

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 3 ДЕКЕМВРИ 2019 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд**

**ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска**

**На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия - 3 декември 2019 г. Имаме предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, това е точка 25: Проект на решение по предложението на г-жа Димитрова относно удължаване мандата на настоящите съдебни заседатели. Става дума за тези идеи, това предложение още в предходни заседания. Ако няма

възражения предлагам ви да включим точка 25 в дневния ред. Режим на гласуване за включването на точка 25 в дневния ред.

/На таблото излиза резултат: 9 гласа "за"/

Точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

**25.** Проект на решение по предложението на Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет относно удължаване на мандата на настоящите съдебни заседатели.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по дневния ред - "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС". Проект за решение по Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Върховен касационен съд, гражданска и търговска колегия.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. От името на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" към Съдийската колегия докладвам предложението за приемане за сведение на информацията относно изпълнение на препоръките по Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Върховния

касационен съд, гражданска и търговска колегия, възложена със заповед от 9 октомври 2018 г. на главния инспектор на Инспектората.

Във ВСС е постъпило и заведено с вх. № от 11 ноември писмо на главния инспектор на Инспектората към ВСС, с което е изпратен Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на Върховния касационен съд, гражданска и търговска колегия, възложена с цитираната вече заповед. Обхватът на проверката включва образуване, движение и приключване на граждански и търговски дела, образувани в периода от 1.1.2016 г. до 31.12.2017 г. Неразделна част от акта са приложени решения на главния инспектор на ИВСС по възражения, подадени от административния ръководител - председател на Върховния касационен съд, посочено е кои препоръки са оспорени, посочени са резултатите от произнасянето на главния инспектор. Материалите са качени на мониторите ви. Колеги, ако искате по-подробна информация бих могла да ви я предоставя.

Възраженията са посочени както казах и резултатите от произнасянето. Следните препоръки са дадени с акта: Председателят на ВКС в изпълнение на правомощията си по чл. 114 да предприеме ефективни мерки за контрол при спазване изискванията на ЗСВ, ГПК и Правилника за администрацията на ВКС на първо място за воденето на деловодните книги и извършването на периодични проверки от секретарите на колегии или от изрично упълномощено от него длъжностно лице. На следващо място - за своевременно разглеждане и приключване на всички дела в Гражданска колегия и Търговска колегия в разумни срокове, в съответствие с чл. 13 ГПК, чл. 7, ал. 1 от ЗСВ и чл. 6, т. 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи.

Следваща препоръка е председателят на ВКС да предприеме в рамките на правомощията си по чл. 114 инициативи и конкретни мерки

за намаляване на индивидуалната натовареност и равномерно разпределение на делата между съдиите от Търговска колегия спрямо съдиите от Гражданска колегия на ВКС.

И третата препоръка е всички съдии от Гражданска и Търговска колегия на ВКС да постановяват съдебните актове в бъдеще в разумен срок, съобразно чл. 13 ГПК, чл. 7, ал. 1 ЗСВ и чл. 6, т. 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи. Предложението е както казах да се приеме за сведение Акта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако ми позволите да кажа. Всъщност това е първата комплексна планова проверка, която се извършва във Върховния касационен съд на Гражданска и на Търговска колегия. Ако си спомняте преди няколко месеца разгледахме такава проверка и резултатите от нея, и Акт за резултатите от извършена такава проверка на Наказателна колегия отново за 2016 и 2017 г. На колегите от Инспектората бяха предоставени помещения във ВКС, осигурихме необходимата информация за постъпленията на делата, индивидуалната натовареност, издадените административни актове, както на хартиен носител, така и по електронен път. Оказахме пълно съдействие на инспекторът, който извърши проверката, разбира се и на екипа, с който той осъществи неговата дейност.

По отношение на резултатите моето становище и възраженията, както и становищата и възраженията на други колеги са на вашето внимание. Бих акцентирал на два момента, първият е свързан с изписването на делата в разумни срокове. Във ВСС има колеги от ВКС, които знаят още от 2015 г. за заповедите, които се издават, които изискват информация за изписването на делата, ритмичността на изписването, вземането на съответно мерки, анализирането на причините, поради които има забавяне на дела. Бих казал, че както и в Наказателна колегия, така и в Търговска и в

Гражданска колегия няма никакви примери за забавяне на дела, които да са драстични, може би само един, на наш колега, който вече е пенсиониран, това е г-жа Светла Чорбаджиева, по отношение на нея стъпка по стъпка са предприемани необходимите мерки, свързани с указване за изпълнение на задълженията по изписването на делата, изготвянето на индивидуален план, съответно предприемането дори на административни мерки. Това са теми, които са били разглеждани във ВСС. В Гражданска колегия няма такива примери, колегите когато има просрочване на дела сме анализирали причините за това и съответно след изготвянето на индивидуалните планове за всеки един от магистратите, те са много малко на брой, в необходимия срок са били изписани всички съдебни актове без проблем, така че мисля, че по отношение на този съществен момент в заключенията на комплексната планова проверка това е, което бих искал да кажа.

По отношение на следващият момент, който мисля, че е много важен, той е свързан с баланса и броят на делата, и индивидуалната натовареност на всеки един магистрат във всяка една от двете колегии - Търговска и Гражданска колегия. Още през 2015 г. при встъпването ми в длъжност съставих комисия, която да даде предложения за идеи, така че да има равномерно насрочване на делата и в едната, и в другата колегия, защото не е тайна, че в Търговска колегия делата се насрочваха за много месеци след постъпването на делото, за разлика от Гражданска колегия. През 2015 г. комисията, съставена от съдии, магистрати не даде предложение и прие, че трябва да се наблюдава процеса. За съжаление през 2016 г. процесът показва, че тази разлика в насрочването на делата от тяхното постъпване в двете колегии се увеличава, което доведе и до така известното прехвърляне на 700 дела от Търговска колегия в Гражданска колегия. Това се случи през 2016 г. и като резултат през 2017 г. и през 2018 г.

вече се получи по-равномерно разпределение на делата в смисъл, че те се насрочваха в един сравнително по-кратък срок. Препоръката, която е в Акта касае да се предприемат други действия, които да намалят индивидуалната натовареност. Още преди самият Инспекторат да подаде своя акт беше направена комисия, която осъществи своята дейност, направи анализ. Тя не даде конкретни предложения, но пък послужи като основа за дебат в рамките на двете колегии и на двамата председателя, председателят на Търговска колегия и председателят на Гражданска колегия, които направиха предложение за това три бройки от Гражданска колегия да бъдат прехвърлени в Търговска колегия. Всички знаят, че Търговска колегия е най-малката колегия във ВКС, така че сами разбирате, че три бройки какво значение ще има за тази колегия. С решение на Пленума на ВКС, а впоследствие всъщност по-важното - на Общо събрание на Гражданска и на Търговска колегия темите бяха дискутирани, предложението беше мотивирано от мен, както и от г-жа Проданова и г-жа Димитрова и в крайна сметка с решение на Общо събрание на двете колегии по този организационен въпрос три бройки от Гражданска колегия, бяха свободни бройки от Гражданска колегия, бяха прехвърлени в Търговска колегия. Писмо в този смисъл съм изпратил на КАК, ведно с препис от решението и разбира се с нашата надежда, че тези три бройки ще бъдат включени по възможност, така както искат колегите от Търговска колегия, в конкурса, който в момента е във ВСС. В този смисъл са и моите възражения, защото ако коментираме възможността за прехвърляне на брой дела, това вече се случи през 2016 г., беше една непопулярна мярка в рамките на ВКС и нормално създаде напрежение между колегите от Търговска и Гражданска колегия. Втората възможност, която анализирахме с председателите на двете колегии, както и със съдиите, участващи в комисията, работеща по този въпрос беше за

прехвърлянето на материя. Този въпрос обаче е доста деликатен и като че ли не се възприе тази идея, а се възприе, както вече ви докладвах идеята три бройки свободни от Гражданска колегия да се прехвърлят в Търговска колегия, като с вземането на това решение сме търсили едно по-дългосрочно решение, визия за това да се намали индивидуалната натовареност.

С този кратък доклад просто бих искал да ви запозная по-конкретно по точка 1 с предприетите мерки. Виждам, че главният инспектор със свое решение не е приел моите възражения, като е изложил аргументи, че не е трябвало да се пише възражение, а е трябвало да се уведоми Инспектората за това какво е направено, но аз смятам, че тъй като тези решения са взети в рамките и преди проверката, в рамките на самата проверка, пък и след приключването на проверката е съвсем нормално да се възрази като се изложат аргументи как се е развил дебата и в каква насока са се взели съответните решения. Както вече ви казах, за мен няма драстични нарушения при изписването на делата в разумни срокове, като имам предвид, че се касае за касационна инстанция, с тежки за разглеждане дела, преминали през инстанционен контрол, и в едната, и в другата колегия. По отношение, както вече казах, на индивидуалната натовареност тези мерки са предприети, те вече са факт и предстои да бъдат реализирани, тъй като вече са изпълнени. Това е от моя страна. Благодаря ви.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да уточня, че каквато е установената практика досега при подобни проверки, които се докладват на заседание на Съдийска колегия, имам предвид комплексни проверки или на цял съд, или както е за двата върховни съда на съответна колегия или отделение от тях, на заседание на Съдийска колегия се докладва информацията, която постъпва в Инспектората относно

изпълнението на препоръките по Акта от извършената проверка, съответно такова предстои да бъде докладвано на някое от следващите заседания на Съдийска колегия когато постъпи от Инспектората. Както, подсказва ми и г-н Чолаков, както съвсем наскоро процедирахме с проверката, която беше направена във Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания по точка 1 предложението е за приемане за сведение на Акта за резултати от извършената комплексна планова проверка на Върховен касационен съд Гражданска и Търговска колегия. Режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС***

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Върховен касационен съд, гражданска и търговска колегии, възложена със Заповед № ПП-01-41/09.10.2018 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС и заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-13591/11.11.2019 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Върховен касационен съд, гражданска и търговска колегии, възложена със Заповед № ПП-01-41/09.10.2018 г.



на главния инспектор на Инспектората към ВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС и заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-13591/11.11.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневният ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предмет на точка 2 е разглеждане на постъпило възражение от съдия Юлия Тодорова срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Преди да докладвам точката виждам, а и знам, че непосредствено преди заседанието е постъпила молба от съдия Тодорова, с която твърди, че има здравословен проблем и моли да бъде отложено изслушването ѝ за друга дата, защото желае да се яви лично. Ето защо ви предлагам да отложим разглеждането на точката за една седмица, за да има възможност съдия Тодорова лично да дойде и защити възражението си, поради това предлагам да не докладвам подробно точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Наистина разумно е, дали обаче да бъде следващата седмица или по-следващата, защото следващата седмица има поне два избора. Нека да бъде 17-ти, ако нямате нищо против. /говорят помежду си/ Или ще бъде за 10-ти, или за 17-ти. Това е въпросът. На 17-ти също имаме изслушване. Добре, нека тогава да бъде за 10-ти, за следващата седмица. /обсъждат/ Значи по-разумно е за 10-ти.

По точка 2, както беше докладвано ви предлагам решението да бъде: отлага разглеждането на точката за 10 декември 2019 г. от 9,30 ч. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би не е добре от 9,30 ч., защото имаме конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава от 10 ч. да го сложим ако искате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Направо от 11 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е от 11 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека да бъде тогава 11 ч., за да е по-разумно, да не чака колегата. Благодаря ви.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за"/

## **ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ**

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

**(Поканена, не се явява за изслушване)**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Отлага** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 10.12.2019 г. от 11.00 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 3 е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 160, във вр. с чл. 243 от ЗСВ, Биляна Коева, тя е младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност "съдия" в Районен съд Севлиево, както и да ѝ бъде възложено да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела,

на които е даден ход на съдебното следствие, да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Бих искал само да направя няколко уточнения с това предложение на КАК.

На първо място съдия Коева е един от тези младши съдии, които тази година юни месец следваше да стане районен съдия. Тя заедно с още един неин колега от випуска бяха отложени за срок от шест месеца и понастоящем работят като младши съдии в Софийския градски съд. Видно от молбата, която тя е приложила нейното семейство е в Габрово, там е синът ѝ, съпругът ѝ, родителите ѝ, той там е ученик първи клас. Тя е изложила съображения, с които моли да бъде назначена в един от районните съдилища, които са в близост до Габрово, като е изтъкнала преди всичко социални причини, а именно необходимост да бъде близо до семейството си. КАК счита, че тя следва да бъде назначена като съдия в Районен съд Севлиево и основанията за това са следните: няма съмнение, че ние имаме правила, които изискват всеки младши съдия да бъде назначен в районен съд, който е в рамките на окръжния съд, където е избран за младши съдия. Поне според мен тези правила са създадени и следва да постигнат две големи цели, които стоят пред този кадрови орган. Първото е да има справедливост, защото съдиите с най-висок успех избират съдилищата, които обичайно са в големите градове. В този випуск това е бил Софийски градски съд, в миналият беше Пловдив и т.н.

На следващо място това правило обезпечава възможността да бъдат попълнени с кадри съдилищата в малките градове. Ние знаем, че има съдилища, които с години не можем да попълним, те са в близост, например един такъв беше Тетевен. Имаме такива проблеми, защото никой не желае да отиде в тези съдилища, дори ако сега погледнете желанията на младшите съдии от следващия випуск ще

видите, че нито един от тях не е заявил Севлиево. Ето защо според КАК е допустимо в случая да бъде назначена съдия Коева като младши съдия в Районен съд Севлиево, като по този начин ние даваме възможност да работи в близост до семейството, в близост до родителите и детето си от една страна, а от друга страна ние не смятаме, че ще има проблем в Софийски районен съд и ще обясня защо - защото в Софийски районен съд следва да отидат осем души младши съдии, които са избрани за Софийски районен съд, но Софийски районен съд ще бъде подпомогнат и още от четирима съдии, които са изявили желание да работят в Софийски районен съд, а са били избрани за съдии в други окръжни съдилища, в които те не могат да продължат, защото няма място за районен съдия. Ето защо КАК счита, че в случая едно подобно решение е нормално, би следвало да бъде подкрепено и то беше подкрепено единодушно на заседанието на КАК. Към настоящият момент имаме свободно място в Районен съд Севлиево, от друга страна съдия Коева вече три години и половина работи практически в София и ми се струва, че следва да бъде удовлетворено нейното желание. Заради това и правим такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.  
Режим на гласуване.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за"/

Имаме решение по точка 3.

### ***АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ***

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за назначаване на Биляна Димитрова Коева - младши съдия в Софийския градски съд, с удължен

срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**3.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Биляна Димитрова Коева - младши съдия в Софийския градски съд на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.2. ВЪЗЛАГА** на Биляна Димитрова Коева - младши съдия в Софийския градски съд да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл.304, ал. 1, във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 303, ал. 3, т. 1, съдията Румен Катрев, той е съдия във Военен съд Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие личен почетен знак "първа степен", както и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно изпълнение на служебни задължения и високи нравствени качества.

И ако ми позволите да докладвам и следващата точка. Тя се отнася за същият колега и това е предложение той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, считано от 23.12.2019 г., като в случая той се освобождава във връзка с подадено от него предизвестие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Колеги, гласуваме точка 4 и точка 5 заедно.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за"/  
Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 4 и т. 5/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румен Георгиев Катрев - съдия във Военен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**4.2.** Решението по т. 4.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румен Георгиев Катрев от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.12.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение да бъде освободена колегата Мария Динева от заеманата длъжност "съдия" в

Софийски районен съд, считано от 15.12.2019 г. Освобождаването е във връзка с подадена от нея в срок молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 6? Няма. Режим на гласуване. Молбата е на вашето внимание.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за"/

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, Мария Томова Динева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 15.12.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд Кърджали за поощряване на двама съдии от същия съд, а именно Валентин Спасов и Невена Калинова Тодорова с отличие "служебна благодарност и грамота" и с парична награда в размер на 1000 лв. за всеки един от тях. КАК гласува против това предложение, направено от административния ръководител на Районен съд Кърджали, като мотивите са изложени пред вас, в краткост те се състоят в това, че колегите от КАК приеха, че не са налице предпоставките, които са посочени в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети от Съвета, а именно по отношение на тези двама колеги, въпреки че те са били с отлични резултати, няма данни те да са

най-добрите резултати в съответния орган на съдебна власт. Това е и причината да се предложи молбата, по-скоро предложението на председателя на Районен съд Кърджали да бъде оставено без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз тук ще гласувам против и ще кажа защо. Не оспорвам предложението на КАК, вероятно е така, вероятно има и хора с по-добри резултати, но сме на път за втори път да отхвърлим предложение за поощряване на районен магистрат, а самите ние в правилата сме приели, че поощряването има за цел стимулиране на магистратите в ежедневната им работа. Досега поощряваме само магистрати, на които предстои пенсиониране, а фонда, който гласувахме мисля, че за работещите магистрати, важи и за работещите магистрати. Защо казвам, че няма шанс да наградим районен съдия, защото както и сами задавате въпроси на председателите на съдилища там въпроса с отменените дела вероятно следва да се изследва защо са отменени, за да можем да сме категорични, че този съдия не е толкова добър, каквито изводи правим, а предвид административния характер дела, за които всички знаем, че има някаква противоречива практика и районните съдии сами се оплакват от тази несправедливост, която е на техен гръб.

На следващо място колегата Валентин Спасов дълги години е бил председател на Районен съд Кърджали и след това е бил изпълняващ функциите на Районен съд Кърджали и доколкото виждам в предложението това е едно и от основанията за награждаването му, сякаш Комисията по атестиране и конкурсите не го е отчела. Струва ми се, че малко повече трябва да се доверяваме и на преценката на административния ръководител защо е предложил един или друг магистрат за поощряване и в крайна сметка да държим сметка и за това,



че специално на районно ниво, както и в случая, този човек 30 години е бил районен съдия и вероятно до пенсионирането си ще бъде районен съдия и на много други места е така. Нашата роля е може би управленското ни решение се състои в това да преценяваме дали пък понякога не следва да поощряваме и районните съдии от страната, които цял живот ще си останат районни съдии и са работили много сериозно за авторитета на съдилищата в регионите, в които са. Затова ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, аз мога да се съглася с повечето от нещата, които колегата Димитрова каза, но все пак КАК няма как да има друго становище, защото КАК спазва правилата, които са приети. Ако ние смятаме, че те трябва да бъдат променени, то тогава ние трябва да променим правилата, но при тези правила КАК няма как да подкрепи подобно предложение, колкото и справедливо да е то. Аз съм съгласен, че дейността на един административен ръководител също може да бъде основание за отличаването му, както и смятам, че броя на дела или брой потвърдени не би могло да бъде универсален критерии, но пак казвам - при тези правила ние нямаме друга опция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, присъединявам се към това, което току-що г-н Шекерджиев каза. В правилата се говори за някаква форма на изключителност. От материалите, които бяха предоставени към предложенията не се установява изключителност в работата на въпросните магистрати. Това, че те са писали решенията си в срок, че имат такъв продължителен

стаж, за какъвто говори г-жа Димитрова в Районния съд само по себе си е много положително, но това да си пишеш решенията в срок е част от задълженията на съдиите и ако ние сега поощрим на това основание тези съдии ще трябва да го направим по отношение на минимум няколко стотин други съдии само на това основание. Преценката на Комисията по атестирането и конкурсите, което е изложено и в мотивите, и беше обсъдено на нейното заседание, че в случая не се констатира изключителност. Аз ще подкрепя предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания. Присъствах на встъпването на председателя на Районен съд Кърджали и познавам както г-н Спасов, така и г-жа Тодорова. Да, запознат съм и с работата на г-н Спасов в периода когато е имало нужда съда да има ръководител. Без съмнение фактите сочат на едно отлично справяне с дейностите, които са им възложени, но определено в нормата на чл. 17 са посочени критериите за даване на парична или предметна награда и за поощряването на магистрати. Мисля, че в мотивите на КАК убедително и обстоятелствено са посочени защо в конкретния случай не е налице изключителност. В този смисъл смятам, че колегите са изложили подробни аргументи в мотивите и аз ще подкрепя също становището на КАК.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз виждам една фактологическа неточност по отношение на данните за колежата Калинова. В мотивите на КАК, с които е отхвърлено предложението за награждаването ѝ фигурира и извод, че тя има отменени актове, които са четири на брой, а във фактическите данни, които са приложени към предложението сочат на друго, че тя има четири брой изменени съдебни актове, а не отменени. Дотолкова доколкото мотивите на КАК обосновават това, че съдия Калинова има повече отменени актове от

други съдии в същия орган на съдебната власт мисля, че този извод е необоснован, защото не става дума за отменени актове, а за изменени актове. В таблицата, отразяваща степента на натовареност на колегата, както и резултатите от инстанционния контрол на нейната работа се вижда, че тя е била, първо, че тя е имала четири измени, а не отменени акта, както е приела КАК, така и се вижда, че нейната натовареност спрямо останалите колеги в съда е по-висока. Ето сега ще посоча - колегите средно са били натоварени за 2018 г. с 40,46 броя дела месечно, колегата Калинова е била натоварена спрямо постъпилите дела например с 47,08 спрямо делата за разглеждане, средно натовареността на останалите колеги е била 44,67, тя е разгледала 50,83, спрямо свършените дела колегите й са били натоварени с 40,46 броя дела, а колегата Калинова с 45,92. Очевидно административният ръководител на Районен съд Кърджали е имал предвид тези обективни данни, за да мотивира своето предложение. Освен това по отношение на колегата Валентин Спасов видно е, че той изпълнявайки функциите на административен ръководител е бил натоварен и с работа по разглеждане и решаване на дела 100 %, наравно с всички свои колеги през периода в който той е бил такъв. Тези данни като че ли са подценени при вземането на крайното решение, с оглед оценката им спрямо критериите по Правилата за определяне условията и реда за поощряване на съдии, прокурори и следователи. Ето защо считам, че най-малкото тези изводи следва обективно да отразяват фактите. Това за мен не е така. Затова аз ще гласувам против решението на КАК. Аз не съм участвала във формиране на решението, тъй като съм отсъствала от това заседание, бях в болнични миналата седмица. Така че ако бях там бих се изказала по този начин, че данните сочат на друго, че тези колеги действително имат една натовареност по-висока от останалите, едни резултати, които значително съответстват на техен принос в

работата на съда и считам, че мнението на административния ръководител следва да бъде споделено при тези резултати и решението на КАК ми се струва, че не е обосновано. Затова ще гласувам против решението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, КАК е работил с тези данни, които са били предоставени. Тук в материалите, които са качени на вашите монитори към тази точка все пак е отразено, че тя има четири отменени дела, напротив, те са отменени, а след това има и една обяснителна записка, в която е посочено, че става дума за дела, които са отменени, които са били върнати допълнително. От същите тези материали е видно, пак казвам, аз не познавам тези хора, гледам само цифрите, че съдия Гунчева има две отменени, съдия Байданова има три отменени, което сочи, че чисто формално, колкото и да има съмнения спрямо този подход, все пак техните резултати чисто математически са по-добри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, гледам приложенията към предложението на административния ръководител. В таблицата озаглавена "Резултати от инстанционна проверка по граждански дела на съдия Невена Калинова" през отчетния период за 2018 г. са: общ брой на обжалвани граждански дела - 37, потвърдени 25, изменени 4, отменени 0. Аз ли гледам други данни или КАК е гледал нещо по-различно от това?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: /не се чува/ Тя е подписана, съответно заверена с печат на съда. Нямам основание да не вярвам на тези данни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А тази таблица, която също е приложена от административен ръководител - председател на Районен съд Кърджали...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате да изискаме нова справка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ето вижте, една много подробна таблица. Има противоречие. Не би следвало да ощетяваме колегата, като ѝ вменяваме нещо, което е различно от официалните данни. Не вярвам административният ръководител на съда да ни заблуждава. Няма нито едно отменено дело за 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе имаме спор по фактите, а те са от значение за вземането на решение. Ето защо от една страна това е един аргумент. Вторият аргумент е - по т. 17 от правилата изрично е посочено, че става дума за магистрат, който за проверяваният период е работил при натовареност близка до най-високата натовареност на съответния орган на съдебната власт. Това също има значение при преценката по точка 17. При това положение трябва да имаме е съпоставка с районния съд на съответното ниво, за да имаме обективно данни за тази натовареност. Така че след като има спор по фактите, а тук става дума за работа на колеги магистрати аз ви предлагам да отложим тази точка и да изискаме тази информация. Първата информация, свързана с броя на отменени актове за посочения период на съдия Невена Калинова Тодорова, както и за останалите съдии в Районен съд Кърджали и разбира се с оглед на точка 17 от правилата да се изиска и съпоставка за посочения период на натовареност на магистратите в Районен съд Кърджали с натовареността на съответните органи на съдебната власт, предвид на точка 17, в правилата изрично е посочено това, тъй като това е

съпоставка. Те са от значение за преценката на административния ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: /говори без микрофон/ Тогава никога не можем да наградим някой съдия от страната, от съответния орган. Свършените дела в съответния орган са 40.няколко процента, а свършените дела от тези колеги са поне с 8-9 повече от средната натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм съгласен с г-жа Димитрова, да, наистина трябва да награждаваме и районни съдии. Едно ме притеснява в случая обаче - оставете разминаването във фактите, ще гласувам за отлагане, но се иска и парична награда в размер на 1000 лв., а този материал не е минавал през комисия "Бюджет и финанси" и представете си, има доста съдии в България и съдии има доста такива, които наистина работят и то на много висока скорост и много добре, но представете си какво ще стане ако всички почнат да искат и парична награда 1000 лв., а ние вече сме награждавали административни съдии, нямам спомен там дали имаше парична награда /намесва се Георги Чолаков - без парична награда/, без парична награда, но вече имаме такива наградени съдии.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането с мотивите и съображенията, които бяха изложени. Режим на гласуване. Който е за отлагането гласува "за", който е против - "против".

9 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Кърджали за поощряване на Валентин Костадинов Спасов и Невена Калинова Калинова-Тодорова - съдии в Районен съд - Кърджали, с отличие „служебна благодарност и грамота" и с парична награда, в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 2, т.1 и чл. 303, ал. 3, т.1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Да се изиска информация от административния ръководител - председател на Районен съд-Кърджали за броя на отменените актове за посочения период на предложените за поощрение магистрати спрямо останалите съдии в Районен съд-Кърджали, както и съпоставка за същия период по отношение на натовареността на магистратите от Районен съд-Кърджали с тази на съответните органи на съдебната власт.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Точка 8 е предложение на КАК, за да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Камен Гатев. Той е административен ръководител – председател на Районен съд-Пещера на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, считано от 19.12.2019 г. – тогава изтича мандата, той се възползва от правото си по чл. 169 ал. 5 ЗСВ да бъде назначен в равен по степен съд, а именно Районен съд-Пазарджик. Към настоящия момент ние имаме свободни места в Районен съд-Пазарджик, така че това обективно е възможно, той може да заеме едно от тях.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Режим на гласуване. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Камен Георгиев Гатев – административен ръководител – председател на Районен съд – Пещера, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 19.12.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Атанаска Павлова, тя е съдия в Районен съд-Пещера, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пещера, считано от 19.12.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Предложението е направено при спазване на Правилата за определяне на изпълняващ функциите и след дадено съгласие от страна на колегата Павлова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 9 от дневния ред.

Имаме решение по точка 9.

(след проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Атанаска Стоянова Павлова



– съдия в Районен съд - Пещера, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 19.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е сходна на точка 9. Предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Веселка Златева-Кожухарова, тя е административен ръководител-председател на Районен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 11.12.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, като имаме и дадено съгласие от тази колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 10.

Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселка Велкова Златева-Кожухарова – административен ръководител-председател на Районен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия

във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 11.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е сходна с предходните две. Отново е предложение на КАК, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, да бъде определен Янко Чавеев, той е административен ръководител-председател на Районен съд-Самоков, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 13.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, имаме съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване по точка 11 от дневния ред.

Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Венциславов Чавеев – административен ръководител-председател на Районен съд - Самоков, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на

съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 13.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Тази длъжност да бъде разкрита, а именно длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението и това да бъде внесено в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за четвъртък, на 05.12.2019 г.

Ще се опитам да обясня каква е причината. Тя е чисто техническа. Вие знаете, че Младен Димитров, който към настоящия момент беше заместник на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново беше избран за административен ръководител на този съд. Същевременно досегашният административен ръководител на този съд следва да продължи да работи като съдия в Районен съд-Велико Търново. Към настоящия момент няма свободна бройка, на която досегашният ръководител, а именно съдия Чалъкова-Минчева може да продължи да работи, като няма възможност образно казано да разменим съдия Димитров със съдия Чалъкова-Минчева, тъй като съдия Димитров е на позиция заместник-председател. Ето защо имаме чисто техническа необходимост да разкрием една бройка в Районен съд-Велико Търново, която впоследствие след евентуално избиране на заместник-председател, ако той е съдия от същия съд, тогава ние ще имаме възможност да я съкратим. Принципно е разбирането на КАК, че не е необходимо да бъде разкривана чисто нова бройка – такова предложение не сме и правили от много дълго време. При внимателен

преглед на свободните бройки за съдии в районните съдилища се вижда, че ние имаме свободни места в Районен съд-Пловдив. Тези места на нас ще ни потрябват (образно казано) юни месец догодина, когато младшите съдии предстои да станат съдии в Районен съд-Пловдив. Ето защо ние изискахме становището на председателя на Районен съд-Пловдив, като идеята е да имаме възможност да отстъпи досегашния ръководител на Велико Търново, да бъде избран заместник-председател, след което когато тази бройка реално се освободи, ние ще я върнем отново в Пловдив и председателят на Районен съд-Пловдив, разбирайки нашата необходимост, ни даде положително становище.

Ето защо КАК предлага да бъде съкратена една бройка в Пловдив, тя да бъде разкрита в Районен съд-Велико Търново и впоследствие най-вероятно, не най-вероятно, а във всички случаи ние ще направим обратното. Просто нямаме друга опция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Велико Търново, във връзка с избора на нов административен ръководител

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

**12.3. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 05.12.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13. Точка 13, точка 14 и точка 15 са точки свързани с предложения на КАК, свързани с обявяване, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 189, чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, на конкурс първо на свободните бройки и после на конкурс за свободните бройки в районните съдилища.

Както споменах в предходното заседание на Съдийската колегия, за пръв път тази колегия ще има възможност да обяви конкурс за всички районните съдилища. Досега беше обявен един такъв конкурс, той е конкурс за преместване и за районните съдилища, но той не беше за всички, а само за Софийския районен съд, както и беше обявен един конкурс, който е така наречения за първоначално назначаване външен конкурс. Към настоящия момент ние смятаме, че трябва да бъде обявен конкурс за районни съдилища, като в него бъдат включени всички районни съдилища и всички бройки, които могат и трябва да бъдат обявени.

Започвам малко по-отдалече, извинявайте, ако съм многословен. На първо място, за да бъде обявен този конкурс, КАК направи едно проучване кои са свободните бройки и кои бройки ще бъдат свободни през следващата година, като освобождаването можеше да бъде по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ заради

пенсионирания, което е сигурно събитие, но бяха включени също така и случаите, за които ние знаем, че имаме подадено заявление за напускане. Идеята е да обхванем максимално много свободни бройки, за да могат всички те да бъдат обявени на конкурс, тъй като според КАК това е най-справедливият начин за попълването им.

На следващо място се направи проучване в национален мащаб за младшите съдии, спазвайки принципа, че те следва да бъдат назначени в рамките на окръжния съд, когато са избрани като такива в окръжния съд, а ако няма места, би следвало да бъдат назначени в рамките на апелативния район, ако няма места в апелативния район, те следва да бъдат назначени в най-тежко натоварения съд в национален мащаб, като, разбира се, биват отчитани и желанията, когато те имат значение. Ето защо ние на практика направихме това проучване. Ние знаем къде могат и къде искат да отидат младшите съдии, като съответно запазихме определен брой свободни бройки в районните съдилища с оглед осигуряване на възможността юни месец, когато те трябва да отстъпят и да станат районни съдии, те да имат място, на което това да бъде сторено. На следващо място ние съобразихме ситуацията във всеки един съд с оглед на евентуално бъдещо отстъпване на административен ръководител. Ние запазихме част от местата, за да не изпаднем в ситуацията, в която бяхме на предходната точка, а именно да имаме административен ръководител, който със сигурност не може да продължи да бъде административен ръководител, тъй като му изтича втори мандат, респективно, когато той желае да продължи да бъде съдия в същия съд, ние запазихме място за него, за да не се налага да го разкриваме. И при това положение, отчитайки всички тези фактори, които обясних, беше създадена и ще предложим на Вашето внимание съответно диспозитивите по точка 13, 14 и 15. Позволих си да помоля администрацията да принтира за всеки един от

Вас екселска таблица, в която са отразени всички тези обстоятелства, за които казах, а именно свободни бройки, възможност те да бъдат обявени на конкурс, необходимост да бъдат запазени места било за младши съдии, било за отстъпващи административни ръководители, както и съответните желания на младшите съдии, които не могат да продължат да бъдат районни съдии в рамките на окръжния съд, доколкото няма свободни места в тях.

Готов съм да дам разяснение за всеки един от съдилищата, но като първа стъпка за обявяване на конкурса е това да бъдат обявени съответните свободни длъжности за съдия в районните съдилища. Към настоящия момент свободни длъжности (това колеги, е моментната снимка) имаме 14 в Софийския районен съд, 1 в Ихтиман, 2 в Своге, 1 в Кюстендил, 1 в Монтана, 1 в Лом, 1 в Берковица, 3 в Перник, 5 в Пловдив, 3 в Пазарджик, 1 в Кърджали, 1 в Момчилград, 1 в Раднево, 1 в Гълъбово, 1 в Хасково, 1 в Царево, 2 в Нова Загора, 1 в Провадия, 1 в Разград, 1 в Шумен, 1 във Велики Преслав и 1 в Трявна.

Наред с това, както споменах, правейки прогноза за тези, които ще бъдат свободни, би следвало да бъдат обявени и следните: още 1 в Софийски районен съд, считано от 19.05.2020 г., когато тя ще бъде налична; 1 в Районен съд-Ботевград, считано от 11.12.2020 г., когато тя ще бъде налична; 1 в Монтана, считано от 13.03.2020 г., когато тя ще бъде налична и 1 в Генерал Тошево, считано от 01.07.2020 г. Всяка една от тези четири бройки е свързана с предстоящо приложение на разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно навършване на пределна възраст на съдия в тези съдебни органи.

На следващо място, според нас следва да бъдат обявени още 2 свободни бройки, а те и двете са в Софийски районен съд, считано от 15.12.2019 г. Това е един от съдиите, който бе освободен днес и считано от 03.02.2020 г., това е още един съдия, ако не се лъжа

съдия Памукова, която е подала заявление за напускане и която във всички случаи би следвало, ние сме дали срок до 03.02.2020 г. Така че тя би следвало да бъде освободена и тази бройка да е налична към този момент.

Връщам се – свободните бройки на този етап са 45 налични сега и още 6, които възможно е да бъдат попълнени, което значи, че това са 51 бройки. Обръщам внимание, по закон ние дължим да обявим свободните бройки, но това далеч не значи, че всички те ще бъдат обявени на конкурс, защото по-нататък ще направя уточнението част от тях трябва да запазим за младши съдии, част за административни ръководители, а според КАК има съдилища, които предвид натоварването (натоварването е в пъти по-ниско от средното) не се налага да бъде обявен конкурс. Пак казвам, ние нямаме задължение по закон да обявим всички свободни бройки.

Оттук-насетне Ви предлагам (А.Дишева без микрофон: Да обявим конкурс за всички свободни.) Не, предлагам Ви първо, да обявим налични 51 свободни бройки, след което да определим тези от тях, които следва да бъдат заети от конкурс. Ако искате да гласуваме първите два диспозитива за свободните бройки, а след това мога съд по съд да обясня колко обявяваме и защо, пазим ли и за кого. Ако имате желание, имаме подробни мотиви в тази насока, които са приложени, но мога да го направя и веднага.

Оттук-насетне предлагаме да бъдат обявени на основание чл. 190 от ЗСВ във връзка с чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 17 длъжности на конкурс в районните съдилища.

И започвам. В Софийския районен съд към настоящия момент, колеги, имаме 17. Това е сборът на тези, които ще бъдат свободни плюс тези, които са свободни към момента. По разчети ние трябва да запазим 13 от тези длъжности. Защо? (А.Дишева без



микрофон: Нека първо да изгласуваме свободните.) Добре, о'кей. Нека гласуваме свободните. Добре, това са първият и вторият диспозитив. Значи първият диспозитив е 45 свободни да обявим към настоящия момент и на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ още 6, които ще се освободят така, както ги докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само едно уточнение. С точка 12 гласувахме за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Велико Търново с оглед избора на нов административен ръководител и оттам отпадна едната свободна бройка от Пловдив. Само уточнение да направите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще направя уточнение. Колеги, в Пловдив ние трябва да запазим 3 бройки за младши съдии, което значи, че ние не можем да обявим 5 бройки там, тъй като имаме младши съдии, които трябва да продължат да работят като съдии в Районен съд-Пловдив. (репликиран от А.Дишева) Обяснявам. Ето защо първо, ние сега трябва да го гласуваме по този начин, защото прехвърлянето на бройката е пленумно решение, то все още не се е случило и ще се случи едва на 5-ти, ако стане, но дори и да стане това няма да има отношение към обявения конкурс, защото ние ще обявим по-малко бройки, отколкото ние имаме налични. В случая 2 вместо 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи първият диспозитив на точка 13.1., нали така, и 13.2. Режим на гласуване. Гласуваме в момента точка 13 диспозитив 13.1 и 13.2 – първите два диспозитива. Ще ги обявя 45 свободни длъжности „съдия“, които ги обявяваме и 6-те длъжности, които предстои да се овакантият. Режим на гласуване.

Благодаря Ви!

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 189, ал. 1 от ЗСВ и чл. 190 от ЗСВ във връзка с чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, 45 (четиридесет и пет) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 14 (четиринадесет) свободни длъжности;

- Районен съд - Ихтиман - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Своге - 2 (две) свободни длъжности;

- Районен съд - Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Монтана - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Лом - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Берковица - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Перник – 3 (три) свободни длъжности;

- Районен съд - Пловдив - 5 (пет) свободни длъжности;

- Районен съд - Пазарджик - 3 (три) свободни длъжности;

- Районен съд - Кърджали - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд - Момчилград - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Раднево - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Гълъбово - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Хасково - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Царево - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Нова Загора - 2 (две) свободни длъжности;

- Районен съд – Провадия - 1 (една) свободна длъжност

- Районен съд – Разград - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Шумен - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Велики Преслав - 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд – Трявна - 1 (една) свободна длъжност.

**13.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) длъжности „съдия“ в районните съдилища, които предстоят да се овакантят, както следва:

**13.2.1.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- 1 (една) длъжност в Софийския районен съд – 19.05.2020 г.;

- 1 (една) длъжност в Районен съд – Ботевград - 11.12.2020 г.;

- 1 (една) длъжност в Районен съд – Монтана - 13.03.2020 г.;

- 1 (една) длъжност в Районен съд – Генерал Тошево – 01.07.2020 г.

**13.2.2.** На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както следва:

- 1 (една) длъжност в Софийския районен съд – считано от 15.12.2019 г.;

- 1 (една) длъжност в Софийския районен съд – считано от 03.02.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към следващия диспозитив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Бих могъл да обясня защо смятаме, че трябва да бъдат обявени 17 длъжности.

Започвам със Софийския районен съд. Към настоящия момент по първи и втори диспозитив те ще имат 17 длъжности, които ще бъдат свободни. Това е сборът на тези, които са свободни и тези, които ще се освободят. От тези 17 ние трябва да запазим 13, а те следва да

бъдат запазени за младшите съдии, които предстои да станат районни съдии през м.юни 2020 г., 1 бройка имаме за младши съдия, който е с удължен срок до януари 2020 г. и още 3 ние дължим да запазим за младши съдии, които би следвало да станат районни съдии към м.юни 2020 г., но нямат възможност да станат районни съдии в рамките на окръжния и апелативния район, в който те са младши съдии. Ние имаме заявления, в които изрично са посочени желанието и това са младшите съдии, които са в Окръжен съд-Благоевград, в Окръжен съд-Враца, в Окръжен съд-Русе и в Окръжен съд-Ямбол. Ето защо 13 нови младши съдии ще станат до м.юни догодина районни съдии, остават ни още 4 бройки, в Софийския районен съд има недостиг от съдии. Заради това ние считаме, че трябва да бъдат обявени и 4-те предвид натоварването.

Отварям една скоба, за да не го казвам и за другите съдилища. Ако междувременно имаме разкрити бройки в рамките на обявения конкурс, то те могат да попълнени по реда на чл. 193, ал. 6 от НК. Предлагаме 4 за Районен съд-София.

Районен съд-Своге. В Районен съд-Своге имаме 2 възможни. Предлагаме и двете да бъдат разкрити, тъй като това е сравнително натоварен съд. Няма основание да смятаме, че неговият числен състав трябва да бъде намален.

Следващият съд. Това е Районен съд-Монтана. В Районен съд-Монтана отново имаме една позиция, която не е необходимо да бъде пазена за административен ръководител или за младши съдия, предвид което тя следва според нас да бъде обявена на конкурс.

Районен съд-Лом. Имам перманентен проблем с Лом. Вие знаете, че това е съд, за който обявихме, а нямаше желаещи, обявихме външен конкурс, двама назначихме, но натоварването е такова, щото не позволява тази една свободна бройка да не бъде обявена на конкурс.

Районен съд-Берковица. Считаме, че и там следва да бъде обявен конкурс. Там са двама съдии, ако остане един, натоварването ще скочи над средното.

Районен съд-Пловдив. Там са налични 5 места, обаче 3 от тях трябва да запазим. Едното е за младши съдия от Окръжен съд-Пловдив, а другите 2 са за младши съдии съответно от Габрово и Смолян, за които няма места в съответните окръжни райони, а освен това те изрично са посочили, че желаят да продължат в рамките на Районен съд-Пловдив. Това е възможно допълнителен аргумент това да се случи. Все пак ние трябва да го отчитаме, защото са живи хора, а това, че те са семейство е добре да правораздават в един и същи районен съд, да живеят в рамките на един и същи град.

Пазарджик. В Пазарджик, колеги, имаме огромен проблем. Ние там от 3 години нямаме желаещи за попълване на трите налични места, а след днешното заседание те са две, защото председателят на Пещера го назначихме като съдия в Районен съд-Пазарджик. Категоричен съм, че в Районен съд-Пазарджик трябва да бъдат обявени и двете длъжности и ще обясня защо смятам, независимо от сравнително невисокото натоварване. В рамките на Окръжен съд-Пазарджик ние имаме тежконатоварени съдилища, които са Пещера и Велинград. На практик съдиите от Районен съд-Пазарджик чрез командироване свалят напрежението и успяват да помогнат на колегите си от Пещера и от Велинград. Освен това е редно да се каже нещо, с което ние сме се занимавали. Част от съдиите, които правораздават, например във Велинград, във всички случаи ще се включат в този конкурс и е възможно да се преместят в друг районен съд. Ние знаем, че има такъв колега, който иска.

Районен съд-Кърджали. (прекъснат) (Г.Чолаков: Една колежка.) Мисля, че е от Пещера, но тя работи във Велинград. Така или

иначе в рамките на окръжния съд. (шум в залата) Не, може би е Пещера и работи като съдия във Велинград, но това няма значение. (А.Дишева: Това е друг.) Да, да, възможно е, но ние все пак трябва да го знаем. Категоричен съм, поне моето становище е, че трябва да обявим и двете.

В Районен съд-Кърджали имаме една свободна длъжност. Натоварването е такова, че предполага тя да бъде обявена.

По същия начин е в Хасково, по същия начин е в Шумен, по същия начин е в Ботевград. В Ботевград знаете, че съдът има необходимост от съдии.

В мотивите е посочено защо не обявяваме останалите между 17 и 51. Те са посочени в съответната таблица. Например свободното място в Ихтиман не следва да бъде обявявано на конкурс, защото ние имаме младши съдия, който е младши съдия в Окръжен съд-София и който желае да продължи като съдия в Районен съд-Ихтиман. Ето защо ние трябва да запазим това място за него.

Оттам-насетне в съответните графи на таблиците сме посочили защо пазим мястото, като причините пак казвам са две – или младши съдия или административен ръководител. Има съдилища, в които не предлагаме да бъде обявен конкурс за съответното място. Такива съдилища са например Генерал Тошево. Ние считаме, че при натоварване от 21 на този етап не е необходимо да бъде обявен конкурс за Районен съд-Генерал Тошево. Това не значи, че съкращаваме бройката, просто няма да я обявим на конкурс.

Каква е идеята колеги? Идеята е същата, каквато е и свързана с предходния конкурс за окръжни съдии. Ние ще обявим всички налични възможни, където имаме нужда от съдии. Могат да бъдат подадени документи, но могат и да не бъдат подадени документи. Тогава, когато не бъдат подадени документи по конкурса за прехвърляне, ще изчакаме срока за получаване на документите и

свободните бройки във всички случаи би следвало да бъдат обявени на така наречения външен конкурс или конкурс за първоначално назначаване. Практиката сочи, че където и да е съдът, винаги имаме кандидати. Ако ние обявим по този начин конкурса за всички съдилища, това ще ни гарантира, че след неговото приключване на практика ние ще сме запълнили тези налични места в районните съдилища, които към настоящия момент са свободни, част от които са свободни от години. Готов съм да отговарям на въпроси и да давам всякакви разяснения орган по орган, ако има необходимост от такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос и едно становище.

По отношение на Пловдив за мен лично не стана ясно. Има 5 свободни бройки в момента. Преди малко казахте, че тези 5 бройки са към настоящия момент, т.е. не са съобразени със закриването на едно място от Пловдив, защото не е минало през Пленум. Сега предложението е 3 да се запазят за младши съдии и обявяваме 2, а ако на Пленум се приеме предложението на Съдийската колегия за съкращаване на 1 бройка, няма да останат 2 свободни, ако ще пазим 3, т.е. ще остане само 1 свободна (може би аз не разбирам нещо).

И другият ми въпрос (по-скоро становище) дали е разумно да пазим места за административните ръководители с изтичащ втори мандат, защото е твърде вероятно в тези районни съдилища административният ръководител, който ние ще изберем в резултат на проведения конкурс, да не бъде съдия от този съд например. Дали е разумно да пазим това място, защото това няма да е съобразено с натовареността на съответния съд. Ние в много случаи (ето и днес го направихме) разкриваме бройка за отстъпване на административен ръководител. Дали не е по-разумно да обявим сега за конкурс тези места да се заемат, а ако възникне необходимост, тогава да се

разкриват за съответния административен ръководител, защото то ще бъде временно. Всъщност аргумента, който дадох е точно обратния, да, разбрах и е грешка. По-вероятно е административният ръководител да бъде от органа на съдебна власт, а не от друг орган. В този случай ще се наложи само временно да се разкрие нова щатна бройка – нещо, което ние вече няколко пъти сме правили, и след това да бъде закрита, когато административен ръководител стане съдия от същия съд. С темпото, с което обявяваме и приключваме конкурси това вероятно ще бъде да не казвам силна дума, но последният конкурс, който ние за районен съд ще обявим и ще приключим, но така или иначе за следващата година и половина поне е малко вероятно да се проведе друг такъв конкурс. Дали не е по-разумно - става въпрос за бройките за административните ръководители да ги обявим и в случай, че възникне необходимост от преназначаване на съдийска длъжност, тогава едва да разкриваме нова бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще започна от началото, от Пловдив. Колеги, ние днес разкрихме бройка, защото кандидатът, който беше избран за председател на районен съд не е бил редови съдия в този съд, а е бил заместник-председател. Ето защо своеобразната смяна на досегашния административен ръководител със следващия административен ръководител не можеше да се случи по начина, по който обичайно става. В случаите, когато ние пазим бройка, ние разчитаме именно на подобно нещо. Нямаме необходимост например в Трявна да разкрием нова бройка, защото няма нужда от нов съдия в Трявна, а там има административен ръководител, ние не знаем какво иска той, но най-вероятно ще остане в Трявна. Ето защо ние дължим да запазим тази бройка, иначе ще изпаднем в ситуация, в която трябва да разкрием в един съд, в който това не се налага.



За Пловдив. За Пловдив, колеги, ние на практика прогнозираме, а това можем да го направим. Кога ние можем да вземем бройката от Велико Търново и да я върнем в Пловдив? Тогава, когато председателят на Велико Търново си заместник заместник-председател и ако този заместник-председател (което е най-естественото) е от Районен съд-Велико Търново. На мен ми се струва, че това нещо най-вероятно ще се случи за 7 месеца, защото на нас 3-те бройки за Пловдив ни трябва юни месец, тъй като в края на юни ще отстъпят досегашните младши съдии от този випуски и те трябва да станат районни съдии. Аз дори смятам, че в рамките на 1 месец ние бихме могли да върнем бройката от Търново в Пловдив. Това е и причината аз да считам, че нямаме необходимост от тази бройка до юни месец и тя на практика може да бъде използвана за това, за което предложих. Ако ние не пазим бройките за административни ръководители и ги обявим на конкурс, тогава на практика при отстъпването на всеки един административен ръководител, който не желае да смени органа на съдебна власт, а остане там, където е бил административен ръководител (а това ми изглежда като обичайната практика на тези административни ръководители), ние ще трябва да разкриваме нова бройка или да закриваме някъде и разкриваме нова бройка. Тогава, когато става дума за съд, който е с натоварване под средната, а средната за миналата година е 51, повечето съдилища в провинцията са под средната, то тогава за мен това ми се струва необосновано. Ето защо КАК предложи и аз смятам, че това е правилно (разбира се, това е въпрос на дискусия, която тук можем да проведем), че трябва да бъдат пазени тези бройки, защото иначе ще изпаднем в необходимост при всяка процедура да разкриваме нова, което няма как да направим. Още повече, колеги, ние нямаме в резерв свободни бройки. Ние на практика след края на този конкурс ще имаме 1 или 2 бройки примерно в Генерал

Тошево и още един съд, които ще бъдат незаети. Трябва ли да разкриваме нова бройка, тогава трябва да го вземем и от окръжен съд, или от апелативен съд, където има свободни бройки, или трябва да бъде чисто нова, но да Ви кажа (поне моето становище е), че Пленумът и Бюджетната комисия като да не са много съгласни да разкриваме чисто нова бройка при положение, че имаме съдилища, в които натоварването им е под средното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да поясня във връзка с изказването на г-н Шекерджиев. Аз споделям напълно разбирането, че обявяването на свободни бройки на конкурс следва да бъде съобразено с натоварването на съответния орган на съдебна власт, в случая районен съд, т.е. когато в съответния съд натоварването е по-ниско от средното и там има свободна бройка, тя не следва да бъде обявявана на конкурс. Напълно споделям това виждане и допълвам, без оглед на обстоятелството дали в този съд има предстоящо освобождаване на длъжността „административен ръководител“, както беше аргументирано тук с изтичащ втори мандат. Между другото този проблем, тази необходимост за устройване (както го наричаме образно) на административния ръководител потенциално съществува и в съдилищата, в които административният ръководител е първи мандат, но той предстои да изтече. Изобщо няма презумпция, че един административен ръководител ще се кандидатира за втори мандат, както имаме случаи понякога административните ръководители напускат и преди да им изтече първия мандат. Така че този аргумент, ако ще го спазваме на 100%, каквото е предложението, ще трябва да го приложим и по отношение на съдилищата, в които изтича първи мандат на административния ръководител. Моето предложение е понеже това беше основният аргумент, който аз чух току-що, че не се обявяват на

конкурс свободни места, където предстои изтичане на втори мандат на административния ръководител, защото в тези съдилища натоварването било по-ниско. Аз предлагам да не обявяваме конкурс само за тези съдилища, в които натоварването не предполага разкриване на нова бройка. Иначе, колкото и да се опитваме ние в момента да предотвратим необходимостта от разкриване на нови бройки в хипотезата, която описва г-н Шекерджиев, ние няма да можем на 100% да го предвидим (това е сигурно) и факта, че ние непрекъснато разкриваме нови бройки за отстъпване на административни ръководители, в по-голяма част от случаите след това ги закриваме, потвърждава това ми виждане.

Тоест в обобщение (и свършвам) напълно подкрепям виждането, че където натоварването в районния съд е по-ниско от средното не е необходимо да обявяваме на конкурс свободните бройки, но така нареченото „пазене“ на бройки за отстъпващи административни ръководители ми се струва необосновано поради съображенията, които не изложих и моля в тази част да бъде преразгледано решението, за да се съобрази и натоварването на органа на съдебна власт, а не само необходимостта от отстъпване на административен ръководител.

И ще добавя още нещо. Понеже ние не знаем кога бихме обявили следващия конкурс за районни съдии, би трябвало вероятно да разширим периода, в който ще пазим места за отстъпващи административни ръководители – аз в момента не мога да кажа за какъв период, не само за следващата 1 година, а например за следващите 2 години, (повтарям с интензитета с който приключват конкурсите тук) защо сме се ограничили само за този период например, ако сме твърдо решени да пазим във всички случаи места за отстъпващи административни ръководители и то само такива, които приключват втори мандат, по презумпция, че тези, които са първи, първо ще се

кандидатират за втори мандат, след това и ще ги изберем, защото това им се следва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, ще вляза в конкретика, опитах се да бъда общ, сега ще вляза в конкретика. Карам по съдилища.

Първият ни проблем е Монтана. В Монтана натоварването е равно - горе-долу 53 при 51 за страната. Имаме 2 места, които ще се освободят. Имаме един председател, който има втори мандат. Ако ние обявим и двете места Монтана, то тогава към 22.04. ние ще трябва да намерим още едно място за Монтана, защото той няма да може да встъпи на място, което е обявено за конкурс. Карам нататък. На мен ми се струва, че в Монтана няма нужда от още един съдия, което ние ще сторим през месец април. (прекъснат от А.Дишева без микрофон: Извинявайте г-н Шекерджиев, това е по презумпция, че председателят ще дойде от друг съд. Ние не може да презумираме такова нещо! Нали само за определен период от време...) Ние не знаем, ние въобще не знаем откъде ще дойде председател...Мога ли само нещо да кажа? (прекъснат от А.Дишева без микрофон: ...че ще дойде от друг съд председателя?) Да, добре. (А.Дишева: Не е такава логиката на закона.) Да, чуйте ме малко сега. Нали на 22.04. ние ще обявим процедура за нов председател! Този председател нали трябва да отиде и да работи някъде! От момента, в който той спре да бъде председател до момента, в който ние изберем следващ председател (а това са месеци, а в някои случаи и години) него къде да го сложим? (А.Дишева без микрофон: На бройка, който ще разкрием временно.) Е, заради това казвам, че в Монтана не ни трябва нова бройка. Това е моето (А.Дишева: Временно.) Какво значи временно? (А.Дишева: До приключване на конкурса.) Ами, ако временно може да се каже, ако нямаме председател, който е

примерно от Берковица, а ако е от Берковица или е от Враца, или от някъде другаде? Ние Ви предлагаме следния вариант, същата е хипотезата в Раднево, същата е хипотезата в Гълъбово. Ако ние обявим Раднево, Гълъбово, Трявна, то тогава ние в даден момент ще трябва да разкрием нова бройка в Раднево, Гълъбово, Трявна. Според нас това не е разумно. Ето защо ние казваме по-добре да запазим тези бройки, да не ги обявяваме на конкурс, натоварването във всеки от тези съдилища е по-ниско от средното, респективно ние нямаме нужда от съдия, който да отиде там. На този етап заради това и ние не обявяваме конкурс. Това е логиката. Вие решавате! Така или иначе това е колективен орган. Просто се опитвам да обясня каква е била логиката. Мога да продължа и нататък със съдилищата. Става дума за няколко бройки все в съдилища, които не се нуждаят от подсилване като допълнително кадрово обезпечаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко само за цифри да кажа. Първият съд, за който стана въпрос и по таблицата е така – Районен съд-Монтана, понеже се говори, че всички тези съдилища имат натоварване под средното за страната. (Кр. Шекерджиев: 53 към 51.) 53 са броят на дела за разглеждане в Районен съд- Монтана при 51 за страната. Това е по щат, а не действителна. За сметка на това свършените дела са 46 за съда, при средна за страната 36, т.е. този съд и по двата показателя, които ние взимаме предвид, има към настоящия момент натовареност над средната. Така че аргументът, че съдът има натовареност под средната за страната за този съд например не е верен. Моят призив беше да преценим точно натовареността на съдилищата, а не някакво друго несигурно обстоятелство и то е най-вече свързано с това, че ще изберем председател на този районен съд, който да е съдия към съответния момент в друг съд. Нямаме основание

да правим такава презумпция, не е такава и логиката на закона. Логично е председател на съда да стане съдия от този съд, а не да дойде съдия от друг районен съд, а ние сега пазим места с презумпцията, че ще дойде от друго място. Разкриването (Реплика от залата без микрофон: Не е вярно това нещо.) на нова бройка, разкриването на нова бройка в другата хипотеза, която според мен би трябвало да бъде нормалната хипотеза, т.е. председател да стане съдия от същия съд, ще се наложи само временно, докато приключи конкурса за съответния съд. При това това няма да влече никакви бюджетни затруднения, защото незаетата бройка в съответния съд не се обезпечават финансово, т.е. няма да имаме плащане на две заплати (образно казано) за съответния период от време. Може да се наложи разкриване на нова бройка, но това ще бъде само за периода до приключване на конкурса и ако ние достатъчно рано обявяваме конкурсите за административни ръководители и достатъчно експедитивно ги провеждаме, този период от време може да бъде сведен до нула.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам едно процедурно предложение, но него ще го направя второ. Само ще кажа – колеги, това, което казва колегата Дишева е хубаво, обаче то няма смисъл и ще Ви кажа защо. Защото, колеги, ако ние имаме налична бройка, която е в Монтана и не е заета, ние на практика при един обявен конкурс например в Монтана ние ще обявим конкурс за преместване. След като обявим конкурса за преместване, във всички случаи, ако имаме тази бройка, която бъде новоразкрита, тя ще бъде заета пак по конкурса по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Това е специално, защото стана дума за Монтана. Готов съм да анализираме всеки един (Репликиран без микрофон, не се чува) Само искам да Ви помоля следното: ако искате за яснота, да гласуваме отделно съдилищата, за които считате, че трябва

по различен начин да бъде обявен конкурс или необявен конкурс, защото за Монтана е просто. Искаме ли да увеличим щата на Монтана с един или не? (А.Дишева: Не става въпрос...) Точно за това става въпрос. Към април месец ние ще трябва да увеличим щата с един във всички случаи. Затова Ви предлагам нека всички колеги, които смятат, че КАК не е права за определени съдилища да посочат кои са, за да ги гласуваме отделно и да ги обсъждаме отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-н Шекерджиев, въпросите, които г-жа Дишева, понеже се концентрирахте върху Монтана, беше за какъв период от време се предвижда, с оглед бройките, които са предложени за преместване и за първоначално назначаване, за какъв период от време е направена преценката за тези свободни бройки, които да не бъдат обявявани на конкурс? Защото дадохте пример за Монтана, но то е предстоящо (другата година нали, след няколко месеца), а въпросът, който постави г-жа Дишева беше свързан с това за какъв период от време правите тази прогноза по отношение на административните ръководители? (Кр. Шекерджиев: За следващата година, както е по закона.) (В.Имова: За една година.) Само за една година.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (без микрофон): Да, само за една. Ние имаме изискване всяка година да обявяваме конкурс. (А.Дишева: Но не го правим.) Така е, защото се опитваме тази година да го сторим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че аргументите, които г-жа Дишева изложи, бяха свързани с това, че ако се прави конкурс за районните съдилища, то този конкурс ще бъде за съжаление единственият, който ще направи този Висш съдебен съвет с оглед на темпото и конкурсите, които в момента се случват. Защото (давам само един от примерите) примерът с Районен съд-Ботевград, нали виждате, че тази бройка, която се обявява в момента е считано от 11.12.2020 г., т.е. самата КАК при преценката си излага аргументи, че тези конкурси

вървят бавно и това е безспорен факт. Така че това ще бъде за съжаление може би единственият конкурс за районен съд, който ще бъде извършен в рамките на този мандат на Висшия съдебен съвет.

Ето защо аргументите, които г-жа Дишева изложи са свързани с това дали не трябва с оглед на бавното темпо, с което вървят конкурсите, да се пристъпи към по-различно съотношение на бройката. Нали в този смисъл беше Вашето изказване?

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля да имате предвид, че ние имаме промяна в приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от началния момент. Силно се надявам това значително да ускори конкурса. Така че аз вярвам, че това ще се случи от гледна точка първо, конкурсът за районен съд няма да е толкова голям, колкото конкурса за окръжен съд, няма да имаме по 250 кандидата, а напротив - конкурсът, който ние обявихме за районен съд беше най-бързо свършилият конкурс. Това беше конкурсът, който отдавна свърши, ние го обявихме, гласувахме, дори Върховният административен съд се произнася, връща ни го и т.н. Нямам основание да смятам, че това ще е дълъг конкурс още повече, че приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ все пак е различно и ще бъде от класирането, както го приехме. Разчитам, че този конкурс ще свърши в обозримо бъдеще. (В.Имова: Може ли само за едно уточнение?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, след това г-жа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Краси, прав си! Аз съм съгласна с аргументите на колежата Шекерджиев. В края на краищата планирането се прави в рамките на една година. Тези щатни бройки, които ще се освободят от страна на административните ръководители с втори мандат, които административни ръководители са органа на съдебна власт, в който те са правораздавали като съдии, това е имала предвид КАК в този прогнозен анализ и то за тези длъжности



административните ръководители, които ще се освободят в рамките на една година, т.е. на следващата 2020 година. Аз чета подробно аргументите на колегите и виждам, че това се отнася само за няколко органа на съдебната власт. Нищо не е (как да кажа) извън логиката на събитията, които ще се случат. Това са бъдещи сигурни събития с изтичането на втори мандати на административни ръководители, които са избрани от съответния орган на съдебната власт, в който се предполага, че те следва да отстъпят на свободна щатна длъжност, и това са няколко съдилища, които подробно са упоменати в мотивите на КАК. Така че не виждам нищо фатално за тези свободни бройки, които ще се пазят, които няма да участват в конкурсната процедура за попълване на местата в районните съдилища, с оглед отстъпването по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, но те са няколко – Монтана. Те са изброени (само секунда), Вие ги виждате, колеги всъщност аз няма смисъл да ги... (Кр. Шекерджиев: Те са в мотивите. Гълъбово, Раднево.) Гълъбово, Раднево, Монтана, Велики Преслав беше с младши съдия, Провадия, Нова Загора (Кр. Шекерджиев: В Нова Загора ще има конкурс, както и в Монтана.) Става дума за една свободна длъжност, само която се пази. (Кр. Шекерджиев: Да, но ще бъде обявен конкурс.) Да, но ще бъде обявен конкурс за другите длъжности, които остават свободни. Така че мисля, че това планиране е обосновано с оглед предстоящото освобождаване на бройките за административните ръководители, които са избрани от същия орган на съдебната власт.

На второ място, обаче исках да направя едно уточнение. Новите щатни бройки, които се разкриват в условията на обявените конкурси, не участват за попълването им по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, а само овакантиените щатни бройки. Така че това трябва да се има предвид, когато се обосновава необходимостта от бройки, които се обявяват на конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Без да повтарям това, което каза колегата Имова за планирането в рамките на една година и че имаме задължение всяка година да обявяваме конкурс във връзка с възражението за забавата на конкурсите. Колеги, аз се надявам с тези промени в Закона за съдебната власт конкурсите да се ускорят. Едно от предложенията е да се редуцира броят на атестациите, а атестацията при конкурс да се прави само когато има правен интерес кандидатът участник в конкурса. Така че на мен ми се струва, че досега конкурсите се бавеха заради атестациите, които трябваше да бъдат изготвени по повод на явилите в конкурса участници, особено когато техният брой беше голям. Надявам се това да бъде преодоляно като затруднение. Така че на мен ми се струва, че трябва да подкрепим предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, като предстоящите законодателни промени биха могли да ускорят провеждането на тези конкурси, така че ние да спазваме задължението ни по чл. 188 от ЗСВ да обявяваме всяка година конкурс за съответното ниво съдилища – районен, окръжен, апелативен, и да не сме изправени пред такива проблеми, каквито в момента констатираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо тогава не пазим места за административните ръководители с изтичащ първи мандат или презумираме, че на тях им се следва втори мандат и първо, че те ще се кандидатираат?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Административните ръководители с първи мандат могат да се кандидатираат за втори мандат, а принципът, който ние сме спазвали, е следният - да пазим само за бъдещите сигурни събития. Бъдещите сигурни събития биват три вида - по чл.165, ал.1, т.1 (което сме отчели); тогава, когато

административният ръководител е с втори мандат (защото той не може да има трети), и третата опция е тогава, когато имаме подадено заявление от съдия, който на практика не желае повече да бъде съдия. Само това сме отчитали. Ако смятате, че трябва да отчитаме и бъдещи несигурни събития (каквото е първи мандат), то тогава можем да го направим, но аз не мисля, че е разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурни предложения? Няма.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако има различни становища по отношение на някой от органите на съдебната власт, както е в Монтана, считам, че е справедливо да гласуваме съд по съд - в смисъл за този, за който има различно становище. Иначе просто ще ни се усложни гласуването. Предлагам само тези, за които има своеобразен проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на предложението да се гласува по орган на съдебната власт?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за случаите, в които се пазят места (понеже заради това беше моето възражение) за административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава предлагам ви да гласуваме тези казуси, които не са спорни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив. Нека първо да гласуваме тези места, които се пазят, защото ако там има различно гласуване, тогава ще има и различен конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава ви предлагам да започнем с тези съдилища, където наистина има спор (Кр.Шекерджиев: Вторите мандати, както ги дефинира колежата Дишева.), защото те ще оформят вече конкретната бройка по т.13.3.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да ги изброим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да ги изброим тези спорни и да гласуваме тях преди това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Районен съд-Монтана ... (Прекъснат от А.Дишева: Нека да видим натоварването! Това беше моето предложение.) Добре, ето ги. Таблицата е пред вас за Районен съд-Монтана. За Районен съд-Монтана натоварването е 53, при средно за страната 51. (А.Дишева без микрофон: 46 на 36.) Зависи кое натоварване гледаме. Гледам натоварване по щат.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Извинявайте, г-н Шекерджиев, и двете са натоварвания по щат, но едното е за постъпили, другото е за свършени дела...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Свършените дела - никога не сме го отчитали, но ако искате, ще го отчитаме и него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има го в таблицата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Има го за яснота. Следващият съд е Районен съд-Раднево, за който пазим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А Пазарджик?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Пазарджик - две места, а на третото преназначихме човек днес. Не пазим нищо. Председателят на Пещера отиде в Пазарджик преди около половин час.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за Раднево. При Раднево не се обявява бройката?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е идеята. Не се обявява, защото трябва да отстъпи председателят. Ако искате, ще ви кажа и какво е натоварването в Раднево.

Следващият такъв съд е Гълъбово. Следващият такъв съд е Нова Загора. Следващият такъв съд е Трявна. Пак казвам - Раднево, Монтана, Трявна, Нова Загора и Гълъбово. Въпросът е трябва ли да бъдат обявени тези места на конкурс, като ако административният ръководител отстъпи, трябва да разкрием в тези съдилища още едно място - временно или не временно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи за Монтана, което е предложено на нашето внимание като т.13.3, е дали да бъде една длъжност или да бъдат две длъжности, нали така? Докато за Гълъбово, Раднево, Трявна и Нова Загора ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Нова Загора ще има конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там има две свободни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, и една ще бъде обявена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само една ще бъде запазена.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото той е натоварен съд, много натоварен съд, там не можем да си позволим.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме на диспозитив 13.3. В т.13.3 нямаме Нова Загора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Нова Загора имаме едно място, което пазим за младши съдия, и едно място, което пазим за административен ръководител. Извинявайте, грешката е моя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Там го няма, в 13.3. (Кр. Шекерджиев: Да, така е, прав сте). По 13.3 в момента спорният момент е Монтана - дали да бъде една длъжност или две длъжности. Докато Раднево, Гълъбово, Нова Загора, Трявна изобщо не са предмет на т.13.3.

Тогава да гласуваме по отношение на Монтана, да го направим в два варианта. Единият вариант е Районен съд-Монтана - една длъжност, както предлага КАК, нали така? И Районен съд-Монтана - две длъжности. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да гласуваме или предложението на колежата Дишева, или предложението на КАК. Няма смисъл да ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не така. Сега защо трябва да се правим, че не разбираме за какво става въпрос?

Колеги, казах, че не възразявам да се пазят, както ги наричате „места за административните ръководители“, когато натоварването в съответния районен съд е по-ниско от средната за страната. В тези съдилища, които Вие изброихте, има такива, в които натоварването е по-ниско от средното за страната, т.е. и по моето виждане там не трябва да се разкрива конкурс за бройката. Така че, понеже става въпрос за четири или пет съдилища, никакъв проблем няма да ги изгласуваме едно по едно, за да видим какви са конкретните данни. Понеже по таблицата първо е Монтана (и за да не взимам пак думата), аз казвам, че ще гласувам за две бройки за Монтана, защото натоварването им е над средното за страната както по броя на постъпили дела, така и съществено по броя на свършените дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това нова бройка ли ще бъде, или ще я вземем отнякъде?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, няма да е нова бройка. Каква нова бройка? Има в момента две свободни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Април месец нова бройка ли ще вземем, защото април ще трябва да намерим бройка? Питам каква ще е като визия - нова, или ще съкращаваме отнякъде, за да дадем на Монтана.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорим за бъдещо несигурно събитие. Дотогава, г-н Шекерджиев, по Вашата логика може да напусне, например, някой районен съдия от този съд и на неговото място, например, да отстъпи председателят. Например. (Л.Панов: Така или иначе по отношение на Районен съд-Монтана...) Така че, когато дойде времето, ще преценим дали има отнякъде другаде свободна бройка, която да вземем, и да преместим, ако изобщо се наложи. Може, щом твърдите, че конкурсите така бързо ще се провеждат, конкурсът за административен ръководител да приключи в рамките на двумесечния

срок, в който например ние ще го обявим преди изтичане на мандата и изобщо да не се наложи там откриване на бройка (по същата логика, която Вие следвате). Нека да пристъпим към гласуване. Аз изложих своите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Районен съд-Монтана има предложение за една длъжност, което е на КАК, и за Районен съд-Монтана - две длъжности, които са свободни. Нали така? Дали да се обявят двете длъжности или едната длъжност. Нека да бъдат сложени алтернативно, за да може всеки да си гласува, както прецени.

Предложението на КАК е за Районен съд-Монтана - една длъжност, като се запази и не се обявява втората длъжност с оглед предстоящото освобождаване и отстъпване от длъжност на административния ръководител, който има изтичащ втори мандат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изобщо не знаем дали в същия съд ще иска, например, да продължи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но е бъдещо сигурно събитие, че неговият мандат ще приключи и трябва да бъде устроен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но не е сигурно, че ще поиска да остане в същия съд, например. Той има право да поиска в друг съд да бъде назначен и ние сме длъжни да го уважим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, нали гласуваме сега!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ето, колеги, пред вас са двете възможности (на електронното табло) - предложението на КАК за едната бройка и предложението за двете бройки.

Резултат: 8 гласа за предложението на КАК, 2 гласа за предложението за две бройки. Тоест, диспозитив 13.3 остава такъв, какъвто го предлага КАК.

Обяснявам пак за Раднево, Гълъбово, Нова Загора и Трявна - те не са включени изобщо в диспозитив 13.3 по точка 13. (Говорят помежду си.)

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Районният съд в Раднево по таблицата, която ни е предоставена, както по постъпили дела, така и по свършени дела има натоварване, което е по-ниско от средното за страната, поради което считам, че там не следва да бъде обявявана на конкурс единствената бройка по този аргумент. За Раднево, аргументирам становището си.

След това обаче за Гълъбово предлагам да бъде обявена на конкурс свободната бройка, да не се пази, защото натоварването както по броя на постъпили дела, така и по броя на свършени дела е по-голямо от средното за страната.

Трявна за съжаление не намирам в таблицата (ако може да ми помогнете, кой номер е), но за Нова Загора ситуацията е по брой на разгледани дела - брой дела за разглеждане, има по-ниска от средната за страната, но брой свършени дела е по-високо от средната за страната. В този смисъл аз не правя предложение за разкриване на тази бройка, защото постъпилите дела са по-малко от средните за страната.

Не намирам Трявна в списъка. (Г.Чолаков: Трявна е на последната страница след Севлиево.) Намерих го, благодаря Ви. За Трявна също не правя предложение за обявяване на бройката, защото както постъпилите дела, така и свършените са по-ниски от средната за страната. Тоест, предложението е единствено за Гълъбово, по логиката, която изложих, да не разкриваме бройка, защото натоварването е по-ниско от това за страната, а не защото там предстои да отстъпи административен ръководител с изтичащ втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Доколкото разбрах, става дума само за Гълъбово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за Гълъбово.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е хубаво. (А.Дишева без микрофон: Гълъбово и Монтана, което беше...) Монтана вече мина.

За Гълъбово ще ви кажа, че има двама съдии, които гледат 100 дела месечно - петдесет и две цяло и малко. Ако станат трима съдии, ще гледат 33 дела, което ми се струва напълно неоправдано от гледна точка на това, че в страната има десетки съдилища с натоварване над 33. Ако ще подпомагаме някой съд, ми се струва не много разумно той да е Гълъбово.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това не е вярно! Има два щата в момента. За какви неща говорите?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако дадем още един, ще станат три.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие говорите ... разкрием щат. Аз достатъчно пъти говоря за това, че изобщо не е сигурно, че е необходимо да разкриваме щат. В момента там има две щатни бройки и само едната е заета, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Като отстъпи ръководителят, къде ще отиде?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че се връщаме в дебата преди малко. Предложението на колегата Дишева е да се гласува и обявяване на конкурс за една бройка в Районен съд-Гълъбово по съображенията, които изложи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Там има само две щатни бройки и само едната е заета. Ние отказваме да обявим на конкурс втората. Това е за Гълъбово - така чета по таблицата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно. За Гълъбово имаме две щатни бройки, нали така? Едната е свободна. Нека да стане ясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И другият е председател - така излиза от таблицата. (Цв.Пашкунова без микрофон: ... има две щатни бройки.) Не, по таблицата ... има две щатни бройки. (Говорят помежду си.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Гълъбово има двама съдии - един съдия и един председател. (А.Дишева: Общ брой магистрати...) Двама съдии - председател и съдия. Толкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тогава има ли свободна бройка там?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пише: „общ брой магистрати“, а не съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има само председател там.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има само председател, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има една свободна съдийска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има една свободна съдийска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И ние отказваме да я обявим на конкурс. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това трябва да го уточним сега - дали е председател, или...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само „председател“ е заета; заета е само председателска. Има една свободна съдийска щатна длъжност в Гълъбово.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами 100 дела има, т.е. единственият съдия в момента не гледа 50 дела, а гледа 100 дела. Така излиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека сега това да уточним. (Реплика: Това е важно.) Наистина е важно за взимането на решение.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Гълъбово има един съдия - той е председателят, и едно празно място. (А.Дишева: И той гледа 100 дела в момента.) И този председател в един момент ще спре да бъде председател - и да иска, няма да може да бъде повече председател. И този момент е посочен в съответната графа. Към този момент той трябва да отстъпи. Ако обявим на конкурс това място, ние трябва да сложим още един щат за съдия в Гълъбово, ако той реши да остане в Гълъбово. И ние трябва да вземем управленско решение - към този момент искаме ли в Гълъбово да има три щата или не искаме. Ако щатовете са три, натоварването по щат ще е 33; ако ли не - ще е 52. Аз нямам представа каква е ситуацията в Гълъбово сега - дали има командирован (мога да го разбере, разбира се.) Ако има командирован, значи председателят не гледа 100 дела, значи гледа 50.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние говорим за щатна натовареност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами добре, и аз говоря за щат. Аз пак казвам, когато този човек спре да бъде председател, по щат натоварването ще е 33 - ако приемем, че колегата Дишева е права. Ако ли не, ще остане 51. Толкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме предложението. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следното. Две алтернативи за гласуване по отношение на Гълъбово. Едната алтернатива е предложението на КАК, което не включва Гълъбово по т.13.3 за свободната длъжност. И второто предложение е: Гълъбово - една свободна длъжност да бъде обявена на конкурс. Нали така? (Реплика: Да.)

Резултат: 7 гласа „за“, 3 гласа „против“. Предложението на КАК.

Колеги, предлагам, с оглед резултата, по т.13.3 диспозитивът, който е предложен - на КАК, режим на гласуване. (Г.Чолаков: Вече останалите, за които няма...) Да, да. Става дума за Софийския районен съд, Своге, Лом, Берковица, Пловдив, Пазарджик, Кърджали, Хасково, Шумен, Ботевград - със съответните бройки (нека да не ги изброяваме). И диспозитив 13.4, разбира се - обявяването в „Държавен вестник“, да не го гласуваме отделно.

Режим на гласуване.

Имаме решение по т.13 с четирите диспозитива. (Резултатът на електронното табло е: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“)

(след проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 190 от ЗСВ във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 17 (седемнадесет) длъжности, които да се заемат след конкурси за преместване в длъжност и за първоначално назначаване в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд – Своге - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Хасково - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;

- Районен съд – Ботевград - 1 (една) длъжност (на осн. чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 11.12.2020 г.).

**13.4.** Решението по т. 13.3. да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 14. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 пак е свързана с този конкурс, като се предлага на Съдийската колегия 16 от тези 17 бройки (длъжности) да бъдат обявени на конкурс за преместване (това е вътрешен конкурс). Това са: 4 в София, 1 в Своге, 1 в Монтана, 1 в Лом, 1 в Берковица, 2 в Пловдив, 2 в Пазарджик, 1 в Кърджали, 1 в Хасково, 1 в Шумен и 1 в Ботевград, както и 17-тата длъжност да бъде обявена на конкурс за първоначално назначаване (ние дължим по силата на закона да имаме такъв). Комисията по атестирането и конкурсите предлага това да бъде позицията „съдия“ в Районен съд-Своге. Мотивите са изложени пред вас. В хода на дискусиата се обсъждаше дали да бъде Берковица или Своге, но се прие, че доколкото в Своге, който е един сравнително малък съд, имаме две бройки, се предлага едната да бъде обявена на външен конкурс. Пак казвам. Тези, които са посочени - 16-те бройки за преместване, аз не очаквам да има кандидати за всички, но след изтичане на срока ние ще имаме възможност тези, за които нямаме подадени заявления, да ги обявим на външен, а практиката сочи, че за външния конкурс винаги има кандидати - за който и да е орган на съдебна власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 14. Благодаря ви!

(Резултатът на електронното табло е: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“)

(след проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на длъжностите „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 16 (шестнадесет) длъжности, които да се заемат след конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Хасково - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Ботевград - 1 (една) длъжност.

**14.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 1 (една) длъжност, която да се заеме след конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Заповядайте!

Точка 15 мисля, че я докладвах. Обявява, на основание чл.180 от ЗСВ, конкурс по чл.189, ал.1 и ал.3 от ЗСВ за преместване. Те са: Софийски районен съд - 4; длъжности; Своге - 1; Монтана - 1; Лом - 1; Берковица - 1; Пловдив - 2; Пазарджик - 2; Кърджали - 1; Хасково - 1; Шумен - 1; Ботевград - 1. Съответно да бъде обнародвано, по съответния начин да бъде посочено какви са необходимите документи. Да бъде обявен конкурс за преместване в тези съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 15? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок по т.15 всички диспозитиви - 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, включително с обнародването в „Държавен вестник“.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 16 (шестнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Софийски районен съд - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност;

- Районен съд – Монтана - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Пловдив - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Хасково - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд – Ботевград - 1 (една) длъжност.

**15.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и



справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**15.3.** При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**15.4.** В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**15.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**15.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**15.7.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение на КАК да бъде определен Христо Крачолов - съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, на мястото на Корнелия Колева. Корнелия е избран досегашен редовен член на комисията, но е депозирала отвод. Също така КАК предлага да бъде определен на мястото на съдия Крачолов един резервен член, който да е съдия в апелативен съд - наказателна колегия, на съответната конкурсна комисия за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да видим кой ще бъде изтегленият.

**(изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Румяна Панталеева Трендафилова - Апелативен съд-Варна)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме точка 16 от дневния ред. Първият диспозитив е с определянето на съдия Крачолов за редовен член на мястото на съдия Колева и съответно изтегленият чрез жребий като резервен член.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

**(след изтегленият жребий и проведеното явно гласуване)**

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОПРЕДЕЛЯ** Христо Иванов Крачолов – съдия в Апелативен съд – Пловдив за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца - наказателна колегия, на мястото на Корнелия Димитрова Колева.

**16.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Румяна Панталеева Трендафилова – съдия в Апелативен съд-Варна, наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца - наказателна колегия, на мястото на Христо Иванов Крачолов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 17. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е във връзка (съжалявам за израза) с „каскадно“ постъпили отводи от конкурсна комисия. Това е конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд. Имаме отвод от колегите Тахчиева-Великова, Станислав Георгиев, Цветко Лазаров и Алексей Иванов - всеки един от тях е депозирал отвод, предвид на което КАК предлага: Мария Георгиева - понастоящем съдия в Апелативен съд-София, която е избрана за резервен член, да бъде определена за редовен член на същата конкурсна комисия. Да бъдат определени трима редовни членове на същата комисия и да бъде определен един резервен член на същата комисия, на мястото на Мария Георгиева.

(изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Емануил Еремиев - Апелативен съд-Велико Търново, Даниела Делисъбева - Апелативен съд-Велико Търново, Джулиана Петкова - Апелативен съд-София)

ЛОЗАН ПАНОВ: Определяме Мария Георгиева за редовен член, Емануил Еремиев - Апелативен съд-Велико Търново, Даниела Делисъбева - Апелативен съд-Велико Търново, и Джулиана Петкова - Апелативен съд-София.

И сега резервен член.

(изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мария Петрова Петрова - Апелативен съд-Пловдив)

ЛОЗАН ПАНОВ: Мария Петрова - Апелативен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1. ОПРЕДЕЛЯ** Мария Анастасова Георгиева – съдия в Апелативен съд – София за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на Елена Савова Тахчиева-Великова.

**17.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Емануил Иванов Еремиев – съдия в Апелативен съд-Велико Търново - гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Станислав Петров Георгиев.

**17.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Даниела Стефанова Делисъбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново - гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

**17.4. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Джулиана Иванова Петкова – съдия в Апелативен съд-София - гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Алексей Иванов Иванов.

**17.5. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Мария Петрова Петрова – съдия в Апелативен съд-Пловдив - гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Мария Анастасова Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точки 18, 19, 20 и 21 да докладвам анблок. Става дума за повишаване на място в ранг.

Точка 18 е предложение за повишаване на Стилиян Кирилов Манолов - той е съдия в Административен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Дарина Стойкова Матеева-Базитова - съдия в Административен съд-Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Димо Колев - съдия в Районен съд-Велико Търново, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И последната, 21 точка от тази група е проект за решение за повишаване на Калин Кунчев - съдия в Районен съд-Бургас, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Според Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на всеки един от тези колеги са налице предпоставките да бъдат повишени на място в ранг, свързани с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; не по-малко от три години от предходно повишаване в ранг. При последното атестиране на всеки един от тях е поставена комплексна оценка „много добра“. Изискванията на чл.164 от ЗСВ, свързани с юридически стаж, са налице, както и по отношение на всеки един от тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ; влезли

в сила заповеди по чл.327 от ЗСВ. Становищата на съответните етични комисии към съответния орган на съдебната власт са положителни.

Ето защо според Комисията по атестирането и конкурсите са налице предпоставките всеки един от тези четирима колеги да бъде повишен на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точки 18, 19, 20 и 21? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме ги анблок.

Резултат: 9 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното явно гласуване анблок на точки 18, 19, 20 и 21)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стилиян Кирилов Манолов - съдия в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева - Базитова - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Георгиев Колев - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Стефанов Кунчев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 22. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! От името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия докладвам точката. Проектът е предоставен на вашето внимание. Комисията предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения: Да съкрати три щатни бройки „младши съдия“ от окръжните съдилища в Шумен, Перник и Враца и да разкрие същите щатни бройки за младши съдия в Софийския градски съд, като направи предложение в този смисъл до Пленума, който е компетентен да закрие и разкрие щатни бройки. Освен това за още една щатна бройка се предлага да бъде разкрита като нова такава, без да бъде закривана в друг съд, и разкриването също да бъде за Софийския градски съд.

По-конкретно. Предлага на основание чл.30, ал.5, т.7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ една щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Шумен, една щатна бройка „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник, и една щатна бройка „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, и на същите правни основания да разкрие три щатни бройки в Софийския градски съд. Освен това на същите правни основания (чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ и



ал.5, т.7 от ЗСВ) да разкрие една щатна бройка в Софийския градски съд, т.е. нова бройка.

Съвсем накратко ще докладвам. Предложението в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия е постъпило от г-н Красимир Шекерджиев. Разгледано е на заседание на комисията, като комисията взима решението, което сега се докладва. Има положително становище от Комисията по атестирането и конкурсите. На заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от 20.11.2019 г. предходното решение на тази комисия е изменено, като е взето решението за разкриване на още една щатна бройка - тази, четвъртата, без да бъде закривана в друг орган на съдебна власт. Има решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 27.11.2019 г., с което тази комисия не възразява за разкриването на новата щатна бройка.

От административните ръководители на трите съда, в които се предлага да бъдат съкратени щатни бройки „младши съдия“, има постъпили становища. Те са изискани от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. И трите становища са отрицателни - те са на вашето внимание, изложени за съображения. Включително и от председателя на Окръжен съд-Перник има отрицателно становище, който в предходно свое изказване (мисля, че по време на конкурса за назначаването му за административен ръководител) беше изразил становище за оптимизиране в този смисъл на щатната численост на Окръжния съд с евентуално закриване на щатната бройка. Той е аргументирал това свое становище.

Към материалите има присъединено и едно искане на председателите на Софийския районен съд и на Софийския градски съд от 10.07.2019 г., по което в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ не е взето решение поради разпределение на

гласовете на присъстващите на съответното заседание членове на комисията на 2 на 2. Там е аргументирана необходимостта от разкриване на нови щатни бройки за младши съдии.

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ се е позовала на данните за натоварването на съдилищата - има ги изложени в предложението от 8 ноември, което също е присъединено към материалите. Предложението е в този смисъл да се направи предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания?

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще помоля да намерим формата, под която да можем да гласуваме разделно, защото така направеното предложение ми се струва, че трябва да бъде гласувано в тази част, в която се иска закриване и разкриване съответно на длъжности „младши съдия“, и в тази част, в която се иска разкриване на изцяло чисто нова длъжност „младши съдия“. Защо? Аз ще гласувам против предложението в частта, с която се прави предложение за разкриване на чисто нова длъжност „младши съдия“ в Софийския градски съд. Защо? Ако погледнете материалите към точката, ще видите, че към настоящия момент имаме 29 младши съдии в Софийския градски съд. Ако се уважи искането в останалата му част, те ще станат 32-ма. Към настоящия момент съотношението на младши съдии към старши съдии, ако бъде уважено предложението за преместване на тези три места, ще бъде такова, щото Софийският градски съд ще има най-много младши съдии на брой съдии, които са старши.

На следващо място. Ако погледнете друга статистика, свързана с брой дела, разглеждани от съответния окръжен съд, и брой младши съдии, които работят в него, което може да ни даде някаква принципна визия за съответното натоварване, вие ще видите, че има

четири окръжни съдилища, които са по-натоварени от Софийския градски съд. Ето защо на мен ми се струва, че няма основание за разкриване на чисто нова бройка за Софийския градски съд, а би следвало да останем в рамките на оптимизиране на сега съществуващите бройки. Ще помоля да гласуваме по начин такъв, че да мога да изразя това мое становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам против цялото решение, тъй като взимам предвид становищата на административните ръководители, от които взимаме тези щатни бройки. Мисля, че не това ще реши проблемите на Софийския градски съд и на Софийския районен съд. Ако сте прочели становищата в по-голямата част, те няма да могат да правят въззивни състави без съдебните помощници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като това вече е своеобразно обсъждане по същество, много ви моля да имате предвид следното. В Окръжен съд-Перник има трима младши съдии и в Окръжен съд-Шумен (ако не се лъжа) има също двама младши съдии по една-единствена причина - защото в предходни конкурси за младши съдии в Окръжен съд-Перник и в Окръжен съд-Шумен имахме колеги, които имат равен бал. На практика ние назначихме с един повече от това, което бяхме планирали, респективно това беше чисто техническа причина за разкриване на младши съдийски места в Шумен и в Перник. Според нас тези младши съдийски места не са съобразени с натоварването на Шумен и на Перник, респективно смятам, че при отпаднала необходимост да имаме подобен брой бройки, смятам, че те трябва да бъдат разкрити именно в съд, който е много по-натоварен от тези съдилища.

По отношение на Враца ние просто имаме по-ниска натовареност от средната на ниво окръжен съд. Освен това, много ви моля, когато говорим за младши съдии, имайте предвид, че младшите съдии са този резерв, които стават районни съдии. Ние имаме много тежко натоварен окръжен съд и силно натоварен районен съд. Ето защо изначално оставяне без уважение на молбата за разкриване на нови младши съдийски места ми се струва като да не отговаря на съответното натоварване. Но продължавам да смятам, че това трябва да стане на базата на оптимизиране на сегашния щат „младши съдии“. Вие знаете, че ние няма как да работим с младшите съдии; не могат да бъдат разкрити като „старши съдии“ и заради това ви предлагам да бъде уважено поне частично предложението на комисията.

И не на последно място. Вижте становищата на административните ръководители на Софийския районен съд и на Софийския градски съд. Към настоящия момент в Софийския градски съд има 29, ако го оптимизираме, ще станат 32 или 33, а становищата на тези административни ръководители са за осигуряване на възможност всяка година 15 младши съдии от Софийския градски съд да станат съдии в Софийския районен съд, което значи 45 места, което според мен е много, но толкова искат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа на разделно гласуване.

Аз също ще гласувам за предложението за съкращаване на младши съдии в Окръжен съд-Шумен, съответно Перник и Враца. Другото предложение - за разкриването на една бройка, няма да го подкрепя и в този смисъл ще бъде и моят вот. Изказването на г-н Мавров - той посочи, че трябва да се търси друг способ и начин. Ако способът и начинът са не чрез вътрешна организация и оптимизиране

на съществуващите щатове, а чрез откриването на нови бройки, то съм против подобен подход. Съзнавам напълно, че Комисия „Бюджет и финанси“ е дала положително становище, но след като имаме ... да го направим, мисля, че трябва да използваме тази възможност. В този смисъл при разделното гласуване ще подкрепя предложението в първата му част, не и във втората част.

Господин Шекерджиев, аз предлагам да гласуваме не разделно съд по съд, а нека да бъде първата част, защото това е спорът в момента. Нямаше други аргументи. Първата част - за първите три бройки, които касаят оптимизиране и взимане от окръжни съдилища, и точка последна, четвърта. Ако искате, разделно да го направим. Както прецените.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че е разумно да го гласуваме на практика на две, ако няма спор за другите три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ако няма спор, но понеже на г-н Мавров аргументът беше, че ще гласува против предложението. (С.Мавров: Аз ще гласувам „против“.) Добре. Тогава подлагам на гласуване т.22, първи, втори и трети диспозитив, който касае съкращаването на младши... (А.Дишева без микрофон: Те понеже са „съкращава, разкрива“, шест диспозитива.) Да, те са шест в това първо гласуване. И след това ще подложат на гласуване предложението за откриването на една нова бройка. Колеги, гласуваме първите шест диспозитива.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

Сега подлагам на гласуване диспозитива, който предлага да се разкрие една нова щатна длъжност „младши съдия“ в Софийския градски съд, считано от датата на взимане на решението.

Режим на гласуване.

Резултат: 3 гласа „за“, 7 гласа „против“. Нямаме решение по това предложение.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

И сега по т.5 - внася предложението на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочен за 12 декември, за разглеждане и произнасяне. А защо за 12-ти, а не на 5 декември? (Г.Чолаков и Кр.Шекерджиев: Може и на 5 декември.) Ако има техническа възможност, нека да бъде на 05.12.2019 г. Така и така ще бъде в комплект с другите точки, които са гласувани днес и са взети решения.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на младшите съдии в Софийски градски съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Шумен, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.2.ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Шумен от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.3. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Перник, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.4. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Перник от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.5. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Враца, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.6. ПРЕДЛАГА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на длъжността в ОС – Враца от младши съдията с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г.

**22.7. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия за разкриване на 1 (една) нова щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

**22.8. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 05.12.2019 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 23 е предложение на председателя на Върховния административен съд за разкриване на четири щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“.

Четирите бройки за „съдебен секретар“ съдия Чолаков е обосновал с изменението на чл.213б от АПК и новите задължения за председателите на отделения, които са осем на брой, и съответно реорганизация на дейността. В предложението подробно е изписана необходимостта от четирите бройки, което ние сме приели за целесъобразно.

Другото искане е за един съдебен помощник, който обаче да бъде длъжностното лице по Закона за защита на личните данни. Тук мисля, че не е качено, но ние бяхме приложили експертно становище във връзка с Регламент 2016 на Европейския парламент и Европейския съвет, както и със Закона за защита на личните данни, че всъщност е възможно един администратор, т.е. едно длъжностно лице за защита на личните данни да отговаря за повече от един администратор. Същевременно в нито един от класификаторите нямаме длъжност за длъжностно лице по защита на личните данни. С оглед характера на дейността, която то ще осъществява, и предвид това, че е допустимо това лице в структурата на административните съдилища да отговаря за всички административни съдилища в страната, сметохме, че е



целесъобразно да предложим да бъде отпусната една бройка за съдебен помощник на Върховния административен съд с тази цел - да бъде длъжностно лице по защита на личните данни, и вероятно по възлагане, още нещо.

Комисия „Бюджет и финанси“ даде становище, че е възможно това увеличение на щата. Ние ги предвиждаме от последните бройки за длъжност „служител по сигурността на информацията“, които са осигурени за 2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък, тъй като исканията са достатъчно подробни и се надявам, че сте се запознали с тях.

По отношение на четирите бройки, които са разписани като нова длъжност „секретар“ към председател на отделение. Искам да уточня, че за разлика от ГПК, в АПК първоинстанционните съдилища не проверяват допустимост и редовност на касационните жалби, а тяхното задължение е единствено и само да разменят книжа. Всичко останало ... Върховният административен съд и председателите на отделения до онзи ден оставиха без движение за невнесени такси за неподписани касационни жалби, всъщност обемът от работа, който извършват председателите на отделенията, е огромен. От днес всъщност е в сила промяна и в АПК, като техните правомощия бяха още разширени, включително те връщат недопустими и просрочени касационни жалби, освобождават от държавни такси. Всичко това е свързано с едно огромно администриране на дейността - досега сме образували към 16 000 дела, което означава, че всички тези дела са минали през тези председатели на отделения. С оглед организацията аз бях определил по един секретар-деловодител към двама председатели на отделения, което се оказва свръхнатоварване на тези колеги. Затова аз направих

това искане, което е обосновано с обема дела и обема процедури, които се развиват при председателите на отделения. Освен че оставят без движение, те също с разпореждане прекратяват, които подлежат на обжалване пред тричленен състав. Всичко това се администрира от тези секретари-деловодители, както е разписано и в последния правилник, който беше приет от Висшия съдебен съвет.

По отношение на бройката за съдебен помощник, който ще бъде с изрични задачи за занимаване със защита на личните данни.

Не само във Върховния административен съд, но и във всички 28 административни съдилища. Т.е. с тази бройка аз обезпечавам спазването на този регламент в цялото административно правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще подкрепя решението, така както сме го подкрепили и в Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“. Считам, че е разумно, само че искам да разкрия пред вас една диспропорция, която се получава. При 110 съдии във ВКС има 42 съдебни помощници. При 97 съдии във ВАС досега бяха 52, стават 53. Т.е. има един дисбаланс между двата съда. След това, такъв се забелязва и при съдебните деловодители, където ВКС има 29, а ВАС 48. Може би трябва да помислим все пак и да подсилим със съдебни помощници и Върховния касационен съд в един момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров направи анализ на състоянието на съдебните помощници и деловодителите от двете съдилища. Искам да кажа, че когато встъпих, аз заварих доста голяма администрация, която успях да редуцирам, като всички свободни длъжности ги трансформирах в съдебни помощници при реда на вътрешното съвместителство. Във всеки един състав имаше по един секретар-деловодител, което за мен беше нередно, при положение, че

това са основно касационни състави и всички съдебни секретари ги направих един секретар на два състава. От там използвах ресурса, който трансформирах в съдебни помощници. Също така съкратих доста директори на дирекции, които също считах, че не бяха необходими и всичко, което е необходимо като възможност аз трансформирам в съдебни помощници, защото и аз считам, че най-важното е да има качествени съдебни помощници. А по отношение на другата администрация, г-н Панов е човекът, който преценява дали има нужда или няма нужда.

ЛОЗАН ПАНОВ: На този етап се справяме с нашите ресурси, с които разполагаме. Скоро направихме и конкурс за съдебни помощници, за съжаление, един от колегите след известна работа напусна, не можа да се справи. Но намирането на качествени юристи, които да обезпечат работата на всяка една от съдебните институции, включително и ВКС е проблем, но се справяме и на този етап това не е необходимо. Иначе, благодаря на г-н Мавров.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Искания от председателя на **Върховния административен съд** за разкриване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, която да съвместява функциите на лице по защита на личните данни и 4 (четири) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и 4 (четири) щ.бр. за длъжност

„съдебен секретар" по щата на **Върховния административен съд**, считано от 01.01.2020 г.

Бройките ще бъдат взети от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията".

*МОТИВИ: Направеното искане е целесъобразно, с оглед нововъведената разпоредба на чл. 213б от АПК, както и на чл. 37, §1, б. „а" от Регламент 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните), налагащи реорганизация в дейността на администрацията на съда, както и изменения в Правилника за администрацията на ВАС.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия Съдийската колегия да упълномощи Мая Иванова Атанасова - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение. Съдебният служител е преназначен на длъжност „юрисконсулт - главен експерт" в отдел „Дисциплинарни производства", дирекция „Правна", като в задълженията на служителя е включено и осъществяване на процесуално представителство. Знаете практиката на Съдийската колегия, с решение, в което изрично да бъде посочен съдебният служител, който следва да осъществява и дейност по процесуално представителство, да бъде изрично посочен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказваия? - Няма. Режим на гласуване по т. 24.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Мая Иванова Атанасова - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последната точка, включена като допълнителна - т. 25. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че по предложение на колегата Боряна Димитрова, с наше решение от 8 октомври 2019 г. изпратихме сигнал до министъра на правосъдието относно съществуващи проблеми в органите на съдебната власт, свързани с действието на Раздел втори, Глава четвърта, чл. 66 до 75а от ЗСВ. Нашата молба беше да се извърши последваща оценка на въздействието на тези разпоредби и да предприемат законодателни промени. С писмо от 18 ноември 2019 г. министърът на правосъдието

предлага дейността по извършване на последваща оценка на въздействието на посочените части от закона да се извърши от ВСС, както и ВСС да направи конкретни предложения за променя на ЗСВ. Тъй като това е процедура, която изисква продължителен период от време, а мандатите на съдебните заседатели приключват в края на тази година и това ще доведе до сериозни проблеми в правораздавателната дейност, по предложение на колежата Димитрова, ние, в Правната комисия вчера обсъдихме този проблем и изразяваме становище за необходимост от спешна законодателна промяна, която да предвиди възможност за удължаване мандата на настоящите съдебни заседатели, до избора и встъпването на нови съдебни заседатели в съдилищата. Имаме информация, че няма такива подадени заявления. Там, където има, те са крайно недостатъчни. Ето защо ви предлагаме следните изменения и допълнения в ЗСВ или друг закон, по преценка на законодателя, който е свързан с прилагане на процесуални норми, да се създаде нов параграф в ПЗР със следното съдържание: „В случай, че за съответния съд няма постъпили предложения за избиране на поне 50 процента от определения по реда на чл. 67а от Закона за съдебната власт брой на съдебни заседатели, мандатът на вече избраните се удължава до избора и встъпването на новите съдебни заседатели.“

Разбира се, можем да прецизираме предложението за законодателна промяна или по наше предложение да обсъдим други такива промени, които са свързани с обезпечаване на правосъдието. Колеги, идеята на Правната комисия е, до края на годината да изискаме становища за конкретни предложения в ЗСВ и да сформираме работна група с участието на наши представители и на представители на органите на съдебна власт, която работна група да изготви пакет от предложения, свързани с правоприлагането на чл. 66, чл. 75а от ЗСВ, с което да преодолеем съществуващите проблеми с обезпечаване на

съдебни заседатели. Предвиждаме в тази работна група да се включат и представители от Съюза на съдебните заседатели, за да се чуе и тяхното мнение във връзка със съществуващите затруднения по правоприлагането на ЗСВ в тази му част.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по последната точка от дневния ред? - Няма. Режим на гласуване.

9 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Предложение от Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет относно удължаване на мандата на настоящите съдебни заседатели

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ИЗРАЗЯВА** становище, че е необходима спешна законодателна промяна, която да предвиди възможността за удължаване на мандата на настоящите съдебни заседатели до избора и встъпването на новите съдебни заседатели в съдилищата.

**25.2. ПРЕДЛАГА** следните изменения и допълнения в Закона за съдебната власт /или друг закон по преценка на законодателя/: Създава се нов параграф в Преходните и заключителни разпоредби със следното съдържание: „В случай, че за съответния съд няма постъпили предложения за избиране на поне 50 процента от определения по реда на чл. 67а от Закона за съдебната власт брой на съдебни заседатели, мандатът на вече избраните се удължава до избора и встъпването на новите съдебни заседатели.“

**25.3. ИЗПРАЩА** решението по т. 25.1 и т. 25.2 на министъра на правосъдието, с оглед правото му на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

***Закриване на заседанието - 12,05 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 09.12.2019 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**