

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2019 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВА:** Лозан Панов

**/На заседанието присъства Николай Найденов – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието – 9,35 ч./**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Уважаеми колеги, добро утро. Откривам заседанието на Съдийска колегия, което е насрочено в предвидения в закона ред. Имаме предварително обявен дневен ред за днешното заседание, като има постъпили три предложения за включване на допълнителни точки. Виждам, че двете са от Комисия по атестиране и конкурсите, едната от комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората".

Давам думата на колегата Шекерджиев по точка 43 и 44.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложенията са свързани с преназначаване на административен ръководител – председател на Районен съд Търново на нова длъжност, а именно "съдия" в същия съд. Това е във връзка с миналото на последния пленум разкриване на нова бройка в този съд. И следващото предложение е свързано със замяна на един от членове на конкурсна комисия, който е подал оставка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам да бъде докладвана и третата точка, която е с искане за включване като допълнителна, ако няма възражения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, предложението е на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" към ВСС за включване като допълнителна точка към днешния дневен ред. Има предложение от административния ръководител на Районен съд Русе за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Александър Симеонов Станчев, съдия в същия съд. Предложението е постъпило на 21 ноември 2019 г., в закона е предвиден 7-дневен срок за образуване на производството, имаше нередовности предложението, поради което беше оставено без решение, бяха отстранени в срок, поради което считаме, че се налага за спазване на законовата разпоредба, поне в разумен срок, днес да бъде включено като точка в дневния ред, за да се произнесем по това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро! Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, тази трета точка вчера към 16,50 ч. отсъстваше, аз сега за пръв път я виждам. Това едно на ръка.

Отделно не разбирам защо пък е и спешно, кога е гледана тази точка и защо е толкова спешна. Вчера я нямаше, в 16,50 ч. последно четох дневния ред, нямаше нищо сложено, затова аз предлагам да разгледаме като редовна в следващото заседание. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото чух изказването на колегата Дишева беше с оглед срока за образуване, който е 7-дневен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Срокът не е текъл от 21-ви януари, а от 21-ви ноември. Както докладвах, предложението е било оставено без движение за отстраняване на нередовности в него. Те са отстранени в законовия 3-дневен срок, веднага след това е включено като точка в дневния ред на комисия "Дисциплинарна дейност", разгледано е вчера и мисля, че преди посочения от г-н Кояджиков срок материалите са присъединени. Това е не е първият случай, в който се включва точка в дневния ред от вчера за днес, не говоря за комисия "Дисциплинарна дейност", подобни са точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Разбира се, колеги, може да гласувате както намерите за необходимо, но имаме в Закона за съдебната власт 7-дневен срок да се произнесем по предложението за образуване на дисциплинарно производство. Ставало е въпрос и друг път, че този срок на практика е невъзможен за спазване ако ние внасяме предложението като редовна точка в заседанията на комисия "Дисциплинарна дейност" и след това като редовна точка в заседанията на Съдийска колегия. Преценете също така основателността на направеното възражение, предложението не е дълго, ние се произнасяме само по допустимостта на дисциплинарното производство, разбира се можем да го включим като точка и в следващия дневен ред. Намерението на колегите от

комисията беше да направим възможното да се спази законовото изискване за възможно най-бързо произнасяне по внесеното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам разделно гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се, че пак вземам думата, но първо, че няма нищо спешно, отделно ние тук от формална страна трябва да го проверим, от външна страна дали е редовно това предложение. Извинявайте, обаче аз не можах да се подготвя, казвам ви съвсем отговорно, в 16,50 ч. го нямаше това чудо, сега го виждам за първи път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предложих разделно гласуване така или иначе ако нямате нищо против, да гласуваме двете точки, които са предложени от КАК анблок и съответно предложението за включване на 45 допълнителна точка.

Режим на гласуване по процедурно предложение за включване като точки в дневния ред 43 и 44, предложени от КАК, така както те бяха докладвани.

Резултат: 13 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**43.** Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Десислава Миткова Чалъкова –

Минчева - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд – Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**44.** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд – гражданска колегия.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да изчакаме ли справката кога са качени материалите? Добре, колеги .../намесва се Атанаска Дишева/ - г-н Кояджиков да гласува по същият начин и в други случаи когато в 16,50 ч. са качвани материали.

Режим на гласуване по предложението за включване на точка 45. /говорят помежду си/

Гласуваме за включване на точка 45 като допълнителна точка по предложение на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората", така както беше докладвана тя.

Резултат: 9 гласа "за", 4 гласа "против". Има взето решение. Включваме я като допълнителна точка в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВКЛЮЧВА** в дневния ред и следната допълнителна точка:

**45.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд – Русе за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Александър Симеонов Станчев – съдия в Районен съд – Русе.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към дневния ред, така както той е обявен. Първа точка е избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд Пловдив.

Думата има колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността "административен ръководител – председател" на Апелативен съд Пловдив. Имаме един кандидат, това е съдия Магдалина Иванова, съдия от този съд. Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК във връзка с професионалните ѝ качества, като то е положително. КАК предлага на ВСС да приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Магдалина Иванова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител – председател" на Апелативен съд Пловдив. Доколкото видях съдия Иванова е пред залата, може би да пристъпим към изслушване. Само да кажа, че и становището на

комисията по "Професионална етика" също е положително за колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Иванова.

/В залата влиза Магдалина Иванова/

Колега Иванова, Съдийска колегия на ВСС разглежда точка 1 от днешния дневен ред, а именно избор на "административен ръководител – председател" на Апелативен съд Пловдив. Вие кандидатствате за тази длъжност, съгласно приетият регламент в Съдийска колегия до 20 минути следва да изложите вкратце резюме на Вашата концепция, след което ще отговоряте на въпроси, поставени от колегите от Съдийска колегия.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на ВСС, за да се вмества в определения ми времеви регламент ще се спра на някои основни положения, изложени в концепцията ми, изготвена от мен в качеството ми на кандидат за административен ръководител – председател на Апелативен съд Пловдив.

Ще започна с личната ми мотивация. Тя е породена от натрупания професионален и административен опит, който имам по време на работата ми като съдия в съдебната система и като такава изпълняваща различни административни функции.

На следващо място това е надявам се доказаното от мен качество да нося личната си съдийска и управленска отговорност за взетите решения, за действията, които съм извършила за тяхното постигане, както и независимо от постигнатия резултат.

На последно място ще отбележа, че немаловажно за моята мотивация са изградените много добри колегиални отношения както със съдиите, съдебните служители в Апелативен съд Пловдив, а така и със съдилищата в целия апелативен район, в

който съм посочила в концепцията си, че познавам всички административни ръководители, голяма част от съдиите, работещи в тези съдилища, а в някои и част от съдебните служители. Всичко това ме мотивира да реша да поема отново предизвикателството и да се кандидатирам за втори управленски мандат като административен ръководител – председател на Апелативен съд Пловдив.

Преминавам към анализ и оценка на състоянието на Апелативен съд Пловдив, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност.

На първо място в тази връзка ще се спра на кадровата обеспеченост. Към момента щатната численост на Апелативен съд Пловдив е 65 щатни бройки, от тях 29 щата за съдии и 36 щата за съдебни служители. От съдийските щатове към момента заетите са 22, от щатовете за съдебни служители незаетите към момента са 3. Разпределението на съдиите по длъжности към момента е: административен ръководител – председател, двама заместник председатели и 26 апелативни съдии. Разпределението на съдебните служители е следното: ръководни длъжности трима, съдебни помощници пет, специализирана администрация 19, от които 10 съдебни секретари и 9 съдебни деловодители, обща администрация 10 броя. По тази кадрова обеспеченост съотношението между съдии и съдебни служители в Апелативен съд Пловдив е 1:1,24, което на фона на средното съотношение за страната за апелативни ръководители е под него и ние се нареждаме по най-малко обеспеченост откъм съдебни служители след Апелативен съд София.

По отношение на организацията на правораздавателната работа. Правораздавателната структура на Апелативен съд



Пловдив е определена с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 23 март 2017 г. Тогава е определен броят и разпределението по специализация на отделенията в съда, а именно гражданско, търговско и наказателно. Определен е и броят на съставите по отделения. Така наказателно отделение е с обща щатна численост 11 съдии, гражданско отделение от щатна численост 9 съдии, търговско отделение щатна численост също от 9 съдии. Във всяко едно от трите отделения са обособени по три въззивни състава, всеки от съдиите в трите отделения разглежда дела на 100 % натовареност при разпределението им, с намалена натовареност са председателя на съда и заместник-председателите, която като процент е определена от Общото събрание на съдиите и е в сила от 1.1.2018 г. На това Общо събрание са приети Вътрешни правила за определяне на индивидуалната натовареност на съдиите, образуването и разпределението на делата. Разпределението на делата между съдиите докладчици става при стриктно спазване на изискванията на чл. 9 от ЗСВ. От 1.10.2015 г. и към момента това разпределение се извършва чрез централизираната система за случайно разпределение на дела, която е предоставена на съдилищата от ВСС. Чрез същата система, чрез въвеждане на определена опция, каквато има в нея, се определя и друг член на въззивния състав в случаите, в които постоянния член не може да вземе участие за разглеждане на определено дело или дела, например поради отвод, поради продължително отсъствие или други причини.

По отношение на постъпилите разгледани и свършени дела данните за делата в Апелативен съд Пловдив като цяло, общо, по видове и години в периода 2014-2018 г. са посочени в таблиците, които съм изготвила в концепцията си и няма да ги цитирам. На

база на техния анализ могат да се направят следните изводи – след 2014 г. има ръст в броя на постъпилите, съответно разгледани и свършени дела от всички видове, лек спад се наблюдава през 2018 г. спрямо предходните три години. Същото се отнася и за броя на делата решени в тримесечен срок, говоря за лек спад, но трябва да се отбележи, че този срок продължава, процентното изражение е над 80 %. По видове дела въпросът стои така – през 2018 г. броя на постъпилите наказателни дела запазва своя възход, в сравнение с 2014 г. и 2015 г., знаете през 2015 г. настъпиха законодателни промени, с които се възложиха в компетентността на апелативните съдилища разглеждане на определени видове дела. Сравнително постоянен остава и процента на решените в тримесечен срок дела, говоря за наказателните, той е над 80 %. При гражданските дела през 2018 г. се наблюдава намаление на броя, на постъпилите дела в сравнение с предходните три години, като е достигнато нивото 2014 г., от друга страна колегите от гражданско отделение на Апелативен съд трябва да бъдат поздравени, защото са увеличили срочността при решаване на тези дела и тя е над 90 %. За търговските дела през 2018 г. също се наблюдава запазване на тенденцията за намаляване на броя на постъпленията, която е започнала през 2014 г. и съдиите от това отделение също, че срочно решават делата като процента на решените в тримесечен срок е над 80.

По отношение на натовареността на съдиите в Апелативен съд Пловдив също съм приложила в концепцията си таблици, които съдържат статистическите данни и също няма да ги цитирам. Техният анализ води на извода, че Апелативен съд Пловдив е на 4 място по натовареност по щат сред апелативните съдилища в страната и като изключим Апелативен съд София,

който е сред безспорно най-натоварените апелативни съдилища считам, че разликата с останалите апелативни съдилища във Варна, Бургас и Велико Търново е незначителна, поради това и считам, че към момента няма причина за увеличаване, но няма и причина за намаляване на съдийския щат. С оглед посоченото съотношение съдия-съдебен служител съм изложила подробни мотиви в концепцията си защо считам, че е необходимо подобряване и ускоряване на правораздавателната дейност и съответно нейното качество, да бъде увеличен щата за съдебни служители с един за "съдебен помощник" и с два за "съдебни деловодители".

Преминавам на сградния фонд. Съвсем накратко, нуждите на трите съдилища работещи в Съдебна палата Пловдив, това са Апелативен, Окръжен, Районен съд отдавна са надхвърлили капацитета на сградата. Уверявам ви, че е уплътнено всяко едно възможно пространство и то е превърнато в канцелария или някакво помещение за необходимите за използване за нужните цели. Продължават да са недостатъчни помещенията на трите съдилища за съдебни служители, оставям настрана кабинетите на съдиите, като трябва да подчертая, че в Районен съд те са по трима в кабинет, което няма начин до известна степен да не влияе негативно върху процеса на работа. Остава нерешен и въпросът със съдебна зала 1 на Апелативен съд Пловдив, която се намира на втория етаж на Съдебната палата, мисля, че голяма част от вас са я посещавали. Тази зала, достъпът до нея преминава през етаж, в който се намират кабинети на съдии, намира се канцеларията на системните администратори, там е и регистратурата за класифицирана информация на съда. С оглед направените и извършените назад във времето трансформации длъжността на

"пазач невъоръжена охрана" беше трансформирана в длъжност за "съдебен деловодител" към специализираната администрация и съответно при липса на такъв достъпа и контрола, пропускателния режим се осъществява от служители на общата администрация, за които се съставят ежемесечни дежурства, но при всички положения следва да се намери решение на този проблем най-вече чрез изграждане на външна връзка, било чрез външно стълбище или външен асансьор и по този начин да се ограничи достъпа до съдийските кабинети.

Относно информационното обслужване, само с едно изречение, намирам, че Апелативен съд Пловдив е обезпечен откъм компютърни конфигурации, периферна техника, поради което и не е необходимо да се правят искания до Съдийската колегия и до Пленума на ВСС в тази посока.

Няма да се спирам на бюджета, няма да се спирам и на медийната политика, преминавам към работата на съдилищата в Пловдивския апелативен район.

Към края на 2018 г. незаетите съдийски щатове са отчетени в Окръжен съд Пловдив, знаете, там има една незаета към момента длъжност за административен ръководител – председател и четири броя младши съдии. Говоря към края на 2018 г. е такава положението. В годишните доклади за 2018 г. административните ръководители на окръжните съдилища в апелативния район са посочили, че най-необходимо е увеличаване на съдийския щат, тези в Стара Загора, Хасково, Смолян и Кърджали са посочили, считат, че не е необходимо и увеличаване на щатовете за съдебни служители. Такава необходимост е отчетена единствено за окръжните съдилища в Пловдив и в Пазарджик. Съотношението като цяло на съдии-съдебни служители за окръжните съдилища в

апелативния район спрямо средното за страната, а именно 1:1,99 е сравнително ниско само в Окръжен съд Пловдив. Движението на делата в окръжните съдилища, за работата на съдиите от окръжните съдилища, а и за районните съм подготвила също много подробни таблици, също няма да цитирам данните в тях. Въз основа на техния анализ правя следните изводи – през 2018 г. се констатира намаляване на броя на постъпилите, съответно разгледани и свършени дела в окръжните съдилища в Пловдив, Стара Загора и Смолян, съвсем незначително намаление има в окръжните съдилища в Пазарджик и Хасково, незначителен е и спада по отношение на постъпилите дела в Окръжен съд Кърджали. През 2018 г. най-натоварените окръжни съдилища в Пловдивския апелативен район по критериите и показателите натовареност по щат и действителна натовареност към дела за разглеждане, към свършени дела са тези в Пловдив и в Стара Загора, наблюдава се увеличение на натовареността по същите показатели спрямо съдиите от окръжните съдилища в Хасково и в Пазарджик, което се дължи на съкращаване на по една съдийска бройка в тези две съдилища. Считаю, че през 2019 г. ще се отчете такова увеличаване на натовареността и за Окръжен съд Стара Загора, където също в началото на тази година имаше съкращение на съдийски щат. Ще спра само на една от основните причини заради тази различна натовареност на съдилищата и съдиите, работещи в тях и тя е тромавите конкурсни процедури, които за съжаление не могат да приключат в рамките понякога на една година. Независимо от снижението на броя на постъпленията всички окръжни съдилища са запазили срочността на своята работа като голяма част от решените от тях дела е близо 90 % в тримесечен срок.

Няма да се спирам на сградния фонд, информационното обслужване в съдилищата, а само ще маркирам целите, които съм посочила в концепцията си, подробно съм изложила в нея мерките, които считам, че следва да бъдат предприети за тяхното постигане. Приоритетно остава целта, ако разбира се ми гласувате доверие днес, която съм заложила още и в предишната си концепция в първия мандат като административен ръководител, а именно управление на човешките ресурси, съобразно действителните нужди.

Следваща цел е повишаване на срочността и подобряване на качеството на правораздавателната дейност.

Друга цел е повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители.

Следваща цел е предприемане на действия за подобряване на социално-психологическия климат в съда.

Следваща цел – подобряване на материалната база и информационното осигуряване.

Следваща цел – повишаване на общественото доверие и развитие на медийната политика на съда.

Разбира се, всички тези цели не претендират за изчерпателност, както съм посочила в концепцията си, животът е динамичен, законодателството също в нашата страна, така че може би да изникнат и други, които трябва да бъдат обсъдени и евентуално предприети действия за реализирането им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да благодарим на колегата Иванова, включи се в рамките на 20-те минути, даже останаха две минути повече.

Колеги, пристъпваме към въпроси към кандидата. Имате думата.

Колега Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаема колега Иванова, Вашият апелативен район е доста голям, след апелативен район София е, включва шест окръжни съдилища и още съответно районни съдилища в тях 27. Знаете, че в ход в момента е изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС за оптимизация на съдебната карта. Към съдебните райони на окръжните съдилища шест на брой има редица малки районни съдилища, някои от които с по двама съдии по щат. Това са например съдилищата в района на окръжните съдилища в Кърджали, Момчилград, Крумовград, Ардино, в района на Окръжен съд Смолян, за Девин, Чепеларе, Мадан, Златоград, всичките почти. В Окръжен съд Стара Загора – Районен съд Гълъбово, Окръжен съд Пловдив, в неговия район е Районен съд Първомай, пак с двама души щатни съдии. Какво е Вашето разбиране относно това следва ли да бъде реорганизирана съдебната карта по отношение на тези малки съдилища, които са в близост до окръжните центрове от една страна, от друга какво е Вашето виждане по отношение на районните съдилища, които се намират в пограничните райони и какъв би бил, ако следва да има оптимизация, какъв би бил според Вас механизма – окрупняване или съкращаване с разкриване на Териториални отделения. Това е първият въпрос.

И вторият – ако бъдете избрана за административен ръководител за втори мандат как ще се отнесете към Вашите заместници, доколкото знам заместник-председателя на съда, който отговаря и за наказателната колегия, за Наказателното отделение в случая досега тази функция се е съвместявала с функцията на административния ръководител на съда, т.е. Вие досега сте била и председател на Наказателното отделение. Как, какво виждане

имате по този въпрос, дали ще остане такава организацията в работата или ще я промените и по отношение на Вашите заместници, които са в настоящия момент и отговарят за гражданска и търговска колегия, Вашето разбиране по отношение на тяхната работа, дали ще останат във Вашия екип или имате други възгледи. Това са двата въпроса, мисля, че са достатъчно.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви за въпросите, г-жо Имова. Дали следва да има или не реорганизация или оптимизация на съдебната карта, касаещо районните съдилища би следвало да се реши от Съдийската колегия. Личното ми мнение, изказвано много пъти когато са искани становища от Съдийската колегия на ВСС в това число и от предходната, мнението, становището по този въпрос сме го обсъждали съвместно с административните ръководители на всички окръжни и районни съдилища в Пловдивския апелативен район, защото сме считали, че трябва да се чуе мнението на всеки един административен ръководител, пък бил той и на най-малкия съд в страната. Категоричното ми становище, което тогава сме застъпвали и което споделяме към момента е, че при всички положения каквото и да се случва, каквото и решение да се вземе, то трябва да се базира не само на натовареността на съдилищата, в това число и най-малките, между впрочем горе споменахте и Първомай в съдебния район на Пловдивския Окръжен съд, този съд в момента и то от две-три години мисля бележи ръст на натовареността спрямо останалите районни съдилища извън областните центрове. Така че при вземане на решение трябва да се обсъдят, да се вземат предвид не само натовареността, не само становищата на административните ръководители на тези съдилища, но трябва да се преценяват и всички фактори, които биха били засегнати от една



такава реорганизация, трябва да се съобразяват пътната и комуникационна инфраструктура, криминогенната обстановка, социално-икономическото, демографското развитие на региона, трябва да се съобразяват и становищата на структурите на местна и на държавна власт, защото считам, че тяхното мнение също би било важно и следва да се вземе предвид.

По отношение на пограничните райони в момента аз съм посочила в концепцията си, че в района на Пловдивския Апелативен съд има една външна за Европейския съюз и три вътрешни граници, съответно това определя и видовете дела, които се разглеждат в съдилищата, които попадат в тези райони, говоря Хасково, основно за съдилищата в Хасковския район на Окръжен съд Хасково. Доколкото ми е известно предстоят разкриване и на други гранично контролно пропускателни пунктове в района на Окръжен съд Смолян, така че това, че положението в момента с броя на делата, постъпленията на делата в тези съдилища е такова не означава, че то ще се запази и за в бъдеще в един момент, който ще се разкрият такива пунктове. При всички положения подходът трябва да е изключително внимателен, защото в крайна сметка освен отчитане на статистически данни по натовареност, освен стремежът към икономии на финансови средства не бива да се пренебрегва както достъпа на гражданите до правосъдие, така и факта, че зад тези съдилища малки работят преди всичко хора, някои от които целия им живот, целият им трудов стаж е преминал в тях.

По отношение, не знам отговорих на първия въпрос. Благодаря. По отношение на структурата на Апелативен съд Пловдив, касаеща ръководството. Аз съм посочила в концепцията и считам, че досегашната структура един административен ръководител, двама заместник-председатели не би следвало да

претърпи промяна, а именно да се трансформира един щат съдийски в един щат за заместник-председател, който да ръководи Наказателното отделение на съда. Вярно е, че при предходната ми концепция и след като бях избрана за първи мандат реализирах поставената тогава цел, предложих на ВСС тогава трансформация на един щат за заместник-председател в един съдийски щат. За да стигна до този извод тогава – 2014 г. бях направила анализ на постъпленията на специално наказателни дела за тригодишен период назад при който констатирах, че всъщност няма движение нагоре на тези дела, отделно от това, т.е. едно равномерно постъпление имаше през годините, отделно от това бях водена при отправяне на предложението си и от опита, който бях натрупала в годините. Аз имам близо десет години опит като заместник-председател, една в Районен съд Пловдив и близо девет в Окръжен съд Пловдив като заместник-председател все на Наказателно отделение, същевременно известно време, няколко месеца съвместявах функциите на заместник-председател на Окръжен съд Пловдив и на административен ръководител – председател на Окръжен съд Пловдив и смея да твърдя, че успях да се справя със съвместяването на тези функции и така от уменията, които бях натрупала с годините ме мотивираха да предложа тази трансформация от щат за заместник-председател в съдийски щат. В годините обаче нещата се промениха, както казах през 2015 г. голяма част от вас, сигурно всички знаете, че настъпиха промени в процесуалните закони и в частност Наказателно-процесуалния кодекс, които възложиха определени видове дела за възобновяване да бъдат разглеждани от апелативните съдилища. Това доведе до едно немалко увеличение на постъпленията на наказателни дела, с оглед исканията за възобновяване, за които компетентен да ги

разгледа е Апелативен съд Пловдив, и които постъпиха, като разбира се, бумът беше 2015 г., така стори ми се, че анализа на данните за тези постъпления ме навежда на извода, че просто тези, които депозират искания за разглеждане на дела за възобновяване като че ли в началото пробваха и бяха доста повече, за половин година имаше едни сериозни постъпления и просто в годините те са една сравнително, след 2015 г., сравнително постоянна бройка. Отделно от това един заместник-председател на Наказателно отделение, каквито функции аз съвместявах през последните пет години следва да извършва и множество други дейности, освен разбира се ежедневно разпределение на дела чрез централизираната система за случайно разпределение на дела, за определяне на нови членове на въззивните състави, събиране на отделението за обсъждане на становища по тълкувателни дела, които се изискват от нас и всякакви други такива текущи задачи, които в ежедневието просто не могат да бъдат предвидени, не могат в момента да бъдат описани в детайли, затова считам, че ако на тази формула, която се приложи в последните пет години работеше добре, а затова, че е работила добре са показателни проверките, резултатите от проверките, които ни бяха извършвани назад в годините и от Върховния касационен съд, и от Инспектората към ВСС, като мога да се похваля с резултатите от последната проверка на Инспектората, планова проверка беше извършена тази година, в която на практика отрицателни констатации няма, има само положителни констатации за организацията на работа на Наказателно отделение, което само по себе си е показателно, че тази формула наистина е работила добре, каквото и да е коствала на председателя, съответно изпълняващ функциите и на заместник-председател. Затова считам обаче, че е дошло време да се върнем

на старото положение и Апелативния съд Пловдив като втори по големина съд в страната да има и заместник-председател на Наказателно отделение, за което ако ми гласувате доверие ще ви сезирам с предложение.

По отношение на настоящите заместници. Настоящите заместници Вера Иванова, ръководител на Търговско отделение на Апелативен съд Пловдив и Станислав Георгиев, ръководител на Гражданско отделение са мой избор в предишния мандат. Те са съдии с дългогодишен съдийски стаж, те са съдии с административен опит назад във времето преди да станат заместник-председатели на Апелативен съд Пловдив, колегата Вера Иванова е била заместник-председател на Окръжния съд, колегата Станислав Георгиев е бил председател на Районен съд Пловдив, бил е заместник-председател на Окръжен съд Пловдив и когато съм обмисляла новия екип за управление на Апелативен съд Пловдив преди пет години аз съм преценила техните и професионални, и управленски качества, и съм се доверила, затова съм ги и предложила, и Съдийската колегия, всъщност тогава нямаше такава, ВСС подкрепи моето предложение. Разбира се, ако вие сега ми гласувате доверие предстои един разговор с двамата колеги изпълняващи функциите до момента на заместник-председатели и ако все още гледаме в една посока няма пречка да продължим напред и следващите пет години, ако ми гласувате доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Иванова.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам няколко въпроса, но предпочитам да ги задам един по един, защото мисля, че така и на Вас ще Ви е по-удобно.

Първите ми два въпроса са свързани с Вашата мотивация и условията, при които сте се кандидатирали. Казвате пред Общото събрание на съдиите, че не сте се кандидатирали при първата процедура, а сегашната сте подали в последния момент кандидатурата си, за да дадете шанс на други колеги да се изявят и едва след като сте видели от страницата на ВСС, че няма подадени заявления сте подали Вашата. Въпросът ми е – дали колегите са били наясно от самото начало, че сте отказвате да бъдете конкуренция в този избор, дали сте го афиширали гласно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дали сте афиширали това свое намерение да не се кандидатираме.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Марчева за въпроса. Да, действително при изслушването пред Общото събрание на съдиите в Апелативен съд Пловдив аз разказах причините, поради които не се кандидатирах в първата открита процедура и защо се кандидатирах във втората, настоящата процедура. Не съм афиширала и при двете процедури желание, нежелание да се кандидатирам и ще Ви отговоря защо. Мислила съм по този въпрос как е най-правилно да постъпя. Намирам, че ситуацията беше изключително деликатна. В първата процедура ако заявя пред колегите си: колеги, аз няма да се кандидатирам, то това изявление би могло да бъде прието като един вид разрешение. Ето вижте, аз сега няма да се кандидатирам, имате възможност, право да се кандидатираме вие. От друга страна ако бях заявила: колеги, аз имам желание да се кандидатирам, можеше да бъде прието пак нееднопосочно, един вид – ето, аз сега ще се кандидатирам, внимавайте никой друг или помислете си дали вие да се кандидатираме. Това са били съображенията ми и в двете процедури да не обявявам, да не афиширам намеренията си, но в

интерес на истината ако бях попитана от някой аз щях да заявя намеренията си, нямаше да избягам от отговора, тъй като претендирам да съм изключително отговорен човек.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на мотивацията за участие в концепцията сочите, че това, което Ви е мотивирало са изградените добри колегиални отношения и натрупаният Ви управленски опит. Това са буквално, това което цитирам от концепцията Ви. Посочвате сама, че доколкото сте заемали ръководни постове в съдилищата, били сте десет години зам. председател на Районен съд, Окръжен съд, един мандат председател на Апелативен съд, лесно може да бъдете категоризирана като съдебна номенклатура. Изложили сте обаче доводи в подкрепа на дългогодишния опит като ръководител и считате, че всъщност опита е определящ в този случай, т.е. това е позитива от това човек да заема дълго време ръководен пост. Считате ли обаче, че дългогодишният стаж носи и негативи, дали формира той недостатъци и дали по някакъв начин този продължителен период, в който сте били началник не Ви е деформирал в някаква негативна насока. Току-що казахте, че, нещо, което ми направи силно впечатление е, че не сте заявили пред съдиите, не сте казали: аз ще се кандидатирам, защото това би означавало за тях знак, че никой не следва да се кандидатира друг, т.е. тук мислите ли, че Вашия авторитет е толкова силен, че би препятствал всеки друг да има желание да се кандидатира, дори и Вие да обявите, че възнамерявате това. Това ми е въпроса.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Малко трудно разбрах въпросът Ви, но по отношение на това за моя авторитет би трябвало да попитате колегите, които работят в Апелативния съд, аз не мога да давам оценка как те ме виждат като административен ръководител,

аз мога само да гарантирам, че съм полагала в годините, независимо каква ръководна работа съм вършила, полагала съм усилия да бъда обективна, справедлива, да имам еднакво отношение към всички, не само съдии и съдебни служители. Не считам, че с годините ръководните длъжности, които съм заемала са ме променили като човек, в човешки план, нито в професионален. Аз поне не усещам промяна, намирам себе си за здраво стъпил на земята човек, винаги готов да се вслуша в чуждото мнение, готов да приеме и анализира критика ако има такава и при всички положения да поставя на обсъждане всеки един проблем, независимо от какъв характер, защото в нашата работа освен професионални има и лични проблеми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам още два въпроса. В концепцията си говорите и сега го казахте, че една от идеите, които ще развиете за в бъдеще като част от визията Ви за управление на съда е да се подобри социално-психологическия климат. Има ли проблеми със социално-психологическия климат в съда или просто това е някакъв израз на идеята, за да има по-задружно, как да кажа, между съдиите, да.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Смятам, че понастоящем социално-психологическия климат в Апелативен съд Пловдив е много добър и не претендирам аз да съм го създала. Аз заварих такъв климат, взаимно уважение, колегиалност в отношенията както между съдиите, така между съдии и съдебни служители, наблюдавам на последните, защото все ги пропускаме, а пък те са много важна част и без тях ние просто няма да може да си вършим работата. Тази цел, която съм записала в концепцията и мерките, отчетени за

нейното постигане, разбира се не изчерпателни, са единствено и само за подобряване и вървене към все по-добро.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И последният въпрос – в раздел 3 на концепцията, който е озаглавен "Набелязване на цели за развитието на Апелативен съд Пловдив", той всъщност е това, което Вие имате като идеи затова как да се развива съда, защото предните две части, те са на практика отчет за това, което е свършено до този момент. В тези цели основното, за което се говори, поне моето впечатление е такова, е да се продължат вече стартирали практики и традиции. Единственото ново, което виждам, т.е. това, което заема най-голяма относителна тежест в изложението това е, че трябва да се трансформира една длъжност "съдия" в длъжност "заместник на административния ръководител" и се говори за запазване на свободните съдийски длъжности. Коментира се една идея на комисия "Съдебна карта и натовареност", едно предложение във връзка с трансформирането, т.е. съкращаването на две щатни длъжности от щата на Апелативен съд Пловдив, припомням, че това беше предложение във връзка с уеднаквяване на натовареността между общите апелативни съдилища и то в светлината на това, че съдиите в Гражданско и Търговско отделение на Софийския апелативен съд са два пъти по-натоварени от съдиите в Гражданско и Търговско отделение на останалите апелативни съдилища. Вие сочите в концепцията си, че трябва да се проследи за последните пет години каква е натовареността по щат на общите апелативни съдилища и сте предоставили и статистика, тя е сравнително коректна и показва една трайна тенденция, че Апелативен съд Пловдив е на четвърто място от петте общи апелативни съдилища. Ако се съкратят две щатни длъжности съда ще мине на трето място по натовареност,



т.е. дори няма да се нареди под Софийския апелативен съд. На практика постъплението на делата ще нарасне с 0,45 дела на месец. В този контекст имам два въпроса. Първият е – ако сега бяхте член на Съдийска колегия на ВСС и трябваше да разрешите въпроса с нееднаквата натовареност между граждански и търговски съдии в апелативните съдилища, която от години съществува, това е тенденция от 2014 г., то се вижда и не съществува бюджет за разкриване на нови щатове, липсват други възможности, които да бъдат използвани, за да бъде намалена тази натовареност, имам предвид съкращаване на щатове от други органи на съдебна власт, какво конкретно работещо решение бихте предложили. Имам предвид такова, не което е свързано с интензивни мерки като електронно правосъдие и т.н., защото те са еднакви за всички, т.е. те ще доведат до намаляване натовареността във всички съдилища, не само в Софийския апелативен. Това ми е първият въпрос.

И вторият пак в този контекст е дали запазването на щатната численост и на всички утвърдени до този момент практики като набелязана цел, т.е. липсата на нови идеи за развитието на Апелативния съд и на района на Апелативния съд, дали говори за някаква умора, защото на мен ми се струва, че основното във Вашата визия е само да се запази това, което в момента има.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви за въпросите. По първият въпрос наистина съм изложила подробно становище в концепцията, става въпрос за една кореспонденция, която разменихме назад във времето, може би май месец с Вас, г-жо Марчева, по отношение на искането от Ваша страна за становище относно евентуално съкращаване на две щатни бройки, една в Гражданско, и една в Наказателно отделение считано от 8

октомври. Спомням си, че тогава проведохме с Вас телефонен разговор, в който първо Ви казах, че срока, който ми бяхте поставили, получих писмото Ви на обяд, а Вие искахте до 17 часа становището ми, не може да бъде спазен, попитахте ме какъв срок ми е необходим, казах Ви – поне до понеделник и второто, което казах, че този въпрос ще го обсъдя на Общо събрание на съдиите. Този въпрос аз не мога да взема еднолично решение, т.е. не, че не мога, но считам, че е въпрос, който касае организацията на работа на съдиите в Апелативен съд Пловдив, който ще промени структурата му, следва да се вземе на Общо събрание на съдиите. Вашият отговор тогава беше: не настройвайте колегите срещу нас. Аз отговорих, че аз не ги настройвам, напротив, просто искам да бъдат запознати с Вашето виждане. Така или иначе, събрахме се , проведохме Общо събрание, становището, което се гласува от Общото събрание на съдиите беше отрицателно. На това Общо събрание колегите изразиха различни аргументи против съкращаването и на ръководството на съда, на председателя, в мое лице тогава, и на двамата заместници беше възложено да изготвим, да го обобщим това становище и да Ви отговорим в писмен вид. Това беше сторено и Вие в понеделник получихте нашето становище. Решението на Пловдивския Апелативен съд, на Общото събрание на съдиите е, че е против съкращаването на два щата. Това е решението. Вие трябва да вземете решение и не мога да Ви отговоря на въпроса ако бях член, защото аз просто не съм, ако бях член, щях да мисля, още повече, че като членове на Съдийската колегия Вие имате повече информация отколкото аз имам, съм имала като председател на Апелативен съд Пловдив. Разбира се, решението ще е Ваше и в крайна сметка ние ще се съобразим с каквото и да било решение да вземете.

По следващият въпрос – липса на идеи и съответно дали те не означават умора от моята административна дейност. Не знам така сте разчели, че липсват идеи за управлението на Апелативен съд Пловдив, които да са заложени в концепцията, но така или иначе това е Вашият прочит на тази концепция. Нали не очаквате от мен "да откривам топлата вода". Аз винаги съм била поддръжник на това да се запазят добрите практики. Този принцип основен съм го прилагала по време на целия първи мандат като административен ръководител – приемственост, надграждане и усъвършенстване на добрите практики. Да, усъвършенстване, така приемете целите, които съм си поставила и мерките, които съм предвидила за тяхното постигане. Аз очаквах да се впечатлите от медийната политика на Апелативен съд Пловдив, която смея да твърдя е изключително активна. Кръгът на хората и тази част от обществото, основно младите хора, които засягаме чрез тази медийна политика. Ако на това казвате, че е липса на идеи...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Иванова. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам само един въпрос към съдия Иванова. Той съдържа 3 подвъпроса, но смятам, че може кратко да отговорите.

Моят въпрос е какво е Вашето виждане за ролята на административния ръководител за подобряване качеството на правораздавателната дейност, за отстояване независимостта на съда и съдиите и за повишаване на общественото доверие? Тук само искам да взема повод от изказването по последния ѝ зададен въпрос. Аз наистина съм впечатлена от медийната Ви политика, знам за Вашата активна работа по образователната програма, знам за вашите отворени врати и безспорно това води до повишаване на

правната култура и на общественото доверие. Моят въпрос е обаче за конкретната роля на административния ръководител по тези три показателя.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова за въпроса! Краткият отговор е ролята на административния ръководител е голяма. Административният ръководител е в основата на дейността не само на Апелативен съд-Пловдив, на всеки орган на съдебната власт, в частност съдилищата. Именно той е този, който задава целите, който набелязва и мерките така, както аз съм направила в концепцията си, за тяхното постигане. Той е този, който трябва да убеди колегите си (пак ще кажа) не само съдии, но и съдебни служители в правотата на своите виждания за ръководството, за управлението на съда, както и да се вслуша в техните предложения, защото невинаги това, което мисли административният ръководител може да се окаже право. Аз съм много далеч от тази мисъл. Въпросът е да има диалог, въпросът е да има чуваемост. Въпросът е в случаите, когато казвате за подобряване качеството, например в случаите, когато има забавяне по една или друга причина по изписването на съдебните актове на колегите да се подходи съвсем човешки към проблема, да се проведат разговори било от съответния заместник, било от председателя на съда (а такива сме провеждали, уверявам Ви, просто динамиката е такава, че се налага понякога), за да се помогне на колегата да преодолее при всички положения моментните трудности, които изпитва, да му се помогне (ако щете) да реши проблеми, ако има такива в личен план. А същото се отнася и за съдебните служители. Преди всичко ние не сме се събрали, за да се наказваме, а за да работим заедно и то да работим, така че да се създава една максимално спокойна

обстановка за работа, защото това е изключително важно. Работи ли се в напрегната, неспокойна обстановка, във всеки един момент да очакваш проверки или наказания, това провокира допускането на повече грешки и при всички положения вреди на много неща, в това число и на качеството.

За общественото доверие казахте, в каква връзка Ви беше въпросът? (Цв.Пашкунова: За ролята на административния ръководител.) Считам, че административният ръководител трябва да застава зад всеки един работещ в съда, който той ръководи. Работата ни е на обществен показ. Често сме атакувани по една или по различни причини (съдилищата) и считам, че административният ръководител е този, който трябва в такива случаи да защитава колегите си в смисъл такъв, че да застава зад тях, да помага в ситуацията, която се развива, да бъде обяснено на достъпен език на обществото, да се обясни какво се случва и защо се случва, защото голяма част от негативите, които се изливат върху нас считам, че са точно от това неразбиране на обществото на нашата работа и затова така сме отделили много сили за развитие на медийната политика на Апелативен съд-Пловдив в много направления. Вие сте прочели, именно защото искаме да сме по-близо до гражданите и пак акцентирам основно до младите хора, които са нашето бъдеще и трябва да бъдат подготвени и с висока правна култура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Иванова, аз съм член на Комисията по управление на собствеността и в тази връзка е първият ми въпрос. Във Вашата концепция Вие казахте, че имате сериозен проблем със сградния фонд. Сградата, в която се намират 3 съдилища, нали така, е твърде тясна, за да се осъществява една

нормална работа. Лично аз съм идвала в тази сграда, имам лични впечатления, включително и от това как се стига до въпросната голяма зала, през колко коридора, помещения и покрай колко съдийски кабинети, по колко стълби трябва да се изкачи човек, за да стигне до въпросната зала. В тази връзка и с оглед на информацията, която се съдържа в концепцията, че през м.ноември 2018 г. Вие сте сезирали Комисия по управление на собствеността във връзка с този сграден проблем, въпросът ми е Вие в каква посока виждате разширяването на помещенията, които могат да се ползват от различните органи на съдебната власт, защото мисля, че точно това беше споменато - разширяване. В каква посока считате, че би могло да се осъществи това разширяване? Защото тя сградата е пълна, както казвате Вие, всякакви пространства са използвани.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска за въпроса. Има (поне в концепцията си съм отбелязала) 3 варианта възможност за разширяване, може би има и други, за които не съм се сетила, но това не е единствено мое решение, а както съм отбелязала, това е обсъждане от тримата административните ръководители на трите съдилища в Съдебна палата Пловдив - Апелативен, Окръжен и Районен съд, защото недостигът на сградния фонд касае и трите съдилища.

Единият вариант е застрояване на незаетата част от терена, върху който е построена сградата на Съдебната палата Пловдив, но доколкото ми е известно там продължават съдебните спорове и все още не е решен окончателно въпросът, но не само като вариант.

Другият вариант, който е обсъждан от години, даже от началото на моя първи мандат като председател на Апелативен

съд-Пловдив с останалите председатели, е преустройството на две съдебни зали - едната № 13 на Районен съд-Пловдив. Вие за нея ли говорите. Аз говорих преди малко за пропускателния режим за зала 1, но на Апелативен съд-Пловдив, не знам дали сте я посещавали, но в онази зала, която стигнахме по много коридори с Вас, е зала 13 (въпросната), и тя в момента се ползва от Районен съд-Пловдив. А другата зала, която може да бъде преустроена е зала 5, която се ползва от Окръжен съд-Пловдив. И двете зали, били сте в зала 13, но зала 5 макар и по-малка като обем са с еднаква височина. Идеята е евентуално тези зали да се разделят хоризонтално на две, на два етажа, като на единия етаж се оформят съдебни зали, а на другия етаж се оформят канцеларии за съдебни служители, в това число и една прилична адвокатска стая, защото ние имаме такава в момента, но за съжаление не е много удобно адвокатите на страните, които заявяват да се запознават с дела в нея, ние просто нямаме друг избор, нямаме друго помещение, което да се ползва и да им се предостави. Също вариант е застрояване на тераси, които са в новата така да се каже част на Съдебната палата, те са с площ от по 600 кв.м. и също биха могли да се ползват за канцеларии и за кабинети за съдии, защото съдебните служители са просто поставени в много екстремни условия (бих казала) на работа. Например съдебните секретари на Пловдивския апелативен съд (те са 10 на брой) 9 са в една стая и вътре в стаята така са направени бюрата, които са изработени по поръчка, за да може всеки един секретар да има местенце за компютъра и за делата, които работи в момента, а имаме секретар, който е в канцелария на Окръжен съд-Пловдив, просто за него няма място. Това са възможностите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, следващият въпрос колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, във връзка с вече поставения въпрос. Тези варианти обаче, за които говорите като цяло и най-вече последният, който струва ми се го виждате като най-осъществим, касаят все преустройство на съществуващата сграда. А не считате ли, че би било по-полезно да се потърси съдействието на органите на държавна власт и управление, за да се предостави в управление на Висшия съдебен съвет, респективно на някой от органите на съдебната власт, които в момента се помещават в общата сграда, отделна сграда, в която някои от тези органи да се изнесе и това да даде възможност на останалите органи да живеят в по-нормални условия? Такъв вариант мислен ли е, обсъждан ли е и водени ли са преговори с кмета, с областния управител в тази насока? Защото, доколкото знам предисторията на тази сграда, в която се помещавате, е подобна, а там е било областната управа и дълго време даже сте съжителствали в съседство, така да се каже.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: По този въпрос поне аз не съм участвала в разговори с останалите двама председатели на съдилища, когато съм била председател, но си заслужава да се помисли и Ви благодаря за идеята. (О.Керелска: И още един кратък въпрос.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм говорила по темата за съдебна номенклатура, няма да я захващам, но искам да задам следния въпрос. Защо считате, че напоследък масово в процедурите по избор на административни ръководители участва само по един кандидат? На какво се дължи това според Вас? Ако може обаче да излезем от общовъзприетата формулировка, че това се дължи основно на високите отговорности, които носят председателите. Да приемем, че това е ясно, да има такива отговорности, които се



носят. Оттам нататък какви са според Вас другите причини, за да се стига до това положение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте въпроса?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Да, разбрах въпроса, благодаря! Ами не може да избягаме от високите отговорности, които носи тази длъжност и голяма част доста негативни. Така че мисля, че това е основната причина, поради която колегите не се наемат да участват в открити процедури за административни ръководители. Друга причина е може би страхът, че им липсва опит. Може би това е също причина, поради която колегите съдии не решават да се кандидатираат, защото съдиите по начало сме отговорни хора, много добре си даваме сметка и за ръководните длъжности, не само за пряката ни съдийска работа и отговорностите, които тя влече. В тази връзка всеки един си дава сметка, че административен ръководител не се става нито за ден, нито за два, нито дори за година, уверявам Ви! Опитът се трупа непрекъснато, ежедневно, понякога опитът се трупа и от грешките, и наистина е една сериозна отговорност и едно сериозно предизвикателство колегите да зарежат, т.е. не да зарежат, а да излязат от комфорта, който имат на съдии и да мислят за други допълнителни неща, които пак казвам освен отговорности влекат понякога и негативи. Просто няма как и това е в процеса на работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Иванова! Други въпроси имаме ли към колегата? Това е част от процедурата и от отговора на въпроса защо не се кандидатираат.

Ако няма повече въпроси, колеги, благодаря Ви, изчакайте отвън докато премине дебата.

(Магдалина Иванова излиза от залата)

Колеги, приключихме с изслушването на кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Пловдив колегата Магдалина Иванова. Откривам дебата във връзка с изказвания за становище в подкрепа и против тази кандидатура.

Тогава аз ще започна. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Иванова за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Пловдив, ще я подкрепя без никакво съмнение, а и ще я подкрепя, за да може в края на годината ние да счупим „каръка" за Пловдив. След хиляди напъни да изберем някой административен ръководител на Пловдив смятам, че поне в края на година следва да го сторим това и не защото сме при условията на крайна необходимост, а защото считам, че колегата Иванова отговаря на всички изисквания, за да бъде избрана за административен ръководител. Тя мотивира своето неучастие в първата процедура и аз смятам, и ще възприема това като достоверно, защото тя дава възможност все пак на колегите, които досега не са участвали в тази процедура, ако имат желание да участват, но дори това да не е така, в тази процедура, в която тя се включи представи всички необходими документи, концепцията, която е изработена е добра, има ясна визия за развитието на Апелативния съд в Пловдив, също така аз не виждам причина, поради която да не я подкрепя. Освен това становищата, които са представени са достатъчно красноречиви, има необходимия административен капацитет и не виждам данни да има проблем в Апелативен съд-Пловдив.

Поради тези съображения аз без никакви съмнения ще подкрепя тази кандидатура и ще гласувам „за" колежката Магдалина Иванова.

Други изказвания, колеги? Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз ще подкрепя колегата Иванова. Считам я за разумна, балансирана и казано почтена, и отговорна. Това съм го наблюдавала през годините в работата ѝ. Има достатъчно административен опит, винаги е залагала на екипния принцип на работа (мисля, че го е доказала). Концепцията ѝ считам за достатъчно сериозна и тежка, и такава трябва да е за един апелативен съд. Надграждането на авторитета, всъщност на институцията като апелативен съд, е целта, към която трябва да се стреми един апелативен съд, той не е в целите на един апелативен съд, не са написани в концепцията и няма как да бъдат предвид тежестта, която има и в съответния регион, и в мястото ѝ в инстанционната йерархия. Четем между редовете ѝ, че когато един съд като апелативният е достигнал някакво ниво единствената му основна цел е да го запази и да го надгражда. Административният опит на колегата Иванова е полезен и необходим не само за това да се надгражда постигнатото като резултати от един съд и защото е част от работата на административния ръководител е работата му с хора. Тя проявява изключителна грижа (и лично съм виждала през годините от мандата ѝ) за съдиите от окръжните съдилища, от районните съдилища. Ако някой е имал претенции към поста „председател“ на Апелативен съд-Пловдив, не смятам, че е имало пречка да се кандидатира и да го направи. След като е нямало предполагам, че и четейки протокола от общото събрание, не считам, че съдиите са дошли, за да говорят задкулисно, но могат да се изразят действително в едно общо събрание, така че аз бих гласувала доверие за довършване на започнатото от съдия Иванова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Димитрова!  
Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като на практика Вие казахте това, което исках и аз да кажа, за да обясня своя вот. Съдия от кариерата, от 1998 г. е колегата Иванова. Освен това е с доказани професионални качества, видно от атестационния формуляр, който е приложен. Очевиден е и административният ѝ опит - била е заместник-председател на районен, окръжен съд и председател на апелативен съд. И само в допълнение искам да кажа, че аз съм удовлетворена и от начина, по който колегата се представи в настоящата конкурсна процедура за административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Присъединявам се към всичко казано дотук за професионалните и делови качества на колегата Иванова. Само ще добавя, че удовлетворена съм от отговорите на въпросите, които се зададоха и въвн от това ще припомня, че през периода, в който тя е била ръководител на Апелативен съд-Пловдив, са извършвани редица планови проверки от Инспектората, от Върховния касационен съд, те са показвали положителни резултати. Подавани са, разбира се, препоръки и насоки, но те са били съвсем рутинни, които не са засягали в дълбочина, защото в дълбочина процесът на работата на апелативен съд от организационното ръководство на колегата Иванова е показал много добри резултати в качеството на съдебните актове и в тяхната сръчност. Това са резултатите от проверките. Това са обективни факти, без които ние не можем да вземем обосновано решение за качествата, които притежава колегата. Затова ще я

подкрепя убедено и уверено, и да ѝ пожелае успех, ако тя бъде избрана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме по точка 1 - Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив. Гласуваме „за“ или „против“ кандидата Магдалина Стефанова Иванова.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив

*Кандидат:*

- Магдалина Стефанова Иванова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/12.11.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Магдалина Стефанова Иванова** - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността **"административен ръководител - председател"** на **Апелативен съд - Пловдив**, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни

заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Магдалина Иванова влиза в залата. Георги Чолаков обявява резултата на табло, като ѝ пожелава успех. Магдалина Иванова излиза от залата.)

Обявявам 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия с точка 2. Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Тук само ще ръководя заседанието, като ще оставя Вие да гласувате, тъй като си правя отвод по това гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № 126/21.06.2018 г. на административния ръководител на Районен съд-Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на съдия Милена Савова Рибчева - същия в същия съд. И втора точка предложението е да се приложи заповедта на административния ръководител към кадровото дело на съдията съгласно практиката, която сме установили до този момент.

Съвсем накратко. Заповедта, с която е обърнато внимание, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е издадена от административния ръководител на съда за констатирани от него

нарушения, свързани с движението на две частни наказателни дела и с организацията на работата на съдията. В заповедта са изложени мотиви както от фактическа, така от правна страна. Заповедта за обръщане на внимание е била обжалвана пред съда и първоначално е отменена от едноличен състав на административен съд, но при касационното обжалване решението на първоинстанционния съд е отменено и е отхвърлена жалбата на съдията против заповедта, поради което същата е влязла в сила с обявяването на решението по административно дело № 2638/2019 г. Решението е № 5321 от 12.11.2019 г. на петчленен състав на Върховния административен съд, VI-то отделение. Както казах, съгласно установената практика на тази колегия, заповедта е влязла в сила и следва да бъде приложена към кадровото дело на съдията. Преписката е присъединена към материалите. Ако имате въпроси, готова съм да дам допълнително разяснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предлага се за прилагане към досието. Ако няма изказвания, режим на гласуване при моя отвод.

Приемаме за сведение заповед на административния ръководител - председател на Районен съд-Стара Загора.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**2. ОТНОСНО:** Заповед № 126/21.06.2018 г. на административния ръководител на Районен съд - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Милена Савова Рибчева** - съдия в Районен съд - Стара Загора

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.1. Приема за сведение** Заповед № 126/21.06.2018 г. на административния ръководител на Районен съд - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Милена Савова Рибчева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

**2.2. Прилага** Заповед № 126/21.06.2018 г. на административния ръководител на Районен съд - Стара Загора към кадровото дело на съдията.

*(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 3. Отново внася Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По тази точка докладвам предложението от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да приеме за сведение решение № 15947 от 25.11.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав на II колегия, постановено по административно дело № 1865/2019 г., с което по същество е решен правния спор и е отменено е първоинстанционното решение, и е отхвърлена жабата на Елена Николаева Стойчева-Андреева -



съдия в Окръжен съд - Варна (към настоящия момент съдия в Софийски градски съд) срещу решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 2 от Протокол № 37 от 26.09.2017 г.

Съвсем накратко. Става въпрос за дисциплинарно наказание „намаляване на възнаграждението“ за срок от 7 месеца в размер на 10% за допуснати нарушения, изразяващи се в неизготвяне на съдебни актове в разумния срок, т.е. надвишаващ законоустановения, надвишаващ и разумния срок. Решението е било предмет на производство пред тричленен състав, след това обезсилено, а в крайна сметка петчленният състав на Върховния административен съд с делото, което е докладвано потвърждава отхвърля жалбата на съдията срещу решението на Съдийската колегия. Делото се докладва за сведение и за прилагане към кадровото досие, защото с неговото постановяване наложеното дисциплинарно наказание влиза в сила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако има някакви въпроси, мисля, че ще стане дебат на по-късен етап това решение на Съдийската колегия, минало пред ВАС, по някой повод по-късно, но мисля, че в момента просто го приемаме за сведение.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Решение № 15947 от 25.11.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, постановено по административно дело № 1865/2019 г., с което отхвърля жалбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна (към настоящия момент съдия в Софийски

градски съд), срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 2 от Протокол № 37 от 26.09.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Решение № 15947 от 25.11.2019 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, постановено по административно дело № 1865/2019 г., с което отхвърля жалбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна (към настоящия момент съдия в Софийски градски съд), срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 2 от Протокол № 37 от 26.09.2017 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с две възражения срещу комплексни оценки.

Точка 4 е възражение от Иванка Петкова Болгурова. Тук ли е колегата? Първо доклад, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, това е предложение на КАК да бъде изслушана съдия Болгурова, тя е съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране за придобиване на статут на несменяемост.

Ако ми позволите, първоначално комплексната оценка е била изготвена, като на съдия Болгурова е определена „много добра“ оценка, с цифрово изражение 94 точки. Било е предложено да бъдат отнети 1 точка от „Правни познания“ (това е точка 1 от общите критерии), 1 точка от „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ (това е точка 2 от общите критерии), 2

точки от „Умение за оптимална организация на работата" и още 2 точки от критерия „Експедитивност и дисциплинираност", т.нар. статистически критерий, като общият сбор прави 94. След като е било разгледано възражението на колежата Болгурова, е предложено то да бъде частично уважено, като отново се предлага комплексна оценка „много добра", но вече 96 точки с изразение, като се предлага по точка 4 от общите критерии, който е статистически, „Експедитивност и дисциплинираност" да не бъдат отнети 2 точки, а да бъде даден максималният размер точки, тъй като основанието за отлагане е било свързано с образувано и неприключени дисциплинарно производство във връзка със забавени дела, но доколкото същото не е приключило, според КАК няма основание до неговия край да бъдат отнемани точки от този критерий.

Ето защо предлага се да бъде частично уважено възражението и бъде поставена много добра оценка с 96 точки на съдия Болгурова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви предлагам първо да поканим колежата, да я изслушаме и съответно след това да преценим какво да бъде нашето решение.

Поканете колежата Болгурова, ако е тук.

(Иванка Болгурова влиза в залата)

Заповядайте, колега!

В момента Съдийската колежия разглежда точка 4 от дневния ред, а именно Вашето възражение във връзка с комплексната оценка. Имате възможност в краткост да изложите Вашите съображения.

ИВАНКА БОЛГУРОВА: Поддържам депозираното възражение срещу определената ми комплексна оценка от КАК, определена по атестиране за придобиване статут на несменяемост.

По отношение на критериите за атестиране „Правни познания и умения за прилагането им“, както и „Умение за анализ на правнорелевантни факти, считам, че при разглеждане на възражението КАК не се е произнесла, доколкото видно от изречението от протокол № 39 от заседанието на КАК, проведено на 25.11.2019 г. същата не обсъдила съответно не е отговорила на изложеното от мен възражение.

Считам, че при разглеждане на възражението атестационният състав е следвало да изключи цитираните от мен 8 на брой акта, доколкото същите са отменени по обективни причини, а единият - определение по чнд № 63730/2014 г. изобщо не е отменен, тъй като не е обжалван от страните. Същото дело е ходило по подсъдност в друг районен съд, след което е разрешен спор по препирня от градски съд. В този случай дори делото не е следвало да се индексира с такъв индекс.

По ч.гр.д. № 57277/2015 г., както и по ч.гр.д. № 38218/2016 г. същите са отменени също по обективни причини - поради промяна в законодателството и по-специално в чл. 78, ал. 8 от ГПК с „Държавен вестник“, бр. 8/24.01.2017 г. Същото изменение е след постановяване на обжалваните определения, поради което считам, че е налице обективна причина за отмяната им.

По отношение на съдебните актове, постановени по гр.дело № 9730/2014 г. и гр.д. № 64900/2014 г. При тях също считам, че не е налице виновно основание за отмяна на актовете, доколкото причина за отмяната им е деловодна грешка, това е констатирано от въззивния състав в определенията, с които актовете са отменени.

По отношение на ч.гр.д. № 825/2017 г. и гр.д. № 35099/2017 г. същите са отменени поради наличие на противоречива съдебна практика, която съм приложила към възражението.

По отношение на гр.д. № 2324/2015 г. същото е изцяло обжалвано от страните, но е частично отменено от градски съд, като в този случай не считам, че следва да се взима като изцяло отменен акт по отношение на критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

С оглед изложеното считам, че по посочения първи критерий (критерият „Правни познания и умения за прилагането им“) атестационната комисия при изготвяне на оценката по този критерий следва да вземе предвид, че виновно отменените ми актове за целия атестационен период от 5 години са общо 31 акта, от които 7 решения и 24 определения и разпореждания от общо постановените от мен 3066 подлежащи на обжалване съдебни актове, което е едва 1% от подлежащите на обжалване актове, с оглед на което считам, че точка по този критерий не следва да бъде отнета.

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, доколкото и самата атестационна комисия е приела, че постановените от мен съдебни актове отговарят изцяло на всички критерии, посочени в чл. 31 от Наредба № 2/23.02.2017 г., но въпреки това е решила да ми отнеме 1 точка, считам, че също не следва да бъде отнемана точка. По този критерий и след като бъдат изключени горепосочените по първия критерий актове броят на отменените актове поради неправилна преценка на данните по делото са общо 7, от които 5 определения и 2 решения, с оглед на

което считам, че по този критерий следва да ми бъдат определени максимален брой точки.

По отношение на критериите за атестиране „Експедитивност и дисциплинираност“ считам, че при произнасяне по възражението атестационната комисия е съобразила изложените от мен аргументи, поради което моля да го приеме.

Моля да уважите депозираното възражение, а в случай, че не го уважите, да приемете решението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси има ли към колегата? Слушаме Ви, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да разбирам ли колега, че Вие оспорвате отнемането на точки по първи, втори и последен критерий, но не и във връзка с „Умение за оптимална организация на работата“? (И.Болгурова: Точно така.) Да, благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли? Да благодарим на колегата. Моля, изчакайте отвън.

(Иванка Болгурова излиза от залата)

И така колеги, откривам дебата. Колегата Шекерджиев докладва коректно решението на КАК, възражението и предложението на КАК за корекция на комплексната оценка. Някакви изказвания имаме ли? Всъщност предложението на КАК е (Кр. Шекерджиев: 96 и „много добра“ оценка.) 96 и „много добра“. Да, две точки увеличение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А както стана ясно, възражението е да бъде пак „много добра“, но 98.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Възражението?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото не се оспорват 2-те точки от третия критерий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава предлагам да гласуваме първо предложението на КАК за 96 точки и съответно, ако не събере мнозинство, продължаваме по предложението на колегата за 98 (Кр. Шекерджиев: Освен ако не решим да гласуваме, защото тя все пак оспорва отнемане на точки по два различни критерия 96, 97, 98.) Дайте да видим предложението на КАК, ако то събере мнозинство.

Предлагам да гласуваме така, както е внесено предложението за 96 точки.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**4.2. УВАЖАВА** частично възражението на Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, предложената от Комисията по атестирането и конкурсните комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд.

**4.4.** Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че ние имаме взето решение, поради което не се налага да гласуваме следващи предложения. Да поканим колегата.

(Иванка Болгурова влиза в залата)

Колега, резултатът е пред Вас. С 11 гласа „за" и 2 гласа „против" Съдийската колегия прие предложението от КАК за увеличение на Вашата атестация - 95 точки.

ИВАНКА БОЛГУРОВА: Благодаря!

(Иванка Болгурова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме и с второто възражение, а именно в момента сме на процедура изслушване на съдия Юлия Тодорова - съдия в Административен съд - София-град.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде изслушана съдия Тодорова във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, като КАК предлага това възражение да бъде оставено без



уважение, като бъде приета комплексна оценка, която е „много добра“.

Става дума за периодично атестиране на съдия Юлия Тодорова, предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение 95 точки, като атестационната комисия е преценила, че следва да бъдат отнети 2 от първия критерий от общите критерии, а именно „Правни познания“, 2 точки от втория критерий от общите, а именно „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ и от четвъртия специфичен критерий, който е „Брой обжалвани и необжалвани съдебни актове“ да бъде отнета 1 точка, като по този начин след отнемането на 5 точки по тези три критерия да бъде дадена обща оценка от 95 точки с цифрово изражение, а иначе тя да е „много добра“. Виждате мотивите и към оценката, мотивите изготвени във връзка с направените оплаквания от възражението. Към материалите по тази точка има приложени материали по всяка една от точките от страна на възразилия съдия Тодорова. Може би, ако тя е тук, да я изслушаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Тодорова, ако е тук.

(Юлия Тодорова влиза в залата)

Колега Тодорова, Съдийската колегия разглежда точка 5 от дневния ред, а именно Вашето възражение срещу комплексната Ви оценка за периодично атестиране. Имате възможност в кратък и стегнат вариант да изложите Вашето възражение.

ЮЛИЯ ТОДОРОВА: Благодаря Ви! Заявявам, че така, както съм подала по-рано възражението „против“ изготвената ми комплексна оценка по отношение на нейното цифрово изражение, поддържам към настоящия момент.

Това, което искам накратко да кажа на Съдийската колегия е да обърне внимание, че и след изготвените мотиви и съображения на становището на КАК от 18.11.2019 г. останаха за мен неизяснени пунктовете по възражението свързани с точките, които са ми отнети по първия критерий критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. По отношение на тези два общи критерия считам, че е направен анализа в съответствие с чл. 198, ал. 1 от ЗСВ, но не са взети предвид показателите, които предвижда чл. 198, ал. 2 от ЗСВ, по отношение на които КАК следваше да изготви комплексната оценка така, както и Законът за съдебната власт казва *„При изготвяне на комплексна оценка всъщност се касае за оценка на професионалната компетентност на съответния магистрат“*.

Считам, обаче, че при изготвянето и при излагането на съображенията на атестационния състав на първо място, не бяха взети предвид основанията, поради които са ми отменени съответните съдебни актове, решения, определения и разпореждания. Затова си позволих с допълнително становище от 02.12.2019 г. да направя една кратка ретроспекция на най-съществените причини, поради които са били отменени актовете ми. Отварям една скоба. През изминалия атестационен период съм била съдия в най-натоварения административен съд - Административен съд-София-град. Правораздавала съм и в най-натовареното първо отделение. Основната водеща материя е била данъчната материя. За изминалите 5 години имаше съществени изменения в данъчните закони. Насложи се съдебна практика на съда в Люксембург. Поради тази причина имаше една голяма динамика в произнасяне както на съдиите от Административен съд-

София-град, така и на отделни състави на Върховния административен съд. Затова си позволих да посоча еднопосочната практика на отделни състави от I и VIII отделение, която впоследствие стана причина и за приемане на редица тълкувателни решения на ВАС във връзка с приложението на отделни текстове от ДОПК, във връзка с приложението на чл. 177 от ДОПК. Посочила съм разнопосочната практика по отношение на приложението на чл. 186 от ЗДДС, това, което съм сложила като противоречие във връзка с принудителните административни мерки. Допълнително посочих противоречива съдебна практика във връзка с приложението на ЗОДОВ, която впоследствие беше намерила своето обективно изражение и в последните законодателни изменения от 29.11.2019 г. Посочила съм също противоречива практика по приложението на чл. 10, ал. 3 пак от ЗОДОВ, отново законът беше изменен преди седмица. Посочила съм противоречива съдебна практика по отношение на статута на бежанци - това е част от материята, която сме разглеждали в I отделение и най-вече тогава, когато материята беше прехвърлена за разглеждане от III в IV отделение на ВАС. Посочила съм последното решение, което държавата беше осъдена в Страсбург на 07.11.2019 г. отново поради неизпълнение, смея да кажа, поради липса на ефективно средство за защита на определена група уязвими лица във връзка с предоставянето на хуманитарен статут. В изложението, което Ви представих има актове, които са отменени поради обективни причини, които няма сега отново да повтарям. Това точки 14, 15 и 16.

Също така считам, че в становището на КАК от 18.11.2019 г. макар и да е констатирана противоречивата съдебната практика по отделни данъчни дела, тя не е изключила актовете, по

които са постановени, не е изключила от общия брой актове, които са отменени. Също така имаше акт, който не е постановен от мен. Аз също съм го отбелязала, може би е станало техническа грешка.

Така че с оглед на тези съображения считам, че атестационната комисия следваше да направи преглед именно на основанията, поради които са били отменени по-голямата част от актовете. Освен това считам, че с оглед изискванията за оценката да бъде относно професионалната компетентност на магистрата следваше да бъде направен анализ на постановените потвърдени съдебни актове, както и подлежащите на обжалване но необжалвани актове, защото само по този начин ми се струва, че можеше да се осъществи едно обективно, всестранно и пълно оценяване на моите професионални качества през изминалите 5 години.

Във връзка с показателите считам, че не беше взето предвид и спазване на сроковете. Не е без значение дали един магистрат не може да се справи поради това, че му липсва професионална компетентност или защото е натоварен. Така че с оглед натовареността, но все пак, която е 1334 дела за изминалия атестационен период (разбира се, много по-малко от колегите от Районния съд), но все пак това е една значителна бройка. Всички постановени от мен актове бяха изготвени в едномесечния им срок. Имаше проверка на Инспектората към ВСС, която завърши с предложение да бъде наградена. С решение на Съдийската колегия на ВСС миналия ноември бях поощрена с отличие „личен почетен знак - втора степен сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели. В становището на КАК от 18.11.2019 г. това не е зачетено. Считам, че решението на Съдийската колегия е стабилен

административен акт и като такъв юридически акт той има правни последици. Те трябваше да бъдат зачетени от атестационната комисия, тъй като периодът на проверката обхващаше 2015-2016 г.

Също така считам, че тези съображения следва да бъдат изтъкнати и по отношение на втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. В противоречие с чл. 67 от Наредба № 2 за показателите за атестиране на магистрати считам, че не следваше втори и трети път атестационната комисия да ми отнеме съответните точки за едни и същи обстоятелства.

И само завършвам. По отношение на статистическия критерий възражението ми се състои в това, че след като няма ясно оповестени, предварително обявени критерии за сложността на делата, за натовареността на конкретния магистрат не считам, че по този критерий следва да бъдат отнемани точки на магистрат.

Поради тези съображения моля да уважите възражението ми против цифровото изражение на поставената ми комплексна оценка. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имате ли? Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Съдия Тодорова, виждам, че две становища сте депозирали, както казахте, като направеното искане в първото становище е да бъдат констатирани съдържащите се противоречия между фактическите констатации и направените изводи в единния формуляр. Питането ми е следното. Тъй като внимателно слушах, Вие на практика оспорвате поне по време на изслушването преценката на комисията. Да разбирам ли, че това, което е отразено като факти в атестационния формуляр не го оспорвате ми е първия въпрос?

ЮЛИЯ ТОДОРОВА: Аз оспорвам това, което е като факти, защото те ми отговарят на обективните факти. А това, което исках да кажа е, че след като няма фактическа преценка на основанията, поради които са отменени актовете, т.е. не е направен анализ на причините, поради които те са отменени, а аз изтъкнах причините, считам, че в частта, в която атестационната комисия е изложила отрицателно (смея да твърдя) становище, защото тя е казала като слабост в работата Комисията по атестиране отчита недостатъчната предварителна подготовка преди насрочване на делото и разпределение на доказателствената тежест между страните, считам, че това е необосновано и не съответства, противоречи на горното съображение по отношение на този общ критерий.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбрах. И вторият ми въпрос, ако ми позволите. (Г.Чолаков: Имате позволенията ми.) Вторият ми въпрос е. Вие оспорвате по всеки един от критериите отнемането, защото по първите два са Ви отнети 2 точки (Ю.Тодорова: Да.), а по третият Ви е отнета 1 точка (Ю.Тодорова: Една точка.) Оспорвате отнемането на всички точки и смятате, че трябва да получите максимален резултат по всеки един от тези три критерия?

ЮЛИЯ ТОДОРОВА: Да, да. Считам, че при тези факти и съображения, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да отчетем какви са Вашите възражения. Разбирам по първи критерий оспорвате отнемането на 2 точки, повтори критерий оспорвате отнемането на 2 точки и по трети критерий - 1 точка. (Ю.Тодорова: Да.)

Колеги, други въпроси има ли към колежата Тодорова? Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз още веднъж искам да попитам. Оспорвате оценката на атестационния състав и Комисията по атестирането и конкурсите или оспорвате фактическите констатации?

ЮЛИЯ ТОДОРОВА: Оспорвам оценката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчакайте навън, колега Тодорова.

(Юлия Тодорова излиза от залата)

Колеги, имате думата за становище, изказвания. Чухте възражението на колегата Тодорова. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, моето становище всъщност на база на атестационния формуляр, направените възражения, отговорите, които е получила по него съдия Тодорова, и най-вече анализирайки факта, че този съдия през миналата година за същия този атестационен период е получил поощрение, награда от ВСС за изпълнение на длъжността си и като гледам тук пак в материалите за предходния атестационен период тя е получила много добра оценка с изражение 98 точки, та някак си ми се вижда необосновано и нелогично, когато си работил и оценен за един предходен период с 98 точки, след това си поощрен, обаче пък ние ѝ даваме по-ниска оценка. Някак си ми се вижда нелогично и затова моето предложение е следното.

Аз предлагам да завишим оценката на съдия Тодорова до същите тези 98 точки, като по критерии това ще означава повишение по първи и втори критерий с една точка и максимален брой точки по статистическия критерий. Отделно като аргумент, за да повишим тази оценка, искам да и посоча действително противоречивата съдебна практика, която в други случаи ние сме

приемали, че не следва да бъде ценена в ущърб на атестирания магистрат. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз много внимателно прочетох възражението на колегата Тодорова не само във връзка с подготовката ми за настоящото заседание на Съдийската колегия, а защото тук бяха изтъкнати доста твърдения за наличие на противоречива съдебна практика.

Искам да кажа за част от тях, че вече са приключени тези проблеми. Затова искам да кажа, че аналитичното звено, слава Богу, работи добре при положение, че половината от проблемите вече към днешна дата са решени, като започнем с проблема с разноските по ЗОДОВ. Тези разноски по ЗОДОВ имаше противоречива практика безспорно и то не само в самия Върховен административен съд, но и между ВАС и ВКС, тъй като проблемът с разноските се прилага както във ВАС, така и във ВКС. Образувахме съвместно тълкувателно производство, което обаче в момента мисля, че почти е безпредметно, защото настъпи законодателна промяна и всички проблеми бяха решени законодателно, като това се случи и колегата Дишева беше там в Правна комисия, когато се разви дебата във връзка с тези разноски. Ако си спомняте, беше представител от ВКС колегата Веска Райчева и съответно предложенията, които бяха направени, бяха приети от законодателя и вече са факт.

По отношение на проблема с бежанците и правото им за тези, които имат права като пълнолетни и непълнолетни, това е един проблем, който беше разгледан в звеното и вече има образувано тълкувателно дело във Върховния административен съд по този проблем. С това е сезиран омбудсмана, доколкото си



спомням и това е едно от десетте тълкувателни дела, които тази година образува Върховният административен съд.

По отношение на останалите - това предстои да проверят дали е така, но това, което е предложено виждам, че наистина касае противоречива практика.

Затова аз ще подкрепя предложението на колежата Кояджиков за повишаване по тези критерии.

Други изказвания, колеги? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Аз съм член на атестационния състав и моля да подложите първо на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението на състава е прието от КАК, не са приети възраженията.

Мисля, че на първо място е невярно това, което се твърди, че изводите, които са посочени в атестационния формуляр и са допълнени във връзка с възраженията на магистрата в становището по възражението били необосновани. Ако внимателно се прочетат, ще се установи точно обратното.

Моля да обърнете внимание за какъв процент отменени актове става въпрос. Още в атестационния формуляр са посочени основанията и допуснатите нарушения. Само няколко от тях ще посоча. По 14 дела актовете са отменени поради съществени процесуални нарушения, 5 съдебни акта са обезсилени поради неправилно конституиране на страни, несъобразяване с тълкувателни решения по ДОПК и др., посочени са в атестационния формуляр. При това не е вярно твърдението, че не са взети предвид актовете, които са отменени поради противоречива съдебна практика - това също е отразено. Отчетено е например, че един от актовете е обезсилен поради оттегляне на жалбата пред

касационната инстанция, т.е. невярно се твърди, че решението на атестационния състав, изразено в атестационния формуляр е необосновано, както казах, то е и допълнено с решението на КАК по възражението.

Вероятно, колеги, Ви прави впечатление, че атестационните състави по атестации на съдии, разглеждащи административноправна материя, изглеждат със занижени точки спрямо атестациите на съдии от общите съдилища (както напоследък се наричат). Аз няма да анализирам нито да обсъждам това обстоятелство, факт е обаче и отчитам това като положително обстоятелство, че атестациите на всички съдии, които участват в конкурса за повишаване във Върховния административен съд, сред които е и съдия Тодорова, са изготвени от един и същ атестационен състав поради обективни причини. Четвъртият член на КАК, разглеждащ административни дела, е член на конкурсната комисия, той обективно не може да участва в изготвянето на атестациите. Та обстоятелството, че атестациите са изготвени от един и същ атестационен състав е положително, защото ние имаме възможност да сравняваме работата на всички съдии, които атестираме, и да преценяваме както обективните данни, брой и други статистически данни, така и съдържанието на актовете. Не е вярно освен това тук твърдението (сега се сещам да добавя), че не са прегледани и неотменени съдебни актове - те са посочени в частта за проверени съдебни актове.

Аз ще подкрепя предложението на КАК. В този смисъл беше и изказването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както преди малко процедирах, първо ще бъде подложено на гласуване предложението на КАК, след това тръгваме евентуално, ако не

събере мнозинство, по предложението, което беше направено от колегата Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков, но само бих искала да обърна внимание, че много често в атестационните формуляри се пише (както и в този случай) има обща констатация, че *„...съдията извършва много старателен и задълбочен анализ на фактите - поотделно и в съвкупност, в съдебните актове всестранно обсъжда приетите по делото доказателства, а при преценката им спазва правилата на процесуалния закон...“*. В един момент този извод, който очевидно обобщава и генерализира цялостната работа и характеристика за цялостната работа на колегите, след това идва една отмяна, т.е. намаление на точките точно в противоречие с този извод. Някак си за мен е необоснован. Може би е добре да се прецизират повече тези изводи. В случая обаче съм съгласна с възражението на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Колегата Шекерджиев и колегата Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако ми позволите. Тъй като така е структуриран КАК, че на практика всички специалисти по административно право са тези, които правят атестациите, тъй като в КАК няма повече специалисти по административно право. Аз много ясно помня кога обсъждахме това възражение, виждам и това, което е написано и предложено от КАК, и прието от КАК без съмнение във връзка с направеното възражение и направените оплаквания.

Аз имам следното питане към вас, защото наистина не знам верния отговор. Действително ли само по един от тези актове, които са отменени е налице противоречива практика или напротив,

и по останалите разгледани от атестирания съдия за атестационния съдия за атестационния период такава практика е била налице? Защото на практика отговорът на този въпрос ще ни даде възможност да преценим основателността на възражението. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение по повод на казаното от г-жа Марчева и то на практика няма отношение само към конкретната атестация. Ставаше въпрос за това, че в атестационните формуляри поначало (и друг път се е забелязвало) се прави обща констатация за добро справяне с работата (казано в най-общ смисъл) и след това намаляване на точките. Имали сме възможност да обсъждаме този въпрос. Не знам как г-жа Марчева, докато беше в КАК, е излагала съдържанието на атестационните формуляри, които тя е подготвяла, но това, което каза, се отнася на практика за всички атестации, при които не се дават 100 точки. Нека да имаме предвид, че по критерий, за който се предвиждат, да речем 20 точки, 18 точки или 19 точки е в горната максимална граница. Тоест, за да се дадат 20 точки, не би трябвало да има никакъв пропуск в работата на съдията - нещо, което не бих се ангажирала с твърдение дали е обективно възможно, но не се констатира, включително и в конкретния случай. Така че това е едно говорене, според мен, което не държи сметка за практическата работа по атестацията и за практическата възможност да бъде изразено констатирането. И в конкретния случай, и в други подобни случаи се прави констатация за добро общо справяне с работата, но се констатира и недостатъци в работата, които са изложени и които налагат намаляване на точките по съответния критерий. Повтарям,

излагам това като общо твърдение, защото ние сме имали подобни възражения и в други случаи, не само по административни дела.

Извинявайте, че преди Вас взех думата (обръща се към Г.Чолаков), но то не беше по конкретното говорене.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз сега се опитам да прехвърля всяко едно от тези решения и да Ви дам отговор. По отношение на т.1 категорично става въпрос за нещо, което беше много бързо решено с тълкувателно решение на Върховния административен съд във връзка с една нищожност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто искам да разбера действително ли само по едно дело е имало противоречива практика. (А.Дишева без микрофон: ...по четири дела...дали действително има противоречива практика.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което мога да кажа със сигурност (аз го казах преди малко), по отношение на данъчните производства знам със сигурност това, което е с тълкувателно решение на ВАС. По отношение на останалите е въпрос на преценка на всяко едно. Не мога да бъда категоричен, че е противоречива практика по отношение на тях. Но по трите пункта, за които говорихме, съм категоричен, че наистина е имало такава противоречива съдебна практика, която надявам се вече да преодолеем.

Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме проекта на КАК, както е предложен - да се остави без уважение, т.е. ние гласуваме първа точка, която е изслушване, оттам нататък гласуваме следващия диспозитив, а той е предложен от КАК - оставя без уважение.

Който е за - гласува „за“, който е против - гласува „против“. В момента гласуваме на КАК предложението. Трябват ни 8 гласа, за да имаме взето решение.

Резултат: 2 гласа „за“, 10 гласа „против“.

Колеги, тогава предлагам да гласуваме критерий по критерий, защото няма друг начин, освен ... (прекъснат от Др.Кояджиков: То няма друго предложение.) А, да, точно така, няма друго предложение. Гласуваме предложението на колежата Кояджиков, което е с увеличаване съответно с три точки в съответните три критерия. (Б.Магдалиничев без микрофон: по една точка...) Да, точно, това беше предложението на ... (А.Дишева без микрофон: ... и по третия ли намалява?) И трети.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първи, втори и този специфичният, статистическият който е, по една точка. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко процента са, колега Кояджиков, видяхте ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Двадесет цяло и нещо, но аз мисля, че този процент ще падне, при положение че отпаднат така наречените „дела с противоречива практика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи предложението на колежата Кояджиков е по една точка в първи, втори и четвърти, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, за трети аз греша.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трети е максимално определен от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

Диспозитивът на съответното решение (Др.Кояджиков: би следвало да бъде „уважава частично, т.1.2.) е: Изслушва, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ, Юлия Георгиева Тодорова. Уважава частично възражението на съдия Юлия Георгиева Тодорова срещу изготвената оценка. Провежда съответно атестиране. Приема, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки. Това е диспозитивът, който предлагам да гласуваме, колеги.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за", 1 - „против".

(след проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 40/03.12.2019 г.*).

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**5.2. УВАЖАВА** частично възражението на Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране като определя, както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" - оценка от 19 точки;

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти - оценка от 19 точки;

- по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" - оценка от 5 точки.

**5.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град.

**5.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, във вр. чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Тодорова.

(Влиза Юлия Тодорова и Георги Чолаков я уведомява за резултата, след което тя напуска залата)

Колеги, продължаваме нататък. Следващите точки предлагам да ги групирате, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ако ми дадете възможност. Точки 6 и 7 ще докладвам заедно, защото става дума за един и същи магистрат.

Точка 6 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл.304, ал.1 от ЗСВ Надя Иванова Георгиева - съдия в Окръжен съд-Монтана, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за



проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

Точка 7 е за същия магистрат. Това е предложение съдия Надя Георгиева да бъде освободена на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Монтана, считано от 13.12.2019 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване анблок на двете точки.

Резултат: 12 гласа „за“. Приехме решения по точки 6 и 7.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки 6 и 7)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Надя Иванова Георгиева - съдия в Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2.** Решението по т. 6.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Надя Иванова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в

Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.12.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 8 и 9, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 8 и 9. Точка 8 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл.304, ал.1 от ЗСВ Диана Лечева-Фарфарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Ямбол, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 9 е предложение съдията Лечева-Фарфарова да бъде освободена на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Ямбол, считано от 01.01.2020 г.

Към материалите по точката има приложено предизвестие от колегата Фарфарова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение. Познавам колегата Фарфарова откакто съм адвокат и се явявах по дела в Ямболския окръжен съд. Тя беше един прекрасен професионалист, пеналист (Намесва се Др.Кояджиков: Тя не продължава ли да...?) Имам предвид във връзка с дейността ѝ като съдия. Затова без никакви колебания ще подкрепя тези предложения.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще помоля колегата Шекерджиев да обясни защо е предложението за поощрение с

награда, тъй като досегашната практика никога не е била при оставка да се дава награда. Аз, подготвяйки се за заседанието, видях, че съдия Фарфарова има 40 години стаж в съдебната система, но това ли е бил мотивът? Аз също ще подкрепя това предложение, но просто да знам дали това е бил мотивът. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, пет месеца. На двадесет и някой май тя навършва 65 години, а е подала оставка. (Реплика без микрофон: ...няма разлика.) Досега никога не сме давали награда. Това е въпросът - при оставка, това питам. Досега при оставка в нашата практика никога не е било.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет месеца ѝ остават до пенсиониране. Аз не виждам никакъв проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не казвам за проблем. Аргументите какви са?.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аргументите са именно тези - че колегата Фарфарова след общо 41 години и 7 месеца (както виждам) юридически стаж е пожелала пет месеца по-рано (преди настъпване на условията по чл.165, ал.1, т.1) да напусне съдебната система, не е основание тя да не бъде наградена. Още повече предвид професионалното ѝ минало, данните за нея и всичко това, което беше казано до момента. Това е било основанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе наша преценка е при тази ситуация, при всеки един конкретен случай. Аз мисля, че в конкретния случай няма никакъв проблем ние да дадем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четиридесет години са достатъчни в полза на съдебната система, за да бъдеш награден, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате, колега Кояджиков, разделно гласуване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма защо. Аз казах, че не съм против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване на т.8 и т.9)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Димитрова Лечева - Фарфарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8.2.** Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Диана Димитрова Лечева - Фарфарова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.01.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение да бъде поощрена на основание чл.304, ал.1 от ЗСВ колегата Галина Мухтийска - съдия в Окръжен съд-Кюстендил, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващата точка е предложение за същия колега, а именно: съдия Галина Мухтийска, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, да бъде освободена от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Кюстендил, считано от 12.01.2020 г., съобразно правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли изказвания тук?  
(Няма.)

Режим на гласуване, както бяха докладвани двете точки.

Резултат: 11 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване на точки 10 и 11)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**10.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл.303, ал.2, т.2, буква „а" от ЗСВ и чл.303, ал.3, т.1 от ЗСВ, Галина Драганова Мухтийска - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**10.2.** Решението по т.10.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/07.02.2019 г., т. 8.

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Драганова Мухтийска от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 12.01.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 12 отделно, тъй като вече не можем да ги комбинираме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, няма как. Точка 12 е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл.175, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България, Асен Радев от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението, както и съдия Радев да бъде преназначен, на основание чл.169, ал.5 от ЗСВ, на заеманата преди избора му за „административен ръководител -

председател" на Районен съд-Бургас длъжност, а именно „съдия" в Районен съд- Бургас.

Към материалите по точката е приложено заявлението. Ако сте се запознали с него, вие помните - съдия Радев беше избран преди немного дълъг период от време като председател - административен ръководител на Районен съд-Бургас. На практика ние не знаем какви са неговите мотиви. Той е изтъкнал причини от личен характер и изрично желание да бъде освободен от тази длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Току-що погледнах, колегата Радев го избрахме миналата година по това време, на 14 декември сме го избрали за председател на Районния съд. Такава е неговата воля. Мисля, че няма какво да разсъждаваме, колеги, освен да гласуваме.

Мисля, че всички гласувахме. (Резултатът на електронното табло е: 11 гласа „за", 0 - „против".) Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Асен Тотев Радев от заеманата длъжност „административен ръководител-председател" на Районен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Асен Тотев Радев на заеманата преди избора му за

„административен ръководител-председател" на Районен съд - Бургас длъжност „съдия" в Районен съд- Бургас, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение на КАК на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ да бъде определена Силвия Владимирова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от датата на взимане на решението до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

Към материалите по точката вие виждате, че има заявление, с което първоначално тя е изразила несъгласие, но впоследствие е дала съгласие да бъде изпълняващ функциите на административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че са налице всички предпоставки съгласно нашата практика.

Режим на гласуване по точка 13.

Резултат: 12 гласа „за", 0 - „против". Има избран временно изпълняващ на Районен съд-Бургас.

(след проведеното явно гласуване)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Силвия Владимирова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е сходна с предходната точка. Това е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ, Любен Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 18.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Имаме съгласие на съдия Хаджииванов да изпълнява функциите на ръководител на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма дебат, режим на гласуване по тази точка.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Единодушно Съдийската колегия избра временно изпълняващ ръководител на Окръжен съд-Смолян.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Любен Димитров Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 18.12.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Продължаваме към временно изпълняващ на Районен съд-Карнобат.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Предложението е да бъде определена, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ, Татяна Станчева-Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд, считано от 24.12.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Към материалите по точката има приложено съгласие от съдия Станчева-Иванова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 - „против“.

(след проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Татяна Станчева Станчева - Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд - Карнобат, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 24.12.2019 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение на КАК, на основание чл.167, ал.2, във връзка с чл.194а, ал.1 от Закона за съдебната власт, да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт. Става дума за председатели на:

Административен съд-Габрово - там е свободна длъжността; Районен съд-Ардино - свободна длъжност; Районен съд-Велинград - свободна длъжност; Районен съд-Исперих - свободна длъжност; Районен съд-Мадан - също свободна длъжност; Районен съд-Оряхово - свободна длъжност; Районен съд-Първомай - свободна длъжност; Районен съд-Тервел - свободна длъжност; Районен съд-Средец - свободна длъжност.

Районен съд-Ямбол, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Разград, Окръжен съд-Ловеч, Районен съд-Генерал Тошево, Районен съд-Трявна, Районен съд-Раднево и Районен съд-Елена - във всеки от тези органи на съдебна власт има изтичащ мандат на досегашния административен ръководител.

Респективно предложението е да бъде обнародвано по съответния ред в „Държавен вестник“, както и да бъдат дадени указания как би могло да се кандидатства за тези конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз лично ще подкрепя това предложение, но в момента се замислих - виждам доста съдилища, за които ние трудно намираме кандидати за председатели. Смятате ли, че ако ги пуснем тези процедури преди Коледа, няма да изадем времето на колегите, които по време на коледните празници трябва да подготвят концепции? Няма ли някаква възможност ние да обявим от 01.01., за да може след тези празници колегите, които имат желание да се явят, да имат обективно повече време за подготовка и за явяване?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто технически този срок започва да тече след обнародването. Ние можем да решим кога да бъде обнародвано от тази гледна точка, имайки предвид коледните празници, но аз ви предлагам да вземем решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние ще го вземем, но моята молба към администрацията и към КАК е да бъде обнародвано това след Нова година, за да може да минат тези празници. Самото изпращане да бъде след Нова година.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би можем да го укажем. Добре, нека укажем да бъде новият брой след Нова година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, че се намесих, но наистина виждам съдилища ... (Реплика: може пак да няма кандидати.) Е, поне да направим всичко възможно да намерим кандидати.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 13 гласа „за“, 0 - „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград -свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих -свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Разград - изтичащ мандат.
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево - изтичащ мандат;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Елена - изтичащ мандат.

**16.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**16.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 17. Отново само вода, без да участвам в гласуването. Стара Загора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Това е предложение отново на КАК. Във връзка с постъпила молба от прокурор Велина Пенева - прокурор в Районна прокуратура-Чирпан, за назначаването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора. Молбата е на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ - тя е във връзка с проведен конкурс за преместване в районните съдилища, който е обявен с решение на Съдийската колегия от 05.12.2017 г. Това, което КАК предлага на Съдийската колегия, е да бъде прекратено на основание чл.56, ал.1 от АПК производството по отношение на Христина Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд-Раднево, за преместване по реда на чл.193, ал.6 поради постъпил от магистрата отказ от участие в конкурса.

Следващият диспозитив е на същото основание, а именно чл.56, ал.1 от АПК, да бъде прекратено производството по отношение на Нейко Нейков - съдия в Районен съд-Казанлък, за преместване по същия ред в Районен съд-Стара Загора. И от този кандидат имаме постъпил отказ от участие в конкурса.

Следващият диспозитив е да бъде преместена Велина Димитрова Пенева - прокурор в Районна прокуратура-Чирпан, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

Към тази точка има приложено класиране, видно от което двамата кандидати, по отношение на които се прекратява на основание чл.56, ал.1 от АПК процедурата, са класирани с по-висок



успех, а именно Христина Димитрова и Нейко Нейков, от кандидата Велина Пенева, но и двамата са депозирали отказ от участие в конкурса, респективно отказват и не желаят да вземат участие в конкурса да бъдат преместени. Следващият по реда е Велина Пенева, което е и основание КАК да предложи тя да бъде преместена по реда на чл.193, ал.6, тъй като са налице предпоставките за приложение на този законов текст, свързани с момента, от който започва да тече срокът, той не е изтекъл в момента, и става дума за длъжност, която е освободена след откриването на този конкурс.

За да не взимам по-нататък думата. Може би ви прави впечатление, че КАК предлага в първите два диспозитива да бъде прекратено на основание чл.56, ал.1 от АПК производството по отношение на Христина Димитрова. До настоящия момент ние не сме имали такива диспозитиви. Комисията по атестирането и конкурсите е предлагала да не бъде назначена, или да не бъде преместена. Вчера беше проведено задълбочено обсъждане по този въпрос и голямо мнозинство от колегите в КАК приеха, че в случая коректният диспозитив е „Прекратява“, при това на основание чл.56, ал.1 от АПК, като твърдяха, ако правилно съм разбрал, че става дума за индивидуален акт и за висящи различни производства, макар и в рамките на един конкурс, относими по отношение на всеки един от кандидатите и на всеки един от органите на съдебна власт.

Ето защо, тъй като обещах да не взимам повече думата, ще ви помоля, ако се съгласите с крайните изводи, да обсъдите и гласувате дали трябва да бъде „прекратяване по реда на чл.56, ал.1 от АПК“ или да бъдат предходните диспозитиви - „не премества“ или „не назначава“, както сме правили досега по реда на ЗСВ. Аргумент

за това е, че в ЗСВ, в съответната разпоредба нямаме възможност да прекратим производството, а имаме възможност да назначим, повишим, преместим и т.н. Това е моята молба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, тук нямаме проблем във връзка с гласуването като резултат, а имаме чисто теоретичен проблем как точно следва да изглежда нашият диспозитив. Разбрах как се е развил дебатът в КАК.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също взимам думата по въпроса относно това как да бъде формулиран диспозитивът. Струва ми се, че начинът, по който е направено предложението в първите два диспозитива, е прецизен. Цитирана е разпоредбата на чл.56, ал.1 от АПК, която гласи следното: *„Административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закон е предвидено друго“*. В случая имаме процедура, която представлява конкурсна процедура за назначаване, преназначаване, преместване на магистрати на повече от едно място. Всяко лице, което подава искане за участие в тази процедура, е участник в тази процедура и ако оттегли искането си (отказ от участие, оттегляне на искането, или както искате го наречете), той заявява недвусмислено, че не поддържа искането си за участие в конкурса и съответно за повишаване, както е в конкретния случай. Това означава, че следва да бъде прекратено правоотношението по повод на неговото искане за преместване (в конкретния случай става въпрос за конкурс за повишаване). И понеже по първите два диспозитива в случая е безспорно, че са депозирани такива искания от участници в конкурса, това, което следва да направим ние, действайки като административен орган в настоящата процедура, е да прекратим

производството по отношение на тези лица, които са се отказали да участват по-насетне в конкурса. Това, че досега сме формулирали текстово друг диспозитив на решение в подобни хипотези, изобщо не изключва възможността ние да процедираме оттук-насетне по друг начин единствено относно текстовото оформление на диспозитива. Това няма да бъде първият случай, вероятно няма да бъде и последният случай, в който ние променяме практиката, особено що се касае до, повтарям, текстовото оформяне.

Считам, че в конкретния случай поддържането на тезата, че е неправилно прекратяването на производството, произтича от неправилното разбиране на това какво представлява участието на едно лице в конкурса и какво следва да направим ние, действайки, повтарям, като административен орган, когато има такова оттегляне. Да напишем „Не назначава“, както сме правили досега, или „Не премества“, съдържа в себе си произнасяне по същество на искането, т.е. ние отказваме, по съдържание, на лицето да го назначим на мястото, за което то е кандидатствало, а лицето - съответният магистрат, казва: *„Аз не искам повече да участвам в тази процедура“*. Заради това считам, че диспозитивите, които са предложени - първият и вторият, са прецизни и следва по този начин да процедираме занапред. Още повече че когато постанови прекратяване на производството, редът за оспорване и съответно лицата, които следва да бъдат призовавани в едно съдебно производство по това прекратяване, са различни и последиците са различни от случаите, при които ние ще се произнесем по същество на това искане. Така че това е обстоятелството, на което също следва, по мое виждане, да се държи сметка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз само искам да отбележа следното. Ако е вярно това, то тогава значи, че всеки един кандидат във всеки един конкурс има различни административни правоотношения по отношение на всеки един съдебен орган, за който кандидатства, защото когато един кандидат кандидатства за 4, 5, 7 или 12 съдилища, той може да депозира отказ да бъде назначен в първото, второто или в третото. Тогава, ако това е вярно, то значи, че ние трябва да прекратим кое правоотношение - възможността да участва в целия конкурс, или възможността да участва в конкурса за отделни позиции в рамките на един единен конкурс? Това е първото нещо, което искам да попитам, с цялото уважение към административните съдии на масата.

На следващо място. Ще ви помоля да имате предвид (дано не бъркам), че ако приемем, че ние ще прекратим по реда на чл.56, то тогава изглежда като да имаме различен ред за обжалване на решението в частта, с която прекратяваме, което ще бъде обжалвано по АПК, при това в срок различен от този, с което се обжалва по ЗСВ. Това ли искаме да направим? Всичко това го казвам не защото тук има проблем, защото дали ще прекратим или ще преместим, или няма да преместим - това няма никакво значение. Въпросът е обаче какво ще правим с по-сложните конкурси, защото те, колеги идват - конкурси за окръжен съд, конкурси за районен съд, където има много кандидати и за някои от тях стотици, и много органи, за които те кандидатстват.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще се ... само принципно, игнорирайки че става въпрос за Районен съд-Стара Загора, тъй като този въпрос следва да бъде дебатиран и в следващите две точки,

тъй като там също има колеги, които се отказват от по-нататъшно участие. Аз, колеги, подкрепям становището на колегата Шекерджиев. И го казвам като член на петчленния състав, който се е произнасял по такъв казус. Ставаше въпрос за твърдения за допуснати процесуални нарушения във връзка с една процедура, която е минала, за конкурс. Съответно се беше произнесъл, тогава беше и ВСС в неговия пленарен състав, съответно ... състав беше постановено нещо. Петчленният състав прие, че ВСС, съответно Съдийската колегия, няма правомощия да прекратява процедури. Тези правомощия не са му разписани в специалния закон, който е Законът за съдебната власт. Окончателният акт на този орган е „назначава“ или „не назначава“. Преценявайки всички останали неща, които са се случили във връзка с процедурата, стигат до този резултат. Ако си спомняте веднъж, когато аз поставих проблем за допуснати административни нарушения във връзка с една процедура, говорихме дали ще вземем решение „назначава“ или „не назначава“, защото ако установим процесуално нарушение от нашите помощни органи, не можем да прекратим и да върнем обратно те да ги отстраняват. Просто не назначаваме. Затова аз споделям изцяло това, което каза колегата Шекерджиев, но с други аргументи, разбира се, дотолкова че Законът за съдебната власт е специален, той дерогира общи права на АПК, а там е написано какъв акт ние постановяваме като окончателен. (Говорят помежду си.)

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз действително не виждам кой знае какъв практически, пък и правен смисъл да водим този спор, а и не очаквах, че ще се разрази, но понеже така или иначе той е факт, искам да обърна внимание на разпоредбата на чл.193, ал.5, където

е казано, че *„съответната колегия на Висшия съдебен съвет с решение отказва назначаването на кандидат, за когото е установил, че не отговаря на изискванията по чл.162 и чл.164“*. Това е разпоредбата на закона. Ние може да отказваме назначаването единствено в тези хипотези - чл.162 и чл.164. И като видим какво пише в чл.162-164, виждаме, че става въпрос за едни предпоставки, които законът въвежда във връзка с възможността всеки един съдия да участва в един или друг конкурс. Това е специалната хипотеза, която Законът за съдебната власт предвижда. Всичко друго казано, да, звучи логично, но не съответства на текста на Закона за съдебната власт. Така че извън тези случаи на хипотезите на чл.162 и чл.164 ние, според мен, нямаме правомощие да откажем назначаването. Това е моето мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други дебати, предлагам да пристъпим към гласуване.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, на мен ми се струва, че Законът за съдебната власт не урежда хипотезата, в която кандидатът оттегля своето участие и създава основание да се счита, че спрямо него се прекратява процедурата и тогава би следвало, след като не са уредени в специалния закон, тази хипотеза не е уредена в специалния закон, прилага се АПК. И аз съм на мнението на колегата Дишева, която каза, че ... чл.56, ал.1 от АПК, защото цитираният текст по чл.193, ал.5 се отнася за случаите на произнасяне по същество. Когато кандидатът не отговаря на изискванията, т.е. той участва в конкурса, класирал се е на определено място, но той не отговаря на изискванията по чл.162 и чл.164, т.е. тук говорим за кандидат, който не се е отказал от

участие. Така че няма друга хипотеза, която да урежда случаите на отказ от участие и затова се прилагат общите правила, според мен, по АПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като говорим само за текстово ... (Шум в залата, говорят едновременно.) Нали разбирате, че в момента има опасност да не можем да вземем решение заради формулиране на диспозитив.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Процедура аз ви предлагам. Тъй като ние нямаме спор по същество, нека гласуваме т.17.1 и т.17.2, които са първите два диспозитива. Коректно е да гласуваме първо предложението на КАК за прекратяване, а в случай че то не събере достатъчно гласове, чисто формално правя предложение, идентично с това, което е било досега - не премества, съобразно разпоредбата на чл.160, съответните колеги Димитрова и Нейков.

По отношение на третия диспозитив няма спор, нека той след това да бъде гласуван - след като решим този, общо взето не чак толкова важен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че колегата Шекерджиев каза, че този спор е безсмислен, но той го повдигна. Това беше становище не с мнозинство, а мисля, че почти единодушно се взе в КАК относно диспозитива на решението. Ще обърна внимание във връзка с твърдението, че актът, който се предлага да се постанови, прекратяване на производството по отношение на магистратите, които са посочени, поради отказ от участие в конкурса, и актът, който би се постановил с диспозитив „не премества" или „не назначава", би подлежал на обжалване по различен ред или в различен срок - това не е вярно, защото актът за прекратяване

подлежи пред същия съд и в същия срок - седемдневен срок, пред тричленен състав на Върховния административен съд. Същото се отнася и за акта по чл.187, към който се препраща, така че това твърдение просто е невярно.

Между другото, още едно последно нещо ще кажа. Ние имаме диспозитиви в подобна хипотеза, които гласят: „не провежда гласуване“. Кой от трите варианта (два предложи г-н Шекерджиев, аз ви посочвам и трети) ние сега ще изберем - „не премества“, „не назначава“ или „не провежда гласуване“, все в тази хипотеза? Просто повдигам въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение и е редно да гласуваме проекта за решение в трите точки на КАК, защото са свързани така или иначе нещата. Гласуваме предложението, както е направено ... (Прекъснат от Др.Кояджиков: Само още един въпрос имам, за да си изясня за себе си. Тук производството прекратяваме по отношение на...?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Включете си микрофона тогава, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е да прекратим производството по отношение на тези двама магистрати, които са депозирали отказ от участие в конкурса (пише тук). Само че отказът конкретно на втория кандидат - Нейков, казва: „Аз правя отказ от преместване, заемане на длъжността „съдия“ само в Районен съд-Стара Загора“. Ако той има възможността да участва за следващия орган на съдебната власт, може ли да му прекратим на основание чл.56 производството? Аз това питам. Тук е лесно, защото той кандидатства само за Стара Загора, но ако има възможност по този ред да бъде преместен в Тутракан, например?



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, в конкретния случай нали само за Стара Загора кандидатства?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В конкретния е така, но ... (Шум в залата, говорят едновременно.) Ама той не се отказва изцяло от конкурса, разбирате ли? (Реплика без микрофон: ... глупости!) Как глупости!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, на база на дебата трябва да сте взел решение как да гласувате. Колегата Кояджиков постави въпроса и явно си е намерил отговора в изказванията.

Режим на гласуване по предложението на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Кое предложение, извинявайте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на КАК така, както е направено в трите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е ли редно все пак да гласуваме първа и втора отделно, и трета отделно, защото за трета няма спор, а за първа и втора има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, ако не вземе мнозинство нито едното, нито другото ... (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре де, аз как да гласувам, като съм съгласен с трета, а не съм съгласен с първа и втора? Посъветвайте ме какво да направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами ще гласуваш при следващото гласуване за втора. (Др.Кояджиков без микрофон: Нека да ги гласуваме поотделно.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами ако се приеме? Аз да гласувам „против“? Защо да гласувам „против“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, точки 1 и 2 от предложението на КАК. Точка 1 и точка 2 на предложението на КАК с диспозитив „прекротява, на основание чл.56“, като аз не гласувам.

Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 6 на 6. Честито!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вие не сте гласувал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз си направих отвод за Стара Загора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук не касае Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли смисъл да гласуваме втория вариант?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че Вие трябва да гласувате, защото става дума за прекратяване, или по-скоро за взимане на решение, което няма да доведе до нищо свързано със Стара Загора. Но както решите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не мога. Аз съм си направил отвод, колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме решение тогава.

(Шум в залата, говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате, нова процедура по гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Давайте нататък, да гласуваме трета точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, как да гласуваме трета точка, преди да се произнесем по двамата, които са преди колегата Велина Пенева? (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.) Колега Керелска, това е колективният орган, състои се от членове, които имат самостоятелно решение по всеки един въпрос. Затова предлагам отлагане.

Колеги, така или иначе един член на Съдийската колегия в момента не е тук, предлагам ви отлагане на тази точка за следващото заседание на Съдийската колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Това е несериозно! Това е несериозно отношение от наша страна към проблемите на съдилищата. Ако трябва, ще я прегласуваме ... (Намесва се Кр.Шекерджиев: Точно това щях да предложа.) отново, аз ще гласувам „за“ и да приключваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Има предложение процедурно за прегласуване.

Прегласуваме точки 1 и 2 така, както е предложено от КАК. Колеги, бавно и спокойно гласуваме точки 1 и 2 от предложението диспозитив. (Гласове: прегласуваме.) Прегласуваме, да. Първо трябва да вземем процедурно предложение дали да прегласуваме. Така е по процедура.

Който е за прегласуването, това, което беше направено преди малко, моля да гласува! Процедурно предложение, колеги, дали да прегласуваме.

Резултат: 11 гласа „за“, 1 - „против“.

Гласуваме отново точка 1 и точка 2 от предложението на КАК, а именно: Предлага на Съдийската колегия да прекрати - това гласувате в момента, колеги, да прекрати на основание чл.56 производството по отношение на Христина Вълчанова Димитрова и на Нейко Георгиев Нейков.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

И, колеги, точка 3, а именно преместване на колегата Велина Пенева - прокурор в Районна прокуратура-Чирпан, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 - „против“. Имаме взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Велина Димитрова Пенева - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, по конкурс за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 01/02.01.2018 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, производството по отношение на Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Районен съд - Стара Загора, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**17.2. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК, производството по отношение на Нейко Георгиев Нейков - съдия в Районен съд - Казанлък за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Районен съд - Стара Загора, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**17.3. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., Велина Димитрова Пенева - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

*/В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод/*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18 е празна. Вчера беше празна, днес пак е празна. Ще има ли обяснение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще обясня. Точка 18 е празна, защото нямаше възможност да качим никакви материали във връзка с този въпрос. Той вчера беше обсъден в КАК, беше проведена дискусия, но колегите от КАК - голямата част, мнозинството от тях, прецениха, че следва да бъде отложен на ниво КАК за следващото заседание на комисията, където евентуално да бъде взето решение и едва след това взетото решение, или становище на КАК, да бъде предложено на вниманието на Съдийската колегия. Няма как да бъдат сложени материалите при липса на решение от КАК, заради това е празна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, преминаваме към точка 19. Оттегля ли се точката? Какво правим с нея принципно?

(Шум в залата, говорят едновременно)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Простете моето невежество. Не съм сигурен, че имам право да оттегля точка от КАК, но ако имам

- я оттеглям. Но аз мисля, че КАК я отложи за следващо заседание. Аз не съм председател към КАК, разбирате ли? Аз не представлявам КАК. От тази гледна точка ... (не довършва).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, процедурно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е поредният случай, в който се задава точка в дневния ред, без преди това да е взета точката на съответната комисия. Затова аз не виждам пречка да го направите. Ние действително вчера в КАК отложихме разглеждането на този въпрос, който днес предварително е зададен като точка в дневния ред на Съдийската колегия. Какво точно ще направим ние сега? Ще отложим? Поради какви причини ще отложим? Защото няма никакви материали. Материали няма, защото точката просто не е разгледана по същество от КАК и не е стигнато до решение по нея.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, защото Вие казахте, че не сме готови да вземем решение в КАК вчера. (А.Дишева без микрофон: не ... казвала, г-н Шекерджиев.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, не пренасяйте отношенията на КАК в Съдийска колегия! Така или иначе нещо трябва да стане.

Колега Шекерджиев, оттегляте ли тази точка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Нямам правомощие да оттегля точката (Реплика без микрофон: ще я отложим.), затова предлагам да я отложим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, трябва да го гласуваме, щом е отлагане, поради липса на материали. Аз подкрепям предложението на колегата Шекерджиев за отлагане на точка 18.

Който е „за“, моля да гласува! (Говорят помежду си.) Трябва да кажем нещо по тази точка, като я има в дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Нека да я отложим за следващото заседание, за да ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отлагаме за следващото заседание, колеги. (А.Дишева: КАК няма решение, какво ще отложим?) Само отлагаме.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Преценка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 19.

Давам думата на колежата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е проект за решение, свързан с провеждан конкурс за апелативни съдилища, гражданска колегия. Става дума за 1 длъжност в Бургас, 4 във Велико Търново и 5 в София. Дано да не пропускам нещо. В материалите към точката има проект за решение. Проектът за решение е на вашето внимание. След проекта за решение е

класирането, имаме протокол за класиране, становище на Комисията по професионална етика, както и останалите материали, свързани с проведения конкурс.

Няма да повдигам въпроса дали точки 1 и 2 ще бъдат прекратяване на основание чл.56. (Г.Чолаков: Аз ще повдигна вече, защото участвам в гласуването.) Няма да кажа нищо по-различно от това, което казах предходния път. И ако искате да гласуваме, ако решите, че трябва да бъде гласувано поотделно, но какво предлага КАК.

По отношение на първите двама - Филип Владимиров и Розинела Янчева, да бъде прекратено производството на основание чл.56, ал.1 от АПК, тъй като и двамата към настоящия момент са депозирали отказ за участие. Отказът за участие е във връзка с това, че те вече са встъпили като съдии във Върховния касационен съд, съответно гражданска колегия. Оттам нататък по реда на класирането се предлага да бъдат повишени, съответно на основание чл.160 във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, и ги изброявам:

Таня Орешарова-Банкова - това е съдия в Софийския градски съд, като се предлага да бъде повишена в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданска колегия.

Да бъде повишена Калина Пенева - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, гражданска колегия.

Да бъде повишена Десислава Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София. (Няма да казвам „гражданска колегия“, защото все става дума за гражданска колегия, освен това коректното е „гражданско отделение“.)



Повишава Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Повишава Ралица Димитрова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Повишава Иванка Иванова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Следващите няколко диспозитива са свързани с предложение по отношение на кандидати, които нямат необходимия бал, който позволява те да бъдат повишени. И това са:

Предложение да не бъде повишена Златка Чолева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

По същия начин да не бъде повишена Росица Стоева - съдия в Окръжен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас.

Да не бъде повишена Росица Стоева - съдия в Окръжен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Вяра Камбурова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас.

Да бъде повишена Искра Иванова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново.

Да не бъде повишен Атанас Маджев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Албена Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас.

Да не бъде повишена Албена Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Стела Кацарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Здравка Рогачева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Пепа Маринова-Тонева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Мариана Мавродиева - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Величка Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишен Николай Метанов - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Мариана Христова-Кирова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишен Ивайло Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Милена Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Елена Стойчева-Андреева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да бъде повишена Елена Стойчева-Андреева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново.

Да не бъде повишена Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да бъде повишена Димитринка Гайнова-Генчева - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново.

Да не бъде повишен Красимир Маринов - съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да не бъде повишена Рени Ковачка - съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София.

Да бъде повишена Ивелина Солакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново.

И последният диспозитив е да бъде прекратено гласуването по отношение на останалите изброени и посочени в тази точка кандидати за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища.

Нека да обясня защо се предлагат тези диспозитиви. Те са направени по реда на класирането, което е на вашето внимание, като по отношение на всеки един кандидат е взета оценката, която е получил на съответния изпит, и са съобразени желанията, които той има за съответните органи на съдебна власт. Ето защо кандидати, които са по-ниско класирани, се повишават, защото те кандидатстват за съдилища, за които по-високо класирани кандидати не са изявили желание да бъдат назначени. След

приключване на всички места, които могат да бъдат заети по този конкурс, всички останали кандидати, които са класирани или имат оценка по-ниска от тази на последния, който е постъпил, по отношение на тях се предлага да бъде прекратено гласуването предвид това, че то е безпредметно, тъй като те не могат да бъдат назначени на което и да е от тези места.

Готов съм да дам разяснение. Класирането е пред вас както в табличен вид, така и протоколът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е доста тежък конкурс, който ние трябва да гласуваме днес. Аз лично ще изразя своя отрицателен вот за един от тези кандидати и ще се мотивирам защо.

Става въпрос за кандидата Елена Николаева Стойчева-Андреева. Това е колегата, по отношение на който преди малко ние приехме за сведение решение на Върховния административен съд, с което е потвърдено негово дисциплинарно наказание. Аз считам, че с оглед на това дисциплинарно наказание тя не отговаря на съответните изисквания за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гражданско отделение. Отделно, че самото становище на Етичната комисия има това отбелязано в нейното заключение. Затова аз ще гласувам против това повишаване на колегата Елена Андреева, която към момента е съдия в Софийския градски съд. Не е съдия в Окръжен съд-Варна, тъй като с наше решение я преместихме от Окръжен съд-Варна в Софийския градски съд. И ще помоля за разделно гласуване, ако преценим, ако няма други възражения по отношение на другите кандидати, да се проведе отделно гласуване за този колега, което ще доведе и до последващи гласувания, ако тя не събере съответното мнозинство, за следващия, който е в списъка, а именно става въпрос за колегата

Кремена Лазарова - съдия в Окръжен съд-Бургас, която е следваща, която е писала Апелативен съд-Велико Търново.

Други изказвания, колеги, има ли? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на Вашето изказване. Вчера на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, по искане на председателя на Софийския градски съд, беше изготвена справка относно висящите дисциплинарни производства и приключилите дисциплинарни производства. Искането от г-н Алексей Трифонов - председател на Софийския градски съд, е по повод нашите решения за изплащане и определяне на размера на допълнителните възнаграждения. По този повод събрахме информация и я обобщихме относно висящите и приключили производства по отношение на съдии в Софийския градски съд. Един от тези съдии е съдия Елена Андреева, за която по-рано днес Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладва решение на Върховния административен съд, на петчленен състав, с което сте запознати, на което Вие се позовавате. За целите на изготвянето на тази справка в комисията направихме неофициална справка поради краткия период от време (заради това е неофициална) от постъпването на искането до крайния срок, който изтича днес, защото административният ръководител иска да издаде съответните заповеди относно изпълнението на наложеното наказание. Получихме такава справка - на този етап тя е само телефонна, направена от експерт в Правна дирекция, но тя е, че наложеното наказание „намаляване на трудовото възнаграждение за срок от седем месеца в размер на 10%“ е започнало да се изпълнява, мисля, през месец ноември 2017 г., и е приключило, т.е. седемте месеца са изтекли към, мисля,

месец юни 2018 г., поради което към днешна дата е изтекъл едногодишният срок, след изтичането на който (едногодишният срок от изтърпяване на наказанието) наложеното дисциплинарно наказание се счита за заличено.

Докладвам ви това само за фактическа яснота. Аз самата и членовете на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ не бяхме си дали вчера сметка за това нещо. Освен това се стига до на пръв поглед изглеждаща абсурдна ситуация, при която дисциплинарното наказание е влязло в сила през месец ноември, когато е постановено решението на петчленния състав, а е изтърпяно повече от една година преди това, поради което по силата на чл.326 то следва да се счита, не следва да се счита, а се счита по силата на закона за заличено, без да е необходимо постановяване на изричен акт.

Повтарям, и с това завършвам, към настоящия момент аз самата не разполагам с доказателства за тези обстоятелства. Смятам обаче, че съответният служител от Окръжния съд във Варна, където съдия Андреева е била съдия към момента на изтърпяване на наложеното наказание, е дал неверни данни в този смисъл. Поставям въпроса само за обсъждане, понеже така или иначе се повдигна. Вероятно ще имаме и други такива случаи в бъдеще. Дисциплинарното наказание, ако са верни, повтарям, тези фактически обстоятелства, за които имаме данни от Окръжния съд, следва да се счита за заличено по силата на закона към месец юни тази година. (Шум в залата, говорят помежду си.) По силата на закона - това пропуснах, подлежат на предварително изпълнение ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както вие прецените. Аз си казах моето становище, което няма да се промени с това изказване, което направи колегата Дишева, с уточненията, които направи,

които бяха добри като информация, но така или иначе човек, който има такова дисциплинарно наказание, което му е влязло в сила преди по-малко от месец, да бъде повишено в длъжност, аз смятам, че е нередно. И затова ще гласувам против това повишаване.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам думата, за да обясня, че вчера, понеделник, когато проведохме извънредно заседание точно във връзка с приемане на становището за притежаваните нравствени и етични качества на колегата Елена Николаева Стойчева, ние не сме разполагали с тази информация, която се съобщи днес от колегата Дишева. В тази връзка ние не сме и обсъждали въпроса какви биха били последиците от обстоятелството, че е изтекла една година от изтърпяване на наказанието и същото, с оглед разпоредбата на чл.326, следва да се счита за заличено.

По отношение на самото становище. Ако ви прави впечатление, диспозитивът, който сме приели, включва две части. Ние казваме, че тя притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, гражданска колегия, но не спазва в пълнота изискванията, регламентирани в т.6.2 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати предвид наложеното ѝ дисциплинарно наказание с влязло в сила съдебно решение. Тоест, ние не даваме изцяло отрицателно становище, което е, така да се каже, процесуална предпоставка изобщо тя да участва в класирането. Ако има изцяло отрицателно становище на Етичната комисия, тя не може да бъде класирана в съответния орган на съдебна власт. Така че моля това да го имате предвид.

И пак във връзка с този диспозитив бих искала да

отбележа следното. Наложил се той да включва тези две части, защото, както добре разбрахте, дисциплинарното наказание не е наложено във връзка с нарушение на етичните правила, а знаете, че това нарушаване на етичните правила е включено изрично като основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл.307, ал.2, т.3. Няма спор, че случаят не е такъв. С оглед на това ние казваме, че в тесен смисъл на думата тя притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността. А вече по отношение на изискванията на т.6.2 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати предвид наложеното наказание казваме, че не спазва в пълнота тези изисквания. Може да видите т.6.2 от Кодекса и ще разберете за какво става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам против този колега, защото тя не притежава необходимите професионални качества. Аз изчетох внимателно съдебните решения, за какво става въпрос. Надявам се и вие да сте ги изчели. Да, те са безспорно установени с влязъл в сила съдебен акт, но колегата докладчик на петчленен състав достатъчно подробно е коментирал всички свои възражения във връзка с ..., което е направил. След тези установени факти, ние в момента трябва да преценим дали този колега може да бъде повишен като съдия в апелативен съд.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В случая проблемът идва от това, че доколкото разбирам становището на Етичната комисия не е еднозначно, то така беше докладвано вчера и в КАК, и в този смисъл е и решението му. Тоест ние не можем да правим самостоятелна преценка, поне така сме приемали досега, различна от тази на Етичната комисия. Но аз взех повод /това само като уточнение/, взех думата по друг повод. Вчера не си направих отвод



по тази точка в КАК, но ще я направя сега. Аз съм била, както съм си правила отводи по отношение на съдия Елена Андреева в съда, мисля и тук веднъж при нейна атестация или по друг повод, била съм /не помня в какъв период от време/, но в един състав с нея във Варненския окръжен съд и по повод на разразилия се дебат, още повече, че са ми известни и обстоятелствата във връзка с дисциплинарното дело, мисля че моето гласуване може да породя съмнения в неговата обективност, поради което си правя отвод. И поради това, също като г-н Чолаков считам, че по тази точка следва да бъде проведено отделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, моето предложение е за отделно гласуване.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло ще подкрепя това становище, което Вие застъпвате, вчера и на Етична комисия го обсъждахме твърде сериозно този въпрос и стигнахме до този някакъв компромис на диспозитива на решението ни. Аз искам да попитам всичките диспозитиви анблок ли ще ги гласуваме или поотделно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова предложих първо на колегията, ако някой има някакво възражение във връзка с всички докладвани диспозитиви да заяви отделно гласуване на този диспозитив.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не искам да се заяждам, но по първи и втори, тъй като става дума вече за различен брой хора, които имат право да гласуват и предвид предходното гласуване, ще помоля да бъдат гласувани поотделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, ще гласуваме първи и втори, тъй като вече и аз участвам в гласуването, макар че може да излезе резултат различен от предходното гласуване. Значи, колеги, нямате нищо против да гласуваме след първи и втори, анблок всички до колегата Елена Николаева Стойчева - Андреева? Няма възражение за това.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чисто формално предлагам диспозитив „не повишава“, защото не съм го казал, заради това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за първите два диспозитива? /К. Шекерджиев: Точно така./ Но в момента гласуваме диспозитивите предложени от КАК за първите двама - за колегата Филип Владимиров и Розинела Янчева, които вече са съдии във ВКС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм съгласен! Аз имам друго предложение. Уважаеми колеги, вижте - Филип Владимиров и Розинела Янчева са съдии във ВКС, ние как ще ги повишаваме, че чак ще откажем да повишаваме? /оживление/ Предложението на Шекерджиев е „не повишава“, а те са във Върховния съд. Ние не щем да ги повишим в Апелативния - налудно е, разбирате ли?! /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, има предложение, дали го възприемате или не, чрез вота ще кажете.

Гласуваме предложението на КАК, което е т. едно и т. две - прекратява по отношение на Филип Владимиров и Розинела Янчева. След което ще подложа на гласуване предложението на колегата Шекерджиев, ако не събере...

9 „За“. Ето, има решение за тези две точки.

Продължаваме по-нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖДИЕВ: До т. 26, включително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До т. 26, включително, колеги.

Резултат, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Процедурно и във връзка с отвода.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, ти гласува за Елена... Анулираме гласуването, колеги. Давам думата на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, съвсем правилно казахте, понеже дебата изобщо не беше върху т. 26, но доколкото той касае също съдия Елена Андреева, е редно да не гласувам и по тази точка, поради същите съображения. Макар че по тази точка резултата е негативен за нея и нямаше дебат, въпреки това аз си правя отвод и по тази точка. И гласуването да бъде до т. 25. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нов режим на гласуване от т. 3 до т. 25, включително. Гласуването е с участието на колегата Дишева.

Резултат: 13 гласа „За“; 0 „Против“.

Колеги, подлагам т. 26 отделно на гласуване. Коеето е „не повишава Елена Николаева Стойчева - Андреева, съдия в Градски съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София. Гласуването е без колегата Дишева.

Резултат: 12 гласа „За“; 0 „Против“.

Колеги, идваме до т. 27, която е предложена като „повишава, на основание чл. 160, 193 Елена Николаева Стойчева-Андреева, за съдия в Апелативен съд - велико Търново. Гласуваме.

Резултат: 0 гласа „За“; 12 гласа „Против“.

Колегата Шекерджиев веднага вдигна ръка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, при така проведеното гласуване би следвало да се внесат промени в диспозитивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз щях да ги кажа, колега Шекерджиев. Продължаваме с останалите точки до Кремена... Имаме ли становище по тази точка? /Има!/ Което значи, че до тази точка можем да.../А. Дишева: Прекратяване по отношение на Кремена./ Да, като стигнем до прекратяването.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте! Абсолютно е вярно, че следващата в класирането е Кремена Лазарова. Само че ако ще променяме, тогава трябва да го направим така: 27 трябва да е „отказва да повиши“, защото ние имаме основание да откажем. След което вървят си по реда до т. 32, само че не свършват на т. 32, защото над Кремена Лазарова са Любомир Василев, Светлин Михайлов, Мария Вранеску и едва след това е Кремена Лазарова, поради което ние трябва да имаме диспозитиви, които са 33-ти - „не повишава Любомир Василев“; 34 „не повишава Светлин Михайлов“; 35 „не повишава Мария Вранеску“ и едва 36 - „повишава Кремена Лазарова“, след което прекратява гласуването за всички след Кремена Лазарова. 35 „не повишава“ е Кремена - Бургас и „повишава“ Кремена - Търново, 36.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, стигнахме до 27. В момента предлагам да гласуваме 28, 29, 30, 31 и 32 така както са предложени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Формално не сме гласували 27. Гласувахме против повишаването, а би следвало да гласуваме нов диспозитив, който е „отказва да повиши“. /обсъждат/ Имаме ли произнасяне по същество./Чува се: Има./ Ние гласувахме против

повишаването. Само че би трябвало да е „отказва да повиши“, защото има основание за това../говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да продължаваме - 28, 29, 30, 31, 32, включително, гласуваме както е по предложението на КАК.

Резултат: 12 гласа „За“; 0 „Против“.

Сега ще докладвам следващите точки, така както ги докладва преди малко колегата Шекерджиев. Следваща точка: не повишава Любомир Василев за съдия в АС-София, гражданско отделение; не повишава Светлин Михайлов - съдия в СГС, за съдия в АС-София, гражданска колегия; не повишава Мария Иванова-Вранеску - съдия в СГС, за съдия в АС-София, гражданска колегия; не повишава Кремена Илиева Лазарова - съдия в ОС-Бургас за съдия в АС-Бургас, гражданска колегия. И съответно: повишава Кремена Илиева Лазарова - съдия в ОС-Бургас, за съдия в АС-Велико Търново, гражданска колегия. След това е следващия диспозитив: прекратява по отношение на всички останали. Нали така, колеги? Режим на гласуване, така както са предложени.

Резултат: 12 гласа „За“; 0 „Против“. Имаме взето решение. Приключихме с т. 19. А, извинявайте, колеги, последния диспозитив за възлагане на колегите да довършат делата. Това е логична последица, но нека да го има изрично.

Резултат: 12 гласували; 12 „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения

конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на Филип Владимиров Владимиров - съдия във Върховен касационен съд за повишаване в Апелативен съд - София, гражданска колегия, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**19.2. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на Розинела Тодорова Янчева - съдия във Върховен касационен съд за повишаване в Апелативен съд - София, гражданска колегия, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**19.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калина Стоянова Пенева - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иванка Колева Иванова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.9. НЕ ПОВИШАВА** Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.10. НЕ ПОВИШАВА** Росица Стоянова Стоева - съдия в Окръжен съд - Ямбол в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.11. НЕ ПОВИШАВА** Росица Стоянова Стоева - съдия в Окръжен съд - Ямбол в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.12. НЕ ПОВИШАВА** Вяра Иванова Камбурова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Искра Пенчева Иванова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.14. НЕ ПОВИШАВА** Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.15. НЕ ПОВИШАВА** Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.16. НЕ ПОВИШАВА** Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.17. НЕ ПОВИШАВА** Стела Борисова Кацарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в



Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.18. НЕ ПОВИШАВА** Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.19. НЕ ПОВИШАВА** Пепа Стоянова Маринова - Тонева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.20. НЕ ПОВИШАВА** Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.21. НЕ ПОВИШАВА** Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.22. НЕ ПОВИШАВА** Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.23. НЕ ПОВИШАВА** Мариана Радева Христова - Кирова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.24. НЕ ПОВИШАВА** Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.25. НЕ ПОВИШАВА** Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.26. НЕ ПОВИШАВА** Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

*/В гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен отвод/*

**19.27. НЕ ПОВИШАВА** Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданска колегия.

*/В гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен отвод/*

**19.28. НЕ ПОВИШАВА** Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитринка Иванова Гайнова - Генчева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.30. НЕ ПОВИШАВА** Красимир Стефанов Маринов - съдия в Окръжен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.31. НЕ ПОВИШАВА** Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Тодорова Солакова - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд - Велико Търново в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.33. НЕ ПОВИШАВА** Любомир Илиев Василев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.34. НЕ ПОВИШАВА** Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.35. НЕ ПОВИШАВА** Мария Янкова Иванова - Вранеску - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**19.36. НЕ ПОВИШАВА** Кремена Илиева Лазарова - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - гражданска колегия, поради попълване на местата

**19.37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Кремена Илиева Лазарова - съдия в Окръжен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**19.38.** Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, както следва: Недялка Пенева Пенева, Мая Пенева Пеева - Кожухарова, Валентин Димитров Бойкинов, Кристина Райкова Филипова, Ваня Николаева Иванова, Илиана Валентинова Станкова, Светла Йорданова Димитрова - Ковачева, Елица Йорданова Стоянова, Галя Димитрова Русева, Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева, Розалина Георгиева Ботева, Христо Николов Христов, Христина Захариева Марева, Дарин Николаев Йорданов, Асен Александров Воденичаров, Десислава Николаева Зисова, Ивайло Йосифов Иванов, Иванка Атанасова Димова, Светла Тодорова Станимирова, Капка Емилова Павлова, Виолета Иванова Йовчева, Диана Пенчева Петрова - Енева, Румяна Запрянова Запрянова, Иван Атанасов Воденичаров, Станислав Иванов Стефански, Евелина Петкова Карагенова, Божана Костадинова Желязкова, Георги Стоянов Мулешков, Владимир Илиев Ковачев, Красимира Тончева Донева, Росен Бориславов Димитров, Димитър Василев Мирчев, Красимир Георгиев Ненчев, Таня Петкова Кандилова, Георги Иванов Иванов, Росица Велкова Иванова - Стойчева, Цветанка Трендафилова Вълчева, Радка Иванова Цариградска, Милена Асенова Карагъзова - Минчева, Даниела Петрова Попова, София Георгиева Икономова, Атанас Николов Николов, Мария Василева Гарагъзова, Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, Еманоел Василев Вардаров, Венета Стоянова Георгиева, Иво Николаев Петров, Петя Петкова Стоянова, Стою Христов Згуров, Атанас Симеонов Иванов, Мария Гецова Димитрова, Добринка Димчева Кирева, Рени Христова

Коджабашева, Красимира Иванова Николова - Петрова, Йонита Цанкова Цанкова, Яна Цветанова Димитрова, Наталия Семова Райкова - Атанасова.

**19.39. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20. Там са по-малко бройки, по-бързо трябва да приключим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е проект на решение във връзка с конкурс за заемане на 5 длъжности „съдия“ в апелативен съд, търговска колегия. Проекта за решение, който предлага КАК на вашето внимание, отново съобразено с желанията, оценките и кандидатите, респективно депозираните откази, е следния: да бъде прекратено, на основание чл. чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на Филип Владимиров Владимиров, за повишаване в АС-София; да бъде повишен, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 Мирослава Кацарска Пантева - съдия в СГС, на длъжност „съдия“ в АС-София, търговско отделение; да бъде повишена на същото основание Светла Станимирова - съдия в ОС-Монтана, на длъжност „съдия“ в АС-София; да бъде повишен Александър Стойчев - съдия в ОС-Пловдив, на длъжност „съдия“ в АС-Пловдив; да бъде повишена Здравка Рогачева - съдия в СГС, на длъжност „съдия“ в АС-София; да не бъде повишен Николай Метанов - съдия в ОС-София, на длъжност „съдия“ в АС-София; да бъде повишен Христо Симитчиев - съдия в ОС-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в АС-Пловдив. И по отношение на всички останали кандидати да бъде прекратено гласуването предвид

изчерпването на местата, които са съответно в Пловдив и София, търговско отделение на апелативен съд.

Класирането е към материалите по точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания? /реплики извън микрофона от Б. Новански, намесват се и други/ Има процедурно предложение, колеги. Въпросите са ясни, дебатирали сме ги. Така или иначе първо гласуваме предложението на КАК, само първа точка. Колеги, има ли изказвания по останалите точки? Изцяло сме съгласни с предложението на КАК, затова гласуваме първа точка, всички останали анблок. По първа точка нямаме отводи и няма изказвания по същество. Първо е предложението на КАК. Колегата Мавров излезе, затова резултата е 8 гласа „За“; 4 гласа „Против“. Гласуваме анблок всички останали точки, колеги, както е предложението на КАК, точка по точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Включително възлагане за довършване на делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, всичко. Единодушно 12 гласа „За“. Има взето решение. Решението подлежи на обжалване в седемдневен срок пред ВАС.

*/след проведеното явно гласуване/*

**20. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 56, ал. 1 от АПК производството по отношение на Филип Владимиров Владимиров - съдия във Върховен касационен съд за повишаване в Апелативен съд - София - търговска колегия, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**20.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светла Тодорова Станимирова - съдия в Окръжен съд - Монтана в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Здравка Ангелова Иванова - Рогачева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.6. НЕ ПОВИШАВА** Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - търговска колегия, поради попълване на местата.

**20.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.8.** Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва: Светлин Велков Михайлов, Милена Рангелова Даскалова, Светла Йорданова Димитрова - Ковачева, Рени Петрова Ковачка, Асен Александров Воденичаров, Златка Николова Чолева, Величка Симеонова Борилова, Капка Емилова Павлова, Атанас Ангелов Маджев, Нина Стойчева Янакиева, Румяна Иванова Панайотова, Елена Николаева Стойчева - Андреева, Красимир Стефанов Маринов, Валентин Димитров Бойкинов, Мария Иванова Райкинска, Симеон Георгиев Захариев, Мариана Радева Христова - Кирова, Димитър Василев Мирчев, Георги Стоянов Мулешков, Цветелина Евгениева Георгиева, Зорница Стефанова Гладилова - Георгиева, Христо Николов Христов, Мариана Мавродиева Мавродиева, Десислава Николаева Зисова, Красимир Георгиев Ненчев, Красимира Тончева Донева, Стою Христов Згуров, Илиана Валентинова Станкова, Мария Янкова Иванова - Вранеску, Владимир Илиев Ковачев, Петя Петкова



Стоянова, Румяна Запрянова Запрянова, Росица Велкова Иванова - Стойчева, Иво Николаев Петров, София Георгиева Икономова, Атанас Николов Николов, Цветанка Трендафилова Вълчева, Розалина Георгиева Ботева, Атанас Симеонов Иванов, Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, Даниела Петрова Попова, Добринка Димчева Кирева.

**20.9. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 21 и т. 22, и т. 23, и т. 24, които можем да ги комплектоваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За т. 21 и т. 22 съм съгласен, 23 и 24 са атестации.

Точки 21 и 22, са предложения на КАК да не се открива процедура по периодично атестиране на Васил Василев /21 т./, който е и.ф. административен ръководител-председател на ОС-Видин, а точка 22 е за Илия Илиев - заместник на административния ръководител на същия съд. По отношение и на двамата има влезли в сила две последователни положителни периодични атестации. Това са и мотивите да се предложи да не бъде откривана процедура по отношение на двамата магистрати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Гласуваме т. 21 и т. 22.

Резултат: 12 на 0.

/след проведеното явно гласуване, анблок т. 21 и т. 22/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21. НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Васил Александров Василев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин.

**22. НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Илия Тодоров Илиев - заместник - административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Видин.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23, е предложение за периодично атестиране на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд. Предлага се много добра оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 24, е предложение за периодично атестиране на Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд - София-град.

Точка 25, е проект за решение за извънредно атестиране на на Васил Маринов Петков - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол. Предлага се много добра оценка, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме от т. 23 до 25, включително.

Резултат: 12 гласа „За“; 0 „Против“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване анблок от т. 23 до т. 25, вкл./

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд.

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд - София-град.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд - София-град.

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Васил Маринов Петков - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Маринов Петков - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от т. 26 до 35, включително. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26, е проект на решение за повишаване на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"; т. 27 - проект на решение за

повишаване на Стела Петрова Колчева - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 28 - Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 29 - проект на решение за повишаване на Мила Панайотова Лазарова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 30 - проект на решение за повишаване на Мая Василева Гиздова - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 31 - проект на решение за повишаване на Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 32 - проект на решение за повишаване на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“; т. 33 - проект на решение за повишаване на д-р Ася Тодорова Стоименова - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; т. 34 - проект на решение за повишаване на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“; т. 35 - проект на решение за повишаване на Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По отношение на всеки един от тях от КАК считат, че са налице изискуемите предпоставки, свързани с последен придобит ранг, ранг прослужен на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, изминали не по-малко от три години от предходно повишаване в ранг. Последните атестирания на всеки

един от тези магистрати е с комплексна оценка „много добра“. Налице са необходимите изисквания за юридически стаж, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307 или влезли в сила заповеди по 327 от ЗСВ. Становището на всяка една от Етичните комисии към съответния орган на съдебна власт е положително за всеки един от кандидатите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, предлагам да гласуваме от т. 26 до 35, включително.

Резултат: 12 гласа „За“ срещу 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване, анблок, от т. 26 до 35, вкл./

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Петрова Колчева - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Снежана Василева Стоянова - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мила Панайотова Лазарова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Василева Гиздова - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, д-р Ася Тодорова Стоименова - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Ваш ред е, т. 36.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага да бъде взето решение по един от двата варианта, които са предложени на вашето внимание. Става въпрос за довършване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, по силата на която се предлага да се закрие една щатна длъжност „съдия“ в РС-Добрич и да се разкрие същата длъжност „съдия“ в РС-Перник. Решението на

Съдийската колегия, с което е открита тази процедура, е от 5 ноември 2019 г., за процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Уведомен е административният ръководител на РС-Добрич, всички съдии от органа, както и за възможността в 7-дневен срок да подадат заявление за участие. В този срок е подадено едно заявление за преместване от съдия Татяна Андонова Лефтерова-Савова, поради което и комисията предлага тя да бъде преназначена.

Бих искала да обърна внимание, въпреки че ние така или иначе сме взели решение за откриване на процедура по чл. 194, т.е. този въпрос за това дали следва да се провежда тази процедура е обсъден. Въпреки това, пак са качени справки, които може да видите, те са и по видове дела не само по статистика, говоря за искиви дела, които са с 35% повече в Перник отколкото в РС-Добрич. Обръщам внимание, защото има едно искане на съдиите от РС-Добрич за прекратяване на процедурата. То пристигна късно снощи, качено е на мониторите и не знам дали сте успели да се запознаете.

Комисията е предложила двата варианта, с оглед практиката, която Съдийска колегия до тук допусна, а именно - в едни случаи решенията по чл. 194 да минават през Пленум, а в други случаи да бъдат изцяло като решение на Съдийска колегия. Затова са дадени два варианта. Може би сега е момента да решим окончателно, принципно, как от тук ще се действа. /репликирана е/ Не, не сме го решавали, защото инцидентно беше направено предходния път, затова считам, че е добре сега да го изразим със своето гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата по тази точка.



Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъда. Аз ще гласувам против закриването и разкриването на щатни длъжности. Гласувах по този начин в комисията против откриването на тази процедура. Знам, че са ви известни съображенията ми, принципни, които съм поддържала във всички подобни случаи, затова няма да ги повтарям. Ние проведохме такива процедури за цялата страна, след анализ на натовареност на съдилищата. Разкриването и закриването на бройки за конкретни лица, считам за противно на закона. Освен това, многократното провеждане на такива процедури преследва цели различни от тези на закона. Няма да повтарям останалите си съображения. Освен това, ще подкрепя варианта, в който това правомощие се упражнява изцяло от Съдийската колегия. Не смятам, че е лишено от основание подобно гласуване, защото преценката относно компетентността да се произнесем по един или друг въпрос, следва да бъде обсъждан винаги, когато се поставя един и същ въпрос. Ще повторя това, което каза г-жа Марчева. В продължение на две години или година и седем-осем месеца, ние процедирахме по един начин, след това под влияние на практиката, която съществува в Прокурорска колегия, променихме собствената си практика. Аз не считам, че този въпрос е от правомощията на Пленума, затова ще подкрепя варианта, който изцяло се упражнява от Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе ще бъдат подложени на гласуване и двата варианта, всеки ще избере кой от двата варианта да подкрепи. Аз също продължавам да застъпвам първия вариант и така ще гласувам. Аз също мисля, че това е наше правомощие.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз поисках да взема думата единствено за да обоснова вота си, който ще бъде отрицателен. Така съм гласувала и при откриване на тази процедура по чл. 194. Мисля, че тогава изложих подробни аргументи, сега съвсем накратко ще кажа: процедурата по 194 трябва да се извършва два пъти годишно и след анализ на натовареността на всички органи на съдебната власт. Преместването по 194, ал. 1 трябва да бъде от ниско натоварени съдилища към високо натоварени съдилища. В настоящата хипотеза имаме един съд, става въпрос за РС-Добрич, който е средно натоварен. Другото, което бих искала да кажа: ако ние провеждахме процедурата, така както е предвидена тя, по правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, то искам пак да напомня, че имаме такива правила, които ние не спазваме и negliжираме, нямаше да се стигне до удовлетворяване на лични желания на определени съдии, при положение, че съдилищата от които се взима бройката заедно със съдията, както като становище на административния ръководител, както и като становище на Общо събрание, са абсолютно против. И доколкото знам, защото това върви като някаква неофициална информация, преместването от РС-Добрич в РС-Перник няма да разреши кой знае какви кадрови въпроси в Перник, защото /поне такива се слуховете/ се предвижда последваща процедура за преместване. И на практика се стига до едно заобикаляне на закона, което действително /пак ще повтори/ води до удовлетворяване на лични искания на отделни магистрати, без да се държи сметка за интереса на съдилищата, от които се взимат съответните бройки заедно със съдиите.

Що се отнася до двата варианта, аз не знам защо водим дебати, при положение, че в закона /за втори път се случва днес/ изрично е предвидено кой е компетентният орган да извървява

процедурата по чл. 194. Там си пише - „съответната колегия на ВСС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този дебат е стар като света.

АТАНАСКА ДИШЕВА: /извън микрофона/ Не, не е стар, само на три-четири месеца.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така че ако колегията гласува за преместване, както се очертава, при гласуването по отношение на това дали процедурата да приключи тук в Съдийска колегия или трябва да отиде на Пленум, аз ще подкрепя това, което винаги съм подкрепяла досега, тоест, че това е правомощие на Съдийска колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само мога да ви кажа, че дебата „За“ или „Против“ преместването по чл. 194 е воден и няма нужда да го водим наново. Затова предлагам първо да гласуваме дали ще я довършим или не, като процедура, а в последващо гласуване да приемем Вариант 1 или Вариант 2, защото второто е зависимо от първото. А искам само да ви напомня, че дори тази колегия внесе дебата за обсъждане в Пленум и там беше взето едно решение. Не знам какви са опитите тук да се променят тези решения. За мен категорично закриването и разкриването на щатове по ЗСВ, чл. 30 е работа само на Пленума.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че има процедурно предложение да гласуваме първо дали ще продължим, с оглед искането, което е отправено към нас от колегите от РС-Добрич.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. И след това по кой вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложете вариант за диспозитив, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Диспозитивите са ясни в предложението на колегията, това са диспозитивите. Аз казвам, че предпочитам Вариант 2, но първо да решим дали ще продължим./оживено дискутират/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме „За“ или „Против“ прекратяването на процедурата.

Колега Марчева, слушахме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: При цялото ми уважение към колегата Кояджиков, искам да ви обърна внимание, че тази Съдийска колегия има взето решение на 5 ноември, с което е открила процедура. Т.е. за да открие процедура, тя е взела предвид всички онези обстоятелства, които реално са условие за допустимостта на тази процедура. Прекратяването на недовършена процедура може да бъде само ако няма кандидати. А това, което се иска тук от съдиите от РС-Добрич, е, ние по съображения, които вече сме обсъдили предходния път, да си отменим решението.

Исках само и една реплика по отношение на колегата Керелска, понеже беше неточна в това, което каза. Ще ви помоля да отворите третата справка за натовареността, която е за три години в РС-Добрич и РС-Перник. Там ще видите брой постъпили дела средно по щат и действителната натовареност, защото действителната натовареност в РС-Перник е доста голяма. Всъщност оказва се, че РС-Добрич е под средната натовареност за страната по отношение и на брой постъпили дела, и на брой дела за разглеждане, докато Перник е над средната. Отделно от това може да погледнете и видовете дела, защото аз съм съгласна, че само статистика от гледна точка „брой дела“ не е достатъчна, напълно съм съгласна. Поради тази причина сме сложили следващата справка, която е за видовете граждански дела постъпили и

свършени от районните съдилища, в която може да видите, че в РС-Добрич исковите производства са 26%, а в Перник са 35% от общия брой дела. Това е във връзка с аргумента на колегите от Добрич, че в Перник, видите ли, имало повече заповедни дела, което увеличавало броя. Това не е така - напротив. Оказва се, че в РС-Добрич, заповедните дела са 60% от общия брой дела, а в Перник са 57%. Говоря за постъпленията, не говоря за брой разглеждани, защото тук вече зависи от други обстоятелства колко дела ще има висящи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме искане от колегите от РС-Добрич. Това искане беше припознато от колегата Кояджиков, който го внесе като такова в Съдийска колегия като процедурно предложение. Съответно в момента е предложено да се гласува прекратяване на процедурата, която е открита с решение на Съдийска колегия от еди-кой си ноември. Гласуваме това, като диспозитив - прекратява. Бяха изказани всички становища, затова смятам, че можем да вземем обосновано решение и информирано, при нашия вот. Който е за прекратяване гласува „За“, който е против, гласува „Против“.

Резултат: 4 гласа „За“ прекратяване“; 9 гласа „Против“.

Колеги, пристъпваме към гласуването на двата варианта, така както са предложени - Вариант 1 и Вариант 2.

Резултат: 7 гласа за Вариант 1; 5 гласа за Вариант 2. Колеги, съгласно това решение, ние продължаваме всичко. Имам един - Стефан Гроздев - който е гласувал против всичко. Той е против двата варианта, има право. /Стефан Гроздев желае прегласуване, грешно е отчитан резултата/

Колеги, отново гласуваме двата варианта. Резултат: 8 гласа „За“, срещу 5 „Против“ за Първи вариант. Значи, колеги, приключваме с диспозитивите във Вариант 1.

*/след проведеното явно гласуване/*

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение относно процедура за преназначаване на 1 (един) съдия от Районен съд - Добрич в Районен съд - Перник, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 36/05.11.2019 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36.1. ЗАКРИВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

**36.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова-Савова - съдия в Районен съд - Добрич на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

**36.3. ВЪЗЛАГА** на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме нататък - т. 37. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Следващото предложение, колеги, е за допълване на формите за статистическите отчети по граждански, търговски и наказателни дела, първа и втора инстанция. /Г. Чолаков: И административни./ Да, и административни, във връзка с отчитане на броя на постановените решения по същество по 235, ал. 5 от ГПК, по 172, ал. 1 от АПК. /спира и изчаква/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нека да чуем доклада на колежата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това предложение идва, защото констатирахме в работата на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, че има известно разминаване по отношение на правилата, които са заложи в Правилника за администрация на съдилищата, по начина, по който се обявяват решенията. Т.е. с оглед това, че има съдилища, които са с висока натовареност, ...а в същото време колежите, които са командировани от тези съдилища в СРС сочат, че натоварването тук е далеч по-голямо. Поискахме копия от книгите за същностните решения, така наречени по 235, ал. 5, за да видим кои всъщност, колко производства продължават и стигат до краен акт, което реално свидетелства за проведено открай докрай съдебно производство със същностен акт. ... от тази проверка, защото ние тук също броихме, с помощта на администрацията, разбира се, броихме по тези книги колко са същностните решения, т.е. делата които приключват с акт по същество и се оказва, че има доста големи разминавания от това, което е дадено в отчетите и поради тази причина предлагаме това, като вид информация да съществува, да, в статистическите форми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз принципно ще подкрепя предложението, с изключение на предложеното допълнение за административните съдилища и ще ви кажа защо. Предложението е да се отчита броя на постановените решения по чл. 172, ал. 1 от АПК. Тука съм окей, няма никакъв проблем, обаче - „както и броя на постановените решения по КНАХД, след проведено открито съдебно заседание.“. Ще направя едно уточнение, колеги. Януари месец влезе в сила АПК, който предвиждаше закрити съдебни заседания за решенията по същество. Това беше до май тази година, което означава всички административни съдилища произнасяха своите решения по същество в закрито заседание. От май нататък, след Конституционният съд обяви за противоконституционни закритите заседания, те вече ги произнасят в открити. По този начин ще се изкриви информацията за решенията по същество дела от административните съдилища. Затова аз ще предложа да се махне това „след проведено открито заседание“, а да пише „както и броя на постановените решения по КНАХД“. По този начин наистина ще изтървем тези почти половина година решения, които са постановявани по същество по тези дела, заради това „след открито съдебно заседание“.

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз благодаря. На заседанието на комисията повдигнах въпроса специално за административните дела, че има значителен брой произнасяния в административните съдилища по същество на съответния правен спор, които се разглеждат в закрити заседания. Заради това, уточнението, че следва да се извеждат в отделна графа само актовете, които представляват решения след провеждане на открито съдебно заседание, специално за административните съдии, не дава, по мое



виждане, точна картина за постановените актове по същество. Така че, може да махнем уточнението „след открито заседание“. Излишно е да ги уточнявам, но съм сигурна, че г-н Чолаков и Магдалинчев знаят за какво става въпрос. Множество произнасяния има на административните съдилища, които са произнасяния по същество, а не по допустимостта на съответната жалба или протест, които се разглеждат в закрито заседание. Иначе напълно подкрепям това, между другото аз го бях пропуснала на комисия за този 5-месечен период, който не е малък, да, специално за тази година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Присъединявам се към това, което каза колегата Дишева, защото например за търговските дела важи същото. Сещам се на прима виста за чл. 25 от Закона за гражданската регистрация и просто няма да получим истинска информация, ще я изкривим. Търговският регистър, исках да кажа, не гражданската регистрация. Ако махнем „след проведено открито съдебно заседание“ и за граждански дела първа инстанция окръжен съд, може би ще постигнем същия ефект. /Г. Чолаков: Говорим за откази на Търговския регистър, които не се гледат в открито съдебно заседание, произнасят се в закрито, но пак са решения по съществото на спора. Това, което и колегата Дишева каза за административните. Г-жа Марчева./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук се има предвид тези, които са на районен съд, а по отношение на тези, които са търговските дела, те по принцип тези решения, които са постановени в закрито заседание, си има отделна графа, така че идеята тук е била, въпреки че аз с уговорката, че не съм била на това заседание на комисията, на което е взето конкретното решение и се учудвам, че

колегите Димитрова и Дишева, които са били, не са го отразили това, което сега в момента предлагат.../Ат. Дишева: Само трима бяхме, затова./ Да, мисълта ми беше, че аз по-трудно мога да отговоря защо диспозитивът, който се предлага е точно такъв. Мога само да ви кажа, което и направих вече, каква е била идеята. Че в много случаи се констатира, примерно в районни съдилища практика да се броят за решения, т.е. да се отбелязват в книгата по чл. 235, ал. 5 от ГПК съдебни актове, които нямат характер на решения, които всъщност не са стигнали, не са се развили едно истинско съдебно производство, като например отказите от наследство. И това много често, масово се среща. Този доклад, тепърва, ви казах, ще бъде представен. Да, има и други такива примери и точно затова ние се опитваме понеже няма друг начин, по който да отграничим, да видим на практика делата, които приключват със същностни решения и това е един от критериите. Ако предложите някой друг, който да обхваща всичко, аз съм съгласна. /Г. Чолаков: Колега Марчева, имаме ли отделна графа „решения в закрито“?/ Да, има „решения в закрито заседание.“; Ат. Дишева: Не, не, имаме определение.; Б. Димитрова: Нека да уточня./ Да, колега Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колега Марчева, ние тези неща всичките ги изговорихме в комисията и решихме да не променяме нищо, защото в крайна сметка е въпрос колегията да каже. Идеята, доколкото схванахме, е да преброим истинските решения в регистъра по чл. 235, ал. 5, нали така? Това е регистър, не книга, в която се вписват решенията. И тука дори предложихме в свършените дела, където пише „общо“, съответно резултатът - искът е уважен частично е отхвърлен по спогодба или там по други

причини, да внесем една графа, в която да пише „приключили с решения“ и логично следваше от тези решения кои са уважени изцяло, кои частично, кои са отхвърлени, само че ако внесем някаква графа в този отчет това означава, че ще затрудним сега съдилищата до края на годината да ни подадат информация, защото тази форма се прави от „Информационно обслужване“ и трябва да я обработят, т.е. за догодина е мислимо, поради което първо решихме да не променяме предложението, което беше внесено да има отдолу справка 4. След това като се загледахме във видовете решения, и едното и другото е вярно. Понякога се изкривява информацията от съдилищата, но пък примерно за първа инстанция окръжен съд или както колежата каза административните съдилища това няма да ни донесе съвсем вярна информация, поради което предложихме още тогава да махнем „открито съдебно заседание“, но...,чл. 235, ал. 5 - решение по същество. /Г. Чолаков: Чл. 235, ал. 5 от ГПК, че съдът се произнася с решение след приключване на съдебното заседание. Нали това? Тоест, вие искате да знаете всички решения, които са след проведени съдебни заседания?; Д. Марчева: Да./ Тоест, да уточним, че тука не се касае за дела, по които се постановяват решения, но в закрито заседание. /Г. Чолаков: Не, не, така разбрах аз./ Да, ако може да го уточним, тогава.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е книгата по чл. 235, ал. 5 от ГПК, не съм .../Г. Чолаков: Това е срочната книга./ Точно така, така наречената „срочна книга“, в която се обявяват диспозитивите. Това е. Това не нарушава статистиката по отношение на решенията от закрити заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам само с редакционната промяна, която аз предложих, ако нямате нищо

против, защото наистина за касационните АХ-та до май месец нещата се гледаха само в закрито, те са решени. Колеги, има ли други предложения? Колеги, ако няма други предложения, режим на гласуване. Предложения има ли някакви? Не. Значи с корекцията, която направих, режим на гласуване. Да отпадне „откритите“, да. /Олга Керелска: Каква е корекцията?/ Корекцията, която направих е във връзка с административните съдилища, в т. 3 - „както и броя на постановените решения по КНАХД“ и след това да отпадне „след проведено открито съдебно заседание.“. Резултатът е 12 гласа срещу един. Има взето решение по тази точка.

/след проведеното явно гласуване/

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение на статистическите форми за отчет на съдилищата

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**37.1. ДОПЪЛВА** статистическите форми по *Приложение 2 - Отчет за гражданските и търговски дела* на апелативен съд, *Приложение 2 - Отчет за гражданските и търговски дела - първа и втора инстанция* на окръжен съд и *Приложение 2 - Отчет по граждански дела* на районен съд, с нова справка за отчитане на броя на постановените решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК, **след проведено открито съдебно заседание.**

**37.2. ДОПЪЛВА** статистическите форми по *Приложение 2 - Отчет по наказателни дела* на апелативен съд, *Приложение 2 - Отчет по наказателни дела* на военно-апелативен съд,

*Приложение № 2 - Отчет по наказателни дела първа и втора инстанция на окръжен съд, Приложение 2 - Отчет по наказателни дела на военен съд и Приложение 2 - Отчет по наказателни дела на районен съд, с нова справка за отчитане на броя на постановените присъди, както и броя на постановените решения по НАХД.*

**37.3. ДОПЪЛВА** статистическата форма по *Приложение 1 - Отчет за работата на административен съд*, с нова справка за отчитане на броя на постановените решения по чл. 172, ал. 1 от АПК, както и броя на постановените решения по КНАХД.

**37.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** съдилищата за направените допълнения в статистическите форми за отчет.

**37.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** разработчиците на деловодните системи в съдилищата за горните допълнения в статистическите форми за отчет, за сведение и актуализиране на съответните системи.

**37.6.** Актуализираните форми за отчет **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Комисия „Съдебна администрация“. Давам думата на колегата Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имате ли нещо против да докладвам точките от 38 до 42 една след друга? /Гласове: Не./ Благодаря.

Точка 38. Постъпило е искане от Апелативен съд-София за 5 броя съдебни помощници, комисия „Съдебна администрация“ предлага, според натовареността и нуждите на този съд, да бъде уважено искането за двама съдебни помощници, като бройките ще

бъдат осигурени от Административен съд-Ловеч и една за „служител по сигурността на информацията“. Всички бройки, които се преместват са свободни, да уточня.

Точка 39. Един служител „човешки ресурси“ и един шофьор по искане на Административен съд - София-град, предлагаме проект за решение в този смисъл. Бройките вземаме от Районен съд-Севлиево и Районен съд-Левски.

Точка 40. Двама съдебни секретари за Административен съд - София-област, предвид повишаване на натовареността им поради променена компетентност. Бройките вземаме от Окръжен съд-Русе и Районен съд-Етрополе.

Точка 41. Един шофьор, той и призовкар за Районен съд-Добрич. Бройката вземаме от Районен съд-Омуртаг.

Точка 42. Един призовкар за Районен съд-Казанлък. Бройката вземаме от Районен съд-Балчик.

Навсякъде е съобразена натовареността, свободните бройки и съотношението магистрати-съдебни служители, което надвишава на много места от съдилищата, от които са взети бройките, в пъти съотношението в национален мащаб.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по всички тези точки? Аз принципно, за честта на пагона, много не съм съгласен да взимате бройка от Административен съд-Ловеч, но ще подкрепя всички предложения, защото смятам, че всичко е обективно и обосновано. Затова предлагам гласуване анблок. Колега Дишева, ще участвате ли в гласуването? /Ат. Дишева: За „Съдебна администрация“ ли?/ Да, всички анблок до 42. /Ат. Дишева: Да./ Тринадесет на нула.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 38 до т. 42 вкл./

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Апелативен съд - София** за разкриване на 5 /пет/ щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „началник отдел“ в **Административен съд - Ловеч**, считано от 01.04.2020 г.

МОТИВИ: Съдът разполага с 5 щ.бр. за съдии и 3 /три/ ръководни щ. бр. в администрацията, при общата ѝ численост 17 щ. бр. Действителната натовареността на съда за първото полугодие на 2019 г. е по-ниска от средната за административните съдилища в страната - 21,17, при средна - 23,20. Съотношението бр. служители / бр. магистрати е 3,40, което е по високо от средното за страната - 3,04. Щатната бройка за „началник отдел“ е заета от служител, който е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 21.08.2019 г.

**38.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в **Апелативен съд - София**, считано от 01.04.2020 г.

МОТИВИ: Предвид натовареността на съда К"СА"-СК предлага разкриването на 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“. Едната щ. бр. ще бъде осигурена от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“, а

другата чрез съкращаването на 1 /една/ щ. бр. от Адм.С-Ловеч за длъжност „началник отдел“. За останалите 3 /три/ щ. бр. К"СА" отхвърля искането.

Действителната натовареността на съда за първото полугодие на 2019 г. - 15,87 е по-висока от средната за апелативните съдилища в страната - 11,06. Съотношението бр. служители общо / бр. магистрати е 1,16, при средно за страната - 1,33.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Административен съд - София-град** за разкриване на 2 /две/ щатни бройки за длъжности: „човешки ресурси" и „шофьор"

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд - Севлиево**, считано от 01.01.2020 г.

МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. - 36,70 е значително под средната за районните съдилища в страната, която е 48,06. Съотношението бр. служители / бр. магистрати е 4,40, по-високо от средното - 3,99.

**39.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд - Левски**, считано от 01.01.2020 г.

МОТИВИ: За първото полугодие на 2019 г. действителната натовареност е 44,11, която е по-ниска от средната за районните съдилища в страната - 48,06.



Съотношението бр. служители общо / бр. магистрати е 5,00 и е по-високо от средното за страната - 3,99. За предходната 2018 г. действителната натовареност на РС-Левски - 39,06, също е била по-ниска от средната - 43,70. Високото съотношение бр. служители общо / бр. магистрати дава основание на Комисията да приеме, че РС-Левски разполага с достатъчен вътрешен ресурс за справяне с натовареността.

**39.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „човешки ресурси" и 1 /една/ щатна бройка за длъжност „шофьор" в **Административен съд - София-град**, считано от 01.01.2020 г.

МОТИВИ: Щатната численост на Адм.С-София-град е 275, от които 73<sup>ма</sup> магистрати и 202<sup>ма</sup> служители. Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. е 31,28, при средно за административните съдилища от страната - 23,20. Съотношението бр. съдебни служители / бр. магистрати е 2,77, което е по-ниско от средното за страната - 3,06. Съдът разполага само с една щ. бр. „човешки ресурси" и за служителя, заемащ длъжността е непосилно да се справя с големия обем работа. До 2018 г. съдът е разполагал с един автомобил, а след това по решение на Пленума на ВСС са отпуснати още два автомобила. В щатното разписание е утвърдена само една щ. бр. за „шофьор", а автомобилите се ползват, както за представителни нужди, така и за транспорт до държавни институции, за разнасяне на призовки в отдалечени райони и за ежедневно транспортиране на дела до ВАС и СРС, като седмично се превозват около 200 дела с голям обем приложения. Налице е обоснована необходимост от разкриване на исканите длъжности.

*Увеличаването на щатната численост на Адм.С-София-град с 2 /две/ щатни бройки ще бъде осигурено чрез съкращаване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в РС-Севлиево и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в РС-Левски.*

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Административен съд - София-област** за разкриване на 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд - Русе**, считано от 01.01.2020 г.

*МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за 2018 г. е била под средната за окръжните съдилища в страната - 9,32, при средна - 13,79. Същата за първото полугодие на 2019 г. отново е под средната за окръжните съдилища в страната - 11,56, при средна - 14,44. Съотношението бр. служители общо / бр. магистрати е 2,17, при средно за окръжните съдилища в страната - 2,04.*

**40.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд - Етрополе**, считано от 01.01.2020 г.

*МОТИВИ: Високо съотношение бр. служители общо / бр. магистрати - 5,00, при средно за районните съдилища в*

страната - 3,99. Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. - 35,17 е значително по-ниска като показател от средната за районните съдилища в страната - 48,06. За предходната 2018 г. действителната натовареност на съда - 33,13 също е била значително по-ниска от средната за районните съдилища в страната - 43,70.

**40.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ в **Административен съд - София-област**, считано от 01.01.2020 г.

МОТИВИ: Действителната натовареност за първото полугодие на 2019 г. е 26,88, при средна за административните съдилища в страната - 23,20. Съотношението бр. служители общо / бр. магистрати - 2,91 е по-ниско от средното - 3,06. Ниско е и съотношението специализирана администрация към брой магистрати - 1,82, при средно - 2,20. Съдът разполага с 12 щ. бр. за „съдия“ и само с 5 щ. бр. за „съдебен секретар“. Комисията отхвърля искането за увеличаване с 1 /една/ щ. бр. за „съдебен деловодител“.

Увеличаването на щатната численост на Адм.С-София-област с 2 /две/ щатни бройки за съдебни секретари ще бъде осигурено чрез съкращаване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в ОС-Русе и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ в РС-Етрополе.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд - Добрич** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор и призовкар“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**41.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд - Омуртаг**, считано от 01.01.2020 г.

*МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. е 41,33, по-ниска от средната за районните съдилища извън областните центрове - 48,06. Съотношението бр. служители общо / бр. магистрати е 7,00, при средно - 3,99.*

**41.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „шофьор“ в **Районен съд - Добрич**, считано от 01.01.2020 г.

*МОТИВИ: РС-Добрич разполага със служебен автомобил, предоставен през м. февруари 2019 г. с решение на Пленума на ВСС по протокол № 24/04.10.2018 г., т. 42. Съдът е разполагал с автомобил и до м. февруари 2019 г., но в щатното разписание до момента не е имало и към настоящия момент няма утвърдена щатна бройка за длъжност „шофьор“. Това затруднява използването и поддържането на автомобила. С разкриването на длъжност „шофьор“ ще се облекчи и дейността по връчване на съдебни книжа, за каквото затруднение сигнализира председателят на съда, който разполага с 2 щ. бр. „призовкар“, тъй като на шофьора ще се възложат и задължения за връчване на призовки и съдебни книжа. Съотношението бр. съдебни служители общо / бр. магистрати е 2,05, което е по-ниско от средното за районните съдилища в областните центрове в страната - 2,86.*

*Увеличаването на щатната численост на РС-Добрич с 1 /една/ щатна бройка ще бъде осигурено чрез съкращаването на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ в РС-Омуртаг.*

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд - Казанлък** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд - Балчик**, считано от 01.03.2020 г.

*МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. - 37,88 е по-ниска от средната за районните съдилища извън областните центрове в страната - 48,06. Съотношението бр. спец. администрация / бр. магистрати е 3,00, при средно - 2,81.*

**42.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ в **Районен съд - Казанлък**, считано от 01.03.2020 г.

*МОТИВИ: Висока обща натовареност за първото полугодие на 2019 г. - 50,78, при средно за районните съдилища в страната - 40,31. Ниско съотношение бр. съдебни служители общо / бр. магистрати - 3,30, при средно - 3,99.*

*Налице е необходимост от разкриване на длъжност „призовкар“, с оглед спазване на законовите изисквания за своевременно връчване на съдебните книжа на страните, както и с оглед оптималното райониране на обслужваните райони и максимално бързото и ефективното приключване на съдебните производства.*

*Увеличаването на щатната численост на РС-Казанлък с 1 /една/ щатна бройка ще бъде осигурено чрез съкращаването на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ в РС-Балчик.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, двете допълнителни точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислава Миткова Чалъкова-Минчева на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велико Търново длъжност „съдия“ в Районен съд - Велико Търново. Знаете, че това е във връзка с новоразкритата бройка в този съд, на която тя да може да отстъпи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебат? Не. Режим на гласуване. Резултат? Абсолютно единодушно.

*/след проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**43. ПРЕНАЗНАЧАВА,** на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислава Миткова Чалъкова - Минчева на заеманата преди избора

й за „административен ръководител - председател" на Районен съд - Велико Търново длъжност „съдия" в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на РС- Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново сме в процедура за подмяна на членове на конкурсна комисия. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определена Мария Петрова. Тя е съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия" в Софийски градски съд, гражданско отделение, на мястото на подалата оставка Джулиана Петкова. Както и да бъде определен чрез жребий резервен член - съдия в апелативен съд-гражданска колегия на конкурсната комисия за същия конкурс, на мястото на досегашния резервен член, който е съдия Петрова, която би следвало да стане редовен член на комисията.

**/И.д. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Това е Камелия Първанова - Апелативен съд-София./**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението е следното, както е направено от КАК, а именно - определяме Мария Петрова - съдия в Апелативен съд-Пловдив за редовен член и определяме

Камелия Първанова - съдия в Апелативен съд-София за резервен член. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“, 0 „против“. Попълнихме засега тази комисия.

/след извършен жребий и проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**44.1. ОПРЕДЕЛЯ** Мария Петрова Петрова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Джулиана Иванова Петкова.

**44.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Камелия Величкова Първанова - съдия в Апелативен съд - София, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Мария Петрова Петрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 45. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 45. При закрити монитори, защото касае дисциплинарно производство.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се. Закриваме мониторите.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С решение по последната точка от дневния ред, т. 45, Съдийската колегия взе следните решения, а именно. Беше образувано дисциплинарно производство срещу съдия Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе. Чрез жребий беше определен дисциплинарен състав: Атанаска Дишева, Боряна Димитрова и Даниела Марчева, като беше определен председател и докладчик на състава, а именно Атанаска Дишева. Решенията са взети при отвод на колегата Кояджиков.

Благодаря, колеги. Закривам заседанието.

***/Закриване на заседанието - 14,10 ч./***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

*/Изготвен на 16.12.2019 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**