

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ДЕКЕМВРИ 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Олга Керелска

На заседанието присъства Николай Найденов – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 17 декември 2019 г.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, от т. 27 до т. 30. Тези точки са предложени от г-н Кояджиков, КАК, както и точка от Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС.

По отношение на точките и постъпилите допълнително такива, имате ли възражения? Ако няма възражения...

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще ми се да попитам защо бързаме с т. 38? Тя се гледа вчера на комисията, там очакваме ЗИДЗСВ, който на първо четене мина, сега се чака второто четене в пленарна зала и предстоящо в Комисията по правни въпроси. Та, ако бъдат приети на второ четене законопроекта във вида, в който е приет на първо четене от народните представители, някак си такъв състав на КАК няма да бъде нужен. В тази връзка на мен ми се иска да изчакаме конституирането и още повече, че ние приехме решение, че членовете на КАК имат самостоятелен мандат, а не е този състава на комисията. Т.е. от тук насетне, от момента на конституирането на този съдия, за него тече едногодишен мандат. И ако бъде приет в този вид закона, съставът на КАК за да работи оптимално и без затруднения, би било достатъчно да е в състав между 4 - 5 човека, сега са 12. Допълнително ще стане 13 човека. Някак ми се струва, че избързваме, затова ми се ще да не я гледаме извънредно тази точка.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Аз само ще обясня защо тази точка е включена по предложение на КАК. Както знаете, към настоящия момент, от дълго време комисията заседава в намален състав. Ние желяехме той да бъде попълнен с оглед на това, да може да се извършва регулярно работата, която и без това е много. Към настоящия момент тази колегия всякога е приемала, че би следвало да продължава дейността на комисията, с оглед на действащото към момента законодателство. Действащото към момента законодателство е такова, щото следва да бъде попълнен

съставът на комисията. Ако то бъде променено, а това ние вече чакаме от месеци, и в частта за конкурсите, и в частта за атестирането, което е основната дейност на комисията, тогава бихме могли да взимаме други решения. Но към момента това е законодателството. В случая става дума за съдия Кавракова - Аршева, тя е съдия в Специализирания наказателен съд. Към настоящия момент имаме само един професионален съдия, който работи в областта на наказателното право. Ето защо, на мен ми се струва, че е добре да имаме още един, с оглед необходимостта да вървят бързо атестациите, които така или иначе към момента се извършват от КАК. На следващо място, защо образно казано, сме избързали? - Избързахме, защото ако ние в момента не допълним състава, тогава съдия Кавракова - Аршева няма възможност да вземе участие в заседанията на КАК, респективно, евентуално би могла да встъпи като член на комисията едва м. февруари, което ми се струва доста дълъг срок, който няма нужда да бъде изчакан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само няколко аргумента. Действително, към настоящия момент ЗСВ не е променен, във ВКС се проведе четвърта по ред процедура за попълване на състава на КАК. Дори и с внасянето на тази точка и попълването на състава с избран от Пленума на ВКС магистрат, отново тя ще остане непопълнена. И в този смисъл смятам, че не е преждевременно внесена точката в дневния ред. Съвсем логично е КАК, която има нужда от магистрати, които да подпомогнат нейната дейност, да има възможност да попълни своя състав. Така че аз ще гласувам в подкрепа на внесеното предложение.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по принцип не съм срещу предложението, няма и как да бъде. Въпросът е, че в периода от днес до следващото заседание на КАК, което ще се проведе на 20 януари,

съдия Кавракова няма да може да свърши каквато и да било дейност по подпомагане на дейността, защото тя дори и да се конституира няма да ѝ се разпределят преди това преписки. Мисълта ми е следната, че конституираме ли ги тези хора в комисията, те, дори и при промяна на закона и отпаднала необходимост от тяхното присъствие в тази комисия, те не могат да бъдат извадени, с оглед нашето предходно решение, че те си имат самостоятелен мандат, а не са в мандата на комисията. Та затова ви казвам, ако до януари месец, когато имаме редовно заседание, доколкото аз знам на 21, ние тогава спокойно можем да попълним състава на КАК с този магистрат, който е избран от Пленума на ВКС. Затова казвам, че не виждам причина за бързане. И както стана дума напоследък, традиция става тези точки на КАК да се гледат приоритетно. Т.е. гледат се в понеделник и без нищо извънредно влизат във вторник на Съдийска колегия. Има и други такива точки, за които аз, благодарение на участието си в КАК съм привилегирован да съм запознат с материалите, но повярвайте ми, повечето хора не са в състояние да се запознаят с някои от точките, които днес ще гледаме, защото са гледани до вчера на обяд в КАК и материалите са качени след това. Затова правя възражение, иначе съм далеч от мисълта, че няма да конституираме Кавракова, която и лично познавам, когато е необходимо това да се случи.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз бих искала да обоснова предложението за включване като допълнителна точка в днешния дневен ред, на т. 30. Предложението е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия. Става въпрос за

произнасяне по заповед издадена по реда на чл. 314 от ЗСВ, а именно - налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ от административния ръководител на СРС. По чл. 314, ал. 4 от ЗСВ е предвидено задължение за произнасяне от Съдийската колегия в едномесечен срок от постъпване на преписката във ВСС. В конкретния случай преписката е постъпила в Съвета на 12 ноември 2019 г., изискани са служебни доказателства във връзка с произнасянето по същество. Поради което, и с оглед спазването на срока по чл. 314, е необходимо по преценка на комисията точката да бъде разгледана като допълнителна в днешния дневен ред. Произнасянето е също от вчера в редовно заседание на Комисията по дисциплинарна дейност. Материалите бяха качени своевременно, за запознаване с тях, затова моля да гласувате в подкрепа на това предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само исках да попитам, г-н председател, понеже колегата Дишева обосновава необходимостта от т. 30, а пък Вие ѝ дадохте думата само ако има някакви възражения, необходимо ли е да обосновавам т. 27? Като допълнителна...

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, колеги, подлагам на гласуване включването на т. 27, 29 и 30 в дневния ред. Благодаря.

Подлагам на гласуване т. 28 от дневния ред.

7 гласа „За“; 5 гласа „Против“. Точката е включена в дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Предложение относно определения размер на средствата за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ, съгласно решение на Пленума на ВСС по т. 8 от Протокол № 3/07.02.2019 г.

Внася: Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет

28. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия, във връзка с проведения на 12.12.2019 г. избор на нов член на Комисията от Пленума на Върховния касационен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Произнасяне по Заповед № АС-101/07.03.2019 г. на административния ръководител на Софийския районен съд, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Бисерка Василева Памукова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с предложение за произнасяне на Съдийската колегия на ВСС по чл. 314, ал. 4 ЗСВ.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред, тя е свързана с избор на административен ръководител - председател на РС-Крумовград. Имаме един кандидат, това е съдия Марин Чорбаджийски.

Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ - избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на РС-Крумовград. Към настоящия момент има само един кандидат, това е колегата Марин Чорбаджийски, понастоящем и.ф. административен ръководител на същия съд.

Становището за професионалните качества дадено от КАК, по реда на чл. 169 от ЗСВ, е положително, като колегите приемат, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Марин Чорбаджийски за длъжността, за която кандидатстват, а именно „административен ръководител - председател" на РС-Крумовград. Положително е и становището на Комисията по професионална етика.

Доколкото видях, колегата Чорбаджийски е пред залата и можем да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Да поканим колегата Чорбаджийски.

/В залата влиза Марин Чорбаджийски/

Съдия Чорбаджийски, по т.1 от дневния ред, свързана с избор на председател на РН-Крумовград, имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и след това да отговорите на въпроси отправени към Вас.

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, накратко да посоча няколко изречения относно личната ми мотивация да заема длъжността.

В момента изпълнявам функциите на „административен ръководител - председател" на РС-Крумовград, на който съд бях председател от 2014 г. до 20 ноември 2019 г. Целият ми трудов опит е минал в РС-Крумовград. Постъпих като районен съдия 2001 г. и до 2014 г. изпълнявах функциите на длъжността „районен съдия" в съда. Считам, че познавам отлично колектива на районния съд, професионалните качества на всеки един от служителите, на районния съдия, държавния съдебен изпълнител и съдията по вписванията. Считам, че притежавам необходимият административен опит във връзка с това, че изпълнявах един мандат на административен ръководител - председател на РС-Крумовград. Считам, че натрупаният опит като административен ръководител би ми помогнал в голяма степен, в случай, че ми бъде гласувано доверие от вас да изпълнявам функциите на административен ръководител за втори и последен мандат.

По отношение на кадровата обезпеченост считам, че наличният състав осъществява нормално осъществяване на функциите на РС-Крумовград. Двама съдии сме, един съдия по вписванията, един държавен съдебен изпълнител, 10 служители. Съществуващите заети щатове са достатъчни за да се осигури нормалната функция на съда. 2018 г. делата за разглеждане бяха 505, от тях свършени са 281 броя граждански, 184 наказателни.

Основната ми мотивация е, че резултатите на РС-Крумовград са добри, като за 2018 г. 97% от всички дела са свършени в 3-месечен срок. За гражданските дела този процент е 98%. Налице е минимално увеличение на общото постъпване на делата, както през 2018 г., така и през 2019 г., като по моя преценка делата тази година ще бъдат около

500, малко над 500 дела. Считам, че е възможно минимално увеличение на делата, евентуално ако се разкрие ГПП..., който ще осъществи още една връзка между България и Гърция и евентуално биха се увеличили делата. Също така, ние сме пограничен съд, има възможност делата по чл. 279 и 280 от НК също да бъдат увеличени евентуално, като тази година нямаме никаква тенденция на голям брой дела по 279 и 280. Няколко дела единствено са общ характер дела по описаните два члена от НК.

Беше извършена една комплексна проверка от ИВСС по наказателни дела. Накратко, по отношение на изводите. Те считат, че организацията и осъществяването на правораздавателната дейност в РС-Крумовград е на добро ниво, управлението на съда е насочено към подобряване дейността на съда, чрез повишаване качеството на работа на всеки съдия. Нямаме просрочени дела, нямаме дела, които да не са разгледани в разумен срок. Веществените доказателства се съхраняват по съответния ред, спазват се законните срокове по постъпилите жалби. Книгите се водят съгласно изискванията на ПАС. Ежегодно се осъществяват планови проверки от ОС-Кърджали, като през 2017 и 2018 г. са налице минимални констатации относно нередовности при администрирането на делата и съответно изпращането им на въззивна инстанция.

По отношение на материалната база не считам, че имаме проблем. Съдът е настанен в съдебна палата, публична-държавна собственост. През 2017 г. внесохме в Областна администрация - Кърджали искане за актуализиране актовете за публична-държавна собственост на сградата, като предоставените права за управление бяха възложени на Пленума на ВСС.

По отношение на целите за развитие на РС-Крумовград и мерките за достигането им, съм набелязал няколко цели в концепцията

си. Естествено, въпреки добрите резултати, по отношение на срочността на разглеждане на делата, ще се стремя да се подобри още повече срочността. Следва да се продължи да се изготвя справка от съда за ненасрочените дела, спрени и оставени без движение, с която председателят на съда да контролира движението на делата, доколкото има правомощия за това, с оглед срочното им приключване. Основните проблеми на правораздаването, както във всеки един съдебен район, е уеднаквяването на съдебната практика. Считам, че в рамките на съдебния район на ОС-Кърджали е необходимо да се провеждат срещи на всички районни и окръжни съдии, на които срещи да се обсъждат проблемите на съдебната практика, като при противоречива съдебна практика по сходни и идентични казуси, следва да продължат да се обсъждат, с оглед еднаквото произнасяне по тях. Би могло да се увеличи максималното използване на информационните технологии в работата на съда, като електронно призоваване, обмен на документи, разработване на пълни електронни досиета на делата, които да бъдат достъпни.

По отношение на нашия съдебен район, имаме 78 населени места и считам, че би било полезно да се провеждат периодично обучения на кметовете на населени места, тъй като в малките населени места те са длъжностни лица по връчване на съдебните книжа. Ще инициирам обучение на кметовете на населените места, тъй като ако не бъдат връчени съдебните книжа, това води до забавяне движението на делото.

Това е в общи рамки, което имам в концепцията си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Чорбаджийски.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? - Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Чорбаджийски, аз искам да попитам какво е Вашето мнение и Вашата позиция, по отношение

формирането на съдебната карта. Вие сте малък съд, казахте двама съдии, знам, че сте пограничен район, но въпросът ми е принципен: Как виждате реформата на съдебната карта - чрез вливане, сливане, обединяване на съдилища? Резонно ли е да съществуват съдилища с по двама съдии на разстояние близко до областни градове? Каква е Вашата визия по този въпрос. Както и, разбира се, как оценявате териториалните отделения, които създаде прокуратурата, удачна форма ли са на реформиране?

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: По отношение на съдебната карта, разбира се, моето мнение е субективно. В крайна сметка, решение относно реформирането би взела Съдийската колегия, съответно Пленума на ВСС. Моето мнение е следното: съдилища с двама съдии са необходими на нашата съдебна система. Както ви казах, ние обслужваме 78 населени места, които са в пресечен планински район, които са отдалечени и разстоянието до областния център е 50 км от Крумовград до гр. Кърджали. Дори да се стигне до обединение и сливане на съдилища, считам, че това ще затрудни достъпа до правосъдие на голяма част от гражданите. В нашия съдебен район достъпът до интернет, съответно технологиите на гражданите не са на това ниво от останалата част в страната. Ние сме пограничен съдебен район и считам, че дори малките съдилища следва да останат като част от съдебната карта на страната, дори да са с двама съдии.

По отношение на териториалните отделения за прокуратурата, считам, че за прокуратурата обособяването на териториални отделения е по-удачен модел отколкото за съдилищата. Тъй като съдилищата освен, че разглеждат граждански и наказателни дела, обслужват и гражданите, тъй като осъществяват ...на нотариални актове, на актове, които подлежат на вписване чрез съдията по вписванията, държавният съдебен изпълнител изпълнява функциите си,

като не малка част от задълженията на държавния съдебен изпълнител са и социални. Т.е. събиране на издръжка на малолетни и непълнолетни лица. Това е моето мнение, но в крайна сметка решенията ги вземате вие, а това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към колегата? - Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чорбаджийски, във Вашата концепция сте посочил, че желаете да обучите кметовете в населените места, разпръснати в района. Как ще осъществите набелязаната инициатива? И вторият ми въпрос. Във Вашия съд има доста служители по отношение съпоставката съдии/служители. Какви са перспективите? Дали това не е прекомерно и какви са перспективите? Дали ще запазите тази бройка на служителите?

МАРИН ЧОРБАДЖИЙСКИ: По отношение на първия въпрос, аз виждам нещата по следния начин. Ще напиша едно писмо до кмета на Община Крумовград, с молба да организираме една среща и чрез нейното съдействие ще организираме една среща и в рамките на няколко часа смятам да ги запозная с основните моменти по призоваването по ГПК и НПК, кметовете на населени места в нашия съдебен район. По този начин виждам. Разбира се, ако не е достатъчно това, може в рамките на годината да осъществим втора среща. Две срещи годишно според мен ще бъдат напълно нормални да им се обяснят основните моменти по отношение на начините на призоваване на лицата и връчването на съдебни книжа.

По отношение на съдебните служители аз считам, че по отношение на малките районни съдилища, които са с двама съдии, 10 служители за мен е оптималното ниво на служители. Ние проведохме една среща тази година във ВСС с Комисия „Съдебна администрация“, с част от комисията, на която дори ръководителите на съдилища, които са

с по двама съдии, стигнахме до общия извод, че 11 служители е минимумът, който може да осъществява нормални функции за един малък съд с двама съдии. Моето мнение е, че и 10 човека биха могли да го осъществят. Считам, че два месеца от годината един служител отсъства, тъй като той притежава платен годишен отпуск, горе-долу имат по 40 работни дни всеки един служител. Т.е. два месеца през годината един служител го няма и в малкия съд /имам една справка/ служителите изпълняват по няколко длъжности едновременно и когато един човек отсъства, примерно призовкарят е и чистач, съответно когато призовкарят отсъства, издал съм една перманентна заповед, лицето, което поддържа съда, незабавно почва да връчва съдебните... Това е моето мнение - за малък съд 10 служители е минималният брой служители. Не че и с по-малко не може, може и с по-малко, въпросът е доколко ефективно ще се върши работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? - Не виждам.

Благодаря Ви, ще помоля да изчакате.

/Марин Чорбаджийски напуска залата/

По т. първа от дневния ред, заповядайте г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя съдия Марин Чорбаджийски за председател на РС-Крумовград. Кандидатът е само един, както разбрахме двама души работят в този съд. Колегата притежава необходимите качества. От приложената атестация се вижда, че той се справя с възложената му работа като съдия, оценен от атестационния състав с 94 точки. Етичното становище е, че притежава необходимите нравствени качества за поста, за който кандидатства. Колегата е съдия от 2001 г. в РС-Крумовград, бил е и административен ръководител един мандат, така че има необходимите умения да организира работата на съда и смятам, че ще се справи, ако му

гласуваме доверие и при повторен мандат за административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Чорбаджийски. Действително, той от 2014 до 2019 г. е бил административен ръководител на съда. Както вече разбрахме, имало е проверка на Инспектората по определена категория дела, обективни са резултатите. Съдът работи с необходимата бързина като съд с двама съдии. Той притежава необходимия опит, получил е много добра оценка при своето атестиране, и освен това има подкрепата на Общото събрание на колегите, участвали в Общото събрание. Посещавал съм този съд, знам начина, по който се изразява и подкрепата на служителите и в този смисъл ще помоля да подкрепим кандидатурата на г-н Чорбаджийски за председател на РС-Крумовград.

Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

12 гласа „За“.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград

Кандидат:

- Марин Митков Чорбаджийски - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/24.09.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Марин Митков Чорбаджийски** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Крумовград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-н Чорбаджийски.

/Марин Чорбаджийски е посрещнат от г-н Панов и е уведомен за резултата. Той благодари и напуска залата./

Пристъпваме към т. втора от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на РС-Петрич.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на РС-Петрич. Имаме един кандидат, това е съдията Атанас Кобуров, той понастоящем е съдия в РС-Петрич.

Становището на КАК е положително за професионалните му качества, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на колегата за длъжността, за която

кандидатства, а именно - ръководител на РС-Петрич. Положително е становището на Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Кобуров.

/В залата влиза Атанас Кобуров/

Съдия Кобуров, по т. втора от дневния ред - избор на председател на РС-Петрич, имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция, за развитието на съда, неговата работа и след това да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте.

АТАНАС КОБУРОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Атанас Кобуров, съдия съм от 2001 г., като от 2003 г. работя в РС-Петрич. Познавам отлично работата на РС-Петрич, в момента този съд има добри показатели в работата, в инстанционния контрол, в сročността на разглеждане на делата, и това е основната мотивационна причина да участвам в настоящата процедура. В много добри отношения съм с колегите съдии, със служителите и с всички юристи в Благоевградския съдебен регион. На 44 г. и половина възраст съм, която, от една страна мога да се опира на опита, който имам, от друга страна се чувствам все още млад, амбициран, с желание да работя за този съд. Искрен респект изпитвам към тази 106-годишна институция и действително желая да дам не малката енергия, която имам, за развитието на този съд.

В своята концепция аз съм посочил, че Община Петрич е специфична община, специфичен регион, който има своите опити, които го различават от останалите в страната. Общината се намира на две граници, едната от които е външна за ЕС с Република Северна Македония. Два от най-натоварените КПП в страната - Златарево и Кулата, са разположени в общината. Има засилен стопански и търговски оборот, интензивно движение на стоки и на хора. Чисто климатично съм

посочил и това, че в нашия регион е концентрирано най-голямото по обем отглеждане на наркотични растения. Всички тези предпоставки, които посочих, обуславят вида и характера на постъпващите за разглеждане в РС-Петрич дела.

В момента РС-Петрич разполага с щат от 7 съдии, включително и щата за административен ръководител. Считам, че този щат към настоящия момент е оптимален, справяме се с работата. По-нататък ще говоря, но в момента имаме 80 и повече процента институционален контрол, срочността ни е традиционно добра. Условието за да се справяме добре с работата в съда са няколко, аз и в концепцията си съм посочил. Разполагаме с много опитни съдии - и шестимата съдии са със стаж над 15 години. Дори и последно присъединилият се към нас колега, който е под 5 години стаж в нашия съд, е изключително знаещ, можещ, отличник от Софийския университет, отличник от неговия випуск в НИП за младши съдии. Т.е. ние разполагаме с човешки ресурс да се справяме с работата. Да не пропуска да кажа нещо много важно относно служителите - и за тях по същия начин мога да посоча, че това са дългогодишни служители, хора, които се стараят, които дават всичко от себе си да се справим. Т.е. откъм човешки фактор нещата при нас стоят добре.

Относно битовия аспект, материалната и техническата база...Усмиввам се, защото това е най-приятната част в моето изложение. Май месец 2018 г. беше открита новата съдебна палата, каня ви всички да посетите Петрич! Изключителни условия за работа, както екстериорно, така и интериорно. Изключително удобни, просторни помещения, удобни за гражданите най-вече и удобни за служителите и съдиите. Когато ме изслушаха по реда на ЗСВ колегите съдии, всички се усмигнахме, защото отиваме и си тръгваме от работа с усмивка. Третата предпоставка, която също обуславя добрия институционален

контрол и другите показатели на нашия съд, са според мен много добрите организационни мерки, които са въведени в продължение на 10 години, които засягат цялото движение на делото. Всичко е уредено с времеви стандарти, с вътрешни правила, със заповед на административния ръководител. Аз, в своята концепция подробно съм посочил голяма част от тях. Искam само да ви обърна внимание за най-важните времеви стандарти, които дават времевите параметри, в които съдията да се произнася по отделните актове. Например, една седмица без движение на исковата молба или... Що се отнася до решенията, вие знаете, че си има разпоредба в ГПК. Въведено е екипно начало в работата, т.е. съществуват постоянни екипи от съдия, секретар-протоколист и деловодител. Мисля, че това е една много удачна мярка, всеки съд, който може да си го позволи да го направи, защото в този екип се поражда чувство на доверие, има стиковане на екипа, което дава винаги добри резултати. Освен това и нещо много важно - може да се персонализира отговорността, ако стане проблем. Когато се знае по веригата и всеки си има свой екип, много лесно може да се открие персонално всеки един проблем в работата на нашия съд. Ние имаме, може и да се каже вече, 99-100-процентови електронни папки на делата, 100% съответствие между електронната папка и книжното дело. Това винаги е изключително удобство в нашата работа, спестява се хартиения обмен, електронния обмен помага на всички в нашата работа и имаме интернет връзка с ОС-Благоевград, с която имаме електронен обмен на документи с РП-Петрич. Това също изключително много облекчава всички нас в нашата работа. Мога да ви гарантирам всички проверки, които са били на нашия съд, че безпрекословно се спазва принципът на случаен подбор. В нашия съд има един перманентен контрол относно движението на делата. Мога да ви кажа, че са въведени регистри на отводите, на стари дела, на спрени дела. Ето, сега мога да

ви кажа, за спрените дела ежемесечно се изискват справки за движението. Така е организирана работата, че в рамките на един-два дни производството по спряното дело се възобновява и насрочва. В РС-Петрич целият този процес е обхванат със значителен по обем мерки и правила, и стандарти, които също водят до добри резултати.

И на последно място, това, което споменах и по-нагоре - действително нашият съд има изключително добър микроклимат. Чувстваме взаимопомощ, разбирателство. Ние нямаме практика в съда за много чести Общи събрания, но винаги, когато имаме Общо събрание на съдиите според мен се взимат адекватни и бързи мерки. Така например през 2013 г. имаше увеличение на гражданските дела. Съставите тогава, тъй като пропуснах да кажа, че са обособени две колегии - гражданска и наказателна - веднага се взе решение, трансформира се единият наказателен съдия стана граждански и така се успокоиха нещата. 2018 г. имаше изключително увеличаване на ЗАН-делата, отново Общото събрание реши ние, гражданските съдии да поемем ежедневни дежурства. Мисля, че пак им помогнахме на тях да се справят. Тази година имаме около 60% увеличение на гражданските дела - от 1540 миналата година, до 2300 към настоящия момент, с прогнозност до края на годината очакваме около 2400 дела. Тъй като се получи малко повече работа на гражданската колегия, веднага се събрахме на Общо събрание, дори по инициатива /искам да ги похваля/ на наказателните съдии, и се взе решение ние да преустановим даването на седмичните дежурства, а на следващо място, те поеха изцяло заповедните производства. Така ние тримата граждански съдии, които останахме се концентрирахме в разглеждането на същинските граждански дела и смело мога да заявя, че се справихме. При нас просрочването на делата е инцидент, много рядко се случва и успяхме концентрирайки се в делата от общ характер да поемем делата, които

се преразпределиха от преместения колега по 194, да поемем увеличеният поток от новите дела и мисля, че към момента се справяме добре.

Един изключително важен показател за качеството на нашата работа, над 80 % ще бъде със сигурност в края на годината. За наказателната колегия, мога да кажа, че ще бъде от порядъка на 90 % - изключително респектираща цифра. Пропуснах да кажа, че има много добри отношения с горните инстанции, с Административен съд-Благоевград, с Окръжен съд-Благоевград. Това също помага за добрия ни институционален контрол.

Срочността, традиционно в последните 10 години делата се разглеждат изключително бързо. Моето огромно желание е да вложа цялата си енергия в това да бъдат запазени тези добри показатели. Чувствам подкрепата на служителите, на колегите, на прокурори, на адвокатите. Благодаря им за това положително становище, което са дали, защото те най-добре познават моята работа, аз съм граждански съдия от 10 години.

Посочил съм в мерките, които мисля да предприема за в бъдеще, основната ми и най-важна задача е тези добри показатели да бъдат запазени и всяка една възможност за оптимизиране на работния процес, с вашите идеи, които касаят, аз съм отворен, заявям го на Общото събрание на съдиите, че съм абсолютно отворен към всяка една добра идея. Имам отлична комуникация с всеки от тях и мисля, че трябва да направим така, че нашият съд да запази тези добри показатели, които съществуват към момента, тази отлична база, около 3500 дела, приключвам, около 3500 дела на 7 съдии са една цифра, която означава, това е един съд, който може да се справи с този обем, който е достатъчен и мисля, че това са основните неща, които мога да посоча.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Кобуров?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз имам два въпроса. Първо, преди малко казахте, 90 % имате успеваемост на наказателното отделение. В тези 90 % включвате ли административно-наказателните производства и съответно ме интересува имате ли добри отношения с Административен съд-Благоевград, във връзка с тези АХ-та, които са основната част, които, те са ви касационна инстанция? Ако имате, по какъв начин уеднаквявате практика и как въобще кореспондирате с колегите от административния съд?

Вторият ми въпрос е във връзка с причините, поради които се явявате на втората процедура, тъй като това е втора процедура за Районен съд-Петрич. На първата нямаше кандидат. Това е традиционен въпрос, когато някой не се е явил на първата процедура, да го питаме защо се е явил на втората. Да не нарушаваме нашата практика!

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпрос на мотивация? Заповядайте.

АТАНАС КОБУРОВ: По първия въпрос, аз посочих, че съм граждански съдия, но имам наблюдение, изключително добра е комуникацията с Административен съд-Благоевград и мисля, че тази комуникация, тъй като аз ви споменах, че 2018 г. имаме увеличаване обема на постъпленията на дела по Закона за административните нарушения и наказания, именно тази добра комуникация, именно това обсъждане на практиката, именно тази помощ, която се получи от Административен съд-Благоевград е в основата на тази цифра от 90 %. Изключително традиционно добра е комуникацията между наказателната колегия, между всички съдии. Аз като граждански съдия разглеждам остатъчните дела по чл.14, ал. 3 от ..., отново от моя гледна точка, въпреки че тези дела доста намаля броят им и мога да кажа, че

отношенията ни са професионални, много коректни и винаги те са ни помагали с практика, нямаме проблеми, каквито има на другата страна.

Що се отнася до неучастието в първата процедура, чувствам се много щастлив и сега се чувствам щастлив, за мен е удоволствие до ден днешен, 19 години, да разглеждам граждански дела, особено да пиша решения и особено в частта след така възприетото от фактическа страна, т.е. правните изводи. Аз до ден днешен изпитвам удоволствие. Чувствах се комфортно в тази си роля, исках да дам възможност и на някой от другите колеги, ако иска да се включи в тази процедура, никой не го направи. Това вече коренно промени и моето първоначално решение, защото искам да ви обърна внимание и на нещо, което не споменах, четирима от седемте съдии участват в конкурси за преместване в горна инстанция. При тази ситуация потенциална опасност от леко усложняване на обстановката съществува, защото ви казах горе-долу за тази година какъв ще бъде обемът на постъпващи дела и чувството за отговорност, аз ви казах, Петричкият районен съд е създаден 1913 г., след първата национална катастрофа. Петрич е освободен от турско робство октомври 1919 г., в един от най-тежките моменти в Третата българска държава е създаден Петричкият районен съд. Държавата още оттогава е преценила колко е важно това да стане. Изпитвам истински респект. Аз ви казах, че за 16 години и половина имам професионална връзка с този съд и емоционална имам. Винаги съм се старал да давам всичко най-добро от себе си и мисля, че съм се справял досега. Никога не съм наказван, нямам дисциплинарни наказания, нямам просрочени дела. Дори и тази година в становището на КАК, вие ще видите, може би около 650 дела ще имам на година, безпрекословно спазване на сроковете и винаги съм се старал да давам най-доброто от себе си за Петричкия районен съд. Това беше причината да се включа в настоящата процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към съдия Кобуров. Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Кобуров, във Вашата концепция Вие споменавате за това, че правите стъпки във Вашия съд за въвеждане на електронното правосъдие. Имате електронни папки на делата, по гражданските дела почти в пълен комплект, по наказателните също правите опити. Какви точно документи съставляват електронната папка по наказателните дела и считате ли, че има бъдеще по наказателните дела да се създават електронни папки? Какво е отношението Ви към електронното правосъдие въобще и каква организация на съда в това отношение виждате, разбира се с помощта на Висшия съдебен съвет, тъй като това са високи технологии и създаване на такава система, която електронно да комуникира и с другите съдилища, и с Единната информационна система, която сега се създава? Изобщо в областта на електронното правосъдие, какво мислите?

АТАНАС КОБУРОВ: Относно електронните папки, искам отново да подчертая, че ние сме почти на 100 % имаме, електронната папка съвпада с книжното дело. Ние сканираме всеки един документ, поетапно се извършва тази дейност. Съдебният деловодител по екипите сканира не само исковата молба, а всичките документи, всяка една молба се сканира. Това изключително създава удобство за всички, и за съдии, и най-вече за страните, за адвокатите. В наказателните дела, доколкото знам, не се сканира единствено досъдебното производство, почти и там сме на 100 %. Мисля, че електронната папка в цялост, 100 % електронната папка винаги е от изключително удобство в работата, от изключително удобство за всички - и за страни, и за адвокати, много лесно става проверката, спестява се, както казах, и книжният обмен. Аз

съм, мисля че съм човек, който е отворен винаги към новото. С целия процес на дигитализация съм изцяло за, мога да кажа, че той изцяло ще е от полза на всички. Ние винаги сме били дори и новатори в някои неща. Мисля, че през 2009 г. имаше медийни публикации, че ние бяхме първият съд, който въведе случайният подбор на съдебни заседатели. След това, ние бяхме от първите съдилища в страната, което въведохме програмата за трансформиране на текст в звук. Аз, като човек, който повече от 11 г. отговарях за връзки на Районен съд-Петрич с медиите, направих презентация по най-гледаната телевизия относно тази програма, която трансформира текстови файл в звуков. Тоест, ние винаги сме отворени, винаги се стараем да сме отворени към новото. Имаме много добри отношения с други съдилища. Например с Пловдивския съд имаме много добри отношения. Лично аз мисля да отида да видя как работят колегите, които са доста напреднали в тази сфера. Пак искам да ви посоча и да акцентирам върху това, че изключително съм отворен към всичките тези неща. Чакаме с нетърпение и програмата „voice to text“. А що се отнася до електронните папки, на 100 % изключително ни улесняват в работата и нас, и всички страни и адвокати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Кобуров, Вие сте граждански съдия. Дали сте запознат с предложенията за централизирано разпределение на заповедните производства и ако сте запознат да поясните какво е Вашето виждане по отношение на това предложение и в частност по какъв начин според Вас е разумно да се развие производството след издаването на заповедта, ако се приеме, че е разпределено делото и то е отишло в съд, различен от този, който по правилата на местната подсъдност, трябва да го разгледа. Това по този въпрос.

И взимам повод за следващия въпрос от това, което току-що казахте, Вие обяснихте, че в съда е инсталиран, доколкото разбирам, и работи текстови, всъщност програма за трансформиране на текстови файл в звуков.../Ат. Кобуров: От 2011 г./ Да. От текстови в звуков, а не обратното. /Ат. Кобуров: Да. Това касае лицата в неравностойно положение - незрящи, неграмотни./ Добре. Да обясните, съвсем накратко, по какъв начин придобихте софтуера?

Това не е подвеждащ въпрос, просто, с оглед на нашата практика за „voice to text“, която Вие споменахте също, което представлява обратното, заради това Ви питам?

АТАНАС КОБУРОВ: Относно заповедните производства, аз се занимавам със заповедни производства като граждански съдия, говоря за заповедните производства, от измененията в ГПК, ежедневно. Относно заповедните производства, има два момента, които вие работите, обсъждате и са изключително важни. Единият е дали да излезе от сферата на съдилищата. Тук ми е по-категорично мнението и само ще кажа, че цялото многообразие от практика на съдилищата, цялото многообразие от дори и на Върховния съд практика, тълкувателните решения, означава, че има много спорни моменти в заповедните производства, които спорни моменти означава, че обуславят нуждата от съдийска преценка, от съдийски поглед, от съдийско решаване. Затова, тука категорично ми е мнението, че те трябва да останат за разглеждане в сферата на съдилищата. Що се отнася до централизираното разпределение на заповедните производства, тука няма, и затова и не си позволих да напиша становище, въпреки че съм искал, тука малко не мога да дам толкова категоричен отговор. Самата идея като идея е изключително полезна и добра, защото заповедните производства, постъплението на заповедни производства в различните съдилища е, доста съществено е това

разминаване. Ние в нашия съд, например, сме съд, който имаме обичайно постъпление на заповедни производства, нямаме ТЕЦ, нямаме заповедни производства, които са повече от нормалното, но има съдилища, в които заповедните производства са в огромен брой. Тоест, самата идея, самата концепция за това е добра. Въпросът, който Вие зададохте и който аз изцяло, като практик, мога да кажа, че се сблъскваме ежедневно, проблемите възникват след издаването на заповедта и с връчването. Ако тръгна да изброявам, около десет стъпки са, които са ежедневие за нас. С това ни започваше денят преди да поемат наказателните, сега сме освободени от тази дейност, но действително с връчването има много проблеми. Така че, според мен това, което може да стане и което действително е да се постигне по-бързо и по-качествено този целен резултат, а именно да има равно натоварване на съдилищата относно заповедните производства, това е да се помисли за електронно връчване на заповедите. Също така, доколкото имам представа, защо със законодателни промени да не се въведе и така нареченият адрес за кореспонденция с държавата на физическите лица. Изключително много ни помага в работата чл. 50, ал. 2 от ГПК, относно юридическите лица. Мисля, че не е толкова трудно и държавата да помисли върху това да се вмени едно задължение физическите лица да имат адрес. Може и с административни мерки по някакъв начин това да стане. Стане ли това нещо, съм изцяло за централизираното разпределение, защото вие разбирате, че цялата тази дистанция от разпределящ орган, заповеден съд и орган, който да връчва, ще създаде проблеми, мога да ви кажа предварително още отсега. И докато не се уредят тези неща, т.е..../Намесва се Ат. Дишева: Може ли да обясните какви са проблемите при сега действащата правна уредба без електронния адрес или с връчването, за физическите лица става въпрос?/ Да, за физическите. Ще Ви кажа, например в нашата

община, въпреки че Ви посочих, че сме икономически развита община, все пак доста жители на общината заминават за чужбина. Най-обикновено връчване на заповедта. Един път бащата я получи, втория път вече отказват, защото нямали връзка с лицето. Изискваме справки от НАП, от Търговския регистър, изискваме справки, опитваме се да ги връчваме, много рядко се получава чрез работодател да се връчи, връщат се. Това е почти ежедневен процес, ежедневно се занимаваме с тези неща. Знаете, частично плащане, изцяло плащане, изпращане по 414. /кратка пауза/ Тоест, има поне около 10 стъпки, с които ежедневно се занимаваме само с тях. Има си, има си затруднения, които са според казуса, но има спорни моменти, които ежедневно..., ние гражданската колегия, тъй като сме трима, много често се събираме и обсъждаме, чакаме с интерес развитието на тези процеси. Ако пак Висшият съдебен съвет поиска становище, мисля че може би ще напишем по-подробно. /Ат. Дишева: Г-н Панов, може ли да поясня въпроса си?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много интересно говори колежата и определено с разбиране, затова си позволявам. Това и изкоментирахме с г-н Магдалинчев. Въпросът е, ако въпросното заповедно дело е разпределено в Добрич, иначе по правилата на местната подсъдност, сега действащи, би трябвало да се разглежда в Петрич, но то е отишло в Добрич, заповедта е издадена. Как тези проблеми, за които Вие току-що говорихте и въпроси, които трябва да се разрешат, биха могли да бъдат разрешени? Съдията, на когото делото се е паднало на принципа на случайно разпределение, се намира в Добрич, длъжникът е на територията на Петрич, как фактически да се случи, според Вас, говорим без електронен адрес, защото в момента няма регламентирано такова задължение, както и задължение за връчване по електронен път. Друг е въпросът и сега и аз ще го оставя без коментар, че въвеждането на

задължение за електронен адрес на физически лица, като административно задължение, е въпрос, който може да бъде много широко дискутиран, дали няма прекалена административна тежест да създаде за физическите лица, този въпрос нека да не го коментираме, в момента нямаме такова задължение за физическите лица. Как Вие считате в конкретния случай? Задавам този въпрос, защото той е проблемен и пред нас, и всъщност по мое виждане най-аргументираните отговори на този въпрос могат да дадат районните съдии, които гледат такива дела, а виждам, че Вие сте сериозно запознат с тези проблеми.

АТАНАС КОБУРОВ: Аз искам да Ви кажа колко проблеми има във връчването относно 55-те населени места на територията на община Петрич, в самата ни община Петрич, където имаме малка дистанция, може да се реагира, да се помисли, да се вземе.../Ат. Дишева: Съдията е в Добрич.../ Да, аз Ви казах и затова в моя отговор подчертах това, че преди да се пристъпи към някакви механизми, които да улесняват това, на този етап при такава една огромна дистанция и аз Ви казах - разпределящ орган, заповеден съд, връчване, прекалено става голяма дистанцията и прекалено много проблеми ще се получат с оглед това, че и към момента съществуват, когато става въпрос за община Петрич, която е една малка община в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? /Ат. Дишева: За звуковия файл само едно уточнение?/ Да.

АТАНАС КОБУРОВ: Да. Аз, като лице, което отговаря за връзки с медиите, отговарях за презентирането на продукта по телевизия БАЦ. Не мога да си спомня как ни беше предоставен този продукт. Това е продукт, програма, която трансформира текстови файл в звуков. Изключително интересна е, защото касае хора, които действително се нуждаят от малко по-специфична грижа. Става въпрос за незрящи и за неграмотни лица. Знам, че беше въведена, мисля, 2011

г., едно от първите съдилища в страната, което я въведохме. Как беше предоставена, трябва да направя справка, но презентацията по местната телевизия беше много ефективна. Малко се получава едно т-д-д-д-д, но върши работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Един, съвсем кратък, ако ми позволите? Съвсем честно в своята позиция пред колегите, когато се е провело общото събрание в Районен съд-Петрич, сте казали, че „Статистиката на нашия съд..." - Районен съд-Петрич - „...е точна и коректна, при нас не се образуват така наречените „кухи дела" - записано е в кавички - „...Данните се проверяват многократно, не съм убеден обаче, че навсякъде това се прави..., си е работа на Висшия съдебен съвет. Считам, че висшият кадрови орган е стигнал до извод, че има проблеми със статистическите данни, подавани от съдилищата и прави необходими проверки за отстраняването на несъответствията.".

От това, което е написано в протокола и с оглед на данните, които са предоставени, това влияе върху натовареността. Вярвам, че наистина няма „кухи дела", но какво имате предвид под „кухи дела" и защо смятате, че в други съдилища не се прави?

АТАНАС КОБУРОВ: Само преди една-две години имаше случай, в който в нашия съд постъпиха за разглеждане по подсъдност около 38 дела. Дела, които бяха по жалби срещу глоби на съдебни изпълнители. Не казвам кой е съдът, но ги беше образувал като дела от общ характер. Това, да се прекратят по подсъдност дела, които са класически частно граждански дела, да се образуват като дела от общ характер, изкривява статистиката. Имаше един случай, на отчетно събрание на Окръжен съд-Благоевград, ми направи впечатление, че един съд, с който имаме горе-долу сходни показатели, имаше значително увеличен обем от дела по ЗЗД. Направих справка, тъй като имам много добри отношения с колегите съдии от Благоевградския

съдебен регион и казах - ние сме със сходни показатели, как си обяснявате около 200 дела повече в графата ЗЗД? Казаха, че ще проверят, провериха и се оказа, че е погрешка, делата по Закона за закрила на детето, които са за настаняване и които са с по-различна правна сложност, бяха сложени там. Това съм имал предвид. И мога да Ви кажа, съвсем откровено, държа, ако искате да направите и проверка, че данните, които дава Районен съд-Петрич, се проверяват не само от ръководството на съда, пет служители... Още един пример ще Ви дам. Имах един близък мой, председател на районен съд, питам го - какво стана с отчета, готови ли сте и той каза - да, да, готови сме, за един ден. Как за един ден? Ние го правим 20 дни това. Насрещни, гледат цифри. Това съм имал предвид.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Кобуров.

Колеги, не виждам повече въпроси. Съдия Кобуров, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Атанас Кобуров напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 2 от дневния ред. Мисля, че няма да ни бъде тежък този избор. Видяхме един колега, който се представи на много високо ниво, като един добър професионалист, който беше откровен, честен в отговорите си. Така е презентирал своята концепция и е отговорил на въпросите и на Общото събрание. Колегите, почти всички, са подкрепили неговата кандидатура. В този смисъл, смятам че трябва да дадем шанс на колегата, който вече има необходимия професионален опит като съдия, но смятам, че с оглед на показаното в днешното изслушване, той може да се справи и с длъжността „ръководител“ Районен съд-Петрич и ви моля да го подкрепите.

Благодаря.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Без никакъв проблем със себе си ще гласувам за този колега. Колегата безспорно има необходимите качества. Да, няма съответния административен опит, но това не е порок, категорично, при положение, че има желание, хъс и възможности за това. Той го показва със своето изказване и своята концепция. Смятам, че той ще бъде добър ръководител, тъй като е наясно с органа, който желае да ръководи. Работи там от достатъчно дълго време. Направи ми впечатление и добрата координация между колегите и без никакъв проблем, с оглед ситуацията, те реагират, когато се налага съответно да се прелива от наказателно в гражданско и обратно. Смятам, че това е една добра практика, затова без проблем ще подкрепя този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Пашкунова, след това г-н Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само искам да добавя към това, което казаха г-н Чолаков и г-н Панов, че съм впечатлена и от демонстрирания професионализъм от колегата. На въпроси, които му бяха зададени той отговори изключително компетентно, което е индичия за неговата подготовка, за неговата компетентност като съдия, което ще му е в полза, ако му се гласува доверие за административен ръководител, както и от доста рационални и иновативни идеи, които предлага в концепцията си по отношение повишаване качеството на магистратите, както и по отношение на усъвършенстване на организацията на работа. Така че, аз също ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз без съмнение ще подкрепя кандидатурата на съдия Кобуров. Нямам много какво да добавя към това, което казахте за качествата на тази кандидатура, но

взимам думата единствено, за да ви уверя, че това, което той каза за съда е вярно. Аз съм бил там по служба, във връзка с атестиране на съдия от Петрич и действително това е съд, в който всичко изглежда отлично. Най-важното обаче, което ми се струва най-голямото достойнство на този съд, е изключително добрите взаимоотношения между съдиите, които, смятам че трябва да бъдат подкрепени. Във всички случаи това е тяхната кандидатура и аз убедено ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма повече изказвания. Режим на гласуване. Точка втора от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич. Благодаря ви. Имаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Петрич

Кандидат:

- Атанас Костадинов Кобуров - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 61/10.10.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Атанас Костадинов Кобуров - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии,

прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Кобуров.

/В залата влиза Атанас Кобуров. Лозан Панов го уведомява за резултата от гласуването./

/Атанас Кобуров напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към разглеждането на т. 3 от дневния ред. Изслушване на съдия Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с постъпило възражение по нейната комплексна оценка за периодично атестиране.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, т. 3 е внесена от Комисията по атестиране и конкурси. Тя е във връзка с постъпило възражение, във връзка с периодично атестиране на съдия Аспарухова. Тя е съдия в Административен съд - София-град. Към настоящия момент КАК предлага да бъде проведено такова периодично атестиране, да бъде поставена, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 95 точки. На практика се взимат две точки по първия критерий от общите, по т. 1, по втория критерий от общите и се взима една точка от така наречения „статистически критерий".

Видно от материалите към точката, постъпило е възражение. Във възражението се оспорват, доколкото аз виждам, отнемането на тези точки. Претендира се, че е направена неправилна преценка във връзка със съответните критерии. Твърди се, че определени обстоятелства са били отчетени двукратно, като са послужили за причина да бъдат отнети точки по различни критерии.

Виждате, че възражението е било разгледано на КАК, като в КАК се е приело, че то следва да бъде оставено без уважение, като подробни мотиви за това са на вашето внимание. Ето защо и КАК предлага то да бъде оставено без уважение и бъде приета предложената първоначална оценка.

Доколкото разбрах съдия Аспарухова е тука. Може би следва да пристъпим към изслушването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Катя Аспарухова.

/В залата влиза Катя Аспарухова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Добър ден на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Аспарухова, по т. 3 от дневния ред разглеждаме Вашето възражение против изготвената Ви комплексна оценка за периодично атестиране. Заповядайте.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Изцяло си поддържам възражението. Същото не е обхванало много основни пунктове, които сега ще се опитам да изложа в писменото си изложение.

На първо място ще започна с това, че оценката не следва да бъде механичен сбор от анализа на отменени и потвърдени актове, както и това дали съдията в срок изписва актовете си, защото това са само едни от двата критерии на залегналите критерии в ЗСВ.

По първия критерий, относно срочност, мисля че тук няма спор. За периода съм постановила 985 акта. Това са близо 1000 акта, от които 915 в едномесечния срок. Това е отчетено от комисията, че е незначителен броят на актовете, които са постановени извън едномесечния срок. Причината за това се обяснява и с делата, които разглеждам, като в Първо отделение някои от които са данъчни дела и изключително са трудоемки.

По отношение на втория критерий „отменени и потвърдени“, искам да кажа, че статистиката е 323 обжалвани от общо 985 акта, като от тези 325 - 185 са потвърдени. Посочено е, че 70 са отменени, но 2 от тези решения не са мои, за което прилагам доказателства. Те са на други съдии, тъй като в този реално атестиран 4-годишен период, а не 5, имам една година майчинство.

Относно становището по възражението, съм се позовала, главно съм акцентирала на обезсилените 6 решения от тези близо 1000 акта, които съм разгледала, защото обезсиленото решение е най-лошата атестация за един съдия. Позовала съм се на противоречива практика. Възражението ми не е прието, защото не съм била приложила тази практика. В действителност, когато написах възражението, нямаше фактическата възможност да я приложа, защото при възражяването се депозира и самото възражение, т.е. при запознаването с оценката, знаете, се депозира и самото възражение, така че в писменото изложение, което съм направила и което помолих да вхидират и да ви го качат, съм посочила тази противоречива практика, която от тези 6 дела се касае за 4, при които има противоречива практика на ВАС. Всъщност, аз не искам да я критикувам, но тя е факт и не следва от това, че там няма блестящи съдии, а следва от това, че правната норма е неясна и именно неясното правило за поведение дава възможност за съдийско нормотворчество.

Конкретно съм изложила по всяко едно от тези дела каква е практиката и към момента на написване защо съм се съобразила със същата. Всъщност аз съм изложила мотиви по всяко едно от тези решения. Фактът, че те не са споделени от последващата инстанция не означава, че актовете ми не са обосновани и мотивирани. Всъщност, в оценката главно комисията се е съсредоточила да анализира причините за отменените актове, без да се запознае със, съответно, моите актове.

Относно потвърдените, има изборно представяне на някои от тях. Да не говорим, че един от критериите за оценката е „необжалваеми дела, както и обжалваеми, но необжалвани“. По този критерий няма статистика, но тя може да се направи. Така че, от тези 985 постановени акта, безспорно 327 са обжалвани и когато се извадят касационните, които са 274, остават 392 обжалваеми актове, които не са обжалвани. Там работата на съдията може да се види най-добре, защото съдията с мотивите си е убедил губещата страна да не депозира жалба. В самата оценка липсва анализ на тези постановени обжалваеми, но не обжалвани актове. Липсва оценка даже и в статистиката.

Искам да се спра на нещо накратко, което може би ще ви обясни защо има отменени актове. Не вярвам да има съдия без отменен акт. Но при предходната оценка, която съм я споменала, аз съм била съдия от Второ отделение на АССГ и естествено съм имала по-високи показатели и понастоящем де факто съм атестирана като съдия от Първо данъчно отделение. Преди 5 години участвах в една работна група между самите съдии, където се установи, че съдиите от Първо отделение, тогава имаше само второ, без трето, пишат три пъти повече страници решения. Разбира се, това не е показател, но доказва трудоемкостта на делата.

Всъщност, искам да посоча, че в самата атестация има доста крайни констатации, като - при потвърдените решения съдията може да мисли, при отменените не може да мисли, най-кратко казано, което е обидно.

Също така, искам да подчертая, че все пак атестацията е един административен акт. Тя трябва да почива на ясни правила. Прави впечатление, че в близката една година оценени са няколко съдии от АССГ, като 5 от тях са от Първо отделение и са получили по 95 точки. Тези, които са от Второ отделение и от Трето отделение са получили,

съответно 96 и по 98 точки. Тоест, има причина тези съдии от Първо отделение да имат такъв процент отменени актове, за да бъдат оценени така. Само ще дам пример, от статистиката изваден, с конкретен съдия, оценен с 98 точки. Има 65 потвърдени и 21 отменени, при моите 185 потвърдени и 68, изваждам тези 2 чужди, отменени. Тоест, аз три пъти повече съм изгледала дела. Няма спор, че ги пиша в срок и доклада си гледам в срок, което също е критерий, залегнал в закона и което констатирано при проверката от Инспектората. В тази връзка искам да кажа, че критериите за оценка са залегнали в ЗСВ и те са 8. Четири общи критерия и 4 специфични, като само един от тях е „отменени и потвърдени“. В чл. 199 трябва да се направи анализ от комисията на всички актове на съдията, не само потвърдени и отменени, а изобщо на всички постановени актове, за което стана въпрос, че те дори могат по-добре да характеризират съдията като правоприлагащ орган.

Няма спор, че в Първо отделение на АССГ се гледат предимно данъчни дела. Аз си направих собствен анализ и в изложението, не знам дали е качено, съм посочила за години, че една част от делата, предимно които са отменени, са данъчни дела. Държа да подчертая, че се касае за ревизии, които се извършват с години, много доставки, за крупни търговци и често пъти част от документите във връзка с доставката не могат да бъдат представени нито пред ревизиращия орган, нито пред нашия съд, но страната е мотивирана на всяка цена да постигне отмяна на ревизионния акт и се снабдява с тези документи едва на върховна инстанция, където е позволено да се представят и което води, естествено до негативен резултат за съдията.

Всъщност, ще завърша, че Правилата за формиране на оценката следва да бъдат ясни. Тя по своята същност е един административен акт, поради което тези правила, трябва да е ясно как се прилагат по отношение на всичките съдии. Знаем, че има графа в

оценката, която касае натовареност на конкретния съдия, но това нещо е дадено в статистиката като брой дела. Няма данни моята натовареност каква е съобразно другите административни съдии. Има бройката, която влиза изцяло в административния съд, но не и по отношение на конкретния съдия и аз не мога да преценя дали бройката ми е нормална, била ли съм много натоварена или по-малко натоварена в сравнение с другите съдии. Именно затова ви дадох примера с другия съдия, който, аз съм изгледала 1000 акта, той е изгледал към 600 и няколко, и е оценен с 98 точки. Искам да отворя скоба, че в никакъв случай не искам да ме оцените с 98 точки, но морално удовлетворение ще получа, ако поне се вслушате във възражението ми и причините за тази оценка.

Относно отговора по възражението, сега искам само да маркирам, че той не е споделен, с доста крайни констатации. Използват се термини, които по-скоро не са правни, че оценката ми била адекватна. Сега искам да подчертая, че практиката, както правната норма, е общоизвестна. Аз казах по какви причини не съм я приложила и това не означава, че такава практика не съществува. Подредила съм тези актове в няколко приложения и само ще завърша с един друг пример за практика, която води напоследък до отмяна на делата на АССГ. Присъжданото обезщетение като адвокатски хонорар изплатен по НАХ-делата. Знаете, че има тълкувателно решение да може да се претендира по реда на ЗОДОВ, колкото е изплатено толкова се присъжда като имуществена вреда. Така процедирахме ние съдиите от АССГ и в момента има практика, която наложи да преценяваме дали това адвокатско възнаграждение е справедливо, т.е. да го преценяваме като неимуществена вреда и да слизаме под определения минимум на Наредба 1 на Адвокатския съвет. Тук съдията няма никаква вина, че по този начин нормата е изтълкувана. Това са около 200 дела в АССГ,

които ще бъдат първите, които се постановиха, ще бъдат отменени по този ред. И вследствие на това пък практиката на АССГ е точно три различни решения - такива, които се съобразяват с практиката на ВАС, макар да не е тълкувателна, но за да не им се отмени решението и други, които редуцират този минимален размер, го намаляват на конкретни величини, които считат за справедливи. В никакъв случай не искам моята защита да се превръща като оправдание и защита срещу практиката на ВАС. Уважавам ги съдиите, там има изключителни юристи, но искам да обясня защо една част от актовете са отменени и ще се отменят, и неща, за които натовареният административен съдия просто няма как да ги съобрази.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, само бих искал да ви уведомя, че съдия Аспарухова е представила писмено изложение, което е входирано с днешна дата и ако вие обновите информацията на вашите компютри, вие ще видите в точка 3, наред с материалите, които са приложени към тази точка и писменото изложение на съдия Аспарухова, което е депозирано в днешното заседание. Благодаря на и.ф. главен секретар, защото той ме уведоми за предоставения документ от съдия Аспарухова.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Извинявам се за късното депозиране, едва сутринта научих, че има две решения, които са отменени и не са мои, точно защото съм била в период на майчинство през този период. Приложила съм ги тук. Това е съдебната практика, която е цитирана тук, тя може да се види в АПИС-а, аз ги оставям, накрая в приложение 5 са двете решения, които са на други съдии, но на мен са ми вписани като отменени. Те не намаляват кой знае колко бройката, т.е. от 70 отменени стават 68, на фона на тези 185 потвърдени. Това е. Съжалявам, че по-рано не съм ги представила, няхах обективната възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Съдия Аспарухова, един въпрос точно в смисъла, който Вие го казахте и тази информация, нямаме спор, че потвърдените съдебни актове са 185, но тъй като в становището на КАК се посочва, че са отменени 77 броя, а Вие сега казахте 68, а пък самата комисия е посочила, че Вашето възражение, не както е отбелязано във възражението, а именно 50 броя. Всъщност това е въпроса. 68 казвате, че са.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Аз във възражението си, така и в отговора на възражението КАК са се объркали, не са 77 отменени, а са 70. Нося статистиката, която е извадена и е предоставена, ето 70 отменени, минус тези две, които не са отчетени и за които едва разбрах сутринта. Да, описани са, ето ги, не са мои, на съдия Бороджиева и на съдия Миглена Николова, ето ги, за периода 2015 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но са били на Вашият състав сигурно.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Да, на моят състав, 2015 г. когато ми се наложи да изляза по майчинство. Реално аз съм изписала 1000 акта за период не от пет атестирани години, а от четири атестирани години. Аз не оспорвам отменените актове, с изключение на тези две, оспорвам интерпретацията на същите, която е направена от КАК еднозначно. Твърдя да подчертая, че поне в атестационните оценки на трима колеги има едни и същи изречения, копи-пейст, в смисъл, че при потвърдените актове съдията мисли задълбочено, мисли обосновано и точно обратното при отменените въобще не може да мисли. Аз не мога да преценя мога ли да мисля или не мога да мисля, честно да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, 70 акта са безспорно отменени, два не са Ваши, 68. Кажете ми от тези 68 колко са в резултат според твърдението Ви на противоречива практика на Върховния съд.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Аз съм направила анализ, шест от тях са обезсилени, четири са в резултат на противоречива практика, посочила съм го, не съм анализирала останалите близо 60, защото нямах фактическата възможност, комисията ги е анализирала в период на три месеца, аз нямах възможност дори за една седмица да ги проверя, пък и не мисля, че трябва да критикувам Върховния съд /намесва се Георги Чолаков - Вие го правите така или иначе, просто мен ме интересува, разбирам Ви, няма никакъв проблем в това, не се притеснявайте, никой не е казал, че при нас няма противоречива практика, но тя все повече и повече набъбва във всяко изслушване на административен съдия, аз затова искам да знам като председател на Върховния административен съд какви са точно, аз най-вече заради това Ви питам/ Катя Аспарухова - написала съм ги, пет, които главно са съсредоточени...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разноските по ЗОДОВ, това ли са противоречивата практика?

КАТЯ АСПАРУХОВА: Това е едно отменено решение, а останалите четири са относно обезсилените решения, защото нали ви казах, че да ти се обезсили решението това сякаш означава, че съдията нищо не е разбрал, точно съм се позовала по конкретни дела на конкретна противоречива практика. Приложила съм я в приложението, но мисля, че достатъчно, че съм я написала, вие може да си я видите, за всеки случай мога да ви оставя тази папка. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Къде точно искате промяна на оценката?

КАТЯ АСПАРУХОВА: Искам това да подчертая, че критерият, по който са ми взели по две точки, мисля, че по т. 1. /намесва се Лозан Панов - по точка 1 и точка 2, част 6 - "Общи критерии по атестиране и част 4/ Катя Аспарухова - мисля, че в отговора по възражението е посочено, че наистина на два пъти точките се вземат на едно и също

основание - отменени и потвърдени и в тази връзка считам за неправилна оценката с намаляване на тези две точки в част 1 и в част 2, момент само, всъщност това е, че се получава дублиране в тези точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, може би вината е в мен, не съм разбрал, но Вие сте получили 95 от 100 възможни, като са Ви отнети две от първият общ критерии, две от вторият общ критерии и една от т.нар. "статистически критерии", който е във връзка с отменените. Когато четох изложението и когато Ви слушах днес внимателно аз оставам с впечатлението, че Вие на практика оспорвате изводите на атестационния състав по отношение на всяка една от частите на атестацията, в която не Ви се дава максимален брой точки.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Не, аз не искам максимален брой точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това исках само да Ви попитам. В смисъл - къде смятате, тъй като предмет на това възражение е броят точки, които са Ви дали. Бихте ли ни казали според Вас какъв би следвало да бъде, за да можем да отделим, образно казано, спорното от безспорното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие казахте, че не държите да получите 98 точки, поне така чух.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Мисля, че е несправедлива оценката ми, защото е намалена с две точки по един от пунктовете, който се дублира. Два пъти са ми отнети по две точки, които са основават на едно и също нещо на критерият отменени - потвърдени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да разбирам ли, че смятате, че е трябвало да бъдат отнети само две точки, което значи, че смятате, че Вашата справедлива оценка е 97? Правилно ли?

КАТЯ АСПАРУХОВА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Благодаря Ви. Това исках да разбера. А кой критерий смятате, че неправилно са Ви отнети, от първият или от вторият?

КАТЯ АСПАРУХОВА: Те са различни, но основанието, за което са отнема е едно и също.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбирам. Вие смятате, че трябва да бъдете оценена максимално в кой от двата критерия - в "Правни познания и умения за прилагането им" или този, свързан с анализ на доказателствата.

КАТЯ АСПАРУХОВА: Да. Всъщност те правните умения и познания и анализа представляват двете страни на едно и също нещо, така да кажа. Не мога да кажа по кой точно от двата критерия трябва да ми се завиши максимално или да се отнеме по една точка, кое е по-законосъобразно и от двата, предоставям го на вашата преценка. Това е. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други въпроси към съдия Аспарухова. Ако няма, ще помоля съдия Аспарухова да изчака отвън. Благодаря Ви, съдия Аспарухова.

/От залата излиза Катя Аспарухова/

Колеги, пред мен е решението на КАК, аз ви предлагам да помислим в посока - по т. 1 и по т. 2 от част 6 да помислим за това да добавим по една точка, защото и по т. 1 и по т. 2 са отнети по две точки, а с оглед на данните и предвид на отменените актове не мисля, че максимален брой е редно да се даде, но спокойно бихме могли и по т. 1 и по т. 2 да добавим плюс още една точка, разбира се ако има други предложения съм готов да коментираме.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съм съгласна да увеличим по една точка по съответните критерии и ще се аргументирам защо.

Колеги, в част 6, точка 1 "Правни познания и умения" виждам, че в обосновката за отнемането на две точки е посочено, че 25 броя решения са изцяло отменени, като част от случаите са поради неправилна преценка на доказателствата по делото. Такъв аргумент и такова възражение имаше и колегата Аспарухова. Недопустимо е да се санкционира съдията при атестационната му оценка затова, че той е направил фактически или правни изводи по вътрешно убеждение при, според горната инстанция, неправилна преценка на доказателствата. В тази насока има становище на Консултативния съвет на европейските съдии, в който категорично се сочи, да, така е, че не може интерпретацията на доказателствата, независимо от това дали се споделя или не от горната инстанция да е основание за намаляване на атестационната оценка, защото както казваме това е право на съдията по вътрешно убеждение да цени доказателствата. Така че на мен ми се струва, че следва да бъде повишена оценката като в контекста на това, което е посочено и което и колегата каза, при тази натовареност, при 1000 постановени съдебни актове, в изискуемата се от закона срочност и при показания резултат, както и на позоваването на известна противоречива практика на Върховния административен съд ми се струва, че нейната оценка е занижена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз няма детайлно да се занимавам нито с възраженията, нито с това, което е написано в атестационния формуляр, рискувам да повтора същото, което казах миналия път при изслушването на съдия Юлия Тодорова. Аз познавам и двете, много ценя работата на съдия Катя Аспарухова, това, на което искам да обърна внимание обаче е налагащата се практика при подаване на възражения. Както споменах и миналия път, все пак не мога

да не го кажа, един и същи атестационен състав на практика е работил по атестациите на всички съдии, които участват в конкурса за повишаване във Върховния административен съд, съдия Катя Аспарухова е един от тях. Казвам това, за да подчертая обстоятелството, че атестационния състав в конкретния случай има рядката възможност да прави сравнение между работата на съдиите, на всички съдии, които атестира. Заради това ми се струва, че по някакъв начин се получава нееднакво оценяване на съдиите, които не са подали възражение, поради каквато и да е причина и тези, които подават възражение, защото ние на практика с подаването на възражение уважаваме същото и увеличаваме точките. По това, което преди малко каза съдия Пашкунова искам да обърна внимание, че необосноваността на съдебното решение е касационно основание. Без да теоретизирам например, без да теоретизирам обаче например ще кажа, че несъобразяването с формалните правила на логиката, на житейската и на правната логика, незачитането на правилата на разпределението на доказателствената тежест, незачитането на правилата за доказателствената сила на документите са все пропуски при формиране на вътрешното убеждение, които не могат да не бъдат взети предвид при атестирането. Аз ще подкрепя предложението на КАК, защото съм и член на атестационния състав и защото споделям това, което е изложено. Тук, освен това и наистина с това ще завърша, за да не се повтарям, имаме между другото правила, по които се извършва оценяването на магистрати, имаме критерии, имаме показатели и тези правила са бих казала доста подробно разписани в Наредбата за атестирането, която е нормативен акт, приет по законова делегация от ВСС и ако ние искаме нещо да променим, включително и чух тук репликата за определянето на точки от колегите, да, коментира се това отдавна, но ако искаме да променим нещо това е да променим

правилата, които са разписани в Наредбата за атестирането, т.е. по този начин можем да го направим, а не атхок да изменяме нашите критерии в зависимост от това дали е подадено възражение или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания ви предлагам първо да гласуваме предложението на КАК, което е на вашето внимание, това е първото направено предложение и след изслушването на съдия Аспарухова да се остави нейното възражение без уважение. Режим на гласуване по предложението на КАК.

1 "за", 11 "против".

Сега ви предлагам предложението за добавяне на две точки, съответно по т. 1 и по т. 2 в част 6 "Общи критерии". По този начин оценката, която е предложена от КАК 95 точки ще стане 97 точки. Режим на гласуване.

11 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град, срещу

изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране, като определя както следва:

- по критерия „Правни познания и умения за прилагането им” - оценка от 19 точки;

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти” - оценка от 19 точки;

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3, периодично атестиране на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, във връзка с чл.205, ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 97 (деветдесет и седем) точки на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Аспарухова.

/В залата влиза Катя Аспарухова/ Лозан Панов ѝ обявява резултата от гласуването.

/От залата излиза Катя Аспарухова/

Продължаваме с точка 4 и следващите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложение на КАК да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ процедура за избор на административни ръководители в следните органи: административен ръководител - председател на Окръжен съд Търговище, длъжността е свободна към момента, административен ръководител - председател на Окръжен съд Смолян, там хипотезата е на изтичащ мандат и административен ръководител - председател на Районен съд Бургас, свободна длъжност. Същевременно се предлагат и диспозитиви свързани с това да бъдат

обнародвани, съответните документи да бъдат указани, начина на кандидатстване, както и решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 4 от дневния ред няма. Режим на гласуване. Откриването на процедури за избор на административни ръководители, както беше докладвано от г-н Шекерджиов - Окръжен съд Търговище, Окръжен съд Смолян и Районен съд Бургас.

12 гласа "за". Имаме решение по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател Окръжен съд - Търговище - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас - свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за

назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с вече допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, съответно процедурата относима към Окръжен съд Ямбол и другата -

Районен съд Пазарджик. Към съответната точка имате справка, от която е видно, има по един кандидат и календар за възможните дати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото ни заседание ще бъде на 21-ви, следващото ще бъде на 28-ми, т.е. ще имаме две дати за месец януари, след това съответно 4-ти, 11-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че 21-ви е о.к.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предлагам ви следното - Окръжен съд Ямбол - 21-ви, 28-ми Районен съд Пазарджик.

Режим на гласуване, определянето на дати за събеседване - Окръжен съд Ямбол на 21 януари и Районен съд Пазарджик на 28 януари.

11 гласа "за". Благодаря ви.

/решението е прегласувано/

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Ямбол: 28.01.2020 г.

Районен съд - Пазарджик: 28.01.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите 6, 7 и 8 са със сходно съдържание, да ги докладвам заедно. Благодаря Ви.

Точка 6 е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Светлана Митрушева Атанасова, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Ямбол за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 24.1.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Точка 7. На същото основание се предлага Милена Бранкова, тя е административен ръководител - председател на Окръжен съд Монтана да бъде определена за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 27.1.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И точка 8, на същото основание се предлага съдията Лазар Мичев, той е административен ръководител - председател на Окръжен съд Разград да бъде определен за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 28.1.2020 г. до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. Към материалите във всяка една от тези точки има приложено съгласие от съответния досегашен административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 6,7 и 8 имате ли изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване. Гласуваме 6, 7 и 8 точка както бяха докладвани заедно, тъй като имат сходен предмет.

11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване анблок по т. 6,7 и 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 24.01.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Милена Цветанова Бранкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 27.01.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Лазар Йорданов Мичев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Разград,

за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 28.01.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Александрина Дончева, тя е младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност "съдия" в Софийския районен съд, считано от 5.1.2020 г., както и да бъде възложено на съдия Дончева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Става дума за последният младши съдия с отложен мандат от шест месеца, вие помните, в предходно заседание ние се произнесохме за друг такъв, датата която се определя 5.1.2020 г. когато тя трябва да започне работа като съдия в Софийския районен съд, където да бъде назначена е последната възможна, на практика тя ще е работила шест месеца в Градски съд, каквото искане имахме от административния ръководител на Градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване по точка 9 от дневния ред.

Благодаря ви. Имаме решение и по точка 9.

/На табло то излиза резултат: 12 гласа "за"/

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийския градски съд, с удължен срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийския градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 05.01.2020 г.

9.2. ВЪЗЛАГА на Александрина Пламенова Дончева - младши съдия в Софийския градски съд, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, за точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложение да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ съдия Мая Банчева Кобурова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд Петрич в длъжност "съдия" в Районен съд Петрич, като това следва да се случи към датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител, ние днес сторихме това, ето защо смятам, че ще има свободно място, няма пречка на практика съдия Банчева да встъпи на мястото, което ще се освободи от съдия Кобуров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка няма. Режим на гласуване по точка 10 от дневния ред.

10 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мая Христова Банчева - Кобурова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател" на Районен съд - Петрич длъжност „съдия" в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Петрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, то е предложение на КАК да бъде командирована, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт по правосъдие съдия Мария Димитрова, тя е съдия в Районен съд Русе, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в НИП за съдебната учебна 2019-2020 г. за периода от 1.1.2020 г. до 30.7.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

11 гласа "за". Имаме решение и по тази точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за командироване на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, избрана за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2019-2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 115/02.12.2019, т. 4, Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2019-2020 г. за периода от 01.01.2020 г. до 30.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по процедура предлагам отлагане на тази точка по няколко съображения. На първо място тя беше разгледана вчера в КАК, аз я познавам като материали, но както ви казах в началото на това заседание според мен много от вас не са имали възможност да се запознаят с тези материали и приложенията към тях поради малкото време. Това първият аргумент.

Вторият аргумент е това, че няма никаква спешност от нея, защото целта на точката е да приключи един конкурс и да назначи двама съдии от него по реда на 193, ал. 6. Ако обърнете внимание в

справката, която е приложена този срок изтича през август 2020 г., т.е. ние нямаме възможност да обявяваме конкурси за гражданската колегия на Върховния касационен съд преди тази дата, докато не приключи процедурата 9-месечния срок - 11.8.2020 г., т.е. няма нужда от никакво бързване. И най-същественото, което за мен е смущаващо е следното обстоятелство - тук във Върховния касационен съд, гражданско отделение, към настоящият момент има вакантни шест длъжности и ще ви ги изброя, на съдия Диана Хитова, на съдия Жанин Силдарева, съдия Красимир Влахов, съдия Златка Русева, съдия Светла Цачева и съдия Капка Юстиниянова. В рамките на срока, 9-месечният срок по 193, ал. 6 ще се освободи и длъжността на съдия Стоил Сотиров към 28.2.2020 г., поради навършване на 65-годишна възраст от този съдия, т.е. вакантните длъжности са шест плюс една - седем, предложението обаче е странно, е за двама колеги от класирането. Това едно.

На следващо място - стана известно в КАК при обсъждането, че Пленума на ВКС е взел решение за прехвърляне на три длъжности от гражданската колегия към търговската колегия. Да, де, ама за ВСС е крайно неясно коя от тези седем длъжности е прехвърлил Пленума, за да извършим ние от своя страна преценка кои могат да бъдат назначени по реда на ал. 6 на чл. 193 от една страна и от друга страна да направим извод при евентуално приключване на този конкурс коя длъжност ще остане, защото три са прехвърлени от седем. Искам да разбера защо две назначаваме, другите две какво става с тях, на нов конкурс ли ще бъдат назначавани. Това всичкото има значение относно дейността на ВСС и в частност на Съдийската колегия. Заради това аз считам, че първо, че се бърза с това назначаване на тези двама колеги, пък и после крайно неясно е решението както на КАК и то фактически ще пречи, не може да се вземе нормално решение в момента и ще пречи и за по-нататъшната дейност на Съдийската колегия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, това, което е предмет на точка 12 са три диспозитива, първият от тях е свързан с приключване, обявяване за приключил, на основание чл. 43, ал. 2 на конкурсна процедура на обявен конкурс, който искам да кажа само, че е обявен 2017 г. На мен ми се струва, че никога да приключим един конкурс не може да бъде преждевременно когато са налице, аз само казвам, защото се прави искане за отлагане на цялата точка, няма пречка ние да обявим още повече, че това приключване има изключително значение именно за приложение на чл. 193, ал. 6. И сега да кажа няколко думи за втория и третия диспозитив. Те са свързани с колегите Десислава Попколева - съдия в Софийски градски съд и Таня Орешарова Банкова - също съдия в Софийски градски съд. Ние към настоящият момент предлагаме тези съдии да бъдат повишени по реда на чл. 193, ал. 6 и го правим сега по една много проста причина - чак сега станаха етичните становища, преди това ги нямаше.

На следващо място искам да обърна внимание точно за тези две колеги нещо, което ми се струва, че колегата Кояджиков знае, а то е следното - че ние имаме конкурс за апелативен съд, търговска колегия, ако се не лъжа и гражданска, в случая имаме гражданска колегия. Ние там имаме класиране. В класирането колегите Попколева и колегата Орешарова - Банкова са класирани на места, които им позволяват те да станат съдии в Апелативен съд. Тече едномесечен срок, в който те следва да вземат решение дали да встъпят като съдии в Апелативен съд или не. Ако встъпят като съдии в Апелативен съд тогава те няма да могат да се възползват от възможностите по чл. 193, ал. 6 пред Върховен касационен съд, защото няма да имат уседналост. Ето защо на мен ми се струва коректно по отношение на тези колеги, които са класирани в двата конкурса да им се даде възможност те да упражнят

права, които очевидно имат, защото 193, ал. 6 по отношение на тях въобще не е спорно, че е приложима, тъй като дали ще бъде приложима за две, четири, шест или седем места няма никакво значение, тъй като те са първи и втори под чертата. Ето защо аз считам, че ако няма спор, че 193, ал. 6 е приложима то тогава нямаме нито една добра причина за тези две, за които има поне две места, за които е сигурно, че могат да бъдат заети по този ред ние да се произнесем още сега.

На следващо място - ние сме в процедура, но тъй като се казва много неща едно от тях не мога да подмина. Не е вярно или поне според мен не е вярно, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 е пречка за обявяване на нов конкурс. Аз винаги съм гласувал за приложението на чл. 193, ал. 6, но ако погледнете логиката на закона, мотивите в съответния законопроект - 193, ал. 6 е възможност да бъдат попълнени освободили се междувременно между два конкурса места с кандидати, които все пак са участвали в конкурс, имало е състезателен елемент и са класирани в този конкурс. Пълен абсурд е ние да приемем, че това по своя характер извънредно попълване на свободни места в системата може да бъде пречка за обявяване на основното предвидено в закона, а именно конкурс. Пълен абсурд е ние да кажем, че не можем в един съдебен орган, в който е обявен конкурс 2017 г. до средата на 2020 г. да обявим друг. Знам, че съм в процедура, но бях длъжен да го кажа. Ето защо аз ще ви помоля да разгледаме днес тази точка, да се произнесем по отделните диспозитиви, а от друга страна ще се присъединя в известен смисъл към това, което каза колегата Кояджиков. Ние действително имаме проблем със свободните или местата, които ще се освободят в гражданска колегия. Служебно ни е известно в КАК, а и това ще стане, то е предмет на една следваща точка, ние имаме там проблеми по кой ред трябва да бъдат запълнени, могат ли да бъдат прехвърлени, ако са прехвърлени кои места са прехвърлени, ние там

имаме и друг проблем, за който предполагам не знаете, а той е, че едно от местата, които понастоящем са свободни и то е било предмет на съдебно оспорване и то е било налично дори преди да бъде обявен конкурса 2017 г., но всеки един от тези въпроси изисква съответна възможност да бъде решен, нещо което можем да направим оттук насетне, а ако има основание за 193, ал. 6 когато са налице законовите предпоставки и най-вече когато имаме съответните становища на конкретните комисии на ВСС, тогава повярвайте ми КАК своевременно ще го внесе. Към настоящият момент обаче продължавам да смятам - нито един от повдигнатите въпроси не е спорен, това са кандидатите класирани под чертата и за тях няма никакъв спор, че са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6 от една страна, а от друга, че има две места, които могат да бъдат заети по този ред. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Ще дам думата на г-жа Пашкунова, след това на г-н Кояджиков, но за да можем да уточним искането по процедурата, г-н Кояджиков, Вашето искане е за отлагане. Това ми е въпросът. Искате да отложим точката за следващото заседание, което е на 21-ви януари или искате да отложим точката за някога когато настъпят...

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще използвам европейския стандарт. Колегата Шекерджиев преди малко ви съобщи една фалшива новина. Искам да ви кажа, та г-жа Попколева и съдия Орешарова те действително, да, са назначени в конкурса за Апелативен съд, но на Шекерджиев му е служебно известно, че този конкурс има вече жалба срещу него, за целия конкурс, даже ще ви кажа и жалбоподателя се казва, пак съдия от Градския съд, Асен Воденичаров, тази жалба беше разглеждана вчера в КАК, тя е известна, т.е. никаква възможност не е налична съдиите Попколева и Орешарова да встъпят,

та да добият уседналост и това да е пречка те да участват по-нататък в конкурса за ВКС. Това е факт, който също е известен. Сега, не получих отговор на въпроса кои от тези седем щата, които ви изброих аз, е прехвърлен, кои три от тези седем са прехвърлени в търговското отделение и защо останалите четири щата не се запълват от класираните. Казвам - с какво са по-привилегировани Попколева и Орешарова от Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд Варна и Милена Даскалова - зам. административен ръководител - председател на Окръжен съд Перник та те също не бъде предложено да бъдат повишени пак по този ред. Ето казвам - седем щата налични, три са прехвърлени, о.к., но другите четири защо ги лишаваме тези хора от тази същата възможност не ми стана ясно. Като не ми е ясно кои точно щатове са прехвърлени, повярвайте ми, не съм в състояние, пък и съм сигурен, че никой от вас или по-скоро по-голямата част от вас, защото може би някои се ориентират по-добре, за кои от тях може да бъде приложена разпоредбата на ал. 6 на 193, защото така не става ясно, така като гледам и нашите справки. Та на тези въпроси не получих отговор. Та затова предлагам отлагане, получаване на информация от Пленума на Върховния касационен съд кои точно места са прехвърлени, за да може ние да кажем - налични са не седем, а пет. Има голямо значение, защото 9-месечен е срока, колега Мавров, Вие ориентирате ли се кои са в 9-месечния срок, защото има такива, които са извън него от тези вакантните и знаете ли кои са, аз ще Ви кажа ако не сте се ориентирал, на г-жа Капка Истилиянова. Няма значение, прощавайте за грешката, но Ви казвам .../намесва се Атанаска Дишева - защо нейното място е извън срока/ Драгомир Кояджиков - защото то е било вакантно преди обявяване още на конкурса. Тя е пенсионирана преди да бъде обявен този конкурс, но този въпрос за тези, които са тук около тази маса не става ясен и затова ви казвам, че информацията не е пълна,

затова искам отлагане и ви казвам, че по никакъв начин няма това да повлияе върху уседналостта на Попколева и Орешарова, тъй като е налична жалба срещу двата конкурса в Апелативен съд търговско отделение и Апелативен съд гражданско отделение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За фед-нюз нищо няма да кажа, защото не ми е в стила, но понеже имаше конкретен въпрос защо третият под класирането и четвъртия под класирането с какво са по-привилегировани, по-непривилегировани от първия и втория под класирането отговорът е много прост и ако до мен седеше г-жа Керелска щеше да го знае и то е, че едните имат етично становище, а другите нямат, а пък г-н Кояджиков е член на Етичната комисия, така че и той би трябвало да го знае. По този въпрос това ми е отговорът. Но аз ще кажа пак нещо и обещавам да млъкна поне по процедурата и то е просто - колеги, Кояджиков е прав, че имаме проблем с това ние да видим кои места могат да бъдат заети, по кой ред, от кого, как, защо, там без да ми е работа Пленумът на Върховния съд е направил едни неща, които на практика ни поставят доста проблеми. Едно обаче е сигурно - има поне две безспорни места и няма нито една добра причина ние да не се произнесем за тях, защото както правилно беше отбелязано, спорните са седем, но не всички са такива, напротив, става дума за четири от тях, три от тях, които са прехвърлени и едно от тях, които е било предмет на разглеждане. Дори и да ги извадим, дори да решим за тях по-нататък, нещо, което между другото КАК предлага по отношение на две от тях, то няма пречка да се произнесем за останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да кажа, че ние загубихме повече време в спорове дали да разглеждаме тази точка или

да я отложим отколкото време щеше да ни отнеме да се произнесем по същество. Така или иначе няма пречка да гласуваме по тази точка, разбира се първо по процедурата дали да я отложим или не, аз лично ще подкрепя да я разгледаме, защото това, което трябва да преценим - налице ли са предпоставките на чл. 193, ал. 6, има ли освободени места, в рамките на този 9-месечен период, съответно имаме подадени заявления на първите двама колеги, които са под чертата, имаме всички необходими становища, за да вземем нашето решение дали следва да бъдат назначени за съдии във Върховния касационен съд, гражданска колегия, което можем да направим. И още един правен аргумент по отношение на възражението на колежата Кояджиков защо следва да го отложим, защото видите ли 9-месечния срок щял да изтече август. Ние няма нужда да чакаме да изтече този срок, защото чл. 193, ал. 6 ни казва, че в 9-месечния срок, т.е. когато и да се освободи място и когато и да имаме заявление от колега, който е под чертата и притежава необходимите професионални и нравствени качества ние сме длъжни да вземем решение за неговото назначаване, а не да чакаме края на този 9-месечен срок. След като има необходимост в гражданска колегия да бъдат избрани колеги, които да правораздават, след като са налице предпоставките няма никаква пречка ние да гласуваме предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Всъщност г-жа Пашкунова каза повечето от това, което исках да кажа.

Първо, ние непременно трябва да вземем решение за приключване на конкурса. Преди това ще заявя, че ще гласувам „против“ процедурното предложение за отлагане, защото го намирам за самоцелно и необосновано. Както казах, трябва да вземем непременно решение за приключване на конкурса. Този конкурс е обявен по стария

ред, т.е. преди изменението на чл. 43 от Наредбата за конкурсите, поради което 9-месечният срок тече по различен начин, отколкото тече по конкурсите, които сме обявили след изменението на посочената разпоредба от наредбата.

Както каза г-жа Пашкунова, през целия 9-месечен период ние можем и следва да назначаваме съдии по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Заради това дали и колко места ще се отворят образно казано, ще се освободят във въпросния 9-месечен период е без значение за гласуване на днешните решения. Тоест на първо място предложението по точка 1 - налице са всички предвидени в наредбата предпоставки да гласуваме решение за приключване на процедурата, защото това решение според тогава действащата и приложима за настоящия конкурс нормативна уредба дава началото на 9-месечния срок. Така че тук не виждам каквато и да било пречка за гласуването на това решение.

На следващо място, и колегата Шекерджиев, и Пашкунова много ясно посочиха - със сигурност имаме 2 свободни места, няма никакъв спор по това, че те са освободени в рамките на релевантния период по чл. 193, ал. 6 ЗСВ и че двамата кандидати, чието повишаване се предлага, са двамата, които са образно казани под чертата, т.е. следващите двама в класирането. Заради това аргументът, че третият и четвъртият не се предлагат за назначаване е напълно неотносим, защото няма спор, че тези двамата, които сега се предлага да бъдат повишени са следващите двама под чертата.

На следващо място, за целите на тези три решения, които сега се предлагат и в частност второто и третото за повишаване на двамата съдии, е без каквото и да било значение факта кои точно места (както се изрази колегата Кояджиков) са преместени в търговска колегия. Факт е, че има поне две места, които са свободни и се предлага назначаване на тяхно място.

На следващо място, ще си позволя (това е коментар и по следваща точка, но понеже вече беше засегната от колегите) правомощието на Пленума на Върховния касационен съд по чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, а именно да определят състава на колегите и броят на съставите на отделенията не държи сметка за висящи конкурси, но този въпрос ще бъде разискван както казах по-късно и ще си спестя по-нататъшни коментари по него. Същественото е обаче, че нито Съдийската колегия, нито Висшият съдебен съвет имат правомощието да ревизират това решение на Пленума на ВКС. Същото между другото се отнася и за съответните решения на Пленума на Върховния административен съд, доколкото правомощията им са огледални.

И в заключение ще си позволя по повод изтъкваните от г-н Кояджиков основания за отлагане, а именно, че не се налага разглеждането на тази точка в днешния дневен ред, защото колегите вероятно не били се запознали с материалите. Колегата Кояджиков е член на КАК. Вчера, доколкото си спомням беше на заседанието на КАК или поне на една голяма част от него. На следващо място, ако някой от другите колеги не е успял да се запознае с материалите по тази точка, нека сам да заяви такава невъзможност за запознаване, но предявяването на евентуално чужди права просто не е прието в правния мир като релевантно основание.

Аз предлагам да гласуваме по същество на тези решения и да не поставяме като пречка за разглеждането, за произнасянето по същество на основания, които евентуално ще възникнат, които евентуално са относими към разглеждане на други кадрови въпроси и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания по процедурното предложение на г-н Кояджиков? Няма. Подлагам на гласуване процедурното предложение.

Предложението на г-н Кояджиков е за отлагане разглеждането на точка 12 от дневния ред за заседание на 21.01.2020 година. Режим на гласуване. (оживление в залата) (А.Дишева: Може ли разделно тогава.) (Др.Кояджиков: Не, първа точка няма причина да се отложи, но тя самостоятелно значение няма. Но то не се променя, разбирате ли? Моментът на приключване на конкурса е законово определен, той е моментът на встъпване на последния класиран, т.е. това, че се е случило на 11 ноември няма как да се промени. Дали ние ще обявим края на конкурса през януари, декември, март - то фактът е на 11 ноември, винаги ще е датата. Това е.) Разбрах. Господин Кояджиков, значи Вашето предложение е (Др.Кояджиков: Няма проблем да го гласуваме това нещо, то е безспорно.) (А.Дишева: Значи отлагане за втора и трета точка.) Да, това беше важно да се уточни какво гласуваме. Значи предложението на г-н Кояджиков с това уточнение, което направи той преди малко е за отлагане на точка 12, но не първия диспозитив, а диспозитив 12.2 и 12.3 (това е Вашето предложение), т.е. по 12.1 при диспозитива, който е... (Г.Чолаков: Няма пречка за 12.1 по същество и тогава да гласуваме отлагане на другите две и три, защото все пак да следва 12.1 процедурно.) Ако няма нищо „против“ г-н Кояджиков? (Др.Кояджиков: Не, не, нямам нищо „против“.) Добре, тогава. Тогава няма да гласуваме разделно, а ще подложа на гласуване точка 12, но само първия диспозитив, който е свързан с приключването на процедура за конкурса, нали така? Нямате възражение. Благодаря Ви! Режим на гласуване по точка 12 първи диспозитив, а именно Приключва, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 - датата е 11.11.2019 г. Това е първият диспозитив на точка 12 по същество, в тази част не е направено предложение за отлагане.

11 гласа „за“.

12. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 01/02.01.2018 г.)

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИКЛЮЧВА, на основание чл. 43, ал. 2 /отм./ във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 11.11.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред нас стоят два диспозитива на точка 12 (2 и 3) повишаването на съдия Попколева, както и повишаването на съдия Орешарова-Банкова и съответно възлага за довършване на съдебните актове. По тези точки беше направено предложение за отлагане, което е и процедурно предложение, което подлагам на гласуване. Предложението на г-н Кояджиков. Той предлага 12.2, 12.3 и 12.4 да бъдат отложени за 21.01.2020 г. Който е съгласен за предложението гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. режим на гласуване - 12.2, 12.3 и 12.4.

7 гласа „за“, 4 гласа „против“. Предложението за отлагане за 21.01.2020 г. е отложена.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Какво гласувахме, за отлагане ли?

ГЛАСОВЕ: За отлагане.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз съм се объркала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жа Димитрова заявява, че се е объркала.

Отново повтаряме гласуването по процедурното предложение на г-н Кояджиков. Той предложи 12.2, 12.3 и 12.4 по точка 12 да бъдат отложени.

Поради объркването на г-жа Димитрова, точка 12 предложението на г-н Кояджиков за 12.2 12.3 и 12.4 за неговото отлагане процедурното предложение е в режим на гласуване. Който е „за“ гласува „за“, който е „против“ гласува „против“.

5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Предложението на г-н Кояджиков не се приема.

И пристъпваме към разглеждането по същество точка 12.2, 12.3 и 12.4. Господин Шекерджиев, ако ще докладвате точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Те повечето неща се казаха. Докладването е - предложението на КАК е да бъдат повишени, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Десислава Попколева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия. Идентична е следваща точка. Тя е на същото основание, да бъде повишена съдия Таня Орешарова - Банкова - съдия в Софийски градски съд на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-гражданска колегия.

От материалите към точката е видно класирането. Съдия Попколева е класирана на четвърто място, което първа под чертата. Виждате позицията, която заема, виждате оценката, която ѝ е поставена. Следващата е съдия Таня Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, отново позицията, отново оценката.

Това, което искам да кажа е, че действително, когато бъдем готови, когато за останалите кандидати имаме яснота, разбира се, своевременно ще внесем искането за назначаването им по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. И понеже стана думи, колеги, за това, че не е ясно на чии места се назначават, аз мога да изясня този въпрос. Това са свободните места на съдиите Хитова и Силдарева, и по отношение на всяка една от тях са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6, което значи, че тези места са били свободни след обявяване на конкурса и преди изтичане на 9-месечния срок по реда на чл. (93, ал. 6. Просто отговарям на този въпрос за кои места става дума. Така че ние знаем кои са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, знаем, че на Пленума на Върховния касационен съд на 22.10.2019 г. са прехвърлени 3 свободни незаети щатни бройки (пред мен е копие от писмото, подписано от Вас) от гражданска колегия в търговска колегия. На мен обаче не ми е ясно, тъй като тези 3 свободни щатни бройки са прехвърлени в условията на висящи конкурси както по отношение на обявения конкурс за попълване на свободни щатни бройки в гражданска колегия, така и относно обявения конкурс за прехвърляне на свободни щатни бройки в търговска колегия. Тоест и по двата конкурса се очаква, както виждаме днес гласувахме за приключване на конкурса в гражданска колегия, се очаква освободените щатни бройки в рамките на висящите два конкурса да се попълнят по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и това е законосъобразно, и това следва да се случи. Но с оглед на това решение на Пленума от 22.10.2019 г. възникват много въпроси. Тези 3 освободени щатни бройки в рамките на конкурса, които са прехвърлени от гражданска колегия в търговска колегия, кои точно и по хронологията на освобождаването от кои колеги в гражданска колегия следва да се зачитат като такива прехвърлени в търговска колегия? Въпросът ми не е

случаен и не е нелогичен, защото много е важна хронологията на освобождаването на тези длъжности в гражданска колегия, която фактически захранва и търговска колегия с 3 щатни бройки. Въпросът ми е още по-уместен, защото имаме възможност тези колеги, които са се класирали условно казано под чертата, под трите конкурсни места за гражданска колегия, които са усвоени в току-що приключилия конкурс с нашето решение, въпросът е четирима ли колеги, т.е. колегите Попколева и Орешарова ще заемат тези места на мястото на колегите Диана Хитова и Жанин Силдарева или колегите Христова и Десислава Николова биха могли да заемат и местата на следващите, на колегите, които са освободили своите щатни бройки - колегата Красимир Влахов и колегата Златка Русева? Това е въпросът, отговорът на който не би могъл да бъде даден еднозначно, тъй като, ако ние приемем, че освободените щатни бройки в гражданска колегия в рамките на 9-месечния срок, който започва да тече от встъпването на последния назначен кандидат (в случая от 11.11.2019 г.), а освободените щатна бройка в гражданска колегия, които следва да бъдат усвоени по чл. 193, ал. 6 ЗСВ са 4, то на кои места следва да бъдат класирани и назначени колегите, които са под чертата? Защото, ако приемем, че това са четиримата колеги, остават колегите Златка Русева, Светла Людмилова и колегата Капка Юстиниянова. Колегата Стоил Сотиров все още не е освободил щатната длъжност или не може да считаме, че прехвърлените щатни бройки за съдия от гражданска колегия в търговска колегия, които са 3, обхващат и бъдещата възможност за освобождаване на щатната бройка на колегата Стоил Сотиров, което означава, че ако приемем, че в гражданска колегия са освободени 4 щатни бройки, които следва да бъдат усвоени по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, тогава излиза, че не могат да бъдат усвоени от търговска колегия за в бъдеще, след като приключи конкурсът в търговска колегия, щатните

бройки, които са прехвърлени от гражданска колегия в търговска колегия. Тоест мисълта ми е - не следва ли Вие да уточните, г-н Панов, кои щатни бройки точно от освободените в рамките на конкурса за гражданска колегия са прехвърлени в търговска колегия, с оглед хронологията на освобождаването, която е много важна за заемането на местата по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, поради което правя процедурно предложение да се уточни този въпрос, за да можем ние информирано да вземем решение кои от тези бройки предстоят за усвояване по чл. 193, ал. 6 ЗСВ в гражданска колегия (Др.Кояджиков: Нали не го приехте това нещо. Това предложих, вие го отхвърлихте.) (Кр.Шекерджиев: Чакайте, има въпрос...) Не, има въпрос. Има въпрос, това е. Защото аз, ако не получа отговор, аз не съм убедена, че всъщност тези прехвърлени щатни бройки в търговска колегия биха могли да бъдат усвоени така, както е замислено в решението на Пленума. (А.Дишева: В друга точка ще го коментираме. Това е неотнормимо към тази.) Защото излиза, че са прехвърлени едни щатни бройки, които се конкурират с щатни бройки за заемането им в гражданска колегия, а хронологията на освобождаването им е много важна. Защото при конкурса, който е обявен за гражданска колегия, правилата за заемането на бройките по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ се прилагат по стария ред, по силата на §9 от ПР на Наредба № 1, която е изменена и влязла в сила, обявена в бр. 37/07.05.2019 г., а конкурсът за търговска колегия - усвояването на бройките по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ този конкурс се урежда вече по новите правила, тоест 9-месечният срок тече не от датата на встъпването на последния назначен кандидат, а от датата на решението на Съдийската колегия по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Така че различни срокове текат. На мен това не ми стана ясно - кои бройки точно ще бъдат отредени за търговската колегия. Очевидно е, че колегите Попколева и Орешарова те следва да заемат местата си и няма спор по

това, но кои бройки (Прекъсната от А.Дишева без микрофон: Този въпрос е относим към точка 13.) Не, аз искам сега да ми бъде отговорено на този въпрос, знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 13 четох внимателно протокола, който сте изготвили при заседанието на КАК. Там са поставени въпроси, които са в този смисъл.

Съгласно чл. 111, ал.2, т.2 от ЗСВ Пленумът на Върховния касационен съд е компетентен да определи състава на колегите и броя и съставите на отделенията в съда, а както вече имах възможност да ви информирам във връзка с доклада на Инспектората при извършената планова проверка, във ВКС още от 2015 г. до настоящия момент във връзка с разпределението на делата и натовареността на двете колегии бяха направени множество действия. Едното от тези действия, за да не се спирам на историята, беше прехвърлянето на конкретен брой дела. Разискваха се различни видове решения, едното от които беше прехвърлянето на материя, разбира се, както и прехвърлянето на свободни щатни бройки. Беше съставена комисия. Комисията ни изготви доклад, но пък двамата председатели на колегиите съвместно направиха предложение до мен за сезиране на Пленума на Върховния касационен съд и прехвърлянето на 3 свободни незаети щатни бройки „съдия“ от гражданска колегия в търговска колегия на ВКС.

Пленумът на Върховния касационен съд беше свикан. С много огромно мнозинство предложението, което съдия Димитрова и съдия Проданова направиха и което аз направих до Пленума на ВКС беше прието и по този начин решението, съгласно чл. 111, ал.2, т.1 от ЗСВ е 3 свободни незаети щатни бройки „съдия“ от гражданска колегия да бъдат прехвърлени в търговска колегия на ВКС. В момента, в който решението на Пленума на ВКС беше взето, аз Ви уведомих с писмо и с препис от решението на Пленума. Оттук-нататък следващото действие,

което съдия Проданова е направила, е да сезира Висшия съдебен съвет с искане за тълкуване на разпоредбите на чл. 43, ал. 7 и §2 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 1/2017 г. Това е предмет на разглеждане в точка 13 от дневния ред. Така че решението (мисля, че тук беше споменато от г-жа Дишева) по чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ е на Вашето внимание. Това е решението на Пленума на ВКС.

БЕРОНИКА ИМОВА: Тоест г-н Панов, това не означава, че Вие фиксирате точно кои щатни бройки са прехвърлени с оглед освобождаването им от конкретни съдии, защото, ако Вие имате такъв замисъл, нещата биха стояли много различно по повод възможностите да се усвояват бройките по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса за търговска колегия, който още не е приключил, който е висящ и за който ще възникне въпроса в кой момент са новоосвободените бройки, защото те биха могли да бъдат усвоени знаете в рамките на конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е и питането на съдия Проданова. В този смисъл е предмета на разглеждане на точка 13.

БЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Редно е да споменете кои точно длъжности, които са освободени преминават в търговска колегия. Пак ви питам. Аз не получих отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз искам да Ви задам пък следния въпрос. При тези правомощия по чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ къде се посочват кои точно бройки трябва, т.е. на въпроса, който Вие ми задавате ще Ви отговоря с въпрос: къде точно е посочено, че Пленумът на Върховния касационен съд при взимането на това решение по чл. 111, ал. 2, т. 1 от ЗСВ трябва да посочи конкретните места на конкретните магистрати? В смисъл откъде следва това нещо, защото ако това искате като отговор, то тогава Вие трябва да го кажете достатъчно ясно, за да може Пленумът, ако искате той да Ви отговори на този въпрос, да може да бъде сезиран и той да отговори. Къде следва това, което задавате като

въпрос? Значи има свободни бройки в гражданска колегия, колегите правят по-важната преценка и тя е, че натовареността на колегите от търговска колегия предполага взимането на организационно решение, което решение може да бъде в различни насоки. Пленумът е избрал съобразно предложението на двамата председатели на двете колегии, които ще бъдат засегнати (и едната, която ще усвои бройки, и другата, която ще се лиши от тези бройки), взимат важното решение и благодарят на колегите за това да бъдат преместени бройки. Сами съзнавате, че това е едно тежко решение, което в крайна сметка вече е факт и в този смисъл самото предложение е логично - 3 свободни незаети щатни бройки да бъдат преместени.

Ако Вие искате да бъдат посочени конкретните имена на магистрати, което следва според Вас от нормата на чл. 111, ал. 2, т.2 от ЗСВ, трябва да се каже, да се изрази ясно и категорично, за да се знае какво трябва да прави Пленумът на ВКС, защото предложението както на колегите, обсъдено в работната група, така и предложението на двамата заместник-председатели на ВКС е наличните свободни незаети щатни бройки, а те както вече беше казано са няколко. Разбирам Вашите доводи и аргументи, защото съм чел внимателно материалите по точка 13, тъй като от това (според Вас) зависи приложението на чл. чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, но ако искате такъв отговор (В.Имова без микрофон: ...да отложим точка 13) Да, да, ако подобно нещо се възприеме като идея, нека да се изрече ясно и категорично, да се знае оттук-нататък с какво да уведомя колегите от търговска, гражданска колегия, както и наказателните съдии с оглед на това какво решение трябва да вземе Пленумът на Върховния касационен съд, защото оттук-нататък нормата на чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ предвижда конкретни правомощия и сега това, което се опитвате да кажете е, че трябва да се посочи и конкретното място на конкретния магистрат. Ако това казвате,

то тогава трябва да бъде насочено към Пленума на ВКС и аз би трябвало да уведомя колегите на каква позиция е Съдийската колегия.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Моята тревога е по отношение на това да се фиксира точно хронологията на освобождаване на щатните длъжности независимо кой стои зад тези щатни длъжности, очевидно колеги от Върховния касационен съд - гражданска колегия, но нека да се фиксира точно датата на овакантаването им, защото решението на Пленума е предпоставящо бъдещото решение или бъдещите решения на Съдийската колегия с оглед приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на конкурсите за гражданска колегия и за търговска колегия във ВКС. Именно заради това Пленумът трябваше да се произнесе кои по хронологичен ред от освобождаването им са щатни длъжности, които се предават на търговска колегия от гражданска колегия и кои не. Защото, ето, има една спорна например длъжност на колежата Юстиниянова и още не е овакантена длъжност на колежата Стоил Сотиров, а това е много важно с оглед на нашето бъдещо решение, което бихме взели по отношение на претенциите на колегите, които са класирани под чертата за конкурса на гражданска колегия Мария Христова и Десислава Даскалова. Така ли беше (или Милена Даскалова)?

ЛОЗАН ПАНОВ: Част от отговора се състои в това, което Вие казахте, защото, ако говорите за мястото на съдия Стоил Сотиров, извинявайте, но то не е било свободно, незаето (В.Имова без микрофон: Очевидно не сте имали предвид...), защото съдията е в момента магистрат в съда и тази бройка няма как да е свободна, незаета щатна бройка. Отговорът според мен е абсолютно логичен, защото той следва от самата логика, а то тази бройка не е незаета, свободна щатна бройка, това имам предвид.

БЕРОНИКА ИМОВА: Обаче това променя картината на (Прекъсната от Кр.Шекерджиев: Извинявайте, но това е точка 13. Това е точка 13.) (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече го говоря, че е точка 13 от много дълго време, от много дълго време насам. (Кр. Шекерджиев: Ако искате, ще вдигна двете си ръце, някой да ме види.)

БЕРОНИКА ИМОВА: Единствената молба, която имам, е нека да уточните по хронология освободените щатни длъжности в гражданска колегия как са усвоени за търговската колегия. Това ми е мисълта, за да можем ние след това да вземем нашите решения за в бъдеще по отношение на усвояването на освободените длъжности в двата конкурса. За това става въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще направя процедурно предложение да гласуваме, защото въпросите, които в момента обсъждаме, нямат никакво отношение към гласуване на точка 12 и ще Ви кажа защо. Колеги, ще Ви помоля настоятелно да видите второто тире на точка 12 - това е един документ, озаглавен „Справка“. В тази справка е посочено доста ясно броят свободни места, кога са се освободили и от тях е видно, че към настоящия момент има 5 свободни места, от които 3 са прехвърлени в търговска колегия, 1 е било свободно преди обявяване на конкурса за гражданска колегия и остават 2. Които и 2 да си изберете, те все са по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и все могат да бъдат заети от двама, четири, шест, седем... Няма кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма кворум в момента. За да не прекъсвам заседанието, може ли да помолите някой от колегите да дойде. В момента отсъстват: г-н Чолаков каза, че има ангажимент след 12.00 часа и няма да присъства на заседанието, оттук-нататък г-н Магдалинчев, ще помоля да влезе г-жа Дишева, г-н Мавров и г-жа Димитрова.

Извинявайте, че се налага да Ви прекъсвам, г-н Шекерджиев, прощавайте! (Кр.Шекерджиев: Няма как да продължим.)

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Само извън...Ето, да Ви посоча, понеже в справката...

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, няма как това да е бройката на г-н Сотиров, защото той все още е ...

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Вие считате ли, че местата на колегата Златка Русева, Светла Цачева, и Капка Юстиниянова са въпросните 3 места, които Вие сте гласували за прехвърляне в търговска колегия, защото ако това е така, тогава остават за усвояване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ само 3 места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, тъй като изпълняващият длъжността главен секретар не ги е открил колегите, нека дадем тогава почивка. В момента е 12.15 ч., нека да бъде в 12.30 ч., ако искате, и продължаваме с точка 12.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Точка 12 разглеждаме в момента. Господин Шекерджиев го прекъснах, извинявам се много! Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще повторя това, което казах. Дискусията е важна, която се води досега, но няма отношение към тази точка.

Няма никакво съмнение, че има 2 места свободни, които могат да бъдат заети по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в рамките на този конкурс. Кои 2 места от 6-те налични няма никакво значение.

Ако трябва да бъде откровен, мога да Ви кажа аз какво си мисля по този въпрос и тръгнах да го казвам. Това са местата, които са

по поредност на откриване - на съдията Хитова, налично към 06.08.2018 г., освобождаване, съдията Жанин Силдарева - 23.10.2018 г. Аз съм категоричен, че от оставащите 6 места 3 от тях вече са прехвърлени в търговска колегия. Те няма как да бъдат заети по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, просто защото не са вече там. Остават обаче още 1 място, което трябва да бъде заето от третия под чертата, а третият под чертата, колеги, това е съдия Мария Христова, а мястото, което ще се освободи, това е сигурното събитие по чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, би следвало също да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6 и това трябва да бъде от четвъртия под чертата - Милена Даскалова. Доколкото ми е известно, за Мария Христова са направени постъпки да бъде изготвено етично становище. Когато то бъде изготвено, тогава то ще бъде разгледано и в КАК, евентуално и ще бъде внесено. Въпросът за това кои точно 3 места са прехвърлени е от изключително голямо значение, ако споделяте тезата, че с прехвърлянето на тези места, те могат да бъдат усвоени в рамките на друг конкурс. Тъй като аз съм категоричен, че това не може да стане, заради това смятам, че тази дискусия е добре да водим по точка 13.

Дайте да гласуваме точка 12-та, да видим за какво иде реч и понеже виждам, че има хора, които не са съгласни с моите думи, ще Ви дам един последен аргумент и ще Ви помоля, ако не се съгласите, да кажете защо не съм прав.

Ако, колеги, аз съм прав, че става дума да бъдат заети тези места по реда на тяхното освобождаване, то искам да обърнете внимание, че те не могат никога да бъдат усвоени в търговска колегия, тъй като те са били свободни преди обявяване на конкурса за търговска колегия, тъй като те са безспорни в това отношение, няма конкуренция между двете колегии, респективно няма никаква пречка именно те да бъдат заети по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напълно споделям това, което каза г-н Шекерджиев, че следва да попълваме местата по поредността на тяхното освобождаване, т.е. сега двете предложения, които се правят за повишаване, да се отнасят за най-рано освободените във времето места. Аз не мога да цитирам имената, но г-н Шекерджиев приемам, че правилно ги е цитирал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, преди да вземем важното решение да прилагаме процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса за гражданска колегия, аз държа да бъдете убедени, че дискусията по точка 12 и точка 13 от дневния ред са изключително свързани, функционално са свързани, защото с решението на Пленума на Върховния касационен съд, който е проведен на 22.10.2019 г., с 62 гласа „за“ и 4 гласа „против“ са прехвърлени 3 свободни незаети щатни бройки от гражданска колегия в търговска колегия, без да се упомене в това решение на Пленума по отношение на кои освободени щатни бройки в гражданска колегия се прави това прехвърляне за търговска колегия. Защото моите убеждения за разлика от това, което беше споделено от колегата Шекерджиев е, че прехвърлените свободни незаети щатни бройки от гражданска в търговска колегия могат да бъдат заети и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса, който е открит в търговска колегия, но тук вече спорният момент е колко от всичките 6 щатни бройки, които са били налични и освободени в рамките на конкурса за гражданска и търговска колегия за места във ВКС следва да приемем, че 3 от тях са прехвърлени в търговска колегия. Отговорът на този въпрос ще ни даде Пленумът на Върховния съд, защото аз съм съгласна, че следва да имаме предвид хронологията на освобождаване на тези длъжности именно, защото хронологията на освобождаване на тези длъжности ще даде възможност за усвояването на тези щатни

бройки и в двата конкурса. Това е целта в края на краищата на нашата работа - да не оставим неусвоени щатни бройки, които са оваканти в рамките на тези два конкурса.

И ще ви кажа моите съображения. Виждам справката за резултатите от класирането и тя е следната: конкурсът за гражданска колегия е обявен в „Държавен вестник“ в края на 2017 година, нали така? Не, конкурсът за гражданска колегия е обявен в „Държавен вестник“, брой 1 от 02.01.2018 г. Този конкурс приключи днес с нашето решение. Веднага след приключването му се разсъждава кои щатни бройки са освободени в рамките на този конкурс и кои следва да бъдат усвоени по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и тъй като такива бройки са освободени и в условията на висящия конкурс за търговска колегия, а това са бройките на Светла Любомирова Цачева, Златка Русева и спорната бройка на Капка Юстиниянова, с която разполагаме чак на 26.08.2019 г., следва да се прецени колко от тези бройки могат да участват по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и в конкурса за търговска колегия, защото виждам, че този конкурс е обявен в „Държавен вестник“ на 21.06.2019 г. Ако бройките, които Върховният касационен съд в Пленума си е отпуснал по отношение на колегите Златка Русева, Светла Цачева и Капка Юстиниянова излиза, че бройката на колегата Златка Русева не може да участва в конкурса в търговска колегия по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Ето защо, нека Пленумът да уточни колко от тези 6 оваканти щатни бройки при условията 4 от тях освободени в конкурса, т.е. 5 от тях освободени в конкурса за гражданска колегия и 1 от тях освободена в конкурса за търговска колегия следва да имаме предвид кои от тях Пленумът е прехвърлил в търговска колегия, защото много е важно това за заемането им по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ в търговска колегия. Тоест имаме спорен въпрос - 4 ли бройки от оваканти в

рамките на конкурса за гражданска колегия следва да се усвоят по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ или 2? Това е въпросът. Много моля Пленумът да даде отговор на Съдийската колегия, за да имаме информирано решение и да гласуваме повишаването по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ както за гражданска колегия, така и за в бъдеще за търговска колегия. Защото не е без значение дали ще бъдат усвоени тези 4 бройки, които са под чертата по отношение на колегите Десислава Попколева, Таня Банкова, Мария Христова и Милена Даскалова или колегите Мария Христова и Милена Даскалова ще бъдат изключени, за да може да се приеме, че те не могат да участват в конкурса по чл. 193, ал. 6 ЗСВ за гражданска колегия.

Тази неяснота трябва да се премахне, за да може ние да вземем информирано решение и затова правя процедурно предложение да отложим гласуването на точка 12.2. и 12.3 до получаване на отговор от Пленума на Върховния касационен съд кои точно 3 щатни бройки освободени в рамките на двата конкурса се прехвърлят в търговска колегия, за да можем равноправно и равностойно да задоволим кадровата нужда и в двете колегии, както и да не ограничим правата на колегите, които ще кандидатстват по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ за заемане на свободните конкурсни длъжности, възползвайки се от резултатите от конкурсните процедури. Това е моето процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, има процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще се опитам да бъда кратък, тъй като не искам да се повтарям, но отново казвам. Решението на Пленума се основава на чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ. Правомощие на Пленума е да определи състава на колегиите и броят, и състава на отделенията.

Такова е решението на Пленума. Съвсем логично и последователно и съдия Проданова, и съдия Димитрова, както и аз сме внесли предложението в Пленума на Върховния касационен съд, който е решил да премести 3 свободни незаети щатни бройки „съдия“ от гражданска колегия в търговска колегия. Вече Ви казах мотивите и съображенията, мисля, че не е необходимо да се повтарям, но предвид натовареността на колегите от търговска колегия, препоръките, които са и от Инспектората към ВСС, съгласувано с двамата административните ръководители на колегииите - такова решение беше взето от Пленума, и е логично, защото говорим за свободни незаети щатни бройки.

Отново казвам - няма как да коментираме бройката, мисля, че не е необходимо да го излагам като аргументи за колегата, който не е освободен към този момент и тази бройка не представлява свободна.

Ако аргументите Ви са, че Пленумът трябва да посочи съобразно чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ конкретно на кои магистрати с посочване на имена, каквито бяха Вашите изложения, то това послание ще го предам на колегите - ръководители на двете колегии и на колегите от Пленума ще го разясня, а и е добре да ги уведоим и с протокола от заседанието на Съдийската колегия, за да знаят в какъв смисъл са тези аргументи.

Това е съвсем накратко. Надявам се да не съм Ви отегчил с изложението си, тъй като може би се повтарям. Продължаваме с предложението, което беше направено, което е по процедура.

Госпожа Имова прави предложение за отлагане на точка 12.2, 12.3 и 12.4.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето предложение не е самоцелно. То е много важно, защото е важно дали в гражданска колегия ще се усвоят по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ 4 бройки или 3 бройки, дали в търговска

колегия ще се усвоят 2 бройки или 3 бройки. Това е много важно, без бройката на колегата Стоил Сотиров. (А.Дишева: За тези двете бройки имаме ли спор, че са усвоени?) Не, колеги нямаме спор за двете бройки, но имаме спор за това кои точно Вие сте прехвърлили, защото не е без значение дали тези бройки са открити по време на конкурса, който в момента е висящ за търговска колегия, разбирате ли? Защото този конкурс е обявен на 21.06.2019 г. и ако следваме разпоредбите на закона, бройката на колегата Златка Русева например не може да бъде усвоена от търговската колегия по реда на чл. 193 ЗСВ. (А.Дишева: А ще гласуваме ли, нали същия въпрос вече го гласувахме процедурно? Прегласуване на процедурата ли, какво?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, т. 12.1 вече се гласува. По нея нямаше спор. Господин Кояджиков не иска отлагане.

В момента сме все още на точка 12 - диспозитив 12.2, 12.3 и 12.4. Предложението на г-жа Имова е за отлагане на тези точки, нали така? (В.Имова: Да.) (А.Дишева: По същите съображения вече гласувахме процедурно.)

Режим на гласуване по предложението на г-жа Имова.

6 гласа „за“, 4 гласа „против“. Предложението на г-жа Имова събра необходимото мнозинство и точки 12.2, 12.3 и 12.4 се отлагат.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по т.т.12.2, 12.3 и 12.4 до получаване на информация от Пленума на Върховния касационен съд кои точно 3 (три) щатни бройки, освободени в рамките на двата конкурса, се прехвърлят от гражданска в търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 13. Кой ще докладва точка 13? (Кр.Шекерджиев: Аз мълча, чакам процедурно предложение.) Аз също. (Кр.Шекерджиев: Защото, ако отложим 12) съвсем логично е да се отлага и 13. Напълно съм съгласен с Вас.

Госпожо Имова, правите ли предложение? Заповядайте! Моля Ви само за аргументите.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, г-н Панов правя предложение да се отложи гласуването по точка 13 с оглед информацията, която ще очакваме от Вас във връзка с посочването в каква хронология на освободените щатни длъжности в гражданска колегия Вие сте предприели прехвърлянето им в търговска колегия по решение на Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по предложението? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам тази точка да се остави без разглеждане по по-различни съображения.

Става въпрос за заемане на места в търговска колегия по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Както на всички ни е известно, този конкурс не е приключил и въпросът за заемането на бройки по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ в рамките на този конкурс в търговска колегия изобщо не е поставен на нашия дневен ред. Произнасянето по този въпрос означава ние да обещаем бъдещи наши решения, което е излишно да Ви убеждавам, че е напълно неуместно и недопустимо. Поради това аз предлагам тази точка по начало да бъде оставена без разглеждане. Двете комисии „Правна“ и КАК имат решение по този въпрос, че не се нуждае съответната разпоредба от автентично тълкуване, а друго тълкуване ние не следва на този етап да даваме, защото въпросът (повтарям) не е поставен на нашия дневен ред по същество, т.е. ние

изобщо не сме в хипотезата на произнасяне по назначение по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Този въпрос ще бъде поставен след 6 месеца, след 10, след 1 година или след година и половина, когато картината на свободните бройки, на класациите и т.н. е твърде вероятно да бъде съвсем различна. Повтарям - това ми изглежда като произнасяне по обещание за бъдещи наши решения. Понеже моето предложение е за оставяне изобщо без разглеждане, мисля, че то трябва да бъде подложено първо на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че без разглеждане е все пак въпрос, който касае съществуването на спора, а предложението на г-жа Имова е по процедурата и е логично да подложат на гласуване предложението на г-жа Имова.

Господин Шекерджиев, заповядайте, искайте да се изкажете!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Исках предвид казаното от г-жа Дишева, но да гласуваме процедурното предложение и после ще кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо процедурното предложение на г-жа Имова. Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 3 гласа „против“. Предложението на г-жа Имова по процедурата се приема.

(след проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Преценка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 41/10.12.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката до получаване на информацията по т. 12 от настоящия дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по точка 14. Заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***(Заседанието продължава под председателството на
Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)***

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на КАК да се остави без уважение молбата на Вера Чочкова – съдия в Софийския градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Апелативен съд, като съответното решение се оказва, че подлежи на обжалване. То е във връзка с решение на Върховния административен съд, което е прието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване по точка 14.

Резултат: 8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Решение № 15888/21.11.2019 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение по адм. дело № 8271/2017 г., образувано по искане на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за допълване на Решение № 8033/29.05.2019 г. по адм. дело № 8271/2017 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Вера Станиславова Чочкова – съдия в Софийския градски съд за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София - наказателна колегия, като неоснователна.

14.2. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, считано от датата на

съобщаването по реда на чл. 36, ал. 4 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение да бъде определен чрез жребий един редовен член – съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност, както и да бъде определен проф.д-р Павел Сарафов – хабилитиран преподавател по гражданско право, за редовен член на тази конкурсна комисия, във връзка с постъпил отвод от досегашния хабилитиран преподавател проф.д-р Иван Русчев, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член на тази комисия, съответно съдия от апелативен съд, гражданска колегия, и хабилитиран преподавател по гражданско право, отново резервен член.

БОЯН НОВАНСКИ: Редовен член.

(изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Галина Грозева Арnaudова – Апелативен съд-Пловдив)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега резервен член.

(изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Елена Арнаучкова –Апелативен съд-Пловдив)

БОЯН НОВАНСКИ: Сега резервен хабилитиран преподавател.

(изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Веселина Манева – Нов български университет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 15.1 – определя чрез жребий един редовен член, съдия в апелативен съд – Галина Арnaudова – Апелативен съд-Пловдив, на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на Даниела Стефанова Делисьбева.

Точка 15.2. Определя проф.д-р Павел Атанасов Сарафов – хабилитиран преподавател по гражданско право във Великотърновския университет „Св. Св. Кирил и Методий“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на проф. Русче

Точка 15.3. Определя чрез жребий Елена Арnaudкова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на Камелия Величкова Първанова.

Точка 15.4. Определя чрез жребий проф. Манева – преподавател в Нов български университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Павел Сарафов.

Колеги, режим на гласуване по тази точка – от т.15.1 до т.15.4 включително.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Галина Грозева Арnaudова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на Даниела Стефанова Делисѐбева.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Павел Атанасов Сарафов – хабилитиран преподавател по гражданско право във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на проф. д.ю.н. Иван Русчев Русчев.

15.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елена Русева Арnaudкова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, на мястото на Камелия Величкова Първанова.

15.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д-р Веселина Неделчева Манева – хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски

съд – гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Павел Атанасов Сарафов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. (Кр.Шекерджиев: Може ли само преди това?) Да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще направя процедурно предложение, ако ми позволите, във връзка с точка 5, която мина в дневния ред и я гласувахме. Ако погледнете, това са датите за провеждане на събеседване съответно в конкурсите за Окръжен съд-Ямбол и Районен съд-Пазарджик. Ще ви помоля да прегласуваме този диспозитив в частта за изслушването на административния ръководител, което беше насрочено за 21.01.2020 г., и ще ви кажа защо.

Първото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите е на 16.01.2020 г. (Намесва се А.Дишева: На 20-ти януари.), или поне е на дата, на която трябва да бъде прието становището за професионални качества на съответния кандидат. Тогава, ако бъде прието на следващото заседание на КАК, няма да е изтекъл срокът, в който той може да го обжалва, респективно няма да може да го изслушаме. Ето защо имаме два варианта – или да направим по-ранно заседание на КАК, което ще бъде свързано с уведомяване на членовете, или просто да го прегласуваме, като и двете изслушвания бъдат на 28.01.2019 г. – дата, на която ще успеем да се справим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по предложението на г-н Шекерджиев за прегласуване на точка 5 с определянето на нова дата и за двата конкурса – 28 януари?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Една и съща дата – 28 януари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И на 28 януари, ако има оспорване, няма да може да се изслуша. Що за аргумент е това?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, да го повторя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение. Изказвания? (Няма.) Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за прегласуване на точка 5 от дневния ред (Кр.Шекерджиев: И двете изслушвания да са на 28 януари.) И двете изслушвания за избор на председател на Окръжен съд-Ямбол и председател на Районен съд-Пазарджик – за 28.01.2020 г.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите точка 16 и точка 17 да ги докладвам заедно – става дума за атестиране.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Чакайте, ние гласувахме само да се прегласува, по същество не е ... въпросът.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, ако така сме гласували, тогава правя чисто процедурно предложение и двете изслушвания да бъдат на 28.01.2020 г. Тогава ще е изтекъл срок след заседанието на КАК, който е предвиден в закона, в който може да се атакува становището за професионалните им качества.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по предложението на г-н Шекерджиев? Няма.

Режим на гласуване двете изслушвания – и за председател на Окръжен съд-Ямбол, и за Районен съд-Пазарджик, да бъдат на 28.01.2020 г.

Резултат: 8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд – Ямбол: 28.01.2020 г.

Районен съд – Пазарджик: 28.01.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Шекерджиев, продължавайте по-нататък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17. Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл.196, т.4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пенка Братанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Кюстендил. Предлага се „много добра“ оценка с цифрово изражение 100 точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, точка 16 пропуснахме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте! Точка 16 е предложение на КАК да бъде проведено извънредно атестиране на Мирослав Досов – съдия в Окръжен съд-Враца, и да бъде приета комплексна оценка от атестирането му „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И трите точки, или само двете?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само двете. Останалите са рангове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, изказвания по т.16 и по т.17? Няма.

Режим на гласуване анблок на двете точки.

Резултат: 8 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване на т.16 и т.17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пенка Николаева Братанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кюстендил.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пенка Николаева Братанова - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Кюстендил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, да докладвам точките от т.18 до т.26 заедно с изключение на т.23, за която има проблем и която да докладвам отделно.

Започвам с точка 18. Това е предложение на КАК да бъде повишен съдия Румен Стойнов – административен ръководител на

Районен съд-Своге, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Албена Неделчева – съдия в Районен съд-Варна, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20. Предложение за повишаване на Делян Дилков – съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 21. Предложение за повишаване на Пламен Пенев – съдия в Окръжен съд-Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 22 е предложение за повишаване на Зорница Ангелова – съдия в Окръжен съд-Ловеч, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23 пропускам. Направо точка 24. Предложение за повишаване на Цветелина Цонева – Кондова – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 25. Предложение за повишаване на Пламен Шумков – съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 26. Предложение за повишаване на Мария Милушева – съдия в Районен съд-Перник, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Според Комисията са налице всички предпоставки колегите да бъдат повишени на място в по-горен ранг, а именно: изминали са три години от предходното повишаване; прослужени са не по-малко от три години на съответната длъжност. Последните атестирания по отношение на всеки един от тях са много добри. Налице са необходимият и предвиден в разпоредбата на чл.164 от ЗСВ

юридически стаж, както и по отношение на тях не са влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ и влезли в сила заповеди по чл.327 от ЗСВ. Становищата на етичните комисии на съответните органи на съдебна власт са положителни за всеки един от тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев! Колеги, изказвания по точките от 18 до 22 и от т.24 до т.26 включително? Няма.

Режим на гласуване анблок от т.18 до т.22 и от т.24 до т.26.

Резултат: 8 гласа „за“, „против“ – няма. Има решение.

(след проведеното явно гласуване на т.18 до т.22 включително и от т.24 до т.26 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Атанасов Стойнов - административен ръководител - председател на Районен съд - Своге, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Славова Неделчева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Делян Любомиров Дилков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в

ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Маринова Ангелова - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Свиленова Цонева - Кондова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд – Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Венциславова Милушева – съдия в Районен съд – Перник, с ранг „съдия

в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23 е предложение на КАК да бъде повишена на основание чл.234 от ЗСВ Силвия Николова – съдия в Районен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“. Видно от материалите към точката, това, което е различно от всички останали, които докладвах до момента, е това, че по отношение на нея има влязла в сила заповед по чл.327 от ЗСВ, като от влизане в сила на заповедта – 15.06.2018 г., до настоящия момент е изминала повече от една година. Спорният въпрос тук е следният.

Във вчерашното заседание на КАК, по искане на един от членовете на Комисията, а именно съдия Марина Михайлова, беше обсъждан въпросът дали влязлата в сила заповед по чл.327, предвид нейната правна природа, може да бъде основание да бъде отказано повишаване на място в ранг. Беше създадена работна група по този въпрос, тъй като ми се стори, че мнозинството от КАК приемаха, че тази заповед не би следвало тогава, когато е изминал срок по-дълъг от предвидения срок, с който се заличават последиците на най-леко предвиденото дисциплинарно наказание, тя не може да бъде основание да не бъде даден по-горен ранг на съответния колега. Ето защо ви предлагам да обсъдим този въпрос, респективно да преценим дали при наличието на такава заповед, за която е изминал период повече от една година, са налице предпоставките ние да присъдим такъв ранг.

Защо е внесена точката? Точката е внесена, защото становището на КАК по този въпрос беше взето не във вчерашното

заседание, а предходния понеделник. Тя не е внесена като извънредна, а е редовна. Към настоящия момент това е въпрос, който вече се обсъжда в КАК. Ако искате, можем и да го отложим, като изчакаме да видим какво колегите ще предложат. Доколкото разбрах, работната група е със задача да предложи именно промяна на правилата, които са спазвани досега и които са взети с решение по протокол от заседание на Съдийската колегия, проведено на 07.11.2017 г. Това беше различното, затова държах да го докладвам отделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изложеното от г-н Шекерджиев, предлагам да отложим гласуването по тази точка от дневния ред, защото, както се разбра, е сформирана работна група, която да предложи евентуално изменение в Правилата по чл.234 от Закона за съдебната власт, а именно свързани с това – при наличието на влязла в сила заповед по чл.327 от ЗСВ как следва да процедира Висшият съдебен съвет, когато е изтекъл повече от едногодишен срок от влизането в сила на тази заповед. Ако гласуваме предложението по тази точка от дневния ред, ние ще следва да нарушим очевидно собствените си правила – ако гласуваме в подкрепа на предложението. Ако пък гласуваме против предложението, означава да лишим магистрата от възможността да бъде повишен в ранг, ако в обозрим период от време, каквото е намерението, бъдат изменени тези правила. Заради това предлагам да отложим тази точка от дневния ред до евентуалната промяна на правилата или до приключване на работата на работната група във връзка с Правилата за повишаване в ранг. Мисля, че в същия смисъл беше изразено и становище от г-н Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!
Изказвания?

Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз мисля, че можем и днес да вземем решение по тази точка, тъй като считам, че наказанието – така нареченото „обръщане на внимание“, на съдиите и прокурорите по чл.327 от административния ръководител за допуснатите от тях нарушения по образуване, движението на делата и по организация на работата им, не е дисциплинарно наказание – то има друг характер. (Намесва се А.Дишева без микрофон: Ама ние ... произнесем предварително по тези правила.) Момент. Считам, че можем по аналогия да приложим разпоредбата на чл.326, ал.1, която сочи, че *„дисциплинарното наказание, с изключение на дисциплинарното освобождаване от длъжност, се заличава една година след изтърпяването му“*. Ако приемем, че това не е дисциплинарно наказание, а е една дисциплинираща мярка, на още по-голямо основание можем да приемем, че в рамките на една година от налагането ѝ тя вече е заличена, заличено е нейното правно действие. (Б.Магдалинчев без микрофон: Тук се постави въпросът и за предсрочното заличаване.) Освен това законът е по-силен, все пак правилата са изготвени на базата на закона, но ми се струва, че и в момента можем да приложим закона. Аз предлагам това тълкуване и да приемем, че е отпаднала пречката тя да бъде повишена в ранг, защото тази административна мярка е взета през м.август 2018 г., т.е. към днешна дата е изминала повече от една година и бихме могли да приемем, че тя е изгубила своето правно действие.

(в залата влиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако днес вземем такова решение, означава да изпреварим евентуалния дебат по промяна на правилата. Ние дори не знаем какво ще бъде предложението на работната група. Имаме правила за повишаването в ранг. Нека да ги спазваме, докато не ги изменим, заради това те са правила. При упражняване на правото на оперативна самостоятелност на административния орган, какъвто сме ние в случая, и след като сме ги обявили, е логично и в съответствие с принципа на добра администрация, например, да ги следваме. Заради това нека първо да променим правилата и след това, в съответствие с промяната (евентуална) на тези правила, да променим и нашата практика, различна от досегашната. Какъв би бил смисълът от промяна на правилата и изобщо от правила, ако ние във всеки конкретен случай правим, каквото решим, ad hoc? (Шум в залата, говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение на г-жа Дишева за отлагане на точката.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“, 4 гласа „против“. Приема се предложението.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Повишаване на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд – Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка – т.27.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, както виждате от материалите, от фонда, който е за 2019 г. за поощряване на магистрати, има остатък в размер на 26 700 лева, които ми се струва разумно да бъдат прехвърлени в същия фонд на Съдийската колегия за следващата календарна година и респективно да може от тях да бъдат поощрявани съдии при необходимите за това предпоставки. В тази връзка, тъй като това е финансов и пленумен въпрос, моето предложение е да възложим на Комисия „Бюджет и финанси“ да изготви предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за създаване на фонд за награждаване на магистрати и след създаването на този фонд сумата от 26 784 лева, остатък от настоящата бюджетна година, да бъде прехвърлен във фонда на Съдийската колегия, целевия фонд за поощряване на българските съдии.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да се присъединя към предложението на колегата Кояджиков. Не мога да разбера защо ние не сме разгледали въпроса за това тези пари все пак да ги използваме по предназначението, за което те са ни гласувани, а именно да наградим органите или съдиите, които заслужават подобно нещо. Към настоящия момент ние това не можем да го свършим, защото нямаме никакво време – нито има заседание на Бюджетна комисия, нито има

възможност това да го сторим. Ето защо аз смятам за изключително разумно, след като сме се забавили, тези средства, които са останали от тази година, да бъдат прехвърлени към тези, които ще гласуваме или с които ще разполагаме по това перо на нашия бюджет (образно казано) и това ще ни даде възможност, или поне аз бях подготвил предложение, с което те да бъдат употребени за това, за което са предназначени. Заради това се присъединявам. Ако ние не сторим това, на практика ще загубим тези средства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако си спомняте, решението по Протокол № 3/07.02.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет беше за създаването на един, така да се каже „резервен фонд“ за награждаването по колегии на магистратите – съответно съдийската и прокурорската. Общата сума беше 100 000 лева, която съобразно броя на магистратите беше разпределена между двете колегии. По чл.303 и чл.304 от Закона за съдебната власт това са средствата, които се изразходват за награждаване на магистратите – съдии, от Съдийската колегия, и прокурори и следователи – от Прокурорската колегия, за висок професионализъм и качества, и резултати, които са постигнати през годината. Вярно е, че ние в огромната част тези средства ги изразходвахме за награждаване на магистрати, чието пенсиониране и освобождаване от длъжност предстоеше. Но няма никаква пречка за в бъдеще да продължим по същия начин и за магистрати, които не са пред тази възраст, а проявяват действително висок професионализъм при изпълнение на своите служебни задължения. Така че този фонд е целево създаден (така да се каже), поради което той може да се изразходва за целите, за които е. Според мен трудно би могло да се обоснове тезата по чл.303, чл.304 за награждаването на административни органи. Затова аз ще подкрепя предложението на

колегата Кояджиков тези средства да се прехвърлят като остатък във фонда, който ще се създаде през следващата календарна година, на Съдийската колегия, за да могат вече да се използват пълноценно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще подкрепя решението. Само за протокола искам да отбележа, че това беше идея на колежката Димитрова. Разисквахме миналата сряда преди пленума, когато стана известно, че се награждават органи на прокуратурата. Тогава все пак ние не бяхме наясно точно със сумата, която ни остава, и същевременно имаме ли време да я разпределим, можем ли да я разпределим на органи, както направи прокуратурата, или трябва да наградим конкретни съдии. Съответно и последният въпрос – тя може ли да се прехвърли като неусвоена част в бюджета за 2020 г. Само го отбелязвам за протокола. Ще гласувам съгласно предложеното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам такива.

Колеги, режим на гласуване по допълнителната точка от дневния ред – точка 27. Благодаря ви! (Резултатът на електронното табло е: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.)

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Определения размер на средствата за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ, съгласно решение на Пленума на ВСС по т.8 от Протокол № 3/07.02.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ през месец януари да утвърди за сметка на преходния остатък от 2019 г.

неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 8 от Протокол № 3/07.02.2019 г. в размер на 26 784 лева за нуждите на Съдийската колегия, които да се разходват съгласно решение на Пленума на ВСС по т. 8 от Протокол № 3/07.02.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 е предложение на КАК да бъде допълнен съставът на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите с Мария Кавракова-Аршева. Тя е съдия в Специализирания наказателен съд и е избрана за член на КАК от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам решението, само че забележете какво правим. Знаете моето мнение отдавна – че съм против този вид атестации, които се правят на съдиите. Тази точкова система – тя е някаква математика, или по-скоро някаква такова нагаждане на нещата, според мен. Точно тази точкова система разделя съдиите и може би трябва да се замислим да я променим в някаква степен.

Ще гласувам за решението, но моля ви да ви обърнат внимание на нещо. Не познавам колегата, тя е била дълги години прокурор, но съдия е от много кратко време – от 03.01.2012 г. Извинявайте, но този наш колега ще атестира районни съдии с много, много по-голям стаж, окръжни съдии с много, много по-голям стаж, съответно кандидати за председатели на съответни съдилища с много, много голям стаж. Вижте какво правим в момента! Аз знам, че кандидати за участие в тази комисия няма. Нека да се замислим и да тръгнем да правим някакви промени, които наистина да не разделят съдиите, а да

имат една обективна атестация. Бил съм против този начин на атестиране по отношение на администрацията, против съм и по отношение на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Аз ще ви помоля само за една минута внимание, за да кажа, че четвърта процедура за попълване на състава на КАК с решение на Пленума на Върховния касационен съд беше проведена. Действително и в момента, дори и ако вземем това решение, КАК няма да бъде попълнена. Потвърждавам, че действително няма желаещи да участват в процедурите, няма кандидати. Съобразявам се с действащата законодателна уредба, която предвижда решение на Пленума на Върховния касационен съд, но по-важното е да се самоубедим, че липсата на кандидати е явление, което от нас трябва да бъде анализирано.

Последният избор, който направихме, беше между двама кандидати. Съдия Аршева – съдия в Специализирания наказателен съд, беше избрана. Другият кандидат, който не събра необходимото мнозинство, беше съдия от районен съд и Пленумът не взе решение по отношение на него. Но отново казвам, двама кандидати, а има още свободни места. В този смисъл очаквам законодателните промени, разбира се, но не съм оптимист, че ще намерим още кандидати. Не е както преди. Ако си спомняте, при първата комисия през 2016 г. имаше много желаещи. Няма желаещи, включително от Върховния касационен съд, а знам колко е важна тази комисия. Разбира се, ще гласувам в подкрепа на попълването на състава ѝ.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 28 от дневния ред.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия, във връзка с проведения на 12.12.2019 г. избор на нов член на Комисията от Пленума на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с Мария Димитрова Кавракова – Аршева – съдия в Специализирания наказателен съд, избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 29. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение на КАК да бъде определен проф. д-р Пламен Панайотов – хабилитиран преподавател по наказателно право, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца – наказателна колегия. Към настоящия момент проф.Панайотов е бил определен за резервен член, а редовният такъв – доц. д-р Юлиана Матеева, е подала оставка и се предлага той да я замести като редовен член. Предлага се също да бъде определен чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право, за същата конкурсна комисия, на мястото на проф.Панайотов, който става редовен член.

(изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Веселин Вучков – Нов български университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме два диспозитива – да определим проф.Панайотов за редовен член на конкурсната комисия на мястото на доц.д-р Юлиана Матеева, и определяне чрез жребий на един резервен член, който, както вече беше изтеглен този жребий, е Веселин Вучков.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия, на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева.

29.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф.д-р Веселин Бориславов Вучков – хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца

– наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред.

Заповядайте! Закривам мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 30 от дневния ред Съдийската колегия с 10 гласа „за“ взе следното решение: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № АС-101/07.03.2019 г. на административния ръководител на Софийски районен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Бисерка Василева Памукова – съдия в Софийския районен съд. Прилага заповедта към кадровото досие на съдията.

С това приключи дневният ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Пожелавам на всички весели празници.

Закриване на заседанието – 13.45 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 19.12.2019 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ