

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС**  
**СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И**  
**РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

**01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.**

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

За периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. в ИВСС са постъпили 335 (триста тридесет и пет) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

*За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления са 369 (триста шестдесет и девет) заявления.*

Основателните заявления за анализирания период са общо 178 (сто седемдесет и осем) броя, от тях:

А. Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства разпределени по апелативни райони за анализирания период са:

- За апелативен район София - 42 (четиридесет и две) заявления.
- За апелативен район Пловдив - 1 (едно) заявление.
- За апелативен район Варна - 3 (три) заявления.
- За апелативен район Велико Търново - 1 (едно) заявление.

Посочените производства в този раздел са **47** (четиридесет и седем) броя, **26** (двадесет и шест) броя са за периода 01.04.2019 г.- 30.06.2019 г. и **21** (двадесет и един) броя са за периода 01.07.2019 г. -30.09.2019 г.

Причините за забава по заявленията за установено нарушение на право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, се делят в зависимост от поведението на компетентния орган на: забава във фаза на досъдебното производство и забава в съдебна фаза.

**I. Забавени в досъдебна фаза на производството за анализирания период са 6 (шест ) заявления на брой:**

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения от тази група са 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

**1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.**

\*\*\*

**2. Заявления с продължителност на производството повече от 15 до 20 години - 2 (две) на брой за анализирания период:**

**Заявления с:**

- вх. рег. № РС-19-182/12.03.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-183/12.03.2019 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал.2, б.,б“, пр.2 НК (ред.ДВ бр.28/09.04.1982 г.), с обща продължителност 19 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (предварително производство №71/1999г. по описа на ОСЛО при ОП-Благоевград, пр.пр. № 1915/1999 г. по описа на ОП-Благоевград, НОХД № 303/2014 г. по описа на ОС-Благоевград, ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС, НОХД № 463/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ВЧНД № 1201/2016 г. по описа на САС и ВНОХД № 113/2018 г. по описа на САС).

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза и са в резултат на поведението на компетентните органи, изразяващо се в бездействие от страна на разследващите органи и неосъществяване от страна на прокуратурата на функциите по надзор и контрол върху провежданото разследване. Тази фаза на процеса е продължила от образуването му на 11.07.1999 г. до 17.09.2016 г., когато прокуратурата е внесла за втори път делото в съда с обвинителен акт - 17 години, 2 месеца и 6 дни (през това време в продължение на около 4 месеца, са разгледани дела НОХД № 303/2014 г. по описа на ОС-Благоевград и ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС). Периодът от 8 години и 11 месеца (от 05.07.2002 г. до 14. 11.2002 г.; от 14.04.2006 г. до 17.10.2013 г.; от 24.03.2014 г. до 27.06.2014 г. и от 22.01.2015 г. до 06.10.2015 г.), през който производството е спряно, е включен в общата му продължителност, тъй като компетентните органи не са проявили нужното усърдие за издирване на подсъдимия, с цел преустановяване висящността на производството. Извършено е общодържавно издирване на подсъдимия, което не е било необходимо поначало, тъй като лицето никога не е имало известен адрес в страната. Същевременно международно издирване не е извършвано. Не са предприети и действия за изготвяне на Европейска заповед за арест, каквито указания са дадени в

мотивната част на определението по ВЧНД № 1108/2014 г. по описа на САС, потвърждаващо разпореждането на ОС - Благоевград по НОХД № 303/2014 г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на ОП - Благоевград за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на основание за провеждане на задочно производство, като са дадени указания за издирване и провеждане на разпит на лицето. През големи периоди от време в хода на досъдебното производство не са извършвани никакви действия по разследването, а действията при изготвяне и изпълнение на съдебните поръчки не са провеждани експедитивно и прецизно, не са обмисляни възможностите за задочно разглеждане на делото в досъдебната фаза. С решението по ВНОХД № 113/2018 г. по описа на САС е посочено, че разследващите са разполагали с пълния процесуален инструментариум, включително и на международната помощ по наказателни дела, които ако са били използвани ефективно, забавянето на производството не би било прекомерно.

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност липсват.*

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години – 2 (две) на брой за анализирания период:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-395/03.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал.2, т.3 и т.4, вр. ал.1, вр.20,ал.1 НК, с обща продължителност **14 години, 8 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2346/2004 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 24130/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебна фаза и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 05.03.2019 г. по пр.пр. № 24130/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане на обвиняем в отделените и изпратени на СРП дела, вкл. по ДП № 2346/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 27.08.2008 г. на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК, макар да е имало привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-121/18.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал.1 НК, с обща продължителност **14 години, 6 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2705/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР /№ ЗМ 289/2004 г. по описа на СДВР/, пр.пр. № 24760/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 28.01.2019 г. по пр.пр. № 24760/2004 г. по описа на СРП. При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане на обвиняем в отделените и изпратени на СРП дела, вкл. по ДП № ЗМ 2705/2004г. по описа на 04 РПУ-СДВР, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 02.07.2008 г. на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителя не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 6 месеца.

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 4 (четири) на брой .*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 1 (едно) на брой .*

\*\*\*

#### **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 1 (едно) на брой за анализирания период:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-176/07.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 127, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № ЗМ 197/2012 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 30919/2012 г. по описа на СРП, ЧНД № 9794/2018г. по описа на СРС, ВЧНД № 3636/2018 г. по описа на СГС).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК с постановление от 13.02.2018 г. по пр.пр. № 30919/2012 г. по описа на СРП. Досъдебното производство е образувано, проведено и приключено срещу неизвестен извършител на престъплението. В хода на разследването не са повдигани обвинения. За увеличаване продължителността на производството с близо 2 години и 10 месеца са допринесли допуснатите по време на досъдебното производство периоди, през които не са извършвани действия по разследването или е провеждано само едно следствено действие, или само е продължаван срока на разследването (от 06.02.2013 г. до 14.08.2013 г., от 20.08.2013 г. до 21.03.2014г., от 16.09.2014 г. до 17.03.2015 г., от 27.10.2015 г. до 24.06.2016 г., от 09.08.2016 г. до 06.10.2016 г. и от 21.04.2017 г. до 13.09.2017 г.). Разследващите могат да бъдат държани отговорни и за допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото 7 пъти от наблюдаващия прокурор поради неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на СРП имат за последица забавяне на делото с близо 1 година и 8 месеца (конкретните органи, допринесли за удължаване на производството, трудно биха могли да бъдат определени, тъй като в кориците на делото липсват данни, удостоверяващи точните дати, на които последното действително е изпращано на компетентната прокуратура).

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 1 (едно) на брой .*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (едно) на брой за анализирания период:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-177/07.03.2019 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1 и пр. 2, алт. 1, б. "а", пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, вр.чл. 20, ал.1 ЗДВП, с обща продължителност **3 години, 11 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал и частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 7852 М-53/2015 г. по описа на 02 РУ-Благоевград, пр.пр. № 3217/2015 г. по описа на РП Благоевград, НОХД № 213/2017 г. по описа на РС-Благоевград и ВНОХД № 164/2018 г. по описа на ОС - Благоевград).

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 2 години. Дължат се на продължителния период от време, изминал от назначаването

до изготвянето на назначените автотехническа и две съдебно-медицински експертизи. С постановление от 30.01.2015г. са назначени химически експертизи на кръв на двамата пострадали и на свидетел по делото, които са били получени 1 година и 9 месеца по-късно. На 11.03.2015 г. е назначена автотехническа експертиза, която е била получена на 15.08.2016 г.

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 1 (едно) на брой.*

\*\*\*

## **II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 20 (двадесет) на брой заявления:**

### **1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години – 4 (четири) на брой:**

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-18-463/17.12.2018 г.**
- **вх. рег. № РС-18-464/17.12.2018 г.**
- **вх. рег. № РС-18-465/17.12.2018 г.**
- **вх. рег. № РС-18-463/17.12.2018 г.**

*\*\*\*Последното заявление от тази група е посочено в доклада на ИВСС с техническа грешка в регистрационния индекс № РС-18-463/17.12.2018 г., при прегледа в отчета на министъра на правосъдието изплатеното обезщетение е под регистрационния индекс рег. № РС-18-466/17.12.2018г.*

Производство образувано по за престъпление по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК с обща продължителност **20 години, 8 месеца и 16 дни.**

Заявителите са бил в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 157/1997 г. по описа на ОСС - София, НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС, НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС, НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, ВЧНД № 822/2009 г. по описа на САС, ВЧНД № 1369/2012г. по описа на САС и ВНОХД № 360/2018 г. по описа на САС).

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължило 1 година, 2 месеца и 26 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата (с определение по НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС и с разпореждане по НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничение правото на защита на обвиняемите. Времето, което е било необходимо на разследващите органи и на прокурора да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса с най-голяма продължителност е НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, разглеждано в период от 17 години, 1 месец и 26 дни. По делото са насрочени 123 съдебни заседания, от които 94 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки. 69 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от петимата подсъдими и/или техните защитници поради обективни причини, две съдебни заседания са отложени поради неопределяне на адвокат от САК за служебен защитник на един от подсъдимите, 3 - поради нередовно призоваване на граждански ответник. Седемнадесет съдебни заседания са отложени поради отсъствие на член на съдебния състав, а други 2 поради промяна в съдебния състав. На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради промяна на три пъти в съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 04.12.2002 г., поради преминаване на съдията-докладчик на работа във ВКС, на 05.06.2007 г., поради смърт на съдебен заседател и на 03.11.2009 г., по причина, която не е отразена по делото). Съдът е полагал значителни усилия с цел ускоряване разглеждането и решаването на делото -налагал е глоби на неявили се свидетели и на защитници, изменял е мерките за неотклонение на подсъдими, изисквал е представянето на доказателства за причините за неявяването им, назначавал е проверки и съдебни експертизи относно здравословното състояние на един от подсъдимите. Съдебните заседания са насрочвани през много кратки периоди от време, като са определяни и резервни дати за заседания. На един от подсъдимите е назначен резервен служебен защитник, наред с упълномощените от него защитници. Съдът е поискал съдействие по реда на международната правна помощ за призоваване на живеещ в чужбина свидетел на един от подсъдимите. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 8 дни след обявяване на присъдата.

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност е 1 (едно) на брой .*

\*\*\*

## **2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 3 (три) на брой.*

\*\*\*

## **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 9 (девет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-219/26.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 354а, ал.1 НК, с обща продължителност **13 години, 5 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № С-13 5/2005 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 2083/2005 г. по описа на СГС, НОХД № С-138/2005 г. по описа на СГС, ВЧНД № С-31/2005 г. по описа на САС, НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС, ВЧНД № С-35/2006 г. по описа на САС, ВНОХД № 010/2017 г. по описа на САС, НОХД № С-14/2017 г. по описа на СГС и НОХД № С-25/2017 г. по описа на СГС).

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължила 11 месеца и 7 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е връщал делото за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (с определение по НОХД № С-138/2005 г. и с разпореждане по НОХД № С-14/2017 г., и двете по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 6 дни. Допуснатото забавяне е в резултат на поведението на съдията- докладчик по делото. В съдебно заседание по делото, проведено на 20.02.2007 г. е постановена присъда, с която подсъдимият е обявен за невиновен и оправдан за повдигнатите му обвинения. Срещу съдията-докладчик през 2016 г. е било образувано дисциплинарно производство, във връзка с което по заповед на председателя на СГС е извършена проверка в кабинета му, където са намерени дела, сред които и НОХД № С-9/2006 г. Установено е, че по делото са приложени: мотиви към присъдата, които не са подшити, подписани от съдията-докладчик и протест на СГП в два екземпляра. Върху първия екземпляр от протеста, с щемпел с вх. № 5634/22.02.07 г. с ръкописна резолюция е отбелязано „7 дн. срок за допълване на протеста“, като под резолюцията има само подпис, без отбелязани дата и име на написалия я. По делото липсват данни указанията от тази резолюция да са



съобщени на СГП, както и липсват данни за последващото администриране на протеста. Нито върху присъдата, нито по делото е имало отбелязване дали същата е влязла в сила и кога. Делото е върнато в деловодството на съда на 06.01.2017 г. С разпореждане от същата дата на заместник-председателя на СГС и ръководител на Наказателно отделение е разпоредено да се изпратят преписи от протеста и мотивите на страните. След изпращане на делото във САС е образувано ВНОХД № 010/2017 г. по описа на съда. С решение на въззивния съд присъдата по НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС е отменена изцяло поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на процеса с 9 години и 9 месеца.

**Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-83/07.02.2019 г.**
- **вх. рег. № РС-19-120/18.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3, 4 и 5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност **14 години, 6 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 2839/2003 г. по описа на 01 РУ-Варна, пр.пр. № 14664/2003 г. по описа на РП - Варна и НОХД № 1181/2011 г. по описа на РС-Варна).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 6 години, 9 месеца и 2 дни са допуснати забавяния. За период от 4 години, 6 месеца и 7 дни (от 06.07.2004 г. до 13.01.2009 г.) по делото липсва информация за проведени процесуално-следствени действия. Наблюдаващият прокурор три пъти е искал информация от разследващия за хода на разследването (с писма от: 05.05.2006 г., 08.08.2008 г. и 01.12.2008 г.). За допуснатите забавяния отговорност на първо място носи водещият разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване. За прекомерната продължителност на досъдебното производство отговорност носи и наблюдаващият прокурор, който през горепосочените периоди не е упражнил вменената му от закона функция на ръководство и надзор на разследването.

В съдебната фаза на производството, протекла в рамките на една съдебна инстанция, също са допуснати забавяния. Разглеждането на НОХД № 1181/2011 г. по описа на РС - Варна е продължило 7 години, 9 месеца и 11 дни. Съдът не е създал добра организация по движението на делото. В производството са насрочени 41 съдебни заседания. Съдът не е дал ход в 24 съдебни заседания и същите са отложени поради наличие на някое от основанията по чл. 271, ал. 2, т.2 или т.3 НПК. 15 съдебни заседания са отложени поради заболяване на някой от тримата подсъдими, а 4 поради неявяване на защитник на някой

от подсъдимите. Други 6 съдебни заседания са пренасрочени поради служебен ангажимент на някой от защитниците на подсъдимите. Независимо, че е назначил комплексна съдебно-медицинска експертиза, която да установи дали здравословното състояние на един от подсъдимите представлява пречка за явяването му в съдебно заседание, съдът не е предприел всички възможни мерки, които да гарантират бързината на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-64/30.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2 НК, с обща продължителност 11 години, 1 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5107/2008 г. по описа на СДП, пр.пр. № 4489/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 13466/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5906/2017 г. по описа на СГС и н.д. № 209/2019 г. по описа на САС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 8 години, 4 месеца и 22 дни и се дължат на поведението на разследващите органи, свързано с невъзможността им да установят местонахождението на извършителя. На първо място, делото е връщано три пъти за допълнително разследване от наблюдаващия прокурор на разследващите органи, поради допуснати процесуални нарушения и неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. В постановление от 13.07.2009 г., с което наблюдаващият прокурор върнал за втори път досъдебното производство за допълнително разследване с указания, е обърнал внимание на определения за водещ разследването при 05 РУ-СДВР, че при повторно неизпълнение на указанията на СРП ще му бъде потърсена дисциплинарна отговорност пред инспектората на МВР. На следващо място, за прекомерната продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че наказателното производство е било спирано два пъти, на основание чл. 244, ал.1, т. 2 от НПК (от 20.03.2009 г. до 23.03.2009г. и от 12.02.2010 г. до 18.04.2016 г.), като компетентните органи не са предприели всички необходими и законосъобразни действия за преустановяване спирането на производството и по този начин са го забавили с повече от 6 години и 2 месеца. На 14.07.2016г. заявителят е бил привлечен в качеството му на обвиняем, при условията на чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК и на 26.07.2016г. делото е внесено с обвинителен акт в СРС.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 5906/2017 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 24 дни. Въззивният съд е допринесъл за увеличаване на общата продължителност на производството, тъй като се е произнесъл с решение по делото 6 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на законоустановения в чл. 340, ал. 1 НПК 30-дневен срок (изм. ДВ бр. 63/2017г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-350/22.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по за престъпление по чл. 209, ал. 1, пр.1 НК, с обща продължителност **14 години, 10 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 10051/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, пр.пр. № 35342/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 12543/2005 г. по описа на СРС; НОХД № 8349/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 16739/2006 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2262/2008 г. по описа на СГС; НОХД № 3288/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 4121/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 6536/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 10950/2010 г. по описа на СРС; ВНЧД № 775/2011 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5740/2017 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. На първо място, в периода от 02.11.2005 г. до 24.08.2010 г. наблюдаващия прокурор от СРП е внасял делото с обвинителен акт в съда общо седем пъти, като съдът шест пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия (с разпореждане по: НОХД № 12543/2005 г. по описа на СРС; НОХД № 8349/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 3288/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 4121/2010 г. по описа на СРС; с определение по НОХД № 6536/2010 г. по описа на СРС и с решение по ВНОХД № 2262/2008 г. по описа на СГС). Делото на три пъти е връщано за допълнително разследване от наблюдаващия прокурор на разследващите, поради неизпълнение на дадените им указания. Разследващите органи също са допуснали периоди на бездействие с обща продължителност от около 10 месеца, през които не са извършили действия по разследването. За прекомерната продължителност на делото е допринесла също и смяната на три пъти на наблюдаващия прокурор. На последно място, е установено и забавяне при решаване на делото от наблюдаващия прокурор, който се е произнасял в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 - 3 НПК.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 10950/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 3 месеца и 10 дни и се дължат основно на поведението на съдията- докладчик по делото. На първо място, един месец след образуване на делото, съдията-докладчик с разпореждане от 30.09.2010 г. е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, което разпореждане е отменено от въззивния съд с определение по ВНЧД № 775/2011 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Посоченото обстоятелство е допринесло за удължаване на производството, тъй като първото съдебно заседание по делото е насрочено близо 10 месеца след образуването му. На следващо място, за продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че в съответствие с принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, делото е започвало два пъти от начало поради промяна на съдебния състав (в с.з. на 31.05.2012 г. - е сменен

съдебен заседател, а в с.з. на 09.05.2013 г. - е определен нов съдия-докладчик ). На последно място, по делото са насрочени 40 съдебни заседания, като в 23 от тях не е даден ход, в 12 от които - поради неявяване на подсъдимия основно поради здравословни причини. На три пъти съдът е назначавал съдебно-медицински експертизи, които да дадат заключение относно здравословното състояние на подсъдимия и дали то пречи на участието му в производството. Съдът е предприемал спрямо подсъдимия дисциплиниращи мерки. На същия е налагана мярка за неотклонение „подписка“, което впоследствие е изменяна в „задържане под стража“, обявявал го е за общодържавно издирване. При постановяване на присъдата на 10.11.2017 г. съдът признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл.209, ал.1 от НК, и му е наложил наказание глоба в размер на 450 лева, като при определяне вида и размера на наказанието съдът взел предвид като смекчаващи обстоятелства изключително дългия период, в който е водено наказателното производство за голяма част от което забавяне подсъдимият не бил допринесъл, влошеното му здравословно състояние, както и добрите му характеристични данни. В производството по ВНОХД № 5740/2017 г. по описа на СГС въззивният съд е указал на подсъдимия да заяви прави ли искане производството да продължи, съгласно чл. 24, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 НПК. Подсъдимият е заявил, че не желае да се приложи законът за давността, поради което, въззивният съд с решение от 10.12.2018 г. е изменил присъдата на първоинстанционния съд в частта на наложеното наказание глоба в размер на 450 лева, като вместо това, на основание чл.305, ал.5, вр.чл.24, ал.1, т.3 от НПК е приложил правилата за давността и не е наложил наказание на подсъдимия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-343/14.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал.1,т.5, вр.чл.209, ал.1,вр.чл.20,ал.2, вр. ал.1 НК, с обща продължителност **10 години, 10 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 5019/2008 г. по описа на 05 РУ-СДВР , пр.пр. № 7960/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 13197/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 19753/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 5063/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3455/2018 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 3 години, 9 месеца и 21 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на компетентните органи. На първо място за продължителността на досъдебното производство е допринесло връщането му на 2 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 13197/2009 г. по описа на СРС и НОХД № 19753/2012 г. по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на компетентните органи да изпълнят дадените от съда указания и да отстранят допуснатите нарушения е имало за последица удължаване досъдебната фаза на производството с около 2 години. На следващо място, за удължаване на наказателното производство е довело неспазването на срока по чл.242, ал.4 НПК, в който прокурорът

следва да се произнесе. Същият, упражнявайки правомощията си по чл. 242, ал. 1 - 3 НПК на два пъти се е произнасял в период от 5 до 9 месеца, вместо в максимално предвидения от закона 1- месечен срок.

В съдебната фаза на производството основните забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 5063/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 4 месеца и 6 дни. На първо място, съдията-докладчик е допуснал пропуски при организацията на съдебните заседания. По делото са били насрочени 16 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 1 месец, а други 6 - в период от 4 до 5 месеца, в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени близо 7 месеца след обявяването ѝ, в нарушение на законоустановения 1- месечен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.)

Забавяния са допуснати и при разглеждане на ВНОХД № 3455/2018 г. по описа на СГС и се дължат на обстоятелството, че решението по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр.63/2017 г.) 4 месеца и 13 дни след последното съдебно заседание.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-358/21.05.2019 г.**
- **вх. рег. № РС-19-359/21.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 290, ал.1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 294, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1НК, с обща продължителност **12 години, 5 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП ЗМ № 343/2007 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 2878/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 8702/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 36/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 6648/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3/2019г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 2 години, 8 месеца и 23 дни са допуснати забавяния. На първо място, за продължителността на делото в досъдебната му фаза е допринесло връщането му за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения след внасянето му с обвинителен акт в съда (с разпореждане по НОХД № 8702/2009 г. по описа на СРС). Това обстоятелство е имало за последица удължаване общата продължителност на производството с около 3 месеца. На следващо място, до удължаване на производството с около 2 месеца са допринесли и допуснатите по време на досъдебното производство периоди, през които

няма данни да са извършвани действия по разследването или е бил продължаван срока на разследването (от 30.01.2007г. до 04.04.2007г.; и от 04.04.2007 г. до 01.06.2007г.). На последно място, наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 2 месеца и 12 дни след получаване на делото.

За прекомерната продължителност на наказателното производство са допринесли и действията на съда в съдебната фаза на процеса. На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС е допуснал процесуално нарушение при разглеждането на делото, продължило 2 години, 2 месеца и 12 дни. С решение, постановено по ВНОХД № 36/2012 г. въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС. В отменителното решение СГС е приел, че: „Първоинстанционният съд при постановяване на обжалваната присъда е допуснал съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, пр.1 НПК. Те се състоят в нарушаване на права и липса на мотиви...”. По този начин проведеното производство се е обезсмислило и се е стигнало до забавянето му с общата продължителност на производството по НОХД № 12028/2009 г. по описа на СРС. На следващо място, действията на съда, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания по НОХД № 6648/2012 г. по описа на СРС с продължителност от 4 години, 8 месеца и 22 дни са допринесли за прекомерната продължителност на процеса. По делото са били насрочени 17 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК 6 месеца и 13 дни след постъпване на обвинителния акт в съда. Съдебните заседания са отлагани поради: неявяването на защитниците на подсъдимите, редовно призовани, неизготвяне на назначена графическа експертиза, поставяне на взривно устройство съда. Пет съдебни заседания са отложени поради неизпълнение на съдебна поръчка за разпит на свидетел и невъзможността за извършване на процесуално-следствени действия, като междуременно съдът не е изпълнил своевременно изискванията на компетентния орган на Република Германия, за да изпълни съдебната поръчка - да се опише: срещу кого и за какво се води делото, каква е връзката на лицето, чийто разпит се иска и какво налага провеждането му. За удължаване продължителността на производството е допринесло и неспазването на срока по чл. 308, ал. 1 НПК, като мотивите към постановената присъда са изготвени 9 месеца след изтичането му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-447/03.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1НК, с обща продължителност **13 години, 1 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 776/2005 г. по описа на РУТП-София, пр.пр. № 2121/2006 г. по описа на СРП, пр.пр. №

2826/2006 г. по описа на СГП, НОХД № 5577/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС, ВНЧД № 284/2017 г. по описа на САС; НОХД № 1506/2017 г. по описа на СГС, ВНЧД № 1082/2017 г. по описа на САС и НОХД № 4320/2017 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило окончателно с решение по ВНОХД № 1111/2018 г. по описа на ОС - Стара Загора, с което е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от 11 години, 9 месеца и 14 дни. На първо място, за продължителността на делото е допринесло поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществявали надзорните си функции и не са упражнявали контрол върху провежданото разследване по делото в срока по чл. 368 и сл. от НПК. Честата смяна на наблюдаващи прокурори от СГП (общо четирима) се е отразила негативно на ефективността на упражненото от тях ръководство и контрол върху разследването. На следващо място, наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл 4 пъти в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата (с разпореждане по НОХД № 5577/2012 г., НОХД № 951/2014 г. и НОХД № 1506/2017 г., всички по описа на СГС и с определение по НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС). За продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и спирането на делото на три пъти с постановление на наблюдаващия прокурор за общ период от 4 години, 10 месеца и 20 дни (от 05.07.2006 г. до 03.08.2007 г. и от 04.02.2008 г. до 18.02.2008 г. - поради неразкриване извършителя на престъплението на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК и от 16.04.2008 г. до 24.01.2012 г. - на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК поради невъзможността на уличеното лице да участва в производството по здравословни причини). При третото спиране на делото е установено бездействие от страна на компетентните органи, като в този период единствено на няколко пъти наблюдаващия прокурор е изискал справки от разследващия орган за наличие на основания за възобновяване на наказателното производство, които са останали без отговор.

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 2160/2013 г. и НОХД № 951/2014 г., и двете по описа на СГС. Производството по НОХД № 2160/2013 г. по описа на СГС е продължило 8 месеца и 5 дни и е прекратено с определение на съда, постановено в третото открито съдебно заседание, като делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, изразяващи се в противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Тези обстоятелства съдът е следвало да установи още при упражняване на правомощията си по чл. 248 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

Разглеждането на НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС е продължило 2 години, 10 месеца и 20 дни, като по делото на три пъти е определян нов съдия- докладчик, първият от които, в периода от образуване на делото (28.02.2014 г.) до 15.05.2015 г. е насрочил 5

съдебни заседания, на които не е даден ход на делото поради неявяване на подсъдими. Предприел е своевременни действия за призоваването и осигуряване присъствието на лицата в съдебно заседание, като след постъпили данни за задържане на двама от подсъдимите в затвор в Германия и обявяване на трети от общо петимата подсъдими по делото за общодържавно издирване, в съдебно заседание на 15.05.2015 г., съдът е постановил спиране на производството на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК поради отсъствие на трима от общо петимата подсъдими и е разпоредил да се изисква информация за тези от тях, които са задържани в Германия. На 17.07.2015 г. е определен нов съдия-докладчик по делото поради определяне на нов председател на 11-ти първоинстанционен състав в наказателното отделение на СГС. Последният не е предприел никакви процесуално-следствени действия след спиране на съдебното производство до преразпределянето му на следващия съдия-докладчик на 09.01.2017 г., в изпълнение на заповед № РД-11-74/06.01.2017 г. на председателя на СГС. По силата на тази заповед са преразпределени между съдиите от Наказателното отделение на СГС ненасрочените и непроизнесени наказателни дела на доклад на председателя на 11-ти първоинстанционен наказателен състав. С разпореждане от 20.01.2017 г. последният поред трети съдия-докладчик по делото е прекратил съдебното производство по НОХД № 951/2014 г. по описа на СГС и е върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 8 (осем) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години - 5 (пет) на брой:**

**Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-160/01.03.2019 г.**
- **вх. рег. № РС-19-161/01.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 211, пр. 2, вр. чл. 210, ал.1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1,6. „а” НК, с обща продължителност **9 години, 2 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5435/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 49083/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 13027/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 919/2018 г. по описа на СГС и НД № 535/2018 г. по описа на ВКС).



В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 3 години, 9 месеца и 20 дни са допуснати забавяния от страна на разследващите органи. На първо място разследването е било неритмично и недобре организирано. През продължителен период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. На следващо място, в периода 31.03.2010 г. до 03.05.2011 г. е допуснато е забавяне от разследващите органи, тъй като за този период не са извършвани никакви действия по разследването.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 13027/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 3 дни. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл.252, ал. 2 НПК, 4 месеца и 14 дни след образуване на делото, а други 5 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца. На следващо място, съдията-докладчик е забавил изготвянето на мотивите към постановената присъда с 5 месеца и 15 дни, в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-253/23.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 115, ал.1 вр. чл. 18 НК, с обща продължителност **9 години, 2 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадад в проверяваното производство (ДП № 2417/2009 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 10114/2009 г. по описа на СГП, пр.пр. № 36034/2012 г. по описа на СРП, НОХД №28/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД №2761/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължила 3 години, 4 месеца и 24 дни, се дължат на обстоятелството, че прокурорът на четири пъти е връщал делото на разследващите за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 28/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 5 години, 5 месеца и 11 дни. На първо място, първото по делото съдебно заседание е насрочено 4 месеца и 21 дни, след образуването му, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК. На следващо място, по делото са насрочени 14 съдебни заседания, 8 от които, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца, което обстоятелство е имало за последица

удължаване на производството с 10 месеца. На последно място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 1 година, 2 месеца и 1 ден след последното съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-333/09.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 235, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 5, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 11 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 392/2010 г. по описа на РУП-Банско, пр.пр. № 1222/2010 г. по описа на РП-Разлог, НОХД № 332/2014 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 56/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, НД № 890/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 491/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 468/2016 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 449/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ВНОХД № 9/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 398/2017 г. по описа на РС-Разлог, ВЧНД № 284/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 612/2017 г. по описа на РС-Разлог и ВНОХД № 393/2018 г. по описа на ОС-Благоевград).

В досъдебната фаза на наказателното производство, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 9 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. На първо място, за прекомерната продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че наказателното производство е било спряно на основание чл. 244, ал.1, т. 2 НПК (от 13.12.2011 г. до 17.07.2013г.), като компетентните органи не са предприели всички необходими и законосъобразни действия за преустановяване спирането на производството и по този начин са го забавили с повече от 1 година и 6 месеца. На следващо място, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила от страна на наблюдаващия прокурор, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия съдът три пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата (с решение по ВНОХД № 491/2015 г. по описа на ОС - Благоевград и ВНОХД № 9/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, и с разпореждане по НОХД № 398/2017 г. по описа на РС - Благоевград). Това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

Забавяния в наказателното производство са допуснати и в съдебната фаза, както следва: На първо място, въззивният съд при разглеждане на ВНОХД № 56/2015 г. по описа на ОС-Благоевград е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС - Благоевград. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 9 месеца. На следващо място, неизпълнението от страна на съдията-докладчик по НОХД № 468/2016 г. по описа на РС-

Разлог на процесуалните му задължения по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), е имало за последица отмяна от ОС - Благоевград на присъдата по делото и връщането му на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца. На последно място, съдията - докладчик по НОХД № 612/2017 г. по описа на РС - Разлог е забавил изготвянето на мотивите към присъдата в нарушение на чл.308, ал. 1 НПК с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-216/23.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години и 1 дни.

Заявителя е бил в качеството на ощетен юридическо лице в проверяваното производство (ДП № ЗМ-В-323/2010 г. по описа на ОД на МВР -Разград, НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград, НД № 712/2015 г. на ВКС, НД № 280/2017 г. по описа на ВКС и НОХД № 8444/2017г. по описа на СРС).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 3 години, 6 месеца и 3 дни. На първо място наказателното производство четири пъти е прекратявано, като наблюдаващия прокурор е приемал, че липсва извършено престъпление от общ характер, а се касае за неизпълнени договорни задължения. Три от постановленията на наблюдаващия прокурор са отменени от горестоящия прокурор и делото е връщано за продължаване на разследването. На следващо място за продължителността на досъдебната фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че с разпореждане по НОХД № 8444/2017 г. по описа на СРС съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения в досъдебното производство, ограничили правото на защита на обвиняемия (в постановлението за привличане на обвиняемия и в диспозитива на обвинителния акт не са посочени отделните деяния, включени в състава на продължаваното престъпление).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград, продължило 2 години 7 месеца и 14 дни. По делото са насрочени и проведени общо 12 открити съдебни заседания, отлагани на основание чл. 271, ал. 2, т. 2 НПК, поради неявяване по здравословни причини на подсъдимия, чието участие е било задължително. Невъзможността му да се яви в съдебните заседания е удостоверявана с медицински документи, съдържащи лекарско

становище за наличие на множество и тежки заболявания, изключващи възможността му за продължително пътуване, с цел участие в съдебните заседания по НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград. Съдът е назначил три съдебно-медицински експертизи по делото, чиято задача е била да се даде заключение относно възможността за присъствие на подсъдимия в съдебно заседание. След приемане на заключението по съдебно-медицинска експертиза, според която състоянието на подсъдимия по смисъла на чл. 25, т. 1, пр. 2 НПК е съставлявало пречка за провеждане на съдебно производство, с протоколно определение от 06.10.2015 г. съдът е спрял производството по делото за период от 6 месеца и 16 дни. След възобновяването му с разпореждане от 22.04.2016 г. и насрочването му за разглеждане, в съдебно заседание е назначена третата съдебно-медицинска експертиза. След приемането ѝ, с определение от 22.02.2017 г. съдът е прекратил съдебното производство по НОХД № 484/2014 г. по описа на РС-Разград и е изпратил делото на ВКС за произнасяне по реда на чл. 43, т. 1 НПК. Върховният касационен съд с определение по НД № 280/2017 г. по описа на съда е приел, че са налице основания за промяна на подсъдността по делото и го е изпратил за разглеждане на СРС, в района по местоживее на подсъдимия.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 1 (едно) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-409/13.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 324, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 313, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 1 месец и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 688/2013 г. по описа на РУП-Димитровград, пр.пр. № 1917/2013 г. по описа на РП-Димитровград; сл.дело № 23/2014 г. по описа на ОСЛО при ОП-Хасково; НОХД № 577/2015 г. по описа на РС-Димитровград; ЧНД № 1448/2015 г. по описа на ВКС; НОХД № 2898/2015 г. по описа на РС-Стара Загора; НОХД № 1336/2016 г. по описа на РС - Стара Загора; ВНОХД № 1111/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора и НД № 1317/2017 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година, 10 месеца и 24 дни е допуснато забавяне. Наблюдаващият прокурор е допуснал съществено нарушение

на процесуалните правила, като е внесъл в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, което е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с определение по НОХД № 2898/2015 г. по описа на РС-Стара Загора. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около четири месеца.

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния. На първо място, с два месеца се е увеличила общата продължителност на процеса поради обстоятелството, че съдиите от Районен съд-Димитровград са се отвели от участие в разглеждането на делото и Върховният касационен съд е следвало да определи друг компетентен да го разгледа съд. На следващо място, с около четири месеца се е удължило производството и поради това, че въззивният съд, при разглеждане на ВНОХД № 1111/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора вместо с решение, се е произнесъл с определение за частично прекратяване на производството по делото, въпреки, че не имал правомощие да прекратява същото в частта относно счестения от него за недопустим протест, с такъв съдебен акт. Това е можел да стори със съдебен акт, с който финализира въззивното производство, като остави без разглеждане приетия за недопустим въззивен протест и се произнесе по въззивната жалба на подсъдимата. В резултат на допуснатите забавяния е настъпила абсолютната погасителна давност за наказателно преследване и за двете деяния, предмет на обвинителния акт, поради което осъдителната първоинстанционна присъда е отменена, а наказателното производство по делото е прекратено.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 8 (осем) на брой.*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (едно) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-70/01.02.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 18 НК, с обща продължителност **4 години, 10 месеца и 1 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 526/2014 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 7697/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 22632/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 432/2018 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година и 10 месеца са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Наблюдаващият прокурор три пъти е връщал делото на разследващия полицаи за допълнително разследване, като основната причина е била свързана с невъзможността на органите на досъдебното производство да установят местонахождението на извършителя на престъпното деяние. Същите недостатъчно активно са продължили издирването на лицето с цел редовното му призоваване и са пристъпили със закъснение към задочно приключване на досъдебното производство.

В съдебната фаза на наказателното производство забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 432/2018г. по описа на СГС, продължило 1 година и се дължат на поведението на съдията-докладчик по делото. Съдът се е произнесъл с решение 8 месеца и 21 дни след заседанието, на което е разгледал делото по същество и го е обявил за решаване, в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.*

\*\*\*

По представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва извод за идентичност на причини довели до нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок с предходен анализиран период, а броя заявления с констатирани нарушения в наказателното производство за сравнение с предходен разгледан шестмесечен период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. са 35 на брой (като 7 броя заявления касаят нарушения само в ДП), следва да се отбележи намаляване броя на изплатените обезщетения по подадени заявления от тази група нарушения, които са 26 на брой (като 6 броя заявления касаят нарушения само в ДП) за анализирания период.

**Б.** За разглеждания период **01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.** основателни заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство са 151** (сто петдесет и едно) заявления, от тях:

**20** броя заявления са по **наказателни** дела, като - 10 броя заявления за период 01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 10 броя заявления за период - 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г.

и

**131** броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, като - 60 броя заявления за период - 01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 71 броя заявления за период - 01.07.2019 г.-30.09.2019 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- За Софийски апелативен район - 141 (сто четиридесет и едно) заявления.
- За Пловдивски апелативен район - 7 (седем) заявления.
- За Варненски апелативен район - 2 (две) заявления.
- За Великотърновски апелативен район - 1 (едно) заявление.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 153 (сто петдесет и три) броя:*

- *За Софийски апелативен район 138 (сто тридесет и осем) заявления.*
- *За Пловдивски апелативен район 5 (пет) заявления.*
- *За Варненски апелативен район 5 (пет) заявления.*
- *За Великотърновски 5 (пет) заявления.*

#### **❖ Забавени съдебни производства при наказателно производство:**

**1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019г. заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години – 2 (две) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-42/23.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 и чл. 143, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **13 години и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ПП № 1363/2005 г., пр.пр. № 398/2005 г. по описа на РП - Дупница и ПП № 404/2005 г. по описа на РПУ Дупница, НОХД № 23/2006 г. по описа на РС - Дупница, ВНОХД № 298/2013 г. по описа на ОС - Кюстендил, НОХД № 1601/2013 г. по описа на РС - Дупница и ВНОХД № 200/2018 г. по описа на ОС - Кюстендил).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 23/2006 г. по описа на РС Дупница, продължило 7 години и 5 месеца. Основната причина за прекомерната продължителност на делото се дължи на обстоятелството, че постановената от първоинстанционния съд присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 298/2013 г. по описа на ОС - Кюстендил и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС - Дупница. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени 2 месеца и 10 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-401/05.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2, т. 4, пр. 2 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. 28, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 3 месеца и 29 дни.**



Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 4167/2008 г. по описа на ОД ПУ - СДВР, пр.пр. № 49303/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 5584/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4769/2012 г. по описа на СГС, НД № 1274/2013 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1773/2014 г. по описа на СГС и НОХД № 18424/2014 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 9 години, 8 месеца и 26 дни. На първо място, за увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 10 месеца е допринесло поведението на съдията-докладчик по НОХД № 18424/2014 г. по описа на СРС във връзка с организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са насрочени 17 съдебни заседания, на 7 поредни от които не е даден ход поради невъзможност да бъде призован един от свидетелите. Съдът е изискал справки за установяване на адреса му по местоживееене, указал е да се изпрати писмо до ОЗ „Охрана” за принудителното му довеждане, но независимо от предприетите действия свидетелят не е открит, като в поредно съдебно заседание е даден ход на делото и със съгласие на страните съдът е прочел показанията на гореописания свидетел. Освен това, 5 съдебни заседания по делото са насрочени в нарушение на чл.271, ал.10 НПК, в интервали от по 4-5 месеца. На следващо място, поради допуснати от страна на съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила съдебното решение по ВНОХД № 4769/2012 г. по описа на СГС е отменено от касационната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 8 месеца. На последно място, съдията-докладчик по НД № 1274/2013 г. по описа на ВКС не е спазил срока за изготвяне на решението по чл. 354, ал. 4 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), като е изготвил съдебния акт близо 7 месеца след съдебното заседание, в което делото е било обявено за решаване.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019г. заявления с такава продължителност на производството е 1(едно) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 4 (четири) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-33/21.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26 НК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 3361/2011 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4095/2015 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 573/2016 г. по описа на СГС, НЧД № 147/2017 г. по описа на ВКС, НД № 323/2017 г. по описа на ВКС, ВНЧХД № 3337/2017 г. по описа на СГС и ЧНД № 127/2019 г. по описа на ВКС).

Забавяния в процеса са допуснати при разглеждането на НЧХД № 3361/2011 г. по описа на СРС. За прекомерната продължителност на производството по делото от 4 години, 7 месеца и 22 дни е допринесло поведението на съда. На първо място, поради промяна на съдията-докладчик, с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на съдебния състав делото е започнало отначало 11 месеца след образуването му. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 2 месеца. На последно място, от първоинстанционния съд са допуснати пропуски при администриране на въззивната жалба, които са станали причина въззивната инстанция в лицето на СГС на да прекрати производството по ВНЧХД № 4095/2015 г. по описа на СГС и да върне делото на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с около 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-426/20.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 2 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 337/2011 г. по описа на РС-Добрич, ВНЧХД № 212/2012 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 879/2012 г. по описа на РС-Добрич, ВЧНД № 277/2015 г. по описа на ОС-Добрич, ВНЧХД № 105/2017 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 716/2017 г. по описа на РС-Добрич, ВЧНД № 263/2018 г. по описа на ОС-Добрич, НЧХД № 1046/2018 г. по описа на РС-Добрич и ВЧНД № 361/2018 г. по описа на ОС-Добрич).

Наказателното производство е приключило с определение по НЧХД № 1046/2018 г. по описа на РС-Добрич, с което производството е прекратено на основание чл. 81, ал. 3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. За прекомерната продължителност на наказателния процес е довело поведението на компетентните органи в лицето на съда, както следва: На първо място, съдията-докладчик по НЧХД № 337/2011 г. по описа на РС-Добрич е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждането му, поради което постановената по делото присъда е отменена от ОС-Добрич и делото е върнато за ново

разглеждане от друг състав на РС- Добрич. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 1 месец. На следващо място, действията на съда по НЧХД № 879/2012 г. по описа на РС-Добрич, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания са имали за последица увеличаване общата продължителност на производството. Разглеждането на делото е продължило 4 години, 9 месеца и 9 дни. Насрочени са 32 съдебни заседания. Поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия, подсъдимия и повереника на частния тъжител, делото 3 пъти е пренасрочвано и не е даден ход в 18 съдебни заседания. Други 5 съдебни заседания са отложени поради неявяване на редовно призован, но неявил се свидетел. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса. На следващо място, за увеличаване общата продължителност на производството са допринесли и допуснатите от страна на съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила, поради което присъдата е отменена от ОС-Добрич и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Добрич. На последно място, действията на съда, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания по НЧХД № 716/2017 г. по описа на РС- Добрич също са допринесли за прекомерната продължителност на наказателното производство. Поради наличие на процесуални пречки - неявяването на защитника на подсъдимия и подсъдимия, редовно призовани, не е даден ход в 6 от общо 7-те насрочени по делото съдебни заседания. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-326/30.04.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 216, ал. 5, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 8 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 1524/2011 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 29197/2011 г. по описа на СРП, ДП № 15229/2011 г. на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 33119/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 4859/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5513/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 2745/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5703/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, постановената по НОХД № 4859/2012 г. по описа на СРС присъда е изцяло отменена от въззивния съд (СГС) поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато на първа инстанция за ново разглеждане от друг състав. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 години, 9 месеца и 2 дни.

На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик по делото и с оглед спазване

изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на НОХД № 2745/2015 г. по описа на СРС е започнало отначало близо 1 година и 10 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-444/02.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 11 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 23/2009 г. по описа на РУ на МВР - Самоков, пр.пр. № 95/2009 г. по описа на РП - Самоков; НОХД № 5/2010 г. по описа на РС - Самоков; ВНОХД № 27/2011 г. по описа на СОС; НД № 1976/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 658/2011 г. по описа на РС - Самоков; ВНОХД № 119/2017 г. по описа на СОС).

Забавянията в наказателното производство са в съдебната му фаза. На първо място, допуснатите от първоинстанционния съд при разглеждане на НОХД № 5/2010 г. по описа на РС - Самоков съществени нарушения на процесуалните правила са довели до възобновяване на производството от Върховния касационен съд на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК и до връщане на делото за ново разглеждане на същия съд. Това е удължило производството с около две години, тъй като обвинителният акт е внесен в РС - Самоков през месец януари 2010 г., а производството е възобновено с решение на ВКС от месец декември 2011 г. На следващо място, забавяния са допуснати и при второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НОХД № 658/2011 г. по описа на РС - Самоков е продължило 5 години, 1 месец и 25 дни. По делото са проведени 17 съдебни заседания, на 10 от които не е даден ход, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимите, респ. на техните защитници и на свидетел, редовно призовани. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в процеса като е налагал глоби и е постановявал принудителното им довеждане. Мотивите към присъдата са изготвени със закъснение от 1 година, 4 месеца и 15 дни, в нарушение на законоустановения 1- месечен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм.ДВ бр.63/2017 г.).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството са 9 (девет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 9 (девет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-67/31.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 338, ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 6 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 337/2013 г. по описа на 08 РУП - СДВР, пр. пр. № 7361/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 15306/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3423/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5700/2016 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, мотивите към присъдата, постановена по НОХД №15306/2013 г. по описа на СРС са изготвени 2 години, 3 месеца и 1 ден след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, въззивният съд също е постановил съдебния си акт в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК - съдебното решение по ВНОХД № 5700/2016 г. по описа на СГС е постановено 11 месеца и 16 дни след последното съдебно заседание.

### **Заявления с**

- **вх. рег. № РС-19-194/14.03.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19- 215/21.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 3 месеца и 17 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1430/2012 г. по описа на РУП - Враца, пр. пр. № 3510/2012 г. по описа на РП - Враца, НОХД № 508/2013 г. по описа на РС Враца, ВНОХД № 353/2014 г. по описа на ОС - Враца, НОХД № 1604/2014 г. по описа на РС - Враца, ВНОХД № 550/2017 г. по описа на ОС - Враца, НД № 156/2018 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 343/2018 г. по описа на ОС - Враца).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. Те се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от РС - Враца и ОС - Враца процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 508/2013 г. по описа на РС Враца и ВНОХД № 570/2017 г. по описа ОС - Враца са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забавяне съдебната фаза на производството с 1 година, 7 месеца и 6 дни. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на НОХД № 1604/2014 г. по описа РС - Враца, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 8 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, 4 от които са отложени поради заболяване на съдебен заседател.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-238/29.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 147, ал.1 НК, с обща продължителност **5 години, 11 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 526/2013 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1795/2013 г. по описа на СГС, НЧХД № 8540/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 1017/2017 г. по описа на СГС, НЧХД № 9750/2017 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 4303/2018 г. по описа на СГС).

Разглежданото производство е приключило с решение по ВНЧХД № 4303/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил изцяло с присъдата на първоинстанционния съд, с която подсъдимият е признат за невиновен по повдигнатите срещу него частни обвинения. Допуснатите в наказателното производство забавяния се дължат на поведението на първоинстанционния съд при разглеждане на НЧХД № 8540/2013 г. и НЧХД № 9750/2017 г., и двете по описа на СРС. Производството по НЧХД №8540/2013г. по описа на СРС е продължило 2 години и 1 месец, като съдията-докладчик е допуснал забавяне от 3 месеца поради насрочване на първото съдебно заседание в нарушение на предвидения в чл. 252, ал. 1 НПК 2- месечен срок (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.). На следващо място, до забавяне на производството е допринесло обстоятелството, че постановената присъда е отменена изцяло от въззивния съд поради допуснато съществено процесуално нарушение (липса на изготвени мотиви към нея), което е имало за последица връщане на делото на първоинстанционния съд за разглеждането му от друг съдебен състав и до удължаване на производството с целия период на разглеждане на НЧХД № 8540/2013г. На последно място, за увеличаване продължителността на делото е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по НЧХД № 9750/2017 г. по описа на СРС присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК, 3 месеца след нейното обявяване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-509/05.08.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева за нарушение на чл.104а от ЗДвП и „глоба” в размер на 10 лева за нарушение на чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП, с обща продължителност **5 години, 3 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС и КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ).

Производството е приключило с решение по КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са

допуснати при разглеждане на НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС с продължителност 5 години и 22 дни. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, на първото от които не е даден ход поради нередовно призоваване на жалбоподателя, като съдът е постановил призоваването му чрез РУП. Основната причина за продължителността на НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС се дължи на затрудненията, свързани с невъзможността да бъде връчено съобщението за постановеното на 23.01.2015 г. решение на жалбоподателя. След няколко неуспешни опита да му бъде връчено съобщението, както чрез призовкар, така и чрез служител на РУ на МВР, съдът е приложил разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ЗАНН. По делото е направено отбелязване, че решението е влязло в законна сила на 29.11.2016 г. и преписката е върната в СДВР. На 19.10.2018 г. жалбоподателят, след подадена молба до съда е получил преписи от материалите по делото и от съдебното решение, което е удостоверил лично с подписа си. По подадена от последния жалба срещу решението на СРС е образувано КНАХД № 12155/2018 г. по описа на АССГ, който в хода на касационното производство е приел, че срокът за подаване на касационна жалба тече от връчването на препис от решението на жалбоподателя, което е станало на 19.10.2018 г. Периодът от 2 години от постановяване на разпореждането за прилагане на чл. 58, ал. 2 ЗАНН до изпращане на делото в АССГ за провеждане на касационното производство следва да бъде отчетен като забавяне, отговорност за което носи съдията- докладчик по НАХД № 18464/2013 г. по описа на СРС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-505/02.08.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева за нарушение на чл.150а, ал.1 от ЗДвП и „глоба” в размер на 50 лева за нарушение на чл.104а от ЗДвП, с обща продължителност 5 години, 4 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС и КНАХД № 11651/2018 г. по описа на АССГ).

Производството е приключило с решение по КНАХД № 11651/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Производството по НАХД № 18460/2013 г. по описа на СРС е продължило 5 години и 4 дни. Проведени са 5 съдебни заседания. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на неявили се свидетели като им е наложил глоби и е постановил принудителното им довеждане. Забавянето в производството се дължи на възникналите съществени затруднения да бъде връчено съобщението за постановеното на 22.12.2014 г. решение на жалбоподателя. След няколко неуспешни опита да му бъде връчено съобщението, направени чрез призовкар, последният от които на 09.03.2015 г., на 03.04.2015 г. административно-наказателната преписка, ведно с препис от решението по делото, е върната в СДВР-ОПП.

Председателят на състава не е приложил разпоредбата на чл. 178 НПК във връзка с препращащата норма на чл. 84 ЗАНН относно правилата за призоваване и връчване на призовки и съобщения, поради което на 04.10.2018 г., когато жалбоподателят е поискал официално да му бъде връчен препис от решението, производството по делото все още е било висящо, което е открило възможността за касационно обжалване. Периодът от 3 години, 7 месеца и 23 дни (от 09.03.2015 г. до 02.11.2018 г., на която дата делото е изпратено в АССГ) следва да бъде отчетен като забавяне, отговорност за което носи компетентният орган в лицето на съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-255/02.04.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.147, ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 1 месец и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 16878/2013 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5016/2015 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3880/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 16878/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 29 дни и са в резултат от поведението на съдията-докладчик по делото. Основната причина за прекомерната продължителност на производството се дължи на обстоятелството, че мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл.308, чл. 1 НПК с 1 година и 6 месеца. На следващо място, за увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 11 месеца е допринесло обстоятелството, че в 3 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е пренасрочвано поради неявяването по уважителни причини на частния тъжител, повереника му, защитника на подсъдимия и поради заболяване на съдията- докладчик. Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 16878/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност по чл.81, ал.3 от НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-410/13.06.2019 г.,**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.206, ал.3 вр. ал.1 НК, с обща продължителност 6 години, 9 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 15139/2012 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 51036/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 19765/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3862/2018 г. по описа на СГС).



Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19756/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 10 месеца и 2 дни и са в резултат на поведението на съда. Основната причина, довела до увеличаване общата продължителност на наказателния процес се дължи на обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК 11 месеца и 10 дни след обявяването ѝ. На следващо място, съдията-докладчик не е спазил процесуалните срокове за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), а други 5 - в нарушение на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди от 4 до 5 месеца. На последно място, поради непредприемане на действия от страна на съда за установяване адреса на подсъдимата, препис от подадения от прокурора протест ѝ е връчен 1 година и 5 месеца след подаването му. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-398/03.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 2 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15921/2013 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 273/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 15921/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца и са в резултат на действията на съдията-докладчик по администриране на делото. На първо място, указанията към частния тъжител за отстраняване на нередовности в тъжбата са дадени близо 4 месеца след образуване на делото. Разпореждането по чл. 252 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), с което съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание е изготвено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в тъжбата. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК 1 година, 3 месеца и 25 дни след обявяването ѝ. На последно място, за увеличаване общата продължителност на производството със 7 месеца е довело забавеното администриране на въззивната жалба и на допълнението към нея, свързано със затруднения при връчването на съдебните книжа на подсъдимия и на неговите защитници.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 5 до 7 години са 11(единадесет) на брой.*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 3 (три) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-203/19.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147 НК, с обща продължителност 4 години, 7 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС и ВНЧД № 5701/2018 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧД № 5701/2018 г. по описа на СГС, с което е потвърдено определение по НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС, с което производството е прекратено поради изтичане на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 НК. Забавянията в процеса са допуснати при разглеждане на НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 4 месеца и 20 дни. На първо място, съдията- докладчик не е спазил процесуалните срокове при изготвяне на разпореждането за решаване на въпросите по чл. 248 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.) за отстраняване на нередовностите по тъжбата, за което макар да не е изрично предвидено в НПК, е следвало да бъде изготвено в сроковете по чл. 252, ал. 1 от НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.). По делото са насрочени 8 съдебни заседания, 5 от които - в нарушение на законоустановения в чл.271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди от 4 до 6 месеца. В 4 съдебни заседания не е даден ход на делото, като същите са отлагани поради: неявяване по уважителни причини на подсъдимия или на защитника му, както и поради заболяване на съдията-докладчик. Съдът не е създал добра организация при подготовката на съдебните заседания, като не е взел необходимите мерки делото да не се отлага на едни и същи основания. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около **3 години и 4 месеца.**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-178/07.03.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130, ал.2 НК , с обща продължителност 3 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3652/2015 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4857/2017 г. по описа на СГС, ВНЧД № 5381/2017 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3501/2018 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на НЧХД № 3652/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 7 месеца и 2 дни и са резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със 6 месеца. На следващо място, допуснати от

първоинстанционния съд пропуски при администриране на въззивната жалба са станали причина въззивната инстанция в лицето на СГС на два пъти да прекрати образуваните пред нея производства и да върне делото на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с 9 месеца и 16 дни. Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧД № 3501/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил постановената от първоинстанционния съд осъдителна присъда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-368/23.05.2019 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 146, ал.1 и чл. 130, ал.1 НК, с обща продължителност **4 години, 2 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 17959/2014 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2422/2017 г. по описа на СГС и НЧХД № 20658/2017 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с определение от 11.12.2018 г. по НЧХД № 20658/2017 г. по описа на СРС, с което съдът го е прекратил поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 17959/2014 г. по описа на СРС. Допуснатите от съда процесуални нарушения при разглеждане на делото са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановената от първоинстанционния съд присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това обстоятелство е довело до забава на производството с 2 години, 5 месеца и 3 дни.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години са 6 (шест) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 2 (две) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-252/01.04.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, с обща продължителност **2 години, 9 месеца и 22 ден.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 6753/2016 г. по описа на СРС).

В производството по НАХД № 6753/2016 г. по описа на СРС са допуснати забавяния в резултат на поведението на съдията докладчик. На първо място, по делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 11 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препащащата норма на чл. 84 ЗАНН. Следващото съдебно заседание е насрочено 6 месеца и 11 дни след предходното, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Освен това, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-57/28.01.2019 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1 НК и чл. 148, ал. 2 НК, с обща продължителност 1 година, 11 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 3144/2016 г. по описа на РС-Плевен, ВНЧХД № 1126/2017 г. по описа на ОС- Плевен и НЧХД № 468/2018г. по описа на РС-Плевен).

Основното забавяне в наказателното производство е допуснато при разглеждането на НЧХД № 3144/2016г. по описа на РС-Плевен, продължило 10 месеца и 24 дни и се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 1126/2017 г. по описа на ОС - Плевен. Въззивният съд е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, тъй като в рамките на инстанционната проверка е установил, че в производството пред районния съд е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на мотиви към постановената присъда. Забавяния в производството в резултат от поведението на съда са установени и при разглеждането на НЧХД № 468/2018 г. по описа на РС - Плевен, продължило 9 месеца и 17 дни. На първо място, поради пропуски при администриране на делото, първото съдебно заседание е отложено поради нередовно призоваване на подсъдимия и невръчване на тъжбата в законоустановения срок. На следващо място, на основание чл. 29, ал. 2 НПК определеният съдия-докладчик се е самоотвел от разглеждане на делото. Последвали са отводи от още 9 съдии, определени на принципа на случайния подбор за докладчици по делото. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 месеца и 3 дни.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 1 до 3 години е 1 (едно) на брой.*

- ❖ **Забавени съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период - 131 (сто тридесет и едно) заявления:**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 125 (сто двадесет и пет) на брой.*

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
- ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - 17 бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 31 (тридесет и един) на брой.*

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период отново 66 бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 66 (шестдесет и шест) на брой.*

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - 15 бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 11 (единадесет) на брой.*

- ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - 2 бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 5 (пет) на брой.*

- ✓ Административни дела за анализирания период - 31 бр.  
**\**(При тази група дела, значителното увеличение се дължи на факта, че 17 броя заявления са подадени по едно производство.)***

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 12 (дванадесет) на брой.*

- ✓ Заповедни производства – липсват

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. също липсват.*

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 10 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. същите са били - 6 (шест) на брой.

## **1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 3 (три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-19-237/29.03.2019 г.**

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН, с обща продължителност 25 години, 11 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС, гр. д. № 1230/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, гр. д. № 364/1999 г. по описа на СГС, гр. д. № 400/2001 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС е продължило повече от 19 години и 2 месеца. В периода от 06.12.1994 г. до 23.03.2009 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с възобновяването му след приключване на преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС. Производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС е приключило с окончателен акт на 21.03.2002 г., а основното производство по гр. д. № 3498/93 г. по описа на СРС е възобновено на 23.03.2009 г., т.е. със забавяне от 7 години. На следващо място, в това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни, а други 8 - за събиране на доказателства. Въззивното производство по гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 9 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 4 до 8 месеца. Освен това, решението по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Производството по преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, е продължило 9 години и 8 месеца, като е образувано по иск с правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 6 години и 7 месеца, са насрочени 25 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на страни.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-43/23.01.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание § 4 и ПЗР на ЗСПЗЗ и по чл. 108 ЗС, с обща продължителност 25 години, 7 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС, гр.д. №1116/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. №6500/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №427/2018 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС. На 14.12.1995 г. СГС е постановил решение по гр.д. №4553/1995 г., с което е обезсилил решението по гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС и е прекратил производството по делото в частта относно предявения на основание § 4и ПЗР на ЗСПЗЗ иск. На 21.03.1996 г. съдът е постановил допълнително решение, с което е прекратил и производството по иска с правно основание чл. 108 ЗС. На 12.02.1996 г. ищците са подали молба за отмяна на решението на СГС по гр.д. №4553/1995 г. по реда на производството за преглед по реда на надзора. С разпореждане от 30.09.1996 г. съдът е указал препис от молбата да се изпрати на другите страни за отговор. До тримата ответници са изпратени съобщения по пощата с обратна разписка, като и трите са върнати като непотърсени. С разпореждания от 25.05.1998 г., 30.06.1998 г., 29.12.1999 г., 10.01.2000 г. и от 18.01.2010 г. съдът отново е давал указания за изпращане на преписи от молбата до ответниците, като по делото се съдържат единствено две съобщения, изпратени през 2009 г. до двама от ответниците, които са върнати в цялост. Едва на 18.07.2013 г. и на 17.09.2013 г. съдът е разпоредил препис от молбата за преглед по реда на надзора да се изпрати незабавно на ответниците, като е определил срок на деловодителя да докладва делото. Делото е изпратено във ВКС на 18.02.2014 г. В резултат на тези действия, при които съдът е извършвал действия по администриране на молбата за преглед по реда на надзора разпокъсано във времето - през няколко години, тя е изпратена на ВКС за разглеждане 18 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-472/17.07.2019 г.**

Производство е образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН, с обща продължителност 25 години, 11 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС, гр. д. № 1230/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, гр. д. № 364/1999 г. по описа на СГС, гр. д. № 400/2001 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС е продължило повече от 19 години и 2 месеца. В периода от 06.12.1994 г. до 23.03.2009 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с възобновяването му след приключване на преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС. Производството по гр.д. №2898/1992г. по описа на СРС е приключило с окончателен акт на 21.03.2002 г., а основното производство по гр. д. № 3498/93 г. по описа на СРС е възобновено на 23.03.2009 г., т.е. със забавяне от 7 години. На следващо място, в това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като 5 от тях са

отложени, поради нередовно призоваване на страни, а други 8 - за събиране на доказателства. Въззивното производство по гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 9 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 4 до 8 месеца. Освен това, решението по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Производството по преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, е продължило 9 години и 8 месеца, като е образувано по иск с правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 6 години и 7 месеца, са насрочени 25 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на страни.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производството повече от 20 години са 4 (четири) на брой.*

## **2. Заявления по производство продължило повече от 15 до 20 години – 4 (четири) на брой:**

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-19-287/10.04.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-288/10.04.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.34 ЗС, с обща продължителност **18 години, 10 месеца и 23 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 9/2000 г. по описа на РС - Карлово, гр.д.№ 1669/2006 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 1646/2008 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2607/2014 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 5519/2015 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1679/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 1221/2018 г. по описа на ВКС).

Фазата по допускане на делбата по делото е с продължителност от 9 години и 10 месеца. Първоинстанционното производство в тази фаза - по гр.д.№ 9/2000 г. по описа на РС - Карлово е продължило 6 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 7 от тях са отложени за събиране на доказателства, а 4 са отложени без да им бъде даден ход поради нередовно



призоваване на някоя от страните или на вещо лице. Касационното производство в първата фаза на делбата по гр.д.№ 1646/2008 г. по описа на ВКС е с продължителност от 1 година и 7 месеца, като единственото открито съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 6 месеца след образуването му. В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата, продължило 4 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са насрочени 27 съдебни заседания. 12 от тях са отложени за изготвяне на две отделни СТЕ, като втората е допусната в десетото съдебно заседание, а представеното по нея заключение е допълвано три пъти. Като резултат 7 съдебни заседания са отложени, за да се изготви оценка за пазарна стойност на процесния имот и на извършените в него подобрения. Освен това, 8 съдебни заседания са отложени за събиране на гласни и писмени доказателства, като единствено по отношение на гласните доказателства съдът на основание чл. 131 ГПК (отм.) е определил краен срок, в който да се извърши разпит на допуснатите свидетели. Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 2607/2014 г. по описа на ОС - Пловдив е продължило 1 година и 3 месеца, като постановеното в това производство решение е било отменено с решение от 05.07.2016 г. по гр.д.№ 5519/2015 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-19-407/12.06.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-408/12.06.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу отказ с правно основание чл. 6, ал. 3 ЗОСОИ, с обща продължителност **18 години, 8 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на жалбоподателите в проверяваното производство (адм.д. № 839/2000 г. по описа на СГС, адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 839/2000 г. по описа на СГС, продължило 15 години и 9 месеца е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение във втората му фаза. На 12.03.2003 г. делото е изпратено на СГС след приключване на производството по адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС, образувано по оспорване на решението на СГС по същото дело за отмяна на отказа да се определи обезщетение по искането на жалбоподателите. След получаването му, съдът в изпълнение на указания на ВАС, направени в мотивите на решението по адм.д. № 6805/2002 г. по описа на ВАС, е провел производство за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 192, ал. 2 ГПК. На 18.06.2004 г. съдът е постановил решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решението си от 29.06.2001 г. по делото и последното е архивирано без да бъдат извършени задължителните действия по реда на чл. 6, ал. 6 ЗОСОИ за окончателно решаване на претенцията. На 30.01.2017 г. по делото е постъпило искане от процесуалния представител на жалбоподателите за постановяване на решение по искането за определяне на обезщетение по чл. 6, ал. 1 ЗОСОИ и едва след това искане

съдът е определил нещо лице от лицата по чл. 4 ЗОСОИ и на 18.12.2018 г. е постановил решение по жалбата.

В резултат на описаните действия приключването на делото е забавено с повече от 12 години и 6 месеца.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.-31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 16 (шестнадесет) на брой.*

\*\*\*

### **3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години – 27 (двадесет и седем) на брой.**

*(В тази група повишаване броя на заявленията е в резултат от факта, че при едно от делата заявителите са 17 на брой в едно производство, а при друго дело заявителите са 4 на брой в едно производство, а в трето дело заявителите са 3 на брой.)*

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-19-118/14.02.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-322/25.04.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-323/25.04.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-324/25.04.2019 г.**

Производство образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.), с обща продължителност **13 години, 9 месеца и 22 дни.**

Заявителите са били в качеството на жалбоподател и заинтересовани страни в проверяваното производство (адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС, ч. адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, което е продължило повече от 10 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с конституиране на заинтересовани страни. Делото е образувано на 04.02.2005 г. С разпореждане от 09.02.2005г. съдът е задължил ответника Столичен общински съвет да представи липсващите в административната преписка данни за притежателите на вещни права върху имоти, засегнати от регулационния план, с оглед правилното конституиране в процеса на всички страни. Съдът е разпоредил също и да се изпратят писма за съдействие до Агенция по вписванията и до Агенция по кадастъра за установяване на имената и адресите на притежателите на вещни права върху имоти в засегнатия от приетите планове район. На 20.04.2005 г. по делото са постъпили отговори от Агенцията по вписванията и от Агенцията по кадастъра, че те не разполагат с исканата от съда

информация. На 28.06.2005 г. и на 19.12.2005 г. съдът е изпратил напомнителни писма до Столичен общински съвет, че следва да изпълни разпореждането от 09.02.2005 г. и да представи данни за заинтересуваните страни по делото. С писмо от 10.02.2006г. Столичен общински съвет е представил по делото имена и адреси на част от собствениците на имоти, засегнати от регулационния план и е уведомил съда, че не разполага с данни за всички заинтересувани лица. С определение от 07.03.2006г. съдът, поради неизпълнение на указанията му от 09.02.2005г., е върнал преписката на Столичен общински съвет за комплектоване с имена и точни адреси на всички заинтересовани страни на основание чл. 38 ЗАП (отм.). На 16.06.2006 г. съдът е разпоредил да се изпрати ново писмо до Столичен общински съвет за изпълнение на указанията от 07.03.2006 г., а на 07.09.2006 г. от ответника е направено искане по делото съдът да укаже изрично имотите, чиито собственици и носители на ограничени вещни права ще конституира като страни в производството, за да бъдат посочени техните имена и адреси. На 07.04.2009 г. т.е почти 3 години след последното разпореждане на съда, с което са дадени указания на ответника за попълване на административната преписка, съдът е разпоредил да се изготви писмо до ответника, с което да му се посочат жалбоподателите по делото и да му се укаже да заяви кои са заинтересованите страни по делото и дали представения в административната преписка план е графична част на обжалвания административен акт. На 06.07.2009 г. съдът е разпоредил да се изискат от председателя на Столичен общински съвет обяснения по реда на чл. 405 от ЗСВ за допуснатото неизпълнение на разпореждането от 07.04.2009 г., като на 18.07.2009г. по делото са подадени материали от ответника съобразно указанията на съда от 07.04.2009 г. В резултат на всички изброени действия от образуването на делото са изминали повече от 4 години, като в този период не са конституирани всички заинтересовани страни и не е насрочено открито съдебно заседание. Производството по адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС е продължило 3 години и 1 месец. Основната причина касационното производство да продължи толкова време е в това, че с определение от 14.06.2016 г., постановено в открито съдебно заседание 1 година и 6 месеца след образуването му, съдът е прекратил производството, като е приел, че на основание чл.215, ал.7 от ЗУТ (обн., ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) решенията на първоинстанционните съдилища, с които същите са се произнесли по законосъобразността на ПУП, не подлежат на касационно обжалване. Цитираното определение е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.адм. д. № 7125/2015 г.по описа на ВАС, петчленен състав и делото е върнато на касационната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-374/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-375/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-376/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-377/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-378/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-379/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-380/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-381/27.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-382/27.05.2019 г.,**

- вх. рег. № РС-19-383/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-384/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-385/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-386/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-387/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-388/27.05.2019 г.,
- вх. рег. № РС-19-389/27.05.2019 г. и
- вх. рег. № РС-19-390/27.05.2019 г.

Производство образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.), с обща продължителност 13 години, 9 месеца и 22 дни.

Заявителите са били в качеството на жалбоподател и заинтересовани страни в проверяваното производство (адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС, ч. адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, което е продължило повече от 10 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с конституиране на заинтересовани страни. Делото е образувано на 04.02.2005 г. С разпореждане от 09.02.2005г. съдът е задължил ответника Столичен общински съвет да представи липсващите в административната преписка данни за притежателите на вещни права върху имоти, засегнати от регулационния план, с оглед правилното конституиране в процеса на всички страни. Съдът е разпоредил също и да се изпратят писма за съдействие до Агенция по вписванията и до Агенция по кадастъра за установяване на имената и адресите на притежателите на вещни права върху имоти в засегнатия от приетите планове район. На 20.04.2005 г. по делото са постъпили отговори от Агенцията по вписванията и от Агенцията по кадастъра, че те не разполагат с исканата от съда информация. На 28.06.2005 г. и на 19.12.2005 г. съдът е изпратил напомнителни писма до Столичен общински съвет, че следва да изпълни разпореждането от 09.02.2005 г. и да представи данни за заинтересуваните страни по делото. С писмо от 10.02.2006г. Столичен общински съвет е представил по делото имена и адреси на част от собствениците на имоти, засегнати от регулационния план и е уведомил съда, че не разполага с данни за всички заинтересувани лица. С определение от 07.03.2006г. съдът, поради неизпълнение на указанията му от 09.02.2005г., е върнал преписката на Столичен общински съвет за комплектоване с имена и точни адреси на всички заинтересовани страни на основание чл. 38 ЗАП (отм.). На 16.06.2006 г. съдът е разпоредил да се изпрати ново писмо до Столичен общински съвет за изпълнение направено искане по делото съдът да укаже изрично имотите, чиито собственици и носители на ограничени вещни права ще конституира като страни в производството, за да бъдат посочени техните имена и адреси. На 07.04.2009 г. т.е почти 3 години след последното разпореждане на съда, с което са дадени указания на ответника за попълване на административната преписка, съдът е разпоредил да се изготви писмо до ответника, с което да му се посочат жалбоподателите по делото и да му се укаже да заяви кои са заинтересуваните страни по делото и дали представения в административната преписка план е графична част на обжалвания административен акт. На 06.07.2009 г. съдът е разпоредил да се изискат от

председателя на Столичен общински съвет обяснения по реда на чл. 405 ЗСВ за допуснатото неизпълнение на разпореждането от 07.04.2009 г., като на 18.07.2009 г. по делото са постъпили материали от ответника съобразно указанията на съда от 07.04.2009 г. В резултат на всички изброени действия от образуването на делото са изминали повече от 4 години, като в този период не са конституирани всички заинтересовани страни и не е насрочено открито съдебно заседание. Производството по адм.д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС е продължило 3 години и 1 месец. Основната причина касационното производство да продължи толкова време е в това, че с определение от 14.06.2016 г., постановено в открито съдебно заседание 1 година и 6 месеца след образуването му, съдът е прекратил производството, като е приел, че на основание чл. 215, ал.7 ЗУТ (обн., ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) решенията на първоинстанционните съдилища, с които същите са се произнесли по законосъобразността на ПУП, не подлежат на касационно обжалване. Цитираното определение е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС, петчленен състав и делото е върнато на касационната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-320/23.04.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, общ период **13 години, 8 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7227/2005 г. по описа на СРС, гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3411/2016 г. по описа на ВКС, гр. д. № 6157/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, гр. д. № 4337/2013 г. по описа на СГС, гр. д. № 5058/2014 г. по описа на ВКС).

Въззивното производство по гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС е продължило 9 години и 11 месеца. В периода от 16.02.2007 г. до 16.12.2014 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС са допуснати забавяния, свързани с постановяване на решението на от съда, като то е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Производството по преюдициалното гр.д. № 12091/2006 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр. д. № 2864/2006 г. по описа на СГС, е продължило 8 години и 6 месеца, като е образувано по иск с правно основание чл. 42 ЗН. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 5 години и 9 месеца, са насрочени 16 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени за изготвяне на СТЕ или за вписване на исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-334/09.05.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, чл. 109 ЗС и чл. 59, ал. 1 ЗЗД, с общ период **12 години, 8 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 16293/2006 г. по описа на СРС, ч.гр. д. № 128/2006г. по описа на СГС, ч.гр. д. №

4429/2008 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 9255/2010 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 536/2010 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 616/2011 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 460/2011 г. по описа на ВКС, ч.гр. д. № 13399/2013 г. по описа на СГС, ч.гр. д. № 1915/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2225/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 15500/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3522/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 16293/2006 г. по описа на СРС, продължило близо 11 години и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са насрочени 25 съдебни заседания. 12 от тях са отложени за изготвянето на допуснатите по делото СТЕ и ССЧЕ, като представените и по двете експертизи заключения са били допълвани. Само четири от отлаганията на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. На следващо място, в това производство е подадена молба от 20.11.2015 г. за допълване на решението на основание чл. 193 ГПК (отм.). За разглеждане на молбата са проведени 3 съдебни заседания, като на 16.06.2016 г. съдът е обявил, че ще се произнесе по молбата, а решението е постановено на 09.05.2017 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-448/03.07.2019 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период **10 години, 2 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 36740/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14010/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 875/2012 г. по описа на ВКС).

Производството по делото в първата фаза на делбата е продължило 2 години и 11 месеца, като разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, с което съдът изпраща препис от исковата молба на ответника за отговор, е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по предварителните въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание е постановено 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба, а съдебно решение е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок. Първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата е продължило 6 години и 1 месец. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 9 от тях са отложени за събиране на доказателства, а 4 са отложени без да бъде даден ход на делото по обективни причини - в два от случаите поради смърт на страна, а в други два - по общо искане на страните за постигане на спогодба. В два от тези случаи на отлагане на заседанията по обективни причини, производството е било спирано. Общият период на спирането е приблизително 1 година и 9 месеца - веднъж от 12.12.2013 г. до 13.06.2014 г. производството е спряно на

основание чл. 182, ал. 1, б. „а” ГПК (отм.) и на следващо място, от 25.09.2014 г. до 04.12.2015 г. производството е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” ГПК (отм.). Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

#### **Заявления с**

- **вх. рег. № РС-19-513/07.08.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-514/07.08.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-516/07.08.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период **11 години, 2 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 9073/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7350/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1170/2018 г. по описа на ВКС).

Въззивното производство по гр.д.№ 7350/2010 г. по описа на СГС във фазата по допускане на делбата е с продължителност от 7 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 11 от тях са отложени за изготвяне на СТЕ, която е включвала сложни въпроси и представеното по нея заключение е допълвано два пъти от вещото лице, като освен това двукратно е допускана тройна СТЕ със същата задача, понеже в заключението на първата е имало различия в становищата на отделните експерти. За голямата продължителност на това производство е допринесло и обстоятелството, че съдебните заседания са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.- 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 15 (петнадесет) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления по производство продължило повече от 7 до 10 години – 11 (единадесет) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-19-135/18.02.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с обща продължителност **9 години, 8 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14101/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2571/2018 г. по описа на СГС).

В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 14101/2009 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години, са допуснати забавяния,

свързани с изготвяне на СТЕ по делото относно възможностите за реална поделяемост на процесния имот за оценка на пропуснатите от ответника ползи при лишаването му от възможността да ползва имота. По делото са насрочени 7 съдебни заседания, като 3 последователни от тях са отложени, защото страните не са осигурили достъп на вещото лице до имота, а други две непосредствено след представяне на заключението по СТЕ - за изготвяне на допълнителна СТЕ. Освен това, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 5 месеца. На следващо място администрирането на една от въззивните жалби срещу решението на СРС по извършване на делбата е забавено с повече от 2 години и 6 месеца. В това производство е постановено съдебно решение на 28.08.2014 г. На 08.09.2017 г. по делото е постъпила молба от ищеца за администриране на въззивната му жалба срещу решението и изпращането ѝ на СГС. По повод на подадената молба е извършена служебна справка от съда, като е установено, че на 19.12.2014 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение във фазата по извършване на делбата, но тя не е била администрирана. След установяване на този пропуск, въззивната жалба е администрирана в кратък срок и делото е изпратено на СГС.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-65/30.01.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД, с обща продължителност 7 години, 11 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 13185/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5459/2016 г. по описа на САС, гр.д.№ 1940/2018 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д.№ 13185/2010 г. по описа на СГС е продължило 6 години. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на това производство. Във второто съдебно заседание по делото на 29.02.2012 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-почеркова експертиза със задача да се установи дали подписът на купувача в процесния предварителен договор е положен от ответника по делото. Девет последователни съдебни заседания са отложени за извършване на посочената експертиза, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана двукратно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променен, поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 4 до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-80/04.02.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал 1 ЗОДОВ, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №606/2011 г. по описа на АССО, ч.адм. дело № 10971/2011 г. по описа на ВАС, адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО, адм.д. № 4393/2017 г. по



описа на ВАС, адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ, ч.адм. дело № 10680/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7815/2015 г. по описа на ВАС).

Производството по адм.д. №606/2011 г. по описа на АССО е продължило 8 месеца, но постановеното в него съдебно решение е било отменено с решение по адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССО за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на иска е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването на исковата молба. Производството по адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО е продължило 4 години и 2 месеца, като то е било спряно в периода от 04.10.2013 г. до 10.10.2016 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ, като забавяния са допуснати както в основното, така и в производството по преюдициалното дело. Преюдициалното производство е с продължителност от 2 години и 9 месеца. По адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне при постановяване на крайния съдебен акт. В съдебно заседание на 12.03.2014 г. съдът е приключил разглеждането на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 18.06.2014 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество на делото и е оставил жалбата без разглеждане, като подадена срещу неподлежащ на оспорване акт. Цитираното определение за прекратяване на производството е отменено с определение от 17.09.2014 г. по ч.адм. д. № 10680/2014 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия. Като последица от това, приключването на производството е забавено с 6 месеца. Касационното производство по преюдициалното дело - адм.д. № 7815/2015 г. по описа на ВАС е с продължителност от 11 месеца, като единственото съдебно заседание по него е насрочено 9 месеца след образуването му. Касационното производство по адм.д. № 4393/2017 г. по описа на ВАС, което е образувано по жалба срещу решението, постановено в основното производство по адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО, е продължило 1 година и 6 месеца, като първото съдебно заседание по това дело е насрочено 10 месеца след образуването му. Освен това, определението за даване на ход по същество, постановено в това заседание е отменено и е насрочено ново съдебно заседание, защото след като е приключило разглеждането на делото съдът е констатирал, че при разглеждането му е участвал съдия, който е бил част от състава на съда при предходното разглеждане на делото по адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-478/18.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с обща продължителност **8 години, 8 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 27765/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 364/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 27765/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 7 месеца, разпоредането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се

произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 години и 2 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебно решение по делото е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-360/21.05.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 17835/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 12762/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 17835/2011 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на определение в производството по реда на чл. 248 ГПК. С определение 07.05.2012 г. съдът е прекратил производството по делото и е върнал исковата молба. На 18.05.2012 г. съдът е сезиран с молба от ответника на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на определението от 07.05.2012 г. в частта за разноските. По подадената молба съдът се е произнесъл едва на 19.06.2018г. т.е. 6 години, след като е бил уведомен за пропуска си от молителя на 05.04.2018 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-373/27.05.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал 1 33Д, с обща продължителност 7 години, 6 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3730/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 59176/2011 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 59176/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 3 месеца е допуснато забавяне при постановяване на решение по делото, като то е постановено 5 години и 1 месец след обявяване на делото за решаване по реда на чл. 239 ГПК.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-427/20.06.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с обща продължителност 7 години, 6 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51031/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 25450/2013 г. по описа на СРС).

В заповедното производство по ч.гр.д. № 51031/2011 г. по описа на СРС разпореждането

на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на молителя, че в 1-месечен срок има възможност да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година след подаване на възражение срещу заповедта за изпълнение от длъжника.  
В производството по гр.д. № 25450/2013 г. по описа на СРС съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-353/21.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-354/21.05.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-355/21.05.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-356/21.05.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 32, ал. 2 ЗС, с общ период 9 години и 4 месеца.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 4675/2001 г. по описа на СРС, гр.д.№ 187/2003г. по описа на СГС, гр.д.№ 792/2006г. по описа на ВКС, гр.д.№ 335/2008г. по описа на ВКС, гр.д.№ 757/2009г. по описа на ВКС, гр.д.№ 583/2010г. по описа на ВКС, гр.д.№ 627/2011 г. по описа на ВКС, гр.д.№7084/2013г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 208/2011 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3493/2015г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1701/2016г. по описа на СГС, гр.д.№ 2275/2018г. по описа на ВКС).

В общия период на продължителност на делото не е включен периодът от 02.07.2007 г., когато е постановено окончателното решение по гр.д. № 792/2006г. по описа на ВКС, до 05.02.2016 г., на която дата е отменено влязлото в сила решение от 07.04.2005 г. по гр.д. № 187/2003г. по описа на СГС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, тъй като през този период не е съществувал висящ съдебен спор по предявените искове между страните. Във въззивното производство по гр.д. № 187/2003г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са били насрочени 3 съдебни заседания, като именно големите интервали между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а интервалите до второто и между второто и третото заседания са съответно 8 месеца и 10 месеца. В касационното производство по гр.д.№ 792/2006г. по описа на ВКС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Във въззивното производство по гр.д.№ 1701/2016г. по описа на СГС, образувано след отмяната на влязло в сила решение от 07.04.2005 г. по гр.д.№ 187/2003 г. по описа на СГС, е допуснато забавяне при администриране на касационната жалба от съда, подадена срещу решението от 19.12.2016 г. по делото. Касационната жалба е подадена общо от всички ответници по делото на 06.03.2017 г., а е изпратена на ВКС едва на 05.06.2018 г.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.- 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 14 (четирнадесет) на брой.*

\*\*\*

**5. Заявления по производство продължило повече от 5 до 7 години – 22 (двадесет и две) на брой.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.- 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 20 (двадесет) на брой.*

\*\*\*

**6. Заявления по производство продължило повече от 2 до 5 години - 51 (петдесет и едно) на брой.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.- 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 33 (тридесет и три) на брой.*

\*\*\*

**7. Заявления по производство продължило повече до 2 години - 3 (три) на брой.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.- 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 16 (шестнадесет) на брой.*

\*\*\*

**8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 10 (десет) на брой.**

- **Заявление вх. рег. №РС-19-218/25.03.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ, чл. 245, ал. 1 КТ, чл. 262 КТ, чл. 296 КТ, с обща продължителност **4 години, 1 месец и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 72218/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4704/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 72218/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ТПК е постановено повече от 4 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ТПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено близо 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д.№ 4704/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-289/15.04.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, с обща продължителност 4 години, 3 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 34054/2014 г. по описа на СРС).

По делото са проведени 12 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на производството. Седем от съдебните заседания са отложени за допълване на СМЕ, като в тези случаи съдът не само, че не е предприемал мерки за по-бързо изготвяне на експертизата, но в някои случаи не се е произнасял своевременно по искания на вещите лица да бъдат заменени или пък да им бъдат издадени съдебни удостоверения, посредством които да се снабдят с необходими за изготвяне на заключението документи. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 2 до 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-139/20.02.2019 г.,**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с обща продължителност 6 години, 6 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54173/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16556/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 54173/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 06.06.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 06.07.2018 г., а на 20.07.2018 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-44/30.04.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ, с обща продължителност 7 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №6994/2011 г. по описа на ВАС, гр.д. №3034/2013 г. по описа на СРС, гр..д. №10366/2017 г. по описа на СГС, гр..д. №223/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по адм.д. №6994/2011 г. по описа на ВАС е с продължителност от 1 година и 6 месеца. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства и периодите между тях са по 5 месеца. Освен това, в срока за постановяване на съдебното решение съдът е отменил определението за даване на ход по същество на делото, прекратил е производството и е изпратил делото по подсъдност на СРС, защото е намерил, че оспорването се отнася до трудово правоотношение, а не до служебно такова. Производството по гр.д. №3034/2013 г. по описа на СРС е продължило повече от 4 години и 6 месеца, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение от 15.05.2014 г. е постановено 7 месеца след последното действие на страните по делото, а именно искане от ищеца за спиране на производството, направено след приключване на процедурата по размяна на книгата. На следващо място, решението в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-362/22.05.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с обща продължителност 4 години, 11 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4016/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 1620/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3520/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 4016/2014 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 28.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 13.09.2017 г., а на 19.09.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-85/07.02.2019 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

*В ДАННИТЕ НА ИВСС ПО ТОВА ЗАЯВЛЕНИЕ ЛИПСВА ПОСОЧЕН ПЕРИОД НА ЗАБАВА.*

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11502/2014 г. по описа на РС - Варна, гр.д. № 2078/2016 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 3092/2017 г. по описа на ВКС, адм.д. №879/2015 г. по описа на АС - Варна, адм.д. №7405/2015 г. по описа на ВАС).

В производството по гр.д. № 11502/2014 г. по описа на РС - Варна разпореждането за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, определението за възобновяване на производството, което е било спряно от 07.05.2015 г. до 06.10.2015 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, е възобновено 2 месеца след приключване на преюдициалното адм.д. №879/2015 г. по описа на АС - Варна. На последно място, допълнителното решение на основание чл. 250, ал. 3 ГПК е постановено от съда в закрито заседание близо 3 месеца след администриране на въззивната жалба, с която е направено искането за допълване на решението.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-316/22.04.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК, с обща продължителност 3 години, 9 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 33089/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 2031/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 4078/2018 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 2031/2017 г. по описа на СГС. Това производство е продължило почти 1 година и 9 месеца, като първото открито съдебно заседание е насрочено повече от 7 месеца след образуване на делото. Това заседание е отложено за изслушване на детето по отношение на което се иска изменение на мерките за упражняване на родителски права и за допълване на социалния доклад, представен по делото, а следващото заседание е насрочено 8 месеца по - късно.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-140/22.02.2019 г. по описа на ИВСС,**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 128, т. 1, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с обща продължителност 3 години, 11 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2886/2015

г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. №43042/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №7168/2016 г. по описа на СГС).

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда по гр.д. №43042/2015 г. по описа на СРС, като определението на основание чл. 140 ТПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца и 21 дни след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а второто от общо пет открити съдебни заседания по делото е насрочено повече от осем месеца след връщане на делото от СГС, където е било изпратено за разглеждане на частна жалба срещу определението от 13.04.2016 г., с което предявеният от ответника насрещен иск е оставен без разглеждане.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-367/15.04.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал.1, т. 1, т.2 и т.3 КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, с обща продължителност **6 години, 7 месец и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 56212/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2011/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1557/2019 г., по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 56212/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, съдът се е произнесъл по молба за допълване на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК 1 година и 9 месеца след администрирането й, като молбата е подадена на 15.01.2015 г., изпратена е от съда на ответника за становище, ответникът е изразил становище по нея на 22.04.2015г., а определението е постановено на 12.10.2016 г. На следващо място, частната жалба на ответника срещу определението от 12.10.2016 г. за допълване на решението в частта за разноските е подадена на 19.10.2016 г., разпореждането на съда за внасяне на държавна такса е изпълнено от подателя на жалбата на 07.06.2017 г., а жалбата е изпратена на СГС на 08.02.2018 г. т. е близо 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-484/03.06.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с обща продължителност **6 години, 1 месец и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13730/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 5252/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13730/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при



постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 22.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.06.2017 г., а на 18.07.2017 г. е постановено съдебно решение.

Следва извода за увеличен брой на заявленията относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период. Като 9 (девет) заявления сочат нарушенията за Софийски апелативен район и 1 (едно) заявление за Варненски апелативен район.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 6 (шест) на брой.*

\*\*\*

### **III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.**

**A. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в досъдебно производство:**

Най-често срещаните причини, водещи до забавянето на делата в досъдебна фаза са:

1. Нарушения, свързани с основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно; недостатъчна процесуална активност по преодоляване на основанията, послужили за спиране и своевременното възобновяване на делата - констатирани по повод 7 бр. заявления, през анализирания период.

2. Неритмичност при извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи, неизпълнение в цялост и срочно на задълженията им чл.203, ал.1 и ал.2 НПК, неизпълнение на писмени указания по разследването на наблюдаващия прокурор, както и изготвяне на формални предложения за продължаване на срока на разследване - констатирани по повод 12 бр. заявления, през анализирания период.

3. Многократно връщане на делото от прокурора /по-горе стоящия прокурор/, за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания - констатирани по повод 5 бр. заявления, през анализирания период.

4. Неефективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването /чл.45 ал.2 от НПК, /водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/ пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства - констатирани по повод 9 бр. заявления, през анализирания период.

5. Многократно връщане на делото от съответния съд, поради констатирани системни пропуски на прокурора, при изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК, както и поради констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство - констатирани по повод 12 бр. заявления, през анализирания период.

6. Нарушаване на разпоредбата на чл.242 ал.4 от НПК от страна на прокурора, при изготвяне на обвинителния акт - констатирани по повод 4 бр. заявления, през анализирания период.

7. Несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство - през анализирания период няма констатирани нарушения от този вид.

8. Обективни причини, за забавяне на разследването във фазата на досъдебното производство: проблеми със своевременното изготвяне на различните видове експертизи, както и честата смяна на наблюдаващите прокурори и разследващите органи и фактическата и правна сложност на част от делата, по които е констатирана забавата.

**Забележка:** В някои от случаите на досъдебната фаза на наказателното

производство са налице констатации за допуснати повече от едно нарушения по едно ДП, от съответния разследващ орган или наблюдаващ прокурор, довели до необосновано му забавяне и нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

**Б. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:**

**1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:**

**1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане липсват за анализирания период.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 12 (дванадесет) на брой.*

**1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 8 (осем) заявления за анализирания период.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 12 (дванадесет) на брой.*

**1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 9 (девет) заявления за анализирания период.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 8 (осем) на брой.*

**1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол. - 11 (единадесет) заявления за анализирания период.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 18 (осемнадесет) на брой.*

**2.** Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

**2.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 24 (двадесет и четири) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 18 (осемнадесет) на брой.*

**2.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 38 (тридесет и осем) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 37 (тридесет и седем) на брой.*

**2.3.** Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 25 (двадесет и пет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 8 (осем) на брой.*

**2.4.** Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 20 (двадесет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 32 (тридесет и две) на брой.*

**2.5.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 8 (осем) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 18 (осемнадесет) на брой.*

**2.6.** Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 10 (десет) заявления за разглеждания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г. - 31.03.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 6 (шест) на брой.*

#### **IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава III "а" от ЗСВ за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.**

За целия шестмесечен период са изплатени 282 850 лв. (двеста осемдесет и две хиляди двеста и осемстотин и петдесет лева) обезщетения по сключени споразумения, като 94 400 лв. (деветдесет и четири хиляди и четиристотин лева) са за периода от 01.04.2019 г. - 30.06.2019 г. и 188 450 лв. (сто осемдесет и осем хиляди четиристотин и петдесет лева) са за периода 01.07.2019 г. - 30.09.2019 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 124 броя. За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 189 броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2018 г.-31.03.2019 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 306 250 лв. (триста и шест хиляди двеста и петдесет) лева.*

#### **V. Изводи.**

##### ***За съдебното производство:***

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на гл. III „а“ ЗСВ, за нарушено право на разследване и решаване на делата в разумен срок, сочи същия извод, че допуснатите нарушения от компетентните органи в съдебна фаза на производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са сходни с тези установени в предходни анализиран период.

Установената идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в гореописаните групи и в този анализиран период затвърждава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, като най-голяма част нарушения на правото за

разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в Софийски апелативен район, по-конкретно в Софийски районен съд - 78 броя нарушенията и Софийски градски съд - 31 броя нарушения.

Почти са равни като брой нарушенията от групата: „Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от 38 нарушения при предходен анализиран период на 37 нарушения по граждански дела за разглеждания период. **Положителна** е тенденцията въпреки малката разликата от същата група при наказателни дела, от 12 броя при предходен анализиран период, на 8 броя нарушения през настоящия шестмесечен период.

В тази група се отчита **добра тенденция** за намаляване броя на нарушенията при: „Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от 32 броя нарушения при предходен анализиран период на 20 броя нарушения за настоящия анализиран период, а при наказателните дела от група за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК остават почти същите, при 8 броя за предходен анализиран период, на 9 броя констатирани нарушения за настоящия анализиран период.

В тази групата се отбелязва увеличение броя на нарушенията: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от 18 броя за предходен разгледан период същите са 24 броя нарушения за анализирания период, **липсват** такива от същата група, при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период.

Значително **намаляване** се отбелязва при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при наказателните дела, за предходен анализиран период са 19 броя нарушения, а за настоящия разгледан същите са 11 броя такива. При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **положителна** тенденция за намаляването им: от 18 броя при предходен анализиран период на 8 броя за настоящия разгледан период.

**Негативна** е констатацията за увеличение на броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“

за настоящия анализиран период са 25 броя за граждански дела, а за предходен отчетен период същите са 8 броя нарушения. При **наказателните дела, такава констатация липсва.**

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 ЗСВ, е взел решение по: протокол № 20/23.05.2013 г., т.14.4 и 14.5; протокол № 36/06.10.2016 г., т.7.6; протокол № 4/02.02.2017 г., т.14; протокол № 44/21.12.2017 г., т.6; протокол № 21/19.06.2017 г., т.90; протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т.3 за прилагането на множество мерки, които имат за цел отстраняването на причините за допуснатите според анализа нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок.

Изпълнението на гореописаните решения за предприети съответни организационни мерки и за преодоляването на тези пропуски, и нарушения се проследява от постъпилите доклади по апелативни райони, представени регулярно от административните ръководители на Варненски апелативен район, Бургаски апелативен район и Апелативен специализиран наказателен съд.

За апелативен район - Пловдив са представени доклади от: Окръжен съд - Хасково, Окръжен съд - Кърджали и РС - Девин.

За апелативен район - Велико Търново са представени доклади от: Окръжен съд - Габрово, Окръжен съд - Русе.

За апелативен район - София регулярно постъпили доклади в изпълнение на горепосочените решения от: Окръжен съд - Благоевград, Окръжен съд - Монтана, РС - Елин Пелин, РС - Пирдоп, РС- Етрополе и РС - Кула.

От административните съдилища доклади в изпълнение на взетите решения са постъпили от административните ръководители на Административен съд - Бургас и Административен съд - Плевен.

**Пример за добър и работещ механизъм на дадените мерки е Апелативен район – Бургас, тъй като в настоящия анализиран период и в два предходни разгледани периода, липсват данни за констатирани нарушения по реда на Глава III „а“ ЗСВ.**

### *За досъдебното производство:*

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на гл. III „а“ от ЗСВ, за нарушено право на разследване и решаване на делата в разумен срок, сочи на извода, че допуснатите нарушения от компетентните органи в досъдебната фаза на наказателното производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са в по-голямата си степен идентични с тези установени в предходни анализиран период.

Като положителна тенденция, може да бъде отбелязан фактът, че през този 6-месечен период е намалял броя на приетите за основателни заявления, касаещи забавени наказателни производства. Докато през предходния 6-месечен период, / 01.10.2018 г. – 31.03.2019 г. / техния брой е бил 35, то през настоящия, те са 26 на брой.

Налице е и намаление на заявленията, при проверката на които са констатирани допуснати нарушения само или преобладаващо на досъдебната фаза от наказателното производство, довели до необосновано забавяне на наказателното производство като цяло и присъждане на обезщетение за това. Същите са 6 /шест/ на брой, като при 2 /две/ от тях делото е прикачило на фазата на досъдебното производство. През предходния отчетен период този вид заявления са били общо 7 /седем/, като при 3 /три/ от делата, наказателното производство е приключило във фазата на ДП.

И през този период продължава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди - най-голямата част от нарушенията на правото за разглеждане на делото в разумен срок да са допуснати от разследващите органи и прокуратурите в Софийски апелативен район. От общо 26-те заявления, по повод на които ИВСС е установил необосновано забавяне, допуснато във фазата на досъдебното производство от страна на горепосочените органи, само 4 /четири/ броя са заявленията, касаещи досъдебни производства извън Софийския апелативен район. Останалите 22 /двадесет и два/ броя заявления в преобладаващата си част засягат



досъдебни производства, разследвани под ръководството и контрола на Софийска градска и Софийска районна прокуратура. Както бе отбелязано вече, констатираните нарушения, допуснати на досъдебната фаза на наказателното производство през отчетния период, в преобладаващата си част са идентични с констатираните такива в предходните отчетни периоди.

Следва да се отбележи, че през настоящия отчетен период, независимо от дадените от ВСС препоръки в предходно негово решение, се отбелязва известна тенденция за увеличаване на случаите, при които са констатирани нарушения от групата, включваща основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната му фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно, при липса или недостатъчна проявено процесуална активност, с оглед преодоляване на основанията, послужили за спиране на производството и продължаване на разследването по него, констатирани са случаи на спиране на делата, без наличието на законови предпоставки за това. Броят на заявленията, при които са установени нарушения от тази група за анализирания период са 7 /седем/, а при предходен разгледан същите са 4 /четири/.

Отново са установени проблеми, свързани с неритмичното извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи и изпълнението в цялост и срочно на задълженията им по чл.203, ал.1 и ал.2 от НПК, както и на писмените указания на наблюдаващите прокурори в изпълнение на разпоредбата чл. 197 от НПК. Запазва се тенденцията на относително високия брой на констатираните нарушения от тази група, макар и с известно намаление. За анализирания период такива са констатирани при проверката на 12 /дванадесет/ броя, а при предходния разгледан период, същите са 14 /четиринадесет/ броя.

Продължават и констатациите, за пропуски и нарушения в работата на наблюдаващите прокурори: Не упражняване в достатъчна степен на функцията им по ръководство и постоянен надзор на разследването, /чл.45 ал.2 от НПК/, с оглед приключване на делата в разумен срок. Тук тенденцията е към увеличение на нарушенията от тази група. Броя на заявленията при проверката на които са установени нарушения от тази група за анализирания шест месечен период е 9 /девет/, а при предходния техния брой е бил 5 /пет/.

Последица от този пропуск в работата на наблюдаващите прокурори са и установените случаи на продължителни периоди от време, през които разследващите органи не са извършвали никакви и/или малко на брой,

неритмични следствени действия – констатации за такива нарушения от тази група са налице при 5 /пет/от подадените пред ИВСС заявления, а при предходен разгледан същите са 6 /шест/.

И през настоящия отчетен период са налице констатации за допуснати нарушения, довели до многократни връщания на делата от прокурора или от висшестоящия прокурор на разследващите органи, за извършване на допълнителни процесуално следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съответно прекратяване на делото от съда и връщането му на прокурора, поради изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК или поради съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство. Налице е тенденция за увеличавана на случаите, при които са установени нарушения от тази група, съответно при 12 /дванадесет/ заявления през настоящия, срещу 6 /шест/ такива за предходния отчетен период.

По 4 /четири/ от подадените заявления са констатирани нарушения на разпоредбата на чл.242 ал.4 от НПК допуснати от прокурора, при изготвяне на обвинителния акт, а при предходен разгледан период е отчетено 1/едно/ заявление, при проверката на което са установени нарушения от тази група.

За разлика от предходния отчетен период, понастоящем не са налице нарушения, свързани със своевременното връчване на постановленията за прекратяване на ДП.

Следва да бъде отбелязано, че наред със субективните, фактори /пропуски и нарушения на компетентните органи на фазата на досъдебното производство/, довели до нарушаване правото на разглеждане и решаване на съответното дело в разумен срок, през този отчетен период, както и през предходните такива, отново са констатирани и обективни такива: проблеми, свързани с намирането на вещи лица и изготвянето на съответните експертизи в срок, както и честата смяна на наблюдаващия прокурор.

Предвид повторемостта на установените нарушения, липсата на констатации за нови нарушения от страна на органите на досъдебното производство в представените отчети на ИВСС, и с оглед обстоятелството, че в тази насока прокурорската колегия със свои предходни решения, одобрени от Пленума на ВСС с Протокол №21/19.07.2018г. т.1.6, и Протокол №29/22.11.2018г. т.1.5, вече е препоръчала на административните ръководители на прокуратурите, съобразно правомощията им по чл.140 от

ЗСВ, да предприемат съответните организационни мерки за преодоляването на тези пропуски и нарушения. С оглед пълнотата в обхвата им, както и факта, че същите са в процес на изпълнение, не се налага да бъдат предлагани нови към настоящия момент.

След анализ на данните, за предприетите действия по изпълнение на препоръчаните с горесцитираните решения на ВСС, мерки, от страна на ръководителите на съответните структури в Прокуратура на РБ, и след анализ на резултатите от тях, ще бъде преценена необходимостта от нови мерки в тази насока.