РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **42**
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **17 декември 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала
Ст. специалист

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**МИРОСЛАВ ДАНАИЛОВ ДОСОВ**
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... /дата; университет	Софийски университет „Климент Охридски", диплома 1993г. за завършено юридическо образование
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност 1993г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	**Окръжен съд – Враца – съдия** от 01.10.1998г. до настоящия момент **Районен съд – Враца – съдия** от 01.03.1994г. до 01.10.1998г. **Окръжен съд – Враца – младши съдия** от 02.08.1993г. до 01.03.1994г. **Окръжен съд – Враца – стажант-съдия** от 06.01.1993г. до 05.07.1993г.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар "Основи на европейското право"; Обучение за работа в екип; Семинар "Ефективна система на административно правосъдие в България"; Семинар "Обучение по новия ГПК"; Семинар "Правомощията на въззивната инстанция при разглеждане и решаване на делото"; Семинар "Застраховки-практика"; Семинар "Съдебна делба. Актуална практика на ВКС".

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишен на място в ранг "Съдия във ВКС и ВАС", съгласно Решение на ВСС по протокол № 16 от 10.04.2014г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведена периодична атестация с оценка "Много добра", съгласно Решение на ВСС по протокол № 9 от 27.02.2014г.
Период на атестацията	01.07.2014г. – 01.07.2019г.

ВЕСЕЛКА ИВАНОВА
И.Ф АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1.1. **Проверени съдебни актове, избрани от атестирания съдия:**

- решение № 403 от 19.12.2016 г. по гр.д. № 298/2016 г. по описа на Врачанския окръжен съд, ведно с решение № 1508 от 29.06.2017 г. по в.гр.д. № 781/2017 г. по описа на САпС и решение № 179 от 13.02.2019 г. по гр.д. № 3735/2017 г. по описа на IV г.о. на ВКС;

- решение № 15 от 23.01.2018 г. по гр.д. № 204/2017 г. по описа на Врачанския окръжен съд, ведно с решение № 1787 от 11.07.2018 г. на Софийски апелативен съд по в.гр.д. № 2075/2018 г.;

- решение № 94 от 02.04.2018 г. по в.гр.д. № 379/2017 г. по описа на Врачански окръжен съд, ведно с определение № 36 от 11.01.2019 г. по гр.д. № 2701/2018 г. на IV г.о на ВКС;

1.2. **Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:**

- определение 860 от 02.12.2013 г. по ч.гр.д. № 819/2013 г. по описа на Врачанския окръжен съд, ведно с определение № 69 от 17.01.2014 г. по ч.т.д.№ 8/2014 г. на I т.о. на ВКС;

- решение № 400 от 16.12.2016 г. по гр.д. № 384/2016 г. по описа на Врачанския окръжен съд, ведно с въззивно решение № 2306 от 9.11.2017 г. по в.гр.д. № 1097/2017 г. по описа на Софийския апелативен съд и касационно решение № 199 от 29.10.2018 г. по гр.д. № 363/2018 г. на IV г.о. на ВКС.

- решение № 381 от 03.08.2015 г. по в.гр.д. № 60/2015 г. по описа на Врачанския окръжен съд, ведно с определение № 71 от 9.02.2016 г. по гр.д. № 6093/2015 г. на I г.о. на ВКС.

1.3. **Проверени съдебни актове на атестирания съдия при посещение, на място:** определение от 23.07.2018 г. по гр.д. № 649/2017 г.; определение от 05.09.2019 г. по член 267, ал. 1 от ГПК по в.гр.д. № 422/2019 г.; определение от 08.10.2019 г. по в.гр.д. № 514/2019 г.; разпореждане от 28.02.2019 г. по в.гр.д. № 379/2017 г.; разпореждане от 22.03.2019 г. по в.гр.д. № 379/2017 г.; разпореждане от 11.10.2017 г. по в.гр.д. № 152/2017 г.; разпореждане от 04.10.2017 г. по в.гр.д. № 148/2017 г.; разпореждане № 1197 от 05.12.2017 г. по в.гр.д. № 451/2017 г.; разпореждане от 18.10.2018 г. по в.ч.гр.д. № 519/2018 г.; определение № 774 от 03.11.2015 г. по гр.д. № 702/2015 г.; определение № 418 от 07.06.2017 г. по гр.д. № 287/2017 г.; разпореждане № 475 от 21.04.2016 г. по гр.д. № 95/2016 г.

1.4. **Проверени са всички отменени съдебни актове на атестирания съдия за проверявания период.**

Посетени съдебни заседания: На 06.11.2019 г. докладчикът на атестационния състав Десислава Николова посети съдебно заседание, в което бяха насрочени четири въззивни дела - в.гр.д. № 474/2019 г.; в.гр.д. № 508/2019 г.; в.гр.д. № 514/2019 г. и в.гр.д. № 332/2019 г., всичките разпределени на доклад на атестирания съдия Мирослав Досов. Заседанието по първото от насрочените дела започна в обявения час. По съгласие на председателя на състава и по-старшия член, атестираният съдия Досов произнесе по три от делата (в.гр.д № 474/2019 г.; в.гр.д. № 508/2019 г. и в.гр.д. № 332/2019 г.) определенията, с които бяха решени поставените от страните процесуални въпроси. Докладването на въззивните жалби и отговорите се извърши чрез препращане към проект за доклад, изготвен с определението по член 267, ал. 1 от ГПК. По в.гр.д. № 474/2019 г. и по в.гр.д. № 508/2019 г. бяха постановени определения за отхвърляне на доказателствени искания, които бяха мотивирани съобразно изискването на член 254, ал.1 от ГПК. Тези две дела (както и в.гр.д. № 514/2019 г.) бяха обявени за решаване. Едно от делата - в.гр.д. № 332/2019 г. - съдът не разгледа поради нередовно призоваване на въззивника. Въз основа на представени в съдебното заседание доказателства за смърт на втория въззиваем и упълномощаване от правоприемниците му на същия адвокат, съдът постанови определение по член 227 от ГПК и отложи делото.

Събеседвания: В проведеното в деня на посетеното съдебно заседание събеседване със съдия Досов бяха обсъдени въпроси от предмета на атестирането. Атестираният посочи, че освен в.гр.д. № 451/2017 г., по което се извършват процесуални действия след постановен акт по член 129, ал.2 от ГПК за отстраняване на нередовност по исковете на няколко съищци за нищожност на договорна ипотека, няма спрени дела и дела без движение; има малко на брой отводи. Говори за поставени по част от предоставените за проверка дела правни проблеми и за разрешаването им при инстанционния контрол ранният магистрат спазва процесуалните срокове за разглеждане на делата. Спазва в преобладаващата част от възложените му дела процесуалните срокове за обявяване на ел, ръководител на гражданско отделение, които изтъкнаха, че дейността на въззивния състав, в който участва атестираният, е била затруднена поради отсъствие на негови членове в продължителен срок и това е наложило попълването му с членове от другите два състава на гражданското отделение на съда. Посочиха, че атестираният съдия е етичен и изпълнява работата си задълбочено и отговорно.

Достоверна писмена информация: Горепосочените съдебни актове; изготвени статистически данни; кадрова справка; изготвена от атестирания справка по т. 2.3 от част на IV-а на единния формуляр за атестиране; становище на комисията по професионална етика при Врачанския окръжен съд; част IV-а от ЕФА; служебна бележка от 29.07.2019 г. за неползван продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; служебна бележка от 29.07.2019 г. за липса на наложени наказания и издадени заповеди по член 327 от ЗСВ и за получени поощрения; справка от ВСС за липса на постъпили сигнали по ЗПУКИ (отм.); справка от ИВСС № А-01-541/19 от 17.07.2019 г. и справка от ИВСС № А-01-790/06.11.2019 г. за липса на сигнали по раздел I "б" от глава девета по ЗСВ и на други основателни сигнали и жалби, за приключила с доклад за съответствие проверка по раздел I "а" от глава девета по ЗСВ на декларацията за имущество и интереси и за липса

на подадени към и след 10.03.2017 г. заявления срещу атестирания съдия по реда на глава III "а" от ЗСВ срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; справка от Врачански окръжен съд за извършени проверки от ИВСС и от Апелативен съд - София; справка, изготвена от съдебен деловодител на Врачански окръжен съд за спрени дела и дела, по които е даден срок за отстраняване на нередовности и дела с постановено определение за отмяна на хода на устните състезания и за дела с отводи на атестирания съдия.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период

1.1 Първоинстанционни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
70	**23**					

1.2 Въззивни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски
287	**142**		

1.3 Касационни дела

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни

Констатации:

2. Спазване на сроковете

2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
22	**4**	**-**	**1**

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
01.07.2014г. – 31.12.2014г.				
граждански дела	6	6	4	
ч.гр.дела	4	4	-	
в.гр.дела	22	25	17	
			1	**В.ГР.ДЕЛО № 487/2013г.**
в.ч.гр.дела	19	19	3	
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	**51**	**54**	**25**	
2015 година				
граждански дела	11	13	4	
ч.гр.дела	5	5	-	
в.гр.дела	53	62	15	
в.ч.гр.дела	28	31	3	
търговски дела				
ч.търг.дела				

		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		ч.адм.дела				
		касац.адм.дела				
		ч.касац.адм.дела				
		ОБЩО за годината:	**97**	**111**	**22**	
		2016 година				
		граждански дела	13	11	2	
		ч.гр.дела	6	6	-	
		в.гр.дела	47	46	6	
		в.ч.гр.дела	23	22	-	
		търговски дела				
		ч.търг.дела				
		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		ч.адм.дела				
		касац.адм.дела				
		ч.касац.адм.дела				
		ОБЩО за годината:	**89**	**85**	**8**	
		2017 година				
		граждански дела	12	12	4	
		ч.гр.дела	3	3	-	
		в.гр.дела	48	42	7	
		в.ч.гр.дела	27	28	1	
		търговски дела				
		ч.търг.дела				
		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		ч.адм.дела				
		касац.адм.дела				
		ч.касац.адм.дела				
		ОБЩО за годината:	**90**	**85**	**12**	
		2018 година				
		граждански дела	13	14	4	
		ч.гр.дела	2	2	-	
		в.гр.дела	60	64	13	
		в.ч.гр.дела	29	28	-	
		търговски дела				
		ч.търг.дела				
		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		ч.адм.дела				

		касац.адм.дела				
		ч.касац.адм.дела				
		ОБЩО за годината:	**104**	**108**	**17**	
		01.01.2019г. – 01.07.2019г.				
		граждански дела	11	8	3	
		ч.гр.дела	3	3	-	
		в.гр.дела	39	31	8	
					1	**В.ГР.ДЕЛО № 451/2017**
		в.ч.гр.дела	13	10	1	
		търговски дела				
		ч.търг.дела				
		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		ч.адм.дела				
		касац.адм.дела				
		ч.касац.адм.дела				
		ОБЩО за годината:	**66**	**52**	**13**	
		ОБЩО за периода на атестация:	**497**	**495**	**97**	
	Констатации: *(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)* *Забележка:* (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – ПРИЧИНИ:

в.гр.дело № 487/2013г.

Производството по делото е образувано по 2 въззивни жалби на съделителите в делбено производство против решение на РС-Враца, постановено във втора фаза – по извършване на делбата. Първоинстанционното решение е било очевидно неправилно – общото дворно място е изнесено на публична продан, а двуетажната едноФамилна жилищна сграда е разпределена между съделителите по начин, който не ги удовлетворява и въз основа на вариант за разделяне и преустройство,по отношение на който не е изпълнена процедурата по чл.203, ал. 1 ЗУТ.

По делото са проведени общо 7 открити съдебни заседания – на 25.09.2013г., на 27.11.2013г., на 29.01.2014г., на 26.02.2014г., на 23.04.2014г., на 26.09.2014г. и на 15.10.2014г.

Назначена е нова тройна СТЕ, изпълнена е процедурата по чл.203, ал.1 ЗУТ, изготвен и одобрен е инвестиционен проект. Производството по делото е приключило с постигната между страните спогодба, одобрена в открито с.з. на 15.10.2014г.

Продължителността на производството се дължи на няколко фактора:

1. Допуснати от първоинстанционния съд нарушения на материалния и процесуалния закон, наложили повторение на всички дължими действия за законосъобразно извършване на делбата;
2. Двукратни молби на страните за отлагане на делото за постигане на спогодба;
3. Молба на вещите лица за удължаване на срока за изготвяне на заключение;
4. Продължителност на процедурата по чл.203,ал.1 ЗУТ;
5. Две съдебни ваканции.

в.гр.дело № 451/2017

Производството е образувано по въззивна жалба на Пиреос банк против решение на РС - Козлодуй от 20.12.2016 год. по гр.дело 640/2012 год. Първоинстанционното производство е образувано по искова молба на 6 физически лица, с която в условията на обективно и субективно съединяване са предявени 5 иска. РС - Козлодуй се произнесъл по 2 от тях - иск с правно основание чл.26, ал.1, пр.1 вр. чл.167, ал.3 от ЗЗД за прогласяване нищожност на договор за ипотека и отр. установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за признаване за установено, че ипотекираните имоти не са собствени на ищците.

По тези два иска при дължима държавна такса от общо 3874.51 лв. РС - Козлодуй е събрал само 50 лв. Констатирайки този факт, ОС - Враца с разпореждане от 05.12.2017 год. е оставил исковата молба без движение и е дал на ищците указания и срок за внасяне на държавната такса в пълен размер. Указал им е последиците при неизпълнение. С молба от 12.01.2018 год. пълномощникът на ищците е поискал на основание чл.253 ГПК определяне на нов редуциран размер на д.т. при приложение на чл.71, ал.2 и чл.72, ал.1 ГПК в новата им редакция, след измененията, обнародвани в ДВ бр.86/ 2017г. С определение от 03.10.2018 год. молбата с правно основание чл.253 ГПК е оставена без уважение,а на ищците са дадени нови указания и срок за внасяне на д.т.

В периода 14.11.2018г. - 11.01.2019г. са последвали 4 молби с пр.основание чл.63 ГПК за продължаване на срока за внасяне на д.т., като съдът трикратно е уважавал молбите само на един от ищците- Юлиян Симов. Искането на останалите ищци е оставено без уважение.

С молба от 11.03.2019 год. Юлиян Симов е поискал както той, така и останалите ищци да бъдат освободени от д.т. С определение от 24.04.2019 год. искането на Симов той да бъде освободен от д.т. е оставено без движение, като му е указано да представи необходимите по чл.83,ал.2 ГПК документи. Искането на Симов за освобождаване от д.т. и на останалите ищци е оставено без разглеждане.

С молба от 17.06.2019 год. Юлиян Симов е представил декларация по чл.83,ал.2 ГПК и предстои произнасяне на съда по основателността на искането му.

Продължителността на производството се дължи на няколко фактора:

1. Допуснати от РС - Козлодуй процесуални нарушения при определяне цената на исковете, на дължимата държавна такса и събирането ѝ;

2. Допуснато от ОС - Враца забавяне при произнасяне по молбата с правно основание чл.253 ГПК;

3.Забавяне при връчване на книжата на ищците от страна на Кметство с.Гложене;

4. Процесуалното поведение на ищците- искането за освобождаване от д.т. е направено 7 години след образуване на първоинстанционното производство и след трикратно продължаване на срока по отношение на ищеца Юлиян Симов.

БРОЙ ДЕЛА, ПРЕКРАТЕНИ С МЕДИАЦИЯ ИЛИ СЪДЕБНА СПОГОДБА:

В периода на атестация: 01.07.2014г. – 01.07.2019г. са прекратени 2 бр. виззивни граждански дела чрез постигане на съдебна спогодба, а именно:

- **за периода 01.07.2014г. – 31.12.2014г.** – 1 бр.;
- **за 2016 година** – 1 бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07.2014г. – 31.12.2014г.					
граждански дела	6	5	1		
ч.гр.дела	4	4			
в.гр.дела	25	15	8	2	
в.ч.гр.дела	19	18	1		
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	**54**	**42**	**10**	**2**	
2015 година					
граждански дела	13	13			
ч.гр.дела	5	5			
в.гр.дела	62	38	13	11	
в.ч.гр.дела	31	29	1	1	
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	**111**	**85**	**14**	**12**	
2016 година					
граждански дела	11	9	2		
ч.гр.дела	6	6			
в.гр.дела	46	38	7	1	
в.ч.гр.дела	22	22			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	**85**	**75**	**9**	**1**	

2017 година						
граждански дела	12	12				
ч.гр.дела	3	3				
в.гр.дела	42	34	8			
в.ч.гр.дела	28	28				
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	**85**	**77**	**8**			
2018 година						
граждански дела	14	13		1		
ч.гр.дела	2	2				
в.гр.дела	64	39	18	7		
в.ч.гр.дела	28	28				
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	**108**	**82**	**18**	**8**		
01.01.2019г. – 01.07.2019г.						
граждански дела	8	7		1		
ч.гр.дела	3	3				
в.гр.дела	31	28	1	2		
в.ч.гр.дела	10	10				
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	**52**	**48**	**1**	**3**		
ОБЩО за периода на атестации:	**495**	**409**	**60**	**26**		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

През периода на атестация 01.07.2014г. – 01.07.2019г., в срок до 1 година са изготвени 26 бр. съдебни актове. Причините за това са:

1. Сложността на делата – искове за собственост – чл. 108 ЗС; делби – чл. 69 ЗН; чл. 26, ал.1 ЗЗД; чл. 53 ЗКИР и др.
2. Натовареността на магистрата – средната натовареност за периода на атестация е най-висок от всички съдии в гражданското отделение на съда;
3. Наличието на противоречива практика – изчакване на тълкувателно решение или решение на Общото събрание на съдиите от ОС-Враца;
4. Стремеж към качество на изготвените съдебни актове. От всички обжалвани дела – 67 бр., през периода са отменени само 8 бр. дела;
5. Семейни причини:

- полагане на грижи за болни възрастни родители;
- проблеми в семейството.

В резултат на семейните причини е натрупана огромно психическо напрежение, негативни емоции и чисто физическа умора.

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопустими до касац. обжалване
01.07.2014г. – 31.12.2014г.									
граждански дела	6	6	1						
ч.гр.дела	4	1							
в.гр.дела	25	9	2	3					1
в.ч.гр.дела	19	2		1					
търговски дела				1					
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	54	18	3	4					1
2015 година									
граждански дела	13	13		2					
ч.гр.дела	5	1							
в.гр.дела	62	23	9	4					2
в.ч.гр.дела	31	10	2	1					
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	111	47	11	7					2
2016 година									
граждански дела	11	11	1	2					
ч.гр.дела	6	3							
в.гр.дела	46	20	10	5	1				6
в.ч.гр.дела	22	7	1	1					1
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									

в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	**85**	**41**	**12**	**8**	**1**				**7**
2017 година									
граждански дела	12	12	2						
ч.гр.дела	3	3	1		1				
в.гр.дела	42	19	12	2					5
в.ч.гр.дела	28	9	1	1					
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	**85**	**43**	**16**	**3**	**1**				**5**
2018 година									
граждански дела	14	14	4	3	1				
ч.гр.дела	2	2	1		1				
в.гр.дела	64	21	9	2	1				7
в.ч.гр.дела	28	5	4	2					2
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	**108**	**42**	**18**	**7**	**3**				**9**
01.01.2019г. – 01.07.2019г.									
граждански дела	8	8	3			1			
ч.гр.дела	3	3							
в.гр.дела	31	9	4	2	3				1
в.ч.гр.дела	10								
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	**52**	**20**	**7**	**2**	**3**	**1**			**1**
ОБЩО за периода на атестация:	**495**	**211**	**67**	**31**	**8**	**1**			**25**

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните. Дърша да отбележа, че от 8-те отменени съдебни акта само 2 са решения.

29.07.2019г.
гр. Враца

/съдия М. Досов/

СПРАВКА

по т.2.3 от част IV-а на Единния формуляр за атестиране

за сроковете за изготвяне на съдебните актове над 3 месеца (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

на съдия Мирослав Досов за периода 01.07.2014г. - 01.07.2019г.

Вид дело	Номер на дело/ година	Дата на обявяване на съдебния акт	Дата на постановяване на съдебния акт	Срок на изготвяне на съдебния акт
01.07.2014г. -31.12.2014г.				
Гражданско дело (В)	747/2013	26.3.2014г.	29.7.2014г.	4 м. и 3 д.
Причини: По делото съм разгледал искове с правно основание чл.286 от ГПК(отм.) във връзка с чл.61,ал.2 от ЗЗД и чл.59 от ЗЗД. Делото ми е разпределено след немотивиран отвод на първоначално определения съдия докладчик.Същото е с огромен обем-приложени към него са над 20 предходни дела, както и с голяма фактическа и правна сложност. Насрочено е своевременно, но двукратно е отлагано - за изготвяне на заключение по допуснатата пред ОС-Враца съдебно-техническа експертиза и за становище на ответните страни по направено изменение на цената на предявените искове.В проведеното на 26.03.2014 год. открито с.з. е даден ход по същество, а съдебното решение е постановено на 29.07.2014 год. Налице е забавяне,тъй като съм преценил,че изготвянето на решението ще ми отнеме много време,поради което съм постановил решение след изготвянето на съдебни актове по други дела, включително и обявени за решаване след в.гр.дело №747/2013 год.Не съм направил компромис с качеството на съдебния акт-същият е подробно мотивиран и не е допуснат до касационно обжалване от ВКС. По този начин, макар и със забавяне от моя страна, дългогодишният спор между съделителите е окончателно решен със сила на пресъдено нещо. Прилагам съдебните актове.				
Гражданско дело (В)	158/2014	16.4.2014г.	28.7.2014г.	4 м. и 12 д
Причини: По делото съм разгледал жалба с правно основание чл.435,ал.4 от ГПК,подадена против действия на съдебен изпълнител от трето за изпълнението лице.Жалбата е разгледана в открито съдебно заседание на основание чл.437,ал.2 от ГПК,като делото е насрочено своевременно . Делото отново е с голям обем - приложените са присъединените към изпълнителното дело още 28 броя изпълнителни дела с различни взискатели, с фактическа и правна сложност. В проведеното на 16.04.2014 год. открито с.з.е даден ход на устните състезания, а съдебното решение е постановено на 28.07.2014 год. Налице е забавяне, дължащо се на стремежа ми да постановя правилен и обоснован съдебен акт. Въпреки забавянето от моя страна, производството по делото е продължило общо 5 месеца - от образуването му на 27.02.2014 год. до постановяването на съдебно решение на 28.07.2014 год. Ще си позволя да отбележа,че от 16.04.2014 год. до 28.07.2014 год. са изтекли 3 месеца и 12 дни, а не посочените в справката 4 месеца и 12 дни. Прилагам съдебните актове.				
2015г.				
Гражданско дело (В)	564/2014	15.10.2014г.	3.2.2015г.	3 м. 19 д.
Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №126/04.07.2014 год. по гр.дело №652/2013 год. на РС-Оряхово в частта, с която				

предявените против въззивника искове с правно основание чл.108 от ЗС и чл.59 от ЗЗД са уважени, както и в частта,с която предявените от него насрещни искове с правно основание чл.61,ал.1 от ЗЗД и чл.59 от ЗЗД са отхвърлени. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 15.10.2014 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото е с фактическа и правна сложност и с решението по него съм се произнесъл по 5 иска.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Причината за забавянето е сходна с изложените по-горе - постановявал съм съдебни актове в срок по дела, които са обявени за решаване след въззивно гр.дело №564/2014 год., преценявайки че изготвяне на решението по това дело ще ми отнеме няколко работни дни.Общата продължителност на въззивното производство е точно 5 месеца.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	456/2014	22.10.2014г.	16.2.2015г.	3 м. 25 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №352/22.05.2014 год. по гр.дело №2541/2013 год. на Врачанския районен съд,с което предявеният от жалбоподателката иск с правно основание чл.53,ал.2 от ЗКИР е отхвърлен и тя е осъдена да заплати съдебно-деловодни разноски. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 22.10.2014 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото е с фактическа и правна сложност,като следва да се отбележи,че исковете по ЗКИР са сравнително редки, а произнасянето по тях предполага отличното познаване на различни нормативни актове - действащи и отменени. Смятам, че съм постановил правилен и обоснован съдебен акт, а причината за забавянето е сходна с изложените по-горе.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	598/2014	21.11.2014г.	22.5.2015г.	6 м. 1 д.

Причини: Производството е образувано по две въззивни жалби на две лице-физическо и юридическо, против решение №148/06.06.2014 год. по гр.дело №465/2014 год. на РС-Козлодуй,с което предявените против въззивниците отрицателни установителни искове са уважени, уважено е искане по чл.537,ал.2 от ГПК и е прогласена нищожността на нотариален акт за покупко-продажба. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 21.11.2014 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото е с фактическа и правна сложност, но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини. Постановил съм подробно и обосновано решение, което не е допуснато до касационно обжалване и с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	622/2014	5.12.2014г.	29.5.2015г.	5 м. 24 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №141/22.07.2014 год. по гр.дело №154/2014 год. по описа на РС-Мездра,постановено в първа фаза на делбено производство,с което съдът е допуснал да се извърши съдебна делба на земеделски земи,определил е правата на съделителите/наследниците и е отменил констативен нотариален акт за собственост,с който трима от съделителите са признати за собственици по наследство и давност на земеделските земи, чиято делба е поискана. Делото е своевременно насрочено и разгледано,а в проведеното на 05.12.2014 год. второ открито с.з. е даден ход на устните състезания.

Същото е с известна фактическа и правна сложност, но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини. Постановил съм подробно и обосновано решение, което не е допуснато до касационно обжалване и с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	548/2014	12.12.2014г.	9.6.2015г.	5 м. 28 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №434/20.06.2014 год. по гр. дело №985/2014 год. на РС-Враца, с което предявения против въззивника иск с правно основание чл.124,ал.1 във връзка с чл.415,ал.1 и чл.422,ал.1 от ГПК е уважен,като е признато за установено,че той дължи на ищеца-заявител сумите,за които е издадена Заповед за изпълнение. Делото е своевременно насрочено след отстраняване на констатирани от съда нередовности във въззивната жалба,като във въззивното производство е допусната и изслушана съдебно-графологична експертиза и във второто открито с.з.,проведено на 12.12.2014 год. е даден ход на устните състезания.
Същото е с фактическа и правна сложност.,обусловени от процесуалното поведение на въззивника и неговия пълномощник, но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини. Постановил съм подробно и обосновано решение,като съм подходил към казуса с необходимата сериозност.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	781/2014	23.1.2015г.	15.6.2015г.	4 м. 23 д.

Причини: Производството е образувано по въззивни жалби и на двете страни против решение №653/03.10.2014 по гр.дело №2807/2014 год. на РС-Враца,с което съдът се е произнесъл по предявените пред него в условията на обективно съединяване два иска с правно основание чл.45 във връзка с чл.51 от ЗЗД,като е уважил първия иск частично и е отхвърлил изцяло втория иск за сумата от 2815.99 лв.,присъждайки разноски на всяка от страните съобразно уважената/отхвърлената част от исковата претенция. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 23.01.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.Същото е с фактическа и правна сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Причината за забавянето е сходна с изложените по-горе - постановявал съм съдебни актове в срок по дела, които са обявени за решаване след въззивно гр.дело №781/2014 год.,преценявайки че изготвяне на решението по това дело ще ми отнеме много време. Общата продължителност на въззивното производство е 6 месеца,а постановеното от мен решение окончателно.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	821/2014	23.1.2015г.	5.5.2015г.	3 м. 12 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №244/30.10.2014 год. по гр.дело №436/2014 год. на РС-Бяла Слатина в частта,с която предявените против въззивника искове с правно основание чл.128 във връзка с чл.245 от КТ и чл.224,ал.1 от КТ са уважени.Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 23.01.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото е с фактическа сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните.Общата продължителност на въззивното производство е 6 месеца,а постановеното от мен решение окончателно.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	691/2014	6.2.2015	30.6.2015	4 м. 24 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №180/14.07.2014 г. по гр.дело №1375/2012 г. по описа на Районен съд-Козлодуй, с което на основание чл.422 от ГПК и във вр. с чл.21,ал.1,т.1 във вр. с ал.3 и ал.4 от Закон за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) съдът е признал за установено,че жалбоподателят и друго /юридическо/ лице дължат солидарно на ищеца суми по акт за начет от 17.08.008 г. на АДФИ-гр.Враца,за които суми е издадена Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 06.02.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото е с фактическа и правна сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Причината за забавянето е сходна с изложените по-горе - постановявал съм съдебни актове в срок по дела, които са обявени за решаване след въззивно гр.дело №691/2014 год.,преценявайки че изготвяне на решението по това дело ще ми отнеме няколко работни дни.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	800/2014	20.2.2015г.	2.6.2015г.	3 м. 13 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №257/17.10.2014 год.,с което съдът е уважил предявен против въззивника иск,квалифициран като такъв с правно основание чл.42,ал.2 от ЗЗД, като е признал за установено,че т.1 от Анекс към договор за аренда на земеделска земя,подписан на 07.02.2013 год.,с която е продължен срока на договора за аренда,считано от 01.10.2014 год. до 01.10.2021 год.,е недействителна-нищожна,поради липса на представителна власт. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 20.02.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото определено е с фактическа и правна сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Причината за забавянето е сходна с изложените по-горе - постановявал съм съдебни актове в срок по дела, които са обявени за решаване след въззивно гр.дело №800/2014 год., преценявайки че изготвяне на решението по това дело ще ми отнеме няколко работни дни.Както посочих и по-горе,компромис с качеството на съдебния акт не съм правил, въпреки забавянето.Постановеното от мен решение е обжалвано и не е допуснато до касационно обжалване,с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	60/2015	13.3.2015г.	3.8.2015г.	4 м. 21 д.

Причини: Производството е образувано по въззивни жалби против решение №223/11.12.2014 г. на РС-Мездра по гр.дело №592/2013 г., с което съдът е уважил предявените пред него искове с правно основание чл.108 от ЗС и чл.109 от ЗС. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 13.03.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото определено е с фактическа и правна сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. За да не се повтарям, ще посоча, че съм положил много труд и съм отделил много време в стремежа си да обсъдя всички доводи на страните и да анализирам пълно събраните доказателства. .Постановеното от мен решение е обжалвано и не е допуснато до касационно обжалване,с което правният спор между

страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	107/2015	13.3.2015г.	24.6.2015г.	3 м. 11 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №943/16.12.2013 год. по гр.дело №3901/2014 год. на Районен съд-Враца,с което състав на съда е уважил предявен от бащата против майката иск с правно основание чл.59,ал.9 от СК, като е изменил постановените с предходно решение на РС-Враца мерки относно упражняването на родителските права по отношение на малолетното дете на страните,и е отхвърлил насрещен иск на майката против бащата с правно основание чл.150 от СК. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 13.03.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото определено е с фактическа и правна сложност.
Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Постановеното от мен решение е обжалвано, но касационната жалба е оставена без разглеждане,като процесуално недопустима. Определението на ВКС не е обжалвано. Общата продължителност на въззивното производство е 4 месеца и 8 дни - от образуване на делото до постановяване на решение.
Прилагам съдебните актове.

Частно гражданско дело (В)	784/2014	6.2.2015г.	1.7.2015г.	4 м. 25 д.

Причини: Производството е образувано по възражение с правно основание чл.423 от ГПК и частна жалба с правно основание чл.419,ал.1 от ГПК,като делото е внесено за разглеждане в открито с.з. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 06.02.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото е фактическа и правна сложност, които обаче не оправдават забавянето. Постановил съм подробно мотивирано определение, с което съм оставил възражението и частната жалба без разглеждане. Определението не е обжалвано и е влязло в законна сила.
Прилагам съдебните актове.

2016г.

Гражданско дело (В)	726/2015	20.11.2015г.	29.2.2016г.	3 м. 9 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба на "ЧЕЗ Електро България"АД-гр.София против решение №198/07.08.2015 год. по гр.дело №708/2014 год. на Районен съд-Бяла Слатина, с което състав на съда е уважил предявения от физическо лице против "ЧЕЗ Електро България"АД-гр.София отрицателен установителен иск с правно основание чл.124,ал.1 от ГПК,като е признал за установено в отношенията между страните,че ищецът не дължи на ответника сума,представляваща цена на коригирано количество на измерена ел.енергия за периода от 21.11.2013 г. до 18.02.2014 г.,фактурирана с данъчна фактура за обект-жилище в гр.Бяла Слатина.Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 06.02.2015 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Причина за забавянето е наличието на различна практика между различните граждански състави на ОС-Враца по въпроса налице ли е обективна отговорност на потребителя,която беше преодоляна след провеждане на общо събрание на съдиите от ГО на ОС-Враца.
Прилагам съдебните актове.

2018г.				
Гражданско дело	204/2017	28.9.2017г.	23.1.2018г.	3 м. 26 д.
Причини: Производството е образувано по искова молба на Николай Павлов Николов от с. Косталево,Община Враца,с която ищецът е предявил против Христо Георгиев Христов от гр.Враца и Теодор Георгиев Иванов от с.Косталево-действащ лично и със съгласието на родителите си Георги Тодоров Иванов и Петя Николова Иванова от същото село, както и против Георги Тодоров Иванов и Петя Николова Иванова като родители на непълнолетния Теодор Георгиев Иванов искове за солидарно заплащане на сумата от 150000.00 лева,претендирана като обезщетение за неимуществени вреди от непозволено увреждане,причинено на ищеца от първите двама ответници на 05.04.2016 год,ведно със законната лихва от датата на увреждането.По делото своевременно са извършвани всички дължими от съда процесуални действия.Същото определено е с фактическа и правна сложност. Налице е забавяне, но постановеният от мен съдебен акт е подробен и обоснован, като съм се произнесъл по всички доводи на страните. Постановеното от мен решение е обжалвано и е потвърдено изцяло от Апелативен съд-София, като касационни жалби не са подавани. В този период от време имах и сериозни лични/семейни проблеми, които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми. Прилагам част от съдебните актове.				
Гражданско дело (В)	291/2017	28.9.2017г.	2.4.2018г.	6 м. 5 д.
Причини: Производството е образувано по жалба против решение №185/07.04.2017 год. по гр.дело №3920/2016 год. на РС-Враца в частта,с която съдът е отхвърли предявен пред него иск с правно основание чл.109 от ЗС. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 28.09.2017 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото определено е с фактическа и правна сложност, но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини.Постановил съм подробно и обосновано решение, което е окончателно и с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо. В този период от време имах сериозни лични/семейни проблеми, които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми. Прилагам съдебните актове.				
Гражданско дело (В)	336/2017	28.9.2017г.	31.1.2018г.	4 м. 3 д.
Причини: Производството е образувано по въззивни жалби на четиримата ищци и на ответника против решение №186/07.04.2017 по гр.дело №4239/2016 год. на РС-Враца,с което състав на съда се е произнесъл по предявените пред него четири иска с правно основание чл.200 КТ и с обща цена 320000.00 лева - по 80000.00 лева всеки един. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 28.09.2017 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания. Същото определено е с фактическа и правна сложност, което е една от причините за забавяне на изготвянето на съдебния акт. Другата причина са сериозните лични/семейни проблеми, които имах в този период и които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми. Считам, че съм постановил правилно и обосновано решение, но ВКС не беше на същото мнение. Моето решение беше отменено,а делото върнато за ново разглеждане. Прилагам съдебните актове.				

Гражданско дело (В)	379/2017	28.9.2017г.	2.4.2018г.	6 м. 5 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №274/18.05.2017 год. по гр.дело №292/2017 год. по описа на Районен съд-Враца,с което съдът е отхвърлил предявените от ищцата против ответника кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.55,ал.1,пр.3-то от ЗЗД за заплащане на сумата от ....,представляващи нейни лични средства,получени от ответника на отпаднало основание. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 28.09.2017 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.

Същото определено е с фактическа и правна сложност,а казусът специфичен, но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини.Постановил съм подробно и обосновано решение, което не е допуснато до касационно обжалване и с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.

В този период от време имах сериозни лични/семейни проблеми, които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми.

Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	475/2017	20.10.2017г.	28.2.2018г.	4 м. 8 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №340/27.06.2016 год. по гр.дело №551/2017 год. по описа на Районен съд-Враца,с което състав на съда е уважил предявения от "Топлофикация-Враца"ЕАД против потребител иск с правно основание чл.124 във вр. с чл.422 и чл.415 ГПК. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 20.10.2017 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.Същото не е с фактическа и правна сложност.

Причини за забавянето,извън посочените по-горе лични/семейни проблеми,не мога да посоча.

Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	625/2017	2.2.2018г.	13.6.2018г.	4 м. 1 д.

Причини: Производство по реда на чл.196 и сл. от ГПК(отм.) във връзка с чл. 637,ал.3,т.1 от ТЗ,образувано по въззивна жалба против решение от 19.03.2008 год. на Софийски районен съд,постановено по гр. дело №15728/2007 год. по описа на същия съд,с което са уважени предявени против въззивника частични искове. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 02.02.2018 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.Същото е с известна фактическа и правна сложност.Постановил съм подробно мотивирано окончателно решение

Причина за забавянето,освен проблемите от личен характер, е може би и известно подценяване от моя страна предвид факта, че в обжалваното решение практически липсваха мотиви.

Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	652/2017	2.3.2018г.	11.6.2018г.	3 м. 9 д.

Причини: Производството е образувано по две жалби против решение №414/31.07.2017 г. по гр.дело №3430/2016 год. по описа на РС-Враца - от ищеца в частта,с която съдът е отхвърлил предявените от него субективно съединени искове с правно основание чл.55,ал.1,пр.3 ЗЗД против две ответници, и от ответника по евентуален иск с правно основание чл.55,ал.1,пр.3 ЗЗД в частта, с която искът против него е уважен. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 02.03.2018 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.

Същото определено е с фактическа и правна сложност, което е една от причините за забавяне на изготвянето на съдебния акт. Другата причина са сериозните лични/семейни проблеми, които имах в този период и които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми.
Считам, че съм постановил правилно и обосновано решение.Същото не е обжалвано и е влязло в законна сила, с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	100/2018	23.3.2018г.	3.7.2018г.	3 м. 10 д.

Причини: Производството е образувано по жалба против решение №299/07.12.2017 год. по гр.дело №479/2017 год. по описа на Районен съд-Бяла Слатина,с което състав на съда е отхвърлил предявен пред него осъдителен иск,квалифициране като такъв с правно основание чл.45 от ЗЗД.Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 23.03.2018 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото е с правна сложност,което е една от причините за забавяне на изготвянето на съдебния акт.Другата причина я изложих няколкократно по-горе.Подходил съм отговорно към казуса и считам,че съм постановил правилно и обосновано решение.
Прилагам съдебните актове.

01.01.2019г. -01.07.2019г.

Гражданско дело	418/2018	7.3.2019г.	17.6.2019г.	3 м. 10 д.

Причини: Бях сезиран с абсурден иск с правно основание чл.49 от ЗЗД, по който извърших всички дължими процесуални действия.Делото е своевременно насрочено и разгледано, като в проведеното на 07.03.2019 год. второ открито с.з. е даден ход на устните състезания.
Същото е с фактическа сложност.Постановил съм подробно мотивиран съдебен акт.
Прилагам част от съдебните актове.

Гражданско дело (В)	433/2018	17.10.2018г.	15.4.2019г.	5 м. 29 д.

Причини:Производството е образувано по въззивна жалба против решение №187/13.06.2018 год. по гр.дело №911/2016 год. по описа на РС-Мездра,с което състав на съда е отхвърлил предявения пред него иск с правно основание чл.26,ал.1,пр.1-во ЗЗД във връзка с чл.209 ЗЗД и чл.124,ал.1 ГПК.Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 17.10.2019 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото определено е с фактическа и правна сложност, което е една от причините за забавяне на изготвянето на съдебния акт.Другата причина са много сериозни лични/семейни проблеми, които имах до края на месец март 2019 год. и които повлияха на концентрацията ми, а оттам и на бързината на работата ми.
Считам, че съм постановил правилно и обосновано решение,но все още няма резултат от касационната проверка.
Прилагам съдебните актове.

Гражданско дело (В)	532/2018	21.11.2018г.	4.6.2019г.	6 м. 14 д.

Причини: Производството е образувано по въззивна жалба против решение №12/16.01.2018 год. по гр.дело №438/2017 год. по описа на РС-Козлодуй,подадена от трето лице-помагач и ответник по обратен иск. Делото е своевременно насрочено и разгледано в проведеното на 21.11.2019 год. открито с.з., в което е даден ход на устните състезания.
Същото определено е с фактическа и правна сложност,но забавянето е голямо и не може да бъде оправдано с обективни причини. Причината е сходна с изложената относно въззивно

гр.дело №433/2018 год.
Считам, че съм постановил правилно и обосновано решение. Същото не е обжалвано и е влязло в законна сила, с което правният спор между страните е разрешен със сила на пресъдено нещо.
Прилагам съдебните актове.

ИЗГОТВИЛ:
(съдия Мирослав Досов)

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	**Действителна натовареност**	
					към делата за разглеждане	**към свършени дела**
01.07.2014г. – 31.12.2014г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	**761**	**1001**	**795**	**112**	**9**	**7**
Натовареност на отделението	**472**	**649**	**490**	**67**	**10**	**7**
Натовареност на атестирания магистрат	**51**	**77**	**54**	**6**	**13**	**9**
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**1570**	**1741**	**1582**	**220**	**8**	**7**
Натовареност на отделението	**1003**	**1150**	**1022**	**139**	**8**	**7**
Натовареност на атестирания магистрат	**97**	**120**	**111**	**12**	**10**	**9**
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**1356**	**1522**	**1383**	**230**	**7**	**6**
Натовареност на отделението	**864**	**999**	**882**	**138**	**7**	**6**
Натовареност на атестирания магистрат	**89**	**97**	**85**	**12**	**8**	**7**
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**1596**	**1740**	**1576**	**213**	**8**	**7**
Натовареност на отделението	**857**	**979**	**846**	**131**	**7**	**6**
Натовареност на атестирания магистрат	**90**	**102**	**85**	**12**	**8**	**7**
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	**1544**	**1709**	**1506**	**208**	**8**	**7**
Натовареност на отделението	**878**	**1012**	**837**	**119**	**8**	**7**
Натовареност на атестирания магистрат	**104**	**121**	**108**	**12**	**10**	**9**

01.01.2019г. – 01.07.2019г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	**753**	**959**	**704**	**101**	**9**	**7**
Натовареност на отделението	**493**	**670**	**446**	**60**	**11**	**7**
Натовареност на атестирания магистрат	**66**	**79**	**52**	**6**	**13**	**9**
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: *По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Правни познания и умения за прилагането им**
	Констатации:
	по ч.гр.д. № 401/2018 г. е отменен отказ да се допусне обезпечение на бъдещи искове за парични вземания поради процесуално нарушение, изразяващо се в неправилна преценка, че обезпечителните мерки - запори върху дялове на ответника в четири търговски дружества – не са адекватни на обезпечителната нужда и че е недопустимо налагането на запори върху всички банкови сметки на ответника. В отменителния акт, обратно на обжалваното определение, е прието, че имущественото състояние на дружествата няма значение за допускане на обезпечението, тъй като запорите върху дружествените дялове и върху банковите сметки на ответника се налагат до размера на вземането - предмет на обезпечената претенция и при искане за запориране на повече банкови сметки се допуска последователен запор. по в.гр.д. № 213/ 2018 г. е отменено разпореждане за връщане на касационна жалба при констатация за подаването ѝ след изтичане на срока по член 283 от ГПК. Постановената отмяна не е по вина на съда, а поради представяне пред горния съд на доказателство за изпращането на касационната жалба по пощата ден по-рано. по в.гр.д. № 347/2018 г. е отменено определение (постановено ведно с определение за отмяна на хода на устните състезания) за прекратяване на въззивно производство, по което страна е търговско дружество поради неправилна преценка за възникнала в хода на въззивното производство процесуална пречка - изгубване на правосубектност поради заличаване на ответника - и несъбиране на доказателства за обявените по партидата на заличеното търговско дружество обстоятелства, сочещи на извод за правоприемство с приложение на член 227 от ГПК. по в.гр.д. № 336/2017 г. е отменено въззивно решение поради неправилно разрешаване на процесуалния въпрос за доказателствената сила на писмени доказателства - протокол за пътнотранспортно произшествие и акт за установяване на административно нарушение, подписани от длъжностното лице и водача – участник и поради неизпълнение на правомощията на въззивния съд да изясни чрез служебно назначаване на експертиза правнорелевантни факти (механизма за настъпване на ПТП) по възражението по член 201, ал.2 от КТ на ответника – работодател в хипотеза, при която в писменото доказателство (протокола за ПТП) не се съдържат достатъчно данни за тези факти и първоинстанционният съд ги е приел за установени. по в.гр.д. № 220/2017 г. е отменено въззивно решение поради нарушение на материалния закон – член 69 от ЗС и на разясненията в ТР№ 1 от 06.08.2012 г. по тълк. д. № 1/2012 г. на ОСГК на ВКС относно обстоятелствата, въз основа на които се извършва преценка за промяната в основанието на упражняваната от един сънаследник фактическа власт върху чуждите идеални части. по ч.гр.д. № 162/2017 г. е отменен отказ да се издаде изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение поради неправилна преценка за липса на връчване по член 51, ал.1 от ЗМТА, доколкото връчване на същия адрес е осъществено по арбитражното дело по искане на длъжника. по гр.д.№ 649/2017 г. е отменено определение, с което е отказано предоставяне на

	правна помощ и е прекратено производство по исковете за нищожност на съдебно решение (по в.н.ч.х.д.) и на изпълнителни действия и по искането за спиране и прекратяване на принудително изпълнение поради недопустимост. Отмяната е поради допуснати процесуални нарушения: преждевременно произнасяне по част от въпросите (за недопустимост на исковете и за предоставяне на правна помощ) при нередовност на исковата молба и преди указания от съда по член 129, ал.2 от ГПК; необходимост от разглеждане на исканията в определена поредност и от стабилизирането на актовете, с които се оставят без уважение молбите за предоставяне на правна помощ и за освобождаване от държавна такса преди предприемане от съда на следващи процесуални действия. по в.гр.д. № 800/2014 г. е отменено разпореждане от 02.02.2016 г. на атестирания съдия, действащ при администриране на касационна жалба, за нейното връщане на основание член 286, ал.1, т.3 от ГПК - като насочена срещу неподлежащо на обжалване по касационен ред решение по търговско дело и с цена на иска под 20 000 лева с оглед констатация на горния съд, че делото не е търговско, а гражданско и цената на иска, определена според правилото на член 69, ал.1, т.6 от ГПК (над 5 000 лева), сочи, че делото е над прага за достъп до касационно обжалване. Проверката на съдебните актове показва, че атестираният съдия разглежда и решава възложените му дела компетентно и съвестно. Има отлични теоретични познания в областта на материалното гражданско право и гражданския процес и умения за прилагането им. Няма обезсилени съдебни актове. Изцяло отменените съдебни актове са много малко – само 8 на брой или 11,94% от обжалваните съдебни актове. Шест от тях са определения и разпореждания, чиято отмяна е постановена поради допуснати нарушения на процесуалния закон. Само два от отменените актове са решения. Това дава основание на атестационния състав да определи по този критерий максимална оценка.
	Оценка: **20 т.**

2.	**Умение за анализ на правнорелевантните факти**
	Констатации: Изготвените от атестирания магистрат съдебни актове се отличават с подробно излагане на твърдените от страните факти и точно определяне на правната квалификация на претендираните права и заявените възражения. Формираните констатации съответстват на предмета на доказване. Съдията извършва пълно и всестранно обсъждане на събраните доказателства, на фактическите и правните доводи на страните. Извежда обосновани доказателствени изводи. Умее да субсумира установените факти под приложимата правна норма и да аргументира правните си изводи. Съдържанието на съдебните актове на атестирания се отличава с добра езикова култура, ползване на точен правен език и логичност в изложението. При оценката по този критерий, атестационният състав съобразява обоснованото и задълбочено мотивиране на съдебните актове на атестирания магистрат и наличието на пренебрежимо малък брой отменени и изменени съдебни актове. Определя максимална оценка.
	Оценка: **20 т.**

3.	**Умение за оптимална организация на работата**
	Констатации: В рамките на атестационния период 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г. постъпилите дела на съдия Досов са 497 броя, към 01.07.2014 г. постъпилите в предходен период и останали несвършени дела са 25 броя. Съдия Досов е разгледал общо 522 броя граждански дела, от които първоинстанционни дела: 70 броя гр.д. и 23 броя ч.гр.д. и въззивни дела: 287 броя в.гр.д. и 143 броя в.ч.гр.д. Свършените дела са 495 броя, неприключилите към края на атестационния период са 27 броя, като от тях 22 броя са със срок на разглеждане до 3 месеца; 4 броя – от 3 до 6 месеца и само едно дело – над 1 година. В атестационния период е приключило с одобрена съдебна спогодба от 15.10.2014 г. завареното като висящо към началото му в.гр.д. № 487/2013 г., разглеждането на което е продължило над една година. Постановени са 495 броя съдебни актове, от които 409 броя – 82,63% в срок до един месец; 60 броя – 12,12% в срок до три месеца; 26 броя – 5,25% в срок до една година и няма съдебен акт постановен в срок над една година. Средната индивидуална натовареност на съдия Досов за целия атестационен период е 8,25 броя дела спрямо свършените дела и 8,7 броя дела спрямо делата за разглеждане. По статистически данни средната натовареност на Окръжен съд – Враца за пет годишен период 2014 г. – 2018 г. е 7,00 броя дела спрямо свършените дела и 7,76 броя дела спрямо делата за разглеждане, а за първото полугодие на 2019 г. е съответно 6,69 и 9,12 броя дела. В рамките на атестационния период от ИВСС са извършени четири проверки на Окръжен съд – Враца. Една от тях е планова проверка на първоинстанционните граждански и търговски дела и въззивните граждански дела в Окръжен съд – Враца от Инспектората към Висшия съдебен съвет - въз основа на заповед № ПП-01-58/29.06.2016 г. на главния инспектор на ИВСС. В акта за резултатите от нея е констатирано, че съдия Досов е допуснал просрочия при обявяване на крайните си съдебни актове и има препоръка към административния ръководител на Окръжен съд – Враца да упражнява ежемесечен контрол по отношение на спазването на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от съдията. Адм. ръководител – председател на Окръжен съд е издал заповед № 551/17.10.2016 г., с която е наредено на зам. председателя на съда, отговарящ за гражданските и търговските дела в края на всяко тримесечие, считано от 01.10.2016 г. да предоставя на административния ръководител обобщена справка за тримесечието относно спазването на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от страна на съдия Досов. В докладите за резултатите от останалите три проверки от ИВСС и от проверката от Апелативен съд – София, извършена въз основа на заповед № А-947/ 20.10.2016 г. на адм. ръководител на САС няма направени констатации и отправени препоръки към дейността на съдия Досов. Съгласно предоставената от ИВСС справка срещу атестирания съдия не са постъпвали заявления срещу нарушаването на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Посочените в част IV-а т.2.3 от ЕФА данни за постановените в срок над 3 месеца общо 26 броя съдебни актове, от които само три акта са обявени в срок над 6 месеца, а всички останали са обявени в срок над 3 месеца и до 6 месеца, и направените при плановата проверка през 2016 г. от ИВСС персонални констатации за допуснати от атестирания просрочия при обявяване на съдебните актове, сочат на пропуски в

	организацията на работата му. По този критерии атестираният следва да бъде оценен с една точка по-малко от максималния брой.
	Оценка: **14 т.**

4.	**Експедитивност и дисциплинираност**
	Констатации: Процентът на ефективност на работата на съдия Досов възлиза на 94,83%, определен от съотношението между разгледаните 522 броя граждански дела и свършените 495 броя граждански дела и на 99,60%, определен от съотношението между постъпилите 497 броя граждански дела и същия брой свършени дела. В проверявания период съдия Досов няма поощрения и срещу него няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания, както няма и издадени заповеди по реда на член 327 от ЗСВ. По този критерий на атестирания съдия следва да бъде поставена максимална оценка.
	Оценка: **8 т.**

5.	**Спазване на правилата за етично поведение**
	Констатации: В съгласие с предоставената от ИВСС справка срещу съдия Досов не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание член 175ж, ал.1 от ЗСВ. Според справка, изготвена от ВСС, по отношение на съдия Досов не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) и към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт по този закон. Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца е, че съдия Досов е спазвал стриктно принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества. По този критерий на атестирания следва да бъде поставена максимална оценка.
	Оценка: **12 т.**

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**
	Констатации: Съдия Досов спазва графика на съдебните заседания. Умее да прогнозира продължителността на разглеждане на разпределените дела и да се придържа към нея при извършване на конкретните процесуални действия.
	Оценка: **3 т.**

2.	**Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**
	Констатации: Съдия Досов има много добри умения за водене на съдебно заседание, спазва процесуалните права на участниците в производството. Полага усилия за приключване на спора чрез съдебна спогодба. По две от делата в атестационния период е одобрена съдебна спогодба. Произнася точни и мотивирани по изискванията на член 254, ал.1 от ГПК определения. Съставените от съдия Досов протоколи са пълни и прегледни. Предвид изложеното атестационният състав определя максимална оценка по този критерий.
	Оценка: **7 т.**

3.	**Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**
	Констатации: Изготвените от съдия Досов определения по подготовка на съдебното заседание са пълни и с нужната конкретност. В повечето случаи с тях се разрешават голяма част от заявените с исковата молба и въззивната жалба доказателствени искания и повдигнатите с отговора предварителни въпроси и други искания. Разпорежданията по администриране на постъпилите по разпределените му дела въззивни и касационни жалби и определенията по молби от страните са пълни, точни и своевременно постановени. Разбираеми са и обезпечават законосъобразното упражняване на правата на страните в процеса. Ето защо по този критерий атестационният състав определя максимална оценка.
	Оценка: **10 т.**

4.	**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**
	Констатации: В проверявания период съдия Досов е постановил 495 броя приключващи производството съдебни акта. От тях подлежащи на обжалване са 211 броя. Обжалвани са 67 броя или 31,75% от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 31 броя или 46,27% от обжалваните. Отменени са 8 броя или 11,94% от обжалваните. Изменен е само 1 съдебен акт. 25 броя съдебни решения или 37,31% от обжалваните актове не са допуснати до касационно обжалване. Основанията за отмяна на съдебните актове са описани в част VI, т.1 от настоящия формуляр и с оглед малкото на брой отменени съдебни актове няма причина за намаляване на оценката по този критерий.
	***Оценка:* 5 т.**

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:
Атестацията е извънредна и се отнася за периода 01.07.2014 г. - 01.07.2019 г. Оценката на съдия Досов се формира въз основа на обективните показатели от професионалната му дейност. От проверката на актовете и делата на атестирания магистрат и при съобразяване на статистическите данни и въз основа на впечатленията от посетеното заседание и проведеното събеседване атестационният състав прие, че съдия Досов притежава отлични теоретични познания по гражданско право и процес. В изготвените от него съдебни актове има подробно изложение на тезите на страните, осъществен е пълен и точен анализ на доказателствата, изведени са обосновани правни изводи. Атестираният магистрат спазва процесуалните срокове за разглеждане на делата. Спазва в преобладаващата част от възложените му дела процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове. Констатират се изолирани случаи на неточно приложение на процесуалния закон, обусловило отмяна на съдебни актове от вида на определения и разпореждания. По тези съображения атестационният състав оценява професионалните знания, умения и лични способности с много добра оценка.

Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Десислава Николова - докладчик ..
   (име и фамилия) *(подп*
2. Олга Керелска .....
   (име и фамилия) *(подпис)*
3. Женя Димитрова
   (име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 25.11.2019
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на

Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/25.11.2019 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 02.12.2019 год.
(дата)

Мирослав Досов
(име и фамилия)

Нямам възражения
(имам/нямам възражения)

(под

С Т А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца

ОТНОСНО: Открита процедура за атестиране на съдия Мирослав Данаилов Досов за периода 01.07.2014год. – 01.07.2019год. и въз основа на писмо изх. № ВСС-8713/10.07.2019год.

Съдия Мирослав Досов работи като съдия в Окръжен съд р. Враца от 01.10.1998год. и до настоящия момент. През периода на атестиране е изпълнявал същата длъжност.

През периода на атестиране, пред Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за допуснати от съдия Досов нарушения на принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Досов е спазвал стриктно принципа за независимост и е постановявал съдебните си актове въз основа на закона и вътрешното си убеждение. Няма сигнали и данни да е допускал или да се е поддавал на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата му. С поведението си извън съда е защитавал и утвърждавал в обществото представата за независимост на съдебната власт. Ползва се с отличен авторитет.

Няма сигнали и данни съдия Досов да е допускал отклонения от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност. Прилагал е еднакво закона и е зачитал правото на участниците в процеса да бъдат третирани по еднакъв начин. Липсват данни да е допускал предпочитания, предубеждение и предразсъдъци, да е правил публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира със становище за крайния изход на дело, или да е създавал впечатление за пристрастност и предубеденост.

Съдия Мирослав Досов е спазвал правилата, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност. Постановявал е актовете си в рамките на закона, с внимание е решавал въпросите, свързани с правата и репутацията на гражданите, гарантирал е публичност на действията и решенията си.

В комисията не са постъпвали сигнали съдия Досов да е нарушил правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, има безукорни обноски и държание в обществените и служебните си контакти. С колегите си е бил винаги учтив, внимателен, коректен и отзивчив, поради което се ползва с тяхното доверие и уважение.

Съдия Досов не е допускал нарушения на правилата за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие. Няма данни да е получавал облаги от трети лица и да е правил компромиси със своята честност и почтеност, да се е възползвал от служебното си положение или да е използвал правомощията си за извличане на лична облага. Не е допускал действия, с които би могъл да компроментира честта на професията, ползва се с отлична репутация и респектиращ професионален и личен имидж.

Съдия Досов е спазвал правилата, произтичащи от принципа за компетентност и квалифицираност, стремял се е да разширява и обогатява знанията си и се ползва с името на отличен юрист.

Съдия Досов е спазвал и правилата за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност, бил е винаги дискретен, пазил е служебната тайна в социалното си общуване и в частния си живот относно фактите и сведенията, станали му известни при и по повод изпълнението на служебните му задължения. Не е използвал неправомерно информация, която му е станала служебно известна.

През периода на атестиране, а и въобще, съдия Досов не е командирован или преместван за повече от 6 месеца и не е заемал длъжност административен ръководител или заместник на административния ръководител.

Становището на Комисията по професионална етика е, че през периода на атестиране 01.07.2014год. до 01.07.2019год. съдия Мирослав

Досов е спазвал стриктно принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и същият притежава необходимите нравствени качества.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Р. Иванова

ЧЛЕНОВЕ:1..

/П. Вълчева/

2 ..

/Л. Крумова/