

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ФЕВРУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Боряна Димитрова, Георги Чолаков, Драгомир Кояджиков, Иван Гешев, Красимир Шекерджиев, Лозан Панов, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.34 ч

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Поради отсъствие на представляващия, на министъра на правосъдието и следващите по редицата, се налага аз да водя днешното заседание. Предварително сте

запознати с дневния ред. Постъпили са предложения за включване на три допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

Точка 19 - Проект на решение относно проведено първо Общо събрание на Съвета за партньорство. Внася г-жа Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Съвета за партньорство.

Точка 20 - Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие по проект с наименование „Обучение по Европейска заповед за разследване, финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие“. Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Точка 21 - Проект на решение по искане за удължаване на срока за изпълнение от „АМАТАС“ ЕАД, изпълнител по договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Внася г-н Пеловски - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред, предварително предложен, и с допълненията, заповядайте г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Възразявам по включването на допълнителна точка 20 към дневния ред. Твърдя, че същата е качена в материалите след 17 ч. на вчерашния работен ден и от съдържанието на предложението, с което се запознах преди малко бегло, поради липсата на време, не виждам необходимостта от включването като извънредна точка в дневния ред. Началото на проекта, поне доколкото е видно от тези материали, е от 1 април и има достатъчно време дотогава да бъде включено в следваща точка на дневния ред.

Освен това, смея да твърдя, че точките на координационния съвет в преобладаващата част от случаите се качват като извънредни точки, което пречатства възможността за запознаване с материалите. Ако подложите на гласуване и тази точка, моля да я отделите, защото аз ще гласувам против включването ѝ като допълнителна в дневния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, от името на координационния съвет следва да поясня, че точката е включена като допълнителна. Спешността се определя от това, че организаторите всъщност и след определянето на екип от наша страна по този проект, следва спешно до началото на март, до 6 март да ги уведомим за участниците в предстоящата среща, която ще бъде 6 - 9 април, първа среща по проекта, координационна, във Флоренция. Това налага спешността за включване на точката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания? /Ат. Дишева: В материалите дори няма прикачен такъв подобен материал./ Други становища по дневния ред? Гласуваме дневния ред без т. 20, която ще бъде гласувана отделно. Режим на гласуване. Шестнадесет гласували; 16 „за“, „против“ няма. Гласуваме допълнителната т. 20 да бъде включена в дневния ред. Режим на гласуване. Резултат - 15 „за“, 1 „против“. Точка 20 се включва в дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение относно проведено първо Общо събрание на Съвета за партньорство към ВСС на 03.02.2020 г. след неговото учредяване с решения по Протокол № 15/11.07.2019 г. и Протокол № 28/21.11.2019 г. на Пленума на ВСС, както и направен избор на съпредседатели на Съвета, съгласно чл. 10 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС.

Внася: Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет, съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС

20. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие по проект с наименование „Обучение по Европейска заповед за разследване (Training on European Investigation Order - TREIO)", финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие“.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми

21. Проект на решение по искане за удължаване на срока за изпълнение от „АМАТАС" ЕАД, изпълнител по договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Внася: Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По т. 1 докладва г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, тъй като г-н Магдалинчев отсъства ще докладвам всички бюджетни точки на комисия „Бюджет и

финанси", които са от 1 до 13, но тъй като точките са доста различни по своето естество и съдържание, особено т. 1, която е изключително важна, това е проекта за решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г., ще я докладвам нея отделно с малко по-дълъг доклад, за което моля за вашето търпение, тъй като е важна и ако има въпроси дирекция „Бюджет и финанси" са налице, за да отговорят. След това ви предлагам анблок да докладвам точки от 2 до 8, които са корекции на бюджетни сметки. След това има един одитен доклад в т. 9 и от т. 10 до т. 13 също да докладвам отделно, тъй като са от различно естество.

Започвам с т. 1. Както казах това е проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 г. - 2023 г. Диспозитивът, който ви предлагаме е следният, след което по основни параграфи ще обясня какво се предлага за следващите три години:

Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г.

Одобрените разчети по точка първа както и приложенията към нея, да се изпратят на Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г.

Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2021 г.

Съгласно т. 2.1.3 от Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г. и указанията за

подготовка и представяне на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за периода 21 - 23 г. на Министерство на финансите до органите на съдебната власт бяха изпратени указания за подготовка на проектобюджетите за периода 21 - 23 г. Предложенията на органите на съдебната власт са получени и обобщени, информацията е използвана при изготвянето на прогнозата. Предложението на органите на съдебната власт по години е, както следва: общ размер на разходите 2021 г. - 895,9 млн.лв.; 2022 г. - 881,6 млн.лв.; 2023 г. - 858,8 млн.лв. В предложенията си органите на съдебната власт не са предвиждали увеличение на заплатите, съгласно указанията на Министерство на финансите, но са включили нови щатни бройки предимно за магистрати. Увеличението е общо с 99 щатни бройки, от които 85 магистратски повече, съдия изпълнители 3 броя по-малко, съдии по вписванията 2 броя по-малко и служители с 19 броя увеличени. Средствата за други възнаграждения и плащания за персонала са с размер на заложените в експертния вариант, както и средствата за социални осигуровки. Разходите за издръжка, предвидени от органите на съдебната власт са с 9 милиона повече от експертния вариант, а разходите за придобиване на дълготрайни материални активи са 7,2 млн.лв. Има и предложения за основния ремонт, като единственият обект, който е изключен от предложенията е за Районен съд-Луковит, тъй като е заложен в разчетите, дадени от дирекция „Управление на собствеността“, включени в прогнозата на Висшия съдебен съвет.

По приходната част. Предвид изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 31.12.2019 г. предложението за размера на приходите за следващите три години е, както следва: 2021 г. - 109 млн.лв.; 2022 г. - 109 млн.лв.; 2023 г. - 109 млн.лв.

Разходи. Съгласно Решение на Министерски съвет №815/2019 г. препоръчителният таван на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 20 - 22 г. е в размер на 771,3 млн.лв., което представлява утвърденият по Закона за държавния бюджет за 2020 г. бюджет на съдебната власт за 2020 г. Бюджетната прогноза за 21 - 23 г. е разработена на база щатна численост, като свободните щатни бройки - 869 броя са обезпечени за 6 месеца за 21 г. Допълнително са предвидени средства за нови щатни бройки, както следва: за Прокуратурата на Република България - 36 щатни бройки за Бюрото по защита; за съдилищата са заложили средства за разкриване на 100 щатни бройки за съдебни помощници, съгласно предложение на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия. Разходите по прогнозата на бюджетната база за 21 - 23 г. са разработени като за база, а е използван бюджетът на съдебната власт за 2020 г. и предложенията на органите на съдебната власт. Най-голямо увеличение идва от размера на разходите за заплати и капиталови разходи. Общият размер на разходите по години е, както следва: 21 г. - 933,8 млн.лв.; 22 г. - 1030,7 млн.лв.; 23 г. - 1089,5 млн.лв.

Заплати. Предвидена е актуализация на работните заплати спрямо утвърдения бюджет за 2020 г., за да се приложат законоустановените изисквания, с които се определят възнагражденията в съдебната власт. Разходите за заплати са планирани с увеличение в размер на по 10 % за всяка година от периода. Съгласно данните на НСИ средната работна заплата на наетите лица в бюджетната сфера за четвъртото тримесечие на 2019 г. е в размер на 1320 лв. На базата на данните от последните три години /2017 г., 2018 г. и 2019 г./ относно размера и увеличението на средната годишна заплата на лица по трудово и служебно правоотношение, където увеличението за 2017 г. е 9,7 млн.лв.; 2018 г. е 9,5 млн.лв.; 2019 г. е 12,6 млн.лв., на тази база е

предвидено и общо увеличение от по 10 % за всяка от трите години, като средствата се разпределят по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, има приложена таблица към тази обосновка.

Следващите пера, които са по-важни, към така структурирания проект за бюджетна прогноза, са средства, съгласно чл. 233, ал. 6, изр. 1 от ЗСВ - 23 млн. лв. Съгласно чл. 233, ал. 6, изр. 1 от ЗСВ по бюджетите на Прокуратурата на Република България, ВКС, ВАС и съдилищата на Република България са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт с натовареност по-висока от средната в размер на 3 основни възнаграждения. Данните за натовареността на базата на които са изчислявани възнагражденията са за първото полугодие на 2019 г. и са взети от отдел „Статистически анализи и обработка на данни в нашата администрация. Средства, съгласно чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ - 4 млн. лв. Съгласно чл. 233, ал. 6, изр. 2, чл. 345, ал. 5 от ЗСВ средствата за магистрати и служители от Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативна специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура са предвидени по бюджетите, съответно на съдилищата и на ПРБ в размер на 4 основни възнаграждения.

/В залата влиза Теодора Точкова/

Необходимите средства за разкриване на нови щатни бройки в органите на съдебната власт са в размер на 4,3 млн. лв. Предвидени са нови щатни бройки за съдебни служители, както следва: 100 щатни бройки за длъжността „съдебен помощник" по предложение на комисия „Съдебна администрация" на Съдийска колегия; 36 щатни бройки за Прокуратура на Република България - Бюрото по защита при главния прокурор; средства за обезпечаване на свободни щатни бройки 22,4 млн. лв. За 2021 г. свободните щатни бройки - 869 бр., от които 577

магистратски, 6 за съдия изпълнители, 4 съдии по вписвания и 282 броя служители са обезпечени за 6 месеца. Данните са взети от ежемесечната справка, събирана от органите на съдебната власт за средствата за работна заплата от щатните разписания и средна работна заплата на длъжността към 31.01.2020 г.

Средства за актуализиране на ранговете на съдебните служители и изменение на класификаторите на длъжностите в администрациите на ПРБ, ВКС, ВАС и съдилищата - 13,6 млн. лв. Заложени са допълнителни средства, съгласно одобреното от комисия „Съдебна администрация“ на Прокурорска колегия предложение на работна група, сформирана в изпълнение на решение на комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС с Протокол № 4/06.02.2019 г. по актуализиране на ранговете на съдебните служители и изменение на класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ, както и предложение на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия за промяна на класификатора на длъжностите в съдилищата. По бюджета на ВАС и ВКС също са предвидени допълнителни средства, съобразени с предложението на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия за промяна в класификатора на длъжностите в администрацията на ВАС и ВКС. Предвидено е актуализиране на ранговете на всички съдебни служители. Разходите за заплати са, както следва: 2021 г. - 576,5 млн. лв.; 2022 г. - 659,7 млн. лв.; 2023 г. - 723,7 млн. лв. Само за заплати са предвидени 95,7 млн. лв. повече спрямо бюджета за 2020 г. Приложена е таблицата за средствата за заплати за 2021 г. в предвидената бюджетна прогноза.

Осигурителни вноски. Заложени средства за осигуровки възлизат на 26,1 % от средствата за заплати. Съотношението е взето от отчета за касово изпълнение към 31.01.2020 г. за всеки орган на

съдебната власт по отделно, което е с 25,4 млн. лв. повече спрямо бюджета за 2020 г.

Други възнаграждения и плащания за персонала, само анблок ще ги кажа, колеги. В обяснителната записка, която сега зачитам, по-долу са разбити.

Разходи за други възнаграждения и плащания, както следва: 2021 г. - 65,7 млн. лв.; 2022 г. - 74,8 млн. лв.; 2023 г. - 71,9 млн. лв.

Разходи за издръжка. Разходите за издръжка по години са, както следва: 2021 г. - 85,2 млн. лв.; 2022 г. - 84,2 млн. лв.; 2023 г. - 86,7 млн. лв.

Увеличението спрямо утвърдения бюджет за издръжка за 2020 г. е в размер на 9,3 млн. лв., от които разходите за материали с 0,8 млн. лв. повече; разходите за външни услуги с 0,6 млн. лв. повече, поради това, че част от разходите, предвидени за тези подпараграфи са за дейностите в областта на електронното управление. Разходи за вода, гориво и енергия с 1,6 млн. лв. повече. Средствата за текущ ремонт са завишени с 1,6 млн. лв. от първоначално утвърдения бюджет за 2020 г. Средствата за краткосрочни командировки с 0,3 млн. лв. Средствата за СБКО са в размер на 3 % от средствата за основни заплати. За обезщетения по ЗОДОВ 0,4 млн. лв. повече.

Капиталови разходи. Средствата за основни ремонти и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени по бюджета на съдебната власт. Те са в размер на 40,7 млн. лв. за 2021 г.; 26,6 млн. лв. за 2022 г. и 5,1 млн. лв. за 2023 г. Информацията за тях е предоставена от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Исканията на органите на съдебната власт за капиталови разходи по § 51-00 „Основен ремонт“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ за обекти, които не са предвидени от

дирекция „Управление на собствеността“ са обобщени и ще бъдат предоставени за сведение.

За придобиване на компютри и хардуер, придобиване на копирни машини, телефонни централи, телефонно оборудване, както и за придобиване на програмни продукти, са заложили средства в размер на 7,3 млн. лв., съгласно представената справка от Държавна агенция за електронно управление. Тя е изготвена на база обобщени данни от органите на съдебната власт, събрани през месец февруари 2020 г.

За придобиване на друго оборудване и придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт.

Разходите за придобиване на транспортни средства са заложили само за ПРБ, поради факта, че през 2018 г. бяха закупени 37 автомобила за нуждите на органите на съдебната власт /съдилищата/ и 13 броя автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Капиталовите разходи са, както следва: 2021 г. - 51,1 млн. лв.; 2022 г. - 34,8 млн. лв.; 2023 г. - 13,2 млн. лв. Разликата с първоначално утвърдения бюджет за 2020 г. е 26,7 млн. лв.

Тук г-н Диков, ако иска да допълни нещо, като председател на комисия „Управление на собствеността“, би могъл да ме допълни.

Резерв за неотложни и непредвидени нужди по 900 хил. лв. за всяка година от прогнозния период.

Това е, колеги, накратко. Зачетох диспозитива. Ако искате да го зачета още веднъж? /Гласове: Не./ Добре. Ако имате въпроси, дирекцията с нейните началници на отдели и самият директор са тук отвън, така че ви моля да ги отправите сега.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Керелска.

/В залата влизат Маргарита Радкова - д-р дирекция „Бюджет и финанси“ и Ралица Виденова - началник отдел ФРА/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с общия размер на разходите, началото на Вашето изложение и на това, което е качено на нашите монитори, е предвидено нови щатни бройки предимно за магистрати, увеличението е общо 99 щатни бройки, от които 85 бройки магистрати повече, съдии изпълнители 3 броя по-малко, всъщност, съдии по вписванията 2 броя по-малко и служители с 19 броя увеличени. Не знам защо са писани позициите, по които бройките се намаляват, при положение, че става въпрос за разходи, но прочетох това, което е качено на нашите монитори. Въпросът ми е по кой начин и защо е предвидено разкриването на 99 щатни бройки, от които 85 бройки магистрати повече, което същевременно дава своето отражение върху размера на предвидените за трите години разходи? В тази връзка искам да обърна внимание, че към настоящия момент имаме 869 броя незаети магистратски бройки общо за цялата система.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колега Керелска, може ли да посочите къде го четете това заключение за щатните бройки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В началото. Съвсем в началото.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Това са незаетите щатни бройки, магистратски.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Втори абзац.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Това е предложението на органите.
/Олга Керелска: „В предложенията си органите на съдебната власт не са предвидили увеличение на заплатите...” - чета - „...но са включили нови щатни бройки предимно за магистрати.”.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това не е нашият проект. /Олга Керелска: Това не е проектът, това е предложението?/

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да. Експертният вариант започва след това, след този абзац.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. В крайна сметка каква е нашата прогноза? Казвате, че това са исканията на органите на съдебната власт. Предвидени ли са нови щатни бройки и колко са?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За магистрати ли? /Олга Керелска: Да./ Не, не са предвидени нови щатни бройки.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Бюджетната прогноза, що се отнася до магистрати и съдебни служители, изглежда следната: свободни щатни бройки 869 общо са обезпечени за 6 месеца за 2021 г. Допълнително са предвидени средства за нови щатни бройки, както следва, тук са само служителски бройки, няма магистратски: за Прокуратура на Република България 36 щатни бройки за Бюрото по защита; за съдилищата са заложили средства за разкриване на 100 щатни бройки за съдебни помощници и това е което сме предвидили що се отнася до кадрите за разкриване на нови, номинално нови щатни бройки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нали така, г-жо Радкова?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други становища, изказвания? Ако няма минаваме в режим на гласуване. Резултат - 15 „за“, няма „против“. Приема се проектът за решение както беше прочетен, ако трябва да го повторя: Пленума на Висшия съдебен съвет реши:

Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г.

Одобрените разчети по точка първа както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите.

Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2021 г.

Това е решението, което е прието.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 г. - 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОДОБРЯВА разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г.

1.2. Одобрените разчети по т. 1.1 както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 64 от 31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г.

1.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2021 - 2023 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2021 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 2. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имате ли нещо против от т. 2 до т. 8 да докладвам анблок? /Гласове: Не./ Добре.

Точка 2 е относно искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за аварийен и неотложен ремонт на асансьорна уредба. Тази точка е постъпила от комисия „Управление на собствеността“, с положително становище е. Ние предлагаме да дадем съгласие за увеличаване на бюджета за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Перник с 3 840 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен и неотложен ремонт на асансьорна уредба със 7 (седем) спирки. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Нещо по тази точка? /Олга Керелска: Докладвай всичките и накрая./ Накрая. Добре.

Точка 3 е искане на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника. Тук искането е за това да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Чепеларе за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 1 брой принтер и 1 брой UPS, както следва: НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 501 лв.; УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Чепеларе с 1 145 лв.; УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Чепеларе с 356 лв.

Точка 4 е Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации и 4 броя лицензи. Предложението е да дадем съгласие за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Благоевград за 2020 г. с 5 606 лв., от които 4 408 лв. - за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации и 1 198 лв. - за закупуване на 4 броя лицензи за ОС Microsoft Windows Pro 10, както

следва: НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 606 лв.; УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Благоевград с 4 408 лв.; УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Благоевград с 1 198 лв.

Точка 5 е искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Котел за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS. Искането е да дадем съгласие за корекции по бюджета Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Котел за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS, както следва: НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 917 лв.; УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Котел с 2 917 лв.

Точка 6 е искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на скенер и копирна машина. Искането е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Шумен за 2020 г. на обща стойност 7 290 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер (1 326 лв.) и 1 брой копирна машина Toshiba e-STUDIO 4518A (5 964 лв./, както следва: НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 290 лв.; УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Шумен със 7 290 лв.

Точка 7 е искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой дисплей, интерфейсен модул и софтуер за управление. Предложението е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой дисплей, интерфейсен модул и софтуер за управление, както следва: НАМАЛЯВА

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 497 лв.; УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Специализиран наказателен съд с 1 696 лв.; УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Специализиран наказателен съд с 801 лв.

Точка 8 е искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на подсистема „Хонорари и граждански договори" към програмен продукт „Аладин“. Предложението на комисия „Бюджет и финанси" е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на подсистема „Хонорари и граждански договори" към програмен продукт „Аладин", както следва: НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 420 лв.; УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Благоевград с 420 лв.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища по точките от 2 до 8 има ли? Някакви въпроси, възражения по така направените проекти за решения? Няма. Режим на гласуване. Резултат - 14 „за", няма „против". Приемат се проектите за решения, така както бяха предложени.

/след проведеното явно гласуване - анблок от т. 2 до т. 8, вкл./

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за аварийен и неотложен ремонт на асансьорна уредба

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Перник с 3 840 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен и неотложен ремонт на асансьорна уредба със 7 (седем) спирки.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Чепеларе за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, 1 брой принтер и 1 брой UPS, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 501 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Чепеларе с 1 145 лв.

3.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Чепеларе с 356 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации и 4 бр. OEM лицензи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Благоевград за 2020 г. с 5 606 лв., от които 4 408 лв. - за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации и 1 198 лв. - за закупуване на 4 броя OEM лицензи за ОС Microsoft Windows Pro 10, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 606 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Благоевград с 4 408 лв.

4.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Благоевград с 1 198 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Котел за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 917 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Котел с 2 917 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на скенер и копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Шумен за 2020 г. на обща стойност 7 290 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой скенер (1 326 лв.) и 1 брой копирна машина Toshiba e-STUDIO 4518A (5 964 лв./, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 290 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Шумен със 7 290 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой дисплей, интерфейсен модул и софтуер за управление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Специализиран наказателен съд за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой дисплей, интерфейсен модул и софтуер за управление, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 497 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Специализиран наказателен съд с 1 696 лв.

7.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Специализиран наказателен съд с 801 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на подсистема „Хонорари и граждански договори“ към програмен продукт „Аладин“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на подсистема „Хонорари и граждански договори“ към програмен продукт „Аладин“, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 420 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Благоевград с 420 лв.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 9 е проект за решение по доклад да директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд гр. Видин.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Видин и да одобри изпълнението на

препоръките по т.т. 2.1.; 2.2.; 2.2., 2.3. и 2.4.; 2.6; 3; 4 и 6 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация. Да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за изпълнение на останалите препоръки от одитния доклад.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, приемаме ли проекта за решение, така както е предложен? Няма изказвания. Режим на гласуване. Резултат - 14 „за“, няма „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 1903 в Районен съд гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Видин.

9.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 2.1.; 2.2.; 2.2., 2.3. и 2.4.; 2.6; 3; 4 и 6 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

9.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за изпълнение на останалите препоръки от одитния доклад.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 10.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 10 е утвърждаване на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратура на Република България за 2020 г., в рамките на общия бюджет.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да утвърди бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратура на Република България за 2020 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратура на Република България, съгласно приложението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, мнения, становища, възражения? Няма. Режим на гласуване. Резултат - 15 „за“, няма „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратура на Република България за 2020 г., в рамките на общия бюджет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратура на Република България за 2020 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратура на Република България, съгласно приложението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 11 е организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приема следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и

съдилищата" с прогнозна стойност 2 406 666,67 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с определения изпълнител, или да прекрати процедурата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, становища, мнения? Приемаме ли проекта за решение, така както е направен? Режим на гласуване. Резултат - 15 „за“, няма „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата" с прогнозна стойност 2 406 666,67 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с определения изпълнител, или да прекрати процедурата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Следващата точка е План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция "Вътрешен одит" към ВСС. Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума да вземе решение да утвърди План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция "Вътрешен одит" във ВСС през 2020 г., съгласно приложения проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, мнения?
Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 15 "за", няма "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2020 г., съгласно приложения проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следваща точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Следващата точка е проект на График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС. Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума да вземе следното решение: Приема График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС. Одобреният график да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, има ли забележки, становища, мнения, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 16 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРИЕМА График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на Висшия съдебен съвет.

13.2. Одобреният график да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 14, която докладвам аз. Проект за решение във връзка с имот частна държавна собственост, находяща се в к.к. "Св.св. Константин и Елена" с отпаднала необходимост за ВСС. Комисия по "Управление на собствеността" към Пленума на ВСС предлага на Пленума следното решение: Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област Варна, за започване на процедура по реда на чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, поради отпаднала необходимост за съдебната власт от недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на ВСС, представляващ почивна база в к.к. „Св.св. Константин и Елена“, гр. Варна.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, както вероятно си спомняте сградата в к.к. "Константин и Елена" беше предоставена на ВСС преди началото на този мандат. През есента на 2017 г. ние съвсем бегло обсъдихме въпроса за какви цели да бъде използвана тази сграда, като двете възможности бяха да се използва като почивна база и/или като учебна база и другият вариант беше да се предостави на

НИП, за да бъде използвана като база, в която да се провеждат обученията на НИП. Без да сме взели изрично решение, с което ние приключваме това обсъждане, сградата междувременно беше предоставена от нас на НИП, последващите действия, които се развиваха са ви известни, имаме решение от тази година, с която се предоставя на НИП сграда в Банкя, за сметка на това тази се върна на ВСС, за целите на ВСС. Аз предлагам да отложим сега разглеждането на тази точка, защото ние в нито един момент не сме поставили на задълбочено обсъждане въпроса дали тази сграда може да бъде използвана като почивна база за целите на органите на съдебна власт. Както ви е добре известно тази сграда има това предназначение, тя е била почивна база, т.е. вероятно ако се наложат, те със сигурност ще се наложат ремонтни дейности, но те не биха били толкова значителни, колкото биха били ако сградата се преустройва за други дейности. Предлагам ви да обсъдим този въпрос, защото всъщност съдилищата в страната нямат, по мое виждане, достатъчно почивни бази, също по мое виждане, за разлика от Прокуратурата, особено като се има предвид цифровото съотношение между заетите, не само между заетите, а изобщо между длъжностите магистратски и на служители в органите на Прокуратурата и Следствието, и в съдилищата. Съдилищата имат по една почивна база в Лозенец, една на ВКС и една на ВАС, и още две, ако могат да бъдат наречени почивни бази, които се състоят от по четири бунгала в планински курорти. Така че аз ви предлагам да отложим днес разглеждането на тази точка и да поставим на сериозно обсъждане този въпрос, дали сградата, която вече така или иначе е предоставена на ВСС не би могла да бъде използвана като почивна база и едновременно с това да съвместява през останалия сезон, извън летния имах предвид, а и по време на летния, и за провеждане на обучения там, различни от обученията, които провежда Националният институт на правосъдието,

има предвид например регионалните семинари, които се провеждат в места, различни от сградата, която е предоставена на НИП, както и до настоящия момент. Иначе ако не приемем подобно решение аз ще гласувам против предложеното решение, защото то ми се струва, че се взема прибързано, без да е обсъден изобщо въпроса дали нуждата, за която поначало сградата беше предоставена на ВСС е отпаднала, повтарям - ние този въпрос не сме го обсъждали задълбочено, а едно от малкото обсъждания и то съвсем бегли, които се проведеха беше по въпроса дали може да се използва като почивна база тази сграда, през есента на 2017 г. беше това обсъждане.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, да дам малко хронологията назад във времето относно тази сграда. Както е известно тя е построена през 1969 г. и е ползвана като почивна база на Министерския съвет. Предоставена, не мога да ви кажа точната година, на Прокуратурата на Република България за почивна база и през 2017 г. с решение на Пленума е предоставена за нуждите на НИП за учебна и почивна база. /Атанаска Дишева - първо на ВСС, извинявайте, ние я предоставихме на НИП/ Евгени Диков - да, но Прокуратурата се отказа, предостави я на ВСС, който я предостави на НИП. Сега някъде може би година и нещо се борихме с Община Варна да променим предназначението, да не бъде само почивна база, а да бъде учебна и почивна база, но в крайна сметка имаме решение на главния архитект и на Общинския съвет във Варна, предоставена беше сградата, променено беше предназначението. Към този момент бяха заложили, става дума за 2018 г. и 2019 г. 2 милиона и 800 хиляди лева за преустройство на сградата, за нуждите, за която се използва. Ние тук част от нас, заедно с г-н Магдалинчев ходихме, огледахме сградата, тя е предоставена, един от етажите доколкото си спомням, един от етажите е бил хотел, който донякъде може да се каже, че е стопанисван, нататък,

на горните етажи положението е такова, каквото е останало преди десет години, абсолютна трагедия, налага се подмяна изцяло на електроинсталацията, изцяло на водопроводната инсталация и канализацията, покривът, който е от медна ламарина доколкото разбрах преди месец, месец и нещо е започнал да се краде от него заради медната ламарина. /намесва се Атанаска Дишева - в последния месец се е случило това за ламарината, доколкото виждам от материалите/ Евгени Диков - да, осигурили сме охрана, видеонаблюдение, но това не е достатъчно, просто в сградата в момента има човек, с който е сключен граждански договор, който донякъде се опитва да направи някаква поддръжка, обаче явно е крайно недостатъчно. Аз смятам, че сумата е огромна, за да се въведе в приличен вид и да може да се експлоатира сградата по предназначение.

Други становища? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също мисля, че можем да отложим точката и да помислим малко по-сериозно. Да, аз помня тази станция, тя беше доста добре подредена, много близо е до морето, изцяло споделям това, което г-жа Дишева каза, защото наистина съдебната система няма достатъчно почивни бази, а и бази, където наистина да се осъществява един учебен процес или пък най-различни конференции за нуждите на съдебната система. За съжаление не само нашите бази са така, а и болниците вече както виждаме, Министерски съвет си има болница, Военна болница обслужва военните, Транспортна болница- транспортните работници, МВР болница - МВР, само ние нямаме някаква болница, където можем по-скоростно бих казал, в кавички, да отидем на преглед или да се лекуваме. Аз благодаря на колегите прокурори и на ръководството на Главна Прокуратура, защото доскоро техните станции можеха да се ползват от съдиите, но на различни цени. Вие сега, благодаря за което, изравнихте

цените за нощувка на прокурорите и следователите с тези на съдиите. Двете станции на върховните съдилища са изключително малки, те не могат да приемат почиващи дори от върховните съдии, така че много добре е да помислим можем ли наистина да направим една почивна база на морето. Съжалявам, че през управлението на г-н Антон Станков продадохме "Сълзица" на Витоша и "Темида" на морето. Те бяха големи станции, които се ползваха. Нека да помислим. Да, нашият бюджет не стига, не знам в какво състояние е тази станция, защото наистина аз съм ходил там когато тя беше към Министерски съвет и беше доста добре направена. Нека да отложим засега, да помислим какво можем да направим.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: ... беше за нуждите на НИП. НИП така или иначе се взе решение след отпуснат парцел в Банкя да отиде в Банкя. Състоянието на сградата е плачевно. Действително ние ходихме преди една година, преди една година казвам, освен това, което каза г-н Диков да се има предвид, че там е свлачищен район и последните укрепителни мероприятия, вярно е, абсолютно вярно е, защото сме ходили. Има едни греди метални, железни, които опасват над базата, защото то има и парцел, който не е малък, та последните такива укрепителни мероприятия са провеждани преди 40 години. По мнение на експертите евентуален ремонт, основен, защото това си е чисто основен ремонт, би струвало най-малко 5 милиона лева за предприемане.../намесва се Атанаска Дишева - след две изказвания, се качиха с 2 милиона. Извинявайте, г-н Новански/ Боян Новански - ако искате до говорите само Вие, кажете, да млъкна. Искам да отбележа, че в инвестиционната програма "Св. Константин и Елена" за тази година и догодина не е включен. Това второ.

Трето - ако прочетете точка 18 от дневния ред днес ще видите, че персонала, който беше предвиден да обслужва станцията за НИП в "Св. Константин и Елена", това са 28 щатни бройки, преминават по наше решение на двете комисии "Съдебна администрация" към Прокурорска и Съдийска колегия, преминава съответно към Съдийска колегия и към Прокурорска колегия, т.е. за обслужването на една такава станция, което е много хубаво, обаче не знам как ще се случи, е необходим персонал. Сами знаете, на всички е известно, че персонал на морето се намира много трудно, защото сезона е да кажем четири месеца, т.е. ние трябва да намерим персонал в рамките на 20-ина човека, горе-долу казвам, който да седи постоянно, а не да търсим всеки сезон сезонни работници, които да обслужват евентуално тази сграда, това са бармани, сервитьори, управители, рецепционистки, чистачи и т.н. Ние такава бройка нямаме.

Трето - предполагам, че на всички ви е известно вече, че се работи по проблема със Съдебната палата във Варна. Има един много голям парцел, който се предвижда да бъде разделен на три, съответно трябва да мине ПУП там и е предвидено една от тези трите части, които са 21 декара да бъде предвидена за изграждането на Съдебна палата. И сега, защо го казвам това, защото две години вече наблюдавам как в края на годината "Бюджет и финанси" търси пари за ДМС-та за края на годината за служителите и магистратите, и винаги досега тези пари се вземат от инвестиционното строителство. Факт. Мисля, че така е правено и по-рано. И сега, питам ви аз, понеже тази година не е включено, добре, догодина и по-догодина откъде ще вземем парите за ДМС-та, защото явно така пак ще се процедира, от Съдебната палата във Варна или от почивната станция във Варна. Не ми се вижда удачно да няма Съдебна палата във Варна, а да има почивна станция. Много е

хубаво да имаме почивна станция, безспорно, но мисля, че нито пари има за това нещо, нито възможности откъм персонал и т.н. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Чувам за първи път разни неща, включително и знанието на г-н Новански, че се работело за Съдебна палата, защото до вчера не знаех, или до вторник, за Съдебна палата във Варна. Значи поставянето на въпроса с персонала, затова, че нямаме персонал е просто нелепо, защото първо решението за персонала, а и в следваща точка, точка следваща тази, която ние обсъждаме, освен това когато говорим за неработеща база, която очевидно няма да работи през следващите една или две години, защото са необходими ремонтни дейности няма какво да аргументираме липсата на персонал, т.е. с липсата на персонал да аргументираме невъзможността тази сграда да бъде използвана за почивна база. Това е просто нелогично. Освен това повтарям, че ние тук на пленум не сме обсъждали въпроса дали тази база не може да се използва като почивна база за органите на съдебната власт. Онова решение през 2018 г., с което, или края на 2017 г., може да се установи с проверка, го предоставихме на НИП, беше взето без обсъждане тук на пленума. На едно-единствено заседание се спомена, че би могла да се използва сградата като почивна база или като учебна база, след това беше направено едно предложение, без обсъждане, сградата се предостави на НИП. Сега НИП няма нужда от нея, не сме обсъждали обаче въпроса, че органите на съдебна власт нямат нужда от почивна база. Така че предложението ми да отложим точката беше обусловено именно от това. Сега разбирам, че този въпрос е обсъждан, доколкото се доверявам на твърденията на г-н Новански, само че този въпрос не е обсъждан на пленум, а вероятно е обсъждан или между колегите, или в някаква комисия, и оставам с усещането, че решението вече е взето,

преди да бъде внесено като точка в дневния ред на пленума, което не ми се струва логично. Освен това обосноваването на решение как да се използва сградата в "Константин и Елена" с аргумента, че няма да стигнат пари за Съдебната палата, защото тя също се намирала на територията на Варна е абсолютно необосновано, защото аз до преди няколко седмици чувах непрекъснато възражения, че нямаме нито един лев, предвиден за Съдебна палата във Варна. Е как сега ще вземаме от Съдебната палата във Варна пари за ДМС през тази и през следващата година! Просто това са аргументи, които са абсолютно неотнормирани, поради което моля да не ги вземате предвид. Казах вече за бройката, същото се отнася и за ДМС-то. Това са аргументи, които са неотнормирани към обсъждания въпрос. Аз повтарям процедурното си предложение, моля да отложим решаването на този въпрос и обсъждането му да се постави на една действително обективна база. Всичките тези изчисления, за които се твърди, г-н Диков каза 3 милиона, няколко минути след това чух 5 милиона, 2 милиона разлика ми се струва необосновано да се приеме за допустима в изказванията на два члена на КУС, т.е. нека да видим документите, въз основа на които е направен този разчет и да видим дали пък той е реален, дали в крайна сметка са 3 милиона, 4 или 5, или повече, или по-малко, но хвърлянето на някакви цифри като аргумент за това колко би било скъпо и колко би било невъзможно тази база да се превърне в почивна база на съдебната власт, нелогично е, не мога да приема подобно говорене за обосновано. Моля, да подложите на гласуване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, ще подложя. Само искам едно уточнение - нямаме никакво разминаване в цифрите, които спомена г-н Новански. Аз ви обясних, че в бюджетната прогноза за 2018 г. са предвидени 2 милиона 850 х.лв. за СМР-та, плюс 32 х.лв. за надзор и авторски контрол. Това става дума към 2018 г. Г-н Новански даде една

приблизителна цена към днешна, по-скоро към бъдеща дата колко ще струва такъв ремонт.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението за отпаднала необходимост не е взето "на тъмно" или някъде другаде, а е взето на комисия "Управление на собствеността", където сме гласували всички. Това може да се види.

Второ - това с парите, с прехвърлянето на парите, които обикновено се вземат за ДМС от инвестиционното строителство няма да го вземете тази година нито от ремонта на Съдебната палата, респективно от ремонта на почивната станция, защото такива пари няма предвидени. Вие може би не ме слушате, казах - догодина и по-догодина, когато предвидим пари за ремонт или за строителство на Съдебна палата във Варна, живот и здраве казвам, и когато предвидим пари евентуално за почивната станция питам откъде ще вземете парите за ДМС. Това попитах.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, понеже очевидно влезнахме в обсъждане по същество на това дали следва да гласуваме тази точка или не, а по процедура, затова аз ще кажа няколко думи по същество. Не съм член на комисия по "Управление на собствеността", член съм на "Бюджетна комисия", вчера този въпрос го обсъждахме бегло когато взехме това решение, изказахме си аргументите, г-н Мавров си каза аргумента, който каза и днес, аз искам днес да кажа моя аргумент защо гласувах за това решение и той е по същество. Не мога да кажа точно до последната сграда, знам, че са над 270, които са в управление и поддръжка на ВСС в качеството му на първостепенен разпоредител на бюджетни средства и той се грижи, съгласно ЗСВ и Конституцията за всички сгради, които се ползват от органите на съдебната власт. Това наше правомощие, така да се каже, беше веднъж отнемано, после

връщано, сами знаем в момента всички абсолютно, не само членовете на комисията по "Управление на собствеността" какви тегаби носи това фактически правомощие на ВСС, който реално няма обективен ресурс да се справя по най-добрия желан от нас начин с това наше правомощие. Първо.

От тази гледна точка ние имаме да управляваме и да поддържаме не само сградите, които се ползват от органите на съдебната власт, а и почивните станции, които са на разпореждане отново на второстепенните или на първостепенните разпоредители на бюджетни средства, съобразно това дали става въпрос за прокуратура, съдилища и т.н., т.е. ние имаме няколко на брой почивни бази, органите на съдебната власт и учебни бази за управление. Да, много е хубаво, аз съм напълно съгласна с това, изглежда много примамливо ние да имаме още 5-10-15-20 почивни бази, които да се ползват или две, които да се ползват от органите на съдебната власт. Искам обаче да задам риторичния за мен въпрос, вие бихте могли да коментирате това, което казвам, в момента ние имаме ли способността, както и да управляваме, и да се грижим, и да извършваме ремонти или ново строителство на нови палати, а вие виждате, че в София проблема е сериозен и ние сме започнали да го решаваме, очевидно е, че във Варна също има един проблем, който от дълги години стои нерешаван и той дали от нас или от следващия Съвет все някога, надявам се скоро, ще трябва да започне да се решава. Можем ли ние на базата на всичките тези предстоящи краткосрочни или средносрочни наши задължения, не забравяйте, че ние трябва да направим оценка на всички съдебни сгради, които ползваме или са наши през призмата на това как ще изглежда съдебната ни карта в края на годината. Този въпрос ние не го поставяме, но той трябва да бъде сложен на масата, защото поддържането на всяка една сграда струва огромни средства. Вие

виждате, че бюджетната прогноза ние бюджетираме за следващите три години бюджет над 1 милиард лева. Тази сума е крещящо огромна и тя нараства всяка една година с номинална стойност, защото ние увеличаваме броя на нашите разходи, защото всички разходи, включая и управлението на съдебните сгради са в патримониума на ВСС като първостепенен разпоредител на бюджетни средства. В този смисъл искам да кажа, аз също искам да имаме почивни бази, и прокуратурата, и съдилищата, но ние можем ли да си позволим това нещо сега. Това е въпросът, който всъщност ние трябва да обсъдим, защото да държим сграда, която ние няма да ремонтираме в близките пет години или десет години, а само да се руши, която е частна държавна собственост, и която ни е предоставена за нуждите на НИП за учебна база на НИП, а ние в бъдеще нереално време ние, да, така е, тя е предоставена на ВСС за нуждите на НИП. /Атанаска Дишева - не е вярно!/ Гергана Мутафова - и ние можем ли да продължаваме да държим сгради, които реално не можем нито да ремонтираме, нито да управляваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ние в момента водим дебат и няма нужда да отлагаме въпроса за някакво, как да кажа, необозримо бъдеще. Аз първо да кажа, че съм разговарял с бившето ръководство на Прокуратурата и служители от Прокуратурата защо тази база Прокуратурата се отказа от нея. Това е отговорът, първо да си отговорим на този въпрос, защото изисква колосални средства за ремонт и колосални средства за поддръжка. И ако се потърсят други много по-гъвкави начини за почивка на магистратите, включително с купуване на ваучери и с други, този въпрос ще бъде решен много по-кратко и много по-добре.

Второ - ние не спорим дали магистратите трябва да почиват и да имат почивни бази, ние говорим дали това е базата, която би

задоволила техните потребности. Отговорът категорично е не. Аз съм ходил на това място, тази сграда е строена преди 50 години, не отговаря на никакви изисквания и т.н. Ние тук обаче обсъждаме въпроса само до ремонта, след това като има ремонт той приключи ли съответно ние трябва да назначим персонал. Добре, ще назначим персонал и следващият ми въпрос, тъй като аз съм запознат с процедурата в Прокуратурата, как става почиването в тези бази, то трябва да бъде организирано, това означава, че се подават заявки от служители, от магистрати, създават се комисии, тези комисии ги обработват и това в Прокуратурата между другото отнема около месец, месец и половина на хора, които са отделени от работа. Ако ще бъде стопанисвана от ВСС това означава, че ние трябва да назначим хора, които да се занимават с това. Да, отдел "Почивно дело". Нека да бъдем откровени и честни. Това са нови разходи и тази сграда годишно ще продължава да има необходимост от поддръжка, т.е. когато обсъждаме нека да обсъждаме всички тези последици. Отново питам - няма ли да е по-добре да намерим по-гъвкави начини и по-добри начини да почиват нашите магистрати. Въпросът, че заслужават няма никакъв спор и няма какво да го поставяме. Това са въпросите, на които трябва да отговорим когато вземем една сграда и мога да ви уверя, че КУС се мъчи да преориентира своята позиция и получавайки непрекъснато от общини и от държавата сгради, които са в ужасно състояние, за които ние инвестираме огромни средства не ни изглежда полезно и ефективно. Да ви кажа аз много по-скоро съм склонен да приема за закупуване на сгради, които могат веднага да бъдат използвани и са в много по-добро състояние. В тази връзка когато става дума за обучение искам да ви кажа, че в закупената сграда в Балчик има помещение и може да приеме обучение на хора между 50 до 60 човека, като в Балчик има достатъчно хотели извън сезона, които могат да бъдат заети и обучения

регионални, говоря за източна България или най-малко за североизточна България могат да бъдат провеждани в тази сграда, която беше закупена в края на миналата година. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, за което се опитвах да взема думата е защото пропуснах да кажа, че района на "Константин и Елена" не е официално обявен за свлачищен. Това, че има нужда от изграждане на подпорна стена, с оглед особеностите на терена конкретния е нещо съвсем различно, но мястото, на което се намира тази сграда не е свлачищен район. Хубаво е, че говорим за икономии, добре беше обаче когато водим този дебат днес да имаме материали по тази точка. Например въпросното проучване за това колко биха стрували ремонтните дейности. На следващо място проучване колко биха стрували разходите след няколко години, които ще започнат ако и когато сградата бъде ремонтирана. Казвам това заради аргумента на колегата, който говори преди мен, че щяла сградата да генерира разходи. Да, така е. И сегашните сгради, които например Прокуратурата имат и върховните съдилища също генерират разходи. Това обаче не поставя въпроса дали ние да се откажем от тези сгради, дали е целесъобразно тяхното поддържане, с оглед разходите, които ежегодно се правят за тези сгради. Освен това сравнението на тази сграда и възможностите, които "Константин и Елена" предоставя за отдих, между другото целогодишно, ми се струва някак си неразумно да се сравняват с възможностите, които биха могли да бъдат използвани в Балчик, в хотели, които там съществуват, с оглед на особеностите на този град, на брега там и на всичко останало. Повтарям, ние в момента не сме готови за този дебат, може би част от колегите, които са работили в "Управление на собствеността" и в "Бюджетна комисия" да са готови, защото там очевидно са разполагали с повече материали от тези, които

ние в момента разполагаме, така че този дебат е дебат смея на твърдя "на тъмно", поне за част от колегите, защото ние нямаме материалите, които колегите от тези две комисии твърдят, че са разполагали с тях. Например, повтарям, въпросното проучване за това колко ще струва ремонта на тази сграда на мен не ми е известно и го няма присъединено в нашите материали.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Г-н Новански, имам един въпрос към Вас - Вие ли бяхте в комисията за изпълнител на СМР-тата?

БОЯН НОВАНСКИ: Цената беше за ремонта на "Константин и Елена", без обаче покрива, защото вече имаме компрометиран покрив, без допълнителните укрепителни мероприятия, които трябва да се направят, беше 2 милиона, 800 и нещо, без ДДС. Това беше преди две години. То имаше обществена поръчка, която беше прекратена.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На всички ни е ясно, че ремонта на тази сграда няма да е по-малко от 1-2 милиона, то е ясно. В случая обаче аз съм съгласна принципно с колегата Дишева, че действително са малко базите, но ако се замислим ние трябва да си приоритизираме възможностите и исканията, и желанията, защо, защото е факт и това се отбелязва от всички и от хората, които наблюдават съдебната система отвън, че нашия бюджет нараства средно с 30 милиона всяка година, което на практика води до това ние да мислим за реорганизация на съдебна карта, за сливане, вливане на съдилища и т.н., именно с оглед някакви бюджетни икономии, защото един от водещите аргументи за това е именно този мотив, че бюджетно ние имаме твърде много разходи. В този смисъл може би трябва да преценим кое ни е по-важно, това да запазим правораздавателната дейност или това да имаме социални придобивки, които в крайна сметка както казаха колегите има и други по-гъвкави методи от това да кажем да се дадат допълнителни

възнаграждения през годината за почивка или по друг начин да се осигури, има достатъчно средства вече в настоящите условия. Затова на мен ми се струва, че дори и да видим цялата документация и т.н., на нас ни е ясно, че няма да струва по-малко от няколко милиона възстановяването на тази сграда и поддържането ѝ. И мисля, че тук в този случай няма смисъл да го водим този дебат.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм съгласен, че бюджета нараства с 30 милиона и сигурно след някоя и друга година ще стане милиард и половина, обаче за миналата година и за тази година бюджета на инвестиции и строително специално за тази е намален с 10 милиона лева. Имайте го и това предвид.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Има процедурно предложение от г-жа Дишева да се отложи разглеждането и вземането на решение по тази точка. По процедурното предложение режим на гласуване.

Резултат: 4 "за" отлагане, 12 "против". Не се приема.

При това положение преминаваме към гласуване на проекта на решение, така както е предложен. Припомням го, проектът е следния: Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област Варна, за започване на процедура по реда на чл. 17, ал. 2 от ЗДС, поради отпаднала необходимост за съдебната власт от недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на ВСС, представляващ почивна база в к.к. „Св.св. Константин и Елена“, гр. Варна. Режим на гласуване по така направения проект за решение.

Резултат: 14 "за", "против" 2. Приема се проекта на решение.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с имот - частна държавна собственост, находящ се в к.к. „Св.св. Константин и Елена“, с отпаднала необходимост за ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област Варна, за започване на процедура по реда на чл. 17, ал. 2 от ЗДС, поради отпаднала необходимост за съдебната власт от недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на ВСС, представляващ почивна база в к.к. „Св.св. Константин и Елена“, гр. Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 15. Тя е съвместна на комисия "Бюджет и финанси" и комисия по "Управление на собствеността". Колеги, предложението за проекта на решение е следният, той е взет на съвместно заседание на комисиите по "Бюджет и финанси" и комисия по "Управление на собствеността". Проектът за решение гласи следното: Пленумът на ВСС реши: Утвърждава поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2020 г. в рамките на утвърдения бюджет.

На вашите монитори има приложението към този проект за решение. Там са определени. Идеята беше в сравнение с предишни години, където бяха предвидени, една доста амбициозна бих казал програма, на много обекти да се започне едновременно, виждате какво е усвояването, горе-долу на 1/3, не повече, сега се опитваме да свием

нещата, да се приоритизират 6-7 обекта, които да започне изграждането, да се стигне до СМР-та, част от тях са на инженеринг, част от тях вече имаме готови работни проекти и разрешения за строеж, идеята е да се стеснят обектите и грубо казано да се атакуват точно тези 6-7 необходими обекти. Имате ли някакви изказвания във връзка с поименното разпределение на обектите?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам, колеги, да повторим дебата отпреди малко за икономии на бюджетни средства в частта за инвестиции, защото чух много гръмки слова за това как ние трябва да правим икономии, да приоритизираме и други подобни и моля тези от вас, които се изказаха да обосновеите например 14-те милиона за учебна база, които се предвиждат в това поименно разписание за имота в Банкя, които между другото щяха да са тези 3-4 или 5 милиона, ако този обект беше на "Константин и Елена", в същата сграда, която преди малко обсъждахме. Моля, да обосновеите тези 14 милиона как се вписват в обосновката за финансови икономии и приоритизиране.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други становища?

БОЯН НОВАНСКИ: Сумата 14 милиона за Банкя е в резултат на, как да кажа, на проучване и това нещо мина през пленум. Съобразно тези 14 милиона, които те дадоха самите, НИП бяха дали такава сметка, бяха дали такава стойност. И това нещо мина през пленум. Не знам защо го обсъждаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото тук се прави поименното разпределение.

БОЯН НОВАНСКИ: Тук се прави. Точно така. Това нещо, пак казвам, мина през пленум. Колко пъти да го обсъждаме, че предвидената сума е 14 милиона. Там имаше разчети. Проверете си ги

и ги вижте, няма да се връщаме тук на нещо, което е било говорено преди два-три пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 14 милиона са по-малко от 3 милиона!

БОЯН НОВАНСКИ: Естествено, че не са по-малко!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сравняваме сградата на морето с тази, която е 4 или 5 пъти по-голяма. Ето я разликата, г-жо Дишева! Аз съм Дамянов, между другото. Да Ви кажа, че съм Дамянов. Не е необходимо, извинявайте, но това си е чист популизъм, което в момента правите! Директно Ви го казвам! Както искате го възприемайте. Аз също имам такова усещане като Вас. Нали имам и аз право да имам усещане? Всички заедно решихме, че това ще бъде кампус. Нещо много по-различно, чудесно, за да могат българските магистрати да отидат да се обучават. Неговата площ, размери е многократно по-голяма от тази на "Св. Константин и Елена" и затова се отказахме от "Св. Константин и Елена". Естествено, че разходите ще бъдат по-големи. Това е решение, което взехме и ако този дебат трябваше да го водим, трябваше да го водим тогава когато обсъждахме дали да го има или да го няма, ние вече сме го взели. Връщайки се назад не знам какво целим. Мисля, че първоначалното, което казах. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз искам да припомня само едно нещо - идеята да се предостави "Константин и Елена" базата за нуждите на НИП беше там да се провежда първоначалното обучение и някои текущи обучения, като идеята беше НИП, която съгласно ЗСВ е със седалище София, т.е. съседната сграда да се запази също за нуждите на НИП. Сега идеята е с изграждането на този кампус и с изграждането на тази база за учебна база за НИП там да минават всички обучения и сградата на "Екзарх Йосиф" 14 да бъде освободена най-вероятно за нуждите на ВСС, когато стане готова сградата там.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение. Понеже г-н Дамянов ме попита какво целя с това изказване, ще му кажа - целя да опровергая собственото Ви твърдение, че вземаме решения, за да направим финансови икономии. Това е целта.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже колегата Дишева цитира дума, която аз казах за приоритизиране искам да уточня в този случай - да, този пример в момента доказва точно това. Ние приоритизираме. Защо. Защото не можем да слагаме на една везна обучението на магистратите и тази дейност, която е много съществена от правораздавателната дейност, защото качествено правораздаване зависи именно от обучението и квалификацията последваща на всички магистрати. Така че няма как да слагаме на една везна обучението и почивката. Да, действително почивката е важна, но в крайна сметка ВСС е органа, който се грижи по закон, това са му правомощията, да осигурява обучението и квалификацията. В ЗСВ точно не виждам ангажимент, компетентност на ВСС да осигурява почивката на магистратите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 13 "за". Приема се.

* * * * *

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2020 г. в рамките на утвърдения бюджет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 16-та. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в рамките на съгласувателна процедура е внесен проект на Министерския съвет на Закон за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България.

Съобразно мотивите на законопроекта целта е действащият към момента закон да предвиди мерки на национално ниво за прилагане на Регламент (ЕС) 2017/352 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на рамка за предоставянето на пристанищни услуги и общите правила за финансова прозрачност на пристанищата.

Относимата разпоредба в законопроекта към органите на съдебната власт е §13, който включва чл. 106а до чл. 106к и касае въвеждането на съдебен контрол по отношение на административни актове по прилагането на този закон. Тъй като това е специфична материя и тъй като промените са относими към работата на административните съдилища, ние сме сондирали мнение с Върховния административен съд, който ни представи много мотивирано становище, съдържащо съображения и аргументи по отношение на налични неясноти и непълноти в законопроекта. Правната комисия се е съобразила със становището и предложенията на колегите, поради което предлагаме на вашето внимание както становището на Върховния административен съд, така и мотивите на Правната комисия към законопроекта.

Предложението, колеги, е да изразим положително становище по предложениия проект по предложениия проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България със съдържателни и редакционни промени, поради наличието на неясноти: по отношение на компетентния орган по чл. 106в, ал.1 дали да е Изпълнителната агенция „Морска администрация“, както се предлага или изпълнителния директор на агенцията.

Предлагаме също така и отмяна на разпоредбата на чл. 106к, поради липса на самостоятелно правно действие.

Това са нашите предложения. Нямаме алтернатива да не подкрепим законопроекта, тъй като (както казах) той е съответен на регламента на Европейския парламент и на Съвета за създаване на рамка за предоставяне на пристанищни услуги.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, госпожо Пашкунова! Колеги, изказвания, становища? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по предложениия проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за морските пространства,

вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, с предложения за съдържателни и редакционни промени, поради наличието на неясноти по отношение на:

- компетентния орган по чл. 106в, ал.1;

- подлежащия на обжалване акт по чл. 106д и чл. 106е в случаите на налагане на задължение за извършване на обществена услуга по отношение на една или повече пристанищни услуги, а също и процесуалния ред и компетентния съд при обжалване;

както и резерви спрямо разпоредбите на:

- чл. 106з, касаещ препращане към регламента чрез текста „функциите на орган по чл. 12, § 3 от регламент ЕС 2017/352“, което се явява в противоречие с принципа на процесуалната автономия, закрепен в чл. 4 ДЕС, както и с оглед обстоятелството, че Глава шеста на АПК урежда по възможно най-детайлен начин процедурата по обжалване по административен ред и съдържащите се в чл. 106з процесуални правила не представляват специални такива, а преповтарят правилата на административното обжалване в АПК;

- съществуването на разпоредбата на чл. 106к, поради липса на самостоятелно правно действие, доколкото чл. 106и изрично предвижда обжалваемост на актовете пред административен съд по реда на АПК.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17-та. Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че с Определение от 28 януари 2020 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 15 е допуснато до разглеждане по същество искане на Министерския съвет за задължително тълкуване на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, със следния въпрос: *„В надзора за законност и методическо*

ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал. 2 от Конституцията, включват ли се случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор предвид общоприетия принцип „никой не може да съди себе си“.

Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна, поради което и ние предлагаме на вашето внимание, съобразно нашето решение, на Пленума становища в два варианта.

Първият вариант е, че в надзора за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал. 2 от Конституцията не се включват случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и действия по сигнали срещу главния прокурор.

Основният аргумент в това становище е установеният в чл. 117, ал.2 от Конституцията на Република България принцип за независимостта на съдебната власт, което предполага, че при осъществяване на функциите си всички прокурори са свободни от незаконна намеса и влияние при изпълнение на своите задължения.

Посочили сме и гаранцията за личната независимост на магистратите, в частност на прокурорите, а именно принципа за несменяемост в чл. 129, ал.3, функционалния имунитет в чл. 132 от Конституцията и несъвместимостта в чл. 195 от ЗСВ. Обсъдили сме и сме цитирали, и промените през 2016 г. в ЗСВ, които са в посока на разграничаване магистратските функции на прокурорите от функциите по осъществяване на административно-организационно ръководство от ръководителите на прокуратурата и от главния прокурор. Става дума за разпоредбите на чл. 136, ал. 3 и ал. 4 и чл. 138 от ЗСВ. Посочили сме и разпоредби в НПК и в ЗСВ във връзка с регламентираната ненамеса във вътрешното убеждение на прокурора и недопустимост на устните

разпореждания и указания във връзка с работата им по преписки и дела при осъществяване на инстанционен и служебен контрол – чл. 143, ал. 5 от ЗСВ и разпоредбите на чл. 143, ал. 5 и 6 от същия закон, които свеждат до минимум възможността за влияние и подмяна на преценката на решаващия прокурор чрез необоснована отмяна на прокурорските актове и и даването на немотивирани указания. Това аналогично е уредено и в чл. 46, ал. 4 от НПК. Предвидено е също така и възможност прокурорът да възрази срещу дадените му писмени указания пред погорестоящата прокуратура.

При упражняване на очертаните в действащото законодателство правомощия действително конституционният законодател е възложил на главния прокурор да осъществява надзор за законност и методическо ръководството върху дейността на всички прокурори, но в този вариант на становище ние сме изхождали от това какви са границите и параметрите на надзора за законност, така както той е очертан в чл. 127 от Конституцията, а именно ръководство на разследване, надзор за законосъобразното му провеждане, привличане към отговорност на лица извършили престъпление, надзор при изпълнение на наказателните и други принудителни мерки, и отмяна на незаконосъобразните актове. Позовали сме се и на Решение № 8/2005 г. по конституционно дело № 7/2005 г., в което се казва, че става дума за основна дейност, чрез която прокуратурата осъществява съответната част от правозащитната функция на съдебната власт. В този аспект, колеги, сме разгледали и какво съдържание се влага в методическото ръководство, което се осъществява от главния прокурор чрез създаване на общи за прокуратурата препоръки, насоки и указания по въпроси от организационен и методически характер, свързани с точното и еднакво прилагане на законите.

Разгледали сме и разпоредбата на чл. 139, ал. 2 от ЗСВ, която действително дава изрично право на главния прокурор да отменя или изменя писмено прокурорските актове, освен ако са били предмет на съдебен контрол. Трябва обаче да е ясно, че това право на ревизия на всеки един прокурорски акт е ограничено в рамките на процесуалния закон, който съдържа разпоредби, регламентиращи ясно реда и начина на инстанционен и служебен контрол, и задължително следва да се разглежда в контекста на нормите за безпристрастно осъществяване на разследването – чл. 47, във връзка с чл.29, ал. 1 и 2 от НПК, предвиждащ основания за отвод в случаите на заинтересованост и предубеденост.

От изложените аргументи сме извели извода, че следва да се приеме, че надзорът за законност и методическо ръководство в чл. 126, ал. 2 от Конституцията не следва да се тълкува като всеобхватно, разпростиращо спрямо прокурора, който извършва разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия в случаите на сигнали и проверки срещу главния прокурор.

Това е първият вариант за становище.

Вторият вариант, в който срещнахме затруднение с оглед формулировката на въпроса, че никой не може да бъде съдия по неговия собствен случай, тъй като в самия въпрос се съдържа отговор и при изричната уговорка, че съществуването на този принцип не може да презумира неговото спазване и не дава достатъчно гаранции за законосъобразното изпълнение на правомощията от главния прокурор, сме дали съответни съображения във вариант 2, че в надзора за законност се включват и случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

Какви са аргументите в тази посока? Разбира се, изхождаме от разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, където изрично е посочено, че ръководството и надзорът е върху дейността на всички прокурори, което не предполага изключение и съответно отново, без да повтарям аргументите какво съдържание се влага в понятието „надзор за законност“, така както е очертано в чл. 127, ал. 1 от т. 1 до т. 6 от Конституцията и какво разбираме под методическо ръководство, съобразявайки се с разпоредбите на чл. 138, т. 6 и т. 7 от ЗСВ, сме изложили съответно аргументи.

Акцентът е върху това, че при упражняването на надзора за законност, съгласно разпоредбите на чл. 136 - 147 от ЗСВ, както и чл. 46, чл. 196 от НПК изрично е посочено, че прокуратурата е единна структура, която се ръководи и представлява от главния прокурор. Единността на прокуратурата и ръководната роля на главния прокурор, опровергава мотивите, които вносителите на искането за тълкуване на разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от Конституцията изтъкват.

В подкрепа на тезата, че правомощията на главния прокурор включват и действия при сигнал срещу самия него, се съдържат в чл. 139, ал. 2 ЗСВ, свързани с неговите правомощия при осъществяване на инстанционния и служебен контрол да отменя и да изменя прокурорските актове. Съгласно чл. 46, ал. 3 от НПК прокурор от по-горестоящата прокуратура може служебно писмено да отмени или измени постановление на прокурор от по-ниската прокуратура. Неговите писмени указания са задължителни. В тези случаи той може и сам да извърши (става дума за горестоящия прокурор) необходимите действия.

Главният прокурор, съгласно чл. 46, ал. 5 осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори.

В допълнение към горното е и текста на чл. 138, т. 7 от ЗСВ, в който е указано, че главният прокурор има ръководна функция по отношение на контролната дейност на прокуратурата, като какво представлява „контролна дейност“ легално е дефинирано в §1, т.10 от допълнителните разпоредби и в същата се включват, освен комплексни и тематични ревизии и проверки, проверка, която има за предмет конкретни обстоятелства от административно-управленски характер, сигнал за дисциплинарно нарушение, работата на конкретен прокурор или следовател, работата на прокурор или следовател по определена категория дела или дадено дело. Аргумент, обосноваващ тази позиция, че в обхвата на надзора за законност се включват и посочените дейности, е и обстоятелството, че главният прокурор е член и председателстващ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, който има пряко участие в кариерното развитие на всеки един магистрат от системата на прокуратурата.

Колеги, това са съображенията, които сме изложили в двата варианта за становище. Разбира се, можем да обсъждаме нови ваши предложения, възражения по направените предложения, както и допълнение по всеки един от вариантите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова за подробното изложение с всичките мотиви на Правната комисия. Колеги, изказвания?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще подкрепя втория вариант за решение. Освен по съображенията, които са изложени като мотиви по същество, ще посоча и следното.

Поначало задаването на въпрос, в който се съдържа възможния отговор е нецелесъобразно, ако, разбира се, целта е получаването на действително обоснован и съответстващ на действителния текст на тълкуваната разпоредба смисъл. Задаването на

въпроса по този начин, по мое виждане, цели получаването на отговор, който е в смисъла на първи вариант. И ще допълня – ако това е бил действителният смисъл на конституционния текст, защо през 2009 г. Европейският съд по правата на човека, когато конституционният текст беше същият, прие, че не съществува ефективен механизъм за реализиране на наказателна отговорност на главния прокурор, по-скоро за ефективно разследване срещу главния прокурор? Даването на отговор във вариант първи (по мое виждане) означава ние или да ревизираме решението на Европейския съд по правата на човека по делото „Колеви срещу България“, или да откажем да изпълним това решение, защото тогава ЕСПЧ каза *„...въпреки този конституционен текст, че в България не съществува ефективен механизъм за провеждане на разследване срещу главния прокурор...“* Затова аз считам, че вариант втори дава отговор на въпроса съгласно действителното съдържание на конституционния текст на чл. 126, ал. 2 от Конституцията.

Приемането на обратното означава да се презумира винаги и единствено законосъобразност на актовете и действията на главния прокурор, което поначало противоречи на принципно предвидената възможност за оспорването, включително и на неговите актове пред съда.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви! Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще подкрепя вариант № 1 и ще взема дума от казаното от колегата Дишева за многократно повтаряне на осъдително решение „Колеви срещу България“. В това решение никъде не е записано, че има конституционна пречка главният прокурор да бъде разследван и това е нещо съвсем различно от ефективно разследване. Ние сме на нивото да отговаряме, да дадем становище по въпрос, който

засяга българската Конституция. Кой, как задава този въпрос е негово право, а има орган, който ще я тълкува. Така че това решение е неотнормено и няма нищо общо с конституционноустановените норми и правила в страната, и няма нужда непрекъснато да бъде повтаряно.

И в този смисъл, ще отворя една скоба. Не мисля, че отговаря на принципите на конституционализма да изменим Конституцията заради един човек. Да ви го кажа директно! Второ, никога за мен не е имало пречка при сега действащото устройство на прокуратурата, прокурор да разследва главния прокурор. Очевидно е, че има процесуални гаранции, че той никога не може да се произнесе по преписка, която го засяга. Ако някой твърди обратното – нека да ми посочи законов текст, който му дава това право. Той има задължение да бъде отведен, да се самоотведе или да бъде отведен от страните.

И още нещо ще кажа. Трето, за 22 години практика (а тук има и други колеги) не съм видял главен прокурор да се произнесе по същество на преписка. Нека да бъде ясно това нещо! Виждал съм актове на главния прокурор, с които той определя прокуратури, по разследване и т.н. Акт на главен прокурор по същество по конкретна преписка аз не съм видял и, честно казано, не съм чул български прокурор да е видял. Възможно е някога да има, но това са две и няколко различни работи, затова да не ги смесваме.

Отново повтарям. Ние сме на въпрос, който е свързан с българската Конституция и дали тя е пречка съответно някой да разследва сам себе си. Очевидно, че такава пречка прокурор, съдия или който и да е има достатъчно гаранции той да бъде разследван. Хайде да си го кажем директно. А внушения от рода на това, че главният прокурор видите ли, понеже председателствал прокуратурската колегия, оказвал влияние. Можете ли да ми кажете някакви доказателства в тази връзка? Някой някога да го представя, а бе, да го видим, как оказва влияние

извън изказванията в съответната колегия, които са публични – има повече глас ли, неговият глас има блокираща квота? Дайте да ги чуем, защото непрекъснато се говорят неща, внушения и т.н. Само че ние сме юристи тук – усещанията, емоциите са едно, а законът е нещо съвсем различно!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги? Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз го заявих и в Правна комисия, и сега ще го повторя. Аз също смятам, че при така зададения въпрос за тълкуване на чл. 126, ал. 2 от Конституцията единствено възможният отговор е във вариант 1 по изложените съображения. Не можем да кажем, че при цитираните разпоредби в Закона за съдебната власт за независимост на прокуратурата и при изричните разпоредби, особено тези, предвиждащи основания за отводи по чл. 47 във връзка с чл. 29 от НПК, главният прокурор би могъл да се произнася по преписки, свързани с извършени процесуални действия срещу него. Така че тълкуването на Конституцията по начина, по който въпросът е зададен може да бъде само в тази посока.

Друг е въпросът дали това тълкуване решава проблемите, които са очертани в цитираното от колежата Дишева решение по делото „Колеви“ и дали всъщност удовлетворява препоръките, които е дадено с това решение. Така или иначе може да са необходими нормативни промени, има си орган, който следва да ги предложи, да ги обсъдим, ние съответно да изразим нашето становище в рамките на съгласувателна процедура по предлаганите от компетентните органи проблеми за ефективно разследване, както знаете и Венецианската комисия се е ангажирала със становище по този въпрос, тече обществен дебат, но така или иначе това не може да рефлектира и да влияе върху правните аргументи, които се излагат при нашето становище по конституционно дело № 15. Това е, което искам да кажа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя първия вариант на предложеното от Правна комисия становище, защото то отговаря не само на действащото обективно право. То е заложено в конституционните норми, които гарантират независимостта на работата на всеки конкретен магистрат, и по отношение на правомощията на главния прокурор, които не са абсолютни спрямо дейностите, които са свързани с проверки, разследвания и процесуални действия, извършени спрямо самия него. Тези правомощия са ограничени на основание на принципа на правовата държава не само, че никой не може да бъде съдия на собственото си дело, а и по отношение на действащи обективно правни норми на най-високо ниво, на конституционно ниво. И както казаха колегите, и както аргументацията е заложена в становище 1, става дума за действащите разпоредби от Конституцията – чл. 117, ал. 2, че *„При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона“*, действащите правила, които гарантират индивидуалната независимост на магистратите, включително и на прокурорите при извършване на проверките и разследванията да се ползват от функционалната си независимост, от принципите за несъвместимост и за несменяемост, които са пак конституционно заложени, от принципите в процесуалните закони, които са проведени в резултат на действието на фундаменталните принципи в Конституцията за независимост на магистратите при осъществяване съдебната власт, а именно когато правораздават, вкл. и прокурорите, когато прилагат закона да се съобразяват с принципите на безпристрастност, независимост и обективност при разследването.

Вярно е, че в самото питане е заложена идеята на правовата държава, че никой не може да разследва сам себе си, но и затова

становището - вариант 1 с предложените аргументи е действително убедително и съответства на всички гаранции на правовата държава при упражняване съдебната власт, вкл. и от прокурора, който ще осъществява проверки и разследване спрямо главния прокурор.

Но защо считам, че препоръките, които дава Европейският съд по правата на човека по делото „Колеви“, както и всички ангажирани институции, вкл. европейски и Венецианската комисия да считат, че действително следва да се подобри механизма при разследване на главния прокурор, като се употребява изрази „ефективен механизъм“ за разследване на главния прокурор. Естествено, че конституционната норма дава основния принцип, дава фундаменталния принцип при развитието на законодателството и именно тук, изхождайки от принципа, че никой не може да бъде съдия на собственото си дело, действително следва да се развият конкретни процесуални правила, които да са в потвърждение, които да обективират този принцип и да станат част от обективното право. Очевидно в действащото обективно право, в процесуалния закон следва да се усъвършенстват нормите, които гарантират независимото разследване. Но да говорим, че в съдържанието, което е вложено в чл. 126, ал. 2 от Конституцията под изрази, че главният прокурор упражнява надзор за законност на всички прокурори и да приемем, че тази власт, това правомощие е абсолютно, то би противоречало на фундаменталните принципи на правовата държава, които са заложили и развити в цялата Глава шеста „Съдебна власт“ на Конституцията.

Затова аз подкрепих вариант 1 с идеята, че ако се възприеме и от Конституционния съд, който ще даде задължително тълкуване на този текст, това ще даде основата да се развие и един по-ефективен механизъм в обективното право, в действащото процесуално законодателство.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Имова! Колеги, други изказвания има ли?

Тогава преминаваме към режим на гласуване в два варианта.

Резултат: 14 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Приема се вариант 1.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Както друг път сме правили в подобни случаи, моля извлечение от обсъжданията по тази точка от дневния ред да бъде изпратен заедно с нашето становище, което получи мнозинство на Конституционния съд. Правили сме това вече.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Това е заложено като точка „17.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България“. Вие предлагате и протокола.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми, г-н Диков, беше за извлечение от протокола, който съдържа обсъжданията по точката. (шум в залата) Няма пречка, нека да улесним Конституционния съд, като им изпратим извлечение от нашия протокол, да не ги караме да се ровят в крайна сметка... Правили сме го, колеги, това нещо. Не виждам какъв е проблемът.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, госпожо Машева! (А.Дишева без микрофон: А проблемът какъв е?)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Нали от нас се иска становище, то е взето с мнозинство това становище. Това е нашето становище на колегиалния орган. И смятам, че това е меродавното, което иска от нас Конституционния съд. Всякакъв друг протокол, ако имат желание, достъпна тази информация на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други мнения и становища? Да гласуваме процедурното предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, то не е процедурно предложение, а е за допълнение към решението. По тази точка да вземем допълнително решение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме предложението на г-жа , освен становището по конституционното дело, да бъде изпратен и препис от протокола. (шум в залата)

Имаме точка „17.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България“. Предложението на г-жа Дишева е да се допълни „Становището и извлечение от протокола по точка 17 да се изпрати на Конституционния съд на Република България“.

Резултат: 6 гласа „за“, 9 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 15/2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. В надзора за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по чл. 126, ал. 2 от Конституцията не се включват случаите когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор предвид общоприетия принцип „никой не може да съди себе си“ като елемент на правовата държава“.

17.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 18. Госпожо Мутафова, Вие ли ще докладвате? (Б.Новански: Не, аз.) Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Това е предложение от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия. С писмо и съответно решение на Управителния съвет от м. декември миналата година се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи числеността на служителите на Националния институт на правосъдието от 89 щатни бройки на 61 бройки, като се намали числеността на служителите в Националния учебен център - гр.Варна, „Константин и Елена“, за което говорихме, с 28 щатни бройки поради отпаднала необходимост. След проведено съвместно заседание на двете комисии предлагаме решение на Пленума, а именно:

Първо. На основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, съкращава 28 свободни щатни бройки за съдебни служители по утвърдения щат за Учебна база „Св.св. Константин и Елена“, гр.Варна, на Националния институт на правосъдието.

Второ. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да разкрие 14 щатни бройки във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд за съдебни служители в съдилищата, които да бъдат разпределяни съобразно натовареността, както следва: в Административен съд - 2; в Районен съд-Бургас - 2; във Върховния касационен съд - 5, и във Върховния административен съд - 5 щатни бройки.

И трета точка. Предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да разкрие 14 бройки за съдебни служители в Прокуратурата на Република България,

които по предложение на главния прокурор да бъдат разпределяни съобразно натовареността на прокуратурите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на предлаганото ни решение аз виждам мотиви единствено досежно точка 1, която касае съкращаването на 28 щатни бройки за съдебни служители по утвърдения щат за Учебна база „Св.св.Константин и Елена“, гр.Варна, на Националния институт на правосъдието. Става ясно от мотивите към това решение защо се предлага да ги съкратим тези 28 свободни щатни бройки. Оттам нататък по отношение на точка 2, където се предлага разпределение на 14 щатни бройки за съдебни служители, решението няма никакви мотиви. И аз питам представителите на двете комисии как ги разпределихте тези 14 щатни бройки за служители между Административен съд-Хасково, Районен съд-Бургас, Върховен касационен съд, Върховен административен съд. Съобразихте ли нормите на съотношение между магистрати и служители? Защо тези норми не са посочени тук? Освен това, има ли искане от съответните органи на съдебна власт? Доколкото знам, във Върховния касационен съд преди време беше извършено съкращение на съдебната администрация, сега в един момент се дават 5 щатни бройки. Дали е искано съгласието, или дали това е съгласувано с председателите на двата върховни съда? Изобщо как го взехте това решение и защо го вкарвате без никакви мотиви?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Отговорът на въпроса Ви се съдържа в ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках преди това думата, извинявайте, не съм се отказала от изказването си, беше преди Вас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моите възражения бяха против същите точки от предложението проект за решение - 2 и 3. Правомощие на Пленума е да определя щатната численост на Националния институт на правосъдието. Пленумът обаче няма правомощия да разкрива и закрива щатни длъжности за служители за двете колегии. Така че в допълнение на това, което г-жа Керелска каза, Пленумът изобщо няма такова правомощие, затова точките 2 и 3 така и са озаглавени: Предлага на Съдийската колегия да разкрие 14 бройки, и съответно на Прокурорската колегия, само че ние такова правомощие нямаме. Още повече, в точка 2 има вътрешно противоречие. Предлага се да се разкрият 14 бройки във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд за съдебни служители в съдилищата и след това се предлага и допълнение, което включва и други съдилища, освен Върховния касационен съд и Върховния административен съд - Административен съд-Хасково и Районен съд-Бургас. Това са дейности, които трябва да бъдат осъществени в Съдийска колегия, така че Пленумът няма такова правомощие.

Прави впечатление, разбира се, и различният подход, който двете комисии не знам защо са използвали по начина, по който предлагат противоречието. Различният подход е в начина, по който предлагат да се разкрият тези бройки. Значи Пленумът предлага направо на Съдийска колегия къде и по колко бройки да разкрие, в кои съдилища (повтарям, Пленумът такова правомощие няма), в същото време на прокуратурата, на главния прокурор се дава възможност да направи предложение. Струва ми се, ако изобщо ще правим подобно предложение от Пленума към съответната колегия, да използваме поне един и същи подход. Просто да укажем на съответните колегии, че могат от тези 28 съкратени бройки да използват (чрез трансформиране вероятно или чрез разкриване наново) по 14 бройки. Друг е въпросът

защо поравно са разделени бройките, като се има предвид различното съотношение на магистрати между прокуратура и следствие и съд, но това е въпрос, който вече съм повдигала и сега няма да аргументирам, но то е факт, който е известен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, г-жа Димитрова я няма тук, така че се чувствам длъжна да взема думата като председател на Комисия „Съдебна администрация“ на Прокурорската колегия. Не знам дали ще успея по времето на задаване на въпросите, но ако нещо забравя, ме подсетете, колеги.

Първият въпрос, който г-жа Керелска зададе за така разпределението на бройките. Четиринадесет (14) бройки за Съдийската колегия са предложени от Комисия „Съдебна администрация“ на Съдийската колегия с нейните съображения. По тази причина Комисия „Съдебна администрация“ на Прокурорската колегия не е взела отношение - и правилно.

По следващия въпрос - защо бройките се предлагат на съответните колегии за разкриване, ще кажа така. Тъй като утвърждаването на щатното разписание откъм съдебни служители на Националния институт на правосъдието е правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет, ние по тази причина, вследствие на решението на Управителния съвет, предлагаме на Пленума да се закрият тези 14 бройки. Преценихме, че следва да предложим на съответните колегии, тъй като това е тяхно правомощие, разкриване на тези бройки в съответните колегии.

На второ място. Защо е 14 на 14? Ще кажа така. Назад във времето (качени са материали) тези бройки - 33, са предоставени всички от Прокуратурата на Република България за обезпечаване на базата на „Св.св.Константин и Елена“ като служителски бройки. От тях пет бройки

са взети - съответно на 3 на Съдийска колегия, 2 на Прокурорска колегия, т.е. останаха 28 бройки в патримониума на Националния институт на правосъдието за обезпечаване на работата на тази база.

Без да влизаме в споразумение (който намирам за абсолютно непродуктивен) за това какво е съотношението между съдии, прокурори и съдебни служители към съответните магистратури, без да изследваме въпроса, че тези бройки първоначално са били само прокурорски служителски бройки, преценихме, че е обективно и непораждащо никакъв конфликт тези бройки да се разделят поравно между Съдийската и Прокурорската колегия, така да се каже - в лек ущърб на Прокурорската колегия, което няма да доведе до някакво затрудняване на работата на прокуратурите. Затова така изглежда това решение.

Опасявам се, че ако днес ние само закрием 28 бройки по щата на Националния институт на правосъдието и не ги разкрием в съответните съдилища и прокуратури, на следващо такова заседание ще бъде поставен въпросът откъде ние разкриваме нови бройки - 14 за съдилища и 14 за прокуратури, и това има ли финансова обосновка или няма. Тоест, ще бъдат приети като нови бройки, за които трябва тепърва ние да правим обосновка дали те трябва да бъдат точно толкова разкрити, къде разкрити, как разкрити, колко ще струват и т.н. Затова ми се струва (пак казвам - възможно е да бъркам), че това е правилното решение, което трябва да бъде взето. И отново искам да кажа за точка 2. Тук по този въпрос следва колегите от Комисия „Съдебна администрация“ да изложат устно (няма пречка и днес) пред вас мотиви за това как са ги разпределили.

А защо е различен подходът между точка 2 и точка 3? Ами защото в точка 2 става въпрос за съдилищата, а в точка 3 става въпрос за прокуратури. Никога за тези две структури не може да бъде абсолютно еднакъв подходът.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колега Новански, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Диспозитивът е „предлага“.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз щях да отговоря на г-жа Керелска още преди малко. Отговорът на въпроса Ви се съдържа на страница втора, точка втора, ред пети, първата дума - и тя е „натовареност“. Комисия „Съдебна администрация“ се състои от петима човека - Магдалинчев, моя милост, Мавров, Гроздев и Боряна Димитрова. Така сме преценили и така сме гледали натовареност, така предлагаме. Повече няма какво да Ви кажа. Освен това да Ви кажа ... (прекъснат от О.Керелска без микрофон, не се чува.) Ще изчакате ли да се изкажа? (О.Керелска: Да.) Това са необезпечени финансови бройки. Никой не Ви е казал, че те ще останат така, както са. Ако имате други предложения, те могат да се обсъдят. Ако ВКС нямат нужда от пет бройки, ще ги дадем някъде другаде - където преценим. Никой не е казал, че това е окончателно и безвъзвратно. (Говорят едновременно.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Госпожа Пашкунова поиска думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с това, което колегата Новански каза. Може би вие сте преценили обективно всички обстоятелства, които сочат на подобно разпределение. Проблемът тук е това, което и колегата Дишева каза, че Пленумът няма такива правомощия. Затова според мен прецизно е точка 2 да бъде: „Предлага на Съдийската колегия да упражни правомощията си по чл. 30, ал. 5, т. 8“ и там бихте могли да развиете всичките тези доводи и съображения по отношение ... (Шум в залата, говорят едновременно.) Това пък, което каза колегата Мутафова, също има своя рационален момент, защото да не би случайно да се загубят бройките и да се явяват новоразкрити. Затова обаче нека да се разпределят по 14, но по точка 2 да бъде: „да упражни правомощията си по ал. 5, т. 8“. Това е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз смятам, че и в настоящата редакция, която съдържа предложение на Съдийската колегия да упражни правомощията си по разкриване, не е некоректна (Реплика: Точно така.), тя не е обвързваща, защото правомощие на Съдийската колегия е дали да вземе решение за разкриване или не на тези бройки. А самото предложение е една правна възможност да осъществи правомощията си Съдийската колегия. Смятам, че е коректна тази редакция.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз щях да направя предложението, което макар и с различни думи направи г-жа Пашкунова преди малко. Точка 2 да остане: *„Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, като разкрие 14 щатни бройки за съдебни служители в съдилищата“* (дотук). Пленумът няма правомощието да казва на Съдийската колегия как да разпределя съдебните служители.

И моля, колеги от Прокурорската колегия, макар и заседавайки във формат Пленум, не се бъркайте в работата на Съдийската колегия как тя да си разпределя съдебните служители! Когато Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия е направила това разпределение, тя ще внесе това предложение в Съдийска колегия и тогава в Съдийска колегия ще обсъдим къде и какви бройки да разпределим. Даването на подобно указание обаче с решение на Пленума е твърде вероятно да бъде изтълкувано от част от колегите в Съдийската колегия с някакъв задължителен характер, което е недопустимо. Алинея 5, т. 8 от ЗСВ на чл. 30 дава възможност на Съдийската колегия да определя както броя, така и вида на съответния съдебен служител в съдилищата. Това не е работа на Пленума.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз изцяло съм съгласен с казаното от колегата Дишева и ще подкрепя нейното предложение. Никога не съм имал намерение (твърдя, че и моите колеги) да се меся как ще бъдат разпределяни тези бройки. И за да бъде безкрайно ясно, аз категорично заявявам, че ще подкрепя предложението от нея текст и съм абсолютно съгласен с нея. Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще допълня. Освен принципното становище, което застъпиха колежките Пашкунова и Дишева, аз искам да кажа, че точка 2 в този вид, в който е предложена, не може да я гласуваме, защото тя не е обоснована. Това, че в тази точка втора пише, че разпределението на бройките по отделни органи на съдебна власт е съобразно натовареността, нищо не значи. Това е едно голо твърдение. Няма никакви данни за натовареността на тези съдилища. Така че това е един допълнителен аргумент в подкрепа на принципното предложение да бъдат гласувани единствено точки 2 и 3 по отношение на това, че се разпределят по 14 щатни бройки служители и да приключим дотук. И вече когато Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия внесе това предложение пред Съдийска колегия, която има правомощието да разгледа и да вземе решение по този въпрос... (Шум в залата, говорят едновременно.) (Реплика без микрофон: ... защо едно и също повтаряме, не мога да разбера.) Много моля, ... да се аргументират подробно защо го правят това. (Б.Новански без микрофон: Съгласен съм.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания има ли? (Няма.) Предлагам да гласуваме точка 2, както я предложиха г-жа Дишева и г-жа

Пашкунова, и останалите точки така, както са в първоначалния проект за решение.

Режим на гласуване.

Резултат: 15 „за“, 1 „против“. Приема се решението с корекциите, които бяха направени в днешното заседание.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Предложение от директора на **Националния институт на правосъдието** за определяне числеността на служителите на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 28 (двадесет и осем) свободни щатни бройки за съдебни служители по утвърдения щат за УБ „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, на **Националния институт на правосъдието**.

МОТИВИ: Щатните бройки са разкрити с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 20.06.2017 г. за обезпечаване дейността на Националния учебен център в „Св. св. Константин и Елена“, гр. Варна. След предаването на недвижимия имот в гр. Варна на АВСС, отпада необходимостта от тях.

Приложено решение на Управителния съвет на НИП по т. 6.1 от Протокол № 115/02.12.2019 г.

18.2. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, като

РАЗКРИЕ 14 (четирнадесет) щатни бройки за съдебни служители в съдилищата.

18.3. Предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да **РАЗКРИЕ 14** (четирнадесет) щатни бройки за съдебни служители в **Прокуратурата на Република България**, които по предложение на главния прокурор бъдат разпределяни съобразно натовареността на прокуратурите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 19. Вносител: г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, всички знаете, че започна работата си Съветът за партньорство на основание чл. 217 от Закона за съдебната власт, както и разработената съгласно законовата делегация Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство. Първото заседание на Общото събрание на Съвета за партньорство се състоя на 03.02.2020 г. Съгласно нормативното задължение членовете на Съвета за партньорство следва да предоставят на Пленума за сведение своите решения.

В първото заседание на Съвета за партньорство бяха избрани двама съпредседатели - така, както законът го изисква (и Наредбата), и се очертаха примерни параметри относно темите, които ще се обсъждат в диалога между магистратите и Висшия съдебен съвет. Това са приоритетни теми, които засягат статута на магистратите, кариерното им израстване, възнагражденията на магистратите и подхода към нови методики за коригиране на възнагражденията на магистратите и съдебните служители - теми, които изключително много вълнуват магистратите. Задължението на Съвета за партньорство е да институционализира диалога между Висшия съдебен съвет и

магистратите - както сдружените, така и неангажираните в професионални организации магистрати. Поради това Съветът за партньорство си поставя амбициозната задача в следващите заседания (Съветът за партньорство взе решение те да не бъдат по едно заседание на два месеца - така, както е очертано в Наредба № 8, а дори да наваксат изгубеното време преди момента на учредяването на този съвет) да ускорят диалога и да вземат едни разумни и продуктивни решения, които да предложат на Висшия съдебен съвет във връзка със статута на магистратите, съдебните служители и най-важните въпроси, които ги вълнуват, а именно: пак казвам, тяхното кариерно израстване и, разбира се, бюджетирането на съдебната власт и конкретно темите, които са свързани с нов подход към определяне на възнагражденията на магистратите и на съдебните служители. Както знаем всички, има сформирана работна група, която да определи нови принципи при определянето на възнагражденията.

Аз съм упълномощена да ви предоставя първата информация за състоялото се първо Общо събрание на Съвета за партньорство. На вашите монитори са приложени учредителните документи и това какво е свършено на първото Общо събрание, така че ви предоставям тази информация за сведение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Имова! Колеги, предложението е Пленумът да вземе решение, че приема за сведение информацията. Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 16 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проведено първо Общо събрание на Съвета за партньорство към ВСС на 03.02.2020 г. след неговото учредяване с

решения по Протокол № 15/11.07.2019 г. и Протокол № 28/21.11.2019 г. на Пленума на ВСС, както и направен избор на съпредседатели на Съвета, съгласно чл. 10 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за проведеното първо Общо събрание на Съвета за партньорство към ВСС и за взетото Решение № 1/03.02.2020 г., с което са избрани за съпредседатели на Съвета Вероника Имова - избран член на ВСС, и Евгени Иванов - председател на Асоциацията на прокурорите в България.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е 20. Докладва г-жа Машева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Съвета за координиране във връзка с международните проекти е свързано с необходимостта от определяне на представители на Висшия съдебен съвет, както и на представители на администрацията и сформиране на екип по проекта на тема: „Обучение по Европейска заповед за разследване“. Както знаете, с решение на Пленума от 05.12.2019 г. беше изразено съгласие за включването на Висшия съдебен съвет като бенефициент в този проект, а впоследствие на 25.02.2020 г. представляващият подписа споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ от Европейската комисия.

Този проект фактически представлява надграждане на предишен проект, който приключи и по който ВСС също беше бенефициент. Той касаеше изграждане на системата „e-Codex“, която представлява електронна информационна система за обмен на

електронна заповед за разследване и електронни доказателства между 12-те държави-членки в Европейския съюз. Всичко това е в резултат на изпълнение на Директивата за Европейската заповед за разследване и съответно на транспонирания в нашето законодателство Закон за Европейската заповед за разследване.

Основните дейности, които се предвиждат по този проект, са обучаване на магистрати, всъщност обучаване на обучители в различните държави-членки, които да помагат на своите колеги при осъществяване на дейностите, свързани с обмена на Европейската заповед за разследване. Бюджетът по проекта е 33 491 евро. За нас 90% са безвъзмездна финансова помощ от отпуснатите от Европейската комисия.

Работният език както за екипа по проекта, така и за участниците магистрати, които ще бъдат обучавани, е английски език. Проектът се предвижда да бъде осъществен в рамките на 24 месеца, считано от 01.04.2020 г., поради което предложението е да бъде определен един член на Съвета за ръководител от страна на ВСС и съответно определяне на екип, който да включва координатор по проекта. Предложението е за координатор да бъде определена Ивелина Мирославова Евгениева - главен експерт - европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС. За счетоводител на проекта предложението е за Нона Иванова Трифонова, която е младши експерт-счетоводител в дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС. За технически сътрудник по проекта предложението е за Надя Емануилова Зарева - главен експерт - европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към нашата администрация.

И предвид предстоящата среща в началото на м. април, която ще бъде първа координационна среща между екипите на всички

държави бенефициенти във Флоренция, предложението е да бъде упълномощен ръководителят на проекта да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното изпълнение на проекта от страна на ВСС. И съответно, както ви казах, с предстоящата първа среща, която ще бъде от 06-09.04.2020 г. във Флоренция, да дадем съгласие за определяне на ръководителя, за неговото командироване и участие в тази среща. Също така предложението е за възлагане на главния секретар координаторът да бъде командирован също за участие в посочената среща, като разходите за пътни, дневни пари, медицински застраховки и нощувки по фактически размер за двама представители от екипа по проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 90% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“ на Европейската комисия.

Аз накрая ще си позволя да дам своето предложение за ръководител на проекта. Предлагам г-жа Гергана Мутафова, тъй като тя участваше в екипа по предишния проект, касаещ изграждането и инфраструктурата на системата „e-Codex“, смятам, че е запозната в детайли с тази система и много лесно и достъпно би навлязла в изпълнението на този проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз имам друго предложение. Аз се запознах с материалите, които са качени и които касаят проекта. Моето предложение е да бъдат определени като координатори по този проект членове на Висшия съдебен съвет. И независимо че в самия договор е използвано терминологично единствено число - пише „координатор“, мисля, че не бива така стриктно да го тълкуваме.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не, не. Да поясня само. В самия договор, ако го изчетете, координатор е Висшият съдебен съвет във взаимоотношенията с Европейската комисия.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз имах предвид друго. В екипа за изпълнение - това имам предвид.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В нашето решение?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Във вашето решение, да, е посочен координатор на проекта - Ивелина Мирославова Евгениева. Аз имам лични впечатления от това момиче, което работи в нашата администрация, изключително дейна е и много продуктивна, но аз предлагам тя не да е координатор, а да я включим в друго качество в проекта. А като координатор на проекта да бъде определен член на Висшия съдебен съвет. Имах предвид, че даже може и двама, защото функциите на координатора по този проект са изключително важни, включително и неизпълнението на тези функции води до много важни, и то значителни санкции по отношение на Съвета. Посочено е, че координаторът следва да изготвя тези междинни доклади и евентуално окончателния доклад по изпълнение на проекта на езика, на който е сключено споразумението, а това е английски, но мисля, че това не бива да е пречка да бъдат определени - и аз предлагам двама членове на Висшия съдебен съвет, каквато е била и досегашната ни практика, да бъдат координатори по проекта. Изхождам, казвам, както от естеството на проекта, от значимостта му, така имам и едно наум по отношение на тежестта, което има в администрацията на ВСС. Отново моето становище и мнението ми е, че Ивелина Евгениева следва да бъде включена в екипа за изпълнение, но в друго качество. (Реплика без микрофон: Тоест, един ръководител и двама координатори?) Това е моето предложение. (Реплика без микрофон: ... обемът на проекта, че

да има чак двама координатори.) Това е моето предложение. (Шум в залата, говорят едновременно.)

Моето предложение е задължително координатор по проекта да бъде член на ВСС. С оглед изискванията, които са заложили във функциите на координатор по договора и с оглед и текущото в администрацията, мисля, че тази важна функция трябва да бъде поемана от член на ВСС. А примерно Ивелина Евгениева може също да бъде технически сътрудник по проекта, както е определена Надя Зарева, която също е изключително компетентна. (Говорят помежду си.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Вижте, по бюджета вероятно трябва да се направи справка, но всъщност по условията и формираният екип, който е зададен от Европейската комисия, няма как да се бюджетира такъв екип с двама координатори и двама технически експерти. Предвидено е да бъде един координатор и един технически. То няма пречка да се определи, пък вече оттам нататък ... (прекъсната).

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Бюджетът се определя като процентно съотношение от общата сума, а вътре как ще бъде разпределен между членовете на екипа за управление е въпрос на вътрешна организация. Това е моето предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Добре.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ние досега винаги сме определяли член на Съвета като координатор.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, в такъв случай, г-жо Чапкънова, правите ли предложение за координатор?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Първо може би да гласуваме дали Съветът възприема моята идея и тогава евентуално да преминем към гласуване на съответните членове на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, струва ми се, че г-жа Мутафова, която беше току-що предложена за ръководител на този проект, има достатъчно ангажименти с ръководството на най-големия проект, който вече трета година Висшият съдебен съвет осъществява, а именно за изграждане на Единната информационна система на съдилищата и за реформа на съдебната карта. Не ми се струва нито логично, нито обосновано да бъде възлагано на нея ръководството на един, струва ми се, също голям проект и доколкото чух, за следващите две години. Аз ще гласувам против това предложение точно поради това съображение, което изложих. Добре е да се разпределят правомощията, което включва както права, така и задължения във Висшия съдебен съвет между различните му членове.

Ако няма друг кандидат от Прокурорската колегия, който да оглави този проект (аз понеже не съм разговаряла с никой от колегите, не мога да направя конкретно предложение в момента) ми се струва, че е разумно някой друг от колегите от Прокурорската колегия да заяви желание да ръководи този проект, а ако няма такова желание, аз предлагам г-жа Вероника Имова за ръководител на проекта. Тя, доколкото ми е известно, не е определяна за ръководител на проект, а в същото време е излишно да ви убеждавам, че има необходимите познания, за да оглави такъв проект, още повече че е съдия от Върховния касационен съд в наказателната му колегия. Така че правя това предложение, повтарям, ако някой друг от колегите не изяви желание да ръководи проекта. А иначе предложението ми за г-жа Имова да се счита за предложение евентуално за координатор по проекта.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз благодаря много на колегата Дишева. Атанаска, благодаря ти за доверието към мен! Ще си направя отвод, защото участвам, както каза колегата Дишева, в един

голям проект като координатор - в проекта по създаване на Единната информационна система на съдилищата. Тази година предстои много важен етап от реализирането на този проект, срещи с магистрати, обучения и т.н. Освен това съм член на почти всички възможни работни групи, за които можете да се досетите.

Много Ви благодаря, но не желая да участвам в този проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще предложа за ръководител на проекта г-н Огнян Дамянов, като се позова на това, че той натрупа известен опит, като участва в един друг проект в качеството си на координатор, а в момента не е ангажиран с участието си по този и по други проекти.

По отношение на г-жа Мутафова - мисля, че би трябвало тя да вземе отношение по повдигнатите въпроси. Действително проектът за създаване на ЕИСС и за реформа на съдебната карта е изключително сериозен и той изисква много усилия и голяма съсредоточеност, за да приключи навреме, да започне да се тества системата, да се видят пробойните, да се отстраняват и т.н.

Като координатор, ако се приеме това предложение на г-жа Чапкънова, предлагам Пламен Найденов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря за доверието на колежата Керелска, но аз и друг път съм излагал някои свои съображения по отношение на тези проекти и считам, че няма да бъде полезен в случая. Затова си правя отвод.

Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-н Найденов!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз също благодаря за доверието. Просто друг език зная, който е различен от английския.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания имаме ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение искам да кажа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да не предопределяме за участието в ръководния екип по този проект знанието на английски език, защото иначе ми се струва, че всички дейности, които са свързани с ходене в чужбина, ще бъдат сведени до двама или трима членове на Съвета. По всички други програми, в които участва Висшият съдебен съвет, също има изискване за знаене на език, ние непрекъснато обаче от началото на мандата изпращаме и преводачи. Така че това в случая не може да бъде сериозен аргумент, или решаващ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, само две изречения ще кажа. Определяйки когото и да е за ръководител и евентуално и координатор по този проект, много моля всички да имате предвид, че финансовата стойност на този проект е 30 000 евро. (Намесва се О.Керелска: Е-е-е.) Какво е-е-е? (О.Керелска без микрофон: Ама никой не тръгва да разсъждава от...)

Моля Ви да имате предвид това (Намесва се Б.Новански: така се каза, че е голям проектът.), понеже се говори за голям, мащабен проект с не знам си какви дейности. (О.Керелска без микрофон, не се чува.) Не, не, казахте за този, че бил такъв. (О.Керелска без микрофон: ...прекалено грозно...) Колега Керелска, днес се наслушахме на много грозно говорене, ама ако обичате, да не ме прекъсвате! Казах всички да имате предвид това, което е написано. Колко човека ще определите, какви хора ще определите - зависи от решението на Пленума. (О.Керелска без микрофон: Тоест, Вие приемате...) Преценете за 30 000 евро колко материали могат да се преведат по този проект, които идват и които трябва да се подписват. По предходния проект - за „e-Codex”,

ако си спомняте, пътуваха само експерти, защото също беше около двадесет и няколко хиляди лева бюджетът по целия проект. Пътуваха експерти от прокуратурата и Анелия Чомакова от Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би беше по-логично да кажете приемате ли номинацията и ще можете ли да се справите с тези допълнителни задачи. Сега да говорим за това колко струва проектът и едва ли не това да е отправната точка, или да се правят внушения, че това е отправната точка, за да се правят предложенията, които бяха направени (Намесва се Г.Мутафова без микрофон: Защо тогава се коментира...?), действително не звучи добре. Не звучи добре! Така че по-скоро аз бих искала да чуя (и това го казах и в моето изказване) Вие считате ли, че ще можете да поемете тази допълнителна тежест, предвид, хайде, да речем, този проект с оглед стойността му не е достатъчно тежък, пространен и т.н., но проектът за ЕИСС е изключително сериозен проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само да добавя. Тежестта на проекта изобщо не е свързана нито с бюджета на проекта, както виждате, вече тук не се касае за някакъв проект. Тежестта беше по изграждане на инфраструктурата на системата „e-Codex“, която беше изцяло технически обезпечена с участие и от страна на нашите експерти. Оттук нататък се касае за провеждане на една обучителна дейност и затова така е зададен екипът на проекта. Няма нужда в този екип да участват толкова много хора като двама координатори. Достатъчни ще бъдат един ръководител, един координатор (както е посочено), един счетоводител и един технически експерт за осъществяването. Оттук нататък нито ще става въпрос за някакви пътувания, ще има няколко

координационни срещи между бенефициентите. Оттук нататък ще пътуват определените магистрати. Работата на екипа ще бъде съответно разпределяне на бюджета и подбора на магистратите, които да участват - те ще бъдат вероятно едни и същи магистрати, защото целта е, както казват, те да се превърнат в обучители на своите колеги в тази дейност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания има ли?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Трябва да отговаря на г-жа Керелска, тъй като ми зададе въпрос.

Госпожо Керелска, ако смятате, че изключително много са бъдещите задачи по този проект и аз няма да се справя като ръководител с изключително многото задачи по него, които ще се формулират, бихме могли да приемем (и аз го адмирам) предложението на колегата Чапкънова да се определи втори човек - координатор по проекта, член на Висшия съдебен съвет, на мястото на Ивелина Мирославова. Така двама членове на Висшия съдебен съвет ще могат да си разпределят работата по този тежък и мащабен проект.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам процедурно предложение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, внесено е предложение от Координационния съвет. Колегата Мутафова е номинирана за ръководител на проекта. Имаме и предложение от колегата Чапкънова да участват двама членове на Висшия съдебен съвет. Моето мнение е, че е удачно това да бъдат прокурори, тъй като става дума за Европейска заповед за разследване. Значи, нека да подложим на гласуване първо предложението на колегата Чапкънова за включване на още един член, и ако то не събере необходимото мнозинство и доколкото няма друга

номинация или друг не е заявил желание да участва в този проект, просто да гласуваме предложението, защото водим едни дебати вече дълго време, които са нерезултатни и непродуктивни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, преминаваме към гласуване на процедурното предложение - да има ли и втори координатор, член на Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само един трябва да бъде координаторът. (Реплика без микрофон: Който да бъде член на Съвета.)

(Шум в залата, говорят едновременно)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На мястото на Ивелина да бъде член на Висшия съдебен съвет, а Ивелина да бъде запазена, примерно като технически сътрудник.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Няма да бъде запазена. Няма, отпада, технически сътрудник си има. (Говорят всички.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Подлагам на отделно гласуване предложението на г-жа Чапкънова координатор по проекта да бъде член на Висшия съдебен съвет

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“, 6 „против“. Приема се.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Координатор по проекта да бъде член на ВСС. При това положение, моля за предложения.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз, колеги, направих предложение за Гергана Мутафова, за ръководител на проекта. Ако има други предложения, да ги подлагаме на гласуване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Предложения има ли? Режим на гласуване за ръководител на проекта да бъде г-жа Гергана Мутафова - т. 20.1.

Резултат: 15 „За“; 1 „Против“. Приема се.

Предложение по т. 20.2.1. - За координатора да бъде член на ВСС.

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз няма да предложа конкретен колега, по-скоро е добре някой да изяви желание за това, но предлагам да е човек от Прокурорска колегия, с оглед тематиката на този проект.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Предложения?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам Калина Чапкънова. С оглед тематиката на обучение по европейска заповед за разследване и считам, че тя е подходяща за тази позиция.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Други предложения? - Ако няма, режим на гласуване, координатор на проекта да бъде Калина Чапкънова.

Резултат: 16 „За“.

Предлагам да гласуваме останалите членове на екипа, предложени в т. 20.3, 20.4, 20.5, 20.6.

Колеги, с оглед промените, които направихме за координатор, член на ВСС, т. 20.5 - „Възлага на главния секретар..." фактически отпада, тъй като се касае не за служител на администрацията, а за член на Съвета, така че предложението ми е да гласуваме т. 20.2.2, 20.2.3, 20.3., 20.4 и 20.6, която да стане 20.5.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може би да променим и диспозитива на подточка 4, което да бъде „дава съгласие за определените ръководител и координатор да бъдат командировани в периода 6 - 9.04, за участие в срещата във Флоренция.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги, режим на гласуване./обсъждат/

Резултат: 16 „За“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Определяне на представители на ВСС за участие по проект с наименование „Обучение по Европейска заповед за разследване (Training on European Investigation Order - TREIO)", финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1.1. ОПРЕДЕЛЯ координатор на проекта да бъде член на Висшия съдебен съвет.

20.1. ОПРЕДЕЛЯ Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет, за ръководител от страна на ВСС на проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (Training on European Investigation Order - TREIO)", финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие".

20.2. ОПРЕДЕЛЯ екип за изпълнение на проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (Training on European Investigation Order - TREIO)", финансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие", както следва:

20.2.1. Координатор на проекта: Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет.

20.2.2. Счетоводител на проекта: Нона Иванова Трифонова - младши експерт-счетоводител в дирекция „Бюджет и финанси" към АВСС.

20.2.3. Технически сътрудник по проекта: Надя Емануилова Зарева - главен експерт-европейски и международни програми и проекти в отдел „Обществени поръчки", дирекция „Правна" към АВСС.

20.3. УПЪЛНОМОЩАВА ръководителя на проекта да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното изпълнение на проекта от страна на ВСС.

20.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените ръководител и координатор на проекта да бъдат командировани в периода 06-09.04.2020 г. за участие във встъпителна среща по проекта, която ще се проведе в гр. Флоренция, Италия, след одобрение от Комисия „Бюджет и финанси“.

20.5. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни пари, медицински застраховки и нощувки по фактически размер на двамата представители на екипа по проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 90% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта, в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 21. Предложението е от и.д. главен секретар на ВСС, относно искане за удължаване на срока за изпълнение от „АМАТАС“ ЕАД, изпълнител по договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Предложението е Пленумът да вземе следното решение: Дава или не дава съгласие за сключване на анекс за удължаване с 10 работни дни, считано от 28 февруари 2020 г. по договор № ВСС-306/13.01.2020 г., с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

И точка 21.2. - Упълномощава Евгени Диков - и.ф. представляващ на Висшия съдебен съвет да подпише анекс с „АМАТАС“

ЕАД за удължаване с 10 (десет) работни дни, считано от 27.02.2020 г., на срока на договор № ВСС-306/13.01.2020 г.

Това е проектът на решение. Становища? Няма.

Режим на гласуване за даване съгласие за подписване на анекс. Резултат: 16 „За“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Искане за удължаване на срока за изпълнение от „АМАТАС“ ЕАД, изпълнител по договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ДАВА съгласие за сключване на анекс с „АМАТАС“ ЕАД за удължаване с 10 (десет) работни дни, считано от 27.02.2020 г., на срока на договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

21.2. УПЪЛНОМОЩАВА Евгени Диков - и.ф. представляващ на Висшия съдебен съвет да подпише анекс с „АМАТАС“ ЕАД за удължаване с 10 (десет) работни дни, считано от 27.02.2020 г., на срока на договор № ВСС-306/13.01.2020 г. с предмет извършване на одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Дневният ред е изчерпан, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.15 ч

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 05.03.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ