

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ФЕВРУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Иван Гешев

/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.33 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден! Колеги, откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Господин Гешев ще закъснее, така че налага аз да започна да водя заседанието.

По дневния ред няма постъпили допълнителни, извънредни точки. Някакви възражения, оттегляне на точки? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Дневният ред е приет.

Преминаваме към Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт.

Точка 1. Избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура. Кандидатът е един Деян Сашов Захариев – прокурор в Софийска районна прокуратура. Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия относно притежаваните професионални качества на кандидата Деян Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура, за длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-София е следното.

Прокурор Захариев притежава изискуемия юридически стаж, съгласно ЗСВ, който към 09.12.2019 г. е 9 години, 1 месец и 2 дни.

Той е започнал професионалната си кариера като „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура. На тази длъжност е бил назначен на 30.09.2010 г. и тази длъжност заема до 20.10.2013 г. С решение на ВСС от 17.10.2013 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, която длъжност заема от 21.10.2013 г. до настоящия момент. Въз основа на заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е командирован да изпълнява длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 07.05.2019 г. С решение на ВСС от 09.07.2015 г. е било проведено периодично атестиране, което е приключило с приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Той е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС от 24.03.2016 г. Притежава ранг „прокурор в ОП“, който е получил при встъпването си в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

През последните 5 години не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Захариев, като за посочения период няма наложени дисциплинарни наказания.

Становището на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, което е приложено към атестационния формуляр от последното атестиране е, че прокурор Захариев показва много добри теоретични познания по наказателно право и наказателен процес. Голяма част от делата, които наблюдава, поради спецификата на изпълнителните им деяния, предполагат по-голяма правна и фактическа сложност. Изготвял е следствени поръчки до съответни съдебни органи в други държави, издавал е и европейски заповеди за арест. Доказан професионалист е, ползва се с уважението на колегите си, разследващите органи и съдебните служители. Отговаря на всички изисквания за етично поведение и стандарти, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидат професионални качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, госпожо Машева. Да поканим кандидата Захариев.

(Деян Захариев влиза в залата)

Добър ден, заповядайте! Ще Ви помоля само, когато говорите, да включите микрофона. Представил сте концепция, с която всички колеги са се запознали. Ще Ви помоля накратко да представите Вашата концепция и основно да се спрете на нерешените проблеми и на начина, по който считате, че биха могли да бъдат решени. Благодаря Ви!

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, за мен е чест и

удоволствие днес да бъда сред вас. Ще изложа накратко в систематизиран вид основните си идеи на концепцията ми, съдържащи съображенията, мотивирали ме да кандидатствам за длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на София, оценката ми за актуалното състояние на Софийска районна прокуратура, достиженията, проблемите така, както ги виждам аз, ако бъда избран за административен ръководител.

Ще започна с кратко изложение на личната ми мотивация за заемане на длъжността. Мотивите ми да кандидатствам за длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на София са свързани преди всичко с обстоятелството, че вече над 9 години съм натрупал сериозен прокурорски и житейски опит като прокурор и то единствено в Софийска районна прокуратура, като последната една година съм командирован в Софийска градска прокуратура, в сектора, наблюдаващ данъчни престъпления. Целият ми професионален опит като магистрат до момента е преминал в Софийска районна прокуратура, от което идва и увереността ми, че познавам отлично същността, структурата и системата, по която функционира цитираната прокуратура. Смея да твърдя, че успешно съм се справял както в Софийска районна прокуратура, така и в Софийска градска прокуратура. Познавам почти всички прокурори и служители, които работят в Софийска районна прокуратура, което ми дава реална възможност успешно да мога да изградя един стабилен колектив, което несъмнено ще допринесе за доброто развитие на структурата. Деветгодишната ми работа в Софийска районна прокуратура под ръководството на няколко административни ръководители ми даде увереност да участвам в конкурса, доколкото ежедневно съм в динамиката на работната атмосфера на цитираната прокуратура, имам ясна представа за

постигнатото до момента и бъдещото подобряване на работната обстановка.

Считам, че за доброто функциониране на Софийска районна прокуратура е необходимо административният ръководител да е от същата прокуратура, тъй като както тя, така и Софийска градска прокуратура и Специализираната прокуратура са уникални прокуратури по своето естество за мащаба на България. Необходимо е ръководителят да е преминал всички нива и да е запознат с работата, респективно да познава колегите и те да му имат доверие. В тази връзка бих изтъкнал, че отричането на предходните положителни практики и неполагането на усилия за тяхното усъвършенстване и надграждане е неконструктивен подход. Всичко това породило в мен желание да допринеса за по-нататъшното развитие на съществуващите добри практики в Софийска районна прокуратура.

Оттук насетне ще се спра върху достиженията, проблемите в досегашната дейност на Софийска районна прокуратура, целите за развитието и конкретните мерки, които смятам да приложа. Разбира се, не смятам пред вас да излагам цялата концепция, достатъчно време е била на вашето внимание, а и същата в един доста значителен обем е обременена със статистика и цифри, с едно уточнение, разбира се, че статистиката, колкото и да страда от определени несъвършенства, е онзи фундамент, върху който се изграждат преценките и аналитичните изводи, и заключенията към постигане на определени цели.

Смея да твърдя, че Софийска районна прокуратура е от особено значение за дейността на Прокуратурата на Република България като цяло. Това е така, най-малкото защото около 24%, това е между 1/3 и 1/4 от наблюдаваните досъдебни производства и преписки в страната се наблюдават от СРП. Отделно от това по статистически данни около 2/3 от brutния вътрешен продукт на страната се генерира в

София и околностите, което само по себе си предполага за големия брой досъдебни производства, разнообразието на престъпната дейтелност, фактическата и правна сложност на престъпните посегателства. Това положение произтича и от териториалната ѝ компетентност, обхващаща територията на град София, която е столица на републиката.

Важен атестат за натовареността на Софийска районна прокуратура и според годишните доклади за дейността на прокуратурата е факта, че около 80% от делата, внасяни в съда, се развиват по общия предвиден ред, а едва 20% се развиват по някоя от диференцираните процедури, предвидени в процесуалния закон, доколкото този процент в провинциални прокуратури е обърнат пропорционално. Във връзка с обстоятелство, отчитащо натовареността, е увеличението през 2018 г. на броя участия в съдебни заседания – 16 556, в сравнение с тези през 2017 г., когато са били 12 171 участия. Средната натовареност на реално работилите през отчетната 2018 г. прокурори е 2005 единици, което е сбор от внесените актове в съда, участия в съдебни заседания и другите постановявани актове от прокурора по времето, когато осъществява ръководство и надзор от досъдебното производство, като за сравнение през 2017 г. средната натовареност е била 1368 единици, т.е. в процентно съотношение се наблюдава увеличение от 46,5% спрямо 2017 г. на средната натовареност на прокурорите в СРП.

Направеният кратък анализ и по-скоро цифрите, които са изложени в концепцията ми дават основание да заложа в бъдещата си работа, в случай, че ми гласувате доверие, на две основни начала: приемственост и иновативност. Приемственост е необходима дотолкова, доколкото за да се запазят и утвърдят добрите практики на ръководството, които са доказали своя положителен ефект във времето. По този начин ще се осигури комфорт и спокойствие в работата на

колегите. Иновативност е необходима и е задължително условие за нови практики, осъвременена визия и идеи, насочени преди всичко към отстраняване на констатираните слабости и решаване на възникващите проблеми в хода на всекидневната дейност в развитието на Софийска районна прокуратура.

Като едно от съществените достижения в СРП в досегашната ѝ дейност е въвеждането на функционалния принцип на работа, способстващ за специализацията на прокурорите. В СРП има 7 отдела, които са обособени на функционален принцип, съобразен с видовете престъпления и според спецификата на съответната материя от материалния закон. Положителното при функционалния принцип на работа е, че се постига специализация на прокурорите в дадена област на материалното наказателно право. Това води до съществено подобрене на работата им по самите дела, тъй като се изгражда рутина по тях, което логично води и до по-бързото решаване по същество, което всички имат интерес както обществото, така и самата структура. Този подход на работа е правилен и целесъобразен. Поради тази причина в случай, че ми бъде гласувано доверие, смятам да го запазя в сила. След тази връзка ще посоча, че смятам за целесъобразно структурата на Софийска районна прокуратура да следва тази на Софийска градска прокуратура с оглед осъществяване на по-бърз и качествен контрол от горестоящата прокуратура, и на второ място, евентуално заимстване на добри практики от дейността на Софийска градска прокуратура с тези на СРП.

Друго достижение в работата на Софийска районна прокуратура е практическото въвеждане на принципа на екипността по някои категории дела. Този принцип е приложен в пълната степен при създаването на отдела „Дела с обществен интерес“. Основното преимущество, което аз намирам за този принцип е, че предпоставя

несравнимо по-добри възможности за комуникация между наблюдаващите прокурори и разследващите органи. Това е смисълът и целта на екипността, която, както и специализацията, има за цел по-бързо и качествено приключване на делата. В случай, че бъде избран за административен ръководител смятам да запазя съществуващия отдел „Дела с обществен интерес“, като възнамерявам да се разшири дейността на този отдел, като на колегите се възлагат и преписки с особена фактическа и правна сложност. В тази връзка смятам да увелича числеността на този отдел, който в момента е 3 души, може би на около 6 души, като по този начин ще се допринесе за по-равномерното натоварване на прокурорите в самия отдел и ще се спазва принципа за случайно разпределение на делата, когато някой от тях отсъства по някаква причина.

Друго достижение в досегашната дейност на Софийска районна прокуратура, което намирам, че следва да се изтъкне, е са много добрите резултати при прилагането на мерките с цел избягване на просрочване произнасяния на прокурорите, както и за недопускане излизане на дела и преписки извън законоустановен срок на разследване и проверка. Нещо повече, видно от статистическите данни, изложени в концепцията ми, че в последните отчетни периоди се забелязва трайна тенденция на съкращаване на сроковете на решаване на делата и преписки по същество. Това достижение в досегашната дейност следва да продължи да се развива и в бъдеще.

В тази връзка ще посоча, че много добри резултати дава и създадената организация за регулярното изпращане по електронен път на прокурорите на информация за предстоящо изтичане срока на разследване по делата. Също така и докладване чакащите материали по преписки, върху които са назначени проверки.

Друго достижение, което бих определил, е въвеждането на фигурата на прокурорите-координатори. Възлагането на определени прокурори на функция по координация между Софийска районна прокуратура и главните разследващи полицаи към съответните РУП към СДВР се оказа ефикасен метод, чрез който се осъществява засилен контрол върху работата по разследването, а от друга страна за своевременно уведомяване и бързо решаване на възникнали проблеми във и при работата на разследващите полицаи при съответното РУП. Отделно от това прокурорите-координатори, посещавайки ежеседмично съответното РУП, осъществяват контрол и проверки по спазване на сроковете на разследването и своевременното му приключване, като приоритетни са делата със задържани лица, такива с повдигнати обвинения, лица, които имат 2 и повече досъдебни производства, което несъмнено е в синхрон със Заповед на главния прокурор № РД-04-22/21.01.2020 г.

Друго достижение в досегашната дейност са взетите мерки за преодоляване неравномерната натовареност на прокурорите при участието им в съдебни заседания. Принципът доскоро беше всеки един прокурор да заседава с определен състав от Софийския районен съд, наказателно отделение, но практиката и анализа показват, че не всеки съдебен състав е еднакво натоварен от другия, поради което се стигаше до неравномерна натовареност между прокурорите при участието им в съдебна фаза на процеса. В отговор на това със заповед на предходния административен ръководител г-н Димов бе създадена организация прокурорът, внесъл акта да участва в разпоредителното заседание и да защитава обвинителната теза в съдебна фаза на процеса, и в случай, че в един и същи ден (а това се случва често) са насрочени няколко заседания на съответния прокурор, се взема предвид по кое от тях е от

изключителна важност неговото участие в зависимост от тежестта на обвинението и фазата, в която се намира самото дело.

В тази връзка непременно следва да се отчете и по-добрата работа на прокурорите при изготвяне на своите крайни актове. Така наложената практика вече дава своите добри резултати, видно от статистическите данни, тъй като е налице драстично намаляване броя на върнатите прокурорски актове. Сериозният анализ на причините за оправдателните присъди и върнатите дела показва, че някои от тях са свързани с участието на прокурор в съдебна фаза различно от този, който е наблюдавал досъдебното производство, респективно е внесъл крайния акт в съда.

Във връзка с тази точка ще посоча, че към момента в СРП е наложена практиката, когато прокурорът повдигне обвинение пред съд посредством обвинителния акт или постановление по чл. 78а от НК е възпрепятстван да участва поради командироване, повишение след конкурс или напускане на системата, то неговите дела се разпределят между прокурори, които имат до 10 дела в съдебна фаза. Тази практика намирам за правилна, целесъобразна и справедлива, като смятам да я доразвия по следния начин. Смятам да бъдат формирани отделни групи за равномерно разпределяне на делата в съдебна фаза, като например първа група прокурори с дела в съдебна фаза до 5, втора група прокурори с дела в съдебна фаза до 10 броя и т.н. Когато прокурор от първата група достигне 6 дела, той да се изключва от нея и да се включва във втората група. Това всичко е с цел недопускане на неравномерно натоварване на прокурорите в съдебната фаза, което по естествен път считам, че ще доведе до засилено чувство за справедливост, респективно ще намали демотивацията между отделните прокурори.

Отново в синхрон със Заповед на главния прокурор № РД-04-22 от тази година предвиждам предприемане на действия по установяване на всички досъдебни производства, по които има съгласувано обвинение с оглед приоритетното им приключване и с цел недопускане предпоставките, визирани в Глава 26 от НПК „Ускоряване на наказателното производство“. В тази връзка ще предприема действия по възстановяване на практиката по такива дела да се съставят следствено-календарни планове от разследващите полицаи и оперативните работници, които да бъдат съгласувани с наблюдаващия прокурор и последващ за контрол на изпълнение на тези следствено-календарни планове, и в случай, че се констатира системно неизпълнение от страна на разследващи полицаи или оперативни работници на неизпълнение на тези следствено-календарни планове, да се обръща внимание на съответния ръководител за предприемане на дисциплинарни мерки.

В случай, че ми бъде гласувано доверие, ще извърша проверки и оперативен анализ на заповеди в Софийска районна прокуратура, с оглед установяване на тяхната актуалност и необходимост, отмяна на неактуалните и загубилите практическо значение заповеди, изменение на други с оглед привеждане на актуални вътрешни правила в Прокуратурата на Република България.

Друга точка. В случай, че бъде избран за административен ръководител с оглед пропорционалното натоварване на прокурорите, ще инициирам създаване на група в системата за случайно разпределение на преписки с наименование „Фактическа и правна сложност“ за всеки отдел, отделно от група „Преписки“. По този начин чрез последното ще се създадат условия за относително равномерно и балансирано разпределение между прокурорите на преписки с фактическа и/или правна сложност в конкретния отдел, защото в

момента такова диференциране няма и системата за случайно разпределение не може да отсее коя преписка е с фактическа и правна сложност, поради което много често се случва даден прокурор да бъде натоварен повече от друг с разпределението на преписки от тази категория. При извършването на годишния анализ на общия брой преписки, квалифицирани като „Фактическа и правна сложност“ и броя прокурори, между които се разпределят, ще даде възможност за преценка относно кадровата обезпеченост на съответния отдел. С цел недопускане на забавяне при произнасянията, смятам че не следва да се допуска възразяването, че определена преписка погрешно не е определена като такава с „Фактическа и правна сложност“. Всичко това несъмнено ще подобри информираността на атестационните комисии при изготвяне на атестацията относно ангажираността на прокурора с преписки, отличаващи се с фактическа и правна сложност. Това ще бъде един плюс както за самата атестационна комисия, така и за атестирания прокурор, като ще може да се вземе под внимание обема от преписки, решени от него, отличаващи се с фактическа и правна сложност.

Един от основните проблеми пред Софийска районна прокуратура, който стои с особена острота и към който не само ръководството на прокуратурата, а и всеки гражданин е с обострена чувствителност, това е процентът и проблемът с оправдателни присъди и броя на върнатите от Софийски районен съд на прокурора дела. Това води до загуба на доверие в обществото и създаване на усещане за остра липса на справедливост и дори в някои случаи на безпомощност от страна на прокуратурата. Сред основните причини за постановяване на тези оправдателни съдебни актове са неправилната правна оценка от наблюдаващия прокурор на събрания доказателствен материал, непълнотата на разследването и пропускане за събиране на

доказателства в досъдебната фаза на процеса, които е могло да бъдат събрани. Статистическите данни показват, че оправдателните съдебни актове за 2018 г., включително и невлезли в сила представляват 9,5% от всички решени от съда дела, а върнатите дела представляват 7,3% от внесените в съда дела през 2018 г. Данните показват, че в последните години наистина е налице тенденция за намаляване в процентно изражение на тези цифри, но аз считам, че процентът все още не е особено задоволителен. Независимо от това при всички случаи ще трябва да се преглеждат влезлите в сила оправдателни присъди и актове за връщане на делата, да се систематизират и анализират, като се обобщават в единен доклад, който доклад предвиждам да се обсъжда на общи събрания на Софийска районна прокуратура на всеки 6 месеца, като важно място в този анализ ще заемат констатираните повтарящи се причини за оправдателни присъди и върнати дела.

В случай, че бъде избран за административен ръководител, за преодоляване на този проблем и с цел повишаване ефективността на прокурорската работа, предвиждам създаване на папка във вътрешния сървър на СРП, съдържаща сканирани окончателни произнасяния на Софийски районен съд и Софийски градски съд. Това са оправдателни присъди и решения, с които се потвърждават оправдателни присъди, определения за връщане на обвинителен акт и определения за отмяна на постановления за прекратяване на наказателно производство. Тази папка може да се актуализира ежемесечно с посочената група съдебни актове, като на прокурорите се изпраща единствено съобщение по служебните пощи, че ежемесечните актове са достъпни в сървъра.

По този начин запознаването на прокурорите с актуалната съдебна практика в съдебния район би спомогнало за недопускането на причините, довели до оправдателни присъди и върнати дела, както и отменени актове, респективно това ще създаде предпоставки за

самообучение вътре в самата институция чрез негативния опит на колегите. За осъществяването на посоченото предложение следва да се ангажира един служител, който своевременно да сканира постъпващите актове от съответния вид, да заличава личните данни в тях и един път в месеца да ги качва в папка на сървъра.

Предвиждам при констатиране на повтарящи се пропуски в работата на определен прокурор със същия да се провеждат срещи за установяване на проблема, оказване евентуално на помощ и евентуално изпращане на обучение.

Друго нещо, което би спомогнало за преодоляване на този проблем е провеждане на вътрешни обучения в самата структура по конкретни теми, имащи отношение към причините за връщане на делата и оправдателните присъди. Друга адекватна мярка за намаляване процента на върнатите от съда дела, която смятам да прилагам е по-пряко ангажиране на персоналната отговорност на прокурора. Това може да се направи по различни начини, като един от тях е прилагане в личното кадрово досие на прокурора на копие от аналитичния доклад. Но тук ще добавя една отбелка – това ще се реализира само при констатиране на повтарящи се грешки и пропуски на съответния прокурор, които продължително време не са били отстранени. Така приложените протоколи ще могат да се вземат под внимание при бъдещи атестации на съответния прокурор, а така също и при кариерно развитие при участие в конкурси.

Ако ми бъде гласувано доверие, смятам да инициирам създаване на вътрешни правила еднакви за всички отдели, касаещи изключване на прокурорите преди излизане в отпуск, каквито синхронизирани правила, еднакви за всички отдели в Софийска районна прокуратура към момента липсват, което от своя страна е една предпоставка за създаване на недоволство между прокурорите,

респективно водещо до демотивация. Смятам, че е удачно, щом една преписка бъде разпределена в конкретен отдел, да се премахне възможността за възражение при погрешно определен такъв. Премахването на подобна практика ще съкрати сроковете на произнасяне по преписките. В подкрепа на това виждане е принципа, че компетентността на първоинстанционните прокурори не е лимитирана в процесуалния закон около точно една материя, а се разпростира спрямо всички престъпни състави, подсъдни на районно ниво и няма пречка прокурорът да разгледа конкретната преписката независимо от вътрешното разпределение на СРП по отдели.

За подобряване срочността на разследване и недопускане делата да се водят в неразумни срокове възнамерявам да се запази добре създадената практика за контрол на досъдебни производства, на които разследването продължава повече от 2 години чрез изискване на периодични срещи и доклади с водещия разследването разследващ полицай и прокурорът пред ресорния зам.районен прокурор и анализ на последиците. При констатиране на неизпълнение на указанията на прокурора смятам да бъде уведомяван и съответния административен ръководител за предприемане на дисциплинарни мерки.

Ако бъде избран за административен ръководител, като постоянно действаща мярка и повишаваща качеството на работа, намирам необходимо за ежемесечна среща с младшите прокурори, с ресорния зам.-районен прокурор на конкретния отдел, като на тези срещи младшите прокурори ще могат да поставят практически въпроси, както и такива, свързани с организацията на работа в отдела или като цяло в структурата, и всякакви други въпроси от прокурорско или организационно естество.

Смятам, че към момента не се използва в пълнота капацитета на прокурорските помощници. В случай, че ми бъде

гласувано доверие, ще предприема действия по оптимизиране натовареността на прокурорските помощници, които към момента са 8 души с цел по-ефективно разпределение на задълженията им. Същите успешно биха могли да бъдат включени в подпомагане на административни дейности като участие в комисии, участие в обществени поръчки и други. Отделно от това бих насочил определени прокурорски помощници в помощ на определени прокурори за по-бързо и своевременно изписване на преписки и досъдебни производства.

По отношение на медийната политика на Софийска районна прокуратура, ако бъде избран за административен ръководител, ще се постарая да запазя добрите отношения, които са изградени до момента с представителите на медиите, като съвместно с говорителя и останалите колеги ще работим за развитието на тези отношения. Това ще допринесе за издигане значимостта на прокуратурата в обществения мироглед и повишаване на доверието в институцията като цяло. В тази връзка ще запазя добре създадената практика за ежедневното публикуване в страницата на СРП на прессъобщения.

Ако ми бъде гласувано доверие, ще предприема действия, касаещи повишаване на мотивацията и премахване, доколкото е възможно в рамките на действащия Закон за съдебната власт, на уравниловката. Последното е един от най-сигурните начини, който се е доказал във времето и във всички сфери на обществения живот, който "убива" инициативността и стремежа за развитие, защото едnakвото третиране на прокурорите, въпреки нееднакво положените усилия и постигнати крайни резултати, по естествен път убива инициативността и води до демотивация. В тази връзка смятам да се възползвам активно от възможността, предвидена в чл. 303-304 от ЗСВ, да предлагам на Прокурорската колегия на ВСС за отличие прокурорите, които са постигнали най-добри резултати през годината.

Софийска районна прокуратура е голяма, тежка и натоварена структура, тя не може, а и не трябва да съществува самоцелно в системата на прокуратурата. За доброто ѝ управление е необходимо да работи в непрекъсната координация със Софийска градска прокуратура, Апелативна прокуратура-София, а така също и ръководството на Прокуратурата на Република България. С оглед на това ще инициiram срещи и с представители на горестоящите прокуратури, и ще координирам действията си с тях също така с цел обмяна на опит и добри практики.

Не на последно място ще посоча, че ако бъде избран за административен ръководител - Районен прокурор на София, няма да забравям, че съм пръв сред равни и моята цел ще бъде да подпомагам дейността на колегите си, като същевременно ще продължавам да решавам преписки, досъдебни производства и участия в съдебни заседания пред Софийския районен съд. Не се страхувам да поемам отговорност за действията и решенията си. Ще изисквам това и от страна на колегите в Софийска районна прокуратура и ще ги подкрепям когато намирам, че действията им са съобразени със закона и добрите нрави.

Уважаеми дами и господа, настоящата концепция, разбира се, няма претенции за изчерпателност. Тя представлява кратък анализ и оценка на актуалното състояние на Софийска районна прокуратура и очертава най-общо структурата и организацията на работа, посочва достиженията и проблемите така, както ги виждам аз. Същевременно тя съдържа и конкретните мерки, чрез които смятам да постигна тези цели. Може да се каже, че в голямата си част тя е програмна, непременно ще възникнат в процеса на работа и други въпроси, които трябва да бъдат решавани своевременно. Решенията в нея не са нито уникални, нито непознати за повечето от вас. Това е от мен. Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря, колега! На 20 февруари са постъпили въпроси от Български институт за правни инициативи.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: На страницата на ВСС нямаше нищо публикувано. (Д. Машева: Да, защото не пристигнаха в срока, който беше указан, затова не са на страницата, но ако имате желание, можете да отговорите.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: На някои от тях аз мисля, че се спряхте в концепцията. (Гласове: Не сте задължен.)

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, разбрах. Само да погледна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Необходимо ли е увеличение на щатната численост на съдебните служители“ и кое според Вас би било оптималното съотношение между прокурори и служители? Според концепцията Ви беше 0,82.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да. Към момента в Софийска районна прокуратура щатната численост на служителите е 0,82 спрямо прокурорите, като аз напълно подкрепям идеята, която я имаше предходният административен ръководител г-н Димов, един служител да може да обработва входяща и изходящата поща на доклада на няколко прокурора, но тази идея, за да може да се постигне и да бъде целесъобразно е необходимо щатната численост на служителите да е по-голяма. В тази връзка 0,82 не са достатъчни. Смятам, че може би 2 към 1 трябва да бъде съотношението в полза на служителите, за да може да се реализира тази идея. Така че в бъдеще аз смятам да направя такова предложение, ако ми бъде гласувано доверие, разбира се, има възможност да бъде увеличена щатната численост.

(Изпълняващият длъжността „главен прокурор“ подава на Деян Захариев разпечатка с въпросите, поставени към него от БИПИ)

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, благодаря! По втория въпрос аз току-що отговорих в изложението – „да се предприемат действия по засилване контрола на прокурорите при СРП върху разследващите полицаи“. Това го отговорих, особено по някои категории от дела, за изготвяне на следствено-календарни планове с конкретен срок на действия, които следва да бъдат извършени, като тези следствено-календарни планове ще трябва да се контролират от наблюдаващия прокурор и в случай на неизпълнение в концепцията ми е залегнало уведомяване на съответния ръководител за предприемане на дисциплинарни мерки спрямо разследващите полицаи или оперативни работници.

Въвеждане на обща политика за ограничаване на стресовите фактори в работата на магистратите и на съдебните служители. Считам, че това до голяма степен е в ресора на административния ръководител и неговите заместници, които биха могли да създадат една спокойна среда и обстановка за работа посредством вътрешните правила, които ще приемат за работа в структурата.

Въпрос 4. Задължителното и продължаващо текущо обучение не смятам, че трябва да се извършва нещо нетипично. Както съм посочил в концепцията си и от изнесеното днес изложение, по електронните пощи на магистратите винаги, а ще продължи практиката и занапред да се изпращат актуални промени в законодателството и по този начин прокурорите ще се запознават с актуалните изменения, а също така и с тълкувателни решения на Върховния касационен съд до момента на електронните пощи на колегите се изпраща информация за това. Това ще продължи и занапред. В случай, че ми бъде гласувано доверие, смятам да го запазя в сила, защото създава предпоставки за самообучение.

На въпроси 5 и 6 не смятам да отговарям.

На въпрос 7. „...прокурорът внесъл акта...“ Това току-що го отговорих в изложението. Да, смятам, че промяната, която беше въведена прокурор да участва в разпоредителното заседание и да защитава акта си, тази промяна доведе до по-равномерно натоварване на прокурорите и до по-високо качество разследване, и по-качествено изготвяне на крайния акт, посредством който се повдига обвинение пред съд. Току-що изложих как смятам да доразвия тази добра практика в бъдеще.

На въпрос 8 отговорих току-що в изложението си, касателно отделът „Дела с обществен интерес“, така че не смятам да се повтарям.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, колега! Уточнихме, че не бяхте длъжен да отговаряте, тъй като въпросите са постъпили извън срока, но все пак благодаря Ви, че взехте отношение по тях.

Колеги, имате думата за въпроси. Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, имам няколко въпроса към Вас. Касаят т. 4 от концепцията Ви „Набелязване на цели за развитието на Софийска районна прокуратура“. Ще Ви подпомогна – на страница 33, точка 1.4. Ще Ви кажа за какво става въпрос – *„Извършване на оперативен анализ на всички вътрешни заповеди в Софийска районна прокуратура, с оглед установяване на тяхната актуалност и необходимост.“* Какво Ви мотивира да извършите такъв анализ, имате ли наблюдения, че към настоящия момент са налице такива заповеди, които са с отпаднала необходимост или не са актуални, и съответно може ли да дадете примери за такива заповеди? Да Ви ги задавам един по един? Може да отговорите, ако искате ще Ви задам и следващия въпрос.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Не мога да отговоря точно дали към момента има заповеди, които са загубили своята актуалност, тъй като, както посочих в последната, почти една година аз не съм в Софийска

районна прокуратура, но в предходен момент – да, това е. Имало е заповеди, които очевидно са изостанали назад във времето, издават се нови заповеди, те се припокриват или в някои случаи това води до объркване прокурорите коя точно заповед биха могли да следват. Затова съм посочил, че ще ви направя оперативен анализ на тези заповеди, бих ги актуализирал.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 2.1, пак е на страница 33. Сочите, че ще правите функционален анализ на натовареността на групите в различните отдели, т.е. да приемем ли, че има различна натовареност между различните отдели и какви конкретни мерки, според Вас, може да бъдат предприети, за да се преодолее тази различна натовареност?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, смятам, че към момента натовареността в отделните отдели не е еднаква. Като мярка, която ще ограничи неравномерната натовареност (аз я посочих току-що в изложението) е създаване на групата в случайното разпределение на преписки група с фактическа и правна сложност, защото в момента системата за разпределение УИС не може да отграничи кои преписки са такива, поради което тази мярка, която ще приложим, смятам, че до голяма степен ще даде яснота в кой отдел колко преписки и съответно прокурор колко преписки годишно се произнася с фактическа и правна сложност и от своя страна ще се направи анализ възможност за кадрова обезпеченост на самия отдел, т.е. регулиране щатната численост на отдела. (О.Дамянов: Може ли един въпрос?)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само за фактическата и правна сложност. Колега, това е много хубаво, само че има няколко проблема.

Първо, кой ще определи дали една преписка е с фактическа и правна сложност? Вторият критерий – как ще определи, че тя е с фактическа и правна сложност, имайки предвид, че постъпвайки в

прокуратурата, тя трябва да бъде заведена, първоначално това може да бъде един лист, от който да се получи дело с фактическа и правна сложност, а може да дойде и такова с голям обем, който да не бъде такъв. Тоест кой, как и по какви критерии ще определя, за да бъдат обособени в тази група? Извинявайте, колега! (Й.Стоев: Само ще продължа със следващия въпрос.)

ЙОРДАН СТОЕВ: И понеже малко по-надолу във връзка с тази нова група сте посочили, че нямало да допускате да се пускат възражения, когато примерно бъде сгрешена дадена преписка и е сложена в тази група, а тя не е за там. Не считате ли, че щом веднъж се създаде такава организация, а то това е идеята – точно само такива преписки да се разпределят, и съответно е нормално при грешка да се допусне възражение от страна на прокурорите?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Аз смятам, че определението на преписки с фактическа и правна сложност следва да се определя от административния ръководител и от неговите заместници. Да, наистина Вие сте прав, твърде е възможно поначало, депозирайки един сигнал, може да са изложени вътре факти, които обуславят съвкупност от престъпления - съучастие и т.н., тогава е ясно. Но да, тук факторът е субективен. Възможно е първоначално да не може да се определи, но това е риск.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Въпросът е, че някой трябва да изчете всички преписки, за да има ... (прекъснат).

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, да. В момента има създадена организация в Софийската районна прокуратура, тя ще продължи и занапред.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Преди да бъдат разпределени става дума.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, именно. Те се препрочитат и сега. Сигналите, които се депозират, се препрочитат, хвърля се едно око от колегите заместник-административни ръководители, от районния прокурор и се определя коя към кой отдел да отиде, респективно в бъдеще ще се разпределя и по фактическа и правна сложност.

По отношение на въпроса, който засегнах, че не следва да се възразява. Да, сега има практика за възразяване, но аз смятам, че тази практика следва да се ограничи, защото до някаква степен се забавя самото произнасяне, възлагането на проверка и т.н. (Реплика без микрофон, не се чува.) Със заповед е уредено това нещо в Софийската районна прокуратура в момента, възразява се. Още повече аз в изложението посочих, че компетентността на първоинстанционните прокурори се разпростира върху всички престъпни състави, така че няма пречка прокурорът да разгледа преписката независимо от вътрешното разпределение на Софийската районна прокуратура по отдели.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси?

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Днес пред нас Вие изложихте своите основни принципи, към които ще се придържате, в случай че Ви бъде гласувано доверие. Именно това е приемственост и иновативност. Доколкото разбрах, към настоящия момент фигурата на т.нар. „прокурори-координатори“ съществува в Районната прокуратура и Вие възнамерявате да я запазите като добра практика. Доколкото разбрах аз какви са функциите на тези прокурори-координатори, реално те ходят по съответните РУП и извършват проверка по дела, по които те нямат качеството на наблюдаващи прокурори. Моят въпрос към Вас е как съответните констатации на тези прокурори-координатори биха могли да обвържат наблюдаващите прокурори по съответното досъдебно производство.

Следващият ми въпрос, който е във връзка с предходния, е следният. Не считате ли, че тази дейност (дейността на прокурорите-координатори) се дублира с техническата дейност, която съществува по напомняне на прокурорите (Вие го изложихте днес в изложението си) относно изтичащи срокове по разследването? Доколкото разбрах, такава практика има както по преписките, така и по досъдебните производства. Така че по повод тази фигура моите въпроси са тези два.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Да, както изложих днес, аз непременно ще оставя в сила тази практика на прокурорите-координатори. Не смятам, че се дублират. Да, наистина на колегите по електронните пощи се изпращат съобщения с оглед предстоящо изтичане на срокове, но прокурорите-координатори, ежеседмично (всяко съответно РУП има съответен прокурор) посещавайки съответното РУП, там се осъществяват контакти с главния разследващ и контролът е по-непосредствен. Колегите прокурори много често от високата натовареност по време на работа нямат време да обърнат внимание или да изпратят напомнителни писма за своевременно приключване на разследването.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, да уточня, явно не бях разбрана. Тези прокурори-координатори, доколкото разбирам, са равни; това са прокурори в Районната прокуратура. Тоест, доколко тяхното становище - като равни такива, би могло да обвърже останалите колеги от Районната прокуратура, ако те констатира, че не се работи по дело на техни колега? Това е по-скоро моят въпрос.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Те нямат възможността да се намесват в работата на разследващите полицаи или да изземат функциите на наблюдаващия прокурор. Те просто ги подканят по-своевременно да предприемат действия, за да се приключи разследването и то, както вече посочих, приоритетни са делата със задържани лица и повдигнати

обвинения, лица с две и повече досъдебни производства и т.н. Тоест, контролът по-скоро се осъществява в това да бъдат подканяни своевременно да се приключи разследването в срокове. Оттук нататък вече те не изземват функциите в никакъв случай на наблюдаващия.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Разбрах функцията. В такъв случай не се ли заобикаля Закона за съдебната власт, като по този начин функциите на административния ръководител по съблюдаване на сроковете за разследване по делата, които той би могъл да делегира само на своите заместници, в случая се делегират на тези координатори?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Не, не смятам, че се изземват функции или се нарушава вътрешното убеждение. Все пак тази структура е организирана така, че да допринесе за по-бързо и по-своевременно приключване. Все пак колегите са прокурори магистрати и имат определена компетентност. Аз смятам, че тази мярка е удачна, работи добре и за в бъдеще трябва да работи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси?

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Искам да Ви върна във връзка с определянето на групите, както и натовареността на отделните прокурори. Вие заявихте, че ще предприемете конкретни мерки за еднаква натовареност между прокурорите, а същевременно заявихте, че ще определяте допълнителни подгрупи към всеки отдел. Не смятате ли, че това е във вътрешно противоречие, тъй като Вие, организирайки повече групи, слагайки прокурори, които да бъдат в тези групи, в организационен план нарушавате, първо, принципа за случайно разпределение, и второ, измествате равномерната натовареност между прокурорите?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Може би не съм добре разбран. Подгрупи аз не смятам да създавам към самите отдели. Отделът е отдел такъв, какъвто функционира и какъвто е създаден. Подгрупи аз казах, че смятам да създам в делата в съдебната фаза, защото не всички прокурори са еднакво натоварени.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. В съдебна фаза казахте, че ще определите конкретни групи с брой дела. Един добросъвестен прокурор може бързо да предприема действия по приключване на съдебната фаза, друг - да иска непрекъснато нови искания, събиране на нови доказателства, и по този начин да има голяма бройка наблюдавани, т.е. в съдебна фаза дела. Как ще регулирате това?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Тук отговорът е много труден, защото доколкото аз схващам, това е поставено в зависимост от доброто намерение на колегата. Определено това нещо няма как да се регулира, защото ще стигнем до намеса във вътрешното убеждение на колегата. Не мога да регулирам това нещо и не виждам как би могло да стане.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Един последен въпрос. Да Ви попитам как смятате да сформирате управленския екип, т.е. Вашите заместници, ако бъдете избран за ръководител на Софийската районна прокуратура.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Как смятам?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да. По какви критерии и т.н.?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: По принцип в своето съзнание имам към момента идеята, ако ми бъде гласувано доверие, с кого бих разговарял. Аз съм на мнение, че ресорният заместник-районен прокурор следва да бъде такъв, който към момента или приоритетно е работил в съответния отдел, защото най-добре е запознат с естеството на работа в самия

отдел, със създадените добри практики в отдела и съществуващите проблеми. Така че смятам да разговарям с колеги, които към момента работят в съответния отдел, да предложи да ги оглавят. Това е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, Вие казахте, че ще насочите част от прокурорските помощници към колеги, които имат по-висок брой дела и преписки или пишат по-бавно. Това няма ли да създаде напрежение и недоволство у останалите прокурори, които пишат по-бързо и по-ефективно, че помощ се оказва само на част от тях? Не е ли зле за колектива просто?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Наистина това е риск, който Вие казахте, но все пак за мен преимуществено следва да бъде по-срочното и непосредствено изписване на делата и преписките. От това имат интерес както като цяло самата прокуратура, така и обществото. Така че в случая общественият интерес считам, че надделява над личния на определените прокурори.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Госпожо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В допълнение към въпроса на г-н Дамянов за прокурорските помощници. Вие казвате, че не се използва в пълнота техният капацитет към настоящия момент. Каква е реалната ситуация, на какво се дължи, и с какво се занимават фактически те към настоящия момент?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Точно с какво се занимават към момента ми е малко трудно да отговоря, защото както заявих, аз от почти една година не съм там. Може би това се дължи на факта, че те скоро бяха пренасочени от Върховна касационна прокуратура към Районна прокуратура-София, и може би в този смисъл все още не са добре въведени в работата, което смятам да направя и да използвам техния капацитет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само като допълнение. А правила за работата на прокурорските помощници в Районната прокуратура съществуват ли?

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Не са ми известни такива. Не са ми известни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси?

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз доста се чудих дали да задам този въпрос, но ми е много интересно. Вие казахте, че има заповед, която регламентира възраженията на колегите срещу случайното разпределение. Вие считате ли, първо, че това противоречи на закона, и второ, считате ли, че по този начин се толерират действията по освобождаване от нежелани преписки от страна на колегите? Защото като види какво му е разпределено... (Реплика без микрофон: Това каза човекът.)

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Аз това казах - че смятам тази практика да я премахна.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз разбрах, че е правилна.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Не, не. Аз считам, че не е правилна. И второ, възражението е от гледна точка на разпределение в конкретния отдел, а не по принцип. Конкретният прокурор смята, че преписката, фактите, изложени в сигнала, обуславят не неговия отдел, а другия. Но аз не я намирам за правилна тази практика и смятам да я преустановя.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявайте!

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Няма за какво.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря Ви! Моля да изчакате отвън.

(Деян Захариев излиза от залата)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли десет минути почивка?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Обявявам десет минути почивка.

(след почивката)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме заседанието след обявената почивка от десет минути. Имате думата за изказвания.

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидата Захариев за административен ръководител на Районна прокуратура-София. Харесах неговата амбициозност, подреден е. Направил е точен анализ на проблемите в Районната прокуратура, констатира е слабите и силните страни в работата до момента. Има план за действие, който аз одобрявам и смятам, че трябва да бъде подкрепен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Други колеги?

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на прокурор Захариев, защото той показва едно задълбочено познаване на проблемите в Софийската районна прокуратура, има визия за тяхното решаване, както и за развитието на тази прокуратура. Смятам, че въпреки че в настоящия момент няма административен опит, би се справил успешно като административен ръководител на Софийската районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Други колеги?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата. Мотивите за това са не че се съмнявам в професионалните качества на колегата в чисто прокурорската му работа, а защото считам, че при него не е налице административен капацитет да управлява една от най-големите, тежки прокуратури, една

от най-натоварените прокуратури. Както и самият той каза в своето изложение, няма никакъв административен опит, какъвто и да е. Освен това от концепцията и изложението - това, което аз усетих и това, което прочетох, е, че той е изложил статистически данни, направил е някои констатации, но не дава конкретни решения на съответните проблеми. В изслушването днес се установи, че по много от въпросите той няма конкретно виждане и мнение, за което да, наистина е оправдан, тъй като от една година работи в Софийска градска прокуратура, където е командирован, но не считам, че човек, който няма конкретни виждания, може да осъществява тази ръководна дейност на тази тежка прокуратура, поради което няма да подкрепя тази кандидатура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Други колеги за изказвания?

Няма.

Преминаваме в режим на гласуване.

Резултат: 3 гласа „за“, 6 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура

Кандидат:

- **Деян Сашов Захариев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 3 гласа „За“, 6 гласа „Против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Деян Сашов Захариев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да поканим колегата.

(Деян Захариев влиза в залата)

Заповядайте, колега! Резултатът е на таблото - трима са „за“, шестима - „против“. Съжалявам, не сте избран за районен прокурор. Всичко добро.

ДЕЯН ЗАХАРИЕВ: Благодаря Ви!

(Деян Захариев напуска залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Отново десет минути почивка.

(след почивката)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме заседанието след почивката. Следващите точки са „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“, поради което моля камерите да бъдат изключени.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Обявявам решенията на Прокурорската колегия по точки 2, 3 и 4.

По точка 2 Прокурорската колегия реши: Приема, че Иван Бойчев Боев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас, е реализирал виновно дисциплинарни нарушения по досъдебни производства: ДП № 56/2018 г., ДП № 64/2016 г., ДП №

80/2018 г., ДП № 43/2016 г. - всички по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас, за което му налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“, за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от Закона за съдебната власт.

По точка 3 Прокурорската колегия реши: Приема за сведение Решение № 1779/04.02.2020 г. на Върховния административен съд по адм.дело № 12566/2019 г., с което оставя в сила решение на съответния тричленен състав на ВАС, с което се отхвърля жалбата на Неделчо Стайков Неделчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, против решение по точка 2.1 от Протокол № 29/07.11.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ е потвърдено наложеното му със заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“.

По точка 4 Прокурорската колегия реши: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт потвърждава наложеното със Заповед № РД-19-155 от 20.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Ловеч, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Красимир Радев Йоловски - прокурор в Районна прокуратура-Ловеч. Заповедта на административния ръководител, заедно с решението на Прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.

Решението е постановено при отвод на колегите Стоев и Найденов.

Колеги, Точки 5 и 6 касаят работата на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Става дума за информация и за отчет на комисията, поради което считам, че не трябва да се закриват мониторите.

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е относно получена информация от Върховна касационна прокуратура за предприети мерки в изпълнение на решения на Пленума на Висшия съдебен съвет от административните ръководители на всички прокуратури.

Предлагам следния диспозитив: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Приема за сведение информацията от Върховна касационна прокуратура с вх. рег. № ВСС-14252/19/05.02.2020 г., за предприети мерки в изпълнение на решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по Протокол № 29/22.11.2018 г. от административните ръководители на всички прокуратури.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за изказвания, становища. Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Информация от Върховна касационна прокуратура за предприети мерки в изпълнение на решения на Пленума на ВСС по Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по Протокол № 29/22.11.2018 г. от административните ръководители на всички прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение информацията от Върховна касационна прокуратура, с вх. рег. № ВСС-14252/19/05.02.2020 г., за предприети мерки в изпълнение на решения на Пленума на ВСС по Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по Протокол № 29/22.11.2018 г. от административните ръководители на всички прокуратури.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, става въпрос за отчета на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, който комисията предоставя на вашето внимание всяка година за приемане. Докладът е на вашето внимание, поради което ви предлагам следния диспозитив: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Приема за сведение отчет на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет относно образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи и наложените дисциплинарни наказания за периода от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за изказвания, становища, мнения. Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласували, 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Отчет на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС относно образуваните дисциплинарни производства срещу

прокурори и следователи и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за периода от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Отчет на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС относно образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за периода от 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7 е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е за определяне на броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. Предложението е Прокурорската колегия да вземе решение, че определя на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г., две конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши следователи.

Имате думата за изказвания, становища. Няма такива.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши следователи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8. Предложението отново е на Комисията по атестирането и конкурсите. Свързано е с предишната точка, по която бяха определени две конкурсни комисии. Предложението е Прокурорската колегия да вземе следното решение: Одобрява поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи.

И точка 8.2. Одобрява поименен списък на магистрати от Националната следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 6 и ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ПЗРЗИДЗСВ), които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи.

Има ли изказвания, становища? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласували, 9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от Национална следствена служба, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните

комисии по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи.

8.2. ОДОБРЯВА поименен списък на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 6 и ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 9, която е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно проект за решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурса за младши следователи. Проектът за решение е: Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 и чл. 183, ал. 2, т. 6 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, четирима редовни членове - следователи в Националната следствена служба, един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право; един резервен член - следовател в Националната следствена служба, и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

Преминаваме към жребий за четирима редовни членове - следователи в Националната следствена служба, в първата конкурсна комисия.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Страхил Каменички, Валери Ставрев, Валентина Николова, Петя Попова)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Хабилитиран преподавател.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф.д.ю.н. Йонко Кунчев - Пловдивски университет)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Втора конкурсна комисия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо резервните за първата комисия.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Резервен член - следовател в Националната следствена служба.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Петър Иванов Петров - следовател в НСлС)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И един резервен член - хабилитиран преподавател.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф.д.ю.н. Георги Митов - Софийски университет)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Избор на втора конкурсна комисия: четирима редовни членове - следователи в Националната следствена служба.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Петко Петков, Иво Иванов, Владимир Петров, Албена Гонкова)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преподавател.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф.д-р Румен Владимир - Нов български университет)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Резервен член - следовател в Националната следствена служба.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Татяна Суичмезова)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И резервен член - хабилитиран преподавател.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц.д-р Екатерина Гетова Салкова - Пловдивски университет)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания по жребия, който компютърът определи? Не виждам.

Режим на гласуване за първата конкурсна комисия.

Резултат: 9 „за“. Определени за членове на първата конкурсна комисия са: Страхил Каменички, Валери Ставрев, Валентина Николова и Петя Попова - следователи в Националната следствена служба, и проф. Йонко Кунчев. Резервни членове на първата конкурсна комисия са Петър Петров и проф.Георги Митов.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: За втората конкурсна комисия има ли изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“. Във втората конкурсна комисия редовни членове са: Петко Петков, Иво Иванов, Владимир Петров и Албена Гонкова - следователи в Националната следствена служба, и проф.Румен Владимиров - хабилитиран преподавател. Резервни членове: Татяна Суичмезова - следовател в Националната следствена служба, и доц.Салкова - хабилитиран преподавател.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурса за младши следователи,

обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 и чл. 183, ал. 2, т. 6 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, поименните състави на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши следователи:

- Страхил Георгиев Каменички - следовател в НСлС;
- Валери Милков Ставрев - следовател в НСлС;
- Валентина Велинова Николова - следовател в НСлС;
- Петя Борисова Попова - следовател в НСлС;
- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - ПУ „Паисий Хилендарски” - хабилитиран преподавател по наказателно право;

Резервни членове:

- Петър Иванов Петров - следовател в НСлС;
- проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - СУ „Св. Климент Охридски” - хабилитиран преподавател по наказателно право.

Втора конкурсна комисия - младши следователи:

- Петко Стефанов Петков - следовател в НСлС;
- Иво Василев Иванов - следовател в НСлС;
- Владимир Николов Петров - следовател в НСлС;
- Албена Николова Гонкова - следовател в НСлС;

- проф. д-р Румен Петров Владимиров - НБУ - хабилитиран преподавател по наказателно право;

Резервни членове :

- Татяна Николова Суичмезова - следовател в НСлС;
 - доц. д-р Екатерина Гетова Салкова - ПУ „Паисий Хилендарски“ - хабилитиран преподавател по наказателно право.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с точка 10. Колеги, това е предложение от КАК във връзка с постъпили отводи от проф. Борис Велчев, проф. Лазар Груев, проф. Пламен Панайотов, Мариана Сиракова - прокурор в ОП-Кюстендил. Проект за решение на Прокурорската колегия е да вземе решение: Определя проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Климент Охридски“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев.

Точка 10.1.1: Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов.

Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски свободен университет/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Точка втора: Определя Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Марияна Вергилова Сиракова.

Точка 2.1.: Определя чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Мариана Борисова Димитрова.

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Виолета Михайлова Тонева - Специализирана прокуратура/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка трета: Определя чрез жребий един редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. Лазар Груев.

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Румен Владимиров - НБУ/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка четвърта: Определя чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Надежда Кръстева - ЮЗУ/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За“.

/след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Прокурорската колегия

на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Климент Охридски“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев.

10.1.1. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателно право във ВСУ, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Марияна Вергилова Сиракова.

10.2.1. ОПРЕДЕЛЯ Виолета Марчева Михайлова -Тонева - прокурор в Специализираната прокуратура, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Мариана Борисова Димитрова.

10.3. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Румен Петров Владимиров - хабилитиран преподавател по наказателно право в НБУ, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Лазар Георгиев Груев.

10.4. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева - хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски“, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 11 - Предложение на КАК за дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжна прокуратура - Враца: 15.04.2020 г.; Окръжна прокуратура - Стара Загора: 08.04.2020 г.

Изказвания, възражения? - Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/18.09.2019 г. (обн. ДВ бр. 76/27.09.2019 г.), както следва:

1. Окръжна прокуратура - Враца: 15.04.2020 г.;
2. Окръжна прокуратура - Стара Загора: 08.04.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12 - Предложение на КАК, проекта на решение е: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Иван Георгиев Даскалов от заеманата длъжност

„административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, считано от 04.03.2020 г.

Колеги, изказвания, становища? - Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За".

И т. втора - Преназначава на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Иван Георгиев Даскалов на длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 04.03.2020 г.

Гласуваме. Резултат: 8 „За".

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Заявление от Иван Георгиев Даскалов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Иван Георгиев Даскалов от заеманата длъжност „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, считано от 04.03.2020 г.

12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Иван Георгиев Даскалов на длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.03.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 13 - Предложение на КАК, проекта на решение е следния: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Божидарка Тодорова Попова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 04.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, имате ли мнения, изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Божидарка Тодорова Попова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и

следователи, считано от 04.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложение от КАК, Прокурорската колегия да вземе следното решение: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Олег Александров Янев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка втора: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2020 г.

Точка трета: Решението по т. 14.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

Изказвания, становища, възражения срещу това предложение? - Нямаме. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Олег Александров Янев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор

във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2020 г.

14.3. Решението по т. 14.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е свързана с предходната, т. 15 - Предложение на КАК: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Олег Александров Янев от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 05.03.2020 г.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Олег Александров Янев от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 05.03.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16 - Предложение на КАК: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от

ЗСВ, Димитър Захариев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.03.2020 г.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Захариев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.03.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17 - Предложение на КАК, проекта на решение е следния: Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Пламен Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Пламен Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Колеги, възражения срещу предложението на комисията? - не виждам. Изказвания също няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Пламен Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18 - Предложение на КАК, проекта за решение е следния: Провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

Точка втора - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

Колеги, предложения, мнения? - Нямаме. Режим на гласуване.

Резултат: 8 „За".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка трета - Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.3. Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19, отново е предложение на КАК - Провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И следващия проект за решение: Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.3. Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20 - Предложение от КАК: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), периодично атестиране на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

Точка втора - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

Изказвания, възражения? - Не виждам. Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласували; 9 „За".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Петров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21 - Предложение на КАК: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), извънредно атестиране на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка втора - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Режим на гласуване. Резултат: 9 гласували; 9 „За".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Чудомир Любомиров Спасов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22 - Предложение от КАК, относно предложение на Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг. Предложението е ПК да вземе следното решение: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Становища, мнения, изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласували; 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Илиев Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 23 - Предложение от Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Проекта за решение гласи следното: Прокурорската колегия реши: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марио Димитров Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, благодаря ви за участието. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.42 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 04.02.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ