

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЯНУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Боян Новански

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС, 28 януари 2020 г. Има постъпили две точки за включване като допълнителни точки в дневния ред - точка 29 и точка 30. Точките са включени с оглед направеният отвод на член на конкурсната

комисия на конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. Очевидна е спешността. И точка 30 също така.

Имате ли възражения по включването на двете точки в дневния ред? Няма възражения. Предлагам да гласуваме включването на точка 29 и 30 в дневния ред. Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Проект на решение по молбата на Вера Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, относно решения по т. 4 и т. 37 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 21.01.2020 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Ямбол.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд Ямбол. Кандидатът е единствен, това е колегата Васил Петков. Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК. То е положително, като според колегите от КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Васил Петков, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Окръжен съд Ямбол. Към материалите към точката е приложено и становището на Комисията по „Професионална етика", което също е положително за този кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатът.

/В залата влиза Васил Петков/

Съдия Петков, имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и визията Ви за развитието на съда, в рамките на 20 минути и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми г-н председател, уважаеми членове на Съдийската колегия, представил съм пред вас концепция за ръководство на Окръжен съд Ямбол и в рамките на предоставеното ми време ще посоча основните моменти в нея.

По отношение на личната ми мотивация освен това, което съм посочил в концепцията от особено значение за мен е подкрепата, която получих от всички съдии в Окръжен съд Ямбол при кандидатурата си.

По отношение на работата в Окръжен съд Ямбол. Кадровата обезпеченост - към настоящият момент Окръжен съд Ямбол има щат от 12 магистрати, в това число един председател, един заместник-председател, 9 съдии и 1 младши съдия. От началото на тази година една длъжност на заместник-председателя е вакантна, тъй като заместник-председателя прекрати своята дейност, поради пенсиониране. В съда са формирани две отделения - гражданско, което разглежда граждански и търговски дела, и наказателно. И двете отделения са със състав от по пет съдии и формират по два въззивни състава, като младшия съдия заседава във въззивен състав и от наказателно, и от гражданско отделение. Към настоящият момент няма проблем с щата на съда по отношение на ритмичното насрочване на делата, поддържане на графици за дежурствата, отпуските, както и възможността за формиране на по два въззивни състава. Такъв проблем най-вероятно ще възникне след месец април и след месец октомври особено, когато още двама магистрати ще навършат 65-годишна възраст и ще се пенсионира. От близо шест месеца младши съдията, той е един в щата на съда, е в майчинство, нейният срок за назначение в Окръжен съд Ямбол изтича през месец юли тази година. На предното заседание Съдийската колегия обяви конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд Ямбол, но предвид процедурата по назначение, предвид срока на обучение в НИП за дълго време Окръжен съд Ямбол няма да разполага с младши съдия в щата си. Така към края на тази година би следвало да правораздават 8 съдии в Окръжен съд Ямбол - 4 в наказателна и 4 в гражданско отделение, което ще доведе до затруднения във формиране по два въззивни състава в отделенията. В тази връзка аз виждам някакъв изход, освен от обявяване на конкурси за заемане на овакантените места, използване на института за командироване, както и разкриване на длъжност за

„съдебен помощник" в Окръжен съд Ямбол, тъй като Окръжен съд Ямбол не разполага с такава длъжност в щата си. В момента един магистрат от Окръжен съд Ямбол е командирован в Апелативен съд Бургас, гражданско отделение и един съдия от Районен съд Ямбол е командирован в гражданско отделение на Окръжен съд Ямбол.

Съдебната администрация - 26 души работят в съда, една длъжност е вакантна. Тази длъжност е „старши специалист административна дейност", което е подобно по функции на „административен секретар" и тъй като администрацията се ръководи от съдебен администратор аз считам, че тази длъжност не е необходима за щата на съда и ако бъда избран за председател аз ще предложа да бъде трансформирана в длъжност „съдебен помощник", който както казах със задаващия се кадрови проблем би спомогнал на съдиите в тяхната работа.

По отношение на правораздавателната дейност на съда аз считам, че е на много добро ниво и по отношение на качество, и по отношение на бързина. Съдиите всички са опитни, с ранг „съдия във ВКС и ВАС". На практика съдът няма изписани дела след сроковете, законоустановените срокове, малък е процента на отменените дела.

По отношение на натовареността, за миналата година, съдът не е високо натоварен, 7 е натовареността, около 7 по отношение спрямо делата за разглеждане и щата и около 8 е действителната натовареност. С оглед напускането на магистрати до края на годината лично аз очаквам натовареността да се повиши с около 20-30 %. Делата за 2019 г. са леко намалели в сравнение с 2018 г., но в началото на тази година постъпиха голям брой въззивни граждански дела, около 100, което за съд като Ямбол е голямо число.

По отношение на административната работа в съда също считам, че е на много добро ниво. Това показват и данните от всички

проверки, които се извършват в Окръжен съд Ямбол. В съда има разработени възможни, всякакви възможни правила, които обхващат цялата административна дейност, поддържа се квалификацията на съдиите и на служителите, на съдебните заседатели, поддържат се пълни електронни досиета на делата като основа за единния портал за електронно правосъдие, разработени са всякакви правила, които касаят финансовата дисциплина.

По отношение на медийното присъствие. От 2017 г. в щата на съда е наличен съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността" и с неговите усилия, с усилията на председателите на всички съдилища медийния образ на Окръжен съд Ямбол е добър, като искам да отбележа, че няма негативни публикации нито за работата на Окръжен съд, нито за работата на съдилищата в съдебния район или на отделни съдии, нито в регионалните, нито в централните медии. Съдът участва в обучителната програма „Отворени съдилища и прокуратури", над 600 ученици са обучени по тази програма, участва активно и в „Деня на отворените врати", заедно с другите органи на съдебната власт и с Адвокатска колегия Ямбол.

Материалната база на съда е на отлично ниво. По отношение на сградния фонд, въпреки че сградата е стара, в миналата година беше въведена в експлоатация пристройка, така наречената „пристройка втори етап", което напълно реши всички проблеми, свързани със сградния фонд и на Окръжен съд Ямбол, и на структурите, които са разположени в Съдебната палата, това са Районния съд Ямбол, двете прокуратури, звеното „Охрана" и местната структура на Агенцията по вписванията.

По отношение на съдебните зали в частност, двете съдилища, и Окръжен съд и Районен съд Ямбол нямат никакви затруднения, Районен съд Ямбол разполага с 4 зали, Окръжен съд

Ямбол с 3 зали и при необходимост двете съдилища помагат помежду си със съдебни зали. Единственият проблем по отношение на сградата е изключително старата отоплителна инсталация, въпреки че консумацията е на газ, да не влизам в технически детайли, но парната инсталация използва за топлинен агент пара вместо вода, което е и морално, и технически остаряло и може би това е един от проблемите, който трябва да търси разрешение в бъдеще. За съжаление това е много скъпа инвестиция, по предварителни проучвания на пазара би струвало около 700 хиляди лева, подмяната на цялата инсталация в цялата Съдебна палата, не само за Окръжен съд Ямбол говоря.

В информационно отношение съдът е отлично обезпечен. Преди мисля три години беше подменена цялата компютърна техника, няма проблеми в това отношение.

По отношение на проверките, които са извършени в Окръжен съд Ямбол. По времето на моя мандат се извършиха четири проверки от Инспектората и шест проверки от Апелативен съд Бургас. Резултатите от всички са добри, няма констатации за неправилни действия на съда и на администрацията, така че аз мисля, че нивото на работа в Окръжен съд Ямбол е високо. В съда беше извършен и одит, който констатира, че се спазват правилата на СФУК, спазва се финансовата дисциплина и завърши с доклад за даване на увереност на съда.

Съвсем накратко ще ви запозная със състоянието на районните съдилища. Три районни съдилища - Ямбол, Елхово и Тополовград са в съдебния район на Окръжен съд Ямбол. Съдилищата поддържат добро ниво на правораздавателната дейност, на административната, окомплектовани са и кадрово, и технически, и материално с необходимите средства, така че аз мисля, че няма проблем в работата на районните съдилища. Окръжен съд Ямбол извършва ежегодни проверки и констатира много добро на работата в

тях. Натовареността на Районен съд Ямбол е около 40, говоря за щат спрямо делата за разглеждане, на Елхово е също около 40, Тополовград е по-ниско натоварен, на около 23. Тъй като кандидатствам за втори мандат, в концепцията си аз дадох един своеобразен отчет на това, което съм свършил аз с подкрепата на съдиите от Окръжен съд Ямбол и моят екип, мисля, че всичко, което, по-голямата част от предвиденото в предната ми концепция е изпълнено и по отношение на повишаване на квалификацията на съдии, на съдебни служители, на съдебни заседатели, на лица, които връчват призовки извън местата, които се обслужват от призовкари, по отношение на медийната политика, обучителните програми, така че в тази концепция аз заложих на запазване на постигнатото и надграждане именно с цел подобряване на административната работа, подобряване на медийния образ на съда и в края на краищата поддържане на една спокойна работна обстановка, която би се отразила позитивно и върху правораздавателната дейност. Това е, което мога накратко да кажа. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петков. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата за председател на Окръжен съд Ямбол.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: аз имам два въпроса към колегата.

Първият ми въпрос е - какво е Вашето виждане по въпроса за реформиране на съдебната карта, по отношение на съществуването на малките съдилища, разположени на близко разстояние до по-големите областни центрове.

И вторият ми въпрос е свързан с нещо, което сте написали в концепцията затова, че в Плана за действие по реализиране на Комуникационната стратегия сте предвидили т.нар. „дозирано присъствие" на Окръжен съд Ямбол и съответните районни съдилища в региона в медиите. Какви са проявите форми на това „дозирано

присъствие", какво сте имали предвид и какво правите. Това е, което искам да Ви попитам.

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Благодаря. Ще отговоря първо на втория въпрос. Аз считам, че присъствието на всеки орган на съдебната власт в медиите трябва да бъде наистина дозирано, да не се прекалява с непрекъснато заливане на медиите с информация за съда, особено която когато тя е маловажна не касае съществото на работа и в края на краищата по този начин да се изгуби интерес към работата на съда. Затова, пак както казах, в щата съществува служител „връзки с обществеността", заедно с него всички изяви на председателите на самия пи-ар на съда са планирани, наистина дозирани, така се поддържа наистина висок интерес към работата на съда, провеждат се периодични срещи с журналисти, винаги когато има неясен въпрос той се обяснява на журналистите или от председателите на съдилищата, или от „връзки с обществеността" служителя, така че да не допуска прекалена или най-вече изкривена информация в медиите.

По отношение на реформирането на съдебната карта. В момента две от съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Ямбол са включени в пилотните съдилища, това са Елхово и Тополовград. Аз лично съм „за" провеждане на реформа на съдебната карта, включително която би довела и до обединяване, не знаей точно как да го нарека, вливане на съдилища едно в друго. Специално за двете съдилища те са разположени на около 25 километра едно от друго, добра транспортна връзка, Елхово е доста по-натоварен, около 40 натовареност, срещу 23 на Тополовград, четири съдии има в Елхово, двама в Тополовград. По отношение на администрацията и в двете съдилища има длъжности, които са еднакви за двата съда, които на практика ако се тръгне към реформиране, да го нарека обединяване на съдилищата, могат да бъдат споделени усилията на администрацията

на двете съдилища. Още повече това при формиране на състав от шест съдии би допринесло и до евентуално специализиране по материя, което за мен е много важно, независимо, че това в районен съд специализацията според мен е много хубаво нещо. Така че личното мнение мое е „за“ и мисля, че трябва да се върви в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петков.

Други въпроси?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕСКА: Аз искам да доразвия въпроса за съдебната карта. Говорим преди всичко, ние и на този етап с това се занимаваме в известен смисъл, с реформиране на съдебната карта, която касае районните съдилища, но какво е Вашето мнение по отношение на окръжните съдилища и на апелативните съдилища. Считате ли, че там трябва да има реформа и в каква посока според Вас би трябвало да се изрази. И конкретно - казахте какво е разстоянието между Елхово и Тополовград - 25 километра, доколкото знам разстоянието между Ямбол и Сливен е 30 километра, нали така? Евентуално ако залегне идея за закриване на един от двата окръжни съда или просто за реформиране на съдебната карта по вертикала изцяло бихте ли дали някакво предложение за някакво оптимално разрешаване на въпроса, като имам предвид, че и в Сливен, и в Ямбол има и районен, и окръжен, и административен съд. Имате ли някаква идея, мислили ли сте, обсъждали ли сте нещо в тази връзка. Това ми е единият въпрос.

Другият ми въпрос е свързан с моята работа в комисия за „Управление на собствеността“. Казахте, че имате проблеми с отоплението, и че всъщност, много не го разбрах, вместо вода Вашата инсталация работи с пара. Така ли? И подмяната би струвала много. А на настоящия етап в какво се изразяват проблемите - стаите остават неотоплени или просто е морално остаряла тази инсталация. И има ли

друга алтернатива освен смяната на парата с вода, друг способ за отопление, който евентуално би излязъл по-евтин. Това ми е другият въпрос.

И последният ми въпрос е, Вие имяхте стар сайт, в момента са пуснати новите унифицирани сайтове, може ли да дадете информация старият сайт още ли работи или вече не.

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Накратко на последният въпрос - сайта на Окръжен съд Ямбол, т.нар. техническия термин „мигриране на сайта“ на ВСС, така че при потърсване на сайта автоматично прехвърля системата на новия сайт.

По отношение на проблема с парната инсталация, това е едно от решенията, другото решение е климатизиране изцяло, с централно климатизиране на съдебната палата, най-вече проблемът в момента е не толкова с невъзможността на отопление, колкото с високите разходи, които се дават, тъй като, да не навлизам в технически подробности, но парата изисква много по-голяма енергия, за да достави същата топлина, да го нарека, в радиатора.

По отношение за реформирането на съдилища аз изразих при отговора за районните съдилища мнението си, че аз съм твърдо за реформа на каквото и ниво да е, въпросът е, че всичко трябва да бъде много умерено премислено, тъй като знаете, че проблемите са в детайлите. Възможно е някакво решение за обединяване на съдилищата, конкретно Вие говорите за Ямбол и за Сливен, така че лично аз нямам точно идея как да бъде извършено това, но мисля, че при някакъв сериозен анализ може да се върви и в тази посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А има ли газификация в Ямбол и не е ли възможно Вие да се свържете с тази система на отопление.

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Съдебната палата е газифицирана, въпросът е след котлите, които се отопляват какво тръгва по системата,

и там са разходите, разходите са по-големи при отопление с пара, вместо с ток, като само за информация може би отпреди 10 години не се допускат обществени сгради с парни инсталации, всичко е с водни инсталации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петков.

Колеги, други въпроси към кандидата?

Не виждам такива. Благодаря Ви. Съдия Петков, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Васил Петков/

Уважаеми колеги, по точка 1 не мисля, че ще бъдем затруднени в избора. Става дума за кандидат, който за втори път може да бъде избран за председател на Окръжен съд Ямбол, показал е добри резултати, това се установява от проверките на Инспектората на ВСС, регулярните проверки на Апелативен съд Бургас, също проверката и на ВСС по отношение на одитния доклад. Колегата е подкрепен от своите колеги в съда. Спомням си когато посетих съда, тогава все още пристройката, за която той спомена не беше въведена в експлоатация, неговите усилия и съдействието на ВСС доведоха да успешен резултат, за да може в този момент да се похвали съда с това, че в Съдебната палата в града няма проблем с възможността на настаняване на съдии и за гледане на дела в съдебните зали. И в този смисъл ще ви моля за вашата подкрепа за съдия Петков. Благодаря ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък. Без никакви колебания ще подкрепя кандидатурата на колегата Петков за втори мандат. Първо, не виждам причина да не сторим това във връзка с всички документи, които са представени по това производство, съответно виждам и една ясна визия за управлението на Окръжен съд Ямбол и не само това, познавам колегата Петков още като беше

младши прокурор в Районна прокуратура Котел, знам неговата работа още оттогава, съответно и като районен съдия в Районен съд Ямбол, впоследствие поради лични стечения той стана вече и председател на Окръжен съд Ямбол. Смятам, че това е един добър пример за добро ръководство на съд и без никакво колебание ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Димитрова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само две изречения - изцяло се присъединявам, г-н Панов, към това, което казахте, защото това, което е представил като концепция колегата реално е отчет за извършената работа и той е най-добрия атестат за това какъв административен ръководител е, затова ще гласувам убедено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Тъй като сме от един регион с колегата и добре го познавам, ако можех да гласувам два пъти за него, бих го направила днес, и заради професионалните, и заради личните му качества, и заради всичко, което е направил и за съдебната система. Присъединявам се и към останалото, което казаха колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма да повтарям казаното от колегите, освен с доказан административен опит, аз само искам да добавя едно изречение за професионалните му качества - колегата е наказателен съдия, изключително компетентен, което личи и от атестацията, той е оценен с една от най-високите атестационни оценки 99 точки и освен, че се справя с ръководството на съда той се справя брилянтно и с правораздаването, така че аз също убедено ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Присъединявам се към всичко, което казаха колегите. Ще добавя само, че съм впечатлена изключително много от всеобхватно разработените правила за администриране управлението на съда. Във всяка една област, във всяка една дейност по отношение на организация на работата на съдиите, по отношение на финансовата дисциплина, по отношение на образователната програма, по отношение на организиране достъпа на хора с неравностойно положение в съда, коя беше тази програма, гласовата програма за незрящи хора, Лап-спиич, която е въведена, Спиич-лап, медийното присъствие, както каза, което е много важно за разпространяване на работата на съда, за повишаване на доверието на гражданите в работата на съдиите и добрите резултати, разбира се, които са постигнати от целия колектив на съда в областта на правораздаването, качеството и сročността, така че убедено ще подкрепя колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания няма. Режим на гласуване по точка 1 от дневния ред. Гласуваме за избор на административен ръководител, съдия Васил Петков.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол

Кандидат:

- Васил Маринов Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/10.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Васил Маринов Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Петков.

/В залата влиза Васил Петков/

/Съобщава му резултата/

Успешна работа!

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Благодаря. Надявам се, че няма да ви разочаровам.

/От залата излиза Васил Петков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Пазарджик. Има един кандидат. Това е съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова - изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд Пазарджик.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вие докладвахте част от точката, аз само ще докладвам при това положение становището на КАК за професионалните качества на кандидата Веселка Кожухарова, а то е положително. Според колегите от КАК липсват данни, които поставят

под съмнение високите професионални качества на Веселка Велкова Златева - Кожухарова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд Пазарджик. Идентично положително е и становището на Комисията по „Професионална етика".

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Златева - Кожухарова.

/В залата влиза Веселка Кожухарова/

Заповядайте! Съдия Кожухарова, здравейте, имате възможност по точка 2 от дневния ред - избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд Пазарджик да представите Вашата концепция за развитието на съда и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

ВЕСЕЛКА КОЖУХАРОВА: Благодаря Ви. Добър ден на всички. Ще ангажирам вниманието ви съвсем накратко с основните моменти от концепцията, която съм представила пред вас и с някои промени, които се наложиха да бъдат направени след като тя беше изготвена, поради настъпили нови факти.

Личната ми мотивация това е решението на Общото събрание на колегите от съда да издигнат кандидатурата ми. През изминалите пет години аз имах щастието на работа с тяхната безрезервна подкрепа и с помощта на изключително подготвени и квалифицирани служители, което пък ми дава основание сега с гордост да представя пред вас част от нашите постижения.

Основните проблеми на Районен съд Пазарджик са кадровата обезпеченост и последвалата от това висока натовареност, имаме проблеми малко със сградния фонд, имаме сериозни проблеми със съдебното изпълнение.

Районен съд Пазарджик разполага с 18 щата, който щат е напълно достатъчен стига да бъде запълнен. Към момента 3 щата са свободни, трима съдии са командировани и ние работим с 6 съдии по-малко. Поради много неприятно стечение на обстоятелствата след изготвяне на концепцията, на 12 декември се освободи още един щат, почина колега и това допълнително създаде напрежение в нашата работа.

Основният проблем на липсата на кадрова обезпеченост е, че Пазарджишкия районен съд е най-големия в съдебния район и обезпечава кадрово всички районни съдилища. Те съответно също са с незапълнен щат и през почти по-голямата част от времето се налагаше съдии от нашия съд да бъдат командировани едновременно в трите други районни съдилища, съответно съдии от двете колегии. Налагало се е за по три месеца да отсъстват. Това естествено се отразява на организацията на нашата работа, на допълнителната натовареност на колегите, за съжаление перспективата е такава, че не виждам никаква промяна, която може да настъпи скоро в съдебния район, защото престоят конкурс, предстоят пенсиониране на колеги, т.е. това състояние ще продължава и занапред, и аз използвам повода да отправя молба към вас от името на всички колеги - запълнете ни по някакъв начин щата, за да можем ние спокойно да продължим да обезпечаване останалите районни съдилища, назначете ни младши съдии, които да останат в нашия съдебен район, защото последните младши съдии, които са били назначавани от Пазарджик в окръжен съд това е било през 2002 г. От 2004 г. насам няма нито един младши съдия, който да остава в Пазарджик, те или се преместват в София, или в Пловдив, или във Варна, при нас не остават младши съдии. Естествено този проблем със щатната численост се отразява и на натовареността. За нас знаем, че Съдийската колегия изчислява по различен начин в

зависимост от това каква цел се търси да се постигне натовареността, но за нас е меродавна действителната, защото всъщност ние това разбираме като обем работа и през изминалите пет години нашия съд обикновено е или на 5-то или на 6-то място по действителна натовареност и това наистина се отразява на работата, макар колегите да полагат огромни усилия да поддържат изключително високо качество на работа и срочност на постановяване на съдебните актове. Делата, за съжаление, всяка година нарастват като брой постъпления, с измененията в ГПК досежно заповедното производство имаме сериозни опасения, че действителната натовареност ще придобие вид до степен, в която ние няма да успеем да се справяме, защото напоследък наблюдавам, че колегите се налага да пишат по 7-8 до 11 страници актове по едно заповедно производство във връзка с неравноправните клаузи, което при този обем постъпления е невъзможно да се справим с това. Цифрите, които съм задавала в концепцията са към края на ноември, но в момента изчисленията са, че действителната натовареност е 64,5 спрямо делата за разглеждане и около 56 спрямо свършените дела. Искам да споделя, че за петгодишния период Районен съд Пазарджик е постановил над 37 хиляди акта, като 77, близо 78 % от обжалваните актове са потвърдени, което сочи според нас на едно много добро ниво на правораздаване. И при тези над 37 хиляди акта ние за 5 години имаме просрочени само 122 и те са по абсолютно обективни за мен причини, защото са основно от двама колеги, които са имали тежки здравословни проблеми. Използвам също поводът, ставайки дума за заповедното производство да си позволя да поискам още нещо - ако е възможно и го предвиждате, дайте ни поне един съдебен помощник, за да се опитаме да обезпечим работния процес, защото наистина той по някакъв начин, необходима ни е квалифицирана помощ, няма как един съдебен служител, който няма юридическо образование да ни помогне,

аз съм правила много искания в годините, през 2018 г. комисия „Съдебна администрация“ взе положително становище по поредното ми искане и остана съгласуване с комисия „Бюджет и финанси“, до момента няма резултат, но със сигурност всички съдии ще ви бъдат много благодарни ако успеете да ни помогнете в тази насока.

Техническата обезпеченост на съда е на изключително добро ниво, имаме всичко, което ни е необходимо, за да работим добре, когато имаме нужда от подмяна на техниката ВСС ни дава съответните средства, било като ни увеличава бюджетната сметка, било чрез обществените поръчки, които правите. Проблеми имаме със сградния фонд и то в частта за помещения за архив. Изключителен е проблемът, защото се помещава и Агенцията по вписвания в нашия архив, увеличиха се сроковете за съхранение на делата, съхраняваме архив на починал нотариус и това налага да ги държим в коридорите, което пък е в противоречие с противопожарните изисквания, имаме определени проблеми в тази посока, но на този етап поне решение няма, докато не бъде построена сградата за административен съд и за прокуратурите, което се надяваме да стане колкото се може по-скоро, за да можем да решим и този проблем.

Огромна проблем към момента когато встъпих в длъжност в първия си мандат беше съдебното изпълнение. Трима съдебни изпълнители с 10 700 дела. След три месеца напусна още един от съдебните изпълнители и те останаха двама да обработват над 10 000 дела, имаше над милион събрани пари по сметките, които не се бяха превеждали и почти целия ми мандат премина в усилия да регулирам тяхната дейност и мога да се похваля, че и със съвместните усилия на ръководството на съда и съдебните изпълнители вече сме свели бройката до малко над 2 000. По тази причина когато ВСС сключи споразумение с Камарата на частните съдебни изпълнители ние

започнахме да възлагаме събирането на сумите по изпълнителните листове не на държавните съдебни изпълнители, а на частните, защото щяхме да увеличим бройката дела до степен да не може да се работи. И в резултат на това решение, което аз го отчитам към днешна дата като добро сме събрали над 200 000 лева от дължимите държавни такси, като за предходните периоди когато се изпращаха в НАП събираемостта клонеше към нула. Тъй че мога да кажа, че успяхме да се справим с проблемите в съдебното изпълнение. От 1 декември вече работи унифицирания сайт, старият сайт на съда не се използва. Имаме възможност да осъществяваме електронен обмен на данни с Окръжния съд, с Административния съд, със съдилищата по подсъдност, което работи поне безотказно, нямаме информация да има някакви проблеми с това, използваме електронни подписи за работа с централната система за разпределение на делата, с национална база „Население“, Регистър на банковите сметки и сейфове, които ползваме в съдебното изпълнение. Една промяна искам да отразя в изложението си, касаеща Единния портал за електронно управление. Записала съм по данните, които сме получавали, че не се приема достатъчно добре заради това, че се налагаше, за да бъде регистриран потребителя да се явява лично във всеки съд, за да направи своята регистрация. След изменението последното в САС вече регистрацията е необходимо да бъде само в един съд, което моментално доведе до увеличаване броя на потребителите, до момента са само 12 при нас, но пък преди това бяха 6. Проблем, който отчитам от споделеното от потребителите е, че е необходимо, за да бъдат регистрирани в САС да представят дата на раждане. Когато обаче те пускат заявлението за достъп по електронен път няма в бланката такава опция, което води до невъзможност да бъде регистриран в САС потребителя и да си направи съответните справки. Като идея и от потенциалните потребители може да се помисли тази

регистрация да става чрез електронен подпис, за да не се изискват такива данни, които водят до невъзможност да се реализира. Това са основните неудобства, които досега са споделяни. Аз съм предвидила среща с Адвокатска колегия Пазарджик, за да популяризираме Единния портал, но тъй като те миналата седмица имаха отчетно-изборни събрания, срещата беше предвидена за януари, но се отложи за идния месец.

Друг проблем, който се сецам да ви споделя във връзка с ..., е че не приема системата файлове по-големи от 5 мегабайта. Поне към момента продължава да стои пред нас този проблем, не знам дали се работи в тази връзка, но така пък остават скрити за потребителите, те са основно заключенията на вещите лица когато са по-обемни и въобще по-обемните файлове остават скрити, защото програмата не може да ги възприеме.

Медийната политика. Районен съд Пазарджик не разполага със служител „връзки с обществеността“, такъв има към Окръжен съд Пазарджик и той обслужва всичките районни съдилища. Имаме едно прекрасно взаимодействие, ползваме помощ когато е необходимо, координират се действията, не сме имали в Районен съд Пазарджик досега никакви кризисни ситуации, които да налагат някаква по-специална реакция. Участваме активно в „Деня на отворените врати“, в „Отворените съдилища и прокуратури“, обучаваме ученици, те възприемат с огромно удоволствие това, което им се предоставя като информация, като лекции, които се провеждат, посещават съдебни заседания с наша помощ, доколкото може така да се каже, но с изразено положително становище пред Министерство на образованието в едно от училищата в Пазарджик се откри паралелка по „съдебна администрация“ и ние разчитаме, мисля, че тази година трябва да

завършат учениците, за да можем да имаме възможност по-подготвени кадри да кандидатстват при обявени конкурси за служители.

Имаме добро взаимодействие с всички други органи на съдебната власт, на държавната, на общинската, защото считам, че трябва да има комуникация между тях, за да може да бъде в интерес на работата. Открихме Център по медиация през миналата година, имаме вече, през април миналата година имаме вече четири успешни медиации, малко са, но все пак като за начало и на фона на останалите съдилища все пак това е един положителен резултат. Провеждаме си активна политика по популяризиране на този метод за решаване на извънсъдебните спорове и се надявам занапред да имаме още повече успехи. Това е накратко, което мога да споделя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам два кратки въпроса. Първият ми въпрос е свързан с производствата по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Как намирате практиката на Административния съд, който е касационна инстанция на тези дела за Вашия съд, провеждате ли или смятате ли за допустимо и необходимо да се провеждат срещи по уточняване на практика, или по изясняване на някакви спорни въпроси, изобщо как сътрудничите и сътрудничите ли по тези дела с Административния съд в Пазарджик? Аз имах възможност там да правя атестация на председателя и имам поглед върху това, че те се опитват да уеднаквят практиката, правят анализ и т.н. Какво е Вашето сътрудничество по делата по ЗАНН? Първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е какво смятате относно идеята, която на практика вече е в процес на реализиране в някаква степен относно централизираното разпределение на заповедните производства и в частност как виждате развитието на производството по тези дела след

издаването на заповедта? Смятате ли, че някакви затруднения ще възникнат или напротив? Ако искате допълнителни разяснения по този въпрос, когато започнете. Благодаря! (Г.Чолаков без микрофон: И едно допълнение искам към въпроса за ПАМ-овете... Те са много производства...)

ВЕСЕЛКА КОЖУХАРОВА: Нашата координация с Административния съд е на изключително високо ниво. Председателят на Административния съд беше наш колега, изключвам това, че ние сме и близки приятели с нея. Така че по отношение на комуникацията нямаме никакъв проблем, освен че регулярно на всеки три месеца тя предприе инициатива още от началото на мандата си да правим работни срещи с председателите на останалите районни съдилища и да обсъждаме евентуалните проблеми, които има във връзка с разнородна практика или въобще за каквото и да става дума, така че тогава ги обсъждаме тези неща. Разбира се, във всеки един момент, когато възникне такъв проблем, заместник-председателят на съда, която разглежда наказателни дела, обажда се, коментират. Имали сме случаи, когато постъпват множество еднакви дела и съответно колегите в Районния съд (наказателна колегия) обсъждат, доколкото е възможно какво потенциално решение могат да постановят, разбира се, при еднакви доказателства, и съответно много рядко се е случвало да има различни резултати при връщането на делата от Административния съд, но във всеки един случай, когато констатираме такъв проблем, го обсъждаме. Съответно, когато изпращаме множество еднотипни дела, уведомяваме колегата Шотева, за да знаят, че такива дела ще пристигнат и вече те да преценят по какъв начин ще обсъдят какви действия ще предприемат по тяхното разглеждане и какви решения ще постановяват. В този смисъл нямаме никакъв проблем с комуникацията с Административния съд. ПАМ-овете - мисля, че дотук е имало само

едно дело, но съвсем не съм подготвена с тази статистика. За едно си спомням със сигурност, че се коментираше. Очаквахме някакъв наплив на такива дела, но на този етап няма.

По отношение на заповедното производство не съм се замисляла в детайли централизираното разпределение дали ще бъде съвсем удачно. Така на прима виста ми идва идея, че проблеми до момента по заповедните производство бе в тяхното администриране след постановяване на заповедта. Значи налага се почти по 100% от делата ние да изпращаме съобщения поне по 4 начина: издирваме го лично, търсим дали работи чрез справка от НАП, залепваме, връчваме чрез частния съдебен изпълнител, съответно издирваме на настоящ, на постоянен адрес, което е изключително трудоемко откъм администриране. Нямам представа, ако едно дело се разпредели електронно във Варна, как ще протича това администриране. За мен изглежда доста абстрактно. (А.Дишева: Точно това Ви питам.) Да, доста абстрактно ми изглежда, защото ако физически делото не присъства, ние не можем да извършваме проверка дали всички процесуални действия са изпълнени по начин, по който да са съобразени със законовите изисквания. (А.Дишева: И кой трябва да ги извършва, може би?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И кой трябва да ги изисква, ако постоянният или настоящият адрес на длъжника/ответник е на територията на Пазарджик, а делото е разпределено във Варна, как смятате, кой трябва да извършва тези действия - съдът в Пазарджик или съдията в Пазарджик, и по какъв начин евентуално делото да дойде при него, как да бъде избран този съдия или съдията от Варна, комуто делото е разпределено чрез системата за централизирано разпределение? Все за тези действия, които Вие много правилно

разбрахте, че създават проблем в заповедните производства и за които беше насочен въпроса ми.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА: Именно защото създават проблем тези действия считам, че там, където физически ще се намира делото, трябва да се извършват всички тези последващи действия по администрирането. То все пак някъде трябва да съществува това дело на хартиен носител на този етап, но именно с оглед затрудненията, които ние виждаме почти при всяко едно дело с връчването на книжата, не считам, че това е най-удачният начин за разпределение на заповедните производства. Поне това ми е първоначалното мнение, без да съм мислила по него задълбочено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Златева, във Вашата концепция прочетох Вашият способ, който Вие прилагате по отношение на преодоляване на неравномерното разпределение над елата по тежест и това ме впечатли и ме интригува, и искам в този смисъл да Ви задам въпроса. Какъв е Вашият механизъм да обясните пред нас за преодоляване на неравномерното разпределение на делата по тежест, защото всички знаем, че системата за случайно разпределение не е система за тяхното равномерно разпределяне по тежест между съдиите. Всички знаем и вие го подчертахте, че Пазарджишкият районен съд е на V - VI-то място в системата на районните съдилища в страната по тежест с оглед действителната му натовареност. Така че как съумявате да преодолеете неравномерното разпределение на делата по тежест спрямо колегите си? Нека споделите Вашият опит, това е интересно и за всички колеги в страната.

ВЕСЕЛКА КОЖУХАРОВА: С колегите още преди 5 години взехме решение за да си гарантираме максимално еднаква натовареност откъм тежест на делата, да ги разделим на отделни групи.

Наказателните дела са разделени почти по видове престъпления. Съответно частните наказателни: кумулации, реабилитации, разпити - всяко от тези дела е отделна група. Гражданските сме ги разделили на 22 групи, ако не се лъжа. Давам за пример отделно вещни искове, отделно облигационни искове по чл. 422, отделно облигационни искове по общия ред, отделно делби, отделно делби на земеделски земи, тъй като при тях сме преценили, че тежестта е малко по-малко, отколкото една делба на друг вид съсобственост с всичките искове, които могат да се предявят допълнително. И по този начин в наказателната колегия постигаме натовареност плюс-минус 1 дело разлика към края на годината - до такава степен на уеднаквяване се стига. В гражданската програмата е доста по-непредвидима, нямам обяснение защо. Имаме колега, чието име започва с буквата „А“ - там е неконтролируемо вече пета поредна година и ние се шегуваме, че очевидно я избира по азбучен ред. Но аз проверявам всеки месец броя постъпления във всяка една група, за всеки отделен съдия и когато дойде момент да констатирам с натрупване в месеците, че има разлика повече от 3 дела в постъпленията за всички групи, правим общо събрание и решаваме дали да намалим съответно процента на натовареност на съдията в тази група, като в голяма част от групите съдиите са на 100% и тогава имаме възможност да ги сведем до 80, до 90, в зависимост от постъпилата разлика. Единственото, което не можем да контролираме, е постъплението на дела по дежурство, там няма никаква възможност, макар графикът по дежурство да го правят, така че всеки съдия еднакъв брой месеци в годината да дежури (за гражданските, защото те са повече), така че и там да има някаква максимална еднаква натовареност. Но различията, които се получават като числа накрая на годината в броя постъпили дела идват единствено от делата по дежурство. Основните материи (така сме си ги нарекли ние) са в такава

степен на еднакво разпределение, че са до 3, до 4 дела за гражданската колегия и 1, рядко до 2 за наказателната. Така колегите се чувстват абсолютно еднакво натоварени и няма никакви брожения помежду им и заради това си работим съвсем спокойно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам да попитам колегата нещо, свързано с проблемите, които очертахте във връзка с кадровата обезпеченост. Вие имате 18 магистратски щата. Разбрахме, че работите с 6 по-малко към момента. Каква според Вас е оптималната щатна численост за нормални условия на работа на съдиите от Районен съд-Пазарджик? Това е първият ми въпрос, така щото да можете, очевидно Вие казахте справяте се, пишете в срок делата, качеството Ви на правосъдие е на висота, какво е Вашето мнение - оптималната кадрова обезпеченост, така че да работите нормално?

И вторият ми въпрос. Споделитехте в рамките на изслушването, че нямате кризисни ситуации, свързани с правораздавателната дейност. Какви мерки прилагате като административен ръководител, за да се похвалите с този резултат, да не допускате кризи или да ги преодолявате с лекота?

ВЕСЕЛКА КОЖУХАРОВА: Оптималната численост на Районен съд-Пазарджик като щат е 18 броя, напълно достатъчно. Нямаме необходимост от нови щатове категорично. Съответно в никой случай не бива да бъдат съкращавани тези щатове. В изминалите 2 години сме имали доста такива ситуации и взаимоотношения със Съдийската колегия по този повод и аз се радвам, че успях по някакъв начин да убедя Комисията по атестирането и конкурсите, че имаме необходимост от тези щатове, именно защото ние трябва да сме в пълен щат, за да можем да покриваме съдебния район, защото, както казах ние сме донори на всички останали съдилища. В момента

работейки с 33% по-малко съдии наистина се опитваме да оцеляваме по някакъв начин, като считам, че не бива резултатите, които имаме и които най-вероятно ще продължим и занапред да поддържаме на такава висота и то е само, защото колегите са изключително отговорни, но пък не бива това да бъде за сметка на тяхното здраве, защото така се отразява в един момент. В този смисъл оптималният щат е този и в случай, че бъде пълен.

По отношение на кризисните ситуации. Да, не сме имали, не се е налагало да влизаме в никакви конфликти. Аз съм определила ден за прием на граждани веднъж в месеца, те имат възможност, ако възникне някакъв проблем или конфликт с някой служител да дойдат, да бъдат изслушани. До момента само четирима за 5 години са се възползвали от тази опция. Направили сме анкетни карти, които сме поставили до всяко едно и на различни места в съда. Дотук са попълнени (по спомени) мисля, че 26 броя такива с много добри атестации за работата на служителите и за начина на обслужване. Има възможност и през интернет сайта да се попълни електронно дали ще е оплакване, предпочитаме да е похвала. Така че не сме изпадали в необходимост да реагираме в кризисна ситуация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси колеги? Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Кожухарова, казахте, че в началото на Вашия мандат (ако добре съм разбрала) сте имали кризисна ситуация във връзка с изпълнителните дела. Съобщихте 1 бройка, а тук мисля, че и в концепцията е записано имали сте 1 бройка и около 10 000 изпълнителни дела, които са били заstopорени, в смисъл - по отношение на тях не са се извършвали никакви изпълнителни действия, и сте излезли успешно от тази ситуация, като сте ги разпределили на частни съдебни изпълнители. Но ми направи

впечатление от протокол от вашето Общо събрание, че държавен съдебен изпълнител е поставил въпроса за в бъдеще изпълнителните дела да се възлагат за изпълнение на държавните съдебни изпълнители. Как стоят нещата в това отношение към настоящия момент и какви са Вашите виждания по въпроса? Това е първият ми въпрос.

Вторият и той не е толкова въпрос, а някакви разяснения ще използвам в случая да дам във връзка с Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) аз Ви благодаря за Вашата идея да се срещнете с адвокати и да популяризирате ЕПЕП, но в тази връзка и във връзка с другите проблеми, които поставихте, искам да Ви кажа, че по отношение на съдилищата разработчикът, който е „Информационно обслужване“ е създал такава тикет-система, по която те могат да съобщават за проблеми и тези проблеми да бъдат отстранени. По този начин беше отстранен и проблемът във връзка с електронното заявление, което на практика изключи необходимостта адвокати да ходят на място, за да пускат такива заявления. Такава система обаче по отношение на адвокатите и другите външни потребители на ЕПЕП няма. Затова бих Ви препоръчала, защото във ВСС с помощта на наши IT-специалисти ние сме организирали „точка за контакт“ така да се каже. Може да направите нещо подобно, в смисъл да определите човек, към който да се отправят тези въпроси и проблеми, а пък той от своя страна вече да ги подава по тази тикет-система към разработчиците на самия проект, за да могат да се отстраняват нещата. Иначе връзката малко се къса.

Другото, което искам да Ви кажа. Известен ми е проблема във връзка с ограничения обем информация, която може да постъпва в портала, но за да бъде решен този проблем, трябва да се реши проблема със софтуерното пространство, а това е въпрос на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Обсъждат се въпросите във

връзка с дейта център и т.н. Въпросът е много належащ и се надявам в най-скоро време всички колеги да го вземат присърце, да вземем някакво решение в тази посока, защото той не търпи отлагане. Дори и при този намален обем на информация има опасност системата да гръмне така да се каже. Това е, което исках да кажа във връзка с ЕПЕП.

БЕСЕЛКА КОЖУХАРОВА: Нашият системен администратор активно си общува с всички създатели на програми. Той много често е в работните групи към Висшия съдебен съвет, така че аз ще възложа на него да направи тази обратна връзка, за да сподели нашите виждания за това какво би могло да се подобри и след като бъде споделено и ако бъде възприето, това ще бъде едно добро решение, защото програмата е създадена с отлична идея и не бива изначално да се залагат предпоставки тя да не бъде възприета от потенциалните потребители.

По отношение на съдебното изпълнение. Делата, които бяха към 01.01.2015 г. бяха 10 707 и ние не сме ги изпратили на частни съдебни изпълнители, а ги работеха двамата държавни съдебни изпълнители, които останаха. Аз взех решение да не изпращаме изпълнителните листове, с които събираме таксите за съда на държавните съдебни изпълнители, защото това щеше да доведе до още хиляди бройки дела и те нямаше как да се справят. От тях изпращаме на частните съдебни изпълнители и в резултат на всички съвместни усилия, които полагаме през тези години, бройката се сведе до 2059 към 31 декември. По време на изслушването съдебният изпълнител Люнгов направи искане да бъдат възлагани занапред делата, но аз считам, че още е рано затова, защото 2000 дела на трима души не са малко. Още повече, че има изключително голям обем работа, която да се свърши по прекратените вече дела от този момент до момента на архивирането им, тъй като има доста затруднения с уведомяване на длъжници, на вискатели (някои от тях са починали, други са в чужбина,

трети вече съществуват като юридически лица) и администрирането по тези дела ще продължават поне още 2 години, докато те бъдат готови да бъдат внесени в архив и да се освободят от тях чисто физически, ако щете, защото те разполагат с едно деловодство и един кабинет, в който са настанени всички и са затрупани с кашони с дела. Заради това считам, че още не е настъпил момента, когато да започнем да им изпращаме изпълнителните листове вместо да ги изпращаме на частните съдебни изпълнители, а пък и при тази събираемост, която имаме за тези 2 години и малко – 200 000 лв. мисля, че е добре да се възползваме от тази възможност и занапред, докато не станат по 1000 делата в нашата държавна съдебно-изпълнителна служба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Не виждам такива. Моля да изчакате отвън.

(Веселка Кожухарова излиза от залата)

По точка 2 от дневния ред, колеги, заповядайте за изказвания. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз смятам, че няма да имаме затруднение при гласуването на кандидата за административен ръководител на Районен съд-Пазарджик. Колегата Веселка Златева, видно от представените материали и от непосредствените впечатления, които добихме при изслушването, е колега с изключителен професионализъм, висок морал, с доказан административен опит - все качества, които са достойно оценени от нейните колеги, поради което и тя е номинация на Общото събрание, което единодушно е предложило същата да се кандидатира за втори мандат. Ето защо аз ще подкрепя колегата и се радвам, че има такива достойни кандидати за административни ръководители в нашата съдебна система - човек, отдаден изцяло на работата, посветил ежедневието си, живота си на това да се доказва като професионалист и като ръководител в съда, в

който работи. Радвам се, че и колегите са оценили нейната работа. Така че аз ще подкрепя колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев. След това г-жа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз изцяло споделям това, което каза колегата Пашкунова за качествата на кандидата за втори мандат на административен ръководител - председател на Районния съд-Пазарджик. Пред нас беше един човек (на живо го видяхме) с визия на това, което трябва да се прави и което прави в продължение на този първи мандат. Отделно изключително впечатление ми направи категоричната позиция на всичките колеги от Общото събрание, в това число и на съдиите по вписванията, и на съдебните изпълнители относно нейната номинация - никакво колебание в тях не е останало относно качествата, които притежава тя, за да бъде отново предложена. Абсолютно същата е позицията им и при изслушването на нейната концепция.

Направи ми впечатление и друго нещо. Тази система - всички ние знаем, че централизираната система за разпределение на делата е само система (Г.Чолаков: ...е куца) Да, тя куца в смисъл, че е само система за случайния избор, но не е и система за равномерното натоварване разпределение на делата, а тя чрез създаването на 16 подгрупи дела е стигнала макар и на принципа на случайния избор да доведе до равномерно разпределение на делата по тежест и по материя по отношение на всички останали колеги, които са в съда. За голямо съжаление, една голяма част от административните ръководители приемат единствено и само на случайния избор, като не полагат още малко старание да направят подгрупи по дела, където на същия този принцип - така беше Върховният административен съд преди да започне разпределението на делата и по материя, и по тежест. Един

изключително активен, находчив административен ръководител, който по мое скромно мнение заслужава подкрепа. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Димитрова, след това г-жа Марчева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само една дума, че се присъединявам към всичко казано от колегите дотук. Убедено ще гласувам за колегата за втори мандат. Радвам се, че най-после и Съдийската колегия започнахме да оценяваме административните умения, които един човек развива и ги прилага в практика. Колегата е един от председателите, която е изключително активна по отношение на националните теми, с които вълнуваме съдиите и аз лично изключително много ще разчитам на нейната експертиза и за в бъдеще.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Естествено се присъединявам към това, което казахте колеги, аз само ще добавя следното. Ще се опитам без суперлативи, макар че в този случай ми е трудно, защото аз имам и непосредствени впечатления от работата на колегата Златева. За мен тя е мислеща, енергична и етичен човек. Сами виждате от концепцията, която е изложила, която реално представлява една презентация на това, което тя е свършила дотук в първия си мандат, колко всеостранно, колко всеобхватно е свършеното от нея. Няма тема от гледна точка на работата и правомощията на един административен ръководител, което тя да не е развила в пълнота. Много съм впечатлена и от това, че тя с нейната активност и професионализъм по отношение на всички становища, които ние досега сме молили съдиите в страната да заявят по дадена тема (последната е тази, която предстои днес в дневния ред за законодателни изменения в ГПК) и може сами да се убедите (становищата на районните съдилища са качени) - едно от най-подробните и аргументирани е това на Районен съд-Пазарджик. И не само този случай, и в други случаи съм установила и по отношение на

задължителната медиация. Колегата Златева е изключително рационална по отношение на предложенията, които прави.

Още нещо исках да добавя. Аз присъствах на Общото събрание на съдиите на Районен съд-Пазарджик през 2018 година. Това, което много силно впечатление ми направи тогава е атмосферата на доверие, на задръжност и на емпатия, което съществуваше между колегите и след официалната част - нещо, което толкова рядко се среща вече в нашите среди за съжаление, и това може да го видите и в самата концепция - за първи път вижда административен ръководител, който да говори в първо лице множествено число, т.е. това е човек, който съзнава, че неговите успехи се дължат и на останалите. Един ръководител е добър, ако успее да организира успешно работата на останалите, но в същото време тази благодарност говори за една висока етичност, защото умението да си благодарен според мен е залог и за личностно духовно развитие, а ние сме първо такива и след това сме съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само две думи. Не мога да се въздържа да не кажа и своето мнение от представянето на колегата. В случая добрите думи, отличните думи за справяне с работата в първия мандат на колегата Златева не са суперлативи, а са изпълнени с богато съдържание и с богат фактически материал прояви, абсолютно овладени процеси на управление на съда, един високоетичен, високоморален съдия, който е обичан от колегите си, защото тя полага грижи за всеки един от своите колеги, т.е. и по човешки трябва да се оценят нейните качества освен високия професионализъм. Удоволствие е да се чуе подобно представяне и затова съм изключително благодарна в днешния ден, в който имаме щастието да чуем едни успешно представени административни ръководители в първите си

мандати. Надявам се, че колегата Златева ще продължи и ще надгражда върху тези положителни практики, които е въвела. Особено съм впечатлена от усилията ѝ да се справи с неравномерното разпределение на делата по тежест и по този начин въпреки високата натовареност, обща действителна натовареност на колегите си, които са ... за кадровото обезпечаване на по-малките съдилища в съдебния район на Пазарджишкия окръжен съд, така да овладее процесите, че дори и при тази действително висока натовареност колегите да не страдат от дискомфорт при тази висока натовареност. Така че убедено пак ще гласувам за нейната кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 2 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик.

Благодаря Ви! 13 гласа „за“. Имаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик

Кандидат:

- Веселка Велкова Златева-Кожухарова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселка Велкова Златева-Кожухарова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен

съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Кожухарова.

(Веселка Кожухарова влиза в залата. Лозан Панов обявява резултата и ѝ пожелава успех, след което същата излиза от залата)

Продължаваме с точка 3 от дневния ред. „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Точката е при закрити монитори, ще помоля да ги изключите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Оставя без разглеждане предложението с вх.№ ВСС-9248/04.07.2017 г. на председателя на Софийския градски съд, предложение № ВСС-9347/05.07.2017 г. на Инспектората на Висшия съдебен съвет, както и предложение № ВСС-9530/20.07.2017 г. на председателя на Софийския районен съд в частта относно допуснато бездействие от страна на съдия Йорданка Николова Ваклева – съдия в Софийския районен съд, в периода от съответната дата на обявяване на делото за решаване до 24.06.2017 г. по делата, описани по точки в таблица в мотивите на настоящото решение, както следва: от т.1 до 57, т.59, т.т.62, 66, 71, 74, 77, 83 и 84, 94, 105, 115, 126, 137, 148, 159, 170,

176 до 185, 187 до 193 и 211 до 223, като прекратява дисциплинарното производство в посочената част.

Налага на съдия Йорданка Николова Ваклева – съдия в Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, както и действия или бездействия, които неоправдано забавят производството по съдебните дела. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението е взето с мнозинство от 13 гласа „за“.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – т.4.
Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, по точка 4 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия за приемане за сведение на Заповед № 263/10.12.2019 г. на административния ръководител на Районен съд-Провадия, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Димитър Стефанов Михайлов – съдия в Районен съд-Провадия. Заповедта на административния ръководител е връчена на съдията на 10.12.2019 г. Дадени са указания за възможността същата да бъде обжалвана относно срока, в който може да бъде обжалвана. Не е постъпила жалба, поради което следва да се приеме, че е влязла в сила.

Съгласно установената практика по изрично прието решение на Съдийската колегия, тази заповед следва да бъде приложена към кадровото досие на съдията след влизането ѝ в сила. В случая се

констатира, че заповедта е влязла в сила, поради което следва да я приложим към кадровото досие. В този смисъл е предложението за втория диспозитив от нашето решение.

Заповедта е предоставена на вашето внимание. Известни са нарушенията, които са допуснати в работата по организация на работата на съдията. Съдийската колегия няма правомощие по контрол върху издадената заповед. Единствено я приемаме за сведение и следва да я приложим към кадровото досие, за да бъде ползвана за целите на кадровото развитие на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 4 от дневния ред?

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Заповед № 263/10.12.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Провадия, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Димитър Стефанов Михайлов** – съдия в Районен съд – Провадия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Заповед № 263/10.12.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Провадия, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Димитър Стефанов Михайлов** – съдия в Районен съд – Провадия.

4.2. ПРИЛАГА Заповед № 263/10.12.2019 г. на административния ръководител на Районен съд – Провадия към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия докладвам нейното предложение да бъде изразено становище от Съдийската колегия, че към настоящия момент е отпаднало задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Поради това, че решението за тази мярка е взето от Висшия съдебен съвет, считаме, че следва това предложение да бъде внесено на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за да бъде взето евентуално такова решение. В този смисъл е второто предложение за решение на Съдийската колегия.

Съвсем накратко. До взимането на това решение на Съдийската колегия се стигна след изготвен доклад от Деница Захариева – началник отдел „Дисциплинарни производства“ в Дирекция „Правна“ към администрацията на Висшия съдебен съвет, което беше обсъдено на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на 18.11.2019 г. Към материалите по тази точка е присъединен протоколът от това заседание, както и докладът, който е изготвен. В него са изложени подробно съображенията, поради които се стига до извода, че към настоящия момент е отпаднало това задължение на Висшия съдебен съвет и не съществува задължение за провеждане на тези срещи, които до този момент се провеждаха на всеки шест месеца. Посочено е, че

досега са проведени няколко такива срещи. Ние сме ви запознавали с предмета на срещите и с решенията, до които се е стигало на тях.

На следващо място. По решение на Комисията, решението от тази комисия, което беше в смисъла, в който се предлага за решение днес, а именно да се приеме, че е отпаднало задължението за провеждане на тези срещи като изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г., беше изпратено на Прокурорската колегия, в частност на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия. Прокурорската колегия взе решение, което е в същия смисъл като това на Съдийската колегия. През миналата седмица във Висшия съдебен съвет, и в частност на Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия, беше докладвано и решението на Инспектората, с което подкрепят становището ни по този въпрос.

През м.декември беше проведена съвместна среща във Висшия съдебен съвет с членове на двете комисии „Дисциплинарна дейност“ (към Съдийската и към Прокурорската колегия) и с представители на Инспектората към Висшия съдебен съвет за обсъждане на тази тема, доколкото към този момент не беше постъпило становище от Инспектората, от една страна, и от друга страна, вече беше настъпил периодът, в който следваше да се проведе поредната шестмесечна среща.

Ако желаете подробни разяснения по развилите се действия от Комисията, от Инспектората, от основанията за взимане на това решение, от основанията за предложението, което правим, мога да ви дам. Иначе всички материали са присъединени към материалите по тази точка от дневния ред.

В заключение ще посоча становището както на двете комисии „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (към Съдийската

колегия и към Прокурорската колегия), така и на Инспектората, формулирано и като становище на всички присъстващи на съвместната среща на 16.12.2019 г., в смисъл, че с решението, което сега се предлага, няма да отпадне изобщо възможността за провеждане на такива съвместни срещи. Единствено обявяваме, че задължителният характер като изпълнение на въпросната мярка считаме за отпаднал. Иначе и членовете на двете комисии, и колегите от Инспектората изразяват готовност при възникнала необходимост да бъдат провеждани такива срещи. В по-голямата част от случаите те са ползотворни и протичат в дух на сътрудничество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 5 от дневния ред.

Резултат: 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение относно необходимост от провеждане на регулярна среща с Инспектората към ВСС с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Изразява становище, че към настоящия момент **е отпаднало** задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мярка 4 от План за действие за 2017 г. по препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

5.2. Решението на Съдийската колегия на ВСС по точка 5.1 да бъде внесено в заседание на Пленума на ВСС с предложение за приемане на решение в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 е също предложение от името на Комисията относно предоставена ни информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет за изпълнени мерки, дадени в анализ на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд-Плевен за периода от 01.01.2017 г. до 30.06.2019 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС. Предложението за решение е да бъде приета за сведение информацията ведно с анализа.

И следващото предложение за решение е анализът на отводите на съдиите от наказателното отделение, който докладвах, да бъде взет предвид при евентуални промени в Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Съвсем накратко. Аз съм убедена, че сте запознати с анализа и с информацията по изпълнение на препоръките, които са дадени в акта на ИВСС. Първо, решението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за внасяне на такава точка в дневния ред на Съдийската колегия е продиктувано от обстоятелството, че подобен анализ за първи път (поне по време на този мандат на Висшия съдебен съвет) се прави от Инспектората, и приехме в Комисията, че представлява интерес за цялостната дейност на Съдийската колегия. И доколкото през последните седмици постъпи предложение в Съдийската колегия от административни ръководители на съдилища в страната,

отводите, съдържанието на отводите, основанията и други обстоятелства да бъдат вземани предвид при атестирането на магистратите, сме включили и предложението по точка 2 такова, каквото ви го изчетох.

Ако имате въпроси, г-жа Точкова вероятно също би могла да отговори. Считаме, че подобен анализ следва да бъде предоставен на вниманието на всички членове на Съдийската колегия. Отделно от това той е публично оповестен и може да бъде намерен на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Информация от Инспектората към ВСС относно изпълнени мерки, дадени в анализ на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд – Плевен за периода от 01.01.2017 г. – 30.06.2019 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към ВСС по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС, **ведно с анализа**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Приема за сведение информацията от Инспектората към ВСС относно изпълнени мерки, дадени в анализ на отводите на съдиите от наказателното отделение на Районен съд – Плевен за периода от 01.01.2017 г. – 30.06.2019 г., изготвен от Аналитичното звено на

Инспектората към ВСС по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС, **ведно с анализа.**

6.2. Анализът на отводите на съдиите от наказателно отделение на Районен съд – Плевен за периода 01.01.2017 г. – 30.06.2019 г., изготвен от Аналитичното звено на Инспектората към ВСС по Заповед № ПП-01-103/2013 г. на главния инспектор на ИВСС, да бъде взет предвид при евентуални промени в Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт:

Административен ръководител – председател на Районен съд-Котел. Там имаме свободна длъжност;

Административен ръководител – председател на Районен съд-Пещера, също свободна длъжност.

Всички останали административни ръководители на органи на съдебна власт са с изтичащ мандат. А те са: председател на Районен съд-Тетевен, председател на Районен съд-Девин, председател на Районен съд-Павликени, председател на Районен съд-Нови Пазар, председател на Районен съд-Поморие, председател на Районен съд-Добрич и председател на Районен съд-Нова Загора.

Предложението на КАК е съответно да бъдат обнародвани (ако се вземе решение за откриване на тези процедури) свободните длъжности в „Държавен вестник“, както и да бъдат дадени указания по начина и реда за кандидатстване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 7? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател Районен съд – Котел – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Пещера – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Девин – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Павликени – изтичащ мандат;

- Административен ръководител – председател на Районен съд – Нови Пазар – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Поморие – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Добрич – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Нова Загора – изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа

по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Сливен. Към съответната точка имаме и календар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак да е подходящо време.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може за 25 февруари.

ЛОЗАН ПАНОВ: За 18-ти е прекалено кратък периодът, значи за 25 февруари. (Намесва се Г.Чолаков: Нямаме други изслушвания тогава.) Добре. Определяме като дата 25 февруари, от 09.30 часа.

Режим на гласуване. Предложението е за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Сливен: 25.02.2020 г.

Резултат: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен: **25.02.2020 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде определена на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Магдалена Станчевска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ловеч, считано от 05.02.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

От материалите по точката е видно, че досегашният административен ръководител не желае да бъде определен за изпълняващ функциите, а съответно съгласие от съдия Станчевска да изпълнява функциите е налично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 9? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 9 от дневния ред – определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ловеч.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Магдалена Дочева Станчевска – заместник на административния ръководител – заместник-

председател на Окръжен съд – Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 05.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрена на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ съдията Ерна Якова-Павлова – към настоящия момент тя е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Познавам съдия Якова. Смятам, че тя постигна отлични резултати в ръководството на Районен съд-Варна. Съдия Якова е чудесен административен ръководител и много добър професионалист, тя е наказателен съдия. Смятам, че предложението на КАК следва да бъде уважено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Подкрепям това, което каза и колегата. Без никакви съмнения ще подкрепя това предложение. Аз също познавам колегата Якова, знам нейната работа и във връзка със срещи, които правим в момента във Варна. Тя е много

дейна, организирана и изкара два прекрасни мандата в Районен съд-Варна. За съжаление няма правото на повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Ерна Жак Якова – Павлова – съдия и и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 11 не е минала през КАК след последното ѝ минаване, когато тя беше и разгледана в Съдийската колегия. Направих съответната справка. В последното заседание, когато ние, ако помните, приехме един документ (информация) за сведение, след което имаме диспозитив, който е бил, че ще бъде разгледано на следващо заседание. Може би сме имали предвид тогава, когато са налице предпоставките по чл. 193, ал. 6, и може би не се е имало предвид това заседание, което е днес. Тъй като към настоящия момент не се предлага нищо свързано с чл. 193, ал. 6, не виждам какво можем да направим по точка 11, освен да я разгледаме отново, но ние информацията вече сме я приели за сведение.

Казали сме освен това с предходно наше решение... (прекъснат от Г.Чолаков: Ако го оттеглите, колега Шекерджиев?) Аз не

мога да го оттегля, защото няма как да го направя. Пак казвам, имаме диспозитив от предходното заседание, който казва, че следва да бъде разгледано на следващо заседание. (Реплика без микрофон, не се чува.) То е преминало автоматично на практика от предходното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само едно уточнение. След дебатите при предходното заседание ние взехме решение за следващото заседание да бъде внесена точка с разглеждане на кандидатурите по чл. 193, ал. 6, за гражданска колегия, а за търговска колегия въпросът да бъде обсъден след приключване на конкурс. (Намесва се Кр.Шекерджиев: Това е точка 12.) Да, точно така, това е точка 12. Така че преждевременно е внесена тази точка. Необходимо е да се финализира конкурсът за търговска и тогава вече да разгледаме предложението на колегите във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Заради това няма и предложение за диспозитив по точка 11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че нямаме спор по тази тема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако трябва, да го оттеглим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не мога да го оттеглям, защото тя не е точка на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, боя се, че сме забравили дебата, който проведохме тогава. Диспозитивът на решението от онзи път (което е качено между другото на нашите монитори) е „отлага разглеждането на точката до получаване на информацията по т.12 от настоящия дневен ред“. (Реплика без микрофон: Не сме я получили.) Напротив, получили сме я. Доколкото си спомням, г-н Кояджиков тогава настояваше да бъде уточнено кои са прехвърлените бройки. Такова уточнение ние получихме и аз смятам, че заради това днес (не зная по

чие предложение) тази точка е внесена в дневния ред, защото отлагателното условие е настъпило. Ние такава информация сме получили. И въпросът е оттук насетне ние, разглеждайки искането за становище, какво да направим.

Аз ще изразя становището, което изразих и тогава, че това искане е направено преждевременно и в този смисъл следва да го оставим без разглеждане.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За това говорим всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, настъпило е отлагателното условие, спор няма. Аз искам само да направя едно уточнение, че тук това, което твърдят двамата заместник-председатели на Върховния касационен съд за случилото се прехвърляне, просто е във вътрешно противоречие както с решението на Пленума, така и с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че с решение на Съдийската колегия през 2017 г. са обявени трите щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, на конкурс. И това са освободените длъжности от съдиите Олга Керелска, Любка Гелкова и Цвета Георгиева. Този конкурс приключи. На тези три места са назначени (не претендирам да съм изчерпателен) Филип Владимиров, Розинела Янчева и още един съдия – Емилия Нейчева. Решенията за тяхното назначаване са влезли в сила и в администрацията на Висшия съдебен съвет е пристигнало и уведомление, че тези хора са встъпили на тези длъжности. Въпреки това – обърнете внимание! – Пленумът се е провел през м.септември 2019 г. Те казват: да се считат за прехвърлени на две от длъжностите, които към него момент (на Светла Цачева и Стоил Сотиров) все още са

заети, а те казват да се приемат за прехвърлени. Това е противоречие, те не са освободени, там има действащи съдии към него момент, даже към момента съдията Сотиров още е на работа. В Пленума те ни информират да се считат тези длъжности за прехвърлени. И по всички правила оттук насетне за нас като колегия възниква въпросът кои длъжности трябва да бъдат заети по ал.6. И ще ви кажа защо. Защото на Капка Юстиниянова длъжността няма как да бъде заета по този ред не заради друго, ами заради това, че тя е била свободна още преди обявяването на конкурса. Тоест, ние имаме задължението в момента поне тази длъжност да обявим на нов конкурс. А, отделно, тук пак към този момент, когато е извършено това прехвърляне на длъжности, уважаеми колеги, е излязло и класирането на конкурса за Гражданска колегия. Там очевидно са били наясно към този момент, двете колегии са наясно кои са класирани на избираеми и кои на тези места, на които би следвало да бъдат назначени по реда на чл.193, ал.6. И се получава така, че Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд избират кои съдии от конкурса да бъдат назначени и кои да не бъдат назначени. Така се получава. (Реплика на О.Керелска без микрофон: Защо така ще се получава?) Ами защото има изнесено класиране, изнесено класиране по този конкурс, който е висящ. И те казват: не, не, тези бройки, те са освободени, обаче вие няма да използвате възможността на чл.193, ал.6 да ги попълните по конкурса, който е приключил, а ние ще ги прехвърлим в Търговско отделение. Това е решението на двете колегии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не е това целта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, не знам каква е целта.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека не се правят внушения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никакви внушения. Аз чета становището. Пише: целта е да се намали натоварването на Търговско

отделение. Е, как да се намали натоварването, ако това е така, като не се прехвърлят живи хора, а се прехвърлят бройки, които са свободни? (Реплика без микрофон, не се чува.) Как намаляваме тогава натовареността?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами в бъдеще.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, в бъдеще я намаляваме!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, какво обсъждаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте да приключим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека г-н Кояджиков направи предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно имате предложение за решение по тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението за решение е по следващата точка 12, защото тук ни се предлага ние да назначим само трима по чл.193, ал.6 от свободните щатове във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, а за другите да оставим без уважение молбите им за назначаване, защото липсват свободни длъжности. Моето становище, което е залегнало и в материалите към точка 12, съдията Валентин Бойкинов от Софийския градски съд, който е следващият, някой от тези, които следва да бъдат назначени, е, че правилното, разумът на закона е да се назначат съдиите по висящия конкурс, след което живите хора да се прехвърлят в отделенията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, Вие не правите възражение по предложението, което направих по точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 11 не може да вземем решение, разбира се. Няма какво решение да вземем. (Намесва се Г.Чолаков: Дайте да приключим с точка 11.) (Шум в залата, говорят

всички.) Ама точка 11 е свързана с точка 12, която трябва да обсъдим след малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи тези мотиви имате във връзка с точка 12, така ли, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Но те са свързани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но нека да приключим с точка 11. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: нека да прекратим...)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам едно процедурно предложение. Колеги, в дневния ред имаме две точки – т.11 и т.12. Точка 11 е преценка за приложението на чл. 193, ал. 6 във връзка с конкурса за Върховния касационен съд, Търговска колегия. (Реплика без микрофон: за тази преценка не е сега моментът.) Има предложение да бъде оставено без разглеждане, тъй като ние, за да прилагаме чл.193, ал.6, трябва да е приключил конкурсът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И не само – да сме изчерпали бройките на обявения конкурс и тогава да стигаме до тези.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. А вече като стигнем до точка 12, колегата Кояджиков може да изложи неговите съображения по същество във връзка с приложението на чл.193, ал.6 за конкурса в Гражданска колегия. Така че нека последователно да вървим по дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 11 да бъде оставена без разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Преценка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – търговска колегия *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 42/17.12.2019 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 12. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъдат повишени на едно и също основание, то е чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ съответно: Десислава Попколева, тя е съдия в СГС, в длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, съответно с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Следващият диспозитив е идентичен. Предложението отново е по този ред: в рамките на същия конкурс да бъде повишена Таня Орешарова Банкова - съдия в СГС, в длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, отново същия ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Следващият диспозитив, е предложение да бъде повишен в рамките на същото основание по същия конкурс съдията Мария Иванова Христова - ОС-Варна. Предлага се да бъде повишена в длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, със същия ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Предлага се диспозитив да бъде възложено на всеки един от повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Предлага се и нов диспозитив във връзка с постъпила молба от Валентин Бойкинов - съдия в СГС, с който се предлага да бъде оставена

без уважение молбата му за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, като основаниято за това е, че видно от класирането той не е следващ по реда на класирането кандидат. Това е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да си довърша... По първите четири точки на предложението диспозитив нямам никакви забележки. Съдиите Попколева, Банкова и Христова са следващите класирани на свободните длъжности и те трябва да заемат местата си по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на свободните длъжности в гражданска колегия. Аз считам обаче, че последният диспозитив е неправилен. На първо място, КАК съвсем бланкетно, въобще не се е съобразила с доводите на молбата на Валентин Бойкинов, а просто формално, понеже преди него има още един магистрат, който също следва да бъде назначен, са отговорили, че не бил следващия по ред. Това по принцип е вярно, но първо трябва принципно да се реши въпроса какво се случва с четвъртия и петия под чертата, тъй като местата там са били свободни. Класирането е било излязло преди решението на гражданската и търговска колегия да прехвърлят тези бройки и да се даде отговор на молбата на Бойкинов. Той казва така: „Считам, че следва да бъде назначен, а после Общото събрание да ме прехвърли в търговското отделение.“ Това са правилата и аз мисля, че при това положение последният диспозитив не трябва да бъде такъв, а следва да се обсъди въпроса дали следва да се попълнят всичките свободни бройки в гражданска колегия към момента на обявяване на класирането, да се даде отговор дали Милена Даскалова - съдия в Перник и Валентин Бойкинов от СГС, дали да бъдат назначени или не във ВКС, гражданска колегия, на освободените места, които са по време на конкурса, който е приключил. Затова ви предлагам първите

четири пункта да се гласуват, ако няма възражения по тях, анблок, а петият да се гласува отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на предложението ще подкрепя предложеното от комисията и, разбира се, ще подложа на разделно гласуване последната част, тъй като по отношение на нея всъщност има различия.

Няколко думи, които считам за важни, тъй като дебатът започна от предходната точка. Още от момента, в който встъпих във ВКС имаше разлика в натовареността на двете колегии и това мисля, е ясно на всички. Предприети са всички административни мерки при преместването на тези 700 дела от търговска колегия в гражданска колегия. Впоследствие, когато Инспекторатът направи своята проверка в двете колегии установи, че има неравномерно натоварване, дори предложи да се предприемат мерки. На Пленум на ВКС това беше обсъдено и предложението, което беше направено от двамата заместника, подкрепено от мен, също беше гласувано на Пленума на ВКС. По този начин отговорих на въпроса как ще се олекоти работата на търговска колегия. Когато има вече трима магистрати в търговска колегия, съвсем нормално ще има още един състав в търговска колегия, който ще поеме делата и, разбира се, ако те са повече, това няма как да не се отрази позитивно на натовареността на колегите от ВКС, търговска колегия. Продължавам нататък: миналата година, в края на нашето последно заседание, поисках становище на Пленума, заявявам го още веднъж, както го заявих тогава - това не е правомощие на Пленума да заяви конкретните лица и т.н. Нещо повече, за мен няма противоречие между решението на Пленума на ВКС и становището на председателите на търговска и гражданска колегия, няма напрежение между тях самите също. Това стана ясно в предходното заседание, когато беше докладвано писмото. Смятам, че споделям аргументите на колегите,

които казват, че е преждевременно произнасянето, защото има конкурс в търговска колегия, това писмо и всички останали обстоятелства ще бъдат взети предвид и тогава вече по всеки конкретен казус това ще бъде обсъждано. И да не ви отегчавам, аргументът по т. 12.5 да се гласува първо и след това да вземе решение Пленумът, в смисъл да се премести, не знам с какви правни аргументи го извеждате. Откъде следва, че Пленумът ще бъде задължен след това ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е задължен, тогава е трябвало да го направи. Не е задължен сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Информацията по отношение на това какви свободни бройки има, трябва да бъде в самия Висш съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: /извън микрофона/ Само да попитам. Това, което се предлага, ясно е за безспорните точки, а по отношение на т. 12.5, аз разбирам аргумента, че не е по поредност. Само че може би тук за да вземем решение, да потвърдим това, което предлага КАК или с друго решение да го отхвърлим, следва да сме наясно какви са свободните длъжности. Защото това е основание да видим кои още колеги от гражданска би следвало да се класират по чл. 193, ал. 6. Затова ми се струва, че е добре това да се допълни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте! Аз имам чувството, че четем различни документи. Внимателно чета нещо подписано от Вас, това е Пленума. И там отдолу, аз не съм бил там, но нямам основание да не Ви вярвам, пише: „След електронно гласуване с 62 гласа „За“, при 4 гласа „Против“ ВКС приема три свободни, незаети щатни бройки „съдия“ от гражданска колегия да бъдат преместени в търговска“. И питам аз, как ще преместим Стоил Сотиров? Той свободна, незаета бройка ли е или другата, която е заета от Розинела Янчева? Извинявайте, как може да говорите тези неща, когато Вие сте взели друго решение?! Не сте посочили кои сте преместили, но със сигурност

знаем, че това трябва да са свободни. А нито една от тези, които след това сте казали, че сте преместили не са били свободни. Част от тях и сега не са свободни. Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос. Това е много хубаво, това е чудесно Вие да искате да намалите натоварването. Искам да попитам обаче следното: когато имате висящ конкурс и обявено класиране, тогава, когато Вие местите едни бройки, които без съмнения могат да бъдат заети по 193, ал. 6, от една колегия в друга, Вие какво правите? - Вие правите така, щото те не могат да бъдат заети нито в едната, нито в другата! Защото те не могат да бъдат заети в гражданска колегия по 193, ал. 6. /отговарям на казаното от колегата Кояджиков/, просто щото ги няма, щото сте ги преместили. Освен това, те не могат да бъдат заети и в търговска колегия, защото ги е нямало там преди да бъде обявен конкурса. Ако Вие, г-н Панов, искахте да решите въпроса, това нещо трябваше да го направите преди обявяването на конкурса в търговска колегия. А сега какво имаме? - Сега ние имаме хипотезата, в която имаме едно излязло класиране, в което съдиите от ВКС поглеждат и казват „тук трябва да бъдат назначени съдиите, които са класирани до еди-кое си място“. Тук искам да кажа - не познавам колегите, не знам въобще за какво иде реч. Знам само, че не е много красиво, тогава, когато имаме обявено класиране, то да бъде преместено от едното отделение в другото. Щото не се прави така и това не решава проблема. Какво сте направили? - Направили сте така, че нито могат да бъдат заети в единия конкурс, нито могат да бъдат заети в другия. По кой ред могат да бъдат заети? - Само с командироване. Не е добър вариант това, първо, и не решавате въпроса, защото трябва да командировате съдии, а Вие и без това можете да ги командировате без да е необходимо да прехвърляте тези бройки.

На следващо място, аз искам да попитам дали не е редно, след като е направено подобно нещо, те могат да бъдат заети и е редно да бъдат заети само и единствено с конкурс. Само че Вие не искате и такъв конкурс да бъде обявен, защото ще съвпаднат два висящи конкурса в търговска колегия, което също е правилно. Знаете ли какво е станало? - Направили сте нещо така, щото и двата конкурса практически имат проблем. Не искам да употребявам по-трудно нещо. Не случайно винаги съм гласувал, че ние в тази Съдийска колегия трябва да кажем тези бройки могат ли или не могат да бъдат заети. И ако могат да бъдат заети, по кой ред ще бъдат заети. Само че мнозинството винаги казва „не, ние не искаме да се ангажираме с това становище". Ето, сега дойде време да се ангажирате, защото трябва да отговорите на Бойкинов. Тъй като ние ако оставим без уважение неговото искане, което аз смятам, че правилно, защото няма как да бъде назначен в гражданска, когато такива места са преместени, то тогава, ако Вие вземете друго решение и сметнете, че могат да бъдат усвоени по реда на чл. 193, ал. 6 в рамките на един от двата конкурса, тогава това наше решение на практика ще ни задължи. И аз питам: Какво правим от тук насетне?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение, което мисля, че съответства на изказванията на всички колеги.

Колеги, за да не забравим предмета на тази точка, аз правя следното процедурно предложение - да гласуваме четирите предложения, по които всички изказали се до този момент изразиха становище, че подкрепят и, че са безспорни обстоятелствата, които обосновават налагането на това решение, за да не се стигне до хипотеза, при която ние ще забравим съществото на точката и в разни други преговори пак ще пропуснем да изпълним задължението си, както направихме това през декември, ще пропуснем задължението си за назначаване на кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 в гражданска

колегия. Нито едно изказване до този момент не чух, че има каквато и да било пречка да гласуваме тези решения. И аз предлагам по т. 1,2,3 за назначаване на тримата съдии и 4, за възлагане да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, да ги гласуваме и след това да продължим дебата, който очевидно не касае тези три точки. Абсолютно безспорно е, че в гражданска колегия в момента има поне три свободни места, че тези места са се освободили след обявяване на конкурса, преди изтичане на 9-месечния срок. Безспорно е абсолютно, че тримата кандидати отговарят на законовите изисквания, придружени са с всички материали /глас: Класирани са./ класирани са, благодаря!, и предлагам да гласуваме, и след това да проведем дебата, който очевидно е необходим. Но да не забравяме какъв е предмета на нашата точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да гласуваме анблок, ако нямате нищо против. За тези четири анблок...

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е анблок от т. 12.1 до 12.4 - включва трите кандидатури, плюс изготвянето на делата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само искам да добавя. Колеги, аз съм съгласна с процедурното предложение, ще го подложим на гласуване, разбира се, предложеното от КАК, по отношение на трите предложения за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6, за заемане на освободените щатни бройки в рамките на конкурса, обявен за заемането на свободни места в гражданска колегия. Но, искам да изкажа благодарност на ръководството на ВКС и на заместниците, както и на г-н Панов, въпреки че принципно те не бяха съгласни да упоменат хронологията на освобождаването на бройките в рамките на открития конкурс за гражданска колегия, но ето сега ние всички виждаме, че тази хронология на освобождаване е много важна, защото с уточнителното писмо от страна на ръководството на ВКС се внесе категорично яснота по отношение на освободените щатни бройки в гражданска колегия по

време на висящия конкурс, както и се внесе яснота по отношение на кои щатни бройки от гражданска колегия се изразява готовност и се прехвърлят такива, с оглед бъдещи две сигурни събития, а това са: освобождаването на колегата Светла Цачева, считано от 20.10., защото то е било бъдещо събитие преди Пленума, който е месец по-рано, но така или иначе бъдещото сигурно събитие вече е настъпило. Следователно, бройките, които са новоосвободени и евентуално ще бъдат коментирани за заемането им в конкурса за търговска колегия, са именно тези на колегите Светла Цачева, Златка Русева и бъдещото сигурно събитие за освобождаване бройката на колегата Стоил Сотиров през м. февруари т.г. Това са безспорните факти, които ние приемаме за основа на обсъждане на бъдещото приложение на чл. 193, ал. 6 по отношение на конкурса за търговска колегия. Защото целта е да се обезпечи кадрово търговската колегия с оглед неравномерната ѝ натовареност спрямо гражданската колегия. Досежно местата за гражданска колегия, безспорен е факта, че съгласно разпоредбата на ПЗР на § 2 от Наредба 1 за конкурсите, става ясно, че новоосвободените щатни бройки в рамките на обявения конкурс за гражданска колегия са тези, освободени от колегите Яна Хитова, Жанин Силдарева и Красимир Влахов. Тези три бройки следва да бъдат усвоени по реда на 193, ал. 6, за които няма спор. Материалноправните изисквания са налице, упражнено е субективното право за заемането им от тези колеги, които отговарят на материалноправните изисквания на закона. Следователно днес следва да гласуваме за заемането на тези три щатни бройки. Другите бройки остават за конкурс, това са бройките на колегите Капка Юстинянова, Любка Богданова и Ценка Георгиева.../Чува се Д. Кояджиков: Ооо! Чакайте малко, не съм съгласен!; шум в залата/ Това е с оглед претенцията на колегата, който иска и четвъртата бройка, която той счита, че е запазена.../заглушена е/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурното предложение. Няма никакво разногласие между членовете по отношение на диспозитива по т. 12.1, 12.2, 12.3 и 12.4 и както беше предложено, да се гласува анблок. Подлагам на гласуване т. 12 от дневния ред от т. 12.1 до т. 12.4, включително.

Режим на гласуване. 14 гласа „За“.

Точка 12.5 - предложението на КАК е за оставяне без уважение молбата на Валентин Бойкинов - съдия в СГС, назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Искам да кажа, че изцяло споделям всяка една дума, която каза колегата Шекерджиев. Искам да добавя само две бележки. Първата, е по отношение на това, което той каза, че реално и двата конкурса с това преместване не могат да приключат, т.е. няма да приключат така, както би трябвало да бъде. Понеже приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ трябва да се прави с тълкуване и то трябва да е систематично, с оглед целта на закона, а то е, че кадровото обезпечаване на органите на съдебната власт трябва да почива на предвидимост и на плановост, това са двата основни принципа. Както знаете, това го призна и Конституционния съд в това решение от 2018 г. мисля, което беше във връзка с искането за обявяване на противоконституционност на тази норма. Законодателят говори за „освободени длъжности“, т.е. за длъжности, които са новоразкрити 9 месеца след приключване на съответната конкурсна процедура. Същественият критерии в случая е, дали тези длъжности да се считат новоразкрити по отношение на числения състав на целия съд или предвид регламентацията на ЗСВ, до провеждане на конкурси по съответна материя, в рамките на съответно отделение и съответния

съд, разкриването и освобождаването на тези длъжности в релевантния период трябва да се цели именно с оглед специализацията. Моето мнение е, че независимо, че 193, ал. 6 говори за „освободена длъжност в орган на съдебна власт“ това не изключва дефинитивно наличието на хипотеза, при която в този орган на съдебна власт има специализация, защото не във всички органи на съдебна власт има специализация. Т.е. в противен случай би се стигнало до пряко противоречие с тези норми на ЗСВ, които уреждат отделни конкурсни процедури по материи. Говорим за предвидимост, за ясни и обективни критерии, които трябва да са основна цел в кариерното развитие или поне такава е заявката на законодателя. В този смисъл, ако се прехвърлят нови щатни длъжности от едно отделение в друго отделение в един и същи съд, в този 9-месечен срок след приключване на конкурса, това е обстоятелство, което не може да бъде прогнозирано от участниците в конкурса. Т.е. допуска се едно неравно третиране на кандидатите да заемат свободна длъжност, които към датата на откриване на съответната конкурсна процедура не са информирани за броя и за разпределението на длъжностите по материя в съответния орган на съдебна власт. Затова, моето лично становище, в подкрепа на това, което каза колегата Шекерджиев, е, че прехвърлянето на свободни длъжности от едно отделение в друго, от една колегия в друга, защото за колегии говорим само във ВКС, променя статута на тези длъжности. Те вече не са длъжности в гражданска колегия на ВКС, а в търговска колегия на ВКС, поради което ирелевантно от кога и от кого са освободени, защото те се явяват нови за търговска колегия. Т.е. по смисъла на закона те са новоразкрити за търговска колегия, поради което няма как да бъдат ползвани по процедура по чл. 193, ал. 6 за конкурса за търговска колегия съответно .../репликирана е от О.Керелска/ Ще обясня, обяснявам го, защото това нещо има значение по отношение на това

колко са свободните длъжности за заемане в процедурата по чл. 193, ал. 6 за гражданска колегия на ВКС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Там има решение на Пленума, как ще го преодолеем?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на Пленума, аз имам една бележка, това е мое лично становище, пак казвам. Разсъждавайки вчера, докато четях материалите мислех, че е редно да си отговорим на въпроса кой е компетентния орган, който следва да взема решения за закриване на определени длъжности от едно отделение в друго и от една колегия в друга. Даже имаше такъв случай в СГС, още докато беше председател колегата Калоян Топалов. Там, на негово предложение да бъдат преместени длъжности от едно отделение в друго, колегите гласуваха с много убедителен вот, които отказаха и казаха, че не е от тяхна компетентност. В случая имаме специална норма, тя е чл. 111, ал. 2, т. 2 от ЗСВ, която предвижда компетентност на Пленума на ВКС да определя състава на колегиите и броя и съставите на отделенията в колегиите. Т.е. броя на колегиите и броя на отделенията, не говори за брой на съставите. Говори само за състав на отделенията и състав на колегиите. Т.е. според мен законодателят има предвид кадровия състав - кои съдии, кои колеги да осъществяват дейността си, защото се говори за брой на отделения и състав на отделения. Моето мнение е, че Пленумът на ВКС е компетентен да взема решения за това колко отделения да се разкрият, колко колегии да съществуват и кои съдии да бъдат в тези отделения и тези колегии. Но прехвърлянето на свободни щатни длъжности на незаети щат не е в обхвата на тази компетентност, или Пленумът на ВКС има правомощието да прехвърли от гражданска в търговска колегия само заети щатни длъжности. Това е моето лично становище. Вярно е, че има непълнота в закона, защото тази хипотеза не е уредена, но за мен по-близката хипотеза е, това да се направи или

от председателя на ВКС или от Съдийска колегия може би, но в случая за мен това не отговаря на тази норма на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последното което казахте - смятате, че това решение, което е взел Пленума трябва да го направя аз еднолично?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, когато говорим само за заети щатни длъжности има компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: А за незаетите?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За незаетите.../шум в залата/ Стана така на практика – в градския съд преместиха човек, който трябва да заеме място в търговска колегия, го сложиха в гражданска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, направиха го...

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, така или иначе разговорът тръгна в съвсем различни посоки - чу се в едно и също заседание по една и съща точка въпрос: "Какво правите Вие?", имам предвид аз, съдиите от ВКС, после чувам поздравления за това, което се прави. Моля ви, става дума за следното нещо - има конкретни точки с конкретен предмет. Преценката за това дали трябва да се остави молбата на съдията Бойкинов и следващите и т.н., трябва да се преценява за всеки един конкретен казус, с оглед предложените точки.

По отношение на конкурса за търговска колегия, мисля, че аргументите, които се изложиха за това, че преждевременно е изказването и взимането на позиция по т. 11 е пределно ясно за всички нас. Така че от тук нататък, когато се продължи процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, респективно в гражданска колегия, респективно в търговска колегия конкурса, при всеки един конкретен казус трябва да се извърши гласуването. Не споделям аргументите, че това е мое правомощие да преценявам заетите, респективно незаетите щатни бройки. Отново казвам: основната картина предполага, когато една колегия е натоварена повече от друга колегия да се вземат

административни мерки. Аз благодаря на колегите от Пленума, които взеха решение в този смисъл. Отново казвам и повтарям - няма противоречие между становищата, няма противоречие между позицията на двамата председатели на колегии, така че предлагам ви да гласуваме т. 12.5. за оставяне без уважение молбата на Бойкинов. Доколкото стана ясно, той не е следващия в списъка, а е ... Искрено се надявам, че становището, което беше подготвено и което колегите съдии Проданов и Димитрова са изготвили, са в помощ на КАК при взимането на решение при всеки един конкретен казус. Отново казвам: кадровите въпроси се решават от Съдийска колегия, предвид правомощията които има в Закона за съдебната власт.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Очевидно целта е да въвлечете Съдийска колегия в един дебат, който сега не му е времето и не може да бъде внасян по този начин, по който го внасяте. Имаме конкретна точка, която трябва да обсъдим и по която трябва да вземем решение, това е по отношение молбата на Валентин Димитров Бойкинов. Ако се гласува така както е предложено, правата на съдията Бойкинов, който аз лично познавам, даже ми е бил стажант, с нищо няма да бъдат засегнати. Защото мотивите, поради които неговата молба се оставя без уважение са посочени изрично, тъй като същия не е следващ по реда на класирането кандидат. Самият Вие признахте, че това е точно така. Значи, следващата по класиране е колегата от Пернишкия окръжен съд - съдия Милена Даскалова, след това е Валентин Бойкинов и т.н. Така че това предложение за това решение отразява обективното състояние на нещата и ако го гласуваме така както е предложено, с нищо правата на г-н Бойкинов няма да бъдат нарушени.

Другият въпрос, който Вие питате и г-жа Марчева също, в частност, макар и доста пространно, по отношение на това какви

правомощия има Пленума, дали той може да ги прехвърли тези места, аджеба, ние трябва да тръгнем да разсъждаваме това решение на Пленума какво е. То, според вас излиза, че е нищожно от това, което преди малко г-жа Марчева обясни и т.н. Пак казвам - нито сме готови за този дебат, нито може да го ползваме, не е минал и през КАК. Все пак нека признаем правомощията по закон на КАК, да обсъжда тези въпроси и след това да ни предлага решение. Така че моето предложение е да вървим директно към гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм казала, че решението на Пленума е нищожно.../репликирана е от О. Керелска/ Слушах Ви много внимателно! В случая аз поставям принципния въпрос, на този принципен въпрос трябва да се отговори. Доколкото разбрах от колегите, че Пленумът на ВКС е прехвърлил точно заети длъжности./размяна на реплики между О. Керелска и Д. Марчева/ Не квалифицирам решението на Пленума по никакъв начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И мотивите, които се изложиха, че Бойкинов не може да бъде назначен, защото не бил пореден по списъка, както е написал КАК, са различни от мотивите които се изложиха, че няма свободно място в гражданско отделение. Отделно, нарушават му се правата, уважаема г-жо Керелска, защото колегата Бойкинов на две странички е изложил разни съображения, които не са обсъдени и са подминати от КАК, без никакво внимание. Думата е точно „неглижиране“ на правомощията от страна на КАК и Вие очевидно сте била там на това заседание и не знам защо .../репликиран е от О. Керелска/ Не ме прекъсвайте, аз не Ви репликирах така махленски и моля да не го правите и Вие! Отделно, уважаеми колеги, г-жа Имова тук изрази благодарност към ... /реплика от В. Имова/ А тези уточнения, г-жо Имова, искам да Ви кажа, че са в противоречие с решение на КАК, което сте приела Вие и което е станало и решение на Съдийската колегия, с

което е обявен конкурса, който обсъждаме в момента. С решение на КАК от 4 декември 2017 г. във Ваше присъствие сме взели решение да обявим на конкурс длъжностите на Любка Богданова Гелкова, съдия Ценка Иванова Георгиева и Олга Зафирова Керелска. След което обаче, от това, което е на нашето внимание, тези длъжности на Любка Богданова и Ценка Георгиева, ВКС, гражданска колегия казва, че те са свободни и следва пак да ги обявим на конкурс. А Филип Владимиров и Розинела Янчева какво да ги правим тогава?! Защото те реално са заети тези длъжности. Това е неразбиране какво се случва и действително правилно според мен ВКС е прехвърлил длъжностите на Светла Цачева и Стоил Сотиров, защото те са на същото разбиране, че както казва чл. 111, ал. 2, т. 2 „определят се съставите“, а „състав“ означава човек, каквото е разбирането на Марчева. Такова е и разбирането и на ВКС според мен, за да ги прехвърлят тези длъжности. Това е. И не знам защо друго разбиране четете вие в момента. Това искам да Ви кажа, и другите интерпретации не са верни според мен. Съпадението в конкретния случай на това, което каза Марчева и това, което казвам аз, с това, което е написано в писмото, г-н Панов, а не това, което се твърди в момента. Прочетете го, моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде да гласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз моля за реплика! /шум в залата/ Моята молба за отлагане на предходната точка беше именно поради факта да се уточни хронологията на освобождаване на щатните бройки в гражданска колегия в рамките на обявения конкурс в гражданска и съответно паралелно движещия се, макар и по-късно обявен конкурс за бройки в търговска колегия. Именно това беше логиката и виждам, че тази логика е изпълнена, защото смисълът е да се уточни колко от освободените щатни бройки в гражданска колегия ще се ...със заемането им по реда на 193, ал. 6, колко от тях ще останат с оглед

решението на Пленума да бъдат предоставени за формиране на един състав в търговска колегия. Един състав се сформира от три щатни бройки.. /шум в залата, заглушена е/... Очевидно това е била и идеята на Пленума и решението на Пленума не може да се подлага на преобсъждане, защото това е негово правомощие. А дали тези три щатни бройки към момента на прехвърлянето им са заети или не, това законът не уточнява. Те може да се свободни и да се заемат чрез конкурс или по реда на 193, ал. 6. А както виждате, всички тези 6 щатни бройки в гражданска колегия са освободени, първите три в рамките на конкурса за гражданска колегия и вторите три, в рамките на конкурса вече за търговска колегия, което би могло да бъде материалноправна предпоставка за усвояването им по специалния ред на 193, ал. 6 при заявено и упражнено право за заемането им от страна на правоимащите кандидати, отговарящи на материалноправни предпоставки за заемане на тези длъжности. Така че всичко е ясно. Изяснени са и бройките на колегите Любка Гелкова, Капка Юстинянова и Ценка Георгиева, тези бройки са оваканти извън двата конкурса, трябва да се разбере. По отношение на тези три бройки следва да се проведе нов конкурс, но по отношение на така коментираните щатни бройки относно... /Чува се: Там има встъпили хора!/ овакантиването на щатовете от колегите Дияна Хитова, Жанин Силдарева, Красимир Влахов, току-що назначихме трима колеги по този специален ред и следователно предстои да видим дали ще бъдат заявени от колегите, които отговарят на изискванията по 193, ал. 6, след приключване на конкурса за търговска колегия тези три щатни бройки, които са... А това, дали на тези щатни бройки са назначени колеги или не, за да бъде сформиран един отделен състав, законът мълчи по този въпрос. Т.е. тези щатни бройки могат да бъдат абсолютно свободни и да се прехвърлят от една колегия на друга.

Такива са правомощията на Пленума и те са упражнени от Пленума, това е. Това са законовите изисквания и те са спазени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както казах и преди малко, ние имаме конкретно предложение върху чието обсъждане следва да се съсредоточим, а то е искане за назначаване на конкретен съдия по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и в рамките на проведения конкурс за съдии във ВКС, гражданска колегия. Първият въпрос, на който трябва да отговорим, за да пристъпим към гласуване и преценка на обстоятелствата първо по тази точка, е, дали има свободно място в гражданска колегия. На този въпрос отговорът към настоящия момент е „не“ - в гражданска колегия на ВКС няма свободно място. Следващият въпрос е: има ли правомощия Пленума на ВКС да взема решението по чл. 111, ал. 2, т. 2? Според мен има това правомощие, не споделям в никакъв случай виждането, че назначени съдии могат да бъдат премествани от Пленума на ВКС, особено след като са заели това място чрез конкурс за съответната колегия. Третият въпрос, на който трябва да отговорим при преценката за това дали има свободно място, е, може ли Съдийската колегия на ВСС да ревизира решението на Пленума на ВКС? Считам, че не може. Решението е взето, неговият диспозитив гласи „да бъдат преместени три свободни незаети щатни бройки от гражданска колегия в търговска колегия“. Пленумът не е казал нито чии бивши места, да не забравяме „бивши“, защото след като са освободени, те не могат да принадлежат вече и да бъдат свързани с името на конкретен съдия, не е посочил чии места се преместват. Между другото не е посочил и считано от коя дата се преместват тези длъжности. Но това е въпрос на тълкуване към което ние следва да пристъпим когато подложим на обсъждане въпроса дали, кога, кого да назначим на тези свободни места. За взимането на решения по т. 5 от

днескашното предложение, според мен това са релевантните въпроси - имаме ли свободно място? Според мен към настоящия момент нямаме. Към този аргумент, разбира се, се добавя и аргумента, който мнозина колеги споделиха, че колегата, който иска назначаване по реда на 193, ал. 6 не е следващия, но това е допълнителен аргумент, защото ние към настоящия момент нямаме свободно място в гражданска колегия на ВКС. И както преди няколко минути обявихме, че няма да разглеждаме въпроса дали може да назначаваме съдии по реда на 193, ал. 6 в търговска колегия, през последните 30-40 минути ние се занимаваме именно с този дебат.

Искушавам се да кажа едно изречение по отношение на аргументите на колегата Шекерджиев, защото доста отдалечени бяха вече във времето и неznam дали ги помните, но той каза, че с решението, което бил взел Пленума не можело по никакъв начин да се заемат тези места - нито в гражданска, нито в търговска. Ще припомня на колегата и на останалите, които вчера присъстваха на заседанието на КАК, че г-н Шекерджиев застъпи обратното становище по отношение на освободените в срока по чл. 193, ал. 6, свободни места в наказателната колегия на ВКС. Това е дебат, който ние ще проведем на следващото заседание, но според мен, това становище, което днес той застъпи противоречи на вчерашното му становище и вероятно поне до следващия вторник трябва да избере кое от двете ще поддържа. Защото той тогава поддържаше, че независимо от разкриването на бройките в рамките на срока по чл. 193, ал. 6, можело за същите тези бройки и преди да е изтекъл 9-месечния срок, да бъде открит нов конкурс. Ако колегата продължи да споделя това становище, аз не виждам каква би била пречката да подходим по същия начин и за търговска колегия. Но повтарям и с това ще завърша - изключително преждевременен и ранен е дебата за провеждане на обсъждане...чл. 193, ал. 6 за търговска

колегия. Сега, аз заключавам с това, което очевидно стана ясно, че ще гласувам против предложението, против назначаването на колегата, каквото е по т. 5, т.е. в подкрепа на предложението на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам само да внеса едно уточнение, колеги. Току-що чух, че новоосвободените длъжности се зачитали за приложението на 193, ал. 6 само в 9-месечния срок. Това не е вярно. Новоосвободените длъжности са тези, които се освобождават от обявяването на конкурса до изтичането на 9-месечния срок от приключването, което означава, че решението на Пленума напълно удовлетворява законовите изисквания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Аз обещавам следващия път да бъде по-ясен, може би да говоря по-бавно за да може да ми се следи правилно мисълта. Както и да е, това е следващия път. Колеги, оставете всичко останало, нека се върнем чисто прагматично: не можем да избягаме от въпроса какво сме преместили, защото ако сме преместили Стоил Сотиров, тогава имаме празна бройка. Ако не сме преместили Стоил Сотиров, тогава нямаме празна бройка. А наличието или липсата на празна бройка в срока по 193, ал. 6 създава едни определени задължения - задължения и за КАК, задължения и за Съвета. Задължението за КАК е, ако ние не знаем какво сме преместили, то тогава искам да попитам, трябва ли да изпращаме съобщение по 193, ал. 6 на следващия в класирането, евентуално на Бойкинов, и на това основание тогава нашето произнасяне е напълно преждевременно. Но не можем да откажем с аргумента, който е бил тук, защото без да знаем на практика имаме ли възможност за приложение на 193, ал. 6 или нямаме. Ние не можем да избягаме от този отговор, въпреки че всички казват, че е преждевременен, защото ние иначе нямаме мотиви. Аз не съм

специалист по административно право, но искам да попитам, ако ние сега откажем на съдия Бойкинов и след това се окаже, че вземем решение, че тези три бройки трябва да бъдат попълнени по 193, ал. 6, можем ли след това, в рамките на същия конкурс, пак да го назначим? /Чува се:Можем, да./ Ако можем - добре. Аз затова питам./обсъждат/ Аз имам и едно друго питане: тези три бройки, които са решили проблема в търговско отделение, сега заети ли са? /настойчиво/ Г-н Панов, заети ли са бройките в търговско отделение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще продължа с един въпрос - разискваме т. 12 от дневния ред...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, аз мога да Ви питам и деветнадесет пъти!

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме „оставя без уважение молбата на Валентин Бойкинов". КАК е предложила своето становище, изразиха се позиции и становища, предлагам да гласуваме тази точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, аз само да попитам: тези три бройки, с които Вие сте решили проблема на търговска колегия, заети ли са? /реплика от О. Керелска/ Аз питам г-н Панов, сигурен съм, че знае отговора, той не е труден. Щото ако не са заети, тогава искам да разбера как сте решили въпроса. Ако са заети, какво правим със съдията Стоил Сотиров? Аз мога и следващия път да Ви попитам! Мога и справка да направя...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да приключим с дебата и да гласуваме тази точка. По документи за нас е ясно, че няма повече свободни длъжности в гражданска колегия. Защото трите свободни бройки, дадени към настоящия момент, имаме решение на Пленума, който казва, че премества три свободни бройки. Дали са преместени свободни или с хора, това е вече вътрешен, организационен въпрос във ВКС. По документи ние имаме решение на Пленума и от

тези шест свободни бройки, които са били към това решение на Пленума, ние назначихме в момента три, а останалите три по документи са прехвърлени към търговска колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Казват, че е Стоил Сотиров, а той не е прехвърлен.../шум в залата/ Как ще прехвърлите бройка? Той какво работи сега? - В гражданска или в търговска?! /оживление/ Помислете малко!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурното ми предложение, колеги, е да гласуваме т. 12.5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване т. 12.5. - оставя без уважение молбата на Валентин Бойкинов.

10 гласа „За“; 3 гласа „Против“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Таня Калоянова Орешарова - Банкова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Мария Иванова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.4. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.5. Остава без уважение молбата на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, тъй като същият не е следващ по реда на класирането кандидат.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е точка, която сме разглеждали. Точка 13 съм я докладвал поне няколко пъти от името на КАК. Тя е във връзка с назначаване на колегите Потеров на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-Бургас. Предложението е той да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ. На същото основание се предлага да бъде назначен колегата Стоян Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив. И на същото основание се предлага да бъде назначен колегата Ивайло Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна.

Колеги, знаете, че става дума за конкурс, който е така наречения външен конкурс за първоначално назначаване, който е проведен, ако се не лъжа, през далечната 2016 г. Имаме много жалби срещу решение на Съдийска колегия, респективно произнасяния от

Върховния административен съд, всичките са докладвани. Така че, ако имате нужда от допълнително разяснение, но смятам да не докладвам нищо повече, защото имам чувството, че проблематиката е ясна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков напуска и си прави отвод от това произнася изцяло, тъй като е бил в конкурсната комисия... Колега Марчева, имате думата.

/Драгомир Кояджиков напуска залата/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вече съм взимала отношение. Ще добавя към това, което вече съм заявявала по този въпрос за този конкурс. Продължавам да поддържам становището си, че ще гласувам против назначаването и на трите кандидатури. Защо? Внимателно се запознах с последните решения на Върховния административен съд и мога да кажа, че интерпретацията, която се носи на тези решения, е неправилна, а именно, че едва ли не Върховният административен съд ни е задължил да назначаваме. Напротив. Върховният административен съд много правилно е приел, че в нашите обсъждания на предходно заседание, резултатите от изпитите не са основание да се приеме, че кандидатстващият не притежава необходимите професионални качества, вероятно така е записано в протокола, поради което действително това е правилен аргумент. Всъщност, това, за което са отменени нашите решения, според ВАС, е защото те не са аргументирани по отношение с оглед тогавашната, действащата към момента на провеждане на тези конкурси правна уредба, а именно на Закона за съдебната власт. В тази връзка аз искам да изложа аргументи за гласуването против на тези предложения, които и КАК ни предлага, а именно те са свързани с професионалните качества. Знаете, че съгласно Закона за съдебната власт именно Съдийската колегия е единственият орган, който може да направи преценка за наличието на професионални и етични качества за заемането на съответната

длъжност. По отношение на оценките, които се поставят в рамките на конкурсите, за мен конкурсната комисия е помощен орган, който трябва да даде на Съдийската колегия представа за цифровото изражение на знанията на един кандидат. Но оттам-нататък, дали тези знания са достатъчни за този кандидат, за да заеме съответната длъжност, това вече е изцяло самостоятелна и единствена преценка на Съдийската колегия. В този смисъл, понеже когато се е провеждал този конкурс не е имало протоколи от самите проведени изпити /устни и писмени/, доколкото разбрах от администрацията има ги само на запис, гласов, не са възпроизвеждани на хартия, да, аз прослушах някои от тях. Мога да ви кажа, че това, което конкурсната комисия е дала, като цифрово изражение, е изключително коректно. Без да цитирам имена, ще ви кажа само примерните оценки - 3.25; 3.50; най-високата оценка е 4.25. При условие, че говорим за конкурс за апелативен съд, за инстанция, която в много случаи се явява последна по някои дела, считате ли, че е нормално кандидати, които са показали такова ниво на знания, да могат да заемат тази длъжност? Аз лично не считам. Няма значение какъв е стажът, какъв е опитът и т.н., че имали отлични оценки на държавните изпити кандидатите, че били носители на почетен знак и статуетка на адвокатска колегия, съответно, и т.н. Ние действаме при условията на оперативна самостоятелност и проверяваме притежават ли качества тези кандидати, професионални. При условие, че във всички конкурси, които са провеждани досега от Съдийска колегия, по отношение на апелативните съдилища и не само на апелативните съдилища, вътрешните конкурси, така наречени, оценките, които реално позволяват на кандидатите да бъдат назначени, са над 5.90 и няколко, в случая оценки от 3.50; 3.65; 3.75; 3.25 не показват степен на знания, която да е сравнима, съпоставима с останалите, които се назначават в този орган на съдебна власт. Мисля, че е редно по някакъв начин ние да

съобразим именно тези данни за професионалната квалификация. Няма да давам сравнение с лекарите, но бихте ли се подложили на операция при човек, който няма необходимата квалификация? Това са съдии, които ще правораздават във висша инстанция. За мен е недопустимо. Затова аз ще гласувам против. Съжалявам за дългото изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Колегата Димитрова, колегата Магдалинчев и след това колегата Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не знам как ще ги гласуваме, поотделно или заедно? /Г. Чолаков: Аз ще предложа поотделно, колеги, защото аз ще имам изказвания за едните и за другите./ Добре. Тогава, ще се огранича в случая само да посоча, че абсолютно съм съгласна и се присъединявам изцяло към становището на колегата Марчева.

Искам само да добавя, че това, че някои са отлични, перфектни даже наказателни адвокати или разследващи полицаи, далеч не означава, че отговарят на изискванията за заемане на „съдия“ в частта за интегритет. Добре знаем, че се създават връзки, зависимости, които понякога пречат на един адвокат да бъде съдия. Не е достатъчно и няма как да бъде съпоставена оценката на един разследващ, например, полицай, че се справя блестящо с работата си и е бил награден, с това да му се припишат максимален брой точки, за да може да стане съдия. Това е принципно, за да не повтарям колегата Марчева, която беше изключително подробна, след като ще гласуваме поотделно, ще се наложи да взема отношение поотделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже тука, като аргумент за качествата на тези магистрати, се постави въпрос за тяхната оценка от конкурса. Аз само ще ви цитирам решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение и е върнато

за ново разглеждане. Буквално мотивите са в следната насока: „В константната практика на Върховния административен съд се приема, че само резултатите от изпитите не са основание да се приеме, че кандидатстващият за първоначално назначаване не притежава необходимите професионални качества и оттам, че само въз основа на този критерий може да постановен отказ за назначаването му. В този смисъл са решения, цитират се 12527/17.10.2018 г. по дело 8108/2018 г.; решение 13426 по административно дело 8175/2018 г.; решение от 13.12.2018 г. по дело 8635/2018 г., всички на Върховния административен съд, които са постановени по жалби на Германов, Николов, Котрулева срещу решение по протокол 18 от заседанието на Съдийската колегия, проведено на 5 юни 2018 г. Тези решения, които се отнасят до останалите участници в същия конкурс, е трябвало да бъдат съобразени и при случая Потеров, с оглед нормата на чл. 11 от ГПК.

Ето това са мотивите на Върховния административен съд в конкретния случай. Как ще излезем от това. И на базата на част от тези мотиви този съд отменя решението на Съдийската колегия и го изпраща като преписка отново на Съдийската колегия за решаване на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Никакви нови аргументи не казваме в момента, колеги. Само казвам, дайте ми аргументи за вашия отказ. Това е говорено в предните протоколи и резултатът е ясен. Четвърти път го разглеждаме.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям предложението да се гласуват поотделно и използвам възможността да си направя отвод от гласуването по отношение на г-н Ивайло Петров Николов.

Съвсем накратко, съображенията са ми участие в производство по административно дело 4550/2012 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, в качеството ми на

докладчик. Решението е 7356/23.05.2012 г. По това дело, съвсем накратко, Висшият съдебен съвет е отказал да назначи г-н Ивайло Петров Николов в проведен конкурс за назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Видин поради отрицателно становище на Етичната комисия, която е взела такова становище поради наложени три наказания през 2010 г. и 2011 г. с писмено предупреждение - порицание за неспазване на указание на наблюдаващи прокурори, лоша дисциплина, неспазване на работно време, последно трето наказание от последните десет дни, се пише, за просрочие на дело, в качеството му на полицаи тогава. Аз си направих вчера отвод пред Комисията по атестиране и конкурси по този въпрос на това основание и по отношение този кандидат. Не съм си правила преди това отвод, защото считах, че съдебно производство от 2012 г. не би имало значение в конкретния конкурс. Поради това обаче, че на въпросното решение се позовава председателят на Апелативен съд-Варна, поддържайки становището си относно липсата на професионални и нравствени качества на този кандидат, считам че, за да не се остане с погрешно впечатление от моята безпристрастност по случая, не следва да участвам в гласуването за този кандидат.

Поради това, моля да подложите, а имаше предложения и от други колеги, на отделно гласуване. Аз ще се въздържа от изказвания по същество, ще се възползвам от изказванията на другите колеги. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика по отношение на това, което каза колегата Магдалинов. Той ни цитира едно изречение от това решение от 12 юни 2019 г. по административно дело 1656/2019 г. Само че, то е извадено от контекста, защото малко по-горе, всъщност този извод, който е направил Върховният административен съд, е във връзка с една неправилна интерпретация в рамките на обсъжданията на

Съдийска колегия по това решение, наше, което е отменено, доколкото ВАС ни е напомнил, че въпросът за оценките и за това доколко е допустимо да се назначават хора с оценки по-малко или повече от 4.20, трябва да се преценява към уредбата към онзи момент, т.е. тогава не е имало ограничение по отношение това каква следва да е оценката от писмения изпит, за да се премине към устен и т.н. Тоест, точно това е казал ВАС - „Съдийската колегия не е съобщила, че е отменен текстът на чл. 23, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси и с оглед резултата от проведените изпити при конкурс за първоначално назначаване, с оглед законовите изисквания“. Тоест, ВАС ни е напомнил, че няма такива граници, но не е казал, че ние трябва въобще да не гледаме оценките или пък да преценяваме въз основа на тези оценки. Отново ще повторя, действително съдебната система няма нужда от капсулиране, но това не означа, че ние този принцип трябва да го доведем докрай и да бъдат назначавани хора, които нямат представа от този занаят, защото това е занаят, както всяко едно нещо. В апелативен съд да влизат хора директно, извинявам се за образния език, от улицата и при тези показани резултати, очевидно, независимо какъв им е стажът, независимо колко са били добри като адвокати, колко добре са се представили докато са били студенти, тези оценки на конкурсната комисия показват, че те няма да могат да се справят като съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам да ви кажа, че изобщо не съм съгласен с г-жа Марчева. Мога да говоря само за Благой Потеров. Извинявайте, той беше младши съдия, беше районен съдия, беше окръжен съдия. И е много добър наказателен адвокат, един от добрите в България. Не бих казал за такъв човек, че няма професионалните знания да заеме длъжността „апелативен съдия“.

Що се касае до това, което каза г-жа Димитрова, да, това може да се предположи, но можем ли да го вземем предвид, че точно в този случай ще стане? По принцип е така, човек, когато е бил адвокат се обвързва с едни клиенти, но в никакъв случай това не означава, че това ще се случи с Благой Потеров, както и не означава, че той би бил слаб съдия. Напротив, докато беше районен и окръжен съдия, той беше много, много добър съдия. Моля ви се, не по този начин и това не би трябвало да са мотиви да кажем - той, по принцип, понеже е получил 4-ка или 4.50, в случая, той няма необходимите знания и професионален опит.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема думата, защото смятам, че е важно първо да върнем предисторията на тази сага. Конкурс 2016 г., обявен преди влизане на промените в закона 2016 г. Съответно, класиране. Първо гласуване на ВСС, стария състав, който прекратява производството и казва, че няма да назначи тези колеги. Отмяна от Върховен административен съд с указание, че това са стари производства, продължете и ги назначете. Дебат за първи път в нашата Съдийска колегия. Първо гласуване, мотивите бяха аналогични, които чух и днес. Отмяна от Върховен административен съд с указания. Второ гласуване при нас, отново същия резултат, трета отмяна. В момента сме след трета отмяна на Върховния административен съд.

Не знам кой какви внушения казва какво е казал Върховният административен съд, но той е казал две ясни неща. Че оценките, като такива, не са достатъчни, като аргумент, за това, че те не могат да бъдат назначени. Съдиите са го казали почти по един и същи начин - дайте други мотиви и аргументи защо не назначавате тези хора. Да, действаме при условия на оперативна самостоятелност, обаче, колеги, на база документи и доказателства по преписките, ние можем да кажем

защо не назначаваме съответния колега. Извън това нямаме никакви други правомощия.

Лично аз ще предложа разделно гласуване на две основания. Тъй като аз лично по отношение на колегата Благой Потеров и на колегата Стоян Германов не виждам никакви основания да не ги подкрепя за съответните длъжности, защото в преписките няма никакви доказателства, които да навеждат на основание, че те не притежават съответните нравствени, морални и професионални качества.

Твърдо ще гласувам против колегата Ивайло Петров Николов, защото за този колега имаме доказателства във връзка с предходни, развили се производства, че той не е бил назначен за прокурор в районна прокуратура и съответно това е потвърдено и от Върховния административен съд, и смятам, че няма как ние в момента да го повишим в „съдия“ в Апелативен съд-Варна, а именно тези доказателства, които са приложени, са във връзка с неговите дисциплинарни наказания, които не водят след себе си да кажем, че той е дисциплинарно наказан, но те формират облика на този колега във връзка с изпълнение на неговите служебни задължения. Та, моето предложение е първо принципно да гласуваме отделно тримата и съответно аз лично ще подкрепя т. 1 и т. 2, ще гласувам против т. 3.

Колеги, други изказвания има ли? Освен всичко останало, колеги, съдът ни е казал, за всеки един трябва да изразим становище.

Започваме дебат по т. 1 - Благой Гавраилов Потеров. Освен това, което казах аз, като цяло, поотделно, и колегата Мавров, някой има ли нещо друго да каже за колегата Потеров? /Д. Марчева: Да повтарям това, което казах, няма смисъл, то важи за всички.; Б. Димитрова: Ако може да направя само едно уточнение?/ Да, имате думата, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще гласувам против колегата Потеров. Не, защото не го уважавам като юрист, напротив, той е перфектен наказателен адвокат, един от най-добрите в Бургас и в България, вероятно. Отново ще кажа, че имам съмнение относно и точно считам, че в случая имаме липса на интегритет. Считам, че е житейски оправдано да имам съмнения, даже убеждения в моя случай, формирани въз основа на процеса на работа, в който се е налагало да работя с него, покрай него, неща, които, за съжаление, няма как да споделя, но считам, че е житейски оправдано, така или иначе, да се смята, че са създадени връзки и обвързаности, които ще му попречат да работи с нужната обективност и независимост.

Това ми е основният мотив, не личните му качества, не възможността му да бъде перфектен съдия, защото действително, когато е бил съдия, е бил много добър съдия, но липсата на интегритет ме притеснява в конкретния случай, поради което ще гласувам против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на колегата Потеров, аз също мога да кажа, че го познавам лично в качеството ми на адвокат срещу адвокат, когато сме се явявали по доста дела един срещу друг, наказателни. Да, като съдия не съм се явявал пред него, но като адвокат, смея да твърдя, изцяло подкрепям колегата Димитрова, че той е един прекрасен професионалист. Мен ме учудва тази оценка, която е получил, дотолкова, че аз познавам самия професионалист в работа на терен. Ако колегата Димитрова, тя си изрази нейното становище, има право за това, разбира се, но за професионални качества, аз мисля, че нищо не можем да кажем за него, като професионалист. Освен това той е бил и съдия. Освен всичко останало, аз съм малко в деликатна ситуация, както и колегата Мавров, защото ние сме от същия конкурс - външно назначаване, което в момента се приравняват едва ли не на

нещо лошо. Значи, да, имало е такава възможност, законова, участвали сме, да, резултатите са ни различни.

Други изказвания, колеги, имаме ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че съображенията ми, които изложих, принципни, в началото, да се считат приложими и в този случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги, има ли? Ако няма, предлагам режим на гласуване по т. 13.1 - Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Благой Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас. Резултат? Седем гласа „за“, 4 гласа „против“.

/Решението е отразено по-долу в стенограмата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващото предложение. Дебат по т. 2? Аргументите са същите, предполагам.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Това, което изложих, като аргументи, да се считат валидни и в този конкретен случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Други изказвания има ли за колегата Стоян Атанасов Германов? Ако няма, предлагам режим на гласуване. Седем гласа „за“, 4 гласа „против“. Всъщност, обявяваме решенията - не назначава съответния кандидат, с оглед резултата. Съгласно текста на закона като не събере съответното мнозинство приема се решение, че е отхвърлено.

/Решението е отразено по-долу в стенограмата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13.3. Колегата Ивайло Петров Николов за съдия в Апелативен съд-Варна. Без колегата Дишева. Един глас „за“, 9 гласа „против“.

Колеги, решенията подлежат на обжалване пред Върховния административен съд, това е конкурс, в 7-дневен срок от съобщаването, да.

/след проведените явни гласувания/

13. ОТНОСНО: Влезли в сила решения на Върховния административен съд по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване в апелативен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. НЕ НАЗНАЧАВА Благой Гавраилов Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас.

(Решението е взето без участието на Драгомир Кояджиков поради направен отвод)

13.2. НЕ НАЗНАЧАВА Стоян Атанасов Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив.

(Решението е взето без участието на Драгомир Кояджиков поради направен отвод)

13.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна.

(Решението е взето без участието на Атанаска Дишева и Драгомир Кояджиков поради направен отвод)

13.4. Решенията по т.т.13.1, 13.2 и 13.3 подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 14. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Красина Панова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом. Видно от материалите към точката става дума за така наречения външен конкурс, който е конкурс за първоначално назначаване. Има класиране, което е налично към точката, от което е видно, че последното място, с което на практика и ще приключи конкурсът, би следвало да бъде заето от поредния кандидат в класирането, а именно колегата Красина Панова. Вие виждате, тя е класирана съобразно желанието си, като тези, които имат по-висок резултат от нея или са назначени, или не са се кандидатирали за Районен съд-Лом, или са депозирали изричен отказ от участие в конкурса. Така че, КАК предлага поредният в класирането, с който и приключваме този конкурс. Помнете, че Лом беше проблемен съд, в който има висока натовареност, имаше много свободни места. Това е начин ние да облекчим работата на колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тука не е необходим дебат. Режим на гласуване, предлагам. Моля, колеги, да отмените гласуването, гласувах с акаунта на Панов. Извинявам се. Режим на гласуване, но, колеги, нямаме кворум. Седем сме. Пет минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/след почивката/

*/Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Точка 14 от дневния ред. Тя е докладвана, доколкото разбрах, но не е гласувана. Режим на гласуване по т. 14 - Назначава Красина Славчова Панова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом.

Единадесет гласа „за“, имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване в Районен съд - Лом на следващия по ред кандидат по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/08.05.2018 г. конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Красина Славчова Панова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде преместен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Гемеджиев, който е съдия в Районен съд-Айтос, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, както и да бъде възложено на преместения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Става дума за второ класиране във връзка с провеждан конкурс за преместване на ниво районен съд, като класираният преди този кандидат е депозирал отказ да бъде преместен в Районен съд-Бургас и следващият в класирането е съдията Гемеджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не виждам проекта на предложението в материалите? Търсих достатъчно дълго.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В т. 15 има едно тире, което гласи „проект“. Там е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи проектът не е в т. 15, а мотивите и съображенията са в „проект“? /Гласове: Да./ Добре. Режим на гласуване.

Десет гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд - Айтос на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде спряна, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, откритата процедура по предварително атестиране на Красимир Сотиров - съдия в Районен съд - Карнобат, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на съдебното производство по административно дело № 13690/2019 г. по описа на ВАС, Шесто отделение.

Може би помните, това е жалба, която колегата Сотиров е депозирал срещу решение на Съдийската колегия, с което не беше приета неговата атестационна оценка. В настоящия момент делото е

във Върховен административен съд. Не ми е известно да има произнасяне по допустимост. Това е основанието да предложим спиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 16? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 16 - Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, откритата процедура по предварително атестиране на Красимир Виктор Сотилов - съдия в Районен съд - Карнобат. Благодаря ви. Тринадесет гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Молба - уточнение от Красимир Виктор Сотилов - съдия в Районен съд - Карнобат, във връзка с постъпило искане за отвод на членовете на атестационния състав, определен с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/04.11.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, откритата процедура по предварително атестиране на Красимир Виктор Сотилов - съдия в Районен съд - Карнобат, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на съдебното производство по административно дело № 13690/2019 г. по описа на ВАС, Шесто отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение на КАК да остави без уважение подаденото предложение за извънредно атестиране на д-р Атанас Иванов, който е съдия в Районен съд-Благоевград, поради липса на предпоставките, които са предвидени в

разпоредбата на чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ. Мотивите да се предложи подобно решение са изложени веднага след диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 17? Няма. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подаденото предложение за извънредно атестиране от д-р Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград, поради липса на всички законови предпоставки, предвидени в чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да обединя от 18 до 21, включително. Става дума за предложения за повишаване на място в ранг.

Точка 18 е предложение на КАК за повишаване на Стоян Мутафчиев, който е съдия в Районен съд-Бургас, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Мария Дучева, която е административен ръководител на Районен съд-Айтос, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Вергиния Еланчева, съдия в Районен съд-Кърджали, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната т. 21 е предложение за повишаване на Ваня Иванова Згурова, съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Според КАК са налице всички законови предпоставки за повишаване на тези колеги, свързани с изминал срок от предходно повишаване, прослужени на съответната длъжност не по-малко от 3 години. Последното атестиране за всеки един от тях е с оценка „много добра“. Изтекъл е предвидения в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ юридически стаж за съответния ранг. Както и по отношение на нито един от четиримата колеги нямаме влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по ЗСВ или заповеди по чл. 327 от ЗСВ по време или след последното атестиране. Становището на всяка една от Комисиите по професионална етика към съответните органи на съдебна власт за всеки един от кандидатите е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, гласуваме анблок от т. 18 до т. 21. Режим на гласуване. Гласувани са точките.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Борисова Иванова - Згурова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е едно решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“, с което се предлага на Съдийската колегия предложение за законодателни

изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, да бъдат изпратени на парламентарно представени партии, на омбудсмана на Република България и на Министерство на правосъдието, като вид интензивна мярка за регулиране на натовареността и рационализиране на съдебния процес. Идеята е да бъдат изпратени на тези органи и след запознаване, и обсъждане, евентуално да бъде упражнена законодателна инициатива, каквато Висшият съдебен съвет няма.

Самите предложения с мотиви към тях са изготвени от съдии от Софийски районен съд. Това са колегите Константин Кунчев, Георги Чехларов, Александър Ангелов, Филип Савов, дано не пропускам някого, мисля че може би групата е по-голяма. Тези предложения бяха на вашето внимание още 2018 г., ако си спомняте, мисля че тука е качено дори това решение на Съдийската колегия от 27 март 2018 г. С още други предложения ние ги изпратихме в Министерство на правосъдието. Там беше създадена работна група или по-скоро продължаваше работата на група за изменение и допълнение на ГПК. Тази работна група още не е приключила работа и в интерес на истината една част от тези предложения не бяха възприети от работната група. Искам да подчертая, че тук вината не е на Министерство на правосъдието, просто форматът, в който се провеждат тези обсъждания и законодателни изменения не е удачен. Там непрекъснато се появяват нови и нови предложения, които съответно влекат във времето едно отлагане на крайния резултат от изготвянето на окончателен вариант на законопроект. Сега разбрах и от колегата Пашкунова, тя вероятно ще вземе думата, че тези предложения са били още на вниманието на предходния състав на Съдийска колегия.

Много е важно, следва да отбележа, че тези предложения бяха обсъдени на националната конференция в Бургас, която колегата Димитрова организира. На нея присъстваха много колеги от страната.

Има и заключителен документ, който също е приложен към материалите и можете да видите, че всъщност тези идеи, които са въплътени в сегашната редакция на предложенията, които са на вашето внимание, бяха одобрени тогава от колегите. В този период, последващ до този момент, те бяха прецизирани и след събрани становища на районните съдилища в страната, и в окончателен вариант са предложени на Съдийската колегия.

Накратко, те са предложения, които целят да намалят формализма в гражданския процес, който за разлика от наказателния процес, където е въпрос за гарантиране на правата на обвиняемия и пострадалия, то в един състезателен процес като гражданския, това не е наложително. Всъщност, дава се възможност гражданският процес да стане по-гъвкав, като, подчертавам, правата на страните по никакъв начин не се накърняват, защото тук не говорим за императиви, а говорим за диспозитивни норми, т.е. възможност ако съдът прецени, ако страните са съгласни, да бъдат гледани в закрити заседания делата, когато няма нужда да се провеждат открити заседания и т.н.

Всъщност, доколкото тези предложения станаха и медийно известни, т.е. на практика те са възпроизведени в няколко медии, аз няма да ги изчитам, защото колегите вече са запознати с тях. Искам само да използвам момента, г-н Чолаков го няма, да припомня само, че в този големия пакет от предложения, който замина 2018 г. към Министерство на правосъдието, освен тези идеи там бяха и предложенията за изменение на местната подсъдност по делата за застрахователни обезщетения на пострадали от катастрофи. Спомнете си, че само тези предложения бяха изкарани в отделен законопроект, внесен в Народното събрание от група депутати и там благодарение и на намесата на г-н Чолаков, който идваше на заседанията на Правната комисия, успяха да се случат. В този случай отново разчитам и се

надявам на подкрепата на всички, които могат да помогнат, за да може тези идеи на колегите, разбира се, те подлежат и на прецизиране, но мисля, че това е въпрос на законодателна техника, която не пречи на идеите, които са въплътени, да бъдат реализирани до край.

Качена е и една справка за това колко, по отношение на тези извънсъдебни процедури по делата между потребители и топлофикационни дружества, електроразпределителни и водоснабдителни дружества, какъв е процентът на тези дела в по-големите съдилища. /В залата влиза Георги Чолаков/ В Софийски районен съд, приблизително, разбира се, не е много точно, защото не водят специална статистика, но чрез помощни критерии успяха да формулират и ми казаха, че са близо 40 % от исковите дела, установителни. Виждате, в Районен съд-Варна какъв е броят на делата, защото тук се включват и банкови дружества и застрахователни, но са отделени топлофикационните, отделени са електроразпределителните. Примерно във Варна това са близо 1000 дела.

Стъпката вероятно не е голяма, не е радикална до степен, че да реши изначално проблема с натовареността, но е стъпка напред. Затова предложението на комисия „Съдебна карта и натовареност“ е да се изпратят с молба до тези, които имат законодателна инициатива да я упражнят в полза не само на съда, най-вече и на страните, защото този тип извънсъдебни процедури, вид рекламационни производства, които ще бъдат предварителни преди съдебното производство, ще доведе до намаляване на разходите за страните по отношение на разноски за делата, ще лиши съда от едни безсмислени спорове, а в същото време и страните имат интерес, включително и доставчиците на тези услуги, защото има порочни практики, които са създадени във връзка с..., те са описани в мотивите към предложенията, които в резултат на присъдените вземания се раздробяват на отделни вземания, в които се

формират нови разноси и адвокатски възнаграждения в изпълнителното производство. И така се роят и там дела.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, тъй като предложенията касаят гражданското правораздаване, аз няма да взимам конкретно становище по направените предложения. Надявам се колегите, които са ги предложили и вярвам, че е така, най-добре познават практиката и знаят какви са потребностите на съдиите, за да се намали или да се регулира натовареността. По отношение на рекламационните производства, за които колегата Марчева спомена, известно ми е, че още Комисията по натовареност към предходния Висш съдебен съвет имаше такива предложения. Знам, че колегите от цялата страна ги подкрепяха, но така или иначе до този момент те не са станали законодателно решение.

Аз взимам повод, за да кажа, че изключително важно и наложително е предложението за промяна на чл. 130 от ГПК във връзка с така наречения „език на омразата“ в искиви молби и в жалби, депозиран пред горните инстанции. По повод сезиране от съдии от Окръжен съд-Бургас още в началото на нашия мандат и съдии от Софийски градски съд, Правната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет направи много мащабно проучване, като изиска информация от всички органи на съдебна власт и проучи европейския и международен опит чрез Европейската мрежа на съдебните съвети как е решен този въпрос в другите държави. Всички становища, които ни бяха изпратени от колегите, които проявиха изключителна активност, сочеха на налични случаи на депозиран искиви молби и жалби, в които се отправят заплахи, обидни квалификации, както по отношение на страни

в съдебното производство, така и по отношение на съдии, и много настоятелно молеха за спешни законодателни промени.

Искам да кажа, че всички техни мнения бяха съобразени, всички техни направени предложения бяха обобщени и още на 17.01.2019 г. бяха изпратени на Министерство на правосъдието и бяха обявени с линк към прессъобщение на сайта на Висшия съдебен съвет. За съжаление едва сега, с промените в Закона за съдебната власт, е взето отношение по този въпрос, но така или иначе ни трябва процесуални механизми, за да има реален ефект от тези законодателни промени. Искам да кажа, че изключително прецизно е предложението в чл. 130 от ГПК, което е направено за промяна в Гражданско процесуалния кодекс. То е изцяло съобразено с практиката на Европейския съд по правата на човека, тъй като Европейския съд е категоричен, че при прилагане на чл. 17 от Конвенцията за защита правата на човека извън обхвата на защита на Конвенцията са лицата, които проповядват и които провокират вражда, омраза чрез депозираните жалби срещу решения на националния съд, тъй като също се третира като злоупотреба с права. Това изрично е посочено и в чл. 35 от Европейската конвенция, както и в чл. 44д от Правилата за разглеждане на жалбите от Европейския съд по правата на човека.

И искам само да обърна внимание, че много е прецизен текста на ал. 2 от чл. 130, защото там, за да се балансира подходът по отношение на това, че се приемат като недопустими такива жалби, в които се отправят обидни квалификации или заплахи, или се използва „езикът на омразата“, изрично е посочено, че следва да се поясни на страните и да се предупредят, че в такива случаи ще бъде оставено без разглеждане съответно исковата молба или жалбата, или ще бъде прекратено производството, за да не се възприеме това като отказ от правосъдие и за да може да се съблюдава така нареченият принцип

„служебно начало“, което все още съществува в правораздавателната дейност като принцип, който следва да се съобразява.

Така че, аз лично искам изрично да заявя подкрепата си за чл. 130 от ГПК. Знам, че това е призивът и на колегите от цялата страна, в крайна сметка да се вземе законодателно решение, с което да се ограничи достъпът до съд на страни, които си позволяват подобен обиден език и което провокира и масовите отводи, които се правят в цялата страна и които се оказват сериозен проблем в нашата система.

Благодаря ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да отбележа, че предложената промяна в чл. 130, ал. 2 се отнася не само за оставяне, приемане, че исканията са недопустими при използвани обидни думи, изрази и т.е. използван езика на омразата, а и при явна злоупотреба с права, явна злоупотреба с правото на иск, защото в много случаи се наблюдава, съдилищата са наводнени в страната от едни и същи ищци с дела, които ищците видоизменят само по отношение на определен елемент от фактическия състав, на който се позовава иска и по този начин се цели като че ли подбор на съд, подбор на състав, злоупотребява се с правото на иск. Ето защо приветствам и тази идея, т.е. двата компонента, които обхваща това предложение, т.е. ограничаване или просто елиминиране на злоупотребите с право, както и на използване на езика на омразата когато се упражняват процесуални права.

И нещо друго. Приветствам идеята да се инициират законодателни промени и във връзка с изискването към българската държава, поставено в директива 2013/11 на Европейския съюз, на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз, с която България е задължена до 9 юли 2015 г. да въведе в законодателството си процедури за алтернативно решаване на потребителски спорове. Ето и тук тези промени, които са предложени в ГПК и във връзка с

Националната конференция, която беше организирана от колегите от Съдийска колегия Боряна Димитрова и колегата Марчева фактически те също ще удовлетворят тези промени или предложенията за промени законодателни в ГПК, ще удовлетворят изискванията и на тази директива. Затова считам, че ние трябва да прегърнем тази идея, да не използвам едни и същи изрази, и да поощрим, и да инициираме по-голяма активност в субектите, които имат законодателна инициатива, за да станат факт тези промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз на първо време искам да попитам как тези предложения се съотнасят към резултатите от работата на работната група за изменение на ГПК, защото доколкото ми е известно тази работна група е приключила своята работа. Аз бях излъчена като участник в тази работна група и участвах в тези заседания доколкото времето и задълженията ми позволяваха да участвам, и фактически голяма част от тези въпроси бяха предмет на обсъждане на работната група и според мен те са залегнали в предложенията, които Министерство на правосъдието, респективно Министерския съвет ще предложи на депутатите за гласуване. Лично аз нямам нищо против, даже приветствам нашето желание да ускорим нещата, но да не стане така всъщност на нещо, което е направено, текстовете са прецизирани, вкарани са в една система и са обвързани предложенията едно с друго, защото това е изключително важно за един закон, да не хвърлим ние нашите предложения, които да ги изсипем в последния момент, така или иначе какви са вариантите оттук нататък, след като ги изпратим в Министерство на правосъдието те би трябвало да ги вкарат в тази работна група. Това е единият вариант. Другият вариант е да се прави нова работна група, който пък още е по-неработещ така да се каже, с оглед на това, че повече време ще бъде ангажирано. Да се изпратят тук

виждам на отделни депутати, евентуално те да ги припознаят и да ги внесат като промени, но това пак може да влезе в колизия вече с подготовения законопроект от Министерство на правосъдието, а освен това става въпрос за процесуален закон и ми се ще всички да се обединим от разбирането, че текстовете трябва да бъдат много внимателно погледнати, обмислени, вързани с други текстове чисто систематично и т.н. Не знам дали идеята да коментираме текст по текст, защото аз имам и някои конкретни забележки или по-скоро се поднасят като някакви идеи, които тепърва да бъдат разработвани в конкретни текстове. Ако това е така предлагам изрично да го кажем, защото действително има какво да се иска по така предложените редакции. Това едно. Във връзка с това, което казах в началото, работата на работната група, това че вече има подготвен един законопроект за изменение на ГПК, моето предложение, ако искате нека да изискаме от Министерство на правосъдието, доколкото имам информация те са съгласни да направят това, да видим какви са обобщенията на тази работна група, какво е направено и тогава да ги правим тези предложения, защото пак ви казвам - може в крайна сметка да се получи нещо недобро като резултат. Материята е много отговорна, деликатна е. Това е моето предложение. Правя процедурно предложение да се изиска от Министерство на правосъдието обобщен доклад за приетите предложения на работна група за изменение на ГПК, след това вече да разсъждаваме дали да ги правим тези предложения или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Реплика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на въпросите, които постави колегата Керелска за работната група в Министерство на правосъдието. На мен не ми е известно дали тя е приключила. От заседанията, на които съм присъствала там като член на тази работна група това, което е предложено в този вариант не е прието, но

независимо от това дали е прието или не е прието от тази работна група аз считам, че няма никакви пречки да бъде подета инициатива тези законодателни изменения да могат да бъдат факт в един по-бърз, обозрим срок от време, защото пак ще ви дам примера с предложенията за измененията в местната подсъдност по делата застрахователни обезщетения. Те също бяха разглеждани на тази работна група в Министерство на правосъдието, бяха, доколкото си спомням на практика не бяха възприети или варианта, който беше възприет като компромисен той не удовлетворяваше това, което всъщност колегите съдии искаха да постигнат с тези изменения. Вече втора година тези изменения са факт и работят, и имат ефект, 40 % е намаляла натовареността на 1-во Гражданско отделение в Софийски градски съд, съответно е уеднаквена в някаква степен натовареността между окръжните съдилища, т.е. за мен няма никакво значение и не е необходимо да чакаме ние как е приключила тази работна група, защото там законопроекта, който са изготвили не знам в какъв и вид, защото те не са го изпратили на членовете на тази работна група и аз не считам, че тя е приключила. От друга страна всичките тези предложения както каза и колегата Пашкунова те са предмет на обсъждане от поне три години в съдийската общност. Кого да чакаме още! Може би, аз не виждам какво още да направим. Те са разумни, да има необходимост от прецизиране на някои, как да кажа, чисто редакционни, някъде би могло примерно систематичното място на чл. 130, ал. 2 да е по-скоро в чл. 102 и 103 беше от ГПК, за да може той да обхване не само исковата молба, а всички волеизявления на страните, т.е. не само когато в исковата молба се съдържат обидни думи, но и във всички останали документи, които се подават заявления от страните, но това е въпрос на законодателна техника, която вече в рамките, аз знам и съм наясно от малкия си опит в работа на тази Правна комисия към Парламента, че

там има едни чудесни помощници, които успяват да се справят именно с редактирането на текстовете. Въпросът е, че ние крайно време е да предприемем нещо, защото по никакъв начин друг не се случва реформа по отношение на Софийския районен съд и на Софийски градски. Няма как, това между другото засяга и останалите съдилища първоинстанционни, действително тези промени касаят първоинстанционните районни и съответно първоинстанционните окръжни съдилища в тази част, която гледат първоинстанционни дела. Но не им го дължим това, защото действително процеса на места е много затормозен, излишни действия се предприемат и за страните, и за съда. Не виждам никаква логика ние да го отлагаме. Надявам се да бъде възприето, пращаме го на Министерство на правосъдието и това беше по предложение на колегата Дишева, защото министъра на правосъдието може да го внесе без да прави работна група, той не е задължен да организира работна група, той може да го внесе в Министерски съвет, защото всъщност Министерски съвет упражнява законодателната инициатива, т.е. ние обхващаме всички възможни така да се каже субекти, които могат да упражняват законодателна инициатива и оттук нататък вече предстои една такава част, която тук с колегите Боряна Димитрова, с колегите Имова, с председателя на Върховния административен съд Георги Чолаков сме обмислили как точно да бъдат презентирани тези идеи, за да могат наистина да бъдат възприети с отношение от страна на тези, които могат да го направят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен ние бяхме длъжни преди да ги правим тези предложения да се свържем с Министерство на правосъдието, за да разберем докъде е стигнала работната група. Сега, колегата Марчева казва, че на нея не ѝ е известно, но аз искам да припомня, че тя също беше член на тази работна група и в интерес на

истината може да сме недоволни от темпото там, но хората, които бяха определени за участие в работната група в масовия случай изобщо не се отзоваваха. Нещото, което мен ме притеснява, действително тук в крайна сметка да не се хвърлят едни идеи, които няма да бъдат добре обмислени, които няма да бъдат добре структурирани и в крайна сметка това да стане по отношение на един закон, който мисля, че всички мислим по един и същи начин в тази насока, не може да се пипа така „на коляно“. Ако ще пращаме някакви предложения нека да кажем поне, че това са някакви идейни предложения, макар че тук са написани конкретни алинеи, към които аз имам съвсем сериозни забележки. Ние тук пращаме конкретни текстове, конкретни алинеи, които са страшно непремислени, недоработени, влизат в противоречие с някои основни правила и т.н. Мисълта ми е нашият ентузиазъм някак си трябва да бъде разумен, т.е. да правим неща, които обаче в крайна сметка водят някакъв по-добър резултат, а не просто да се изразяват в една активност, защото някак си имам чувството ,че някои неща ги правим за пред съдиите, ето нали, ние обръщаме внимание, ама как го обръщаме това внимание, какъв ще е резултата от нашето обърнато внимание лично аз не съм много убедена, че това е най-добрия начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз много ще се постарая да не повторя това, което се каза, но понеже и бях цитирана и се смутих от обсъждането по същество на текстове при изричната уговорка в началото, че ние няма да обсъждаме по същество, такава беше и уговорката в комисия „Съдебна карта и натовареност“. Първо искам да ви обърна внимание на факта, че ГПК по презумпция трябва да е един стабилен нормативен акт. Известно ми е, че няма такова понятие, но в него влагам смисъла на рядко променящ се нормативен акт, защото е процесуален закон. Само през миналата година три пъти е

променян, доколкото виждам от съдържанието на самия нормативен акт - през май, през октомври и през декември, като последните промени многобройни са от 20 декември 2019 г. Ние изпращаме предложения за изменения на текстовете, които както вече се каза са били предмет на обсъждане и в предходен състав, и в работната група, в която също участвах и аз, както и г-жа Керелска, там някои от текстовете бяха обсъдени, приеха се конкретни текстове. На мен също не ми е известно на какъв стадии се намира в момента работата на тази работна група, доколкото лично аз не съм получавала поне от половин година покани за участие в тази работна група. Факт е обаче, че ние вече пристъпихме към обсъждане по същество на някои текстове, а това е нещо от което аз много се притеснявам, защото ние неведнъж сме имали случаи да изпращаме оттук предложения за изменения или допълнения на текстове на нормативни актове с изричната уговорка, че това са идейни предложения, а след това когато се отиде в конкретната работна група твърдението, включително и на лицата в частност Министерство на правосъдието, които приемат нашите предложения казват: но това са предложенията на ВСС, те са подкрепени от ВСС. Затова аз категорично заявявам, че по същество не подкрепям тези предложения само дотолкова доколкото ние не сме работна група, както многократно тук е казвано, смея да твърдя и в значителна степен не притежаваме необходимата експертиза, за да правим обсъждания по същество. И ще ви дам аз също един пример за обсъждане по същество - текстът на чл. 130, ал. 2 и 3 изобщо не споделям, че е прецизен. Например в ал. 2 се казва, че искът е недопустим когато чрез подаването му се цели очевидна злоупотреба с права или при подаването му са използвани обидни думи и квалификации насочени пряко към съда или страните, които по този начин се цели да се засегне в значителна степен тяхното лично достойнство и т.н., когато въпреки указанията на съда да

преустанови използването на тези средства, той продължи с използването им. На първо място ние нямаме определение какво представлява очевидна злоупотреба. Аналогията с практиката на Европейския съд по правата на човека е основателна, но само донякъде. Производствата пред ЕСПЧ се развиват по друг ред и при приключило инстанционно производство пред националния съд. Не може едно към едно изискванията, изведени от практиката на този съд и от устройствения му правилник да бъдат сведени до приложение в гражданския процес в България, т.е. ако този текст се предлага в този вид ние трябва в същия закон да предвидим определение за това какво представлява очевидна злоупотреба. Алтернативната възможност, при подаването му са използвани обидни думи и изрази, които обаче са възприети като такива и съществено засягат страната. Това изисква непременно становище от страната, която да заяви, че се чувства съществено засегната, което изключва възможността за незабавна преценка относно недопустимостта на иска.

И още две изречения относно ал. 3. При очевидна неоснователност на предявения иск, която следва пряко от изложението на самите твърдения и доказателства по делото. Също ако подобен текст се въведе трябва да има определение какво представлява „очевидна неоснователност на предявения иск“, защото начина, по който текста в момента е изписан отваря изключително широки врати за преценка и за, смея да твърдя, превратно упражняване на процесуални права. Споделям това, което каза г-н Магдалинов, идеите са хубави обаче постигането на целения с тях резултат е предпоставено от конкретното съдържание на текста и затова споделям казаното от г-жа Керелска, че изключително внимателно следва да се прецизира текста и според мен това е работа на работната група, която е към Министерство на правосъдието за изменение и допълнение на ГПК. Аз съм ходила на

може би 7-8 от заседанията на тази комисия, знам колко бавно и тромаво работи. Ние обаче сме орган, който трябва да следи и да държи на стриктното спазване на законодателния процес и изпращането на тези предложения на парламентарно представените партии, особено ако е вярно това, което твърди г-жа Керелска, че работата на работната група е приключила и предстои внасяне в Народното събрание аз се опасявам, че подобно изпращане ще доведе до внасяне на предложения между първо и второ четене, каквато е напоследък практиката, които няма да могат да бъдат обсъдени, което е далеч от целта, която е обявена с този проект. Приключвам, предлагам ако не възприемем предложението на г-жа Керелска за изясняване на въпросите докъде е стигнала работната група, да изпратим тези предложения на тази работна група, там са представени включително и колегите, които спомена г-жа Марчева, персонално от районния съд, персонално участват в работата на тази работна група, много са активни колегите, ще могат със сигурност да ги подкрепят, оттук има четирима или петима члена на Съдийската колегия, които участват в тази работна група, има научни работници, което според мен е много важно и много активно участват, съдии от ВКС, от окръжните съдилища, адвокати и т.н., и мисля, че там е мястото на тези предложения. Правя алтернативно предложение, т.е. не алтернативно, а при условията на евентуалност, да изпратим на работната група към Министерство на правосъдието и както каза г-жа Марчева моето предложение към комисията е да изпратим предложенията на Министерство на правосъдието беше точно с тази идея и смятам, че Министерство на правосъдието е органа, който следва по най-естествено обвързан начин да придвижва предложенията и идеите на ВСС и в частност на Съдийската колегия. Всъщност той трябва да изпълнява тази си, как да кажа, институционална обязаност, обвързаност, вместо да го

заобикаляме ние просто трябва да изискваме от него да върши работата, която е иницирал със създаването на работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по натовареност предлага да подкрепим и да приемем за целесъобразни внесените предложения за промяна като ги изпратим на субекти, които имат право на законодателна инициатива. Много е важен последният израз: с молба за запознаване, обсъждане и упражняване. Всеки един от тези субекти може да прецени дали да ги обсъжда в рамките на работна група, дали да ги внесе, задължително е по Закона за нормативните актове ако има воля политическа за подобни законодателни промени да се проведат обществени обсъждания и да участваме в съгласувателната процедура. Там можем да имаме всякакви предложения за редакционни, фактически и промени по същество в самата редакция. Тук става дума наистина за едни идейни предложения, които колегите предлагат, а по отношение на чл. 130 аз не съм си позволила, защото започнах с уговорката, че не съм експерт в областта на гражданското правораздаване да обсъждам текстовете по същество, само исках да кажа, че съм убедена, че редакцията и предложението за промяна в 130 има подкрепата на всички съдии в страната, защото лично аз съм участвала в обобщението на всички становища, които бяха изпратени и в които колегите изразяваха възмущението си от неуважителното отношение към съда в рамките на съдебни производства. Това е, което исках да кажа. Не съм позволявала да коментирам по същество нито един от предложените текстове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте. След това г-жа Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък, защото тази Съдийска колегия има странното качество нещо най-

елементарно да направи страшно тежко и трудно. Имаме едно предложение, това предложение съответно дали да го изпратим на съответните органи или не. Разляхме се в едни дебати, които, колеги, извинявайте, но не е нито момента, нито времето, нито резултата. Какво постигнахме от това? Питам аз. Разбрахме, че има работна група в правосъдието, разбрахме кой какво мисли по тези текстове, но, колеги, ние само предлагаме на съответните органи, които имат законодателна инициатива. Умолявам ви, нека да бъдем по-експедитивни, и по-ясни, и по-работещи. Предлагам да гласуваме и да приключим дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Понеже вдигах ръка отдавна, само да кажа - вече се обезсърчавам, че тази колегия може да свърши нещо полезно за съдиите. Тук въобще не говорим, че текстовете са прецизни. Да, и аз съм несъгласна с някои неща, това са идеи, които заедно с това, което е изработила работната група ще бъдат преценени от законодателя, г-жа Пашкунова ясно го каза, но имайте предвид, че тези така наречени от вас „идеи“, това всъщност представляват практическите проблеми, които съдиите са изложили, които новият ГПК вече не толкова нов, създава в процеса на работа. И още нещо имайте предвид - ние трябва да реагираме бързо и да облекчим работата на съдиите, защото последното изменение, което направиха за заповедното производство с неравноправните клаузи изключително много ще затрудни работата на районните съдии, ще я направи много по-бавна и много по-тромава. И тази неравноправна клауза трябваше да се развива в един исков процес. Ако искаме да бъдем полезни, каквато е нашата роля, ние да обслужваме съдилищата, не те нас, е може би редно действително да засилим контакта и ние да кажем на законодателя, че имаме проблем и този проблем трябва да се реши бързо. Работната група, чудесно, само че е изключително тромава и

съгласете се, че досега нищо не е излязло нормално от работна група, която е от 50 човека. Представете си 50 съдии по същество да спорят, никога няма да излезе бърз продукт и качествен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Г-жо Керелска, Вие искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не приемам тази риторика, от която излиза, че част от членовете много са заинтересовани да помогнем на съдиите, пък другите виждате ли не са заинтересовани. Става въпрос за нещо друго. Става въпрос като се прави нещо, като помагаме на съдиите, да го направим по най-добрия начин, защото вие знаете, и преди това имаше промени в ГПК, където беше упражнен много силен натиск, знаете как бяха "пипнати" някои текстове във връзка с връчване на съобщенията точно със заповедното производство, как това се възприе, какъв беше резултата и т.н. /шум в залата/ Не е по инициатива на съдиите, но в крайна сметка не се реагира тогава когато се правят промени и сега казваме, в крайна сметка трябва да се реагира в такива случаи. Това, което предлагам, за да не губим време, това, което предлагам действително нека се изпратят тези предложения като изрично се подчертае, че това са идеи, а не конкретни текстове, но да се изпратят на Министерство на правосъдието. Нека да са канализирани нещата, защото отидат до отделни депутати нито ще има това обсъждане, за което говори тук колежката Пашкунова, нито ще има оценка за въздействието и това изрично го пише в Закона за нормативните актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение, което е на комисията, имаше процедурно предложение, което направи г-жа Керелска и при условията на алтернативност беше Вашето предложение /намесва се Атанаска Дишева - евентуалност/.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да видим докъде е стигнала работната група предложи тя, аз предлагам да го изпратим на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По реда на предложенията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте първо на комисията. То е първо по ред. /говорят всички/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да Ви отговоря, г-жо Марчева, за да не се приемат поредните прибързани решения, внесени между първо и второ четене.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имате ли самочувствието да кажете на цялата съдийска общност, които стоят зад тези предложения, че тези предложения не струват! И че не трябва да направим нищо! В "десета глуха" да бъдат вкарани, работна група и т.н.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами щом Министерство на правосъдието наричат "десета глуха".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото работните групи се оказват точно такива! Ние го видяхме. Ако не беше точно внасянето чрез парламентарна група на измененията на местната подсъдност.... Практиката го показва. И това е излишно, разбирате ли. И Вие го съзнавате много добре! /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, последно изказване. /говорят всички в залата/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, г-н Магдалинчев, Вие бихте ли били съгласен по тази начин да се променя АПК примерно! След като сте толкова възмутен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали е АПК и ГПК няма значение. Тук ние предлагаме идеи, които да се прецизират.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато нещо е целесъобразно, когато нещо е работещо, когато нещо е в интерес на съдиите и на гражданите

аз съм съгласен да бъде променяно по всички допустими законови начини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение, което направи г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи ли тогава, че ние повече няма да участваме в работни групи /Г. Чолаков - не, не значи това!/ след като този начин на подготвяне на промени в законите ние го отричаме! Значи не би трябвало да участваме оттук нататък в никакви работни групи, директно да си изпращаме предложенията до депутатите и до министерствата, за да вървят нещата по-бързо. Много ви моля. Не извращавайте тезата, която застъпвам тук. Никой не е за това да се бавят нещата, да се пречи, да не се чуват съдиите и т.н. И това знаме дето го развявате, просто бих казала, че е направо една лицемерна теза!

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното предложение къде отиде?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз направих предложение не да изискаме справка и да го отложим, а да изискаме резултатите от работата на работната група, за да видим в крайна сметка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, държите ли на Вашето процедурно предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих могла да го оттегля при положение, че се гласува другото мое предложение, мисля, че някой тук го спомена - тези предложения за изменение в ГПК да се изпратим в Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, имате процедурно предложение, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да остане само Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Плюс работната група, която да бъде адресат. Режим на гласуване. Нали има процедурно предложение. То за отлагане ли е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: ... на Министерство на правосъдието да е процедурно! Няма как!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не може. Това е по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова попитах. Предложението беше процедурно - да се изпрати на Министерство на правосъдието, не разбрах искаме ли отлагане? Нали това беше идеята.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За събиране на информация от работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже тук много упреци се чува затова как някои хора искат да бавят съвсем умишлено, имат скрити цели и т.н..../говорят всички/ /към Д. Марчева - Вие имате разумно обяснение защо това се прави/ Излишно е. Оттеглям предложението да се изискат резултатите от работата на работната група, но поддържам предложението нашите идейни предложения да бъдат изпратени на тази работна група. В крайна сметка ако се внася нещо то да се огледа добре, да се прецени и да се внесе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за да излезем с решение, което намирам за работещо предлагам в диспозитива на това решение, както е предложено: и на Министерство на правосъдието да се добави, включително на работната група към Министерство на правосъдието за

изменение и допълнение на ГПК. Моля, да включим и това мисля, че обобщава становищата ни и така ще бъдат удовлетворени всички искания, няма да се спира движението на това предложение, в същото време ще отиде не просто в Министерство на правосъдието, а в частност в работната група. Ако тя действително е приключила работата, няма да бъде взето предвид, ако обаче там още се работи и аз съм сигурна, че част от тези текстове там вече са обсъдени, това ще бъде съобразено. В същото време, повтарям - във всички други парламентарно представени партии, омбудсмана, ще бъдат запознати, защото ние ще го изпратим там и ако имат да упражняват законодателна инициатива ще го направят. Така ще бъде постигнато и едното, и другото. Правя такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Това означава, че няма предложение от г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето беше в този смисъл. Видоизменям го в момента. Не възразявам да бъде изпратено на парламентарно представените и т.н.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само една реплика по отношение на предложението на колегата Дишева. Считам за абсолютно ненужно тази добавка и това уточнение, защото в решението на комисия "Съдебна карта и натовареност" да се изпрати на Министерство на правосъдието ние не следва да указваме на министъра на правосъдието как точно да процедира. Ако той реши, ако тази група работи и той счита, че това е по-добрия вариант, той ще го направи. Иначе отново ще повторя - тази работна група на практика не е възприела в този вид тези идеи, така че ние няма какво да търсим повече от тази работна група. Вие много добре знаете, колега Дишева и колега Керелска, който идвахте първоначално на заседанията. /не се чува репликата на Атанаска Дишева/ Не е вярно! Това просто не е вярно, но не това е предмета на

спора, въпросът е, че аз имам представа как са минали, но Вие нямате, така че не знам кой е присъствал и кой не, моята молба е - решението на комисията е огледано, колегата Дишева също присъстваше когато се формулира диспозитива, нека да оставим преценката на министъра на правосъдието как точно да действа, нашата молба е това да бъде просто бързо, оперативно, защото това е целта, не е целта ние да оставяме тези предложения четвърта година да не намират реализация. Нямаме оправдание. При условие, че всички съдии вече са имали възможност да изразят становище. Вие присъствахте и на конференцията, колега Дишева и колега Керелска, там нищо не казахте срещу тези предложения, по никакъв начин не се противопоставихте точно на тази им редакция, защото те бяха в този си вид предложени на колегите, защото там не излязохте пред съдиите да кажете Вашите възражения, а използвате това, че тук нямат възможност те да се изкажат и да вземат становище. Категорично се противопоставям на тези обвинения за популизъм, защото нашата работа е точно такава! Ние не сме samodостатъчен орган! Ние трябва да държим непрекъснато връзка с колегите и точно това е начина. Аз не намирам по-добър, ако има го предложете, но досега не съм чула нищо!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да обърна внимание на г-жа Марчева, че не съм присъствала на въпросната конференция и не съм присъствала, защото никой преди това не благоволи да ми даде материали и да ми съобщи какъв е предмета на тази конференция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кворумът падна. Ще Ви прекъсна.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 22 от дневния ред. подлагам на гласуване в два варианта на проекторешение.

Първият вариант е проекторешението на вносителя и вторият вариант е предложението, което направи г-жа Дишева. (А.Дишева: Може ли да уточните в какъв смисъл е? С добавяне на...) Предложението на комисията и Вашето е - и адресат да бъде работна група за изменение и допълнение на ГПК.

Режим на гласуване. Г-н Кояджиков и г-жа Керелска не са тук в момента. Нека да отчетем резултата.

Предложението на вносителя е 7 гласа „за“.

Предложението на г-жа Дишева е 4 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно предложение за предприемане на интензивна мярка във връзка с натовареността на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за целесъобразно внесените от КСКНСС предложения за законодателни изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, като интензивна мярка за регулиране на натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, да бъдат изпратени на парламентарно представените партии, на омбудсмана на Република България и на Министерство на правосъдието, с молба за запознаване, обсъждане и упражняване на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 23.

Господин Шекерджиев, ако искате аз да я докладвам?
(Кр.Шекерджиев: Двадесет и трета категорично не е моя точка.)
Прощавайте! Госпожо Марчева, ако искате аз да я докладвам?
(Д.Марчева: Точно така.) Нямате нищо против, нали? Да, прощавайте.

Съгласно правомощията ми по чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт в качеството ми на председател съм задължен в края на всяко шестмесечие да предоставя на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщена справка-информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд. Това е периодът от 01.07.2019 г. до 31.01.2019 г. Изпълнил съм своето задължение и в този смисъл Ви предлагам предложението, което е на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да бъде гласувано. То е в смисъл, че приема обобщената справка и тази справка разбира се, трябва да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съдебна статистика“. Това е нещо, което сме правили нееднократно в годината.

Режим на гласуване, ако няма изказвания.

11 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2019 г. до 31.12.2019 г., представена

от председателя на ВКС, на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

23.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 24 и 25. Заповядайте, госпожо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако ми разрешите заедно да ги докладвам. Касае се за искания от Специализирания наказателен съд и Районен съд-Варна. Специализираният наказателен съд иска 5 щ.бр. за съдебни служители. От поисканите Комисия "Съдебна администрация" предлага уважаването на 2 - 1 „чистач“ и 1 „съдебен деловодител“. „Чистач“ предвид разширения обем, който следва да се почиства, досега са били с един, а „съдебен деловодител“ предвид повишената натовареност. Бройките за Специализирания съд ги вземаме от освободени такива от районни съдилища.

Районен съд-Варна иска 6 „съдебни помощници“ - това е по точка 25. Ние предлагаме уважаване на искането до 4 „съдебни помощници“. Към момента Районен съд-Варна няма такива, а натовареността им е достатъчно висока, за да им отпуснем тези бройки, като те са взети от предвидените за миналата година „служители по сигурността на информацията“, като е направена компенсация със заплатите, поради което ние считаме, че няма проблем да им бъдат отпуснати 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Димитрова, ще подкрепя и двете предложения, но по т. 24 само едно уточнение. Виждам, че съкращаването на бройката в Районен съд-Павликени е считано от 30 дни след вземане на решението за съкращаване. Двата

диспозитива си кореспондират, няма съмнение, но каква е причината за това, тъй като втората от Районен съд-Тервел е от 01.02, а другата ще бъде от 02.03. Само това пояснение, иначе както казах ще гласувам „за“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това беше във връзка с освобождаване на щата и течащо предизвестие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото ми направи впечатление, че изрично е указано на председателя на съда да не назначава служител, а той го е направил, така ли? (Б.Димитрова: Точно така.) Разбрах Ви.

Изказвания по точки 24 и 25? Няма. Режим на гласуване. Момент, изчакайте.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам по отношение разкриването на бройки за съдебен помощник в Районен съд-Варна - това финансово обезпечено ли е и какво става с нашата идея за принципно обсъждане и приемане на общо решение досежно това съдилищата каква необходимост имат от съдебни помощници и как тя може да бъде удовлетворена, защото ние говорихме по този въпрос, бяхме се разбрали, че в крайна сметка ще вземем някакво принципно становище, вместо това започнахме да гласуваме тези предложения, а и да решаваме въпроса на парче. И в днешното изслушване кандидатът за председател на Окръжен съд-Ямбол (вече избран) стана въпрос за това, че и те примерно имат нужда от една бройка съдебен помощник. Каква е нашата визия по принцип за удовлетворяване на различните органи на съдебна власт с отпускане на бройки за съдебни помощници. Този въпрос ще продължава да стои.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предполагам, че ще продължавате да ми го задавате всеки път, когато се отпускат някакви бройки за съдебни помощници и ще отговоря по същия начин. Тези бройки са обезпечени, ние сме ги гласували още миналата година в моментите,

когато гласувахме съдебни помощници там, където има необходимост за справяне със натовареността. По отношение на общата визия за съдебните помощници. Мисля, че беше още през началото на 2019 г., когато внесохме концепцията за развитието на този институт и колегията единодушно го гласува. Ние не сме спрели да работим и в момента получихме становища от цяла България за предложенията, които сме направили по отношение на измененията в Закона за съдебната власт, Наредба за съдебните помощници написахме работната група. В момента тече обобщаване на всички становища, защото не са малко и е изключително сериозна и тежка промяната им, поради което се ограничаваме и докато не излезем с окончателен вариант за съдебните помощници едва ли ще дадем други такива така хаотично, както са били давани до момента.

Що се касае до това да разпределим само едни съдебни помощници ние сме готови още на следващото заседание да ги предложим къде и от колко съдебни помощници има нужда, но това е финансово необезпечено и няма смисъл това упражнение.

Ще помоля да изчакате още малко, докато работната група приключи с работата и се представи целия пакет с документи, защото пак казвам - промяната не е лека и трябва да бъде обсъдена и погледната от всички посоки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда кратък. Има становище на Комисия „Бюджет и финанси“ от 17.12.2019 г., с което комисията е приела, че не възразява да бъдат разкрити тези 4 бройки „съдебен помощник“ в Районен съд-Варна за сметка на средствата от съкращаването на 6 броя за длъжност „служител по сигурността на информацията“, поради което сме дали съгласие в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако няма изказвания, ще направя разделно гласуване по точки 24 и точка 25. Първо гласуваме точка 24. Ако има изказвания? Добре, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все пак един уточняващ въпрос. Първо, разбирам, че пак работим във формат „работна група“, който беше отречен преди малко във връзка с обсъждането на другия въпрос. И вторият ми конкретен въпрос, защото това действително всеки път го говорим, но то не се случва. Може ли да кажете някакъв обозрим срок, в който тази работа на тази работна група ще приключи, за да видим цялата картина относно необходимостта от съдебни помощници?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, мога да кажа. Първо, работната група се състои от 6 човека, не от 46, и всеки един от тях обобщава резултати и се занимава с конкретни неща, които като се съберем конкретно обсъждаме и сглобяваме.

На втория Ви въпрос. Да, мисля, че до месец ще е приключила работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, режим на гласуване. Гласуваме анблок точка 24 и точка 25 със съответни диспозитиви всяка една от тях. Режим на гласуване.

Благодаря ви! 13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване анблок на т.т. 24 и 25)

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за разкриване на 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета от 07.10.2019 г. щ.бр. по чл. 68, ал. 1, т. 4 /на мястото на пенсионирана от м. юни служителка/ за длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд - Павликени**, считано от 30 дни след решението за съкращаване.

МОТИВИ: С решение по Протокол № 6/09.05.2019 г., т. 1.3, Комисията е указала на председателя на РС-Павликени да не предприема действия за назначаване на съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител" след пенсионирането през м.юни тази година на заемащо я лице. Съдът разполага с 4 щ.бр. за „съдия" и 4 щ.бр. за „съдебен деловодител". Действителната натовареността на съда за първото полугодие на 2019 г. е значително по-ниска от средната за районните съдилища в страната - 38,95, при средна - 48,06.

24.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар" в **Районен съд - Тервел**, считано от 01.02.2020 г.

МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. - 34,00, е значително по-ниска от средната за районните съдилища извън областните центрове в страната - 48,06.

24.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител", считано от 02.03.2020 г., и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач", считано от 01.02.2020 г., в **Специализирания наказателен съд**.

МОТИВИ: Необходимост, свързана с площта за почистване. При създаването съдът е разполагал с 22 стаи и

кабинети и 4 съдебни зали с една чистачка. Към момента стаите и кабинетите са 42, а съдебните зали - 7, което е почти двойно в сравнение със създаването на съда. Освен това чистачката дава едноседмични дежурства за почистване на общите части на сградата, включително и помещенията към подземния и надземния паркинги.

24.4. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Специализирания наказателен съд** за разкриване на останалите 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: С решение по Протокол № 3 от 29.01.2019 г. Съдийската колегия е разкрила 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и 5 /пет/ щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“. По щат СНС разполага с 23 щ.бр. за съдии, 15 щ.бр. за съдебен деловодител и 22 щ.бр. за съдебен секретар. По показател действителната натовареност на съда за 2018 г. - 35,99, е по-ниска в сравнение с първото полугодие на 2019 г., която е 33,91.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Варна** за разкриване на 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд - Варна**, считано от 01.02.2020 г.

Бройките ще бъдат взети от предвидените за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

МОТИВИ: Към настоящия момент в РС-Варна няма щатни бройки за съдебни помощници. Председателят на съда е обосновал необходимостта от съдебни помощници с висока действителна натовареност и влезлите в сила от 2017 г. изменения в ГПК и НПК. Наличието на съдебни помощници съществено би подпомогнало работата на реално работещите съдии, като извършват възложени им дейности по смисъла на чл. 246а от ЗСВ.

25.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд - Варна** за разкриване на останалите 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: Средна натовареност на съда. Съотношението към момента на РС-Варна е 2,83, при средно за районните съдилища в страната - 2,86, а след предвидените по т. 11.1 щатни бройки съотношението ще бъде 2,90, което ще е над средното в страната. Липса на финансова възможност за обезпечаване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26 и точка 27, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! В случая докладвам предложение на дирекция „Международна дейност и протокол“. То е във връзка с обявяване на кандидатури на двама съдии. Това са колегите Атанас Атанасов - съдия в Софийския градски съд и Мариета Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд. Кандидатурите им са да участват в процедури за подбор на кандидати за Списъка за международни съдии на Специализирания съд за Косово за вакантни позиции, както и (ако бъдат одобрени) да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави документите на

съответния кандидат на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред. В документа, който е на вашите екрани, са посочени кои са изискванията, на които трябва да отговаря съответния кандидат, респективно според администрацията, която се занимава с международната дейност, те са налице по отношение и на двамата кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако нямате нищо против, нека да гласуваме двете точки 26 и 27 заедно. (Ат.Дишева: Те са различни точки.) Добре, тогава.

Режим на гласуване по точка 26.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) във връзка с Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО) за номиниране на кандидати за Списъка с международни съдии на Специализирания съд за Косово (ССК) в Хага, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи (МВнР) - 31.01.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ОДОБРЯВА кандидатурите за участие в процедурата за подбор на кандидати в Списъка с международни съдии на Специализирания съд за Косово, за вакантна позиция RJ-2019, на следните кандидати:

26.1.1. Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд.

26.1.2. Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд.

26.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 27 също е свързана с дейността на същата дирекция, като се предлага да бъде приет за сведение доклада на доклад от Майя Русева, тя е съдия във Върховния касационен съд и е член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), във връзка с нейно участие в 20-тото пленарно заседание на Консултативния съвет, което е проведено от 6 до 8 ноември 2019 г., в гр. Страсбург, Франция. Да бъде възложено на същата дирекция да публикува доклада на колегата Русева, както и Становище № 22 за ролята на съдебните помощници, което е прието на това пленарно, както и да бъде възложено на същата дирекция да организира превод на съответното Становище № 22 за ролята на съдебните помощници, което е прието на 20-тото пленарно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем накратко. Ние на две поредни заседания правихме обсъждания по този въпрос. Предлагам към точка 3. „Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да организира превода на Становище № 22 за ролята на съдебните помощници, прието на 20-тото пленарно заседание на КСЕС“, да бъде добавено: "след което същото да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на български език", защото първата част от решението включва публикуването на това решение на английски, след това възлагаме превода му (въпрос, който

обсъждахме на миналото заседание), аз предлагам, след като бъде преведено Становище № 22 за ролята на съдебните помощници и българският превод да бъде качен на страницата на ВСС. И за да не взимаме повторно решение по този въпрос и за да не бъде пропуснато, разбира се, да добавим това към точка 3: „запетайка, след което да бъде публикувано на страницата на ВСС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли възражения за добавяне към решението? Ако няма, проект на решение по точка 27 съобразно предложението, което е направено и предложението, което в днешното заседание беше направено от г-жа Дишева. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), от участие в 20-тото пленарно заседание на КЕС, проведено в периода 06-08 ноември 2019 г., в гр. Страсбург, Франция, и превод на Становище № 22 за ролята на съдебните помощници

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии, от участие в 20-тото пленарно заседание на КЕС, проведено в периода 06-08 ноември 2019 г., в гр. Страсбург, Франция.

27.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕС), от участие в 20-тото пленарно заседание на КЕС, проведено в периода 06-08 ноември 2019 г., в гр. Страсбург, Франция, в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE).

27.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да организира превода на български език на Становище № 22 за ролята на съдебните помощници, прието на 20-тото пленарно заседание на КЕС, след което същото да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28. Тя е по мое предложение за включване в дневния ред, т.е. за ваша информация за командированите съдии във Върховния касационен съд. Приема за сведение тази предоставена информация.

Съвсем накратко. В гражданска колегия, както виждате, трима са били командировани съдии. Това са колегите, които са избрани в конкурса за гражданска колегия. В момента, в който е влязло в сила решението на Върховния административен съд, това е 11.11.2019 г., са прекратени техните командирования и те са вече част от съда. Към

настоящия момент няма командировани колеги във Върховен касационен съд, гражданска колегия.

По същия начин и в наказателна колегия. Виждате съдия Медарова, съдия Грозева и съдия Трифонова - от момента, в който решенията на ВАС за конкурса са влезли в сила (това е 20.06.2019 г.), те вече са част от състава на съда. Командирането на съдия Бонка Янкова прекратено, считано от 31.01.2020 г., т.е. след няколко броени дни ще изтече този срок. Единственият командирован, който ще остане, ще бъде съдията Луков, който е командирован от 10.05.2019 г.

В търговска колегия. Виждате съдията Цолова и съдията Желева с прекратено командироване и съответно други четирима магистрати са командировани в търговска колегия.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз понеже видях тази процедура, прочетох, потърсих в закона да не би не изпускам нещо да правя, но това мисля, че е Ваше лично решение, колега Панов, за тези обявявания. Така или иначе ние сме длъжни и аз го правя - в момента, в който има командировани, автоматично същия ден се изпращат за качването в съответния регистър. (Л.Панов: Да.) Значи правилно разбирам - това е просто Ваше решение за представяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Проектът за решение е за приемане за сведение. Режим на гласуване. Благодаря ви! 13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Информация за командированите съдии във Върховния касационен съд през 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение предоставената информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 29. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Предложението на КАК е да бъде определен чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, гражданска колегия, за конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на съдията Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева.

Към материалите по точката е видно, че тя е била избрана за резервен член на тази комисия, депозирала е отвод.

(Изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Чолаков, който обявява резултата: Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд-София)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изборът е Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Иванка Николова Ангелова - Апелативен съд-София.

Колеги, режим на гласуване - определяме на мястото на съдията, който се е отвел, резервен член.

Благодаря Ви! 13 гласа „за“ .

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд-София, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка 30 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 30 от дневния ред е предложение на КАК да бъде оставено без уважение искането на съдия Вера Иванова Иванова, тя е съдия в Апелативен съд-Пловдив. Същината на искането е да се отмени решението на Съдийската колегия, с което (ако помните) беше трансформирана една щатна бройка „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив в бройка на заместник-председател на същия съд. Основните мотиви на съдия Иванова ни сезира и при това да помоли за спешно наше произнасяне по този въпрос са свързани с нейната теза, че към момента, в който е била трансформирана тази бройка, тя не е била налична, респективно не е имало как тази свободна бройка, която ние сме приели за свободна, да бъде трансформирана в бройка за „заместник-председател“. Според

КАК и мотивите са пред вас към момента, в който това решение на Съдийската колегия е било взето, е била налична такава свободна бройка. Това, че тя е била заета от командирован магистрат не може да бъде пречка тя да бъде трансформирана. Ето защо КАК предлага да оставим без уважение искането на съдия Иванова в посочения от мен по-горе смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Само при това виждам, че към материалите са качени допълнително постъпили материали - един от тях е протокол от проведено събрание от 23.01.2020 г. Алармира се за проблеми в съда, това е вносителят на искането г-жа Иванова. Какво точно се случва в апелативния съд от това, което виждам? Това, което чета е доста обезпокояващо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо, дали въобще колегата Иванова има право да иска преразглеждане на решението на Съдийската колегия. Това е първото. Тъй като това е постановен административен акт и си има специална процедура кой може да иска преразглеждане на такова решение. Второ, дали се приема, че това е допустимо като процедура. Аз искам да направя още едно уточнение, което мисля, че КАК не е съобщила, че там не са 7 свободни, а са вече 8 свободни длъжности в Апелативен съд-Пловдив, защото тук е отбелязано, че имаме 2 блокирани за външен конкурс. Тя вече е само една. Значи преди малко разглеждахме документи за външен конкурс за Апелативен съд-Пловдив. да, те бяха 2 блокирани, но единият колега ние не го назначихме и съдът потвърди това наше неназначаване, което означава, че още в по-големи аргументи - там има и още една свободна бройка за външния конкурс, който в момента е блокирана само една, която ние днес не гласувахме.

По отношение на останалите документи, които са представени. Действително аз също се запознах с тези протоколи, които

без да са предмет на конкретното производство, показват напрежение в този съд, но така или иначе това са си неща, които все още ние нямаме представа дали това е така или не е така, дотолкова че виждам, че двамата заместник-председатели съответно са против действията на колегата Магдалина Иванова. Вие знаете, че те веднага подадоха оставка в деня на техния избор, явно е някакво напрежение там. Доколкото обаче тези протоколи на отделенията са протоколи на органи на съответния съд, аз не мога да кажа, защото отделенията в един съд не могат да формират никакви решения. Така или иначе все още няма протоколи на Общото събрание, което ще прецени какво е положението.

Затова аз ще подкрепя принципно така направеното предложение за оставяне без уважение искането на колегата Вера Иванова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Най-важното е, че няма опасност както за съдия Вера Иванова (Г.Чолаков: Не, категорично.), нито за Станислав Георгиев предвид решението, което сме взели да не заемат позицията „съдия“, защото оттам идва... Няма опасност, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента това, което КАК е извело като свободни бройки, са 7. Аз казвам: не са 7, а са 8, защото имаме 2 бройки, които са блокирани за конкурса за повишаване в гражданска, т.е. те са заети. (прекъснат от Ат.Дишева без микрофон:... предишното ни решение 1 бройка.) Коя бройка? (Ат.Дишева: Едната.) Не. Значи обективно имаме 2 бройки, които са блокирани за гражданско и търговско мисля, че беше за Апелативен съд-Пловдив, които се оспорват пред Върховния административен съд. Имам 1 бройка, която е блокирана за външен конкурс и оттам нататък остават още 5 свободни бройки, на които спокойно колегите са възстановени и за тях няма проблем те да си встъпят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Категорично, естествено, че съдията Иванова, която ни е сезирала, не е извън нейните правомощия да поиска отмяна на нашето решение. По-скоро тук въпросът е, а и прави лошо впечатление между другото, като гледах тези протоколи на тези двете отделения на апелативния съд, прави впечатление, че те обсъждат въпроси, които би следвало да обсъдят при изслушването на Магдалина Иванова като кандидат за председател, а не в този момент. Касае се според мен за някакъв вид бойкот на дейността на председателя и в тази връзка, и с оглед предходни наши обсъждания примерно за Благоевград имаше подобен случай, т.е. някаква кризисна ситуация, тогава имаше предложение да се пращат някакви медиатори от наша страна. В конкретния случай дали не се налага такова нещо да се извърши, затова питам? (Ат.Дишева без микрофон: От горния съд сега да изпращат от ВКС там.) Например, да. Такава ни беше практиката, затова повдигам този въпрос. Дали от ВКС не би следвало да отидат медиатори там или пък членове на Съдийската колегия. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моля ви нека да не преекспонираме темата, защото първо, г-н Чолаков каза, че това е отделение. Второ, то очевидно тече процес (Г.Чолаков: Номинация по заместник-председатели) по номинация на заместник-председатели. Оставете съдилищата да си решават административните проблеми сами. Когато ни сезират, тогава. (обсъждат помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има допълнително постъпили материали, наред с писмото, което е изпратено от съдия Вера Иванова. (О.Керелска: Това е качено след 5 часа.) (Кр.Шекерджиов: Не, те са дошли преди обед. Аз не съм ги чел. Кой ги е качил, нямам представа.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има още нещо. Днес пак има. (Кр. Шекерджиев: Със сигурност сутринта ги нямаше!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, има ли някакви други нови материали или това са всички материали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, това е, което има до момента. (Д.Марчева без микрофон:... има много интересни...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, значи искането на колегата е точно това дали правилно ние сме ги възстановили и да не би те да не са възстановени на свободни длъжности. (Цв.Пашкунова: Колегата говори за допълнителните материали...) Ние може да се запознаем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, конкретен въпрос да решим - дали да си отменим решението. Нека да гласуваме. Аз първо не знам, не съм виждал тези материали, знам, че са постъпили, не съм и чел, знам, че са постъпили днес. Не знам защо са качени и не мога да разбера какво отношение те имат към въпроса, който обсъждаме. Така че ви предлагам да гласуваме по този въпрос (Ат.Дишева без микрофон: Не знаете по Ваша преценка дали имат отношение. И аз не съм го чела, но най-много да заявя, че няма отношение.) Но нямам основание да не повярвам на колегите, които казват, че става дума за избор на заместник-председател. (Г.Чолаков: Това е.) Ако е това, нямам основание.

Освен това аз имам принципното питане дали е възможно и допустимо всеки съдия в страната да изпрати материали и да каже те веднага да бъдат разгледани, да бъдат внесени в КАК, след това да бъдат внесени в Съдийската колегия и това да бъде сторено, без да бъде питан нито КАК, поне нямам спомен да са били разглеждани от КАК нито да сме взимали такова становище. (Г.Чолаков: Но понеже колегата е писала, виждаме...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте малко сега, чакайте! Молбата е от съдия Иванова - съдия в Апелативния съд и то е разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите, предложението идва от КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма нищо общо с това, което ние сме

ЛОЗАН ПАНОВ: И това предложение е от КАК в крайна сметка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябваше да оставим без разглеждане тази жалба и въпросът приключва, или т.е. както е описано в сигнала. (реплика от залата без микрофон, не се чува) Разбира се, дайте всеки един съдия или прокурор да тръгне да си нахвърли нещо, да го внасяме в колегия, да го обсъждаме, да го решаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали самата Комисия по атестирането и конкурсите е предложила да бъде внесено като допълнителна точка в дневния ред, гласувахме я.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В конкретния случай няма основание затова, което се твърди.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка има ли предложения някакви?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, тук говорим за кризисна ситуация, оставете другите работи, и се говори за някакво нарушаване на заповеди за принципни положения при командироване. Това го пише в този сигнал на Вера Иванова. Сега съвсем разумно е да се провери това нещо, според мен. (Б.Димитрова без микрофон: ... и другата

страна.) Не смея, точно, тази другата страна защо да не си каже становището и тя. (Д.Марчева без микрофон: ...не го е казала обаче.) Аз не виждам...

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка има ли някакви предложения? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на КАК такова, каквото е. Добре, няма.

Режим на гласуване предложението на КАК.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Молба от Вера Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, относно решения по т. 4 и т. 37 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 21.01.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Вера Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, за преразглеждане на решенията по т. 4 и т. 37 от Протокол № 1/21.01.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието - 15.29 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 03.02.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ