

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЯНУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Боян Новански

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Николай Найденов - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.** Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,37 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги! Имаме
кворум. Откривам днешното заседание на Пленума на Висшия
съдебен съвет.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
са постъпили още седем точки за включване в него, а именно:

Точка 17. Доклад относно изпълнението на проект с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

Точка 18. Проект на постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 240/24.09.2019 г.

Точка 19. Проект на решение за определяне на нов член на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Точка 20. Проект на решение по писмото от председателя на Върховния административен съд относно отпускане на средства за осигуряване охраната на сградата на Административен съд-Велико Търново. Става въпрос за новопостроената сграда и отремонтираната сграда.

Точка 21. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, за нуждите на Върховния административен съд.

Точка 22. Проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за публична държавна собственост, предоставен на Висшия съдебен съвет.

Точка 23. Проект на решение по заявление от Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по тези седем точки изказвания или становища за включването им дневния ред. Не виждам да има изказвания относно включването им в дневния ред. Подлагам на гласуване включването на допълнителните седем точки в дневния ред на днешното заседание.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ - 21, „против“ - 0. Включваме тези седем точки в дневния ред на заседанието на Пленума.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Доклад относно изпълнение на проект BG05SFOP001-3.001-0022 с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

Внася: Йордан Стоев - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект

18. Проект на Постановление на Министерски съвет за изменение на Постановление № 240 от 24 септември 2019 г. за създаване на национален механизъм за мониторинг в областта на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение за определяне на нов член на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 3,

ал. 1, т. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС.

Внасят: Вероника Имова и Пламен Найденов - членове на Висшия съдебен съвет

20. Проект на решение по писмо от председателя на Върховен административен съд относно отпускане на средства за осигуряване на охрана на имущество на съдебната власт, предназначено за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

22. Проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за имот - публична държавна собственост.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

23. Проект на решение по заявление с вх. № ВСС-838/23.01.2020 г. от Николай Найденов - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, докладвам точка 1 от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2019 г. (Шум в залата.) Колеги, моля за тишина! Докладвам.

Общо постъпили приходи във Висшия съдебен съвет - **546,226 млн.лв.**, от които в процентно съотношение: 79.40% - от субсидия; 18.17% - от съдилищата, и 1.72% - постъпления от НАП.

Приходи от дейността на органите на съдебната власт. При план за 2019 г. - 116,000 млн.лв., към 31.12.2019 г. са събрани 109,747 млн.лв., или неизпълнението на плана по приходите за годината е в размер на 6,253 млн.лв., от които: приходи от съдебни такси - 91,037 млн.лв., или по-малко в размер на 8,963 млн.лв. неизпълнение на приходи от съдебни такси.

Други приходи от дейността на органите на съдебната власт. При план 16,000 млн.лв. за 2019 г., изпълнението е 18,710 млн.лв., т.е. преизпълнението на приходите от други дейности на органите на съдебната власт към края на 2019 г. е 2,710 млн.лв.

Субсидия от Републиканския бюджет - 433,715 млн.лв.

По разходите. Обща сума на разходите - 693,749 млн.лв.; средства за заплати - 440 млн.лв., от които са разходвани 442.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала. При утвърден план за годината 64,032 млн.лв. изразходвани са 62,742 млн.лв.

Осигурителни вноски. При план за годината 118,301 млн.лв. са изплатени 117,639 млн.лв.

Средства за издръжка. При утвърден план за 2019 г. в размер на 59,218 млн.лв. разходвани са 57,224 млн.лв.

Средства за капиталови разходи. При план за 2019 г. в размер на 23,796 млн.лв. изразходвани са 12,524 млн.лв.

Наличност по сметки - 7 114 781 лв., от които: разпределени 4 388 299 лева; остатък за разпределение - 2 726 482 лева.; резерв - 1 000 000 лева, от които: разпределени средства - 962 728 лева.; остатък за разпределение - 37 272 лева.

Натуралните показатели. Заета численост към 31.12.2019 г. - 14 259, в това число: магистрати - 4204; служители - 9635; съдии изпълнители - 205, съдии по вписванията - 215.

Незаета численост към тази дата - 882,5 щатни бройки, от които: магистратски - 573; служители - 302,5.

Средна работна заплата за 2019 г. в системата - 2571 лева, от които: за магистрати - 4697 лева; съдии изпълнители - 3045 лева; съдии по вписванията - 3009 лева; служители - 1625 лева.

Колеги, това е информацията за изпълнението на бюджета към 31.12.2019 г. Знаете, че всеки месец даваме такава информация на Пленума на Висшия съдебен съвет. Има ли въпроси? Не виждам желаещи за изказвания.

Режим на гласуване. Приема за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2019 г. Същата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Обявете резултата.

Гласували 23, „за“ - 23, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2019 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2019 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието, Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да утвърди Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати, в сила от 01.01.2020 г. Докладвам в тази посока, че максималните размери на основните месечни заплати за магистратите са определени в съответствие с изискванията на чл.

218, ал.2 и ал.3 от ЗСВ, и ал.1 на същия текст, които регламентират възнаграждението на най-ниската степен в органите на съдебната власт (това са младши съдии, младши прокурори и младши следователи) и тези на председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, и разположените помежду им три основни позиции, разположени между тях 20 позиции за магистратите и административните ръководители и заместниците на административните ръководители.

Съобразявайки се с естеството, натовареността, отчетността, характера и естеството на отговорностите за съответните позиции, опита и квалификацията при осъществяване на задълженията им, Комисия „Бюджет и финанси“ определи размерите за всяка една от длъжностите с Таблица № 1, считано от 01.01.2020 г., на магистратите - съдии, прокурори и следователи.

По точка втора предложението е да се утвърди Класификаторът на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

По точка 3 - да се препрати Класификаторът на длъжностите в администрацията на съдилищата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

Точка 4. Класификаторът на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България да се препрати на Прокурорската колегия за утвърждаване.

И точка 5. Утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.03.2020 г., относно увеличението на ранговете при тях.

Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 23, „за“ - 23, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.01.2020 г.

Мотиви:

Максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи за длъжност са определени съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 119, чл. 124, чл. 125 и чл. 126 от КРБ. Максималният размер на основните заплати по длъжности и ранг е определен в

абсолютен размер, при спазване диапазона между най-високата и най-ниската длъжност за магистрати, които са обособени в три раздела в Таблицата на общо 20 позиции в съответствие с разпоредбите на чл. 163, чл. 167, чл. 172 и чл. 233 от ЗСВ. Същите още са определени при съобразяване с нивото, естеството, тежестта и отговорностите на съответните позиции, както и опита и квалификацията при осъществяване и изпълнение на задълженията им.

2.2. УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.01.2020 г.

2.3. ПРЕПРАЩА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2020 г., на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

2.4. ПРЕПРАЩА Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2020 г., на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

2.5. УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.03.2020 г., като увеличава ранг I, II и III с по 50 лв.

Точка 3 от дневния ред. Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2020 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. Колеги, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на

Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г. и Постановление на Министерския съвет № 381/30.12.2019 г. за изпълнение на бюджета за 2020 г., да се утвърди бюджет на съдебната власт, както следва:

По приходите - в размер на 116 000 000 лева, в това число: приходи от съдебни такси - 100 000 000 лева; приходи и доходи от собственост - 2 148 000 лева; глоби, санкции и наказателни лихви - 8 842 000 лева; и други приходи - 5 010 000 лева.

По разходите - 771 317 000 лева, в това число: текущи разходи - 746 347 000 лева; капиталови разходи - 24 370 000 лева; резерв за непредвидени и неотложни разходи - 600 000 лева.

Относно бюджетните взаимоотношения (трансфери) - 655 317 000 лева.

Утвърждава бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. и разпределен бюджет на съдебната власт съгласно приложения №№ 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението и са приложени към материалите. В рамките на утвърдените средства като неразпределен резерв по бюджета на съдилищата за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" са заложили 6 253 800 лева, в изпълнение на разпоредбите на чл. 233, ал. 6, изречение първо и второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

В рамките на утвърдените средства по бюджета на Прокуратура на Република България за 2020 г. по същия § 01-00 са предвидени 8 648 900 лева във връзка с изпълнение разпоредбите на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, в Сметната палата и в Министерството на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет за 2020 г.

Точка 4 от раздел 3. Приема за сведение и изпраща на органите на съдебната власт Приложение № 4 - справка за размера на сумите за обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда, които са включени в бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.; Приложение № 5 - справка за броя на младшите съдии, за които са заложили средства за заплати, осигурителни вноски и облекло по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.; Приложение № 6 - справка за разкритите нови щатни бройки, за които са заложили средства за заплати, осигурителни вноски, СБКО и облекло; и Приложение № 7 - справка за размера на заложените средства по бюджетите за 2020 г. на органи на съдебната власт във връзка с решения на комисия „Бюджет и финанси“.

По тази точка от дневния ред изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложени проект за решение.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ - 21, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2020 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г. **УТВЪРЖДАВА** бюджет на съдебната власт за 2020 г., както следва:

I. ПО ПРИХОДИТЕ **116 000 000**

лв.

В т.ч.:

Приходи от съдебни такси **100 000 000**

лв.

Приходи и доходи от собственост **2 148 000**

лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви **8 842 000**

лв.

Други приходи **5 010 000**

лв.

II. ПО РАЗХОДИТЕ **771 317 000**

лв.

В т.ч.:

Текущи разходи **746 347 000**

лв.

Капиталови разходи **24 370 000**

лв.

Резерв за непредвидени и неотложни разходи **600 000**

лв.

III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) **655 317 000**

лв.

3.2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. и разпределен бюджет на съдебната власт съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

Забележка:

В рамките на утвърдените средства, като неразпределен резерв по бюджета на Съдилищата за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ са предвидени 6 253 800 лв. във връзка с чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

В рамките на утвърдените средства по бюджета на Прокуратура на Република България за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ са предвидени 8 648 900 лв. във връзка с чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

3.3. Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерството на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2020 г.

3.4. Приема за сведение и изпраща на органите на съдебната власт:

3.4.1. Приложение № 4 - Справка за размера на сумите за обезщетения по ЗСВ и КТ, които са включени в бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.

3.4.2. Приложение № 5 - Справка за броя на младшите съдии, за които са заложили средства за заплати, осигурителни

вноски и облекло по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.

3.4.3. Приложение № 6 - Справка за разкритите нови щатни бройки, за които са заложили средства за заплати, осигурителни вноски, СБКО и облекло.

3.4.4. Приложение № 7 - Справка за размера на заложените средства по бюджетите за 2020 г. на органи на съдебната власт във връзка с решения на комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Това са указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт, които винаги се дават в началото до органите на съдебната власт. Те са в изпълнение на Закона за държавния бюджет и Постановление № 381/30.12.2019 г. на Министерския съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да утвърди указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2020 г. съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници на органите на съдебната власт.

По тази точка от дневния ред, колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по така предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ - 21, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Утвърждаване на средствата за поощряване на магистрати по чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт. Знаете, че за първи път миналата година създадохме един неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г. Аналогично на това решение е и сега създаването на същия неразпределен резерв в същия размер от 100 000 лева по чл. 303 и чл. 304 от Закона за съдебната власт. Разпределен е между двете колегии на база численост - съответно числеността на съдиите и числеността на прокурорите в съдебната система. Съотношението е 52 към 48% между едната и другата колегия, поради което се предлага разпределението на средствата между двете колегии да бъде в размер съответно 52 000 лв. за Съдийската колегия и 48 000 лева за Прокурорската колегия.

Знаете, че миналата година Съдийската колегия не можа да изразходи средствата в размер на 26 784 лева и с решение на Колегията се предложи да бъдат прехвърлени за тази година и да

бъдат включени към неразпределения резерв за 2020 г., поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следното решение:

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лева, в т.ч. 52 000 лева за нуждите на Съдийската колегия и 48 000 лева за нуждите на Прокурорската колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт. Размерът на наградите се определя с индивидуални решения на колегиите и се прави предложение за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт.

Точка 2. Увеличава размера на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г. със сумата 26 784 лева, в това число 26 784 лева за нуждите на Съдийската колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати по чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт. Средствата в посочения по-горе размер са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Изказвания, колеги, по точка 5 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ - 20, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Утвърждаване средствата за поощряване на магистрати по чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г. утвърждава средства в общ размер на 100 000 лв., в т.ч. 52 000 лв. нуждите на Съдийска колегия и 48 000 лв. за нуждите на Прокурорска колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Размерът на наградите се определя с решения на колегиите и се прави предложение за корекция на бюджета на съответния орган на съдебната власт, която се извършва от комисия „Бюджет и финанси".

5.2. Увеличава размера на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г. с 26 784 лв., в т.ч. с 26 784 лв. за нуждите на Съдийската колегия с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Средствата в размер на 26 784 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Забележка:

Сумата в размер на 26 784 лв. е неусвоена част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 8 от Протокол № 3/07.02.2019 г. за нуждите на Съдийската колегия, за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет с размера на неусвоените средства за основни ремонти през 2019 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да се даде съгласие за увеличение по бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г. със 7 500 000 лева, които представляват неусвоената част от предвидените средства за основни ремонти през 2019 г. Средствата в размер на 7 500 000 лева са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

В тази посока само да кажа, че с извършването на тази корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет разполагаемите средства по § 51-00 за 2020 г. стават в размер на 18 000 000 лева. В рамките на тази сума следва да бъдат извършени всички основни ремонти, текущи ремонти и придобиване на сгради и земи от органите на съдебната власт, с изключение на тези органи на съдебната власт, по бюджета на които са заложили средства за тези дейности.

Изказвания, колеги, по точка 6 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ - 20, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Висш съдебен съвет с размера на неусвоените средства за основни ремонти през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г. със 7 500 000 лв. - неусвоена част от предвидените средства за основни ремонти през 2019 г.

Средствата в размер на 7 500 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Забележка:

С извършването на настоящата корекция по бюджета на Висш съдебен съвет разполагаемите средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г. са в размер на 18 000 000 лв. В рамките на тази сума следва да бъдат осъществени всички основни ремонти, текущи ремонти и придобиване на сгради и земи от органите на съдебната власт, с изключение на тези органи на съдебната власт, по бюджета на които са заложиени средства за горните дейности.

Корекции по органи на съдебната власт и между съответните параграфи от ЕБК, по които следва да се отчитат основните ремонти, текущи ремонти и придобиването на сгради и земи ще се извършва след конкретни предложения от комисия

„Управление на собствеността“ в рамките на утвърдените 18 000 000 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред. Искане от председателя на Върховния касационен съд за утвърждаване на сума по бюджета на съда за 2020 г., неусвоена от 2019 г., за изпълнението на сключен договор за строително-ремонтни дейности през 2019 г.

Уважаеми колеги, през 2019 г. Върховният касационен съд сключва договор с изпълнител за строително-ремонтни дейности в сградата на почивната съда в с.Лозенец. Договорът е на стойност 192 579 лева, като от тях 66 428 лева не се усвояват през 2019 г. и предстои те да бъдат заплатени през 2020 г. след изпълнение на съответните строителни дейности. С писмо от 12.12.2019 г. председателят на Върховния касационен съд е отправил предложение до Висшия съдебен съвет за утвърждаване по бюджета на съда за 2020 г. по § 10 00 „Издръжка“ на сумата в размер на 60 000 лева, която е останала неусвоена през 2019 г. и е необходима за изпълнението на сключения договор за строително-ремонтни дейности на почивната база в с.Лозенец.

Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Върховния касационен съд по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. със сумата 60 000 лева, която представлява неусвоена част от предвидените средства за изпълнение на сключения договор за строително-ремонтни дейности в сградата на почивната база на съда в с.Лозенец. Средствата в размер на 60 000 лева са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Изказвания по точка 7? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 21, „за“ - 21, „против“ - 0.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховен касационен съд за утвърждаване на сума по бюджета на съда за 2020 г., неусвоена от 2019 г., за изпълнението на сключен договор за строително-ремонтни дейности през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 60 000 лв., неусвоена част от предвидените средства за изпълнение на сключения договор за строително-ремонтни дейности в сградата на Почивна и учебна база на ВКС, с. Лозенец, през 2019 г.

Средствата в размер на 60 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред. Моля, изключете мониторите!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Точка десет от дневния ред - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Добрич.

Колеги, през м. август в РС-Добрич е извършен одитен ангажимент за даване на увереност на съда. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад с протокол от 14 ноември 2019 г. Предварителният одитен доклад е връчен на административния ръководител на съда, той не е направил възражение, не е изразил становище по констатациите, изводите и препоръките на предварителния доклад, поради което докладът се счита, че е станал окончателен. След ставането на окончателен доклада е утвърден план за действие в изпълнение на дадените препоръки. Дадени са общо 10 препоръки, 7 от които са изпълнени по време на извършване на одитните процедури за изпълнение на одитния ангажимент, 3 са изпълнени към момента на докладване на резултатите от ангажмента. Към настоящия момент са изпълнени всички препоръки на одитния доклад. Поради което КБФ предлагана Пленума на ВСС да приеме решение, с което приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Добрич. Точка втора - Одобрява изпълнението на препоръките от таблицата с препоръки към одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация. И точка три - Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за изпълнение на препоръка № 5.

Колеги, изказвания по т. 10? - Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата: 17 гласували; 17 „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 1906 в Районен съд гр. Добрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Добрич.

10.2. Одобрява изпълнението на препоръките от таблицата с препоръки към одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

10.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за изпълнение на препоръка № 5 от плана за действие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка единадесета - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски окръжен съд.

Уважаеми колеги, през миналата година е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски окръжен

съд. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е предоставен на председателя на съда, с протокол от 25 ноември 2019 г. Председателят на съда не е имал възражения по констатациите, изводите и препоръките от предварителния доклад, поради което същият е станал окончателен. Дадени са 9 препоръки, като всички са изпълнени, с изключение на една, която е изпълнена по време на ангажимента. Към настоящия момент са изпълнени всички препоръки, поради което КБФ прави предложение пред Пленума на ВСС да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски окръжен съд.

Изказвания по т. 11? - Няма. Режим на гласуване по предложения проект за решение.

Обявете резултата: 18 гласували; 18 „За“; 0 „Против“ .
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийски окръжен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски окръжен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка дванадесета - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Пловдив.

Уважаеми колеги, през миналата година е извършен одитен ангажимент в АС-Пловдив. За резултатите от извършения ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на председателя на апелативния съд на 23 декември 2019 г. Председателят на АС-Пловдив няма забележки по констатациите, изводите и препоръките в проекта на одитния доклад, с което той се счита за окончателен. Дадени са общо 6 препоръки, като изцяло изпълнена е една, а за останалите пет препоръки са предприети мерки за изпълнението им, като всички са включени в план за действие предоставен от административния ръководител на 10 януари 2020 г. Следва да подчертая, че останалите пет препоръки са със срок на изпълнение до 1 март 2020 г. Поради това КБФ предлагана Пленума да приеме решение, с което да приеме резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Пловдив; да одобри изпълнението на препоръката по т. 3 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация и да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за изпълнение на препоръките от одитния доклад, със срок 1 март 2020 г.

Изказвания по т. 12, колеги? - Не виждам. Режим на гласуване по предложени проект за решение.

Обявете резултата: 18 гласували; 18 „За“; 0 „Против“ .
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-1908 в Апелативен съд гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Пловдив.

12.2. Одобрява изпълнението на препоръката по т. 3 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

12.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за изпълнение на препоръките от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка тринадесета - Утвърждаване на стратегически план за периода 2020 - 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишния план за дейността по вътрешен одит през 2020 г.

Предложението на КБФ е да се утвърди този стратегически план за периода 2020 - 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“, с набелязаните в него задачи, съгласно приложения проект и да се утвърди годишен план за дейността по

вътрешен одит през 2020 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

Изказвания по тази точка, колеги? - Не виждам. Режим на гласуване.

Обявете резултата: 17 гласували; 17 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Утвърждаване на стратегически план за периода 2020 - 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишния план за дейността по вътрешен одит през 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Утвърждава стратегически план за периода 2020 - 2022 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

13.2. Утвърждава годишен план за дейността по вътрешен одит през 2020 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка четиринадесета от дневния ред - Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2020 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Уважаеми колеги, знаете, че на 4, 11 и 25 април ще се проведе писмения конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. По този повод са ангажирани три аудитории в Софийския университет - 272, 292 и 255. Очаква се кандидатите участващи в тези конкурси да са над 1000 души. Естествено, това налага ползването на такива по-големи аудитории, където могат да се поберат очакваните кандидати за тези конкурси. За тази цел сме в разговори със СУ, отправено е писмо до декана на Юридическия факултет проф. Вълчев, дадено е съгласие тези аудитории да бъдат предоставени на ВСС за нуждите, договорена е цената и ние съответно трябва да си платим наема, за което трябва да се сключи договор за наем между СУ и ВСС. Поради тази причина се налага да се сключат такива договори. Предложението на КБФ е в конкретния случай Пленумът на ВСС да упълномощи представляващия да подписва през 2020 г. договорите за наем на сгради и аудитории за целите на проекта за писмените изпити за младши магистрати и за първоначално назначаване, когато се обяви такъв конкурс в органите на съдебната власт.

Изказвания, колеги? - Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди малко казахте, че е договорена цената, бихте ли я съобщили, защото нашето упълномощаване касае сключването на договори от Вас като представляващ, в размер по-малък от 30 х.лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и услуги на стойност в размер до 10 х.лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но това е старо решение. Тук се касае за решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/28.03.2019 г., с което е упълномощен представляващия ВСС да сключи договори по Закона за обществените поръчки, за

периодично повтарящи се доставки или услуги на стойност в размер по-малък от 30 х.лв. без ДДС и договори за еднократна доставка или услуги на стойност в размер до 10 х.лв. без ДДС, както и с право да ги изменя или прекратява. Тук, много се извинявам, неправилно се изразих, нямаме още договореност, тъй като сме в процес да ни се предоставят. Поради това, след като се предоставят, тогава ще се договоря цената и затова се предлага на този етап само да се упълномощи представляващия, след като се договорят такива цени за наема, да се сключи такъв договор. Но очевидно той също няма да бъде, ако се налага, ако сумата е над 30 х.лв. тази процедура, знаете, че трябва да е открита процедура. Ако е до 30 х.лв. отново ще се докладва на Пленума на ВСС за стойността на сключените договори, но те ще бъдат за всички конкурси, които се провеждат - за младшите магистрати през 2020 г. и за първоначално назначаване. Те няма да надхвърлят, предположенията на колегите от дирекцията за конкурсите, е, че няма да се надхвърли сумата 30 х.лв., но все пак зависи от окончателния брой на участниците и какво ще се договори.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Проверих колко е била цената за миналата година. Най-голямата зала, която е 272 е била 9000 лв., по-малките зали са били съответно 3600 лв. и 3000 лв., това са били цените за миналата година, а за тази година би трябвало да са сходни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точно тази информация на мен ми беше предоставена. Едно е да се уточнят конкретно нещата, друго е да се предполага на този етап. Затова е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: 272 е голяма зала, тя ще поеме достатъчен брой кандидати и мисля, че ще удовлетвори потребностите за провеждането на конкурса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само ще Ви кажа, че има малко колебание, че може и трите зали да не стигнат, затова евентуално може да се търси четвърто помещение. Това е колебанието, зависи колко са участниците.

Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По никакъв начин 272 не може да свърши работа. Ние имаме проблем, говоря за Комисията по атестиране и конкурси, защото ние смятаме, че няма дори две от най-големите зали да поемат всички желаещи. Кандидатите са обичайно между 600 и 1000 човека, заради това ще кажа, макар да е от кухнята: ние се опитваме да намерим три зали, които да са в едно и също крило, заради това не обсъждаме 65-та, в едно и също крило, с оглед организиране на конкурса, но по никакъв начин 272 не може да ни свърши работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точно затова имаше колебание за 255 аудитория дали няма да има друго мероприятие. Свързах се с проф. Вълчев, той каза, че ще бъдат предоставени и трите аудитории за нуждите на ВСС за тези дати, които ще се проведат- на 4 април, на 11 април и на 25 април. Така че надявам се, че и трите аудотории ще бъдат достатъчни да поемат кандидатите в тези конкурси.

Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване.

Обявете резултата: 20 гласували; 20 „За“; 0 „Против“.

Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2020 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2020 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка петнадесета - Комисия по правни въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, във ВСС Министерство на правосъдието е внесло проект на Наредба за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. От приложения доклад към внесения проект на наредба е видно, че нова наредба е необходима заради промените в ГПК от края на миналата година, които промени са предпоставени от препоръките на ЕК за налично несъответствие между националното законодателство с Директива 9313 относно неравноправните клаузи на потребителските договори. Тъй като визираните промени засягат в най-голяма степен заповедното

производство МП е преценило, че следва да бъде изготвена нова наредба за образците на...във връзка със заповедното производство. В края на миналата година ние сме дали нашето становище по предложените от МП промени в Наредба № 6 от 2008 г., като бяхме предложили да бъде предвидена възможност заявлението за издаване на заповед за изпълнение да бъде подавано и по електронен път. В тази посока са и предложенията, които прави Правната комисия, да бъде предвидена такава възможност, като в допълнение предлагаме и промени в чл. 425, ал. 1 от ГПК, където е очертана законовата делегация на министъра на правосъдието, а именно, освен да се издава наредба, с която се утвърждават образците на заповед за изпълнение на заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа, да се предвиди електронен формуляр на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. В този смисъл са и предложенията на колежата Керелска, която е ръководител на приключилия вече проект за Единния портал за електронно правосъдие. Ето защо, предложението на Правната комисия е да изразим положително становище по проекта на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявления за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, като правим предложение за създаване на чл. 3а в наредбата със следния текст: „Подаването на заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК може да се извършва и по електронен път чрез Единния портал за електронно правосъдие и допълване на чл. 425, ал. 1 от ГПК, като след сегашната редакция се добави текста „както и електронен формуляр на

заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 41-0 от ГПК".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? - Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на първата точка от предложението аз нямам съображения, нямам забележки. Обаче по тези съображения, които се правят във връзка с електронното подаване на образци на заявления за заповед за изпълнение имам следните въпроси към колегата Керелска и те са следните: Имаме ли технологична и техническа готовност тези заявления по чл. 410 от ГПК да се подават по електронен път, онлайн? Защото аз, доколкото знам, в момента има обявена такава услуга, но тя не работи. По принцип дали технологично е предвидено, когато се подаде чрез Единния портал за електронно правосъдие заявлението, как се съобразява местната подсъдност? Т.е. това заявление технически може ли да отиде в този съд до който е подадено? Кой го приема това заявление там? В тази връзка искам да попитам, в наредбата не следва ли да се предвиди файловия формат на тези заявления? Т.е. в какъв формат следва да се подават - в jpeg, pdf, jpx, и т.н.? Има значение формата, ще кажа защо. Защото това е електронен вариант, който следва да бъде разписан в тази наредба. Също така, как се идентифицира заявителя? Не е предвидено в това предложение по какъв начин ще се идентифицира този, който подава това заявление. Също така не е съобразено, че миналата година чл. 410 беше изменен в края на годината и там вече по чл. 410, освен заявленията се представят и договори, защото трябва да се прави преценка за неравноправни клаузи. Как точно ще бъде съобразено това, след

като се подава заявлението по електронен път, а договорът как ще се праща - по хартия, държавната такса, адвокатското пълномощно? Това не е разписано и не е ясно. Но най-важното е, дали ние технически и технологично имаме такава възможност, защото доколкото аз разбрах, в техническото задание такава възможност няма, поне това разбрах от г-н Кошутков. Мисълта ми е такава, че ако ние приемем така както са разписани тези предложения, те са некоректни, защото ние даваме старт на електронното подаване без да имаме техническа готовност. Поне следва да се запише, примерно, че при наличие на технологична и техническа готовност заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 може да се подава и по електронен път чрез онлайн формуляр на Единния портал за електронно правосъдие поддържан от ВСС и съответно да се предвиди формуляра какви възможности за попълване на полетата по образца, по чл. 3 по същата наредба; индивидуализацията, структурираните данни и т.н. Как се подписва съответно заявлението: от заявителя, от негов представител, с квалифициран електронен подпис и т.н. Разбира се, по отношение на ЗСВ, ние имаме, по наша молба, законодателят предвиди един гратисен период по отношение на електронното правосъдие. В този случай не трябва ли отново да бъде съобразено като изключение, ако ние въвеждаме сега тази електронна услуга, едно изключение от този гратисен период?

Друго нещо, което също ми хрумна като четях вчера това предложение, че не са съобразени и следните нормативни актове, които са приети от ВСС. Това е Наредба № 5 от 1 юни 2017 г. за организацията и реда за водене и съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на

доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и т.н. /с дълго наименование е тази наредба/. И още една Наредба № 6 от 3 август 2017 за извършване на процесуални действия и удостоверителни заявления в електронна форма. Там по никакъв начин не се отразява тази възможност за електронно подаване на заявления. В този аспект са моите въпроси и ако прецените, може би е добре тези предложения да бъдат осмислени и прецизирани именно с технологичната възможност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания?

- Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, за разлика от г-жа Марчева ще бъда кратка. Това, което се предлага е след приключване на проекта. Проектът има за цел създаване на технологична възможност за подаване на това заявление. Да, такава технологична възможност е създадена, г-жо Марчева. В момента ние трябва да постигнем нормативна регламентация. В тази връзка не е вярно това, че заявлението не се ползва - напротив. Направени са опити да се ползва заявлението, имаме реакция от председатели на съдилища, именно в тази връзка, че то не е нормативно регламентирано и на този етап затова считат за необходимо или по-точно за правилно, да не приемат тези заявления. Затова, в спешен порядък са проведени разговори с Министерство на правосъдието и по-конкретно със заместник-министър Ахладова. Тя предложи точно във връзка с обсъждане на новия вариант на Наредба № 6 да бъдат предложени и включени тези текстове, за да се даде възможност заявлението да се ползва. Безспорно, при подаване на заявлението, както и по други въпроси свързани с ползването на Единния портал и

новите сайтове, ще има технологични проблеми, които за в бъдеще ще бъдат отстранявани. Всички въпроси, които ми зададохте са били обсъждани, предвидени са при технологичното разработване на подаването на това заявление, но не мога да Ви кажа, че няма да има проблеми и няма да се налага допълнително доработване във връзка с по-ефективното използване на портала. Вие зададохте много въпроси, един от които, ако добре си спомням беше, дали е предвидено кой да приема тези заявления. Да, предвидено е, да, изпратено е писмо от името на ръководството на проекта, има реакция, че това може би не е най-удачния вариант. В тази връзка ще се обмисли въпроса дали да не се изпрати ново окръжно писмо, което да даде възможност на председателите по места да преценяват с оглед възможностите на конкретната администрация, кой да поеме и да обработва заявленията по чл. 410. Всички останали въпроси, които Вие поставихте, те не касаят нормативната регламентация на подаване на заявлението, а съвсем други въпроси, които касаят изпълнението на проекта. Ако имате такива въпроси, които се базират обаче на действителни реакции от потребителите на Единния портал за електронно правосъдие и на органите на съдебна власт, моля да ги предоставите в КПКИТ, която от тук нататък има отговорност за работата по резултатите от проекта, за да се придвижат. Наредбите, които Вие цитирате, номер 4 и 5, да, и правилата за достъп до портала, номерата са 4, 5 и 6 - това са наредбите, които касаят електронното правосъдие. Тези наредби действително подлежат на един анализ и промяна, както и правилата за достъп до Единния портал. Но в тази връзка искам да Ви кажа, че в КПКИТ е била образувана работна група, която

да предложи промени в тези три наредби и в правилата, но тя засега е спряла своята работа. Това, което мисля да предложа в тази връзка, но то вече даже не ме ангажира като ръководител на проекта, защото проекта е приключил, е, да се продължи работата по изменение на тези наредби. Но всичко това не може да стане в един момент, и на практика няма никакво отношение към това предложение, което се прави. Пак Ви казвам, че предварително е съгласувано с МП и те го очакват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-жа Марчева, след това г-жа Пашкунова... Или обратно - г-жа Пашкунова. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да припомня, че в момента сме в съгласувателна процедура по чл. 27, по отношение на внесен проект на Наредба за утвърждаване образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство. Това, дали ще бъдат променени други наредби, е въпрос на допълнително обсъждане. Така или иначе, ние трябва да направим необходимата нормативна регламентация за да стартира електронното правосъдие, това, което предполагам всички колеги искат. В тази връзка, преди да се проведат дебати в Комисията по правни въпроси, аз помолих всички колеги, които се занимават с гражданско право да погледнат наредбата и ако има някакви предложения, възражения, коментари, да бъдат представени на колегите в Комисията по правни въпроси и да бъдат обсъдени. Единствено колегата Керелска направи това, което беше съобразено и беше инкорпорирано в нашето становище. Така че в допълнение към това само искам да кажа, че същия този въпрос обсъждахме и

същото това предложение направихме на 12 декември м.г. по повод предложение за промени в наредбата и те бяха единодушно приети. Така че не виждам смисъл сега да връщаме дебата във фазата, в която е бил преди новата година. Правим това предложение, пак казвам - предвидена е само възможност за такава електронна форма на подаване на заявление и не виждам нищо лошо в това, което е направено като предложение, а как ще бъде технически обезпечено това, разбира се, е въпрос на време и на полагане на допълнителни усилия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз благодаря за отговорите дотук, но към колегата Пашкунова по отношение на проекта за наредба аз казах, че нямам забележки, забележките ми са към тези два нови текста, които ВСС предлага на Министерство на правосъдието. Моето становище, от това, което чух от колегата Керелска, е, че ние абсолютно преждевременно предлагаме тези два текста, защото това дали ще се предвиди като възможност, естествено би следвало да бъде съобразено и с проекта е едно, но това как следва да се разпише прилагането на тази възможност, е друг въпрос и той не е регламентиран ясно и подробно. Аз пак ще повторя въпросите, на които не получих никакъв отговор и то е, когато се подаде едно заявление чрез Единния портал, как то технически достига до съответно местния компетентен съд, защото според разработчика, този, който е изпълнявал проекта, това технически не е предвидено в самия проект.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /извън микрофона/ Това е абсолютно невярно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, ние можем да го изясним и моето предложение ще е да поискаме едно становище от разработчика, който да отговори на този въпрос. Отделно пак ще кажа: няма как да бъде предвидено от ВСС.../реплики от О. Керелска, която вдига ръка/ Може ли да довърша и тогава ще Ви се даде думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но аз все пак нали мога да вдигам ръка междувременно?/оживление/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може и да станете права ако искате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, извинявам се! Идеята е, това, което го говорите, може ли в писмен вид да го подготвите и да се изпрати на Министерство на правосъдието?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, преди това ние трябва да имаме становището на разработчика, защото аз пак казвам, че тук не е ясно дали имаме техническа готовност. Разбирате ли, ние ще променим закона и ще кажем на гражданите „подавайте по електронен път“, но не е ясно как точно подават, как се идентифицира това заявление, кой го е подал, по какъв начин? Как точно се съобразяват останалите документи, които следва да се подадат, как се събират? На всичките тези въпроси трябва да имаме отговор. И моето предложение, за да не се превръщаме в режим „работна група“, ако проекта е приключен, това нещо да бъде изпратено като въпроси на разработчика и през ресорната комисия да влезе вече като предложение, през двете ресорни комисии - КПКИТ и след това Правната комисия, защото за мен текстовете са изключително непрецизни и ще отворят една врата, което ВСС няма да може да удържи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие имате писмените бележки...Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Считам, че мястото на дебата, който сега се провежда не е тук и не е на този етап. Подкрепям това, което г-жа Пашкунова каза - ние сме в съгласувателна процедура. Ще се спра само на предложението за допълнение на чл. 425 от Гражданско процесуалния кодекс. Сегашният текст на нормата е следният: „Министърът на правосъдието издава наредба, с която утвърждава образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и другите книжа във връзка със заповедното производство.". Това е ал. 1. Предложението, което се прави е за допълване на чл. 425, ал. 1, като след сегашната редакция се добави текстът „както и електронен формуляр на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от Гражданско процесуалния кодекс". Това, което чл. 425, ал. 1 прави се нарича законова делегация. Законовата делегация е към министъра на правосъдието и всички въпроси, които поставя сега г-жа Марчева би следвало да бъдат поставени пред министъра на правосъдието, когато той одобрява въпросния електронен формуляр. Това е първото.

Следващото е. Ако този дебат сега ще продължи да се развива, аз предлагам да поканим г-н Валери Михайлов, който, доколкото ми е известно, е на работа вече във Висшия съдебен съвет. Той беше член на ръководния екип по проекта, ръководен от г-жа Керелска, която от своя страна е направила това предложение пред Правната комисия. Мисля, че се поставят много технически, специфични въпроси и за изясняването на тези въпроси е необходимо да изслушаме специалист. Такъв специалист, мисля, че

е г-н Валери Михайлов и ако ще продължим дебата по този въпрос, аз правя процедурно предложение да го поканим за изслушване в сегашното заседание. Надявам се, че той слуша дебата. Ако не го слуша, съм сигурна, че можем да извадим текста от стенографския запис и да му зададем въпросите, на които той да отговори. Иначе, в свободен формат и аз съм готова, примерно, да дам отговори на някои от въпросите, които бяха поставени, но не мисля, че това е начинът, по който следва да бъде направено. Ако въпросът продължи да се дебатира, правя това процедурно предложение, иначе считам, че следва да гласуваме, защото ние сме в съгласувателна процедура, по текста от Наредбата очевидно няма възражения, възражението е към делегацията, доколкото разбирам, към чл. 425 от ГПК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Вижте, няма смисъл да изпадаме в полемика един с друг. Г-жа Марчева, аз Ви казах, това което имате.../Д. Марчева: Имам процедурно предложение, мога ли да го формулирам?/ Аз ви казах, това което Вие тука в момента пред нас предлагате е ние да гласуваме. Вашите бележки, които очевидно ги имате в писмен вид, да бъдат изпратени на министъра на правосъдието, когато се обсъжда. /Д. Марчева: Може ли да си формулирам процедурното предложение?/ Може, да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Председателстващ. Моето процедурно предложение е следното. Аз ще гласувам „за“ първата точка, за положително становище по проекта на Наредбата за утвърждаване на образците, защото мисля, че това, което е предложило Министерство на правосъдието е съобразено изцяло с измененията в закона и с решенията на Върховния административен съд. По отношение тези предложения,

които се сочат, като автор Пленумът на Висшия съдебен съвет, моето предложение е те да бъдат отложени, да бъдат внесени в комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и след това в Правна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, за да се отговори именно на тези въпроси.

По отношение на законовата делегация, г-жо Дишева, предложението за изменение в ГПК, естествено би следвало министърът на правосъдието да прецени и да го внесе, но наредбите, които всъщност регламентират изцяло начина на подаване на електронните заявления, са на Висшия съдебен съвет. Ние в момента правим нещо, което реално не е подплатено с необходимите дължими действия от самия Висш съдебен съвет. Това е становището и на Министерство на правосъдието, доколкото разбрах от една от последните срещи заместник-министър Ахладова точно това е възразила, че нямаме техническа готовност за.../Намесва се Олга Керелска: ...Кошутков какво казал, заместник-министърът какво казал.../ Затова моето процедурно предложение е това. Ако можем първо да изясним тези въпроси, да се отговори на тези въпроси и след това съобразно тези въпроси за техническата обезпеченост да се помисли за отлагането на електронното правосъдие в ЗСВ, т.е. да се предвиди изменение в ЗСВ, което е като изключение от това отлагане на електронно правосъдие, да се помисли и за Наредбата за сертифицирания електронен подпис и т.н. Всички тези въпроси не могат, според мен, не могат в този формат на пленума да бъдат обсъждани, а следва да бъдат върнати на ресорните комисии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Доколкото разбрах, правите предложение за разделно гласуване по т. 1 и по т. 2. Точка 1 за положително становище по отношение на наредбата. /Намесва

се Кр. Шекерджиев: Извинявайте, обаче има процедура. Нека минем процедурата и след това ако ще продължаваме нататък по същество./

Аз само доуточнявам това, което г-жа Марчева току-що каза, за разделно гласуване по двете точки, така ли, г-жо Марчева? /Д. Марчева: И за връщане на тези двете предложения./ Разбира се. Точка 1 - приема, т. 2 да се изпрати на КПКИТ, нали така? Г-жо Марчева, това ли Ви беше по същество предложението? /Д. Марчева: Да./ Добре. Колега Дишева, по процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурата имам изказване. Колеги, ние обсъждаме предложения за два текста. Единият е в ГПК, другият е в Наредба на министъра на правосъдието. .../шум в залата - говорят всички/...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, колеги! Колеги!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...Очевидно не знаем. Ако някой има предложения за изменения, допълнения на наредби на Висшия съдебен съвет, нека да ги направи. Иначе, се прави едно деструктивно, както напоследък е модерно да се говори в тази зала, деструктивно предложение. Ние тук сме в съгласувателна процедура, съжалявам, че трябва да го повторя, очевидно бягаме от този въпрос, по една Наредба на министъра на правосъдието. Ако по този текст има някакво възражение, нека да го обсъдим, иначе ние имаме пълната възможност и власт, административна власт, да приемем нови наредби за електронно правосъдие, да приемем изменение или допълнение в приетите, каквито и г-жа Марчева, и всеки член на Висшия съдебен съвет може да направи. Но сега ние сме в една съгласувателна процедура. /Д. Марчева: Но тя е само за проекта за Наредба./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Керелска, само по процедурното предложение, много моля! Само по процедурното, за да можем да вървим нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, че трябва да го кажа, но се налага, защото това касае начина на работа по принцип напоследък във Висшия съдебен съвет, бих казала и в Съдийска колегия. Когато има такива сериозни въпроси, би трябвало членовете на Висшия съдебен съвет да бъдат достатъчно добросъвестни предварително да ги подлагат на обсъждане. В случая се повдигат едни въпроси, бих казала, в голямата си част абсолютно несъстоятелни. Да се поставя въпросът дали се знае, дали е технологично уреден въпросът кой ще подава заявлението, как ще го подава и дали то ще отиде в съответния съд, дали е съобразена местната подсъдност, извинявайте, аз просто до такава степен съм изненадана от абсурдността на тези въпроси, че не желая да давам и отговор. Ако това не е предвидено в проекта, за какъв проект говорим? Защо този проект е приет за приключен и т.н.? И не мога да разбера какви са тези разговори, които Вие сте водили с Кошутев? Това са едни голословни твърдения, които Вие правите тука, защото абсолютно е невъзможно той да е казал такова нещо. /Намесва се Б. Магдалинчев: Колега Керелска, помолих Ви по процедурния въпрос./ Но, чакайте, ние слушахме десет пъти тука г-жа Марчева да говори едни абсолютно несъстоятелни неща! Много моля! Г-жа Пашкунова каза, че е била поканена тези въпроси да ги предложи в писмен вид. /шум в залата/

Искам да кажа, обръщам се към колегите членове на Висшия съдебен съвет. Много ви моля, подкрепете тези предложения, за да не спираме работата, защото това, което се предлага тука, е едно отлагане на въпроса за неопределено време

по един твърде недобросъвестен начин. Ако Министерство на правосъдието има някакви въпроси, то има възможност да ги постави и да ги изясним в работен порядък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги. Първа точка е безспорна. Подлагам на гласуване. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване т. 1 от т. 15 на дневния ред, т.е. изразява положително становище, след което ще предложи т. 2, която е с предложенията, изготвени от Комисията по правни въпроси, на гласуване „за“ или „против“ изпращането в Комисията по правни въпроси.

Режим на гласуване по т. 1 „Изразява положително становище по проекта на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.“. Режим на гласуване по тази точка. /Чува се: Какво гласуваме?/ Точка 1 от т. 15 за изразяване положително становище. Осемнадесет гласували; 18 „за“, 0 „против“. Приема се. **/Решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Марчева за изпращане на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Нейното предложението е да се изпрати на КПКИТ за обсъждане, след което КПКИТ да ги изпрати на Комисия по правни въпроси. Който е за предложението ще гласува „за“, който е против ще гласува „против“, след което ще предложи проекта на решение. /оживление в залата-говорят всички/ „За“ или „против“ нищо повече. Предложението на г-жа Марчева е.../Олга Керелска: Много моля .../ Понеже е процедурно предложение, затова. Предложението на г-жа Марчева е това, което прави като предложение Комисията по правни въпроси по чл. 3а и по чл. 425 да се изпрати на КПКИТ, там да се обсъжда

този въпрос. /Кр. Шекерджиев: Това е предложението. Който е за гласува „за“, който е против гласува „против“./ След това гласуваме точката. /Ат. Дишева: Много ви се моля, щом ще подхождаме така, аз държа на моето процедурно предложение./ Добре, Вие държите, аз подлагам на гласуване нейното предложение и след това Вашето. /Ат. Дишева: Но аз го направих първа по време моето процедурно предложение./ Кое Ви беше процедурното предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще ви го повторя. Ако ще взимаме предвид възраженията, които г-жа Марчева направи и изобщо ще се съобразяваме с въпросите, които тя счита, че на днешния етап на обсъждане на предложенията са съществени, да поканим за изслушване г-н Валери Михайлов, защото според мене той ще даде отговори, които ще мотивират членовете на Висшия съдебен съвет да вземат обосновано решение днес и сега. Защото, доколкото разбирам, срокът, който ние сме имали за съгласуване, е изтекъл. /Д. Марчева: Но това не е съгласуване, това.../

/шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Моля Ви! Колега Дишева, това не е предложение по процедурата. /Ат. Дишева: Първото предложение е за текст в чл. 3а. Това е в рамките на съгласувателната процедура - чл. 3а от Наредбата. Тогава подложете на отделно гласуване двата текста, които се предлагат като нови, щом няма възражения по чл. 3а./ Ние първо трябва да гласуваме процедурното предложение на Марчева, за да отидем по същество по предложенията на Комисията по правни въпроси, за двата текста.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Марчева „за“ или „против“ да се изпрати на КПКИТ. /шум в залата -

говорят всички/ Процедурното предложение на Марчева. Колеги, който е за изпращане на КПКИТ гласува „за“, който е против гласува „против“. Режим на гласуване. /шум в залата - говорят всички/ Колега Керелска, ние сме в режим на гласуване. Гласувайте и тогава ще Ви дам думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искан само това да обясня. /Б. Магдалиничев: Колега Керелска, много Ви моля, нека да гласуваме и тогава./ /шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувайте, ако искате да гласувате, ако не обявяваме резултата и без Вашия глас. Обявете резултата. Четири гласа „за“, 16 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Марчева.

Подлагам на гласуване предложението на Комисията по правни въпроси, както ни е представен проекта на решение. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Не, имаше процедурно предложение на г-жа Дишева да изслушаме експерт./ Това е вече безпредметно, понеже не се прие предложението на г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да поясня. На мен на този етап не ми е нужен отговора на въпросите, които постави г-жа Марчева. Но ако някой от членовете и в частност тя, счита, че преди да подложим на гласуване предложението на Комисията по правни въпроси, трябва да се отговори на поставените от нея въпроси, поддържам искането си да даде разяснение г-н Михайлов.

БОЯН МАГДИЛИНЧЕВ: С гласуването решихме въпроса. Колеги, подлагам на гласуване по същество точката, предложена от комисията, предложенията, които се правят от Комисията по правни въпроси за чл. 3а и чл. 425, ал. 1 от ГПК. /Др. Кояджиков: Чудесно го предлагате това на гласуване, стана ли ясно, ясни ли са отговорите на въпросите, които постави Марчева? Защото на мене не са ми

ясни. На някой ясни ли са му? Това питам?/ Не се прие точно това предложение, нейното. /Олга Керелска: Те нямат отношение към ...; Др. Кояджиков: Защо да нямат отношение как ще се подаде електронното заявление? Как да няма отношение?/ Аз предложих на колегата Марчева всичкото това нещо в писмен вид да го изпрати, заедно с нашето решение, на Министерство на правосъдието. /шум в залата - говорят всички/ Колеги, режим на гласуване по точка „прави предложение за“. /Др. Кояджиков: Г-н Представляващ, не разбрах, наясно ли сте с отговорите на въпросите?; Ат. Дишева: Слушайте внимателно и ще разберете какво се гласува, колеги.; Др. Кояджиков: Не, не, вие щом сте наясно, кажете ми ги, за да се информирам и аз, и да си формирам становище „за“ или „против“. Защото тези въпроси ми се виждат разумни, а като ни лишите от възможността Валери, специалистът, да ни даде отговор на тях, аз не знам как да гласувам.; Кр. Шекерджиов: Тогава да гласуваме предложението на г-жа Дишева и да вървим напред./ Но г-жа Дишева не поддържа предложението си за изслушване на Валери Михайлов. Или искате? /Ат. Дишева: Все ми се струва, че говоря ясно, но очевидно не е така. Може ли микрофонът?/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах, ако някой поддържа искането, че отговор на въпроса е необходим в момента, нека да слушаме г-н Михайлов. За мен, лично, на този етап отговора на тези въпроси не е необходим. Считам, че по проекта е даден отговор на тези въпроси. И освен това, когато се разработва въпросният електронен формуляр, също е даден отговор на тези въпроси и е преценено от специалисти, каквито ние по тези въпроси със сигурност не сме. /Др. Кояджиков: Добре. Хайде дайте ми Вие отговорите на тези въпроси, за да мога да гласувам аз, щом ги

знаете./ Г-н Кояджиков, не на този етап. Ние само правим предложение за една законова делегация и един малък текст в наредбата, който, между другото, съответства на текст, съществуващ от три или четири години в Закона за съдебната власт за електронното правосъдие. На този етап отговорът на тези въпроси не е необходим, за тези два текста, които сега обсъждаме. /Д. Марчева: Технически готови ли сте? Това е въпросът./ /шум в залата - говорят всички/ /Цв. Пашкунова: Техническата готовност е различна от предложение за нормативна регламентация.; Д. Марчева: Но те ще ни осъдят за това, че не може да подават по електронен път./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, много Ви моля, да гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси. Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тука се поставя безумният въпрос „ние технически готови ли сме“. Нали това е било предмет на проекта, г-жо Марчева, как да ти се обясни?! Какво правим?! Не ми обяснявай. Моля? /Д. Марчева: - не се чува/ Да, приет е и са напълно верифицирани разходите. Какво гласуваме? /шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, колега Пашкунова, гласувайте. Г-жо Мутафова, не сте гласували. Г-жо Мутафова, ще гласувате ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли, г-н Магдалинчев, за коя т. 2, да ми кажете, става дума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Прави предложение за“. Ние първата я гласувахме вече. Другото е „прави предложение за: създаване на чл. 3а.". Следващото е за „допълване на чл. 425, ал. 1 от Гражданско процесуалния кодекс". Ето това в момента

гласуваме, тази част от предложението на комисията. Да, двете допълнения, които се правят тук. Колега Мутафова, разбрахте ли за какво гласуваме? Обявете резултата. Седемнадесет „за“, 4 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Наредба за утвърждаване на образците на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

15.2. ПРАВИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ за:

- създаване на чл. За в Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство със следния текст: „Подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК може да се извършва и по електронен път през Единния портал за електронно правосъдие“.

- допълване на чл. 425, ал.1 ГПК като след сегашната редакция се добави текстът „както и електронен формуляр на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Това е предложение от мен за приемане на доклада на Даниела Машева - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и Ивелина Евгениева - експерт към Правна дирекция на Администрацията на Висшия съдебен съвет, относно участието им в координационна среща, организирана от Висшия съдебен съвет на Италия, за обсъждане на бъдещо сътрудничество по изпълнението на проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово, проведена в периода 15-16 ноември 2019 г. Знаете, че ги излъчихме като наши представители за участие в този проект. Те са присъствали, участвали са и по повод тази координационна среща е настоящия доклад.

Предложението ми е да се приеме за сведение докладът и да се възложи на дирекция „Международна дейност“ да бъде качен докладът в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения на сайта на Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 16. Обявете резултата. Деветнадесет гласа „за“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Даниела Машева - член на Прокурорската колегия на ВСС и Ивелина Евгениева - експерт ЕМПП в дирекция „Правна“ в АВСС относно участието им в координационна среща, организирана от Висшия съдебен съвет на Италия за обсъждане на бъдещо сътрудничество по изпълнението на проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово, проведена в периода 15-16 ноември 2019 г. в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Даниела Машева - член на Прокурорската колегия на ВСС и Ивелина Евгениева - експерт ЕМПП в дирекция „Правна“ в АВСС относно участието им в координационна среща, организирана от Висшия съдебен съвет на Италия за обсъждане на бъдещо сътрудничество в изпълнението на проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово, проведена в периода 15-16 ноември 2019 г. в гр. Рим, Италия.

16.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада от Даниела Машева - член на Прокурорската колегия на ВСС и Ивелина Евгениева - експерт ЕМПП в дирекция „Правна“ в АВСС относно участието им в координационна среща, организирана от Висшия съдебен съвет на Италия във връзка с обсъждане на бъдещо сътрудничество в изпълнението на проект по Програмата на сектор „Правосъдие“ в Косово в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Стоев. Точка 17.

Г-н Стоев, доклад относно изпълнението на проект с наименование "Ефективен достъп до правосъдие", финансиран по Оперативна програма "Добро управление".

Заповядайте, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, на вашето внимание са предоставени материалите, касаещи проекта, а именно Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт и Модел на пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ, както и моят доклад, който днес ще ви представя в резюме.

След представянето на доклада преди да ви представя проект на решение ще имате възможност ако желаете да задавате въпроси, като в тази връзка искам да ви уведомя, че в кафето отвън чакат представителите на Агенция "Стратегма", както и Ивелина Евгениева, експерт в дирекция "Правна" да отговорят на вашите въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос преди доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала пояснение в колко часа и на коя дата въпросните материали са качени, няколко десетки страници са. Аз проверявах вчера няколко пъти за актуализация на дневния ред, включително за допълнителни точки и твърдя, че тези материали не съм ги видяла. Моля, главният секретар да уточни в колко часа и на коя дата тези материали са качени, за да обоснова тезата си, че лично аз не мога да обосновано становище по тази точка, да задавам въпроси и да се запозная с доклада. Въпросът за независимостта на съдебната система е изключително важен, за да си позволим като допълнителна точка в последния момент да се внася отчета и да се иска от нас вземане на решение. Това ми е процедурния въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Димитрова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше не към г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че още към 14 часа мисля, че беше, материалите бяха качени, аз се запознах своевременно с тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Найденов.

НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ: На 27-ми са качени материалите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 27-ми. В понеделник, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто не е вярно. На 27-ми са постъпили във ВСС, но не са били. Тук каза г-жа Димитрова, че вчера са качени към 14 часа. Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Стоев, имате ли нещо да добавите.

ЙОРДАН СТОЕВ: Ако искате обширно ще го представя, няма проблеми. Колеги, ВСС е партньор на Министерство на правосъдието, съгласно споразумение за партньорство от 2017 г. в изпълнение на проект "Ефективен достъп до правосъдие" с бюджет 748 хиляди 708 лева, с 100 % безвъзмездно финансиране от Оперативна програма "Добро управление". За изпълнение на проекта е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ между ОПДУ и Министерство на правосъдието от 2017 г. с допълнително споразумение към цитирания договор, срока за изпълнение на проекта е удължен до 31.3.2020 г. С решение на Пленума на ВСС по т. 50 от протокол 39 от 2017 г. съм определен за координатор за съдебната власт по проекта. С решение на Пленума на ВСС по т. 18 от протокол № 6 от 2018 г. съм оправомощен да подписвам всички документи и договори, свързани с реализацията на проекта от страна на ВСС, както и да организирам, провеждам и сключвам договори и прекратявам процедурите по реда на Закона за обществените поръчки, в качеството си на възложител, за процедурите, заложи в рамките на проекта, за които е отговорен

ВСС. За реализацията на дейност 2 "Въвеждане на мерки за повишаване на независимостта на съдебната власт" от проекта, за която отговорна институция е ВСС е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Консултантски услуги за въвеждане на мерки за повишаване на независимостта" на съдебната власт. С решение на ВСС от 2018 г. за изпълнител на обществената поръчка е определен класираният на първо място участник, а именно Агенция "Стратегма" ООД. В тази връзка е сключен договор № на ВСС 14505 от 2018 г. и съответно допълнително споразумение 14941 от 2018 г. към договора за следните услуги: Дейност 1 – разработване на доклади, инструментариум за оценка и методология. Дейност 2 – организиране и провеждане на публични дискусии и Дейност 3 – организиране и провеждане на обучение.

Съгласно утвърдената документация за провеждане на обществената поръчка в предмета на поръчката са включени следните дейности: Дейност 1 – разработване на доклади, инструментариум и оценка на методология, като са дефинирани три поддейности – поддейност 1: изготвяне на доклад за качеството и адекватността на проведените проучвания относно независимостта на съдебната власт, поддейност 2: разработване на инструментариум, въпросник за оценка и анализ на независимостта, поддейност 3: разработване на методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт и пилотен доклад от прилагането ѝ. Дейност 2: Организиране и провеждане на публични дискусии и Дейност 3: Организиране и провеждане на обучения по разработената методология. Всички дейности са изпълнени, подписани са приемно-предавателни протоколи за приемане на работата на фирмата изпълнител, като ще бъдат

начислени и съответните неустойки за забава в изпълнението, съгласно клаузите по договора.

Изпълнение на дейностите. По поддейност 1.1. – изготвяне на доклад за качеството и адекватност на проведените проучвания относно независимостта на съдебната власт. В рамките на тази поддейност изпълнителят разработи в подробен доклад относно проведените проучвания, независимостта на съдебната власт. В рамките на доклада бе извършена оценка на качеството и адекватността на извършените проучвания относно независимостта на съдебната власт, като са изведени обективни критерии за оценка и конкретни препоръки, които са приложими и следва да бъдат съобразени в работата на съдебната система. В доклада е включен и приложимия релевантен международен и европейски опит.

По поддейност 1.2. – разработване на инструментариум. На базата на разработения в рамките на поддейност 1 Доклад и изведените изводи и препоръки изпълнителя разработи структуриран въпросник за извършване на проучвания в два варианта – един за магистратите, с цел извършване на самооценка, и един за лица, извън съдебната система, юристи и граждани. Извършването на изследването бе осъществено на два етапа – пилотно тестване на въпросник сред 50 представители на целевите групи, провеждане на същинския етап на проучването, като целта бе да се финализират изводите между независимостта на съдебната система и факторите, които влияят върху нея. Същинският етап на проучването обхвана над 1000 представители на целевите групи. След оценката на качеството им, оценката на пълнотата на попълването се обработени 523 въпросника на граждани, 38 юристи и 501 въпросника на магистрати. След провеждане на същинския етап на проучването изпълнителят

предостави обобщен доклад с резултати от проведеното изследване. Целта на основното количествено изследване бе да се финализират изводите относно независимостта на съдебната система и факторите, които влияят върху нея.

По поддейност 3 – разработване на методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт бе извършено следното. Въз основа на изведените резултати от реализацията на поддейности 1 и 2 изпълнителят разработи първоначална версия за методология за анализ на факторите, водещи до зависимост в съдебната система. Методологията ще бъде практически приложим инструмент, който ще бъде използван от ВСС при изготвяне на ежегодния Доклад за независимост и прозрачност на органите на съдебната власт. В Методологията са изведени подробни обосновани отделни фактори, систематизирани в групи, посочени са практическите стъпки за анализ, които спомагат за извеждане на практически приложими препоръки за недопускане на влияние на изведените фактори. На базата на Методологията е разработен модел на Пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ. Първоначалният вариант на Методологията бе представен на публични обсъждания, в рамките на дейност 2, като на база на получените коментари и препоръки от участниците в публичните дискусии Методологията бе доразработена, актуализирана и предоставена в окончателен вид.

Дейност 2 – организиране и провеждане на публични дискусии. В рамките на тази дейност изпълнителят организира и проведе пет публични дискусии, по една във всеки апелативен район, по проекта на разработената Методология, с представители на целевите групи. Целта на дискусиите бе да се предостави за коментари и препоръки разработената Методология за анализ на

факторите, водещи до зависимост в съдебната власт. Получените коментари са обобщени, като приложимите приложения са включени във финалната версия на разработения доклад.

Дейност 3 – организиране и провеждане на обучения по разработената Методология. В рамките на тази дейност изпълнителят организира и проведе две двудневни обучения по разработената Методология за магистрати, експерти и членове на ВСС.

С оглед изложеното и предвид записаното в проектното предложение задължение за ВСС окончателният вариант на Методологията и Пилотния доклад да бъдат представени за одобрение и потвърждаване на Пленума, и предоставяне на сайта на ВСС ще направят предложение за проект на решение, но съответно ако има въпроси, на които следва да се отговори ще покана съответно представителите на Агенция "Стратегма" и както казах вече г-жа Евгениева, експерт от дирекция "Правна" да отговори на вашите въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, въпроси и изказвания по точка 17 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има ли предложение за решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да се предложи проекта за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът на ВСС да приеме следното решение: Одобрява „Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт“, разработена в рамките на проект № еди кой си, с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

Точка 2 от него - одобрява модел на пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т.12 от Закона за съдебната власт - Годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на ВСС, разработен в рамките на този проект с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

Възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува документите по т. 1 и 2 на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Нормативни и вътрешни актове / Актове на ВСС / Методики, указания и други.

Това е проектът на решение.

Изказвания, колеги, и въпроси към доклада.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос – а каква е целта на одобряването на модела на пилотния доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ. Каква е целта на предложения проект за решение. Това е първият ми въпрос. Какви ще бъдат последиците ако одобрим или не одобрим този пилотен доклад.

ЙОРДАН СТОЕВ: Оттук нататък ако бъде приет съответния доклад по проекта, то съответно ще се прилагат оттук нататък прилагане на методология с даване възможност на основата на отразените в доклада резултати и оценки за съответния период да се направят произтичащи от това изводи и предложения с цел пълно и точно прилагане принципите за независимост и прозрачност в дейността на органите на съдебната власт, а целта на самия доклад е идентифицирането на областите, които са уязвими към заплахата за независимост и създаване на възможности за ранно предупреждение, проявявани рискове по

отношение независимостта. Изготвянето на доклада ще позволи проследяването на състоянието по предложените показатели, съответстващи на тези, разработени от Европейската мрежа на съдебните съвети, чрез което ще се осигури съпоставяемост на анализите с тези на ниво Европейски съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах. Доколкото разбрах, аз очаквах кратък и конкретен отговор – този модел ще служи занапред за изготвяне на доклада за независимост. Това ли е идеята?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по предложениния проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че не съм имала възможност да се запозная с предоставените материали, чиито обем е на около 200 страници. Няма означена дата и час на качване на материалите. Това е съществено, защото точката е включена като допълнителна в днешния дневен ред. Освен това доколкото съм имала възможност бегло да се запозная с тези материали считам, че в Методологията просто е направен преглед на действащата правна уредба и на някои теоретични постановки. Част от тази Методология, част от съдържанието на Методологията е прехвърлено към модела на пилотния доклад. Твърдя също така, че в Методологията не се съдържа анализ, не се съдържа анализ, според смисъла на това понятие. Съдържа се изложение на действащата правна уредба по показателите, които са изведени в тази Методология. Доколкото разбирам обаче това са документи,

които са приети в рамките на изпълнението на проекта. Нали, г-н Стоев? Те са приети вече. И проектът е приключил?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. нашето одобряване на Методологията не разбирам в рамките на каква процедура се осъществява, ние освен това не сме бенефициент по този проект, а сме, нали така, съвместно с Министерство на правосъдието и не ми е известно защо е необходимо ние да одобрим тази Методология. Аз лично считам и твърдя, че документа, който ни е представен и е озаглавен "Методология за анализ на факторите" изобщо не съдържа анализ и тази Методология не дава възможност за извършване на анализ. Същото се отнася и за съдържанието на Пилотния доклад, доколкото той е основан на тази Методология.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, прочитът на "Методологията за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт", разработена в рамките на този въпросния проект с наименование "Ефективен достъп до правосъдие", финансиран от Оперативна програма "Добро управление" достатъчно ясно и непротиворечиво развива кои са факторите, които, обективи и субективни в модела, който гарантира независимостта на съдебната власт и съответно факторите, водещи до рискови състояние на зависимост. Това е необходимо за запознаване от органа, който отстоява независимостта на съдебната власт, най-малко защото това е част от нашите функции и разработката, която ни се представя би могла да бъде като един ръководен документ и като една база, на която да обосноваваме нашите тези във връзка с конституционната и законодателна рамка на гаранциите за

независимост на органите на съдебната власт и съответно емпиричните данни, които са изследвани в тази Методология, и които касаят факторите, водещи до зависимост, така че това е едно полезно начинание, една работа, която следва да бъде обект на оценка, на запознаване и оценки от всеки от нас, поради което аз ще гласувам за одобряване на Методологията, както и модела на Пилотния доклад, който съпътства тази Методология. Така че не виждам никаква пречка относно това не само да приемем, да одобрим тези материали, но и в нашата текуща работа да се възползваме от критериите, които те задават като фундамент, като отправна точка в нашите преценки относно дали правната рамка е достатъчно гарантираща независимостта на органите на съдебната власт и на съдебната система като цяло и да реагираме съответно в рисковите фактори, при появата на рискови фактори за посягане на тази независимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложеният проект на решение, който преди малко изчетох. Режим на гласуване.

17 гласували, 16 "за", 1 "против". Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Изпълнение на проект BG05SFOP001-3.001-0022 с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ОДОБРЯВА „Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт“, разработена в рамките на проект BG05SFOP001-3.001-0022 с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

17.2. ОДОБРЯВА модел на пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т.12 от Закона за съдебната власт - Годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на ВСС, разработен в рамките на проект BG05SFOP001-3.001-0022 с наименование „Ефективен достъп до правосъдие“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

17.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува документите по т. 17.1 и т. 17.2 на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Нормативни и вътрешни актове / Актове на ВСС / Методики, указания и други.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, в Държавен вестник бр. 76 от 2019 г. е обнародвано постановление № 240 от 24 септември 2019 г. за създаване на национален механизъм за мониторинг на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и върховенството на закона, както и на Съвет за координация и сътрудничество. Нормативният акт е съгласуван в рамките на процедура по 27 от Закона за нормативните актове, като в настоящия момент е изпратен проект

на Постановление на Министерския съвет за изменение на цитираното постановление. По същество – предложението за промяна касае единствено § 5 от ПЗР, в сегашната редакция е предвидено, че постановлението трябва да влезе в сила с влизането в сила на отмяна на решението на Европейската комисия от 13.12.2006 г. за създаване на Механизъм за сътрудничество и проверка на напредъка на България в постигането на специфични цели в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност, а предложението в момента предвижда постановлението да влезе в сила в съответствие с общото правило, предвидено в Конституцията на България, а именно три дни след обнародването, като дейността на Съвета започне при влизането в сила на посоченото в § 5 решение на Европейската комисия. Предлагаме да съгласуваме проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на постановление 240 от 24.9.2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Няма. Режим на гласуване с предложения проект на решение за съгласуване на предложения проект на постановление на Министерския съвет.

15 гласували, 15 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерски съвет за изменение на Постановление № 240 от 24 септември 2019 г. за създаване на национален механизъм за мониторинг в областта на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерски съвет за изменение на Постановление № 240 от 24 септември 2019 г. за създаване на национален механизъм за мониторинг в областта на борбата с корупцията и организираната престъпност, съдебната реформа и независимостта на съдебната власт и на Съвет за координация и сътрудничество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред.

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 19, която е допълнителна точка в дневния ред е посветена на предложение от колегата Пламен Найденов и от мен за избор на нов член на Съвета за партньорство от квотата на членовете на ВСС, която вие знаете, съгласно закона и Наредба № 8 от 8.11.2018 г., които экс-lege следва да бъдат трима от членовете на ВСС, т.е. представителството от страна на ВСС следва да обхваща трима от членовете на Съвета. Съветът е учреден с две решения на Пленума, едното е по протокол 15 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 19 юли 2019 г, когато се учреди Съвета за партньорство и се утвърди част от състава му, това са тримата членове на ВСС г-н Найденов, г-жа Цветанова и г-жа Имова, т.е. аз, както и представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ и по чл. 3 от Наредбата, както и представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации. Отделно от това на заседание на Пленума от 21 ноември 2019 г. бяха включени в състава на Съвета за партньорство към ВСС и

представители на три магистратски организации – Сдружение "Съюз на съдиите в България", с представител г-н Калин Калпакчиев, за Асоциация "Български административни съдии" с представител г-н Владимир Първанов и Сдружение "Българска съдийска асоциация" с представител колегата Росица Иванова – Стойчева, т.е. към настоящия момент състава на Съвета за партньорство е формиран, с оглед всичките три компонента от представители на магистратските общности и представители на ВСС, но едно обстоятелство, което междувременно възникна през последната една седмица, а именно освобождаването на колегата Пламена Цветанова, поради това, че подаде оставка, след това възстановяването ѝ като магистрат и решението от вчера на Прокурорската колегия, с което тя беше избрана за заместник-главен прокурор на Република България, оваканти това място, което пак казвам е едно от трите, които экс-леге трябва да бъдат учредени, за да може да работи Съвета за партньорство. Както знаете също, защото информирахме всички членове на ВСС, Съветът за партньорство се свиква за първо заседание на 3 февруари от 10,30 ч., понеделник, в сградата на ВСС и поради тази причина възниква спешната необходимост да се попълни състава на членовете на ВСС в Съвета за партньорство. Ето защо ви предлагам да изберем на мястото на колегата Пламена Цветанова наш колега, колега от двете колегии, които ще предпочетем, за член на Съвета за партньорство. Аз имам предложение вече, ако вие сметете, че то е подходящо, а именно на мястото на колегата Пламена Цветанова аз и колегата Пламен Найденов, с който също споделихме тази необходимост, предлагам да изберем колегата Боряна Димитрова. Защо нея – защото тя е един магистрат, който е с дълъг стаж в административната работа, много сравнително

некратък период от време е била председател на окръжен съд, познава процесите на организация работа на съдилищата, тя би могла да бъде от полза за работата на Съвета за партньорство и затова ви предлагам да обсъдим нейната кандидатура и евентуално да гласуваме за заемането ѝ като член в Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Други предложения? Няма. Не виждам да има. Колеги, режим на гласуване по направеното предложение: Определя за член на Съвета за партньорство колегата Боряна Димитрова. Режим на гласуване.

17 гласували, 17 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Приемане на решение за определяне на нов член на Съвета за партньорство към ВСС, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, за член на Съвета за партньорство към ВСС **г-жа Боряна Димитрова – член на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 от дневния ред. Писмо от председателя на Върховния административен съд относно отпускане на средства за осигуряване охрана имуществото на

съдебната сграда, предназначена за нуждите на Административен съд Велико Търново.

Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на вашето внимание е предложение, като само ще бъде максимално кратък, става въпрос за сградата на Административен съд Велико Търново. Положението там е следното, че вече е приета с Акт 15, с което приключва ангажиментите на строителя, но не можем да я възложим на "Съдебна охрана" понеже нямаме Акт 16. Те вече по друг начин се казват в ЗУТ, но няма значение, нямаме ... за въвеждане в експлоатация. През този преходен период следва да бъде организирана охраната на тази сграда, затова ще ви моля да подкрепите направеното предложение, като е предвидено от комисия "Бюджет и финанси" 10 хиляди лева. Нали така, колега Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само ще добавя, че сградата е недвижима ценност на културата, поради което там трябва да продължи процедурата по издаване на разрешително от страна на Министерство на културата. Нашата дирекция по "Управление на собствеността" все още не е предприела действия в тази посока, а тази процедура плюс съгласуването и издаването на това удостоверение от Министерство на културата може би ще продължи по-дълго, предполага се най-малко още шест месеца, поради което е необходимо да се осигури охрана на сградата и в тази връзка е необходимо да се заделят средства. Комисия "Бюджет и финанси" разгледа въпроса и практически прие, че в рамките на тези шест месеца на този етап са достатъчни около 10 хиляди лева да се поеме от фирма охраната на сградата. Поради това комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да

приеме решение, с което не възразява да бъде сключен договор за охрана на тази сграда на съдебната власт за Административен съд Велико Търново и дава съгласие за увеличение на бюджета на Административния съд Велико Търново със сумата 10 хиляди лева по § 10 с тази цел.

Режим на гласуване по този проект на решение, колеги.

18 гласували, 18 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховен административен съд относно отпускане на средства за осигуряване на охрана на имущество на съдебната власт, предназначено за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде сключен договор за охрана на имущество на съдебната власт, предназначено за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв., с цел осигуряване на охрана.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Комисия по "Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, комисията по "Управление на собствеността" предлага Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да оправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, представляваща помещение № 314, находящо се в сградата на адрес пл. „Света Неделя“ № 6, ет. 3, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането му. В искането изрично да се посочи, че предоставянето на помещението е обвързано с изпълнението на т. 4 от Решение на Министерския съвет № 542/13.09.2019 г., в това число провеждане на обществена поръчка за преустройство на сградата на площад "Света Неделя" 5, съответно изпълнение на необходимите строително-ремонтни работи. Колкото и да е странно за едно помещение трябва да се извърви дългата процедура. Виждате, към материалите по преписката са приложени и становище на председателя на КОНПИ, така че предлагам да се започне тази процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз пак ще бъда максимално кратък. Да, за да получим в управление една стая в сградата на КОНПИ трябва да минем през процедурата с решение на Министерски съвет. Подробни са съображенията кое налага това, съответно направихме и процедура с разговори с председателя на КОНПИ, който изрично е заявил, че не възразява това да се случи. Надявам

се, с оглед тези две заявления по-бързо да мине процедурата през Министерски съвет. Става въпрос за една стая в сградата на КОНПИ, където вече ВАС държи три стаи, т.е. стават четири стаи за съдебни помощници, тъй като при нас е много драматично положението. Моля ви, да подкрепите това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Изказвания други има ли по точката? Няма. Режим на гласуване по проекта за решение.

18 гласували, 18 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да оправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, представляваща помещение № 314, находящо се в сградата на адрес пл. „Света Неделя“ № 6, ет. 3, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за

прилагане на Закона за държавната собственост. В искането изрично да се посочи, че предоставянето на помещението е обвързано с изпълнението на т. 4 от Решение № 542/13.09.2019 г. на Министерски съвет, в т.ч. провеждане на обществена поръчка с цел преустройство на сградата на пл. „Света Неделя“ № 5, съответно изпълнение на необходимите строително-ремонтни работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Комисия по "Управление на собствеността".

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума следното решение: Пленумът изразява следното становище: На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация съгласува материалите, изпратени от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, предоставен безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за имот – публична държавна собственост, със следната бележка:

„Описанието на имота в т. 1 от проекта на Решение на Министерски съвет, както и в останалите материали към него, да се допълни с текста: „прилежаща част от имота: сутеренен етаж със застроена площ 162,60 кв.м.“ в съответствие с описанието в Акта за частна държавна собственост.

И точка 2 - изпраща настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков. Изказвания по точка 22? Няма. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

18 гласували, 18 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за имот – публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-9989/23.01.2020 г. от главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Бяло море“ № 1, предоставен безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за имот – публична държавна собственост, със следната бележка:

„Описанието на имота в т. 1 от проекта на Решение на Министерски съвет, както и в останалите материали към него, да се допълни с текста: „прилежаща част от имота: сутеренен етаж със застроена площ 162,60 кв.м.“ в съответствие с описанието в АЧДС № 3668/09.08.2017 г. и договор рег. № ВСС-9989/12.08.2019 г.“.

22.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срока по чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Докладвам аз. Уважаеми колеги, на 23 януари изпълняващият длъжността "главен секретар" Николай Найденов депозира до Пленума на ВСС чрез мен една молба, с която на основание чл. 325, ал. 1 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 359 моли да бъде прекратено по взаимно съгласие трудовото му правоотношение, за изпълняваната от него длъжност "главен секретар" на ВСС, съобразно договор от 12 юли 2019 г., считано от 31 януари 2020 г. В тази посока аз правя предложение до Пленума на ВСС да се прекрати по взаимно съгласие трудовият договор на Николай Найденов Найденов, изпълняващ длъжността "главен секретар" на ВСС и да го освободим от заеманата длъжност, считано от утре – 31 януари 2020 г. по чл. 325, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

Отделно от това, тъй като в края на краищата трябва да имаме човек, който да продължи да изпълнява тези функции, докато трае процедурата по избор на "главен секретар" аз правя предложение Пленумът на ВСС да определи временно изпълняващ длъжността "главен секретар" на ВСС Васил Руменов Пеловски – експерт в отдела за "Обществени поръчки" при дирекция "Правна".

Той е бил преди да дойде тук приблизително около пет години и половина директор на дирекция "Правна" към Министерството на спорта. Има необходимият стаж, според мен има и необходимия управленски опит. И само ще добавя, без да влизам повече в коментар, изключително трудно намерих човек, който да даде съгласие за това. Категорично! Като част от това е в нас. На хората, на които предложих изпитваха страх да заемат тази длъжност. Това го казвам съвсем открито. Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това щях да попитам. Понеже този колега е съвсем отскоро във ВСС?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не желае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да го видим поне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента е в отпуск. Има дадено писмено съгласие от него. Ето го, има го, приложено е, СВ-то е приложено. Той е повече от година тук на работа във ВСС, в дирекция "Правна", отделът за "Обществени поръчки".

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо исках да кажа, че искрено съжалявам за Николай Найденов, защото въпреки, че сме имали невинаги еднакви позиции, понякога сме спорили, той винаги е бил с мисълта за това да си свърши задълженията, да си изпълни, поради което наистина искрено съжалявам и с известно колебание бих гласувала за неговото напускане. /смях в залата/ Естествено, че оставката е личен акт и ще се съобразим с това. А по отношение на този, който се предлага за и.ф. аз имам впечатления от работата му, мога да кажа, че е изключително организиран, много енергичен и много компетентен млад човек и може би точно такъв ни е необходим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпрос и той е продиктуван от това, което Вие, г-н Магдалинчев казахте. Защо може служители в Съвета да изпитват страх за заемане на длъжността "главен секретар" на ВСС. Изключително притеснително е да се чуе това нещо. /реплика, не се чува/ Напротив, мисля, че е много релевантен. Това мисля, че ще бъде четвъртият човек, който ние ще назначаваме за главен секретар и защо в крайна сметка се съгласяваме с едноседмично, то дори не може да се нарече предизвестие, да освободим сега действащия главен секретар, макар и като изпълняващ длъжността, още повече, че току-що г-жа Марчева каза колко сме доволни от неговата работа. Г-н Кузманов, ако имам въпрос към Вас, ще Ви го задам. В момента питам г-н Магдалинчев. Можете ли да поясните защо може служители наши да изпитват страх да заемат длъжността "административен ръководител". Това е изключително притеснително. Разбрах между другото по официален път, че около 40 души от администрацията на ВСС са напуснали по време на нашия мандат. Това означава, че всеки четвърти служител и то в голяма част експертни длъжности, а не технически, са напуснали. Защо се случва това нещо, дали не е редно да проведем подобно говорене и чух репликите на г-н Кузманов, точно сега е времето за този дебат, защото е излишно да се убеждаваме, бих казала да се лъжем, че можем да работим без администрация, без администрация, която е професионална, експертна, без администрация, която е лоялна, и която е мотивирана да работи за този орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Само ще кажа – колегата Найденов моли да го освободим по взаимно съгласие, тъй като вече си е намерил друга работа, на която да отиде и според мен ще бъде некоректно да го спираме при нас, след като е депозирал това искане.

Второ за това, което говорихте. Аз говорих с няколко директори на дирекции в администрацията на ВСС, усетих чувство на страх от тях да започнат изпълнението на тази длъжност, поради което категорично ми заявиха, че не желаят. Толкова мога да кажа. Поради което мисля, че е време да преминем към гласуване на точката от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз лично не познавам, не съм имала възможност да работя с г-н Васил Пеловски, доколкото виждам от биографията, която е качена той заема длъжността "главен експерт европейски и международни програми и проекти", отдел "Обществени поръчки" към дирекция "Правна" от 5 март 2019 г., не съм имала възможност да работя с него, не е било и необходимо, доколкото аз не работя по обществени поръчки, нито в КУС и считам, че е редно да го видим, аз лично имам въпроси, които искам да му задам, защото според мен деветте месеца, през които той работи във ВСС не са били и не биха могли да бъдат достатъчни, той в достатъчна степен да се запознае с организацията на работата във ВСС и да изпълнява адекватно тази длъжност, ако разбира се той не ме убеди в обратното при изслушването, което ще проведем.

И другият ми въпрос всъщност е към Вас, той ще се върне ли на работа в понеделник или утре, всъщност в понеделник, за да заеме длъжността и да осъществява, или ние ще работим без главен секретар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеделник Пеловски ще се върне на работа тук във ВСС и ще бъде на работа, за да заеме длъжността ако ние приемем такова решение в тази посока.

Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също искам да благодаря на работата на колегата Николай Найденов, категорично ще гласувам за прекратяване на неговия договор по взаимно съгласие, явно се е решил да се развива в друга област, което е негово право и най-малко ние сме хората, които следва да го задържаме.

По отношение на вторият колега, който се предлага. Аз също бих желал да го видя, но явно сме при условията на крайна необходимост и следва да гласуваме, защото ще останем без главен секретар, какъвто и да е той.

А по отношение на това, което каза колегата Магдалинчев, че действително има проблем, ако това е така трябва да решим какво правим и къде е проблема, защото 40 човека това е много. Не днес, само казвам, че това е индикация за проблем в работата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само ще кажа и ще добавя, че е стартирана процедурата по избор на нов главен секретар. Вчера ми докладваха, че са постъпили последно документите, които комисията изиска от двамата кандидати, които са подали заявление за участие и вероятно съвсем скоро ще разгледаме по допустимостта и ще изслушаме двамата кандидати.

Колеги, ако няма повече изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах процедурно предложение. Да го подложите на гласуване. Аз също ще гласувам за прекратяване на трудовия договор на г-н Найденов, но правя предложение за изслушване на предложения кандидат за

изпълняващ длъжността "главен секретар", поради което моля да разделите гласуването по двете точки, а преди това да подложите, може и след това, след гласуването по точка 1 ако се приеме, да подложите на гласуване процедурното ми предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи процедурно предложение от г-жа Дишева, поради тази причина подлагам на гласуване нейното предложение за отлагане на практика на гласуването по точка 2 и изслушването на предложения от мен кандидат. Не, не, няма го, в чужбина е, колега Дишева.

За отлагане и за изслушване. Който е за изслушване и за отлагане поради тази причина. Режим на гласуване по точка 2 от проекта на решение. Процедурно.

"За" изслушването са 2 гласували, "против" 17. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Предлагам на гласуване целия проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, не целият. Моля Ви. Не ме лишавайте от възможност да гласувам различно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 1 от точка 23 – прекратяване на трудовото правоотношение с Николай Найденов. Режим на гласуване. Точка 1 от точка 23.

19 гласували, 19 "за", 0 "против".

23. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление с вх. № ВСС – 838/23.01.2020 г. от Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРЕКРАТЯВА по взаимно съгласие трудовия договор на Николай Найденов Найденов, изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет и го освобождава от заеманата длъжност, считано от 31.01.2020 г., на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2. Подлагам на гласуване т. 2 от точка 23 – определя за временно изпълняващ длъжността "главен секретар" Васил Руменов Пеловски, до назначаването на главен секретар по законоустановения ред. Режим на гласуване.

19 гласували, 18 "за", 1 "против". Приема се и точка 2.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.2. ОПРЕДЕЛЯ за временно изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет

- Васил Пеловски - главен експерт – "Европейски и международни програми и проекти", отдел "Обществени поръчки", дирекция "Правна" във ВСС, до назначаване на главен секретар по законоустановения ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12,00 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 6.02.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ