

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЯНУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Николай Найденов – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13, 34 ч./

/В залата присъстват журналисти/

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия. В дневния ред има 24 точки плюс 3 допълнително внесени. Запознати сте с дневния ред и внесените предложения за нови точки в дневния ред. Предлагам, както в повечето случаи, да гласуваме анблок дневния ред. Някакви коментари, мнения? Няма. Моля ви, в режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет гласували, от тях 10 „за“, 0 „против“. Дневният ред се приема.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение по заявлението на полковник Емил Димитров Ангелов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение по предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение относно необходимост от провеждане на регулярна среща с Инспектората към ВСС с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ИВАН ГЕШЕВ: Предлагам да пристъпим към работа. Моля, медиите, за да започнем работа по същество.

/Журналистите напускат залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Първа точка от дневния ред. Връчване на отличия на прокурори и следователи, поощрени, на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт. Внася Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да поканим колегите, които са отличени с тези награди, трима от тях присъстват тук, така че да проведем церемонията по връчването на наградите.

/В залата влизат Дамян Братованов, Лиляна Кръстанова и Румен Колчев/

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 1. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал.2, Дамян Тодоров Братованов, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Заповядайте, г-н Братованов. Честито! Жив и здрав най-вече!

ДАМЯН БРАТОВАНОВ: Благодаря Ви. Искам да благодаря на членовете на Прокурорската колегия, на главния прокурор, за оказаното внимание, за демонстрираната топлина и сърдечност. Благодаря ви много! Лека работа.

/ръкопляскания/

ИВАН ГЕШЕВ: Поощрява на основание чл. 303, ал. 2, във връзка с чл. 304, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Лиляна Кръстанова Кръстанова, прокурор във Върховна административна

прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Жива и здрава да сте! Успех Ви пожелавам.

ЛИЛЯНА КРЪСТАНОВА: Благодаря! Благодаря за признанието! Всичко добро.

ИВАН ГЕШЕВ: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява на основание чл. 303, ал. 2, във връзка с чл. 304, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Румен Илиев Колчев, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Честито, колега! За много години, живи и здрави!

РУМЕН КОЛЧЕВ: Благодаря! Колеги, единственото ми пожелание е да достигнете нашата възраст. Дай Боже да се разделите, така както ние, с прокуратурата, за което безкрайно много съжалявам.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз се надявам, че няма да се отделите с прокуратурата, защото поне плановете на главния прокурор, т.е. на мен, са да има приемственост и да продължават контактите, да предавате опит на младите колеги.

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия на прокурори и следователи, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

Главният прокурор на Република България връчи на Дамян Тодоров Братованов – отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, поощрен с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 37/04.12.2019 г., на Лиляна Кръстанова Кръстанова – отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, поощрена с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 38/10.12.2019 г. и на Румен Илиев Колчев – отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, поощрен с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 38/10.12.2019 г.

/След протоколните снимки Дамян Братованов, Лиляна Кръстанова и Румен Колчев напускат залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 2. Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница. Кандидати са колегите Даниела Гюрова и Ивайло Иванов. Внася Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, ще ви представя накратко становищата на Комисията по атестиране и конкурси относно двамата кандидати по техен азбучен ред. Ще започна със становището относно професионалните качества на кандидата Даниела Гюрова.

Прокурор Гюрова притежава изискуемия юридически стаж, който към 20 юни 2019 г. е 18 г., 6 м. и 4 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Дупница. На тази длъжност е била назначена на 5 декември 2001 г. Заема я, съответно, от 17.12.2001 г. до 19.10.2006 г., като от 11.10.2006 г. е назначена на длъжност „зам. административен ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна

прокуратура-Дупница. Длъжността заема до 9 август 2013 г., когато е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Дупница, до встъпването в длъжност, съответно, на нов административен ръководител. След проведен избор на 31.07.2014 г. прокурор Гюрова е била назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Дупница. Длъжността заема от месец август 2014 г. до месец август 2019 г., когато пък с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е била определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Дупница, до встъпване в длъжност, съответно, на нов административен ръководител. Тя е получила комплексна оценка от последното проведено извънредно атестиране, която е „много добра“, приета е с решение на Прокурорската колегия на 6 ноември 2019 г. На 11 юли 2007 г. е придобила статут на несменяемост, като пък с решение на Прокурорската колегия от 11.01.2017 г. е била повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма данни за образувани срещу нея досъдебни производства, няма повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в районната прокуратура. Съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Становището на заместник-административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил, което е отразено в атестационния формуляр е, че в работата си като прокурор прокурор Гюрова проявява висок професионализъм и задълбочени правни познания, стремейки се към непрекъснато самоусъвършенстване и повишаване на

квалификацията си. Притежава отлични организационни умения и способност да работи в екип. Вземаните от нея решения са адекватни и точни. Като дългогодишен прокурор е с безупречна репутация в прокурорската общност - почтена, компетентна и принципна.

Комисията по атестиране и конкурси намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Гюрова професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

Становището по отношение притежаваните професионални качества от кандидата Ивайло Василев Иванов на Комисията по атестиране и конкурси е следното. Прокурор Иванов има изискуемия юридически стаж, който към 12 юни 2019 г. е 24 г., 11 м. и 7 дни. Професионалната си кариера той е започнал като младши прокурор в Районна прокуратура-Дупница. На длъжността е бил назначен на 30 март 1995 г., заема я до 1 април 1997 г., когато е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Дупница, която заема до 19 юли 2013 г., след което е назначен на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Дупница. Тази длъжност заема до 18 септември 2014 г., като на 18.09.2014 г., на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ е освободен от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Дупница и е назначен като прокурор в Районна прокуратура-Дупница, която длъжност заема и към настоящия момент. Той е получил комплексна оценка „много добра“ от последното проведено извънредно атестиране. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона, като с решение на Прокурорската колегия от 23 ноември 2016 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма данни за образувани срещу

него досъдебни производства и повдигани обвинения. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Прокурор Иванов спазва стриктно Правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата. Съобразява поведението си с правилата установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Дупница, което е отразено в атестационния формуляр е, че прокурор Иванов показва задълбочено познаване на законодателството и международното право в областта на наказателно-правните и гражданско-правните науки. Следи съдебната и прокурорска практика и предприема адекватни мерки по прилагането им. Прокурор Иванов правилно анализира събраните доказателства и взема своите решения, основавайки се на закона и на вътрешното си убеждение, което го прави независим магистрат. Притежава умение да координира и контролира работата на разследващите органи, умее да планира работата си добре, определя правилно последователността на действията си в досъдебното и съдебното производство.

Становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните професионални качества от прокурор Иванов, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам ви да поканим първия кандидат - г-жа Гюрова.

/В залата влиза Даниела Гюрова/

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колежке. Предлагам да изложите концепцията си. Само ще ви помоля в разумен срок, за да можем да се включим все пак и в дневния график. Разбира се, не

мога да Ви ограничавам, както прецените Вие да презентирате своята концепция.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря. Г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия, днес съм пред вас като кандидат за втори мандат за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница с ясното съзнание за високите очаквания към прокуратурата и нейните ръководители, за отговорността ѝ, за запазване на достиженията и добрия микроклимат, за допринасяне на развитие и преодоляване на допуснатите слабости.

В представената от мен концепция съм изложила своите виждания за компетентно и отговорно управление, което да доведе до подобряване ефективността и качеството на работа, и повишаване доверието на обществото в прокуратурата. За личната си мотивация бих посочила, като водещи, постигнатите много добри резултати по редица основни показатели, както и необходимостта от полагане на усилия за тяхното надграждане и запазване. Увереността ми произтича от натрупания значителен професионален и административен опит, познаването на колектива, качеството на служители и магистрати, състоянието и нуждите, които има. Преди пет години Районна прокуратура-Дупница изпитваше затруднения, свързани с недостиг на работни помещения за деловодство, архив и склад за веществени доказателства. В резултат на предприетите мерки и оказаното съдействие от Администрацията на главния прокурор и комисия „Управление на собствеността“ такива бяха предоставени и в настоящия момент са осигурени нормални условия за труд. Като успех в работата си като ръководител, отчитам не само подобряване на материално-техническата база, но и създаването на електронна библиотека,

подобряване обслужването на гражданите. Към настоящия момент кадровата обезпеченост за прокурори е много добра, оптимизирана в рамките на утвърдения щат е и администрацията, като след проведени пет конкурса и две процедури по подбор, съставът ѝ е обновен с млади и високо мотивирани съдебни служители. По отношение организацията на работа, положих усилия и постигнах равномерна натовареност на прокурорите по новопостъпили преписки и досъдебни производства, по брой дежурства и по надзори. Като ръководител съм била сериозно ангажирана в прокурорската дейност с натовареност, надвишаваща минималната за тази длъжност, включително и по брой дежурства. Като достижение в работата по преписките, бих посочила постигнатия трайно висок процент на решени, значителният ръст на преписките с извършена лична прокурорска проверка, както и на образуванияте след самосезиране. В досъдебната фаза е подобрена значително срочността на разследването, като делът на досъдебните производства, приключили до 8 месеца, е над средния за страната. Увеличена е натовареността на служителите, както и броят на бързите производства. Държа да подчертая, че два пъти по-голям от средния за страната за районните прокуратури е делът на решените досъдебни производства спрямо наблюдаваните такива. Благодарение на ефективното използване на електронния регистър на лица с неприключили производства, както и споразумението между прокуратурата и МВР, през 2018 г. в районната прокуратура не са наблюдавани производства от тази категория на етап досъдебна фаза, както и спрени такива. Горното е резултат на много добрата координация и взаимодействие с разследващите органи. Активно бе взаимодействано с контролните органи, което доведе до преодоляване на проблемите, свързани с конкуренцията

на административно-наказателната и наказателна отговорност, както и доведе до приоритетно разследване на делата по съобщения за осъществено домашно насилие. В съдебната фаза, като положителна тенденция, следва да се отбележи значителният брой осъдителни и санкционни решения, намаляващият брой на върнати дела, както и значителният брой реално приведени присъди в изпълнение. За преодоляване на най-голямата слабост, а именно трайно високият брой оправдани лица, извърших анализ на причините и организирах месечни работни съвещания, на които след обсъждане значително бяха подобрили резултатите по надзора. По отношение на международно правното сътрудничество, бих искала да посоча, че четирикратно е завишена активността на прокурорите по използване на международните способности, както в хода на разследването, така и при изпълнение на наказанията.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, предвид постигнатите до момента резултати, набелязаните цели следва да доразвият и надградят действащите полезни практики. В случай, че ми гласувате доверие да ръководя прокуратурата, съвместно със своите колеги, ще продължа да работя по следните приоритетни направления. По отношение на досъдебната фаза ще продължа да поддържам много добро взаимодействие с ръководителите на МВР и ДАНС за получаване на своевременно информация за извършени престъпления в района, за предстояща реализация по оперативни дела. Чрез екипност и координация между наблюдаващия прокурор и разследващия орган ще продължа да подобрявам ефективността на прокурорската дейност. Считам, че чрез непрекъснатия обмен на идеи, набелязването и вземането на решение за предстоящи следствени действия, ще бъде обезпечено производството с достатъчно по обем и качество доказателства. Ще продължа да

осъществявам ефективен контрол върху сроковете на разследването и върху продължителността на мерките за процесуална принуда. Ще работя за повишаване ефективността на разследването по делата водени за корупционни престъпления, с особен обществен интерес, но не за сметка на други, особено на досъдебните производства, свързани с битовата престъпност. По отношение на съдебната фаза, мерките, които съм заложила, се изпълняват и сега. Ще продължа дейността за повишаване качеството на прокурорските актове, внасяни в съда, и съобразяването им със съдебната практика. Ще продължа да поддържам висока професионална компетентност на прокурорите чрез проучвания на съдебната практика, самообучение, организиране и включване в различни обучителни мероприятия, включително на регионално ниво. За усъвършенстване на управлението съм заложила на запазване на атмосферата на колегиалност и доверие, както и за провеждане на проактивна медийна политика при баланс на необходимостта от предоставяне на информация и защита интересите на разследването.

Уважаеми членове на прокурорската колегия, в случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Дупница, ще приема професионалното предизвикателство да затвърдя образа ѝ като добре работеща и устойчиво развиваща се структура, и развия, като повиша авторитета ѝ, както сред останалите прокуратури, така и сред обществото, на което тя служи.

Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Гюрова, позволете ми да Ви задам два съвсем кратки въпроса, като няма да започна с

традиционния въпрос, ще го оставя за останалите колеги, за съдебната карта. Във Вашето изложение посочихте нещо, което ме заинтригува и поради тази причина искам да Ви задам въпроса във връзка с него - голям процент решени дела спрямо наблюдавани. Може ли да ми кажете в тази връзка как прокурорите от Районна прокуратура-Дупница си координират и партнират, по отношение на възложени дела, със следователите, които обслужват района на Районна прокуратура-Дупница? Имате ли затруднения във връзка с възложените дела под формата на следствени дела? Те водят ли до някаква забава при решаване на тези наблюдавани дела или напротив, имате изключително положителни практики, които бихте могли да споделите?

Вторият ми въпрос е по отношение на бързите производства. Имате ли специфични бързи производства по определени преимуществено текстове от Наказателния кодекс, които да касаят вашия район, във връзка със спецификата на територията, която обслужва Районна прокуратура-Дупница, тя е доста голяма, а и няколко районни управления, с които работите? И имате ли проблеми във връзка с тези бързи производства по отношение на конкретни видове експертизи, които да назначавате в кратък срок, за да не се налага тези производства да бъдат преобразувани?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря за въпросите. На първия въпрос бих отговорила така. При щат 12 следователи, в района на Дупница са 7 следователи в Териториалното отделение. Комуникацията, координацията и взаимодействието с тях е изключително добра, така че това води до едно бързо и качествено разследване. Не се наблюдава забавяне. Най-често, ако то е

налице, проблемът е липсата на експерти или тяхната пренатовареност.

По отношение на бързите производства, специфични за района са общо опасните престъпления и най-вече престъпленията по чл. 343б,в, а в определени периоди и чл. 345, предвид многото автокъщи в района. Не се налага изготвянето на тежки и сериозни експертизи, които да забавят тези производства, така че те приключват своевременно.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Повод да задам въпросите си към вас е това, което днес заявихте пред нас и това, което е отразено на 12-та страница в концепцията на Вашия опонент. Вие днес заявихте, че в качеството си на административен ръководител сте успяла и гарантирате равномерната натовареност на колегите. На страница 12 е посочено, говоря от концепцията на Вашия опонент, е посочено, че съществуват проблеми при определяне на групите, като самото структуриране и обособяване на групите влияе върху натовареността на прокурорите. Та моят въпрос към Вас е какъв е механизмът, по който следите за равномерната натовареност между прокурорите и евентуално с какви лостове си служите в случай, че констатирате такава неравномерна натовареност?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: И в концепцията, и в отговорите до неправителствената организация се постарях да отговоря всеобхватно какъв е начинът на формиране на групите. Те безспорно са съобразени с правилата на главния прокурор. Зададени са еднакви проценти натовареност в основната прокурорска дейност и прокурорите са включи на 100 % натовареност в други, съобразно разпределението по надзори. Отбелязала съм, също, че извършваните проверки не са

констатирани..., са приключвали без негативни констатации, включително и по отношение категоризирането на преписките, а механизмите, които са прилагани по отношение на това е ли равномерна натовареността или не е извършването на 6-месечен мониторинг на натовареността, който е бил възложен на административния секретар, представени са данните след приключването на юни месец и след приключването на декември месец, а по отношение натовареността за съдебни заседания мониторингът е бил непрекъснат, постоянен.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви за изчерпателния отговор. И още един съвсем кратък въпрос. Направи ми впечатление, че всички показатели, които характеризират прокурорската дейност в прокуратурата, в която Вие сте административен ръководител, са на изключително добро равнище. Единствено един показател, който всъщност е много съществен, а именно влезлите в сила оправдателни актове. Вие днес заявихте, че сте предприели мерки, с оглед редуциране на този процент, който всъщност не е чак толкова висок, но данните, които сте изложили във Вашата концепция, показват някаква, макар и незначителна, негативна тенденция. Освен тези съвещания, които днес споделихте, че провеждате в прокуратурата и обсъждате проблемите, които съществуват между колеги, набелязали ли сте някакви други мерки, които занапред евентуално да вземете, с оглед подобряване на този показател?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Извън посочените от мен организирани месечни работни съвещания с обсъждане на причините и анализ за довеждането на негативния резултат, на локалната мрежа е създадена споделена папка между прокурорите, в която са включени цялата прокурорска и съдебна практика по

всички актове, касаещи тези негативни показатели. Считам, че чрез тях, чрез редовното обсъждане на работни съвещания, като съм допълнила, че на тези работни съвещания биват обсъждани не само влезлите в сила негативни актове, а включително и постановените такива, което само по себе си и работата върху качеството на актовете би довело до промяна в наказателно-съдебния надзор.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Въпросът за съдебната карта, все пак, няма как да не засегнем. Уважаеми колеги, знаете, че Кюстендилският съдебен район на практика се разделя само от две прокуратури. Тези прокуратури са почти с еднаква натовареност, с еднакъв брой прокурори. Има години, когато Кюстендил е малко по-натоварена, друга година е Дупница. Моят въпрос е такъв, как смятате, би се отразило обединяването на двете прокуратури в една и има ли смисъл да се обединят, при така създадения еднакъв баланс на личен състав, на прокурори, на натовареност? Защото сме изправени в случая /оживление в залата/..., може и обратно да бъде, защото другата прокуратура, която беше е Русе и Бяла, там са две, но Бяла е с малък състав от прокурори. Та въпросът ми беше, как смятате би се отразило обединяването и какви трудности бихте видели в дейността на прокуратурите?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Преструктурирането на районните прокуратури в системата на прокуратурата е необратим процес и смятам, че дава своите положителни резултати към момента. Предвид обаче изравнената натовареност на двете районни прокуратури в Кюстендилския съдебен окръг, считам че преди да се пристъпи към преструктуриране следва да бъде извършен един задълбочен анализ дали окрупнената структура би била ефективна.

В случай, че функционалният анализ установи ползи, които биха могли да бъдат оперативност, гъвкавост при вземане на решение при управление на сгради, тогава считам, че процесът следва да продължи и в Кюстендилски съдебен окръг.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз имам два въпроса към Вас, колежке, кратки. Единият въпрос е какво бихте очертали, в случай, че бъдете избрана на тази длъжност, като най-голямото предизвикателство в дейността Ви?

Вторият въпрос е, ясно е, че имаме разделение на властите, този принцип предполага, освен всичко друго обаче, и взаимодействие между отделните власти в рамките на функционалната компетентност на всяка една от тях. Въпросът ми е какво е състоянието и отношението, и взаимодействието с останалите структури на изпълнителната власт и други контролни органи, с които прокуратурата неизбежно трябва да взаимодейства в своята работа по противодействие на престъпността?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Най-голямото предизвикателство в случай, че бъде избрана за тази длъжност, е провеждането на проактивна медийна политика, която да не бъде сведена единствено и само до представянето на прессъобщения и отговори на медии, а включително чрез насърчаване на колегите и участието в брифинги, отразяването на специални мероприятия, включително предоставяне на информация по дела, които касаят обществен интерес.

Предизвикателство, също така, би било едно много по-тясно сътрудничество между наблюдаващия прокурор и разследващия орган, което виждам като възможност за участие на наблюдаващия прокурор още при първоначалните следствени действия и подпомагане на разследването в изключително ранен

етап на неговото започване. А по отношение на взаимодействието с контролните органи и с изпълнителната власт аз посочих, че такова и към момента е било налице и благодарение на него са разрешавани редица проблеми и трудности.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Ако няма други въпроси, да поканим следващия кандидат. Благодаря Ви, колежке.

/Даниела Гюрова напуска залата/

/В залата влиза Ивайло Иванов/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте. Заповядайте, колега. Когато говорите ето оттук с това копче изключвате и включвате микрофона. /Ивайло Иванов: Не възнамерявам да го изключвам./ Добре. Значи ще говорите доста, така разбирам. В този ред на мисли, моля, да сте концентриран и да е в разумен срок изказването, естествено не Ви ограничавам по никакъв начин да презентирате концепцията си. /Ив. Иванов: Ако има някакъв регламент?/ Не, няма регламент, просто Ви моля да е синтезирано, всички сме запознати с концепцията Ви, пред нас е, най-важните акценти, които смятате за важни.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз съм изложил подробно съображенията заради които и поради които днес съм тук пред вас за длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ гр. Дупница. Мислех си отвън кое би могло да синтезира в пълна степен и в пълен обем мотивацията ми да се кандидатирам за тази длъжност, така че да бъде в унисон с абсолютната конкретност и коректност, и откровеност на изложеното в моята концепция виждане за решаване на проблемите в Районна прокуратура гр. Дупница. И ако трябва да си призная, взех едно

изречение от моята концепция, защото е важно как ще се започне, пък как ще завършим зависи от вас и от вашите въпроси.

През годините, в които съм прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, едва ли е имало период, в който аз съм работил в такава лична и професионална комфортност, както през последните години, когато административен ръководител е колежката, която говори преди мен. Очевидно обаче това се оказва недостатъчно не само заради моите виждания, но и заради вижданията на моите колеги, тъй като натрупаните проблеми от организационен и от професионален характер сякаш не ми дадоха повод да остана безучастен и благодарение на подкрепата, която получих от колегите, реших да се кандидатирам пред вас.

Има още обаче няколко компонента, които в съвкупност допълват и елиминират, сякаш, личната и професионална комфортност, в която може да работи един прокурор, за да не си нарушава, така да се каже, спокойствието в работата.

Първият елемент това е компетентността. Всеки един от нас иска да бъде управляван и ръководен компетентно. По начин, по който могат да бъдат решавани проблемите, а не да се отклоняват, да се замитат, да се прикриват в годишните доклади под форма на факти и цифри, които трудно биха могли да бъдат осъзнати и анализирани от самите прокурори, камо ли от човек, който не е в нашата система и се запознае с фактите и с резултатите.

На второ място е предвидимостта. Административният ръководител според мен трябва да бъде предвидим. За да бъде предвидим той в същото време трябва да бъде откровен, честен с колегите си, принципен и да дава личен пример. Личен пример в професионалната му работа, като прокурор, и личен пример в

административната работа. Тези две неща са взаимно свързани. Няма как да бъдеш добър административен ръководител, ако даваш приоритет на административната работа, а загърбваш чисто професионалната прокурорска работа, която всъщност си ти. И аз считам, и тук е една от основните разлики, аз слушах внимателно вашите въпроси и изложението на колежката, че в Районна прокуратура-Дупница последните пет години се наблюдава една изключителна дебалансираност на натовареността на прокурорите, от една страна, и драстична, описал съм я в концепцията и нося заповед и справка за натовареността на административните ръководители и отделните прокурори. Действително, създадени са групи за случайно разпределение на делата, съгласно програмата УИС 2 и УИС 3, само че групите са създадени по начин, който не гарантира равномерност при разпределение на преписки и дела. Поради тази причина те трябва да бъдат силно деаранжирани. Посочил съм в концепцията на стр. 6, ако не се лъжа, заповедта за групите. В първа и втора група административният ръководител е натоварен с 30 %. Това обаче е основните две групи преписки и дела, които оформят количествения и качествения облик на работата на самата прокуратура. Това са преписки от полиция, жалби от граждани, заявления, извършени предварителни проверки по жалби от прокурора към полицията и извършени предварителни проверки от полицията и докладвани в районна прокуратура. Там административният ръководител е на 30 % натовареност. В останалите групи – девета, ако не се лъжа, бързи и незабавни, незабавни вече няма, но стои в заповедта некоригирано, бързи производства. Всички бързи производства, както и другата група, касаеща образуване на досъдебни производства на основание чл. 212 от Наказателно процесуалния кодекс, са преписки и дела, които

се разпределят по дежурство. Тоест, във всеки ден, в който има образувано бързо производство или такова при случаите на неотложност, има дежурен прокурор на който това дело отива веднага на негов доклад и той става наблюдаващ прокурор. При положение, че административното ръководство, да речем, цялото, защото и двамата са на изключително ниска натовареност, при положение, че те са 30 % натоварени, като дежурства, няма как те да бъдат натоварени 100 %, както е описано в съответната заповед в група трета, например – 100 %. Не, това е некоректно поднасяне на информация. Няма как да бъдеш 100 % натоварен при положение, че 30 % имаш дежурства. И обикновено, направил съм статистика, извадил съм таблици, където средното дежурство на административното ръководство е между 1 и 2 месечно, а на всички останали прокурори между 3 и 4. Естествено е, че при такъв дисбаланс на дежурства и на процента на натовареност, няма как всичките да бъдат еднакво натоварени. Сега, акцентирам върху този въпрос, защото той е изключително болезнен, колегите реагират изключително, а и аз също, и считам, че административният ръководител не трябва да разделя същинската прокурорска дейност от административната такава. Първо, той по този начин дава личен пример. Второ, получава едно значително добро възнаграждение. Трето, предполага се, че той като административен ръководител би давал пример не само сред колегите си и сред обществеността. И четвърто, би имал респект. Тогава той би бил пръв сред равни и наистина административен ръководител, а не началник.

Това са само част от нещата, които според мен влияят върху климата в колегията, липсата на диалог, липсата на срещи с

разследващи органи, липсата на срещи със самите прокурори по въпроси, които ние поставяме и т.н.

Другата ми мотивация, заради която аз съм пред вас, е усещането, че ако един прокурор е добър професионалист и ако той е уважаван и ценен в района, в който работи, той би следвало да работи на мястото, където наистина се е доказал, на мястото където е разпознаваем и поради тази причина, впрочем, съм отклонявал редица предизвикателни и приемливи за други предложения за работа в.., бил съм прокурор в градска прокуратура, но съм отказвал, въпреки предложенията да остана постоянно на работа там с материално обезщетение, аз съм отказвал, защото моето дълбоко убеждение е, че ако един прокурор е добър специалист, добър професионалист, той би следвало да остане на мястото и там да даде своя опит, своите сили и своите виждания, и разбирания за организацията на работа в самата прокуратура.

На следващо място, като мотивация, е моят, през 25-те години прокурорски стаж и работа, непрекъснат стремеж да се самоусъвършенствам и квалифицирам. От 97 г. съм хоноруван преподавател по наказателен процес. 99 г. бях поканен от редица утвърдени италиански магистрати и прокурори да бъда юридически редактор и рецензент на книгата им „Борбата срещу организираната престъпност в Италия“, което за мен беше изключителна чест, това е книгата. Поради утвърдените контакти не само с тях, а и с преподаватели, които по-късно бяха рецензенти и редактори на моя дисертационен труд, аз изградих у себе си възможност да работя в екип, изградих друго усещане за взаимоотношението между колеги и административно ръководство, и смея да кажа, без да звучи нескромно, че си поставях изключително високи критерии в професионалната ми работа. През 2014 г. защитих научна и

образователна степен „доктор по право“, специалност наказателен процес под ръководството на професор Маргарита Чинова, професор Костадин Бобев, професор Христина Балабанова, която дисертация прерасна или по-скоро част от нея беше включена в книгата ми „Установяване и отнемане на незаконно придобито имущество в законодателството на Република България и Република Италия“.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, имам възможност и самочувствие да предложа своята концепция, с която надявам се сте се запознали подробно и внимателно за коренна промяна и организация в работата на Районна прокуратура Дупница. Няма да се съглася с някои констатации, които бяха посочени и в концепцията на моята колежка, въпреки голямото ми уважение, но фактите са свещени, коментарът е право. Така е. Фактите са много по-различни - по висок брой на оправдателни присъди, описал съм, по-голям брой новообразувани дела на фона на решенията, което е една негативна тенденция. Като цяло много по-малък брой образувани досъдебни производства, много повече обвинителни актове и това вероятно има своето обяснение. При 100 % натовареност всеки един прокурор нормално е да допусне пропуски и грешки, често пъти връщането на актове на прокуратурата са заради недоглеждания, технически грешки и пр., които биха могли да бъдат отстранени ако прокурора има повече време, по-спокойна обстановка да прецизира актовете си. За мен е недопустимо за шест години, това го казвам наистина с болка, за мен е недопустимо за шест години административният ръководител да не направи нито една работна среща, нито една работна среща с разследващите полицаи, които впрочем вършат 91 % от

разследванията в нашия район. Само 9 % са възложени на следователи.

Второ - също не разбирам как за шест години само веднъж окръжният прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил ни удостои с внимание по проблеми, след като три пъти трябваше да го информираме за съществени проблеми в работата на прокуратурата. За шест години едно посещение работно считам, че е много лош показател.

На следващо място искам да кажа - прокуратурата няма основание да се притеснява от своя образ. Съдейки по работата на колегите ни в Районна прокуратура Дупница аз разбирам, че медийната политика на прокуратурата е длъжник на обществото. Тя е длъжник и на самата прокуратура. Страхът, някак си прекален, еkleктична, страхлива, затворена, некомуникативна с медиите, напротив - силата на прокуратурата е в откритостта с медиите. Ние няма от какво да се притесняваме. Пред нас е нашата работа. От какво? Аз не разбирам защо е negliжирана комуникацията с медиите. Нещо повече - заради отказ, и това би трябвало да се знае, заради отказ по Закона за достъп до обществена информация вероятно районната прокурорка, не цялата прокуратура е осъдена с решение на Административен съд Кюстендил да осигури достъп до информация за дружество по преписка, касаеща дружество "Пастра и Пропърти" ЕООД за съставяне на документи с невярно съдържание, касаещи капитала на търговско дружество в размер на 870 хиляди лева и в това търговско дружество фигурират като собственици местни политици, обществени личности и делото е прекратено, заради подаване на декларация с невярно съдържание до Сметната палата. Как е възможно да се откаже достъп на обществеността до такова значимо дело! Аз в интерес на истината

съм безкрайно удовлетворен от това, че на интереса на обществото към значими дела Прокуратурата на Република България даде включително доказателства от досъдебно производство под формата на разпит на свидетели. Аз адмирам такова поведение!

Второ - силата на Прокуратурата е в прякото, коректно и, как да кажа, открито общуване с медиите. Другото е страх, другото е слаба позиция.

На следващо място, което за мен е важно, казах за следователите, много повече дела трябва да им се възлагат. Обучението и конкурсите. Не е допустимо обученията на административния ръководител в дни и участието му в семинари да бъде повече отколкото актовете му, вкарани за решение в съда или решени по същество през годината! Да решиш 4 споразумения, 8 обвинителни акта и 0 актове по 78а и на база на това почти цялата ти година да бъде изпълнена със съвещания или обучения и конкурси аз не го разбирам това нещо!

Слушайки внимателно изложенията на други колеги, които кандидатстват за длъжността "административен ръководител" прави впечатление и на мен ми прави, хубаво е, че на мен ми е направило по-рано впечатление, за да не остане усещането за взаимстване. Наблюдава се една изкуствена натовареност сред прокурорите с оглед Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и индивидуалната такава на прокурори и следователи, и тази от 2014 г., и по отношение на новите правила, влезли в сила от 1 януари 2020 г. Дали поради желанието с оглед бъдещи атестации, дали поради това, че им предстои повишаване в ранг или пр., има една лоша тенденция за самонатоварване, която никъде в докладите не се отчита. Редно е когато се прави атестация на един прокурор да се види по дела с нищожна или с никаква

фактическа и правна сложност колко указателни постановления са дадени. Изготвил съм таблица, не искам да я цитирам, за да не ви отнемам, но ако имате въпроси ще ги цитирам. Не може един прокурор да е три пъти по-натоварен от друг прокурор когато е изготвил в пъти по-малко актове по разследване. Това е абсурд! Да изготвиш в пъти по-малко актове и да внесеш в съда в пъти по-малко от друг прокурор, а да бъдеш в пъти по-натоварен от него. И съм си направил труда да извадя в проценти и в коефициенти отделните дела и се установява, че актове по разследването административният ръководител за 2018 г. е издал 412 актове по разследването, от които повече от половината под формата на указателни постановления. Това е неприемливо. Няма как. И в отсрещност 4 споразумения, 0 - 78а актове и 8 или 10 обвинителни акта. В същото време с три пъти по-голяма натовареност друг прокурор, на който съм извадил също конкретно данните е издал два пъти по-малко указателни постановления - 182, а е написал три пъти повече актове и са внесени за решение. Ето тези аномалии са отстранени. Отстранени са чрез деаранжиране на групите, следене 100 %-ова натовареност на административния ръководител с прокурорска и с административна дейност, ако някой прокурор поради дежурства или поради съображения е прекомерно пренатоварен той може би трябва да бъде изключен от разпределение за известно време или по дело с фактическа и правна сложност да му бъде прикрепен или определен допълнителен наблюдаващ прокурор.

Има неща, на които няма да се спирам, касаещи етичното поведение на магистрати. Длъжен съм обаче да кажа - когато един магистрат е под прицела на медиите, основателно или не аз не съм този, който мога да кажа, имам разбира се собствено

становище по въпроса, но когато в продължение на месеци медиите се занимават с поведение на определени магистрати, полицейски и разследващи органи или други лица, които съдържат елементи нарушаващи нормите на етично поведение на магистратите какво следва да направи административния ръководител, той има две опции. Първата е ако счете, че са нарушени етичните норми да изиска обяснение от съответния прокурор. Ако счете той като административен ръководител, че няма данни за нарушение на етичните норми и правила следва да инициира институционална подкрепа на този колега пред горестоящия прокурор, включително и чрез медиите. Мълчанието, което е израз на всички емоции не е добра характеристика за административното ръководство. Тук нямам друго становище. По този начин ние ставаме уязвими, атакуеми, мълчаливи, т.е. на обществото поднасяме сигнали за виновно поведение. В този смисъл аз ако бъда избран за административен ръководител коренно ще променя отношението към подобно поведение, към подобни действия и ще инициирам подкрепа за неприятна за мен, и не само за мен, неприятно усещане за нарушени принципи на конфликт на интереси, нарушени принципи за недопустимо поведение между прокурори, разследващи органи и адвокати, и това са все пак факти, които трябва да бъдат изнесени и трябва да бъдат проверени. Ако те са неоснователно поднесени има говорител на съответната прокуратура, следва да вземе адекватни мерки. Ако обаче те установят своята истинност трябва да бъдат последвани от някакви дисциплинарни мерки, другото е безвластие, анархия и липса на организираност, оттам нисък авторитет на самата прокуратура. Колкото и да имам кратък период, ако съм жив и здрав, за работа в прокуратурата считам, че всеки от нас лично е отговорен за

авторитета както собствения си, така и за авторитета на самата прокуратура. Благодаря ви за вниманието. Запазвам си правото чрез вас да отговоря на въпросите на неправителствената организация БИПИ мисля, че беше, но нямах време чисто технологично, тъй като до последния момент не използвах отпуски и бях на работа, но запазвам си правото и поемам задължението да им отговоря подробно на въпросите, които са ми задали лично или чрез вас. Благодаря ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Ще се възползвам от възможността първи да Ви задам въпроси, те ще са същите, които зададох на Вашата колежка. Какво бихте възприели като най-важно предизвикателство, което би стояло пред Вас в случай, че Прокурорската колегия Ви гласува доверие и Ви избере за този пост. И второто е - каква е Вашата оценка за взаимодействието с другите власти, включително и контролните органи, с които би трябвало да си взаимодейства прокуратурата, изпълнявайки функциите за наказателно преследване, естествено при спазване на функционалната компетентност на всяка една от властите. Благодаря Ви, колега.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Естествено първото нещо, което ще направя по максимално бърз начин да възстановя личния и професионален диалог в Районна прокуратура Дупница, той е силно накърнен. Силно накърнен.

Второ - за да го възстановя следва да направя следното: незабавна деаранжираност на групите, с оглед уеднаквяване натовареността на всички прокурори.

Трето - ежемесечни работни срещи с разследващите полицаи, ежемесечни, а не на шест години нито една, ежемесечни срещи по въпроси, касаещи правилното разследване на дела

немного от които са с фактическа и правна сложност. Стриктно следене за елиминирането на фиктивната натовареност чрез колегиални и професионални срещи и разговори със съответните прокурори, които злоупотребяват с това право.

На следващо място бих подобрил начина, по който функционира, защото това е същността на административната дейност, която е и в помощ на самите прокурори, работата на деловодството в Районна прокуратура Дупница. Към момента всички кадрови назначения се извършват по един и същи начин, една и съща е комисията по допускане на документи и по избор. Това е абсурдно! Като във всяка една от тези комисии участва задължително заместник-административен ръководител. Това също е неуместно, защото представете си, че ако един от участниците в конкурса обжалва, а административния ръководител е в отпуск, пред кого ще обжалва този конкурс вътрешен! Ето такива дребни неща, но те никак не са дребни. Факт е, което е много притеснително за мен, че за последните три години изключително добре образовани, завършили "Публична администрация", с голям професионален опит съдебни служители напуснаха прокуратурата, по-точно е - бяха принудени да напуснат прокуратурата, заради допуснати нищожни грешки, дори включително и във връзка с нашата атестация, която грешка беше приета по друг начин, т.е. не беше разчетена правилно. Както и да е. Всички тези съдебни служители, които бяха принудени да напуснат не отидоха на борсата, те отидоха в Районен съд Дупница и заеха възлови позиции в администрацията на съда. Това за какво говори! Бих поставил в този смисъл на ново ниво начина на провеждане на конкурсите и подбор на кадровия деловоден състав.

На следващо място - ежемесечни срещи, правилно каза административния ръководител, говорещ преди мен, че ежемесечно организира, да, те са ежемесечно по график, но се провеждат на 2-3 месеца веднъж. Срещи по въпроси с върнати и оправдателни присъди - на два, три месеца веднъж, а по план са ежемесечни, но те не се провеждат ежемесечно. Освен това се провеждат твърде формално. Обикновено говорят колегите, чийто дела са върнати или които имат оправдателна присъда по обвинителен акт. Това не е смисъла. Смисълът е да се изведе същността на грешките, които са допуснати, къде са - в работата на прокурора или в работата на разследващия орган, поради неупражнен контрол върху неговата работа. Е как да има упражнен контрол когато нито една среща не е проведена с разследващите органи. Това е много притеснително. Аз лично ако бъда избран нека тръгна от тези неща, има още много други - открита медийна политика. Аз нямам проблем в общуването си с другите органи на властта, напротив - в прекрасни лични и професионални отношения съм със служителите на полицията. Позволявал съм си да им казвам даже когато за нещо не са сигурни и са проявили някаква инициативност да заявят, че това е разпореждане и указания на наблюдаващия прокурор, това е лично доверие. Как можем да работим с полиция и с разследващи органи без да си имаме доверие! Така че аз нямам проблем с тях. Е, не общувам с общинските служители, съзнателно поддържам хигиена на дистанцираност, но нямам никакъв проблем. Така бих отговорил.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Същият въпрос зададох и на Вашия опонент, Вие сте чули и по-скоро сте видели

вън на монитора. Моят въпрос към Вас е - Вие многократно акцентирахте, че ще се стремите в случай, че Ви бъде гласувано доверие, Вашата дума беше "да деаранжирате" групите за случайно разпределение. Не ми стана ясно от Вашето изложение това деаранжиране само до редуциране на процентите ли ще води или евентуално в някаква друга насока ще бъде и съответно ако считате, че това е добрия начин за изравняване на натовареността на каква база ще стъпите, т.е. единствено предимствата на УИС ли ще ползвате или евентуално нещо друго.

И вторият ми въпрос към Вас е, ако може двата едновременно да ги задам, вторият ми въпрос към Вас е, той всъщност черпя повод от това, което сте посочили във Вашата концепция в частта ѝ, която касае активизиране дейността по спрените досъдебни производства, като тук сте изложили, че съответно ще вземете мерки най-вече, така сте записали, по отношение на тези с известен извършител. Какво конкретно имате предвид, защото това, което ми направи впечатление, че реално спрените дела срещу неизвестен извършител са само 8 броя през 2018 г., през 2019 г. са 9. Много добро впечатление ми направи, всъщност забелязах в концепцията на Вашия опонент, че за 2019 г. няма нито едно прекратено досъдебно производство спряно срещу известен извършител, по давност, което също е един добър атестат. Затова не можах да разбера какво конкретно имате предвид по това, което сте записали като, още веднъж ще го цитирам, активизиране дейността по спрените досъдебни производства и съответно сте акцентирали върху тези спрени срещу известен извършител. Това са моите два въпроса. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Не е вярна цифрата, че се само 8 дела. Това е невъзможно. Тази цифра не е вярна просто. Само за

миналата седмица, т.е. днес сме, само за миналата седмица аз съм резолирал към полицията техни писма от този стандартен вид - въпреки многобройните опити за установяване на извършителя на престъплението към настоящия момент същият/прекъснат/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вие не разбрахте въпросът ми. Моят въпрос беше насочен, така както е описано и във Вашата концепция: активизиране на дейността по спрените досъдебни производства и Вие сте акцентирали по отношение на тези с известен извършител, а не неизвестен. Всъщност аз мисля, че така зададох въпроса и цифрите, които всъщност посочих бяха срещу известен извършител. Ако нещо не съм била добре разбрана, първият ми въпрос мисля, че беше ясен. Едни и същи въпроси на двамата участници в този състезание задавам.

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте!

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Да. Тук вече съм съгласен - срещу известен, да. Обикновено има дела срещу известен извършител, които са спрени и това спиране не би могло да продължи повече от съответен преклузивен срок, който макар често пъти да не зависи от волята на оперативните служители така или иначе това лице, било то че е извън пределите на Република България, различни са основанията, дали делото е спряно срещу известен извършител поради това, че следва да бъде разпитан определен свидетел очевиден, важен свидетел очевиден, това са съвършено различни неща, но аз имам предвид факта, че ако едно лице е извън пределите на Република България, както действахме по конкретен повод, това дело се спира и започва активна процедура. Впрочем, ще Ви дам и конкретен пример в тази насока - активни действия от прокурора по установяването евентуалното местонахождение в Република България, ако е в страна от Европейския съюз -

европейска заповед за арест. Две години и половина аз водех кореспонденция по дело за измама в особено големи размери с лице, което се намира в Република Италия. След санкция на Върховния съд на Република Италия това лице беше върнато в България. Това са активни действия непрекъснати, свързани с преводи, призовки, средства за преводи, кореспонденция с италианските власти, след две години и половина това лице беше доведено в Република България, беше му взета мярка "задържане под стража". След една седмица тази мярка беше изменена в "домашен арест", а след една седмица това лице отново напусна пределите на България и отиде в Република Италия. Това лице беше осъдено задочно, присъдата влезе в сила. През цялото време ние сме били, и това дело беше спряно като дело срещу известен извършител, но процесуално-следствените действия нямаше как да продължат в негово отсъствие. Активната роля на прокурора е не да чака изтичането на едногодишния срок и да маркира активност, а трябва наистина да работи това лице да бъде установено, да бъде доведено, за да бъде приключено много по-легитимно и много по-процесуално издържано самото досъдебно производство. Това имам предвид. А иначе малко са делата, които са спрени срещу известен извършител. Това е така.

Другият въпрос бихте ли ми го припомнили.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За да има справедливост в това състезание същият въпрос зададох и на Вашия опонент. Вие днес заявихте пред нас, че в случай, че Ви бъде гласувано доверие ще деаранжирате групите за случайно разпределение. Моят въпрос към Вас е това какво включва, само редуциране на процента или евентуално нови групи и съответно на каква база бихте сторили това е моят въпрос.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Деаранжиране на групите ще бъде в двете посоки. Най-елементарната и най-лесната е окрупняване и уеднаквяване на критериите за натовареност. Това е най-елементарното. 100 % на всички наблюдаващи прокурори и 100 % на административния ръководител. Това е първото нещо, но то е най-лесното. 100 % натовареност, както е в момента за всички прокурори, с изключение на административния ръководител 30 % не, и за административния ръководител 100 % натовареност във всички групи. Деаранжираността относно вида на групите също се предвижда. Има дублиране на 1-ва група "а" и 1-ва група "б" по заповедта - преписки със значителна стойност и преписки без значителна стойност. При една жалба няма как административния ръководител да прецени дали тя няма да се окаже, колкото и безобидна да е, да няма да се окаже с друг вид правна или фактическа сложност. Може, да, може да прецени административния ръководител и по този начин да определи групата, но аз не виждам това разделение на жалба или преписка, защото там са, в 1-ва група "а" са тези неща, жалба или преписка с висока фактическа и правна сложност и с ниска, или без. Това ми се вижда твърде условно, това би могло да стане евентуално ако почне едно досъдебно производство и там да се види вече дали наистина се касае за фактическа или за правна сложност и необходимо ли е да се определя допълнителен наблюдаващ прокурор. Тази разделеност на 1-ва група "а" и 1-ва група "б" фактически не работи. Практиката показва, че тя не работи. Тя е твърде условна.

Второ - изключвам веднага групите, касаещи образуване на досъдебни производства "бързи" и на основание чл. 212а. Това е нон-сенс. Когато всеки ден има дежурен прокурор образуваните

бързи производства и тези по 212а автоматически се докладват на дежурния прокурор и стават негови дела. Какво разделение има тук друго, което административния ръководител би могъл да направи! Той няма право да го направи! Тази преписка или това дело е дошло при наблюдаващия прокурор по дежурство, или като бързо, докладвано на съответния дежурен прокурор. Няма смисъл. Защо? И пак казах в началото - тук е голямата уловка при тази/намесва се Гергана Мутафова - в работен ден на дежурен прокурор ли се докладват?/ Ивайло Иванов - всеки ден. Да. Само и единствено.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В работно време?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Когато си дежурен ти си дежурен 24 часа. То ти е работно време, след 17 ч. до 24 часа и сутринта от 01 часа до 24 часа на следващия ден, т.е. ние имаме всеки ден 24-часово дежурство, всеки ден, включително и събота, и неделя. Ние нямаме ден, в който както при съда да бъдем седмично дежурни, ние сме всеки ден дежурни и всеки ден има дежурен прокурор. Така че в този смисъл едно бързо производство, било искане за мярка, било искане за одобряване на протоколи за извършени процесуално-следствени действия се извършват от дежурния прокурор за деня и това досъдебно производство става негово наблюдение. Ето затова казвам, че има групи, които фактически не функционират и са излишни с оглед дежурствата, въпросът е - трябва да се коригира, пак подчертавам, общата натовареност и трето - общата натовареност от 100 % и равномерността по дежурства, защото едно е когато един наблюдаващ, т.е. един прокурор в месеца е дежурен веднъж или два пъти, между 1,5 и 2 пъти, и друго е когато един дежурен прокурор има 3 или 4-месечни дежурства, като на мен са ми идвали в деня 12 досъдебни производства. Представяте ли си! 12 досъдебни, когато ЧЕЗ се

активизира за неправомерно присъединяване. И 12 досъдебни производства изключително елементарни като правна сложност, но изключително усложнени като фактическо разследване - експертизи, множество свидетели. Това са дела на пръв поглед лесни, но често пъти се оказват много трудни и по тях има най-много оправдателни присъди. Искам да кажа, че това всичко е много условно, на едно дежурство могат да ти дойдат и 12 производства, а може да не дойде и нито едно. Затова аз предвиждам да се елиминира този субективен признак за преценката на административния ръководител, а да бъде изравнен и като проценти, и като дежурства, иначе няма как. Не стига, че няма идеална справедливост при постъпване на делата и преписките от програмата УИС, когато и самия административен ръководител създаде такъв дисбаланс и такава диспропорция нещата са неудържими. Няма как тогава един колега да се справя с десет пъти повече дела в брой, и като тежест, и като коефициент, отколкото онзи, който има три пъти по-малка натовареност. Това е същността.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако няма повече въпроси, колеги?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Не отговорих на колегите. Да не би да ми се обидят?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще се опитам да бъда кратка. Колега, няколко пъти в своето изложение изтъкнахте редица негативни тенденции в управлението досега на ръководещия административен ръководител на Районна прокуратура Дупница, това сте си го сложили и като цели накрая във Вашата концепция. Зачитам съвсем накратко, за да не отнемам много време на всички: /чете/ - възстановяване на нарушен диалог и лична, и професионална комуникация, подобряване координацията между наблюдаващите прокурори и разследващите органи, структурите на

МВР чрез работни срещи, които посочихте първо, че не се провеждат шест години, после, че се насрочват всеки месец, но фактически ставали формални на всеки два-месеца, използване капацитета на следователите в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Кюстендил да възлагат по-голям брой дела, тук навсякъде, в горните отметки тук никъде не посочвате в конкретика нито брой възложени към настоящия момент, за предни години, по-предни, някаква връзка да правите, а посочвате и тук в случая, че капацитета не се използва, по-голяма ефективност при работни срещи с прокурорите от Районна прокуратура Дупница, тук говорим отново за работните съвещания с прокурорите, анализ по отношение на образувани и наблюдавани досъдебни производства и краен резултат от разследването подобряване, гарантиране равномерната натовареност, разбрахме основният Ви акцент, за деаранжирането на групите за разпределяне на делата, че административния ръководител да бъде на 100 % натоварен и т.н., надолу, обучения и конкурси, работа в екип и следното нещо: спазване на срокове за разследване. Искам да Ви задам следния въпрос във връзка с това, което сте посочили. Вземайки от концепцията на преждеговорящия от Вас кандидат няколко цифри, като аз абсолютно без никакво съмнение приемам, че тези цифри са верни, ако Вие смятате, че не са верни, щяхте да донесете някакви други цифри от годишния Ви доклад за предната година, които да оборят това посочено. Ще Ви попитам следното нещо - при 89,24 % приключени разследвания до 8 месеца, при 82,89 % на решени дела спрямо наблюдавани при средно 38 % за страната и при 7 върнати дела за 2018 г. как си обяснявате тези постигнати резултати през миналата година, с оглед твърдяното през последния половин час от Ваша страна и всички набеязани от Вас мерки, които трябва да

преодолеят всички тези тежки проблеми, които Вие сте посочили в досегашното управление на Районна прокуратура Дупница. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Аз не можах да разбера какъв Ви е конкретния въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Конкретният въпрос може ли да обясня аз. Конкретният въпрос - как при тези добри резултати на Районна прокуратура Дупница кореспондира с твърдените от Вас проблеми в същата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Да.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Аз не оспорвам добрите резултати на Районна прокуратура Дупница, но това са добри резултати на прокурорите в Районна прокуратура Дупница. Така схванете моят въпрос. Добрите професионални резултати, актовете, резултатите от чисто професионалната работа е заслуга на самите прокурори, това са техни показатели, техни професионални показатели. Сега, аз мога да Ви дам няколко факти, които се различават от фактите и съм ги извадил, не съм ги включил в концепцията, защото нямах достъп до тях, ние от 2018 г. месец юни нямаме достъп до някои индивидуални критерии за натовареност на прокурорите, но аз ще Ви ги дам, те се записват и Вие може да ги проверите. Годишните доклади, да, но от годишните доклади не става ясно за някои показатели, защото аз в самото начало казах - годишните доклади трябва да бъдат много..., никъде в годишните доклади, г-жо Мутафова, и ние това сме коментирали и с Вас когато Вие посетихте Районна прокуратура Дупница, никъде в годишните доклади не са отчетени въпроси като: лична натовареност на всеки един прокурор и никъде не се коментира за "кухата" натовареност на всеки един прокурор и оттам изкуствената натовареност на

съответната прокуратура като цяло. Единствено в доклада на колегата от Апелативна прокуратура Радослав Димов той казва нещо по този въпрос, който лично мен ме удовлетвори. Никъде в никакъв доклад това няма да го видите. Обаче аз искам да кажа и да отговоря малко по-подробно на Вашия въпрос. Не се увеличават актовете на прокуратурата от 2016 г. до 2019 г. И сега ще Ви дам цифри - обвинителни актове за 2016 г. са 203 броя, за 2017 г. са 197 броя, за 2018 г. са 200 броя, за 2019 г. са 169 броя, т.е. това са цифрите, извадени от годишните доклади специално за обвинителните актове. Тенденция към намаляване, съобразно данните на Аналитичния отдел на ВКП и Доклада на Главна прокуратура, натовареност под средната за страната. На ВКП, да. На ВКП. Тенденция за намаляване, под средната натовареност за страната. Още няколко цифри - новообразувани през 2016 г. - 1207, през 2017 г. - 1047, със 160 по-малко от 2016 г. През 2018 г. - 961. /намесва се Гергана Мутафова - имате по-малък вход от страна на полицията. /не се чува/ Ивайло Иванов - аз не коментирам коя е причината. Аз излагам тезата защо има намаление. Има намаление на актовете, а няма видимо намаление на оправдателните присъди, с изключение на намаление на върнатите от съда дела. Сега, давам Ви и една извадка за индивидуална натовареност в тази връзка. Всъщност аз я казах, да не я повтарям. Да. Споменах. Ако приемем, че наблюдаваните, съотношението между наблюдавани и решени преписки, като наблюдаваните се увеличават за сметка на решените, какъв извод следва, че наблюдаваните преписки зависят от системата на разпределение, от принципа на разпределение, от процента, в който участва всеки един прокурор, докато решените преписки, решените преписки зависят от качеството на работата на всеки един прокурор. И ако добрите резултати, които аз не ги

оспорвам, са налице, аз затова ги приемам като работа, персонална работа на всеки един прокурор. Нека да разграничим същинската прокурорска дейност от административната такава. Това са две съвършено различни неща.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Благодаря Ви, колега.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Ивайло Иванов/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще почна ако нямате нищо против едно кратко изказване. Аз нямам съмнения върху последния кандидат за неговата правна компетентност, предвид издадените от него монографии и дългия му професионален опит във ВКП, но на мен ми направиха впечатления две неща - от начина, по който той презентира концепцията си на мен ми изглеждат проблемни две неща, които за мен са важни. Първото нещо е, че имам чувството, че тя се гради върху изцяло личен елемент, което за мен не е правилния подход за излагане на една концепция за управление на прокуратура. Не може да се гради върху това колко зле е предишния административен ръководител, защото винаги могат да се намерят някакви недостатъци и това не е стратегия за управление на прокуратура да се концентрираш върху показателите на предишния административен ръководител. На всички ни трябва да ни бъде ясно, че прокуратура и съществувала и преди нас и ще е и след нас. Отделно второто нещо, което ми направи впечатление, в някаква степен популистки елемент за това как може да има 100 % натовареност на административния ръководител и по конкретната прокурорска работа, и по административната работа. Може би ако не бях административен ръководител от 2016 г. в Специализираната прокуратура може би нямаше да мога да оценя това нещо, в някаква степен съм си мислил, че е възможно аз лично

да има сериозна прокурорска същинска работа, паралелно с административната, за съжаление се оказва, че каквото и желание да имаш трудно е да можеш да прецениш административната работа какво включва преди да почнеш да си административен ръководител, включително и голяма част от тази административна работа няма съответни количествени показатели, които да бъдат отчетени. Това са безбройни срещи, координационни и всякакви други, които няма как да ги обясниш на никой, освен ако не ги преживееш. Така че аз съм съгласен с част от тезите по същество на преждеговорившия в посока, че трябва да се подкрепят колегите когато са подложени на определен тип атаки, за диалог с медиите и т.н., но тези две неща съчетани с това, че сегашния административен ръководител на Дупница под нейно ръководство тази прокуратура има изключително позитивни резултати и ме кара да мисля, че тя е по-подходящия кандидат, г-жа Гюрова, за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Дупница, а и принципното ми мнение е, че когато едно нещо работи и работи добре няма смисъл да се внасят промени, освен ако няма констатирани никакви сериозни недостатъци в работата, които налагат промяна. Така че, с цялото ми уважение към колегата Иванов смятам, че правилният кандидат за мен, и за който ще гласувам е г-жа Гюрова. Естествено тя ако ни е слушала, а тя предполагам, че ни е слушала, трябва да обърне внимание на твърдените от колегата Иванов липса на недобра комуникация с другите органи на изпълнителната власт и контролните органи, както заяви този кандидат, включително и недостатъчна медийна активност, надявам се, че тя ще си направи своите изводи на база на днешното изслушване и на това, което тя обеща да изпълни, така че аз ще гласувам за г-жа Гюрова.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на прокурор Гюрова, защото считам, че през изминалите пет години тя като административен ръководител е създала една много добра организация, показала е много добри административни качества, като най-обективния критерии за мен в това отношение, разбира се, са позитивните тенденциозни данни за подобряване дейността на прокуратурата, на Районна прокуратура Дупница и на работата на прокурорите в тази прокуратура. Считам, че явно е създала една много добра организация, наистина тази тенденция да се запази и в своята концепция тя показва познаване на проблемите, предлага решения за тяхното преодоляване, има визия за развитие на прокуратурата и считам, че успешно ще се справи и с един втори мандат.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-жо Машева.

Други изказвания?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Смятах да не вземам думата, само две изречения. Колеги, напълно се солидаризирам с едно нещо и дотам ще свърша със солидаризацията си, казано от г-н Иванов, за влошения микроклимат в Районна прокуратура Дупница. Мисля, че днес тук всички станахме напълно наясно на какво и на кого се дължи този влошен микроклимат и до тук се съгласявам с изложеното от г-н Иванов. Всички видяхме концепцията, която той изложи днес пред нас, и която се градеше единствено и само около обстоятелството, че следва да се деаранжира заповедта за разпределяне на делата и да се натовари административния ръководител със 100 % натовареност от всички дела, което ще реши всички твърдени от него проблеми в Районна прокуратура.

Дупница. Няма да отнемам повече от вашето време на колегията, затова и безапелационно ще подкрепя колежата Гюрова.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания? Колеги, предлагам да минем в режим на гласуване.

Приключи гласуването. Колеги, 10 гласували, 10 "за" г-жа Гюрова, 0 за кандидата г-н Иванов.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница

Кандидати:

- **Даниела Георгиева Гюрова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”;

- **Ивайло Василев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Даниела Георгиева Гюрова - 10 гласа

За Ивайло Василев Иванов - 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Даниела Георгиева Гюрова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Дупница, **на длъжността административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Да ги поканите, за да обявим резултата.

/В залата влизат Даниела Гюрова и Ивайло Иванов/

Резултатът го виждате - 10 гласували, 10 за г-жа Гюрова, 0 за г-н Иванов. Честито!

/От залата излизат Даниела Гюрова и Ивайло Иванов/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, продължаваме с точка 3 от дневния ред. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 11/2017 г. на Висшия съдебен съвет. Моля да изключим камерите, за да продължим дебата. Внася: Дисциплинарният състав.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: По точка 3, след гласуване с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Възобновява производството по дисциплинарно дело № 11/2017 г. на ВСС, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК.

Следващата точка 4. Изслушване на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, прокурор Даниела Методиева е уведомена за днешното заседание и насроченото изслушване по подадено от нея възражение срещу предложение за приемане на атестационна оценка „Добра“. Тя присъства, така че ви предлагам да я поканим да я изслушаме и след това ще ви запозная със становище на Комисията по атестирането и конкурсите.

(Даниела Методиева влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колежке! Само да кажа, че сме запознати с Вашето възражение. Ще Ви помоля просто да акцентирате най-важното.

ДАНИЕЛА МЕТОДИЕВА: Ще бъде кратка, за да не Ви отнемам от времето. Уважаеми господин главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам възражението, депозирано до вас, срещу определената ми комплексна оценка „Добра“, приета с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия. Считам, че така определената оценка е силно занижена и не отговаря на професионалната ми дейност и постигнатите ми резултати през този период като прокурор в Районна прокуратура-Дупница. Няма да се спирам на всички подробни възражения, които съм написала по конкретни дела и преписки, тъй като съм ги описала подробно, и ще моля да уважите моето възражение. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Изчакайте.

(Даниела Методиева излиза от залата)

Госпожа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, касае се за периодично атестиране на прокурор Даниела Методиева. Проектът за атестационна оценка е бил изготвен първоначално от постоянна атестационна комисия при Апелативна прокуратура-София. Предложението е било по отношение на нея да бъде приета оценка „Много добра“. При разглеждане на този проект за атестация Комисията по атестирането и конкурсите се е стигнало до предложение за намаляване с още една единица, където оценката е била „4“ - касае се за част V, т. 4, което е „Брой необжалвани прокурорски актове“, „Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирани актове“, както и „Окончателни съдебни актове за връщане на дела и за отстраняване на процесуални нарушения“. След като постъпи възражение от страна на прокурор Димитрова, Комисията по атестирането и конкурсите разгледа допълнително представената от нейна страна информация относно броя обжалвани и отменени актове и счита, че намаляването по този критерий оценката от „4“ на „3“ се явява наистина неправомерно занижена, поради което предложението на комисията е след разглеждане на възражението същото да бъде уважено, като оценката по този статистически критерий част V, т. 4 се увеличи с една единица от „3“ на „4“, което ще води до крайна комплексна оценка „Много добра“, с цифрово изражение 4,61. Поради това ви предлагаме следния диспозитив: 1. Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Методиева. 2. Уважава възражението на Даниела Методиева срещу изготвената ѝ комплексна оценка, като определя оценка „4“ в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове ...“. 3. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране и съответно 4. Приема, на

основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища? Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Предложението на комисията се приема.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

4.2. УВАЖАВА възражението на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница срещу изготвената ѝ комплексна оценка, като определя оценка „4“ в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове ...“.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колежката.

(Даниела Методиева влиза в залата)

Възражението Ви е уважено.

(Даниела Методиева благодари и излиза от залата)

Минаваме на следващата точка от дневния ред. Точка 5. Изслушване на Стефан Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, колегата Стефан Илиев е уведомен за днешното заседание, заявил е, че няма да присъства, поради което ще ви представя становището на комисията относно предложената атестационна оценка.

Първоначално ПАК при АП-София е предложила атестационна оценка „Много добра“, като при разглеждането Комисията по атестирането и конкурсите е направено предложение по част IV, т. 1 и т. 2 да бъде занижена оценката на „4“ и съответно в част V, т. 4 последният критерий също да бъде занижена оценката. Всъщност прокурор Илиев възражава срещу занижаване на оценката по критерия част V, т. 4, като той сочи, че неправилно са отчетени висок брой отменени и върнати актове, тъй като това не съответства съответно на критериите, които са били заложени като статистически данни относно отмяна брой отменени актове в други районни прокуратури. Така относно броя и процента на отменените актове по преписки и по наказателни производства, върнати дела, неуважени протести и оправдателни присъди той прави сравнение с данни за страната, извлечени от годишните доклади за прилагането на закона и работата на прокуратурите и разследващите органи за периода от 2014 до 2018 година, като счита, че резултатите по тези показатели са много добри и не дават основание за намаляване на оценката.

Съвсем накратко ще ви представя статистическите критерии относно неговата работа. За този период той е постановил 642 броя актове по преписки, обжалвани са 56 броя, потвърдени 40, отменени 16, което представлява 28,6% от обжалваните и 2,5 от общия брой преписки. Актовете по наказателни производства са 760, обжалвани 48, потвърдени 29, отменени 19, което представлява 39,6% от обжалваните и 2,5% от общия брой актове по наказателни производства.

С оглед на тези данни Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не може по този критерий част V, т. 4 работата на прокурор Илиев да бъде оценена като „Много добра“, поради което предлага оценката да остане „Добра“ и предлага решение със следния диспозитив, съответно т. 1. Изслушва на основание Стефан Илиев. 2. Остава без уважение възражението на Стефан Илиев срещу изготвената му комплексна оценка. 3. Провежда извънредно атестиране на Стефан Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. и т. 4. Приема, на основание чл. 197, ал. 6, предложената комплексна оценка от атестирането „Добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Преминаваме в режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Предложението на комисията се приема.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Стефан Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране /поканен, не се явява/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Стефан Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефан Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6, във връзка с чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Стефан Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Точка 6. Проект на решение относно планиране и обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е на основание чл. 179 от ЗСВ, т.е. следва да бъдат обявени свободните длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури и свободните длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури. Касае се за 35 свободни длъжности „младши прокурор“ и 26 свободни длъжности към настоящия момент „младши следовател“, това е във връзка със следващите две поредни точки относно необходимостта от обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи. След малко ще ви направи впечатление, че всъщност по отношение на конкурса за младши следователи ще бъдат

обявени 31 бройки. Това е така. Разликата се явява с 5 бройки, които към настоящия момент не са свободни щатни бройки, но предстои тяхното освобождаване в следващите няколко месеца, 4 бройки - тези, които бяха трансформирани в Национална следствена служба и 1 бройка, която е в Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Русе. Виждате на вашето внимание, изброени са всички районни прокуратури, където са налични свободни щатни длъжности „младши прокурор“ и съответно в окръжните следствени отдели в страната, поради което ви предлагам да ги гласуваме и да ги обявим.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги? Минаваме в режим на гласуване.

Резултат: 10 гласували, 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение относно планиране и обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури и 26 (двадесет и шест) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
--	---------------------------------	-----------------------

1.	Районна прокуратура - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура - Разлог	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура - Враца	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура - Монтана	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура - Сливница	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) длъжности
9.	Районна прокуратура - Пазарджик	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура - Стара Загора	2 (две) длъжности
11.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура - Харманли	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура - Плевен	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура - Шумен	2 (две) длъжности
20.	Районна прокуратура - Разград	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура - Търговище	1 (една) длъжност
22.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
23.	Районна прокуратура - Бургас	1 (една) длъжност
24.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
25.	Районна прокуратура - Ямбол	2 (две) длъжности

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Следствен отдел в Специализираната прокуратура	1 (една) длъжност
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград	2 (две) длъжности
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана	1 (една) длъжност
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
5.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	6 (шест) длъжности
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив	2 (две) длъжности
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	2 (две) длъжности
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово	1 (една) длъжност
10	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	2 (две) длъжности
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград	2 (две) длъжности

13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжност
15.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност

6.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.3. ПРИЕМА извършеното планиране на длъжностите „младши прокурор“ и „младши следовател“ за календарната 2020 г.

6.4. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Районна прокуратура - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура - Разлог	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура - Враца	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура - Монтана	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура - Сливница	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) длъжности
9.	Районна прокуратура - Пазарджик	1 (една) длъжност

10.	Районна прокуратура - Стара Загора	2 (две) длъжности
11.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура - Харманли	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура - Плевен	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура - Шумен	2 (две) длъжности
20.	Районна прокуратура - Разград	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура - Търговище	1 (една) длъжност
22.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
23.	Районна прокуратура - Бургас	1 (една) длъжност
24.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
25.	Районна прокуратура - Ямбол	2 (две) длъжности

6.5. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 31 (тридесет и една) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Следствен отдел в Специализираната прокуратура	5 (пет) длъжности
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград	2 (две) длъжности
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна	1 (една) длъжност

	прокуратура - Монтана	
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
5.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	6 (шест) длъжности
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив	2 (две) длъжности
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	2 (две) длъжности
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	3 (три) длъжности
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград	2 (две) длъжности
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжност
15.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 7. Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението е да бъде обявен конкурс за заемане на 35 длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както са посочени: Районна прокуратура-Благоевград - 1; Районна прокуратура-Разлог - 1 длъжност; Районна прокуратура-Видин, Районна прокуратура-Враца, Районна прокуратура-Монтана, Районна прокуратура-Перник и Районна прокуратура-Сливница съответно по 1 длъжност „младши прокурор“; за Софийска районна прокуратура - 8 длъжности; Районна прокуратура-Пазарджик - 1 длъжност; Районна прокуратура-Стара Загора - 2 длъжности; Районна прокуратура-Хасково, Районна прокуратура-Харманли, Районна прокуратура-Кърджали, Районна прокуратура-Велико Търново, Районна прокуратура-Плевен, Районна прокуратура-Русе, Районна прокуратура-Варна и Добрич - по 1 длъжност; Районна прокуратура-Шумен - 2 длъжности; Районна прокуратура-Разград, Районна прокуратура-Търговище, Районна прокуратура-Силистра, Районна прокуратура-Бургас, Районна прокуратура-Сливен - по 1 длъжност „младши прокурор“ и Районна прокуратура-Ямбол - 2 длъжности „младши прокурор“.

Съответно точка 2 от предложението за решението е на основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители кандидатите подават лично или от писмено изброените документи в администрацията на Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Съответно конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два

етапа - писмен и устен изпит, по реда на чл. 184 от ЗСВ. Точка 4 от решението е писменият изпит да се проведе на 11 април 2020 г. в сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, а устният изпит да се проведе впоследствие по график, изготвен от съответната конкурсната комисия. Точка 6 е да се възложи на главния секретар на ВСС да организира технически процедурата по провеждането на конкурса, и съответно точка 7 е решението за обявяване да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува и в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат? Режим на гласуване.

Гласуването приключи. 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, КОНКУРС за заемане на 35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Районна прокуратура - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура - Разлог	1 (една) длъжност

3.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура - Враца	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура - Монтана	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура - Сливница	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) длъжности
9.	Районна прокуратура - Пазарджик	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура - Стара Загора	2 (две) длъжности
11.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура - Харманли	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура - Плевен	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура - Шумен	2 (две) длъжности
20.	Районна прокуратура - Разград	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура - Търговище	1 (една) длъжност
22.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
23.	Районна прокуратура - Бургас	1 (една) длъжност
24.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
25.	Районна прокуратура - Ямбол	2 (две) длъжности

7.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за

магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен техен представител **пред служител от администрацията на Висшия съдебен съвет, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14**, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

- попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

- мотивационно писмо;

- други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от ЗСВ.

7.4. Писменият изпит да се проведе на **11 април 2020 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

7.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на точка 8. Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за обявяване на конкурс за заемане на 31 длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури в страната: 5 длъжности в Специализираната прокуратура в Окръжния следствен отдел; 2 длъжности са в Окръжния следствен отдел в Благоевград; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Монтана; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Перник; 6 длъжности в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; 2 длъжности в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали; 2 длъжности в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Габрово; 3 длъжности в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Русе; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Варна; 2 длъжности в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Разград; 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Силистра; 2 длъжности са за Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Бургас и 1 длъжност в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Сливен.

Съответно аналогично точка 2 да имат право кандидатите в 14-дневен срок от датата на обнародване на обявата за конкурса в "Държавен вестник" да подават всички необходими документи, които са изрично изброени в тази точка. Точка 3 е конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен. Предвижда се в т. 4 писменият изпит да бъде на дата 25 април 2020 г. в сградата на Софийския университет. Съответно устният изпит ще бъде по

график, определен от конкурсната комисия - точка 5. И точка 6 се възлага на главния секретар създаване на организация по обезпечаване провеждането на конкурса. И разбира се, точка 7 е нашето решение да се обнародва в „Държавен вестник“, както и да се публикува в един централен всекидневник и сайта на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Режим на гласуване.

Гласуването приключи. 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, КОНКУРС за заемане на 31 (тридесет и една) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Следствен отдел в Специализираната прокуратура	5 (пет) длъжности
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград	2 (две) длъжности
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна	1 (една) длъжност

	прокуратура - Монтана	
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
5.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	6 (шест) длъжности
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив	2 (две) длъжности
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	2 (две) длъжности
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	3 (три) длъжности
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград	2 (две) длъжности
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжност
15.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност

8.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за

магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен техен представител **пред служител от администрацията на Висшия съдебен съвет, в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14**, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

- попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

- мотивационно писмо;

- други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от ЗСВ.

8.4. Писменият изпит да се проведе на **25 април 2020 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.6. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

8.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Точка 9. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура (Оттеглена от заседание на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 39/11.12.2019 г.) Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е свързано с продължаване процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и всъщност то касае предложение за назначаване на следващите по ред на класирането прокурори в конкурса за Върховна касационна прокуратура на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Касае Митко Георгиев Димитров, Вичо Колев Вичев и Николай Найденов Найденов. Като точка 1 от решението касае предложение за неназначаване на Цветанка Димитрова Мачева-Борилова - прокурор във Върховна административна прокуратура на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, тъй като прокурор Борилова се е възползвала от възможността в класирането си в конкурса за Върховна административна прокуратура, встъпила е като прокурор в същата прокуратура, поради което по отношение на същата не са налице изискванията чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1, които изисквания касаят наличие на тригодишна уседналост, а липсва изявление от нейна страна за възползване от тази процедура, поради което в следващите три точки - 2, 3 и 4 предлагаме: Повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Митко Георгиев Димитров - прокурор в Софийска градска

прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 3 е повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Вичо Колев Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура - София в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4. Повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Николай Найденов Найденов - заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативната специализирана прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Това е нашето предложение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако няма дебати, да гласуваме?

ГЛАС: Анблок.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, може да се гласува анблок, като се счита, че решението касае всеки поотделно.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. Колеги, нямате дебати. Да гласуваме изцяло, като се счита, че решението е за всеки един поотделно.

Режим на гласуване. Резултат: 10 гласували, 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се. Честито на колегите, естествено от датата на встъпване!

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура */Оттеглена от заседание на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол*

№ 39/11.12.2019 г./

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **Цветанка Димитрова Мачева - Борилова - прокурор във Върховна административна прокуратура** на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017г.**

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Митко Георгиев Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура** в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Вичо Колев Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура - София в**

длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Николай Найденов Найденов - заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура** в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за назначаване на Пламена Цветанова Апостолова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, на длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е във връзка с предложението от главния прокурор за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на Пламена Цветанова Апостолова - прокурор във Върховна

касационна прокуратура, на длъжността „заместник на главния прокурор" при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП". Становището на Комисията по атестирането и конкурсите, както и становището на Комисията по професионална етика е, че г-жа Пламена Апостолова отговаря на законовите изисквания за заемане на тази длъжност, поради което предложението е да бъде назначена на длъжността „заместник на главния прокурор" при Върховна касационна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги? Аз ще кажа две кратки изречения, а може би и малко повече. Познавам колежката Цветанова (щях да кажа от зората на демокрацията) от 90-те години, когато започнахме заедно в Следствието почти по едно и също време. Тя е изключително добър професионалист, с богат опит, включително и в определен аспект административен опит, с изключително висока правна компетентност и смятам, че ще се справи със задачите, които ще стоят пред нея като заместник на главния прокурор, включително и с целите, които стоят пред Прокуратурата в следващите години. Така че аз ще я подкрепя, което едва ли е новина за вас.

Ако няма нещо друго, да минаваме в режим на гласуване.

Гласуването приключи. 10 гласували, 10 гласа „за", 0 гласа „против". Няма да казвам „Честито!" на колежката Цветанова, защото в крайна сметка не е за „Честито!" - работата, която предстои ще е изключително тежка.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор за назначаване на Пламена Цветанова

Апостолова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, на длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, **Пламена Цветанова Апостолова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, **на длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Точка 11. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Кърджали поради, изтичащ на 02.02.2020 г. мандат. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Желязко Димитров Стефанов**, който е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от 03.02.2020 г., съответно до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат, коментари? Няма. Минаваме в режим на гласуване.

Гласуването приключи. Гласували 10, „за“ 10, „против“ 0.
(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Кърджали**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от 03.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Проект на решение за проведено предварително атестиране на Теодора Ясенова Тодорова-Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за провеждане на предварително атестиране на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева и съответно за приемане на комплексна оценка комплексна оценка „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Дебат, колеги? Гласуваме.

Приема се предложението на комисията с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред. Проект на решение за предварително атестиране на Пламен Митков Славов - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от проведено предварително атестиране на Пламен Славов.

ИВАН ГЕШЕВ: Дебат, колеги? Гласуваме.

Резултат: 10 гласували, 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Митков Славов - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Митков Славов - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Точка 14. Проект на решение за предварително атестиране на Антоанета Иванова Маркова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме да бъде приета комплексна оценка „Много добра" от проведено предварително атестиране на Антоанета Иванова Маркова.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат? Минаваме в режим на гласуване.

10 гласа „за", 0 гласа „против". Приема се предложението на комисията.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Антоанета Иванова Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Иванова Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Следваща точка от дневния ред. Точка 15. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на

Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме решение, с което да бъде приета комплексна оценка „Много добра" на Светла Иванова - прокурор в РП-Бургас и също така следващо решение, с което прокурор Светла Иванова да придобие статут на несменяемост.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат, някакви становища? Минаваме в режим на гласуване по отделно. Режим на гласуване по точка 1.

10 гласа „за", 0 гласа „против". Точка 1 се приема.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Режим на гласуване по точка 2 - придобиване статут на несменяемост.

Точка 2 също се приема с 10 „за" и 0 „против" .

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.2. Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Следваща точка от дневния ред. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Тодор Иванов Денков - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ за Тодор Иванов Денков и съответно точка 2 от решението е същият да придобие статут на несменяемост.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат, становища? Да гласуваме първо по точка 1. Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Точка 1 се приема.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Тодор Иванов Денков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 2 гласуваме.

Гласуването приключи: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. Тодор Иванов Денков - прокурор в Софийска районна прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред, колеги. Проект на решение за периодично атестиране на Радослава Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура град Дупница. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за приемане на комплексна оценка „Много добра“ от проведеното периодично атестиране на Радослава Иванова Митева.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат? Гласуваме.

Гласуването приключи: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Радослава Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радослава Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред. Точка 18. Проект на решение за периодично атестиране на Петър Сирмов Петров - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за приемане на комплексна оценка „Много добра" на Петър Сирмов Петров от проведено периодично атестиране.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат? Гласуваме.

Гласуването приключи: 10 гласа „за", 0 гласа „против".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Сирмов Петров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Сирмов Петров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към точка 19 от дневния ред. Проект на решение за периодично атестиране на Ивайло Альошев Филипов - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме да бъде приета оценка „много добра" на Ивайло Альошев Филипов - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? (Няма.)

Гласуване.

Гласуването приключи. Резултат: 10 „за", 0 „против".

Решението, предложено от комисията, се приема.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Альошев Филипов - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Альошев Филипов - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред. Проект за решение за периодично атестиране на Магдалена Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме да бъде приета комплексна оценка „много добра" от проведено периодично атестиране на Магдалена Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? (Няма.)

Гласуване.

Решението се приема с 10 „за", 0 „против", както е по предложение на комисията.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Магдалена Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Магдалена Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на следващата точка от дневния ред. Проект на решение за извънредно атестиране на Дойчин Иванов Дойчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Ямбол. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме да бъде приета комплексна оценка „много добра" от проведено извънредно атестиране на Дойчин Иванов Дойчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Гласуване.

Резултат: 10 „за", 0 „против". Решението се приема, както предложи комисията.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дойчин Иванов Дойчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Ямбол.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дойчин

Иванов Дойчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред - точка 22. Проект на решение за извънредно атестиране на Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за приемане на комплексна оценка „много добра" от проведено извънредно атестиране на Димитринка Шкодрова-Георгиева - заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по предложението?
(Няма.)

Режим на гласуване.

Гласуването приключи. Решението се приема с 10 „за", 0 „против".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на

Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред - точка 23. Проект на решение по предложението на главния прокурор за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в една щатна бройка за длъжност „младши експерт“ във Върховна касационна прокуратура. Внася Комисия „Съдебна администрация“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в една щатна бройка за длъжност „младши експерт“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисия „Съдебна администрация“, след като разгледа предложението на главния прокурор, внася за разглеждане в Прокурорската колегия следния проект за решение: Дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в една щатна бройка за длъжност „младши експерт“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България (ПАПРБ)“ във Върховна касационна прокуратура.

Към настоящия момент в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ са утвърдени 4 щатни бройки за съдебни служители, както следва: 3 бройки за прокурорски помощник, 1 щатна бройка „младши експерт“ и 1 щатна бройка „главен специалист“, които подпомагат работата на заместниците на главния прокурор и са на тяхно пряко подчинение, поради което предвид високата степен на

отговорност на функциите на служителите, комисията не възразява длъжностите да са на експертно ниво. Необходимата щатна бройка „младши експерт“ е възможно да се осигури чрез трансформация (посочено по-горе) на утвърдената в звеното една щатна бройка „главен специалист“. Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Гласуване.

Гласували 10, „за“ - 10, „против“ - 0. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт“ във **Върховна касационна прокуратура**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ във **Върховна касационна прокуратура**.

МОТИВИ: *Към настоящия момент в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ са утвърдени 4 щ.бр. за съдебни служители, както следва: 3 щ.бр. - прокурорски помощник, 1 щ.бр. - младши експерт, и 1 щ.бр. - главен специалист, които подпомагат работата на заместниците на главния прокурор и са на тяхно пряко подчинение, поради което предвид високата*

степен на отговорност на функциите на служителите, комисията не възразява длъжностите да са на експертно ниво. Необходимата щ.бр. „младши експерт“ е възможно да се осигури чрез трансформация на утвърдената в звеното 1 щ.бр. „главен специалист“.

Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка - 24. Проект на решение по предложението на главния прокурор за разкриване на една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в Окръжна прокуратура-Кюстендил. Внася Комисия „Съдебна администрация“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от Главния прокурор на Република България за разкриване на една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в Окръжна прокуратура-Кюстендил, вследствие на такова предложение от окръжния прокурор - административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Комисия „Съдебна администрация“, след като взе предвид така приложените предложения, предлага на вашето внимание следния проект за решение: Разкрива, на основание чл.30, ал.5, т.8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Мотивите ни за това са следните. На Окръжна прокуратура-Кюстендил са предоставени за ползване една 4-етажна сграда и две за Окръжния следствен отдел и за изнесеното работно място в гр. Дупница. След извършено преустройство на 3-ти и 4-ти етаж от четириетажната сграда, от м.юни 2017 г. и Районна, и

Окръжна прокуратура-Кюстендил ползват горепосочения имот. Поради необходимостта от непрекъсната поддръжка на електро- и вентилационните инсталации, климатичната система, телефонните и озвучителните инсталации, кабелни мрежи и подсистема за видеонаблюдение и за поддръжката на сградния фонд в трите сгради, комисията не възразява щатната численост на Окръжна прокуратура-Кюстендил да бъде увеличена с една щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“, тъй като в щатове на Районна и на Окръжна прокуратура-Кюстендил няма такава утвърдена длъжност. Тази щатна бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, дебат, становища? (Няма.)

Гласуване.

Всички гласуваха. Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Така предложеното решение се приема.

(след проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Предложение от **главния прокурор** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в **Окръжна прокуратура - Кюстендил**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в **Окръжна прокуратура - Кюстендил**.

МОТИВИ: На ОП-Кюстендил са предоставени за ползване една 4-етажна сграда и две за Окръжния следствен отдел и за изнесеното работно място в гр. Дупница. След извършено преустройство на 3-ти и 4-ти етаж от 4-етажната

сграда, от м. юни 2017 г. и РП, и ОП-Кюстендил ползват горепосочения имот. Поради необходимостта от непрекъсната поддръжка на електро- и вентилационните инсталации, климатичната система, телефонни и озвучителни инсталации, кабелни мрежи и подсистема за видеонаблюдение и за поддръжката на сградния фонд в трите сгради, комисията не възразява щатната численост на ОП-Кюстендил да бъде увеличена с 1 щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“, тъй като в щатове на РП и ОП-Кюстендил няма утвърдена такава длъжност. Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към извънредните точки от дневния ред. Точка 25 - Проект на решение по заявлението на полковник Емил Димитров Ангелов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура-София, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с постъпилото заявление от полковник Емил Ангелов за освобождаването му от длъжността „административен ръководител" на Военно-окръжна прокуратура-София, предлагаме да бъде взето решение, с което на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, да бъде освободен полковник Емил Димитров Ангелов от заеманата длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението. И точка втора на предложението е да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5

от ЗСВ на длъжността „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

По отношение на него са налице предпоставките на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, тъй като полковник Ангелов е заемал тази длъжност, преди да бъде избран за административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура-София. Към настоящия момент е налице свободна щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, поради което ви предлагам да вземем такова решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.) Само да обясня какви са мотивите му, разговарях с г-н Ангелов. Той пътува всеки ден от Пловдив. Семейството му е там. Беше ми обяснено, че мотивите са лични, предпочита да е при семейството си. Той положи много усилия като административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура, за което му благодаря.

Гласуване.

Гласували 10 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от полковник Емил Димитров Ангелов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, полковник Емил Димитров Ангелов от заеманата длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

25.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, полковник **Емил Димитров Ангелов** на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка - 26. Проект на решение по предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура-София. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението е да бъде определен подполковник Петър Стефанов Димов - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, за изпълняващ функциите „административен ръководител" на същата прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на

вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“, 0 „против“. Така предложеното решение се приема.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, подполковник **Петър Стефанов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, **до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към последната точка от дневния ред - точка 27. Проект на решение относно необходимост от провеждане на регулярна среща с Инспектората към ВСС с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия

в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Внася Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, настоящата точка е внесена, като се базира на доклад на Деница Захариева - началник отдел „Дисциплинарни производства“ в Дирекция „Правна“. Във въпросния доклад са изложени подробни съображения за това, че към настоящия момент е отпаднало задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на Мярка 4 от План за действие за 2017 г. във връзка с изпълнението на Препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г., а именно за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Такива срещи се провеждаха на шест месеца.

Докладът е на ваше разположение. Той беше обсъден от двете дисциплинарни комисии - към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия, включително и на съвместно проведена на 16.12.2019 г. среща с Инспектората. На проведената среща всички присъстващи членове приемат единодушно, че към настоящия момент е отпаднал задължителният характер на мярката. Както казах, приложено е и писмено становище на Инспектората.

Всички документи са на вашето внимание, поради което предлагаме на Прокурорската колегия следното решение: Изразява становище, че към настоящия момент е отпаднало задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на Мярка 4 от План за действие за 2017 г. по Препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г. за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Решението на

Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет по т.1.1 да бъде внесено в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет с предложение за приемане на решение в този смисъл. Такова решение е прието вчера и от Съдийската колегия. Предлагам на вашето внимание.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, коментари, становища? (Няма.)

Гласуване.

Така предложеното решение се приема с 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение относно необходимост от провеждане на регулярна среща с Инспектората към ВСС с оглед заложените мерки/препоръки в докладите на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Изразява становище, че към настоящия момент **е отпаднало** задължението на Висшия съдебен съвет по изпълнение на Мярка 4 от План за действие за 2017 г. по Препоръка 3 от Доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка от месец януари 2017 г., за провеждане на регулярни срещи с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

27.2. Решението на Прокурорската колегия на ВСС по точка 27.1 да бъде внесено в заседание на Пленума на ВСС с предложение за приемане на решение в този смисъл.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия поради изчерпване на точките от дневния ред.

/Закриване на заседанието - 15,55 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 04.02.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ