

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 ФЕВРУАРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Боряна Димитрова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 11.02.2020 г.

Има предложение за включване като допълнителни точки в дневния ред на т. 16, т. 17 и т. 18. И трите точки са от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, първите две предложения са по искане на административния ръководител на Административен съд-София-град за образуване на дисциплинарни производства против двама съдии в същия съд. Предложенията бяха оставени без движение за отстраняване на нередовности по тях. Нередовностите са отстранени, поради което вчера на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ се взе решение, с което се предлага образуване на дисциплинарно производство против тези двама съдии с оглед срока в Закона за съдебната власт, който е визиран - 7-дневен срок от постъпване на предложението. Считаме, че следва да ги разгледаме като допълнителни точки в днешния дневен ред.

Третото предложение на комисията е свързано с постъпилото предложение от министъра на правосъдието за освобождаване от длъжност на съдия Андон Миталов. Точката се внася в дневния ред заради общественения интерес към материята поради предварителното разпространяване на предложението за освобождаване от длъжност и поради проведеното извънредно заседание на Съдийската колегия в четвъртък по същия повод. Считаме, че членовете на Съдийската колегия следва да бъдат запознати както с предложението, така и с предприетите действия от Комисия „Дисциплинарна дейност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по включването на допълнителните точки в дневния ред имате ли възражения? Не виждам такива.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Миглена Велимирова Недева - съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

18. Решение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС по д.т. 22 от Протокол № 03/10.02.2020 г. във връзка с предложение от министъра на правосъдието за освобождаване от длъжност на съдия, на основание чл. 130в, т. 3 от Конституцията на Република България.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, с оглед обстоятелството, че министърът на правосъдието е тук и тази точка, която ние включихме по негово предложение, е последна, аз правя процедурно предложение, ако Съдийската колегия го приеме, тя да мине като първа от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, тъй като точката е 18, трябва да има наше решение за това. Министърът на правосъдието е тук (разбира се, всеки един ще вземе становище) и тъй като точката (Намесва се Г.Чолаков: е последна.) е последна, трябва да вземем решение да бъде разгледана като първа точка. Но важно е също така и дали тя ще бъде разгледана публично или при закрити монитори дотолкова, доколкото предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е да се приеме за сведение решението. Все още не е открито дисциплинарно производство и не виждам пречка точката да бъде разгледана публично. Разбира се, ако някой има по-различно мнение, нека да каже.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки изричната забрана в Закона за съдебната власт за разпространение на факти и обстоятелства, свързани с дисциплинарното производство преди налагане на дисциплинарното наказание, в конкретния случай аз също считам, че няма основания да разглеждаме точката при закрити монитори, защото на този етап няма образувано дисциплинарно производство. Както вече споменах, предложението за освобождаване от длъжност беше публично разпространено - вероятно от администрацията на вносителя или от администрацията на Висшия съдебен съвет. Не ми е известно как е стигнало до медиите. С изричната уговорка обаче, че ако приемем решение за публично разглеждане на тази точка за приемането за сведение, както докладвах, следва да се въздържаме от обсъждане и излагане на факти и обстоятелства, които биха могли да касаят самото дисциплинарно производство. Съдържанието на предложението е предоставено на вашите монитори. То беше публично оповестено и в него, по мое виждане, не се съдържат никакви факти и обстоятелства, които могат да уронят сами по себе си авторитета на съдебната власт или на конкретния магистрат, така че аз също считам, че няма основания за разглеждане на точката при закрити монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз бих предложил да бъде при закрити монитори по следните съображения. Колеги, от днес влезе в сила Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИДЗСВ). Съгласно чл. 316 (в новата му редакция) Съдийската колегия вече има правомощие да администрира предложенията за налагане на дисциплинарни наказания, което означава, че ако се влезе в дебат във връзка с предложението по същество, във връзка с това дали то отговаря или не отговаря на изискванията на закона, то тогава следва да бъде разгледано при закрити монитори. (Намесва се Б.Магдалинчев:

Неизбежно ще има коментар по този въпрос.) Позовавам се на новата разпоредба на чл. 316, ал. 2, която е в сила от днес, където вече Съдийската колегия дава указания, когато самото предложение не отговаря на изискванията. Не е вече Комисия „Дисциплинарна дейност“. Само това са ми съображенията. И тъй като ние имаме навика да влизаме във всякакви дебати, просто ще помоля да бъде при закрити монитори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се присъединявам изцяло към това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо, процедурно предложение е и вече е въпрос на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, изложиха се двете тези. Първо да гласуваме предложението точка 18 да бъде разгледана като първа точка от дневния ред, да бъде преди всички останали точки от дневния ред предвид на това, че министърът на правосъдието е тук.

Режим на гласуване. Резултат: 13 гласа „за“.

Сега ще ви моля гласуването да бъде алтернативно за публично разглеждане и съответно при закрити врати, т.е. да има две алтернативи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да се обърна към г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали да разбирам, г-н Чолаков, че правите предложение за изменение на предмета на точката, защото Комисия „Дисциплинарна дейност“ взе това решение вчера, когато цитираната разпоредба не беше в сила? И понеже става въпрос за процесуално действие, то е извършено при действието на старите правила съответно. Дали правите предложение за изменение на предмета на точката, в смисъл Съдийската колегия днес да се занимава по същество с предложението за образуване на дисциплинарно

производство, или предметът на точката продължава да бъде така, както е внесена от Дисциплинарна комисия - запознаване за сведение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не правя никакво предложение за изменение на предмета на точката, но познавам начина на работа на Съдийската колегия и се притеснявам да не влезем в дебат, който да наруши задължението ни тези дебати да бъдат при закрити врати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един въпрос, защото за първи път виждам такова предложение на Дисциплинарната комисия, т.е. при конкретно направено предложение, доколкото моите разбирания се основават на закона и на нашите правила за дисциплинарната дейност (не говоря за новата норма, която е в сила от днес, а говоря за това, което беше досега като практика), трябва да има две алтернативи - или се предлага да се образува, или не се предлага да се образува, т.е. трябва да има някакъв проект за решение. Това „приема за сведение“ мен ме притеснява, защото под тази благовидна форма „приема за сведение“ ние всъщност ще развием дебати, в които можем да влезем действително и да нарушим закона, като изложим факти и обстоятелства по дисциплинарното предложение. От тази гледна точка аз имам известни притеснения. Искам просто да разбере кое налага да бъде по този начин този диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали бяхте тук, когато докладвах точката, г-жо Марчева. Мисля, че достатъчно ясно, макар и не много подробно, поради Вашите принципни съображения, докладвах причините, поради които точката се внася в дневния ред в този вид. Предложението за образуване на дисциплинарно производство, каквото ние смятаме, че по своето съдържание представлява предложението на министъра на правосъдието, макар то да е озаглавено „предложение за

освобождаване от длъжност" с позоваване директно на нормата от Конституцията, а не от Закона за съдебната власт (такива има само в диспозитивната част), поради това то беше разгледано на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност“, каквато е нашата досегашна практика, съответно смея да твърдя - на закона и на правилата за дисциплинарна дейност, и предложението на комисията е за оставяне без движение. Такова решение е взето. Досегашните правила не изискват санкция от Съдийската колегия, т.е. потвърждаване на това предложение. Заради това комисията не прави предложение нито за образуване на дисциплинарно производство, нито за отказ да се образува такова производство.

Аз щях да докладвам по-подробно (ако имате желание не само да се запознаете за сведение) становището какви счита комисията, че са нередовностите на предложението, заради това не смятам, че сега е нужно. Посочих също така защо в отклонение от досегашната ни практика предлагаме да се разгледа за сведение този въпрос от Съдийската колегия - заради изключителността на случая. Ако желаете, ще ви запозная и ще ви изложа своите съображения защо случаят е изключителен. На първо място, заради обществения интерес, свързан с тези обстоятелства. И на следващо място, поради проведеното извънредно заседание на Съдийската колегия именно за обсъждане на въпроса с действията, които Съдийската колегия може и следва да предприеме във връзка с публичното оповестяване на името на съдия Андон Миталов от Департамента на Съединените американски щати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Значи имаме две предложения. Едното е да се разгледа публично. Както вече казах, министърът на правосъдието е тук и това беше причината да се промени дневният ред. Второто предложение е да бъде при закрити

монитори. (Обръща се към главния секретар) Ще Ви моля да има двете алтернативи.

Резултат: 10 гласа „за“ - за закрито заседание на Съдийската колегия, 3 гласа - за публично заседание. При това решение ще Ви моля да закрием мониторите и да поканим министъра на правосъдието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 18 от дневния ред Съдийската колегия с 12 гласа „за“, при гласуване и направен отвод на г-н Севдалин Мавров, взе следните решения:

Първо. Приема за сведение решение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 22 от Протокол № 3/10.02.2020 г. във връзка с предложение рег.индекс № ВСС-1587/07.02.2020 г. от министъра на правосъдието за освобождаване от длъжност на съдия на основание чл. 130в, т. 3 от Конституцията на Република България.

Втори диспозитив. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ указва на министъра на правосъдието в 7-дневен срок от днес да отстрани недостатъците в направеното предложение с рег.индекс № ВСС-1587/07.02.2020 г., като:

- изложи фактически обстоятелства, за които твърди, че съставляват виновно неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, в това число да посочи дата, място на извършване на нарушенията, номер на делото, по което са допуснати същите, както и кои разпоредби от Наказателно-процесуалния кодекс са нарушени;

- посочи за всяко едно от твърдените действия какво е твърдяното дисциплинарно нарушение от регламентираните в чл. 307, ал. 3, т. 1-4 от ЗСВ;

- представи доказателства за установяване на посочените факти и обстоятелства, както и относно датата, на която министърът на правосъдието в качеството на вносител на предложение за образуване на дисциплинарно производство е узнал за твърдените нарушения.

И точка 3 от нашия диспозитив. Предоставя на министъра на правосъдието постъпилата преписка, предоставена на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, от главния инспектор г-жа Точкова.

Продължаваме с дневния ред. Точка 1 от дневния ред: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Враца. Имаме един кандидат. Това е Мирослав Досов - съдия в Окръжен съд-Враца.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Враца. Към настоящия момент имаме един кандидат - това е съдията от Окръжен съд-Враца, а именно Мирослав Досов.

Ако ми позволите да докладвам и становището на КАК за професионалните му качества. Според това становище КАК предлага да се приеме, че по отношение на съдия Досов липсват данни, които поставят под съмнение високите му професионални качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Враца.

Положително е и становището на Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нека да поканим съдия Досов.

/В залата влиза Мирослав Досов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Досов, разглеждаме точка първа от дневния ред, свързана с избор на председател на Окръжен съд - Враца, Вие сте единственият кандидат. Имате възможност да запознаете колегите, в рамките до 20 минути, с Вашата визия и да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред вас концепцията си за управление на ОС-Враца, която няма да преповтарям. Тя следва предвидената в Наредба № 1 от 2017 г. на Пленума на ВСС структура. Посочил съм личната си мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител“, допълнителната мотивация за мен е и подкрепата, която получих от колегите на проведеното на 9 юли 2019 г. Общо събрание, въпреки че законът не ги задължава да изразяват такава подкрепа, не ги задължава дори да присъстват на това събрание. Възприемам тази подкрепа като доверие, което трябва да оправдая, но и като голяма отговорност.

Относно кадровата обезпеченост и дейността на ОС-Враца, данните в концепцията са такива, каквито са към 27 юни 2019 г. Към 1 януари 2019 г. щатната численост на магистратите в ОС-Враца е била 21 щатни бройки, включително една щатна бройка „административен ръководител-председател“, две щатни бройки за заместник-председатели, 15 щатни бройки за съдии и 3 щатни бройки за младши

съдии. Действително заети са били 17 съдийски щата, от които 1 щатна бройка „младши съдия“, 13 щатни бройки „съдия“, 1 щатна бройка „председател“ и 2 щатни бройки „заместник-председател“. Към днешна дата щатната численост на магистратите в ОС-Враца е 18 щатни бройки, включваща 1 щ.бр. „административен ръководител“, 2 щатни бройки за „заместник-административни ръководители“, 12 щатни бройки за съдии и 3 щатни бройки за „младши съдии“. Реално заети са 16 щата, от които 2 щ.бр. „заместник-председател“, 12 г. бр. „съдии“ и 2 щ.бр. „младши съдия“. Една щатна бройка за длъжност „съдия“ бе закрыта, считано от 1 март 2019 г., на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, а един колега бе преназначен за съдия в Специализиран наказателен съд. С решение на Пленума на ВСС от 25.07.2019 г. и на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, още 2 щ. бр. за длъжност „съдия“ бяха съкратени: едната, считано от 25 юли 2019 г., другата от 14.10.2019 г., на която дата длъжността беше освободена. С решение по протокол от 05.12.2019 г. на Пленума на ВСС е съкратена и 1 щ. длъжност „младши съдия“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши съдията, което е 2 юли 2019 г. През м. юли 2019 г. изтече мандата на председателя на съда Надя Пеловска, поради което с решение на Съдийската колегия на ВСС, считано от 29.07.2019 г. за изпълняващ функциите на „административен ръководител“ на ОС-Враца е назначен заместника на административния ръководител - съдия Веселка Иванова. Към момента са обявени два конкурса. Тук посочвам неща, които са се случили след юни месец, най-общо. Два конкурса са обявени за окръжен съд - единият е за повишаване в длъжност 1 щ.бр. в гражданска колегия на ОС-Враца и един за първоначално назначаване, 1 щ.бр. на длъжност „съдия“ в наказателната колегия на ОС-Враца. Прегледах сайта на ВСС, не са ми известни дати за провеждане на тези конкурси. По сведения от участниците в конкурса за първоначално назначаване, което към

момента изпълнява длъжността „съдебен помощник“ при нас имат насрочена дата за писмен изпит за 27 март 2020 г. Кандидатите там са 14, така че не мога да прогнозирам кога ще приключи този конкурс при обжалване. В конкурса за повишаване, общо са посочени кандидатите, при което аз не мога да знам кои са кандидатите за заемане на длъжността „съдия“ в гражданска колегия в ОС-Враца. В съда са обособени три отделения - наказателно, гражданско и търговско, в рамките на които работата е разпределена по състави. В наказателно отделение са разпределени шестима съдии по щат, действително заети от м. юли 2019 г. са 5 щата. Обособени са два постоянни въззивни състава, в работата на които участват и двамата младши съдии с намален процент натовареност. Всеки от съдиите разглежда и първоинстанционни граждански дела. В гражданско отделение са разпределени към днешна дата шестима съдии по щат, действително заети са шест щата. Обособени са три въззивни състава, в работата на които отново участват младши съдии при намален процент натовареност. Единият от съставите се попълни от съдия от отделението на ротационен принцип, за което е издадена съответната заповед за периода от 01.09.2019 г. до 15.07.2020 г. Ежегодно определяме съставите преди съдебната ваканция за следващата година. Всеки от съдиите в гражданско отделение разглежда и първоинстанционни граждански дела; търговското отделение се състои от трима съдии, които разглеждат само първоинстанционни търговски дела, фирмени дела и дела по несъстоятелност. Съгласно утвърдените правила за случайно разпределение на делата, съдиите от търговско отделение не разглеждат въззивни търговски и въззивно-частно граждански дела. Тези дела се разглеждат само от съдиите от гражданско отделение на ОС-Враца.

Като натовареност ОС-Враца е средно натоварен съд. Месечната натовареност по щат спрямо делата за разглеждане е около 7, а действителна натовареност спрямо делата за разглеждане е около 8. Това е според данните за 2018 г. За 2019 не разполагам с окончателни данни, тъй като отчетния доклад все още не е изготвен. Имам информация за общия брой постъпили дела - 1496, и за общия брой дела за разглеждане - 1699, което сочи за леко намаление спрямо 2018 г., когато са постъпили 1545 дела, а на производство са били 1709 дела. Но, през 2019 и щата е намален, а в продължителен период от време, както наказателно отделение, така и гражданско отделение работеха в намален състав, поради което не мога да изведа конкретни числа, относно натовареността за 2019 г., които да посоча като верни, затова не ги представям.

От 1 януари 2019 г. съдебните служители са 37, от тогава беше разкрита и длъжността „Връзки с обществеността“. Служителите са разпределени в обща и специализирана администрация, като към днешна дата е незаета само една длъжност „Управител сгради“, която длъжност е налична от 1 януари 2020 г., след трансформация, с разрешение на Комисия „Съдебна администрация“ при СК на ВСС, на свободна след 29 май 2020 г. длъжност „деловодител“.

Както правораздавателната дейност на съда, така и административната работа са на много добро ниво, стриктно се спазва принципа на случайно разпределение на делата, налични са и всички необходими правила и вътрешни актове, част от които съм изброил в концепцията си.

През 2016 г. бяха извършени две планови проверки от ИВСС по наказателни и по граждански и търговски дела, образувани през 2014 и 2015 г. През 2017 г. бе извършена планова тематична проверка на ОС-Враца относно образуване, движение и приключване на делата по

несъстоятелност, образувани в периода от 1 април 2014 до 31.12.2016 г. Проверките са приключили с констатации за много добра организация на работа и с малко препоръки, които бяха обсъдени на Общо събрание на съда, бяха издадени и съответните заповеди на председателя на ОС-Враца във връзка с тези констатации и препоръки. През 2018 и 2019 г. проверки на дейността на ОС-Враца от страна на Инспектората не са извършвани.

Относно материално-техническата обезпеченост, в концепцията съм описал подробно извършеното през годините, което е много. В резултат на това условията за работа са отлични, като съда е обезпечен с необходимата компютърна и офис техника, както и софтуер. През 2019 г. по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове" беше изграден Център по медиация, в предоставено от ОС-Враца помещение. През м. октомври с целеви средства, отпуснати от ВСС, беше извършен ремонт на помещението, реконструкция на ел-инсталация, подова настилка подмяна, поставяне на окачен таван с ЛЕД-осветление, измазване, боядисване. По проекта са предоставени 1 брой компютърна конфигурация, монитор, мултифункционално устройство. През тази година са реализирани бюджетни икономии, изцяло със собствени средства на ОС-Враца бяха закупени мебели за Центъра. Сградата е масивна, солидна, но е много стара, нуждае се от ремонти. Във всички отчетни доклади се изтъква нуждата от реконструкция на електрическата система, изграждане на пожароизвестителна такава, обособяване на зони за сигурност на магистратите. Не са извършени все още всички ремонти. Има нужда от ремонт на деловодства, на коридори, на някои от залите. Затова се наложи разкриването на длъжността „Управител сгради", за да има човек, който пряко да отговаря за тези дейности.

Относно публичност и връзки с обществеността. В концепцията съм посочил, че от юни месец 2019 г. в ОС-Враца, след проведен конкурс бе назначен служител „Връзки с обществеността“. Това е служител с дългогодишен трудов стаж като журналист и ПР в различни институции. До тогава връзките с обществеността се осъществяваха от говорител на съда в лицето на съдия Снежана Наумова, която, считано от юли месец, беше освободена поради навършване на 65-годишна възраст. Новият служител въведе нов подход на работата, започна изготвянето на регулярно изготвяне на прессъобщение по всички значими дела, които предизвикват обществен интерес. Прессъобщенията, освен че се публикуват на сайта на съда, се изпращат и на мейлите на всички регионални медии и на кореспондентите на националните медии във Врачанска област. От юни до декември са подготвени 63 прессъобщения, има множество публикации - над 650 - свързани с работата на ОС-Враца. Традиционно, по повод Международния ден за правата на човека, за поредна година на 10.12.2019 г. в ОС-Враца се проведе Ден на отворените врати, като тази година темата бе „Права и задължения в съдебния процес“. Денят бе проведен с участието на над 50 ученици от двете врачански училища - „Иван Вазов“ и „Никола Войводов“. Посочил съм отговорите на БИПИ, че от 1 декември 2019 г. вече е активен и унифицираният сайт на ОС-Враца, все още е активен и стария. Има линк, който препраща към новия сайт.

В концепцията не съм посочил нищо за бюджета. Сравнително устойчив е бюджета. Ще посоча само предвидените разходи по § „Издръжка“. Тук се включват материали, гориво, ел.енергия. Горивото не включва това за отопление, а само горивото за служебния автомобил. Горивото за отопление се извършва по заявки. Беше ми обяснено, че е проведен централизиран конкурс на ВСС.

Разходите са устойчиви по § „Издръжка" има увеличение на разходите за вещи лица спрямо 2018-2019 г. с около 11 х.лв., което се дължи на застрахователни дела и исковете по 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането, по които дела ищците масово искат освобождаване от държавна такса и разноски. Извършените са за собствена сметка ремонти и закупена техника, и мебели, отново със собствени средства на съда, показват, че бюджета се управлява добре и дори в неговите рамки е възможно извършването на ремонти и за собствена сметка.

Накратко за районните съдилища. Към 1 януари РС-Враца е със щат от 14 щ.бр. съдии, в това число и „административен ръководител" и „заместник-административен ръководител", двама съдии по вписванията и трима съдебни изпълнители, като са заети всички щатни бройки. Обособени са наказателно отделение и гражданско отделение, съответно със шестима и осем съдии, един съдия от гражданско отделение /колежка/ е в отпуск по майчинство.

РС-Мездра е със щат от шестима съдии, разпределени в две отделения по трима съдии - един съдия по вписванията, един държавен съдебен изпълнител, като са заети всички щатни бройки. От м. юли 2018 г. един съдия от гражданско отделение е командирован в ОС-Враца, където е и понастоящем, до провеждане на конкурс за повишаване за една щатна длъжност „съдия" в гражданско отделение.

РС-Оряхово е с щат от трима съдии, един съдия по вписвания и един държавен съдебен изпълнител. Няма специализация, заети са всички щатове и към днешна дата работят двама съдии, тъй като встъпилата през м. юли 2018 г. съдия Павлова е в отпуск по майчинство.

РС-Бяла Слатина е с щат от петима съдии, един съдия по вписванията и един държавен съдебен изпълнител. Обособени са две

отделения - наказателно и гражданско отделение - всички щатни бройки са заети.

РС-Козлодуй е с щат от петима съдии, един съдия по вписванията и един държавен съдебен изпълнител. От м. май 2017 г. няма специализация, всички щатове са заети.

Към момента е изтекъл мандата на председателя на РС-Оряхово. На обявената процедура няма кандидати, за съжаление, мисля, че за втори път се обявява. През тази година изтича мандата и на председателя на РС-Бяла Слатина, който, доколкото знам, е кандидат за обявен конкурс за повишаване за съдия в наказателно отделение в ОС-Плевен.

Стигаме до цели на развитието на окръжния съд. На няколко места в концепцията си съм казал, че ОС-Враца е с много добра организация на работа във всички звена, с оптимален щатен състав и оптимална структура. Затова, за мен това е един много добре управляван съд и аз не съм си поставил никакви революционни цели. Като основна цел съм посочил запазване на създадената организация на работа на съда по сформирание на съдебните състави и по разпределение на делата в рамките на съществуващите отделения. Тази цел е актуална и към днешна дата, въпреки извършването на съкращения на две щатни бройки „съдия“ през м. юли 2019 г. За мен, запазването на отделенията е важно, тъй като това позволява, първо - съществуването на отделенията е предвидено в самия закон и, второ - според мен специализацията позволява по-високо качество на правораздаването. За запазването на наказателното отделение не виждам проблеми. Обявеният конкурс ще приключи и шестима съдии в това отделение за мен са оптималния брой. Проблем би могло да бъде запазването на търговското отделение, доколкото един съдия от това отделение през м. юли ще навърши 65 години и също ще бъде

освободен от работа. Но, мисля, че имаме известни резерви да запазим и това отделение, може би при реструктуриране работата на гражданското отделение. Това са някакви идеи, които ще обсъдим с колегите, но на този етап моята цел е запазване на търговското отделение. Специално за мен, един съдия по несъстоятелност не се изгражда нито за шест месеца, нито за една година, така че ако се наложи в бъдеще закриване на това отделение, моето мнение е, че това трябва да стане плавно и да има достатъчен период от време, за да може и другите съдии да повишат своята подготовка в тази материя. Търговско отделение съществува откакто аз съм съдия в ОС-Враца и преди това, поне от 93-та година съществува и е логично не всички съдии да са с еднаква компетентност в тази материя.

Подробно съм посочил в концепцията си какви са проблемите пред ОС-Враца - предстоящото освобождаване на бройки, изтъкнал съм нуждата от регулярно провеждане на конкурси, за да бъдат запълнени тези бройки. Така или иначе две бройки бяха съкратени през 2019 г., но аз считам, че повече съкращения не следва да бъдат извършени, защото действително работата на съда като цяло ще бъде затруднена. Няма да разполагаме с абсолютно никакви резерви.

Втората и третата цел, може да се разглежда...Поддържане и повишаване на квалификацията на съдиите и служителите, и създаване и поддържане на спокойна работна атмосфера, могат да се разглеждат като производни на първата цел. Посочил съм нуждата от постоянно обучение. В един от отговорите на БИПИ съм посочил, че според мен трябва да има задължително обучение по европейско право. Това ми е мнението. Поддържане на спокойна работна атмосфера - такава има, но трябва да се поддържа. За мен, ролята на председателя е важна и той може да допринесе за такава атмосфера, най-вече с честно, справедливо отношение към всички.

Благодаря ви. Не усетих кога минаха тези 20 минути!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се безпокойте!

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Досов? - Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Аз имам два въпроса към колегата, единият го задавам почти на всички кандидати за административни ръководители и той е свързан с Вашата визия по отношение на реформирането на съдебната карта. Какво е мнението Ви за необходимостта от обединяване на малки съдилища, за сливане на малък съд с по-голям, който е в областен град? Вие имате няколко районни съдилища в региона, как според Вас е най-оптимално да се направи реформирането и въобще считате ли, че е необходимо?

И вторият ми въпрос е във връзка с изложеното в концепцията и споделеното от Вас в рамките на изслушването, за наличието на специализирани състави и отделения, което, разбира се, аз адмирам, но по-конкретно, смятате ли за необходимо да продължи разглеждането на мерките за неотклонение, с участието на граждански съдии при отпадането на чл. 29, ал. 1, б. „г“, което вече не е абсолютно основание за отвод? Това искам да попитам.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Ще започна с отговор на втория Ви въпрос. Аз на такъв въпрос отговорих по време на изслушването на Общото събрание на съдиите от окръжния съд. Смятам, че е необходимо, посочил съм и там, че ние това го възприемаме като вид помощ на колегите. Все пак отпадна забраната съдии, които са разглеждали мерки за неотклонение после да разглеждат и делото, но, случва се понякога неволно съдията докладчик да изрази мнение. Затова считам, че като участваме в мерките за неотклонение ние даваме по-голяма възможност за формиране на състави.

Относно съдебната карта, рецепта нямам, но може да се каже, че нямам и достатъчно информация. За сливане на по-малки съдилища би могло да се помисли, но с оглед, и ако щете спазване на случайния подбор на делата, въпреки че в закона е предвидено съществуването и на съдилища с по-малък щат, но мисля, че едно такова обединяване, внимателно премислено, би било облекчение за самите съдии. Говори се за обединяване, не за съкращаване на щатни броки. А при обединяване според мен трябва да се запази мястото на съда, който се влива, образно казано - на регистратура, на служители - с оглед обезпечаване правото на достъп до правосъдие. Единственият по-малък съд, който е по-голям това е РС-Мездра. На този етап не считам, че е удачно вливането му в РС-Враца. Според мен това ще създаде повече проблеми като организация на работата. За мен стои въпроса и къде ще се провеждат съдебните заседания при такова сливане. Хипотетично да предположим, че се обединяват Козлодуй и Оряхово - това значи ли, че делата ще се разглеждат само в Козлодуй или пък ще има осигурена зала за разглеждане според постоянния адрес на страните? В нашия край и транспортните връзки, и материалните възможности на хората са проблем. Това е ясно, предполагам не е само за нашия район, но...

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Досов, аз искам да доразвия това, което Ви попита колегата Пашкунова - за съдебната карта, по отношение на двата районни съда - Оряхово и Козлодуй, защото има едно предложение, което беше обсъждано миналата година от Комисия „Съдебна карта и натовареност" и то дори е пратено като идея на екипа по европейския проект за реформа на съдебната карта. Как считате, какво би допринесло според Вас, обединяването примерно на РС-Оряхово и РС-Козлодуй, които чисто географски стоят на разстояние

около 30 км едно от друго../М. Досов: На 32./ ..да, на 32. Имам предвид, разбира се, че в този въпрос следва да се съобрази и натовареността на двата съда, която е сходна, доколкото аз виждам. Т.е. считате ли, че ще има някакви преимущества ако се обединят двете съдилища, по отношение на гражданите, на съдебната система и как намирате този подход за реформиране на съдебната карта - верен ли е или следва да бъде предприет друг от Съдийската колегия? Имам и още един въпрос, но после ще взема думата, за да не Ви затормозявам.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Вижте, говорите за обединяване, но трябва да продължи да има един съд с едно седалище, нали? Може би ще допринесе... Сега в момента Козлодуй е малко по-натоварен съд. Козлодуй е сравнително нов съд, той беше създаден 91 или 92 година, явно покрай развитието на гр. Козлодуй. По-стария съд е Оряхово, но ползи за гражданите не мога да кажа. Според мен трябва да им се обезпечи възможност делата да бъдат разгледани там, където е техният постоянен адрес, където им е по-близо. Дотолкова, доколкото подбора ще се прави между повече съдии, ползата може да бъде за самите съдии, доколкото ще има възможност за обособяване на отделения и на специализация. Посочил съм в концепцията си, че от 2017 г. в Козлодуй вече няма специализация при щат от петима съдии. Оряхово отдавна няма, защото при тях проблемът с третата бройка е хроничен, от години е. Назначените не стоят много на тази длъжност. Колежката, която в момента е по майчинство, тя е от Враца, но не знам... За мен ползите може да бъдат повече за съдиите, с оглед възможността за специализация, ако щете и с възможността за едно нормално планиране и провеждане на отпуските, всеки човек има нужда от почивка. В момента в РС-Оряхово, с двама съдии, това е проблем.

Непълнен ли е отговорът ми? Това ми е отговора, поддържам, че все пак съдебната сграда в съда, който образно казано, се влива в

другия, трябва да бъде запазена. Естествено, че може да има някакви икономии от общо счетоводство, деловодители, администрация, но пък ще има командировъчни, ако делата се разглеждат на място. Не мога да изразя категорично становище, не се чувствам достатъчно информиран. А предложението за което Вие говорите, мисля, че беше примерно обединение на Козлодуй с Оряхово, Бяла Слатина с Кнежа. За Кнежа няма, те в момента са към Плевен, не виждам как да стане. /Чува се: Отцепиха се./ Да, отцепиха се, техни си съображения./Д. Марчева задава въпрос извън микрофона, не се чува; Л. Панов: Подходът дали е правилен е въпроса./ Принципно е правилен, доколкото погледнах пак информацията, намирам го за правилен. От информацията на сайта на ВСС за тази година има нещо като пилотен проект, включени са прокуратури, съдилища. За тази година съдилища от района на РС и ОС-Враца не са включени. Нека да видим какво ще стане с пилотния проект, какви ще бъдат резултатите. За мен - не трябва да се бърза! /оживление/ Все пак това са институции от много години...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Още един въпрос имам по отношение на първата от Вашите начертани цели, тя е за запазване на организацията на работа на съда и съдебните състави и по разпределението на делата. Мислите ли, че е удачно това, което съществува като установена практика в съда, а именно само трима съдии да разглеждат първоинстанционни търговски дела, включително делата за несъстоятелност? Както Вие сам казвате, от юли месец тази година това отделение, ако може така да се каже, защото то е обособено на практика, ще остане само с един съдия. Т.е. според Вас няма ли да се наруши случайния подбор при разпределението на делата, при условие, че само един съдия търговски ще гледа първоинстанционни дела по несъстоятелност? Искам да поясня още нещо, защото аз съм гледала въззивни дела, търговски, включително на

съдии от Врачанския окръжен съд и имам някаква представа за работата там. Въпросът ми продължава. В гражданско отделение има 8 съдии, които гледат само въззивни търговски дела. /М. Досов: Сега са шест./ Добре, това са щатове, аз за действителна натовареност не говоря, говоря за щат. Вие можете да ги попълните с конкурс утре, с командироване и т.н. В момента говорим за разпределението на работата в отделенията. Т.е. считате ли, че след като има неравномерна натовареност между гражданско и търговско отделение, не е ли удачно да бъде увеличен състава на търговско отделение, най-малкото за да не се постига ефекта на някакво бутиково отделение само от трима съдии - в случая, в действителната натовареност, само един, който да гледа делата за несъстоятелност. Припомням го това в контекста на един проблем, който беше не толкова отдавна, той е от практиката на предходния ВСС, когато си спомням един спор във връзка със статия във в. „Капитал“ със заглавие „Враца - новата съдебна офшорка“, в която имаше някакви разкрития за правораздавателна дейност по търговски дела, а именно, че само за една година са се преместили 13 дружества от цялата страна, за да бъдат застигнати от скоротечен фалит и ръста на делата за несъстоятелност е увеличен с 85% за една година, в сравнение с предходната 2015 г., поради което и журналистите правят това сравнение, че е „новата съдебна офшорна зона в България“. Виждам, че е имало две проверки на Инспектората, но виждам, че не са приключили с някакви сериозни заключения, но така или иначе въпросът стои - защо трябва толкова малко търговски съдии да се занимават във Враца с тези дела? Има ли разумна причина да се концентрира това разглеждане само от трима, а в случая само от един съдия.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Вижте, въпросът стана много дълъг, ще започна малко по от края. През 2017 г. имаше публикация, не разкрития.

Журналистите имат право на своето мнение и точно във връзка с тези публикации беше извършена проверката на Инспектората през 2017 г. Проверката, мога да Ви кажа, беше много подробна, много щателна и приключи без сериозни забележки, без констатирани нарушения. Принципът на случайния подбор се обезпечаваше с наличието на три щата, а разпределенията в гражданско отделение към днешна дата след съкращенията през 2019 г. на 2 бройки, не са 8 а са 6. Т.е. остават шестима граждански и трима търговски. След 1 юли, не точно 1 юли, когато колежката навърши 65 години, в това отделение няма да остане само един съдия, това ще бъде един съдия, който е назначен на щатна длъжност „съдия“ в ОС и е разпределен в търговско отделение, в момента е и ръководител на търговско отделение. Втората длъжност се заема от командирания съдия, който е командирован до провеждането на конкурс. Третата длъжност ще видим дали ще извършим вътрешно преразпределение, както Вие казвате, но това е въпрос на бъдещето. Не съм го обсъждал, а не съм считал и за удачно, защото аз все още съм само кандидат, не съм председател. Какво е наложило? - Казах Ви, може би традицията. Търговското отделение през всичките години е било в състав от трима съдии. С приетите правила, според които съдиите в търговско отделение разглеждат само първоинстанционни търговски дела и производства по несъстоятелност, ние целяхме да обезпечим именно случайния подбор да бъде поне между трима.

Като бройка дела може да са по-малко, но вие знаете, производствата по несъстоятелност, те са, непрекъснатата работа е по тях. Не всички актове са решения, но това е ежедневна работа, която изисква време, концентрация, усилия и спазване на много, много кратки срокове. Това са ни били съображенията, говоря от името на целия съд, защото съм присъствал на Общото събрание, това мога да кажа. След

юли месец, когато бъде освободена една щатна длъжност, е възможно да възникне проблем, но оттук-натат имаме време да го обсъдим този проблем и да намерим решението. Няма невъзможни неща. Вашето питане е защо трябва да има търговско отделение или не е ли възможно.., пак Ви казвам - щатовете в гражданско отделение вече не са 8, а са 6. Тоест, да се прехвърли поне още един човек към търговско отделение, да станат поне четирима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, питането, доколкото разбрах г-жа Марчева, може да ме коригира, но питането не беше в тази посока за това дали трябва да има или няма да има. Тя каза, че като съдия, който е разглеждал такава категория дела и познава работата на окръжния съд, наистина преди години имаше явление множество дела по несъстоятелност преминаваха от София във Враца и това не е някакъв процент, нормален процент, както в някои други градове, става дума за огромен брой такива дела. Нали така, г-жо Марчева, това имате предвид? /М. Досов: Разбирам./ Само за момент. И въпросът беше насочен в тази посока. Не за закриване на отделението и т.н., а как си обяснявате това явление?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: В никакъв случай аз не мога да го обясня с някакво укоримо поведение на съдиите, които разглеждат търговски дела. Познавам си колегите. За качеството на тяхната работа има инстанционен контрол, за другите неща, ако някой твърди такова нещо, си има други органи. Ние не можем да отговаряме защо някой си е променил седалището. Мисля, че това не е само за Враца. Не мога да дам отговор на такъв въпрос - защо? Ако по някакъв начин някой го свързва с избора на удобен съд или удобни съдии, каквото беше внушението в публикациите, аз категорично не съм съгласен. Това мога да кажа. Поддържам изложеното в концепцията. Според мен търговско отделение трябва да има, с оглед специализацията. За мен

специализацията е хубаво нещо. Какъв ще бъде форматът, има възможности. Съжалявам, ако не Ви удовлетворява отговорът, аз това мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Досов? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдия Досов аз пък да Ви питам, няма ли ресурс в наказателното отделение, та във Вашата концепция сте написали, че е необходимо да са шестима съдии и там работят и двамата младши. От справката, наказателното отделение миналата година е приключило 40 общ характер дела, е получило, и 89 въззивни общ характер дела. Сметнато простичко, на човек идва по половин дело на месец общ характер и по едно дело, въззивно. И това Вие го приемате като нормално натоварване, та да запазим това отделение с този щат и единствените проблеми, които откривате, тяхното решение, казвате, е да се обявят конкурси. Други решения не предлагате, поне аз така виждам в концепцията, която сте депозирали, за стратегическо развитие. Та моят въпрос е няма ли ресурс в наказателно отделение, който да подпомага търговското, което очевидно е недокомплектовано, а не гражданските съдии да гледат досъдебните дела, т.е. да гледат мерките за неотклонение в досъдебното производство? Това Ви питам, има ли такъв ресурс при това отделение или не? За прехвърляне не на щатове, а за прехвърляне на материя, на дела? /М. Досов: Вътрешно прехвърляне?/ Точно така.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Като бройка делата не са много. Първоинстанционните общ характер дела действително през годините са около 40. Знаете, че много от тези дела, бройката е малка, но са тежки дела. Не мога да отговоря, не съм мислил за вътрешно прехвърляне на съдии от наказателно към гражданско или търговско. Не съм мислил по този въпрос. Като се гледат статистиките, годишните,

независимо от структурата на делата, като брой дела за разглеждане и като брой свършени дела, и наказателните имат една натовареност, близка до тази на гражданските.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Ако, позволите? Г-н Кояждиков, само да допълня, не съм предвиждал такива неща, защото аз наистина Ви казвам, наблюденията ми и опитът са, че така структуриран, по този начин в момента, съдът работи добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте, имахте искане да зададете въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз един кратък въпрос ще задам. Във Вашата концепция казвате, че е добре Висшият съдебен съвет по-регулярно да обявява и да провежда конкурси. В тази посока искам да Ви уверя, че що се отнася до обявяването, ние обявяваме конкурси, проблемът е в продължителността на тяхното провеждане и приключване. И във тази връзка, във вашия съд обсъждан ли е въпросът по отношение оптимизация на регламента провеждане на конкурси и самият Вие имате ли някакви идеи в тази насока?

И втори въпрос, вчера си направих труда, влязох във вашия сайт. Благодаря Ви, че сте пренесли информацията в новия сайт. Благодаря Ви, че сте сложили надпис на стария сайт, че вече има нов и сте насочили потребителите в тази посока. Въпросът ми е старият сайт, имате ли представа, докога има сключен договор за неговото обслужване, защото след приключването на тези договори, би трябвало той да изчезне от видимото пространство, да остане само новият?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: На втория въпрос, нямам представа докога е договорът за поддръжката на стария сайт. Но, преглеждайки сайтове на други съдилища, старият сайт стои, просто прехвърля към новия автоматично, при нас не е така.

Другият Ви въпрос, дали аз имам становище за оптимизация на конкурсите, в какъв смисъл, не го разбрах? /Олга Керелска: Ами, като регламент?/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че въпросът беше ясен. Виждате ли някакъв проблем в провеждането на конкурсите по досегашния ред, защото те действително много се бавят? И има ли някакви идеи, обсъждали ли сте в съдийския колектив какво би могло да се направи за тяхното по-бързо приключване, защото там е проблемът?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Според мен някакво частично решение би могло да бъде, когато са налични данните за тези места, чието освобождаване предстои, да се помисли тези места да бъдат, конкурсите за тези места да бъдат обявявани и предварително с посочена дата за заемане на длъжността, считано от еди-кога си, ако приключат тези конкурси. Иначе, при много кандидати, при подадени жалби, аз не виждам как да се съкрати това време, но, все пак, посочил съм в концепцията си, че специално за Окръжен съд-Враца конкурс не е провеждан от 2012 г. В началото на 2019 г. имаше две свободни места, съдийски щатове, които впоследствие бяха съкратени. Тоест, може би не се е и налагало обявяване на конкурси, защото почти всички места, вярно, в някакъв момент щатът е бил раздут в предходни години, но повечето щатове, които са освобождавани бяха или съкращавани или прехвърляни към други съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Досов, аз имам следния въпрос. През 2016 г., доколкото знам, е направена проверка на работата на Врачанския окръжен съд. Проверката от Инспектората констатира ли Ваши нарушения, във връзка с правораздавателната дейност? Това е първият ми въпрос. И получихте ли препоръки при тази проверка?

Втори въпрос. Гледам справката, която е към Вашата атестация. През 2014 г. сте обявили 54 дела за решаване, от които 12 сте написали над 3 месеца, а има 2 до 1 година. Следващата година, 2015 г. сте обявили 111 дела за решаване, от които 24 са над 3 месеца и до 1 година имате 12 дела, написани в тези срокове. Следващата година положението е още по-трагично. Та, питам Ви, при тази не толкова голяма натовареност, каква е причината да пишете актовете си с такава забавяне?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Труден въпрос. /Г. Чолаков: Факти, нищо повече. 111 дела за цяла година?/ Така. Винаги съм имал проблеми с бързината и никога с качеството на работа. Може би маниерът ми на работа. Така или иначе, всички дела, които са ми възлагани за работа са изготвени от мен. Факт е, такива са данните. /Г. Чолаков: А препоръки, някакви, от Инспектората получихте ли?/ Да. За срочно изготвяне. /Г. Чолаков: Благодаря./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да попитам към настоящия момент имате ли неизготвени съдебни актове и неадминистрирани дела? Ненасрочени дела или пък дела, първоинстанционни, по които срокът за отговор е изтекъл, постъпил е писмен отговор и не сте извършили следващите процесуални действия?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Неизготвени съдебни актове имам по дела от ноември и декември. Имам и няколко ненасрочени първоинстанционни. Това е факт. Причините за това са по-скоро от личен характер, почти изцяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Досов? Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, във връзка с това, за което стана дума при последните въпроси, Вие ако станете

административен ръководител, защото Вие сам сте казали, че нямате опит като административен ръководител, ако станете административен ръководител, на мен ми се струва, че Вие ще имате доста голям обем работа, свързана с административната дейност. Може би и е естествено да Ви трябва повече време, докато навлезете в материята. Искам да Ви питам с какво натоварване смятате да работите като съдия в материята, в която правораздавате?

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Относно натовареността на председателя на окръжен съд и на заместниците имаме правила, приети правила. Председателят работи с 50 % натовареност, заместник-председателите със 73 %. Разбирам въпроса Ви, всеки човек в един момент трябва да си подреди приоритетите. Ако аз бъда избран, безспорно ще изведа работата на първо място, безусловно. Защото вече като председател на съд аз не отговарям само за себе си, представлявам институция, отговарям и за други хора, които са ми се доверили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към съдия Досов? Не виждам такива. Съдия Досов, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

/Мирослав Досов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания по т. 1 от дневния ред - Избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Враца, с единствен кандидат Мирослав Досов - съдия в същия съд. Заповядайте. Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ще внеса малко яснота по отношение проверките на Инспектората, които са извършени на Врачанския окръжен съд и конкретно искам да се спра на проверката по образуването, движението и приключването на делата, комплексната планова проверка, извършена по моя заповед от 2016 г., която е

обхванала периода 2014 - 2015 г. Констатирано е в хода на тази проверка и от акта на Инспектората, че от страна на съдия Досов са допуснати просрочия при постановяване на съдебните актове. За 2014 г. е постановил при по-съществена забава решения по общо 18 дела, от които по 14 в срок близо до 2 месеца и малко над 2 месеца, по 3 дела в срок от 3 месеца и над 3 месеца и по 1 дело в срок от 4 месеца.

За 2015 г. резултатите са следните. Допуснал е просрочие по 21 дела, по които забавите в изготвянето на решенията са следните: по 8 дела в срок над 2 месеца, по 5 дела над 3 месеца, по 3 дела над 4 месеца, по 2 дела над 5 месеца и по 1 дело над 6 месеца.

Констатации във връзка със сроковете при изготвяне на съдебните актове от страна на съдия Досов са направени от Инспектората и при предходна проверка, извършена на този съд и конкретно на резултатите на неговата работа. Проверката е от 2009 г. На основание на тези констатации Инспекторатът е дал препоръка на административния ръководител да наложи дисциплинарно наказание на съдия Досов. Тогава със заповед от 2010 г. председателят на съда е наложил наказание „забележка“. Тъй като съдия Досов не е подобрил работата си, проверяващият екип е приел в акта от 2016 г., че е необходимо да се упражнява допълнителен контрол върху работата му и при констатации за допуснати нови нарушения да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност. В тази посока има и специална препоръка по акта към административния ръководител на Окръжен съд-Враца да упражнява ежемесечен контрол по отношение на спазването на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от страна на съдия Досов за резултатите от който да бъде уведомяван и главния инспектор на Инспектората всяко 3-месечие през календарната година.

Последният отговор, който съм получила от председателя, т.е. от изпълняващия функциите „административен ръководител-

председател" на Окръжен съд-Враца е от 12 ноември 2019 г. Прави впечатление от това писмо, че съдия Досов не е спазил срока за написване и предаване на съдебните актове по 7 въззивни граждански и въззивни частни граждански дела, като най-старото дело, някои от тях са обявени за решаване през август 2019 г., през септември 2019 г., вероятно вече са и написани, защото той каза, че има ненаписани съдебни актове от ноември и от декември.

Изпълняващият функциите „председател" на съда ме е уведомил, че е допуснал забавяне при извършване на процесуални действия по чл. 267 от ГПК и не е насрочил за разглеждане в съдебно заседание 7 въззивни граждански дела, образувани през месец септември и месец октомври 2019 г. Също така, ме е уведомил, че е допуснал забавяне при извършване на процесуални действия, свързани с движението на първоинстанционни дела, а именно 4 на брой са цитирани, като по едно от делата не са извършвани процесуални действия след постъпването на писмен отговор от ответника от 3 май 2019 г.

Това са данните, с които разполагам. Предоставям на вас да прецените дали ще подкрепите този кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да подкрепя тази кандидатура. Няма да я подкрепя, защото се събраха достатъчно данни, във връзка с дейността на този колега в неговата правораздавателна част. Във времето той има вече наложено дисциплинарно наказание във връзка със забавяне на изготвяне на съдебни актове, което не е повлияло, явно, на неговото поведение и справките, които виждам в атестационния му формуляр, както казах и преди малко, при само 54 дела за година, ние имаме 1/10 просрочие на 3 месеца, което за мен е недопустимо и няма как човек, който по този начин правораздава, да

поеме длъжността „административен ръководител“ и той да контролира впоследствие дейността на своите колеги магистрати в Окръжен съд-Враца. Това са съображенията ми, поради които ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, очевидно съдия Досов има проблем, който е демонстриран през годините, във връзка със срочността за изписване на делата. От друга страна обаче, какво имаме? Ние имаме човек, който е съдия в Окръжен съд-Враца от 98 г. Няма никакво съмнение, че той познава работата на съответния окръжен съд. Аз останах с впечатление, че той познава работата не само на окръжния съд, има добра представа и за работата на районните съдилища в окръга на Окръжен съд-Враца. Наред с това, видно от протокола, той е абсолютно недвусмислено и еднозначно подкрепен от колегите си. Вярно е, че пише бавно, но той не е нито първия, нито последния, който пише бавно в нашата система. Неслучайно попитах дали смята, че ще справи, аз лично останах удовлетворен от отговора му. Все пак той каза, че е имал проблеми от лично естество, мен ме достраша да попитам какви са били проблемите, не знам какви са били, но нямам основание да не му вярвам.

Така или иначе, той каза, че ще се опита да оправдае доверието на колегите си. Както винаги съм правил до момента, когато имаме толкова безусловна подкрепа, каквато имаме за този съдия, то аз нямам основание да не се доверя на останалите колеги от Враца. Аз лично ще гласувам в негова подкрепа, смятайки, че той има капацитета и възможността да поеме и изпълни ангажимента, който е поет не само към нас, по-скоро пред колегите, както и каза днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще подкрепя колегата и ще обоснова своя вот. Освен казаното от колегата

Шекерджиев, че той е съдия от кариерата, 93 г. встъпва като младши съдия, а от 98 г. работи в Окръжен съд-Враца.

По отношение на това дали отговаря на изискванията. Вярно е, направи се разяснение от главния инспектор, че колегата има забави при извършване на процесуални действия по дела и при изготвянето им в срок. Това обаче, по мое мнение, е преценено при изготвяне на атестацията на колегата за периода 2014 - 2019 г. В графа „Умение за оптимална организация на работа“ всички тези обстоятелства са преценени от атестационния състав, след което и разбира се от Комисията по атестиране и конкурси, и от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и колегата е атестиран с 99 точки, като по отношение на организацията на работа му е отнета само 1 точка. Така че, това обстоятелство според мене е оценено по съответния ред и колегата е получил една много висока оценка по отношение на професионалните си качества и професионалните си умения. Няма да се спирам подробно на безупречното му етично поведение, видно от приложеното становище. Другото, което аз получих непосредствено като впечатление при изслушването на колегата, струва ми се, че пред нас беше застанал един мислещ човек, който много добре познава организацията на съда и който има желание да подобрява тази организация, който е съпричастен към работата на колегите и към проблемите, които стоят пред тях и който отстоява честта на магистрата в съответния съд. По отношение на зададените му въпроси, които касаеха правораздавателната дейност на негови колеги, той беше категоричен и стоеше зад името и професионалната чест на всеки един от тях.

И не на последно място, внимателно съм се запознала с протокола от Общото събрание от 9 юли 2019 г., с изказванията на колегите, които всички са еднозначни в подкрепа на кандидата за

административен ръководител. Не бива да пренебрегваме и това, което той изнесе пред нас, като информация, ние не можем да навлизаме в личния му живот, но колегата обясни, че има причини от личен характер, поради които той е забавил част от постановените съдебни актове, като заяви желание и обеща за в бъдеще това да не се случва. Считам, че трябва да му гласуваме доверие. Единствен кандидат е. Той е единственият, който е заявил кураж и смелостта да се кандидатира и ми се струва, че трябва да гласуваме доверие на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще гласувам за колегата. Аз съм от съдиите дето и аз съм забавял дела, вие поне знаете, но затова пък за целия си съдийски стаж имам само 6 отменени дела. Вижте общата оценка. От 495 дела, разгледани, 8 са изцяло отменени, като в забележката на колегата, е записал, че това са само 2 решения, от тях само 2 са решения, всичко друго е определения, да. Колегата може и да е забавил някакви дела, но пък е решавал много правилно делата, защото познаваме и колеги, които бързо разглеждат делата, а после се връщат да ги гледа друг колега. Така че, и аз ще гласувам за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, г-жа Марчева, г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност, г-н Мавров обърна внимание на това, на което и аз исках да обърна внимание. Все пак искам да посоча и това, ако отворите атестационния формуляр, ще видите, че аз съм член на атестационния състав и съм се запознала, и съм чела актовете на съдия Досов, искам да ви кажа, че те действително са много високо качество и инстанционният контрол, за който спомена току-що колегата Мавров, го потвърждава това. За целия период на атестация са отменени само 8 акта, от които 2 са решения, останалите са определения и разпореждания. Тук стана въпрос за допуснати забави. Да, статистиката си е статистика, но все пак трябва да обърнем

внимание, че става въпрос за забави в рамките на тъй наречения 6-месечен срок, който практиката приема за разумен. Не казвам, че е похвално, но това е практиката в съдилищата.

Спомена се тука, че му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Колеги, обърнете внимание на разпоредбата, която касае процесуалните предпоставки за кандидатстване и избор на административен ръководител, налагането на такова наказание не е пречка съответният съдия да бъде избран за административен ръководител, стига той да показва останалите качества, необходими за заемане на тази длъжност.

Искам да добавя и това, че в Окръжен съд-Враца от години има сериозен кадрови проблем във връзка със заемане на длъжността „административен ръководител-председател“. От дълго време титулярът-председател е в продължителен срок поради болест. Колегата, който изпълнява длъжността „административен ръководител-председател“ също има сериозни здравословни проблеми. Тоест, от един значителен период от време съдът няма административно ръководство, което да може да поеме в пълнота организацията на работата на този съд.

И не на последно място искам да подчертая това, което каза и г-н Шекерджиев, малко са ни кандидатите с такава професионална история. Колегата Досов е бил стажант в Окръжен съд-Враца, младши съдия в Окръжен съд-Враца, районен съдия в Районен съд-Враца и съдия в Окръжен съд-Враца. Той, действително, е имал възможност да опознае и колегите, и условията на работа, и проблемите, и да има визия за тяхното решаване.

Това е, което бих искала да кажа. Аз също ще подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, честно да си призная, много дълго време го обмислях от вчера, четейки концепцията, въпросите, отговорите, които е дал кандидатът. Бях на мнение, че следва да го подкрепя, но днес от отговорите му не останах удовлетворена и ще кажа защо.

Първо, само една вметка, че по отношение на забавите и това доколко е добър съдия колегата Досов, според мен няма особено голямо значение по отношение на това какъв административен ръководител ще е. Да, вероятно г-н Чолаков имаше предвид, че при такива забави един административен ръководител е малко, как да кажа, би било много деликатно той да обръща внимание на останалите колеги по отношение на техните забави. Моите основни съображения, решаващи, са свързани с неговото, с първата цел, която си е поставил в концепцията - запазване на създадената организация на работа на съда по сформирание на съдебните състави и по разпределяне на делата в рамките на съществуващите отделения. Какво, всъщност, се констатира, от обективна страна? Граждански съдии влизат в дела по мерки, граждански съдии решават и търговски дела. В същото време търговско отделение на практика скоро ще бъде само от един човек, съставено. Очевидно има неравномерна натовареност между отделените отделения и тя не може да бъде решена по този начин. Наказателни съдии да гледат търговски дела, граждански съдии да гледат търговски. Няма логика въззивните търговски дела да бъдат гледани само от граждански. Тоест, очевидно, че има неравномерна натовареност между гражданско и търговско отделение, но тя по никакъв начин не се изравнява чрез преразпределение на съдии в рамките на тези две отделения, а на практика чрез преразпределение, т.е. залагане на едни принципи на разпределение на делата, които не отговарят на общото изискване на чл. 9 от Закона за съдебната власт за абсолютно случайно

разпределение, защото колкото по-ограничен е диапазонът съдии, на които се разпределят един вид дела, толкова по-трудно може да се спази този случаен подбор.

Колегата Досов беше много колеблив, нямаше категорични решения и почти през цялото време на повечето въпроси той отговаря - не съм мислил, нямам представа, ще го помислим и т.н. Всъщност, когато се кандидатираш за административен ръководител според мене това е основното. Да, действително, той е единствен кандидат. Ние все повече сме поставени в такава хипотеза да избираме, да правим състезание с един кон, това е абсолютно вярно. Причината, разбира се, проблемът не е в нас. Аз имам обяснение за това, неведнъж съм го казвала, това е във връзка с правомощията на административните ръководители, които са принизени в момента до едни домакини в съдилищата, нямат реални управленчески правомощия. Но, така или иначе, дали ще е въпрос от компетентност на Общото събрание, или административният ръководител може сам да го свърши, той трябва да има някаква идея. Дали ще го предложи на събранието то да вземе това решение или той сам ще вземе някакво решение, в зависимост от това каква е неговата законова компетентност, той трябва да има ясна и целенасочена визия.

Иначе, по отношение виждането му за съдебната карта и това, което той каза, аз съм съгласна с него. Но преките му задължения, свързани с организацията и работата на съда, аз лично за себе си не съм убедена в необходимите качества и, въпреки че е единствен кандидат, няма да гласувам за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на съдия Досов за председател на Окръжен съд-Враца. Колегите, които се изказаха в подкрепа на кандидатурата,

всъщност казаха почти всичко, което мислех да кажа. Ще обърна много кратко внимание на няколко обстоятелства.

Дисциплинарното наказание, което е наложено и на което се позова г-н Чолаков, мисля, е наложено значително преди периода на сегашното атестиране. Чета атестационния формуляр, който е актуален и който е изготвен за целите, мисля, че на тази процедура. Максимална точка е дадена по критерия, няма наложено дисциплинарно наказание през 5-годишния период, няма издадени заповеди по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт, забележете. Става въпрос по чл. 327 за правомощие на административния ръководител, което е във връзка с организацията на работа, но за последния 5-годишен период ние нямаме издаден такъв акт. Позоваването на дисциплинарно наказание, което е погасено, ми се струва напълно необосновано. Погасено е, несъмнено, далеч преди 5-годишния период на атестиране. Нещо повече, за този период на атестиране няма издавани заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт, съжалявам, че трябва да го повторя, това са данни, които извеждам от атестационния формуляр. Чух констатациите на Инспектората. Много внимателно следих и периодите на забава. Периодите на забава не са значителни. Аз ще си позволя да коригирам съдия Керелска, която каза, че в практиката се е наложило становището за разумност на срока за произнасяне на съдебни актове да е 6 месеца. Доколкото ми е известно, този срок е 3-месечен. Това обаче не променя изводите по отношение на конкретния случай, защото доколкото си спомням за едно единствено дело през последния период, става въпрос, което е постановено след 6-месечен срок. Първо, просрочията не са значителни, като бройка, на следващо място не са продължителни, като период, т.е. по-голямата част от тях са в рамките на този разумен срок. Тук е направил изчисление и г-н Чолаков, че 1/10 от актовете са поначало просрочени, т.е. не става въпрос за никакви

фрапантни случаи, както по брой на делата, така и по продължителност на просрочието.

На следващо място, да свеждаме съдийската работа до срочност на изписване на делата, ми се струва изключително омаловажаване и принизяване на съдийската работа и ние, като Съдийска колегия, не следва да позволяваме това. Между другото, демонстрирали сме обратното, т.е. незачитане на просрочията в много други случаи - и при атестиране, и при избор на административни ръководители, и при налагане на дисциплинарни наказания. Не виждам защо в конкретния случай трябва да променяме нашата практика.

Вярно е, че за да си административен ръководител не е непременно задължително да си перфектен съдия, като качество на правораздавателната дейност, когато обаче това е факт според мен трябва да го отчетем като положителна страна в атестацията, в широк смисъл. Така че да казваме, много е важно, че този съдия има просрочени дела, но е маловажно, че качеството на неговите съдебни актове е изключително считам за тотално погрешна практика. Правилото според мен трябва да бъде точно обратното. И без да говоря повече по този въпрос, аз също ще се доверя на преценката на Общото събрание, няма нужда да се повтаря становището и това, което казаха тук колегите, които се изказаха в подкрепа на становището. Нямаме друга кандидатура, но това не е решаващото в случая. Сега да тръгнем да говорим за прословутото "състезание с един кон", след като вероятно в 90 % от случаите ние правим точно така, но тук да поставяме акцента на обратната страна, т.е. че състезание с един кандидат не можело да има в този случай, няма друг кандидат и просто да изкривяваме говоренията в една и съща или сравнима ситуация не ни прилича. Аз ще гласувам както вече казах в подкрепа на тази кандидатура и с още един много важен аргумент - не обичам израза "съдия от кариерата", този съдия

обаче е такъв и вместо да толерираме назначаването на административни ръководители на съдилища, на магистрати, които дори не са съдии ние следва да толерираме случай като този, съдия, който доколкото виждам цялата си професионална кариера е прекарал в този орган на съдебна власт, следва да бъде поощрен. Според мен той познава проблемите на съдебния окръг и говори по начин, който показва разсъждения за реалностите на проблемите и за реалните способности, по които те могат да бъдат решени. Иначе предлагането на клиширани варианти за разрешаване на проблем или заучени становища, каквито сме слушали при много други избори не мисля, че е по-добър вариант, отколкото това, което чуваме при изслушването на съдия Досов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само няколко думи да кажа и аз. Всички можем да си представим един по-малък град от столицата, има своите не по-малки предизвикателства. Така е с град Враца. Колегата Досов работи в този град от 1993 г., започнал е там като младши съдия, след което става съдия в Районния съд и работи повече от четири години в този съд, след което от 1.10.1998 г. до настоящия момент той е съдия в Окръжния съд. Може да си представите, това са повече от 27 години, които правораздава в този съд и напълно споделям казаното от г-н Шекерджиев, от г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, че е човек, който безспорно познава работата на колегите си, работата на служителите, проблематиката на делата в този регион. Да, той беше предпазлив при изказванията си и няма как по друг начин да бъде. Когато говорим за неговите професионални качества няма как да не отбележим, че последната му оценка от протокол от 17.12.2019 г. е "много добра" - 99 точки. Изрично там е посочено, да, и той призна, че има просрочени дела, но забележете: спазва в преобладаващата част от възложените му дела процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове. Констатирани са изолирани случаи на неточно

приложение на процесуалния закон, обусловени от отмяна на съдебни актове, от вида на определения и разпореждания. Определения и разпореждания, както изрично отбеляза г-н Мавров при неговото изложение. Ето защо съвсем логично неговата оценка е 99 точки, между впрочем една точка го дели до максималната и по тези съображения очевидно атестационния състав при попълването на формуляра му е дал тази оценка. И това обаче не е най-важното. Колегите се насочиха към неговото представяне на Общото събрание, Общо събрание, което се е провело, забележете, седми месец миналата година. Всички колеги са единодушни, но не само това, те го поздравяват затова, че е подал своята кандидатура. Много от тях казват, че и други колеги вероятно могат да бъдат добри административни ръководители, като Веселка Иванова например, но го поздравяват затова, че е имал куража да се изправи пред тях, бил е единственият, който да подаде своята кандидатура и да се изправи тук пред нас, където със сигурност не му беше лесно, и не винаги сме задавали чак толкова много въпроси на кандидатите, но изказването на Ренета Мишонова Халъова, и с това ще завърша, тя казва, че няма училище за административни ръководители, самият колега Досов го признава, но те казват, че ще го подкрепят в неговата работа, ще му се налага това, той ще навлезе в работата и колегите до един всичките, включително и младшите съдии, които нямат право на глас са посочили, че ще го подкрепят също така. Значи той има подкрепата на неговите колеги във Враца, няма да получи подкрепата на нас самите тук. По какви съображения и мотиви, затова, че е просрочил няколко дела, забележете определения и разпореждания. Нека да не създаваме проблем от организационен характер там, където той не съществува. Ето защо ще ви помоля да подкрепим колегата Досов и да му дадем все пак кредит на доверие, а пък в крайна сметка има Апелативен съд, тези просрочия, те тежат и на колегата Досов и

съм убеден, че това, което той обеща, както посочи и г-жа Пашкунова, г-н Шекерджиев, заслужава да бъде кредитиран и за своята искреност, и за своя кураж да оглави този съд. Моля ви да подкрепите кандидатурата на колегата Досов.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз ще бъда кратък в изказването си, още повече, че тук чухме, почти цялата колегия като че ли се изказа по случая с колегата Досов. Ще ви кажа съвсем откровенно, до днес до сутринта бях с твърдата нагласа, че ще подкрепя колегата. При изслушването и позицията, която зае кандидатът за председател на Окръжния съд много сериозно се разминаха очакванията ми затова дали той може да се справи в качеството си на административен ръководител на Окръжния съд Враца. Ще взема повод затова от изявлението и от изказването на г-жа Точкова и нека да не пренебрегваме тези неща, а да ги видим сериозно как стоят нещата. 2010 г. му е наложено дисциплинарно наказание "забележка" заради просрочия. 2016 г. се извършва проверка, която обхваща 2014-2015-2016 г. Отново е констатирано това. Препоръка има Инспектората той един вид да се постави на по-строг отчет, т.е. на всеки три месеца да се докладва за неговите актове, дали има просрочие, дали няма. Сега, вярно е, той спомена, че има някакви проблеми, дано да са несъществени, но десет години да имаш проблем малко ми се струва, че не е вярно това нещо. Отделно от това, гледам делата, за пет години близо 500 дела, няма и толкова, 1/3 от тези дела са частно граждански първоинстанционни и въззивни. Гледах ги. Почти всяка година е така, приблизително с 1-2 дела се разминават и отгоре на това при толкова ниска натовареност да имаш забавяне някак си ми е много странно, а и да ви кажа откровенно мисля, че не забелязах някакви лидерски качества

да има като такъв, какъвто би следвало да бъде за председател на един окръжен съд. Поне така ми се стори. Така че аз няма да го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

6 гласа "за", 7 гласа "против". Нямаме избор.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Враца

Кандидат:

- Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/17.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 6 гласа „за“ и 7 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Мирослав Данаилов Досов** - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да повикаме колегата Досов.

/В залата влиза Мирослав Досов/

/Лозан Панов му показва резултата от гласуването/

/От залата излиза Мирослав Досов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред. Не е тук колегата. Има становище от нея.

Колеги, точка 2 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение за почивка 10 минути.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Чолаков прави процедурно предложение за почивка 10 минути. Режим на гласуване.

Приема се предложението.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на ВСС. Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 2 е във връзка с постъпило възражение от съдията Добриня Петрова, тя е съдия в Районен съд Варна, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране. Предложението на КАК е тя да бъде изслушана, доколкото разбрах тя не се е явила, като е изготвила писмено становище. Предложението на КАК е да бъде уважено частично възражението на съдия Петрова, да бъде проведено периодично атестиране, като бъде приета максималната "много добра" оценка с цифрово изражение 98 точки. Възражението е депозирано към материалите по точката, то е разгледано от атестационния състав, първоначалната атестация е била за 97 точки, като са взети две точки от първия критерии, който е "правни познания и умения за прилагането" и още една точка от втория критерии, като общо са били определени 97 точки. След като атестационния състав се е запознал с възражението предлага то да бъде частично уважено, като бъде повишено цифровото му изражение от 97 на 98 точки, като бъдат отнети по първи и втори общи критерии единствено една точка и на атестирания магистрат бъдат дадени 19 от 20 възможни, като общата оценка става "много добра" - 98 точки. Към материалите по точката е депозирано и мотивите, с които се предлага да бъде частично уважено възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред? Не виждам такива. Съдия Петрова е подала възражение, което ние уважаваме частично, с оглед направения доклад. Имаме три диспозитива: уважава частично възражението на съдия Петрова,

провежда съответно периодично атестиране и приема "много добра" оценка 98 точки. Режим на гласуване.

10 гласа "за". Имаме решение. Благодаря ви.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Добринна Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

(Поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Добринна Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с §72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Добринна Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Добринна Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 колегата Росен Стоянов, той е административен ръководител - председател на Районен съд Генерал Тошево, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 20.2.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, като към материалите по точката би следвало да е приложено и съгласието, да, приложено е съгласието на съдия Стоянов да бъде определен за изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 3 от дневния ред.

11 гласа "за". Имаме решение.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росен Минков Стоянов - административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по

длъжности, считано от 20.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, 4,5 и 6 са идентични, с едно и също основание, все са предложения във връзка с изпълняващ функциите на различни съдебни органи, затова ако ми позволите ще ги докладвам заедно.

Точка 4 е предложение да бъде определена Вяра Петракиева Велинова, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Трявна, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 24.2.2020 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

Точка 5 е предложение да бъде определена Христина Димитрова - административен ръководител-председател на Районен съд Раднево, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 24.2.2020 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

Точка 6 е предложение да бъде определен Пейо Приходков - административен ръководител-председател на Районен съд Елена, за изпълняващ функциите административен ръководител-председател на същия съд, считано от 28.2.2020 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. Към съответните точки има приложени съгласията на всеки един от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Имате ли против да гласуваме точки 4,5 и 6 анблок? Режим на гласуване. 4,5 и 6 точка.

11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване анблок по т.т.4,5,6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вяра Ангелова Петракиева - Велинова - административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 24.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 24.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пейо Иванов Приходков - административен ръководител - председател на Районен съд - Елена, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 28.02.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд Кърджали, за поощряване на съдиите Валентин Спасов и Невена Калинова-Тодорова, и двамата съдии в същия съд, с отличие "служебна благодарност и грамота", с парична награда в размер на 1000 лв., на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, във връзка с ал. 3, т. 1 на същия текст. Основанието и мотивите да се предложи да бъде оставено без уважение предложението са свързани със заложените в точка 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, за поощряване с парична награда. Мотивите са депозирани към точката. Основните мотиви на КАК да не възприеме тезата, да предложи да не бъде уважено предложението е, че според тях не са налице предпоставките, заложи в посочената точка 17, а именно тези съдии не са с най-голям брой потвърдени, обжалвани дела, както и не са

разгледали най-голям брой дела в съответния орган на съдебна власт. Това е и причината да се предложи да не бъдат наградени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 7? Не виждам такива. Режим на гласуване. Гласуваме предложението на КАК да се остави без уважение предложението за поощряване на съдии от Районен съд Кърджали.

11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, за поощряване на Валентин Костадинов Спасов и Невена Калинова Калинова - Тодорова - съдии в Районен съд - Кърджали, с отличие „служебна благодарност и грамота" и с парична награда, в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да ги групирам, от точка 8 до точка 12 включително.

Точка 8 е предложение на КАК за предварително атестиране на Мария Желязкова, тя е съдия в Административен София-област. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 9 е отново предложение на КАК за предварително атестиране на Анета Юргакиева Георгиева - съдия в Административен

съд София-град. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 10 е проект за решение за периодично атестиране на Огнян Евгениев, той е административен ръководител на Административен съд Монтана. Предлага се "много добра" оценка с максималните 100 точки цифрово изражение.

Точка 11 е предложение за периодично атестиране на Миглена Петрова, тя е административен ръководител на Административен съд Враца. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

И точка 12 е предложение за вземане на решение за извънредно атестиране на Веселина Кашикова Иванова, заместник на административния ръководител на Окръжен съд Кърджали. Предлага се "много добра" оценка с максималните 100 точки цифрово изражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме от точка 8 до точка 12 включително. Режим на гласуване.

Имаме резултат.

/На табло излиза резултат: 11 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване от точка 8 до точка 12 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) предварително атестиране на Мария Христова Желязкова - съдия в Административен съд - София-област.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Христова Желязкова - съдия в Административен съд - София-област.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) предварително атестиране на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия Административен съд - София - град.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия Административен съд - София - град.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Огнян Методиев Евгениев - административен ръководител - председател на Административен съд - Монтана.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Огнян Методиев Евгениев - административен ръководител - председател на Административен съд - Монтана.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Миглена Раденкова

Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Веселина Атанасова Кашикова - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кърджали.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Атанасова Кашикова - Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите - и точка 13, и точка 14 са с предложение за повишаване на място в ранг.

Точка 13 е предложение за повишаване на Лора Митанкина, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Както и точка 14 е предложение за повишаване на Силвия Хазърбасанова, съдия в същия съд, Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

По отношение и на двамата според КАК са налице предпоставките, свързани с прослужена на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, не по-малко от три години прослужени от предходно повишаване в ранг, последното атестиране и

на двете колеги е много добра, юридическият стаж, съгласно 164 е достигнат, съобразно предложението за повишаване в по-горен ранг, както и по отношение на нито една от тях не са налице влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становището на съответните Етични комисии, в случая е една Етичната комисия, тъй като те и двете са от Софийския районен съд, по отношение и на двете колеги е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли изказвания по точки 13 и 14? Не виждам такива. Режим на гласуване.

10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване по точка 13 и 14//

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лора Миткова Митанкина - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, на вашето внимание е едно предложение на комисията "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" по отношение на допълване на номенклатурата на статистическите кодове и шифри по наказателни дела и отнасянето им към групите по натовареност, приложение 2 на Правилата за оценка на натовареност на съдиите. Въз основа на експертен доклад, изготвен от главния експерт в отдел "Статистика" относно създаване на нови шифри предлагаме на вашето внимание това предложение за решение във връзка с промяната на шифрите в номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела. Самият доклад е качен, със самите шифри, е качен на вашите монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз считам, че определянето на тежестта на двата вида дела, както са двете точки формулирани в предложението за решение не е направено по реда, по който се е процедирало до настоящия момент. Решенията всъщност съдържат няколко части, две съществени. В първата си част двете решения имат допълване на номенклатурата на статистическите кодове или шифри, като в частност по първата точка се определя шифър за престъпления по чл. 322 от НК, включването на шифър 1214 в група 17 "хулиганство и самоуправство", което има определена тежест по приложение № 2.1. към Правилата за отчитане на натовареността на съдията е втората съществена част от решението. Същото се отнася и за решението по т. 2, второто решение по точка 1 и за решението по т. 2, съществуващият шифър 2250 се включва в група 29. Повтарям, това са две неща - или се определя шифър по номенклатурата на делата, което е необходимо, за да бъде разпределено съответното дело и на следващо място се

определя тежест на този вид дела с този шифър, съгласно Системата за измерване на натовареността на съдиите, съгласно Правилата за отчитане на натовареността. Това второто нещо, определяне на тежестта на съответното дело и включването му в определена група към правилата винаги се е правило, въз основа на решение на съответната работна група по съответния вид дела, в случая става въпрос за наказателни дела. Не виждам от материалите по тази точка да е работила тази група и всъщност съм убедена, че не е работила, защото не ми е известно такова събиране, доколкото следя работата по Правилата за отчитане на натовареността на съдиите. Считам, че не следва да подхождаме по този начин, защото става въпрос за определяне на тежест на делото, повтарям, което винаги е правено след периода, в който това е правено, в резултат на емпиричното проучване, но след това винаги се е правило в резултат на работата на тези работни групи.

И ще продължа още малко, за да ви илюстрирам - има две искания от ръководители на административни съдилища, Административен съд Варна и Административен съд Бургас, които искат определяне на статистически кодове или шифри и съответно на тежест за няколко категории дела, административни дела, за които по определени причини към този момент няма статистически кодове и тежест. И в този случай следва да се процедира по същия начин. Използвам поводът да заявя, че ние трябва да възстановим работните групи, бяхме го направили миналата година, но то беше образно да се изразя "ад хок" за целите на изменението на правилата, които пък изменихме тогава за целите на работата по проекта за Единна информационна система на съдилищата, след това обаче тези работни групи не са се събирали, следва да го направим, защото ще има и други такива случаи. Законодателството е динамично, особено в областта на

административното правораздаване, непрекъснато се разширява вида на делата, които се гледат, трябва да им бъдат определени кодове и шифри, нещо което се прави от администрацията тук, внася се на заседание на комисията, но тежестта на съответните дела се прави от работните групи, които пък са избрани на заседание първо на комисията, по предложения на органи на съдебна власт, на административни ръководители, т.е. определянето на тежестта на съответното дело, за да има, образно да се изразя, легитимност, трябва да е минало поне на заседание на тази работна група.

И ако не считате, че в момента следва да разделим гласуването по тези точки, защото определянето на статистически код по мое виждане няма никакъв проблем, то е направено по предложение, въз основа на доклада, който е качен на нашето внимание, но за тежестта на делата следва според мен да се занимае работната група по наказателни дела, така сме процедирали по този начин, така е процедирано при предишния състав на ВСС, както вече казах така трябва да бъде направено и по няколкото групи административни дела, по които още нямаме произнасяне. Така че аз на първо място предлагам да изпратим това предложение за работа на тази работна група, ако не възприемете това мое становище нека да разделим гласуването по тези точки на две части, защото аз ще гласувам против определяне на тази тежест на делата и искам да подчертая, с това ще приключа, твърде е вероятно ако се събират колегите съдии от работната група по наказателни дела те да определят тази тежест на съответния вид дела, но това не опровергава говоренето ми за необходимостта на легитимност на това решение и за разглеждане на въпроса от съдии, които разглеждат такива дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо искам да уточня следното, както е написано и в доклада, колежата Дишева отсъстваше, тя беше в отпуск по болест, доколкото знам, затова се налага да го обсъждаме в рамките на колежията, но няма никакъв проблем за това, разбира се. Предложението за тези шифри е във връзка със създаване на тези нови шифри, които са в номенклатурата за статистически кодове, те касаят необходимостта от статистическо отчитане на определени видове дела и тази необходимост идва от това, че от 1.1.2020 г. е в сила нов закон, Закон за признаване изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание "лишаване от свобода" или на мерки, включващи "лишаване от свобода". Точно поради тази причина се предлагат тези кодове, тези шифри, които да бъдат, да могат да разграничат този вид дела, които се явяват първоинстанционни по този нов закон и са подсъдни на окръжните съдилища. Не случайно в диспозитивите, които сме предложили, първо тук не предлагаме коефициенти за тежест, а знаете, че ние нямаме решение, крайно, защото все още чакаме този модел, който избрахме да ни бъде представен и нямаме решения за достоверността на СИНС-а. Знаете, колега Дишева, че все още не са изчистени нещата по отношение на достоверността на това, което се предоставя като данни, всички чакаме да се случи проекта за Единната информационна система, в който вече ще видим дали действително проблемите в СИНС са свързани само с липсата на връзка между системата за натовареност и системата за разпределение на делата. Така че именно поради тази причина ние не предлагаме в случая да се слагат коефициенти за тежест на тези дела. Първата точка от диспозитива, която се предлага е да се допълнят шифрите статистически, следващите трето и четвърто, и пето решение, проект за решение са за тези решения да бъдат уведомени съдилищата и разработчиците на деловодните системи на ЦСРД и на СИНС,

съответно актуализиране на системите и за уведомяване разработчика и на Единната информационна система, т.е. тук в случая ние реално не говорим за обновяване на ПОНС, т.е. на Правилата за определяне на натовареността на съдиите. Действително аз също съм на мнение, че работните групи трябва да продължат работа, само че ние чакаме да видим колегата Шекерджиев, който каза, че ще бъде готов всеки един момент с това, което му възложихме, ако си спомняте едно решение на Съдийската колегия, да, но така или иначе това решение стои и аз, за да знам какво да правим, го помолих да даде някакъв срок сам. Той каза, че ще бъде готов. Това нещо е висящо като въпрос, за да можем ние да преценим оттук нататък дали ще продължим да усъвършенстваме правилата в сегашния вид или ще минем на концептуално нова основа. Знаете, че Единната информационна система се изработва, тя мисля, че вече е приключила и се тества, разработчикът на тази система обясни, че всякакви промени могат да се правят след тестовия период, така че ние така или иначе не сме закъснели за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че трябва да го кажа, но г-жа Марчева очевидно не разбира начина, по който е организиран ПОНС и както действа. Няколко пъти казах - решенията имат две части, едната е определяне на статистически код, нямам никакви възражения по тази част от решенията, но другата част от решенията, те са инкорпорирани в един диспозитив, но са съдържателно свършено различни от първата част. Другата част, втората част от решенията представлява включване в група от Правилата за отчитане на натовареността на съдиите. Правилата съществуват. Групите към тях съществуват и всяка група има определен коефициент за тежест на делото. Когато включваме един статистически код в определена група това означава, че ние се съгласяваме това дело, този вид дело да има този коефициент и това е

коэффициент на тежест, и това е видно от приложенията, които са качени към тази точка. Таблицата, чета произволно, приложение 2.1. към ПОНС, група 17 "хулиганство и самоуправство", "телесна повреда" по 161 и други престъпления по Глава 10, виждате първата таблица са кодове в групата, изброява 1201, 1204 и насетне, тези дела имат коефициент 0,7, това е съседната графа, и когато тези дела се гледат на окръжен съд, въззивен и военно-апелативен съд кодовете са различни за същите видове дела, кодовете за различни, защото са на горна инстанция и коефициента за тежест е 0,6, т.е. повтарям, когато ние отнасяме един статистически код в определена група по правилата означава, че даваме на този статистически код този коефициент на тежест. Така че не е вярно, че ние не даваме коефициенти за тежест сега за тези дела. И повтарям - за тези дела групата по наказателни дела не се е занимавала, за да прецени дали това е действителната им тежест. Заради това твърдя, че решението или следва да бъде отложено и да бъде изпратено на работната група по наказателни дела, за да се занимае с този въпрос, или да гласуваме само шифрите, между другото за едно от решенията шифъра е съществуващ, но няма отнасяне към група, така че не знам колко изобщо ще свършим работа с отлагането на тази част от въпроса. Учудена съм от говоренето, че г-н Шекерджиев щял да изпълни задача, която му беше дадена от Съдийска колегия мисля, че през миналия февруари или януари, и който имаше срок, който изтече мисля, че през март или април миналата година. Много съм учудена, че някакво новирание на срока се е получило, но това е говорене, което със сигурност не му е сега мястото и времето.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Определянето на шифрите е само по отношение на статистическите кодове, никой не казва, че трябва да се слагат сега коефициенти. Ако считате, че, тук има достатъчно наказателни съдии, ако считате, че това не са подходящите шифри

можете да го кажете, защото колегата Шекерджиев и колегата Кояджиков, които всъщност разглеждаха това предложение се съгласиха. Ако считате, че ние не трябва да вземаме, тези работни групи не са задължителни за нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Колеги, все пак тази система си има някаква последователност и тя е работена винаги по този начин. Аз си спомням когато се свалиха материи от върховния съд към административни, ние извървахме цялата процедура не само за шифри, но и за натовареност, като участваха административни съдии във връзка с тази натовареност, коефициента, който ще получат. Затова аз тук смятам, че просто трябва да изпратим на работната група, която работи по наказателни, за да може те да дадат в какъв коефициент натовареност ще ги причислим тези видове дела. Да, те може да бъдат същите, но нека да го кажат специалисти, аз не мога да поема отговорност, че "хулиганство и самоуправство" трябва да има съответния процент тежест на натоварване, както е предложено тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, че предложението е за изпращане на комисията, работна група "наказателно право и процес". /говорят всички/

Така или иначе има предложение за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без микрофон говоря, но вие много добре знаете, г-жо Марчева, тук се събирахме колегите, Вие идвахте, видяхте ги и персонално, дори е да напуснал някой той ще бъде заменен, но комисииите са съществуващи и доколкото ПОНС-а и СИНС-а не са отменени, ние сме длъжни да спазваме правилата, които са заложиени именно там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ви предлагам на този въпрос, който е изключително текущ за дейност на колегията, така както досега е

правено и аз се учудвам, че точно на това решение изведнъж се появиха обструкции, след две години и половина работа точно по този начин, но понеже не искам да губим енергия и време в едни дребнави спорове по отношение точно на, как да кажа, на дейност, която не е стратегически определяща, аз ви предлагам съвсем компромисно, ще предложа, изцяло ще се съглася с колегата Дишева, въобще няма да правя обструкции, и ще ви предложа този диспозитив, който е представен да бъдат изключени шифрите, там където се чете: "като същите се включат в група еди коя си", по точка 1, като същите се включат в група 17, после като същите се включат в група 29 и като същите се включат пак в група 29, да отпаднат от предложениия диспозитив. С шифрите, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да изпратим ли на групата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това ще го решим в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам сега да вземем решение за изпращане на групата по наказателни дела. Правомощието е на Съдийска колегия, така или иначе е внесено на заседание на колегията, не виждам каква е пречката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. С направените корекции по предложението и допълнението да се изпрати на работната група в посочената част, тази, която не гласуваме сега. Нали така? Която беше в изменената позиция на г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. да остане само частта: допълва номенклатурата на статистическите шифри.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Допълва номенклатурата на статистическите шифри по наказателни дела с нови шифри, както следва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Допълва номенклатурата на шифрите по наказателни дела с нови шифри, както следва: Първо шифър 1214, изброени са. Точка. До тук точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е какво да напишат. /говорят всички заедно/

АТАНАСКА ДИШЕВА: И точка 2 отпада, защото шифър 2250 съществува, той просто не е бил разпределен до момента в групата, той си съществува този шифър.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 и 4 отпадат, точка 5?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не отпадат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 и 4 остават. Точка 5 също и точка 6 да се изпрати на работната група по наказателно право и процес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За определяне на коефициенти по тази категория дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: И съответно разпределение в групи.

Режим на гласуване.

9 гласа "за". Благодаря ви.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване на Номенклатурата на статистическите кодове (шифри) по наказателни дела и отнасянето им към групите по натовареност в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

15.1. ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове (шифри) по наказателни дела с нови шифри, както следва:

- шифър **1214** за РС и шифър **51214** за въззивни дела в ОС, и двата с описание „**Непопечване на извършването на очевидно тежко престъпление**“ и законов текст „**чл. 322 от НК**“;

- шифър **2600** за ОС I-ва инстанция и шифър **7240** за АС, и двата с описание „**Производство по ЗПИИСАННЛСМВЛС**“.

15.2. Горната промяна да бъде отразена в съответните материали, публикувани в раздела на КСКНСС на интернет страницата на ВСС.

15.3. Решението по т. 15.1 да се изпрати на работната група по наказателни дела с оглед разпределянето на новите шифри в група по законово основание и определяне на коефициент за тежест в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 и 17. Закриваме мониторите.

/Изключват мониторите/

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След включването на камерите обявявам решенията, които бяха взети за образуване на дисциплинарни производства.

По точка 16 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет единодушно с 9 гласа „за“ не образува дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител – председател на Административен съд София-град, в частта относно допуснатото бездействие от страна на Миглена Велимирова Недева, по отношение на изброени дела за два периода до 31.12.2018 г. и до 09.05.2019 г., поради изтичане на шестмесечния срок по чл.310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушенията.

Единодушно с 9 гласа „за“ Съдийската колегия, на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на председателя на Административен съд София-град за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1 от Закона за съдебната власт на Миглена Велимирова Недева – съдия в Административен съд София-град.

Избра чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Стефан Гроздев, Олга Керелска и Севдалин Мавров, с председател и докладчик - Стефан Гроздев.

По точка 17 от дневния ред Съдийската колегия единодушно не образува дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител – председател на Административен съд София-град, в частта относно допуснатото бездействие от страна на Боряна Руменова Бороджиева – съдия в Административен съд София-град, по отношение на обявени за решаване дела със срокове до 31.12.2018 г. и до 09.05.2019 г., поради изтичане на шестмесечния срок по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушенията.

Не образува също дисциплинарно производство по предложението на съдия Боряна Руменова Бороджиева адм.дело № 11377/2018 г. и адм.дело № 14/2019 г., поради изтичане на

шестмесечния срок по чл.310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушението.

Единодушно с 9 гласа „за“ се образува дисциплинарно производство за останалата част от предложението на председателя на Административен съд София-град за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1 от Закона за съдебната власт на Боряна Руменова Бороджиева – съдия в Административен съд София-град.

Чрез жребий беше избран дисциплинарен състав, както следва: Вероника Имова, Боян Магдалинчев и Цветинка Пашкунова, с председател и докладчик – Цветинка Пашкунова.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия. Хубав ден!

Закриване на заседанието – 13.21 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Изготвен на 17.02.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ