

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ФЕВРУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев - Главен прокурор на Република България; Евгени Диков - член на Прокурорската колегия

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13, 36 ч/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колеги! В днешния дневен ред са предвидени 20 точки плюс 2 допълнителни точки в дневния ред, а именно Предложение за назначаване на Ангел Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура и още една точка - Проект на решение по предложение за назначаване на Емил Петров - заместник на административния

ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София.

По дневния ред, ако има някакви становища?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, оттеглям точка 4 от дневния ред, която касае Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - Пловдив, която следва да бъде разгледана в следващите заседания на Прокурорската колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Някакви други мнения, становища? Ако сте съгласни с допълнителните точки и становището на г-жа Машева за оттегляне на точка 4, предлагам ви да гласуваме анблок дневния ред.

Режим на гласуване.

Гласуването приключи. Гласували 10, „за" 10, „против" няма. Дневният ред се приема.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 4 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по предложение за назначаване на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по предложение за назначаване на Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 1 от дневния ред. Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт - Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Варна. Кандидатите са трима колеги - Десислава Йотова, Невена Илиева и Стамен Стаматов - всичките прокурори в Районна прокуратура-Варна. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на Комисията по атестирането и конкурсите по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, касаещи професионалните качества на тримата кандидати.

Ще започна по азбучен ред със становището относно професионалните качества на Десислава Йотова. Същата притежава изискуемия юридически стаж, който към 06.10.2017 г. е 11 години, 11 месеца и 01 ден. Тя е започнала професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Видин, въз основа на решение на ВСС от 21.09.2007 г., като считано от 01.04.2011 г. е командирована в РП-Варна да изпълнява функциите на прокурор, а след спечелен конкурс, на 15.02.2012 г. е встъпила в длъжността „прокурор“ в РП - Варна, която длъжност заема и към настоящия момент. Прокурор Йотова е придобила статут на несменяемост през 2013 г. С решение на Прокурорската колегия към ВСС от 25.04.2018 г. е проведено извънредно атестиране, което е приключило с приемане на комплексна оценка „Много добра“. С Решение на ВСС от 18.12.2019 г. тя е повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания с влязло в сила решение.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Варна, приложено към атестационния формуляр от последното атестиране е, че прокурор Йотова притежава много добра квалификация и правна подготовка. През всичките години се е стремяла непрекъснато да повишава квалификацията си, чрез участие в редица семинари и обучения. Доказан професионалист е, ползва се с уважение на колегите си, разследващите органи и съдебните служители. Отговаря на всички изисквания за етично поведение и стандарти, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

Следващото становище касае професионалните качества на кандидата Невена Йосифова Илиева. Прокурор Илиева притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по закон като към 02.10.2017 г. стажът е 19 години, 10 месеца и 10 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като следовател през 1998 г. Считано от 01.04.2006 г. е била назначена на длъжност „прокурор“ в РП-Девня, а в периода от 27.07.2016 г. до 31.12.2019 г. е неин административен ръководител - районен прокурор. Към настоящия момент, след преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, тя е прокурор в Районна прокуратура-Варна. Прокурор Илиева е придобила статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 18.01.2017 г. Приетата комплексна оценка от последното атестиране, което е извънредно, оценката е приета с Решение на ПК от 21.03.2018 г. и е „много добра“. През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Илиева и за посочения период няма налагани дисциплинарни наказания.

Становището на административния ръководител - окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, което е отразено в Единния формуляр от атестацията е, че прокурор Илиева притежава отлична теоретична подготовка в областта на материалното и процесуалното наказателно право. Отличните практически резултати в работата ѝ са резултат именно на тази теоретична подготвеност. Многократно е доказала способностите си да работи по дела с фактическа и правна сложност. Бързо възприема и прилага промените в законодателството. Притежава необходимия юридически език, умее да се изразява професионално и убедително, да мотивира и да отстоява становището си по

възникнали казуси. Притежава аналитично мислене. Като административен ръководител - районен прокурор на РП-Девня е изпълнявала задълженията си, произтичащи от заеманата длъжност, мотивирано, с висок професионализъм, съобразявайки се със законите и професионалната етика. Създала е ефективна организация и контрол в работата на магистратите и съдебните служители. Организираща е ефективно сътрудничество в работата със съда и органите на МВР.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, поставящи под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

Следващото становище е за кандидата Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна. Същият притежава изискуемия юридически стаж, който към 06.10.2017 г. е 11 години и 20 дни. Той е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Добрич през 2009 г., като от 12.06.2012 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в РП - Добрич, а от 10.01.2014 г. и до настоящия момент е прокурор в Районна прокуратура-Варна. Прокурор Стаматов е придобил статут на несменяемост на 12.02.2015 г. Притежава ранг „прокурор в ОП“ от 29.09.2015 г. Атестиран е извънредно с атестационна оценка „добра“, която е приета с Решение на Прокурорската колегия на 23.05.2018 г. През последните 5 години не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Стаматов. Няма налагани дисциплинарни наказания.

Становището на административния ръководител - окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, което е отразено в Единния атестационен формуляр е, че прокурор Стаматов притежава много добра квалификация и правна

подготовка. При упражняване на прокурорската си дейност спазва процесуалните срокове за проверки, за разследване и за произнасяне с прокурорски актове по движението и решаването на наблюдаваните от него преписки и дела. Като доказан професионалист се ползва с уважението на колегите си, институциите в града, разследващите органи и съдебните служители. Контактите му с други органи на държавната власт и с гражданите е на необходимата висота, с което допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Стаматов професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим първия участник в конкурса - Десислава Йотова.

(Десислава Йотова влиза в залата)

Заповядайте! Само ще Ви помоля - запознати сме с Вашата концепция, просто в резюме, което да е в разумен срок, като по никакъв начин не Ви ограничавам за времето, естествено.

ДЕСИСЛАВА ЙОТОВА: Уважаеми дами и господа - членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ще представя в резюме изготвената от мен концепция за стратегическо управление на Варненската районна прокуратура, но държа да отбележа, че с оглед изминалия значителен период от време от изготвянето ѝ съм актуализирала някои от аспектите в нея съобразно резултатите от дейността на Районна прокуратура-Варна, които са отразени в доклада за 2019 г., разбира се, съобразно и предизвикателствата, които настъпиха след окрупняването на районните прокуратури в района на Окръжна

прокуратура-Варна и създаването на една прокуратура с териториални отделения в Девня и в Провадия, и не на последно място съобразно актуалните проблеми, които стоят при дейността на Районната прокуратура и визията ми за тяхното решаване.

Личната ми мотивация да се кандидатирам за заемането на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Варна е плод на един задълбочен анализ и преценка относно това в каква степен личните ми знания, умения, професионален опит съответстват на изискванията за длъжността. Целият си стаж в съдебната система вече е 12 години и съм натрупала на длъжността „прокурор“, първоначално в Районна прокуратура-Видин, а впоследствие в Районна прокуратура-Варна, като до момента при всяко едно атестиране за работата ми, съм оценявана с комплексна оценка „Много добра“. И вече 9 години съм част от екипа на Варненската районна прокуратура, аз съм част от този колектив, като съм изградила изключително близки колегиални и приятелски отношения както с магистратите, така и със служителите в колектива. Познавам ги, защото работя ежедневно с тях и имам тяхното доверие. В процеса на работата си мога спокойно да заявя, че съм създавала и едни изключително ползотворни отношения с ръководството на висшестоящите прокуратури и се ползвам с авторитет и уважение пред тях, но също така и с ръководствата на различни органи, неправителствени организации и най-вече на всички звена за разследване в района на Варна. Не на последно място считам, че и отношенията, които съм изградила със самите разследващи и полицейските служители от МВР, с които работим за една обща кауза, са ползотворни, основани на колегиалност, доверие и взаимна отговорност. Ето защо считам, че притежавам нужните човешки качества и устои, притежавам

знания и богат професионален опит, организационни умения и лидерски качества. И не на последно място притежавам смелостта да се изправям пред предизвикателства и да се справям с тях, като спокойно твърдя, че съм напълно наясно със структурата и организацията на Варненската районна прокуратура и то в детайли и зная, имам и ясна визия за това какви са проблемите в дейността на тази прокуратура, какви са мерките, които следва да бъдат предприети за решаването на тези проблеми, а също и какви са приоритетите, които да доминират в дейността на административния ръководител.

Ето защо гласувате ли ми доверието си да бъда избрана за административен ръководител на Варненската районна прокуратура, ще насоча основно дейността си в няколко направления.

Всъщност в досегашната дейност на тази прокуратура са постигнати изключително добри резултати от гледна точка на организация, ефективност и ефикасност в работата, поради което моето мнение е, че те трябва да послужат като една основа само за надграждане чрез усъвършенстване и доразвиване на вече въведените практики за постигане на набеязаните цели.

На първо място, като цел, която ще си поставя в един по-краткосрочен план, макар че тя по-скоро има перманентен характер - това е подобряването на материално-битовата обезпеченост на Варненската районна прокуратура. Знаете много добре, че страдаме за съжаление от недостиг на работни помещения, което създава изключителни затруднения за осигуряването на една нормална, комфортна, безопасна и здравословна (най-малкото) работна среда както за магистратите, така и за служителите.

Следващото, към което ще бъде насочено вниманието ми е оптимизирането на административно-деловодната дейност във Варненската районна прокуратура и разбира се, привеждането ѝ в съответствие именно с тези предизвикателства, които настъпиха след окрупняването на прокуратурата. Всъщност ще акцентирам вниманието си върху специализираната администрация, доколкото нейната дейност по най-пряк начин се отразява и върху чисто прокурорската работа. В момента в териториалните отделения специализираната администрация е ситуирана, организирана в служба „Деловодство“, докато в централата в гр. Варна тя е организирана в служба „Регистратура и деловодство“ и служба „Архив“, които работят по съответни отделни направления с ясно регламентирани функционални задължения, но от края на миналата 2019 година вече беше въведено и персонално разпределение на принципа деловодител - прокурори, като по този начин всъщност се постига едно много по-добро взаимодействие между прокурорите и деловодителите. Следи се и се спазва равномерност на натоварването на съдебните деловодители и освен това се постига една по-голяма отговорност в изпълнението на техните функции. Считам, че така изграденият модел е в много голяма степен адекватен на естеството на деловодната дейност, която се осъществява в РП-Варна, поради което не е необходима никаква реорганизация още по-малко драстична в това отношение, но следва да се помисли според мен върху въвеждането на ротация през известен период от време на част от служителите - деловодителите, работещи от едно направление в друго с оглед повишаване на квалификацията им в различните направления и придобиване на знания, така щото да се осигури взаимната им заменяемост при необходимост. Също така следва да се помисли и

ще работя в тази насока за осигуряване на такава организация на деловодната дейност в тази прокуратура, че да не се допуска по никакъв начин забавяне в деловодното обработване на преписките и делата, особено които са от условната териториална компетентност на териториалните отделения. Следва да се вземат и мерки за постигане именно на една изключително ползотворна, конструктивна и бърза комуникация между териториалните отделения и централата в град Варна, включително именно от гледна точка на деловодната дейност.

Друга цел, към която ще насоча усилията си, е подобряване на организацията на самата прокурорска дейност. Знаете, че в Районна прокуратура-Варна е налице един траен, дългогодишен, кадрови недостиг и същевременно съчетан със завишена степен на 7-дневната натовареност на прокурорите. Това безспорно в един момент оказва негативно влияние в множество аспекти на прокурорската дейност. Затова считам, че е необходимо изключително много да се обърне внимание на мониторинга, който да се извършва в определен период от време на натовареността както на прокурорите, така и на служителите, и на вземането на своевременни мерки за изравняване на натоварването им, включително чрез промяна на процентите на натовареност в групите преписки или досъдебни производства, които са определени с оглед случайния подбор, но и много внимателно следене на броя на съдебни заседания, в които участват прокурорите и останалите прокурорски дейности, така щото на практика да се постигне именно тази цел, която беше основната, свързана с реорганизацията на съдебната карта.

Ще направя и анализ безспорно на натовареността на прокурорите в отделните надзори, защото при последната

комплексна проверка, извършена от Окръжна прокуратура-Варна има направена и такава констатация специално по отношение на надзор за изпълнение на наказанията за това, че прокурорите в него са с повишена натовареност спрямо останалите си колеги.

Що се отнася и до повишаване качеството на самата работа на прокурорите и привеждането ѝ в съответствие с изискванията на утвърдените европейски стандарти за бързина и ефективност на правораздаването, на първо място, по отношение на тази прокурорска дейност, която е свързана с извършването на проверките основно ще се ангажирам с това да следя за спазването на срочността за извършване на проверките и най-вече за произнасянето на наблюдаващия прокурор по тях, защото видно от данните от доклада на Варненската районна прокуратура за миналата година са налице 68 случая на произнасяния на прокурор над едномесечния срок. Това, разбира се, в сравнение с 2018 г. е положителна тенденция, защото е почти половината от случаите, които са били регистрирани през 2018 г., но все пак е необходимо да бъде сведено до абсолютен минимум. Ще се стремя, разбира се, и към насърчаването на извършването на лични проверки от прокурорите, към извършването на много повече проверки въз основа на самосезиране, както и към насърчаването им за това да възлагат извършването на проверки на различните компетентни контролни органи с оглед именно използването в максимална степен на техния ресурс и компетентност.

Не на последно място в тази област считам, че трябва да се работи усърдно за постигането на едно много по-ефективно и партньорско сътрудничество основно между прокурорите от Районна прокуратура-Варна и служителите от МВР, които са натоварени с извършване на проверки, доколкото именно на тях в

най-голяма степен се възлагат проверките от прокурорите. И съответно ще обърна внимание на това да се предприемат процедури за насърчаването на тези от тях, които са се отличили с усърдност в работата си и повишаване на личната им мотивация чрез поощряване.

Относно дейността на прокурорите във фазата на досъдебното производство и повишаването на нейното качество. Също така по същия начин основно ще обърна внимание на срочността на разследването и воденето на досъдебните производства, но ще се стремя да създам и организация за предотвратяване на случаите на произнасяне на наблюдаващия прокурор над едномесечния срок за това.

Тук държа да отбележа, че е налице намаление на броя на тези случаи - произнасяния извън едномесечния срок, без той да е удължен от административния ръководител, но за сметка на това, обаче, се е увеличил в голяма степен броят на произнасянията на прокурорите в рамките на двумесечния срок и имаме макар и много малко увеличение в сравнение с 2018 г. на броя на произнасянията извън двумесечния срок, което считам, че е един абсолютно негативен показател и следва да бъде един фокус на вниманието на административния ръководител. Тук също ще положа усилия за утвърждаване на екипния принцип на работа, както и при работата по преписките чрез създаването на екипи между прокурори и прокурори и разследващи, ще се стремя и да се утвърди фигурата на разследващия прокурор. Ще се стремя, както казах, да се утвърди фигурата на разследващия прокурор чрез личното участие в извършването на процесуално-следствени действия и особено личното присъствие на дежурния прокурор при осъществяване на първоначални процесуално-следствени действия в случаите, когато

се касаят до дела за тежки престъпления или такива от особен обществен интерес или с фактическа и правна сложност.

Следва да се насочи вниманието според мен към още по-максималното натоварване и използване на ресурса на следователите чрез изготвянето на своевременни предложения за възлагане разследването на различни дела с фактическа и правна сложност на следователите, и то още в началния момент на тези разследвания, за да не се стига впоследствие до преповтаряне на процесуално-следствени действия и до удължаване на практика на същността на разследването. Напротив целта чрез използването на ресурса и компетентността на следователите, според мен, ще бъде именно тази да се скъсят по възможност сроковете на разследване и то включително и чрез възможностите, с които вече те разполагат значително по-добри за възлагане и извършване на по-бързи експертизи.

Приоритетно трябва да бъде и воденето на досъдебните производства разбира се, които касаят делата от особен обществен интерес или тези за корупционни престъпления, но по никакъв начин този приоритет не бива да е за сметка на приоритетното внимание и към битовата престъпност и създаването на такава организация в работата между Районната прокуратура и органите на МВР, която да доведе до една много добра резултатност в тази насока, защото на практика този тип престъпност е най-големият дял от престъпността, която е от компетентност на Районната прокуратура и освен това считам, че добрите постигнати резултати в борбата с този вид престъпност най-бързо и пряко рефлексират върху общественото мнение като цяло за институцията прокуратура.

Дейността на прокурорите ще се стремя да активизирам и в насока приключването на делата, чието разследване

продължава повече от една година, но също така и в насока запазване на вече подобреното ниво и още по-голяма прецизност при изготвянето на исканията до съда за разрешаване използването на СРС. Доколкото ще имам възможности в тази насока, считам, че ще трябва да бъдат организирани много обучителни мероприятия на прокурорите. Действително спрямо 2018 г. през миналата година от 7 внесени искания от Варненската районна прокуратура само 2 не са уважени от съда, но все пак се касае до една материя, която е сложна, която не се използва действително ежедневно в нашата работа и затова трябва периодично на практика познанията на прокурорите по нея да се актуализират и да се подновяват.

Не на последно място считам, че като административен ръководител е необходимо да положи много усилия във връзка с насърчаването на колегите си към използването на цялостния пакет от мерки за процесуална принуда по отношение на лицата, които са обвинени в извършване на престъпления (особено ако се касае за лица, които са с 2 или повече досъдебни производства), като се стремя именно да насърчавам внасянето на искане от тях за вземане на мярка „Задържане под стража“ или налагането на мярката „Забрана за напускане пределите на страната“, но също така и изготвянето на искания за налагането на мерките за обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането на имущество в полза на държавата, както и мярката за обезпечаване на разноските по делото, защото с един такъв пакет от процесуални мерки, които ще се използват, могат да се постигнат многостранни ефекти. В смисъл - на първо място, ще може да се постигне целта да не се допуска избягване впоследствие на изтърпяването на наказание от страна на осъдено лице, респективно прекратяването на присъди и преписки поради изтекла изпълнителна давност, но

също така ще се ограничи чисто финансовия ресурс, който такива лица използват впоследствие за осъществяване на престъпна дейност и пряко това ще доведе до намаляване на броя на престъпленията. Ще съблюдавам, обаче, същевременно и да се следи за максимално допустимото време за ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, спрямо които са взети такива мерки и, разбира се, за своевременната отмяна на мерките при наличието на предпоставките за това.

Не на последно място също ще се стремя и към изключително активизиране на дейността на прокурорите от Варненската районна прокуратура за изготвянето и своевременното изпращане на уведомленията до Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, когато се касае до разследването на престъпления, попадащи в обхвата на чл. 108, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията, както и, разбира се, ще акцентирам вниманието им върху спазването на правилата за взаимодействие между Прокуратурата на Република България и комисията с оглед прилагането на чл. 72а от НПК.

Особено внимание считам, че следва да се обърне и на намаляване броя на върнатите от съда съдебни актове. Във Варненската районна прокуратура е налице една положителна тенденция в тази насока, защото е налице намаляване на тези актове в сравнение с 2018 г., като най-драстично намаляването е в случаите, когато актовете са върнати поради допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които са били отстранени, но същевременно броят на тези дела е най-висок. Другата група от върнати дела, които също така са с много висок брой, са тези, които са върнати по причина на пропуски

при изготвянето на обвинителния акт, които в голяма степен са били очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора.

Намирам, че във Варненската районна прокуратура другият основен проблем, който трябва да се стремим да преодолеем е намаляването на броя на делата, които са спрени срещу известен извършител и изобщо намаляването на броя на спрените досъдебни производства. През 2019 г. решенията от прокурор досъдебни производства са 8626, а спрените такива са 4108. Това представлява 47,62 % от решенията досъдебни производства. Считам, че този процент е твърде висок и трябва да се насочат усилията към по-оперативната работа именно със службите на МВР за осъществяването на по-ефективни оперативно-издирвателни мероприятия след спирането на досъдебните производства.

Досежно дейността на прокурорите пък в съдебната фаза считам, че следва, разбира се, да се насърчават активното им участие в тази фаза на процеса в съдебните заседания, да се увеличи относителния дял и броя на осъдителните съдебни актове, респективно да се намали броя на оправдателните такива. За миналата година Варненската районна прокуратура има 24 оправдателни присъди поради неправилно квалифициране на деянието в обвинителния акт и като се съпостави тази причина с посоченото от мен относно причините за връщане на дела, считам, че това е един ясен показател, че е налице проблем в чисто прокурорската работа при изготвянето на обвинителните актове, и тук трябва да се концентрира вниманието на административния ръководител и на останалите прокурори. Разбира се, следва да се насърчи и подаването от страна на прокурорите на мотивирани и

обосновани протести включително и в случаите, когато е налице осъдителен съдебен акт, но наложеното наказание е явно несправедливо.

Що се отнася до приоритетите, които считам, че следва да доминират управленската ми дейност бъда ли избрана от вас за административен ръководител на Районна прокуратура-Варна, то те на първо място включват ефективност на ръководния екип, и то изградено на основата на професионализъм и приемственост. Възнамерявам да запазя изцяло ръководния екип, който в момента работи в Районна прокуратура-Варна, защото считам, че той е изграден именно от професионалисти с доказани управленски и организационни качества, на които мога спокойно да разчитам за подкрепа особено в началото на един мандат като административен ръководител. Освен това считам, че другият приоритет, който трябва да е водещ в дейността ми е запазването на отношенията на сътрудничество и колегиалност в тази прокуратура и добрата работна среда между колегите.

Не на последно място, разбира се, е последователното и неизменно прилагането на принципите за случаен подбор и равномерност на натоварването, доколкото, както подчертах вече това е и основната цел на реорганизацията на съдебната карта.

Повишаването на квалификацията на прокурорите ще е перманентен приоритет, както и на служителите, разбира се, с полагане на усилия за осигуряване на еднакви възможности за участие на всички тях в различни обучителни мероприятия.

Считам, че трябва да работя усърдно за запазване на вече установените и изключително добри отношения с висшестоящите прокуратури, специално с Окръжна прокуратура-Варна и Апелативна прокуратура-Варна, както и със съдебните

органи във Варна. Ще се стремя и към такова управление, което да е свързано с повишаване на личната мотивация на всеки един от колегите си и на служителите. Същевременно ще използвам способа на дисциплинарното производство само и единствено, ако преди това не са дали резултат предприети от мен мерки за провеждане на диалог, разговори и достигане до едно взаимно съгласие със съответен колега или служител за начина, по който да бъде преодоляно негово евентуално проблемно поведение. В никакъв случай не считам, че наказанието е метод за управление, който дава най-добри резултати. Напротив, диалогът и поощренията са много по-добър вариант. Ще се опитам, разбира се, и по всякакъв начин да предоставя възможности на колегите си да участват във вземането на управленските решения, доколкото тези решения на практика ще ги касаят именно всички тях.

Активната медийна политика ще е един от основните ми приоритети. И тук ще използвам изцяло опита си, който съм придобила като говорител на Варненската районна прокуратура, и ще се стремя към това медиите да са наистина партньори на прокуратурата - своевременно предоставяне на информация, включително и лично от наблюдаващия прокурор, спазване на принципите за равнопоставеност на медиите при получаването на актуална и надеждна информация, както и спазването на принципа за защита правото на гражданите да получават такава информация. Няма лошо в това прокуратурата да е в медийното внимание, още по-малко да се похвалим тогава, когато има с какво да се похвалим и когато сме горди от резултатите от собствената си работа.

Ето защо и с оглед на всичко изложено дотук, уважаеми дами и господа, бъде ли ми гласувано вашето доверие и отговорност да бъда административен ръководител на Районна

прокуратура-Варна, ще се стремя да постигна всъщност много повече, отколкото набелязаното в тази концепция, като тя ще ми послужи само като един план минимум, който ежедневно да допълвам с оглед превръщането на Районната прокуратура във Варна в пример за останалите прокуратури и повишаване имиджа на институцията Прокуратура като цяло, като съзнавам напълно, че този имидж се гради и поддържа основно с работа - сериозна, отговорна, целенасочена и затова именно ще работя с максимална усърдност, непоколебимост и амбиция да оправдая напълно доверието ви, и ще се постарая в нито един момент да не възникне каквото и да било съмнение в обосноваността на избора ви. Като административен ръководител на Районна прокуратура-Варна ще се съобразявам винаги с най-висшите ценности за един магистрат - закона, морала и справедливостта. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви въпроси към колежката?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз ще Ви задам няколко въпроса към Вас и към всички останали колеги, които участват в конкурс.

Първият ми въпрос ще наложи да изложа някои цифри, подобни излагах и при избора на окръжен прокурор, като тези цифри са актуални за 2017 и 2018 г., тъй като за 2019 г. не са готови цифрите за цялата страна. По отношение на едно съотношение между решени наблюдавани производства средното за районната прокуратура 2017 г. е 38,7 %, а за Районна прокуратура-Варна този процент е 26, като по това само 2 прокуратури в страната имат по-лош показател в тази връзка. Има още едно съотношение на актове, внесени в съда спрямо решение пак за 2017 г., където средно за страната е 19,8 %, а за Районна прокуратура-Варна е 10 %. Съотношенията по тези два показателя за 2018 г. са 38,8 % за

страната и 26 % за Районна прокуратура-Варна, като отново само 2 районни прокуратури в страната имат по-лош показател, а по отношение на внесените към решени средно за страната 18 % за района на Варна е 9,2 %.

Това са показатели, които отчитат качеството на работа и въпросът ми е следният (между другото данни и за предходни години са същите, говоря за по-ранни периоди, които сочат на една тенденция) - съществува ли такъв проблем в Районна прокуратура-Варна по отношение на срочното решаване на делата първо, спрямо наблюдаваните общо в страната и внасянето им в съда, което е критерий за работата на една първоинстанционна прокуратура, и ако съществува такъв проблем, какви мерки бихте взели?

Вторият ми въпрос е свързан с материално-техническите условия. Безспорно Районна прокуратура-Варна работи при едни от най-лошите в страната. Искам да чуя Вашето лично мнение. Аз знам мнението на останалите административни ръководители как може да бъде решен този въпрос.

И третият ми въпрос - съществува ли проблем във взаимоотношенията между прокурорите от Районна прокуратура-Варна с горестоящите прокуратури в района, и ако съществува, какви действия бихте предприели за тяхното решаване? Благодаря Ви!

ДЕСИСЛАВА ЙОТОВА: На първия въпрос мисля, че сте напълно прав. За съжаление, но мисля, че сте напълно прав. Има проблем със срочността на разследването и аз го фиксирах. Именно тук трябва да са насочени едни от основните ни усилия. Тази тенденция се запазва. Към настоящия момент според данните за 2019 г. е малко по-добро съотношението. Възможните мерки са

множество. Най-малкото чисто организационни, които могат да бъдат предприети от административния ръководител вътре в самата прокуратура и непрекъснато на определен период от време подаване на справки до наблюдаващите прокурори за сročност, сроковете дали предстои да изтекат по дадени досъдебни производства. Осъществяването на един такъв непосредствен, текущ контрол и изискването от административния ръководител наблюдаващите прокурори действително да бъдат наблюдаващи прокурори и да осъществяват контрол върху разследващите органи за това да се ускори разследването по множество дела. Също мисля, че както казах добър резултат ще даде именно много по-често, по-скоро внасянето много по-често на искания за вземане на мерки „Задържане под стража“ стига да са налице, разбира се, предпоставките за това. За съжаление в някои аспекти не можем да влияем толкова добре включително и в качеството на административен ръководител, защото във Варна има и много сериозен проблем, свързан с изготвянето на експертизите. Знаете, той всъщност не е типичен само за Варна, а и за цялата страна, особено по делата за транспортни престъпления, но тук вече имаме един напредък, доколкото отскоро вече беше въведен принципа на дежурството на вещите лица и когато има извършено такова престъпление, разследващият орган директно се свързва с вещото лице, което участва непосредствено при извършването на огледа и впоследствие това значително улеснява и скъсява срока за изготвянето на експертиза. (О.Дамянов без включен микрофон: ...за графика на дежурствата.) Доколкото знам, мисля, че той се съгласува със самите вещи лица и главният разследващ полицай. (О.Дамянов без включен микрофон: Тоест в полицията се...) Да, за да могат и да имат по-оперативно сътрудничество между

разследващите полицаи и вещите лица. (И.Гешев: Тоест направил го е МВР.) Да. (И.Гешев: Не е лошо.) Определено не е лошо и мисля, че е ползотворно за общата цел, която преследваме, още повече, че ние сме част от една верига заедно със съда.

Що се отнася до... Следващият въпрос? (О.Дамянов: За сградата.) Сградата. (О.Дамянов: Според Вас какво е решението?) Според мен има решение. Най-доброто е, естествено, построяването на съдебна палата във Варна. (О.Дамянов: Е, реалистично.) Добре. За момента има едно предложение, което е направено от ръководството на Варненската районна прокуратура, при което считам, че като първа стъпка в това отношение е доста добро и разумно, а то е за замяната на 4 работни помещения, които се ползват от прокурорите от Военно-следствения участък - Варна при Военно-окръжна прокуратура - Сливен в сградата на Съдебната палата, с 4 работни помещения, които ползват прокурорите от надзор „Изпълнение на наказанията" и деловодителите към тях. По този начин вече всички прокурори от тази Районна прокуратура ще се съберат на едно място, извън териториалните отделения (говоря за централата). Считам, че за решаването на този проблем най-важното е впоследствие да се търси активното съдействие на местната власт, защото те много биха могли да ни помогнат именно с предоставянето на различни помещения (особено за архив) за безвъзмездно ползване.

И прощавайте, третия въпрос какъв беше?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без микрофон): За взаимоотношенията с..., писане на възражения в тази връзка. Има ли такава тенденция, няма ли?

ДЕСИСЛАВА ЙОТОВА: Не, не мисля, че има тенденция. Считам, че напротив, изключително колегиални са отношенията

между Районната прокуратура и прокурорите в нея и висшестоящите прокуратури, още повече че в голяма степен на практика колегите, които работят в Окръжна прокуратура-Варна, към момента са колеги, които са започнали своя професионален път от Районната прокуратура и с които сме работили сравнително доскоро заедно. Да не говорим за това, че особено към момента положението е такова, че г-н Конов, който вече е окръжен прокурор, всъщност две години и малко отгоре управляваше Районна прокуратура-Варна. Аз знам, че тя му е доста на сърце и считам, че мога да разчитам напълно на него в получаването на съвети и подкрепа особено в началните стадии на едно административно управление. Според мен няма по никакъв начин проблеми в комуникацията между Окръжна, Апелативна и Районна прокуратура-Варна.

ИВАН ГЕШЕВ: Има ли други въпроси, колеги?

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Моите въпроси са продиктувани от данните, които г-н Дамянов изнесе. Бях подготвил един такъв въпрос към Вас - как бихте сформирала ръководния екип на прокуратурата, но Вие отговорихте, че бихте запазила ръководния екип. Тогава бих поставил по друг начин въпроса. Как бихте мотивирала този екип да излезе от тези негативни резултати, които г-н Дамянов цитира? Бихте ли казала какви по-конкретни мерки бихте взела за подобряване на сроковете на разследването и ефективността при разследването? Но по-конкретни.

ИВАН ГЕШЕВ: Тоест, ако мога да конкретизирам това, което каза г-н Найденов. Ако ми позволите, г-н Найденов. Говорим за такива мерки, които са с практическа насоченост, а не с декларативна.

ДЕСИСЛАВА ЙОТОВА: Директно с практическа насоченост. Въвеждане отново на изискването при наличие на предложение от страна на разследващ орган за продължаване на срока на разследване над първоначалните четири месеца да извършват личен доклад, заедно с наблюдаващия прокурор, пред административния ръководител относно причините, довели до това разследването да не е приключено в рамките на този срок.

На следващо място. Ще въведе отново и изискването за инкорпориране в предложенията на разследващите органи на следствено-календарни планове, в които да са посочени конкретни, предстоящи процесуално-следствени действия, които те са планирали, възнамеряват да осъществят, с прогнозни срокове за осъществяването им. Защото по този начин впоследствие може да се осъществи един много по-ефективен контрол дали са изпълнили това, което всъщност са представили пред наблюдаващия прокурор. Респективно той може да контролира поради какви причини не се е стигнало до осъществяването на процесуално-следствените действия в предвидените срокове.

Също така считам, че не на последно място трябва да е и (как да кажа) личното участие именно на наблюдаващия прокурор при извършване на процесуално-следствени действия в някои случаи. Аз лично например съм участвала и в извършването на разпити на свидетели, като лично съм извършвала такива разпити с оглед облекчаване дейността на разследващия. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, в никакъв случай. В никакъв случай няма да допусна такова нещо.

Считам също, че могат да се вземат и мерки за поощрение на тези от разследващите, които пък са се отличили именно с акуратност и бързина в работата си, и да се използват по-

активно евентуално способите за отстраняване на разследващи полицаи, които не така добросъвестно вършат работата си.

Що се отнася до екипа и въпроса Ви, свързан с него. Да, има негативни резултати в дейността, но аз считам, че напротив, след като се запознаете с данните от доклада за 2019 г., ще видите, че сега действащият управленски екип всъщност има вече положителни резултати в насоката на подобряване на сročността на разследванията. Ето защо намирам, че е необходимо да има приемственост. Не бива по никакъв начин един нов административен ръководител да предприема никакви драстични, водещи до сътресения промени в този колектив, в който той ще работи. Ако впоследствие преценя, че по някакъв начин с някои от колегите си не намираме общ език, тогава да, бих променила ръководния екип. Но към настоящия момент не намирам основания за това. Напротив, считам, че всички, които към момента участват в него, както казах, са добри професионалисти и са колеги, с които бихме могли да имаме наистина обща цел.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? (Няма.) Благодаря Ви, колежке!

(Десислава Йотова излиза в залата)

Може да влезе колежката Невена Илиева.

(в залата влиза Невена Илиева)

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте! Ще Ви помоля да сте оптимално позиционирана във времето, т.е. всички сме запознати с концепциите (включително и на предишната колежка) и не е нужно да ги прочитате и да ги декламирайте. Дори статистически е доказано, че 8-10 минути са оптималният срок за презентация на една концепция. След това настъпва неефективност за всички нас.

Така че ще Ви помоля просто да презентирате нещата, които смятате за важни, включително ако имате някакви нови идеи, които са извън концепцията. (Реплика на Невена Илиева без микрофон: Концепцията е писана отдавна.) Да, концепцията е от доста отдавна. Така че това е, според мен, правилният начин, за да сме си полезни взаимно.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Ще се постарая да бъда кратка, тъй като всички, които ме познават, знаят, че не съм привърженик на дългото говорене и предпочитам нещата наистина да се кажат точно и ясно. Няма как да претендирам за пълна изчерпателност или оригиналност в това, което ще изложа пред вас. Както споменахте вече, действително от изготвянето на концепциите ни са минали повече от две години. Когато изготвих настоящото резюме, съм използвала годишния доклад за 2018 г. на Районна прокуратура-Варна, както и статистическа справка за резултатите от 2019 г., тъй като новите резултати - те са динамични, развиват се във времето, и естествено следват нови цели, нови идеи и нови приоритети, още повече и с осъществената вече реформа, която в Районна прокуратура-Варна е факт от 01.01.2020 г.

Съвсем накратко ще се постарая да кажа няколко думи относно личната си мотивация да участвам в този конкурс. Това решение не бе взето лесно, тъй като осъзнавам обстоятелството, че кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на орган на съдебната власт, който е различен от този, в който съм работила дълги години, и от който съм част едва от началото на 2020 г. Считам, че това ми дава един по-различен поглед върху

дейността на тази прокуратура и възможност да предложи по-различни идеи за подобряване на работата ѝ. Дава ми възможност също така да имам обективен поглед върху прокурорската дейност, върху всеки магистрат и служител в една работна среда, без натрупани през годините лични отношения или пък генерирани конфликтни ситуации. Считам, че обективно съм преценила и съм анализирала собствените си способности да сторя това. Мисля, че с годините съм доказала, че мога да вниквам своевременно в проблемите; да анализирам ситуациите; да приемам чуждо мнение - разбира се, при убедителни аргументи; да набелязвам необходимите мерки своевременно, както и умението ми да работя в екип. И най-важното, което е, според мен е способността да нося отговорност за взетите от мен решения. Отчитайки тези качества и искреното ми мнение, че един административен ръководител не трябва да е само добър професионалист, ами следва да бъде и човек, който умее да решава проблемите, които ежедневно възникват както с магистратите, така и със съдебните служители, поради което и въз основа на тези обстоятелства, които споменах, съм взела решението да се кандидатирам за този конкурс.

Освен това считам, че през годините съм доказала и съм способствала отношенията ми както с колегите магистрати от Окръжна прокуратура, от Апелативна прокуратура, колегите от Районна прокуратура-Варна да се основават на една колегиалност и взаимно уважение, което смятам, че ще продължи и занапред. И това е много важно за една голяма структура, каквато е Районна прокуратура-Варна. Тя не може да съществува изолирано, винаги трябва ръководството на тази прокуратура да бъде в контакт с прокурорите и с ръководствата на по-горестоящите прокуратури.

Това е за личната ми мотивация.

Както вече казах, при изготвянето на настоящото резюме съм използвала данните от доклада от 2018 г., както и статистическите показатели за 2019 г. Няма да се спирам изобщо подробно на тези показатели. Бих казала, че основното, което може да се изведе от тях, е, че през последните две години в много от направленията си прокурорите от Районна прокуратура-Варна са подобрили значително резултатите си. Извършена е доста голяма по обем бих казала работа - от това, което сравнявам през 2016 г.

Считам, че се очертават три основни приоритета въз основа само на тези статистически показатели, на които административният ръководител (който бъде избран) следва да обърне особено внимание. Това са: делът на досъдебните производства с по-голяма продължителност, върнатите дела и оправдателните присъди. Считам, че тези три показателя са основата и от тях може да се направи наистина извод за ефективността на прокурорската дейност, за нейното качество. Особено за делата с по-голяма продължителност това е критерият, който дава основание за критика към работата на прокуратурата, а именно бавното разследване и продължителното по-скоро.

Преди да посоча какви мерки бих взела, ако бъда избрана за този пост, бих искала да кажа няколко думи относно един от приоритетите, който смятам, че е основен и следва да стои на вниманието на административния ръководител на Районна прокуратура-Варна. Това е именно реформата, свързана с оптимизирането на районните прокуратури. Както вече казах, в Районна прокуратура-Варна тя е факт от 01.01.2020 г. Вече работи една нова, окрупнена прокуратура с две териториални отделения, които никак не са малки - в Девня и в Провадия. Като административен ръководител на Районна прокуратура-Девня до

края на 2019 г., имах възможността да участвам активно в подготвителните действия, които бяха провеждани съвместно с ръководителите на трите районни прокуратури, на Окръжна прокуратура-Варна, както и на Апелативна прокуратура-Варна. Съвсем наясно съм с целите на тази реформа и считам, че ефектът от нея специално за Районна прокуратура-Варна ще бъде положителен. Вече се виждат резултатите и относно решаването на кадровите проблеми, които дълги години съществуваха основно в Районна прокуратура-Провадия (сега е териториално отделение). Към настоящия момент този проблем е решен чрез заповедта за случайно разпределение, като прокурорите от териториалното отделение в Девня поеха един процент от делата и преписките на отделението в Провадия и по този начин се регулира натоварването между всички прокурори. Но мисля, че ясният резултат и точните резултати от това ще станат ясни след няколко месеца. Тук ще бъде основната роля на административния ръководител, който следва да следи много този показател, тъй като, ако тази натовареност не бъде изправена чрез настоящата заповед, има възможност тя да бъде променена, още повече че към 01.01.2020 г. в Районна прокуратура-Варна са налице три свободни щатни бройки за прокурор и три свободни щатни бройки за младши прокурор, и след, разбира се, провеждане на конкурси, вече заетият щат може да бъде разпределен съобразно нуждите в териториалните отделения или пък в самата Районна прокуратура. Разбира се, че със стартирането на реформата имаше известни, по-скоро бих казала технически проблеми, организационни, но вече месец и дванадесет дни до днес мисля, че работи съвсем нормално както прокуратурата, така и териториалните отделения. Вече нещата се напаснаха. Разбира се, може би технически малко проблеми все

още съществуват, но те ще бъдат изгладени съвсем скоро. Това по отношение на реформата.

Съвсем накратко бих казала за целите, които бих си поставила, ако бъда избрана за този пост. В краткосрочен план, разбира се, създаване на спокоен за работа микроклимат, комфортна среда за всеки един магистрат и служител. „Спокойно“ е твърде силно казано за нашата работа, тъй като „спокойствие“ не е точната дума. Може би по-комфортна среда, без излишно напрежение, без създаване на конфликтни ситуации. Административният ръководител смятам, че трябва да има една неформална комуникация с всеки един служител или магистрат, тъй като, за да знае как да решава проблемите, които ежедневно възникват, тази комуникация трябва да е ежедневна, неформална и следва да се наложи модел, с който се избягва личният елемент в работата и отношенията както между магистратите, така и между административния ръководител, магистратите и съдебните служители.

Основна роля следва да бъде мотивирането на магистратите и служителите, което да доведе до подобряване ефективността и качеството на издаваните от нас актове и основната ни прокурорска работа, която следва да бъде подобрена. В тази връзка бих искала да кажа няколко думи за основните задължения на административния ръководител освен създаването на абсолютно добра организация на работата, въз основа на която може да функционира нормално една голяма прокуратура като Районна прокуратура-Варна. Бих искала да кажа няколко думи по отношение на инициирането на поощрения и налагането на дисциплинарни наказания. От собствен опит знам, че налагането на дисциплинарни наказания, и въобще цялата процедура по

производството, е може би най-неприятната част от работата на административния ръководител, но все пак това е вменено като негово задължение и смятам, че административният ръководител не следва да бяга от това задължение, да прехвърля отговорността на другите органи, които могат да се занимаят с наказанията. Разбира се, това следва да стане само и единствено, когато действително са налице предпоставките и когато са изчерпани всички други възможности на диалог за пресичане на такъв вид нарушения в може би начален етап. Смятам, че административният ръководител е човекът, който следва да вземе отношение ясно и навременно за допуснатите слабости и нарушения. Абсолютно съм за иницирането на поощрения от страна на административния ръководител. Това е една много важна част от неговата работа. Считам, че както и при дисциплинарните наказания, едно ненавременно поощрение би довело до демотивиране не само на конкретната личност, а и на целия колектив, тъй като смятам, че признанието и уважението са едни от основните фактори за повишаване мотивацията на всеки екип.

Относно статистическите показатели. Няколко думи относно проблемите, свързани с върнати дела и оправдателни присъди. Тук искам да кажа (лично мое мнение е), че не е важен броят на тези дела, още повече за оправдателните присъди и върнатите дела, на които през последната година значително е намалял броят им в Районна прокуратура-Варна. За мен е важен един друг проблем при тях, а именно наличието на значителен брой върнати дела поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и поради недостатъчно добре изготвяне на прокурорските актове, внесени в съда. В Районна прокуратура-Варна работят доста професионалисти с много дълъг стаж. Според

мен този показател не сочи на добра работа в този аспект, тъй като смятам, че колеги с голям опит не следва да допускат подобни съществени процесуални нарушения, още повече в хода на досъдебното производство. Най-вероятно има някаква причина за това. Аз не съм запозната с последните анализи на тези дела, но мисля, че следва да се работи активно по този показател, тъй като тази причина мисля, че абсолютно може да бъде избегната. При внимателно прочитане на делата, при изготвяне на съответните актове, мисля, че броят на тези върнати дела би се свел до минимум. Но наистина сега не мога да кажа каква е точно причината за тях. Може би има причина, която на мен все още не ми е известна, но смятам, че това следва да се анализира и да се вземат някакви мерки по отношение на прекратяването на тези допускани съществени процесуални нарушения.

Районна прокуратура-Девня преди няколко години имаше подобен проблем с голям брой върнати дела, но след като бяха взети мерки за запознаване на всички прокурори с всяко едно върнато дело, причините бяха анализирани доста сериозно. Мога да кажа, че през последните две години този показател бе изчистен и нямахме нито едно върнато дело при тези основания.

Що се касае до оправдателните присъди. Да, тук също за мен не е важен толкова техният брой, а по-скоро причината, а именно при неправилно квалифициране, неправилна квалификация, оправдателни присъди поради неправилна квалификация на деянието, за което делото се внася в съда. Същото бих могла да кажа - трябва абсолютно да се анализират тези показатели, за да се прецени точно какви мерки биха могли да бъдат предприети за отстраняването на тези нарушения. Още повече, че указанието за работа по наказателно-съдебния надзор дава правомощие на

административния ръководител при системни нарушения да вземе съответните дисциплиниращи мерки.

По отношение на делата с по-голяма продължителност вече са взети съответните мерки от страна на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Варна. Доколкото ми е известно, вече този дял е намалял, но следва да се положат още усилия от страна на прокурорите да изискват повече от разследващите органи с оглед по-срочното и бързо приключване на делата там, където не са налице наистина съществени обективни причини, които препятстват това да бъде направено.

Друг приоритет следва да бъде и контролът от страна на административния ръководител за недопускане на произнасяне на прокурорите извън срока по чл. 242 от НПК. Мисля, че следва да се извършва и стриктен контрол на исканията за продължаване на срока на разследването, като се акцентира основно върху причините, поради които то (разследването) не е било приключено в законовия срок.

Друг много важен приоритет на административния ръководител във връзка с разследването на делата и тяхната продължителност следва да бъде подобряване координацията между прокурорите, разследващите органи и структурите на Министерството на вътрешните работи. Тук тази координация не следва да бъде инцидентна, а следва да бъде постоянна и не само по повод конкретно досъдебно производство или пък даден проблем. Считам, че наистина ролята на административния ръководител за тази координация по всеки един въпрос следва да бъде осъществявана постоянно.

Считам също така, че следва да се наблегне и на активното участие на прокурорите при първоначалните следствени действия по дела от особен обществен интерес и извършени тежки престъпления от компетентността на Районна прокуратура-Варна. Това вече се прави от началото на 2020 г. и считам, че ако бъда избрана за длъжността „административен ръководител“, ще следя стриктно за изпълнението на тази заповед, защото считам, че по този вид дела участието на прокурора наистина в първоначалните действия по разследването е много важна. Също така осъществяването на още по-добро взаимодействие и координация между Районната прокуратура и органите на МВР при провеждане на специализирани полицейски операции, които вече започнаха в страната (и във Варненския съдебен район бяха проведени) за противодействие на битовата престъпност и по отношение на лица с две и повече висящи дела, тъй като е видно, че тези операции дават своите резултати. Мисля, че прокурорите следва да участват по-активно в тях, като дават адекватни и съответни разпореждания както относно образуването на наказателни производства, така и относно образуване и провеждане на бързи производства и приключване. По този начин наказателната отговорност спрямо тези лица, извършили престъпление, ще бъде ангажирана в максимално кратки срокове. Освен това превантивният ефект би бил действително налице.

Друг приоритет, който бих си поставила, ако бъда избрана за тази длъжност, е по-активното ангажиране на следователите в процеса на разследването. Считам, че Окръжният следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна има достатъчен кадрови, професионален капацитет. Считам обаче, че делата, които се възлагат на следователите, трябва да се възлагат в един

начален етап на разследването, тъй като от личен опит ми е известно, че когато се възлагат дела на следователите в един много напреднал етап, когато разследването е продължило необосновано дълго по различни причини, дори те не могат да осигурят подходящо и правилно, и бързо приключване на тези производства.

И не на последно място по значение искам да обърна внимание на медийната политика и повишаване на общественото доверие в Районна прокуратура-Варна. Считам, че през последните две години работата на тази прокуратура в това направление е много добра и това трябва да продължи активно в тази посока. Имам предвид не само медийните публикации, а и ангажирането на говорителите, както и много добрата комуникация с експерта по връзки с обществеността към Апелативна прокуратура-Варна. Считам, че тъй като медиите са основно средство за информиране на обществото и в решаваща степен влияят за формиране на общественото мнение, следва да се работи активно в популяризиране на дейността на Районна прокуратура-Варна както в местните, така и в националните медии, и то с оглед единствено повишаване на общественото доверие към нея. Известно ми е, че все още съществуват граждани, които не вярват и не сигнализират за извършени престъпления, както и считат, че подаването на жалба или на сигнал за едно не толкова тежко престъпление изобщо няма да бъде разгледано от органите. Мисля, че е крайно време това да бъде променено, тъй като, първо, не е вярно, и второ, точно чрез обясняване на нашата работа, а и не само по отношение на тежките престъпления, но и по отношение на всяка една дейност, която извършва Районната прокуратура, намирам, че това би дало съответния резултат и би имало значение за повишаването на доверието в този орган на съдебната власт.

В заключение бих казала, че давайки си наистина сметка за високите изисквания на тази длъжност и свързаните с нея отговорности, ако бъде избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Варна, ще се опитам да докажа и да изпълня всички тези цели, които изложих пред вас.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз имам един въпрос, колежке. Предполагам, че сте слушала представянето на колежката преди Вас. Имаше едни показатели, които колежката Дамянов посочи и които не са особено добри за вашата прокуратура. Въпросът ми е следният. Смятате ли, че това се дължи на някакви проблеми в колектива на Районна прокуратура-Варна? Моят опит сочи, че принципно немалка част от проблемите, когато има такива (статистически), се дължи на някакви проблеми в колектива и на административния ръководител, и не само, но това са фактори, които влияят. Та въпросът ми е има ли нещо, което смятате, че се дължи на някакви проблеми в колектива, на микроклимата в колектива, или на някакви други фактори?

НЕВЕНА ИЛИЕВА: В толкова голям колектив, какъвто е този на Районна прокуратура-Варна, неизбежно е да има някакви проблеми. Не мога да кажа, че специално влошените статистически показатели се дължат на такива конфликти или пък проблеми. Ако може да ми кажете за кои данни става въпрос.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Става дума за съотношенията наблюдавани и решени от тях дела и от решенията, внесени в съда. За Районна прокуратура-Варна за 2017 г. и 2018 г. показателите са под средните за районните прокуратури в страната, и то в (как да кажа) най-дясната част на графиката, ако ме разбирате - Вие сте била административен ръководител. Средната натовареност на

прокурорите в Районна прокуратура-Варна не е между десетте най-натоварени районни прокуратури (да го кажем) и подобни (как да кажа) неблагоприятни съотношения няма при аналогични и сходни прокуратури - като Районна прокуратура-Бургас и Районна прокуратура-Пловдив, което налага извода, че може би причините не са обективни, а може би са субективни или се дължат на някои специфични проблеми. Отново казвам, това са критерии, които отчитат качеството на работата, колко от наблюдаваните дела са решени и колко от решенията са внесени в съда. Защото в края на краищата една първоинстанционна прокуратура, особено като Варна, основно трябва да внася дела в съд.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Да, разбрах съображенията Ви. Не съм правила анализ на какво се дължи това, което Вие споменахте. Но да, действително и на мен ми прави впечатление, че от наблюдаваните много дела се внасят в съда. Според това, което съм разговаряла с колегите от Районна прокуратура-Варна, тъй като не съм била част от тази прокуратура до края на миналата година, по-скоро не се внасят дела в съда поради натрупани проблеми през предходните години, а именно много оправдателни присъди. Мисля, че една част от тях бяха поради оправдани лица за държане на наркотични вещества в малки дози (чл. 9а) - това ми е известно като проблем, и поради тази причина много от наблюдаваните дела са се прекратили, а не са внесени в съда. Друга причина към настоящия момент не мога да кажа дали съществува.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Други въпроси, колеги?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имах един въпрос за сградата. Вие знаете, че условията са много лоши. Според Вас реалистично как би могъл в краткосрочен или в средносрочен план да бъде решен този

проблем, като изрично казвам, че ние знаем за другите, как да кажа, бих ги определил като малко мега предложения? Вашето мнение лично.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: За съжаление административният ръководител няма кой знае какви големи правомощия в тази насока, освен да осигури ежедневните потребности и да допринесе за подобряване на материално-техническата база в съществуващите помещения. Към настоящия момент знаете, помещава се на две отделни места Районната прокуратура. Мисля, че в основната сграда и в другите помещения условията са добри. Правят се постъпки за обединяване, или по-скоро за връщане на колегите, които са в сграда на Следствието, в основната сграда. Проблем е с архива. Всичко е въпрос на разговори, на комуникация както с Окръжна прокуратура, тъй като вече финансово-стопанската дейност е техен ангажимент, така и евентуално с органите на местната власт, ако съществува някаква възможност за предоставяне на помещение. Всичко е въпрос на разговори и комуникация. (О.Дамянов: Местната власт в приморски райони трудно дава помещения, да кажем така, прилични помещения.) Да, така е, но ще се използва всяка една възможност. Смятам, че това е необходимо.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: За коректност ще Ви задам същия въпрос, който зададох и на Вашата колежка. Как бихте сформирала ръководния екип на Районната прокуратура?

Следващият ми въпрос. Какви конкретни мерки за подобряване срочността на разследването бихте предприела и какви конкретни мерки за повишаване на ефективността на разследване?

НЕВЕНА ИЛИЕВА: По отношение на ръководния състав. Познавам колегите, които към настоящия момент са заместници на административния ръководител. Те са колеги с голям опит. Двама от тях бяха назначени съвсем скоро. Ако бъда избрана за тази длъжност, ако преценя, че мога да разчитам изцяло на тях (но това времето ще покаже), не смятам, че някакви внезапни мерки трябва да бъдат предприети, преди да мине един сравнително дълъг период, за да се прецени дали може да се разчита на тях, или не. Но аз познавам колегите - те са с дълъг стаж, така че мисля, че към настоящия момент няма основания за промяна на ръководния състав.

По отношение на втория Ви въпрос - мерки за срочността. За срочността на разследване мисля, че преди една година са взети мерки в Районната прокуратура. Издадена е заповед, която задължава всеки един прокурор ежемесечно да изготвя справки, като в тези справки основното, на което се набляга, е да се обясни причината, поради която делата не са приключени в законовия срок. Мисля, че наистина този начин дава резултати, тъй като за няколко месеца след тази заповед вече са приключени доста дела с голяма продължителност и справките не са само имитация на дейност. В тях се изисква да се посочи причината за това и това се прави от страна на прокурорите. Може би по-конкретно, освен справките, действително следва да се анализира, и то за последната една година, каква е причината за тази продължителност на разследване, защото делата не са малко. Това може да стане само със срещи с разследващите органи, със следствието, ако има такива дела и при тях (предполагам, че има), за да се реши въпросът дали действително се касае за обективни причини (съмнявам се всички тези дела да не са приключени само

поради обективни причини), като например липсата на вещи лица, или пък бавното изготвяне на експертизи в НИКК-София. Ако действително са налице и субективни причини, бездействие по делата, мисля, че такива спешни мерки трябва да бъдат взети в тази насока.

Последният въпрос какъв беше?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ефективността на разследване.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Ефективността е свързана пак с продължителността. Мисля, че тук основно наблюдаващите прокурори трябва да имат своята роля, да изискват много повече от разследващите органи; да бъдат запознати, да се запознават постоянно със следствените действия, които се извършват по делата, за да бъдат запознати от началото до самия край с разследването, а не когато в крайния си етап то дойде на бюрата им, едва тогава да се запознават и да видят, че примерно много от действията, които е следвало да бъдат извършени, не са извършени, т.е. ефективността следва да е тяхна инициатива по всяко едно дело.

ИВАН ГЕШЕВ: Лично аз препоръчвам по-директен диалог с колегите; по-често, отколкото справки. Колеги, други въпроси към колежката?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам един въпрос, свързан със съдебната карта, но не в аспекта, който Вие развихте и бяхте достатъчно подробна, а в един друг аспект, който поставят (ако бъдете избрана за административен ръководител) Вашите колеги от такава равна по степен, по обем на прокурорска дейност, и не чисто прокурорска дейност, и големина прокуратури - имам предвид прокуратурите в Пловдив, Бургас и София, макар че този въпрос до

голяма степен няма да касае и за в бъдеще Районна прокуратура-София. Какво е Вашето мнение за промяната на Правилника от 01.01.2020 г. във връзка с промяна на съдебната карта, касаещ въпроса за финансово-стопанската дейност на районните прокуратури? Смятате ли, че ще има проблеми? Ако смятате, че ще има - какви? Ако смятате, че няма да има - защо смятате, че няма да има? Тъй като беше многократно дискутиран този въпрос на съвещанията, които се провеждаха с областните прокуратури на районно и на окръжно ниво.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Поне това, което зная в момента, е, че не са налице сериозни проблеми от началото на годината във връзка с финансово-стопанската дейност както от страна на Окръжна прокуратура-Варна, така и от страна на Районната прокуратура. Мисля, че нещата протекоха нормално както по описване на самата документация, така и при приемането на активите и от териториалните отделения, и от Районната прокуратура. Мисля, че всичко върви нормално към настоящия момент. Няма никакви сътресения, които са свързани с тази дейност.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? (Няма.) Благодаря Ви!

(Невена Илиева излиза от залата)

Да поканим следващия колега.

(в залата влиза Стамен Стаматов)

СТАМЕН СТАМАТОВ: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колега! Ще Ви кажа това, което казах и на двете колежки - много не ме чуха, но съм длъжен да го повторя и при Вас. Просто да сте концентриран и ако може за около десетина минути, което е разумният срок, да презентирате

концепцията си. Всеки от нас я е чел и наново да бъде четена или декламирана - нямаме нужда от това нещо. Въпросът е да наблегнете на нещата, които смятате за най-важни, включително ако имате и някакви нови идеи, защото е минало време - две години, откакто са изготвени концепциите, така че това е дълъг срок. Пак ще повторя, разумният срок, в който може да сме си взаимно полезни и ефективни, ефикасни и ние, и Вие, е около десетина минути. Ще Ви бъда благодарен. Разбира се, не Ви ограничавам по никакъв начин да се изявите.

СТАМЕН СТАМАТОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предоставил съм на вниманието ви концепция за развитието на РП-Варна, ако бъда избран на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“, както вече изтъкнах, мина значително време от изготвянето ѝ до настоящия момент. Живеем в динамична обстановка, така че достатъчно е да посоча различния териториален обхват на РП-Варна към настоящия момент, за разлика от момента, когато съм изготвял концепцията си, но все така считам, че основните мисли, които съм изложил в концепцията си, не са изгубили своята актуалност. Основното, което ще кажа пред вас, е личната ми мотивация да кандидатствам за административен ръководител, както и на основните ми цели и намерения, които биха стояли пред мен, ако ми гласувате, разбира се, доверие за заемане на тази длъжност.

Относно личната ми мотивация, имам почти 14 години юридически стаж, който последните повече от 10 години са в Прокуратурата на Република България. Започнах като младши

прокурор в Добрич, прокурор в Добрич, от началото на януари 2014 г. съм прокурор във Варна. Преди това съм работил като разследващ полицай в Първо районно управление на Варна, най-голямото районно управление в икономическа полиция в Областна дирекция на МВР – Варна. Поради тази причина смея да твърдя, че имам много добри лични впечатления, както от организацията и работата на оперативните служби в МВР, в ръководството на МВР, така и сред разследващите полицаи, които в момента изпълняват своите задължения в Областна дирекция на МВР – Варна. Имам отлични впечатления от колегите в РП-Варна, още като разследващ, впоследствие вече като колега, който работи с тях. Много добри впечатления имам и от работата на следователите в Окръжния следствен отдел към ОП-Варна.

Относно целите и проблемите, които стоят пред РП-Варна, следва да се отчете на първо време като основен фактор, който следва да се промени, е оптимизацията, която беше извършена, считано от 01.01.2020 г. В структурата на РП-Варна влизат и две териториални отделения – ТО – Девня, ТО – Провадия. Поради факта, че със заповед на окръжния прокурор на Варна бях назначен в комисия, която да приема имуществото на двете понастоящем ТО – Девня и Провадия, съм много добре запознат и то с актуални впечатления, както от личния състав на двете ТО, така и от съдебните служители, от организацията на работата. Разбира се, сградният фонд и материалната база, които за съжаление, както и в РП-Варна, така и в двете отделения, особено в РП-Девня не са много завидни, но все пак следва да отчете, че последните 2 години каквото можа направи временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ по отношение на

материалната база, с която разполага РП-Варна, бе направено. В тази насока, от район „Одесос“ – Община Варна, ни бяха преотстъпени помещения, които понастоящем, след ремонт, се използват за архива на районна прокуратура. Малко изпреварвам въпроса, тъй като чух отвън, в тази насока считам, че това е основното, което трябва да се работи с органите на местната власт. Както вече споменах приноса на настоящия окръжен прокурор, считам, че се въведоха много добри практики, с които изключително сме улеснени ние, като кандидати за този пост – само да ги надграждаме. В това отношение само мога да спомена електронните досиета, които почнаха да се изготвят на делата: комплектова се всичко на файл, всеки прокурор, който влиза на съдебно заседание може да има достъп до този файл, може да види всички документи и протоколи от съдебни заседания, които са сканирани в този файл. Дори по някаква причина да не може да се яви прокурорът, който е внесъл акта, той може да се запознае с цялата история на досъдебното, съответно съдебното производство. В тази насока съвсем законосъобразно според мен, последните две и повече години, се въведе практиката единствено и само прокурора, когато има възможност, който е изготвил акта, да се явява в съдебно заседание. Практика, която я нямаше до този момент. Като съм започнал с положителните практики, които напълно споделям и считам да развивам, това са работните срещи, които се извършваха от временно и.д. „административен ръководител“. Тези работни срещи бяха относно срочност, проблеми с върнати дела, оправдателни присъди, проблеми относно дежурствата, които полагаме в РП-Варна. Всички тези мерки, няма как да не се отчетат, се отразяват в драстичното намаляване на върнатите дела от съд, наистина драстично

намаляване спрямо 2008-2019 г. Всички тези резултати закономерно бяха отразени в плановата ревизия в ОП, която бе извършена на РП през м. октомври 2019 г. Заключениеето ѝ беше, че организацията на работата на прокуратурата е много добра. В тази насока, след като вече оцених тези практики, просто съм длъжен да споделя, че считам за абсолютна необходимост да се продължат тези срещи, които се провеждат от административния ръководител, от ръководството на РП-Варна с прокурорите, като считам също така и като бивш разследващ, че на срещи, които касаят проблеми на разследването в досъдебна фаза, следва да бъдат канени и главните разследващи. В Пето РП на МВР – Варна има назначени главни разследващи, има и главен разследващ, който е в Областна дирекция на МВР – Варна и всички са много добре подготвени юристи. Също така считам, че на работните срещи, които провеждаме, защо не да присъстват и служители от органите на МВР, ръководни, разбира се, с които да обсъждаме проблеми по действията, които се извършват по дела, които са спрени, срещу неизвестен извършител. В насока доброто взаимодействие, разбира се, подготовката, тъй като както вече личи от думите ми, аз считам, че е изключително важно взаимодействието с органите на МВР, разбира се, със съдействието, за магистратите, естествено не коментирам, че са изключително добре подготвени, с много стаж. Бяха организирани в последните години такива обучения на регионално ниво, в което участваха прокурори от РП, служители, прокурори от ОП и бяха изключително ползотворни. В тази насока съвсем накратко ще кажа, че считам, че има неизползван ресурс в следствието, може да бъдат използвани още резерви. С риск да се повторя, това са изключително добре подготвени магистрати, с много стаж, може да им се възлагат такива дела, които ги наричаме

„новообразувани“, а не само такива, които в течение на разследването с години, сме констатирали, че са с фактическа и правна сложност.

Като цяло, дейността на РП-Варна има много положителни тенденции. Една от тях е намаляване броя на разследваните дела, които са образувани преди 1 януари 2017 г., това също е в резултат на срещите и обученията, които сме провеждали. Като административен ръководител, ако, разбира се, спечеля вашето доверие, считам, че следва лично, както и наблюдаващия прокурор, да ми се докладват дела, по които са привлечени като обвиняеми лица, които са привлечени не само по едно производство, а и по друго, с оглед тяхното обединяване и, разбира се, при наличие на законови предпоставки...към подходяща мярка за неотклонение. Лека скоба отварям: тъй като съм работил в две големи районни прокуратури – тази в Добрич и Варна – да направя сравнение, че във Варна много по-малко са внесените предложения за вземане мярка за неотклонение в съда. 2019 г. и в тази насока имаме малко положителна градация, отделен е въпроса какви са резултатите от съда, но като цяло са добри. Много важно е за мен и затова лично съм вземал участие в прояви, които са организирани от ПРБ, в частност с Министерство на образованието, а имаше и още една програма, която е от РП-Варна с местната власт, за посещение и представяне на актуални проблеми пред ученици от горните курсове. Считам, че последните години прокуратурата беше длъжник, с оглед информираността за работата си, в резултат на което няма да кажа, че бяхме недооценявани, по-скоро бяхме и често критикувани, пък аз като прокурор считам, че в никакъв случай прокуратурата не е била по-

малко активна. Но, за съжаление, че няма никаква информираност, като цяло негативното мнение беше преобладаващо в обществото. В тази насока в РП имаме колега прокурор, който е говорител. В апелативна прокуратура има говорител на длъжност, взаимодействието между тях е изключително добро. Като административен ръководител, ако бъда назначен за такъв, смятам и лично да взимам участие, когато е необходимо.

Това е, благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За да допълним, всъщност Вие отговорихте на въпроса, който колегата Огнян Дамянов зададе на предходните Ваши конкуренти, във връзка с повишаване ефективността и срочността на прокурорската работа. Моят въпрос е провокиран от това, което сте изложили във Вашата концепция. Не знам дали нещата все още стоят така, но Вие сте посочили, че освен, че е изключително натоварена РП-Варна, което се обуславя от криминогенната обстановка в района, Вие сте посочили, че тя е „натоварена и от безброй конфликти на лична основа“. Моят въпрос към Вас е: Как ще овладеете именно тези конфликти на лична основа, за да достигнете до резултатите, които всяка прокурорска дейност си поставя – ефективност, качество и т.н.?

СТАМЕН СТАМАТОВ: Наистина концепцията е изработена преди години, понастоящем такива проблеми в РП-Варна няма. Колективът е изключително сплотен, аз мога, и затова с такава увереност заставам пред вас, че ще мога да изпълнявам изключително отговорните ангажменти на административен ръководител, защото колективът е в отлична кондиция, всички си

помагаме, вярвам в тях. Не считам, че към настоящия момент следва да бъдат предприети каквито и да е мерки в тази насока. Просто за последните две години и половина наистина всичко беше променено в много добра посока в този аспект.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? /НЯМА/

/Стамен Стаматов напуска залата/

Колеги, за обсъждане...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз ще кажа своето мнение: ще подкрепя колегата Илиева по няколко причини. Не защото тя до този момент има административен опит – ние не винаги можем да избираме хора, които имат административен опит. Но тя има шанса да познава работата на РП-Варна, тъй като е била дълги години в съседна прокуратура, като един страничен наблюдател и имам усещането, че в тази прокуратура, за проблемите, които в края на крайщата не са чак толкова много, може би трябва да бъде избран за административен ръководител външен човек, който да ги познава, за да може да ги реши по-оперативно и по-бързо. Това е първият ми довод. Второ, като я изслушахме, тя каза, че един административен ръководител трябва да поема отговорности, в смисъл, че ако ѝ се наложи, в краен случай, колкото и да ѝ е неприятно, ще образува дисциплинарни дела срещу колеги, които съответно са допуснали дисциплинарни нарушения, което на мен много ми хареса, защото длъжността „административен ръководител“ има своите предимства, но и има и редица неблагоприятни страни, едно от които е образуването на дисциплинарни производства. Но това, пак повтарям, в случая, че тя

желае да вземе трудни решения, което е много важно за един административен ръководител.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще кажа и аз едно изречение. Аз лично също ще подкрепя колежката Илиева. Това, с което оставам с впечатление, без да познавам в детайли работата на РП-Варна е, че може би в конкретния случай по-правилния вариант е, човек, който не е свързан трайно, да кажем по този начин, с РП-Варна, да стане административен ръководител. Личният ми опит сочи, че в някои случаи, да не кажа – в повечето – това е по-правилния вариант, когато са налице някои проблеми, които са с дългогодишна давност и не са решени до момента.

Становища, колеги? Ако няма други мнения и становища, които колегите желаят да кажат, да преминем към режим на гласуване.

Приключи гласуването, колеги: 10 гласували; 10 „За“ за колежката Илиева. Да поканим колегите и да им обявим резултата.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Варна

Кандидати:

- Десислава Христова Йотова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

- Марин Дочев Маринов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” */Постъпило заявление за отказ от участие в процедурата/*

- Невена Йосифова Илиева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

- Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в ОП”

-

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Десислава Христова Йотова – 0 гласа

За Невена Йосифова Илиева - 10 гласа

За Стамен Стоянов Стаматов – 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Невена Йосифова Илиева** – прокурор в Районна прокуратура – Варна, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и тримата кандидати; главният прокурор ги информира за резултата и поздравява избраната за административен ръководител на Районна прокуратура – Варна Невена Илиева/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да разгледаме и следващата точка и след това да направим кратка почивка, ако нямате нищо против.

Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет – произнасяне по решение на дисциплинарния състав по д.д. 33/2018 на ВСС. Да изключим камерите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По т. 2 – Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по д.д. № 33/2018 г. на ВСС, след гласуване, Прокурорската колегия реши, че не е извършено дисциплинарно нарушение от колежката Пантелеева, не е извършено нарушение по смисъла на ЗСВ и не ѝ се налага административно наказание, с 10 гласа на Прокурорската колегия.

Колеги, аз предлагам да обявим почивка и след това да продължим. Почивка 10 минути!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Прокурорската колегия с т. 3. Вносител е Комисията по атестиране и конкурси. Предложението е да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията, уважаеми колеги, е да бъде определена датата 18 март 2020 г., ако сте съгласни с това предложение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища? Това е следващата свободна дата по календара, която е. Няма възражения. Режим на гласуване. Резултат - 7 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия

на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/11.07.2019 г. (обн. ДВ. бр. 57/19.07.2019 г.): 18.03.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 5. Предложението е за поощряване на Румен Емилов Киров - следовател, завеждащ специализиран отдел 03 „Стопански“ на Националната следствена служба. Проектът за решение е следния: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Румен Емилов Киров - следовател, завеждащ специализиран отдел 03 „Стопански“ на Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Някакви възражения? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Седем „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Румен Емилов Киров - следовател, завеждащ специализиран отдел 03 „Стопански“ на Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2020 г.

5.3. Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6. Предложението е проект за решение по заявление на Румен Киров за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в НСлС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Проектът за решение е: Прокурорската колегия реши: ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румен Емилов Киров от заеманата длъжност „следовател“, завеждащ специализиран отдел 03 „Стопански“ на Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 14.02.2020 г.

Режим на гласуване. Резултат? Седем „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румен Емилов Киров от заеманата длъжност „следовател“, завеждащ специализиран отдел 03 „Стопански“ на Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 14.02.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Става дума за другата колежка от Националната следствена служба. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е Прокурорската колегия да вземе следното решение: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоименова Минкова - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Режим на гласуване. Резултат - 7 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоименова Минкова - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2020 г.

7.3. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е свързана с предходната. Предложението е Прокурорската колегия да вземе следното решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоименова Минкова от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 19.02.2020 г.

Режим на гласуване. Резултат - 7 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежанка Стоименова Минкова от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 19.02.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9 отново е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проект за решение: Прокурорската колегия реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Петър Георгиев Георгиев, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка втора: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец март 2020 г.

Точка трета: Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

Режим на гласуване. Резултат - 7 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Петър Георгиев Георгиев, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10. Отново е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) предварително атестиране на Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

Режим на гласуване. Резултат - 7 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) предварително атестиране на Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: т. 1 Провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Колеги, гласуваме оценката и решението за проведеното атестиране. Резултат? Девет „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И т. 3: Антоанета Георгиева Панчева прокурор в Софийска градска прокуратура, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 8 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.3. Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), периодично атестиране на Емил Иванов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Дупница и

приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Иванов Павлов - прокурор в Районна прокуратура-Дупница.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Емил Иванов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Иванов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Дупница.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.) извънредно атестиране на Десислав Първанов Начков - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца и приема комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) извънредно атестиране на Десислав Първанов Начков - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислав Първанов Начков - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), извънредно атестиране на Дичо Атанасов Атанасов - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Дичо Атанасов Атанасов - изпълняващ функциите

„административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дичо Атанасов Атанасов - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 15. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), извънредно атестиране на Нейка Колева Тенева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Нейка Колева Тенева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нейка Колева Тенева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Стара Загора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение гласи следното:

Прокурорската колегия реши: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси, по предложение на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура. Проектът на решение е следният: Прокурорската колегия реши: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение гласи следното: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Ангелова Загорова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Изказвания? Становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това дневният ред е изчерпан. Закривам днешното заседание. Благодаря ви за участието.

/Закриване на заседанието - 16, 14 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 18.02.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ

