

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАРТ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Калина Чапкънова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с**
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.33 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги! Имаме
кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
допълнително са постъпили три точки:

Точка 17. Това е информация за отменени международни събития във връзка с COVID-19.

Точка 18. Проект на решение за възлагане стопанисването на директора на Националния институт на правосъдието на имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр.Банкя.

И точка 19. Проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Националния осигурителен институт.

Колеги, изказвания по това предложение за включването на тези точки в дневния ред? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване за включването им в дневния ред.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ - 20, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Информация за отменени международни събития във връзка с установени случаи на COVID 19.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

18. Проект на решение за възлагане стопанисването на директора на Националния институт на правосъдието на имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. Баня.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

19. Проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост на Националния осигурителен институт.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след като приехме и включихме в дневния ред тези допълнителни три точки, искам да ви кажа следното. Аз съм вносител на точка 13, която е по повод командироването на г-жа Мутафова в Будапеща за периода 23-24 март. Заявявам, че оттеглям тази точка като вносител, защото допълнително постъпи информация от Националния съдебен съвет на Унгария (информацията е от 11-ти март тази година), с която ни уведомяват, че Унгарската съдебна служба отмени всички обучения, събрания и срещи в унгарската съдебна система до м.май поради факта, че унгарското правителство препоръчва да не се провеждат публични събития и събрания. Очакват се и по-ограничителни административни мерки от страна на правителството по отношение на епидемията от коронавирус и нараства вероятността всички държавни служби и училища да бъдат затворени или работата им да бъде ограничена и в Унгария в близко бъдеще. Само ще кажа, че всички разходи, които са направени, ще бъдат възстановени в съответствие с Правилата на

Европейската мрежа на съдебните съвети. (Намесва се Г.Мутафова без микрофон: Няма направени разходи, г-н Магдалинчев, нито са закупени билети. Аз своевременно уведомих...) Ако има направени, по принцип. Поради тези съображения оттеглям точка 13 от днешния дневен ред.

Точка 1 от дневния ред е по предложение на Прокурорската колегия. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Габрово, с оглед обезпечаване на административния ръководител с изтичащ мандат.

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Прокурорската колегия предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „прокурор“ от щатната численост на Районна прокуратура-Шумен и съответно да бъде разкрита една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, считано от датата на вземане на решението.

Това се налага, тъй като трябва да бъде обезпечено преназначаването на досегашния административен ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово, чиито първи мандат изтича на 18.03.2020 г. В Окръжна прокуратура-Габрово към настоящия момент няма свободни щатни бройки. Съобразена е натовареността и кадровата обезпеченост на Районна прокуратура-Шумен. Поради това предлагаме да бъде направена тази трансформация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ - 19, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Габрово, с оглед обезпечаването на административния ръководител с изтичащ мандат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Шумен, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Габрово, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 2 до точка 9, ако позволите, ще ви докладвам анблок. Това са все точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 2. Корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с ПМС № 33/28.02.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт. Става въпрос за сумата в размер на 5 000 000 лева за обезпечаване изпълнение на функциите на Бюрото за защита към главния прокурор.

Точка 3 от дневния ред. Писмо от Върховния касационен съд относно одобряване на разход по код 90. Само да ви уведомя, че на 14 февруари по транзитната сметка на Върховния касационен съд е постъпила сумата в размер на 892 000 лева с наредител Застрахователно акционерно дружество „Армеец“. Основанието за

плащане е обезпечение за спирането на производство по гражданско дело № 1148/2019 г. Още същия ден сумата е трансферирана по сметка на Висшия съдебен съвет. Впоследствие е постъпила молба от дружеството, че е допусната техническа грешка при внасянето на сумата - вместо в набирателната сметка е преведено по транзитната сметка. Тези пари са постъпили тук, поради което, поради тази грешка се налага да бъдат върнати по сметка на Върховния касационен съд.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно събитие. Става въпрос за счупени прозорци на първия етаж на съдебната сграда, което е констатирано на 06.01.2020 г. На 10-ти януари е извършен оглед от представител на застрахователното дружество. Констатирано е застрахователното събитие, впоследствие е преведена сумата от 90 лева по сметка на Висшия съдебен съвет, която трябва да бъде преведена по сметка на Районен съд-Разлог.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с което тя изразява положително становище относно искането на председателя на съда за осигуряване на средства за закупуване на десет броя скенери на обща стойност 6156 лева.

Точка 6 от дневния ред. Писмо от Министерството на правосъдието относно изготвяне на финансова обосновка във връзка с Проект на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс. Тук във финансовата ни обосновка ние сме изразили становище, че предложеният

законопроект няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху бюджета на съдебната власт.

Точка 7. Необходимост от осигуряване на физическа охрана на сграда, находяща се в София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82, предоставена за нуждите на специализираните органи на съдебната власт. Има сключен едногодишен договор със „Саламандър - АСО“ ООД, който договор изтече на 28-ми февруари. Потребността не е отпаднала, поради което са изискани три оферти и са представени такива. Едната оферта е на „Алфа Груп 01“ ЕООД на стойност 57 360 лева без ДДС годишно, или месечна такса - 4780 лева без ДДС. Втората оферта е на „Саламандър - АСО“ ООД, т.е. досегашната фирма, която е в размер на 45 600 лева годишно без ДДС, или месечната такса е 3800 лева без ДДС. И третата оферта е на „СОТ - сигнално-охранителна техника“ ЕООД, чиято оферта е в размер на 68 320 лева без ДДС, или 5694 лева.

Предлага се да бъде сключен договор за срок от една година с фирма „Саламандър - АСО“ ООД, поради което се прави предложение да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи такъв договор с тази фирма, при тези условия.

Точка 8 от дневния ред. Предложение от изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Плевен за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Ауди А6“ поради отпаднала необходимост. Въпросът е разгледан в Комисия „Бюджет и финанси“ - по искането на Районен съд-Плевен за безвъзмездно предоставяне на този автомобил, поради отпаднала необходимост, на органите на съдебната власт. Уведомени са органите на съдебната власт, няма постъпило искане от тях. Същевременно към момента в Районния съд е постъпило само искане за

предоставянето на този автомобил от директора на Областна дирекция на МВР в Плевен.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд-Плевен да предостави безвъзмездно този автомобил на Областната дирекция на МВР в Плевен.

И точка 9. Запитване от председателя на Районен съд-Кула относно изплащане на възнаграждение за ранг на съдия. Ще ви запозная малко по-подробно, защото този случай е интересен.

Става въпрос за следовател Дияна Иванова Дамянова, която е била следовател в Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Видин. Имала е (в писмото може би неправилно е цитирано) най-вероятно ранг „следовател в НСлС“, защото тя е била следовател и няма как да има ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Впоследствие, на 21.01.2016 г., тя е преназначена за районен съдия в Районен съд-Кула, като е запазила придобития към онзи момент ранг „следовател в НСлС“. Обаче на нея ѝ се изплаща възнаграждение за ранг като за II, а не III ранг. Може би това се дължи на забележката, която е към щатната ни таблица (Таблица № 1). Не съм проследил точно откога е, но е от доста години тази забележка, където е предвидено, че съгласно разпоредбата на чл. 233, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт следователите, достигнали ранг „следовател в НСлС“, се приравняват на съдиите и прокурорите с определен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Има едно изречение, което не се връзва с първото. Там се казва: „Същите следва да получават възнаграждение за II ранг“. Следовател в Национална следствена служба - това е III ранг, в чл. 233, ал. 1, т. 3 е приравнен, на едно ниво се намира с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, „прокурор във ВКП и ВАП“. И сега, след като този съдия, този

следовател е бил с придобит ранг „следовател в НСлС“, като съдия той е приравнен на ранг „съдия във ВКС и ВАС“, т.е. на него трябва да му се изплаща възнаграждение за III ранг. Поради това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се отмени т. 1 от забележките, които са към Таблица № 1, защото няма никаква логика, а и законът изисква това. (Реплика без микрофон: Само една точка е.) Да, точно така, цялата точка. Няма нищо друго, освен само за следователите.

Това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“. Има пълен алогизъм на това, което съществува в тази забележка, със закона - чл. 233, ал. 1, т. 3, поради което предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да отмени забележката в Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

Това са, колеги, точките на Бюджетна комисия. Ако имате изказвания или желаете да вземете отношение по някоя от тях, заповядайте.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз само с едно изречение бих искала да поясня, макар да не съм член на Комисия „Бюджет и финанси“, по последната точка, която докладвахте. Тази забележка е останала вероятно от времето, когато беше забранено на място да се нараства в повече от два ранга. Така че съвсем основателно е предложението да бъде премахнато.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно вероятно е това нещо, но така или иначе тя е в тотално противоречие с разпоредбата на закона, поради което е логично да я отменим.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с точка 2. В изпълнение на ПМС № 33/28.02.2020 г. се извършва промяна по бюджета на съдебната власт, като се одобряват допълнителни разходи в размер на 5 000 000 лева за Прокуратурата на Република България за обезпечаване изпълнението на функциите на Бюрото по защита при главния прокурор. Сумата от 5 000 000 лева е регламентирано общо в постановлението, а ние сега приемаме решение, където тези 5 000 000 лева са разпределени по пера. Въпросът ми е тези пера на какво основание са формирани, защото в тази насока няма никакви мотиви. От тези 5 000 000 лева предвиждаме, и трябва да ги гласуваме, 2 310 000; персонал - 2 000 000 лева; издръжка и други текущи разходи - 310 000; капиталови разходи - 2 690 000. Липсват мотиви защо тези 5 000 000 лева, които ни се предоставят с ПМС № 33, се разпределят точно по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не за първи път виждате, че Министерският съвет с отделни постановления допълнително определя средства по бюджета на съдебната власт. Миналата година беше за специализираните структури (Специализирания съд, специализираните съдилища и прокуратури) с две постановления. Сега с постановление на Министерския съвет целево се увеличава бюджетът на съдебната власт специално за нуждите на Бюрото за защита към главния прокурор. По този начин се увеличава като цяло бюджетът на съдебната власт, но тези пари са насочени към Бюрото за защита и се разпределят само за нуждите по отделните параграфи на Бюрото за защита към главния прокурор. Те са целеви средства и затова се разпределят по този начин. Бюрото за защита си има своите специфични функции. Знаете много добре, че се наемат квартири, че лицата се извеждат извън страната и т.н.,

има много специфични функции. (Намесва се А.Дишева без микрофон: ...защита на прокурорите... на охраната...) Не е вярно. Да, Бюрото за защита охранява и прокурорите, но основно охранява лица, защитени от наказателно преследване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше не защо увеличаваме бюджета с 5 000 000 лева, защото това е ясно, то е по силата на ПМС № 33, а защо тези 5 000 000 лева ги разпределяме по начина, по който са представени тук в решението, което трябва да гласуваме. Това ми е въпросът. Липсват мотиви в тази посока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са разпределени по параграфи, по които параграфи работи и Бюрото за защита, т.е. осигуряват се средства за Бюрото за защита, за неговите нужди. Това е по предложение на главния прокурор.

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 19, „за“ - 19. Приемат се точките.

(след проведеното явно гласуване анблок на точки от 2 до 9 включително)

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 33/28.02.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 33/28.02.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2020 г. в размер на 5 млн. лв. за Прокуратура на Република България, за обезпечаване

изпълнението на функцията на Бюрото по защита при главния прокурор по чл. 14, ал. 3, т. 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С **5 000 000 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	2 310 000 лв.
Персонал	2 000 000 лв.
Издръжка и други текущи разходи	310 000 лв.
Капиталови разходи	2 690 000 лв.

Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт	2 690 000 лв.
---	---------------

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на Република България	5 000 000 лв.
-----------------------------------	---------------

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

(ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-) С **5 000 000**

ЛВ.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето)	5 000 000
лв.	

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА

АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО

МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С **3 000 000**

ЛВ.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ**ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ****ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С****3 000 000****ЛВ.**

2.2. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

2.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ общо с 5 000 000 лв., на основание ПМС № 33/28.02.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2020 г. за обезпечаване изпълнението на функцията на Бюрото по защита при главния прокурор по чл. 14, ал. 3, т. 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство и по параграфи както следва:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"	1 000 000
---	-----------

лв.

§02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала"	260 000
---	---------

лв.

§05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели"	740 000
--	---------

лв.

§10-00 „Издръжка"	310 000
-------------------	---------

лв.

§52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи"	2 690 000
---	-----------

лв.

3. ОТНОСНО: Писма от Върховен касационен съд относно одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Върховен касационен съд в размер на 892 000 лв., която сума представлява погрешно внесено обезпечение за спиране изпълнение на гр.д. № 1148/2019 г., САС, 4 състав.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка” с 90 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности, а именно - подмяна на повредени стъклопакети на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2020 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 156 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пловдив с 6 156 лв.

6. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно изготвяне на финансова обосновка във връзка с Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОДОБРЯВА финансова обосновка във връзка с Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

6.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка във връзка с Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

7. ОТНОСНО: Необходимост от осигуряване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 (бивша техническа гимназия)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „Саламандър - АСО“ ООД договор за осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на

имот, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 82 (бивша техническа гимназия) и движимо имущество в него и осигуряване на пропускателен режим в сградата за срок от 12 (дванадесет) месеца, на обща стойност в размер на 45 600 (четиридесет и пет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС.

8. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Районен съд гр. Плевен за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Ауди А6 с рег. № ЕН 5535 КН с отпаднала необходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Плевен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил Ауди А6 с рег. № ЕН 5535 КН на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Плевен.

9. ОТНОСНО: Запитване от председателя на Районен съд гр. Кула относно изплащане на възнаграждение за ранг на съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да отпадне забележката в Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред е на Комисия „Управление на собствеността".

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, предложението по точка 10 на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да утвърди общия списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт с решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не виждам за необходимо да изчитам списъка на всичките жилища - той е пред вас. Просто съгласно решението трябва да обявим общия списък на свободните жилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 10, внесена от Комисия „Управление на собствеността“? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ - 17. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на общ списък на свободните годни за обитаване ведомствени жилища към 31.01.2020 г. в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Пленума на ВСС за жилищни нужди, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. УТВЪРЖДАВА общ списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и

възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт с решение по т. 39 от протокол № 16/ 25.05.2017 г. на ПВСС, а именно:

1. Върховен касационен съд:

1.1. Апартамент № 3, намиращ се в р-н „Овча купел“, ул.„Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова, кухня и сервизни помещения, със ЗП=160,39 кв. м и с 3.066% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт. Разбита кухня.

1.2. Апартамент № 27, намиращ се в р-н „Овча купел“, ул.„Боряна“ №61, бл. 216 А, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова и кухня, със ЗП=160,39 кв. м и с 3.225% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

1.3. Апартамент № 57, намиращ се в р-н „Овча купел“, ул.„Букет“ № 80, кв. 93А, бл. 4А, ет. 15, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кабинет и сервизни помещения със ЗП=98,99 кв.м и 1.312% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, заедно с мазе № 56. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

2. Върховен административен съд:

2.1. Апартамент № 89, намиращ се в гр. София, р-н „Люлин“, ж.к. „Люлин“, бл. 542, вх. Г, ет. 5, състоящ се от стая, дневна, кухня и обслужващи помещения, със застроена площ 65,26 кв.м, заедно с избено помещение № 17 с площ 3,62 кв.м, заедно с

3.945% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

2.2.Апартамент № 1, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Котел“ 11, ет. 1, състоящ се от две спални, кухня, дневна-трапезария, кухненски бокс, баня и тоалетна, три балкона, със застроена площ 83,95 кв.м, заедно с мазе № 4 и с приспадащите му се идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

2.3. Апартамент № 29, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, местност „Мотописта“, ул. „Топли дол“ № 1-3, ет. 6, обекта е със ЗП=80, 83 кв.м, състоящ се от кухня, дневна, стая, и сервизни помещения, заедно с таван № 1 и с мазе № 29, заедно с 2.219% ид.ч от общите части на сградата и от мястото върху което е построена.

3. Апелативен специализиран наказателен съд:

3.1. Ателие № 19, находящо се в гр. София, р-н Триадица, местност "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-Б" № 61, секция А+Б, вход А мансарден и подпокривен етаж, на две нива, с РЗП общо за двете нива от 117.92 кв.м.от които първо ниво, разположено на мансардния етаж, на кота 16.72м, състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, баня, wc и тераса; второ ниво, разположено на подпокривен етаж на кота +19,34 м с площ 16,29 кв.м., състоящо се от две спални и баня с wc, заедно с прил. му мазе на кота -2,9 м с площ 4,16 кв.м, заедно с припадащите му се 0.828% ид.ч. от об. части на сгр. или 20.79 кв.м, както и заедно със съответното право на строеж върху имота.

4. Окръжен съд - Велико Търново:

4.1. Апартамент №11, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Д. Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4, състоящ се от дневна, спалня, кухня, коридор, баня и тоалетна и една тераса, със застроена площ 69,21 кв.м и избено помещение № 11 със застроена площ 11,53 кв.м, заедно с 2,26 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

5. Окръжен съд - Стара Загора :

5.1. Апартамент № 19, находящ се в гр. Стара Загора, жск."Дружба-1", бул. "Цар Симеон Велики" № 172, бл. 3, ет. 4, със ЗП=75,78кв.м, състоящ се от 2спални, дневна, кухня-столова, пералня, баня, вх, антрета и 2 балкона, заедно с прилежащите му: мазе № 7 с полезна площ 3,10 кв.м. и таван № 6 с полезна площ 3,70 кв.м, както и с 0.983% ид.ч от общите части на сградата и 0.983% ид.ч. от правото на строеж върху мястото.

6. Районен съд - Дупница:

6.1. Апартамент № 12, находящ се в гр. Дупница - област Кюстендил, ж.к.Дупница № 2, ет.2, ап. № 12, със ЗП - 79.59 кв.м, състоящ се от 1 спалня, дневна, кухня, тоалетна, пералня, входно антре, ведно с прилежащото му мазе № 12 и с 1.676% ид.части от общите части на сградата.

7. Прокуратура на Република България:

7.1 Апартамент № 10, намиращ се в гр. София, ж.к. „Младост“, бл. 18, вх. 2, ет. 4, представляващ двустайно жилище със ЗП - 60,20 кв.м., състоящо се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, заедно с мазе № 10 и 1,712 % ид.ч. от общите части на

сградата и правото на строеж върху мястото. Жилището се нуждае от освежителен ремонт.

7.2. Апартамент № 64, намиращ се в гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 14, представляващ двустайно жилище със ЗП - 89,25кв.м., състоящо се от спалня, дневна, столова и кухненски бокс, антре и сервизни помещения, заедно с мазе № 46 с площ от 4,03 кв.м и 1,202 % ид.ч. на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото.

7.3. Апартамент № 70, намиращ се в гр. София, ж.к. „Люлин“, бл.302, вх. „Б“, ет. 13, представляващ едностайно жилище със ЗП - 46,26кв.м. състоящо се от стая, кухня и сервизни помещения, заедно с мазе № 14 и 0,789 % ид.части от общите части на сградата.

7.4. Апартамент № 7, намиращ се в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Пиер Дегейтър“ № 7, бл. 3, ет. 2, представляващ тристайно жилище, със ЗП-98,60 кв.м., състоящо се от дневна, столова с кухненски бокс, две спални, баня и санитарен възел, заедно с мазе № 16 и с 1,371 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

7.5. Апартамент № 7, намиращ се в гр.София, район „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2, представляващ двустайно жилище, със ЗП-65,94 кв.м., състоящо се от стая, хол, кухня и сервизни помещения, заедно с мазе и таван, и съответните ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

7.6. Апартамент № 90, намиращ се в гр. Варна, район „Младост“, ж.к. „Възраждане“, бл. 21, вх.1, ет. 16, представляващ тристайно жилище, със ЗП-94,45 кв.м., състоящо се от три стаи, кухня, сервизни помещения, заедно с избено помещение № 90 с

площ от 5,78 кв.м, както и 1,2270 % ид.ч. от общите части на сградата.

7.7. Апартамент № 17, намиращ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“, бл. Б, ет. 3, състоящ се от стая, кухня, тераса, коридор и санитарен възел, със застроена площ 42,31 кв.м и 2,74 кв.м от общите части на сградата, заедно с прилежащото му избено помещение № 14 с полезна площ 3,17 кв.м и таванско помещение № 24 с полезна площ 5,75 кв.м. Жилището не е годно за обитаване.

7.8. Апартамент № 26, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“ бл. 17, вх. „А“, ет. 7, състоящ се от стая, кухня, сервизни помещения и коридор, със застроена площ 42,61 кв.м, ведно с таванско помещение № 10 с площ 5,79 кв.м, заедно с 0,435% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

II. ИЗПРАЩА настоящото решение на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред, внесена от Комисия „Управление на собствеността“.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, колкото и да ви е странно, предложението е Пленумът да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор от 2017 г. за безвъзмездно предоставяне на правото на управление върху част от имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Русе, за нуждите на Окръжна прокуратура-Русе, за моторно превозно средство с конкретен регистрационен номер.

Областният управител е предоставил с първоначалния договор едно паркомясто - № 5, за нуждите на Окръжна прокуратура-Русе. Тогава автомобилът на Окръжната прокуратура е бил друг. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не ми е ясно защо. Това е предложение на областния управител да бъде включен за конкретния автомобил, но така или иначе предлагаме да бъде упълномощен представляващия да подпише анекс за това паркомясто за конкретното превозно средство - „Рено Меган“, рег. № Р 9099 КМ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Утре, ако им предоставят „Опел“, пак ще имаме такава история, с друга регистрация.

Изказвания, колеги, по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ - 17, „против“ - 0.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 96-00-104/30.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 96-00-104/30.11.2017 г. за безвъзмездно предоставяне на правото на управление върху част от имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 30, представляващ гаражно паркомясто № 5, за нуждите на Окръжна прокуратура - Русе, за моторно превозно средство с рег. № Р 9099 КМ, марка „Рено Меган“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Внася Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът да вземе следното решение: Изменя и допълва решението си по т. 27.1 от Протокол № 20/29.07.2019 г., като разпределя ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37. Счита, че не е необходимо да чета помещение по помещение. Това е във връзка със създаването на териториални отделения към Окръжна прокуратура-Перник и допълнително предоставените помещения, които междувременно е получила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Обявете резултата. Гласували 17, „за“ - 17, „против“ - 0.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение по т. 27.1. от протокол № 20/29.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението си по т. 27.1. от протокол № 20/29.07.2019г., като:

I.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37, както следва:

На Окръжен съд - Перник:

На приземен етаж:

1.1. Помещение № 5 - архив;

На Районен съд - Перник:

На приземен етаж:

1.2. Помещение № 3 - архив;

1.3. Помещение № 3А - архив;

На четвърти етаж:

1.4. Кабинет № 401 като вместо „съдебно деловодство „Агенция по вписванията" се чете „Съдебно деловодство „Съдия - изпълнител"".

1.5. Кабинет № 408 като вместо „съдебни секретари" да се чете „главен счетоводител";

1.6. Кабинети №№ 417, 418, 419 и 420 като вместо „съдия" да се чете „съдия ДСИ";

1.7. Кабинети №№ 421 и 422 като вместо „съдия" да се четат „съдия по вписванията".

На Административен съд - Перник:

На приземен етаж

1.8. Помещения № 14 - сервизно;

1.9. Помещение № 15 - АУ /хидравлика/;

На Окръжна прокуратура - Перник, за нуждите на Районна прокуратура - Перник:

На третия етаж:

1.10. Кабинет № 312 като вместо „съдебен администратор и завеждащ служба РДА" да се чете „съдебен администратор и главен специалист - административна дейност";

1.11. Кабинет № 322а да се чете „№ 322б";

За общо ползване от Окръжен съд - Перник, Районен съд - Перник и Областно звено „Охрана":

Пред текста „Кабинет № 119 - сървърно помещение" се добавя текстът „На първи етаж".

Забележка:

За изпълнение функциите на Агенция по вписванията:

На приземен етаж:

1.13. Помещение № 4 - архив;

На четвърти етаж:

1.14. Кабинет № 413 като вместо „съдебно деловодство - „Имотен регистър" да се чете „съдебно деловодство „Агенция по вписванията";

1.15. Кабинет № 414 като вместо „архив" да се чете „архив „Агенция по вписванията";

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Административен съд - Перник, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 от дневния ред. Аз съм вносител на точката. Става въпрос за проект на решение за приемането на доклада на Георги Бошнаков - главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, за участието му в среща на експертна група за развитие на Форума за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Предложението ми е да се приеме за сведение докладът на Георги Бошнаков и да се възложи на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2019-2020/Форум за дигитално правосъдие.*

Издавания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 18, „за“ - 18, „против“ - 0.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Георги Бошнаков - главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС, от участие в среща на експертна група за развитие на Форума за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Георги Бошнаков - главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на ВСС, от участие в среща на експертна група за развитие на Форума за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети

14.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува доклада по т. 14.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2019-2020/ Форум за дигитално правосъдие.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред.
Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, предложението е във връзка с решение на Пленума от 05.12.2019 г., с което беше одобрено сключване на допълнително споразумение към споразумението за партньорство по проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция на корупцията в съдебната власт“. На Висшия съдебен съвет беше възложено изпълнение на Дейност 2, а именно „Разработване на електронен публичен регистър на отводите“. В тази връзка предстои организирането и провеждането на

обществени поръчки така, както са очертани. Предложението е да се упълномощи представляващият Висшия съдебен съвет да организира и провежда процедурите по реда на Закона за обществените поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 18, „за“ - 18, „против“ - 0. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Упълномощаване във връзка с изпълнението на проект с наименование „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по Процедура BG05SFOP001-3.001 по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия на ВСС да организира и провежда процедурите по реда на Закона за обществените поръчки, в качеството му на Възложител, при наличие на нормативно основание да сключва или изменя договори или да прекратява процедури, заложи в рамките на Дейност 2 от проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, както и с право да преупълномощава трети лица с възложените му с настоящето решение правомощия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, с колегите Олга Керелска, Огнян Дамянов, Боян Новански, Драгомир Кояджиков и председателят на Върховния административен съд г-н Георги Чолаков предлагаме на вашето внимание едно предложение. Ще обърна реда така, както е направен в самото писмено предложение и ще започна директно с есенциалната част от същото, а именно - предлагаме да се насочи вниманието на Висшия съдебен съвет по отношение на изпълнението на ангажиментите за така нареченото електронно правосъдие в частта за електронното призоваване. Считаме, че в сегашния си вид електронното призоваване не осъществява докрай целите и възможностите, които крие като потенциал и затова считаме, че следва да се възприеме последователен подход за поетапно въвеждане на задължително електронно призоваване по отношение на обхвата на задължените лица. На първо място би могло да се предвиди задължително електронно уведомяване на държавни и общински органи и учреждения, банки, застрахователи, а впоследствие на адвокати и нотариуси. Известно е, че има голяма съпротива от страна на адвокатурата, но считам, че в един такъв предвидим поетапен вариант, в който ще може първоначално само държавните учреждения, общински органи и корпоративните лица - банки и застрахователи, които и към този момент ползват възможностите на електронното призоваване, да се предвиди да се гарантира тази възможност за поетапно въвеждане.

Ще се върна на сегашното състояние. През 2016 г. предишният състав на Висшия съдебен съвет по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждане на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежки

финансов механизъм е изработена и система за електронно призоваване. В рамките на този проект, ръководител на който е била колегата Карагьозова, който е приключил успешно, създадено е предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронно призоваване в наказателния и административния процес, изготвян е сравнителен анализ на законодателството в областта на електронното призоваване и е разработена система за електронно призоваване, което се състои от хардуер и софтуер за електронно призоваване. Към този момент тази електронна система за призоваване е интегрирана и част от Единния портал за електронно правосъдие, който е изработен в изпълнение на друг проект на Висшия съдебен съвет - този за електронно правосъдие, проучване и изграждане на Единна комуникационна информационна инфраструктура и Единен електронен портал на съдебната власт. В тази система за електронно призоваване има база данни за дела, страни и адвокати, които са налични и в Единния портал и при работата си потребителите използват именно достъпа чрез Единния портал. Има профил в Единния портал, който се използва като потребителски профил и в системата за призоваване, така че да не се налага поддържане на отделни пароли и имейли. Основният принцип обаче, който е залегнал в тази система е доброволността. Тоест, само потребители, които желаят, са регистрирани в тази система. По данни от разработчика на системата към този момент има близо 1000 профила, което означава, че ако си представим, че само адвокатите само в София са 6000, това означава, че нивото на използваемост на тази система е изключително ниско. В този смисъл ние считаме, предложителите считаме, че ако не бъде въведен принципът на задължителност по отношение на определени субекти, казвам на определени субекти, а не на всички

участници в процеса, тази система реално няма да може да бъде използвана ефективно.

Ще ви припомня още нещо. По груби изчисления, които са направени от колегите по приключилия проект през 2016 г., разходите за призоваване възлизат на над 10 милиона лева, което е изключително много сериозно перо от бюджета на съдебната власт. Към този момент системата за електронно призоваване има необходимост от надграждане и доразвитие и тя е свързана не само с необходимостта от въвеждането на задължително електронно призоваване, но и с оглед на това, че тя не отговаря на нормативната база към този момент, въведена чрез регламент от 2014 г. на Европейския парламент относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар, уреждащ електронното връчване на документи. А именно, става въпрос за така наречения начин на връчване и съхраняване на отчета или така нареченият още „таймстамп сървис“, който се прави от съответен регистриран доставчик на удостоверителни услуги.

Искам да спомена само, че в тази част нашето предложение е редактирано и написано от IT-директорът в Администрацията на Висшия съдебен съвет, затова звучи толкова професионално.

Създадените по проекта от 2016 г. предложения за законодателни изменения, въпреки че са били много разумни, те не са отговаряли на идеята за тази задължителност и в същото време не са и реализирани докрай, въпреки това, че колегите са ги изпратили в Министерство на правосъдието. Още през 2011 г. има един доклад, написан от тогавашния председател на Софийски районен съд колегата Красимир Влахов, който е споделил опита на

Австрия по отношение именно на това задължително връчване, който е много успешен. Затова ние считаме, че всички добри практики, които са установени от колегите през 2016 г. и които вероятно за този 5-годишен период вече са доразвити, биха могли да бъдат ползвани.

И още нещо само искам да добавя. В механизма за сътрудничество и оценка неслучайно препоръката, която е отправена към нас във връзка с натовареността и с оптимизацията на съдебната карта, условието, което императивно е заложено, че тази оптимизация на съдебната карта трябва да бъде в контекста на електронното правосъдие. Тоест, ние не можем да реформираме съдебна карта, ако електронното правосъдие не бъде осъществено. И тук имам предвид не само Единната информационна система, не само Единния портал, но и тази система за електронно призоваване, което е неразделна част, тя е неразделна част от Единния портал. Неслучайно го споменавам това, защото надграждането на тази система е пряко свързано и с надграждането на Единния портал. През 2015 г. колегите от предходния състав на Съвета са констатирали някои недостатъци в чисто технически план, които са в сравнителния анализ, който е качен на вашите компютри, но искам да ви кажа, че по мнението на нашата IT-дирекция тези недостатъци вече са абсолютно преодолими, т.е. на практика няма пречка за въвеждането от технологична гледна точка.

И последно да добавя, че към този момент в изпълнителната власт е регламентирана услуга за електронна препоръчана поща, което е електронен еквивалент на препоръчана поща с обратна разписка и то е предназначено за граждани и юридически лица, за администрации, за лица, осъществяващи публични функции и организации представящи обществени услуги.

Тоест, в изпълнителната власт подобна система вече съществува и работи.

Това, което предлагаме с колегите е да бъде сформирана работна група, междуведомствена, с представители на Висш съдебен съвет, Министерство на правосъдието и Държавна агенция „Електронно управление“, които да подготвят и представят пред Пленума на Висшия съдебен съвет предложения за законодателни промени, които на практика да въведат задължителното електронно призоваване. Също така да се поиска от Министерство на правосъдието и Държавната агенция за електронно управление определяне на представители в работната група. Причината да се иска участие на други ведомства е, че все пак участието на Министерство на правосъдието би следвало да гарантира реализирането на нашите предложения, тоест тези, с които ще излезе работната група, да има по-голям ангажимент от страна на изпълнителната власт, предвид липсата на законодателна инициатива на Висшия съдебен съвет. По отношение на Държавната агенция за електронно управление, доколкото по някакъв начин ние трябва да имаме опита и на изпълнителната власт по отношение на този електронен обмен на данни, въпреки че нашите системи не са точно системи в смисъла на чл. 1, ал. 1, мисля, от Закона за електронното управление. Едновременно с това би следвало да се изследват възможностите за доразвитие и надграждане на системата за електронно съобщаване и призоваване, която е разработена по Норвежкия финансов механизъм, защото тя определено има нужда от надграждане, но ми се струва, че законодателните изменения трябва да вървят паралелно или да има някаква връзка между двете дейности.

И за да не взимам повторно думата, аз предлагам колегите Огнян Дамянов и колегата Олга Керелска, която е ръководител, съответно колегата Дамянов беше координатор по проекта за Единния електронен портал, защото считам, че те са най-запознати с този процес.

БОЯН МАГДАЛИЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Аз ще кажа няколко думи. Изцяло се присъединявам към идеята на вносителите за законодателна промяна относно пълноценното използване на електронното призоваване. Виждаме, че от това, което, като материали, са ни предоставили вносителите на предложението по ГПК уредбата е почти архаична в тази посока, всичко е много, много пожелателно, т.е. там няма движение напред. В Административно процесуалния кодекс още от 2016 г. се подработи последният проект, който беше приет миналата година и там нещата са много напред. Задължиха се почти всички административни органи и институции да използват електронното призоваване и съобщаване. В НПК няма и следа от електронно призоваване и съобщаване. Очевидно трябва да се синхронизират режимите в процесуалните закони, за да може да се прилага в интерес на обществото електронното правосъдие, като елемент от електронното управление в цялата страна. Затова изцяло подкрепям идеята на предложителите.

Ако някой има други предложения като това, което направи г-жа Марчева за включването на Огнян Дамянов и Олга Керелска, може да направи предложение. Ако не, ще предложи режим на гласуване.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както се вижда аз съм един от предложителите по отношение взимане на решенията, които се

предлагат. Действително това е нещо, което трябва да го направим. То се поставя особено остро от административните ръководители и съдиите от големите съдилища, защото при тях проблемът с връчването на призовките е особено сериозен.

Няма да навлизам в подробности, защото г-жа Марчева беше достатъчно обстоятелствена, а и самото изложение в предложението също е доста подробно. От разговорите, които съм провела с нашите IT-специалисти, се оказва, че изпълнението на т. 2 няма да представлява никакъв особен проблем. Въпросът е обаче, че ако задачата, която се поставя в т. 2 на проекторешението, се изпълни тя няма да може да се реализира и да проработи преди изпълнението на задачата, която се поставя с т. 1 от решението, а именно, че работната група трябва да изготви, да предложи и съответно през законодателния орган да минат съответните законодателни промени в процесуалните закони във връзка с въвеждане задължителност на електронното призоваване.

В тази връзка, преди да пристъпим изобщо към гласуване, трябва да направим дебат по отношение на това кои трябва да бъдат членовете на работната група, която да предложи тези законодателни промени. В тази връзка аз считам, че това трябва да бъдат наши представители, които до идването си във Висшия съдебен съвет са работили в различни правни отрасли на правоприлагане, т.е. да има наказателен съдия, да има граждански съдия, да има административен съдия.

И за да не взимам думата пак, разбира се въпросът е отворен и за други предложения, предлагам в работната група да влязат колегите Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева и Стефан Гроздев. Знаете, първите две са специалисти по наказателно право, г-жа Дишева е административен съдия, бивш, и

бъдещ, предполагам, и г-н Стефан Гроздев е цивилист. Това са моите предложения по отношение на работната група от гледна точка на наше участие. Не съм говорила с тях предварително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз благодаря за доверието, което ми се гласува, но като виждам вносителите на това предложение те са специалисти в различните отрасли на правото. Колегата Марчева и Керелска са в сферата на гражданското правораздаване, колегите Дамянов и Кояджиков в сферата на наказателното, колегата Чолаков в сферата на административното правораздаване. Мисълта ми е следната. Доколкото колегите имат най-ясна визия за проблемите свързани с електронното призоваване и доколкото имат и рационални идеи по какъв начин трябва да се реализира, ми се струва, че е най-подходящо те да влязат в работната група. Още повече, колеги, без да бягам от отговорност, почти няма работна група, в която да не участвам и не знам колко ще бъде ефективна. Така че, ми се струва, че е подходящо те да бъдат членове на групата, която ще сформираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи ли това, че Вие си правите отвод? /Цв. Пашкунова: Да./ Добре. Благодаря.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря на колегата Пашкунова, но аз мисля, че няма да бъде полезна, защото имам ангажименти, в които съм се разпиляла и не мога да свърша нещата както трябва. Мисля, че дотук това, което свърших, е достатъчно и е редно да се включат и други колеги, които не са се включвали в този тип теми. Освен това, не мисля, че има нещо специфично, което ние предложителите знаем, а вие останалите не го знаете. Това е

изцяло на база на документи и на информация, която я има във Висшия съдебен съвет, дори я има качена на сайта какво е свършено при стария проект, а самата идея е ясна - задължително електронно призоваване. Как точно ще се осъществи, ние сме дали някаква идея, дали точно така ще бъде реализирана вече е въпрос на работната група какво ще приеме. Само искам да добавя нещо, което колегата Боряна Димитрова ме подсети. Добре е в тази работна група да имаме и IT-специалисти, защото ние трябва да съобразим това, което е в момента като технологично решение на тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз много благодаря на колегата Пашкунова за предложението, но също си правя отвод от тази работна група, поради следните съображения. Аз съм вече в две работни групи и смятам, че там трябва първо да свърша тази работа, която съм поел, а именно става въпрос от Съдийска колегия за конкурсите, както и за предложение за промени в нормативните актове във връзка с медийните атаки против колеги. Много важни са тези две работни групи за цялото правораздаване. По отношение на тази работна група, не, че е маловажна тази работна група, но обективно физически с ангажиментите си в съда и тук няма да мога да бъда полезен. Благодаря на колегата Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз за себе си мога да кажа, както това, което каза г-жа Пашкунова, така и това, което току-що каза г-н Чолаков. В момента, мисля, съм член на поне десетина работни групи, действащи в момента, не тези, в които преди това съм работила, включително тези двете, които спомена г-н Чолаков преди малко и освен това подкрепям идеята на г-жа Пашкунова, че

вносителите следва да участват в този проект, очевидно имат идея, работили са по него. Така че, аз също, моля да приемете, че си правя отвод от участие в тази работна група. И понеже г-н Магдалинчев остана единственият административен съдия, който не е предложен и не си е направил отвод, аз го предлагам него като представител на административните. Далеч съм, разбира се, от идеята, че г-н Магдалинчев няма ангажименти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, каквото направих за АПК, преди да дойда тука, го направих. Тази работна група, която се формира тогава за приемане измененията в АПК, миналата година, които се довършиха, бяха разработени още от 2016 г., така че аз знаете, че имам доста повече ангажименти и също си правя отвод от това предложение.

Г-н Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, аз също си правя отвод по съображенията, изложени от колегата Пашкунова и колегата Дишева. Аз също участвам в три или четири работни групи, даже последната не знам за какво е, защото съвсем наскоро дойде едно писмо от Министерство на правосъдието, с което се отлага срещата заради корона-вируса. Участвам в четири комисии, не мисля, че ще бъда достатъчно свободен, за да отделя време и пълноценно да участвам в работата на тази бъдеща работна група. Според мен редно е вносителите, които правят това предложение или по-голяма част от тях, те самите да участват в тази работна група.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. И сега да обобщя. Дотук предложенията бяха за г-н Дамянов, г-жа Керелска, г-жа Имова. Пропускам ли някой? Дотук предложенията казах. И г-н

Новански, да, като част от вносителите на предложението, но той не си е направил отвод. Дотук са четири човека, да.

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да се обърне внимание на това, че става въпрос за две работни групи. В момента обсъждаме състава на първата работна група, която трябва да подготви законодателните промени. Има още една работна група, която е в т. 2. По отношение на тази работна група аз, след известно колебание и възражение, защото в крайна сметка всички сме много натоварени, аз пък имам големи ангажменти във връзка с обработване резултатите от проекта за надграждане на портала и изграждане на нови единни сайтове. Не е проблемът в това тука да изтъкваме кой колко е ангажиран, но в крайна сметка и аз, и колегата Дамянов се съгласихме да влезем в тази втората работна група, която ще се занимава със софтуер, евентуално хардуер, която да обезпечи това електронно призоваване, след като то се регламентира като задължително в различните направления на правораздаването. Но работата по отношение на тези законодателни промени трябва да бъде свършена от друга работна група и всъщност предложенията, които направих са във връзка с тази работна група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? /Д. Марчева: А може ли да предложи колегата Димитрова?/ Може, разбира се. Предлагате ли я? /Д. Марчева: Да предлагам я. Тя е била, между другото, в проекта, през 2016 г. видях в материалите, че е била част от експертна или работна група, която е давала становище по отношение на.../ Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вярно е, че съм била, даже експерт към Съвета на Европа по въпроса съм била и съм вземала

много отношения по въпроса. Обаче ми се струва, че тука специално в частта за нормативната рамка, бихме могли да включим колеги съдии и то не безкрайно много, защото големите групи не работят добре. Проблемът с това електронно призоваване е в техническото изпълнение на въпроса, основно. Има много добри практики, има и системи, които биха могли да бъдат взимствани от Европа, включително и как по технически път да се разреши въпросът, така че няма да открием топлата вода, просто трябва да съберем материалите, но ми се струва и предлагам вносителите да помислят от кои съдилища магистрати биха могли да се включат в работна група. Нямам нищо против да помогна с това, което имам, като опит и като материали, но пак казвам, за мене по-скоро следва да се обърне внимание на това как технически да се случат нещата и как да се преодолее несъгласието на физически лица, в тази част и адвокатите, за задължителност на електронното уведомяване. Иначе напълно споделям идеята и предложението, което е направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. И сега пак да обобщя. Дотук са само трима от предложените, съгласили се, или четири с г-н Новански. Това са г-н Дамянов, г-жа Керелска, г-жа Имова и г-н Новански. И Кояджиков, извинявам се. Пет човека. Това е работната група, която ще работи по законодателните промени. /Намесва се Олга Керелска: Не, не, аз отказвам да работя в първата работна група, не мога да работя и в двете работни групи./ Аз сега питам, тази работна група, която се предлага в момента по т. 1 ли е или по т. 2?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението на Марчева и разговорът, който е водила с мене, и съгласието, което аз съм дала, а доколкото знам и г-н Огнян Дамянов, е във връзка с изпълнението

на решението по т. 2. Затова съм дала съгласие. Не съм дала съгласие да участвам и в първата работна група.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да дадем възможност на вносителите да предложат магистрати, които да участват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука са вносителите на предложението, нека да кажат. /Г. Мутафова: Трябва да вземат съгласие на колегите, не може сега./ Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, неконструктивно ми се струва това говорене. Предлагам да вземем решението по т. 1 и да отложим решаването на въпроса относно персоналния състав на двете работни групи за следващо заседание, защото очевидно този дебат, който провеждаме в момента, е неработещ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да гласуваме т. 1, т.е. сформирането на работна група за законодателни промени и се отложи по отношение на останалите точки за определяне на персоналния състав на членовете в работните групи. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че ние вече сформирахме работната група. Колегата Кояджиков, колегата Дамянов, колегата Новански, колегата Димитрова и колегата Имова. Ако им дадем възможност те да си сформират екипи от магистрати, които да им помогнат в изготвянето на самите предложения мисля, че е достатъчно, няма нужда да отлагаме за следващо заседание. Какво точно ще постигнем в периода между отсега за следващо заседание, просто няма смисъл от поредно отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е по точка 1 за законодателните.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е за законодателните. А по точка 2 аз вече предложих колегите Дамянов и колегата Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Очевидно е, че точка 1 и точка 2 са свързани. Ако точка 1 не даде резултат, даване на техническа възможност за призоваване е абсолютно безсмислено, тъй като то отново ще бъде на принципа на доброволност и резултата ще го видим, т.е. за мен следва да се създаде една работна група по точка 1, която да види ще може ли да предложи и съответно да бъдат приети законодателни промени и след това да видим как ще подлежи технически изпълнението или най-малко на по-късен етап групата може да предложи или да участват и други членове за техническото изпълнение. Аз съм съгласен да участвам в тази група, защото според мен има смисъл това нещо. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, при това положение съгласна ли сте по точка 1, защото г-н Дамянов го чухте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето съгласие е дадено за точка 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обобщавам още веднъж – предложение за сформирание на работна група по точка 1: г-н Дамянов, г-н Кояджиков, г-н Новански, г-жа Имова и г-жа Димитрова.

Подлагам на гласуване така предложения състав на работна група за законодателни промени в тази връзка. Режим на гласуване, колеги.

19 човека гласували, 19 "за", 0 "против".

16. ОТНОСНО: Доразвитие и надграждане на технологичната инфраструктура за ефективно електронно призоваване

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.1. ПРИЕМА да бъде сформирана работна група с представители на Висшия съдебен съвет, Министерство на правосъдието и Държавна агенция „Електронно управление“, които да подготвят и представят пред Пленума на Висшия съдебен съвет предложения за законодателни промени, които да повишат ефективността и да гарантират пълноценното използване на електронното призоваване.

16.1.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в работната група следните членове на ВСС:

- Боряна Димитрова;
- Боян Новански;
- Вероника Имова;
- Драгомир Кояджиков;
- Огнян Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пропуснахме да включим и точка 1.3, т.е. да изпратим съобщение на Министерство на правосъдието и Държавна агенция "Електронно управление" за създаването на съвместна група, за да могат и те да излъчат свои представители в тази група. Режим на гласуване по точка 2 – да се изпрати писмо до Министерство на правосъдието и Държавна агенция "Електронно управление" с молба за определяне на представители от тяхна страна в работната група. Режим на гласуване по точка 1.3.

20 гласували, 20 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1.3. Да се изпрати писмо до МП и ДАЕУ с молба за определяне на представители в работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, остана само точка 2. Само г-жа Керелска е по точка 2. Ще отложим ли тази точка 2 или не? Само г-жа Керелска е на този етап.

ГЛАСОВЕ: И Огнян Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението по точка 2 са за включването в работната група на Огнян Дамянов и Олга Керелска. Колеги, гласуваме по точка 2 – г-н Дамянов и г-жа Керелска. Режим на гласуване.

Гласували 20, 19 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.2. Възлага на Олга Керелска и Огнян Дамянов - членове на Висшия съдебен съвет, да проучат и представят пред Пленума на ВСС възможностите за доразвитие и надграждане на Системата за електронно съобщаване и призоваване, разработена по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм, включително относно размера на необходимите финансови средства за доразвитието и надграждането на системата и начина на финансиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, точка 17 от дневния ред. Докладвам аз точката. Става въпрос за предоставяне на информация пред вас относно отменени международни събития с участието на членове на ВСС. Преди да ви докладвам точката ще ви подам една информация от световната здравна информация, предоставена към днешния ден. Тя е интересна, защото действително нещата се развиват с доста голяма скорост. Броят на заболелите в Китай към днешния ден са 80796, новите случаи са обаче само 18, смъртните случаи са 3169, възстановените са 62810, възстановени от тези 80 хиляди. Сериозно, в критично състояние са 4257. Само да ви кажа за Италия. Италия в момента заболелите са 12462 човека. От тях починали са 827. Възстановените са 1045, активно болни са 10590. В критично състояние са 1028 човека. Говорим само за тези две страни. Отделно вече на следващо място вървят Иран, Северна Корея, Франция са много напред със заболяването. Вече във Франция броят на заболелите са 2281, в Испания са 2277, при условие, че в Испания бяха 150 души миналия път, сега този четвъртък вече в Испания са вече 2277 заболелите.

И в тази връзка ще ви кажа това, което са постъпили като информация за участието на нашите членове на Съвета. За участие в проект "Независимост и отчетност, и качество на правосъдието" от ВСС за мероприятиято на 5 и 6 март в Париж, Франция, са определени колегите Боряна Димитрова и Георги Кузманов. От офиса на Европейската мрежа е постъпила информация, че това мероприятие с оглед коронавируса, за който преди малко ви подадох информация за Франция, фактически се отлага това мероприятие.

Следващото мероприятие с участието на наши членове това е участието в проект "Обучение по европейската заповед за

разследване", финансирано от Европейската комисия за 7 и 8 април 2020 г. във Флоренция, Италия. За участие в нея са определени колегата Гергана Мутафова и Калина Чапкънова. От тук сме получили и-мейл от италианската страна, че се отменят всички участия и публични прояви.

И третото е участието на Руслана Вълчева, която е "старши експерт международна дейност" в дирекция "Международна дейност и протокол" за стажантска програма за обучение в Европейската мрежа на съдебните съвети за периода от 15 до 28 март. Определеният представител на италианската страна, която се казва Симона Сантарели се е оттеглила и нашия представител в стажантската програма също е оттеглила своето участие. Поради това ви предлагам да приемем тази информация за сведение. По отношение на нашите участници, чиито участия определени от нас по отделните проекти се оттегля, поради настъпилото заболяване и вече обявената световна пандемия на коронавируса.

Режим на гласуване по предложени проект: Приема за сведение информацията за отменените международни събития във връзка с установените случаи на COVID 19 в Европа. Режим на гласуване.

20 гласували, 20 "за".

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Информация за отменени международни събития във връзка с установени случаи на COVID 19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за отменени международни събития във връзка с установени случаи на COVID 19 в Европа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума следния проект за решение: Възлага за стопанисване на директора на Националния институт на правосъдието имот – публична държавна собственост, град Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, със съответния идентификатор, на основание чл. 388, ал. 1, предл. Второ от Закона за съдебната власт, във връзка с решение на Пленума от 13.2.2020 г. и предложение от 20.02.2020 г. на директора на НИП. Необходимостта да бъде възложено стопанисването на директора на НИП произлиза от факта, че по отношение на този имот трябва да се вземат съответните мерки по охраната, да се подпишат договори с охранители и съответно да се получат документите, които са от Министерство на здравеопазването, откъдето с решение на Министерския съвет сградата е предоставена на НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Още повече, че имотът целево е предоставен за нуждите на Националния институт на правосъдието. Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения проект за решение.

18 гласували, 18 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Възлагане стопанисването на директора на Националния институт на правосъдието на имот – публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. Баня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА за стопанисване на директора на Националния институт на правосъдието имот – публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, град Баня, район „Баня“, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, с идентификатор 02659.2195.2722 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Баня, с площ 7 910 кв.м., заедно с разположените в него 3 /три/ сгради, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 10 273/18.09.2019 г., на основание чл. 388, ал. 1, предл. Второ от Закона за съдебната власт, във връзка с решение по т. 22.2 от протокол № 3/13.02.2020 г. на Пленума на ВСС и предложение рег. № ВСС-8923/20.02.2020 г. на НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последна точка 19. Отново г-н Диков. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предложението на комисия по "Управление на собствеността" е Пленума да вземе следното решение: Изразява положително становище относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна

собственост, гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, на Националния осигурителен институт, с изричното изискване входът за граждани и служители на НОИ до помещенията в сутерена, както и за извършването на съответните строително-монтажни работи да бъде осъществяван през входа от западната страна на сградата.

И точка 2 - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на регионалното развитие и благоустройството за решението на пленума на ВСС по т. 19.1.

Колеги, става дума за една сграда, която е ползвана от Пловдивския университет, намира се в гр. Кърджали, в нея е настанен на 1-ви и 2-ри етаж Административния съд в Кърджали, 3-ти и 4-ти етаж са свободни. Предложението на МРРБ е да бъде предоставен сутерена на сградата на НОИ, за архив на НОИ. Идеята е през централния вход за Административния съд да не се стига до помещенията в сутерена, а да се ползва страничен вход, с оглед охраната на сградата и нарушаването на реда в нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 19? Не виждам. Режим на гласуване по проекта за решение, предложен от КУС.

Гласували 18, 18 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост на Националния осигурителен институт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ИЗРАЗЯВА положително становище относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, представляващ СОС с идентификатор 40909.118.221.1.5 – сутерен, находящ се в четириетажна сграда с адрес гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, област Кърджали, на Националния осигурителен институт /НОИ/, с изричното изискване входът за граждани и служители на НОИ до помещенията в сутерена, както и за извършването на съответните СМР да бъде осъществяван през входа от западната страна на сградата.

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на регионалното развитие и благоустройството за решението на пленума на ВСС по т. 19.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 10,42 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 17.03.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ