

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ФЕВРУАРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Боряна Димитрова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 18 февруари 2020 г.

Има предложения за включване на три допълнителни точки в дневния ред - т. 25, т. 26 и т. 27. Възражения по включването на точките в дневния ред? - Не виждам такива.

Режим на гласуване по дневния ред. Резултат: 13 гласа „За”.
Точките са включени в дневния ред.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.11 и т.25 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение за определяне на представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в среща с Румен Радев - Президент на Република България, във връзка с необходимостта от промени в Конституцията на Република България, която ще се проведе на 19 февруари 2020 г. от 10.30 ч. в сградата на Президентството на Република България.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

26. Проект на решение относно влязла в сила на 05.02.2020 г. присъда на Софийския градски съд по н.о.х.д. № 4962/2016 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение по предложение от министъра на правосъдието за освобождаване от длъжност на Андон Георгиев

Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, на основание чл. 130в, т. 3 от Конституцията на Република България.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. първа от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил. Има един кандидат, това е Пенка Братанова - заместник на административния ръководител на ОС-Кюстендил.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Кюстендил. Както казахте, имаме един кандидат, това е съдията Братанова. Към настоящия момент тя е заместник на административния ръководител - председател на същия орган на съдебна власт. Становището на КАК във връзка с провеждания избор, е, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Пенка Братанова спрямо длъжността, за която кандидатства. Идентично, положително е и становището на Комисията по професионална етика.

Съдия Братанова е тук, можем да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля да поканим съдия Братанова.

/в залата влиза Пенка Братанова/

Съдия Братанова, в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и Вашата визия, ако бъдете

избрана за ръководител на съда, и след това да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-да председатели, уважаеми г-н представляващ ВСС, преди да пристъпя към изложението на своята концепция искам да ви запозная с причините, поради които кандидатствам за обявената от ВСС длъжност „административен ръководител- председател“ на Окръжен съд - Кюстендил.

На първо място, в Кюстендилския съдебен окръг е преминал целият ми професионален път, а само в окръжния съд работя повече от 20 години. Тук е мястото, в което започнах своята кариера като съдия, в което се формирах и като човек, и като съдия. Тук е мястото, в което срещнах прекрасни колеги, с които изградихме чудесни взаимоотношения. Имам поглед върху организацията на работата на съда, както в битието ми на редови съдия, така и като заместник на административния ръководител и ръководител на наказателно отделение. Натрупаният от мен административен опит и изградените диалогични отношения със съда ми дават увереност, че ще успея да се справя с предизвикателствата по административното управление на съда.

На второ място, искам да отбележа, че за мен фигурата на председател на съда е свързана основно с необходимостта от създаване на спокойна работна атмосфера, в туширане на напрежението, което е неминуемо, с оглед естеството на работата, в предпазване на съдиите от битовизми и от пропуски и в административното управление, както и в необходимостта в своевременно отстраняване на спънки, които са възникнали в хода на работата. Създаването не само на битов, но и на емоционален комфорт

според мен е от съществено значение за съхранение на кадровия ресурс, а това е гаранция за успех. Искам да подчертая, че без съдействието на колектива в нито един съд не могат да бъдат постигнати значими резултати. В тази насока, аз съм улеснена от изразената подкрепа за мен от организираното Общо събрание, както и от традиционно спокойната атмосфера в съда, която е резултат и от усилията на предишните административни ръководители. Отношенията в съда са спокойни и хармонични, колегите са с високо чувство на отговорност, с много добра професионална квалификация, проявяват колегиалност в случаите на възникване на кризисни ситуации и имат ангажираност към проблемите на институцията. Смятам, че благодарение на отличния кадрови ресурс и на съществуващите многобройни правила, които подробно съм посочила в концепцията си, окръжният съд е един много добре организиран и работещ съд. Съдиите в Кюстендилския съдебен окръг са материално и технически обезпечени, всеки съдия ползва отделен кабинет. Съществуващите съдебни зали са три, в тях има много добре функционираща звукозаписна техника, съдът е снабден със специализиран софтуер. Всеки от съдиите ползва и самостоятелен кабинет.

В района на съда функционират и две районни съдилища - РС-Кюстендил и РС-Дупница. В концепцията си съм посочила техническата, материалната и сградната обезпеченост, както тяхната натовареност, както наличието на кадрови проблеми там. Отношенията между настоящото административно ръководство и ръководството на двата съда са много добри и се базират на коректност и на етичност.

От момента на изготвяне на концепцията ми, до настоящия момент изминаха около 9 месеца, поради което намирам за необходимо да ви запозная с актуалното състояние на съда и да акцентирам на някои неща, които намирам за важни. Кадровото обезпечение на

окръжния съд е 14 бройки, от които 2 са заетите младши съдийски бройки; 9 са заетите съдийски щата и 3 незаети също съдийски щата. Два от тези съдийски щата са обявени в момента на конкурс. В момента натовареността на ОС е увеличена в сравнение с предходната година, налице са постъпили 53 дела повече в сравнение с 2018 г., като констатирах намаление на броя на наказателните дела, които са с 95 броя по-малко в сравнение с увеличението на граждански дела, те са със 134 броя повече. Запазва се тенденцията по отношение на постъпленията на търговските дела, те са 107 броя, при 108 за предходната година. Към настоящия момент действителната натовареност на съда по свършени дела е 11,14 и 9,20 по свършени дела. Налице е увеличение по този показател. Увеличението на постъпленията на гражданските дела доведе и до натовареност на колегите от гражданското отделение. През 2019 г., в началото на годината, една съдийска щатна бройка беше прехвърлена по реда на чл. 194 към СГС, през м. април се пенсионира гражданския съдия Бамбов, а в началото на 2020 г. се пенсионира и втори граждански съдия - съдия Мухтийска. Тези обстоятелства неминуемо доведоха до увеличение на съдиите в гражданското отделение. Към началото на февруари 2020 г. съдиите в съда са разпределени в два граждански и в два наказателни състава, като наказателните дела се разглеждат от четирима съдии и наказателните състави се допълват от младши съдии, а петимата граждански съдии разглеждат делата също в два състава с допълване на съставите също от младши съдии.

Качеството на правораздавателната дейност според мен, на територията на Кюстендилският окръжен съд, е на доста високо ниво. При изготвянето на концепцията си направих съпоставка за последните три години по отношение количеството потвърдени актове и за 2017 и 2018 г. констатирах рязко увеличение на нивото на потвърдените актове,

те са около 76-77 процента в сравнение с предходната 2016 г. това ниво е било под 70%. Тази тенденция се запазва и през настоящата 2019 г., отново нивото на потвърдени актове е около 77%. Продължителността на разглеждане на делата според мен е също много добра. Около 90% от наказателните дела приключват в тримесечен срок, при 70% за гражданските и за търговските дела. Спазва се в значителна степен и срочността на изготвените съдебни актове. Близко 100% за 2019 г. от наказателните дела са изготвени в тримесечни срокове, при 94% за гражданските и търговските дела. Аз неслучайно акцентирам на тези цифри, тъй като като основни цели в своята концепция съм посочила необходимостта от повишаване качеството на правораздавателната дейност и ускоряване на съдебните процедури. В тази насока съм посочила редица мерки, които не намирам за необходимо да преповтарям. Единствено, искам да обърна внимание и да акцентирам на мерките, които до този момент не са били прилагани в съдебния окръг, а именно обобщаване на причините за отменени и изменени актове от ВКС и от Апелативния съд, както и провеждане на периодични съвещания между съдилищата в окръга, с цел констатиране и отстраняване на идентични пропуски в правоприлагането. До този момент извършвахме, заедно с колегите от съда, планови проверки в двете съдилища веднъж на две години, смятаме за необходимо тази дейност да бъде увеличена и да се извършват такива проверки веднъж годишно. Аз съзнавам, че ангажирането на колеги от окръжния съд, както и на административното ръководство, с този вид дейност, ще доведе до тяхното затруднение, но считам, че тези мерки са необходими и следва да бъдат поставени на базата на една сериозна аналитична основа и поставянето ѝ по този начин, според мен съществено ще доведе до повишаване нивото на квалификация на колегите и на усъвършенстване на правораздавателната дейност.

По отношение на една от следващите ми цели, за електронното управление, в областта на електронното правосъдие, също настъпиха някои известни промени. От началото на декември 2019 г. окръжният съд вече ефикасно се включи в Единния портал за електронно правосъдие, налице е възможност за осъществяване на справки по дела и по съдебни актове, при наличие на съответната регистрация. Функционира модул и за електронно призоваване, осъществява се двупосочен безхартиен обмен на съдебни актове и документи между съдилищата, в рамките на апелативния район. От началото на декември вече е уеднаквена и интернет страницата на съда. От началото на същия месец 2019 г. съдът стана и партньор по проекта „Изграждане на средства за видеоконферентна връзка за нуждите на досъдебното производство и съдебния процес“, който проект е финансиран по линия на програма „Добро управление“. Към настоящия момент е изградена план-схема и предстои внедряване на необходимата система за въвеждането ѝ в експлоатация. Считам, че по този начин и чрез успешното функциониране на този проект, частично би могъл да се реши и проблемът с вещите лица. В тази област предвиждам също и надграждане на досега съществуващата вътрешна страница на съда със съставяне на отделни рубрики, в която страница следва да се качат всички документи, с цел улесняване на документооборота.

По отношение на следващата ми цел, за повишаване на общественото доверие, искам да ви уведомя, че от началото на юли 2019 г. бе назначен, след успешно проведен конкурс, служител „Връзки с обществеността“. Той осъществява в момента комуникацията с медиите, много балансирано и отговорно започна да извършва тази дейност. Ползва се с подкрепата на настоящото ръководство и считам, че неговата дейност определено ще има положителен, добър ефект, това

вече се забелязва, тъй като на интернет страницата на съда редовно се публикуват прессъобщения, на ясен и достъпен език се обяснява изхода по определени дела, предимно от наказателен характер, както и се запознават гражданите с естеството на различни правни процедури. В тази насока предвиждам и за в бъдеще да извършвам поне ежегоден отчет пред представители на медиите и обществеността, с цел уведомяване на нивото на достъпност на предлаганите услуги и на постигнатите резултати в нашата дейност. В тази връзка, предвиждам и осъществяване на обратна връзка с гражданите, която следва да се организира чрез осъществяването на различни анкети, периодично, сред гражданите и сред адвокатите, като целта на тази анкети ще е свързана с проучване на нивото на достъпност и установяване на организации в административната дейност на съда.

По отношение на другите три мерки, които съм посочила, са в областта на съдийското самоуправление, на финансовата дисциплина и на взаимодействията с други институции. Не намирам да добавя нещо допълнително, смятам, че съм била изчерпателна.

В заключение, уважаеми членове на Съдийската колегия, искам да ви уверя, че аз много добре съзнавам отговорността на позицията, за която кандидатствам. Съзнавам, че съдебната система е консервативна и аз и нямам намерение да я революционизирам, а напротив - смятам да затвърждавам постигнатото, да го надграждам, да го усъвършенствам, както и с помощта на колегите си да успявам да генерирам нови идеи, за да може да отговорим на ежедневните предизвикателства пред нашата дейност. Смятам да работя за постигане на високи стандарти в правораздавателната дейност в окръжния съд, за постигане на по-достъпно, по-открито и по-качествено правосъдие. Аз имам волята и убедеността да сторя това и ви уверявам, че ако ми бъде гласувано доверие, ще продължа да работя както и

досега, за издигане на престижа на професията, както и за прокарване на политики по открито и прозрачно управление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Братанова.

Уважаеми колеги, имате възможност да задавате въпроси на кандидата за председател на Окръжен съд - Кюстендил.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Братанова, във Вашето изложение аз се впечатлих от Вашето намерение в края и в началото на всяка една календарна година да провеждате брифинг, ако правилно съм разбрала, за журналисти, на който да обясните каква е била дейността на съда в нейните основни направления. Правилно ли съм разбрала Вашата идея? Правено ли е досега това в съда?

Ако мога да задам и другия въпрос? /Г. Чолаков: Да, и другия въпрос./ Първият въпрос го поставих, защото ми се видя много интересно, като идея, която би могла да се популяризира и да се ползва от други органи на съдебната власт.

Друг въпрос, който исках да Ви поставя, е във връзка със съдебните заседатели, защото преди известно време бяхме алармирани, че има проблем с тяхното избиране. Имате ли го Вие този проблем? Ако го нямате, как сте го разрешили и как стоят нещата във връзка с осигуряване на съдебните заседатели?

Третият въпрос е свързан с електронното управление на делата. Искам да Ви попитам, районните съдилища качват ли всички материали по делото в електронни папки и съответно Вие, качвате ли всички материали по въззивните дела в електронни папки, или поради липса на пространство, или друга причина, качвате само определени актове?

Това са ми въпросите.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Да, благодаря Ви. Благодаря за въпросите. В концепцията си съм отбелязала, че имам намерение да организирам тематични ..., като форма за информиране на обществеността по хода на определени дела.

По отношение на необходимостта за информиране на резултатите от работата за проведените годишни отчети, имам намерение да извършвам периодични пресконференции.

Всъщност тези мои мерки са съобразени с мерките, които са предвидени в медийната стратегия на ВСС, в която се препоръчва провеждането на този вид комуникация с медиите. Моето намерение е поне веднъж в годината, когато бъдат готови резултатите за работата на съда за предходната година, примерно горе-долу по това време, да правя такива пресконференции с представители на медиите, на които да ги информирам общо за това какво е свършено от страна на окръжния съд и на двете съдилища за предходната година.

По отношение на тематичните брифинги, те биха били полезни, с оглед на определена тема, когато е необходимо или възникне много сериозна нужда за информиране на обществеността относно хода на някои дела, предимно от наказателен характер. Местните медии проявяват интерес към този вид дела.

По отношение на съдебните заседатели, мога кажа, че когато промениха закона през 2016 г. се оказа, че мандатът на съдебните заседатели в Кюстендилския районен съд, в Районен съд-Дупница, както и в окръжния съд, вече почти е изтекъл. Ние разполагахме с около 3 - 4 месеца да успеем да организираме процеса по избиране на нови съдебни заседатели, като първият избор, който протече беше по отношение на заседателите в Районен съд-Кюстендил. Допълнително бяхме затормозени и от липсата на преходна и заключителна разпоредба в закона, която да уреди случаите по отношение на

съдебните заседатели с изтекъл мандат. Мога да ви уверя, че срещнахме наистина малко трудности, но в съда, понеже аз се занимавах с техния избор, определих съдебен служител, който се занимаваше с подготовката на документите и периодично осъществяваше контакти с представители на общинските съвети с цел да ги активира да си изпълнят задълженията по закон. Срещнахме и разбиране от страна на председателите на местните общински съвети, които за щастие се оказаха наши колеги, които също много отговорно подходи по отношение на този въпрос. Отделно от това, на сайта на съда качихме необходимите документи, тъй като документацията във връзка с техния избор беше, както е предвидена в закона, е доста обемна. Лично даже се опитвахме да мотивираме заседателите, които имат право на втори мандат, да си подадат документите, за да може своевременно да се осъществи този избор. Смея да кажа, че с много малки забавяния, в рамките на около 2 - 3 месеца, ние успяхме да изберем заседателите първо в Районен съд-Кюстендил, а после в Районен съд-Дупница, както и в окръжния съд. Така че, с този проблем успяхме да се справим според мен, с полагането на едни допълнителни усилия и с проявеното разбиране и от страна на колегите, които работеха в местните общински съвети.

По отношение на електронното управление, в нашия съд от повече от 10 години, от 2009 г., в Окръжен съд-Кюстендил имам предвид, съществуват електронни досиета на абсолютно всяко дело. Във всяко досие, както в гражданско първоинстанционно, въззивно, търговско и наказателните дела, се качват всички постъпващи документи - искиви молби, адвокатски пълномощни, удостоверения, писма и фактически налице е една много добра.., тази дейност изключително много улеснява съдийската дейност, в тях дори се качват и резултатите от инстанционния контрол. Когато делото се върне от

съответната горна инстанция също се отразява и се сканира в електронен вид решението на горната инстанция. Тази дейност се извършва и в двете районни съдилища и при изпращане на съответните дела в окръжния съд имаме възможност докладчикът да влезне в съответния текстови файл и да ползва, както акта така и мотивите на колегата от районния съд. Мога да ви уверя, че тази дейност е изключително полезна и много улеснява работата на колегите, които работят по съответното дело.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един допълнителен въпрос във връзка с последния въпрос. Имате ли необходимост от допълнителна сканираща техника и имате ли определено длъжностно лице от администрацията, което да се занимава със сканирането на хартиените документи на електронен носител? Как сте организирали тази дейност във вашия съд, а ако имате информация и в двата районни съда, които са към Окръжен съд-Кюстендил?

ПЕНКА БРАТАНОВА: Да, благодаря за въпроса. Съдилищата от съдебния окръг разполагат с необходимата сканираща техника. Имаме няколко мултифункционални сканиращи устройства, мисля че съм посочила техния брой в концепцията си. Към настоящия момент нямам информация да има затруднения в тази насока. Имаме определени служители, които се занимават с тази дейност. Така при постъпване на делата в регистратурата на съда с тази дейност се занимава определен служители от служба „Регистратура“, а изготвените впоследствие в хода на производството документи, като съдебни протоколи и решения, се изготвят от съответните съдебни секретари и деловодители. Деловодителите сканират документите в случаите когато е налице произнасяне в закрити заседания. В общи линии мога да кажа, че не срещаме затруднения, защото ние сме добре обезпечени откъм

служители, така че успяваме да се справим с наличните ресурси и смятам, че има една доста добра организация в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Братанова?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Братанова, какво мислите по отношение на засилване на ролята на съдебните помощници в работата на съда и в каква насока?

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря. В нашия съд имаме един съдебен помощник. Признавам си, че в началото, по принцип, когато се появи фигурата на съдебния помощник в закона, тя беше посрещната със скептицизъм у голяма част от колегите, като всяко ново нещо. Ние обаче проведохме преди няколко години един много сериозен конкурс, при който се назначи колега, който е с много добри професионални и организационни качества. От личен опит, както аз, така и колегите, особено граждански съдии, установихме, че този съдебен служител е изключително полезен в подпомагане на ежедневната работа на съда. Този помощник се занимава с подготовка, с изготвяне на проекто-доклади, съгласно указанията на съответните докладчици. Използваме го и в случаите, когато е необходимо да се проучи съдебна практика във връзка и с подготвяни тълкувателни решения. Подпомага и колегите в изписването на някои актове, които са с по-ниска степен на сложност. Изключително е полезна тази фигура и аз даже и сега ми се струва, с оглед увеличеното натоварване на колегите от гражданското отделение, че бихме имали нужда от още един такъв съдебен помощник и считам, че оптимизирането на работата в съдилищата трябва да върви по такава линия към увеличаване на броя на съдебните служители, които се занимават с този род дейност. Впрочем, в районния съд в Кюстендил също беше открита такава бройка и колегите, по тяхно мнение, са изключително доволни от ефективността на работата на колегата там.

Така че аз гледам положителни и считам, че наистина трябва кадровият орган да мисли в тази посока по възможност, като начин за справяне с дисбаланса на натоварване на съдилищата. /С. Мавров: Благодаря./ И аз благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пак за кадровата обезпеченост. /П. Братанова: Да?/ Считате ли, че кадровата обезпеченост на Окръжен съд-Кюстендил е достатъчна за поемане на неравномерната натовареност, ако има такава и, съответно, какво бихте направила в тази насока, ако констатирате, че действително броят на постъпилите и разгледаните дела за 3-годишен период назад, защото общо взето натовареността следва да се разглежда в един обозрим период от време, а не ad hoc, какво бихте направила, ако считате, че кадровата обезпеченост не е достатъчна, за да спира, за да предотврати неравномерното разпределение на делата?

И втори въпрос. Прочетох в изказванията на колегите в рамките на Общото събрание, на което е проведено Вашето изслушване, че например колегите от Районен съд-Дупница от 11 щатни съдии 6 са пътуващи съдии. /П. Братанова: Да./ От тази гледна точка, в съдебния район на Окръжен съд-Кюстендил има два районни съда - Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Дупница. Какво си мислите по отношение на пътуващите съдии в този район и дали, с оглед обезпечаване на техния комфорт, което влияе и върху качеството на тяхната работа, би било по-добре да се помисли и по отношение на прекрояване на съдебната карта? Какво е Вашето мнение? Благодаря.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Според мен Вашите въпроси са свързани в известен аспект, защото касаят кадровата обезпеченост в нашия район. Въпросите, които Вие поставяте имат тясна връзка с въпроса за съдебната карта. Първо, по отношение на нашия район, аз

смятам, че това е възможно най-оптималния вариант, който може да съществува във всеки един окръжен съд, а именно един окръжен съд, провинциален, с два районни съда. /Намесва се Г. Чолаков: И то големи./ И то големи, наистина, защото в сравнение с други съдилища, бройките на Районен съд-Дупница са 11, защото там влизат 5 общини, а в Районен съд-Кюстендил са 10, защото там имаме 3 общини. Отделно от това, между отделните съдилища има много добри транспортни връзки и в демографско отношение може да се каже, че двата района са почти идентични. Има и сравнително прилична работна заетост, което е от много голямо значение. Колегите от Дупница пътуват, оттам са, мисля, 4 или 5 човека, част от тях обаче са позиционирани в Благоевград. Те живеят и работят трайно там. Разстоянието между Дупница и Благоевград е 40 км, има магистрала и за колегите това не е съществен проблем, даже част от колегите, когато се обявяваха конкурси в Районен съд-Благоевград, не си подадоха документите, тъй като явно считаха, че в районния съд са много добре комфортно обезпечени.

Изказването на колегата Димитров, което фигурира в протокола от Общото събрание, беше в контекста на това, че преди да започне Общото събрание ние се опитахме, извън протокола, да разберем дали би имало съгласие от страна на ръководството на районния съд в Дупница за командироване на колега в окръжния съд, поради обстоятелството, че понастоящем съдът работи с 3 граждански съдии по-малко в сравнение с предходната година. И тогава неговото изказване беше точно в този смисъл, че на този етап е невъзможно, както поради наличие на двама командировани колеги в други съдилища, така и поради факта, че те самите пътуват и евентуално това би ги натоварило тях.

По отношение на кадровата обезпеченост на съда и по отношение на неравномерното натоварване, аз считам, че трябва много внимателно да се подхожда. Най-лесно е да се отговори на въпроса - ами ние ще искаме нови бройки от ВСС. Това обаче ми се струва, че е несериозно в известна степен, защото за да се прецени дали имаме сериозно увеличение на постъпленията, трябва да се правят едни анализи в рамките на няколко години назад, както евентуално и да се предвиди какво ще бъде бъдещото състояние на нещата. Към този момент, действително, колегите в гражданското отделение са повече натоварени, но пък и тяхната натовареност не беше в границите над средните преди да се изправим пред този кадрови проблем. Аз считам, че ние разполагаме с вътрешни резерви, най-вече с помощта на съдебния помощник, да се справим с този проблем, както съм и набелязала мерки за натоварване на съдебните служители и с прехвърляне на някои дребни дейности, които обаче биха били твърде съществени по отношение на подготовката на делата. А иначе, кадровата обезпеченост в съда, аз я посочих, забравих само да отбележа каква е кадровата обезпеченост и в двата съда. В Районен съд-Дупница всички места са заети по щат, но двама съдии са командировани, а в районния съд от 10 съдийски щата имаме един командирован колега, един друг колега, който е в продължителен отпуск и едно свободно място, което се пази за младши съдията, чийто мандат изтича тази година. Така че на практика щатовете в двата съда са заети.

По отношение на съдебната карта, принципно, аз изходих от частното към общото, сега ще се опитам да направя обобщение, отново мога пак да кажа, че преди години, когато беше поставен този въпрос, имаше една вътрешна съпротива според мен в цялата съдийска общност по отношение на този въпрос, с оглед на консервативния характер на съдиите и на системата. Но, колеги, за всички е видно, че са

налице сериозни демографски процеси в страната. Налице е обезлюдяване на определени райони, налице е и едно световно съсредоточаване и мигриране на населението към големите градове и обезлюдяване на провинцията. Ние не може да не се съобразим с това, поради което считам, че е необходимо да се помисли сериозно по този въпрос, но е необходимо, естествено, да се проведат едни много сериозни и ясни дебати, както сред обществеността, така и може би сред представители на местната и изпълнителна власт. Аз считам, че в пограничните райони под някаква форма съдът трябва да запази своето присъствие - дали под формата на изнесено работно място, дали под формата на дежурства, които могат да дават определени съдии, защото някой път е възможно да се изправим в кризисни ситуации, както беше ситуацията, примерно, по време на миграционната вълна в Югоизточна България. Но при всички положения ВСС е органът, който трябва да вземе тези решения, след като направи анализ на всички тези фактори, както и след като даде според мен, ясни и убедителни аргументи и на обществото, и на съдийската общност относно необходимостта от съкращаване на подобни съдилища, и след като се направи много прецизен анализ по какъв начин ще се отрази евентуалното съкращение на финансовите разходи върху цялата система и как ще се стигне до достъпа до правосъдие, дали няма да се препятства? По този въпрос също трябва да се помисли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Взимам повод от казаното от колегата Братанова по отношение на анализа за натовареността и кадровата обезпеченост на съда. Въпросът ми е, според Вас, при сега действащите правила, обективна и достоверна ли е информацията по отношение на натовареността на съдиите и съответно на съдилищата?

И според Вас в каква посока може да се усъвършенства тази система за измерване на натовареността?

ПЕНКА БРАТАНОВА: За СИНС става въпрос? /Цв. Пашкунова: Да./ Колеги, аз пак съм свидетел на съпротивата, с която тази система беше внедрена, въпреки че се отчиташе необходимостта от намирането на показател, който да успее да отсее натовареността на отделните органи в съдебната власт. Същевременно виждам обаче, че тази система може да бъде ползвана и при положение обаче, че бъде вързана със системата за случайно разпределение на делата. Защото в СИНС според мен, има някои категории дела, в които показателят по отношение на тяхната тежест, е много добре определена. Аз, по-скоро мога да говоря за наказателните дела, тъй като работя в тази област. Както има и други дела, при които може би са малко завишени критериите, поради което според мен е необходимо системата да бъде доработвана. Ако обаче тя бъде свързана със системата за разпределение на делата, според мен резултатите ще бъдат по-добри и оптимални и от гледна точка на осигуряване на равномерност на самото разпределение на делата. Защото сега какво се получава? - Например, имаме няколко подгрупи дела, наказателни, от едната категория дела системата ги разпределя на отделен съдия, но тя не го елиминира и е възможно този съдия да получи и още в същия ден и друго, също сериозно по степен, дело.

Свидетелство, впрочем, за това са и резултатите от СИНС, които съдят ги изкарва от системата в края на годината. От тези резултати е видно, че натовареността на колегите по отношение на отделните групи дела е почти еднаква, с малки изключения, защото пък системата отчита свършени дела, а не разпределени. Така че, всичко зависи от това по какъв начин съответният колега си е приключил делото за съответната година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Братанова да изчака отвън нашето решение.

/Пенка Братанова напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка първа от дневния ред не мисля, че ще бъдем затруднени във взимането на решение. Ето защо, ще изразя и своята позиция, и очаквам и вие, разбира се, да се изкажете. Пред нас е един магистрат, който правораздава повече от 25 години в системата на правораздаването и в района на гр. Кюстендил, областният център, съдия с опит, включително и административен такъв, доколкото е била заместник на административния ръководител. Получила е отлична атестация 100 точки, получила е подкрепата на своите колеги. Пред нас видяхме едно стегнато изложение, ясна визия и концепция. Направи ми впечатление това, което спомена за екипа, за работата с колегите магистрати и служители. Мисля, че има всички предпоставки при избора на съдия Братанова да има един успешен мандат като административен ръководител. В този смисъл ви моля за подкрепата за съдия Братанова.

Заповядайте за изказвания. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, без никакви колебания ще подкрепя колегата Пенка Братанова. Не защото тя е единственият кандидат за административен ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, а защото става дума за един изключително достоен и почтен кандидат. От 94 г. е съдия. С дългогодишен стаж. От 98 г. е част от колектива на Окръжен съд-Кюстендил. С най-високата оценка от атестационния състав. С изключително положително етично становище, дадено от колегите, които са я оценили, като нравствени и етични качества.

Искам да кажа, че аз имам и непосредствени впечатления от колегата Пенка Братанова, поради служебни отношения и контакти и мога да ви уверя, че освен, че е изключително компетентна, освен че

има изключително развито чувство за справедливост, за отговорност, тя е съпричастна към проблемите на своите колеги. Има смелостта да изрази своя позиция, както вие сами се уверихте, по всички зададени въпроси и да отстоява тази позиция. Много диалогична, много консенсусна. Просто един изключително отдаден на професията и работата си човек. Така че, аз ще подкрепя тази кандидатура и ви моля и вие да оцените по достойнство нейните качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще бъда пределно кратка. Изключително съм впечатлена от колегата и бих казала, че за първи път ще гласувам, не за първи път, но един от малкото пъти, в които ще гласувам абсолютно без никакви предубеждения и доколкото ние, все пак, не познаваме колегите, които се явяват тук като административни ръководители, за мен винаги е много трудно само въз основа на концепция да преценя дали има качества един кандидат. Но в случая нямам никакви притеснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз държа да изразя подкрепата си за кандидатурата на съдия Братанова, поради това, че аз я познавам още от времето, когато тя беше избрана за младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил. Още тогава направи впечатление на един изключително добре теоретично подготвен млад юрист, човек ведър и комуникативен.

Искам да кажа, че през годините тя разви тези качества. Превърна се в един отличен професионалист, доказателство за което е и максималната оценка, която ѝ е дадена в атестацията. Запази своята ведрост и комуникативност и искам да ви кажа, че спокойната атмосфера, за която тя спомена тука в двата районни съда и Окръжен съд-Кюстендил, е действителен факт и до голяма степен това се дължи и на нейния подход като заместник-председател досега към колегите си.

Исклучително колегиален човек. Човек, който предпочита човешкия разговор пред административните методи за въздействие. Ползва се с уважението и подкрепата на колегите, това което вече се каза и се видя от протокола от Общото събрание на съда.

Другото, което искам да кажа е, че освен своята колегиалност и равнопоставеност в отношенията си с колегите, същевременно Пенка Братанова е и човек с характер и може да отстоява позиции, които счита за правилни. Тука ще се присъединя абсолютно към впечатлението на колегата Пашкунова, че дори от днешното изслушване стана ясно, че тя има способност за това.

В заключение, считам че тя отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността „административен ръководител“. Предполагам, че резултатите от нашето гласуване ще бъдат такива. /Г. Чолаков: Ако някой е против само, да се изкаже, мисля че всички се единодушни./

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че и г-жа Имова, и г-н Шекерджиев са били в атестационния състав. Те познават работата на колегата. /Г. Чолаков: Ако някой само е против./ Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще бъда много кратка. Колегата Братанова е, освен прекрасен администратор, както видяхме всички, тя има стаж като заместник на административния ръководител, организира работата в наказателното отделение на Окръжен съд-Кюстендил по един много компетентен и.., със замах, с организация, която дава и положителни резултати в качеството на работата на колегите ѝ. Самата тя е изключително качествен юрист. Тя показва резултати, които според атестационния състав, единодушно, мотивираха оценката ни да бъде 100 точки. Това рядко се случва, винаги има някакви грешки, забележки, брой на отменени актове, които развалят баланса в оценката. В случая тя показва изключително прецизно приложение на наказателното право и процес, затова и я оценихме със 100 точки.

Освен това, всички се убедихме, че концепцията, това е едно много добре структурирано изложение на всички въпроси, които следва да бъдат организирани в един съд. Но личното впечатление от представянето, от отговора на въпроси, които са извън развитите в концепцията, очертава и пълнотата във впечатленията, които добиваме всички, а те са за един магистрат, който отговаря на всички изисквания, които трябва да присъстват в профила на един административен ръководител, който е избираем. Това е отлична професионална подготовка и отлични организационни качества.

Ще гласувам за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Г-жо Имова, г-жо Керелска, гласовете Ви не са отчетени. Благодаря. Тринадесет гласа „за“. Имаме избор.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил

Кандидат:

- Пенка Николаева Братанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/17.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пенка Николаева Братанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен

съд - Кюстендил, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Кюстендил**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Братанова.

/Влиза Пенка Братанова/

/Лозан Панов уведомява Пенка Братанова за резултата от гласуването/

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря. Искам да кажа, че наистина ще продължава и за в бъдеще да работя по начина, по който и досега. Благодаря. Чух вашите изказвания и ще се постарая да оправдая доверието. Успех желая. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Тя е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с „ИВСС". Нека да бъдат закрити мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 2 от дневния ред Съдийската колегия с 10 гласа „за" и 0 гласа „против" прие решение, с което прекрати производството по дисциплинарно дело № 27/2018 г., образувано по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1, от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 3. /Чува се: Дишева я няма./ Ами те отвън с г-н Панов си говорят. Тогава, колеги, ако нямате нищо против, да преминем към т. 5, да изчакаме колегата Дишева за нейната точка. /Кр. Шекерджиев: Точка 3 не е ли за сведение?/ Добре. Колеги, т. 3 от дневния ред. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да приемем за сведение решение № 1457 от 29.01.2020 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 5538/2019 г., с което оставя в сила решението на тричленния състав и се отхвърля жалбата на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд, срещу решение на съдийската колегия, с което му беше наложено дисциплинарно наказание „забележка“ по чл. 308, ал. 1, т. 1 Закона за съдебната власт за нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложено е за приемане за сведение на предложеното решение. Режим на гласуване.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Решение № 1457 от 29.01.2020 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 5538/2019 г., с което оставя в сила Решение № 3126/05.03.2019 г., постановено по адм. дело № 11870/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд, срещу решение по точка 4 от Протокол № 24/17.07.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на ВСС, с което СК на ВСС приема, че съдия Емилиан Лаков е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗСВ, за което му налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 1457 от 29.01.2020 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 5538/2019 г., с което оставя в сила Решение № 3126/05.03.2019 г., постановено по адм. дело № 11870/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд, срещу решение по точка 4 от Протокол № 24/17.07.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на ВСС, с което СК на ВСС приема, че съдия Емилиан Лаков е извършил нарушения по

смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗСВ, за което му налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, т. 4. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, предлагам да одобрим проекта на Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. Да бъдат приети данните за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за същия период. Да приемем отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ за посочения период. И да напомним на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, доколкото комисия „Дисциплинарна дейност“ счита същите мерки за актуални и към настоящия момент, и за относими към констатираните нарушения. Следващо решение, предлагаме да не се приемат нови мерки и да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м, както и данните за установени от Инспектората нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и двете за периода от 1 април 2019 г. до 30 септември 2019 г. Да приемем отчета на министъра на

правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения. Съответно, да се напомни на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС. Материалите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, каквато е установената до настоящия момент практика.

Анализът е предоставен на вашето внимание. В доклада към точката са изведени някои тенденции, които се наблюдават за този период. В частност, установена е идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в групите и в този анализиран период се затвърждава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, като най-голяма част от нарушенията на право разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в Софийски апелативен съд, по конкретно в Софийски районен съд - 78 нарушения и в Софийски градски съд - 31 нарушения. Почти са равни, като брой, нарушенията от групата „Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата“, не добра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания от 38 нарушения през предходния анализиран период на 37 нарушения по граждански дела за разглеждане. Положителна е тенденцията, въпреки малката разлика от същата група при наказателни дела. От 12 през предходния анализиран период са намалели на 8 през настоящия 6-месечен период. Отчита се добра тенденция за намаляване броя на нарушенията при неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК, чл. 172, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за обявяване на съдебното решение. В тази група се отбелязва увеличаване броя на нарушенията от категорията „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им

отлагане", от 18 за предходен период, същите са 24 за този период. Липсват нарушения от същата група при разглеждане на наказателни дела. Значително са намалели нарушенията от групата „Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол" при наказателните дела, за предходния анализиран период са 19 такива нарушения, а през разглеждания са 11. При гражданските дела също са намалели от 18 на 8 от посочената група нарушения. Негативна е констатацията за увеличаване на броя на нарушенията от групата на „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време", като за този период са 25, а за предходния са били 8. При наказателните дела такива констатации липсват.

И на последно място, в предложението е посочено, в същия смисъл е и анализът, че изпълнението на решенията на Висшия съдебен съвет за отстраняване на причините за забава в производството са предприети организационни мерки и за преодоляването на тези пропуски и нарушения се проследява от постъпилите доклади от апелативни райони, представени регулярно от административните ръководители на Варненския апелативен съд, Бургаския апелативен съд и Апелативен специализиран наказателен съд.

За апелативен район Пловдив са представени доклади от Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Кърджали и Районен съд-Девин.

За апелативен район Велико Търново са представени доклади от Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Русе.

За апелативен район София редовно са постъпвали доклади в изпълнение на тези решения от Окръжен съд-Благоевград, Монтана и районните съдилища в Елин Пелин, Пирдоп, Етрополе и Кула.

От административните съдилища доклади в изпълнение на взетите решения са постъпили от административните ръководители на Административен съд-Бургас и Административен съд-Плевен.

За първи път се прави подобно посочване в анализа, поради това, че решенията за изпращане на регулярни доклади от съдилища са все още действащи, но те на практика не се изпълняват от административните ръководители на съдилищата, освен тези, които бяха изрично посочени.

Ако имате въпроси, Анализът е на вниманието Ви, съм готова да дам допълнителни пояснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания, въпроси във връзка с т. 4 от дневния ред? Не виждам такива. Предложението е за приемане за сведение на Анализа на констатациите от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОДОБРЯВА проект на Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.2. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.3. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

4.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

4.6. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС:

4.6.1. Да приеме Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.6.2. Да приеме данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.6.3. Да приеме отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г.

4.6.4. Напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

4.6.5. Материалите по т. 4.6.1, т. 4.6.2 и т. 4.6.3 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. 5 и следващите. Заповядайте г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите т. 5 и т. 6 да ги докладвам заедно, защото става дума за един и същи магистрат. Точка

5 е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 303 от ЗСВ Стоил Христов Сотиров - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 6 е предложение отново на КАК, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съдия Сотиров да бъде освободен от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 29.02.2020 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, режим на гласуване, т. 5 и т. 6. Нека да отчетем резултата. Осем гласа „за“. Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 5 и т. 6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стоил Христов Сотиров - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоил Христов Сотиров от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.02.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 и т. 8. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 303 от ЗСВ, Румян Христов - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 8 е по отношение на същия колега, като предложението е да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, считано от 23.02.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 7 и т. 8 от дневния ред. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване - анблок т. 7 и т. 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румян Жеков Христов - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румян Жеков Христов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.02.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 9 и 10. Точка 9 е предложение на КАК, на основание чл. 303 Димана Николова Йосифова - съдия в Софийския градски съд, да бъде поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 10 е отново за съдия Йосифова и предложението на КАК е тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 16.03.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само по т. 9 и т. 10 ще помоля за разделно гласуване. По т. 10 няма съмнение, че ще подкрепя предложението, по т. 9 ще изразя своите мотиви и съображения.

Точка 9 е предложението за поощряване на магистрата, за който става дума. Първо, не винаги, когато някой се пенсионира, сме задължени да го поощрим, съответно да дадем награда. Защо няма да подкрепя предложението? Ще ви припомня, че в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет, предходната седмица, по предложение на административния ръководител - председател на Софийски градски съд, пленумът реши да отпусне и да даде съгласие за отпускане и увеличаване бюджета за 2020 г. на Софийски градски съд със 109 900 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на

предявено вземане по изпълнителен лист от 21.11.2019 г. на Софийски окръжен съд. Става дума за осъждане на Софийски градски съд. Решението на Върховния касационен съд е от 07.11.2019 г., решение № 212 по гр. дело № 3544/2018 г. С това решение по частично предявен граждански иск е осъден Софийски градски съд във връзка с правораздавателната дейност на съдия Йосифова, като фирмен съдия. Само ще припомня, че искането е от Кристиян Мавродийски - гражданин на Германия, във връзка с действията на съдията и неговата правораздавателна дейност. Казвам още веднъж, това е частичен иск, който е предявен. Казусът „Мавродийски“ беше наблюдаван от Европейската комисия. Той беше от делата, по които многократно е ставало въпрос, когато е имало посещение на Европейската комисия. В този смисъл, с това мотивирам своя отрицателен вот по точка 9 във връзка с поощряването на магистрата.

Режим на гласуване по точка 9. Който е "за", гласува "за", който е "против", гласува "против".

10 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 10. Това е предложението за освобождаване на съдия Йосифова от заеманата длъжност "съдия". Режим на гласуване.

10 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.03.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 от дневния ред е предложение на КАК за повишаване на Димитрина Йорданова - съдия в Софийски градски съд в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди да продължа да докладвам точката искам просто да очертая как са нещата до момента.

Както знаете в конкурса за Върховен касационен съд - наказателна колегия има три места, които са налични към момента, които могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. В предходни заседания, вие помнете, по реда на чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 бяха повишени съответно класираните на 7-мо и 8-мо място, това са съдиите Каракашева и съдиите Вълкова, като следващият, който следва да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 е следващия в класирането, а именно класираната на 9-то място съдия Димитрина Йорданова. Междувременно вие знаете, че ние разгледахме и молбата на съдия Луков, който беше отправил искане до Съдийската колегия да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6, като той съответно е класиран преди всеки от тези, за които споменах до момента. Към настоящият момент ситуацията е такава, че всяко едно от предходните решения на Съдийска колегия, а именно във връзка с отказа да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 съдия Луков, както и решенията, с които са повишени съдията Вълкова и съдията Каракашева са обжалвани с изрична жалба от съдия Луков. Към настоящият момент тази жалба е в процес на администриране, като аз проверих и считам, че този чисто технически процес би следвало да приключи в съвсем скоро време. Ето защо в КАК беше взето решение, че са налице предпоставките за повишение на съдия Димитрина Йорданова по реда на чл. 193, ал. 6, в рамките на конкурса, за който говорих, но ако ние сторим това нещо то тогава на практика ние ще имаме заети всяко едно от местата, които могат да бъдат заети, било по реда на чл. 193, ал. 3, било по реда на чл.

193, ал. 6. Практиката на Съдийската колегия в тази ситуация, тогава когато имаме жалба, въз основа на която би следвало да се образува процес, от който да зависи по-нататъшното развитие на ситуацията е било да спираме производството пред Съдийска колегия. Така ние сторихме, като спирането го направихме по реда на чл. 54, ал. 1, т. 4, тогава когато имаше образувано конституционно дело, което имаше за предмет разпоредбата на чл. 193, ал. 6. На мен ми се струва, че коректно би следвало да спрем производството вече не по силата на чл. 54, ал. 1, т. 4, а по силата на чл. 54, ал. 1, т. 5, но точка 5 от Административно-процесуалния кодекс изисква да има образувано друго административно производство или съдебно производство. В случая трябва да бъде образувано административно производство по депозираните жалби на съдия Луков. Доколкото обаче същите, съдебно, извинявайте, извинявайте, простете моето невежество, съдебно производство, тъй като към настоящия момент такова не може да бъде образувано, защото материалите не са изпратени, доколкото те се администрират и чисто формално ми се струва, че няма как да спрем производството пред нас. Ето защо аз ви моля да отложим разглеждането по тази точка за следващата седмица когато вече администрацията ще се е справила, ще сме изпратили материалите на компетентния съд и той евентуално ще е взел решение дали да бъде образувано или не производството. Ако ние в момента повишим съдия Димитрина Йорданова, нещо за което аз смятам, че са налице предпоставките да бъде сторено, тогава ние на практика ще сме повишили трима съдии, като е възможно съдия Луков, или да не жали някои от тези решения, или да оттегли жалбата си, и тогава на практика ще предопределим изхода на производството пред Върховния административен съд. Ако Върховният административен съд уважи жалбата на съдия Луков, а междувремеменно сме назначили на всички

свободни места, тогава той просто няма да има къде да встъпи. Ето защо на мен ми се струва, че този въпрос все още е спорен и ние следва да спрем производството по отношение на последния класиран, който е 9-тият, съдия Йорданова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз слушах внимателно колегата Шекерджиев, като фактология той изложи коректно фактите, действително ние имаме само три свободни длъжности към днешна дата в наказателна колегия на Върховния касационен съд. Ние сме направили вече две гласувания, съответно тези две гласувания и двете са оспорвани. Така разбрах, а пък и има отбелязване на сайта на ВСС, че има жалби както по отношение на избора на Деница Вълкова, така и по отношение на избора на Елена Каракашева. Имаме и самостоятелна жалба на колегата Луков против неговото неназначаване. Аз обаче си мисля, че не е необходимо да чакаме, колега Шекерджиев, защото ако случайно хипотетично съда отмени едно от двете или двете назначавания на колегите Каракашева и съответно Вълкова, то отново ще се открие възможността там да бъде гласуван колегата Луков. Така си мисля. Той жали самостоятелно както своето неназначаване, така и назначаването на колегите Каракашева и Вълкова. /не се чува Драгомир Кояджиков/ Така или иначе имаме предложение процедурно за отлагане. Смятам да подложим това на гласуване. Има и резон и в това, което предложи колегата Шекерджиев, но само нещо чисто технологично, колега Шекерджиев, аз не знам дали колегата Луков като е жалил съответно е внесъл и такси, дали това като отиде във Върховния административен съд за една седмица ще се образува. Само това ми е притеснението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. С цялото притеснение на човек, който не разбира от административен процес, но се опитам горе-долу да си представя нещата. Колеги, във връзка с тези

три места ние имаме четири решения - едно за назначаване на Каракашева, едно за назначаване на съдия Вълкова, това би било трето, което ще бъде за назначаване на съдия Йорданова, но имаме отделно произнасяне за отказа да бъде назначен съдия Луков. И тук аз се опитах да си отговоря дали съдия Луков има право на самостоятелна жалба срещу всеки един от тези актове на Съдийската колегия. И на мен ми се струва, че по-скоро има право на самостоятелна жалба, и като един безпристрастен наблюдател изчислявайки възможното процесуално бъдеще ми се струва следното - ако той жали само отказа да бъде назначен, а не жали нито един от актовете, с които са назначени другите трима, то тогава ако тази жалба се окаже основателна, а другите трима встъпят, защото те ще имат предпоставките за това, задавам въпроса - къде ще встъпи съдия Луков. От тази гледна точка ми се струва, че ако ние приемем, че той има право на жалба самостоятелно за това, че не е бил назначен, ние трябва да пазим едно място. Това беше и причината да предложа това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз разбирам напълно, аз също имам своето виждане допустими ли са жалбите на колегата Луков, но това не е тема на тази маса, защото има си съд, който ще се произнесе по това. Аз дотолкова доколкото смятаме, че тези производства като се развият чисто технологично не знам дали за една седмица ще има образувано дело във Върховния административен съд. Само това ми е притеснението във връзка с отлагането, защото аз не знам тези жалби дали са комплектовани, дали са внесени такси, а това като дойде във Върховния административен съд и после се остави без движение за внасяне на такси, не знам дали е внесъл такса по сметка на ВАС. Не знам за една седмица дали това ще свърши. /говорят всички/

Колега Марчева, за да спрем производства, съгласно АПК ние трябва да имаме съответно удостоверение от съда, че е образувано

производство. Жалбите спират. Жалбата спира акта на Съдийска колегия за встъпване. /шум в залата/ Колеги, имаме предложение от колегата Шекерджиев за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Някой ще вземе ли думата или ще си говорим?

Колега Марчева, след това колегата Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: След като жалбата на колегата Луков срещу всяко едно от тези решения, които ние сме взели за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ спира встъпването на тези колеги, изпълнението на това решение, какъв е проблема ние сега да гласуваме колегата Ангелова. Така или иначе те очевидно няма да встъпят, нито един от тези трима колеги. Така че не намирам за нужно ние да разграничаваме колегата Ангелова, при условие, че вече при две хипотези по този начин сме процедирали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам притеснението на колегата Шекерджиев е следното: ако хипотетично съда отхвърли жалбите срещу двете колежки, а ако уважи жалбата на колегата Луков. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той къде ще встъпи? Ние трябва да пазим място до края на производството, жалбата срещу отказа да бъде назначен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Неговата жалба срещу неговото неназначаване. /шум в залата/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имаме четири производства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За три места.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четвъртото трябва да го обезпечим. Нямаме място просто!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, защо не си оттегли точката този, който я е внесъл? Колега Шекерджиев, можете да оттеглите точката в момента, докато нямаме документи.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако имам правомощията да оттегля точката, тогава аз ще я оттегля. Ако смятате, че имам тези правомощия, оттеглям точката, докато комплектоваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Друг е проблема, което каза колегата Шекерджиев и то е ясен затова, че колегата Луков на самостоятелно основание си обжалва своето неназначаване и ако съда при това производство отмени и ни върне с указания, а вече сме назначили на тези места. Така или иначе колегата Шекерджиев оттегли точката.

Продължаваме по следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е точка 12. Ако ми позволите да докладвам 12, 13 и 14, те са свързани, но ще ги докладвам поотделно.

Точка 12 е предложение на КАК да бъдат определени две конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. Срокът за приемане на документи изтича днес. Към настоящият момент в началото на работния ден мога да ви информация, че са подадени и имаме 630 кандидата. Възможно е днес да постъпят още документи. Това е и причината КАК да предложи две комисии. В хода на обсъждането в КАК беше обсъден въпроса затова, че тогава когато имаме един конкурс, а имаме две конкурсни комисии, това създава известно неудобство доколкото няма как двете комисии да имат един и същи критерии, но ние нямаме как да проведем този конкурс с една комисия, защото ако имаме 630 или 700 кандидата просто нямаме възможност те да бъдат изпитани в разумен срок. Това е и причината да помолим да бъдат определени две комисии. Така сме правили във всяка една от годините до момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Макар че, колеги, миналата година имаше такава разлика в оценките на едната и на другата комисия. Просто едната комисия беше с 80 % шестици, другата беше с много малък процент шестици. Някак си, само като видиш, аз не знам кои са били колегите в комисията, но просто от любопитство видях оценките, разликата е драстична при устните изпити.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да ви кажа, аз съм бил в такава комисия, може би и някой друг е бил, чисто технически не могат да бъдат изпитани повече от 20 души на ден, а при устния изпит се допускат няколко стотин кандидата, ние не можем да си позволим да провеждаме един месец изпит или три седмици изпит, а тогава когато аз бях избран бяхме 780 кандидата и ние изпитвахме 10 дена две комисии. Просто няма как чисто технологично да го направим. Заради това и вчера го дискутирахме с администрацията и те помолиха да са поне две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване ако няма други изказвания. Предложението е да бъдат две изпитни комисии в конкурса за младши съдия.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на КАК да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 и отговарящи на изискванията на ал. 2 и ал. 5 на същия текст, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии, а както и да бъде одобрен списъка на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсната комисия в обявения конкурс за младши съдии. Мога само да кажа, че предлагаме от списъка на магистратите, които отговарят на тези изисквания, предлагаме да отпаднат тези магистрати, на които предстои да бъде освободени по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1, до тази година, считано до юни включително, защото смятаме, че има опасност ако те бъдат изтеглени да нямат възможност да довършат работата си като членове на конкурсни комисии. По отношение на всички останали считаме, че те трябва да бъдат включени, респективно от тях да бъде определян на случаен принцип съответните конкурсни комисии. Тъй като днес избрахме един магистрат за председател на окръжен съд, което е пречка да участва, предлагам обаче чисто формално той да не бъде оттеглян на този етап, тъй като ние имаме срокове, които са за встъпването му, ако случайно изтеглим съдия Братанова днес, то тогава тя би следвало да се отведе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А тя участва ли в списъка като заместник-председател? Разбирам, че в списъка са включени всички без административните ръководители, заместник-председателите са включени в списъка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване на списъка с тези уточнения.

Резултат: 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ, бр 10/04.02.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии.

13.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към изтеглянето на жребия.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да докладвам 14 точка. 14 точка е предложение да бъдат изтеглени двете комисии, съответно в първата комисия КАК предлага да има двама редовни членове съдии от окръжен съд, които да са със специалност съдии в гражданска колегия, двама редовни членове съдии в окръжен съд, съдии в наказателна колегия, един редовен хабилитиран преподавател по наказателно право, един резервен член съдия в окръжен съд, който да е съдия в наказателна колегия, един резервен член хабилитиран преподавател по гражданско право. Ако искате да изтеглим първата комисия, после да докладвам втората. Ако искате, тогава предложението за втората комисия е отново двама съдии в окръжен съд, които да са с гражданска колегия, двама редовни членове съдии в окръжен съд, наказателна колегия, един редовен член хабилитиран преподавател, специалист по гражданско право, един резервен член съдия в гражданска колегия, един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Габриел Йончев - Окръжен съд Видин, Мариана Георгиева - СГС, гражданска, наказателен - Благовеста Костова - Окръжен съд Габрово, вторият наказателен е Миглена Маркова - Окръжен съд Пловдив, хабилитиран проф. д-р Пламен Панайотов, СУ. Резервен наказателен - Весела Евстатиева - Окръжен съд Пловдив, резервен хабилитиран - доц. д-р Златимир Орсов - СУ/

БОЯН НОВАНСКИ: Това е първата комисия.

Втората комисия.

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: граждански - Петър Узунов - ОС Благоевград, вторият граждански - Ирена Петкова - ОС Варна, наказателен - Елена Захова - ОС Пловдив, другият наказателен е Надя Георгиева-Савова - ОС Кюстендил, хабилитиран преподавател граждански - проф. д-р Анелия Мингова - СУ. Резерва граждански - Надя Спасова Узунова - ОС Благоевград, наказателен хабилитиран - доц. д-р Даниела Дончева - ПУ/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 14 конкурса за младши съдии - Габриел Йончев - съдия в ОС гражданска колегия Видин, Мариана Георгиева - съдия в ОС гражданска колегия СГС, Благовеста Костова - съдия ОС наказателна колегия Габрово, Миглена Маркова - съдия в Окръжен съд Пловдив, Пламен Панайотов - хабилитиран преподавател по наказателно право - СУ.

Резервни членове - Веселина Евстатиева - съдия в Окръжен съд Пловдив, наказателна колегия и доц. д-р Златимир Орсов - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ.

Това е първата комисия.

Втората комисия отново ще ви запозная с имената, които бяха изтеглени - Петър Узунов - съдия в гражданска колегия Благоевград, Ирена Петкова - съдия в Окръжен съд Варна, гражданска колегия, Елена Захова - съдия в Окръжен съд Пловдив, наказателна колегия, Надя Савова - съдия в Окръжен съд наказателна колегия Кюстендил, проф. д-р Анелия Мингова - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ.

Резервни членове - Надя Узунова - съдия в Окръжен съд Благоевград, гражданска колегия и доц. д-р Даниела Дончева -

хабилитиран преподавател по наказателно право - Пловдивски университет.

Режим на гласуване. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

14. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши съдии:

Редовни членове:

Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд-Видин, гражданска колегия;

Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, гражданска колегия;

Благовеста Митева Костова - съдия в Окръжен съд-Габрово, наказателна колегия;

Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия;

Проф. д-р Пламен Александров Панайотов - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св.Климент Охридски“.

Резервни членове:

Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия;

Доц. д-р Златимир Стоянов Орсов - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

Втора конкурсна комисия - младши съдии:**Редовни членове:**

Петър Костадинов Узунов - съдия в Окръжен съд-Благоевград, гражданска колегия;

Ирена Николова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Варна, гражданска колегия.

Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия;

Надя Спасова Георгиева-Савова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил, наказателна колегия;

Проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

Надя Спасова Узунова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, гражданска колегия;

Доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева - хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите от т. 15 до т. 19 става дума за атестиране, да ги докладвам заедно.

Точка 15 е предложение за провеждане на периодично атестиране на съдията Галя Иванова Митева, тя е съдия в Районен съд Добрич. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на периодично атестиране на съдията Бисерка Бойчева-Софрониева, съдия в Административен съд Монтана. Предлага се "много добра" оценка с 99 точки.

Точка 17 е предложение за провеждане на периодично атестиране на съдията Рени Цветанова Славкова, съдия в Административен съд Монтана. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 18 е предложение за периодично атестиране на съдията Мария Николаевна Ницова, тя е съдия в Административен съд Монтана. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

И точка 19 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Розалия Красимилова Шейтанова, тя е съдия в Окръжен съд Пловдив. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Гласуваме от т. 15 до 19.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 15 до т. 19/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд - Добрич.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд - Добрич.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева - съдия в Административен съд - Монтана.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева - съдия в Административен съд - Монтана.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Рени Цветанова Славкова - съдия в Административен съд - Монтана.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Рени Цветанова Славкова - съдия в Административен съд - Монтана.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.

11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мария Николаевна Ницова - съдия в Административен съд - Монтана.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Николаевна Ницова - съдия в Административен съд - Монтана.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Розалия Красимилова Шейтанова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Розалия Красимилова Шейтанова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега започваме докладите от точка 20 до точка 23 включително.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение за повишаване на Гергана Кирова, тя е съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 21 е предложение за повишаване на Христо Христов - съдия в Районен съд Севлиево, понастоящем с ранг "съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 22 е предложение за повишаване на съдията Жанет Христова, тя е съдия в Районен съд Шумен, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И последната 23 точка е предложение за повишаване на Ивелина Христова Желева - съдия в Районен съд Варна, понастоящем с ранг "съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Според КАК са налице всички предпоставки за повишаване на колегите в ранг, които са свързани с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, не по-малко от три години изминали от предходното повишаване в ранг, по отношение на всеки един от тях има максималната "много добра" оценка от атестирането, налице са предпоставките на чл. 164 от ЗСВ съответно за съответния ранг и стаж, както и по отношение на всеки един от тези кандидати няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, ал. 3, заповеди по чл. 327 от ЗСВ, както и становищата на съответните Етични комисии към органите на съдебна власт е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания от точка 20 до точка 23? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме ги анблок - 20,21,22 и 23.

Благодаря ви.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 20 до т. 23/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24 е предложение на КАК да бъдат определени за участници в годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България. Срещата ще бъде на 28.2.2020 г. от 10 часа в сградата на ВСС с членове на съответната Съдийска колегия. Само да кажа, че КАК определи представители, които да участват в същата среща, като един от тях съм аз, така че аз мога да участвам и като представител на Съдийска колегия, разбира се и всеки, който желае и има интерес. Няма изискване за брой. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, г-жа Пашкунова, г-жа Имова, г-н Мавров и г-н Кояджиков. Режим на гласуване.

Благодаря ви.

/На таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 0 "против"/

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на Годишната среща на НСММСНД на 28.02.2020 г. в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя за участници в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) на 28.02.2020 г., от 10.00 ч. в сградата на ВСС, следните членове на Съдийската колегия:

Красимир Шекерджиев

Цветинка Пашкунова

Вероника Имова

Севдалин Мавров

Драгомир Кояджиков

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки от дневния ред. Точка 25.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 25 е по мое предложение. В четвъртък, късно след обяд, някъде около 17 ч. получих поканата на президента за среща утре - 19-ти февруари в 10,30 ч. в Президентството. С оглед поканата, приложена е тук поканата на президента, тя е персонално адресирана до мен, но с оглед статута на органа, който представлявам, позицията си, която имам в момента счетов, че трябва да направя опит, за да присъстват и други членове на

ВСС, за да може да се чуе становището и мнението в по-голяма пълнота на ВСС, поради което чрез протокола на ВСС се свързахме с протокола на държавния глава, при което се прие, че може да участват и други членове на Съвета, извън персонално отправената покана. Общо взето идеята беше поне да присъстват по около двама човека от колегия, от Съдийската колегия, и от Прокурорската колегия и в тази посока аз предлагам за срещата с държавния глава утре от 10,30 ч. Цветинка Пашкунова и Вероника Имова. Само ще кажа, че съм се свързал с главния прокурор, тъй като те няма да имат колегия, срещата е утре сутринта, а тяхната колегия е след обяд, и помолих и те да определят също двама човека, които да присъстват на тази среща. Към този момент още не зная имената на хората, които са определени от тях, но се надявам днес да ги разберем, за да може все пак да знаем хората, които биха били определени и да уведомим протокола или по-скоро администрацията на президента, с оглед осигуряване на допуск. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам един въпрос. Всъщност има ли яснота колко представители на Съдийската колегия могат да присъстват. Това е първият ми въпрос.

И следващият, той е свързан с първия - дали когато изпращаме представители в случая ние не трябва да имаме яснота и по отношение на въпросите, които ще се дискутират, защото Съдийската колегия е колективен орган и е редно тези, които представляват колегията да имат ясен мандат по отношение на това, което трябва да се обсъди при президента, защото ми се струва, че тук въпросите са много важни и ако отидат, който и да отиде от тази колегия, ако предварително няма санкцията на този орган, те ще изразяват свое мнение и е добре може би в случая ние да сме наясно каква ще е

темата на обсъжданията и да имаме съответно формулирано колективно решение какво трябва да бъде мнението на колегията. Това е моето принципно становище. Иначе, разбира се, нямам нищо против по отношение на колегите Пашкунова и Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, малко по-надолу ако слезете ще видите писмото, което е изпратено от президентската администрация, буквално ще го цитирам в случая, ще го прочета: /чете/ в продължение на инициативата иницираната широка дискусия за необходимостта от промени в Конституцията на Република България президентът на Републиката г-н Румен Радев Ви кани на среща, която ще се проведе на 19.2. от 10,30 ч. в администрацията на президента. Такива срещи са планирани и с други представители на съдебната власт. Аз Ви казвам, че поканата е персонално тук, но аз инициирах да може повече членове от ВСС да участват, с оглед значимостта на темите, които се въртят в публичното пространство от едно известно време и не считам, че това би било лоша практика. Същевременно аз не мога да определя темата на срещата с президента. Виждате как е формулирано. Предполагам от срещите, които се проведоха с Висшия адвокатски съвет, с неправителствените организации, че това могат да бъдат теми, свързани със статута на Прокуратурата и главния прокурор, могат да бъдат темата с правата на гражданите или по-скоро за конституционната жалба, може да бъде статута на ВСС. Предполагам, имайки предвид това, което като разгърнах материалите или публичната информация, която намерих от предишните срещи, които са правени с държавния глава. Така че не мога да Ви кажа каква точно ще бъде темата, но не мога да искам от президента да ни зададе конкретна тема. А доколкото знам вече такава покана е отправена и до г-н Чолаков, не

знам дали г-н Панов е получил, не мога да кажа. Не мога да искам от президента да ни зададе точно тема на срещата и разговора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. В продължение на това, което г-жа Марчева каза, виждам поканата, че действително е персонална, устни уверения имаме от г-н Магдалинчев, че могат да отидат още няколко души, но държа да заявя своята позиция, че членовете на ВСС, особено след изразеното сега становище на г-н Магдалинчев, че ние не можем да формираме обща позиция, та членовете на ВСС, които участват на тази среща следва изрично да заявяват, че изразяват свое собствено становище. Това е много важно, защото сме колективен орган, независимо дали ще действаме като колегии или като пленум и докато не сме формирали становище с мнозинство по определен въпрос не може със становище на определени членове на колегиите, пък било и на представляващия да се ангажира становището на целия ВСС, най-малкото ако има обсъждане по тези въпроси и това обсъждане, разбира се, е публично, ще могат да бъдат чути и другите становища, аз съм убедена, че ще има различни виждания. Заради това, моля участниците в тази среща да заявяват изрично, че изразяват свое собствено становище, и че становището им не е съгласувано със съответния колективен орган, чиито членове са.
/говорят помежду си/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:И ние при условие, че се касае, точно основно се говори за промяна в глава "Съдебна власт" в Конституцията аз считам, че дори би следвало от страна на Президентството да бъде отправена покана до целия ВСС, защото, аз не знам какво имат предвид под "други представители на съдебна власт" от администрацията на Президентството, но така или иначе за мен сериозното отношение би било да бъде поканен целия ВСС. В този

случай ще се присъединя към това, което предложи Дишева, действително следва изрично да се отбележи по време на тази среща, че това, което се изразява е лично мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, действително ВСС в лицето на Съдийска колегия не е коментирало досега във формат колективни органи реда, по който той взема решения за необходимостта от промени в Конституцията и точно в кои глави и т.н, ние всички предполагахме, че тази дискусия ще се очертае в рамките на необходимост от промени в главата "Съдебна власт". Това са нашите предположения, но така или иначе колективният орган не е взел решение, не е дискутирал все още по тези проблеми, т.е. дебатът тепърва сега се открива от президентската институция, която не е очертала в каква насока да се разсъждава за необходимост от конституционни промени, но така или иначе действително ако ние участваме в такава среща то естествено всеки един от нас не би могъл да изрази колективната воля, решението на колективния орган, така че е резонна тази реплика, този коментар, който направиха колегите Марчева и Дишева, но аз предлагам колегите да преценят дали не е необходимо целия Съвет да бъде поканен или негови представители, стига да има такава възможност. Засега виждам, че поканата дори е отправена към г-н Магдалинчев, представляващ Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, да, дебатът беше важен, мисля, че се казаха много неща, които са от значение по темата, обаче поканата е до г-н Магдалинчев, представляващ ВСС. В поканата, която е кратка по своето съдържание е посочено: каним Ви на среща. Не е казано, че се канят и други членове. Вие спокойно може да отидете, заявявайки своята позиция, но спокойно може да информирате президента, че членовете на ВСС, които са членове, а това са още поне

22 наши колеги, 21, извинявайте, заедно с г-н Магдалинчев 22-ма, та исках да кажа, че той спокойно може да каже своята позиция, но и да информира президента Радев, че колегите от ВСС имат вероятно различни позиции и те също биха искали да има такава среща. В един момент когато не сме поканени, да се изненадва формално при спазването на определени правила, 20 души да отидат там мисля, че е малко неуважително към институцията, така че не е ли по-добре самият г-н Магдалинчев изразявайки своята позиция все пак да информира президента, че също колегите искат да бъдат изслушани.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, очевидно става дума за иницирана дискусия за необходимост от промени в Конституцията, т.е. става дума за нещо, което тепърва предстои, ще се провеждат обществени обсъждания, на по-широка плоскост, така че, за да не възприемат членовете на Съвета като неуважение към останалите, че именно, аз бях една от предложените от колежата Магдалинчев, именно с г-жа Имова сме определени, не знам по какви критерии, аз също смятам, че няма никаква пречка г-н Магдалинчев да отиде като представляващ ВСС, след което ние да бъдем информирани за темите, които са дебатирани и съответно всеки от нас да заяви нашата позиция с уговорката, че можем да формираме колективно становище по дискутираните въпроси, когато разбира се дойде момента. Не, не дори не знаем какво ще се дискутира. Така че аз също смятам, за да не чувстват недостатъчно ценени и уважавани останалите членове, нека да отиде представляващия Съвета от наше име.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само г-н Магдалинчев. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм предложил двама човека. Ако реши Колегията. Двамата съм ги предложил, защото и двамата са съдии от наказателната колегия. /не се чува, говори без микрофон/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Поканата е персонална до представляващият, нека да отиде представляващия, да разберем каква е темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Същевременно когато направите такава среща Вие ще уведомите ВСС какви са темите, защото те може да са една, две, три, няколко теми и т.н. и молбата е да информирате президента, че и други колеги искат да отидат на тази среща. Това е просто молбата. Никой няма против колегата Пашкунова и колегата Имова. От информативен характер е срещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Президентът още преди информира, че ще инициира промяна в Конституцията, поради това започна един широк дебат с неправителствения сектор, с различни органи, в момента, пак ви казвам г-н Чолаков е поканен..., но това не означава, че в момента се прави същинския дебат, като дойде момента тогава и затова темата не е зададена конкретно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Какво гласуваме сега ако изобщо гласуваме нещо или да приемем това писмо за сведение, Вие да отидете и след това да ни информирате. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ви го казах. Както искате го разбирайте. Тогава оттеглям предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 25 е оттеглена.

Точка 26.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26, колеги е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ Анелия Божидарова Рашева от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Видин, считано от датата на вземане на решението. Към точката са приложени постановените съдебни актове на три инстанции, това са присъда от Софийски градски съд, потвърдена от Софийски апелативен

съд, потвърдена с решение на Върховен касационен съд, като съдия Рашева е осъдена, призната за виновна, осъдена за извършване, с влязла в сила присъда за тежко умишлено престъпление, за което и е наложено наказание "лишаване от свобода". Според КАК са налице предпоставките на 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ и тя следва да бъде освободена на това основание от заеманата длъжност "съдия", понастоящем съдия в Районен съд Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Имаме решение, влязло в сила. Последният съдебен акт е решение на ВКС, то е послужило за внасяне на точката като извънредна такава. Присъдата е влязла в сила на 5.2.2020 г. по нохд 4962 от 2016 г. Пред вас е и решението на ВКС. Мисля, че нямаме какво друго направим освен да подкрепим предложението. Режим на гласуване. Гласуваме извънредна точка 26.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Влязла в сила на 05.02.2020 г. присъда на Софийския градски съд по н.о.х.д. №4962/2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, Анелия Божидарова Рашева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 27.

Г-н Мавров е направил отвод.

ГЛАСОВЕ: Да починем за 2-3 минути.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 минути почивка, след което продължаваме, при закрити врати, при закрити монитори. Благодаря.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 27 се гледа при закрити монитори. Нека да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Със 7 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд. Беше избран чрез жребий дисциплинарен състав, първоначално - г-жа Марчева, г-жа Димитрова и г-н Гроздев. Той си направи отвод. На негово място г-жа Керелска си направи също отвод, в състава беше избрана г-жа Дишева, която е и докладчик. Т.е. дисциплинарният състав е следния: Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Атанаска Дишева. Докладчик - г-жа Дишева.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.42 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 24.02.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ЛОЗАН ПАНОВ