

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ФЕВРУАРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България, и Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 13.40 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колеги! Днес в дневния ред има 33 точки. Няма предложения за допълнителни точки в дневния ред.

Предлагам ви, след като сте запознати с така предложения дневен ред, да го гласуваме анблок.

Режим на гласуване.

Гласуването приключи. Гласували 10, „за“ - 10, „против“ - 0. Така предложеният дневен ред се приема.

Да преминем към първа точка от дневния ред. Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали. Кандидатът е Желязко Димитров Стефанов. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева, заповядайте за доклад.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества на кандидата за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали - прокурор Желязко Димитров Стефанов, е следното:

Прокурор Стефанов притежава изискуемия по закон юридически стаж. Този стаж е 16 години, 3 месеца и 2 дни към 22.11.2019 г. Започнал е професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел-Кърджали на 20.01.2004 г.

От 11.01.2006 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали.

От 10.03.2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали, която заема до 02.02.2015 г.

На 22.01.2015 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кърджали, считано от 02.02.2015 г. От 03.02.2020 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същата прокуратура.

Придобил е статут на несменяемост въз основа на решение на ВСС от 24.10.2013 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 05.06.2019 г.

Атестиран е с решение на Прокурорската колегия от 10.04.2019 г. с приета комплексна оценка „много добра“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител - апелативния прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, което е отразено в Единния атестационен формуляр, е, че прокурор Стефанов притежава висока мотивация за работа в съдебната система като прокурор, а като административен ръководител има ясно дефинирани цели и очертани приоритети в дейността на Окръжна прокуратура-Кърджали и прокуратурите от региона. Много добре планира и структурира действията в досъдебното производство, а като административен ръководител организира екипно работата и разпределя задачите на членовете на екипа. Способен е да взима правилни управленски решения. В качеството си на административен ръководител е създал условия за оптимална организация на работата.

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата Стефанов.

(в залата влиза Желязко Стефанов)

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колега! Молбата ми е в рамките на 10-12 минути - това е максимумът, в който можем да сме си полезни взаимно. Запознати сме с концепцията Ви.

Молбата ми е да прецените върху какво да акцентирате и ако имате някакви нови виждания, да ги изложите.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия, аз представям концепция пред вас за втори мандат като административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали. Концепцията ми е изградена върху обективни данни в годишните отчети на Окръжна прокуратура-Кърджали спрямо средното ниво в страната. По необходимост тя включва и един отчет на това, което съм извършил в първия мандат, защото обещанията считам, че трябва да се изпълняват - те и затова се дават. Просто исках да посоча какво съм направил въз основа на гласуваното ми доверие от Висшия съдебен съвет, когато на 02.02.2015 г. встъпих в първи мандат за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали.

Натовареността ни е такава, че позволява да изпълняваме качествено задълженията си, оптимално. Проблем имаме с повишаване на квалификацията на разследващите полицаи в района. Това е една от целите, които съм посочил, и мерки за тяхното достигане, а именно повишаване на тази квалификация. В момента даже съм възложил анализ през последните три години да се установи какви са точно слабостите на разследващите полицаи, върнати, оправдателни, отменени актове, и да може да се наблегне точно там, където е проблемът.

Финансово и материално ние сме осигурени. Сега в момента има предложение за включване в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за основен ремонт на сградата на Окръжна прокуратура-Кърджали, аварийно външно стълбище и външен асансьор.

През предходния мандат аз няма да ви запознавам какво съм извършил, защото ще успея да го посоча, когато анализирам целите и мерките за тяхното достигане. Аз съм ги извел въз основа на основните показатели за резултатност в работата на Окръжна прокуратура-Кърджали така, както тя е отчитана в отчетите на главния прокурор през годините.

Ще акцентирам върху проблемите. Във всички други показатели ние сме над средното или под средното в страната, т.е. положително е нивото. Проблем се очертава в досъдебни производства, приключени в срок до 7 месеца през периода 2016 г.-2018 г., при среден дял 51% от всички приключени дела в района, при среден дял в страната - 73%. Другият проблем, който се очертава, е с върнатите дела, и то предимно в Районна прокуратура-Кърджали, където дялът на върнатите дела спрямо целия район е 74% през 2016 г., 81% през 2017 г. и 90% през 2018 г.

По отношение на тези проблеми, преди да премина към мерките за тяхното решаване, ще посоча това, което считам, че е доста добро постижение. Имаме четирикратен ръст на новообразувани дела за противозаконно държане на наркотични вещества в района - говорим за осъдени лица за разпространение. До 2015 г. присъди имахме само за държане с цел, където се изхождаше от количеството, опаковката и т.н. Сега обаче, след един нов подход по отношение на тези дела, и то приложен за първи път от мен като административен ръководител на Окръжна прокуратура, всяко дело, по което лицето държател в Районната прокуратура посочи кой му е продал наркотика, това дело се праща, разделя се, отделят се материали, и лицето, което е разпространило наркотика, при нас става лице, срещу което се

води делото, евентуално обвиняем, подсъдим. Вече имаме 15 такива осъдени лица за период от 4 години. Това считам за достижение, при условие че такива присъди ние нямахме (говорим само за разпространение). За държане с цел сме имали.

По отношение на основната цел, от която зависи, разбира се, и постигането на всички други цели, е повишаване на професионалната компетентност, квалификацията на магистратите, разследващи полицаи и съдебни служители. Вече съм възложил на всички административни ръководители на районните прокуратури в района да ни изведат причините по прокурори за връщане на дела през последните три години, за отмяна на актове, за да може оттам да се прецени къде има нужда тези хора да бъдат обучавани. Обученията ще бъдат извършени от прокурори в Окръжна прокуратура-Кърджали по отношение на прокурорите от РП в района и също така обучение на разследващи полицаи от прокурори в Окръжна прокуратура и прокурори в РП. Служителите също ще бъдат включени в обучение след анализ на конкретните нужди на съответния служител.

По отношение на предварителните проверки акцентирам върху удължаване на срока над два месеца. Там ще изискваме при удължаване на срока от административните ръководители да посочват какво е извършено, защо се нуждаем от този срок.

Работни срещи с ОД на МВР. Взаимодействието е на изключително добро ниво, включително по осведомяване за всички случаи с висок обществен интерес и обществен отзвук. И по отношение на Правилата за взаимодействие по оперативни дела и предварителни проверки също е много добро взаимодействието. Когато станах административен ръководител, установих, че не сме

били уведомявани по една голяма част от такива оперативни дела. След проверка и адекватна намеса вече сме уведомявани по абсолютно всички такива оперативни дела. Тук е много важен за мен служебният контрол по постановени откази за образуване на досъдебно производство по отношение на някои категории дела от каталога за корупционните престъпления, въведен от главния прокурор, откази по отношение на медицински специалисти, обществено опасни деяния. Сега вече съм въвел от няколко дни и за съобщения за осъществено домашно насилие, закана с убийство и за нарушена заповед за защита от домашно насилие. Провел съм разговори с директора на ОДМВР-Кърджали - г-н Йонков, да предлагаме за поощрения служители на МВР в района, които приключват качествено, в пълнота и в срок възложените им предварителни проверки, включително такива с фактическа и правна сложност.

По отношение на срочността на решаване на преписки вече сме на високо ниво - над средното за страната през последните 6 години. Също продължава контролът върху срочността на произнасяне по досъдебни производства и на преписки в сроковете по чл. 145, ал. 2. Същото го правят и районните прокурори. С моя заповед съм организиран този контрол и ме уведомяват за констатирани слабости, пропуски и взети организационни и административни мерки.

Ще поощряваме и прокурори, които образцово и в срок са изпълнявали задълженията си, като не са допускали през годината решаване извън срока на преписки и дела.

По отношение на разследването. Ще бъде изготвен анализ от административните ръководители защо на тези дела, които продължават над 7 месеца, ръстът е увеличен. Той

всъщност е намален спрямо предходни години, но е по-висок от средния за страната. Затова именно въз основа на този анализ ще се провери ритмичността на извършваните действия по разследване, има ли неоправдано забавяне и оттам ще се посочат, набележат обозрими и възможно най-кратки срокове за приключване на разследването по тези дела и последващ контрол от административните ръководители в района, да бъдат наистина под мониторинг и да бъдат приключени в по-кратки срокове делата.

Поощрения за разследващите полицаи (вече е възложено). Имам данни от началник-отдел „Разследване“, че се открояват наистина няколко разследващи полицаи, които приключват в срок до два месеца повечето си дела, включително със сложност.

Продължаваме служебния контрол на спрените в района дела с цел да се намали делът на спрените дела ... срещу известен, и изобщо спрените, като се знае опасността при спиране на едно дело да изтече и погасителната давност. Също така прекратените дела са на служебен контрол от 5 години. Извършван е контрол, организиран от мен, и на правомощията на прокурорите и задълженията им по чл. 234, ал. 8, чл. 63, ал. 4, чл. 368, ал. 1 от НПК, затова и нямаме в тази посока никакви допуснати слабости.

По отношение на ефективното взаимодействие с териториалната дирекция на КПКОНПИ. Ние наистина след създадената организация сме вдигнали в пъти броя на тези уведомления, просто защото не са били изпращани толкова уведомления, колкото дела по чл. 108 (предишния не помня) от ЗКПКОНПИ. Сега вече се изпращат всички уведомления по всички такива дела.

По отношение на този огромен проблем с натрупани дела, чиято наказателна отговорност по тези дела е погасена поради изтичане на предвидената в закона давност, също е решен. Равномерно прекратяваме наказателните производства, защото ги следим и няма натрупване на масив (примерно от 7000-8000 дела имаше натрупан през 2007 г., доколкото си спомням). И поощряване на прокурори, които работят качествено по делата и осъществяват ефективен надзор. По отношение на административния надзор за законност имаме в пъти повишаване на надзора за законност. Атакуваме актове на общинските съвети, всички успешно. Имаме само един неуважен протест от общо 39 за 2018 г. През предходните две години имахме още по-голяма натовареност. Отменят се цели наредби, преди това текстове, сега цели наредби, отново се гласуват и така.

Законосъобразно и ефективно привеждане на присъди в изпълнение - също посочено от мен като приоритет. Там нямаме присъда с неиздирено лице, което трябва да влезе в пенитенциарното заведение, което да не е с ЕЗА и предложение за международно издирване до ВКП.

По отношение на медиите. Аз въведох задължение през м.октомври 2015 г. задължително да се изготвят прессъобщения за определени категории дела, за да може нашата работа да стане видима за обществото, да види обществото какво правим, за да може да повишим общественото доверие и познание за нашата работа.

По отношение на приоритетите в дейността на прокуратурата, заявени от главния прокурор в концепцията му през м.август 2019 г. и изпълнявани в последните два месеца по отношение на битовата престъпност. Аз специално съм задължил

административните ръководители на районните прокуратури в района с този контрол, който Апелативна прокуратура ще осъществява на три месеца. Аз ще го правя всеки месец. Ние нямаме такива дела с две и повече лица обвиняеми по две и повече дела. Две има, които са с мярка „Задържане под стража“ и са в съдебна фаза, но ние не трябва да чакаме натрупване. Досега ги проверявахме на 4 месеца, и то лица с три и повече, но преди да станат три и повече, те са били две и повече, значи трябва по-рано да се осъществява този контрол. Мярка за неотклонение „Задържане под стража“ (моето убеждение е като превенция за извършване на друго престъпление) трябва да се взима не само когато са налице презумпцията, оборимата по чл. 64 ал. 2, но и винаги, когато деянието и личността на дееца и други прояви, дори и по ..., могат да обосноват например „Задържане под стража“. Това е моето убеждение. Аз съм го прилагал като районен прокурор. Имам случаи на задържани лица, които преди това не са били изобщо задържани и осъждани.

Това са акцентите, с които ви запознах. Спазих ли времето?

ИВАН ГЕШЕВ: Не беше задължително. Аз забравих да кажа, че срокът не е задължителен, а препоръчителен, инструктивен само.

Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Моят въпрос е съвсем конкретен и касае един от основните показатели, които характеризират дейността на прокуратурата. Вие и днес в изложението си го очертахте като проблем - това са върнатите от съда дела. Прави впечатление (и в концепцията сте отразил), че

най-голям е делът на върнатите от съда дела от Районната прокуратура-Кърджали. Днес заявихте пред нас, че възнамерявате да направите анализ на причините за връщане на тези дела и съответно да организирате обучения на прокурори от Окръжната прокуратура на по-долното ниво. Моят въпрос към Вас е следният. Какви конкретни мерки до настоящия момент сте предприел, в рамките на този мандат като окръжен прокурор, за оптимизиране на този показател?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Съгласно указанието за наказателно-съдебния надзор тази дейност е извършвана и преди последното указание. Анализи са правени поименно по прокурори. На работни съвещания те са запознавани със слабостите, които са допуснали. Една немалка част от процентите върнати дела са неодобрили споразумения поради несъгласие на съда с постигнато наказание, или в последния момент обвиняемият и неговият защитник са изразили несъгласие с това, което вече са приели като наказание и е сложено в споразумението. Това правят административните ръководители. По отношение на върнатите дела процентите спрямо средното за страната невинаги са били такива - и динамика има в този процес, но в 2018 г. мисля, че беше най-тежко положението, 2019 г. не е така. За Окръжна прокуратура-Кърджали през 2019 г., при липса през последните две години на върнати, имаме две върнати дела. Заради 19-те внесени в съда акта се получава един висок процент - 10.5%. В Районната прокуратура административният ръководител аз лично съм виждал как запознава колегите с причините за връщане. Тук изцяло за мен е въпрос с повишаване на професионалната квалификация. За съжаление то е и личен ангажимент. Трябва всеки човек да има желание да се обучава, да се усъвършенства и

да не допуска едни и същи грешки. Защото когато правиш нещата по един и същи начин, а очакваш различни резултати, просто няма да се случи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, Вие в концепцията си днес казахте, че сте въвел служебен контрол върху някои групи откази върху спрените дела и върху прекратените, които не са минали през съдебен контрол - ако съм Ви разбрал правилно. Мога да кажа, че имам няколко въпроса.

Не смятате ли, че въвеждането на такъв тотален контрол донякъде го превръща във формален? Това е първата ми гледна точка.

Вторият ми въпрос. Не смятате ли, че така се създава изкуствена натовареност в Окръжната прокуратура по въззивни преписки, и след като сте го провел пет години, какви са според Вас ползите и негативите от такъв тотален контрол, който, признавам си, не съм виждал в никоя друга прокуратура?

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В допълнение към въпроса. Какъв е процентът на отменените?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Първото, служебният контрол, който е въведен. Този контрол бе въведен въз основа на анализ на данни за това, че голям процент от актовете, които са атакувани по жалби на пострадал или ощетено юридическо лице, бяха уважавани, доста висок процент. Това ме накара да въведа служебен контрол. Говоря за процента атакувани спрямо отменени - над 50%. Когато този процент се погледне от гледна точка на

тези, които не са атакувани, той естествено става много малък, но мен ме обезпокои точно този факт, че голям процент от делата (това го говоря 2014 г., като изготвих концепцията за първи мандат) бяха отменяни след инстанционен контрол. Аз съм запознат за възможности по време на комплексна ревизия да бъде извършена проверка на всички дела и актове, особено на Районна прокуратура. Това е невъзможно за една седмица или две да се направи, затова именно, за да има повече време прокурорът, когато анализира един прокурорски акт, аз въведох служебен контрол върху спрени и прекратени дела. Аз не считам, че формално подхождат колегите, защото първата година бяха високи процентите отменени по реда на този контрол - мисля, че доста актове, те и да са 15, това не е малко, това респектира този прокурор, който решава да спре едно дело за това, че отсъства свидетел очевиден, който е разпитан три пъти преди това по делото. Това е достатъчно да го мотивира следващия път, знаейки, че прокурор от Окръжна прокуратура ще види, че този човек изобщо може и да не е свидетел очевиден, да си изготви акта както трябва, и то не е основание за спиране тогава. Това също беше една от причините - да може колегите да внимават с прилагането на закона по отношение на спиране на делата и да ги спират само когато са извършени всички необходими и възможни следствени действия.

Аз ще Ви кажа колко дела са били отменени - между 4 и 9.5% от проверените прекратени дела през 2015 г.-2018 г., и между 1 и 3.5% от спрените дела. Идеята ми беше да намаля процента на спрените дела, който е висок и заради миграцията. В района почти във всяко семейство има човек, който работи в чужбина, с произтичащите от това последици, че ние не можем да го открием

и делото се спира, ако е единствен свидетел очевидец, дори и да е обвиняем. Прокурорите много рядко използват възможността по реда на задочното производство да привлекат и да приключат наказателно производство в района. Затова, за да намалят броя на спрените като относителен дял, особено срещу известен извършител. И също така по отношение на прекратените дела, има дела, които изобщо няма заинтересовано лице да ги атакува. Например, едно документно престъпление - редно е някой да провери внимателно това прекратяване. Има дела, по които има пострадали, оцетено юридическо лице - те могат да подадат, да инициират инстанционен контрол, но има и друга категория дела, и те не са малко, по които едно прекратяване може изобщо да не бъде проверено. Та това са ми били мотивите.

За изкуственото увеличаване на натоварването. Изобщо не се отразява, защото когато потвърждават актове, това не се отчита като натоварване. Това го знам от деловодството.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинете! Когато се изисква една въззивна преписка, тя се образува и се отчита. Как не се отчита!

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Не, не, няма произнасяне с акт. (Реплика без микрофон: ... с резолюция.) С резолюция, да, само с резолюция, препотвърждаване. (Шум в залата, говорят едновременно.) Така е по указанията за инстанционен служебен контрол. Защото когато ние потвърждаваме акта по реда на служебния контрол, можем да не се произнесем с постановление.

ИВАН ГЕШЕВ: По-лесно е с резолюция отколкото да се пише постановление.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това е доста спорно, когато се заведе като преписка въззивна, дали е възможно това. Но това е друга тема. (Говорят помежду си.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, на страница 21 сте посочил като проблем липсата на вещи лица в района, забавяне на експертизите и ненавременно изготвяне на ВДС. Във връзка с вещите лица и експертизите какви мерки сте предприел, за да не се отразява негативно на работата на колегите? И във връзка с ненавременното изготвяне на ВДС просто да ни кажете какъв е проблемът там и съответно пак какви мерки сте предприел.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Мерките са изготвяне на напомнителни писма до органите, които трябва да изготвят ВДС. Аз съм имал проблем с изготвяне на ДНК-експертиза със задържано лице за убийство, непълнолетен - някъде година или 11 месеца. След изпращане на две напомнителни писма и след това вече чрез министъра на вътрешните работи експертизата беше готова. Това е начинът - настояване, и нещата се случват. Трябва да има постоянство в настояването.

По отношение на вещите лица. Имаме един съдебен медик в района. Той се справя, разбира се, с възложените му задачи. Там нямаме забавяне, но по отношение на автотехническите експертизи, строително-технически, особено забелязваме по тези по чл. 123 (говоря за трудови злополуки), има известно забавяне - те са със сложност. Но те не са главната причина, това не е главната причина за забавяне на разследването на делата. Значи, говорим за забавяне, давате им срок два месеца и те я правят примерно за три или за пет, зависи. Имали сме случаи, когато някое нещо лице се разболява - от състава на тройна или петорна експертиза. Но това не е главната причина, според мен, за забавянето. Тук от основно значение е

кога е възложена експертизата. Ако ти си я възложил доста късно и несвоевременно, нормално е тя да се изготви и съответно да се получи по-късно приключване на разследването.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря, колега!

(Желязко Стефанов излиза от залата)

Колеги, становища?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя колегата Стефанов за втори мандат като административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, по едно основно съображение. Когато изчетох неговата дълга концепция, която е добре структурирана, останах с впечатлението, че колегата държи на формалната страна на нещата - на изпълнението (как да кажа) буквално и точно на всички указания, без да си дава сметка, според мен, за същността и ефекта от всяко едно такова указание или въвеждан от него служебен контрол. Днес това мое убеждение, в резултат на изслушването, се засили, още повече че аз смятам, че въвеждането на всеобхватен контрол на практика подменя вътрешното убеждение на първоинстанционните прокурори, тъй като на практика всеки един техен акт подлежи на контрол, което не намира опора в НПК. Според мен е така.

Ето защо аз смятам, че този начин на работа не би довел и не би променил някои от проблемите, които съществуват в Окръжната прокуратура и съответно в районните. Няма да подкрепя колегата.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз също няма да подкрепя кандидатурата за втори мандат на г-н Стефанов по следните съображения. Както и колегата Дамянов посочи за формалното изпълнение на всички указания, не чух нищо конкретно да е взето като мерки по отношение на районните прокуратури за върнатите дела. Тази тенденция е продължила четири години, като в своя връх е била при отчета за 2018 г. - с един изключително висок процент на върнати дела, и никакви конкретни мерки, не чухме какви мерки са били взимани по този повод.

Не стана за мен ясно кой извършва този анализ, при положение че има един административен ръководител в Окръжната прокуратура и двама заместници, и двама редови прокурори. При този състав и твърде богат административен ръководен екип самият окръжен прокурор да не е наясно за конкретните причини и да вземе конкретни мерки! Също така чухме, че проблемът бил в ниската подготовка на прокурорите, но пък същевременно не са взети никакви дисциплинарни мерки по отношение на тези високи проценти както на върнати, така на отменени актове, така и на постановени отменителни по отношение на отказите.

Според мен няма ясна визия, която да продължи ръководенето на тази прокуратура, поради което ще гласувам „против“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще кажа и аз едно изречение. Аз също няма да подкрепя колегата за втори мандат. Освен тези причини, които изложиха г-н Найденов и г-н Дамянов (солидаризирам се с тях), това, както виждате, не е една голяма прокуратура като кадри - не говоря за бройка на районни

прокуратури, а говоря за големина на прокуратурата като прокурори, които са част от тази структура. Тези неща, които изложиха преди малко колегата Дамянов и колегата Найденов, говорят за недостатъчна организационна работа (ще го кажа по този начин), според мен, от страна на административния ръководител до момента на Окръжна прокуратура-Кърджали. И тези проблеми при такава прокуратура с такава натовареност, в която всички се познават и могат да си говорят ежедневно, ежечасно, да не са решени тези проблеми, говори, че според мен не са положени достатъчно усилия в тази насока.

Ако няма други коментари, колеги, да преминем към гласуване.

Гласуването приключи. Гласували 10, 6 „против“, 4 „за“. Няма избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали

Кандидат:

- **Желязко Димитров Стефанов** - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 4 гласа „За“, 6 гласа „Против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Желязко Димитров Стефанов** - изпълняващ функциите „административен

ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Кърджали.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата, за да му обявим резултата.

(в залата влиза Желязко Стефанов)

Колега, за съжаление резултатът е 6 „против", 4 „за", така че нямаме избор за административен ръководител. Приятен ден.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря Ви!

(Желязко Стефанов напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Свиленград.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества от кандидата Мария Кирилова е следното:

Прокурор Кирилова притежава изискуемия юридически стаж по закон, който към 22.11.2019 г. е 20 години, 9 месеца и 29 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Хасково на 02.07.1999 г.

С решение на Висшия съдебен съвет от 15.03.2006 г. е назначена на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-

Свиленград и изпълнява тази длъжност до 20.09.2017 г. С решение на Висшия съдебен съвет от същата дата е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Свиленград.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона.

С решение на Прокурорската колегия от 21.02.2018 г. е проведено извънредно атестиране, което е приключило с определяне на комплексна оценка „много добра".

С решение на Прокурорската колегия от 01.02.2017 г. е придобила ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

При последното проведено атестиране становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Хасково, което е отразено в атестационния формуляр, е, че прокурор Кирилова показва задълбочени теоретични познания и висок професионализъм в своята работа. Стриктно изпълнява служебните си задължения и не допуска просрочия при произнасяне на актовете си въпреки високата натовареност. Изключително добре се справя с дела и преписки, при които е налице фактическа и правна сложност. Тя е комуникативна, проявява отлични умения в работата в екип, обсъжда възникналите проблеми и ги решава успешно. Интегрира се добре в колектив и се ползва с авторитет и уважение.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни, поставящи под съмнение притежаваните от

прокурор Кирилова професионални качества с оглед длъжността, за която се кандидатира.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колежката.

/в залата влиза Мария Кирилова/

Колежке, заповядайте. Ще Ви помоля да сте оптимална във времето, в което презентирате Вашата концепция, запознати сме всички с нея. Ще Ви помоля да наблегнете на основните неща, които са най-важни според Вас и на които искате да акцентирате, ако имате някои нови виждания и неща, които искате да споделите с нас. В рамките на около 10-ина минути, и за да не изпаднем в неразбирателство както с предишния колега, не Ви ограничавам по никакъв начин с времето, разполагаме с много време, така че няма проблем.

МАРИЯ КИРИЛОВА: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия, ще изложа съвсем накратко концепцията си за стратегическо управление на РП-Свиленград, с оглед кандидатурата ми за административен ръководител, като напълно осъзнавам, че изложените от мен идеи не могат да обхванат изцяло динамиката и работата в нашата прокуратура, че те подлежат на актуализация и съответно допълване в процеса на работа.

За личната си мотивация бих посочила като водеща от една страна, постигнатите много добри резултати по редица основни показатели и съответно необходимостта от полагането на усилия за тяхното надграждане и запазване, от друга страна и професионалният опит, който съм натрупала като следовател и като

прокурор изцяло в РП-Свиленград. Ако ми гласувате доверие, заедно с моите колеги от РП-Свиленград, ще се постареем да затвърдим и надградим добрите резултати и съответно да изпълним задачите поставени от ръководството на прокуратурата.

Несъмнено, през последните години в нашата прокуратура и в целия окръжен район е налице едно намаляване на броя на наблюдаваните и образувани досъдебни производства, което съответно се дължи на намаляване на регистрирана престъпност и отделно, ефективните мерки по охрана на държавната граница, с което пък се намали значително процента на нелегално преминалите през границата, които пък са структуроопределящи престъпления за нашата прокуратура. Като достижения в работата на прокуратурата бих посочила крайно високия процент на решените преписки, които преписки всички са в срок. Създадена е строга организация за сроковете по проверката, същата организация е създадена и за сроковете по чл. 234. Има служител, който следи за тези срокове и съответно се докладва на наблюдаващия прокурор, изпращат се напомнителните писма и по този начин успяваме да спазим сроковете и да няма просрочване на преписките. Друго достижение в работата на прокуратурата, е подобрена значително срочността на разследването, което като дял на досъдебни производства, приключили до 8 месеца, ще посоча само, че през 2017 г. този процент беше около 82%, през 2018 процента е около 83, за 2019 г. той е 85%. И, както казах при преписките и досъдебното производство следим строго за сроковете за разследване и съответно наблюдаващите прокурори изцяло си познават и контролират сроковете по досъдебните производства. Увеличен е броя и на решените досъдебни

производства от общо наблюдаваните. Като добър показател в работата на прокуратурата следва да посоча и високия процент на внесените в съда от общо наблюдаваните: през 2016 са 34%; 2017 имаме също 34%; 2018 – 30%, а през 2019 имаме внесени в съда 39%. Изключителна ефективност е постигната и в дейността на бързите производства, като РП-Свиленград е традиционният лидер сред районните прокуратури в окръжния ни район по образувани и приключили бързи производства. Първоначално бързите ни производства бяха основно по престъпления по границата, успяхме да наложим бързите производства и като форма на разследване и в районното управление. През 2017 г. ни бяха 281 бързи производства; 2018 са съответно 427; 2019 са ни 433 бързи производства. Смятам го като много добра практика и самите полицаи вече свикнаха с обстоятелството, че формата на бързото производство не е никак страшна и е ефективна. Искам да отбележа, че много малък процент от бързите производства са ни преобразувани, за 2019 г. имаме само 7% от тях преобразувани, така че стремежът на прокуратурата е изобщо да преминава под тази форма. Добра тенденция е и бързите производства образувани от прокурорите в районната прокуратура. За 2018 бяха 22 производства; 2019 имаме 28 производства образувани от прокурори. Проявява се активност и по спрените дела. Периодично се извършва контрол на спрените дела срещу неизвестен извършител. Последната ни проверка на тези дела беше през септември 2019 г., а съответно се проверява дали се изпращат уведомителните писма. Бяха ни извършили проверка от Инспектората и ни беше посочено като проблем обратната връзка по спрените дела от органите на МВР. Считам, че е подобрен този резултат и са взети мерки в тази насока.

Относно съдебната фаза, като положителна тенденция следва да се отбележи значителният брой на осъдените и санкционираните лица спрямо внесените в съда и съответно преведените присъди. На добри нива са и показателите ни за върнатите и оправдателните присъди. Както казах вече, за бързите производства е добра тенденция, приоритетите, които съм посочила в концепцията няма да ги изброявам и да наблягам подробно и както каза главният прокурор - всички са запознати. Ако бъда избрана ще продължа да работя в тази насока на срочност на разследването, бързина на разследването. Само ще посоча като постижение на прокуратурата, че ние до 2018 г. няхме помещение за веществени доказателства, вече имаме такова. Също така, прокуратурата не беше охранявана от „Съдебна охрана“, направихме служебен вътрешен вход в съдебната палата, вече имаме контролиран достъп, архивът ни е обновен, отговаря на изискванията. Открихме и страница на прокуратурата и водим активна медийна политика.

Това е в общи линии.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Кирилова, искам да Ви задам един въпрос, който предполагам, че го очаквате, той е свързан със съдебната карта. Темата РП-Свиленград многократно сме я обсъждали, когато е ставало въпрос кои прокуратури извън областните центрове да попаднат в първата, втората и последващите вълни от прокуратури, които ще станат териториални отделения към най-близкия областен център. РП-Свиленград е една от прокуратурите, които очевидно и обективно има редица проблеми, които биха могли да възникнат при едно преминаване на

този прокуратура в ТО. От една страна, тя е гранична прокуратура с много висока натовареност, всички тук го виждат по цифрите, а и тези, които работим в апелативен район Пловдив го знаем. Второ, значително сериозната отдалеченост, около 60 км от областния град и фактически районната прокуратура към която вие в бъдеще ще преминете, специфичната престъпност, то е видимо от броя на бързите ви производства, многото обвинителни актове, това се дължи на тази специфична престъпност, която се генерира във вашия район и поради всички тези проблеми и дългогодишния проблем с кадрите, който имате в РП-Свиленград. Постоянният й недокомплект, да не говорим, че след няколкократните обявявания на конкурси нямашме и кандидати за административен ръководител няколко пъти. А и Вие самата сте от септември 2018 изпълняващ функциите на административен ръководител, почти половин мандат, така че как виждате, ще реши ли всички тези проблеми преминаването ви като териториални отделения към РП-Хасково, с възможността на по-голяма мобилност на кадрите – магистратски и служителски – или ще задълбочи проблемите, поради различни битови ситуации, които биха могли да възникнат?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Този проблем непрекъснато подлежи на обсъждане от колегите. Истината е, че непрекъснато обсъждаме варианта, в който ако преминем към прокуратурата-майка, как да запазим бързите производства като бързи производства. Защото при нас бързите производства не се приключват в седемдневен срок, а се приключват в тридневен срок. А последните две години тези бързи производства ние ги приключваме с изготвяне на обвинителен акт, не се сключва споразумение. Споразумението се сключва в съдебна фаза, ако има

и това е приоритетно с чужди граждани. Понякога се случва на прокурор в един ден да напише по два-три обвинителни акта и то в деня преди да изтече 72-та часа. Единственият проблем, който при нас съществува, е дали ще можем да успеем това предвиждане, и запазване на бързото производство като бързо и дали ще успеем да се справим, да внесем делото в съда, за да може да го приключим. Защото ако ние не успеем да се справим ще трябва да напълним ареста със задържани. Арестът в момента, и омбудсманът каза, че е в критично състояние. Те са пет килии и една за жена – шест. Ние понякога имаме на ден задържани по 10-12 човека. Това е единственият проблем, не че няма да измислим някакъв начин. Дали служебна кола ще хвърчи непрекъснато, по електронната поща ли ще прхвърляме документи, ще се намери начин. Но смятам, че може би ще има някакъв момент, в който ще има трудност. Сега, в крайна сметка РП-Царево се окрупниха, надавам се да почерпим опит от тях, и Елхово, и мисля, че те ще ни покажат. Изчаквам малко да заработят и да почна да се чувам с колегите как се движат те, за да можем и ние да се нагласяме постепенно, и когато стане това окрупняване веднага да започнем. /реплики от Г. Мутафова извън микрофона/ Да, така е, но като цяло смятам, че бързите производства, които са ни трябва да си останат при нас. /Чува се: Никой няма да ви ги иска!/ Вярно е, да. Другият проблем, който стои, е, че ние сме състав само от млади прокурори. Само аз и още една колежка сме с по-голям опит, всички други са с по три години стаж и са от други населени места, оставаме двама местни. След три години, атестацията им сега изтича, те ще поискат да се приберат в родните си места при семействата, нормално е. Ние ще останем, има вариант да останем като Харманли, двама човека. Единствено окрупняването е шанса да ни помогне да се справим с

това нещо. Не че няма да се справим, ще се справим, но ще е прекалено натоварено. Просто колегите са работили с много голямо натоварване, но целта на окрупняването е да се изравним и да ни помагат. Ивайловград могат спокойно да ни помагат в тази насока. /И. Гешев: И не само Ивайловград./ Не, имам предвид като граничен район, те са запознати с начина на тези дела.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси? /няма/ Благодаря Ви, колежке.

/Мария Кирилова напуска залата/

Колеги, становища?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Изключително харесвам смелостта на колежата, която в един такъв тежък район се нагърбва с отговорната задача да бъде административен ръководител. Знаем, че няма да ѝ е леко, но виждаме как съзнавайки трудностите, тя се нагърбва с тази задача. Харесвам това, че мисли проактивно, в перспектива, вижда задачите отнапред и търси тяхното решение. До тук работата ѝ като изпълняващ функциите е забележителна и смятам, че следва да бъде подкрепена да встъпи в такава длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще кажа само няколко изречения. Поради обстоятелството, че работим в един апелативен район, съм запозната от много години с проблемите на РП-Свиленград. Това, което казах и преди малко, обстоятелството, че те са изключително натоварена прокуратура от много години, с липса на кадри и нежелаещи по различни причини да работят там

колеги и такива, които се задържат за кратко. Действително, колегата Кирилова е една от двамата прокурори, които останаха там да работят, с малко по-дълъг стаж и обема от свършена работа за годините за които тя е дала справки показва, че действително РП-Свиленград е едно нелесно и нежелано място за работа. Колегата Кирилова е от почти две години и половина изпълняващ функциите в тази прокуратура и тя е човекът, който най-добре познава проблемите. За това време, както всички ние виждаме, добрите показатели на прокуратурата не са спаднали, напротив, те се поддържат добре и работата върви в темпа, който е оптимален за тази прокуратура, затова ще подкрепя нейното избиране за районен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други становища?

Аз, накратко ще кажа, че също ще подкрепя колежката. Вижда се, че работи в изключително трудни условия и мисля, че и тези две години като изпълняващ функциите са доказали, че тя се справя със задачата, така че не виждам причини да не бъде подкрепена. Още повече, тя доста подробно аргументира концепцията си и показва добро познаване на проблемите и спецификата на съдебния район. Това е, което мога да кажа и предлагам да преминем към гласуване.

10 гласували; 10 „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград

Кандидат:

- **Мария Михайлова Кирилова** – прокурор в Районна прокуратура - Свиленград, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Свиленград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „За“, 0 гласа „Против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Михайлова Кирилова** – прокурор в Районна прокуратура - Свиленград, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Свиленград, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Свиленград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Предлагам да поканим колежката.

/В залата влиза Мария Кирилова. Главният прокурор я запознава с резултата от избора, честити й, пожелава и успех, след което тя напуска залата/

Колеги, предлагам 10 минути почивка.

/След почивката/

ИВАН ГЕШЕВ: Трета точка – Произнасяне по предложение на административния ръководител на РП-Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на г-н Петров – прокурор от РП-Стара Загора.

Колеги, да изключим камерите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По т. трета от дневния ред, с 10 гласа „За“ и 0 „Против“ се взеха следните решения: На основание чл. 316, ал. 1, изречение второ, във вр. с чл.314, ал.2 от ЗСВ, възобновява дисциплинарното производство по административна преписка с № 1718/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Стара Загора и продължава дисциплинарното производство под № 5/2020 г. по описа на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

На основание чл. 316, ал. 3 избира дисциплинарен състав: г-н Кузманов, г-жа Мутафова и г-н Дамянов.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определя за председател на състава, който е и докладчик г-н Огнян Дамянов.

Точка четвърта от дневния ред – Произнасяне по акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в ОП-Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-55/24.092019 г. на главния инспектор на ИВСС. Внася Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважаеми колеги, предвид резултата от извършената комплексна проверка в ОП-Велико Търново за период 2017 и 2018 г. и констатираните отлични резултати, както са посочени в акта, въз основа на изложените констатации и изводи за дейността на прокурорите и следователите, проверяващият екип е установил, че организацията на дейността на ОП-Велико Търново е на много добро ниво, прокурорите се произнасят в срок по наблюдаващите преписки и досъдебни производства, прокурорските актове са мотивирани, а резултатите за дейността на прокуратурата като цяло са положителни. Поради това и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ ИВСС намира, че поради създадената много добра организация и добра работа на административния ръководител и през проверявания период – прокурор Емил Денев, на прокурорите и следователите от ОП-Велико Търново и ОСлС при ОП-Велико Търново, не се налага да бъдат давани препоръки.

В тази случаи, както знаете, колеги, като добра практика нашата комисия предложи тези актове да бъдат приети за сведение от колегията, със съответните пожелания за още по-добра работа, поради което предлагаме следния диспозитив: Приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Окръжна прокуратура - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-55/24.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Да преминем в режим на гласуване: 10 гласували; 10 „За“; 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Произнасяне по акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Окръжна прокуратура -

Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-55/24.09.2019 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Окръжна прокуратура - Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-55/24.09.2019 г. на главния инспектор на ИВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към 5-та точка от дневния ред, а именно изслушване на Магда Симеонова, прокурор от Районна прокуратура-Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Комисия по атестиране и конкурси. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, колегата е уведомена в законовия срок и изрично е заявила, че няма да присъства на днешното заседание на колегията за изслушване. Касае се за провеждане на периодично атестиране по отношение на прокурор Симеонова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив в периода на атестация 18 юни 2014 г. - 18 юни 2019 г. Първоначалният проект на атестация е бил изготвен от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-Пловдив, която е поставила оценки 4 по първия показател на част IV „Правни познания и умения за прилагането им“, оценка 4 по третия показател на част IV от формуляра „Умения за оптимална организация на работата“ и съответно оценка 4 по част V, четвърти

критерий, който е статистическият, това са брой необжалвани актове, основанията за отмяна, също така.

Всъщност, предложената оценка от Постоянната атестационна комисия е била „много добра“ с цифрово изражение 4,50. При разглеждане на това предложение на ПАК, Комисията по атестиране и конкурси счете за необходимо да намали с още една единица оценката по част IV, т. 3, а именно „Умения за оптимална организация на работата“, да постави оценка 3, поради което съответно това намаляване доведе и до намаляване на крайната комплексна оценка, която става „добра“, с цифрово изражение 4,38.

Прокурор Симеонова е подала възражение именно срещу това намаляване от страна на Комисията по атестиране и конкурси по част IV, т. 3 на оценката от 4 на 3, като същата във възражението си излага мотиви, че тази оценка е неправилна, тя е необоснована. Аргументира възражението си, като счита, че комисията не е посочила доводи относно това какви обстоятелства са наложили намаляване на оценката по посочения по-горе критерий. Излага статистически данни относно сроковете за решаване на преписките и досъдебните производства и изтъква, че през атестационния период са й били възлагани допълнителни дейности, довели до ангажиране на допълнително време и натоварване.

Само ще ви представя накратко някои статистически данни. За периода тя е постановила общо актове по преписки, това са постановленията за отказ - 378 броя, обжалвани от тях са били 28 броя, потвърдени 21, отменени 7. Актовете по наказателни производства са 1721 броя, обжалвани са 30, потвърдени 14, отменени 16. И, всъщност, по отношение на срочността, сроковете за решаване на преписки са следните: в едномесечен срок има произнасяне по 493 преписки; над едномесечно произнасяне има по

342 преписки; сроковете за решаване на досъдебни производства по същество, без спрени, след приключване на разследването, в едномесечен срок са били решени 689 досъдебни производства, в срок до 2 месеца 214, а в срок над 2 месеца 66 броя досъдебни производства.

След като се запозна с възражението, Комисията по атестиране и конкурси счита същото за неоснователно по следните съображения. Индивидуалната натовареност на прокурор Симеонова през разглеждания период е била под средната натовареност на прокурор в орган на съдебната власт, в който работи атестираният, с изключение на 2015 г., в която е била много близка до средната, малко по-висока от средната и пак с изключение на 2015 г. персоналната ѝ натовареност е била около и под средната за страната. Решаването на значителен брой преписки 342 над 1 месец; 241 досъдебни производства в срок до 2 месеца и 66 в срок над 2 месеца не може да бъде пренебрегнато. Поради невисоката индивидуална натовареност на атестирания магистрат спрямо органа и страната, подобни данни не могат да се обяснят и с други причини, освен субективни, свързани с недостатъчно умение за оптимална организация на работата. Посочените статистически данни, довели до безспорно забавяне в наказателния процес, извън допустимото, по значителен брой преписки и дела, общо 622 броя или 34,47%, всички 1804 броя произнасяния по преписки и дела, е именно причината за намаляване с общо 2 единици на оценката по този критерий.

Доводите за възложени допълнителни дейности, като отговорник за работа на разследващи полицаи при Шесто районно управление на МВР-Пловдив и за дейността по гражданско съдебен надзор, не могат да се окачествят като такива извън пряката

прокурорска работа по смисъла на чл. 24, т. 4 от Наредба № 3 от 2017 г. на ВСС, а дори и магистратът да е ангажиран с подобни допълнителни дейности, те не бива да препятстват и затрудняват изпълнението на преките му задължения, още повече да служат за оправдание.

С оглед изложеното, Комисията по атестиране и конкурси счита, че не са налице основания за увеличаване на определената оценка 3 в част IV, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“, поради което счита, че възражението на прокурор Симеонова срещу изготвената комплексна оценка „добра“ следва да бъде оставено без уважение, поради което предложението за решение е т. 1: Изслушване на Магда Симеонова; т. 2: Да бъде оставено без уважение възражението на Магда Симеонова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив; т. 3: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив; т. 4: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ за Магда Симеонова.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания? Няма. Анблок ли ще гласуваме предложението? /Д. Машева: Да./ Добре. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет гласували, 10 „за“, 0 „против“. Предложените решения се приемат.

/след проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране */поканена, не се явява/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Магда Иванова Симеонова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Точка 6. Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България. Внася Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, съгласно предложението на главния прокурор, Комисията по атестиране и конкурси разгледа същото и предлага на колегията да бъде взето решение, с което да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да бъде съкратена щатната численост на Софийска градска прокуратура с 5 свободни длъжности „прокурор“; да бъдат разкрити 5 щатни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура; съкращаване на щатна численост на Окръжна прокуратура-Пазарджик с 1 свободна длъжност „прокурор“ и разкриване на една

щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив; съкращаване щатната численост с 1 свободна длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура; съкращаване щатната численост на Окръжна прокуратура-София с 1 свободна длъжност „прокурор“; съкращаване щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кюстендил с 1 свободна длъжност „следовател“; съкращаване щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана с 1 свободна длъжност „следовател“; съкращаване щатната численост на Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Варна с 1 свободна щатна длъжност „следовател“. И, съответно, с предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да бъдат разкрити 5 щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението. Проектът на Комисията по атестиране и конкурси е основан на данните относно натовареността в прокуратурите, в които се налага разкриване на щатни длъжности и трябва да отбележим, че не се касае до разкриване на нови щатни длъжности, фактически, а се касае за трансформация чрез съкращаване от един орган на съдебната власт и съответно разкриване на същия брой длъжности в други органи, където възниква такава необходимост.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Ако няма, да преминем в режим на гласуване. Десет гласували; 10 „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Софийска градска прокуратура с 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 5 (пет) щатни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

6.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Софийска градска прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - София с 1 (една)

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

6.3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кюстендил с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

6.3.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

6.3.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

6.3.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 5** (пет) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

6.4. Внася предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред е т. 7. Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

3/29.01.2020 г., обнародван в ДВ бр. 10/04.02.2020 г. Внася Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, с оглед високия брой на постъпили заявления на кандидати в конкурса за младши прокурори, предложението на комисията е да бъдат определени две конкурсни комисии за провеждане на този конкурс.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги, някакви? Няма. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред е т. 8. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, както и на хабилитирани преподаватели за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.) Внася Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност, предложението на комисията е да бъдат одобрени поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии, както и поименните списъци на магистрати от окръжните прокуратури, които следва да бъдат определени чрез жребий в тези конкурсни комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет гласували, 10 „за“, 0 „против“. Приема се предложението на комисията.

/след проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори.

8.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред - т. 9. Проект на за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., обнародвано в ДВ бр. 10/04.02.2020 г. Отново Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е да бъдат определени чрез жребий членовете на конкурсните комисии. Първата конкурсна за конкурса за младши прокурори следва да има четирима редовни членове - прокурори в окръжни прокуратури и един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право, и по един резервен член прокурор в окръжна прокуратура и хабилитиран преподавател. Съставът трябва да е идентичен и за втората конкурсна комисия.

/И.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Вержиния Савчева - ОП-Монтана, Дафин Каменов - ОП-Кърджали, Невена Владимирова - ОП-Хасково, Вероника Гьонева - ОП-Стара Загора, проф. д.ю.н. Борис Велчев - Софийски университет. Резервен член прокурор - Пламен Петков - ОП-Русе, резервен член хабилитиран преподавател - проф. д.ю.н. Георги Митов - Софийски университет.

Втора комисия, четирима членове прокурори в ОП: Кремена Колицова - ОП-Русе, Андрей Червеняков - ОП-Бургас, Милен Ставрев - ОП-Варна, Марияна Сиракова - ОП-Кюстендил, хабилитиран преподавател, редовен член - проф. д-р Лазар Груев - Софийски университет. Резервни членове: Мариана

**Димитрова - СГП, хабилитиран преподавател - проф. д-р
Пламен Панайотов - Софийски университет./**

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е: Определя чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, поименните състави на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори, както следва:

Първа конкурсна комисия младши прокурори: Вержиния Савчева - Окръжна прокуратура-Монтана, прокурор Дафин Каменов - Окръжна прокуратура-Кърджали, прокурор Невена Владимирова - Окръжна прокуратура-Хасково, прокурор Вероника Гьонева - Окръжна прокуратура-Стара Загора, проф. д.ю.н. Борис Велчев, резервен член Пламен Петков - Окръжна прокуратура-Русе, резервен член хабилитиран преподавател - проф. д.ю.н. Георги Митов.

Втора комисия: редовни членове: прокурор Кремена Колицова - Окръжна прокуратура-Русе, прокурор Андрей Червеняков - Окръжна прокуратура-Бургас, прокурор Милен Ставрев - Окръжна прокуратура-Варна, прокурор Марияна Сиракова - Окръжна прокуратура-Кюстендил и хабилитиран преподавател проф. Лазар Груев. Резервни членове на комисията: Мариана Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура и резервен член хабилитиран преподавател проф. д-р Пламен Панайотов.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се направеното предложение.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, поименните състави на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши прокурори:

- Вержиния Станиславова Савчева - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана;

- Дафин Бойчев Каменов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали;

- Невена Бойкова Владимирова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково;

- Вероника Дечева Караколева - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора

- проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев - СУ „Св. Климент Охридски“ - хабилитиран преподавател по наказателно право

Резервни членове :

- Пламен Йорданов Петков - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе;

- проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - СУ Св. Климент Охридски" - хабилитиран преподавател по наказателно право.

Втора конкурсна комисия - младши прокурори:

- Кремена Йорданова Колицова - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе;

- Андрей Обретенов Червеняков - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас;

- Милен Василев Ставрев - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна;

- Марияна Вергилова Сиракова - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил;

- проф. д-р Лазар Георгиев Груев - СУ „Св. Климент Охридски" - хабилитиран преподавател по наказателно право;

Резервни членове :

- Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- проф. д-р Пламен Александров Панайотов - СУ „Св. Климент Охридски" - хабилитиран преподавател по наказателно право.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура по избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат. Внася Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението на комисията е да бъде определена дата за провеждане на събеседването 25.03.2020 г., ако сте съгласни с тази дата.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Няма. Режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“. Приема се предложената дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат.

/след проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/29.07.2019 г. (обн. ДВ. бр. 63/09.08.2019 г.): 25.03.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 11 от дневния ред. Проект на решение по молбата на Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с която оттегля молбата си за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Внася Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по повод постъпилата молба на 12 февруари от Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор, Комисията по атестиране и конкурси предлага на Прокурорската колегия да бъде взето решение с диспозитив: Прокурорската колегия отменя, на основание чл. 91, ал.

1 от АПК решенията на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/11.12.2019 г. и протокол № 41/18.12.2019 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“. Решението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Молба от Мария Петкова Шишкова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с която оттегля молбата си за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал.1, т. 2 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Поради настъпили нови обстоятелства, **ОТМЕНЯ**, на основание чл. 99, т. 2, във връзка с чл. 102, ал. 2 от АПК, решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., д.т. 25 и Протокол № 41/18.12.2019 г., д.т. 39.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Проект на решение по предложението за назначаване на Валентина Иванчева Маджарова, прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура. Отново Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията счете, че са налице законовите предпоставки за назначаването на Валентина Маджарова за заместник-административен ръководител на същата прокуратура, но тъй като към настоящия момент няма свободна щатна длъжност за заместник на административния ръководител,

както виждате т. 1 от проекта за решение е да бъде трансформирана една длъжност „прокурор“, всъщност това е заеманата към момента от прокурор Маджарова длъжност, съответно в длъжност „заместник на административния ръководител“ и т. 2 касае назначаване, на основание чл. 160, на същата за заместник на административния ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само две думи. Аз познавам лично колегата. С нея съм работила докато тя беше два мандата административен ръководител на Районна прокуратура-Средец. Тя е изключително добър професионалист, първо като прокурор, а второ притежава и административен потенциал и смятам, че като заместник в Специализираната прокуратура би се вписала отлично в ръководния екип и би допринесла за по-добрата организация на работа в тази прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Ще кажа и аз две думи. Не познавам добре колежката Маджарова, но мога да кажа, че Специализираната прокуратура определено има нужда от административен капацитет. Това е наблюдението ми. Това е резултат и от дългогодишната хронична липса на правилно комплектуване откъм кадри, включително и битови условия на тези структури, говоря най-общо. Това е хроничен проблем и за съда, и за прокуратурата, но сега коментираме само прокуратурата. Колежката има богат административен опит и предполагам, че ще помогне за решаване на някои хронични проблеми, ако мога да кажа по този начин съвсем отговорно, които според мен се дължат основно на обективни причини.

Иначе, решението за четири заместници на административния ръководител, според мен е правилно, защото всеки един от отделите там е изключително натоварен и с оглед нормална работа и ръководство в реално време на административната дейност, е хубаво да има заместник на административния ръководител, който пряко да е ангажиран с дейността на отделните три отдела, които са структурирани в Специализираната прокуратура, както и един административен ръководител, който да обърне повече внимание на административната работа в Специализираната прокуратура, така че аз смятам, че това е едно добро решение - предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура - г-н Петров.

Ако нямате никакви становища, да преминем към режим на гласуване? Гласуване. Решението се приема, за назначаване на г-жа Маджарова на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на Валентина Иванчева Маджарова - прокурор в Специализираната прокуратура на длъжността „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност "заместник на административния ръководител" чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „прокурор" от щата на Специализираната прокуратура в 1 (една)

щатна длъжност "заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване на Валентина Иванчева Маджарова - прокурор в Специализираната прокуратура в длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура.

12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Иванчева Маджарова - прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка. Проект на решение за предварително атестиране на Катя Димитрова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Казанлък. Внася Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът на решение е провеждане на предварително атестиране на Катя Димитрова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Казанлък, и приемане на комплексна оценка „много добра".

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет „за", 0 „против". Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Катя Димитрова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Казанлък.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал.1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Димитрова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Казанлък.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред. Проект на решение за предварително атестиране на Марин Владиславов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът на решение е - провеждане на предварително атестиране на прокурор Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, и приемане на комплексна оценка „много добра".

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Гласуване. Гласуването приключи. Десет „за", 0 „против".

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Марин Владиславов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марин Владиславов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 15. Проект на решение за предварително атестиране на Мариана Георгиева Калудова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. Комисията по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът за решение касае провеждане на предварително атестиране на Мариана Георгиева Калудова и приемане на комплексна оценка „много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Мариана Георгиева Калудова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Георгиева Калудова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 16 от дневния ред. Проект на решение за предварително атестиране на Йордан Сталев Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас. Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът на решение е за провеждане на предварително атестиране на прокурор Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Йордан Сталев Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йордан Сталев Дичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред, т. 17. Проект на решение за предварително атестиране на Искра Николаева Йовкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, към момента на предложението младши прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът на решение касае провеждане на предварително атестиране на Искра Йовкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Режим на гласуване. Гласуването приключи. Десет „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Искра Николаева Йовкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Николаева Йовкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 18. Проект на решение за предварително атестиране на Катя Георгиева Стаменова -Христова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен. Отново Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът на решение е - провеждане на предварително атестиране на Катя Георгиева Стаменова и приемане на комплексна оценка „много добра".

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма. Гласуване. Гласуването приключи. Десет „за", 0 „против". Приема се решението за предварително атестиране на колежката Стаменова-Христова.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Катя

Георгиева Стаменова - Христова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Георгиева Стаменова - Христова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще помоля за пет минути почивка, ако нямате нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Евгени Диков/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 19. Предложението е от Комисия по атестиране и конкурсите и касае проект за решение за предварително атестиране на Тодор Асенов Иванов. Проектът за решение е: Прокурорската колегия реши: Провежда предварително атестиране на Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора, приема комплексна оценка "много добра".

Мнения, становища? Режим на гласуване.

Резултат: 8 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Отново е предложение на Комисия по атестиране и конкурсите относно проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура Плевен, към момента на предложението прокурор в Районна прокуратура Левски. Предложението на комисията е да вземем следното решение: Прокурорската колегия провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура Плевен, приема, на основание чл. 206 ЗСВ комплексна оценка "много добра" на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура Плевен.

Становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И съответно точка 3 - Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура Плевен придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Резултат: 8 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.3. Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21. Предложението е от Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия реши: Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура София.

Точка 2 - приема, на основание чл. 206 комплексна оценка "добра" на Владислав Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура София.

Има ли изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „ДОБРА“ на Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 3 от проекта за решение: Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура София придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 8 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.3. Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура - София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22. Предложението е от Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия провежда периодично атестиране на Илиян Иванов Танчев - завеждащ Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Илиян Иванов Танчев - завеждащ Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илиян Иванов Танчев - завеждащ Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Отново е предложение на Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е

следният: Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 3 ЗСВ периодично атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура и приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Становища няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 24. Предложение на Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия провежда периодично атестиране на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура и приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 25. Предложението е пак на Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия провежда периодично атестиране на Светослав Момчилов Джельов - прокурор в Софийска районна прокуратура. И точка 2 - приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на

ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Светослав Момчилов Джелъев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Момчилов Джелъев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 26. Предложението е от Комисия по атестиране и конкурсите и касае периодично атестиране на Атанас Радев Атанасов. Проектът за решение е следния: Прокурорската колегия провежда периодично атестиране на Атанас Радев Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Добрич. Точка 2 - приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Няма изказвания. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Атанас Радев Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас

Радев Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27. Отново е по предложение на Комисия по атестиране и конкурсите и касае периодично атестиране на Даниела Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура Своге. И точка 2 - приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Няма изказвания и становища. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Даниела Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура - Своге.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура - Своге.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 28. Предложение от Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е следния: Прокуратурската колегия провежда извънредно атестиране на Пламен Николов Николов - прокурор в Окръжна прокуратура Добрич. И точка 2 - приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

Изказвания няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Пламен Николов Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Николов Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29. Предложението е от Комисия по атестиране и конкурсите и проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия повишава, на основание чл. 234 ЗСВ, Северина Любенова Монева - прокурор в Районна прокуратура Разград, с ранг "прокурор в ОП", на място в по-горен ранг "прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Северина Любенова Монева - прокурор в Районна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 30. Комисия "Съдебна администрация".

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за увеличаване на щатната численост на съдебни служители във Върховна касационна прокуратура и в администрацията на главния прокурор, с цел обезпечаване работата в кабинетите на заместниците на главния прокурор на за осигуряване процеса на медийно отразяване и протоколно обезпечаване "Международна дейност" в Прокуратурата на Република България, във връзка с предстоящата структура на реформа в администрацията на главния прокурор е необходимо, по повод обособяване на дирекция "Публична комуникация" в два отделни отдела - пресцентър и връзки с обществеността и институционални международни отношения. Комисия "Съдебна администрация" предлага на Прокурорската колегия да вземе следното решение: Първо - на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ,

две щатни бройка за длъжност "главен специалист" в звено "Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ" да бъдат разкрити във Върховна касационна прокуратура.

Второ - дава съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт" в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ" във Върховна касационна прокуратура.

Съгласно посочения текст от Правилника за администрацията на Прокуратура на Република България главният прокурор следва да определи съдебни служители и прокурорски помощници, които да подпомагат работата на заместниците му и са на тяхно пряко подчинение.

Към настоящия момент в кабинета на тримата заместника на главния прокурор при ВКП са определени следните длъжности за съдебни служители: 2 щ.бр. прокурорски помощник, 3 щ.бр. младши експерт и 1 щ.бр. главен специалист, които са крайно недостатъчни за осигуряване на работата на тримата заместника на главния прокурор. И с оглед високата степен на отговорност на функциите на служителите в звеното по чл. 26, ал. 2 от Правилника и за уеднаквяване на видовете длъжности и броя на служителите в кабинетите на заместниците на главния прокурор е необходимо да бъде увеличена щатната численост на Администрацията на ВКП.

Трето: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Публична комуникация" в Администрацията на главния прокурор, както следва: посочих преди малко, с оглед нейното преструктуриране: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Пресцентър и връзки с обществеността"; 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел

„Институционални и международни отношения" и 2 /две/ щ.бр. за длъжност „главен експерт".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Изказвания, мнения? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители във **Върховна касационна прокуратура** и **Администрацията на главния прокурор**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щатни бройки за длъжност „главен специалист" в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ" във **Върховна касационна прокуратура**.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт" в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ" във **Върховна касационна прокуратура**.

МОТИВИ: Съгласно чл. 26 , ал. 2 от Правилника за администрацията на ПРБ, главният прокурор следва да определи съдебни служители и прокурорски помощници, които да

подпомагат работата на заместниците му и са на тяхно пряко подчинение.

Към настоящия момент в кабинетите на тримата заместника на главния прокурор при ВКП са определени следните длъжности за съдебни служители: 2 щ.бр. прокурорски помощник, 3 щ.бр. младши експерт и 1 щ.бр. главен специалист, които са крайно недостатъчни за осигуряване на работата на тримата заместника на главния прокурор. С оглед високата степен на отговорност на функциите на служителите в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ и за уеднаквяване на видовете длъжности и броя на съдебните служители в кабинетите на заместниците на главния прокурор е необходимо да бъде увеличена щатната численост на Администрацията на ВКП.

30.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Публична комуникация“ в **Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Пресцентър и връзки с обществеността“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Институционални и международни отношения“;
- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „главен експерт“.

МОТИВИ: Съгласно утвърденото длъжностно разписание на съдебните служители в АГП, в сила от 01.01.2020 г., в дирекция „Публична комуникация“ е утвърдена 1 щ.бр. за длъжността „директор“, която да осъществява общото ръководство, координация и контрол на дейността на служителите в дирекцията. Предстои структурна реформа в щата на АГП, при която в дирекцията ще бъдат обособени два

отдела - „Пресцентър и връзки с обществеността“ и „Институционални и международни отношения“. В проекта на длъжностно разписание е предвидено тези два отдела да се ръководят от служители на длъжността „Началник отдел“, които да осъществяват ръководството и контрола на дейността на служителите в отделите и да координират процесите по организация, подготовка, реализация и разпространяване на информацията за дейността на Прокуратурата, подготовката и провеждането на вътрешни и външни информационни и комуникационни кампании, медийното отразяване на събитията, свързани с дейността на ПРБ, както и на изявите на главния прокурор и неговите заместници, взаимодействието с говорителите и пресслужбите на прокуратурите в страната, задграничните командировки на магистратите в ПРБ, дейността по международните договори, по които ПРБ е страна, подготовката и реализацията на международни проекти, връзките с администрациите на други държавни институции и акредитирани чуждестранни мисии у нас и др.

За осигуряването на тези дейности е необходимо щата на АГП, дирекция „Публична комуникация“ да се увеличи с две ръководни и две експертни длъжности.

Към настоящия момент в щатовете на ВКП, ВАП, НСлС и АГП няма незаети щатни бройки, които да бъдат предложени за трансформация, без това да се отрази на нормалното функциониране на съответната структура.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители и разликата в размера на възнаграждението на предложената за трансформиране щатна бройка, ще бъде

финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 31. Отново комисия "Съдебна администрация".

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита към главния прокурор. Съгласно разпоредбата на чл. 138, т. 5 от ЗСВ главният прокурор ръководи Бюрото по защита по Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство и упражняване функциите на работодател по отношение на служителите в него. С изменение на ЗСВ в ДВ бр. 11 от 7.2.2020 г. е изменен и Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, създадена е нова точка 4 във връзка с чл. 14, ал. 3, с която на Бюрото се възлагат функции да организира и осъществява охраната на прокурори и следователи, при условия и ред, определени със съвместна инструкция на министъра на правосъдието и главния прокурор, съгласувана с Пленума на ВСС. Идеята на законодателя е да се осигури по-голяма ефективност при осъществяване на охраната на магистрати, застрашени във връзка с изпълнение на служебните им задължения, чрез разделяне на функционалните компетентности между служителите на Главна дирекция "Охрана" и Бюрото по защита при главния прокурор се цели да се постигне оптимално използване на ресурсите на двете структури, с оглед намаляване на риска от осъществяване на противоправни посегателства срещу защитени лица при осигуряване на тяхната безопасност. Възложените нови функции по организиране и осъществяване охраната на магистратите обособяват

необходимост от увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор.

Комисия "Съдебна администрация" предлага на Прокурорската колегия на ВСС да приеме следното решение: Разкрива, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 36 /тридесет и шест/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

Към настоящия момент, съгласно утвърденото длъжностно разписание, в щата на Бюрото са утвърдени общо 98 щ.бр. Щатната численост на служителите в Бюрото не е променян от преминаването на структурата към главния прокурор през 2014 г.

След извършен анализ на конкретните потребности за кадровото обезпечаване, при съобразяване с утвърдените щатни длъжности на магистратите в ПРБ, щатът на Бюрото по защита при главния прокурор следва да се увеличи с тези 36 щ бр.

Увеличението на щатната численост на служители в Бюрото по защита ще бъде осигурено със средства от целево финансиране, за което е иницирано писмо до Министъра на финансите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г -жо Мутафова. Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на служителите в **Бюрото по защита при главния прокурор**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

РАЗКРИВА, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 36 /тридесет и шест/ щатни бройки за служители в **Бюрото по защита при главния прокурор**.

МОТИВИ: *Към настоящия момент, съгласно утвърденото длъжностно разписание, в щата на Бюрото са утвърдени общо 98 щ.бр. Щатната численост на служителите в Бюрото не е променян от преминаването на структурата към главния прокурор през 2014 г.*

След извършен анализ на конкретните потребности за кадровото обезпечаване, при съобразяване с утвърдените щатни длъжности на магистратите в ПРБ, щатът на Бюрото по защита при главния прокурор следва да се увеличи с 36 щ бр.

Увеличението на щатната численост на служители в Бюрото по защита ще бъде осигурено със средства от целево финансиране, за което е иницирано писмо до Министъра на финансите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 32.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор за съкращаване на 0,5 щ.бр. за длъжността „работник, поддръжка сгради“ в щата на Районна прокуратура-Разград и разкриването ѝ в Окръжна прокуратура - Разград. Комисия "Съдебна администрация" предлага на Прокурорската

колегия да вземе решение: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ заета щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" в Районна прокуратура - Разград.

И: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" в Окръжна прокуратура - Разград. Магистратите и съдебните служители в ОП-Разград и РП-Разград се помещават в обща сграда, общинска собственост, в която е инсталирана локална отоплителна система на газ, която към настоящия момент се обслужва от съдебния служител на длъжност „работник поддръжка сгради" на 0,5 щ.бр. в РП-Разград.

Утвърдената 0,5 щ.бр. за същата длъжност в щата на ОП-Разград е свободна, но на същата не може да бъде назначен служителят от РП-Разград, тъй като съгласно чл. 340а, ал. 2, т. 5 от ЗСВ не може да работи по трудово правоотношение при друг работодател, освен като преподавател във висше училище.

С оглед необходимостта от непрекъсната поддръжка на сградата, и съгласно предложението на окръжния прокурор на ОП-Разград, че тази дейност е възможно да се извършва от служителя, който в момента изпълнява длъжността в РП-Разград като бъде преназначен на цяла щ.бр. в ОП-Разград е необходимо разкриване на още 0,5 щ.бр. „работник поддръжка сгради" в ОП-Разград чрез съкращаване на 0,5 заета щ.бр. за същата длъжност в РП-Разград, и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Изразено е положително становище от районния прокурор на РП-Разград.

Ето защо предлагам да вземете това решение и в 7-дневен срок от вземане на решението да се предприемат действия по приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

И: указва на административния ръководител на Районна прокуратура Разград при липса на възможност за приложение на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприеме действия по прекратяване на трудовото правоотношение със съдебния служител, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение 2 от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктното спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за съкращаване на 0,5 щ.бр. за длъжността „работник, поддръжка сгради" в щата на Районна прокуратура-Разград и разкриването ѝ в Окръжна прокуратура-Разград

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ заета щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" в **Районна прокуратура - Разград.**

32.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради" в **Окръжна прокуратура - Разград.**

МОТИВИ: Магистратите и съдебните служители в ОП-Разград и РП-Разград се помещават в обща сграда, общинска

собственост, в която е инсталирана локална отоплителна система на газ, която към настоящия момент се обслужва от съдебния служител на длъжност „работник поддръжка сгради“ на 0,5 щ.бр. в РП-Разград.

Утвърдената 0,5 щ.бр. за същата длъжност в щата на ОП-Разград е свободна, но на същата не може да бъде назначен служителят от РП-Разград, тъй като съгласно чл. 340а, ал. 2, т. 5 от ЗСВ не може да работи по трудово правоотношение при друг работодател, освен като преподавател във висше училище.

С оглед необходимостта от непрекъсната поддръжка на сградата, и съгласно предложението на окръжния прокурор на ОП-Разград, че тази дейност е възможно да се извършва от служителя, който в момента изпълнява длъжността в РП-Разград като бъде преназначен на цяла щ.бр. в ОП-Разград е необходимо разкриване на още 0,5 щ.бр. „работник поддръжка сгради“ в ОП-Разград чрез съкращаване на 0,5 заета щ.бр. за същата длъжност в РП-Разград, и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Изразено е положително становище от районния прокурор на РП-Разград.

32.3. В 7-дневен срок от вземане на решението следва да се предприемат действия по приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

32.4. УКАЗВА на административния ръководител на **Районна прокуратура - Разград** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприеме действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебният служител, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на

разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрилата при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 33. Тя е по предложение на комисия "Бюджет и финанси" относно поправка на очевидна фактическа грешка.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, в решение по т. 32 от протокол 4 от 5.2.2020 г. на нашата колегия е допусната очевидна фактическа грешка, която в комисия "Бюджет и финанси" беше разгледана, взе се решение и се предлага на днешното заседание на Прокурорската колегия да я поправим.

На основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 32 от Протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорска колегия на ВСС, като в Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратура на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2020 г., на ред 36 числото „2 137" (две хиляди сто тридесет и седем) да се чете „2 173" (две хиляди сто седемдесет и три).

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате ли изказвания? Режим на гласуване.

Резултат: 9 "за".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 32 от Протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ДОПУСКА** поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 32 от Протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорска колегия на ВСС, като в Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратура на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2020 г., на ред 36 числото „2 137" (две хиляди сто тридесет и седем) да се чете „2 173" (две хиляди сто седемдесет и три).

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.55 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 25.02.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ