

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 МАРТ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАТ: Калина Чапкънова, Пламен Найденов, Светлана Бошнакова

/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.35 ч/

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колеги. Днес, в дневния ред има 23 точки, плюс една допълнителна - Проект на решение по предложението на главния прокурор за определяне на Даниела Благоева Ангелова – Осоговска – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите на „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура“.

Ако няма други предложения за допълнителни точки, предлагам да гласуваме анблок целия дневен ред.

Режим на гласуване: 7 присъстващи; 7 „За“; 0 „Против“.
Дневният ред се приема.

/след проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

24. Проект на решение по предложението на главния прокурор за определяне на Даниела Благоева Ангелова – Осоговска – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите на „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура“.

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с първа точка от дневния ред - изслушване на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви първо да поканим Момчил Георгиев, който присъства тук, да го

изслушаме и след това ще ви запозная със становището на комисията.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата Георгиев.

/В залата влиза Момчил Георгиев/

Колега, добър ден. Запознати сме с всички материали, молбата ми е да акцентирате само на най-важните неща. Каквото прецените, разбира се, без да Ви ограничавам по никакъв начин.

МОМЧИЛ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми колеги, както знаете, изготвил съм възражение срещу определената ми комплексна оценка „Добра“. Считам, че същата не съответства на положения от мен изключително упорит труд през атестационния период, също така и изключително обемен труд. През това време съм бил с изключително висока служебна натовареност, както спрямо останалите прокуратури в страната, така и спрямо другите прокурори в Софийска районна прокуратура. Същевременно, въпреки това, не съм допуснал нито едно произнасяне извън срока. Както съм посочил и във възражението, считам, че оценката ми в Част четвърта, т. 1 – „Правни познания и умения за прилагането им“ на Единния формуляр за атестиране, не следва да бъде намалявана. Това е така, доколкото по този критерий имам отлични показатели, а именно само 0, 2% отменени актове. Същевременно, наличието на оправдателни присъди, върнати от съда дела, както и неуважени протести, вече е било отчетено от ПАК, като същата е намалила оценката ми с една единица в Част пет, т. 4 от Единния формуляр. В тази връзка считам за несправедливо оценката ми да бъде намалявана два пъти за едно и също нещо.

На последно място искам да отбележа, че през атестационния период по мои дела са постановени 175 броя влезли

в сила осъдителни присъди, със 181 осъдени лица. В това отношение съм на първо място сред прокурорите в Софийска районна прокуратура.

Предвид всичко изложено до тук, моля да уважите възражението ми.

Благодаря.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Вие, всъщност, имате възражение само срещу намалената оценка по Част четири, т. 1 от КАК при разглеждането, тъй като първоначално от ПАК Ви е поставена оценка „5“ по този акритерий и всъщност не спорите за поставената в Част четири и Част пет, оценка „4“.

МОМЧИЛ ГЕОРГИЕВ: Именно, не споря за поставените ми оценки „4“ от ПАК, единствено за тази, която ми е намалена с една единица от ПАК.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Нямам други въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? – Няма.

Благодаря, колега. Изчакайте.

/Момчил Георгиев напуска залата/

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, както виждате ПАК първоначално е била поставила две четворки в Част четвърта, т. 4, което е „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и в Част пет, т. 4, която е брой необжалваните актове. Впоследствие КАК е счела за необходимо да намали и оценката по Част четвърта, т. 1, това са правните познания и умения за прилагането им. Това, което възражава прокурор Георгиев, е, че всъщност два пъти му се намалява оценката за едни и същи показатели. По отношение на него статистиката е следната. Касае се за периодично атестиране, периода 2014-2019 г. Той се е произнесъл общо 467 постановления

за отказ, необжалвани са били 465, обжалвани са две постановления и двете са потвърдени. Актовете по наказателни производства, постановления за прекратяване и спиране са общо 2041 броя, като необжалвани са 2227, обжалвани са 14, потвърдени са 9, отменени са 5. Актовете, приети за разглеждане и внесени в съда за този период са общо 306 броя акта, от които 169 обвинителни акта, 75 споразумения, 32 постановления по 78а от НК. Отменени са му общо 30 акта, от които 20 обвинителни, 7 споразумения и 3 по 78а от НК. За същия период има 175 осъдителни присъди и 24 оправдателни присъди. Всичките му произнасяния са в срок до един месец, няма просрочие. Участвал е в 698 съдебни заседания и натовареността му за целия период е била с повече от една единица над натовареността на органа на съдебната власт и съответно на натовареността за страната.

КАК обсъди възражението, счете, че същото е неоснователно, изложени са подробно мотивите, които са качени на мониторите и са на вашето внимание, и предлага да бъде поставена оценка „Добра“ – 4, 42. Това е становището на комисията. Моето лично становище е, че с оглед високата натовареност, високия брой произнасяния и въпреки наличието на общо 30 върнати от съда внесени акта, считам, че адекватна в случая се оказва оценката „4“, която е за „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и намирам, че оценката по Част четвърта, т. 1 – „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде завишена от предложената четворка на петица, с което оценката ще стане „Много добра“. Това е моето лично становище, за да не взимам впоследствие думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя решението така както е предложено от КАК, изложени са мотиви. Аз ще ви кажа какви са моите лични мотиви за да намалим оценката в Част четвърта, т. 1. Това са основанията, за които са върнати делата на колегата от съда. Ще посоча само няколко случая. В два от случаите, делата са върнати защото не е спазено императивното изискване на чл. 389 от НПК, за уведомяване на родителите или попечителите на непълнолетен обвиняем за предявяване на разследване. По едно от делата са извършвани действия по разследване в отсъствието на адвокат, когато защитата е абсолютно задължителна. По друго дело не е изпълнена процедурата за призоваване и ...на разследването, по реда на чл. 227 от ГПК на обвиняем и на защитника. Върнати са споразумения от съда, защото има деяние, което не е престъпление, а административно нарушение по чл. 218б. Не е одобрено споразумение, защото наказанието, което е предложено противоречи на закона. Не е одобрено споразумение, защото не са възстановени всички причинени имуществени вреди. Не е одобрено споразумение, защото е във фазата на опита и стойността на предмета на посегателство е 5, 98 лв. Поради всичко това, аз смятам, че колегата въпреки значителния си стаж, не познава или не спазва някои основни институти на правото и на процеса, поради което считам, че не мога да приема, че той има изключително изпълнение на служебните си задължения и ще подкрепя оценката, която е предложена от КАК.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други становища? Лично аз, ще подкрепя становището на колегата Дамянов. Така аргументирано, да ви кажа честно, смятам, че е по-правилната преценка на ситуацията. Това е личното ми мнение, разбира се,

всеки от вас ще гласува така както вижда нещата и както ги преценява.

Имате ли някакви други становища, мнения? Да преминем в режим на гласуване по точка първа.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да гласуваме два варианта. Първо, както е предложено от КАК за „Добра“ и след това моето предложение.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, първо предложението на комисията за оценка „Добра“.

Режим на гласуване: 5 „За“ решението на комисията; 2 „Против“ решението. /Гласове: Нямаме решение. Отлагаме./ Ще го отложим. Диспозитив?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: С оглед това, че не се постигна мнозинство, за което са необходими по закон 6 гласа за приемане на решение, предлагам точката да бъде отложена за следващото заседание на Прокурорска колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Решението се отлага за следващото заседание.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. След проведеното явно гласуване и при получен резултат 5 гласа „за“ и 2 гласа „против“ **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ не взе решение** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

1.3. ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Прокурорската колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата и да му съобщим.

/Влиза Момчил Георгиев/

Колега, нямаме решение – нямаме кворум. 5 на 2 бяха гласовете в подкрепа на предложението на комисията, така че решението се отлага за гласуване на следващото заседание.

/Момчил Георгиев напуска залата/

Точка втора от дневния ред – Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на втора конкурсна комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, с оглед заявен отвод от проф. Румен Владимиров, който беше определен за редовен член в конкурсната комисия за младши прокурори, предлагаме на негово място да бъде определена доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева – хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски“ и съответно на нейното място да бъде определен чрез жребий нов резервен член. Касае се за втора конкурсна комисия за младши прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Режим на гласуване по първа точка: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се.

Да гласуваме по т. 2.2./жребий/

/Изпълняващият длъжността главен секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Галина Димитрова Ковачева – Варненски свободен университет/

ИВАН ГЕШЕВ: Да гласуваме: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на втора конкурсна комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева – хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски“, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Румен Петров Владимир.

2.1.1. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Галина Димитрова Ковачева – ВСУ „Черноризец Храбър“ - хабилитиран преподавател по наказателно право, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред – Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението за решение е на мястото на Страхил Каменички – следовател в Националната следствена служба във връзка с постъпил от него отвод, да бъде определен Петър Иванов Петров – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия. И съответно, да бъде определен чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия на мястото на Петър Петров.

Да бъде определен чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши следовател, следовател в НСлС, на мястото на Петя Попова във връзка с постъпил отвод.

Да бъде определена Татяна Суичмезова – следовател в НСлС за редовен член на втора конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Иво Василев Иванов във връзка с отвод.

И, да бъде определен чрез жребий резервен член на първа конкурсна комисия за младши следовател, на мястото на Татяна Николова Суичмезова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо да изтеглим жребия и да гласуваме анблок.

/Изпълняващият длъжността главен секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: резервен член - Николай Стоянов Дешев.

Всички са от националното следствие. Сега избираме редовен член: Вера Виолетова Пейчева. Резервен член на втора комисия – Генчо Костадинов Терзиев/

ИВАН ГЕШЕВ: След изтегляне на жребия, предлагам да гласуваме анблок точка трета. Режим на гласуване, колеги: 7 „За“; 0 „Против“. Точката се приема.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ Петър Иванов Петров – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Страхил Георгиев Каменички.

3.1.1. ОПРЕДЕЛЯ Николай Стоянов Дешев – следовател в Национална следствена служба, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Петър Иванов Петров.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ Вера Виолетова Пейчева - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Петя Борисова Попова.

3.3. ОПРЕДЕЛЯ Татяна Николова Суичмезова – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Иво Василев Иванов.

3.3.1. ОПРЕДЕЛЯ Генчо Костадинов Терзиев - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Татяна Николова Суичмезова.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към четвърта точка от дневния ред – Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, кандидатите в тази конкурсна процедура за административен ръководител на ОП-Добрич са трима. Комисията предлага да бъде определена дата за провеждане на събеседването. Предложението е за 22 април 2020 г., ако сте съгласни.

ИВАН ГЕШЕВ: Други становища, предложения? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се предложението.

/след проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/08.05.2019 г. (обн. ДВ, бр. 40/17.05.2019 г.): 22.04.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към пета точка от дневния ред – Предложение за назначаване на Цани Венциславов Попов - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложеният кандидат Цани Попов отговаря на всичките законови изисквания за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново. Притежава необходимите професионални качества, притежава и необходимите нравствени качества, така че предложението е да бъде назначен на тази длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, други мнения? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Предложението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Цани Венциславов Попов - прокурор в Окръжна

прокуратура - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Шеста точка от дневния ред – Проект на решение по предложението за назначаване на Емил Асенов Младенов - прокурор в Районна прокуратура - Видин, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Видин.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на КАК е, че Емил Асенов Младенов притежава необходимите професионални и нравствени качества да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Видин.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Предложението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Емил Асенов Младенов - прокурор в Районна прокуратура - Видин, на длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към седма точка от дневния ред – Проект на решение за предварително атестиране на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е, провеждане на предварително атестиране, основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура – Свиленград и приемане комплексна оценка „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви мнения? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Предложението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград.

ИВАН ГЕШЕВ: Осма точка от дневния ред – Проект на решение за предварително атестиране на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Сандански. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проекта за решение е, за приемане на комплексна оценка „Много добра“ от проведено предварително атестиране на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви мнения? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Решението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред, точка номер девет – Проект на решение за

предварително атестиране на Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Перник. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проекта за решение е, да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от проведеното предварително атестиране на Йордан Кирилов Ченков.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Решението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

ИВАН ГЕШЕВ: Десета точка от дневния ред – Проект на решение за предварително атестиране на Мая Владимирова Маслева – прокурор в СРП, към момента на предложението младши прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е да бъде приета комплексна оценка „Много дорба“ от проведено предварително

атестиране на Мая Владимирова Маслева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Изказвания, колеги? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Предложенито за предварително атестиране на колежката Маслева се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Мая Владимирова Маслева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Владимирова Маслева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Единадесета точка от дневния ред – Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Първият диспозитив на решението е, да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура и съответно втория диспозитив – придобиване на статут на несменяемост от Христо Благоев Кръстев.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Поотделно ще гласуваме първото предложение по т. 11. Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Подточка едно се приема.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: По втората подточка, режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

11.3. Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към дванадесета точка от дневния ред – Проект на решение за периодично атестиране на Павел Емилов Панов - прокурор в Софийска градска прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е, да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ на Павел Емилов Панов, от проведеното периодично атестиране.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Павел Емилов Панов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Павел Емилов Панов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към тринадесета точка от дневния ред – Проект на решение за периодично атестиране на Илко Николов Сивкин - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е, да бъде приета комплексна оценка „Добра“ на Илко Николов Сивкин -

прокурор в Районна прокуратура – Асеновград, от проведеното периодично атестиране.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища? Гласуване: 7 „За“; 0 „Против“.
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Илко Николов Сивкин - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Илко Николов Сивкин - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград.

ИВАН ГЕШЕВ: Четиринадесета точка от дневния ред – Проект на решение за извънредно атестиране на Борислава Иванова Барболова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Своге. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е, да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от проведено извънредно атестиране на Борислава Иванова Барболова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Своге.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Гласуваме: 7 „За“; 0 „Против“. Приема се решението.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Борислава Иванова Барболова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Своге.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Борислава Иванова Барболова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Своге.

ИВАН ГЕШЕВ: Петнадесета точка от дневния ред – Проект на решение за извънредно атестиране на Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е, да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ от проведено извънредно атестиране на Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Прие се точката.

/след проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам от т. 16 до т. 21, които се докладват от Комисия по атестиране и конкурси, да ги докладва г-жа Машева и да ги гласуваме анблок.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на всичките предложения са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ, поради което предложението по т. 16 е: Мирослава Бойкова Чифчиева - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Перник, да бъде повишена на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 17, е предложение относно Иван Стоев Стоянов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

По отношение на всичките предложения следва да се счита, че месечното трудово възнаграждение е съгласно Таблица 1 на ВСС и ще бъде определено, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18, касае повишаването в ранг на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 19, касае повишаване на Кристина Найденова Куртева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 20, касае повишаването на Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 21, касае повишаването на Христина Петрова Лулчева - Гугуманова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Ако нямате възражения, можем да гласуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви мнения? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Анблок се приемат точките от 16 до 21.

/след проведеното явно гласуване, анблок от т. 16 до т. 21, вкл./

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Бойкова Чифчиева - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Стоев Стоянов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Найденова Куртева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Петрова Лулчева - Гугуманова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, минаваме към следващата точка от дневния ред, т. 22 – Проект на решение по предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, предвид ЗИД на ЗСВ, ДВ, бр. 11/07.02.2020 г. Внася: Комисия „Съдебна администрация“.

Колежке Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка с изменение на ЗСВ, ДВ бр. 11/07.02.2020 г. се проведе съвместно заседание на Комисия „Съдебна администрация“ на Прокурорска колегия и Комисия „Съдебна администрация“ на Съдийска колегия. Вземаното решение за промяна на класификатора и внасянето му към съответните колегии за утвърждаване беше предложено за решение на Комисия „Бюджет и финанси“, която го съгласува. Предлагаме на вашето внимание следното решение: Издава, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, като за длъжността

„съдебен администратор“ на ред втори при „Ръководни длъжности“ се запише, че заплащането се определя 80 на сто от основното възнаграждение на прокурор в съответната прокуратура. Предложението за промени в Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ е вследствие на приетите изменения в ЗСВ.

Основното възнаграждение на съдебния администратор следва да бъде определено в размер 80 на сто от основното възнаграждение на прокурор в съответната прокуратура.

Решението е в съответствие с приетите промени в чл. 357, ал. 9 и във връзка с чл. 348 от ЗСВ, съгласно които „Съдебният служител има право на основно месечно възнаграждение, определено за заеманата длъжност, в размер до 80 на сто от възнаграждението на съдебния администратор.“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Проекта за решение се приема.

/след проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, предвид ЗИД на ЗСВ, ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

МОТИВИ: Предложението за промени в Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ е вследствие на приетите изменения в ЗСВ, обнародвани в Държавен вестник, брой 11 от 07.02.2020 г.

Основното възнаграждение на съдебния администратор следва да бъде определено в размер 80 на сто от основното възнаграждение на прокурор в съответната прокуратура.

Решението е в съответствие с приетите промени в чл. 357, ал. 9 и във връзка с чл. 348 ЗСВ, съгласно който „Съдебният служител има право на основно месечно възнаграждение, определено за заеманата длъжност, в размер до 80 на сто от възнаграждението на съдебния администратор.“.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка двадесет и трета от дневния ред – Прокет на решение за увеличаване на щатната численост на съдебните служители в Прокуратурата на Република България. Внася отново Комисия „Съдебна администрация“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка с решение на УС на НИП по т. 6.1 от Протокол № 115/02.12.2019 г. на вниманието на ВСС беше предложено от директора на НИП да определи нова численост на служителите на НИП. В тази връзка беше предложено да се намали числеността на служителите на Националния учебен център в „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, с 28 свободни щатни бройки, поради отпаднала необходимост за ползването на тези щатни бройки, тъй като отпада необходимостта за ползване на почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, за нуждите на НИП. В тази връзка беше проведено съвместно заседание между комисиите „Съдебна администрация“ на Прокурорска и Съдийска

колегия, като се взе решение да бъдат предоставени за нуждите на ПРБ чрез разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, четиринадесет щатни бройки за съдебни служители.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Режим на гласуване: 7 „За“; 0 „Против“. Решението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Увеличаване на щатната численост на съдебните служители в Прокуратурата на Република България
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 14 /четиринадесет/ щ.бр. за съдебни служители в **Прокуратурата на Република България**.

МОТИВИ: Съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол № 5/27.02.2020 г. са съкратени 28 свободни щатни бройки от щата на Националния институт на правосъдието, предвидени за обезпечаване дейността на Националния учебен център в „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна.

В тази връзка, комисии „Съдебна администрация“ към Съдийската и Прокурорската колегии предлагат щатната численост на съдилищата и прокуратурите да бъде увеличена с по 14 щатни бройки, които при обоснована необходимост от увеличаване броя на съдебните служители в ОСВ, с оглед трайната тенденция на увеличаване показателите за натовареност на магистратите за прокуратурите, да бъдат разпределяни по предложение на главния прокурор, съобразно натовареността в структурата на ПРБ.

ИВАН ГЕШЕВ: И последна точка от дневния ред – Проект на решение по предложението на главния прокурор за определяне на Даниела Благоева Ангелова – Осоговска – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура“.

Колежке Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, е да бъде назначена Даниела Благоева Ангелова – Осоговска, тъй като същата отговаря на законовите изисквания да изпълнява функциите на „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативната специализирана прокуратура“, като това да се счита от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на органа – Николай Найденов Найденов, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, след неговия избор, на същата прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Гласуваме: 7 „За“; 0 „Против“. Решението се приема.

/след проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложението от главния прокурор за определяне на Даниела Благоева Ангелова – Осоговска – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител – апелативен прокурор“ на органа – Николай Найденов Найденов, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура до встъпване в длъжност на нов административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, поради изчерпване на точките от дневния ред предлагам да приключим днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 14.15 ч/

Стенограф:

Таня Младенова

/Изготвен на 05.03.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ