

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАРТ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Калина Чапкънова

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.41 ч/

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колеги! В дневния ред са предвидени 9 точки. Постъпила е допълнителна точка - предложение на г-жа Машева - член на Прокурорската колегия за вземане на решение относно възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси. Предложението е да се внесе като десета точка от дневния ред.

Предлагам, ако нямате никакви коментари за обсъждане, да гласуваме анблок дневния ред. Имате ли против? Режим на гласуване.

Гласуването приключи. 9 присъствали, 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Така предложеният дневен ред се приема.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

10. Предложение от Даниела Машева – член на Прокурорската колегия на ВСС, за вземане на решение относно възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси.

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с първа точка от дневния ред - Изслушване на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с проведено предварително атестиране на прокурор Пламен Чобанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, е предложена комплексна оценка от постоянната атестационна комисия „много добра“ с максимално цифрово изражение 5.

На заседание на Комисията по атестирането и конкурсите беше намалена една от оценките по третия критерий на част IV от атестационния формуляр, която касае „Умение за оптимална организация на работата“, което е във връзка с просрочия при произнасяне по част от преписки и досъдебни производства. Прокурор Чобанов не възразява срещу изготвената му комплексна оценка „Много добра“, а всъщност за намаляването на комисията по повод оценката по този критерий, тъй като предложената от комисията оценка отново е „Много добра“, но с цифрово изражение 4,88.

След преценка на материалите в атестационната преписка, запознаване с депозираното възражение и допълнително изисканите заповеди от Районна прокуратура-Пловдив на административния ръководител относно създаване на организация по разпределение на преписки и досъдебни производства на принципа на случайния подбор комисията счита възражението за неоснователно.

Относно големият брой и процентен дял на просрочените преписки и дела, тъй като от общо решени 710 броя преписки и дела, 434 преписки и 276 досъдебни производства са просрочени 66, което представлява 9,3% от всички преписки. Просрочените преписки са 43 броя, като повечето са решени в срок до 2 месеца, но има и такива със срок до 3 и 4 месеца, които са 3 посочени преписки. Просрочените досъдебните производства са 23 броя, от които 13 са решени в срок до 2 месеца и 10 в срок над 2 месеца, като от последните 4 бр. са в срок до 3 месеца и 3 бр. в срок до 4 месеца.

В тази връзка комисията мотивира своето решение да предложи на колегията по този критерий „Умение за оптимална организация на работата“ оценката да бъде намалена и тя да бъде 4. Поради това считаме възражението за неоснователно и предлагам да изслушаме колегата, който е тук.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако нямате нищо „против“, да поканим колегата да го изслушаме.

(Пламен Чобанов влиза в залата)

Добър ден! Колега, заповядайте! Ще Ви помоля само да структурирате възражението си оптимално в обем и време, като не Ви ограничавам по никакъв начин. Благодаря Ви!

ПЛАМЕН ЧОБАНОВ: Добър ден на всички! Уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми дами и господа - членове на Прокурорската колегия, благодаря ви първо за предоставената възможност да ме изслушате относно подаденото възражение срещу изготвената комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите.

Поддържам изцяло подаденото възражение, като не възразявам срещу изготвената ми оценка „Много добра“, а срещу намаляването ѝ с една единица в Част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“, вследствие на което ми е определена комплексна оценка „Много добра“ - 4,88.

Накратко ще ви изложа. Считам, че комисията не е взела предвид фактическата и правна сложност на преписките и досъдебните производства, които наблюдавам. От 2016 г. в края на м. август постъпих като прокурор. Бях включен в 3 групи общо преписки, досъдебни и бързи производства. Със заповед на административния ръководител от м. януари 2017 г. бях прехвърлен в група „02“, която разглежда икономически престъпления, съответно със 100% в тази група и 50% общи преписки и досъдебни производства, съответно това доведе до намаляване на натовареността ми, тъй като бързите производства (така да ги нарека) са доста ликвидни и се внасят много актове по тях - обвинителни по 78а или споразумения. Съответно след като започнах да работя с „Икономическа полиция“ нещата с оглед

характера на преписките и досъдебните производства, се случват малко по-бавно, изискват се голям брой набор от документи, съответно се усложнява самата материя, което изисква от своя страна

повече внимание, прочит и съобразяване със съдебната практика. Действително през 2017 г. и 2018 г. са налице такива просрочия. Отчитам го като своя грешка и именно през 2019 г. съм взел необходимите мерки за тяхното намаляване, което е отбелязано и от Комисията по атестирането и конкурсите. Винаги съм се старал в работата си да изготвя мотивирани и правилни актове, дори което е довело до забавяне. Както е видно от атестационния период, така и към настоящия момент все още нямам върнато от съда споразумение или съответно обвинителен акт, или постановление по чл. 78а.

Това са основните ми аргументи, че делата, преписките и досъдебните производства се характеризират с фактическа и правна сложност, и изискват повече внимание и прочит. Както съм посочил в самото възражение, конкретно съм цитирал преписки и досъдебни производства, като едната е посочена с 3-4 месеца произнасяне, същият отказ. Действително е налице такова просрочие, но то е потвърдено от окръжна и от апелативна прокуратура. Касаеше се за 4 тома преписка с голям материален интерес, около 2 млн.лв. Други такива съм посочил, без изрично да се спирам в момента на тях. Взел съм си поука от съответните неща и съм предприел мерки за ограничаване на просрочията. Това основно са моите аргументи.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви въпроси към колегата?

Колега, Благодаря Ви! Да изчакате.

(Пламен Чобанов излиза от залата)

Колеги, нещо за обсъждане, становище или да пристъпим към гласуване?

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението на комисията е да бъде взето следното решение. Точка 1. Прокурорската колегия изслуша, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Борисов Чобанов -

прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от предварително атестиране. Точка 2. Остава без уважение възражението на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, срещу изготвената му комплексна оценка. Точка 3. Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Пламен Чобанов. И точка 4. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, режим на гласуване.

Гласуването приключи. 9 гласували, 9 гласа „за“ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от предварително атестиране.

1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, срещу изготвената му комплексна оценка.

1.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.

11/07.02.2020 г.) предварително атестиране на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал.4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Борисов Чобанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата.

(Иван Чобанов влиза в залата)

Колега, това е резултатът от гласуването, с който напълно се приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Приятен ден!

ИВАН ЧОБАНОВ: Благодаря ви!

(Иван Чобанов излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, минаваме към точка 2 от дневния ред. Произнасяне по възражението на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (отложена с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 8/04.03.2020 г., т. 1) Внася - Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, на минало заседание на Прокурорската колегия на 4 март беше изслушан прокурор Момчил Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с подаденото от него възражение срещу предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на оценка „Добра" от проведеното по отношение на него периодично атестиране.

Предложението на комисията е в част IV, т. 1, която е „Правни познания и умения за прилагането им" и т. 2., което е Умение за анализ

на правнорелевантните факти", както и в част V, т. 4, това са „Брой необжалваните актове" да се постави оценка 4, с което комплексната оценка става „Добра" с цифрово изражение 4,42.

Поради това предложението на комисията беше да се остави без уважение възражението на прокурор Момчил Георгиев, да бъде проведено съответно периодично атестиране и на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т.1 от ЗСВ да бъде приета комплексна оценка „Добра".

Аз направих лично предложение да бъде завишена оценката в част IV, т.1 - това са „Правни познания и умения за прилагането им" от 4 на 5 във връзка с много високата натовареност на прокурор Георгиев, високият брой постановени от него актове по преписки и досъдебни производства, както и актове внесени в съда, и разбира се, големият бройна осъдителни присъди, въпреки наличието и на отменени актове и на върнати от съда актове - общо 30 на брой и 24 оправдателни присъди. Не можахме да постигнем решение при гласуването, тъй като не се постигнаха 6 гласа в полза на никое от предложените решения, поради което на вашето внимание е представен и стенографския протокол от заседанието за запознаване на тези, които отсъстваха като членове на Прокурорската колегия и трябва да пристъпим към повторно гласуване.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да гласуваме. Мисля, че всички си спомняме изслушването на колегата и дискусиата, която проведохме, така че да преминем в режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност в два варианта предложихме. Единият беше на комисията, а другият беше предложението, което аз и днес поддържам е да бъде завишена оценка в част IV, т.1 и всъщност да се приеме комплексна оценка „Много добра".

ИВАН ГЕШЕВ: Тогава да гласуваме първия вариант, както е предложението на комисията и след това, ако се приеме, да не се гласува втория вариант.

Гласуваме първия вариант.

Гласуването приключи. Резултатът е 9 гласували: 7 гласа „за“ предложението на комисията, 2 гласа „против“. Предвид този резултат няма смисъл да гласуваме втория вариант.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране */отложена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 8/04.03.2020 г., т. 1/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Момчил Иванов Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената от Комисията по атестиране и конкурси комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 3 от дневния ред. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт. Внася отново Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, проектът за решение е свързан с необходимостта във връзка с предстоящо изтичане на мандатни длъжности на административни ръководители, освободени вече длъжност, както и незаявяване на кандидатури по отношение на някои от прокуратурите за пореден път в конкурсите за административни ръководители.

Така че предложението е на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт:

Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, където длъжността е свободна; Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово; Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали; Административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Оряхово; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Перник; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен.

Съответно в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник да се подават документи, които са подробно изброени в точка 2 от проекта за решение.

И точка 3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища и мнения по въпроса или да преминем в режим на гласуване?

Гласуването приключи. 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Така предложеното от решение от Комисията по атестирането и конкурсите се приема.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив - свободна длъжност;

3.1.2. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово - свободна длъжност;

3.1.3. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали - свободна длъжност;

3.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура - свободна длъжност;

3.1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин - свободна длъжност;

3.1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност;

3.1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Перник - изтичащ мандат;

3.1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен - изтичащ мандат.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 4 от дневния ред. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Габрово, с оглед обезпечаването на административния ръководител с изтичащ мандат. Отново Комисията по атестирането и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът за решение е свързан с необходимостта да бъде осигурено преназначаването на досегашния административен ръководител – прокурор Надежда Желева, чиито мандат изтича на 18.03.2020 г. и с оглед заявеното от нея желание да бъде назначена на прокурорска длъжност.

Към настоящия момент в Окръжна прокуратура – Габрово няма свободна щатна длъжност „прокурор“. Също така г-жа Желева е заявила съгласието си да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“ до назначаване в конкурсната процедура на следващ административен ръководител, тъй като тя е заявила, че няма да се кандидатира за втори мандат, поради което предложението е на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложим на Пленума на ВСС да бъде съкратена с една щатна длъжност „прокурор“ щатната численост на Районна прокуратура-Шумен. Отчетена е натовареност, отчетено е и кадровото обезпечаване в Районна прокуратура-Шумен и съответно тази щатна длъжност да бъде разкрита в Окръжна прокуратура - Габрово.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Режим на гласуване.

Гласуването приключи. 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Габрово, с оглед обезпечаването на административния ръководител с изтичащ мандат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Шумен, с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Габрово, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 12.03.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 5 от дневния ред. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Внася - Комисия по атестирането и конкурсите.

Госпожа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предвид обстоятелството, че към настоящия момент в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с конкурса за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са налице 3 свободни щатни длъжности „прокурор“, следва да пристъпим към процедурата за съответно повишаване и назначаване на следващите по реда на класирането, които отговарят на законовите изисквания.

Поради това комисията предлага, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, да бъде повишена Николина Симеонова Стойнова - прокурор в Апелативна прокуратура - София в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Може би поотделно, или ако искате да докладвам всички и ако нямате възражения, да ги гласуваме анблок.

Предложението на точка 2 е неназначаването на следващия по реда на класирането кандидат, това е Николай Панайотов Христов - прокурор във Върховна административна прокуратура на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, тъй като същият е бил участник в конкурса за прокурори във Върховна административна прокуратура, встъпил е на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура и по отношение на него не са налице предпоставките на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 на ВСС.

Точка 3 е да бъде повишен Георги Методиев Асенов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И точка 4 е повишаване на Росица Тодорова Славова - прокурор в Специализираната прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако нямате никакви становища, предлагам да гласуваме анблок, като се счита, че гласуваме поотделно всяка една от точките, които предложи г-жа Машева.

Режим на гласуване.

Гласуването приключи. 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Николина Симеонова Стойнова - прокурор в Апелативна прокуратура - София** в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, **Николай Панайотов Христов - прокурор във Върховна**

административна прокуратура на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.**

5.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Георги Методиев Асенов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен** в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Росица Тодорова Славова - прокурор в Специализираната прокуратура**, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 6 от дневния ред. Проект на решение по заявлението за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Във връзка с постъпил отвод от доц. д-р Галина Ковачева, която е резервен член на втора конкурсна

комисия в конкурса за младши прокурори, предложението е да бъде определен чрез жребий резервен член на втора конкурсна комисия в конкурса за младши прокурори.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц.д-р Ралица Янкова Илкова – Софийски университет)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да минем в режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Решението се приема.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Ралица Янкова Илкова – хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Климент Охридски“, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 7 от дневния ред. Проект на решение по предложението за поощряване на Димитър Захариев Иванов – освободен от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба с решение на Прокурорската колегия

на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/12.02.2020 г., считано от 02.03.2020 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията предлага, на основание чл. 303 от ЗСВ във връзка с чл. 304 от същия закон, да бъде поощрен Димитър Захариев Иванов с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. Съответно възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ при Висшия съдебен съвет организацията по поканата с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2020 г. И решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение на решението на Пленума във връзка с паричната награда.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се решението по предложението за поощряване на колежата Иванов.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Захариев Иванов, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички

показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2020 г.

7.3. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме на точка 8 от дневния ред. Проект на решение по предложение за поощряване на Наско Асенов Асенов – следовател в Националната следствена служба.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията предлага поощряване, на основание чл. 303 и чл. 304 от ЗСВ, на Наско Асенов – следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличието „личен почетен знак втора степен – сребърен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

И предложението по точки 2 и 3 на решението касае възлагането на Дирекция „Международна дейност и протокол“ за уведомяването на Наско Асенов за връчване на отличието, което се предвижда през последната седмица на м.април 2020 г., и съответно решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма.

Гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Наско Асенов Асенов - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

8.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2020 г.

8.3. Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 9, предпоследна от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Наско Асенов Асенов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, проектът за решение е във връзка с постъпила молба от следовател Наско Асенов същият да бъде освободен от длъжността „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 16.03.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Гласуване.

9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наско Асенов Асенов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 16.03.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към последната точка 10 от дневния ред. Предложението е на г-жа Машева – член на Прокурорската колегия, за вземане на решение относно възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси.

Госпожо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението на комисията е свързано с една заповед на ректора на Софийския университет – проф. Анастас Герджиков. В един от реквизитите на заповедта се препоръчва отлагане на планирани мероприятия за срок не по-ранен от края на м.април и съответно събитията, които не могат да бъдат отложени или е невъзможно да бъдат проведени, се провеждат след писмено съгласуване с ректорското ръководство.

Както знаете, във връзка с обявените от нас конкурси за младши прокурори и младши следователи се предвижда провеждане на писмените изпити съответно на датите 11 април и 25 април в зали в Софийския университет. В единия от конкурсите кандидатите са над 900, в другия са над 800. В тази връзка предлагам да вземем решение, с което да се изпрати писмо до г-н Анастас Герджиков – ректор на СУ „Св.Климент Охридски“, със запитване относно възможността насрочените изпити по обявените конкурси да бъдат проведени на посочените дати в договорените зали на Софийския университет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, мисля, че предложението е изключително разумно предвид създалата се ситуация. Предлагам, ако нямате никакви други предложения и становища, да минем в режим на гласуване.

Режим на гласуване.

Гласуването приключи. Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се предложението на г-жа Машева, което тя изложи пред нас.

(след проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Предложение от Даниела Машева – член на Прокурорската колегия на ВСС, за вземане на решение относно възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до проф. д.ф.н. Анастас Герджиков – ректор на СУ „Св. Климент Охридски“, със запитване относно възможността насрочените писмени изпити по обявените конкурси за

младши прокурори и младши следователи да бъдат проведени на съответните дати в договорените зали на Софийския университет.

ИВАН ГЕШЕВ: Предвид изчерпване на точките от дневния ред предлагам да приключим днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закривам заседанието. Моля да се изключат камерите и микрофоните.

Закриване на заседанието – 14.11 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 16.03.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ