

СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 01

от заседание Съвета за партньорство към ВСС,
проведено на 03.02.2020 г.

Днес, 3 февруари 2020 г., понеделник, от 10:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе първото заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Изборни членове на ВСС:

Г-жа Вероника Имова;

Г-жа Боряна Димитрова;

Г-н Пламен Найденов;

Представители на професионалните организации по чл. 217, ал.1 от ЗСВ:

Г-жа Росица Велкова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-н Владимир Първанов – председател на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-н Евгени Иванов – председател на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-н Стефан Петров – зам.-председател на Камарата на следователите в България;

Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ:

Г-жа Илиана Димитрова – Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик;

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна;

Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд;

Г-н Радослав Димов – административен ръководител на Апелативна прокуратура – София;

Г-жа Елена Динева – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура;

Гости на заседанието:

Г-жа Олга Керелска – член на ВСС, председател на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС;

Г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС, председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС;

Представители на медиите:

Г-жа Ива Иванова – журналист от „Актуално ком“;

Г-н Таси Петров – журналист от Канал 3;

Г-н Иван Лазаров – журналист от Дарик Нюз – БГ;

Г-н Мирослав Митков – журналист от Евроком;

От администрацията на ВСС:

Г-жа Зорница Златева – ръководител сектор „Връзки с обществеността“;

Г-ца Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – старши специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече по следната предварителна програма, предоставена на вниманието на членовете на Съвета за партньорство със следното съдържание:

I. Организационни въпроси

- Представяне на членовете на Съвета за партньорство;
- Избор на съпредседатели на Съвета за партньорство към ВСС (СП);
- Изготвяне на програма за дейността на СП - за календарна година или/и за двугодишния мандат - визия за дейността на СВ към ВСС от неговите членове, предложения, становища по теми, които се отнасят до осъществяване на диалог с ВСС по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите;

II. Начин на работа на Съвета за партньорство към ВСС

- Следва да се прецени, във връзка с правилото по чл. 13 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, а именно - дали поканата за участие в заседание на съвета и изпратените материали на електронната поща на членовете да са най-малко 7 календарни или работни дни преди датата на заседанието.

- Определяне на срок за включване на извънредни точки в дневния

ред на насрочено заседание;

- При разглеждане на теми, предложени в дневния ред от Пленума на ВСС или от съответните колегии на ВСС, постоянните комисии или поне трима членове на ВСС, на заседанието на СП към ВСС да присъстват предложителите;

- Стенографски протокол се съставя в пълен и кратък вариант с ангажиране на стенограф, с оглед бързина при изготвянето.

III. Публичност и откритост

- Съгласно правилата по чл. 14, ал. 5 от Наредбата, заседанията на СП са открити за присъствие на журналисти и магистрати, без да се изисква разрешение за предварителен достъп, като се спазва правилото да се заяви предварително желанието за присъствие от страна на представителите на медиите;

- Изготвяне и публикуване на анонсиращо прессъобщение, във връзка с предстоящото заседание на Съвета; изготвяне и публикуване на прессъобщение на проведеното заседание; изготвяне и публикуване на снимки към прессъобщенията и протоколни кадри за медиите от началото на заседанието.

IV. Технически въпроси

- Организациите, членуващи в СП ще отразяват дейността на съвета на сайтовете си, според своите политики;

- Обособяване на секция СП към ВСС на интернет сайта на ВСС, която да съдържа:

- данни СП: създаване, състав (с линк към сайта на организациите, представени в СП), съпредседатели; Наредба № 8, контакти на членовете, създаване на служебен електронен адрес на СП;
- дневен ред; протоколи и актове на СП;
- програма за дейността на СП;
- отчет за дейността на СП;
- становища на СП.

- Графично оформление на кореспонденцията, дневния ред, протоколите и актовете на СП.

- официалната бланка на ВСС
- официалната бланка на ВСС с допълнение Съвет за партньорство към ВСС
- друго.

- Определяне на дата и час за следващо заседание на СП - съгласно чл. 11 от Наредбата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, приветствам Ви с добре дошли на първото заседание на Съвета за партньорство към ВСС. От присъствието Ви отчитам, че е налице изискуемият се кворум от 2/3 от всички избрани членове на Съвета. От общо 14 членове, днес се явяват 12, а необходимият кворум е минимум от 9 членове на Съвета. Следователно заседанието е редовно и може да бъде проведено. Поради което откривам първото заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

Уважаеми колеги, както Ви е известно от правилото по чл. 14, ал. 5 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС (Наредбата), заседанията са открити и публични, на тях са поканени да присъстват журналисти, както и колеги - магистрати, които не са членове на Съвета за партньорство. Всички те са добре дошли. Виждам, че колегата Керелска е уважила нашето заседание.

Днес, малко преди откриване на заседанието, получихте програма с предложения за обсъждане. Имате ли нужда от още време да се запознаете? Добре, ще ги обсъждаме в хода на работата.

Преди за започнем по същество, следва да Ви информирам, че конституирането на Съвета се състоя с две решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това са решенията по пр. № 15 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 11.07.2019 г., както и решение по пр. № 28 от заседание на Пленума на ВСС от 21.11.2019 г. Към датата на първото решение не бяха включени представители на три съдийски организации. Яви се технически проблем, който трябваше да бъде своевременно отстранен, защото тези три магистратски организации, а именно сдружение „Съюз на съдиите в България“ с представляващ Калин Калпакчиев, Асоциация на българските административни съдии, с представляващ Владимир Първанов и сдружение „Българска съдийска асоциация“ с представляващ Росица Велкова, бяха подали заявление за включване в състава в предходната процедура, която приключи с последвала промяна в Наредбата. Това обстоятелство създаде известни организационни пречки, които трябваше да бъдат отстранени. Наложил се нова регламентация с приемане на нов § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата.

Упълномощените да представляват тези три организации колеги следваше да получат възможност да заявят ще участват ли в Съвета за партньорство в указаните срокове по § 4 от Преходните и заключителните

разпоредби. Те потвърдиха желанието си за включване в състава на Съвета, като по този начин се реши окончателно попълването на този орган с легитимно избрани членове и от страна на съдийските организации, в качеството им на сдружени магистрати. Правя това пояснение, за да няма никакво колебание и съмнение в регламентацията в изпълнение целите на закона в чл. 217 от ЗСВ за осигуряване на най-широко представителство в Съвета, както на сдружените на професионален принцип магистрати, така и на неорганизираните в професионални организации магистрати.

Тъй като това е първо заседание, а според правилата на Наредбата е необходимо дневният ред да се утвърждава от съпредседателите на Съвета за партньорство, които все още не са избрани, затова Ви предлагам, във връзка с това заседание, обсъждане на днес предоставените на Вашето внимание организационни въпроси. Те са свързани с представяне на членовете на Съвета; избор на съпредседатели – единият ще бъде колега от членовете на ВСС, а другият съпредседател следва да е от квотата на сдружените или несдружените магистрати.

След избора ще обсъдим предложенията Ви за теми, идеи и становища, за да изготвим програма за дейността на Съвета за календарната година и/или за по-дълъг период от време. Според обобщението на Вашите предложения и становища, ще очертаем визията за професионалните теми, които ще са в основата на предмета на нашата работа.

На второ място е необходимо да уточним въпроси, свързани с начина на работа на Съвета за партньорство. Следва да се прецени, във връзка с правилото на чл. 13 от Наредбата, дали поканата за участие в заседание на Съвета и изпратените материали на ел. поща на членовете да включват време от най-малко 7 календарни или 7 работни дни преди датата на заседанието. Това не са маловажни въпроси, с оглед неговата редовност. Да се определи също така и срок за включване на извънредни точки в дневния ред. Вие ще предложите по какъв ред, защото Наредбата не е очертала този въпрос. Също така при разглеждане на теми, които са предложени от Пленума или от Колегиите към Висшия съдебен съвет, би било редно да обсъдим дали следва да присъстват предложителите на тези теми, т. е. други членове на Висшия съдебен съвет.

Стенографски протокол следва да се води, с оглед документиране на нашата дейност, като нашите предложения са да се състави пълен и кратък вариант, ние ще обсъдим това с колегите. Тези протоколи ще се качват на специално обособена секция на Съвета за партньорство към Висшия

съдебен съвет, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, която да съдържа данни за Съвета за партньорство – създаване, учредяване, членове, самата Наредба и нейните правила като подзаконов нормативен акт, дневен ред, протоколи и актове на Съвета за партньорство, програма за дейността, отчет за дейността, становища на членовете на Съвета за партньорство. Графично оформление на кореспонденцията - дневен ред, протоколи и актове на Съвета за партньорство, предлагаме да бъдат отразени на официална бланка на Висшия съдебен съвет, с допълнение на изписване на Съвета за партньорство. Може би и други въпроси, които вие ще предложите.

Специално сме отделили внимание за публичност и откритост на тези заседания. Те са свободни и открити за присъствие на журналисти, свободни за присъствие на магистрати, които не са членове на Съвета за партньорство. Не се изисква предварителен достъп на журналисти, свободно могат да присъстват и отразяват нашите дебати и взетите решения. Естествено, ще има едно анонсиращо публикуване на прессъобщение във връзка с предстоящо заседание, след което ще има едно последващо прессъобщение за съдържанието на проведеното заседание и взетите решения, като всички тези документи ще бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет в допълнителна секция, която ще бъде изработена от ИТ специалистите във ВСС.

Като най-старша си позволявам да модерирам събранието, но това е само за организационни цели преди да изберем съпредседателите. Колеги, ако нямате нищо против, бих Ви помолила да се представите с няколко думи.

Ще Ви представя членовете от ВСС - г-жа Боряна Димитрова от СК на ВСС, г-н Пламен Найденов от ПК на ВСС. Колегата Боряна Димитрова преди избора ѝ във ВСС беше председател на Окръжен съд – Бургас с дълъг опит по правораздаването по граждански дела и значителен опит като административен ръководител. Колегата Пламен Найденов е бил на позиция окръжен прокурор на гр. Перник, също с административен опит и свежи идеи за партньорството на магистратската общност с кадровия орган. Преди да бъде избрана за член на ВСС, бях съдия във ВКС, Наказателна колегия, общият ми съдийски стаж е над 37 години, преминала съм през всички нива на съдийската професия, а 20 години съм посветила на работата си във ВКС.

Моля, колеги, да се представите.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Много Ви благодаря, г-жо Имова. Здравейте колеги, много се радвам, че това вече се случва, защото съм

представител на нечленуващите магистрати - съдии, които с огромно желание и мотивация чакаха момента, в който ние ще можем да застъпим своето виждане, да кажем своята дума в този диалог, който тепърва предстои да се отваря.

Аз имах честта двукратно да проведя такава кампания, за да събера хората, които ми вярват и ме подкрепят, успех, и много съм щастлива, и затова им благодаря. Защото като съдия в Апелативен съд - Варна считам, че е много важно да не губим връзката помежду си и да знаем кои са проблемите, как да ги поставим, как да ги решаваме. Като лектор в Националния институт на правосъдието, като автор на редица публикации, участие в дела, становища множество, в работна група 33 към Министерството на правосъдието, на национално и международно ниво, считам пък и че имам необходимата компетентност и качества да обмисля, да поставя проблемите по начин, по който те ще могат да бъдат удовлетворени. Така, че наистина чакам с нетърпение да започнем тази работа.

По отношение на стажа, който имам в областта на наказателното право – това са повече от 27 години само в тази материя, като от 2015 г. до 2019 г. с особена активност като лице на Националната мрежа за сътрудничество по наказателни дела и точка на Европейската съдебна мрежа. Т. е. темата за наказателното право ми е много близка, тя ми е мисия, тя ми е призвание, но и темата за начина, по който следва нашите нормативни рамки да я приемат, да я продължат в съответствие с нужните гаранции за защита на фундаменталните права, интересите на гражданите на Европейския съюз, разбира се.

Считам обаче, че имам и опит в областта на атестирането, тъй като съм била в работна група към Висшия съдебен съвет в 2-годишен период от време. Част от предложенията бяха приети и срещат одобрението на колегите магистрати. Така, че с всички тези свои виждания и постижения назад във времето, с многото идеи, които имам и занаят, мисля, че ще бъда добър член на нашия екип. Благодаря Ви за вниманието.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА: Аз съм Илиана Димитрова, също представител на нечленуващите в организации съдии. Съдия съм в Окръжен съд - Пазарджик, понастоящем заместник на административния ръководител, ръководител на търговско отделение в съда ни.

Само едно изречение като приоритет към проблемите, по които очаквам и се надявам този Съвет да работи и да има някаква полза и резултати от нашата работа - мога да посоча кадровата обезпеченост на

съдилищата и всички останали органи на съдебната власт, разбира се и свързаните с този проблем конкурси и атестиране.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Здравейте, казвам се Стефан Петров, представител съм на Камарата на следователите в България, заместник-председател съм на Управителния съвет на Камарата, следовател съм от кариерата.

Започнал съм като следовател в Силистра, преминал съм през директор на Окръжния следствен отдел в Силистра. От 2003 г. съм следовател в Националната следствена служба.

В периода 2007 г. - 2012 г. бях член на първия постоянно действащ Висш съдебен съвет. Участвах в работната група по големите промени в ЗСВ от 2016 г., запознат съм с историята как станаха тези промени и мога да участвам в обсъждането на евентуално искане за нови промени в Закона за съдебната власт.

БЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Евгени Иванов – представител на Асоциацията на прокурорите в България.

Първо, искам да приветствам всички колеги, които сме се събрали на тази маса, защото тук всички сме колеги и водещата ни цел трябва да е защитаване интересите на магистрати - съдии, прокурори и следователи.

Това, което мога да декларирам, е, че Асоциацията на прокурорите в България ще има активно поведение в този форум и искрената ми надежда - моя и на колегите ми от Управителния съвет, е да запълним със съдържание този формат. Точно в този аспект, и предвид казаното от г-жа Имова, ми се иска в него да виждам по-малко формализъм и повече дейтелност. Защото въпросите, които касаят колегите, са важни, няма маловажни въпроси, затова времето, което ще си отделим, за да присъстваме в този формат, на мен ми се иска да запълним със съдържание. Знаем, че сега може би не е мястото, но за нас изключително приоритетни задачи има - на фона на всички останали, които също са такива, и най-актуалния въпрос от последната седмица – методологията и принципа за актуализиране заплатите на магистратите и съдебните служители, те винаги остават на заден план, но нашата работа като магистрати без съдебните служители няма как да се случи.

Ще повдигаме този въпрос и искаме да се намери едно принципно решение, което да се прилага и за в бъдеще. Това изпъкна като тема, защото ние, Асоциацията на прокурорите, имаше становище миналата година, оказа се, че и за тази година то също е актуално, а опасенията ми

са, че ще бъде актуално и за следващата година, когато пак ще се повдигне въпроса за увеличение на заплатите.

Вторият ни много важен въпрос е застраховката на магистратите и съдебните служители, тъй като предстои да започне процедура по сключване на следващия договор. От години сме имали активна позиция по тази тема. Тя, смея да кажа, постоянно е negliжирана, но е важна, защото когато човек стигне до там да ползва услугите от този договор, тогава разбира, че всъщност нещата не са такива, каквито би трябвало да бъдат.

И третият, много важен за нас, въпрос – пак от години ние сме активни по тази тема, е здравословните и безопасни условия на труд. Това са нещата, които ни помагат и ни дават възможност да си вършим качествено и съвестно работата и в срок, затова ние ще държим да се работи по тази тема.

Още веднъж казвам, ще имаме активно поведение, Асоциацията на прокурорите в България винаги се е стремяла да бъде партньор на Висшия съдебен съвет, включително и на Съвета за партньорство, и ще бъдем такива. И пак да изразя една моя надежда – надявам се отук насетне да действа обратнопропорционалната зависимост и това дълго очакване да се случи - първото заседание на Съвета, да бъде последвано от една активна и ползотворна дейност тук.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябва да наваксваме.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, имаме да наваксваме.

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Казвам се Владимир Първанов, представител съм на Асоциацията на българските административни съдии. Също съм много доволен от това, че започна работа Съвета за партньорство. Това е, може би, най-пряката връзка на нас, магистратите, с Висш съдебен съвет, с Вас, не лично, а като организация. Разбира се, ние никога не сме страдали от липса на отношение и комуникация с членовете на Висшия съдебен съвет.

Дейността на този Съвет, хубавото е, че ще бъде в цялата палитра и на работата на Висш съдебен съвет, така и в професионалния живот на магистратите, от която и да е сфера на правораздаването. Както каза колегата, също е много важно да вземем отношение, когато има такава възможност и необходимост, разбира се, във връзка с работата и правата, задълженията на съдебните служители. Мисля, че работата ни ще бъде ползотворна, тук по-конструктивно ще можем да изложим и становища, да чуем, да мотивираме всяко от тях. Надявам се, че ще има респект нашата работа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Казвам се Анелия Янева, работя в Софийския районен съд от 2014 г., като съм назначена там през 2015 г. Занимавам се единствено с гражданско право, дори и като младши съдия съм работила единствено това. Представител съм на съдиите, нечленуващи в съсловни организации.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много работа имаме с Вас за там и очакваме идеи.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, затова смятам да Ви казвам какво смятаме да направим, но това ще тръгне с процеса на работата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Уважаеми колеги, казвам се Росица Велкова. Тук съм в качеството си на председател на Българска съдийска асоциация. В същото време съм съдия в Софийски районен съд. Започнала съм в съдебната система през 2008 г. като съдия в Районен съд - Горна Оряховица. Там съм била за по-малко от 3 години, но съм запозната и с проблемите на колегите из страната. От 2011 г. съм съдия в Софийски районен съд, гражданска колегия, първоначално командирована, после на постоянно място след конкурс.

Надявам се Съветът да бъде ползотворен за всички колеги и всъщност нашата дейност да бъде ползотворна, защото проблемите са доста - в нашия съд действително се виждат най-много. Виждаме, че Висшия съдебен съвет се опитва по всякакъв начин да подпомага дейността на нашия съд, но считам, че това не може да става само инцидентно при възникнал проблем, а да бъде, точно както колегите споменаха, да се обърне внимание на кадрово обезпечение, конкурси, атестиране. Всъщност предхождащото атестиране преди конкурси е много дълъг период и забавя изключително много.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както и конкурсите.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Точно така, това е основен проблем. В хода на работата, според мен, ще бъде проведена дискусия по множество други проблеми, които действително, както каза колегата Иванов, те може да са маловажни от външна страна, но в случая движат работата на колегите и подпомагат съответно дейността на колегите магистрати.

РАДОСЛАВ ДИМОВ: Колеги, казвам се Радослав Димов, към момента съм апелативен прокурор на гр. София. Избран съм от магистратите - прокурори, нечленуващи в съсловни организации. Към момента на избора ми бях ръководител на Софийска районна прокуратура.

Както знаете, тя е най-голямата по числен състав, както на магистрати, така и на служители.

В настоящия формат бих желал да поставя конкретни въпроси и евентуално да намираме конкретни разрешения, без да изпадаме в излишен формализъм. Отворен съм към колегите, надявам се те знаят това, за техни предложения, които ще ги представя в този формат.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Здравейте, Елена Динева съм - аз съм представител на следователите, които нечленуват в съсловни организации. Надявам се, че с моя избор тук, в Съвета, поне отчасти да допринеса за поставянето и решаването на проблеми, които ще подпомогнат дейността на всички магистрати от цялата страна – както съдии и следователи, така и прокурори.

БЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се. Моля да чуем колегите - представители на Висшия съдебен съвет от двете колегии - Съдийска и Прокурорска, даваме им думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Познавам една част от Вас, радвам се, че ще работим заедно. Надеждата ми е, че този Съвет няма да е поредната бюрократична единица, която ще завърши с краен резултат нула. Напротив, както и вие казахте - и съм много щастлива, че го чух, ще имаме конкретни предложения и конкретни решения. И тъй като сме партньори, тука няма ръководители, висшестоящи и нисшестоящи, аз за тези две години не съм се чувствала откъсната от моите колеги съдии, не смятам и да се чувствам откъсната, но проблемите са много - както глобални, така и малки проблемчета, които всъщност възпрепятстват работата на редовите магистрати.

Наред с това, което споменахте като проблеми, може би пред нас ще стои въпроса за разумно реструктуриране на съдилищата, за новата съдебна карта. А това решение специално би било правилно, само ако заедно вземем решението, просто това не е бюрократично кадрово решение. Затова, предлагам да спрем с формализма и да започнем да си говорим по-свободно и да бъдем по-конструктивни във всяка наша среща.

Може би Пламен иска да каже нещо и да преминем към Наредбата.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ще бъде кратък. Приветствам всички колеги. Надявам се да намерим един добър диалог да решаване проблемите в кратък времеви период и съответно в интерес на всички магистрати.

Специално Прокурорската колегия сме малко по-напред със съдебната карта така, че за нас този въпрос няма да е актуален, освен ако Съдийската колегия не активизира своята дейност по реструктуриране на съдебната карта.

Г-жа Керелска - като гост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз действително присъствам в качеството си на гост, естествено като член на Висшия съдебен съвет.

И аз ще се присъединя към общото задоволство и радост, че този орган най-накрая се структурира и ще започне работа. Действително се надявам работата да бъде конструктивна. Искрено се надявам да попълните празнотите в контакта на членовете на Висшия съдебен съвет с магистратите, защото обективно колкото и да се стремим тази връзка да не се прекъсва, все пак работата във Висшия съдебен съвет е доста и не винаги успяваме да поддържаме този непосредствен контакт, въпреки, смея да уверя в моето лично и на колегите, старание в това отношение.

Виждам, че тук са набелязани основните въпроси, те действително касаят кадровата обезпеченост, конкурсите, реформата на съдебната карта на съдилищата, и искрено се надявам от вас да получим едни съвети, които да отразяват мнението на магистратите и в тази връзка да бъдат най-полезни и най-адекватни относно това, което ни предстои. Защото и трите въпроса са изключително сериозни. Все се надявам времето на експериментите да върви към приключване и да направим неща, които са проверени, стабилни и ще имат полезен ефект за в бъдеще. Пожелавам успех и реални резултати. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Керелска.

И аз ще кажа няколко думи. Съветът за партньорство институционализира комуникацията между членовете на Висшия съдебен съвет и магистратите. Това е много съществен въпрос, защото той поставя началото на един формат, един механизъм за взимане на решения, които ще рефлектират върху решенията на отделните колегии и на пленум. Това е действащ инструмент и най-вече на институциите, от които зависи и обективизирането на нашата воля, особено тези институции, които имат законодателна инициатива и следва да се обърнем към тях, за да променим някои несъвършенства в нормите, които непрекъснато реформират органите на съдебната власт. Затова ще говорим допълнително.

И последно изречение – контактът между нас и вас никога не е прекъсван. По всеки въпрос се стремим да чуваме вашите мнения, но трябва да се институционализира този контакт и това се случва днес, за което Ви благодаря.

Всички сме тук. Отсъстват колегата Ангелина Митова - Мончовска - прокурор във ВКП, поради уважителна причина за неявяването - болна е. Колегата Калин Калпачкиев - председател на Съюза на съдиите, не го виждам сред нас, той е в отпуска, няма го и представителя. Ние, с оглед

нашите правила, съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредбата, за да проведем редовно заседание следва да присъстват 2/3 от членовете на Съвета, ние сме толкова, даже повече, по моите изчисления 2/3 означават поне 9 магистрата от 14, ако бъркам в математиката ще ме поправите, за да уточним точно какъв е кворума, а решенията се взимат с обикновено мнозинство.

Сега, да пристъпим към този дневен ред, който Ви предлагам на вниманието, за да има оперативен порядък нашата работа. Трябва да изберем съпредседатели на Съвета за партньорство, тъй като те ще организират цялата работа, ще комуникират с колегите, ще включват в дневния ред точки за обсъждане, ще прилагат материали, със съдействието на техническия сътрудник Валя Тесовска от администрацията на Висшия съдебен съвет, както и със съдействието на представителите на сектор „Връзки с обществеността“ - на колегите Зорница Златева и Тони Виткова. Тя е новоназначен член на сектор „Връзки с обществеността“ така, че и тя ще присъства на нашите заседания, както и колегата Зорница Златева.

И сега Ви давам думата да изберем двама съпредседател – единият, по Наредбата, трябва да бъде член на Висшия съдебен съвет, а другият колега трябва да бъде излъчен от вас, без ограничения.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Нека първо изберем от Вашата квота.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам г-жа Имова да бъде - да продължи да бъде председател и ако трябва да спазваме някакъв паритет, например г-н Евгени Иванов да бъде съпредседател като представител на магистрати.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако имате други предложения също може да ги обсъдим.

ОТ ЗАЛАТА: */всички/* Да гласуваме.

/Говорят едновременно./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, това е отговорност, нищо друго, и повече работа. Ако ни помагате и сме в сътрудничество - ще си разменим телефони и имейли, ако помагате бих поела тази отговорност макар, че Ви казвам това е голямо предизвикателство, защото се очакват резултати и трябва енергия.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако ми позволите да кажа и аз няколко думи. Малко съм изненадан от предложението и си признавам, че въобще не съм мислил по тази тема. Ясно съзнавам, че ако бъде избран, това е още една отговорност и то много сериозна. Ако бъде избран, обещавам да оправдая доверието и обещавам да направя всичко, което зависи от мен и всичко, което е по силите ми.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да гласуваме, ако няма други предложения – не виждам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Няма, не виждам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да гласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да гласуваме, това е публично, явно и лично поименно. Аз не трябва да гласувам за себе си.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Гласуваме заедно и за двете предложения ли?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз за себе си бих гласувал „въздържал се“, но не знам как ще бъде отчетен гласа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За двамата единодушно.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Щом няма възражения, може и заедно, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, колеги. Моля да гласуваме предложението на г-жа Димитрова за съпредседатели на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет да бъдат избрани Вероника Имова – избран член на ВСС, и Евгени Иванов – представител на Асоциацията на прокурорите в България, съгласно чл. 10 от Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС.

Гласуване: за – 12, против – няма, въздържали се – няма.
Приема се.

Много благодаря и Ви моля да помагате. Вие всичките сте много опитни в организационните дейности. От представителите тук има и административни ръководители и затова моля да ни помагате, защото не е лесно.

Сега да пристъпим към изготвяне на програма за дейността на Съвета за партньорство. Днес ще обсъдим тази програма дали да се отнася за календарната година 2020 година или за двугодишния мандат, който се очертава да приключи, може би с края на мандата на този Съвет.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз Ви предлагам дългосрочните цели - те могат да бъдат и за две години, могат да бъдат и за една, и ще представляват темите, с които ще се занимаваме, като винаги може да внесем нова тема или - ако някоя съвпадала, актуално да я изключим. На фона на тази дългосрочна програма може би трябва да направим краткосрочна такава, за да виждаме преките резултати. Някакъв план за действие. Според мен, не е задължително да формулираме всичко онова, което всеки един от нас каза, защото тук според мен има абсолютно единодушие, че това са важните и големи теми, с които следва да се занимаваме. От тук нататък, навлизайки в проблематиката на съдии, прокурори и следователи, може би, да си дадем един срок, в който всеки да

- ако нямаме готовност разбира се, всеки един да очертае краткосрочните цели, към които следва да се стремим, евентуално предложение за решение или някакви възможности. Казвам го с оглед на това да не се губи време, като ще си позволя да предложи и начина на комуникация, за да сме по-оперативни. Тъй като една седмица преди свикването е прекалено малък и несериозен срок за обмисляне на сериозни предложения, може би е добре, имаме и технически сътрудник, след като разменим имейлите в едномесечен срок преди следващия месец да почне да тече - нали на два месеца се свиква събранието?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Най-малко, а може и по-често, зависи от темите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако искате това да е ориентиран срок - месец преди заседанието, да разменим по имейлите темите и може би някакви бележки по тях, за да може тук, като се съберем, да сме конструктивни и да не вървим в хаос от тема в тема. Затова Ви предлагам в дългосрочен план първо да ги очертаем и после в краткосрочен. А може и други предложения.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Нека да бъде един месец, но не може ли примерно до две седмици да се разменят бележки. Защото пък от друга страна един месец е доста дълъг срок и ако не могат да се въвеждат нови въпроси.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, абсолютно съм съгласна. Имах предвид, че ако една седмица преди заседанието Ви се изсипят всички материали - достатъчно е магистратския труд.

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Мисля, че ако определим следващо заседание, тъй като към настоящия момент няма теми, които да са належащи, спешни, да го предвидим за срок след 2 месеца, наистина в едномесечен срок може да се размени кореспонденция и аз мисля, че точно при размяната на тая кореспонденция ще се изяснят основните направления, в които ще започне работа Съвета за партньорство, оттам вече ще се детайлизират въпросите за всяко едно заседание. Мисля, че ще бъде добре. По този начин всеки ще приоритизира темите, върху които иска да се проведат обсъждания и оттам ще можем по-лесно да си изработим програма. Да, всеки един от въпросите, които споменаха колегите, са важни, но не мисля, че можем да ги облечем в конкретика сега - съдебна карта е много общо, заплати е много общо. Трябва може би конкретно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Следващото заседание трябва да го направим в малко по-кратък срок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото трябва да наваксваме, изгубихме доста време.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: За да сме ефикасни в работата си, ако позволите, мисля, че комуникацията е най-важното нещо и точно затова списък с контактите се надявам и съм сигурен, че ще бъде най-актуален. Примерно, аз, като представител на съсловна организация съм дал личния си имейл, защото така комуникацията е най-пряка и най-бърза. Сигурен съм, че и другите колеги са приложили същия подход.

Ако възникнат важни въпроси, те винаги могат да бъдат включени в минималния срок, който сме определили. За кардиналните - с далечен хоризонт въпроси, по които се изисква много работа, те естествено, трябва да бъдат включени по-издалече. В крайна сметка ние трябва да сме гъвкави в нашата работа и затова казах с по-малко формализъм, за да има ефект от дейността ни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Ако мога само да добавя, говорейки за дългосрочна програма, което е логично ние да имаме някаква ясна визия какво имаме, хубаво ще бъде, колеги, да изясним какво бихме могли да постигнем в рамките на почти двете години, които ни очакват.

Краткосрочната програма – аз, разбира се, считам че в чл. 9 от Наредбата, в нейните пет точки се съдържат всички онези аспекти, които когато се видим е добре да разговаряме. Така, както ние ще поставим на вашето внимание - членове на Висшия съдебен съвет, известни политики, проблеми, така очакваме и от вас, защото виждам, че тук комуникацията е двустранна, и когато Вие имате необходимост за разработване на определени политики, становища и т. н. ние също бихме могли да се включим. Така, че това е една динамична - действително формирането на дневния ред е една динамична величина.

Разбира се, че трябва да имаме дългосрочни и категорични приоритети конкретните веднага, аз също имам и конкретни проблеми, които да поставя. Така, че ще се радвам да мислим в тези две посоки какво по-нататък във времето бихме могли с натрупване да постигнем и какво сега започваме по малко, по малко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, мисля, че това предложение е разумно. Чл. 9 очертава примерно пределите на обсъждане темите, които ще залегнат в дейността на Съвета за партньорство така, че Вие може да надграждате с вашите предложения по тези теми. Моля, конструктивно и синтезирано - ако желаете разбира се, да изпратите вашите предложения за

решаване на краткосрочните цели, да очертаем краткосрочните цели и способности за решаването на тези цели.

Колегите споменаха актуализация на заплатите и на магистрати, и на съдебни служители. Това е един въпрос, който трябва да се обсъжда преди да се приеме бюджета на съдебната власт за съответната година, за да могат да се разгледат тези въпроси и концептуално да се премине към някаква нова идея, за която ние мислим. Застраховки - каза колегата, здравословни и безопасни условия на труд, допълнителните възнаграждения също - с оглед критериите за натовареност, които също трябва да се обсъдят.

И виждам, че най-болезнените теми са атестирането и конкурсите и как да преодолеем забавянията в тези процедури. Известно Ви е, че Парламентът гласува в пленарна зала Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който акцентира наред с всички останали въпроси и редукия относно атестирането и конкурсите, но - преди всичко се регламентира намаляване на броя на атестациите и въвеждането на помощните атестационни комисии. Сега, може би колегите не са възторжени от тази идея, но практиката показва, след промените в Закона за съдебната власт от 2016 г., че атестирането в рамките на Комисията по атестирането и конкурсите не може да преодолее огромния обем от атестации – предварително, първоначално, периодични две атестации до сега, извънредни атестации почти за всички колеги, които се явяват на конкурси, стига да е минал 5-годишния срок от последното атестиране. Също и атестации за придобиване на статут на несменяемост.

Тук практиката показва, че атестационните процедури годишно са планирани за около 600 и повече атестации от всички видове, но се завършват само 1/3 от тях, което наложи да мислим за връщането на стария модел - аз също и колегите Боряна Димитрова, и колегата Найденов, но прокурорите имате по-гъвкава система за атестиране.

Ние сме предложили ad hoc помощни атестационни комисии, за разлика от прокурорите, които имат постоянни атестационни комисии. Трябваше да се реши този проблем, и се реши с промените в Закона за съдебната власт. Надяваме се с редуцирането броя на атестациите - да не са две задължителни периодични, а само една, да отпаднат предварителните атестации за младшите съдии за първоначалното назначаване, освен ако колегите не кандидатстват за ранг, за преместване, или за повишаване, което е тяхно право, но все пак и това перо ще бъде редуцирано като брой на атестациите. И разбира се извънредните атестации. Не можем без атестациите, които се изготвят във връзка с

придобиване статут на несменяемост, това е много важен, ключов момент в кариерата на магистратите, за да продължат или не, да придобият статут на несменяемост или да бъдат, да отпаднат от органите на съдебната власт, много грозно звучи, но е така. Не ни се е случвало досега, поне практиката го показва.

И извънредните атестации, които остават, но за тях има едно ограничение, т. е. това са конкурсните атестации, ограничението е по отношение на срока от последното атестиране. Трябва да е изминал повече от 5-годишен период от последното атестиране, за да се проведе извънредно атестиране за целите на конкурсите така, че и тук има едно сито. Това можахме да предприемем като мерки. При нас е и колегата Дишева, тя беше в работната група в Министерството на правосъдието.

Това успяхме да направим, но сме длъжници относно опростяване правилата за конкурсите. Все още считаме, че част от конкурсните процедури могат да преминат на децентрализирано ниво, с изключение на върховните съдилища, разбира се, и конкурсите за първоначално назначаване. Т. е. другите конкурси за повишаване и преместване биха могли да бъдат уредени на законодателно ниво - разбира се, да са следващите поредни промени в Закона за съдебната власт, но Вие ще дадете идеи. Трудно е точно да се формулира какъв да е механизма на обявяване на конкурсите на местно ниво, защото там от всички органи на съдебна власт могат да се стекат кандидати и имат право колегите за съответното ниво. Имаме допустимост, имаме обжалване на решението на Колегията за назначаване, поради повишаване или преместване. Така, че как ще се случи това че и на регионално ниво да бъдат по-оперативни тези способности за оценка професионалните качества на кандидатите за кариерно израстване, също не е лек проблем, но с мозъчния тръст, който имаме тук, предполагам, че ще го решим, както и с предложението на колеги, които също ще се включат в нашата работа. Може би върху това също да помислим.

Но, пак казвам, критериите за независимост, тях трябва да ги следваме и да ги разработваме така, че действително да осигурим една работеща система, която е подчинена на основополагащите конституционни принципи за независимост на органите на съдебната власт и на отделните магистрати. Може би това е голямата идея, която трябва да ни занимава, за да отстояваме тези принципи чрез институтите на кадровото регулиране на системата. Така, че очакваме вашите предложения.

Относно срокът – предлагам да не бъде толкова дълъг, а - Вие предложете кога, примерно до края на месеца или преди приключване на м. февруари за предложенията Ви, да кажем в обозримо време. Как считате, че може да се процедира?

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Можем да започнем с тези, както и с вещите лица.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По-добре е две – три теми да предложим сега и да работим по тях. А през това време да се дадат други предложения.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Според мен, едни от сериозните приоритети са вещи лица, експертизи и съдебни помощници. Колеги, на няколко пъти днес говорим за възнаграждения, застраховки, експертизи, вещи лица, ето аз намесвам тази тема. Струва ми се, че няма да е тайна за нито един от нас, че отношението към бюджета на съдебната система е една болна, слаба тема за нас. Аз нося материали, не е необходимо сега да ги показвам, и в хода на разговорите ще бъдат поставени, но бих могла да насоча вниманието Ви – и на други колеги, които ще ни четат, както и на журналистите, които присъстват тук, един доклад в сайта на Съвета на Европа, в който се прави една съпоставка между правните системи на различни държави - 47 членки, за да можем да видим как, къде е България по отношение на тях. Това е действително само една идея. Дано да можем, и за мен това ще бъде важна тема, да обърнем отношението към полагащото се финансово обезпечаване на нашата система. Като казвам това, нямам предвид възнаграждение, застраховки, имам предвид целокупната стойност, която правосъдието има, имам предвид трудността ни, която ежедневно срещаме по отношение на изключително отговорните експертизи, начин на работа, материали, с които работим. Всичко това изисква отношение, разбиране и вяра, че ние сме добросъвестни и го използваме само за нуждите на правосъдието. Така, че за мен това е една от темите, благодаря Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Болна тема, която и ние обсъждаме. Може би трябва да кажем, че по повод увеличаването на възнагражденията предстои да се внесе предложение за съставяне на работна група за съставяне на нов модел за определяне на възнаграждения както на магистрати, така и на съдебни служители, защото нашата независимост всъщност се гарантира чрез възнагражденията. И това не го казвам аз, а всички доклади.

Освен това, не считаме, че бюджетът на съдебната власт се харчи по най-добрия начин вече, защото имаме малки съдилища, имаме ненужни разходи и т. н. Това обаче предполага минаването от един модел в друг.

Досега е бил исторически бюджета, ако ще минаваме на друг модел, трябва да се обмисли добре с много специалисти. Така, че тази тема абсолютно е на дневен ред и е добре, че сега се конституира Съвета, за да може всичко, което се случва, да бъде изнасяно - съответно пренасяно, от вас към съдилища и прокуратури, защото това е въпроса да не се къса връзката, да знаете какво се върши тука, защото това което се вижда пред мониторите, не е това, което се върши.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Напълно Ви подкрепям и мисля, че точно този тип партньорство се очаква и от нас. А по отношение на вещите лица - с риск да разводня заседанието, предвидено е в Наредбата да има някаква форма на партньорство или най-малкото комуникация с Гражданския съвет към ВСС, и точно там имат представители на почти всички сдружения на организации и експерти. Добре е да чуем и тяхното мнение, защото те имат и другия поглед върху своя принос и дейност за ефективността на работата на съдебната система, а експертизите са голяма болка – поне в наказателния процес, а предполагам, че и в гражданския е така.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинявайте, колеги, че се намесвам, но там възнагражденията ги плащат страните. Поради което вещите лица са далеч по-доволни от възнагражденията си.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Свидетел съм как експерти по автомобилните експертизи вече не работят по наказателни дела, а работят само по граждански поради същата причина. Но мисълта ми е, че като се работи на тази плоскост за експертите и вещите лица, е добре да имаме връзка и с Гражданския съвет към ВСС, защото те са представени там.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще се върна към предложението на г-н Петров - по-добре да набележим две теми, от които да започнем.

/Говорят помежду си./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не знам дали е публикуван закона.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако президентът не върне закона, предлагам едната тема да разгледаме промените във връзка с атестирането.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Къде са слабите места и какво още трябва да се направи във връзка с конкурсите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Другата тема, която колежката предложи за възнагражденията - това е достатъчно за един дневен да се започне.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би да се помисли за атестирането и конкурсите специално, това което г-жа Лазарова каза за конкурси по места.

ОТ ЗАЛАТА: Това е задължително – поне да започнем да говорим.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това е стара идея.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Дали в новите условия е възможно и е важно какво мислят магистратите по въпроса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Навремето, като нямаше конкурси в Закона за съдебната власт, ние по места си правехме конкурси и предлагаме кандидати за магистрати в България. Мисля, че не бяха по-зле кандидатите в тези конкурси.

/Говорят едновременно./

Г-ЖА КЕРЕЛСКА: Мога ли, като гост, да направя предложение във връзка с атестирането - бихте ли се занимали и с въпроса за оценяването в резултат на това атестиране. Според мен, там има голям проблем, който проблем на практика обезсмисля самото атестиране. Много ресурс се хвърля, много време се губи и т. н., и накрая магистратите излизат почти еднакво оценени, което все пак губи смисъла на атестирането. В тази посока нещо, ако може да помислите, да предложите. Специално при нас знаете, че атестирането е с точки, Прокурорската колегия - пак има точки, но накрая излиза друг резултат, единствено като много добра, добра и т. н. оценка. Не знам дали това е панацеята.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е чудесно, обаче трябва да имаме как да го преодолеем, как. Не сме доволни от точковата система, какъв модел да въведем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, в тази насока.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Въпросът е първо дали да се премахне точковата система и второто, което е, как да се дават точките. Защото има пера, по които, например, заповедното производство - аз съм районен съдия и мога да дам пример с моята работа, например заповедното производство е може би единствено - което аз с години не си минавам заповедния доклад, това може да излезе в атестацията. Доколкото мисля заповедният доклад не е перо, което - а то е 2/3 от работата на всеки районен съдия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Там е големият въпрос.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да навлизаме в конкретика, може би в началото, ако вземем някакво решение, как и ако останат точки или друга оценка, как да може да се оцени по-детайлно работата. Може би пак ще има помощни комисии и те ще могат да се занимават повече време с оценката на магистратите. И това - разбира се, аз давам пример със заповедното производство, това всеки в съответната си работа има такова перо, което, сигурна съм, трябва да е по-детайлно за оценяващия.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Като говорим за оценка, това вече означава субективизъм. Идеята е да се намали субективизма, да се търсят обективни критерии и затова въобще диалогът върви в една посока да

заменим тази система с някаква друга, може би ще мислим и ще го обсъдим. Но има много повече държави, които не атестират съдиите си след 27-годишна работа изобщо, вярват им, знаят, че ако се допусне някаква сериозна грешка или ако се допусне някакъв проблем, има комисии, които да изследват този факт. Но кому е нужно.

Между другото, г-жо Керелска, наистина сте права – в България може би над 60% от колегите са с около 100 точки, говорейки за съдии, даже има много повече, аз не съм от тях. Така, че това не може да бъде оценено, кажем ли комисия и оценка, тук вече имаме субективизъм и това означава голям проблем на места. Наистина, виждат се нещата. Не може да се каже, че делата, които един колега решава, са изискващи повече познания на закона, отколкото другия колега, който по-малко познава закона, и да му свалим една точка. Отдавна вече не се мисли, че отменените дела са черна точка. Напротив, това е становище, то е обосновано, то е мотивирано. Сиреч, аз благодаря и за да не досаждам на колегите, всички ние имаме становища, ние ще говорим със сигурност на тази тема и напред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Стига да не са нарушени правилата за формиране на вътрешното убеждение, винаги трябва да се цени това вътрешно убеждение, независимо какъв е резултата от инстанционния контрол. Така сме докладвали някои атестации.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Откъм големите теми, общо-взето това, което се изговори, първата голяма тема, ако я наречем „кадрова обезпеченост“, тя включва атестации и конкурси и всичко, което е свързано с тях.

Втората голяма тема е бюджет на съдебната система, която включва освен възнагражденията, допълнителни такива на магистрати и служители, застраховките и здравословните и безопасни условия на труд. Мисля, че и това е подтема в големия въпрос.

Може би следващата голяма тема е съдебната карта и оптимизацията, което включва, включително ако щете и темата за съдебните помощници, за опростени процедури, за ИТ технологии и все в полза на процеса нали така, защото при нас нищо не се прави самоцелно, за да е красив съда или прокуратурата, а за да има някакъв ефект.

И още нещо, което забравихме, може би медийният образ или авторитета на съдебната система е също тема, с която следва да се занимае, според мен, един Съвет за партньорство. Защото продължават магистратите да се притесняват от това какво се пише и говори за нас и нормално. За прокуратурата има някаква по-целенасочена политика,

съдиите са напълно беззащитни, ако ще 15 пресаташета да сложим, там проблема е по-дълбок, отколкото се вижда.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Висшият съдебен съвет има медийна стратегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, но извинете, това е чудесен стратегически документ, обаче на практика може би трябва да се помисли в действителност какво да се прави. Това казахме до тука. Ако сте съгласни като големи теми, бихме могли така да ги обобщим. Вие предложихте да се занимаем с атестиране и конкурси...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това в дългосрочен план, така ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това се говореше и аз ги обобщих така, което не пречи да бъдат сменени, заменени, допълнени и прочее. В спешен порядък може би следващия път да е атестиране и конкурси, който проблем най-вероятно е по-голям при съдиите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Бюджетните въпроси също.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може бюджетните въпроси да бъдат обсъдени към средата на годината.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Още от сега се определя рамката за следващата година така, че от сега може. Средата на годината е късно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Керелска, за съжаление това никак не зависеше от нас до тука. Но сега е много важно Съветът за партньорство да излезе със становище за бюджета, защото почват 3-годишните прогнози, идва шестмесечието и т. н. Сега е момента да реагираме, само, че не знам дали ще се справим с тези големи теми наведнъж.

СТЕФАН ПЕТРОВ: При всички случаи трябва да има представители от Дирекция „Бюджет и финанси“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По-скоро експерти ще поканим. И дирекцията, разбира се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Колеги, сега да уточним всичките предложения във връзка с очертаните теми - дългосрочни и краткосрочни, в какво обозримо време да получим - да си разменяме имейли с предложения, ние да ги обобщим и да имаме някаква готовност за коментар в следващото заседание. Съгласни ли сте?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз смятам че 7 работни дни са достатъчен срок, за да може да се получат материалите и да се подготви едно заседание. Той е малък, но това което имаме като идея за едномесечен срок да се представят, но за всяко едно заседание това да е окончателния срок, в който да бъдат поднесени за дневен ред със съответните материали, за запознаване с всички присъстващи и членове.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, това го записваме, че всъщност 7-дневният срок включва работните дни.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз смятам, че определеният срок за допълнителни точки трябва да е поне 5 дни, вече тук да са календарни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако има спешни допълнителни точки, каква е пречката Съвета да вземе решение и да се включи в самото заседание.

ОТ ЗАЛАТА: Да, ако има подготвеност от всички. Четем и се запознаваме, после решаваме. Да, може да се включи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Внасяме мотивираната допълнителна точка, запознаваме се всички и вземаме решения.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Идеята за присъствие на вносителите е желателна, тъй като все пак вносителят има ясната представа какво внася и лично да го представи на Съвета.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Искам само да уточня, ако е удобно, защото сега започваме и създаваме схемата, по която ще работим - тук говорим за предложения, които са разгледани на Съвета за партньорство, взели сме решение и ще бъдат докладвани на Висшия съдебен съвет. За този вид решения ли говорим?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Не, за дневния ред за обсъждането на заседанията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, това е работният вариант на темите, които ще обсъждаме на следващото заседание. Преди това, предложенията, въпросите и становищата по тези теми – атестиране, конкурси, бюджет. Нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вносителите са тези, които внасят точка за разглеждане в Съвета па партньорство по смисъла на Наредбата. Т. е. може да са и други лица.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще обобщим тези предложения и ще ги предложим за обсъждане най-малко 7 работни дни преди датата на следващото заседание. Но сега да си определим един срок, до който да си разменяме тези идеи.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Първо трябва конкретен ден - понеделник ли да бъде, да се види календара.

/Говорят помежду си в кои дни имат съдебни заседания или заседания на комисии./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеделник е добре, всеки първи понеделник на месеца. Колегите, които пътуват - как е удобно?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Като ден, ако определяме понеделник, като час?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кой понеделник – първия, втория, третия, четвъртия?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: От сега ли да го определим, защото ако се получава да е почивен ден?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да се съобразим с графициите за заседания.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Председателите ще определят дневния ред и датата.

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: С оглед ангажиментите на всички, като ден нека да го уточним.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Добре, нека да е понеделник.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Понеделник от 10:00 ч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Определяме датата 9 март, 10:00 ч., в заседателна зала 107 на Висшия съдебен съвет - в тази зала, защото в другите зали колегите заседават, плътно са заети. Всеки път ли ще определяме датата, а не всеки първи понеделник от месеца?

ОТ ЗАЛАТА: Така е по-добре. Не, няма смисъл. На всяко заседание ще се уточняваме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Атестации и конкурси – това ли са темите?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Атестации, конкурси, бюджет – съгласни ли сте? Да започнем с бюджет, защото нямаме време.

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Не е лошо и темата за застраховките да започнем.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Тя е включена.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За застраховките в скоро време трябва да се определя работна група.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Сега договорът е по-добър от онзи по няколко важни показателя, но резултатът дойде след работната група, която се бори с него, може би 4 или 5 месеца, да не кажа половин година. За колегите въпросът е важен.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тогава темата бюджет с подтема застраховки.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Трябва да се определи сумата каква ще бъде. По предишния договор имаше консултант и той даде добра методология. Това изисква време - не може от днес за утре да се направи, затова е по-добре да започнем от рано.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: До кога да изпращаме нашите идеи?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: 7 дни преди заседанието, значи до края на м. февруари.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: В какъв срок ще бъде изготвен стенографския протокол?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще се публикува на сайта стенографския протокол.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: А не е ли по-добре да се изпраща на всички?

ОТ ЗАЛАТА: Може да се разпечата от сайта.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вземаме ли решение, ако има допълнителни точки, да се включат с гласуване.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Може да не сме запознати предварително. Обсъждането за допълнителните точки за разглеждане в заседанията на Съвета за партньорство да се извършва с решение на съответното заседание, без оглед предоставяне на срок за предварително запознаване.

Актовете на Съвета за партньорство се разглеждат от Пленума на Висшия съдебен съвет в срок не по-късно от 30 дни от публикуване на стенографския протокол - това е уредено в Наредбата и ние ще спазим това правило, след като се публикува стенографския протокол. Ще се изработи сайт, на който всички протоколи от заседанията, всичко, което сме обективирали тук като теми, ще бъде публикувано в раздела на Съвета за партньорство.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам да се ползва сайта на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще бъде раздел, страничка.

Колеги, имате ли съгласие да излезем с прессъобщение по всичките въпроси, по които се обединихме за обсъждане в следващото заседание, по които всеки ще работи и ще предостави материалите? Това да бъде и съдържанието на прессъобщението. Съгласни ли сте? Добре. Става дума за нашата работа тук, която ще бъде обобщена в прессъобщение какво сме свършили на това заседание. Те са професионалисти, мога да изкажа своето възхищение от работата на Пресцентъра и техническият сътрудник Валентина, също, доста самоотвержено работят момичетата, не пестят време и сили.

Колега Дишева, имате ли да кажете нещо във връзка с първото заседание?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само гостувам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото членове на Колегията, както и в порядъка, който е установен в Правилника за работата на Висшия съдебен съвет, могат да дават предложения към Съвета за партньорство. Така, че с

радост ще очакваме Вашите предложения. Трябва да наваксаме. Мисля, че ще се справим с помощта на всички.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, с удоволствие. Даже този широк кръг от въпроси, които набелязахте, е достатъчно поле.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, благодаря Ви за участието в първото заседание. Има ли някой да каже нещо преди да закрим заседанието? Няма. Уточнихме датата, уточнихме върху какво ще работим, уточнихме как ще бъде обратната връзка, комуникацията помежду ни, благодаря Ви още веднъж. Закривам заседанието.

Желая Ви ползотворна работа, бъдете здрави.

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 11:56 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ЗАСЕДАНИЕТО НА
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС:**

/п/

ВЕРОНИКА ИМОВА

*Протоколирал:/п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*