

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

Изх. № 8988
Дата: 23.06.2020г

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 6784/	25.06.20

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ на
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Гр.СОФИЯ
Ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

Относно: Изпращане на препис-извлечение от протокол от Общо събрание на съдиите при Окръжен съд гр. Пловдив, проведено на 19.06.2020г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

ПРИЛОЖЕНО, изпращаме Ви препис-извлечение на протокол от проведено на 19.06.2020г. Общо събрание на съдиите при Окръжен съд гр. Пловдив, на основание чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017г. за конкурсите за магистратите и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:

АНТОНИЯ РОГЛЕВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ



Изготвил:

Христина Николова, „Човешки ресурси“

ПРОТОКОЛ

ОТ

ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ

ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛОВДИВ

Днес, на 19 юни 2020 г в 10.00 часа, в зала № 13 на Районен съд гр. Пловдив, се проведе присъствено Общо събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив, свикано от и.ф. Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив – Антония Роглева, при спазване на всички необходими санитарно-хигиенни изисквания */извършване на предварителна дезинфекция на зала № 13 и проветряване/* и заетост на не повече от 1/3 от капацитета на залата предвид разпространението на коронавирусната инфекция, свикано при следния дневен ред:

1. Утвърждаване на структурни и организационни промени в Гражданско отделение, 1-ва инстанция и Търговско отделение по Заповед № РД 87/21.05.2020г на и.ф. Председател на Окръжен съд гр. Пловдив.

2. Изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Пловдив: Иван Калибацев – административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Пловдив и Розалия Шейтанова – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

3. Разни.

На събранието присъстваха общо 45 съдии, от които съдии с право на глас – 40, 2-ма младши съдии и 3-ма командировани от Районен съд гр. Пловдив.

На събранието присъстват и технически сътрудници – преброители и технически помощници – съдебните служители Боряна Козова и Бояна Дамбулева.

Събранието бе открито и водено от и.ф. Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив – г-жа Антония Роглева.



Г-ЖА РОГЛЕВА: Добър ден, колеги! Имаме кворум за провеждане на Общото събрание. Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив се състои от общо 58 съдии, включително младши и командировани от Районен съд гр. Пловдив, като с право на глас са 51 съдии. В момента присъстват 40 съдии с право на глас, 2-ма младши съдии и 3-ма командировани от Районен съд гр. Пловдив. От отсъстващите съдии шестима са в платен отпуск, един – в отпуск по болест и един е зает в открито съдебно заседание. Налице е кворум за провеждане на Общото събрание, който е на поне половината от съдиите с право на глас. Общото събрание е свикано с моя покана, своевременно качена на информационната страница за сведение на всички съдии. Освен това поканата е надлежно връчена на членовете на Общото събрание, в срока, предвиден от Вътрешните правила за дейността на Общото събрание на Окръжен съд гр. Пловдив. Считаю, че ~~няма пречка да пристъпим към работа по същество.~~

Известен ви е дневният ред, при който е свикано събранието, посочен и в поканата. Има ли предложения и изказвания по повод предложения дневен ред?

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: Колеги, тъй като видях, че има кворум и тъй като днес съм и в друго качество, а не само като член на Общото събрание, мисля, че е редно да изчакам отвън. Видях, че по азбучен ред ще ни изслушват. Ще изляза отвън и ще изчакам да ме поканите.

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Тогава и аз ще изляза, защото не съм член на събранието.

Г-н Калибацев и г-жа Шейтанова напуснаха залата.

При това положение в залата остават **39 съдии с право на глас.**

Г-ЖА СЕМКОВА: Във връзка с така обявения дневен ред и от ваша страна направената възможност за включване на допълнителни точки в същия, правя предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, която да се отнася към т. 2 от дневния ред – „Изслушване на кандидатите за административни ръководители“ и същата предлагам да бъде Общото събрание да приеме процедурни правила за протичане на самото изслушване, а именно:

1. Кандидатите да бъдат изслушани по азбучен ред.

2. Изслушване и поставяне на въпроси към кандидатите да се извърши в отсъствието на другия кандидат.

3. След изслушване на кандидатите и поставяне на въпросите към тях, да пристъпим към обсъждане на кандидатурите и изразяване на становища относно същите, като това да стане в отсъствие на двамата кандидати.

4. Да се пристъпи към гласуване, което предлагам да бъде тайно и с оглед на това предложение, да изберем една комисия, която мисля, че е уместно да се състои в максимален състав от трима членове, които да реализират тайното гласуване. Съответно комисията, нейните правомощия са изписани в нашия правилник, следва да ни укаже как следва да се попълва бюлетината, коя бюлетина ще се счита за невалидна.

5. Като последна точка мисля, че следва да се включи самото гласуване.

Това е моето предложение за включване на тази допълнителна точка, която е с обявените подточки.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Приемането на процедурни правила е неразделна част от точка две. Това беше моето намерение, разглеждането на т. 2 да започне с приемането на процедурни правила, по които да стане изслушването на двамата кандидати. По същия начин сме процедурали в предходните две събрания на тази тема. Няма пречка, след като това е предложението, това да се обособи като отделна точка втора от дневния ред, т.е. т. 2 да се обособи като „*приемане на процедурни правила, по които да се извърши изслушването*“, а самото изслушване ще бъде т. 3 и то да бъде осъществено съобразно приетите процедурни правила. Присъединявам се към това предложение, а именно приемането на процедурните правила да бъде обособено като отделна точка.

Г-ЖА ГЕОРГИЕВА: Това не са процедурни правила, това е предложение за някаква изцяло нова процедура, която нито е правена в нашия съд, нито някъде съм прочела протоколи от общи събрания в страната, нито е разписана в ЗСВ. Обикалянето на кабинетите на съдиите да им се обяснява какво ще бъде включено в общото събрание също го няма във вътрешните правила. След като има обявен дневния ред, който е на страницата на съда, който всички ние сме прочели, и има някакво предложение от някой, впрочем мисля, че трябваше да е от една трета от съдиите, доколкото Хаджиев е приемал тези правила, той знае.



Г-ЖА РОГЛЕВА: Всеки има право да предложи точка в дневния ред. Знаете, че всяко наше събрание, съгласно Вътрешните правила, първо и задължително започва с приемане на дневния ред. Имате думата в момента по приемане на дневния ред. Вътрешните правила за организация дейността на Общото събрание са пред мен и те ще бъдат спазени.

Г-ЖА ГЕОРГИЕВА: Аз съм против това да бъде включена тази точка, по този начин в точно това събрание. Тепърва за нас остава да следим и проверяваме какви са тези вътрешни правила, които сме приемали за таен избор.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Предложението е да бъде включена точка в дневния ред – „*приемане на процедурни правила за изслушване на кандидатите*“.

Ако приемем тази точка и стигнем до нейното разглеждане, всеки ще има възможност да вземе отношение по нея.

~~**Г-ЖА ГЕОРГИЕВА:** Да де, ама то едното, влече другото. Значи, ние първо стигнахме до това Общото събрание колективно да наруши ЗСВ, като приеме правила да може да се гласува „въздържал се“. Сега правим следваща стъпка. Аз разбирам, че избързвам. Аз съм против, искам да няма такава точка в дневния ред.~~

Г-ЖА ЕВСТАТИЕВА: Във връзка с казаното от колегите, предлагам следното:

Първо, да обсъдим дали да има гласуване или да няма, тъй като нито ЗСВ предвижда такова, нито Наредба № 1 от ВСС за конкурсите за магистрати.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Колеги, нека да вървим по дневния ред. Първо трябва да приемем дневния ред. Да не забравяме, че т.1 от дневния ред е утвърждаване на издадена моя заповед. Втора точка е изслушване на кандидатите. В нашите предишни общи събрания, (знаете, че това е трето такова Общо събрание), сме вървели по този начин. Точката е била „*изслушване на кандидата за административен ръководител*“. Това изслушване е започвало с приемане на правила, по които да стане изслушването. Ние задължително трябва да преминем през приемане на тези правила. А дали ще има гласуване или не, това ще решим впоследствие.

Г-ЖА ЕВСТАТИЕВА: В тези правила искам да се включи въпросът дали да има гласуване или да няма. След това да се реши какво ще бъде гласуването – явно или тайно.

Г-ЖА РОГЛЕВА: В момента приемаме дневния ред, по който да премине събранието. Чета Ви чл. 10 от Вътрешните правила: „*След проверка за редовност на провеждането всяко заседанието на Общото събрание*

започва с приемане на предварително обявения дневен ред, а в случаите на внесена допълнителна точка – след приемането ѝ, респективно отхвърлянето ѝ. Допълнителна точка може да се предлага от председателя или от не по-малко от една трета от съдиите. Тя става част от дневния ред и подлежи на обсъждане и приемане на решение по нея, ако е приета за включване в дневния ред и разглеждане с решение с мнозинство повече от половината от присъстващите“. Сега, явно е, че беше направено предложение от един колега. Аз се възползвам от правото, което ми дава чл. 10 ал.2 и се присъединявам към това предложение да бъде включена като отделна точка „приемане на процедурни правила, по които да бъдат изслушани кандидатите“. Ако тази точка бъде приета, вече какви ще бъдат тези процедурни правила, ще ги обсъждаме, когато стигнем до нея. Дали ще бъде отделна точка или ще бъде инкорпорирана към самата точка „изслушване“, ние задължително трябва да приемем правила, по които да го направим. Защото нито ЗСВ разписва такива правила, нито нашите Вътрешни правила. Общото събрание е органът, който трябва да приеме такива правила, по които да проведе изслушването на кандидатите. Тази процедура я правим за трети път, въпреки че първите два пъти беше с един кандидат.

Предлагам включване на допълнителна т. 2 от дневния ред „приемане на процедурни правила за провеждане на изслушването на двамата кандидати“. Т.3 да стане „провеждане на самото изслушване по приетите по т. 2 процедурни правила“. Т. 4. – „Разни“.

**ДАДЕ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА.
ТАКИВА НЕ ПОСТЪПИХА.**

ПРИСТЪПИ СЕ към гласуване на дневния ред, ведно с направеното предложение за изменение от и.ф. Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив.

„ЗА“ – 37 съдии,
„ПРОТИВ“ – 1 съдия,
„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 1 съдия,

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив.



РЕШИ:

ПРИЕМА ДНЕВЕН РЕД, по който да протече събранието:

1. Утвърждаване на структурни и организационни промени в Гражданско отделение, 1-ва инстанция и Търговско отделение по Заповед № РД 87/21.05.2020г на и.ф. Председател на Окръжен съд гр. Пловдив.
2. Приемане на процедурни правила за провеждане на изслушването на двамата кандидати.
3. Изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Пловдив: Иван Калибацев – административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Пловдив и Розалия Шейтанова – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.
4. Разни.

По т. 2 от Дневния ред:

Г-ЖА РОГЛЕВА: По т. 2 от дневния ред, а именно: Приемане на правила, по които да се осъществи изслушването на двамата кандидати за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив. Независимо от предложението, което вече беше направено, ще започна от подготвеното от мен в качеството ми на и.ф. Председател на Окръжен съд гр. Пловдив предложение, след което ще имате думата за други предложения и обсъждания:

1. Предлагам кандидатите да бъдат изслушани от Общото събрание по азбучен ред по аналогия на правилото на чл. 58, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.02.2017г за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно провеждане на събеседване от Съдийската колегия на ВСС.
2. След изслушване на съответния кандидат да бъде предоставена възможност за задаване на въпроси от Общото събрание, респективно за отговори от кандидата и становища.
3. Изказване на становища и обсъждане сред съдиите от Общото събрание относно двете кандидатури.
4. Гласуване на „подкрепа“, „неподкрепа“, „въздържал се“ за кандидатите за административни ръководители.

Действително ЗСВ не предвижда изрично да се осъществява гласуване по процедурата по изслушване на кандидатите. Различните съдилища имат различна практика по този въпрос. Моето предложение, което правя пред вас, е продиктувано от обстоятелството, че при предишните две изслушвания ние сме провели гласуване, поради което аз считам, че на този етап нямаме основания да се отклоняваме от тази практика. Това е въпрос, който ще бъде решен от настоящото Общо събрание.

Предложението, което направи съдия Семкова, включваше и условие изслушването на всеки кандидат да се направи в отсъствие на другия кандидат, както и гласуването да бъде тайно.

Г-ЖА СЕМКОВА: Аз предлагам да има гласуване и то да е тайно.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Нека първо да решим дали ще има гласуване, защото се видя от самото начало, че има различия по този въпрос и ако се приеме гласуване, тогава да решим какво ще е гласуването.

Г-ЖА ГЕОРГИЕВА: Ние стигнем ли до гласуване тайно, стигаме до правила как да се избира комисия. Аз искам да прочета тези правила какви ще са, ние докато стигнем до изслушването на кандидатите, ще трябва да затворим кепенците.

Г-ЖА РОГЛЕВА: От нас зависи да сме максимално делови и да решим въпросите, които се поставят максимално бързо.

Г-ЖА СЕМКОВА: До това, което казва съдия Георгиева няма да се стигне, тъй като ние сме приели тези правила и те са описани във Вътрешните правила. Към момента не е необходимо ние да изписваме нови правила.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Ние сме правили таен избор миналата година. Членовете на Етичната комисия бяха избрани от нас чрез тайно гласуване. Приехме правила, по които да се гласува тайно, избрахме комисия и то се проведе. Нека да вървим ред по ред. Първо да решим дали въобще ще има гласуване.

Г-ЖА ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да няма гласуване. Аз не чух мотиви, защо трябва да има тайно гласуване. Такова до сега аз не съм видяла да има. За да решим дали въобще ще има гласуване, да стигнем до там, защо трябва да е тайно. Съдиите от Окръжен съд защо стигнаха до там да има тайно гласуване?



Г-ЖА РОГЛЕВА: Колеги, нашите вътрешни правила предвиждат ясни правила. По принцип гласуването е явно, но по предложението на поне една трета от съдиите, Общото събрание има право да приеме решение за тайно гласуване.

Г-ЖА СЕМКОВА: Винаги се е провеждало гласуване и при двете предходни процедури. Редно е да има такова гласуване, защото днес имаме двама кандидата, а при предишните две процедури също се е гласувало, включително и когато кандидат беше съдия Калибацев. Няма основания за променяне на практиката си.

Г-ЖА БОЗЕВА: Напълно съм съгласна със съображенията на съдия Семкова. При положение, че имаме 2-ма кандидати, считам, че нашето становище може да бъде взето предвид при събеседването на Съдийската колегия.

Имам и друго предложение - предполагам повечето колеги са запознати с концепциите на кандидатите, така че моето предложение е да ги помолим формално първите части, с чисто статистическите данни в концепциите, да бъдат пропуснати, за да не губим време. Очевидно е, че събранието ще продължи по-дълго време.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Тъй като с. Семкова предложи да приемем правилото, изслушването на кандидатите да става в отсъствието на другия кандидат, т.е. кандидатите да не присъстват на изслушването на другия кандидат, както и на обсъждането, по този въпрос има ли други мнения?

Г-ЖА СТОЕВА: Предлагам да преминем към гласуването, защото по тази точка се очертаха две мнения – да има или няма гласуване и тайно ли да е или явно.

Второ - категорично съм в подкрепа на явното гласуване, защото не виждам какво имаме да крием или да го заявим пред всички, дори пред кандидатите.

Трето – не виждам никакво основание в това да се изслушва единият кандидат в отсъствие на другия, все едно че ние тук или те не знаят какви са им концепциите или какво има да каже единият, което не може да каже в присъствието на другия.

Г-Н СТОЙЧЕВ: Колеги, понеже се разводниха нещата, моля ви всеки да изказва някакви предложения без мнения.

Г-ЖА СЕМКОВА: Понеже аз предложих обсъждането и кандидатурите да се извърши в отсъствието на другия кандидат, искам да се обоснова защо е така. Съдия Шейтанова е част от това събрание и има право да присъства на изслушването на другия кандидат и да обсъжда кандидатурата му. Но другият кандидат не е част от това събрание, тъй като е съдия от Районен съд гр. Пловдив и той няма право да присъства на обсъждане на кандидатурата на съдия Шейтанова и да взема становище. Вярно, че ще ограничим нейното право да участва, но нямаме законово основание да допуснем другия кандидат да присъства на нейното изслушване.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Оформиха се отделните предложения. Моля да пристъпим към гласуване. Първо да групираме въпросите, по които не възникнаха различни мнения:

1. Кандидатите да бъдат изслушани по азбучен ред.
2. След изслушване на всеки кандидат, да се даде възможност за поставяне на въпроси от Общото събрание и кандидатът да отговори.
3. След изслушването, да се даде възможност на членовете на Общото събрание да изкажат становища и да се проведе обсъждане относно кандидатурите.

**ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СТАНОВИЩА И ИЗКАЗВАНИЯ
ТАКИВА НЕ ПОСТЪПИХА.**

ПРИСТЪПИ СЕ към гласуване на направените от и.ф. Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив предложения за провеждане реда на изслушване на кандидатите за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив.

„ЗА“ – 39 съдии,

„ПРОТИВ“ – 0

„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 0

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив



РЕШИ:

ПРИЕМА изслушването на кандидатите за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив да протече при следните правила:

1. Кандидатите да бъдат изслушани по азбучен ред.
2. След изслушване на всеки кандидат, да се даде възможност за поставяне на въпроси от Общото събрание и кандидатът да отговори.
3. След изслушването, да се даде възможност на членовете на Общото събрание да изкажат становища и да се проведе обсъждане относно кандидатурите.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Следващото предложение беше кандидатите за административни ръководители да не присъстват при изслушването на ~~другия кандидат и при поставянето на въпроси, и при последващото обсъждане.~~

**ДАДЕ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СТАНОВИЩА И ИЗКАЗВАНИЯ.
ТАКИВА НЕ ПОСТЪПИХА.**

ПРИСТЪПИ СЕ към гласуване на предложението за изслушване на кандидатите за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив, а именно те да не присъстват при изслушването на другия кандидат и при поставянето на въпроси, и при последващото обсъждане.

„ЗА” – 34 съдии,

„ПРОТИВ” – 3

„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” – 2

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив

РЕШИ:

ПРИЕМА процедурно правило за изслушването на кандидатите за административен ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив:

Изслушването на всеки кандидат, поставянето на въпроси, респ. даване на отговори от същия, става в отсъствие на другия кандидат.

Кандидатите не присъстват и на последващото обсъждане.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Преминаваме към следващото спорно предложение, а именно гласуването. Първо, гласуваме дали въобще дали да има гласуване или да не се провежда такова. Ако се приеме дали да има гласуване, тогава ще пристъпим към въпроса какъв да бъде видът на гласуването.

***ПРИСТЪПИ СЕ** към гласуване на направеното предложение да има гласуване за подкрепа/ неподкрепа/ въздържал се на кандидатурите при изслушването на кандидатите за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив .*

„ЗА“ – 34 съдии,
„ПРОТИВ“ – 4
„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 1

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив

Р Е Ш И:

ПРИЕМА при изслушването на кандидатите за административни ръководители на Окръжен съд гр. Пловдив да се проведе гласуване за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите им.

Г-ЖА РОГЛЕВА: При това положение стигаме до гласуване за това какъв вид да е гласуването. По Вътрешните правила тайно гласуване може да се предложи от 1/3 от всички съдии с право на глас. Съдиите с право на глас в общото събрание са 51. 1/3 от тях са 17. Т.е. за да се направи валидно предложение за тайно гласуване, самото предложение трябва да бъде подкрепено от 17 души. Моля, който поддържа предложение за тайно гласуване, да гласува. Ако има подкрепа от 17 съдии с право на глас, предложението ще бъде подложено на гласуване по същество. Моля съдиите, които подкрепят предложението за тайно гласуване, да вдигнат ръка.

31 съдии с право на глас подкрепят предложението да бъде тайно гласуването.



Г-ЖА РОГЛЕВА: Решение за тайно гласуване може да се приеме, ако то бъде подкрепено от повече от половината от всички съдии с право на глас, т.е. за да се приеме такова решение, то трябва да събере поне 26 гласа.

***ПРИСТЪПИ** се към гласуване на предложението гласуването да е тайно.*

„ЗА” – 31

„ПРОТИВ” - 4

„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” - 4

С оглед резултатите от гласуването, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив

РЕШИ:

ПРИЕМА при изслушването на кандидатите за административен ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив да се проведе тайно гласуване за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите им.

Г-ЖА РОГЛЕВА: След като ще правим тайно гласуване, трябва да са ясни правилата, по които да протече същото, включително трябва да изберем избирателна комисия. Моето предложение е избирателната комисия да се състои от трима членове.

Съобразно вътрешните правила: *„В случаите когато Общото събрание приеме решение за тайно гласуване, то се осъществява с хартиени бюлетини, изготвени за конкретния случай. При провеждане на тайно гласуване Общото събрание определя броя на членовете и избира персоналия състав на избирателната комисия, която да проведе гласуването. Избирателната комисия изготвя бюлетините във вид, непозволяващ идентифицирането на подавателите и ги подписва; взема решения и указва на гласуващите, начина по който следва да се отбелязва в бюлетината, съответно недействителността на бюлетината; подготвя и запечатва урна за гласуване; изготвя списъци за гласуване; изброява гласовете; изготвя протокол с резултата от гласуването, обявява гласовете”.*

Т.е. първо трябва да изберем избирателна комисия. Имате ли други предложения относно броя на избирателната комисия?

**ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СТАНОВИЩА И ИЗКАЗВАНИЯ.
ТАКИВА НЕ ПОСТЪПИХА.**

ПРИСТЪПИ се към гласуване по предложението от и.ф. Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив избирателната комисия по провеждане на тайно гласуване за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите на кандидатите за административен ръководител – Председател на Окръжен съд гр. Пловдив, да се състои от 3-ма членове.

„ЗА” – 38

„ПРОТИВ” - 0

„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” – 1

С оглед резултатите от проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив

Р Е Ш И:

ПРИЕМА избирателната комисия по провеждане на тайно гласуване за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите на кандидатите за административен ръководител – Председател на Окръжен съд гр. Пловдив, да се състои от 3-ма членове.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Имате думата за избор на персонален състав на тази комисия.

Г-ЖА АНРДЕЕВА: Предлагам по един колега от всяко отделение да участва в комисията.

Г-Н РАДЕВ: Предлагам Бранимир Василев и Петко Минев.

Г-ЖА СЕМКОВА: Предлагам съдия Анастасов.

Г-ЖА СТАНЕВА: Предлагам съдия Цветелина Георгиева. Тя изрази становище, че не желае да се провежда гласуване, така че при всички положения ще има спазване на правилата за тайното гласуване.

Г-ЖА ГЕОРГИЕВА: Отказвам да участвам в Избирателната комисия.



ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА КАНДИДАТУРА.

ТАКИВА НЕ ПОСТЪПИХА.

Г-ЖА РОГЛЕВА: След като съдия Георгиева заяви отказ от участие в избирателната комисия, нейната кандидатура не следва да се подлага на гласуване. Тъй като решихме комисията да се състои от трима членове, и персоналните предложения, са три, предлагам гласуването да се осъществи едновременно за тримата предложени колеги. Имате ли някой против гласуването да е анблок?

Изказвания не постъпиха.

~~**ПРИСТЪПИ СЕ** към гласуване на участниците в избирателната комисия, за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите на кандидатите за административен ръководител – Председател на Окръжен съд гр. Пловдив, която ще проведе тайното гласуване, в състав: съдия Бранимир Василев, съдия Иван Анастасов, съдия Петко Минев.~~

„ЗА” – 35

„ПРОТИВ” - 0

„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” – 4

С оглед резултатите от проведеното гласуване, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив

Р Е Ш И:

ИЗБИРА за членове на избирателна комисия по провеждане на тайно гласуване за подкрепа/неподкрепа/въздържал се на кандидатурите на кандидатите за административен ръководител – Председател на Окръжен съд гр. Пловдив:

Бранимир Василев

Иван Анастасов

Петко Минев

Г-ЖА РОГЛЕВА: Колеги, ще помоля за 5 минути почивка, тъй като по нашите правила избирателната комисия е тази, която трябва да изготви бюлетините и да предложи кои бюлетини ще бъдат недействителни. Нека да дадем възможност избирателната комисия да се събере, за да предложи правилата на тайното гласуване.

Г-ЖА ЕВСТАТИЕВА: Аз не разбрах трябва ли по отделно за двамата кандидати да гласуваме или и за двамата?

Г-ЖА РОГЛЕВА: Този въпрос е от компетентност на избирателната комисия, съобразно Вътрешните правила. Тя решава кои бюлетини са недействителни. Нека да дадем възможност на избирателната комисия да вземе решение за това и ще уточним този въпрос след почивката.

ОБЯВИ СЕ ПОЧИВКА ОТ ПЕТ МИНУТИ.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛОВДИВ
ПРОДЪЛЖАВА В 11.05ЧАСА.**

След обявената почивка на събранието присъстват 41 съдии, от които с право на глас – 37, 2-ма младши съдии и 2-ма съдии, командировани от Районен съд гр. Пловдив.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Давам думата на най-старшия съдия от избирателната комисия да представи пред вас правилата за гласуване. Съобразно вътрешните правила избирателната комисия е тази, която взема решения относно изготвянето на бюлетините, начина на гласуване, на отбелязване на вота и недействителните бюлетини. Давам думата на съдия Бранко Василев да представи решенията на избирателната комисия.

Г-Н ВАСИЛЕВ: Правилата за начина на гласуване са следните:

- Бюлетината се отпечатва на бяла хартия и съдържа имената на двамата кандидати за административен ръководител на окръжен съд гр. Пловдив, срещу които има съответни квадрати с вот „подкрепям“, „не подкрепям“, „въздържал се“.

- Изготвените бюлетини се подписват от членовете на избирателната комисия.

- Гласуването се провежда в една урна, при която трябва да има достатъчно количество бюлетини, пликосе, както и избирателен списък.



Преди началото на гласуването урната се запечатва от комисията. При урната има член на комисията през цялото време на гласуване.

- Комисията обявява начален и краен час на избора, ако в крайния час при урната има все още негласували съдии, гласуването продължава.

- Гласът се дава, като за всеки от двамата кандидати за административен ръководител се зачертава с кръстче или друг знак съответния квадрат от урната „подкрепям“, „не подкрепям“, или „въздържал се“, т.е. гласувачите дават гласа си по един начин.

- Гласувачът, след оформяне на бюлетината си за съответния избор, я сгъва на две след което я поставя в бял плик и пуска плика с урната. След това член на изборната комисия, след което се подготвя избирателния списък.

- След приключване на гласуването избирателната комисия се оттегля с урната и избирателния списък. Урната се отпечатва и отваря в присъствието на всички членове на Избирателната комисия и те извършват преброяването на гласовете.

- Недействителните гласове са:

✓ Празен плик, който не съдържа бюлетина по установения образец;

✓ Бюлетина, в които няма отбелязване на вот за нито един от двамата кандидати за административен ръководител.

✓ Плик с повече от една бюлетина с различен вот.

✓ Бюлетина, при които за кандидата е отбелязан повече от един вот за единия от кандидатите - „подкрепям“ или „не подкрепям“, или „въздържал се“.

- Ако за един от кандидатите няма отбелязване в квадратите „подкрепям“ или „не подкрепям“, или „въздържал се“, се приема, че е гласувано „въздържал се“ за този кандидат.

- Гласуването за всеки кандидат е независимо и не е обвързано от гласуването за другия кандидат.

- Всякакви отбелязвания извън квадратчетата в бюлетината сами по себе си не я правят недействителна, освен ако не са нанесени по начин, от който не може да се установи какъв е вотът с тази бюлетина. Преценката дали е налице действителен вот е от компетентността само на комисията по провеждане на избора.

- Комисията съставя протокол за резултатите от гласуването, в който отбелязва:

- ✓ Общ брой гласували;
- ✓ Брой пликове;
- ✓ Брой недействителни бюлетини;
- ✓ Резултати от гласуването.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Това е решението на избирателната комисия, ако имате въпроси към комисията, сега е моментът да ги зададете.

По т. 3 от Дневния ред – изслушване на двамата кандидати за административен ръководител – Председател на Окръжен съд гр. Пловдив.

Съобразно приетите днес правила за изслушване на кандидатите по азбучен ред, г-н Иван Калибацев беше поканен да влезе в залата.

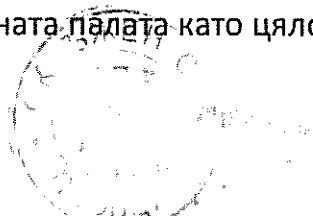
Г-ЖА РОГЛЕВА: Давам думата на г-н Калибацев да изложи пред вас вижданията си за Председател на Окръжен съд гр. Пловдив, след което ще имате думата за въпроси.

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Уважаеми колеги, заставам пред вас смело и отговорно, като мога да го правя колкото пъти е необходимо и когато е необходимо. Не е нужно да се представям. Всички добре ме познавате както от работата ми в Районен съд, така и от честите ни срещи в съдебната палата. Знаете, комуникираме ежедневно, не съм подминал никой в честите ни срещи.

Като административен ръководител съм изградил сериозен, добър административен опит, който ми помага да управлявам поверения ми орган на съдебна власт, да умея да намеря правилния начин за управление на колектива и за организация работата на съдилищата. Тази ситуация и този опит ми дава силата да постигам идеите, които си залагам в моята работа. Всъщност резултатите от идеите ми са видими, не е нужно да ги изброявам.

Преди една година бях пред Вас в участието ми по процедура по избор на Председател на Окръжен съд гр. Пловдив, като се представих пред Вас с изготвена от мен концепция.

В тази процедура съм направил нова такава концепция, но всъщност какво се случи за периода от 10.06.2019г до днес. В предходната концепция бях заложил на множество идеи. Една част от тях бяха решаване на текущи, битови въпроси, касаещи съдилищата, съдебната палата като цяло. Народът е



казал „По дрехите ви посрещат, по ума ви изпращат!“. Няма как да покажем силата на своите знания, нашето достойнство в нашите актове, когато стоим в едни неугледни съдебни палати, в неугледни зали и да очакваме от хората необходимия респект.

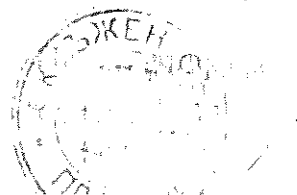
Една от първите идеи, това бе ремонтът на паркинга пред съдебната палата. Вие всички минавахте от там и знаехте какво бе неговото състояние. В годината преди това провеждах няколко срещи с кмета на район Централен, както и на Общината. Така успяхме да ремонтираме първо паркинга в дясно от Вас и необходимостта беше от площа, намираща се пред съдебната палата. Този паркинг беше изключително разбит, при всеки дъжд имаше огромни локви и трябваше да внимавате къде стъпвате. Така в периода септември – октомври 2019г с доброто съдействие на Кмета на Централен район бе осъществен ремонт на ул. „Йоаким Груев“. Резултатът е видим – красиво, приветливо място, нови павеа, ново осветление. Изгради се и нова система за пропускателен режим на автомобилите. Това със сигурност промени визията и имиджа на съдебната палата.

Следващата ми идея, която тогава бях заложил и осъществих в посочения период, бе почистване фасадата и входа на съдебната палата. Дори с просто измиване Вие всички забелязвате, че мраморът се промени, възвърна предишния си облик. Това промени настроението и отношението на хората, когато идват в съда. Не може да ходим в едни мръсни, неугледни сгради, които имат лош вид и паяжини по стените. Разбира се с подобряването на това място със сигурност и имиджа на съда се промени и стана по-приятно за срещи пред съдебната палата, за посетителите, идващи там, дори както се казва, за пушачите, излизащи от съдилищата.

В предходната си концепция една от идеите, които исках да реализирам, беше провеждане на честванията за 140 годишнината от създаване на Районен съд и Окръжен съд. Тогава положих усилия, разговарях с г-жа Роглева, създадохме план на събитията и организирахме една седмица на чествания. Първият ден от тази седмица започна с едно събитие, което бе откриването на паметна плоча на Димитър Пешев - виден българин, който е бил за кратко и съдия в Окръжен съд гр. Пловдив. Тази идея е възникнала още по време, когато г-н Хаджиев е провеждал срещи с фондация ШАЛОМ. Тук г-жа Роглева поиска да реализираме този проект. Така в първия ден от тези чествания направихме това откриване на паметната плоча. На

следващия ден имаше открита борса за съдебни служители. Тя имаше цел да привлече млади хора, които да работят в съдилищата. Тази борса е плод на стара моя идея, която съм реализирал вече от повече от три години. Ние имаме споразумение с Търговската гимназия, при нас провеждат стажове учениците от 10,11,12 клас. Това е един начин за привличане на млади кадри в съдебната администрация. В тази борса учениците успяха да се запознаят с естеството на работа на съдилищата, да заявят своето желание при евентуално участие след конкурс, да се включат в администрацията на съдилищата. На третия ден проведохме един казус наказателен, в който участваха журналисти и студенти от пловдивския университет. Той не беше по предварителен сценарий. Имаше само един наказателен казус. Всеки един от участниците успя сам да подготви и да реализира своята роля, което беше важно, защото бързо и лесно участниците влязоха в нашата роля. На четвъртия ден от честванията имаше водосвет. Последният ден беше представянето на историческия бележник. Този бележник е плод на съвместни усилия на Районен и Окръжен съд гр. Пловдив. В рамките на около шест месеца успяхме да съберем необходимата информация за създаване на съдилищата след освобождението от 1878 до 1941г. С любезното съдействие на Историческия музей, успяхме да намерим множество събития за изграждането на страната, което е посочено в страниците на бележника. Нашата цел, казвам нашата, защото това беше плод на Районен и Окръжен съд гр. Пловдив, бе да оставим една трайна следа в този важен и светъл празник и да дадем възможност на всички, които притежават този бележник – всички, работещи в съдебната палата и на нашите гости, да останат с ценни впечатления за нашия празник. Това е изключителен пример как ръководствата на отделни съдилища могат да работят заедно и да постигнат отлични резултати.

В предходната си концепция бях изложил идея, свързана с обучение на журналисти. Забелязал съм в моя опит, че журналистите, получавайки конкретна информация, я интерпретират по даден начин и не винаги тя е обективна. Съвместно с г-жа Славка Димитрова проведохме едно кратко обучение на журналистите от Пловдив и местните медии. То беше интересно, защото успяхме да разясним накратко наказателния процес. Впоследствие ги поставихме в интересна ситуация, като ги поставихме в два казуса. Така журналистите бяха извадени от техния начин на работа и бяха поставени на мястото на съдията, прокурора, защитника, подсъдимия. Първоначалното



неудобство, което изпитаха, бе бързо преодоляно, защото ние успяхме да им помогнем. Всъщност те, в рамките на час и половина успяха да разиграят двата казуса. След това те бяха променени, защото споделиха, че наистина нашата работа е била в пъти по-трудна от това, което първоначално са смятали. Това е добра стъпка за представяне на нашата работа и по-добра възможност да бъдем обективно отразявани в медиите, а не само да се отразява информацията, изпращана им с бюлетините.

В концепцията си бях заложил и привличане на млади хора в работата и дейността на съдилищата. За това време от една година съм сключил споразумение с декана на Юридическия факултет и започнахме действия по провеждане на практически занятия на студентите от специалност „Право“. С това споразумение разширихме значително кръга от участници - външни, които да наблюдават процесите и да ги прилагат в своята практическа работа. Това със сигурност допринася за имиджа ни като съдилища. Отделно от това и младите хора стават по-образовани, по-лесно достъпват нашите услуги.

Отново ще спомена и съвместната работа с Търговската гимназия, която заради нашето сътрудничество успя да създаде паралелка „Съдебна администрация“, която ще има втори прием тази година и в която се изучава машинопис. Децата, които завършват средното си образование, могат и са канени да започнат работа при нас. Дори другата седмица ще започнат работа при нас две деца, които тази година са завършили. Преминали са практиката в Районен съд и имат интерес да започнат работа в съда. Привличането на млади и кадърни хора е от изключително значение за попълване на нашата администрация с компетентни лица, а наред с това прави сериозен атестат за новата специалност „Съдебна администрация“ в Търговската гимназия.

Това бяха част от идеите, които бях заложил в предходната си концепция и за този период от време от една година без значение на предходния резултат от участието ми, не съм спирал да извършвам

Една от основните ми идеи е това да направя екипа от ръководители, както на районните съдилища, така и на окръжен съд да работят задно и съвместно и да правят регулярни срещи. Това е необходимо, за да се поставят всички проблеми регулярно и с взаимна подкрепа да се решават по-бързо и лесно. Така ще се улесни решаването на проблеми, възникнали в

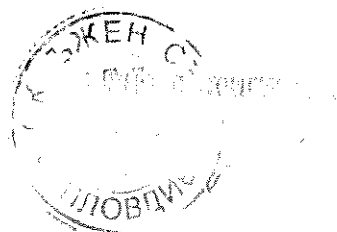
дейността на отделните съдилища и ще се обсъждат въпроси с натовареност на работа, администрация и други текущи проблеми, възникнали при управлението на съдилищата.

Изложеното до тук показва следното:

Моите идеи, моята практика от 10 години като ръководител, е насочена в една и съща област – създаване на по-добри условия на работа, подобряване на административната част, т.е. създаване на по-бързи и лесни възможности за работа. Създаване на по-добри условия на работа и на труд. Мога да се върна в ситуацията, където коментирах паркинга навън. Може би всички сте забелязали как се промениха кашпите по границите на паркинга. Това е една инициатива на Районен съд – Пловдив, която включва закупуване на пейки, кошчета и растителност. До този момент част от растителността, поставена там е от Районен съд, пейките са тук. Кошчетата са сложени. Имам уверението на Кмета на р. Централен, че в рамките на няколко седмици ще съумеят да извадят колите от малкия парк и възможността да се изгради нов, хубав парк, с нова настилка и растителност и да бъде приятно място за почивка на служителите на съда, на посетителите, а и на живущите в самия блок.

Т.е. всичко това показва, че имам желание да градя, да създавам добри условия, да се грижа за добрата колективна среда. Явявам се в този конкурс не за да ви стана началник. Нямам и никога не съм имал чувството, че съм началник. Единствените ми възможности като ръководител, са насочени към подобряване на условията, а всичко това се случва и се извършва само с подкрепа на колектива. Ако един колектив не застава зад своя началник, (формално определен като такъв), той е никой. Аз се старая да подобря условията, в които работим. Ще мога да подобря не само моята собствена среда. Първата ми дейност е да подобря вашата среда. Защото всички вие, включително и аз, минаваме по паркинга, посещаваме тази сграда, работим в нея. Вашите условия са и мои условия, защото ние всички работим в тях. Така например бих осъществил една от идеите, които дълго време не успях, а именно тази зала, която се намираме в момента. Тя стои в такова състояние дълги години, не се ползва целесъобразно.

Това са част от идеите, които имам и които искам да реализирам.



Всъщност, за да имам креативност, за да бъда ръководителя, който съм, вече 10 години имам винаги подкрепата на колектива. Един добър, силен колектив ме мотивира да генерирам множество идеи и имам смелостта да ги реализирам. Така ще успеем да вървим напред. Идеите и креативността на един ръководител, това е начинът, по който той може да се отличи от останалите хора. За това имаме такава процедура, по която кандидатстваме и представяме своите концепции. Именно по концепциите може да установим какъв е кандидатът, има ли идеи и има ли смелостта да ги реализира. В тази процедура сме двама кандидати. Съвсем логично е да се запозная с идеите на другия кандидат – Розалия Шейтанова. Прочетох тази концепция. Запознах се с нея и открих множество сходни тези, абзаци и текстове. Това ми показва едно – седнах да проверя като цяло тези концепции и разбрах следното: част от нея не са точно на този кандидат, ~~който застава пред вас. За да не бъде голословен, ще представя на Общото събрание за сведение и моля да бъде част от протокола от Общото събрание,~~ информация, която не е без значение, защото вие сте Окръжен съд и трябва да знаете кой се изправя пред вас. В тази папка съм направил съдържание, в което съм посочил страници от концепцията на Шейтанова и страници от концепцията на кандидат Веселин Хаджиев. Оцветил съм ги в цветове, за да е по-лесно и по-разбираемо. Ако разгледате тази папка, ще видите как изключително едни и същи изречения, които под формата на „копи-пейст“ са пренесени от едната концепция и се съдържат в предходната. Приемам, че една част от нея съдържа годишния доклад. Това е така, това е стартовият документ, от който всеки черпи информация. Няма пречка този доклад да бъде ползван. В крайна сметка всеки един кандидат има възможност да представи сам своята визия. Не е така обаче в концепцията за визията. В концепцията, която прочетох на Шейтанова няма собствени идеи. Тя е „копи-пейст“ на идеите, представени от кандидата Хаджиев. Една от идеите е представена в моята предходна концепция. Това е било желанието ми да обединя служба „призовки“. Представям го това, за да е ясно – първо, не искам да коментирам концепцията на кандидата Веселин Хаджиев. Тази процедура е приключена. Искам да представя на вашето внимание друго. Пред вас са представени - всъщност то няма собствени идеи. Това показва много. Пред вас застава кандидат, който представя част от написано на друг кандидат. Смятате ли, че тези идеи са преценени, осмислени и могат да бъдат реализирани. Процедурата по „копи-пейст“ е била толкова елементарна, че в част от тези написани идеи, които са копирани от едната и

прехвърлени в другата, дори може да видите - има две думи, започва следващата и понеже започва следващ абзац, думата в средата си има главна буква. Дори това не е направено. За мен изводът е прост: има кандидат, който няма идеи и застава, представя чужда концепция с идеята, че може би ще я реализира. Взаимстването е едно, преразказването е друго. Преживяването на тези идеи е трето. Простата „копи-пейст“ процедура показва, че дори няма осмисляне.

Накрая, през целия си живот без значение като ръководител, съдия и човек, съм възпитаван да бъда добър. Възпитаван съм да се отнасям с необходимото уважение към хората. Това е единственият начин, по който аз мога да изисквам да се отнасят тези хора към мен – както с необходимото уважение, така и да знам, че мога да бъда добър към тях. Разбирам, че се води една специфична кампания да се представи, че ще въведе казармен ред, ще ви следя кой кога идва, кога си тръгва, ще гледам кой какво работи, може би ще ви засипя от работа. Добре, откъде да взема тези дела, за да ви засипя от работа? Нужно ли е да създавам казармен ред – та, вие сте интелигентни хора! Вие сами може да определяте начина ви на работа, да се съобразите с условията. Вие не сте първокласници. Не е нужно някой да ви следи, нямам време за това. Начинът ми на работа, желанието ми и всичките ми дейности до този момент показват едно – целя добри условия, добро администриране на дейността и искам да има добър колектив. Добрият колектив, сплотеният колектив, това е нещото, което един добър ръководител може да изгради. И най-важното, да поддържа, защото това е от изключително значение и е най-тежката задача на добрия ръководител. Един добър ръководител никога не може да постави личния си, собствен, дребен интерес, пред интереса на колектива. Това го отличава като добър ръководител. Ето защо аз съм се стремял и да бъда добър ръководител, поради което не се приемам за началник, за командир или каквото и да било, защото именно от добрия колектив аз се чувствам не само част от него, но съм и подкрепен във всяко едно начинание.

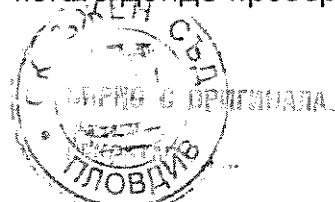
Мисля, че това е достатъчно. Благодаря за вниманието! Завърших!

Г-ЖА РОГЛЕВА: Благодаря на г-н Калибацев. Колеги, давам Ви думата за въпроси.



Г-ЖА МАРКОВА: Прочетох обстойно вашата концепция. Извадила съм си страницата, за да бъде изключително коректна. На стр. 28, в абзац втори, изречение последно е посочено, че „ролята на административния ръководител е от огромно значение, след като той отговаря за цялостната организация и е единственият, който може да я създаде“. Този термин, който използвате „единствен“, до колкото в същия този абзац сте посочили функциите на общото събрание, което общо събрание е свързано с разпределението на съдиите, както и всички останали организационни въпроси по администрацията на съда, и съобразно принцип на „съдийско самоуправление“ по ЗСВ, как вие използвате този термин „единствен“?

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Общото събрание има възможност да решава какви са съставите, съответно да разпределя тези състави по материя. Работата на ръководителя започва с постъпването на документите, създаване организация на администрацията, по обработването на делата и документооборота, бързината на съответната дейност, начин на администриране, сканиране и всичко останало, за да може да отиде при съответния съдия. Тази организация и впоследствие всички съпроводителни действия извън действията на съдията, извън разглеждането на делата било в открито, било в закрито заседание, е работа на администрацията. Тази администрация трябва да има съответните ангажименти и отговорности, поставени цели, срокове. Тук е административният ръководител. Той отговаря за цялостната администрация на съда. Неговата работа не е да се меси в Общото събрание, в индивидуалната работа на съдията. Работата на ръководителя е да създаде добрите условия съдията да върши своята специфична дейност. Отговорността на ръководителя е записана в ЗСВ. Той има административна и дисциплинарна отговорност за всичко това. Работата му е да създаде всички онези необходими елементи, за да може администрирането на делата, тяхната организация и стигането до съдията, организация на провеждане на съдебните заседания, условията за това, последващи действия, било по изпълнение по всякакъв друг съдебен оборот. Работата на секретари, деловодители, призовкари е дейност на един председател. Общото събрание е колективен орган. Той няма как да се занимава с онези дребни детайли, свързани с цялостната администрация на самия процес. Той има своята компетентност и ръководителя има своята компетентност. Това съм го написал, защото когато дойде проверка, било от

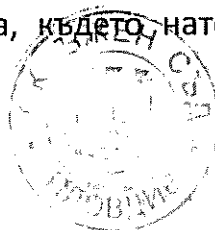


по-горна инстанция, било от инспектората, тази проверка е насочена към дейността на ръководителя и към администрирането на делата. Да кажем, каквато и да е проверка не може да влияе на това по какъв начин е взето съответното решение и като инстанционен контрол на съответното произнасяне на делата. Всичко останало обаче по срочното изпълнение, администрирането, организацията на администрацията, попълването на свободни щатове, е дейност на Председателя. За това съм го посочил по този начин. Ако не съм бил разбран, мога да кажа, че написах концепцията на един дъх. Ако някъде нещо съм пропуснал и не съм разбран, моля да бъда извинен. По никакъв повод един административен ръководител не трябва да влияе на Общото събрание. Най-малкото той трябва да помогне, да го подкрепи и да даде всички необходими информации, познания, документи, за да може Общото събрание да вземе адекватно и правилно решение.

Надявам се, че отговорих.

Г-Н МИНЕВ: В концепцията е прокарана идея за обединяване на системни администратори, счетоводния отдел и призовкарите на четирите районни съдилища. Как на практика ще се осъществи тази идея от гледна точка на местонахождение на тези служители, командировъчни, кой ще разпределя техните функции, на кого ще се разпределят те и в частност дали така няма да се изземат функции на председателите на районните съдилища?

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Защо се обединява един ресурс? Давам пример. Знаете ли какво прави главният счетоводител в Асеновград? Не! А в Първомай знаете ли? Не! В Асеновград главният счетоводител има работа за не повече от час и половина, два на ден. В останалото време стои и гледа през прозореца. Но има! В Първомай има! В Карлово има! В Районен съд гр. Пловдив има трима счетоводители и един главен. И в Окръжен съд гр. Пловдив има главен счетоводител и оперативен. Няма пречка обединението на този ресурс да не бъде само в един отдел. Необходимостта от финансовата контрол е залегнал в една специална система СФУК, която система изисква предварителен и последващ финансов контрол на всички дейности. Т.е. тези районни съдилища имат необходимост от контролор на тяхната дейност. Тук се получава съвместяване и едва ли това е удачно за дадената работа. Ако този отдел се обедини, без значение под коя шапка бъде, а може да бъде и на място, няма пречка да се възлагат на хората, които нямат работа да помагат на другите места, където натоварването е по-



голямо. Не е нужно да се командироваат. Живеем в модерен век. Самите фирми имат изнесено счетоводство. Там има ли проблем? Защо да не го направим и тук?

Системните администратори имат необходимост от обучаване. Има необходимост и от създаване на нови системи за работа, които ще бъдат в наше улеснение. Ще дам пример. В Районен съд системните администратори минаха множество обучения, създадоха изцяло нова мрежова структура. Ако в тази ситуация се бяха включили администраторите на Окръжен съд, съм убеден, че и вие ще имате нова мрежова структура. Най-важното е, че тези хора сами ще я изградят, сами ще бъдат обучени и те ще бъдат по-ценни, т.е. няма да имаме нужда при всяка една ситуация да викаме външни фирми.

За служба „Призовки“. Този въпрос е много интересен. Мога да кажа, ~~че още през 2013г. , когато се кандидатирах за председател на Районен съд~~ една от идеите ми бе да обединим деловодните си програми. До този момент не е осъществена поради различни причини. Предстои въвеждане на нова деловодна програма. Работата на призовкарите е специфична, защото в Районен съд от 5 години, а в Окръжен съд от година и половина, мисля, хората работят с мобилно приложение. Когато връчват призовките, отиват на съответния адрес, позиционират се, което е изключително полезно при съмнение за това дали е извършвано посещение на адрес и предоставяне на книжа, това да се удостовери. Ако няма обединение на деловодната програма, няма как да се обедини и това мобилно приложение, така че към този момент тази идея има необходимост от предварителни стъпки, за да се получи. Има ли значение дали тези призовкари ще работят в Районен или в Окръжен съд?. Вие сте в една палата. Много по-полезно е 14 души, които обслужват 30 хил. дела, да бъдат обединени с 10 души, които обслужват 6 хил. дела плюс още 3 хил. дела. Много по-лесно и бързо, много по-голяма оперативност ще има. С малки райони връчването ще бъде по-бързо. Така може да се използва обединение на други ресурси, защото експертният съвет, добрата комуникация между ръководителите ще бъде ключът към общата дейност.

Благодаря! Мисля, че отговорих.

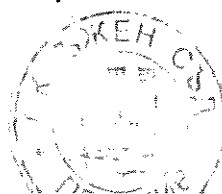
Г-ЖА РОГЛЕКОВА: На много места в концепцията ви споменавате за създаване на критерии, които да спомогнат за уеднаквяване на дейността на

съдиите и съдебните служители в районните съдилища, които са в окръга на Окръжен съд гр. Пловдив, включително в тази връзка говорите за създаване на експертен съвет на административните ръководители на районните съдилища, включени в района на Окръжен съд гр. Пловдив. Може ли да посочите за това кои практики имате предвид, няма ли да влезе в противоречие с правилника, по който ние работим и този експертен съвет от административни ръководители какви функции ще изпълнява, и няма ли те да се конкурират с правомощията на председателите на районните съдилища?

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Какво представлява експертният съвет? Хубав термин. Имате Окръжен съд и четири районни съдилища. Асеновград има нужда от провеждане на обществена поръчка за сградата. Вече няколко години нищо не се случва. Какъв е проблемът, когато се срещнем на място с председателите на другите районни съдилища и на Окръжен съд да се намерят по-лесни и бързи оперативни действия, за да се проведе тази обществена поръчка. Трябва помощ в цялостната процедура. Карлово е осъществило тази поръчка и в момента я извършва.

Администрацията – установява се, че в Районен съд - Първомай има писмо от ВСС, което казва, че броят на администрацията е завишен и трябва да има съкращаване на един служител. Ако другите председатели не знаят, а няма как да разберат ако не си комуникират често, бройката се съкращава и отива в София. Моята идея е проста – регулярни, ежемесечни срещи, дори по места. На място обсъждане, търсене на решения на такива административни въпроси, които касаят ръководителите.

По отношение на натовареността – имате съд с 40 дела за разглеждане, имате съд с 54 дела за разглеждане, формално казано. Какъв е проблемът при тези срещи да се търси баланс по някакъв начин?. Не е нужно да се командироваат само. Може да търсим вариант за комуникация със съседни съдилища, с привличане на други хора. Вие сте окръжен съд, вашата натовареност е 3-та във всички окръжни съдилища. Ако този експертен съвет започне да действа добре, ако това стане добър пример за съседните окръзи и те също започнат по нашата идея да работят, ако започнем да се срещаме по-често, не само при специфични условия и разни работни групи, по-бързо и лесно може да намерим оперативност, откъде може да намерим помощ. Как да се помогне в натовареността на съдебните служители. Ще дам пример:



имате съд с 200 дела на деловодител, и съд с 900. Може би има разлика? Тук е проблемът. Когато всички ръководители обсъждат ежемесечно тези проблеми, те най-малкото ще преживеят проблема на своя колега и със сигурност ще намерят общ език, за да го решат. Общността, взаимодействието, добрата комуникация между тези хора е от изключително значение.

По отношение на натовареността няма как такъв съвет да влияе на натовареността. Тази натовареност като проблем не е решен вече 2-ри Висш съдебен съвет. Може да се реши от този експертен съвет с идеи. Т.е. да се предложи уеднаквяване на натовареността в районните съдилища в дадена област. Ако тази идея се възприеме от съседните окръзи, то след това ще имаме базата, за която да търсим уеднаквяване на натовареността на окръжните съдилища. Кому е необходимо например вие да разглеждате по 10 дела на месец, при положение, че съседен окръг разглежда по 5. Дали е справедливо? Най-малкото ние търсим баланс. Моята идея, като участник в такъв съвет, както и желанието на всички останали ръководители, предполагам, че е същото, е да има някакъв вид баланс, който да даде възможност на всеки един да бъде поставен при еднакви условия.

Благодаря!

ДРУГИ ВЪПРОСИ НЕ ПОСТЪПИХА КЪМ Г-Н КАЛИБАЦЕВ.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Благодаря за представянето на г-н Калибацев. Съобразно взетото от нас решение трябва да поканим другия кандидат. Тъй като Общото събрание взе решение изслушването да става в отсъствието на другия кандидат, ще помоля г-н Калибацев да напусне залата.

Г-Н КАЛИБАЦЕВ: Добре. Оставям Ви папката с тази информация, който иска може да се запознае. Нека да бъде част от протокола от общото събрание.

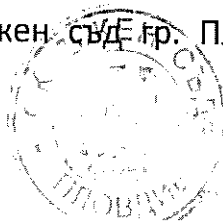
Благодаря и приятен ден!

Г-н Калибацев напусна залата.

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА беше поканена да влезе в залата.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Давам думата на съдия Розалия Шейтанова.

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: Колеги, заставам пред Вас като кандидат за административен ръководител с ясното съзнание за отговорността, която този ръководител носи за нормалното протичане на организацията на работата в съда и за отстояване на интереса на всички работещи тук. Подаването на документи от моя страна за участие в конкурса при създалата се към онзи момент на ситуация беше въпрос на чест не само за мен, но и за Окръжен съд като цяло, за Окръжен съд като име. С този акт заявих позицията, че в Окръжен съд - Пловдив работят достойни и отговорни съдии, сред които има и такива, които са готови да поемат отговорността на административен ръководител за администриране работата тук. А работата е много!. И изключително отговорна. Знаете колко висящи конкурси има за административни ръководители. Аз сутринта ги преброих – 79. Някои от тях са обявени за втори, за трети път и то не защото няма избор, а защото няма кандидати, което също сочи, че тази работа е много трудоемка и много отговорна. Казано с една дума „непривлекателна“. Но без ръководител нито един съд не може да функционира. Такъв трябва да има. Личната ми позиция за това кой трябва да е ръководител на един съдебен орган е, че това трябва да е съдия от същия съд. Това е нормалното развитие на нещата. Останалото са изключения, породени от изключителни обстоятелства. А в нашия съд такива изключителни обстоятелства не могат да се обосноват, защото тук работят 51 висококвалифицирани, достойни съдии, като сред тях има такива, (някой не го осъзнават), но разполагат с достатъчно административен капацитет, да се справят с ръководната работа. Не казвам, че имат опит, имат капацитет, имаме такива колеги. След последната процедура в колектива е имало обсъждания, като в техния ход стана ясно, че причините, които изтъкват най-запознатите с административната работа, като отказ от поемане ангажимента да се кандидатира с дълбоко лични мотиви и така и не се стигна до очертаване на възможност някои от тези наши колеги, занимаващи се с ръководни функции в момента да се кандидатира. За това и аз лансирах идеята да се съберем на общо събрание, да издигнем кандидатури, да обсъдим и предложим някои. Но това съвпадна с момента на летните отпуски и тази идея не се разви. Споделяла съм, макар и на шега, че накрая аз ще се кандидатирам за административен ръководител само да се защити интереса на съда, а и защото смятам, че мога да се справя. Тези мои думи бяха подети, след това се обяви новият конкурс и така се стигна до вземане на решение от моя страна да подам документи за кандидатстване. За това казах в началото - за мен това е въпрос на чест, защото Окръжен съд гр. Пловдив не е в



безтегловност и не страда от липса на кадри, които могат успешно да го управляват. Може би е възникнал въпросът, когато е стояла някаква ситуация за пренареждане на приоритети и за желание и възможността личните ангажименти да бъдат оставени на втори план. Изборът наистина е труден, може би звучи емоционално, но Окръжният съд за мен е и кауза, защото в моите очи той винаги е бил символ на законността и еталон за правораздаване!. Аз ще работя за това да остане такъв. Силата на този съд са съдиите, които работят в него. Вярвам, че всички ние, ще продължим да даваме най-доброто от себе си в основната ни дейност, така че между думите „Окръжен съд“ от една страна и думите „законност“, „обективност“, „справедливост“, винаги да има знак на равенство. Много от вас, разговаряли сме за подновения конкурс, са споделяли в разговор с мен облекчението си от това, че някои от нас се е ангажирал с поемане на отговорност да подаде ~~документи за участие в този конкурс. На всички тях, както и на тези, които не~~ споделят същите чувства, ще кажа, че тази отговорност я поемам на първо място и основно пред всички тук, макар изборът да е изнесен пред Съдийската колегия на ВСС. Надявам се да ме подкрепите в това начинание, защото аз имам вътрешна увереност, че това е правилният път за нашия съд. Няма да излагам подробно, нито да конспектирам концепцията, изложена пред Съдийската колегия. На този етап тя дори е остаряла като данни. Според мен целта на това изслушване не е обсъждане концепцията на даден кандидат, целта е представяне на кандидата пред съдийския състав в светлината на евентуален бъдещ ръководител. В случая мен ме познавате, за това считам, че не е необходимо по-подробно представяне. Познаваме се, с някой от вас работим дълги години. Аз лично определям себе си като честен и достоен човек и имам самочувствие на такъв. В годините съм отстоявала както моята независимост, така и на Окръжен съд гр. Пловдив. Заявявам, че и занапред ще работя в тази насока и ще положа усилия за издигане авторитета на съда. Усилията ми, ако бъде избрана, ще са свързани с постигане на целите, които стоят пред всеки един административен ръководител по осигуряване на нормална, здравословна среда на работа, оборудване с необходимата техника, за качественото изпълнение на възложените задачи, гарантиране на публичност, прозрачност на дейността на съда. Създаване условия за развитие на добър микроклимат по отделните миниколективи, служби, отдели, както и изцяло сред състава на съдии и служители.

Изминалите месеци показаха, че изниква необходимост от различен подход при организация на работата, който е свързан с осигуряване на безопасна среда за осъществяване на основните функции на съдиите и служителите, като в тази връзка ще продължи да се работи, за гарантиране на това всеки един от нас да може да изпълнява основните си задължения в максимално защитена среда.

Това са накратко нещата, които искам да споделя пред вас. Няма да говоря за дела, за статистики. Делата са ни ясни. Те всички са минали през нашите ръце и умове, като сме доказали, че можем да се справяме с обема на работа, който постъпва в съда, макар и при изключително висока натовареност. Имаме проблем при съотношение на съдии и служители, но това не са неща, които при този формат следва да се обсъждат, постъпки са направени, ръководството така или иначе работи за това. Аз ще продължа всички инициативи, които са започнати от ръководството. Разбира се ще отстоявам и тези, които са описани в моята концепция.

Благодаря за това, че днес сте тук и беше възможно събранието да се проведе и за вниманието!

Г-ЖА СЕМКОВА: Във връзка с работата на съдебните помощници, знаете ли в момента как те са разпределени по отделения и считате ли, че някакъв друг подход може да се намери, разпределение по друг начин или увеличаване на тяхната щатна численост?

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: За съдебните помощници, имаме 4-ма, щатът ни е толкова в момента. Те са разпределени по един в отделение. Да, крайно са недостатъчни. Аз и в концепцията си съм го писала. То е взаимствано от това, което ръководството към момента е заложило. Предвидено е в тригодишната бюджетна прогноза. Там също е заложен увеличаване на щата на съдебните помощници с още 4-ма, т.е. по още един за всяко отделение, за да се гарантира, че всеки един съдия, когато има нужда, съдебен помощник да му помогне в работата. Заявени са тези места и в тази прогноза, за която казах. Аз ще продължа, ако бъде избрана, да отстоявам тази позиция.

И друго искам да кажа за съдебните помощници. За тази година ВСС вече е решил за цялата страна да увеличи щата за съдебните помощници, но те вече са разпределени и ние ще се борим от 2021г да получим още четири бройки.



Г-ЖА СЕМКОВА: известна ли ви е, че има система Voic to text, която би била от голяма помощ на всички нас, за да изготвят мотивите си към съдебните актове. Знам, че в много държави се използва, но мисля че и в някои съдилища в България, в смисъл, че чрез говорене в съответното устройство автоматично се изписва текста на компютъра, което ще спести време при изготвянето на съдебните актове?

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: Да, мечтата на всеки съдия. Аз за тази програма този въпрос съм го проучила, защото ми беше зададен обратен въпрос от колеги, как може да се трансформира от PDF файл в WORD. Тези документи, които идват на входа на делата и да могат да ги ползват впоследствие и във връзка с тази насока, се информирах какво става и в другата насока.

Първо ще кажа за колегите, които искат да си трансформират от PDF файл в WORD. ~~Ние в съда разполагаме с достатъчен брой програми за трансформиране от PDF файл в WORD, т.е. можем да си ползваме сканираните документи в текстови вариант. От системните администратори научих, че те идват безплатно като лиценз към всеки скенер, а ние в съда имаме 13 скенера, т.е. 13 такива приложения и могат да се ползват свободно от всички съдии, дори някой ги ползват. Ако някой има затруднение с това, тази програма се казва ФАЙН РИЙДЪР, дори на някои секретарски компютри има една червена иконка с око, може да се обърне към някой секретар от съответното отделение и да помоли това което му е необходимо като документ сканирано, да му го преобразува в WORD файл и той да си включи повечето данни в неговия документ. Има и програма, която може да трансформира ръкописен текст в WORD файл, но тя е много по-скъпа и няма да ни върши работа, защото ние имаме рядко подадени ръкописни текстове.~~

Другата програма, всички ние сме чували за нея. Тя е много скъпа. Аз се поразрових тези дни, защото реших да следя работата на ВСС за това какви решения взима и какво се прави за съдилищата. Установих, че те работят по този въпрос отдавна. Мисля, че януари 2019 е стартирано такова предложение, за да се стигне до внедряване на такъв софтуер във всички съдилища. Тъй като се движат по оперативна програма „Добро управление” - там процедурите са по-бавни. Първата среща видях, че е била януари, после юни и след това чак януари 2020г се е взело решение да се изготви такъв проект, като прочетох, че срокът за изпълнение е 24 месеца. Т.е. ако нещо зависи от ръководството на нашия съд, като подпомагане на тази инициатива

– ДА!, но иначе този въпрос е задвижен на централно ниво за всички съдилища и в бъдеще ще очакваме тази програма да се внедри. Наистина ще ни бъде от помощ. Но не зависи от председателя на съда в момента.

Г-ЖА РОГЛЕКОВА: Така или иначе, всички знаят, вашият съпруг е председател на Районен съд - Асеновград. След избора ви за председател на Окръжен съд, ако се стигне до там, какво смятате по повод евентуално наличие на конфликт на интереси да предприемете?

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: Този въпрос е обсъждан в нашето семейство още преди да си подам документите, защото въпреки, че не е регламентиран такъв конфликт на интереси, най-малкото е ненормално да съществува такава ситуация. Да, той в момента е действащ председател на Районен съд – Асеновград, не защото гори от желание да е такъв. Той има един мандат вече и беше решил да не се кандидатира втори път. Но по време на първия му мандат в Районен съд започна една много голяма обществена поръчка за сериозен ремонт на съдебната сграда. Работата по тази поръчка е толкова много и изисква участие в комисии и срещи, които бяха в ход. И ако административния ръководител, както му свърши мандата, и не се беше кандидатира за втори мандат, а там нямаше възможност някой друг да иска, просто самото процедиране щеше или да спре, или да се затрудни много. За това аз го мотивирах да подаде документи за втори мандат, да си приключи работата по тази поръчка, да се стартира работата по ремонта и тогава той да си реши дали иска да си изкара целия мандат или не. На него това са му основните съображения да се кандидатира за втори път. Той, още когато аз подадох документи за настоящия конкурс, още тогава неговата оставка е написана, но не е пусната за това да се изчака развитието на тази процедура. Всеки месец следим какво става, имаше голямо забавяне заради извънредното положение. Отказаха се ползваните външни експерти от агенцията. Накрая с двама членове от ВСС успяха да финашират процедурата и в момента има решение на административния ръководител, избран е изпълнител, не е обжалвано и предстои сключване на договор. Така че сключи ли се договор, той ще е свободен от отговорност и ангажимент да е председател на този съд. Но искам да ме разберете правилно, той не стои на председателското място да види какво ще стане и той да си продължи. Не!. Оставката му е написана и той ще си я подаде дори и да не ме изберат за председател на Окръжен съд, само да се подпише договорът.



Г-ЖА ЕВСТАТИЕВА: При нас положението е зле. В нашия кабинет от две години се наводнява и понеже не може да се открие причината за това наводняване. По всяка вероятност проблемът е доста по-сериозен и идва от други части на сградата, нуждаещи се от ремонт. Какво ви е виждането при необходимост да се предприемат по-сериозни ремонтни дейности в сградата?

Г-ЖА ШЕЙТАНОВА: Аз съм запозната с вашия проблем, макар той да не е общ за съда, но в един формат се обсъди. Дори със съдия Роглева го обсъдих откъде идва този проблем и защо не може толкова време да се реши и да има ситуация, при която върху компютъра ти тече и не може да работиш нормално. Оказа се, че проблемът се е появил след ремонт, извършван от Районен съд гр. Пловдив и изпълнителите на този ремонт са допуснали грешка. Да, кабинетът е наш. Установи се, че няма как ние да принудим изпълнителя, който е бил нает от друг съдебен орган, да отстрани това. Аз имам наблюдения как се отстраняват такива проблеми, дори споделих това с колегата, който е във вашия кабинет през зимата по стълбите. Може би трябва да се направи точно това, макар и да коства доста средства на нашия съд. Има специални уреди, които правят термозаснемане на стени, плочи и моментално казват откъде възниква проблемът и откъде тръгва теча и откъде минава. Така че, може би трябва да се предприемат такива мерки, да се направи такова заснемане и максимално бързо този проблем да бъде отстранен. Дори да се намесим на друг етаж, в друга сграда на друг орган. Ще се вземат мерки течът да спре най-после, съвместно с този орган или самостоятелно.

ДРУГИ ВЪПРОСИ НЕ ПОСТЪПИХА.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Благодаря на г-жа Шейтанова за представянето и ще я помоля да напусне залата, а ние да преминем към следващия етап от изслушването, а именно изказване на мнения и становища по изслушването на двамата кандидати.

Съдия Шейтанова напусна залата.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗКАЗВАНЕ НА МНЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ИЗЛУШВАНЕ НА ДВАМАТА КАНДИДАТИ.

Г-Н ЦВЕТКОВ: Аз искам да подкрепя кандидатурата на с. Шейтанова, като не искам да засягам въпроса с концепцията. Тя явно е с добри намерения, които дай боже да се реализират, но зависят от дадени външни обективни и субективни фактори. Искам да пресъздам моите впечатления от нея като човек и съдия, които са базирани на 14 годишната ни работа заедно в един кабинет, както и в един и същ въззивен състав. Накратко, за мен тя е отличен професионалист, максимално отговорна и организирана, отдадена изцяло на работата в службата и най-вече отзивчива към колегите. Мога да подкрепя това с доста случаи. Например, когато съм искал консултация от нея по дела с по-сложни казуси, винаги е предлагала най-правилните решения. Съдя за това от решенията на делата, които се връщат от по-горна инстанция. Отделно от това, когато съм искал такова съдействие или когато са искали консултации и други колеги, тя винаги с нужното внимание се е отнасяла. Оставяла е своите ангажименти, които е имала в момента, дори с цената да остане след работно време или пък идването ѝ в събота и неделя в кабинета на съда.

Преди малко тя каза, че милее за съда. Бил съм свидетел за такива неща. Тя поставя името на съда на първо място, а не личната си атестация или личното си аз. Когато предстои приближаване на лишаване от свобода на дадено лице, или изтичане на давностен срок, тя казва така „Няма да е добре за съда“. Много е организирана. По въззивните заседания активно участва в тяхната реализация още от самото произнасяне, провеждането им до края. Даже искам да споделя аналог, който често правя, виждайки я с какъв хъс, с каква огромна енергия тя работи, се сещам за онези години, т.нар. първи години на прехода, когато само 5 съдии от наказателното отделение, в старата сграда на съда с пишещи машини, със същия хъс и енергия борехме престъпността в региона. До мен е съдия Бонев, който е пряк участник в това.

Мисля, че съдия Шейтанова ще бъде достойна за заемане на тази позиция.

Г-Н МИНЕВ: Аз също като колегата Цветков работя в един въззивен състав в наказателното отделение и искам да споделя преките си впечатления от съвместната работа. Тя е един страхотен и добър човек на първо място. Изключително толерантна, добронамерена, с усет към казуса. Тя е човекът, който не прави простите неща сложни. Произнасянията ни вървят стегнато. Умее да комуникира с колегите си, уважава чуждата гледна



точка и в работата винаги нещата протичат леко. Бях добре приет в състава, тъй като те с колегата Цветков работят дълго заедно, а аз съм с тях от три години и ми направи впечатление колко спокойна и добронамерена е атмосферата и аз в нито един момент не съм се почувствал като новодошъл. Аз мисля, че тя ще се справи с длъжността, за която кандидатства и това ще бъде добре за всички нас, тъй като тя притежава всички онези качества, които са нужни. Това е, което исках да кажа.

Г-Н ВАСИЛЕВ: Слушах концепцията на колегата Калибацев, не я бях чел, но останах възхитен, защото той на един дъх е решил въпросите за преодоляване натовареността на тази система. Аз съм от 23 години в тази система и винаги е имало много тежка такава, а той на един дъх е решил този въпрос. Според мен от чисто законодателна гледна точка не може да го реши като Председател на Окръжен съд. За това за мен той е за член на ВСС, където да развие своите виждания и, дай боже, дано докато се пенсионирам, да видя как се преодолява неравномерното натоварване в съдебната система. Аз лично няма да гласувам за него, но за следващите избори за членове на ВСС със сигурност ще го подкрепя, защото много ми хареса неговата концепция. Нека да я реализира чрез Висшия съдебен съвет.

Г-ЖА РОГЛЕКОВА: Аз нямах намерение да ви занимавам с моето становище по въпроса, но хубавото на тези изслушвания е, че човек може да си направи сметка за кандидатите. Безспорно нямам никакви съмнения, че всеки от вас иска едно от качествата, които председателят да притежава, да е чувството за мяра. Моето чувство за мяра днес – това е моето лично усещане, беше много грубо нарушено. Не мога да възприема позиция, при която се оцветяват пасажи и от предишни концепции. Те се представят в папки и това да трябва да е визията на бъдещия председател. Каквото и да си говорим, всичко е въпрос на борба на идеи, идеи може да има всеки. Въпросът е това чувство за мяра, когато ще трябва да си председател на Окръжен съд гр. Пловдив за мен, да се спазва в що-годе разумен вариант. Аз днес се почувствах много зле.

ДРУГИ ИЗКАЗВАНИЯ И СТАНОВИЩА НЕ ПОСТЪПИХА.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Тъй като други изказвания и становища не постъпиха, нека преминем към следващия етап и да гласуваме, съобразно приетите правила, които прие Избирателната комисия. Моля Избирателната комисия

да влезе във функциите си и да обяви начален и краен час на гласуването и да определи колко време ще й трябва за преброяването на бюлетините и изготвянето на протокола. Съдия Василев, като най-старши член на Избирателната комисия, моля да заповяда.

Г-Н ВАСИЛЕВ: Обявявам за начало на гласуването 12.30 часа, което да се проведе до 13.00 часа. От 13.00 часа до 13.30 часа ще преброяваме гласовете и ще съставим протокол за това. В 13.30 часа ще обявим резултатите от гласуването.

В 12.30 часа Избирателната комисия започна гласуването.

Гласуването продължи до 13.00 часа, след което членовете на избирателната комисия, заедно с урната и избирателния списък, се оттеглиха за преброяване на гласовете.

СЪБРАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА В 13.30 ЧАСА.

Г-ЖА РОГЛЕВА: Давам думата на избирателната комисия да обяви резултатите от тайното гласуване.

Г-Н ВАСИЛЕВ: Комисията извърши преброяване на упражнените право на глас съдии по списъците, чрез положени подписи и констатира, че са гласували 37 съдии.

От подадените 37 броя бюлетини действителни са 37. Няма недействителни бюлетини.

Резултати от гласуването:

ЗА кандидатурата на съдия ИВАН КАЛИБАЦЕВ :

ПОДКРЕПА - 9,

НЕПОДКРЕПА - 21,

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7

ЗА кандидатурата на съдия РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА:

ПОДКРЕПА – 28,

НЕПОДКРЕПА – 3



ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 6

Протоколът, съставен от изборителната комисия, да се счита за неразделна част от протокола от проведеното общо събрание на съдиите при Окръжен съд – Пловдив на 19.06.2020г.

Г-ЖА РОГЛЕВА: С това изчерпваме т. 3 от дневния ред.

Т. 4 от същия е разни, но с оглед напредналото време ще спестя информация по нея.

Желая на всички хубав уикенд и благодаря за присъствието.

Поради изчерпване на Дневния ред, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив се закри в 13.35 часа.

~~Представената от г-н Калибацев папка да се инкорпорира към събраните материали към Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив от 19.06.2020г.~~

Настоящият протокол от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд гр. Пловдив да се публикува на инфо-страницата на Окръжен съд гр. Пловдив.

Извлечение от същия да се изпрати на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ: (П)

/АНТОНИЯ РОГЛЕВА/

ПРОТОКОЛИСТ: (П)

/ХРИСТИНА НИКОЛОВА:

