

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 АПРИЛ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия
съдебен съвет**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието. Към първоначално обявения дневен ред за заседанието, с точка единствена - Доклад относно изпълнението на възложените задачи, съгласно решение по Протокол № 9 от 23 април 2020 г., допълнително са постъпили още четири точки. Това е точка две - информация от комисия „Бюджет и финанси“, във връзка с преведените суми от дарителската сметка на ВСС към дарителската сметка на Министерство на здравеопазването; точка три - проект на решение, по предложението на председателя на Софийския военен съд за отпускане на парична помощ от Централизирания фонд, каквато е точка четири, по предложение на председателя на РС-Мадан. И точка пет, това е проект на решение за

актуализиране инвестиционната програма по § 51 на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по дневния ред, в това число и по постъпилите допълнително предложения за включване на още четири точки в дневния ред, има ли становища? Не виждам. Тогава предлагам към първоначално обявения дневен ред, с една единствена точка, допълнително да бъдат включени още четири точки в дневния ред. Който е съгласен, режим на гласуване за включването на тези четири точки. /при конферентната връзка се получават технически проблеми, които в процеса на заседанието се отстраняват/

Двадесет и двама „За. Колеги, има ли „Против“ включването на тези точки, допълнителните, в дневния ред? Не виждам.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

2. Решение по т. 10.2 от Протокол № 9 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 23 април 2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

3.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение за актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет за 2020 г.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще помоля тези, които не говорят да си изключват микрофоните, за да не се получава микрофония, както преди малко.

По дневния ред, колега Диков, заповядайте, имате думата.
Точка 1.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Представили сме доста подробен доклад с множество приложения към него. Предложили сме и два варианта за решение по двете съществени точки - да се отнеме или да не се отнеме управлението на Съдебната палата, както и дали да се измени решението, касаещо снимките в сгради на съдебната власт. Снимки на филмови продукции, кинопроекти, клипове и т.н. Тъй като комисия „Управление на собствеността“ не е вътрешен одит, не можем да даваме преценка за качеството на изпълнение на договорите, които са сключени, просто сме посочили като обем какви договори са сключени и какъв човешки и финансов ресурс е необходим за управлението на трите сгради, стопанисването на които е възложено на председателя на Върховния касационен съд. Става дума за Съдебната палата на бул. „Витоша“ № 2, почивната база в Лозенец и почивната база в Паничище. Виждате каква е ситуацията, колко са служителите към ВКС и какво е необходимо, ако се отнеме управлението на Съдебната палата, какво е необходимо да се направи, за да се обезпечи безпроблемното стопанисване на

сградата. Имаме сключени общо 57 договора откакто е възложено управлението на председателя на Върховния касационен съд, някои от които са с продължителност повече от една година. Договорите, виждате от доклада, са групирани за периодични доставки и услуги свързани с текущата поддръжка и експлоатация на Съдебната палата, касаеща сметосъбиране, извозване, депониране на твърди битови отпадъци, абонаментната поддръжка, пожароизвестителната система, ежедневно почистване, абонаментно сервизно обслужване на асансьорните уредби, свързано със СИМ-карти, дезинфекция на сградата, договори с електроразпределителни дружества и доставчици за топлинна енергия, електрическа енергия и питейна вода. Другата група са договори за еднократни услуги, свързани с текущата поддръжка на Съдебната палата и договори за строително-ремонтни работи, основни текущи ремонти и свързаните с тях ... договори и т.н. Виждате какви са средствата за финансово обезпечаване и за изпълнение на представените договори по години, за 2016 г. са 150 000 лв.; за 2017 - 740 000; за 2018 - 1 205 000; за 2019 - 5 155 000.

След като поискахме от г-н Панов всички материали, касаещи сключените договори за стопанисване на палатата, получихме ги в понеделник след обяд, анализирани са. Установява се, след преглед на представените договори, за 2016 и 2017 г., същите са подписани от председателя на ВКС. След посочения период, до момента, договорите са разписани от главния секретар и от заместник-председатели на ВКС, след съответното упълномощаване от председателя. Виждате данните по години за утвърдените и усвоени средства по § 51 за основен ремонт на ДМА, договори сключени за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции и клипове, от 2017 г. - 2020 г. са сключени общо 6 броя договори, като стойността на договорите е от 600 лв. с ДДС до 800, за заснемане на общодостъпни части от Съдебната

палата и 2 313 лв. за ползване на Зала 15. Всички договори са подписани от главния секретар, като упълномощено лице от председателя на ВКС.

Бих искал да посоча какви ще бъдат проблемите ако се вземе решение за отнемане правото на стопанисване от председателя на ВКС и предоставяне стопанисването на сградата на административния ръководител на Апелативен съд - София. На първо място, освен Съдебната палата, с решение на Пленума на ВСС на председателя на ВКС е възложено стопанисването на почивните и учебни бази в Лозенец, Община Царево и в курортен комплекс „Паничище“, както и имоти частнодържавна собственост представляващи ведомствени апартаменти от жилищния фонд на ВСС, предоставени за жилищни нужди на магистрати и съдебни служители във ВКС. За обезпечаване на дейностите по стопанисване на сградите към ВКС е създаден отдел „Управление на собствеността“ структуриран в два сектора: „Експлоатация на сградите“ и „Снабдяване, поддръжка и транспорт“. Предвидени са общо ръководни и експертно-технически длъжности 65 броя, от които са заети 53 броя, като в тази бройка са включени и обслужващия персонал на почивните бази. В случай, че стопанисването на Съдебната палата се предостави на Апелативен съд - София, който по щат разполага с 1 щатна бройка „специалист - стопанисване на съдебното имущество“ и предвид групата, в която попада Апелативния съд, чл. 1, ал. 1 от Правилата за прилагане Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, е необходимо да се обезпечи с необходимата щатна численост Софийският апелативен съд, ако на него се възложи стопанисването. Припомням само, че съгласно цитираните правила щатни бройки за експерти има само във Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Специално за съдилищата коментирам. Ако се възложи на председателя на

Софийския апелативен съд стопанисването на сградата, би следвало или да се промени или Класификатора на длъжностите, или назначените, ако се преназначат служителите от ВКС, от експертна длъжност трябва да премине на длъжност „специалист“, което означава понижаване на заплатата с тяхно съгласие и т.н.

На следващо място, ако се възложи стопанисването на сградата на председателя на Апелативен съд-София, би следвало да стане дублиране на длъжностите, тъй като почивните бази, които са възложени за управление на ВКС и се стопанисват от председателя на ВКС не могат да останат без персонал и без служители, които да отговарят за поддръжката на сградите и за стопанисването им. Това означава и към Апелативния съд да се разкрият нови бройки и да се запазят част от бройките към щата на ВКС. Необходимо е, за обезпечаване на дейностите по поддръжката на сградата, осигуряване на допълнителен финансов ресурс чрез прехвърляне по бюджета на Апелативен съд-София парични средства по сключените договори на Върховния касационен съд, трябва да се извърши инвентаризация на всички архиви, активи, ДМА, материални запаси, недълготрайни активи, съответно отписването им от баланса на ВКС и прехвърлянето им по баланса на Апелативен съд-София. Доколкото имаме неофициална информация описът на тези ДМА и материалните запаси са на 600 страници. Всяко едно нещо трябва да се опише, да се направят съответните комисии, да се прехвърлят, което означава с месеци да продължи тази инвентаризация и прехвърлянето.

На следващо място, има сключени и действат в момента договори по текуща поддръжка на сградата и за СМР. Необходимо е да се проверят всички сключени договори за предвидените в тях клаузи за прекратяването им, с оглед промяна в цената по договора, действала като възложител. Припомням, че в момента с Акт 10 е спрян ремонтът

на Съдебната палата в кабинети на втория етаж, ползвани от Градска прокуратура и във вътрешните дворове, заради извънредното положение. Съгласно ЗОП няма възможност да се измени договорът като се прехвърлят правата за възложител по сключения договор по ЗОП на друго лице, което означава прекратяване на договор, който е в процес на изпълнение и евентуално провеждане на нова обществена поръчка. Смятам, че г-н Пеловски по-точно би могъл да коментира сключения договор във връзка с клаузите на ЗОП. След това, трябва да се прехвърлят партидите по сключените договори с експлоатационните дружества, да се подаде коригираща декларация по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси. Точно затова сме дали два варианта като проект на решение на Пленума на ВСС, като има доста непопълнени места във всяка една от точките, на кого да се възложи стопанисването на сградата, ако по принцип се вземе решение да се отнеме стопанисването от председателя на ВКС, и най-вече в какъв срок. Защото незабавното прехвърляне при наличието само на един служител в Софийски апелативен съд за управление на съдебно имущество, и всичко това, което посочих по-горе, ще доведе до огромни затруднения. Така че освен принципното решение - да се отнеме ли стопанисването или не и на кого да се възложи - остава по съществен въпросът считано откога да бъде и дали ще може в определените срокове да се изпълнят поставените от т. 2 до т. 7, да се възложи на съответните комисии „Бюджет и финанси“, „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, самата Съдийска колегия да промени Класификатора на длъжностите.

Имате думата. До мен е г-жа Инджова, която е изготвила и анализирала доклада, готови сме да отговаряме на въпросите.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Заповядайте, колеги, за изказвания. Г-н Панов видях, че вдигна ръка. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Тъй като тази точка е включена в дневния ред, с оглед проведено заседание на Висшия съдебен съвет миналия четвъртък, ще ми позволите да взема отношение по основния поставен въпрос в предходното ни заседание. Министърът на правосъдието, който присъства, беше оповестил своята проверка по заснетите кадри в Съдебната палата. Ако си спомняте, г-н Магдалинчев в устна форма направи предложение да се включи такава точка в дневния ред.

Искам да ви уведомя, че Върховният касационен съд приключи своята проверка по случая със заснетия клип в Съдебната палата и информацията вече е на сайта на Върховния касационен съд, ведно с достатъчно информация и линкове към съответните документи. Ще ви моля да ме изслушате, тъй като това беше основната причина, която провокира разглеждането на тази точка в дневния ред, в настоящото заседание. След като във Върховния касационен съд бяха изяснени всички факти и доказателства, свързани със заснемането на видеоклипа в сградата на Съдебната палата, който, разбира се, предизвика широк отзвук в общественото пространство, проверката на Върховния касационен съд установи следното:

Първо, по сключването на Договора 002/2020 г., на 06.02.2020 г. в деловодството на съда е постъпило писмо за намерение на представител на „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД. Това писмо-намерение може да намерите на сайта, има линк към него. В него той моли на 16.02.2020 г., неделя, неприсъствен ден, да му бъдат предоставени за временно ползване партерът на Съдебната палата и Зала № 5, които ще се използват за заснемането, /цитирам/ „...на атмосферни кадри за видео към саундтрака на филма „Married young“, в

превод от английски - „Да се ожениш млад“. Преди това продуцентът е провел няколко срещи с началника на отдел „Управление на собствеността“ във Върховния касационен съд. Трейлърът на американската продукция на режисьора Даниел Кауфманд официално се разпространява в Интернет. Сюжетът на филма е романтична комедия, в която се разказва за забавната история на едно младо семейство, в което съпругата е бременна, а мъжът непрекъснато е преследван от неговото анимирано егo. Съпътствано с ...на това егo, той непрекъснато се сблъсква с предизвикателствата на семейния живот, за да осъзнае в крайна сметка, че успешният брак изисква жертви. Моля ви, да не ме обвинявате в продуктово позициониране, но съм пуснал линк към трейлъра на филма, тъй като смятам, че това е единствения начин гражданите, пък и вие, разбира се, да придобиете ясна представа въз основа на каква информация е взето решението за сключването на договора между двете страни. Главният секретар на Върховния касационен съд е проверил дали фирмата съществува, дали тя има съответния предмет на дейност, естествено представителната власт. Разбира се, главният секретар е информиран, получил е информация за филма и от трейлъра, който е и на вашето внимание. На базата на този сюжет, главният секретар на Върховния касационен съд, в качеството си на пълномощник на административния ръководител, е сключил договор с продуцента. Този договор е на вашето внимание, той е и на сайта на Върховния касационен съд. След направения анализ на събраната информация по казуса, считам, че съдът не е бил уведомен добросъвестно предварително за радикалните творчески мутации, които претърпява сюжетът в клипа към саундтрака на американския филм. Моето мнение е, че не съм компетентен да давам оценка на художествената стойност на видеото, което е заснето в Съдебната палата. Смятам обаче, че не съществува абсолютно никаква

възможност при едно добросъвестно поведение от страна на продуцента, да информира наемодателя за своите истински намерения ръководството на ВКС, да разреши заснемането на клип с подобно съдържание в сградата на Съдебната палата. Договорът за наем /вие го познавате/ е от 07.02.2020 г., сключен е между страните, съгласно чл. 228 от ЗЗД и нормата на чл. 8 от ЗЗД, който императивно въвежда ограничение страните да се ползват от своите права, когато те са в противоречие с интересите на обществото. Площта, която е предоставена за временно ползване на наемателя, представлява фоайе и Зала № 5 на партера на сградата на Съдебната палата. Размерът на наемната цена е 800 лв. с ДДС. Искам да допълня, че ВСС е изпратил преди повече от две години примерна бланка, в която дори не фигурира Законът за задълженията и договорите. Бих искал да наблегна и на предмета, и по-специално на площта в този договор. Както виждате, то е фоайето - общодостъпната част на първия етаж и Зала № 5.

Моля ви да ме изслушате и по отношение на изпълнението на този договор. Какво се установи? - За да се пристъпи към фактическото изпълнение на договора, началникът на отдел „Управление на собствеността“ на ВКС изпраща на 12 февруари и на 14 февруари до директора на Областна дирекция „Охрана“ София копие от договора за наем, заедно със списъци на участниците в продукцията, които са 67 на брой. Съгласно чл. 391, ал. 1 от ЗСВ, ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието осъществява дейност по охраната на органите на съдебната власт. По силата на чл. 8 от Правилника за устройство на дейността на ГД „Охрана“ министърът на правосъдието определя правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на сгради и обекти на съдебната власт. След излъчването на клипа, в качеството си на компетентен орган по охрана на съдебните сгради, министърът на правосъдието се е самосезирал и в рамките само на

няколко часа на страниците на Министерството на правосъдието беше публикуван резултата от тази проверка за дейността на охраната на Съдебната палата на 16.02.2020 г. Тук няма да обсъждам първоначалната информация, че заснемането е направено по време на пандемията, което се оказва, че не е вярно. Съобщението беше на вашето внимание, то е също и на сайта, с препращане към линк към Министерството на правосъдието. На 22.04.2020 г. съобщението гласи следното: „Във връзка със заснемането на видеоклип в сградата на Съдебната палата - София, който предизвика остра обществена реакция и бе окачествен като уронващ престижа на съдебната власт, министърът на правосъдието Данаил Кирилов, разпореди на ГД „Охрана“ проверка на обстоятелствата със заснемането на видеопродукция. В резултат на проверката е установено, че заснемането на кадрите е било осъществено на 16.02./неделя/ от екип на продуцента „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД, а посочената цел на видеозаснемането е била кадри ра видеоклип към саундтрака на филма „Married young“. Участниците във филма - общо 16 души - са били допуснати в сградата от служителите на ГД „Охрана“ след писмо от началника на отдел „Управление на собствеността“ при ВКС. В него се посочва, че достъпът трябва да бъде осъществен по силата на договора между „Ню Ърбън Продукшън“ и ВКС, предоставя се и списък с лицата, които трябва да бъдат допуснати. Според информацията на сайта на Министерство на правосъдието на ГД „Охрана“ са били длъжни да осигурят единствено пропускателния режим в сградата. Всички останали действия по видеото, е посочено в съобщението, са предмет на договорни отношения между продуцента и ВКС - това се казва в съобщението. След публикуването на това съобщение, в хода на проверката във ВКС и твърдението, че са допуснати 16 души на 16.02.2020 г., в качеството си на председател, изпратих писмо с изх. №

336/22.04.2020 г. до директора на ГД „Охрана“ към МП, с молба да бъдат посочени кои са тези 16 лица допуснати в палатата на 16 февруари 2020 г. На следващия ден, на 23.04.2020 г. в деловодството на ВКС е получено писмо с вх. № 4391 от Регионална дирекция „Охрана“ - София, в което са приложени два списъка, съответно с 27 и 41 души, и моето писмо до охраната, както и отговорът, са на сайта на ВКС. В писмото на ГД „Охрана“ цитират писмата от 12 февруари и 14 февруари, с които списъците са получени от Регионална дирекция „Охрана“ - София. Въз основа на установените факти, проверката на ВКС констатира, че информацията от проверката на Министерството на правосъдието за броя на лицата, допуснати в сградата за снимки, не отговаря на истината. Този факт се потвърждава и от преглед на видеоклипа. Ако видеоклипът бъде внимателно проследен, ще се разбере, че дори само в един от кадрите има повече от 16 души, в това число не включвам и екипа, който участва в заснемането на филма.

Позволете ми да се спра и на Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на съдебните сгради. В Раздел втори, т. 11 от Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на съдебните сгради, определени и утвърдени от министъра на правосъдието, всички лица преминаващи през входовете за граждани се проверяват за притежаване на предмети, материали и вещества, които могат да се използват за извършването на незаконни действия или терористични актове. На кадрите заснети в Съдебната палата се вижда, че участниците държат предмети, които влизат в хипотезата на т. 11 от Правилата. Председателят на Върховния касационен съд не е давал разпореждане на Регионална дирекция „Охрана“ да разреши внасянето на предмети, материали или вещества, които могат да се използват с такова предназначение, тъй като не е в неговите правомощия. Компетентен орган е министърът на правосъдието, който

има и контролни функции по отношение на охраната. В проверка на ВКС се допуска и хипотезата, че оръжията, за които вие така добре говорихте в предходното заседание, в ръцете на участниците, са реквизити. В този случай обаче, нормата на Раздел втори, т. 12 от Правилата, забранява допускането в Съдебната палата на граждани с обемист личен багаж или пакети. Прегледът на кадрите на видеото показва, че предметите, които държат участниците в продукцията определено са обемисти. Председателят на Върховния касационен съд не е давал разпореждане да се разреши внасянето на обемисти предмети в палатата, тъй като това не е в неговата компетентност, а както вече ви казах е от компетентността е на министърът на правосъдието. Съгласно Раздел втори, т. 17 от Правилата, в сградата на Съдебната палата не се допускат граждани в явно нетрезво състояние или под влияние на упойващи или наркотични вещества. По повод на публичните коментари на министъра на правосъдието, че е видял на записите /цитирам/ „разширени зеници на участници в клипа“, председателят на Върховния касационен съд, пред вас тук заявявам, че не съм разпореждал да се разрешава достъп на лица под влияние на упойващи или наркотични вещества, тъй като това не е в моите правомощия - контролният и компетентен орган отново е министърът на правосъдието. Съгласно Раздел втори, подточка 17.1 от Правилата „в сградата на Съдебната палата не се допускат граждани с неприличен външен вид, без дрехи, с къси панталони или с много къси поли“. Проверката на ВКС установи, че в клипа са заснети кадри, които са в нарушение на тази разпоредба. Заявявам, като председател на ВКС, че не съм давал разпореждания, които да отменят действията на тази разпоредба, тъй като това, както вече казах нееднократно, не е в моята компетентност, компетентен е министърът на правосъдието, той е и контролният орган. Съгласно Раздел трети, т. 25 от Правилата контролът по дейността на

служителите от охраната се осъществява от министъра на правосъдието. Договорните отношения на ВКС с частноправни субекти, на които временно е предоставено правото на ползване на държанието на части от Съдебната палата, не дерогират нормите на Правилата. За наемателите в палатата те важат с още по-голяма сила, тъй като са външни субекти и не са част от органите на съдебната власт.

Искам само да припомня, че в съботни, неделни, както и в празнични дни, когато Съдебната палата е затворена, и съдиите, и служителите се вписват по имена, както и стая където работят, с конкретно посочване на часа, когато пристигат и часа в който си тръгват. Това важи за магистрати и съдебни служители. Проверката на Върховния касационен съд откри доказателства в докладна записка, която беше представена в предходното заседание на Висшия съдебен съвет, която записка сега обаче не фигурира никъде в материалите, но аз съм я посочил в съобщението на сайта на ВКС и ще ви моля да се запознаете с нея, макар че би трябвало да я познавате. Тази докладна записка е предоставена на министъра на правосъдието, на членовете на Висшия съдебен съвет, която категорично доказва, че за наемателя са били в сила всички изисквания на правилата по време на заснемане на видеоклипа на 16.02. в Съдебната палата. В нея се съдържа следния текст /в докладната записка имам предвид/: „В изпълнение на разпоредбите на чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ и писмено уведомление от ВКС, часови график на предстоящи снимки РД „Охрана“ осигури пропускателен режим и реда в сградата на Съдебната палата.“ Това е упоменато и в чл. 2, ал. 2 от посочения по-горе договор. Въз основа на този текст проверката на ВКС достига до обоснования извод, че РД „Охрана“ -София е допуснала груби нарушения на правилата. Моля да имате предвид, че към докладната записка е приложен договорът, предоставен от ВКС на дирекцията, а също така и списъците, които

също са предоставени на вашето внимание и на сайта на ВКС. В този смисъл, да се твърди, че съдебната охрана не е знаела за предмета и за това, че не се ангажира с реда в Съдебната палата, очевидно е невярна.

При прегледа на продукцията, направена от наемателя на Съдебната палата, на 16 февруари 2020 г., ВКС установи също така, че Регионална дирекция „Охрана“ - София неправомерно е допуснала наемателя в части от сградата на Съдебната палата, които са извън предмета на договора. Продуцентът е използвал за своите снимки не само фоайето и Зала № 5 на партера, които са предмет на наемния договор, но също така и, първо - централното стълбище - едно рамо от него; второ - фоайе, втори етаж, пред Зала № 7 до Зала № 14, както и фоайе четвърти етаж пред зали от 22 до 24. Повтарям още веднъж: централно стълбище - едно рамо; фоайе втори етаж, пред Зали 7 и 14 и фоайе четвърти етаж пред Зала 22, 23 и 24. Това не фигурира в предмета на наемния договор, това отново сочи за намеренията на наемателя, който едно е заявил в своето намерение за снимане, а в момента вече, в който е допуснат в сградата, е направил заснемането на друго място. Въз основа на данните от записите на продуцента, ръководството на ВКС в качеството му на пълномощник на ВКС ще преизчисли наемната цена и ще предяви претенциите си към „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД, да заплати на наемодателя допълнително още 2 527, 84 лв. Съгласно Раздел първи, т. 7 от Правилата, контролът за спазването на вътрешния ред в съдебните сгради се осъществява от дежурните сътрудници по охрана, от съответното звено на ОЗ „Охрана“, това се сочи в докладната записка, за която вече ви казах.

И тъй като по тази точка от дневния ред обсъждате вашите намерения за отнемане на сградата, ще си позволя съвсем накратко да ви направя кратък отчет за договорите за наем сключени от Върховния

касационен съд, във връзка с обществения отзвук и във връзка с това, че този отчет според мен трябва да бъде публичен, тъй като той касае какви договори са сключвани, освен процесният клип. Този отчет включва периода от 18 февруари 2018 г., това е датата, на която Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение да упълномощи административните ръководители-председатели на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради, държавна собственост, представляващи културни ценности, да сключват такъв вид договори. Освен тази продукция на 16.02.2020 г., както и освен ...продукцията, за която бях упълномощен за първи път още 2017 г., за която ще стане дума също, са сключени четири такива договори. Съвсем накратко: на 7 март 2020 г. в сградата на Съдебната палата са заснети кадри на пълнометражен документален филм „Малката маркиза“, посветен на живота на писателката Фани Попова - Мутафова, която е осъдена от Народния съд, а Зала 15 служи за възпроизвеждане на сцени от процеса. Има линк към договора за това заснемане. Второ - на 1 септември 2018 г. в сградата на Съдебната палата, в големите фойета и коридорите на сградата, които са обществено достъпни, са заснети кадри от американски игрален филм на военна тематика на режисьора Дон Майкъл Пол. Сцената, която се пресъздава е свързана с американски сенатор, който е посрещнат от група журналисти, някъде в сградата на Американския сенат във Вашингтон. Договорът също е представен на вашето внимание. Трето - на 29 август 2019 г. в голямото фойе на Зала № 5 е заснет пилотен епизод на сериала „Адвокатска кантора“ по сценарий на режисьора Стефан Тенев. На 21 април 2019 г. в големите фойета, в коридора и в сградата трябваше да бъдат заснети и кадри от филмовата продукция „Трима в невъзможния рай“, който е на социална тематика, като в него се възпроизвеждат кадри от съдебен процес. Режисьор на филма е

Анастас Джидров. В писмото си, предвид заявеното намерение се съдържа уточнение, че заглавието на филма е работно и впоследствие може да претърпи промяна. По молба на продуцента снимките са отложени за по-късна дата, но до момента все още не са реализирани. Цената е заплатена и е преведена по сметка на Висшия съдебен съвет, между впрочем, както се прави по всички договори. Всички договори са сключвани след получаването на писма с предварителни заявки, намерения на страните, временни ползватели на части от сградата, в които е посочвана целта на използването на сградата на Съдебната палата, както и конкретно кои части от нея искат да бъдат включени в предмета му. Договорите са подписани, при условие, че се отдават само пространства, които са обществено достъпни. Въз основа на предварително заявените намерения ръководството на ВКС е преценявало дали да сключи определен договор и е формирало цената на наетата площ по методика на ценообразуване, разписани в Правилника за приложението на Закона за държавната собственост. Приходите от отдаването на площи в Съдебната палата за временно ползване на цитираните по-горе договори, са постъпвали в петдневен срок от датата на сключването, по сметка на ВСС. Съгласно Закона за културното наследство тези средства се изразходват от ВСС за поддръжката на сградата, която е недвижима културна ценност.

Както вече казах, в рамките на петдневен срок ВКС е представил договора на Дирекция „Бюджет и финанси“ във Висшия съдебен съвет за издаването на първичен счетоводен документ. Следователно, представляващият Висшия съдебен съвет е бил уведомяван за сключването на всеки един от договорите. До този момент от страна на ВСС не е имало възражение относно представителната власт, компетентността, капацитета и интегритета на главния секретар на Върховния касационен съд, в качеството му на

пълномощник на административния ръководител да сключва договори за наем. Пълномощните са на вашето внимание, също с препращане към тях. Първият договор, който беше сключен с „Булвардия“ от 08.12.2017 г., където бях упълномощен само да подпиша договора, отново е сключен от г-жа Пазвантова още през 2017 г. и още тогава с входящ номер във Висшия съдебен съвет 13010/08.12.2017 г. договорът е представен на вашето внимание.

Това исках само да уточня, защото мисля, че то е важно, тъй като причината да се води този дебат и точка в дневния ред с такъв характер е именно разгледаната точка в предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Както вече ви казах, информацията е на вашето внимание. Определено смятам, че с тази информация трябва да бъдете запознати, което и направих, както трябва да бъде запозната и обществеността, защото обявих, че проверката ще бъде направена и тя ще бъде оповестена - и като резултат, и като факти и обстоятелства.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам само да отметна, че изпълнението на договорите се контролира от страните по договора, а не от министъра на правосъдието, министъра на финансите, от ВСС или от ГД „Охрана“. Да ти е виновен министърът на правосъдието, че в Съдебната палата, на която си стопанин, се снима такъв клип, с такова качество, с такива аудиовизуални художествени стойности... На вашето внимание е и текста на клипа, между другото, ще го видите. Ако искате, някой може и да го прочете. Това си е чисто бягане от отговорност, което е типично за председателя на ВКС. По отношение на неработните дни, в които е сниман клипът, не знам дали ви е известно, че на 16 февруари в

сградата на Съдебната палата е имало три мерки за неотклонение, едните от които са за наркотици, между другото! И най-малкото можехте да попитате ръководството или който и да е от Софийски градски съд, че има такива мерки за неотклонение.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Дамянов, останах с впечатление, че и Вие искате да вземете отношение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам няколко въпроса към г-н Панов, ако той, разбира се, иска да отговори. Той няколко пъти спомена думата „проверка“ и като говореше за дейността по стопанисването на сградата веднъж каза „председателят на ВКС“ - вероятно визирайки себе си. След това няколко пъти каза „ръководството на ВКС“.

Първо, г-н Панов, може ли да ни отговорите кой и с какъв акт възложи тази проверка? Кой извърши тази проверка, с какъв акт я извърши и защо, както би било редно, тази проверка не е изпратена да се присъедини към материалите, тъй като Вие знаете много добре, че точката ще бъде обсъждана днес? И още един въпрос имам към Вас, г-н Панов. Може ли да посочите някакъв акт, документ, във връзка със стопанисването на Съдебната палата, по пряко стопанисване, не по упълномощаване, от момента, в който Вие сте определен да я стопанисвате? Т.е. да сте подписали документ, с който да стопанисвате Съдебната палата, за да видим каква дейност сте извършили лично Вие, отново повтарям - лично Вие, защото, повтарям, с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет Вие сте определен, като председател на ВКС, да стопанисвате, т.е. да управлявате тази сграда.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Г-н Гешев, виждам, че Вие сте се обозначили като искащ думата. Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще се постарая да съм кратък. Запознат съм с Вътрешни правила за поведението в съда и в съдебната зала, утвърдени от г-н Лозан Панов в далечната 2017 г. Съгласно тези заключителни разпоредби, чл. 12 - Контролът по спазване на правилата се възлага на главния секретар на ВКС /цитирам директно/, чл. 13 - Правила и всички последващи изменения и допълнения към тях влизат в сила при утвърждаването от председателя на Върховен касационен съд. С това приключвам. Ще се присъединя към г-н Новански, че след като има договор, ми е интересно дали, ако желае, г-н Панов да ми отговори - кой представител на ВКС е присъствал и е контролирал спазването на договора и дали ако не беше се развила тази ситуация ВКС щеше да направи преизчисленията, които посочи г-н Панов? А иначе краткият ми коментар е, че всичко това, което той изреди по никакъв начин не сменя отговорността от председателя на Върховния касационен съд, въпреки така изнесената адвокатска пледоария. И за пореден път г-н Панов се опитва да избяга, типично, от отговорност и някой друг е виновен . Недостойно е отговорността да се прехвърля върху момчетата от „Съдебна охрана" или върху представляващия Висшия съдебен съвет. Както преди имаше опити за прехвърляне на отговорността, когато той не подаде декларация пред Сметната палата, и пак някой друг беше виновен, когато пет години не е поискан одит на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Ще приключа с това, с риск да се повторя, че това е болшевизъм от чист вид - Партията не е виновна, дори когато греши! Г-н Панов никога не е виновен, дори когато греши.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев.

Г-н Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Аз само ще отбележа, че намирам за безкрайно некоректно да се прехвърля отговорността на „Съдебна охрана“. Техните функции са за пропускателния режим, а не да следят кой къде е влязъл и отишъл в сградата след това. Тъй като има договор за снимане на видеопродукция, каквато и да била тя, не може да се очаква, че ще влязат без обемисти пакети. Контролът, какво има в тези пакети - дали е бомба или оръжие - те са го проверили на входа. Но естеството на предметите и тяхното предназначение е следвало да бъде контролирано от сключилия договора и предоставилия сградата. Както знаем, това трябва да се изпълнява от председателя на ВКС или от упълномощено от него лице, конкретно да извърши надзора как ще бъде изпълнен договорът. Не намирам за правилно да се прехвърля топката, грубо казано, в полето на „Съдебна охрана“. Знаем при колко недостиг на кадри работят те и съм убеден, че не биха могли да отделят човек, който да съпътства снимащите продукцията, които обикалят из сградата без да бъдат контролирани от когото и да било.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Уважаеми колеги, други? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз имам процедурно предложение. Не виждам в материалите към нашето заседание въпросните документи, за които говори г-н Панов. Аз чувам тяхното съдържание в момента и макар, че слушах внимателно, смея да твърдя, че не съм успяла да възприема всичко, не знам вие как успяхте. Заради това правя процедурно предложение, тези материали да бъдат присъединени към материалите за нашето заседание. Между другото, предложението, което направих и миналия четвъртък, когато беше

внесена точка в дневния ред без какъвто и да било писмен документ, без яснота относно предмета на обсъждането. Едва в хода на обсъждането, вече започнало, бяха качвани някакви материали и то представляващи взети решения от Висшия съдебен съвет. Така че това е първото ми процедурно предложение. Ако е необходимо да се даде почивка, материалите да бъдат присъединени. Също така, ако е необходимо, за мен лично е необходимо такова време, да се запознаем с тези материали, след което заседанието да продължи. Не ми е известно защо не са присъединени тези материали, но аз бих искала, повтарям, както съм правила много пъти и преди това, възможност да се запозная с тези документи. Мисля, че на всички вас такава възможност е необходима. Ако пък твърдите, че пространното изложение на г-н Панов, сте успели да го възприемете, тогава сте по-гениални от мен със сигурност.

Моля да подложите, г-н Председателстващ Пленума, процедурното предложение. След това имам изказване по същество, ако продължи заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други становища има ли? Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева - да се приложат към материалите по т. 1 от днешното заседание на Пленума, тези, които се цитираха от г-н Панов днес тук.

Искам само да попитам, защото не виждам съпроводително писмо, с което те да са изпратени към Висшия съдебен съвет, изпратени ли са тук със съпроводително писмо, или аз не съм видял достатъчно нещата към материалите по днешната т. 1? Ако може г-н Панов да отговори преди да подложат на гласуване предложението на г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: На сайта на Върховния касационен съд, както вече нееднократно казах, има линкове към всички тези материали, така че не е проблем администрацията да ги извади и да ги окомплектова, за да ги имате и на хартиен носител. Отново казвам: на сайта на ВКС всеки един от вас може да се запознае с тях, а голяма част от тези материали ги има и са предоставени, както вече беше казано, още в понеделник до 17, 00 ч., както бяха изискани от Висшия съдебен съвет. Това касае договорите, докладната записка, която не знам как така мистериозно изчезна от предходното заседание на Висшия съдебен съвет, също е на сайта. Ако случайно я нямате, може от там да я изтеглите. Така че няма никакъв проблем да се окомплектоват документите, така както бяха посочени в моето изложение, така както, между впрочем, са посочени и на сайта на Върховния касационен съд. Така че, това с едно просто техническо действие това нещо може да бъде направено и ако ви трябва време, не виждам пречка да се запознаете с тези материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Доколкото имам спомен, май бяха изискани от Вас да бъдат представени тези материали, а не да са на сайта на Върховния касационен съд.

Колега Диков, може ли да кажете нещо допълнително в тази връзка? Дали действително тези материали са налични всички или само част от тях, или не?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, всички налични материали, които бяха изпратени с писмото, което сме поискали, са качени като приложение „Решения и материали към дневния ред“. Тази проверка, за която говори г-н Панов не е изисквана и поради тази причина не е изпратена към Съвета. Сега разбирам, че е качена на сайта, че е извършена проверката докрай и е качена на сайта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Доколкото си спомням на миналото заседание г-н Панов заяви, че ще извърши такава проверка и ще ни представи материалите. Качването на сайта на ВКС не е представяне на материалите в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и е точно това, което иска г-жа Дишева - да бъдат приложени тук сега.

Ако няма повече становища по процедурното искане, аз ще го подложя на гласуване. Процедурното искане от г-жа Дишева за прилагане на материалите и прекъсване на заседанието за запознаване с тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам съвсем малко уточнение, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съм се запознала с материалите, които са присъединени за днескашното заседание и там са всички договори, от КУС те са качени, систематизирани са по години. Сега чувам обаче съдържанието на доклада, който, доколкото си спомням, миналия четвъртък беше оповестено, че е възложена проверката. Не ми е известно кога е приключила, сега чувам, че е приключила. Ние, не си спомням да сме взимали решение за изискване на този доклад, но така или иначе разбирам сега, че този доклад е изготвен и считам за необходимо ние да се запознаем с него. Аз в момента чета на друг компютър прессъобщението, което е направено от ВКС, не знам вие дали и кога сте получили тази информация, в частност относно резултатите от проверката. Иначе договорите ги има на сайта, на вътрешния сайт на Висшия съдебен съвет към материалите за днескашната точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишава, доколкото разбрах става въпрос за материалите за проверката, извършвана от г-н Панов.

Тези материали ги няма приложени тук. Тези материали, г-н Панов каза, че са качени на сайта на ВКС. Така ли е или бъркам аз?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към мен ли е въпросът, г-н Магдалинчев? Аз също като Вас участвам в това заседание и слушам какво се случва. Казвам, че ги няма в материалите, освен ако няма някакъв технически проблем и аз да обнова моите материали?! Просто искам да бъдат присъединени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма ги, защото г-н Панов не ги е предоставил.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, мисля, че миналия четвъртък Вие включихте точка в дневния ред без каквото и да било писмен документ, без един ред! Сега материалите ги има, просто нека да бъдат присъединени по време на заседанието, ние това сме го правили десетки пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, въпросът трябваше да го отправите към г-н Панов, защо не ги е предоставил, а ги е качил само на сайта. Добре, след като са качени на сайта, след резултата от гласуването, на което ще подложа Вашето предложение, евентуално ще се свалят и ще се приложат към материалите по точката.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за прекъсване на заседанието, с оглед представяне на материалите от проверката, извършена от г-н Панов във Върховния касационен съд, по повод точка първа от днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и качването им като такива към точката от дневния ред.

Който е „За“ прекъсване на заседанието, с оглед представянето на тези материали и прилагането им като такива към днешната точка, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, може ли да кажа нещо в тази връзка? Г-н Магдалинчев?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ние сме в процедура на гласуване, колега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушаме Ви, кажете, защото преди малко нямаше желаещи, затова предложих гласуване.

Слушаме Ви, кажете. Включете си микрофона, изключен Ви е!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото предложението, както го формулирахте е да прекъснем заседанието. Аз считам, че бихме могли да продължим заседанието по останалите точки от дневния ред, които не са малко, през това време нека да се качат материалите, ако вземем такова решение, разбира се, което според мен е абсолютно разумно, и след като се качат материалите бихме могли да се върнем отново към разглеждане на тази точка. Това е моето предложение, т.е. да не прекъсваме работата на Пленума, а да продължим по другите точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска, но предложението на г-жа Дишева беше друго, в този смисъл и аз мислех да го подложя на гласуване. Едното е съвсем различно от другото, такова е искането и аз ще го подложя така, както го беше предложила г-жа Дишева. Ако не се възприеме, тогава може да се подложи на гласуване Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, понеже аз съм тук, мога да поясня какво съм имала предвид, мисля, че ясно се изразих. Първото ми и основно искане беше, материалите, които сега се докладват да бъдат присъединени към материалите за заседанието, за да имаме възможност да се запознаем с тях. А как технически ще се осъществи запознаването с тези материали, в смисъл какво технологично време е необходимо за прочитането и запознаването им, е съвсем отделен въпрос. Миналият път, съжалявам, че трябва да трети

път да го кажа, нямахме нито един документ. На мен самата ми се наложи да гледам въпросния клип в кратката почивка, която бяхте дали - нещо подобно, е разумно да се случи и днес. Моето първо предложение беше да се гласува присъединяване на материалите, останалото е различен въпрос. Някой може да предпочете да ги чете, ако не гласувате гледане на другите точки преди първа точка, някой може да предпочете да чете материалите докато текат другите точки. Както, между другото, сме правили много пъти. Така че, просто подложете на гласуване предложението ми да се присъединят материалите, а другото - кога ще продължи обсъждането на точката, е отделен въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Намирам, че присъединяването на материалите не е нужно. Господин Лозан Панов беше изчерпателен, достатъчно подробно представи резултатите от проверката. Всеки, който иска да се запознае още по-подробно с тях, може да ги прочете, както разбрахме, в сайта на Върховния касационен съд. Тоест, не би трябвало това да е пречка да продължим нашата работа по тази точка и по-нататък по дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Има предложение на г-жа Дишева за присъединяване на материалите от проверката, извършена от г-н Панов, към точката от дневния ред.

Режим на гласуване по така направеното предложение. Трима са „за“.

Който е против предложението, моля да гласува! 21 „против“. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се, но мисля, че и г-жа Пашкунова гласува за предложението, и са 4 гласа „за“, ако съм видял правилно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Абсолютно сте прав, г-н Гешев. Гласувах за присъединяване, тъй като считам, че въпросът, който ще

обсъждаме, е важен, а причината за неговото обсъждане беше именно процесният видеоклип.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова! Ще помоля колегите да вдигат малко по-високо ръка, защото понякога светлината пада така и не се вижда много добре кой как гласува. Така или иначе с 20 гласа „против“ и 4 „за“ не се приема предложението.

Продължаваме по-нататък по дневния ред.

Госпожо Марчева, заповядайте! Виждам, че Вие вдигате ръка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Аз искам да обърна внимание на един допълнителен принципен проблем, който е свързан с преупълномощаване не само по процесния договор за клипа, но и за останалите след 2017 г., ако не греша - това, което каза колегата Диков, защото самите договори като текстове не са представени като материали, а има само извлечения в първичен вид.

Видно от конкретния договор обаче, за заснемането на клипа, същият е подписан от лице, което е упълномощено от председателя на Върховния касационен съд. Видно от решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет от 08.02.2018 г. и от 03.08.2017 г., там абсолютно категорично е видно, че те учредяват представителна власт само по отношение на административния ръководител. В случая за мен става дума за делегация на правомощия, тъй като упълномощаването не произтича от закон, а от решение на Висшия съдебен съвет. Именно Висшият съдебен съвет е този, който определя носителя на представителната власт и отнемане на тази власт. Липсата на клауза за преупълномощаване е несъмнена и въпросът вече е за последиците. Съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗЗД, договорът, сключен от Висшия съдебен съвет, а представителна власт от пълномощник, е относително недействителен. В този смисъл има Тълкувателно решение № 5/2016 г.

на ВКС, което казва, че *„Договор, сключен от лице, действало като представител, без да има представителна власт, е в състояние на висяща недействителност и не поражда целените с него правни последици. Същите настъпват, ако лицето, от името на което е сключен договорът (в случая това е ВСС), го потвърди“*. В този смисъл недействителният договор, когато е бил сключен в хипотезата на липса на учредена представителна власт или извън пределите на учредена такава, поради липса на потвърждаване от страна на ... представлявания, този договор не поражда насрещни права и задължения за страните по него (цитирам от мотивите от тълкувателното решение), поради което насрещната страна, т.е. третото лице, което е договаряло с мнимия представител, не придобива облигационни и вещни права по силата на договора. При това задължително тълкуване на нормата на чл. 42, ал. 2 от ЗЗД следва да се приеме (задължително тълкуване, което е направено от Върховния касационен съд), че във всички случаи, при които договорите за наем на помещения в Палатата, или друг вид договори, които са сключени от упълномощен от председателя на Върховния касационен съд служител, са относително недействителни към момента на сключването си досега. И ако Висшият съдебен съвет не потвърди това упълномощаване, което потвърждение ще има обратната сила, ние ще затвърдим този правен хаос, който в момента съществува. Разбира се, извън чисто ..., че от името на ВКС се сключват недействителни договори, което наистина е много смущаващо, за да не се достигне до по-големи негативни последици от тази недействителност в правно отношение, би следвало да се установи кои са договорите, които са сключени от лица без представителна власт, и същите да бъдат представени на ВСС, за да могат да бъдат потвърдени с изрично решение. Това е по този въпрос.

За да не взимам повторно думата, ще изкажа своето становище по въпроса за това кой ще трябва да стопанисва Съдебната палата, ако мнозинството от Пленума на Висшия съдебен съвет вземе решение, че това не трябва да е председателят на ВКС. Аз лично поддържам предложението, което направи колегата Мавров още в миналото заседание, това да бъде възложено на заместник-председател на ВКС и доколкото и тримата заместник-председатели в момента притежават всички необходими качества, но не е рационално съвместно упражняване на това правомощие от тримата едновременно, за да има някаква принципност, предлагам този принцип да бъде примерно по старшинство. Защо считам, че трябва да продължи все пак институцията ВКС да стопанисва Палатата? Най-малкото защото към тази институция не можем да допуснем унижително отношение поради никакви субективни причини.

На следващо място. Както колегата Диков пространно обясни, прехвърлянето на друг орган на съдебна власт на тези договори ще доведе до един хаос и правен, и фактически - прехвърляне на активи, договори, пасиви, сключване на допълнителни споразумения - и това според мен ще нанесе повече вреди отколкото по някакъв начин да съдействаме ситуацията да бъде по-ясна.

На трето място, липсата на необходимия брой служители в САС (стана ясно, че във ВКС това са 53, в САС - само един). Не считам, че има законова пречка да бъде възложено на заместник-председател на ВКС по следните съображения. Действително чл. 388, ал. 1 от ЗСВ говори за административни ръководители, а чл. 167 изчерпателно посочва кои са тези административни ръководители. Но ако тълкуваме закона разширително и с оглед неговата цел, и систематично (имам предвид нормата на чл. 388, ал. 1 от ЗСВ), следва да се приеме, че след като административният ръководител при осъществяване на своята

дейност се подпомага от заместник, то дейността на заместника е на практика осъществяване на един и същи вид правомощие. Това не са самостоятелни два органа на управление, тук е налице споделено управление. И в този смисъл аз лично поддържам предложението управлението, ако бъде отнето от председателя на ВКС, да бъде възложено на някой от заместник-председателите. Това беше.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Други изказвания, колеги?

Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, тъй като започнаха дебати по съществуването на въпроса, който е предмет на обсъждане днес, аз също искам да изразя своята позиция и да обоснова вота си. В миналото заседание на Пленума изразих опасения, че са прибързани нашите действия по въпроса за промени в стопанисването на Съдебната палата и предложих да се отложи разглеждането на въпроса до приключване на иницираните проверки от компетентните органи и събиране на необходимата и относима информация, свързана със стопанисването.

Колеги, представените договори в днешното заседание, сключени чрез директно възлагане или процедури по Закона за обществените поръчки, документите относно стопанисването на сградата, както и докладът, който е изготвил директорът на дирекция „Управление на собствеността“, сочат, че отнемането на стопанисването от Върховния касационен съд ще предпостави доста сериозни вреди в бюджета на съдебната власт и ще създаде затруднения както в работата на Върховния касационен съд, така и на органа на съдебна власт, на който ще се възложи стопанисването на Съдебната палата. Видно от приложенията, които са качени на сайта на Висшия съдебен

съвет за днешното заседание, през 2019 г. и 2020 г. са сключени множество договори - за строителство, за текущ ремонт, за абонаментно обслужване на технически устройства, за гаранционна поддръжка, за доставка на топлинна, електрическа енергия, - които са с тригодишно действие и които са на различен етап от изпълнението. Само ще илюстрирам договора, за който и колегата Диков спомена. На 07.11.2019 г. е сключен договор за строителство, включващ фасада във вътрешния двор, покрив на сграда, както и ремонт на втори етаж на Съдебната палата, който, колеги, е на стойност 2 324 804 лева. Според клауза на този договор 20% от цената по договора е платена авансово. По мои изчисления това са към 465 000 лева. Има и други договори (които са качени и с които сте се запознали), свързани с ремонтна дейност, свързани, както вече споменах, с гаранционна поддръжка с „Телеком“, както и с доставка на енергия за 1 700 000 лева с „Топлофикация“. Ако ние сменим субекта, който стопанисва Съдебната палата с наше решение, това ще доведе до прекратяване на част от тези договори с всички произтичащи от това последици - плащане на неустойки, обезщетения в полза на изправната страна. Нека да не забравяме, че за обезпечаване дейността по поддръжка на сградата на Съдебната палата е необходимо осигуряване и на допълнителен финансов ресурс чрез прехвърляне на парични средства, вземания, задължения с доставчици и клиенти, поети ангажменти по договора на ВКС. В тази връзка е посочено в доклада, че следва да се извърши и обстойна инвентаризация на активите, което, колеги, също изисква както времеви, така и човешки ресурс.

Колегата Марчева, както и колегата Диков, поставиха въпроса и с възможните проблеми, свързани с кадровата обезпеченост на тази дейност по стопанисване. В момента във Върховния касационен съд има отдел „Управление на собствеността“, има отдел „Обществени

поръчки". Това са служители, т.е. това са щатни бройки, които следва да бъдат съкратени, които следва да бъдат трансформирани в новия орган на съдебна власт по съответния ред, предвиден в Закона за съдебната власт, с решения на Съдийската колегия. Това ще доведе до преназначаване на съдебни служители. Така че, колеги, всичките тези проблеми, които се очертава да възникнат в една ситуация на извънредно положение и мерки, които да гарантират необходимата здравна превенция за разпространение на вируса, ми се струва, че ще създаде неимоверно много затруднения и както вече казах, от друга страна ще се отрази крайно неблагоприятно на бюджета. Ще трябва същият да бъде анализиран, актуализиран и да се нанесат съответните корекции.

Друг аргумент в подкрепа на това, че по мое мнение не следва да се отнема стопанисването на Съдебната палата от Върховния касационен съд, е, колеги, предлаганото неоснование - неефективно стопанисване на Съдебната палата. Аз не съм експерт, но материалите, които са качени, сочат, че за периода от 2016 г. до началото на 2020 г. са сключени 57 договора. Това предполага работа по възлагане на обществени поръчки, съответно реализирана дейност по подготовка, сключване, контрол, приемане на изпълнение или неизпълнението по договорите за обществените поръчки. Колеги, нека да сме наясно, че председателят на Върховния касационен съд не управлява еднолично и не стопанисва еднолично Съдебната палата. Той е създавал управленски екип с участието на представители на ръководството на Върховния касационен съд в лицето на заместник-административните ръководители, експерти, които са специалисти в областта, икономисти, юристи, така че, ако ние отнемем на това основание, това сочи на една негативна оценка за работата на този управленски експертен екип, което е крайно несправедливо.

Що се отнася до другото алтернативно основание, или нарушение при сключване на договори при осъществяваната дейност по стопанисване. Колеги, ние чухме днес доклада на г-н Панов за приключилата вътрешна проверка, но нека да не забравяме, че в момента тече проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет и според резултатите от тази проверка, ако има виновни длъжностни лица или ако са допуснати нарушения при виновно поведение, същите ще бъдат санкционирани по надлежния ред.

И на последно място, но не по значение, бих искала да кажа, че по мое мнение не е случайност и не е произволно решението на предишния състав на Висшия съдебен съвет от 27.10.2016 г. и от 03.11.2016 г. за възлагане стопанисването на Съдебната палата на най-висшата инстанция, каквато е Върховният касационен съд. Колеги, по мое мнение това е проява на институционално отношение към Върховния касационен съд. Предполага се, че там работят магистрати и съдебни служители с най-много знания, опит, квалификация и житейска мъдрост, поради което ние също дължим подобно уважение към Върховния касационен съд. Тук отварям една скоба, за да кажа, че административните ръководители за определен период от време са съпричастни към дейността по стопанисване. Това се осъществява от ръководството, пак казвам, с помощта на експертен екип. Така че, колеги, призовавам наистина да проявим здрав разум с оглед и на всичко това, което колегата Диков докладва въз основа на събраната информация, и да не отнемаме правото и отговорността на Върховния касационен съд да стопанисва Съдебната палата.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Господин Гешев, виждам, че Вие искате думата. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Да. Виждам, че и г-н Новански се заяви. Мисля, че го изпреварих неоснователно.

Аз не очаквах отговор от г-н Лозан Панов кой е контролирал изпълнението на договора от страна на ВКС. Това, което мога да кажа, е, че се занимаваме вече втора седмица с един елементарен казус в ситуация, в която в страната умират хора и при предстоящата и настъпила икономическа криза, което уронва допълнително според мен престижа на съдебната власт. Така че призовавам дебатът да е професионален и кратък, за да не се излагаме допълнително и да не правим опити да спасяваме статуквото в лицето на г-н Лозан Панов. Факт е, че в тази ситуация не може да продължи той да се грижи като добър стопанин за Съдебната палата. Това е факт, който според мен е видим за цялото българско общество. Оттук нататък ние трябва да вземем решение кой ще стопанисва за в бъдеще сградата. Аз донякъде споделям аргументите на г-жа Пашкунова. Аз уважавам Върховния касационен съд. Доколкото чух, миналата седмица в заседание някои колеги са коментирали, че г-н Лозан Панов има проблем с работното време. Просто ще трябва да е някой човек, който няма такъв проблем с работното време и който може да упражнява контрол върху договорите, които сключва Върховният касационен съд. Това е моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Новански. След това г-н Панов виждам, че се заявява.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! И г-жа Марчева, и г-жа Пашкунова, и г-н Гешев според мен са абсолютно прави, макар че картината по прехвърлянето не е чак толкова катастрофична. Обществената действаща поръчка за момента - така, както аз виждам, е една, и освен това, доколкото разбирам, тя е спряна. Между другото това вече е правено - справка прокуратурата с техните ..., но както и да

е. Стига да е възможно, аз нямам нищо против да упълномощим заместник-председател на ВКС да поеме стопанисването на Съдебната сграда.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да кажа няколко думи по изявлението на главния прокурор. Темата, която той окачества, че е ненавременна, неадекватна с оглед ситуацията в България, беше въведена от министъра на правосъдието и от представляващия Висшия съдебен съвет в предходното заседание. Съжалявам, че това го пропусна. И тъй като се появи министърът на правосъдието, бих искал с оглед уточняване на най-важните въпроси, ако той е установил, че само 16 души са влезли в сградата на Съдебната палата, кои са тези 16 души? Конкретно кои са те? В предходното заседание Вие казахте, че това са 16 души, участвали в заснемането на клипа, и в тяхното число няма деца. Видно от самия клип, може да се установи с елементарно преброяване от най-непретенциозния зрител, че са повече от 16 участниците. Така че молбата ми е този въпрос да се уточни. Той е изключително важен, защото е резултат от проверката на Министерството на правосъдието, оповестена публично. Същевременно виждаме и докладната записка, в която изрично се посочва, че за пропускането и реда се грижи съдебната охрана. И тъй като се поставиха много други въпроси - за оръжие, разширени зеници, червени тоги и какво ли още не (не искам да възпроизвеждам разговора от предходното заседание), - отново питам кои са конкретно тези 16 лица, които на 16-ти февруари 2020 г., въз основа на проверката на Министерството на правосъдието, са били в Съдебната палата.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Панов, Вие поставяте въпрос към министъра на правосъдието, но той в момента не е в заседанието.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: В заседанието съм. (Намесва се Ив.Гешев: В заседанието е.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Имаше преди това поставени въпроси към г-н Панов от колегата Дамянов, на които не е отговорил.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз ще изчакам всички изказващи се. Очевидно г-н Магдалинчев не ме вижда, защото се включих преди секунди. Но очевидно с твърденията на г-н Лозан Панов и моето желание да не участвам в настоящото заседание ще се наложи да променя това си решение и да взема становище, но ще изчакам г-н Кузманов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Преди това искаше г-н Шекерджиев да вземе думата.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз имам чувството, че дискусията, която водим, до голяма степен се разводни. Ние тук, доколкото знам, обсъждаме един конкретен проблем. Проблемът е снимането на някакво художествено произведение, за което се твърди, че е филм, но не е. Очевидно става дума за музикален клип, който е направен в сградата на Съдебната палата. Аз миналия път не участвах, но ви слушах. Днес също внимателно слушах, докато г-н Панов изчете дословно прессъобщението, написано и качено на сайта на Върховния касационен съд. Има няколко неща, които смятам, че е важно да се кажат и всеки един от нас да го каже.

На първо място, въобще не съм съгласен, че ни трябва някакво специално познание, за да оценим художествените достойнства на този клип. Разбира се, че не ни трябва. Аз разбрах за него, защото ми

го пратиха колеги магистрати, след което журналисти, и в момента, в който го видях, разбрах, че това е страшно безобразие. В същия смисъл са и изказванията на всички разумни хора. Не смятам, че трябва да имаш специално образование, за да различиш нещо, което не е следвало да се случва. Оттам тръгвам. Този клип никога не е трябвало да бъде сниман в Съдебната палата. Слушах внимателно, просто защото това е важен проблем, така се оказа, слушах внимателно, че той бил сниман там, защото това било банка. Хубаво, ама защо не го снимаха в банка? Слушах внимателно, че това било художествена свобода, че това било начин за изразяване и т.н. Не, това нещо никога не трябваше да бъде снимано в Съдебната палата и това го знаят всички, или поне така разчитам.

На следващо място си зададохме въпроса (и този въпрос не е мой, това е въпрос, който ми зададоха други хора) кой допусна това. Истината е, че това нещо го допусна г-н Панов. След което предметът на нашето обсъждане е конкретният договор, конкретното нещо, което се е случило. И какво разбираме? Сключен е договор. Сключен ли е от г-н Панов? Не. Защо не е? Защото е редно да се каже нещо, което ние всички знаем Господин Панов е делегирал всичките си задължения, казвам всичките си задължения, на някой друг - дали ще е служител, дали ще е магистрат, дали ще е заместник-председател. Господин Панов отдавна нищо не подписва. Господин Панов има едно-единствено задължение и това е титлата „председател" на Върховния касационен съд. Всичко останало го върши някой друг. Повярвайте ми - всичко останало! И това го знаем.

На следващо място. Имал ли е право да делегира това задължение? Простият отговор е - не, нямал е право, но го е делегирал. Извършил ли е нарушение? Без съмнение е извършил нарушение. Сключил ли е договор, в който, както се каза между другото, има клаузи,

които доста смущават всеки един средно интелигентен юрист? Има. Този договор влязъл ли е в сила? Влязъл е. Дали някой го е контролирал? Не. Трябвало ли е? Да. Оттук насетне според мен въпросът за отговорността е ясен. Само че какво се случва? Ние не чуваме г-н Панов да е виновен, защото той никога не е виновен. Винаги е виновен някой друг. В случая с учудване разбрах, че била виновна „Съдебната охрана“. Вие наистина ли, наистина ли сериозно смятате, че „Съдебната охрана“ е виновна за случилото се безобразие, защото била пустила някакви хора да снимат някакъв клип въз основа на един напълно незаконосъобразно сключен договор? Оттук насетне, колеги, ние обсъждаме конкретния договор, но и обсъждаме начина на изпълнение на едни възложени задължения. И начинът е ясен. Аргументите за това, че договорът е сключен, ама той бил близък до примерния договор, ама ВСС е трябвало да го регламентира, ама главният секретар е бил подведен и е трябвало да го контролира, ама най-накрая „Съдебна охрана“ неправилно е пустила вместо 16 - 18, 20 или n-броя хора, това не е сериозно. Това, дами и господа, според мен е бягство от отговорност. Какво прави г-н Панов? Господин Панов можеше да каже: станало е объркване, бил съм подведен, това е нещо, за което съжалявам. Само че той не го прави. Никога не го прави, защото той никога не е виновен.

Продължавам нататък, колеги. Много внимателно слушах г-жа Пашкунова и изключително много, много искам да възразя. Скъпи колеги, личността на Лозан Панов няма абсолютно нищо общо с институцията Върховен касационен съд. Моля Ви! Аз идвам от Върховния касационен съд. Никога този съд не се е олицетворявал с неговия председател. Ние в момента не искаме да лишим Върховния касационен съд от негови задължения, права или правомощия, защото той такива няма - те са дадени на г-н Панов.

И едно последно нещо. Вече второ заседание, не знам кой час подред участваме в нещо, което, както би казал Ал Пачино, който навършва 80 години тези дни, в един филм от 90-те години по повод на една реч в училище: „*Какво е това шоу, което разиграваме?*“. Ние в момента участваме в някаква много, много, много смешна сценка. Трябва да решим един много прост въпрос. Дайте да го сторим бързо и да вървим нататък, защото си имаме друга работа, или поне част от нас.

И още нещо, и завършвам. Колеги, моля ви, дайте да излезем от тази сценка, която вече няколко месеца наблюдаваме! Този образ, който е дълбоко смешен, поне за мен, а именно нападеният от всички интелектуалец, аристократ, двама-трима негови служители, които го защитават яростно и един куп плебеи, които искат да му навредят по неясни съображения. Моля ви! Всички знаят в тази система, че това не е така. Това е публичен образ, който няма нищо общо с действителността. Ето защо, моля ви, нека се върнем на конкретния клип, конкретния договор, конкретните действия или бездействия на този, който е следвало да ги извърши, и оттук насетне не е аргумент, че е имало други договори. Ако по този договор това се е случило, то ние готови ли сме да рискуваме подобно нещо да се случи и по другите договори? Аз поне не съм готов. Аз смятам, че всяка промяна би била към по-добро.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев! Господин Кузманов, ще Ви дам думата, но искам да попитам г-н Министъра. Господин Министър, желаете ли да се включите и ако желаете да се включите, да поемете и председателството, докато се включвате? Чувате ли ме? Господин Министър, изключен Ви е микрофонът.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми г-н Председателстващ, включвам се само да взема становище по експозето, което беше

направено във връзка с действия или бездействия на ГД „Охрана“, но не и да ръководя това заседание, така че моля Вие да осъществявате воденето на заседанието. С оглед позицията, която ще изразя, смятам, че тя е позиция по дебата и не искам да се смесва с председателстването на заседанието. Смятам, че Вие водите обективно и прекрасно в този момент, така че благодаря за това. Ще изчакам реда си по изказванията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Дотолкова, доколкото г-н Панов постави директни въпроси в ефир по отношение на Вас, ще Ви дам възможност, както изявихте желание, последен да се включите, след като чуете изказванията на другите колеги.

Господин Кузманов. След това г-жа Дишева. Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Аз само исках да кажа, че е редно г-н Панов да отговори на въпросите, които колегата Дамянов зададе. Те са важни, съществени и не бива да ги подминаваме с лека ръка. И преди той да задава въпроси, би следвало да отговори на зададените на него такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов! Аз само към г-н Панов мога да добавя още един въпрос - към това, което каза колегата Дамянов, а именно дали той е поискал след заснемането на видеоклипа да разбере какво е било съдържанието на този видеоклип.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кирилов беше поискал преди мен думата, нека да се изкаже. В никакъв случай не бих искала да говоря преди него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кирилов, доколкото се разбра, иска да вземе думата накрая. Към този момент не желае да

говори. Така разбрах. Преди това искаше думата г-н Новански и след това г-н Чолаков.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Не исках да го направя, но очевидно се налага. Чета:

„Време е да се признае, време е да се легализира, време е да се лицензира, да се рационализира и декриминализира (комерсиализира), да се търгува и да се облага с данък, да се организира, да се осребрява и пробутва и да се лицензира, да се отглежда, показва и специализира. Отвори вратата, отвори вратата!

Слагаш си я в дупката, слагаш си я в в гърлото, слагаш си я и в устата, защото я обичаш тая йерба.

Слагаш си я в чая и във вкусна курабийка, и във сладко кексче,

защото я обичаш тая йерба.

Йерба, йерба.

Цял ден духам тая (Йерба).

Набивам хляба като бургери и цял ден духам тая йерба.

Подарих на една кифла големи силикони, мекички като матрак.

Забърсах я във инстаграма,

джойнтчета я черпя от по 2-3 грама

те я вдигат чак до небесата.

(Б.Новански пояснява: „джойнтчета“ между другото се нарича марихуаната.)

Щом се приземим, слагам ѝ го във устата,

*после щуро парти до зори, успоредно в нея
 влизам дори.
 Окей, кучко, писна ми.
 Време е да се прибираш при мъжа си.
 Афтьрпартито не спира, в лоби-бара скорост то набира.
 Ей, внимавай с туй шампанско,
 да не ми оплескаш ризата „Версаче“!
 Тази дандания е лечебна, значи.
 На закуска още от зарана
 се напушвам аз, преди да стана.
 Като всмукна от мундщука,
 се изцъклям като щука,
 иде ми да пришпоря тез 12 цилиндъра.
 Двеста лири за рушвет, сто заделяш в тайна пачка.
 На хартиен самолет няма часова разлика, кучко.
 На хартиен самолет няма часова разлика, кучко.
 Сто лири заделяш в тайна пачка.
 На хартиен самолет няма часова разлика, кучко...”*

И т.н., и т.н., слагаш си я в дупката, слагаш си я в гърлото, слагаш си я и в устата, слагаш си я в чая, и цяла нощ лети, и не знам какво прави и т.н., и т.н. (Смее се.), и така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, Вие изчетохте изцяло текста на клипа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Спестете си усилията. Имаме го текста, можем да го прочетем.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами Вие може да го имате, но явно другите го нямат, заради това го прочетох. (Реплика на О.Керелска, не се чува.) Тези, които ни слушат, другите.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз благодаря, г-н Новански.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, аз ще бъда максимално кратък. Чухме текста и трябва да зададем въпроса този текст на тази песен може ли да се пее в сградата на Съдебната палата. И някой ако ми каже „да“, искам да го чуя в момента тук! Допустимо ли е такава песен, такъв клип да бъде пян там, където има постановени хиляди присъди във връзка с употреба и разпространение на наркотици? Ако някой смята, че това е така, моля, колеги, кажете го! Аз категорично смятам, че това е недопустимо.

Няма да повтарям дебата от миналата седмица. Ние в момента следва да решим първо въпроса следва ли да се отнеме стопанисването на сградата от председателя на Върховния касационен съд, а не от Върховния касационен съд. Моето твърдо становище е, че това следва да го направим поради всички неща, които бяха дебатирани преди това.

Не съм съгласен с колежата Пашкунова, защото смятам, че това са последици, които ние следва да разпишем във времето във връзка с договорите, във връзка с бюджета, във връзка със служителите. Също така не смятам, че можем да възложим това на заместник-председател на Върховния касационен съд, тъй като всички служители, които отговарят за управлението на собствеността, са във Върховния касационен съд подчинени пряко и единствено на председателя на Върховния касационен съд. Това означава ли, че този заместник-председател може да ръководи служители и да води политика по стопанисването на тази сграда със служители, които не са му подчинени? Отговорът е категорично не. Това означава, че ако ние вземем принципното решение да отнемем стопанисването на сградата

от председателя на Върховния касационен съд, следва след това да гласуваме и останалите точки, като съобразяваме времето, в което следва това да се случи. Безспорно това не може да стане днес като дата. Безспорно следва да има отлагателен срок, за може да се организират всички неща от съответните комисии. Затова, колеги, ви призовавам да вземем принципното решение дали ще го правим или няма да го правим. Ако няма да го правим, тогава нещата са ясни, но ако ще го правим, тогава да обсъждаме останалите точки, които са предложени в точка 1.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Аз за това и призовах г-н Панов. Слушайки текста на клипа, който г-н Новански тук прочете твърде бързо - можеше и по-бавно, и по-литературно да го чете, за да стане ясно на всеки непредубеден за какво става въпрос, но така или иначе той нито е проявил желание, нито е разбрал за какво става въпрос в този клип. Няма повече да коментирам в тази посока.

Господин Гешев беше заявил желание за изказване. Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Не знам дали не предредих г-н Мавров, за което се извинявам. Само ще кажа, че подкрепям напълно съдия Чолаков и най-рационалното изказване до момента - на съдия Шекерджиев. И наистина призовавам да вървим към приключване на този дебат и процедурно да се предложи да се гласува, както предложи г-н Чолаков. Това е моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви! Господин Панов, ще повторя това, което казах и на предното заседание. Ако сте мъж и мислите за Върховния касационен съд като институция, в която част от нас ще се върнем, моля Ви, запазете институцията и си подайте

оставката! Колеги, за една бълха да изгорим не юргана, а къщата, една институция, която винаги е била начело на правораздаването в България, в която са работили маса отлични юристи. Господин Панов, запазете къщата! Бъдете мъж!

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Понеже не виждам повече желаещи за изказване, г-н Министър... А, г-жа Дишева. Добре, заповядайте, тъй като министърът пожела последен да вземе отношение.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само прощавайте, понеже се спомена пак моето име, г-жо Дишева, само няколко думи да кажа, ако ми позволите. Моля Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Винаги съм се опитвал да спазвам благоприличие. Опитвах се да го направя и в предходното заседание - донякъде се получи, не знам в настоящото как изглежда. Надявам се, че това, което г-н Мавров каза, не е продиктувано от някакви лични отношения по отношение на мен, защото осъществявайки своите правомощия като председател на Върховния касационен съд от момента в който оглавих съда, една от дейностите, които смятам за много важни, е да се изписват съдебните актове в срок, или поне в разумни срокове - така, както ние обичаме да казваме като юристи.

Извинявам се, но от началото на встъпването ми във Върховния касационен съд с г-н Мавров винаги е имало проблем с изписването на съдебните актове, от самото начало. И той го знае много добре! Съжалявам, ако преминавам границата на благоприличие, но надявам се да не е някакво лично отношение, тъй като г-н Мавров много

добре знае какви проблеми е имал самият той в това отношение, защото бавното правосъдие, както винаги сме казвали, е липса на правосъдие. Това е по темата, която г-н Мавров се опита да въведе.

По отношение на г-н Чолаков само да кажа. Някои от вас не присъстваха на предходното заседание (имах предвид г-н Шекерджиев, г-н Гешев), но начинът, по който беше направен контакт с председателя на Апелативния съд с идеята да се вземе решение, ще ви го припомня. Просто г-н Чолаков се обади по телефона на председателя на Апелативния съд, който по телефона му е потвърдил, че е готов и веднага ще поеме ръководството и управлението на съдебната сграда. Ако смятате, че това е начинът, по който се управлява имущество, ако смятате, че това е принципният подход, базиран на обективни критерии, тогава вземете вашето решение в какъвто смисъл искате.

Мога да говоря и за упълномощаването, само две думи, защото се зададе такъв въпрос. На всички останали въпроси мисля, че вече отговорих с това, което ви казах, това, което е публикувано на сайта на Върховния касационен съд. Само по отношение на възлагането искам да кажа, че в Закона за съдебната власт изрично е уредена възможността главните секретари на ВКС, на Върховния административен съд и на Администрацията на главния прокурор при упълномощаване от страна на съответния административен ръководител да представляват съда и прокуратурата в равнопоставените им отношения с държавни учреждения и частни лица. Възлагането на такова представителство не противоречи нито на гражданското законодателство, нито на специалния закон. В случая, на първо място, не се касае за делегиране на правомощия за издаване на административен акт, а за осъществяване на организационна дейност, сключване на договор за наем с частноправен субект с изричната възможност за делегация по силата на специалния закон - Закона за

съдебната власт. Мисля, че го казах накрая в своето изложение, но пред мен е входящият номер на първия договор, който е сключен по същия начин с упълномощаване, от главния секретар на Върховния касационен съд в далечната 2017 г., 08.12.2017 г. - в действието на настоящия Висш съдебен съвет. Оттогава насам вече повече от две години и половина са се сключвали такива договори и никой не се е противопоставял. Както казваме, имаме две страни по този договор, но сумата постъпва по сметката на Висшия съдебен съвет. И в конкретния още първи случай с казуса „БОВАРДИЯ“, когато бях упълномощен, договорът е сключен на 06.02.2017 г., два дни по-късно - вх.№ 13010/08.12.2017 г., е изпратен на Висшия съдебен съвет. Ако тогава сте имали такива възражения по отношение на представителната власт и възможността за упълномощаване, защо не сте го направили? Така че мисля, че за всички се изяснява картината. А сцената, която се записва, повярвайте ми, е много по-срамна, отколкото всякакви други видове видеоклипове.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз съм доволна, че голяма част от колегите призоваха да се върнем към темата на дебата. Каква всъщност обаче е темата на днешния дебат? Ние би следвало, съгласно решението ни от предишния пленум, днес да обсъждаме въпроса дали са налице основания за отнемане на управлението на сградата на Съдебната палата на бул. "Витоша" в София от председателя на Върховния касационен съд, комуто е възложена в съответствие с разпоредба от Закона за съдебната власт и в съответствие с решение на Висшия съдебен съвет за това, че когато в една сграда се помещават няколко органа на съдебна власт, то управлението се възлага на представителя на най-висшата институция. Несъмнено това е

Върховният касационен съд по отношение на тази сграда. Та по темата на дебата. Ние дебатираме дали имаме основания да отнемем управлението. Между другото Законът за съдебната власт не борави с понятието „отнемане на управление“. То е въведено с едно решение на Висшия съдебен съвет, което е прикачено към нашите днешни материали. Аз и миналия път говорих по този въпрос. За да приемем, че е налице основание за подобно действие, следва да направим извод, при това обоснован извод, че сградата се управлява неефективно - въпрос между другото, който беше засегнат от г-жа Пашкунова преди известно време. Имаме ли в момента фактически данни, въз основа на които да можем да направим обоснован извод, че сградата на Съдебната палата се управлява неефективно? Категорично твърдя, че в момента нямаме такива фактически данни за това и не можем да направим обоснован извод. Много подробен доклад всъщност е направен от експерта от Комисия „Управление на собствеността“ (вярвам, че сте се запознали с него) за това какви и колко договори са сключени (тези договори са предоставени на нашето внимание). Става въпрос само за периода, през който управлението на сградата е възложено на председателя на Върховния касационен съд - имам предвид сега действащия председател на Върховния касационен съд. Чух между другото съвсем правилното заключение на г-н Диков още когато докладваше точката, че ние всъщност нямаме в момента правомощия да направим заключение дали сградата се е управлявала ефективно (вероятно не възпроизвеждам точните думи), но изказването беше в смисъл, че не е направен одит и че не можем да вземем такова обосновано решение. Напротив, видът на сключените договори съобразно техния предмет, съответно установените задължения в тях и отношенията, които са регламентирани в тези договори, биха могли на пръв прочит да наложат извода, че всъщност председателят на

Върховния касационен съд се грижи с грижата на добър стопанин за това сградата на функционира пълноценно. Говоря в най-широк смисъл. Ние имаме на нашето внимание договори за почистване, договори за разни видове снабдявания, за услуги и т.н. Сигурна съм, че сте се запознали с тези договори.

Ще оставя за малко по-късно говоренето за въпросния клип, който беше наречен скандален, изказване между другото, към което в най-широк смисъл бих се присъединила като квалификация. Цялостен анализ на управлението на сградата на Съдебната палата не беше направен. Аз направих предложение за такъв анализ в миналото заседание. Вие, колеги, с мнозинството на вашите гласове отказахте такъв анализ да бъде направен. Все пак съм доволна, че Комисия „Управление на собствеността“ си е направила труда да направи опит за изложение и да събере договорите, които са сключени от съда. Повтарям, заключението на г-н Диков, което той днес каза, според мен е много важно. Нямаме одит изготвен, така че такъв извод ние не можем да направим.

В крайна сметка ми се струва, че във връзка с управлението на сградата на Съдебната палата въпросът остава единствено свързан с въпросния клип. Аз така и не разбрах какво представлява този материал, дали това е атмосферна снимка. Между другото положих усилия да разбера какво означава това и стигам до извода, че представлява пресъздаване на атмосфера за някаква ситуация, но така или иначе не разбрах дали въпросният клип се включва в предмета на договора „атмосферни снимки“ към филма с посоченото заглавие, или представлява нещо друго. Освен това не разбрах, защото вие отказахте да се присъединят материалите към нашето заседание, не разбрах кое от нещата, които са изготвени при въпросното заснемане в сградата на Съдебната палата, е предоставено от изпълнителя по този договор, за

да се отчете изпълнението, но това са отделни теми. И всъщност темата, около която разбирам, че се обединявате, е, че съдържанието на този клип „уронвало престижа на съдебната власт“. На този етап ще си спестя коментар по съдържанието на клипа все още (ще го направя малко по-късно). За да кажем обаче меродавно - казвам меродавно, защото сме юристи и би трябвало да знаем какво означава това, - та за да кажем меродавно, че с определено действие или бездействие се уронва престижът на съдебната власт, би следвало да има произнасяне в съответно производство и от съответния компетентен орган. И за да се търси отговорност от определено лице за уронване престижа на съдебната власт, трябва да му бъде вменено определено действие или бездействие, повтарям, да му бъде вменено във вина. Това са, колеги юристи, правилата на разните производства. И понеже в случая нещата гравитират около дисциплинарно производство, уронването на престижа на съдебната власт е квалифицирано в Закона за съдебната власт (и в Конституцията между другото) като основание за търсене на дисциплинарна отговорност. Да, обаче ние в случая нямаме образувано дисциплинарно производство, а миналата седмица на Пленума г-жа Точкова, като главен инспектор, заяви, че е образувана проверка по самосезиране, доколкото си спомням, във връзка с тези обстоятелства. За да се образува дисциплинарно производство - извинявайте, че трябва да ви го напомня, - трябва да има внесено предложение пред този орган, то да е обосновано, да се вземе решение с необходимото мнозинство, след това да се проведе дисциплинарно производство и то да приключи не просто с решение на този орган, а с влязло в сила решение, което означава да е преминал и съответният съдебен контрол. Ние нямаме такова производство. Заради това хвърлянето в публичното пространство, че се уронвал престижът на съдебната власт е просто твърдение. Да, всеки от нас може да го прави, само че за да се ангажира

определена отговорност от подобно поведение, следва да е преминало съответното производство.

На следващо място. Считам за напълно на място говоренето каква е всъщност отговорността за съдържанието на този клип на председателя на Върховния касационен съд. Слушах много внимателно изказванията на един съдия от Софийския градски съд и на един наказателен съдия от Върховния касационен съд относно последиците от сключване на договор без представителна власт и ми беше много интересно. Между другото аз също доста дълго време съм се занимавала с гражданско право. Ще ви спестя тези коментари. Факт ли е обаче, че Висшият съдебен съвет, като собственик на тази сграда, е приел изпълнението по този договор без да възрази? Да, факт е. Договорът, доколкото разбирам от материалите, които са присъединени, е бил изпратен на Висшия съдебен съвет в твърдения петдневен срок, който сме указали в нашето решение от месец февруари 2018 г., а там е посочено, че този договор е сключен от пълномощник, посочена е наемната цена. Между другото, понеже миналия път беше говорено и за размера на тази цена, ами вижте методиката (или правила бяха) за изчисляване на наемни цени на подобни имоти, които са приложение към Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Та разпоредбата от Закона за съдебната власт - мисля, че това беше чл. 357, ал. 7 от ЗСВ, която дава правомощие, забележете, само на председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор да възлагат свои правомощия на главните секретари, е специална, несъмнено, по отношение на общата разпоредба от Закона за задълженията и договорите. Отделно от това стои въпросът какви са последиците, когато лицето, което е представявано, е приело изпълнението без възражение до момента, до който този клип започна да бъде публично обсъждан.

Да се върнем на съдържанието на клипа, за което казах, че няма да се занимавам. Добре е, когато взимаме решения, те да бъдат правно обосновани, а не обосновани само с морални заключения. От позицията на едни върховни моралисти чух какви ли не изказвания, включително едно изпълнено със задоволство (съжалявам, че трябва да го кажа) четене на текста на въпросния клип. Между другото срещнах едно изказване, което беше в смисъл, че вероятно, аз ще допълня - със сигурност, нула процента от хората, които при нормални обстоятелства биха гледали този клип, нямаше да разпознаят Съдебната палата. И ще добавя още нещо. Би следвало нула процента от хората, за които Съдебната палата означава храм, храм на правосъдието, да гледат такъв клип. Аз лично не бих го гледала, ако не беше ми се наложило по силата на служебните задължения, които сега се налагат. Направихте, колеги, невероятна реклама! Това е отделен въпрос. Заради това аз ще си позволя да се върна към началото на изказването си. Нека да се съсредоточим върху това - какво имаме да решим и на какво основание ще вземем това решение - отнемане на управлението от председателя на Върховния касационен съд на сградата на Съдебната палата. Между другото всички говорения, които миналия път и днес бяха направени за личните му качества, за това как управлява съда, колеги, на мен ми приличат като една генерална репетиция за едно друго производство. Имайте търпение това производство да бъде открито, да се проведе и правете подобни изказвания тогава. Ако направите и ние приемем по надлежния ред доклад, в който се установи, че председателят на Върховния съд (имам предвид сегашния председател на Върховния касационен съд) не изпълнява нито едно от възложените му по закон правомощия, вероятно ще имам основание и аз да се присъединя към вашето становище. В момента обаче ние имаме няколко изказвания,

гръмки изказвания на членове на Съвета, които не са подплатени с никакви доказателства.

Между другото организацията по ръководството на един орган, включително и на орган на съдебната власт, включва точно организация. Дали сам ще изпълнява правомощията или чрез лице, на което има право да делегира тези свои правомощия, това е лично негово решение. Добре е да погледнем резултата от изпълнението на тези правомощия - как функционира съдът, как се осъществява неговото организационно ръководство. А това, че не спазвал г-н Лозан Панов работното време (между другото за пръв път чувам, че съдиите и председателите на съдилища имали работно време, тук непрекъснато се твърди обратното, но да приемем, че е така), дали изпълнява възложените му със закон или по упълномощаване от Висшия съдебен съвет правомощия е въпрос, чието разрешаване можем да направим едва след като имаме доказателства - доклад, анализ, защото сме юристи. Аз поне все още претендирам да съм такава.

Аз категорично няма да подкрепя предложение във вида, в който е предложено, да се отнеме управлението на сградата на Съдебната палата, защото (мисля, че го казвам за трети път) няма такова основание. И за да не остана неразбрана или да не бъде тълкувано изказването ми по какъвто и да било начин превратно, ще заявя категорично, че лично аз не одобрявам съдържанието на въпросния клип, нито посланията (които между другото бяха разтълкувани много широко), в никакъв случай! Несъмнено не е мястото за снимане на подобен клип или изобщо художествено произведение с подобно съдържание в Съдебна палата. Аз ще повторя обаче в тази връзка това, което казах и миналия път. Нито едно позоваване аз не виждам на атрибут на съдебната власт - там не се виждат червени тоги, напротив на твърденията, нито надпис на зала „Прокурор“. Заради това

е необходимо да изследваме въпроса с какво точно следва да ангажираме отговорността на председателя на Върховния съд за съдържанието на този клип.

Аз също ще приключа с един въпрос, който бих искала да задам на г-н Панов. Считате ли, г-н Панов, че е необходимо да потърсите някакъв друг вид отговорност, освен увеличаването на наемната цена, от другата страна по този договор, защото доколкото схванах от Вашите твърдения, всъщност аз го виждам и в съдържанието на договора, че той е за заснемане на партерния етаж, а сцените, които са включени в съдържанието на клипа, са мисля от горния етаж? Считате ли това за необходимо и дали смятате да предприемете в тази връзка някакви действия?

Аз евентуално ще взема думата отново, ако се вземе решение за отнемане на правомощията, защото последващите действия са въпрос на един отделен дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Само да припомня, че днес сме в производство, което вече добре стана известно вероятно на цялата общественост, която гледа нашето открито заседание. Става въпрос за процедура по отнемане на възложеното управление на Съдебната палата от председателя на Върховния касационен съд. Ако главният инспектор реши изобщо да внесе предложение по чл. 129, ал. 3, т. 5, тогава ще коментираме уронен ли е престижът на съдебната власт, не е ли уронен престижът на съдебната власт, така че сега сме в съвсем различна процедура.

Само да видя има ли други желаещи за изказвания - да, виждам г-жа Марчева, за да мога да преценя и да дам думата на министъра на правосъдието.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз все ще се съглася с колегата Дишева, че трябва да говорим като юристи. Поради тази причина ще обърна отново внимание върху това, което каза г-н Панов, а и г-жа Дишева. За мен е много смущаващо, че председателят на ВКС продължава да твърди, че договорите, които са сключени от негови служители, са законосъобразни. Очевидно е, че г-н Панов не е запознат с тълкувателното решение на Върховния касационен съд от 2016 г., както и с нормата на чл. 42, ал. 2 от ЗЗД. Главният секретар на Върховния касационен съд и други служители на ВКС могат да бъдат надлежно упълномощени от председателя да сключват договори само в случаите, когато правото на г-н Панов, (правомощието му да сключва договори) произтича от закона, а в случая не е така или правомощието на г-н Панов да сключи в процеса на договори останалите, които са свързани с управление на Съдебната палата, чийто собственик е Висшия съдебен съвет, произтичат от решенията на Висшия съдебен съвет от 08.02.2018 г. и 03.08.2017 г., защото Висшият съдебен съвет определя кой е носителят на представителна власт и обема на тази власт, защото това са правомощия на собственика, на Висшия съдебен съвет. Липсата на клауза за преупълномощаване е категорично ясно, че не съществува и тя не е регламентирана нито в ЗСВ, нито в решенията на Висшия съдебен съвет. Аз мисля, че тук ние всички сме юристи и няма някой, който да каже, че тези договори са сключени при липсата на представителна власт, т.е. те са относителни нищожни. Правно ирелевантно е дали Висшият съдебен съвет, като е получил тези договори за сведение, е възразил. Правно релевантно е дали Висшият съдебен съвет е изразил съгласие и е потвърдил представителната власт на главния секретар. Такова волеизявление до момента липсва и самият председател на Върховния касационен съд очевидно не е

наясно, че трябва да е такова волеизявление, защото очевидно не знае нормата на чл. 42, ал. 2 от ЗЗД.

Съжалявам, но тук говорим именно за правна обосновааност и за мен е включително ирационално да се говори в друг смисъл. Същественото е, че председателят на ВКС сключва нищожни договори и става дума не за един, а за множество договори. Опитът да се прехвърли отговорността за този скандал на Висшия съдебен съвет е меко казано лишено от елементарен разум.

Тук ще ви напомня, че има и друго нарушение – на Закона за паметниците на културата във връзка именно със снимането на клипа. И тук има законово нарушение. Кой е виновен? Пак ли Висшият съдебен съвет. Може би защото е инспирирал заснемането на този клип и накарал председателят на ВКС чрез своя пълномощник да подпише такъв договор? Моля ви, нека да се държим сериозно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Не виждам сега друг някой да е заявил изказване. Г-жа Димитрова, слушаме ви. Колега Димитрова, само си включете микрофона.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Интернетът ми изключва, съжалявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви сега, чуваме Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз бих искала да кажа няколко неща преди да се правят отново опити за изместване на дебата.

Безсилието на г-н Панов, както винаги, е свързано с бягане от отговорност. На Вас са Ви виновни ту г-жа Пазвантова, ту министър Кирилов, ту г-н Мавров вече, ту закона и най-вече Висшият съдебен съвет. Аз Ви призовавам да спрете с това лицемерие и вечно да сте в ролята на жертва, и най-после да се държите достойно като председател на Върховния съд.

При всичко, което се изговори имам два въпроса към Вас.

Считате ли, че договорът е юридически перфектен, като имате предвид решенията на Висшия съдебен съвет и на кого бихте прехвърлили този път отговорността за посланието, което се допусна да излезе от храма на Темида? Сама по себе си проверката, която сте назначил на себе си е достатъчно основание да се отнеме от Вас управлението на Съдебната палата, не от Върховния касационен съд, от Вас лично, защото, както стана ясно и всички сме съгласни с това, не знам каква е ролята Ви в този съд и система.

Що се отнася до доклада и до договорите, които се посочиха. Колеги, договорите не се прекратяват, стъпва се в права. Няма нищо страшно в това служители и щат да се прехвърлят. Така че ако искате да преминаваме към същество, въпросът е дали да го делегираме на заместник-председател на Върховен касационен съд (което не знам колко е законово издържано) или да го прехвърлим на председател на апелативен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова! Г-н Панов искаше думата. Заповядайте г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко по въпроса, който смятам за важен, който зададе г-жа Дишева. Да, смятам, че и съм предприел такива действия. Само да напомня, мисля, че вече го казах, но е важно за всички. Именно проверката на Върховния касационен съд установи, че мястото на изпълнението на договора е променено от самата фирма, което още веднъж потвърждава наред с намерението за заснемане и с последващите действия, че имаме един недобросъвестен преговарящ. Така че (повтарям пак) първата стъпка е свързана с размера на искания наем, за който (както знаете) отива по сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, не виждам вече. Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз взимам аргумент от изказването на г-н Главния прокурор. Той там спомена, че вече на второ заседание на Пленума ние се занимаваме с един елементарен казус. Какъв е казусът обаче?

Сниман е един клип, сниман е в сградата на Съдебната палата. В един момент този клип се качва в интернет, публикуват го, излъчват го определени медии. След среднощен размисъл г-н Магдалинчев решава да включи разглеждане на тази точка, която така или иначе не се разбра точно каква е, защото до последния момент ние не разбрахме предмета на нашата дискусия в миналото заседание на Пленума, та след един такъв среднощен размисъл г-н Магдалинчев решава да го включи в дневния ред на Пленума за другия ден. Предлага се като устно предложение и макар това да е в противоречие преди всичко с практиката и с разума на провеждане заседанията на Пленума, точката се включи. В интерес на истината, лично аз гласувах в подкрепа, защото според мен здравият разум водеше до извод, че ние ще се занимаем единствено с въпроса за клипа относно неговото съдържание и бих казала най-общо казано общото му впечатление, защото съвсем излишно е да навлизаме в детайли, и ще изразим нашето становище по отношение на съдържанието, на визуалното послание, което той излъчва и по отношение на това трябвало ли е да се снима в сградата на Съдебната палата или не. Вместо това, доколкото си спомням, по предложение на г-н Министъра (Данаил Кирилов) тръгнахме да обсъждаме въпроса за отнемане стопанисването на палатата. Така. Това обаче, което предложи г-н Кирилов и доколкото си спомням (той е тук и би могъл да го потвърди или да отрече), беше по-скоро ние да помислим дали да не се отнеме стопанисването на сградата от председателя на Върховния касационен съд за периода на проверката. Както добре си спомняме, г-жа Точкова тогава рапортува, че

Инспекторатът се е самосезирал, че има образувана проверка за засягане престижа на съдебната власт, която проверка току-що е започнала, не е приключила и не се знае как ще приключи. И понеже, поне аз не си спомням дали друга проверка (има предвид извън проверката, която председателят на ВКС беше назначил във връзка със снимането на клипа) нямам спомен за друга проверка, освен тази на Инспектората, лично аз схванах предложението на г-н Министъра в този смисъл – докато трае проверката, Висшият съдебен съвет да помисли и да предложи съобразеното със закона решение във връзка с отнемане стопанисването на Съдебната палата от правомощията на председателя на Върховния касационен съд (дали това е възможно по закон, моят отговор е по-скоро не), но това беше конкретното предложение. Оттам-нататък ние в старанието си да осъществим идеята на г-н Кирилов, стигнахме до решение да вземем генералното решение за генерално отнемане стопанисването на сградата на Съдебната палата от сегашния председател на Върховния касационен съд.

Значи казвам сегашният председател, защото към настоящия момент неговото име е Лозан Панов. Но колеги, сравнително скоро, даже това име ще бъде друго и ми се струва, че цялата „акция“, защото така бих я нарекла, цялото „активно мероприятие“, което се провежда в момента – то е насочено, а това и личи от почти всички коментари на хората, които подкрепят очевидно идеята за отнемане на стопанисването, то е насочено към личността на Лозан Панов.

Но, господа и дами, абстрахирайте се, ако обичате, от тази конкретна личност! Говорим за председател на Върховен касационен съд. Атакувайки председателя, който, както споменах, днес се казва Лозан Панов, а след година или две името ще бъде друго, ние на практика атакуваме институцията Върховен касационен съд. И това го

подчертавам, въпреки че някои колеги тук много старателно се опитаха да се разграничат, че видиш ли нали ние не атакуваме Върховния касационен съд, а атакуваме председателя на Върховния касационен съд. Не, атакуваме институцията на Върховния касационен съд и лично аз си задавам въпроса защо се прави това? Имам отговор, но засега няма да го споделям.

Искам да кажа, а вие сте прочели и в доклада, който е качен на нашето внимание, че стопанисването на сградата е възложено на председателя на Върховния касационен съд не от нашия Висш съдебен съвет, не от предишния, не и от по-предишния. Значи това е решение на Министерството на правосъдието от 2001 г. За да се вземе това решение, очевидно преди това хора отговорни и с държавническо мислене са приели, че това е най-удачният вариант на стопанисване на тази сграда.

Отделно от това, предишният Висш съдебен съвет (за разлика от нашия) се е занимавал също доста подробно с този въпрос и са взели съвсем разумни решения. Първото решение е с оглед на това, че когато в една сграда се помещават различни съдилища или различни органи на съдебната власт, стопанисването се поверява на председателя на най-високата инстанция, която се помещава в тази сграда, т.е. не са взели решение, че стопанисването се възлага на г-н Лозан Панов, който към оня момент вече е бил председател на ВКС. Нарочно го подчертавам, за да се направи тази разлика. Взето е принципно решение и то е много добре обосновано и мотивирано защо е така.

Освен това е взето и друго едно решение, което тук се предлага за отмяна. Имахме известни коментари вчера в Комисията за управление на собствеността по него дали е рационално и правилно да се отмени или трябва да бъде съобразено. Другото решение, за което

става въпрос е в посока на това, че когато се отнеме стопанисването от председателя по общо съгласие от председателя на най-висшата инстанция, която се помещава в сградата на Съдебната палата или друга сграда би трябвало да се съберат председателите на другите органи на съдебна власт, които се намират в същата сграда и по общо съгласие да излъчат предложение към Висшия съдебен съвет по отношение на това кой да осъществява стопанисването на сградата след това. Изрази се становище от колегата Дамянов, че това е в противоречие със законовата норма на чл. 388 от ЗСВ, съобразно която Пленумът на Висшия съдебен съвет е компетентен да вземе решение по въпроса на кой да възложи стопанисването на съответната сграда. Да, това е така, но по принцип това решение на Пленума не отменя правомощието на Висшия съдебен съвет да вземе това решение. Тоест нямаме противоречие между императивна норма на закона и решение на Пленума, което според мен също това решение не е лишено от разум и от рационалност.

И да се върнем пак към казуса, с който ние се занимаваме. Значи нещата тръгнаха от клипа. Беше предложено временно отстраняване на председателя на ВКС от задължението му и правото му да стопанисва сградата. Ние отидохме на варианта не временно, ами изначално и постоянно, за в бъдеще да се отнеме това правомощие.

И понеже тук непрекъснато или поне в повечето от изказванията се говори за това, че ние сме юристи, че трябва да четем закона, че трябва да постъпваме законосъобразно, аз ще се върна на темата – след като първоначално зададената тема беше изместена и стигнахме до това да отнемаме стопанисването на сградата на Съдебната палата от правомощията на председателя на Висшия касационен съд, дайте да видим какво законът ни позволява и не само законът, а решенията на предишните състави на Висшия съдебен съвет.

И ето, аз Ви чета: *„Съгласно решение по т. 38, предложение последно от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на ВСС при констатирано неефективно стопанисване на съдебните палати и/или сгради, ползвани от органите на съдебната власт, правото на стопанисване може да се отнеме и възложи по Решение на Пленума, на съответния административен ръководител на съд или прокурор от по-ниска инстанция, като се спазва описания по-горе принцип.“* Тоест преди да вземем решение, ние трябва да преценим дали има неефективно стопанисване на Съдебната палата. Трябва да направим констатация за това. Тук стана въпрос вече дали ние в днешното заседание и на базата на материалите, които са ни качени и с които сме запознати, и може да направим такъв извод.

Колеги юристи, колеги членове на Висшия съдебен съвет, правото на стопанисване е сложно право, то не включва единствено снимането на един клип, та какъвто ще да е той. Тук се присъединявам към общата оценка, че е скандален, да, но това означава ли, че снимането на този клип би имал такова значение, че ние бихме зачеркнали изискването да анализираме цялото стопанисване на сградата? Защото вижте колеги, нещата освен морален, имат и чисто стопански, ако щете и икономически ефект. И когато ние говорим ей така „на едро и на килограм“, че видите ли сегашният председател на ВКС не е бил добър стопанин и то при сключването на този договор, защото ние не може да твърдим, че не е бил добър стопанин във връзка със стопанисване на цялата сграда в продължение на 3 години, трябва да ви попитам и искам да чуя ясен отговор – а считате ли, че ние ще бъдем добри стопани, ако вземем това решение. И неслучайно на вчерашното заседание на Комисията по управление на собствеността ние първо, изрично се съгласихме, че ние с нашето решение не даваме оценка за стопанисването на сградата. Ние не сме и в състояние да дадем такава

оценка – това е въпрос на много по-сериозен анализ и т.н. Ние просто изнасяме фактите, за да видят членовете на Висшия съдебен съвет, които се предполага, че са хора - добросъвестни, разумни и добри юристи, какво ще последва, след като ние вземем това решение и по мое мнение, с оглед на тези материали, които се изнесоха, това, което каза и г-н Диков, това, което каза и г-жа Пашкунова, ние няма да бъдем добри стопани, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Много ви моля! И тук едни такива „агитационни“ бих казала подхвърляния, ама видите ли, нали последствията няма да са кой знае какви. Как няма да кой знае какви, г-н Новански? Вие вчера се въздържахте от такова изказване на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, а сега го казвате и просто така го подхвърляте с лекота. Само инвентаризацията (каза г-н Диков), която е извършена преди това е 600 страници. Вие знаете ли какъв ресурс трябва да се реализира, за да се свърши всичко това, което ще предстои оттук-нататък? Не става въпрос само за договорите, въпреки че бих обърнала внимание, защото тук се демонстрират гражданскоправни знания, но е хубаво да се прочетат и договорите. В голяма част от действащите договори има забрана за промяна на страните, което за сведение в случая би могло да стане по пътя на субективната новация (ако ще демонстрираме правни знания). Значи страните са се съгласили, че не следва и не може да се допуска замяна на едната от двете страни, които са сключили договора, което означава нито възложителят може да се променя, нито изпълнителят може да се променя. Ако се пристъпи към такава промяна, която би била в нарушение на договора или изберем другия вариант – тези договори да бъдат прекратени, ние ще понесем много съществени имуществени санкции и то не по един и два договора.

Що се отнася до основния договор, който е сключен в резултат на обществена поръчка, който видите ли в момента бил спрян.

Ами спрян е поради наличие на извънредно положение и мисля, че това го има някъде в текстовете, които са качени на вашето внимание, а не поради никакви други обстоятелства. Той е спрян, но аз искам да ви кажа, а би трябвало да ви е ясно – че провеждането на една процедура по обществена поръчка е изключително сложно нещо, свързано е с много време, невинаги се явяват участници, като се явят участници, следват обжалвания, тоест минава доста време, докато самата обществена поръчка бъде приключена и се избере изпълнител по съответния договор.

Обръщам ви специално внимание, че съгласно чл. 116 от Закона за обществените поръчки има хипотези, в които може да бъде подменен изпълнителят, но не и възложителя. Какво ще означава това, уважаеми колеги? Означава че този договор, сключен в резултат на провеждане на тази обществена поръчка също ще бъде прекратен. Чухте на каква стойност е той. Господин Панов може да каже и да сподели подробности какъв път е извървян до успешното приключване на тази обществена поръчка. Най-накрая е започнал един ремонт, г-н Главен прокурор, на кабинетите, които години наред останаха неремонтирани и в които условията за работа на прокурорите са ужасни. Ще се направи ремонт на вътрешния двор, на стените, на покрива – изключително важни дейности за сградата и за стопанисването на Съдебната палата. И ние, нали, така с лека ръка ще кажем „Ами прекратяваме тази обществена поръчка. Дайте сега ще обявим една нова обществена поръчка“, която ще се проточи поне една година, а също така няколко месеца обжалвания, ще се загубят едни пари – държавни пари, разбира се, не от нашия джоб, което е много съществено. Но какво от това, нали? Ето нà, Висшият съдебен съвет разполага с едни средства за капитално строителство, защо пък да не ги изразходваме по този начин, като най-ефективен може би?

Продължавам нататък. Освен договорите, имаме много сериозна работа, свързана със служителите, които понастоящем работят във Върховния касационен съд. Г-н Диков обърна внимание, че единствено във Върховния касационен съд и Върховния административен съд, с оглед действащите правила за Класификатора на длъжностите в съдилищата, в тези два съда има служители, които са експерти. Такива длъжности в по-долните инстанции, дори в апелативния съд, няма. Тоест как ще трансформираме ние техните трудови задължения и дали те ще се съгласят да отидат на по-ниска заплата, което ще бъде една сигурна последица при положение, че те вече не работят като експерти, а като специалисти? Впрочем Класификаторът е качен на вашите монитори и може да го видите. И дали в резултат на това системата като цяло и в частност Върховният касационен съд, а и Висшият съдебен съвет като управляващ орган, няма да загуби капацитета и експертизата на хора, които дълго време са работили в тази област, и да се стигне до положение до обявяване на конкурси, за да се попълни щата, който ние ще предоставим на съответния съд, който оттук-нататък не съдът, а председателят му ще стопанисва Съдебната палата? Даваме ли си сметка, защото аз смея да твърдя, че поддържам редовно отношения с моите колеги от ВКС и знам за тяхното отношение, намерения, вълнения и т.н., включително и това, което е сред служителите. Моята информация е, че след Пленума, който ние проведохме в миналия четвъртък служителите от Върховния касационен съд, които са ангажирани по служебно правоотношение или трудово такова в тези отдели, които касаят стопанисването на сградата, са изключително разтревожени. Или това нас не ни интересува?! Хвърляме популистки позиви, даже бих казала призиви е може би думата, която исках да използвам, за това и онова, а не съобразяваме такива конкретни обстоятелства.

Продължавам по-нататък в списъка. Казах за инвентаризацията. Тази инвентаризация освен, че ще представлява стотици страници, ще отнеме и страшно много време. Тя ще ангажира освен ресурсите на служителите в двете съдебни институции (двата органа на съдебна власт), ще ангажира вниманието и времето на нашите служители. Вие знаете, че дирекцията, която се занимава с капиталното строителство и управление на собствеността е непрекъснато в кадрови дефицит. Знаете освен това, че ние имаме милиони неусвоени средства във връзка с капиталното строителство, което се извърша в органите на съдебната власт и вместо да концентрираме нашите усилия и нашето внимание в тази посока ние ще създадем една излишна ситуация, чисто и просто за да се постигне една предварително набелязана цел. Защото цялата тази акция, тя е прозрачна, ясно е за какво става въпрос. И понеже ние много страдаме какво е впечатлението на тези, които ни слушат тук (и г-н Шекерджиев даже наблегна на този въпрос) аз искам да ви кажа, че съвсем случайно преди няколко дни, влизайки в интернет, попаднах на качено в интернет излъчване на нашето заседание на Пленума от предишния четвъртък. Успоредно с нашето говорене, вървяха коментари точно на хората, които ни слушат. И да ви кажа право, направете го този експеримент и вижте за какво става въпрос, вижте коментарите на тези, които ни слушат. Ако трябва да обобщя, тези коментари са в смисъл, че това, с което се занимаваме, не е в дневния ред на обществото или поне не е негова първа, втора или трета точка, че всъщност престижът на съдебната власт се обуславя от доста по-съществени обстоятелства и най-точно казано от правораздавателната дейност, която се извършва. Да се занимаваме ние със съдържанието на един клип първо (как да ви кажа), действително не си заслужава времето, което губим, по начина, по който го правим, защото пак напомням и казвам, че ние бихме могли

да осъдим това съдържание и тези послания, бихме могли по някакъв начин да се обърне внимание на председателя на Върховния касационен съд за бъдещи такива действия. Можехме да вземем решение, което и се предлага по принцип да се отменят правомощията на председателите да сключват такива договори, след като се случват такива неща, но да стигаме до такива кардинални решения, които пак ви казвам, те не са в полза на съдебната система, още по-малко са в полза и ще издигнат престижа на съдебната власт. Напротив, зад нашите действия все по-ясно започва да проличава нещо друго.

Ще продължа и по-нататък във връзка с ефектите на едно наше решение. Освен договори, служители, инвентаризация, трябва да се променят всички партии, защото има сключени договори с т.нар. потребителски дружества, които осигуряват снабдяването с ток, вода и топлина. Всички тези партии трябва да бъдат променени. Това е пак една огромна документация, ангажиране на човешки ресурс.

Другото, което трябва да се направи – трябва да има промяна в самата документация, като се започне от акта за държавна собственост, където вече трябва да бъде отразен новият стопанин на Съдебната палата, да не говорим за финансовите разчети, с които първо трябва да бъде ангажирана комисия по управление на финансите във ВСС, както и цялата дирекция, защото става въпрос за едни финансови ресурси, които са разчетени и са разпределени за ползване от Върховния касационен съд, а оттук-нататък всичко това трябва да се трансформира. Тоест ние ще ангажираме един човешки ресурс не само на нашите служители, но също така и наш такъв, за да се занимаваме с един въпрос, който според мен не може да бъде изведен от повода, по който се извежда.

И другото, което бих искала също така да кажа във връзка с това има ли значение дали ние с нашето днешно решение ще възложим

стопанисването на друг орган на съдебна власт и по-конкретно на неговия административен ръководител.

Колеги, при всички положения, ако сме сериозни, отговорни хора, преди да се вземе едно решение, трябва да се видят последиците. Аз неслучайно толкова време отделих да обърна внимание на това, което вече се спомена в едно или в две изказвания, и да направя кардиналния извод, че това няма да бъде израз на грижа на добър стопанин. Това е едната страна от последиците, а другата страна от последиците? Да, хубаво, ние ще отнемем стопанисването на сградата от правомощията на председателя на ВКС, но на кой ще предоставим тези правомощия? Добре е „конят да бъде пред каруцата“, т.е. като се взема едно решение, ние да държим сметка за всичко останало, което ще се случи и мисля, че това е и добросъвестният, и разумният, и законовият подход при взимане на нашите решения.

Аз въпреки всичко призовавам именно вашата добросъвестност, разум на членовете на Висшия съдебен съвет, когато взимаме това решение, когато гласуваме за него, да имаме предвид всички тези последици и това, че в крайна сметка ние ще носим отговорност за това, защото нашият мандат може би не сте усетили, но ние преполовихме мандата. Та нашият мандат ще свърши след 2 години и 6 месеца. (прекъсната) Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Цели 25 минути говорихте. Надявам се това да Ви е изявлението по същество и нека не забравяме, че вече говорим по съществото на точката в дневния ред. Благодаря Ви! Други изказвания по същество? Казвам, има или няма?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че всичко, което казах, беше по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, и аз това казвам, точно така е. Да, по същество беше изказването Ви и никой не Ви прекъсна, съвсем спокойно изложихте тезата си.

Има ли други изказвания, колеги? Заповядайте колега Кояджиков (не Ви видях)!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Вижте колеги, по същество - какъв е капацитетът и ресурсът на Върховния касационен съд по стопанисване на сградата Шекерджиев направи доста задълбочен анализ, няма какво да се каже по-важно и по-правилно по този случай.

Аз исках да взема отношение, само да допълня няколко цифри, малко факти, които са на вниманието на всички членове на Висшия съдебен съвет, но не са на вниманието на обществеността и журналистите, които отразяват това наше заседание, и които по някакъв начин успяват да чуят демагогските изказвания на г-жа Керелска. Сега ще ви кажа как се стопанисва ВКС (Намесва се О.Керелска: Много моля, г-н Магдалинчев,и не допускайте до такава квалификация!) (Б.Магдалинчев: Много моля колеги, ...нормите ...) ...и говори 22 минути.

Сега, уважаеми колеги, за 2017 г. са предвидени средства 552 200 лв. за управлението на активите на ВКС. Знаете ли колко са изразходвани? 22 000 лв., т.е. 530 000 лв. не са усвоени. 2018 г. отново предвидени 522 000 лв. Знаете ли колко са усвоени? 2100 лв., т.е. неусвоени 520 000 лв. 2019 година – има малко раздвижване от 708 000 лв. са усвоени 460 000 лв., а за 2020 година от бюджет 2 378 000 лв. до момента не е усвоена нито една стотинка.

Продължавам пак с цифрите от доклада. Уважаеми колеги, не ви ли прави впечатление, че щатът на Върховния касационен съд за управлението на Съдебната палата и сградите в Паничище и в Лозенец

е 65 души да се занимават със стопанисването на тези сгради. В момента щатът е зает с 53. За сравнение искам да ви кажа, че във Висшия съдебен съвет за същото нещо (за 300 сгради) щатът е 10 души, от които работят 8. Тоест искам да ви кажа, че не са налице никакви, толкоз големи затруднения да се прехвърли стопанисването на сградата на „Витоша“, 2 на който и да било друг орган на съдебната власт, който със сигурност ще го управлява по-добре от председателя на Върховния касационен съд с грижата на добрия стопанин. Това от една страна.

Конспирацията, за която говори г-жа Керелска и г-жа Дишева, не съществува никъде на друго място освен в техните глави, искам да ви информирам. Това е типична демагогия, която разводнява дебата и не знам какво цели да бъде постигнато с него.

Уважаеми колеги, съвсем простичко. Вземаме ли решение? Дайте да преминем към гласуване, ще лишим ли председателя на ВКС от стопанисването на тези сгради и след това съвсем, без да има никакви „черни краски“ да се осъществят комисиите към ВСС за срок от 10-15 дни биха могли да вземат съответните решения да прехвърлят и щатовете, да прехвърлят и бюджета, и да се реши въпроса по стопанисването на сградата на „Витоша“, 2, както и почивните бази в Паничище и Лозенец. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колега Дишева, по същество Вие взехте отношение, доколкото имам спомен и то много дълго време. По същество или искате право на реплика с оглед това, което каза колегата Кояджиков?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, ние не сме Народно събрание, за да действаме в парламентарни партии и формат, и група на съответна партия. Аз поне не принадлежа към никоя партия, за да мога да се присъединя към нейното изказване, и правилата, които в движение се опитвате да създадете за работа на Пленума на Висшия

съдебен съвет, просто не съответстват нито на Закона за съдебната власт, нито на неговия Правилник. Така че вдигнах ръка, може да дадете думата на г-н Кирилов, който иска отдавна думата, аз ще говоря след това.

Господин, извинявайте, който говори преди мен, Кояджиков, г-н Кояджиков, понеже ме спомена поне на два пъти, в правилата, към които Вие се опитвате да препратите, а именно новоизменените правила на Съдийската колегия е предвидено право на отговор. Ако все пак благоволите, ще упражня правото си на отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Попитах колега Дишева, затова Ви попитах! Вие обичате много да говорите. Вече 3 часа сме само приказки.

Ако искате право на отговор на това, което каза колегата Кояджиков, заповядайте! Ако не искате, недейте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото г-н Магдалинчев, нашите правомощия основно се свеждат до говорене, ако не сте го разбрали, поне в...(Намесва се Б.Магдалинчев: Не, нашите правомощия се свеждат да работим, не да говорим) поне във формата, в който в момента заседаваме, при това не съм говорила през тези 3 часа, но знам, че Ви харесва да ме нападате лично, знам! (Намесва се Б.Магдалинчев: Не, напротив, говорихте. Ще Ви извадим протокола, да видите колко сте говорили.) Ами, ако бяхте подписали навреме протокола от миналия четвъртък например, щях да видя колко съм говорила, обаче не можах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, като говорите по часове Вие, естествено протоколът става 400 страници. Тия хора не могат да го подготвят така, както Вие си мислите!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега мога ли да говоря?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, казах Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По изказването на г-н Кояджиков не приемам твърдението, че това, което говоря е демагогия. Напротив, опитвам се да говоря с правни аргументи. Демагогия е всъщност по същия начин и също толкова обосновано мога да заявя, демагогия е това, което говорят противниците на застъпваната от мен теза, защото всъщност ние не водим дебата по начина, по който трябва да бъде - какво правомощие имаме и на какво основание трябва да го вземем, с какво ние обосноваваме, че председателят на Върховния касационен съд не стопанисва ефективно сградата? Председателят на Комисията по управление на собствеността към Висшия съдебен съвет заяви (поздравявам Ви, г-н Диков, то е и становище на цялата комисия), че ние нямаме проведен опит, т.е. че не можем да вземем обосновано решение за неефективно стопанисване на сградата. Сега чух в изказването на г-н Кояджиков, че тези цифри, извадени от целия контекст, сами по себе си обосновавали това. Оставям без коментар.

Между другото пропуснах в предишното си изказване да коментирам призива г-н Панов да си подаде оставката и аз по същия начин ще си позволя един призив. Г-н Панов, заради доброто на съдебната система и на Върховния касационен съд, не подавайте оставката!

Какво е в моята глава г-н Кояджиков, освен това ще оставя г-жа Керелска сигурно ще каже, недейте да тълкувате! Мисля, че достатъчно ясно се изразявам. И освен това, „опорката“, както обичате да се изразявате, *„Дайте да гласуваме“*, всъщност единствено цели да се преустанови дебата и излагането на допълнителни аргументи. Това беше личен отговор, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания има ли? Ако няма, не мога да видя, но засега не виждам някой да е заявил желание. Г-н Министър?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По предложението на г-н Кояджиков, появиха се още две сгради. Ние обсъждаме ли този формат сега, за да знам по тях да изразя становище? Две сгради току-що г-н Кояджиков включи, а проектът на предложението е само за сградата на Съдебната палата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз това щях да кажа.

Проектът на решение не съдържа произнасяне по другите две сгради. Проектът на решение е само по отношение на Съдебната палата - така, както го виждам и в двата варианта формулирано.

Г-н Министър, заповядайте!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви, г-н Председателстващ, но видях, че г-жа Керелска отново вдига ръка, така че, както и да се стремите да организирате този дебат, имайте предвид, че след моето изказване при всички положения ще се изкажат г-жа Дишева и г-жа Керелска непременно, но аз не възразявам срещу това. В крайна сметка, ако описвате понякога правилата за дебат във Висшия съдебен съвет, може за тях да предвидите особен хорариум, както и да предвидите особеното право на последна дума и заключване на дебата с техните изказвания.

Първо, искам да подчертая. Моята воля беше да не участвам по никакъв начин в днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имаше и обективни причини в тази връзка - имаше извънредно неприсъствено заседание на Министерски съвет от 09.00 часа сутринта. Както и да е, в един момент, още по време на заседанието на Министерски съвет бях атакуван с журналистически въпроси и с линкове, които препращаха към съобщението, което е качено на сайта на Върховния касационен съд. Няма да коментирам имали ли сме време да се подготвим по отношение на този доклад. В крайна сметка смятам, че все пак е добре, че някаква проверка във Върховния касационен съд

била приключила, но няма как да не възразя. Смятам, че съдържанието на доклада въобще не съответства на заявленията на председателя на Върховния касационен съд, мястото му не е на сайта на Върховния съд, а на вашия сайт и да, членовете на Висшия съдебен съвет следваше да се запознаят с него предварително. В този смисъл не мисля, че обявеното от г-н Панов поведение от негова страна, като поведение в миналото заседание, в настоящото заседание е благоприлично. Не, нищо подобно. То само предизвика у мен огорчение и особено удивление. В този състав има двамина адвокати – аз и колегата Новански. Така че ако ние пледираме по половин час, вероятно това щеше да бъде обяснимо по някакъв начин, но виждам, че съдии правят опити в пледоариите и в присъщата работа за нашата професия. Тази защитна теза обаче, която е съобщена с този дебат, я определям като абсолютно недостойна и правно несъстоятелна.

Вижте, идеята, че може да се подминат обективните факти, установени в документ с опит за фактическа манипулация, прокарана от съдии, и то от върховни съдии, според мен е абсолютно недопустима и абсолютно несъстоятелна. Реферира се в тази проверка към документите, които аз мигновено представих на миналото заседание пред вас. Пак ще реферирам към един от тях (имате в комплекта документи от миналото заседание). Това е нареждането от началника отдел „Управление на собствеността“ при ВКС инж. Александър Димитров до директора на Областна дирекция „Охрана“-София старши комисар Александър Манов. Чета само втория абзац: *„Моля за осигуряване на достъп до сградата на Съдебната налага за времето от 07:30 ч до 19:00 ч, в почивният ден с дата 16.02.2020 г.“*. Към тези документи е приложен и договорът. (говорят няколко души едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля, изключете си микрофоните)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: ... микрофоните, г-жо Дишева. Аз не Ви пречех, докато говорихте, нали?

Към тези документи е прикрепен и договорът. Впрочем г-н Лозан Панов добре знае какъв е щатът на Главна дирекция „Охрана“ по отношение на охраната Съдебната палата. Няма да ви го казвам тук в този момент, но моля да съобразите следното. Договорът е закон между страните, които са го сключили. Главна дирекция „Охрана“, нито министърът на правосъдието е страна по този договор. Този договор ни е изпратен за изпълнение и изпълнението е в една единствена част – да се предостави достъп до сградата на Съдебната палата. На нас не ни е вменено да правим проверки. Напротив, голяма част от състава на ГДО и на ГДИН са колеги, които са се дипломирали, имат дипломи за придобиване на специалността „право“.

Моля да съобразите следното. В чл. 17 на договора, който е подписан от ВКС и по който страна е ВКС, се казва, че *„наемателят има право освен да фотографира външната и вътрешна част на обекта, да подрежда и размества мебели и нетрайно прикрепени съоръжения в него, да внесе свои мебели и съоръжения, както и да извършва необходимите действия за целите на продукцията на филма, без действия водещи до унищожаване или повреждане на обекта.“* Това ви го казвам във връзка с евентуалното възражение на единствения охранител от ГД „Охрана“, който е осигурявал достъпа в конкретния случай. При такава договореност, при такъв ангажимент от наемодателя стопанин как ще възрази охранителят и ще каже „Този предмет е обемен“ или „Този предмет...“, имах предвид наименованието на вещите, заместващи реквизит, извинявайте „Това е реквизит“. Не, служителят на ГД „Охрана“ е проверил единствено внасянето или

невнасянето на оръжие. По отношение на списъка бях пределно ясен и ви беше публикуван първият списък на 16-те лица, но вашият служител – началникът отдел „Охрана“ (ето в този списък) в писмото нареждане казва и добавя, и допълнителен списък. Аз мога да ви изчета тези 16 имена, но да, имало е допълнителен списък, но всички тези списъци произхождат от Върховния касационен съд и достъпът е осъществен по тези списъци. Никога не съм употребявал израза „блясък в очите“ във връзка с този клип. Вменявате ми много изказвания, включително и г-жа Керелска прави произволни и неверни, обаче цитати за моите заявления в предходното заседание. Но, следвайки вашата логика, аз ще попитам. Означава ли, че г-н Лозан Панов, като идва на работа, аз трябва да възложа на служител на ГДО да го провери с полеви тест дали е употребил наркотични или упойващи вещества, или дали е употребил алкохол? Неговото тълкуване на мерките, които би могъл да осъществява охранителният състав в сградата налагат един такъв извод или означава да има такъв служител през целия ден при него, да го придружава непрекъснато във всяка зала, във всеки кабинет, за да не му позволи той да извърши някое действие, с което би се нарушило изискването за неупотреба на такива вещества.

В тази връзка моля ви да съобразите чл. 2, ал. 2 от договора, който е сключен от ВКС. *„Достъпът до обекта се осигурява от дежурните сътрудници по охраната на обекта, съгласно установения пропускателен режим.“* Служителите на ГД „Охрана“ и по този договор имат само това правомощие и само това задължение. Моля да съобразите и че Правилникът за вътрешния ред се прилага тогава, когато в сградите се осъществява правораздавателна дейност. В договора и в нареждането е дебело подчертано, че дейността на наемателя ще се осъществи в почивен ден. Така че правилно е заявил в проверката, която изисках от директора на ГД „Охрана“. Той казва

следното на финала (документ, с който разполагате): *„Служителите на РД „Охрана - София“ не са присъствали на снимачната площадка и нямат информация за съдържанието на заснеманите кадри.“* Надали част от екипа, който е участвал в снимките и в танците, е преминал пропускателния пункт с облеклото такова, каквото е заснето в клипа. Нали разбирате, че заедно с реквизита този екип си е носил и съответно костюми и други средства, както и технически средства и устройства за осъществяване на въпросните снимки.

Също така питам ви. Може ли ГД “Охрана“ или министърът на правосъдието да съобрази, че този договор за заснемане на този клип е сключен в резултат на това упълномощаване? Не е разполагал нито екипът на ГДО, нито министърът на правосъдието с това пълномощие и тази заповед за упълномощаване, която е цитирана в договора, но ви моля (всички сте юристи), моля, забележете за какво е упълномощаването на главния секретар. Упълномощаването е от името и за сметка на съда да организира и възлага обществени поръчки на стойност съгласно чл. 20, ал. 4 от ЗОП. Затова е възлагането на главния секретар. Тук нямаме правомощия по управление на собствеността в никой от аспектите на това управление.

Аз се въздържах и на миналото заседание, и сега ще се въздържа. Имам опит от 3 години и 9 месеца като областен управител на София. Вие знаете, че по Закона за държавната собственост една огромна група от правомощията на областните управители са да управляват и да стопанисват имотите държавна собственост. Бих могъл да взема в детайли отношение както по договора, така и по неговото изпълнение, но не приемам за достойно да се въвлича трета страна в казус по правоотношение, по което тази трета страна няма никакво отношение. Не приемам и защитавам пред вас авторитета и добросъвестността на ГД „Охрана“, като смятам, че те са си свършили

работата максимално добросъвестно и от тях по никакъв начин не е зависело дали ще се внесе реквизит, дали ще се пее песен с това си съдържание, как ще се възпроизведе това съдържание. Това е била работа на страните по този договор. Иначе и аз с интерес от текста, който беше представен от г-н Новански, и аз разбрах изрази с идиоматично значение за „*double parking*“ какво означават. Признавам, че не съм ги знаел и благодаря на колегата Новански, че ме въведе в известност по това.

С това приключвам моето изказване и настоявам дебатът да си остане между вас. Не ме въвличайте изкуствено в този дебат! Не ми приписвайте роля, каквато нямам! Не ми приписвайте позиции, каквито не съм изказвал! Не ми приписвайте предложения, каквито не съм направил! Стремях се да бъда максимално дистанциран и максимално обективен, и да стоя само при фактите, без да екстраполирам или да развивам изводи и заключения. Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Кирилов! Г-н Панов вдига ръка, може би има реплика. Заповядайте г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви г-н Магдалинчев! Няма как дебатът да остане извън Вас, г-н Министър, защото Вие бяхте човекът, който въведе тази тема в предходното заседание на Висшия съдебен съвет.

Договорните отношения на Върховния касационен съд с различни частноправни субекти, на които временно е предоставено правото на ползване на държането на части от Съдебната палата по никакъв начин не дерогират правомощията и задълженията, посочени в Правилата за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на съдебните сгради.

Не ми се отговори на въпроса – във Вашата проверка бяха посочени само 16 души, които са влезли в Съдебната палата. И до ден

днешен няма отговор на въпроса кои са тези 16 души, които са влезли в Съдебната палата при положение, че проверката във Върховния касационен съд установи, че са много повече от 16 души. Напомням Ви, че в такива неработни дни магистратите и служителите се записват поименно конкретно в коя стая работят, кога влизат в съда и кога излизат. Това направено ли е? Ако е направено, кои са тези 16 души? Ако има дете, за което Вие посочихте информация в предходното заседание, как е попаднало в сградата, по какъв начин? Нали е сезирана Комисия за закрила на детето? Тези въпроси бяха поставени от Вас, пренесохте въпросите към Висшия съдебен съвет, имате искане, направено е предложение и сега в един момент не отнасяте въпросите към министъра на правосъдието.

Нека само да кажа, че няма писмо и разпореждане за внасяне на реквизити, посочено от мен, главен секретар или началник управление на собственост. Проверката за допускане проверката на реквизити, установяване самоличността, редът (което е най-важното в една съдебна сграда) са задължение на съдебна охрана. Те са определени по правила, регламентирана от същия министър на правосъдието и той като орган, който ги е приел, е длъжен да ги контролира. Така че въпросите все още стоят и аз поне не чух отговор на тези въпроси. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Чолаков, заповядайте! Колега Чолаков, не Ви чуваме. /беззвучна пауза/ Аз не Ви чувам изобщо, не знам другите колеги чуват ли Ви? /Г. Чолаков: Сега чувате ли ме?/ Сега да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам процедурно предложение, моля да го подложите на гласуване, а именно процедурно предложение за прекратяване на дебата по тази точка и преминаване към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Има процедурно предложение, което постъпи от колегата Чолаков за прекратяване на дебата.

Колега Дишева, имате становище по процедурното предложение, ли? Ако е по него, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, преди да пристъпим към гласуване, което очевидно ще направим, след току-що направеното процедурно предложение, аз бих искала да чуя правните аргументи за решението, което се предлага, защото досега се чува само аргументи от морално естество. Правните аргументи бих искала да чуя, ако може, за да обоснова вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Така или иначе, има процедурно предложение. Вие отправихте апел към кой, може би към целия Съвет, към целия Пленум, но има постъпило конкретно процедурно предложение, което аз.../Ат. Дишева: Това предложение си има вносител, от тях./ Колега Дишева, искате ли да Ви прочета още веднъж съдържанието на клипа? Публично и ясно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако, г-н Магдалинчев, това ще Ви достави някаква форма на задоволство, прочетете го, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На мен няма да ми достави.../Намесва се Др. Кояджиков: Г-н Магдалинчев, да вървим по процедурата, моля Ви. Г-жа Дишева можеше да внимава и да слуша какво каза Шекерджиев и аз какво допълних. Това са достатъчни аргументи. /Ат. Дишева: Нито един правен аргумент няма, а още по-малко съдържанието; Др. Кояджиков: Моля да продължим по процедурата./

Колеги, благодаря, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Чолаков за прекратяване на дебата. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Двадесет. Двадесет човека „За“

прекротяване на дебата. Против? /брои/ Колеги, който е против, моля да гласува. Само г-жа Дишева от тези, които са в момента на екрана. Благодаря. Приема се предложението за прекротяване на дебата.

Сега, колеги, аз мисля малко преди да тръгнем да гласуваме по същество предложението, което ни е внесено, малко почивка 10 минути. Повече от 3 часа сме непрекъснато на местата си. Сега часът е .../прекъснат от Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме ли готови за гласуване? Или правните аргументи ще получа? Само заради това гласувах против. Колега Дишева, имаме решение, прекротяваме дебата по този въпрос.

Колеги, сега в момента часът е 12.40, по моя часовник, в 12.50, ако позволите, прекъсваме заседанието и започваме в 12.50 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да продължи дебатът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, дебатът няма да продължи, ще пристъпим към гласуване проекта на решение.

/след почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието. Стигнахме дотам, че пристъпваме към гласуване. Някой в тази посока ще вземе ли отношение? Кажете, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам да гласуваме първо т. 1, както е предложена. Има я и в двата варианта, а именно да приемем доклада на Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Това, мисля, че е без проблем, докладът е наличен. Запознали сме се.

След това трябва да пристъпим към т. 2, като аз предлагам принципно първо да гласуваме дали отнемаме или не. /Б. Магдалинчев: Тоест, това да бъде като т. 1?/ Към т. 1 има първа подточка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, докладът на Инджова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Има и втора подточка, от която зависи по-нататъшното ни гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, връзката прекъсва. Много моля, всички други, които са включили микрофоните си да ги изключат. Заповядайте, колега Чолаков. Чувате ли ме? Знак ми правят колегите, че и те не чуват. Да, колега Чолаков, сега чуваме ли се? /беззвучна пауза/ Сега се чуваме вече. Добре, продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наложил се да се включи отново, затова връзката се загуби. Моето предложение е първо да гласуваме т. 1, за да приемем доклада. Там няма спор, тъй като докладът е налице и ние сме се запознали с него. След това трябва да пристъпим към т. 2 и от гласуването по т. 2 ще се предопределят и следващите ни гласувания, а именно т. 2 е да отменим /не отменим стопанисването на управлението на сградата от председателя на Върховния касационен съд. Аз

предлагам първо да направим тези две гласувания и след това да продължим с останалите, с оглед гласуването по т. 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-н Чолаков, навсякъде се сочат срокове - считано от и има многоточие. Точка 2 - ако има гласуване за отнемане трябва да се посочи считано откога. Това е валидно и след това по т. 4.1. След това по т. 5, по т. 6, т. 7. Навсякъде имаме срокове да се определят.

Предложение в тази посока?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава предлагам първо по т. 2, ако се вземе решение за отнемане стопанисването и управлението на тази сграда от председателя на Върховния касационен съд, това да бъде считано от 15.07.2020 г. Смятам, че това е достатъчен срок, за да се извършат всички останали съпътстващи действия във връзка с изпълнението на това решение. Аз предлагам да гласуваме първо тези две точки и съобразно гласуването тогава да продължим по-нататък и с всеки един конкретен срок, който е свързан с т. 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Колеги, подлагам на гласуване т. 1 от проекта за решение по вариант 1 - Приема доклада на Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, изготвен в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/23.04.2020 г., т. 11. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Двадесет гласа „За“. Които са против, моля да гласуват. Които са против т. 1, моля да гласуват. Няма. Добре. Точка 1 се приема.

1. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнението на възложени задачи, съгласно решение по Протокол № 9/23.04.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА доклада на Стефка Инджова - директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, изготвен в изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/23.04.2020 г., т. 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от вариант 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, г-н Магдалинчев, по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви разбрах. Колега Дишева, не Ви разбрах, извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз повтарям искането си. Бих искала тези от вас, които подкрепят това предложение, в частност вносителите на предложението да посочат правното основание за взимането му. Никъде в Закона за съдебната власт не се споменава отнемането на това правомощие. Заради това и за да сме наясно с правните му последици, а и преди това, за да са ясни правните мотиви за взимането му, моля посочете правно основание, защото иначе ще излезе, че ще се вземе решение при игнориране на правото, на фактите, на доказателствата, на всеки вид процедура. Заради това, моля, за да не се стигне до такъв извод, моля, посочете правното основание за взимането на това решение. Едно е да се възложи някому стопанисването на имот, друго е да се отнеме от някого. Аз твърдя, че подобно несъществуващо в позитивното право правомощие на Висшия съдебен съвет в конкретния случай представлява сътворяване от същия този орган на доказателства за едно бъдещо производство. Моля, посочете правното основание, вносителите или тези от вас, които

подкрепят предложението, за да е ясно на какво основание, правно, повтарям, чух за фактите и за морала, на какво правно основание се взима това решение? /Намесва се Б. Новански: Г-жа Марчева вдига ръка./

/беззвучна пауза/

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Магдалинчев, не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...сочи като правно основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 5 от Закона за съдебната власт, където на Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено стопанисването и управлението на недвижимите имоти, във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.2016 г., т. 1.1. Това е правното основание.

Колегата Марчева искаше думата. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Вие казахте част от това, което исках да кажа. Аз ще добавя още чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който предвижда, че Пленумът на Висшия съдебен съвет организира управлението на имуществото и той разпределя ползването на недвижимите имоти между отделните органи и възлагане за стопанисване на административните ръководители.

/беззвучна пауза/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би по-правилният диспозитив е да отменим решението, с което сме възложили управлението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То след това е предвиден един такъв диспозитив, доколкото си спомням. Отменя решението си по т. 21 от Протокол № 6/16.02.2017 г. Това е трети диспозитив, т. 3.

Според мен Пленумът на Висшия съдебен съвет може да възлага, може и да отнема управлението. Това му се предоставя на него от Конституцията и от Закона за съдебната власт, от цитираните текстове. В изпълнение на тях Пленумът приема решение. И понеже имаме решение, с което е възложено управлението, затова трябва да посочим и това решение, с което сме го направили, като има диспозитив за неговата отмяна по т. 3, ако се стигне дотам.

Други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване.../Намесва се г. Кузманов: Колегата Имова иска да се изкаже, виждам./ Колега Имова, чувате ли ме?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Магдалинчев, добре ли съм чула? Вие споменахте правно основание по чл. 30а, а правното основание е чл. 30, ал. 2, т. 5.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 130а, ал. 2, т. 6 и чл. 30, ал. 2 т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 387 и чл. 388. Това е правното основание. Диспозитивът е - Отнема, респективно не отнема възложеното, с решение по т. 50-І.1 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, стопанисване от председателя на Върховния касационен съд на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата, считано от ..? Г-н Чолаков, Вие посочихте коя дата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Считано от 15.07.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от 15.07.2020 г. Колеги, режим на гласуване по т. 2 от проекта на решението. Режим на гласуване. /Намесва се Ив. Гешев: Гласуваме за отнемане?/ За отнемане. Режим на гласуване за отнемане по т. 2 от проекта на решение. /брои гласовете/ Колеги, много се извинявам, но не излизат на екран всички, които гласуват. Ще помоля, който е против отнемането на

сградата, да гласува, защото по-лесно е, предполагам, да се преброят гласовете. Който е против отнемането възлагането на стопанисването на сградата от председателя на Върховния касационен съд, по т. 2. Режим на гласуване, който е против. /брои гласовете/ Г-жа Керелска, г-н Панов, г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-н Мавров. Пет човека. Останалите са „за“, всички останали. Деветнадесет човека „за“, 5 „против“. Приема се. Считано от 15.07.2020 г.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 5 и чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от ЗСВ ОТНЕМА възложеното, с решение по т. 50-1.1 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, стопанисване от председателя на Върховния касационен съд на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата, **считано от 15.07.2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от проекта - Отменя решението си по т. 21 от Протокол № 6/16.02., грешка има допусната и е не 2018 г., а е 2017 г., на Пленума на Висшия съдебен съвет за допълване решението на Пленума на ВСС, взето по Протокол № 39/27.10.2016 г., т. 38.

Режим на гласуване, който е за отмяната на тази точка, по тази точка. /брои гласовете/ Деветнадесет гласа „за“. Против? /брои гласовете/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не чух, нямах връзка. Не мога да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, гласуваме т. 3 от проекта. Чувате ли ме? Точка 3 от т. 1 по дневния ред. Отменя решението по Протокол № 6/16.02.2017 г., т. 21, с което е предоставено стопанисването на Съдебната палата на председателя на Върховния касационен съд. Отменяме го това решение. Деветнадесет гласа „за“, 5 „против“. /Б. Димитрова: Аз съм „за“, не знам къде ме броихте./ Да, за отмяната на това решение. Броих Ви в тези, които са гласували за отмяната.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ОТМЕНЯ решението си по т. 21 от Протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на ВСС за допълване на решение на Пленума на ВСС, взето по Протокол № 39/27.10.2016 г., т. 38.

Мотиви: Съгласно чл. 388, ал. 1, във връзка с чл. 387 от ЗСВ в правомощията на Пленума на ВСС е правото да възлага стопанисването на имотите на съдебната власт на административните ръководители на органите на съдебната власт, включително преценката относно неговата отмяна при отпаднала необходимост за орган на съдебната власт или отнемане, в случай на констатирано неефективно стопанисване или такова в нарушение на взетите решения на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Изменя и допълва решение по т. 50-I.1 от Протокол №40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, както следва:

ВЪЗЛАГА на административния ръководител - тука вече са оставени точки, стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата, считано от

Предложение за предоставяне стопанисването на Съдебната палата. Г-н Чолаков, Вие миналия път предложихте и казахте, че предложението е за председателя на Апелативен съд-София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, за председателя на Апелативен съд-София, не София-град.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пардон, за председателя на Апелативен съд-София, така е, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за следващия орган, който е в тази сграда, който се помещава в тази сграда, по йерархия, а именно Апелативен съд-София.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Считано?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 15 юли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения имате ли, колеги?

Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за възлагане на председателя на Апелативен съд-София стопанисването .../Намесва се Ат. Дишева: Имам изказване, г-н Магдалинчев./ Извинявайте, не Ви виждам, колега Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз предлагам преди да подложите на гласуване това решение да изследваме капацитета на председателя на Софийския апелативен съд да управлява такава сграда. Защото, доколкото си спомням мандатът на съдията, който в момента изпълнява длъжността „председател“ на Апелативен съд-София изтича ако не през тази година то може би през следващата и понеже ние току-що с решението, което мнозинството взе, гласувахме

възлагане на стопанисването на сградата, с оглед на личността, то ми се струва, по аргумент от същото, да изследваме способностите на председателя на Софийски апелативен съд да управлява тази сграда. Такова възлагане на тази огромна сграда, вероятно това е най-голямата съдебна сграда в цялата страна, не е било упражнявано от друго лице, различно от председателя на Върховния касационен съд, през годините, когато и да било, заради това, ми се струва, че този въпрос следва да бъде проверен обстойно, при това. Освен това, ние миналия път получихме едно изявление на г-н Чолаков, че той е разговарял по телефона току-що, току-що към онова заседание, с председателя на Софийския апелативен съд, която е изразила съгласие да поеме такъв ангажимент. Мисля, че това е несериозно. При решаването на такъв съществен въпрос следва да получим най-малкото писмено уведомление и освен това, което е по-важно, уверение, но не от нечие изявление, а обосновано, с оглед на взетите управленски досега решения, в качествата на лицето, на което ние се каним да възложим управлението на тази сграда.

И понеже вие току-що взехте решение за отнемане на правомощието, считам че изследването на този въпрос, т.е. отнемане на правомощието, считано от 15 юли, считам че изясняването на този въпрос, за който говоря, няма по никакъв начин да пречатства възлагането на управлението на сградата от 15 юли на друго лице. Казвам това превантивно, за да не бъде обвинена, че правя всичко възможно, за да се отложи сега взимането на това решение. Просто апелирам към вас да вложите повече разум в решението, което се каните да вземете.

И пак се връщам на това, ако може някой в момента, може би г-н Пеловски, аз нямам кадровото досие на съдия Дончева в себе си, но

мисля, че скоро изтича мандатът на сегашния председател на Апелативен съд-София. ... провеждаме процедури и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева, за това, което казахте. Само ще обърна внимание върху един момент. Предложението в т. 4.1 е да се възложи на административния ръководител на Апелативен съд-София - без значение кой ще бъде той, кой е сега и кой ще бъде за в бъдеще, дали ще изтече мандатът му и ще дойде нов. Така се разбира, защото не се посочва поименно на кого. Искане се съгласие от сегашния председател, или както каза г-н Чолаков, той е поискал съгласие от г-жа Дончева дотолкова, доколкото към този момент тя е председател на Апелативен съд-София. Ако има някакви други съображения в тази посока, нямам нищо против.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, не се изисква нито по закон, нито по някакъв вътрешнонормативен акт на Пленума на Висшия съдебен съвет съгласие на лицето да стопанисва Съдебната палата. Решението е наше и според мен няма как лицето, на което ние възложим, да може да преценява дали да упражни тези права или не. Затова не е необходимо, отново повтарям, негово изрично съгласие. Няма никъде такова законово изискване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само да поправа г-жа Дишева. Съдебната палата е управлявана и от Софийския градски съд. Да, вярно, в далечното минало, но все пак е управлявана и от Софийския градски съд.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно. Тя до 2001 г. се управляваше от Министерството на правосъдието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да кажа едно изречение, г-н Магдалинчев, ако може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм твърдяла, че е необходимо съгласие. Да, такова действително не се изисква в закона. Но понеже току-що беше взето решение с оглед личността *Intuitu personae*, т.е. ние изследвахме възможностите, способностите, административния капацитет на конкретния, поименно определен председател на ВКС, заради това ми се струва, че със същия аргумент следва да проверим капацитет, способности, възможности, умения и всичко останало на председателя на съда, комуто ние възнамеряваме да възложим ръководството, т.е. управлението на сградата, защото по тази логика, която се изложи, ние означава да не сме взели току-що управлението на сградата от председателя на ВКС, а конкретно от Лозан Панов, което означава, че като приключи неговият мандат, ако се следва тази логика, би следвало да се върне на следващия председател на Върховния касационен съд. Разбирате колко абсурдно звучи това. Просто го посочвам като пример, защото току-що се занимавахме с качества. Иначе не съм твърдяла, че съгласие е необходимо.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама това не е вярно просто, г-жо Дишева, не правете такива внушения!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз ще попитам г-н Чолаков накрая. Искат думата г-н Кояджиков и г-жа Марчева. Давам думата на г-н Кояджиков в тази посока.

Господин Кояджиков, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че бях преди колегата Кояджиков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Марчева, заповядайте Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам как ще се осъществи такава проверка за способностите на председателя на Апелативния съд дали може да управлява. В каква форма - някакъв изпит ли трябва да полага? Това не ми е ясно. Но аз друго исках всъщност да кажа. Не разбрах дали колегата Мавров поддържа предложението си от предходното заседание за това да бъде възложено управлението на Палатата на някой от заместниците на председателя на Върховния касационен съд. Моето принципно становище, което изразих вече, е, че следва да остане във ВКС. Няма значение, че ние предоставяме персонално на определен административен ръководител. Не защото имам някакви принципни съображения срещу личността на председателя на САС, но считам, че следва да бъде във ВКС. Ако г-н Мавров не го прави, аз искам да го предложа и да го подложите на гласуване.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, изчакайте, колегата Кояджиков преди това искаше думата.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз в два аспекта ще взема отношение. Първо по предложението на г-жа Дишева. Е, няма как да направим тази оценка, защото не сме наясно - досега Дончева не е управлявала нито една сграда и няма на какво обективно да стъпим при правенето на тази оценка. Тоест, дори да се приеме решение да се прави такава оценка на Дончева, тя ще бъде на база предположения - кой какво му се струва, че тя може да свърши като управител на една такава сграда. Това по този въпрос.

По отношение на предложението на Марчева и на Мавров. Мисля, че г-н Чолаков се изказа, че това няма как фактически да бъде сторено - да се възложи на заместник-председателите, тъй като дирекцията „Управление на собствеността“ към Върховния касационен

съд е на подчинение на председателя и административен ръководител, т.е. няма как те да получават разпореждания от друг член на Върховния касационен съд освен от техния работодател.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз поддържам предложението си и смятам, че това е най-правилното решение, доколкото там тече работа и според мен тази работа не трябва да прекъсва дори за няколко месеца и т.н. Затова го поддържам, затова и гласувам по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В смисъл, Вие правите предложение за кой заместник-председател? Светла Димитрова?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Светла Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, аз също с оглед усложненията, които възникват, обмислях дали е възможно да бъде възложено на заместник-председател, обаче чета ви чл. 388, ал. 1: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители“*. Смятам, че това е императивна норма. Иначе, с оглед тази поръчка, която се изпълнява ..., с Акт 10, съм разговарял доста с г-жа Светла Димитрова и считам, че тя може да изпълнява тази дейност, но смятам, че законът просто забранява.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Господин Чолаков, само искам да попитам с оглед личността на председателя на

Апелативния съд-София ли правите предложението, или с оглед на длъжността, която тя заема в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението, което съм направил, не касае личността на колегата Дончева. Изхождал съм от принципа, тъй като Апелативният съд е йерархически след Върховния касационен съд и той ползва тази Съдебна палата, е редно, след като ние отнемаме управлението от председателя на ВКС, да го възложим на следващия по ранг съд в тази Съдебна палата. Затова моето предложение е за председателя на Апелативен съд-София, без значение как се казва този председател към днешна дата.

Второ, по отношение на предложението на колегата Мавров и на колегата Марчева. Аз също считам, че ние нямаме законово основание да възлагаме на заместник-председател. Колегата Диков обоснова това с изчитане на текста от закона. Освен законово, и фактически това няма как да се случи.

По отношение на това, че за първи път това се случвало. Това не е така, защото действително Съдебната палата е управлявана дълго време от председателя на Софийския градски съд, въпреки че там се е разполагал Върховният съд (тогава), не ВКС. Затова аз предлагам да преминем към гласуване по тази точка, като съответно се подложи на гласуване предложението на колегата Мавров и на колегата Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа първо на гласуване предложението на г-н Чолаков, като първо по време направено. И след това, ако то не събере необходимото мнозинство, ще подложа на гласуване предложението на колегите Мавров и Марчева.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков да се възложи на административния ръководител на Апелативен съд-София стопанисването на Съдебната палата на бул. „Витоша" № 2,

централна градска част, район „Триадица“, кв. 253, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата, считано от 15.07.2020 г.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 18 „за“.

Който е „против“. Госпожа Керелска, г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-н Мавров и г-н Панов - 5 „против“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Марчева не изброихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Шест „против“, 18 „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз съм „за“. Не можах да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, Вие сте за председателя на Апелативния съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Просто загубих връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 18 „за“, 6 „против“. Приема се предложението на г-н Чолаков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Апелативен съд - гр. София стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата, **считано от 15.07.2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5. Възлага на дирекция „Управление на собствеността“ да изиска от административния ръководител ... Господин Диков, от административния ръководител на

кой? На Апелативния съд-София?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: След като вече е възложено - на Апелативен съд-София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От административния ръководител на Апелативен съд-София да представи проект за цялостно разпределение на недвижимия имот, намиращ се в София, бул. „Витоша“ № 2, съгласуван с административните ръководители на органите на съдебната власт, включително на ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието, заедно със съответните общи части, в срок до ... Кога, 15-ти юли ли пак, или по-рано?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Според мен трябва да бъде по-рано, за да може по-нататък вече да се ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е да, ама ние отнемаме управлението от 15-ти юли. Не можем по-рано.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, нека 15-ти юли да бъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от 15-ти юли. Добре.

Колеги, режим на гласуване по точка 5 от проект.

Който е „за“, моля да гласува!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само където не разбрахме смисъла на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 17 гласа „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително не знаем какъв е смисълът, но за сметка на това беше проведено спешно гласуване. Не губим време!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Димитрова, по точка 5 ли искате нещо да попитате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами то е ясно, че в момента, в който се отнеме стопанисването от единия, се предава цялата документация на другия. Кое налага ново разпределение? Нека да се прецени дали

има нужда. Ние защо я караме да прави ново разпределение? Или да преповтори съществуващото ли? Затова питам какъв е смисълът на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, по-нататък гласуваме за промяна на класификатора евентуално на щата. Ако тези служители, които са в отдел „Управление на собствеността“ към ВКС, преминат към Апелативния съд, кабинетите, които заемат и помещенията, които заемат, би трябвало да преминат към Апелативния съд. Да не се окаже така, че при промяна на собствеността тези хора да няма къде да работят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но по същество така може да се тълкува и в смисъла, който каза г-жа Димитрова - че трябва да се направи цялостно разпределение предварително на сградата, а не само това, което казвате. Може и по този начин да се тълкува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Освен това дали ще минат или не кабинетите е въпрос на разбирателство в крайна сметка между ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, защо си губим времето? Нали току-що го гласувахте това решение? Хайде да вървим нататък.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Дишева, не сме го гласували още.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, гласувахме го.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Беше прекъснато гласуването. Не можах да се изброят гласовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване точка 5. Които са „против“, моля да гласуват!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: То не може да се каже „за“ или „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, как да го приемем с решението? Има предложена точка. Ако гласуват всички „против“ - против, не се приема.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма логика да гласуваме „против“. В същото време няма логика и да я задължаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, точката не е оттеглена ... (Няма звук.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тогава да преформулираме точката.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Хубаво, давайте, да не губим време, ако това е смисълът, който се влага.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Може да преформулираме точката, че при получаване на управлението на сградата, след преценка на административния ръководител за необходимостта от ново разпределение на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате да преформулираме точката ли?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да. Този смисъл да има - по преценка на административния ръководител, който управлява сградата, необходимо ли е ново преразпределение на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, да ви напомня, че когато се промени дори една стая в разпределението на една съдебна сграда, имаме не някакво частично изменение на преден протокол и на предно решение, а ние гласуваме отново цялото разпределение. Това е първо. Това налага тази точка. И второ, съгласете се, че ние го обсъждахме днес. Няма как такава администрация да остане във Върховния касационен съд, при условие че най-голямата сграда, която те стопанисват, вече не се управлява от тях. То е логично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Дамянов!
Други становища?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли по проекта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Чолаков, слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5 дебатираме: Възлага на дирекцията да изиска от административния ръководител на Апелативен съд-София да представи *при необходимост* проект за цялостно разпределение. Нека да кажем, че имаме при необходимост или при възникване на такава ситуация, а не задължително.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Това беше и моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението по точка 5: Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, с редакцията, която направи г-н Чолаков - да изиска от административния ръководител на Апелативен съд-София да представи *при необходимост* проект за цялостно разпределение на недвижимия имот, намиращ се в София, бул. „Витоша“ № 2, съгласуван с административните ръководители на органите на съдебната власт, включително на ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието, заедно със съответните общи части, в срок до 15 юли. Така ли, г-н Чолаков? (Г.Чолаков: Да.)

Режим на гласуване по този проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! 19 гласа „за“.

Който е „против“. Колега Керелска, не Ви виждам как гласувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за специалното внимание, което ми отделихте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви виждам, затова.

„Против“ - 4. Приема се точка 5.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.5. ВЪЗЛАГА на дирекция „УССВ“ да изиска от административния ръководител на Апелативен съд - гр. София да представи, при необходимост, проект за цялостно разпределение на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, съгласуван от административните ръководители на органите на съдебната власт, вкл. на Главна дирекция „Охрана“ към министъра на правосъдието, заедно със съответните общи части, **в срок до 15.07.2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6. Изпраща решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, след извършване на анализ на средствата, осигурени по бюджета на Върховния касационен съд за Съдебната палата в София, да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет проект на решение за корекция по бюджета на Апелативен съд-София. В срок до? Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че тук срокът трябва да бъде по-кратък, за да може да мине и през Пленума това решение, за да може да е в сила към 15.07.2020 г. Аз не знам самата Комисия „Бюджет и финанси“ кога има възможност да реагира на това и да предложи решение на Пленума, но според мен до 15 юни ние следва да имаме решение Бюджетната комисия, за да може да приемем решение на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И предложението е в срок до 15 юни?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване точка 6. Те се молеха само да не съвпада с 6-месечието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване по тази точка, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно тази точка има предвид остойносттаване на необходимите средства за прехвърляне към бюджета на Апелативния съд, доколкото разбирам с оглед служителите, които ще изпълняват дейности, свързани с управлението на сградата. Дали е така? Питам това, за да направя предложението си за допълнителна точка. Тези средства ли се имат предвид? Ако не, какво друго?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков е тук, той ще обясни, но най-вероятно се има предвид това нещо, защото виждаме точка 7, която е адресирана до Комисия „Съдебна администрация“, която е относима към въпроса, който Вие поставяте.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Не е само това. Предложението не обхваща само промяната на щата и съответно средствата за работна заплата. Става дума за всички текущи плащания, свързани със стопанисването на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, това, за което говори г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, това беше въпрос, за да знам как да структурирам предложението си. Ако може да продължа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай предлагам да възложим на Комисия „Управление на собствеността“ и на Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет в определен срок, който г-н

Чолаков да прецени, да изготвят доклад относно необходимите правни и фактически действия за преминаване на управлението на сградата от Върховния касационен съд към Апелативен съд-София. Имам предвид всички тези неща, за които г-жа Керелска много подробно говори в изказването си. За да илюстрирам - какви средства например ще струва на Висшия съдебен съвет промяната на страна по договор за обществена поръчка, ако такова изобщо е възможно, или колко би струвало прекратяването на договор за изпълнение на обществена поръчка, и всички онези неща, за които тя говори, и да бъдат описани като правни и фактически действия, от една страна, и след това да бъдат остойностени, за да сме наясно ние като административен орган колко ще ни струва (образно да се изразя) това упражнение. И понеже всички се позовават на тези, които ни слушат, да бъде ясно и на всички, които ни слушат и които се интересуват от управлението на съдебната система, в конкретния случай, с оглед на наличните договори, наличните фактическите отношения, назначени служители и всичко останало, колко ще струва това наше решение. Прехвърлих въпроса за срока към г-н Чолаков, защото виждам, че той предлага сроковете, но само да изразя становище - този срок вероятно трябва да бъде преди датата 15 юли, но нямам претенции за срока. Според мен важното е да бъде направено описание на правните и фактически действия, дейности, които трябва да бъдат извършени, и да бъде остойностено, при това от двете комисии - Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагам това да вземем като решение. Не възразявам против това решение, което по точка 6 е предложено. Това е съвсем различно нещо, или отчасти различно, което предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А това, което предлагате, каква точка да бъде - допълнителна извън тези?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както искате го номерирайте, г-н Магдалинчев. Просто правя предложение по същество. Може да го сложите като точка 6, може да го сложите като точка 8. Както прецените.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е въпрос само на предлагане на точката. Ще Ви го кажа, защото ние имаме решение вече, с което указваме, че се отнема и се предоставя на друг орган да управлява и да стопанисва тази сграда. Извършването на остойносттаване, такива фактически и правни действия, които биха настъпили вследствие на тази трансформация в управлението на Съдебната палата, някак ми се струва нелогично с това, което ние направихме досега. Вече е прието това решение. Има смисъл да се гласува това, което Вие казвате, ако не бяхме гласували все още тази точка, или преди да пристъпим към трансформирането, управлението - тогава трябваше да се предложи. Но както и да е, Вие го предлагате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, мисля, че и аз го предложих, и г-жа Керелска го предложи. А това, че никой не е помислил какво ще струва, е съвсем различен въпрос. Тепърва трябва да се знае какви фактически и правни действия... Да, прав сте, напълно сте прав, че това трябваше да се направи преди да бъде взето днешното решение, но въпреки моите настоявания от предишното заседание това не беше сторено. Поради това аз предлагам сега, след като вече решението е взето и неговото изпълнение, или пораждање на правни последици, се отлага за 15 юли, моля да вземете решение, уважаеми колеги, колко ще струва това като пари и като правни и фактически действия, за да се прецени какъв капацитет, ресурс - трудов, финансов и т.н., ще бъде ангажиран в тази дейност, за да се прецени дали си струва цената, например. Да, правя това предложение. Виждам, че възразявате. Подложете го на гласуване. (Б.Магдалинчев: Не

възражявам.) (Говорят едновременно.) ... дали се притеснява от остойносттаването на това, което току-що беше взето като решение

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не ме притеснява нищо. Вие, доколкото разбрах, не сте против точка 6. Искате ли това да се направи като точка последна, защото логично е да не разместяваме номерацията, както е сега. Вие преди малко заявихте, че не възражявате против точката. Аз ще го подложя на гласуване... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма значение. Ако трябва, сложете го като точка 8, но го подложете на гласуване... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложя на гласуване Вашето предложение.

Сега подлагам на гласуване точка 6 така, както е предложена. Който е съгласен, моля да гласува! 20 „за“.

„Против“ който е. Госпожа Дишева, г-н Панов. Госпожа Керелска не виждам. Да, „против“. Толкова са, трима - г-жа Керелска, г-жа Дишева и г-н Панов.

Приема се точка 6.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.6. ИЗПРАЩА решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, след извършване на анализ на средствата, осигурени по бюджета на Върховния касационен съд, за Съдебна палата, гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, да предложи на Пленума на ВСС проект на решение за корекция по бюджета на Апелативен съд гр. София, **в срок до 15.06.2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7. Изпраща решението на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след анализ на утвърдената щатна численост на Върховния касационен съд и Апелативен съд-София, свързан със стопанисването на сградата на Съдебната палата, да предложи на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет проект на решение за обезпечаване на Апелативен съд-София с необходимия щатен състав във връзка с дейностите по стопанисването на сградата на Съдебната палата, съответно намаляване щата на Върховния касационен съд, включително обсъждане на промяната в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, в срок до 15 юни. В точка 6 също е в срок до 15 юни.

Колеги, по точка 7 изказвания? Няма.

Режим на гласуване с предложения текст по точка 7.

Който е „за“, моля да гласува! Колега Диков, не Ви виждам. 17 „за“.

„Против“? „Против“ - 3. Приема се точка 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.7. ИЗПРАЩА решението на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС, след анализ на утвърдената щатната численост на ВКС и Апелативен съд гр. София, свързана със стопанисването на сградата на Съдебната палата, да предложи на Съдийската колегия към ВСС проект на решение за обезпечаване на Апелативен съд гр. София с необходимия щатен състав във връзка с дейностите по стопанисването на сградата на Съдебната палата, съответно намаляване щата на ВКС, включително

обсъждане на промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, **в срок до 15.06.2020 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 е дадена в два варианта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, имам към тази точка предложение за допълнително решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 8 ли, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 7 - тази, която току-що гласувахте за администрацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре, слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с току-що взетото решение предлагам да се възложи изготвянето на правен анализ относно начина, по който следва да бъдат преуредени правоотношенията на служителите, назначени до този момент във Върховния касационен съд. Какви биха били правните последици - това да включва правният анализ, а също така, защото не разбирам дали ще бъде включено в решението на „Съдебна администрация“, да бъде посочено по какъв начин ще бъдат изменени, първо, правоотношенията - за същите служители ли ще става въпрос, и освен това как ще се отрази това на възнагражденията, ако става въпрос за преназначаване на същите служители. Просто предлагам да се възложи изготвяне на такъв анализ, за да може, когато гласуваме съкращаване (очевидно за това става въпрос - съкращаването на щатове по щатното разписание на Върховния касационен съд), какво ще стане със съществуващите правоотношения на лицата, които са назначени на длъжности, на какво основание те ще бъдат съкратени, преназначени и как ще се отрази това на възнаграждението им и съответно на бюджета. Правя това като допълнение към тази точка, или ако искате го включете като точка 8 или като точка... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като точка 7.1?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 7.1 или 8, това няма практическо значение. Струва ми се, че Комисия „Съдебна администрация“ може да го направи. Разбира се, както прецените, може и на друга комисия да се възложи, или на друга дирекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за допълнителна точка 7.1 към точка 7, с посоченото от нея предложение за изготвянето на анализ във връзка с прехвърлянето на бройките от единия съд в другия съд, с последиците от това; свързано ли е със съкращаване или не на бройките - така, както беше предложено от г-жа Дишева.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! Госпожа Керелска, г-н Панов, г-жа Дишева - 3 гласа „за“. (Реплика: И Пашкунова.) И г-жа Пашкунова. Много се извинявам. 4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! 18 „против“. Не се приема.

Точка 8 е дадена в два варианта. Първи вариант: Отменя решение по т. 19 от Протокол № 4/08.02.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради - държавна собственост, представляващи културни ценности, и за тези, които не са културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове в части от тях.

И вариант втори: Изменя решение по т. 19 от Протокол № 4/08.02.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно упълномощаване на административните ръководители на органите на

съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради - държавна собственост, представляващи културни ценности, и за тези, които не са културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове в части от тях, както следва:

Точка 8.1. Заличава навсякъде в текста на решението думата „клипове“.

И точка 8.2. Създава нова т. 19.4 със следното съдържание: „т. 19.4. При подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в сгради на съдебната власт, административният ръководител, на когото е възложено с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет стопанисването на сградата/поземления имот, преди сключване на договор задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите“.

Подлагам на гласуване точка 8, вариант първи, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Магдалинчев, ние не сме дебатирали тази точка. Дайте възможност за изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, съгласен съм. Извинявайте! Имате думата за изказвания по предложените два варианта по точка 8.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков ми се струва, че преди мен искаше думата, но така или иначе, като съм се включила, ако не възразявате. Господин Кояджиков, искате ли Вие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След Вас ще се изкажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам по тази точка във варианта, който отменя изцяло нашето решение, защото премахването само на възможността да се снимат клипове според мен изобщо не

изключва възможността след време ние или следващият Висш съдебен съвет да изпадне в подобна ситуация. Защото същата ситуация, която се е случила в момента, или подобна, би могла да се случи при заснемането на филм, на кинопроект, на части от тях, т.е. тези дейности, които остават в решението, което ние сме взели. Затова аз ще гласувам изобщо за премахване на възможността в сгради на съдебната власт, които са паметници на културата, да се заснемат такива произведения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания, колеги? Не виждам други желаещи да се изкажат. (Реплика: Има.) Колегата Кояджиков, след това колегата Керелска.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, на заседанието преди седмица вариант първи беше предложен за гласуване от г-н Панов и ние го отхвърлихме. Сега не мога да разбера защо комисията ни го предлага наново. Нашето решение няма ли никаква стойност искам да попитам аз г-н Диков и останалите членове на комисията.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска. След това ще дам думата на колегата Диков, ако има отношение.

Колега Керелска, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожа Керелска е част от комисията - би могла и тя да ни отговори, да не е Диков, няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не считам за необходимо да отговарям на въпроса на г-н Кояджиков. Намирам в много от неговите изказвания елементи на провокативност, поради това няма да взема отношение. Но искам друго да кажа. Аз също бих подкрепила вариант 2, с което по принцип ние отнемаме възможността да се сключват договори във

връзка със снимане на каквото и да било в сградите, които се ползват от различни органи на съдебната власт. Но искам да обърна внимание, че това наше предложение - гласувано или не в минало заседание на Пленума, както и предложението по т.8.2, уважаеми колеги, говорят за нещо много съществено. Очевидно ние виждаме някакво недоглеждане в нашата собствена дейност и с оглед резултатите, които се получиха, т.е. снимането на този клип, неговото съдържание, послания и т.н., самите ние се опитваме да коригираме и да детайлизираме нашата управленска дейност в това отношение. Тоест, на практика с включването на тези две точки ние признаваме едно съпричиняване в резултата, който така продължително, укорително и гневно обсъждахме в продължение на два пленума. Това исках да кажа само. Сигурно г-н Кояджиков ще каже, че това е поредното демагогско изказване, но след като той получи компенсации и благодарност за това, че си е жертвал пет години от живота като член на Висшия съдебен съвет, вместо да бъде редови член на Специализирания наказателен съд и да пише мотиви - да, намирам за логични този тип изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, право на отговор имам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, не Ви е достатъчен мандатът, за да бъдете демагог и да правите провокативни изказвания. Още не сте достигнала висотата на г-н Панов. А дребничките Ви заяждания ще ги подмина, защото не Ви правят чест и не са на нивото на длъжността, която случайно заемате.

Благодаря ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вероятно Вие не случайно я заемете обаче.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! По същество на предложението, което сме направили в двата варианта. Припомням ви, миналия път гласувахме изобщо да не се снимат филми в съдебната сграда. Сега вариант 1 означава, че си отменяме решението по Протокол № 4/08.02.2018 г. относно упълномощаване на административните ръководители, което означава, че трябва да се върнем на старата процедура - през „Бюджет и финанси“, през „Управление на собствеността“, през Пленума, за да упълномощим председателя, стопанисващ съответната сграда, да сключи договор. Смятам, че подходящ е вариант 2 - да се измени решението, да си остане възможността административните ръководители да сключват договорите, с тези допълнения, които предлагаме, да се заличи думата „клипове“ навсякъде в текста на решението и преди подписване на договор да се запознават с части от сценариите, предвидени за снимки в сградите на съдебната власт. Предишния път отхвърлихме предложението на г-н Панов изобщо да не се правят снимки в съдебните сгради, което за мен е недопустимо. Бих искал да кажа следното. Ако се прави документален филм за един бележит юрист, който е прекарал живота си в съдебната сграда, къде трябва да го правим? Макет на съдебната сграда от стиропор и гипсокартон може би.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Аз също при гласуването бих подкрепил вариант 2 с предложението, което се прави, в това число и за допълване на т. 8.2 с посоченото съдържание. Считам за уместно, че съдебните сгради имат своето място при определени заснемания било на исторически моменти, било на чисто професионални, така че ограничението, тотално, което се предлага с т. 8 във варианти, първия вариант не го споделям.

Колега Дишева, Вие искахте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам само да уточня, че всъщност това решение касае упълномощаването на административните ръководители, на които е възложено управлението на сградите, а не изобщо правомощията и възможността да се снимат видеоматериали от какъвто и да било вид. Тоест, правомощието на Висшия съдебен съвет си е такова, то съществува и ние дори и с решение не може да го отнемем. Става въпрос, и тук такъв е предметът на предложението, да се отмени решението, с което се упълномощават административните ръководители, т.е. да остане това правомощие на Висшия съдебен съвет и той да решава кога, къде, какъв клип, с какво съдържание, или какъвто и да е продукт, да го прослушва, да го проглежда, да се произнася за моралните му и естетически стойности и т.н. Не бъркайте! Това по никакъв начин няма да игнорира възможността да се снима изобщо в съдебни сгради, а предложението е само да се отмени решението, с което правото да се сключват такива договори е предоставено на административните ръководители. Това са различни неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: (Губи се звукът.) ... протокола виждам, краткия, нямаме такова гласуване. Аз не си спомням, беше изключително дълъг дебатът, но сега виждам краткия протокол, подробният още не е готов, виждам, че имаме единствено решение за отлагане. Така че, г-н Кояджиков, не сме подлагали на гласуване подобно нещо. Имаше изказвания, да, но не сме го гласували.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не намирам за целесъобразно за всеки един конкретен случай, в която и съдебна сграда да се намира в страната, да се поиска разрешение и Пленумът на Висшия съдебен съвет, или Висшият съдебен съвет да дава съгласие за всеки отделен

случай, след като това може да се извършва от административните ръководители по места. Аз обосновах своето становище, нищо повече.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз ще подкрепя вариант 2, защото заради безхабрието на един човек не може да се лишаваме, най-просто казано, от доходи и от реклама на съдебната система.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т. 8, вариант 1. Режим на гласуване.

Който е съгласен с предложения текст - аз го четох преди малко, моля да гласува по вариант първи. 2 гласа „за“.

Който е „против“ вариант 1, моля да гласува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме вариант 2 и то ще е същото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вариант 2: измененията в т. 8.1 относно заличаването на думата „клипове“. Вариант втори, т. 8 заедно с т. 8.1, защото това е голямата разлика тук, по тази точка.

Режим на гласуване, колеги. 20 „за“.

„Против“ 2 - г-жа Дишева, г-жа Керелска. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.8. ИЗМЕНЯ решение по т. 19 от Протокол № 4/08.02.2018 г. на Пленума на ВСС относно упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради - държавна собственост, представляващи културни ценности и за тези които не са културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от

кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, както следва:

1.8.1. ЗАЛИЧАВА навсякъде в текста на решението **думата „клипове“**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8.2. Създава се нова точка 19.4 със следното съдържание: „При подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в сгради на съдебната власт, административният ръководител, на когото е възложено с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет стопанисването на сградата/поземления имот, преди сключване на договор задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите“.

По тази точка становища, колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия текст така, както е предложен.

20 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.8.2. СЪЗДАВА нова т. 19.4. със следното съдържание:

„т. 19.4. При подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в сгради на съдебната власт, административният ръководител, на когото е възложено с решение на Пленума на ВСС стопанисването на сградата/поземления имот, преди сключване на договор, задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с

оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 1. Не, колеги. (С.Мавров: Г-н Магдалинчев) Колегата Дишева, съжалявам. (А.Дишева: Имах предложение г-н Магдалинчев, моля да го подложите на гласуване) Да, правилно колега Дишева, правилно казах....(А.Дишева: Помните, нали?) Да, разбира се, това щях да направя сега.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да направя едно допълнение извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За кое колега Мавров, към коя точка - тази, която гласувахме досега ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точно тази точка, ако искате направете я точка 19.5 – няма значение, но все пак трябва да има и последващ контрол, за да не става объркване – в сценария да пише едно, а да се заснеме съвсем друго. Така че както предварителната оценка, след това органът на съдебната власт, който е разрешил да има правото да прегледа това, което е снимано. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагате нова точка 19.5, нали така? Със съдържанието административните ръководители (така го казахте Вие) да осъществят контрол относно готовата продукция, как да го формулираме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Последващ контрол върху заснетите кадри или както е казано в точка 19.4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: "... с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането..."

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да направя предложение в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да направя предложение в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Направете г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вместо точката, най-накрая последното „сградите“, вместо точка става запетайка *„както и последващ контрол върху заснетата продукция“* и затваряме кавичките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, това е по-разумно. Приемате ли го така, г-н Мавров с тази добавка?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Приемам, но смисълът е същият, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението, което направи току-що г-н Кояджиков към точка 19.4 с това съдържание.

Режим на гласуване, колеги. 19. Колега Дишева, не Ви виждам Вас. Не гласувате. 19 „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво гласуваме и защо ...г-н Кояджиков?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това, което направи като предложение г-н Кояджиков към точка 19.4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се преглежда материала ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, гласувам, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи няма „против“. Приема се.

(Гласуваната и по-горе точка 19.4 се гласува отново с допълнението, направено от г-н Мавров и г-н Кояджиков с изрза: „..., както и последващ контрол върху заснетата продукция.“)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.8.2. СЪЗДАВА нова т. 19.4. със следното съдържание:

„т. 19.4. При подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в сгради на съдебната власт, административният ръководител, на когото е възложено с решение на Пленума на ВСС стопанисването на сградата/поземления имот, преди сключване на договор, задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, колега Дишева, ще Ви помоля да направим точка 9 със съдържанието, което Вие предложихте. Моля Ви да го повторите, ако е възможно в по-сбит вариант като проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да мога точно да възпроизведа това, което съм казала. Можеше да се види от стенографския протокол, но смисълът беше да се възложи на Комисия по управление на собствеността и Комисия „Бюджет и финанси“ да изготвят мотивиран доклад, в който (Б.Магдалинчев: ...затова Ви казвам, добре.) Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се възложи на КУС и на Комисия „Бюджет и финанси“ да изготвят мотивиран доклад, в който да опишат правните и фактически действия, които са необходими да извършат във връзка с прехвърляне на управлението от председателя на ВКС на

председателя на Апелативния съд, както и да остойността тези дейности, в срок примерно 1 юли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, срок до 1 юли е Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Примерно, за срока не държа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря колега Дишева. Колеги, изказване по предложението на г-жа Дишева, това да бъде точка 9 от дневния ред. Нова точка. Изказвания има ли? (Б.Димитрова: Има.) Заповядайте! (Б.Димитрова: Само едно изречение.) Да, слушаме Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Смяната на управителя не води до прекратяване на договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря. Колега Керелска, видях, че Вие вдигате ръка. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами това тук ... в същия доклад може да бъде посочено и правно обосновано. Нямам нищо „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не могат да се правят такива обобщения и не сега е момента и мястото да се правят, имам предвид за правните последици, но това, което предлага г-жа Дишева аз го намирам за разумно, защото ние дължим отговор на обществото това наше управленско действие, което ние извършихме в днешното заседание на Пленума какво ще струва не само на Висшия съдебен съвет, а всъщност на данъкоплатеца, защото ние разполагаме с държавни средства, които държавни средства се набират от данъците на всички български граждани. Така че аз ще го подкрепя това предложение и се надявам всички останали да го подкрепят. Нека нашата работа да бъде прозрачна. Нека се знае колко нашите решения струват на обществото. Това е изключително важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Керелска! Други изказвания има ли колеги, по предложението на г-жа Дишева. Заповядайте г-н Кузманов. Имате думата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Считам, че щетата, която беше нанесена на имиджа на съдебната система и уронването на нейния престиж не може да бъде оценена финансово по никакъв начин на този етап и едно такова искане е повече от прибързано според мен и ненужно в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам желаещи.

Добре, подлагам на гласуване предложеното от...(И.Гешев: Имам коментар. Не ме видяхте г-н Магдалинчев. Не е важен, но ако прецените, да минем в режим на гласуване, ако не...) Вие ли искате, г-н Гешев? (И.Гешев: Точно така, един кратък коментар.) Не Ви видях, защото светлината пада зад Вас. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз няма да подкрепя искането на г-жа Дишева, което е подкрепено от г-жа Керелска. Един кратък коментар. Това ми е някакво дежавю на протоколите, които четох 2019 г. (горе-долу със сходни мотиви), когато се правят опити за отлагане за извършване на одит на Централизираната система за разпределение на делата. Все едно гледам някаква следваща серия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? Други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване....

Колега Дишева, Вие ли искахте да вземете думата? Заповядайте, че Ви виждам трудно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто гласувах, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване колеги, предложението на г-жа Дишева за точка 9 към настоящето решение с посоченото от нея съдържание.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4 „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17. Колега Пашкунова, Вие какво гласувате? „Против“. 18 „против“. Не се приема предложението.

Точка 1 от дневния ред беше приета.

Колеги, ако позволите, ще продължа по-нататък да не губим време, часът е 14.30 часа.

Преминаваме към останалите точки от дневния ред, които са включени.

Точка 2. (Л.Панов: Ако нямате нещо „против“, само да благодаря на колегите, които работят в администрацията на Върховния касационен съд. Само едно изречение.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. Заповядайте г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Бих искал да благодаря на колегите, които работят в администрацията на Върховния касационен съд, които са точно в отдела с такава компетентност, както и на другите колеги, които са се включили, на които са им възложени функции.

Нека да припомня, че през 2015-2016 г. бяха инициирани и приети промени в Конституцията и Закона за съдебната власт. Това доведе до преминаване на имуществото под патримониума на Министерството на правосъдието към съдебната власт. С техните усилия бяха направени постъпки, много действия, чиито резултат определено е виден. Просто исках публично да благодаря на всички колеги за положените усилия и труд. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря г-н Панов!

Колеги, минаваме към точка 2 от дневния ред. Това е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС по повод решението, което Пленумът взе по т. 10 от протокол

№ 9/23.04.2020 г. да даде информация и отчетност пред Пленума на ВСС относно сумите, които са събрани към 28.04.т.г. по дарителската сметка на ВСС и съответно които са преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването във връзка с подпомагането за лични предпазни средства, консумативи, апаратура и т.н., дейностите на медицинските органи.

Понеже крайният срок за превеждането на сумата, не краен срок, а имаше междинен срок до 28 април това, което е събрано, информацията е към 27 април. Преведена на 28 април по дарителската сметка на Министерството на здравеопазването е сумата 79 413,94 лв.

Докладвам също така - тъй като дарителската кампания не приключва с това нещо и тя продължава, към 28 април допълнително са внесени още 5639 лв., които допълнително също ще бъдат преведени по дарителската сметка на Министерството на здравеопазването за борбата с COVID-19.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложениия проект за приемане за сведение тази информация, която ви поднесох, моля да гласува. 16 „за“. Толкова, колкото аз виждам, които ми се появяват на екран. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Решение по т. 10.2 от протокол № 9 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 23 април 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената информация, а именно, че от откритата дарителска сметка на Висшия съдебен съвет на 28.04.2020 г. е преведена сума от дарения от магистрати и съдебни

служители в размер на **79 413,94 лв.** по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването с IBAN BG91BNBG96613300129302, BIC BNBGBGSD, Булстат BG 000695317 за подпомагане финансирането на дейности и мерки – лични предпазни средства, консумативи, апаратура и др., с цел ограничаване разпространението на COVID-19 на територията на страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Това е предложение от Комисия „Бюджет и финанси“. При закрити монитори, ще помоля да закрийте мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Допълнителна точка 5 от дневния ред. Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви г-н Магдалинчев! По тази точка обсъждането и вземането на решение от Пленума се проточи доста време. Комисия „Управление на собствеността“ я прие доста отдавна, след това мина през Комисия „Бюджет и финанси“, поради извънредното положение не беше внесена в заседание на Пленума. Упълномощаването на КУС да приеме такива решения изтече срока, упълномощаването изтече на 13 април, не е подновявано, така че предлагам Пленумът да вземе следното решение.

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 с общ размер на годишната задача в размер на 16 139 833 лв., в т.ч. 15 722 693 лв. за основен ремонт на ДМА и 417 140 лв. за придобиване на ДМА, съгласно приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

Бих искал да кажа, че се запазва общата сума. Променят се, увеличават се разходите, които са за такси с оглед присъединяването на новоизградената съдебна сграда в гр. Сливница към ЧЕЗ и се увеличават средствата за събаряне на съществуващата сграда и за изграждане на нова сграда в границите на орган на съдебната власт в гр. Бяла, Русенска област, като годишната задача остава същата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Диков. Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложен от Комисия по управление на собствеността.

Режим на гласуване. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,18. 18 „за“.
Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт с общ размер на годишната задача за 2020 г. в размер на 16 139 833 лв., в т.ч. 15 722 693 лв. за основен ремонт на ДМА и 417 140 лв. за придобиване на ДМА, съгласно приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 14.48 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 08.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ