

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 АПРИЛ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет – 7 април 2020 година.

Виждаме, че са се включили и имаме добър визуален контакт с 11 члена на Висшия съдебен съвет. Това са г-жа Дишева, г-жа Димитрова, г-жа Керелска, г-жа Имова, г-жа Пашкунова, г-н Магдалинчев, г-н Новански, г-н Мавров, г-н Шекерджиев, както и г-жа Марчева. Всеки момент очакваме да се присъедини към нас г-н Кояджиков. Господин Чолаков също се включи. Господин Чолаков, чувате ни също, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чувате ни, нали, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, чувам, чувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Молбата ми е просто всеки, който се включи, да включи своя микрофон и да участва в разговорите-дебат с включен микрофон тогава, когато му се даде думата, за да може да не се получава неприятен звук. Молбата ми е моля Ви, г-н Чолаков, само изключете Вашия микрофон, за да не се получава микрофония. Да, благодаря Ви!

Имаме 8 точки в дневния ред. До настоящия момент не са постъпили предложения за допълнителни точки в дневния ред. Ще започнем по точка 1 от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред - Обсъждане работата на Съдийска колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение. Точката беше включена по мое предложение и смятам, че до края на извънредното положение е необходимо винаги да имаме такава точка, защото винаги се налага да вземаме решения или пък да дискутираме теми, които са от значение за работата на Съдийската колегия, както и на Висшия съдебен съвет. Включих точката, защото тогава, когато направих предложението, имаше решение на Министерския съвет за удължаване срока на извънредното положение. Имах намерение да дискутираме и темата за експедицията на дела, тъй като не всички съдилища приемаха и съответно изпращаха дела, но този проблем мисля, че вече е отрегулиран. Ако някой има информация, че има съдилища, които не експедират дела и съответно не приемат дела, моля да каже. Аз нямам такава информация, така че този проблем вече е решен.

По точка 1 спокойно можем да дискутираме и други теми, които се поставят и мисля, че е редно да го направим. Само бих искал да ви докладвам едно отворено писмо от „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“, представявано от Искра

Тишкова и Евелина Владимирова. В него се поставят въпроси, свързани с електронния достъп до дела и много други въпроси, които обаче не касаят само съдебната власт и дейността на Висшия съдебен съвет, включително касае дейността на законодателния орган, изпълнителната власт и т.н. Това писмо постъпи вчера. Има моя резолюция да бъде приложено към тази точка от дневния ред.

Оттук-нататък по точка 1 ви предлагам, ако имате предложения, нека да ги дискутираме, защото смятам, че (както вече казах) винаги трябва да има такава точка с оглед възможността да се коментира. Всички знаем, че вече имаме решение на Народното събрание, имаме законопроект, който беше разгледан и в петък, и в неделя, вчера беше обсъден и в пленарна зала, така че във всеки момент очакваме и обнародването на самия закон.

Предоставям ви думата, който иска да направи предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искам да кажа, че в днешния „Държавен вестник“ излезе решението на Народното събрание за удължаване срока на извънредното положение. Има решение и е публикувано в „Държавен вестник“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, действително, то е по предложението на Министерския съвет, което, както казах, беше още в четвъртък. Това провокира и внасянето на тази точка. Прекъсвам само изказването си да кажа, че г-н Гроздев също се включи. Чувате ли ме, г-н Гроздев?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Чувам, чувам, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно. Благодаря Ви! Молбата ми е да изключите Вашия микрофон, за да не се получава микрофония. Благодаря Ви!

Предоставям думата на г-жа Димитрова. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви! Здравейте на всички отново. Аз съм абсолютно съгласна с това, което каза г-н Панов, че в тази ситуация, във всеки един момент, т.е. всяка седмица трябва да търсим баланса между това, което сме взели като решение и в интерес на обществото, като на първо място не забравяме, че здравето и живота на нашите колеги, и на всички останали, е на първо място.

Знаете, че имаме различни по големина съдилища - големи, средни и малки. В тази криза, както и във всяка една друга ситуация, начинът на работа и организацията им са различни. Сега също се получава така. Отделно от това имаше съдилища и има съдилища, които още първата седмица си свършиха работата, която следваше да извършат от домовете си. Оттам-нататък няма какво да правят не защото няма работа, а защото толкова е била работата и защото друга не им се разпределя. Нашата основна цел с решенията, които дотук взехме, бяха да опазим (пак казвам) живота и здравето на всички. Това в българските съдилища се случва трудно, защото всички добре знаем, че има огромно струпване на хора и на второ място, защото нашите колеги са достатъчно отговорни, за да кажат „Не, ние ще си седим на работните места и ще си пишем делата“. С решенията, които взехме от 15 и 16 март, мисля, че свършихме работата да „изпразним“ съдилищата. Извинявам се за думата, която казвам, но това беше целта на решенията да опразним съдилищата, с цел опазване на живота и здравето на всички.

Мислехме, че вчера ще има някакви, всъщност не знаехме какво ще излезе като изменение на извънредния закон, поради което предложенията, които сега ще направя не са формулирани в писмен вид и не са издадени. Коментирахме ги с колегата Шекерджиев и с колегата Марчева, и при условието, че няма да нарушаваме решенията от 15 и 16 март в точките 10, 11, 12 и 13, а това са точките, с които ние

забраняваме достъпа до съдебните сгради както на външни потребители, така и на съдии, и на съдебни служители, указваме на съдиите, че следва да работят дистанционно и задължаваме административните ръководители да създадат съответната организация. Към днешна дата, предполагам всички имате сигнали колко много работа се е натрупала в съдилищата. Разбира се, пак казвам, предложенията, които ще направя няма да могат да бъдат приложени във всички съдилища. Визирам специално един огромен съд като Софийския районен съд, който, ако тръгне да образува и да изпълнява предложенията, ще трябва да върне съдии и административни служители на работа. Не това е целта. Напротив, предложенията са в хипотеза на затворени съдилища, „затворени“ грубо казано, ограничение на достъпа до съдилищата и извършване на работата в рамките на създаденото дежурство за съдии и съдебни служители, неувеличаване на идващите на работа съдии и съдебни служители, а когато идват по графика си на дежурство, тогава да вършат онази вътрешна работа, която ще подпомогне после процеса.

Предложенията са следните, ако трябва ще ги изчета няколко пъти и внимателно.

В точка 1 предлагаме: В преценката на административните ръководители да е възможността за образуване и администриране на дела, извън посочените в чл. 3, т.1 от ЗМДВИП, при условията на т. 10, 11, 12 и 13, изр.1 от Решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г. и в съдилищата, в които това е възможно.

На второ място. Произнасяне в закрито заседание да се извършва по възможност дистанционно, а ако това е невъзможно, в графика на съответния съдия или съдебен състав по дежурство.

Веднага обяснявам, че много съдилища са организирали, когато има състави - дистанционно произнасяне, а когато ходи

съответният дежурен на работа – вписване, предаване на съответния акт.

Точка 3. Съдебните актове, които на инстанционен контрол могат да се обявяват след изготвянето и подписването им, при условията на т. 10, 11,12 и 13 от решението от 15.03.2020 г.

Предлагам да отменим изречение второ на т. 13, в което сме казали, че изготвените съдебни актове се предават и резултатите по тях се вписват в срочните книги след отпадане на извънредното положение и вместо него да кажем: При възможност на съответния съд, без да се нарушават забраните на т. 10,11,12 и13 от решението от 15.03.2020 г. и при създадена от съответния административен ръководител организация, изготвените и подписани съдебни актове могат да се предават за вписване в съответните книги и присъединяване към деловодна програма. (Това създава възможност за вътрешна обработка на делата, без да се извършват последващите процесуални действия по уведомяване и връчване на актовете)

На следващо място. При възможност, изготвените съдебни актове могат да бъдат публикувани на интернет страниците на съдилищата, като съобщения до страните не се изпращат за времето на извънредното положение. Това решение е възможно само при условие, че не се налага да бъдат ангажирани повече съдебни служители и магистрати от определените вече по графици.

И последната точка. С оглед натрупания към момента немалък брой висящи дела, новообразувани дела и необразувани в дела преписки следва да се предприемат възможните действия за пренасрочване, образуване и насрочване при спазване условията на т.10,11,12 и 13 от решението от 15.03.2020 г.

И още нещо. Тъй като казахме, че ще се произнесем за отсрочването, да упоменем „Отсрочените от съдебно заседание

производства следва да бъдат насрочени преди образуваните през периода на обявеното извънредно положение в страната." За да не се обърка редът, все пак делата, които са били висящи, следва да се разгледат преди тези, които са последващи.

Ако трябва да обобщя. Въпросът (това, което предлагам) е да дадем възможност за вътрешно организиране на работата или поне да го прилагаме като подпомагане на работата, когато съдилищата заработят нормално при условията на забраните, които сме предприели и при условията, че това ще се случва с дежурните съдии и съдебни служители така, както към настоящия момент съществуват и занапред, не повече от това. Неслучайно във всяка една точка пише „при възможност“ и „ако това е възможно“, „при преценка“ и всъщност само „при възможност“. Аз считам, че няма драма в това, че съдилищата в кратък период от време ще правят различно, т.е. едни ще могат да обработват или да вписват, а други просто няма да могат, защото големината на съдилищата и натовареността не позволяват. Разбира се, мисля, че всички разбирате мотивите за това предложение. Ако трябва ще изчета пак всичко отначало докрай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Благодаря Ви! Само преди да продължим, да кажа, че г-н Кояджиков също е на линия. Господин Кояджиков, чувате ли ни? Да. Чува ни г-н Кояджиков.

Преди да дам думата, заявка беше направил г-н Чолаков, както и г-жа Дишева. Само да кажа. Определено е въпрос на организация на всеки един съд, разбира се, обемът от работа е различен. Във Върховния касационен съд такава организация вече отдавна е създадена. Ние продължаваме да обявяваме съдебни актове. И преди, когато ме попитахте по отношение на възможността да се обявяват съдебни актове, казах, че няма никаква пречка за това.

Смятам, че това, което предлага г-жа Димитрова, въпреки че не успях да си запиша всичко от нейните предложения, се включва в точка 19 (ако не се лъжа) от нашето решение от 31-ви, т.е. така или иначе ние сме дали възможност на административните ръководители да го правят и в крайна сметка ние сме зависими и от решението на законодателния орган, който ясно и категорично в своите разпоредби посочва по кои съдебни актове текат срокове и по кои не текат срокове. Вероятно и г-н Чолаков, той също е административен ръководител и също ще каже това. Законодателят прие подхода в приложение към закона да посочи конкретните разпоредби и производства, по които ще продължат процесуалните срокове. Такава организация, според мен, навсякъде вече е създадена. Ако, разбира се, с това решение ще се даде допълнителна яснота, би било добре да го изкоментираме. Разбрахме вече, че има и случай на магистрат, който е с положителна проба. Мисля, че това по никакъв начин не трябва да създава някакво напрежение. Може само да пожелаем на магистрата да се възстанови, да оздравее и скоро да бъде сред нас. Мисля, че в такава една ситуация всеки един от нас трябва да свикне с мисълта, че той самият, близки, роднини, приятели, колеги винаги могат да дават положителна проба, но това съвсем не означава, както стана дума и в предходното наше заседание, че трябва да спира работата на съдилищата.

Въпросът, който сега дискутираме е как да се осъществи тази работа предвид на необходимостта изписаните съдебни актове на колегите, които добросъвестно са свършили работата, да бъдат обявени. С това започваме така дебата. Във всяко едно наше заседание, когато разискваме тези точки определено трябва да има такава точка в дневния ред, тъй като в крайна сметка като орган на съдебната власт ние сме длъжни да се произнесем.

Господин Чолаков, след това г-жа Дишева. Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте колеги, приятно ми е да се видим. Разбрах. Действително аз ще подкрепя голяма част от предложенията на колегата Димитрова, но имам едно принципно процедурно предложение. Тъй като в момента мисля, че по този начин направени, ще ни е трудно да ги осмислим и да не създадем по-голям хаос в системата, то предлагам тези предложения да ни бъдат изпратени по имейлите писмено и ако трябва да се видим утре или вдругиден отново да се съберем, за да можем да решим как да организираме нещата, а не в момента и „на коляно“ да направим това. Да, важни са тези неща. Аз подкрепям голяма част от тях, защото действително, както видяхте и в закона, по-голямата част от делата, които се включиха, са предимно дела на Върховния административен съд и на административните съдилища. Не е зле да си направим нова организация във връзка с това от една страна, да запазим здравето на съдиите и на служителите, както и на страните, които се явяват по тези дела. От друга страна, обаче, както винаги съм казвал, ние не сме спрели да работим и можем да направим тази организация, която каза и колегата Димитрова, тъй както във Върховния административен съд и административните съдилища имат непрекъснато дежурен съдия, деловодител и секретар, съответно тези производства, които могат да се образуват и да се движат, да се правят и да се обявяват съдебните актове. Но моето принципно предложение е в момента да не пристъпваме към подробни дебати на тези предложения преди да ги видим писмено и да ги осмислим качествено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-н Чолаков. Преди да дам думата на г-жа Дишева, още един аргумент е, че самият закон трябва да влезе в сила, който също има значение за нашето произнасяне, за

формирането ясно и точно на предложенията. Предвид възможността да правим тези „виртуални заседания“ – да ги наречем така, по всяко време бихме могли да се съберем.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКСА ДИШЕВА: Здравейте колеги, от мен още веднъж. Аз имах също процедурно предложение. То беше може би една идея по-оперативно. Щях да предложа стенографите да напишат предложенията на г-жа Димитрова, за да можем да работим сега върху тях, но всъщност предложението, което г-н Чолаков направи, ми се струва по-разумно, за да може изключително по имейли да разменим становища по тези предложения. Аз иначе съм готова и днес да дискутирам, но бих искала в писмен вариант да бъдат направени. Но това в никакъв случай не е упрек към г-жа Димитрова. Предлагам или стенографите сега да ги качат, или да отложим за друго заседание. Ако сега ще обсъждаме, бихме могли да пристъпим към другите точки и след това да се върнем на тези предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако няма сега да обсъждаме тези въпроси, ми се струва, че е разумно да направим въпросното събиране в четвъртък, когато така или иначе, доколкото ми е известно, ще имаме пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Димитрова, Вие поискахте думата. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само искам да кажа, че имам готовност веднага да ги изпратя примерно на Зорница и да ги препрати на имейлите на всички, и като приключим останалите точки, да се върнем на тези.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, все пак аргумента и със ...на законова разпоредба?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи така или иначе аз съм съгласен, че можем да ги обсъждаме, но все пак смятам, че следва да влезе в сила и закона. Малко или много този закон ще ги постави под въпрос и част от нашите решения във връзка с производствата, които ние написахме по граждански, търговски и административни – това изцяло според мен следва да отпадне в нашето решение при положение, че вече има законова разпоредба на това кои производства ще се гледат и кои не. Но както реши Колегията, ако трябва, ако имаме обективна възможност след това да ги видим. На мен все пак ми се ще да ги видя на хартия, да ги осмисля поне за час и половина – два, ако това не е проблем, нали?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, дайте да не спорим повече. Окей ще ги изпратим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, колеги, други изказвания? Господин Шекерджиев, както и г-н Магдалинчев.

Заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Моля ви само да имате предвид, че е добре да го направим максимално бързо, защото ако го направим на следваща колегия или в четвъртък следобед, на практика ще загубим цялата седмица. А въпросът за това дали да бъдат обявявани дела, дали да бъдат провеждани закрити заседания, в кои моменти, от кои съдилища, е въпрос, който според мен не е пряко свързан с текста на закона. Това можем да го решим ние. Аз съм склонен да кажа и това, че и към настоящия момент точка 19 на нашето решение дава такава възможност, но е хубаво да кажем на административните ръководители да организират работата на всеки един съд в зависимост от възможностите и решението от точка 10 до 13 можем да го направим максимално бързо. Аз съм готов да го сторим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Господин Магдалинчев, след това г-н Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, здравейте! Аз подкрепям предложението на г-н Чолаков за отлагане малко на точката, докато се обнародват в „Държавен вестник“ измененията в Закона за действията и мерките при извънредно положение. Не забравяйте, че там има и предложения в § 6 или се създава член 6а, ал. 2, където е предвидена възможност до отмяна на извънредното положение открити съдебни заседания да се разглеждат при възможност за виртуалност с участниците в процеса. Така че нека да бъдем малко по-предпазливи. Няма да е вероятно късно времето, през което ще се случи обнародването на закона, да бъдем по-ясни и да знаем да се съобразяваме с тези хипотези, които на този етап не са реалност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди да дам думата на г-н Чолаков, на г-жа Дишева микрофонът е включен. Ще помоля да изключи микрофона. Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев е прав, че са определили една възможност, която сега я нямаше, макар че определени съдилища използваха този начин на гледане на свои производства. Така или иначе тази възможност във Върховния административен съд ще бъде използвана на 100% и само по този начин ще се разглеждат делата във Върховен административен съд, които законодателят предвиди да се гледат. В противен случай, ако не използвам тази тотална възможност, това означава фактически аз да отворя Върховния административен съд, тъй като това са почти една трета от делата, които гледа съдът. Затова за мен законът е важен дотолкова, доколкото да видим дали със сигурност тези производства са приети и все пак законът става закон, когато той се обнародва. Ние можем да знаем, че е имало второ четене, можем да знаем, че това са

текстовете на закона, но докато не го видим в „Държавен вестник“, ние сме длъжни да го изпълняваме.

Освен това там има един седмодневен срок, който предвидиха законодателите, че всъщност приложението по чл. 3 от закона ще се прилага в 7-дневен срок, след неговото обнародване, т.е. дори и законът да влезе в сила, докато не премине този 7-дневен срок, той не подлежи на прилагане. Но доколкото, обаче другата организация не е свързана със закона, аз лично считам, че ние можем да свършим нашата работа и още утре, да се видим и да обсъдим само това във връзка с организацията на работа във връзка с извънредното положение – това, което каза колегата Димитрова. Моята молба беше да го погледна на хартия и да имам поне 2-3 часа да го осмисля. Мисля, че за един ден не е толкова страшно. Можем да се съберем утре отново и да обсъждаме само това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Преди да дам думата на останалите колеги, които искат да се изкажат. Така или иначе се оформят две позиции. Едната е да се отложи до момента, до който вече имаме закон, момента, в който са изпратени предложенията, за да могат те да бъдат осмислени, да бъдат направени предложения. А другата възможност е още днес ние да се произнесем. Така че, ако искате нека да пристъпим към гласуване, ако, разбира се, няма други предложения по отношение на процедурата.

По отношение на процедурата имате ли някакви предложения? Предложението беше на г-жа Димитрова, която е готова и още днес да го изпрати, а г-н Чолаков, г-н Магдалинчев пък предлагат да се изпратят по имейлите текстовете и да се изчака влизането в сила на закона. В този смисъл бяха предложенията, нали така? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше направо за утре, а не чак да чакаме закона, защото не знам, ако президентът наложи вето, какво правим? Пак чакаме още 2-3 дни?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, разбрах Ви. Чудесно! Тогава предложението е за утре. Утре да имаме заседание на Съдийската колегия в час, който предложите. Ако има други предложения, моля ви, заповядайте!

Г-н Магдалинчев, ако не се лъжа искаше думата, г-жа Димитрова, г-жа Керелска, г-жа Дишева, г-н Шекерджиев. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, да. Г-н Чолаков направи разграничение. Тези въпроси, които трябва да се регламентират от закона да останат по-късно, а тези, които са свързани с организацията на работата по предложението на г-жа Димитрова, утре да ги гледаме. Това беше уточнението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че предложенията, които направи г-жа Димитрова бихме могли днес да ги обсъдим и да ги гласуваме, защото те касаят организацията на дейността на съдилищата, която не касае по мое мнение това, което се предвижда като изменение в закона (без да претендирам за изчерпателност). Друг е въпросът, че от организационна гледна точка може би, ако променяме наши предишни решения, по-добре и по-прегледно би било това да стане с едно наше решение, а не сега да взимаме едно решение, пък след това като излезе закона, евентуално като влезе в сила, да взимаме друго решение, защото прекалено много решения се насложиха и това затруднява даже възприятието на тези решения.

Така че аз мисля все пак, ако преценим, това, което предложи г-жа Димитрова, бихме могли не като първа точка, а след изчерпване на

дневния ред да се даде известна почивка/пауза, през която да се запознаем с тези предложения и да преминем към тяхното гласуване.

Сега, не ми е известно защо обсъждането е протекло само между г-жа Димитрова, г-жа Марчева и г-н Шекерджиев. Още миналия път там във връзка с приемане на правилата даже се приеха едни правила за провеждане на заседания на Съдийската колегия чрез изпращане на имейли и т.н., а пък в случая тази форма не е използвана, за да се информираме предварително и да не стои този въпрос тук днес на нашето внимание и да губим време. Тоест всичко това бихме могли да го обсъдим предварително, да го стиковаме и днес просто да го гласуваме.

Това е моята забележка. Иначе моето становище го изразих. Може по тези въпроси, които повдигна г-жа Димитрова да вземем днес решение, но ако считате, че е по-добре решението да бъде едно общо, а не да се гласува сега едно изменение, пък след това второ във връзка с промените в закона, може да го отложим и след няколко дни, даже в четвъртък (мисля, че е удобен ден) да направим тази промяна както по отношение на организацията на работа на съдилищата, така и промените, които са свързани с изменението на Закона за изменение на мерките и действията по време на извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, моето предложение е свързано с това – ако няма ...да изчерпим всички въпроси, които имаме обсъждаме, да не провеждаме утре заседание, включително поради техническите усложнения, които се налагат във връзка с това – да го направим в четвъртък, когато така или иначе имаме заседание на Пленума. (Б.Магдалинчев: Колеги, някой си е включил микрофона и има микрофония.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само прощавайте. Госпожо Дишева, мисля, че колегите не успяха да чуят това, което казвате. Опасявам се, че при Вас, Вие сте в сградата на ВСС, ще изпратим експерти, за да може да направят комуникацията по-добра, тъй като не се чува това, което казвате. Поне аз не успях да чуя това, което Вие казахте. Моля Ви само да го повторите, защото наистина връзката с Вас е малко по-ненадеждна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще повторя. Има специалисти при мен и се надявам, че малко по-късно връзката ще стане действително по-добра.

Предложението ми е точно в тази връзка. Ако ще отлагаме някаква част от въпросите в друг ден, различен от днешния, моля това да не бъде утре (сряда), а в четвъртък, когато така или иначе имаме заседание на Пленума и въпросната техническа връзка ще бъде реализирана между нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Ще дам думата и на г-н Шекерджиев. Госпожо Дишева, моля Ви, изключете си микрофона. (А.Дишева: Аз го изключвам, но той се...)

Преди да дам думата на г-н Шекерджиев. Вижте, вече казахме, че всеки път, когато имаме заседание на Съдийската колегия, ще имаме такава точка за обсъждане на работата и дейността. Да, действително точка 19 дава тази възможност, но тук става дума за конкретизиране на действия, които се дават възможност на административните ръководители да правят.

Аз също смятам, че днес бихме могли да обсъдим тази тема. Няма пречка в следващото заседание във връзка и със законопроекта, който вече е оформен с решение на Народното събрание и като закон, ние отново да изкоментираме всичко. Така че нека да се съсредоточим около това дали днес да продължим да разглеждаме тази тема или за

някой друг ден. Това и ще подложа на гласуване. Смятам, че няма пречка това, което е подготвено към настоящия момент, което всеки един от нас по някакъв начин е мислил върху тези теми, да се разгледа като точка малко по-късно. Така че не виждам пречка да го направим днес. Ако впоследствие има нужда да направим нещо друго, пак отново можем да се съберем.

Разбирам основанията на колегите, че не познавам в детайли предложението но така или иначе това предложение е нещо, което е мислено от нас още повече, че това дискутираме и на много други заседания на нашата колегия.

Така че ако нямате други предложения, ще подложа на гласуване дали днес да разгледаме този въпрос или пък да го разгледаме друг път, което означава, че може да е утре, може да бъде и в четвъртък. Сами разбирате, че ако днес го направим, то тогава може да се окаже, че в сряда и в четвъртък може да не е необходимо да се събираме отново, за да правим този виртуален контакт. Така че аз ще приканя вие да вземете решение дали днес да го направим или да го направим в друг ден, което мисля, че е по-важното. В зависимост вече от волята на колегията ще продължим по-нататък.

Ако имате други такива процесуални предложения, моля ги кажете по отношение на процедурата?

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, че ще го кажа, обаче се излагаме. Един час го говорим за днес, утре или вдругиден. Дайте да се спрем върху компромисния вариант утре и да се приключи тази тема. Да има възможност всеки да си прочете каквото иска, да допълни каквото иска. До утре има време да разменим по пощите и утре да влезем с тройно решение, 5 минути ще ни отнеме, ако си спестим ненужното говорене. А в крайна сметка това са административни решения, които би

следвало да се взимат за доста по-бързо време, защото се очаква оперативност от нас. Така че аз съм съгласна за утре, за вдругиден. Хората работят със или без нас! Така че за яснота колкото по-бързо вземем решението, толкова по-добре, но трябва да има разумен вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбирам, че отстъпвате от това да бъде днес и Вашето желание съвпада с...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбира се, ако ще говорим още половин час на тази тема, разбира се, че ще отстъпя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Димитрова, ако така или иначе точката беше в дневния ред, ако бяхте направили по-рано, сега дори щяхме да имаме и решение, предвид на правилата...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Господин Панов, много добре знаете, че аз не знам какво ще има в закона. Това е едно предложение. Ако искате да го приемем, ако искате да не го приемем. В крайна сметка при цялата ни тромавост се налага понякога да бъдем оперативни. Дайте това да е оперативният способ! Говорила съм си по телефона и с Краси, и с Марчева вчера, поради което казвам, че само на тях съм го споменала. Толкова. Какво търсим „под вола теле“. Дайте да бъдем по-оперативни! Нека да дадем днес възможност всички да се запознаят, който каквото има да допълни, утре ще се съберем за 5 минути и приключваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Значи това е волята на г-жа Димитрова. Предложенията от днес очевидно ще бъдат представени на вашето внимание. Молбата ми е да се направи доколкото имаме членове на ВСС в момента във Висшия съдебен съвет, ако може сега да ги изпратите, за да може те да бъдат информирани и във ВСС.

Така че по точка 1 предложенията, които всеки един от вас ще има възможност да се запознае с тях и да направи нови

предложения, ще бъде обсъдено утре. Имате ли предложения за часа на заседанието? Отново в 09:30 ч, ако нямате възражения? Добре, няма възражения.

Да, г-жо Дишева, заповядайте! (А.Дишева не се включва)

Добре, значи утре в 09:30 ч. една точка в дневния ред и тя ще бъде отново обсъждане работата на Съдийската колегия на ВСС и органите на съдебната власт в рамките на извънредното положение.

Действително, в голяма част от административните ръководители...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е ... точката, която предлага г-жа Димитрова, г-н Панов. Утре това ще обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази точка е свързана с тези предложения. Тя се направи в рамките на тази точка в дневния ред.

Госпожо Керелска, Вие имахте предложение или искате да се изкажете. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера. Тук има някакво противоречие. Хем искаме да бъдем по-оперативни, да не говорим много, да не се излагаме и т.н., а същевременно не е направено необходимото това да не се случва и същевременно се предлага не днес, а утре да направим това, като трябва да свикваме специално заседание по повод, та макар и по една точка.

Аз не виждам никаква пречка и действително призовавам към по-голяма оперативност това, което се предложи от г-жа Димитрова касае три основни направления в дейността на съдилищата, а именно образуване на дела, присъединяването на решенията към деловодната програма или деловодните системи, съществуващи в съдилищата и третият момент, по който се иска промяна, доколкото разбрах и си спомням, това е тяхното обявяване в регистъра на съдебните актове или по друг начин казано в сайтовете на съдилищата, съответно те ще

отидат и в ЦУБИПС-а. Мисля, че това бяха предложенията, а те не са сложни, практични са, гъвкави са. И пак предлагам, вместо да отиваме утре и да губим време, нека да изчерпим дневния ред, който не е дълъг (надявам се, че няма да ни отнеме кой знае колко време), да се обяви почивка, да имаме половин час или ако на някои колеги им трябва повече, да ги видим тези предложения, ако имаме някакви промени, да ги изкоментираме набързо и да ги гласуваме.

И действително, аз тази тема, ако си спомняте, я „зачекнах“ още на миналото заседание, че съдилищата са си изписали актовете, че бездействат, че повдигат въпроса не могат ли да образуват дела, не могат ли да ги качват поне в деловодната система.

Така че според мен няма никаква пречка предложенията са разумни, просто трябва да ги прегледаме на хартиен носител, ако има нещо дребно за коригиране, да се коригира, ако някой има някаква особено ценна идея, дошла в последния момент, да я сподели и да ги гласуваме. Това е моето предложение, т.е. да изчерпим дневния ред, да се даде почивка, да се запознаем с предложенията в писмен вид, да включим отново микрофоните и екраните, и да ги гласуваме тези предложения, и съответно допълнения, ако има някакви към тях. Това е предложението ми и моля да го подложите на гласуване, и го правя с цел оперативност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Мисля, че беше достатъчно ясно Вашето предложение. Направили сте такова предложение. Някой друг по отношение на тази процедура има ли? Ако няма, то тогава ще подложат предложението на г-жа Керелска, което предложение е оперативно, говорим за бързина и призивът е да работим и да го направим още днес. Предложението го чухте. То е тази точка да премине като точка последна, да се даде възможност на

колегите да се запознаят и разбира се, ако има предложение, да го гласуваме.

Режим на гласуване. Който е съгласен с предложението на г-жа Керелска, моля да гласува.

Така, имаме 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Значи 11 гласа „за“, а „против“ бяха г-н Чолаков, г-н Магдалинчев. Само те. Просто молбата ми е текстовете да бъдат предоставени чрез Администрацията на ВСС на всички колеги.

Точка първа ще бъде точка последна. Ако се наложи, ще направим и почивка, за да може да бъдат разгледани.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Точка 2 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря колеги. Точка 2, 3 и 4 са точки, които бяха отложени от последното ни редовно заседание непосредствено след обявяване на извънредното положение. Те не са от спешен характер, но така или иначе ние се опитваме да възстановим нормалния ритъм на работата си.

По точка 2 предлагаме да бъде приета за сведение Заповед № 121/11.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Галя Василева Белева – съдия в Окръжен съд – Бургас. Заповедта е влязла в сила, не е обжалвана от съдията, съответно трябва да бъде приобщена към кадровото досие. По-подробен доклад е на вашето внимание. Ще ви спестя допълнителните бележки по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 2?

Ако няма изказвания по точка 2, режим на гласуване. Предложението е за приемане за сведение на посочения от г-жа Дишева акт на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас.

Режим на гласуване.

Всъщност има ли „против“? Не, няма „против“. Приема се от всички членове.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Заповед № 121/11.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Галя Василева Белева** – съдия в Окръжен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение Заповед № 121/11.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Галя Василева Белева** – съдия в Окръжен съд – Бургас.

2.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № 121/11.02.2020 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 3 от дневния ред е свързана с дисциплинарно производство, което е приключило с постановяването на Определение на Петчленен състав на Върховния административен съд - II колегия. Определението е от 12.02.2020 г. по адм. дело № 535/2020 г., с което е оставено в сила Определение от 18.11.2019 г. по адм. дело № 9237/2019 г. на тричленен състав на ВАС. С това определение е отхвърлена жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка

7 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по отношение на съдия в Софийски районен съд. Предлага се да приемем за сведение двете определения и те да бъдат присъединени към кадровото досие на съдия. С това приключва всъщност образуваното дисциплинарно производство срещу съдията по този въпрос. Необходимо е да бъде обявено публично, именно с оглед на образуваното дисциплинарно производство и разгласяването на това обстоятелство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 3? Няма изказвания по точка 3. Режим на гласуване.

Всички присъстващи, с изключение на г-н Новански са „за“. Господин Новански просто в момента не участва в заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определение № 2249 от 12.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 535/2020 г., с което оставя в сила Определение № 15596 от 18.11.2019 г., постановено по адм. дело № 9237/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка 7 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Определение № 2249 от 12.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II

колегия, по адм. дело № 535/2020 г., с което оставя в сила Определение № 15596 от 18.11.2019 г., постановено по адм. дело № 9237/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка 7 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на ВСС.

3.2. Прилага определенията към кадровото дело на Мария Иванова Иванова - Ангелова – съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 4 от дневния ред е сходна на точка 3. Предлагаме да се приемат за сведение две определения на Върховния административен съд, а именно Определение 26.02.2020 г. на Петчленен състав по адм. дело № 1826/2020 г., с което е оставено в сила Определение от 12.12.2019 г. по адм. дело № 9935/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд. С това определение е отхвърлена жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка 6 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на ВСС.

С тези актове приключва дисциплинарно производство срещу съдия Иванка Петкова Болгурова. Същите следва да бъдат приети за сведение и да бъдат присъединени към кадровото досие на съдията поради публичното разгласяване на образуваното дисциплинарно производство срещу този съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 4 от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Всички гласуват „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определение № 3096 от 26.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 1826/2020 г., с което оставя в сила Определение № 17024 от 12.12.2019 г., постановено по адм. дело № 9935/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка 6 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Определение № 3096 от 26.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 1826/2020 г., с което оставя в сила Определение № 17024 от 12.12.2019 г., постановено по адм. дело № 9935/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към ВСС срещу решение по точка 6 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на ВСС.

4.2. Прилага определенията към кадровото дело на Иванка Петкова Болгурова – съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред. Кой ще я докладва? Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Един момент само. Точка 5 колеги, е предложение на КАК да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението., и се предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да бъде разкрита щатната длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Предлага се да бъде внесено това предложение за Пленума на ВСС. Струва ми се разумно да е на 09.04.2020 г.

Ако си спомняте, преди няколко месеца предвид необходимостта досегашният председател на Районен съд – Велико Търново да отстъпи и липсата на свободна щатна длъжност в този съд, ние преместихме на това основание една свободна незаета щатна бройка от Районен съд – Пловдив. Тогава мотивите бяха именно, за да има възможност досегашният ръководител да отстъпи, респективно до избора на следващия председател. Ние имаме нов председател. Новият председател беше досегашният заместник-председател на съда. Това беше и причината досегашният председател да не може да отстъпи на бройката на заместник-председател. Вече има избор на ...(не се чува) Респективно, бройката е свободна и според мен е редно да я върнем на Районен съд – Пловдив, тъй като ние я взехме оттам, именно с тази уговорка, че когато тя вече не е необходима в Районен съд – Велико Търново, ние ще я върнем в Районен съд- Пловдив. Това е и причината да предложим това решение на вниманието на Съдийската колегия, респективно на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 5 имате ли изказвания? Ако нямате изказвания, режим на гласуване. Гласуваме предложението по точка 5.

Благодаря ви! Единодушно всички гласуваме „за“ предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 09.04.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред. Кой ще докладва точка 6? Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 6 е свързана с въпрос, който на мен ми се струва, че сме обсъждали, а именно това е

депозирана молба от съдията Алексей Иванов. Той е съдия в Софийския апелативен съд, като той моли да бъде освободен, на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 ЗСВ.

На практика ние имаме една молба, която е приложена към материалите към тази точка и тази молба е от м.февруари. Впоследствие имаме нова молба. Това е молба, която е депозирана на 30.03.2020 г., с която колегата Иванов, така както аз я чета, моли или да бъде освободен от ангажимента да изпише делата, които не е изписал до момента, или да му бъде определен най-малко 3-месечен срок от предизвестиято за подаване на неговата оставка, в който той да бъде освободен. Аз говорих с колегата Иванов, говорих преди извънредното положение, мисля, че съм ви докладвал. Към настоящия момент той се намира в болничен отпуск, като е приложил и болничен лист, видно от който той и към настоящия момент, не, той до 07.04.2020 г. е в отпуск. Оттук-насетне предлагам на вашето внимание да обсъдим дали да бъде освободен колегата Иванов и от кой момент. Отново казвам – той е депозирал молба, която е от февруари, а допълнителна молба, с която желае да му бъде определен тримесечен срок и същевременно той е в болничен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 6 от дневния ред? Не виждам искания за изказвания. Да, госпожо Дишева заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Колеги, струва ми се разумно да уважим искането на съдията за определяне на тримесечен срок на предизвестиято, защото той е бил, видно от приложения болничен лист, в едномесечен отпуск поради временна неработоспособност, а освен това през последния един месец съдилищата на практиката не разглеждаха открити съдебни заседания и повече или по-малко беше ограничен достъпа до съдебните сгради и работата по делата беше затруднена. Така че в интерес на правосъдието

е според мен да дадем възможност на съдията да изготви съдебните актове и да уважим искането му за продължителността на срока на предизвестие. Ние имаме подобна практика, която не знам доколко е правилно, но така или иначе определяхме срок на предизвестиято, което е обусловено от изготвянето на актовете от съдията. Щяхме да правим искане за законодателно изменение в тази насока. Знаете, че постановихме едно решение, с което се опитахме да определим практиката на Съдийската колегия по този въпрос, но така или иначе към конкретния момент няма нито изменение. Това е следващият случай след предходния, в който ние вече решихме по подобен начин, като дадохме възможност на съдията няколко месеца да изготви актовете си. Още повече, считам за нередно да докладваме подробности от болничния лист, но съдията (как да кажа) според мен има нужда от нашата институционална подкрепа от една страна, от друга страна, съдебните актове следва да бъдат изготвени. Връщането им в съдебна зала и разглеждането им от друг състав изглежда неясно и в необозримото бъдеще, и това със сигурност не е в интерес на правосъдието, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Искам само да обърна внимание на следните неща. Когато имаме освобождаване по чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ и става дума за съдия, който работи специалист по гражданско право, тогава правилата на ВСС изискват той да бъде спрян от разпределение за период от 2 месеца. Вие знаете, това е въпрос, който е дискутиран неведнъж, че предизвестиято в закона така, както е разписана нормата, е с минимален срок, но няма максимален такъв. Към настоящия момент ние действително сме давали възможност или сме

указвали на съдии, които искат да напуснат, че следва да го сторят след като си изпишат делата.

Видно обаче от материалите към тази точка, много ви моля да обърнете внимание, че към настоящия момент от момента на подаване на молбата, а тя е от 27.02.2020 г. до момента съдията по причини, може би свързани със здравословно състояние или други, не е изписал нито едно дело. Ние нямаме никаква гаранция кога ще бъдат изписани тези почти 30 дела, в какъв срок, дали ще бъдат обявени и т.н.

Още повече, аз ще помоля г-жа Дишева да уточни направеното предложение. От кой момент да броим поискания 3-месечен срок – от момента на подаването на втората молба или от момента на подаването на първата молба, защото, ако е от момента на подаването на първата молба, то този срок ще изтече в края на май, а ако е от момента на подаване на втората - срокът би бил много по-различен.

Аз ви моля да вземем принципно решение по този въпрос. Това е и причината предложеният диспозитив от КАК да не е с конкретна дата. Само ви моля, когато вземем подобно решение, то да го спазваме оттук-насетне. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, Вие искате думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам първо, какво е конкретното предложение на г-н Шекерджиев, защото лично аз нямам спомен този въпрос да сме го обсъждали в КАК? Какво е Вашето предложение, г-н Шекерджиев в крайна сметка? Значи тук имаме две молби. В първата молба се иска предизвестие да се счита, т.е. да се даде възможност на съдията да работи и да изписва делата, които са обявени за решаване до края на настоящата година, а с втората молба се иска да му се определи най-малко 3-месечен срок. В рамките на тези две молби и с оглед тяхното съдържание какво е Вашето предложение?

Защото тук г-жа Дишева спомена, а би трябвало всички да си спомняме, че ние във връзка с казуса на колежата Бисерка Памукова правихме специална работна група, която да даде отговор на въпроса, след като в разпоредбата на чл. 166 от ЗСВ е предвиден минималния срок на предизвестие дали ние имаме правомощие да определяме максималния такъв и тогава работната група, в която и г-н Шекерджиев (ако не се лъжа) участваше, след като внимателно се запозна със закона, конкретната правна норма, на която трябваше да обсъжда и другите норми, които имат отношение към нея, излезе с категоричното становище, че при тази редакция на закона ние нямаме правомощието да ограничаваме срока на предизвестията и че за да имаме тази възможност, би трябвало да се мине през законодателна промяна. Това е предложение, взето по Протокол № 34/22.10.2019 г., точка 43 и тогава всъщност (аз тук съм си направила труда да взема справка) ние сме определили на г-жа Бисерка Памукова срок за изписване на делата до 29.01.2020 г. Поне такава е било решението на КАК, като нейното искане за оставка е било разглеждано на 21.10.2019 г., което само по себе си предполага, че самото искане е дошло по-рано, т.е. ние тук сме определили срок по-дълъг и от 3 месеца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Така или иначе аз пак подчертах, първи вариант – да бъде освободен един месец след като е подал молбата си, без значение, че в нея е посочено 9 месеца. Втори вариант – 3 месеца след подаване на първата молба. Трети вариант – 3 месеца след подаване на тази молба. Понеже ме питате какво предлагам аз – предлагам колежата Алексей Иванов да бъде освободен веднага и ще ви обясня защо. Защото към настоящия момент той е депозирал подобно искане, искането е ограничено само в

едномесечен срок. Може да бъде и в по-дълъг срок, но на мен ми се струва, че няма как един съдия да бъде освободен за след 9 месеца.

И на следващо място. Има смисъл да бъде удължаван срокът на съдия, който си пише делата. В случая по някаква причина този съдия не пише дела. От тази гледна точка ми се струва за разумно той да бъде освободен веднага. Още повече, аз не крия, говорих с него по телефона и тогава (когато говорих с него) той ми каза, че към настоящия момент здравословното му състояние не позволява да пише своите дела. Оттук насетне вие следва да вземете управленско решение. Оттук нататък ви предлагам – той не може да бъде освободен със задна дата, но може да бъде освободен днес, с днешна дата. Това е и моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Значи, предложението е за освобождаването на колегата Алексей Иванов, считано от днес, от взимане на решението на Съдийската колегия.

Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съжалявам, че трябва да се позова отново на нашата практика, но ми се струва разумно, когато веднъж сме направили нещо, да следваме тази практика. Не съм направила конкретно предложение, защото взимам становище по направено такова.

Този въпрос със сигурност не е обсъждан на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, както отбеляза г-жа Керелска съвсем основателно, и ние нямаме предложение в днешните материали относно конкретната дата. Освен това не считам, че аз трябва да го правя. Но по повод предложението, което г-н Шекерджиев току-що направи, защо считам, че е неправилно и нецелесъобразно. Първо се позовавам на нашата практика, а още по преди това – на закона. Ние обсъждахме надълго и нашироко този въпрос, съжалявам, че трябва да

го повтаря, г-жа Керелска го каза. Това беше и становището между другото, категорично на г-жа Имова, доколкото си спомням, и на мнозинството на Съдийската колегия, когато гласувахме решението по отношение на съдия Памукова. В закона има определен минимален срок, но няма максимален. Ние дебатирахме надълго и нашироко колко дълъг може да бъде този срок и се спряхме на това да съобразяваме разумността на този срок и конкретното поведение на съдията – нещо, което не е разписано в закона, но това бяха мотивите на нашето решение. Тогава, доколкото си спомням, срокът беше 4-месечен, който определихме на съдия Памукова, считано от датата, на която тя беше подала молбата. Решенията, които тя имаше да изготвя, бяха около 100, за разлика от решенията, които има да изготвя съдията – в конкретния случай Алексей Иванов (ако не бъркам името). Неговите актове по същество са около 30 съгласно данните, които са ни предоставени, повтарям, в сравнение с онзи случай, където бяха в пъти повече от сегашния. През последния месец, през който съдията не е изготвил съдебни актове, както се твърди от г-н Шекерджиев (аз нямам такива сведения), е логично да приемем, че това е обосновано от ползвания болничен лист през последния един месец, чиито срок, доколкото виждам (материалът е качен), е от 9-ти март до 7-ми април, т.е. той изтича днес. Виждате, колеги, диагнозата, която моля да не се споменава, но тя очевидно препяства изготвянето на съдебни актове.

Според мен спазването на 3-месечния срок, който съдията е посочил във втората молба, постъпила във Висшия съдебен съвет на 30-ти март, е разумно и в съответствие с нашата досегашна практика. И единственият въпрос, който според мен трябва да обсъдим, е дали да считаме този 3-месечен срок от датата на подаването на втората молба, или от датата на предизвестията. Аз считам, че разумът налага да броим датата на първата молба, която е молба, съдържаща изявление

за напускане. С втората молба съдията просто уточнява срока на предизвестие то си, като от 9-месечния срок, който той първоначално е заявил, до края на 2020 г., той го намалява на 3-месечен, т.е. от датата на подаване на молбата, която не съм сигурна коя е – дали е 20-ти февруари, или 27-ми февруари (не знам кога е постъпила във Висшия съдебен съвет), да броим 3 месеца. Това ще даде възможност на съдията да изготви през оставащите два месеца тридесетте съдебни акта, които има, и които, повтарям, е важно да не бъдат върнати в съдебно заседание, защото с оглед на извънредното положение не се знае кога тези дела могат да бъдат отново внесени за разглеждане в съдебно заседание, кога могат да бъдат разгледани. Въпросът с частните жалби и с делата за администриране, които този съдия има (съгласно справка, която ни е предоставена), е въпрос, който може много лесно и оперативно да бъде разрешен от административния ръководител на съда, доколкото тези актове не следва да бъдат разглеждани в открито заседание. Не така стои обаче въпросът с обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Марчева и след това г-жа Имова.

Госпожо Марчева, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преди това исках думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте тогава. Господин Магдалинчев, след това г-жа Марчева, след това г-жа Имова. Прощавайте много!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз ще обърна внимание само на един факт. Имаме молба от него. Ако приемем за меродавна тази, която е втората, с корекцията на срока – 3-месечен срок

за предизвестие, малко странно би било докато той е в болнични, да му тече някакъв срок на предизвестие. Той през това време е бил в болнични. Той определя срок на предизвестие и обикновено този срок се определя при нормално здравословно състояние на лицето, а не докато е в болнични да му тече срокът на предизвестиято. Затова нека да преценим от кой момент ще бъде това предизвестие – дали ще бъде от момента на изтичането на болничния му (защото иначе другото би било алогично) и съответно дали ще бъде 3-месечен или по-кратък срок. Това ми е предложението и това, на което искам да обърна внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да изкажа съображения в подкрепа на това, което каза колегата Шекерджиев, защото макар и принципно да съм съгласна със становището на колегата Дишева, конкретният случай не е такъв, в който може да се процедира по начина, по който тя предлага. Имайте предвид, че в Софийския апелативен съд, в гражданско отделение, делата се насрочват за февруари, март догодина, защото натовареността на това отделение наистина е голяма. От наблюденията, които имам по отношение на работата на колегата Алексей Иванов, той е един много добър съдия, но по отношение на сроковете и начина на произнасяне, и след разговори с колеги от гражданско отделение в Апелативния съд моето становище е, че той няма да се справи и няма да напише тези дела, какъвто и срок да му се дава. Ако сега кумулираме към болничния и срока за предизвестие, нещата ще бъдат отложени много във времето, което на практика ще доведе до това, че едни необявени решения, необявени актове ще се наложи да влязат отново в зала – става въпрос за 30 искиви дела, доколкото виждам от справката, която е в материалите, и 23 частни жалби. Частните жалби естествено не са в

открито заседание, но това са 30 искиви дела, което означава, че те ще отидат за догодина при всички случаи, за да могат да влязат в зала и отново да бъдат обявени за решаване. Тоест, считам, че по-правилното решение е това, което предлага колегата Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова. След това г-жа Дишева искаше да се изкаже и след това г-н Магдалинчев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще държа на моето становище, което съм изразявала винаги в нашата колегия, че следва да спазваме правилата на чл. 166, ал. 2, а именно да дадем шанс, възможност на магистрата, който е заявил и е упражнил правото си на оставка, да изпише своите дела, защото трябва да съобразяваме баланса между интереса на магистрата и интереса на правосъдието, който е заложен в разпоредбата на чл. 166, ал. 1 и ал. 2. И неслучайно, ако зачетем молбата на колегата Алексей Иванов, депозирана във Висшия съдебен съвет на 30.03.2020 г., т.е. преди седмица, с нея той иска да бъде освободен, като му бъде определен най-малко тримесечен срок за предизвестие за подаване на оставка, което означава, че осъзнавайки своите възможности, капацитета на неговото здравословно състояние, той преценява, че би могъл да се справи, и в рамките на не по-малко от три месеца да организира работата си и да изпише делата. Аз виждам от справката, че на него му предстои да изпише въззивни граждански дела, обявени за решаване към 02.04.2020 г. (това са общо 28 дела). Нека да дадем шанс на колегата да изпише обявените за решаване актове, по отношение на които сам той твърди, че следва да му се даде такъв срок за предизвестие. И неслучайно законодателят е обвързал срока на предизвестие с необходимостта от изписване на обявените за решаване дела преди магистратът да бъде освободен.

Ето защо аз подкрепям тезата на колегата Дишева, която е и теза на мнозинството от колегията, която досега така е освобождавала магистрати с ненаписани дела и с упражнено право да поискат освобождаване на основание оставка. Така че считам, че тримесечният срок трябва да започне да тече от датата на последната му молба – това е 30.03.2020 г. Оттогава да тече този тримесечен срок, който ние бихме могли да му дадем, ако имаме такова съгласие. По този начин ще освободим, ако, разбира се, успешно колегата се справи със заявеното от него желание да изпише делата си в този срок, тримесечен, виждайки, чувайки, че гражданското отделение насрочва дела за февруари догодина, то при всички случаи следва да облекчим работата на отделението, като дадем шанс на колегата да изпише делата си.

Така че аз бих подкрепила едно такова предложение – да бъде освободен колегата, като му се даде тримесечен срок. Ние ще изчислим каква ще бъде датата на този срок, т.е. три месеца след 30.03., това е 30-ти юни, т.е. дата преди съдебната ваканция. Очевидно сега основната задача на магистратите с оглед на това, че не разглеждат дела в открити съдебни заседания, е да си изпишат актовете. Какъв по-добър шанс в момента да се окаже институционална подкрепа на този колега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова! Госпожа Дишева, г-н Магдалинчев и г-н Мавров.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз исках да взема думата по повод изказването на г-н Магдалинчев, който каза, че по време на отпуск поради нетрудоспособност, или по време на болничния лист, не може да тече срок на предизвестие. Да, точно така е. Моето предложение беше опит да се съвмести предложението на г-н Шекерджиев, който предлагаше от днес да освободим съдията, и

поисканият от него тримесечен срок. В този смисъл се присъединявам напълно към предложението, което току-що направи г-жа Имова за тримесечен срок, който да се счита от последната молба на съдията, т.е. от 30-ти март, когато той е заявил тримесечния срок и което на практика покрива почти срока на болничния лист, така че не поддържам предложението си тримесечният срок да бъде считан от първата подадена молба на съдията. Иначе се присъединявам към това, което каза г-жа Имова. Във време, когато съдилищата по принцип не разглеждат дела в открити заседания, ние да твърдим, че продължаването на работата на съдията като такъв е проблем, ми се струва просто непоследователно. И без това всички останали съдии това работят преимуществено – изписват дела. Защо съдия Иванов да няма тази възможност, още повече при конкретната ситуация, която е при него?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, заповядайте! След това г-н Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, доколкото разбрах, колегата Иванов е в болнични към 30-ти март и този срок на болничния изтича на 7-ми април, ако не се лъжа, т.е. днес. Нали така беше?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да потвърдя. Така е, да, днес изтича срокът – 07.04.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, г-н Панов. С оглед на това, което спомена колегата Шекерджиев. И в интерес на правораздаването според мен е целесъобразно от момента, в който изтича болничният му, т.е. от утре, да му се определи срок на предизвестие. Аз предлагам едномесечен срок по чл. 166, ал. 1, ако той няма да изпише въобще тези неизготвени от него актове, но срокът от утре да започне. На 30-ти, когато е подал молбата с искането за оставка,

той е в болнични, поради което това не може да се зачита като срок за предизвестие. Или ако не е едномесечен, да бъде двумесечен срок с оглед интересите на правосъдието и здравословното състояние на колегата, но считано от утре, 8-ми април.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо искаше да се изкаже г-н Мавров, след това г-жа Керелска.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм наясно, а може би и голяма част от нас са наясно с факта, че г-н Иванов няма да изпише нищо. Това го е правил няколко пъти, повтаряло се е през годините, колегите са му помагали да изписва делата, след което отново се повтаря.

Това, което исках да ви кажа, е, че наистина ние можем да му дадем един едномесечен срок – минималният, който е в закона, считано от 08.04.2020 г., и дай Боже наистина да изпише поне нещо. Това ми е предложението. Колкото и голям срок да даваме, считам, че той няма да напише нищо.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Искане за изказване от г-жа Керелска.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, казаното от г-н Магдалинчев по отношение на това, че не може да тече предизвестие по време на отпуск поради временна нетрудоспособност е изключително важно. В тази връзка искам да ви съобщя, че току-що получих съобщение, че съдия Алексей Иванов е удължил болничния си отпуск с един месец и най-вероятно ще постъпи в болница. Така че според мен ние не би трябвало да вземаме решение в този момент поради това обстоятелство и от етични съображения – в крайна сметка става въпрос за колега с близо

30 години съдийски стаж. Предлагам да му се даде възможност да представи новия болничен. По принцип ние трябва да следим този момент, в смисъл, ние бихме могли да вземем решение, когато изтече ползваният от него отпуск поради временна нетрудоспособност. Поради това правя процедурно предложение да отложим разглеждането и гласуването на този въпрос и да съберем необходимите ни данни във връзка с продължавания болничен лист на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска!

Господин Шекерджиев, заповядайте, поискахте думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз не мога да разбера защо гледаме молбата от края на март. Извинявайте, но колегата е подал молба, с която е пожелал да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 през месец февруари. Сега сме средата на април. Аз не разбирам, с цялото ми уважение към специалистите по трудово право, но към момента, в който той е подал молбата, няма данни да е бил в болничен. Освен това хубаво е да дадем възможност. Моля ви, погледнете делата, които следва да се напишат – 3/4 от тях са от миналата година, те не са написани. Оттук насетне ние трябва да решим дали да се произнесем по една молба, която е подадена в момента, в който той не е бил в болничен, или не. И ще ви помоля само да си спомните и хипотезата, в която един съдия от Апелативния специализиран съд беше помолил същата тази Съдийска колегия да бъде освободен след 9 месеца, със заболяване, което категорично не беше по-леко от това на колегата. И тогава ние категорично казахме, че това е недопустимо и не уважихме подобно искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някакви други изказвания има ли?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, поглеждам справката за ненаписаните дела на съдия Алексей Иванов. Вярно е, че са от

миналата година (с изключение на едно), но най-старите дела са: от 17-ти октомври – три, 24-ти октомври – 4, и следващите дела са от ноември и от декември, като включително има 4 съдебни акта от 20-ти февруари. Един-единствен необявен съдебен акт има от 20 юни, останалите са след 17-ти октомври. Да, вярно е, че са от миналата година, но това са няколко месеца и сега все пак не е средата на месец април, едва 7-ми е. Ние в случая на съдия Памукова имаме много повече дела с много по-продължителен период от време на необявяване. Не знам какво се е променило отпреди 4-5 месеца произнасяне наше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания има ли? Няма.

Имаме процедурно предложение на г-жа Керелска, която предлага да се отложи точката за следващо заседание на Съдийската колегия предвид информацията, че г-н Иванов с най-голяма вероятност е удължил своя болничен лист – поне така беше посочено. Преди да започнем обаче, г-н Мавров иска да каже нещо.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, колко пъти може по един месец да се получава такъв болничен лист? И ако продължи с тези болнични листове, кога тази сага ще приключи? Кога ще приключи всичко това?

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, докато лекарите му издават болнични листове и тези болнични листове не са оспорени по надлежния ред. За голямо съжаление това е истината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение, което подлагам на гласуване. Госпожо Керелска, искате думата ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. В подкрепа и допълнение на моето процедурно предложение искам да кажа и това, че той е ползвал болнични и извън представения на нашето внимание болничен лист. Тоест, ние трябва да отложим разглеждането на точката и да съберем данни по отношение на всички ползвани от него болнични листове. Това го казвам във връзка с твърдението на г-н Шекерджиев, че, видиш ли, когато си бил пуснал първата молба с първия срок на предизвестие, той тогава не е бил в болнични. Не съм убедена в това и сме длъжни тези въпроси да ги изследваме и да бъдем наясно, когато взимаме нашето решение. Освен това не мога да разбера защо е това настояване и каква е тази спешност да се взима решение по този въпрос. Както преди малко стана дума, а пък и на всички ни е известно, че в момента съдилищата не разглеждат дела, съдията е в болничен, има възможност председателят на Апелативния съд да командирова друг човек по време на този отпуск, като при това положение работата на съда няма да бъде затруднена по никакъв начин. Междувременно колегата, ако се възстанови, би могъл да си изпише актовете.

Поради това считам, че трябва да отложим разглеждането на точката, да съберем всички тези данни и доказателства и едва тогава да се произнесем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Шекерджиев поиска думата, както и г-н Магдалинчев.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз изцяло ще подкрепя г-жа Керелска и ви предлагам да направим следното. Много неща се изговориха по този случай, нека да направим така. Нека направим справка за болничните листове, ползвания болничен, платен и неплатен отпуск от този съдия. Нека също така направим справка колко дела този съдия е решил, колко дела този съдия е изписал и предал, примерно, в

миналата и тази година. Тогава ние ще можем да си отговорим на въпроса пише ли, колко пише, на какво основание отсъства и ще можем да направим някаква разумна прогноза има ли шанс колегата да си изпише делата. Смятам, че можем да го свършим до края на тази седмица и следващата седмица да обсъдим отново този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, само в подкрепа на това, което каза г-жа Керелска. Тук са качени два болнични листа, т.е. в момента вниманието ми е върху два болнични листа, които фиксират датите, през които той е депозирал молбата. Единият е от 04.02.2020 г. до 17.02.2020 г. Има следващ болничен лист, който е от 24.02.2020 г. до 08.03.2020 г. Тоест, има поредица от болнични листове, то не е току-така. Затова действително трябва да се види дали има (и то очевидно има) и предходни болнични листове. Така че нещата съвсем не са толкова елементарни. Да се върнем назад от датата на подаването на молбата за оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, имаме процедурно предложение, което е на г-жа Керелска. То е за отлагане и за изискване на цялата документация по конкретния казус, включително за болничните листове, за които стана дума, включително справка за изписаните дела на г-н Иванов.

Подлагам на гласуване процедурното предложение. Ако то не се приеме, тогава имаме три други предложения по отношение на срока, който трябва да се предложи по нашето решение.

Само че преди това мисля, че искаше изказване г-н Кояджиков. Отново казвам, имаме процедурно предложение за отлагане, изискване на необходимата документация. Ако има други предложения, моля ви да кажете.

Господин Кояджиков, заповядайте! Господин Кояджиков, в момента не Ви чуваме, може би не сте включил микрофона. Бихте ли си включил микрофона. Очевидно, че микрофонът на г-н Кояджиков не работи и той няма как да направи своето изявление. Ще моля тогава, за да се даде възможност на г-н Кояджиков да се изкаже, да му предоставим тази възможност в друга стая или пред друг компютър.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега Ви чуваме добре. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с процедурното предложение искам да взема отношение. В материалите, които са ни предоставени за запознаване, има едно писмо от председателя на Апелативния съд, в което от 2017 г. до настоящия момент всички отсъствия на съдията Иванов по болест и отпуски са приложени. Така пише в писмото. Това писмо е изпратено до Съдийската колегия. Тоест, тази информация е налична във Висшия съдебен съвет и затова не мисля, че следва да отлагаме разглеждането по тези съображения. Това е при нас и следва само да се качи като материал. Вижте писмото на Даниела Дончева, което е в материалите, оттам черпя тази информация. Това исках само да ви кажа, че ако само това е основанието за отлагане, няма смисъл. А какви дела е решил и изписал, тази информация също е налична във Висшия съдебен съвет и незнайно защо трябва да отлагат някакви дни и седмици, за да я получим. Тя също би могла да бъде предоставена в рамките на пет минути от нашата администрация.

В тази връзка, ако прецените, ако само това е основанието за отлагане, нека да го разгледаме пак след изчерпването на останалите точки от дневния ред. Това исках да кажа, ако ме чувате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков! Да, чуваме Ви.

Имаме още едно процедурно предложение. Ако тази информация може да бъде предоставена и тя е налична в сградата на Висшия съдебен съвет, то и тази точка – 6-та, да бъде разгледана след изчерпване на дневния ред. До края на дневния ред имаме две точки – 7 и 8, и разбира се, точка 1, по която, да ви информирам, вече се получиха материалите. Разбира се, те трябва да бъдат обсъдени от всички нас. Така че подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков, което е процедурно предложение. Госпожа Дишева иска да се изкаже пак.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Искам да се изкажа, колеги, защото губим нишката на разсъжденията, по мое виждане. Госпожа Керелска предложи да отложим гласуването по този въпрос, защото в настоящия момент има нов болничен лист. И моля да използваме прецизно термините. Болничният лист не се продължава от този, който го ползва. Той се продължава по преценката на служители на медицинската експертиза – лекари или лекарска комисия, или ТЕЛК, в зависимост от продължителността. Тоест, в конкретния случай съдия Иванов ако има болничен лист, считано от утре, защото днес изтича този, който ни е предоставен. Той не си го е продължил. Ако неговият пряк административен ръководител оспори този болничен лист и по съответния ред, предвиден в Закона за здравето, се установи, че той е издаден незаконосъобразно, тогава ще процедираме по друг начин. Но иначе това, което в момента правим, ми се струва е някаква наказателна акция, но не разбирам защо. Защо се провежда? При положение, че в момента съдите не влизат в открити съдебни заседания, ние искаме да накажем един съдия, като го освободим, преди да му е изтекъл болничният лист, при положение че той иска да си напише делата и при положение, че според твърденията на г-жа Марчева, на които аз вярвам, тези дела биха могли да бъдат

върнати за разглеждане в съдебно заседание най-рано през месец февруари следващата година. Не разбирам това! Но на което исках да обърна внимание преди процедурното гласуване. Госпожа Керелска каза, че предлага да се отложи процедурното гласуване, защото има болничен лист от утре. Аз вярвам на това твърдение на г-жа Керелска, която е получила (току-що ни уведоми) по телефона сведения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Госпожа Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, отново се връщам към справката за обявените за решаване и ненаписани дела на колегата Иванов. Ами тази справка сочи, че колегата, въпреки многобройните болнични листове, е продължил да изписва дела и да разглежда дела, защото справките сочат, че най-ранното и неизписано, обявено за решаване дело е от 20.06.2019 г. Следващите са от октомври, ноември, декември 2019 г., а последните му четири обявени за решаване дела са от 20.02.2020 г. И колегата в молбата си от 30-ти март заявява, че желае да си изпише делата. Ето, професионалната активност на колегата – въпреки използваните болнични отпуски, той е продължавал и да изписва, и да разглежда дела. Заповедите на колегата Дончева, с които му напомня да изпише делата, касаят предходни периоди, за които той не е в забава, той си е изписал делата. Така че подкрепям аргументите на колегата Дишева, която изтъкна, че единствената информация, която ние не знаем в момента, за да вземем окончателно решение по искането му за оставка и съответно да му предоставим срок за изписване на делата, е дали в момента той не е в това състояние пак на отпуск по болест. Това е. И затова аз ще гласувам за процедурното предложение за предоставяне на информация, която в момента нямаме, за да вземем нашето окончателно решение по повод искането му за 3-месечен срок за изписване на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Не виждам други изказвания. Дали г-н Кояджиков ни чува в момента и дали може да се изказва? Това е важно, за да знаем дали имаме връзка с него.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чувам ви, не знам дали вие ме чувате сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, чуваме Ви, всичко е наред, няма проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви още веднъж! И благодаря на администрацията, че успя да се справи с този технически проблем.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Олга Керелска за отлагане на гласуването по днешната точка 6. Аргументите, които тя изложи, няма нужда да ги повтаряме. Който е съгласен... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да попитам за кога го отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чувате ли ме, г-жо Марчева? Аргументите на г-жа Керелска ... (прекъснат).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз Ви чувам, разбрах всичко. Само не разбрах за кога отлагаме – за другата седмица, за след един месец? Трябва да е ясно за какъв срок се отлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, ако имате предложение за какъв срок да отложим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние може да го отложим за следващата седмица, ако ще провеждаме заседание следващия вторник. Няма никаква пречка да се съберат тези данни. Но може да го отложим примерно и за след две заседания, защото не виждам никаква спешност в решаването на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че следващата седмица е удачно, защото става дума за редовно заседание на Съдийската колегия, макар

и под тази форма, в която го провеждаме. Така че отлагаме за следващото заседание на Съдийската колегия. Добре.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува! Всъщност по-добре който е „против“. Кой е „против“? Има ли „против“? Господин Новански, г-н Мавров, както и г-н Гроздев. Благодаря ви! Приема се предложението по точка 6 – отлагаме за следващото заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Молба Алексей Иванов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 от дневния ред. Кой ще я докладва? Добре, ако искате аз да я докладвам. Това е предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за поощряване на съдия Димо Малчев Димов – съдия Окръжен съд-Варна, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Колеги, по отношение на тази точка ако нямате изказвания, режим на гласуване. Кой е „против“? Няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Димо Малчев Димов – съдия Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Кой ще я докладва?
Госпожа Марчева.

Господин Чолаков, дали може да поемете ръководството на заседанието? Само за малко ще изляза. Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, давам Ви думата, заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание е едно предложение, в което се включва и кратък доклад във връзка с изпълнение на решение от 04.02.2020 г. на Съдийската колегия и от 28.01.2020 г., с което бяхме определени с колегите Вероника Имова и Боряна Димитрова да представляваме Висшия съдебен съвет в среща

с Комисията по петициите към Европейския парламент, което се проведе на 26.02.2020 г. Срещата беше по повод официална проверка на комисията по подадени петиции от български граждани във връзка с нарушения на правата на потребителите в заповедното и изпълнителното производство. Срещата беше в сградата на Европейската комисия тук, в София. Поради закъснение в програмата на комисията имаме много малко време – само половин час, за да изложим отговори на поставени конкретни въпроси по конкретни петиции.

Към представителите на Висшия съдебен съвет се присъединиха и двама съдии: Тотка Калчева – съдия във Върховния касационен съд, и Константин Кунчев – съдия в Софийския районен съд. Благодарение на тяхната помощ Висшият съдебен съвет ... (Намесва се О.Керелска: Извинявам се, има включен микрофон и се получава микрофония, не се чува съвсем добре.) Има ли микрофония сега? (Няма.) Мога да продължа. Благодарение на помощта на двамата колеги Висшият съдебен съвет предостави един компетентен отговор по отправените питання. С оглед решение, което се взе в хода на срещата, а именно Висшият съдебен съвет да предостави становище по конкретните петиции, ние представяме на вашето внимание такова становище, което, подчертавам, е изготвено от двамата колеги съдии, които са специалисти в областта на защита на правата на потребителите.

Становището ви е предоставено още в петък и предполагам, че сте имали време да се запознаете. То е професионално и много подробно и аргументирано изготвено. Освен че предлагаме това становище да бъде изпратено до Комисията по петициите в Европейския парламент, каквато беше и уговорката със самата комисия в хода на срещата, ние с колегите Димитрова и Имова предлагаме да

бъдат поощрени двамата съдии на основание чл. 303, ал. 2 т. 1 от ЗСВ, във връзка с т. 11 от нашите Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за съществен принос при изпълнение на конкретна професионална задача – участие в среща с Комисията по петициите в Европейския парламент и изготвяне на становище.

Искам да подчертая (г-н Панов го няма, защото той гласува тогава „против“, когато взимаме решение за среща с тази комисия) нещо, което го няма в това предложение и в доклада, но държа да го спомена. Доколкото Висшият съдебен съвет беше в тази част от програмата на Комисията по петициите, в края на програмата (преди това Комисията по петициите вече беше имала срещи с всички останали институции в държавата, които бяха набелязани – и Министерството на икономиката, и Министерството на правосъдието, Камарата на частните съдебни изпълнители, Висшия адвокатски съвет, БНБ, дано не пропускам някои), след приключване на срещата в неофициален разговор с представители на тази комисия стана ясно, че голяма част от тези институции са вменили във вина на съда всички проблеми, които са свързани със заповедното производство. А имайте предвид, че този въпрос е ключов не само за доверието в нашата правосъдна система, но и за прекратяване на една наказателна процедура, която е започнала срещу България по този въпрос. И в тази връзка аз лично изразявам задоволство от това, че колегите от Съюза на съдиите в България също бяха изпратили представители, които също изразяваха позиция в полза на съда. Това исках да кажа, но за съжаление г-н Панов го няма. Това са предложенията ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз съм изцяло съгласен с предложеното. Изчетох много внимателно доклада, съгласен съм с него, казвам го като неспециалист в тази област, само че открих тук-там някакви технически грешки, едната е сериозна. Имам предложение все пак, преди да се изпрати, да се провери текста отново, защото имаше сериозна техническа грешка. Не мога да я намеря в момента, извинявайте!

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Становището е изготвено от двамата колеги съдии. Аз изпратих материалите още в петък, за да можете всички да имате време да го четете. Иначе аз съм редактирала варианта, който между другото ще бъде преведен на английски език и ще бъде изпратен в Европейския парламент, няма да отиде на български език. Така че, колега Мавров, благодаря за забележката, вече е отстранено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам режим на гласуване така, както са внесени точките от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Становище до Комисията по петициите в Европейския парламент

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО СТАНОВИЩЕ до Комисията по петициите в Европейския парламент по поставени

въпроси на среща между членове на комисията и представители на ВСС на 26.02.2020 г. във връзка със защита на правата на потребителите в заповедното производство.

8.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 ЗСВ вр. т. 11 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, Тотка Калчева – съдия във Върховен касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за съществен принос при изпълнение на конкретна професионална задача – участие в среща с Комисията по петициите в Европейски парламент и изготвяне на становище.

8.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 ЗСВ вр. т. 11 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, Константин Кунчев – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за съществен принос при изпълнение на конкретна професионална задача – участие в среща с Комисията по петициите в Европейски парламент и изготвяне на становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че с това се изчерпа дневният ред. Колеги, получих вече и предложението на колегата Димитрова. Ако нямате нищо против, да продължим в 12.00 часа – ако ще бъдем готови за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм съгласен. (Намесват се и други членове: аз също.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“ в 12.00 часа отново да бъдем тук, моля да гласува! (Гласуват всички.) Благодаря!

Закривам засега. Продължаваме в 12.00 часа по предложението на колегата Димитрова.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега изключете микрофоните. Включваме мониторите.

Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Остана само точка 1, която я преместихме като последна точка от днешното заседание.

Предлагаме 6 точки. Ще ги прочета.

Точка 1. Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9.

Точка 2. Произнасяне в закрито заседание да се извършва по възможност дистанционно, а ако това е невъзможно, в графика на съдебния състав по дежурство.

Точка 3. Отменя изречение второ на т. 13 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9.

Точка 4. При спазване на ограниченията по т.т. 10, 11, 12, 13 и при създадена от съответния административен ръководител организация, изготвените и подписани съдебни актове могат да се предават за вписване в съответните книги и присъединяване към деловодната програма.

Точка 5. При спазване на ограниченията по точка 10, 11, 12 и 13, при възможност изготвените съдебни актове се публикуват на интернет страниците на съдилищата, като съобщения до страните не се изпращат за времето на извънредното положение.

Точка 6. По висящи дела и новообразувани дела следва да се предприемат възможните действия за пренасрочване и насрочване при спазване на ограниченията по т. 10, 11, 12, 13 от решението на 15.03.2020 г. по Протокол № 9.

Отсрочените от съдебно заседание производства следва да бъдат насрочени преди образуваните през периода на обявеното извънредно положение в страната.

Колеги, изказвания? Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да обърна внимание, предполагам, че ни гледат и адвокати, които ни бяха сезирали с днешното писмо и в предишното заседание имаше. Става въпрос за т.нар. „електронно правосъдие“. Това, което искам да добавя или по-скоро да отправя като призив, то е в допълнение на това, което колежката Димитрова днес предложи и това, което Вие изчетохте сега, а то е свързано и с това, че говори се в днешното писмо специално за липса на ефективно електронно правосъдие, но аз бих искала да обърна внимание, че ние вече имаме работещ Единен портал за електронно правосъдие и макар че в него все още принципът е на доброволност би било добре колегите адвокати да си създадат профили в него, за да могат да получават по електронен път достъп до делата. Също така това би било добре новообразуваните дела, т.е. документите, които се изпращат искови молби и т.н. с писмени доказателства към тях да го правят в електронен вид чрез имейли, защото именно сега е момента ние наистина да направим някакви стъпки в посока на електронното правосъдие. Ако те в този момент заявят чрез имейл своето желание да бъдат уведомявани и изпратят документи и т.н., така хем ще улеснят съдилищата при образуването на делата, а в същото време ще бъде постигнато наистина една социална дистанция при образуването и при администрирането на делата. Това да припомня още, че към този

момент има две организации, които издават безплатно квалифицирани електронни подписи, т.е. без да е необходимо да се излиза от домовете, защото квалифицираният електронен подпис е необходим за създаване на профил в тази система. Тоест моята молба е колегите адвокати, ако наистина искат да има ефективно правосъдие и в момента на извънредно положение, да съдействат за него, като се регистрират в тази система. Аз мисля, че колегата Керелска може да добави още нещо, ако има предвид по отношение на техническата част, но това, което аз вчера разбрах от разговор с нашите IT-експерти е, че не са необходими никакви усилия почти, т.е. достатъчно е колегите адвокати да се регистрират чрез този електронен подпис в портала. А по отношение на писмените доказателства и въобще за начина, по който могат да се придвижат документите чрез тези имейли, мога да кажа, че има две вече безплатни мобилни приложения на телефоните, които сканират документи, т.е. в този дигитален свят вече е напълно допустимо и възможно съдът да бъде сезиран по електронен път, без да чакаме дори Единната информационна система на съдилищата да заработи и към този момент съществува такава техническа възможност, и моята молба, и призив към колегите адвокати е наистина да се възползват максимално. Това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, включвам се. Аз благодаря за призива, който отправи колегата Марчева. Не знам дали това обаче не трябва да го изпишем някъде съвсем конкретно в писмен текст. Не мисля обаче, че мястото му беше днес и в решението, което току-що приехме. Лично аз бих могла да го обмисля и да го координирам с другите колеги.

Става въпрос за следното. Да, действително имаме Единен портал за електронно правосъдие. Бих искала да направя корекция по

отношение на това, което каза г-жа Марчева, че той е на доброволен принцип. Не разбрах в какъв смисъл? Доброволен за адвокатите или доброволен за съдилищата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не за съдилищата в никакъв случай. Говоря за адвокатите. Аз...профила, адвокатите, както днес и в това писмо, което е на нашето внимание, пише, че са в страната 14 000. Не говоря само за адвокати. Тук имам предвид и държавни, общински институции, всички, които са страни по дела, частноправни субекти също. По някакъв начин те трябва да се ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 360 и следващите текстове от Закона за съдебната власт изрично подчертават кой какво трябва да направи. Там всички държавни институции са задължени да се сканира всичко в електронен вид и да изпращат информацията на съдилищата. Така че остава за колегите адвокати, които желаят, те да се регистрират.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че наличието и функциите на Единния портал за електронно правосъдие горе-долу са добре известни на значителна част от адвокатите, но ако искате, може да отправим някакъв призив в тази насока, което ще е най-лесната част от задачата.

Искам да ви кажа, че за разлика от адвокатите или страните по делата, където могат да ползват услугите на портала или не могат да ги ползват, както те преценят, по отношение на съдилищата нещата стоят по друг начин. Те не само са задължени, но трябва да полагат усилия по отношение на всеки един документ, който пристигне ... го трансформират от документ на хартиен носител в такъв на електронен носител, да го подрежат в съответната електронна папка на делата и оттам-нататък системата така е направена, че той автоматично отива в портала. Та в тази връзка ние хубаво ще призовем адвокатите да ползват възможностите на ЕПЕП, но може би трябва да отправим и

призив към съдилищата, че трябва да положат необходимите усилия относно попълването на електронните папки на делата.

Сега, не знам в тази извънредна и кризисна ситуация доколко те биха могли да се справят с този въпрос по отношение на всеки един документ, който има по делото. Това, което ние направихме днес е фактически да им дадем възможност, включително и чрез портала да се запознават с постановените съдебни актове, което не е малко. Защото, когато актовете се качат в сайта на съда, те отиват в портала, отиват също така и в ЦУБИПС-а, т.е. става въпрос за една система, т.е. начинът на хранване е един и същ.

Аз бих желала специално да ви занимавам с тези въпроси, защото ще имам нужда от съдействие и аз, и ресорната Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, за да може този портал, който софтуерно и технологично е действително изграден и в него искам да ви кажа, че са включени освен 131 брой съдилища, които работят със системата САС, включени са и 21 броя съдилища, които работят със системата АСУД. Включени са всички административни съдилища, защото в материала, който днес ни беше качен, неправилно е посочено, че видите ли административните съдилища не са включени. Господин Чолаков знае, че са положиха специални усилия и извън проекта тези съдилища, които не бяха включени, са включени. Включен е и Софийският районен съд, само че там имаме действително големи проблеми по отношение на сканиране на документите, пускането им в портала и възможността оттам-нататък граждани и адвокати да се запознават с тях.

Тук стои базовият въпрос за това какво правим ние с т.нар. Дейта център, т.е. с осигуряване на подходящо сървърно помещение. Знаете много добре, че сървърът, който е в сградата, се намира в много тясно помещение, което не отговаря на всички изисквания, но може би

тези неща не е нужно точно сега и в този формат да ги коментираме. Но ако искаме да започне да работи този портал, който действително точно в тези условия би могъл да бъде много полезен, значи на първо време ние трябва да решим въпроса с Дейта центъра. След това трябва да решим въпроса с подсигуряване на съответните IT-специалисти, които работят в дирекцията. След това трябва да решим въпроса с наличната техника в съдилищата, в частност сканиращи устройства. След това трябва да решим въпроса с човешкия ресурс, т.е. служители, които да се занимават със сканирането на документите. Трябва да се реши и въпроса, който е по-сложен във връзка с обезличаването на документите, защото преди да се пусне един документ и едно съдебно решение било то в портала, било в сайта, било в ЦУБИПС-а (а то на практиката е едно и също, както вече обясних), той трябва да бъде обезличен, защото иначе попадаме под ударите на Закона за защита на личните данни. Така че това са много сериозни въпроси и аз действително имам намерение да ви занимавам много сериозно и да ви призова за активно участие и съдействие, за да не може, след като един проект е завършен, както нашия, той да бъде използван, а не да бъде поредният проект, който така направено е нещо и оттам-нататък всъщност практически не се използва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако може да взема само една минута отношение по част от въпросите, които постави колегата Керелска, но ще ви запозная с въпросите с Дейта центъра. Ние искаме 2, всъщност ние трябва да имаме два Дейта центъра.

В момента съм подписал писмо с искане до Държавната агенция за електронно управление за предоставянето на Дейта център. Председателят на комисията е отправил искането до министъра на транспорт, който от своя страна трябва да внесе предложение в Министерски съвет за предоставяне за стопанисване и управление на

Висшия съдебен съвет Дейта центъра във Вакарел. Отделно от това, подготвят се нещата за предоставяне и на втория Дейта център в ... Доколкото знам има вече раздвижване и на въпроса за предоставяне сградата на Юндола на ВСС, където евентуално там може да се създаде трети като резервен. Така че това са нещата. Доколкото аз съм ходил и съм видял залата, която ще ни се предостави за Дейта център във Вакарел. Тя е достатъчно голяма, могат да се разположат множество шкафове, изключително много. Почти е готова, но с оглед на това, че още през 2004 г. е изграждан центърът и към онзи момент не са стояли като належаща нужда оборудването на всички Дейта центрове с апаратура, в момента няма шкафове, няма противопожарна система, иначе е положена (то са едни специални бутилки, всяка бутилка струва по 20 000 лв. и т.н., мисля, че е с азот съдържанието) и трябва да се включи охлаждаща система, каквито са изискванията. Иначе помещението е готово, почти е оборудвано. Държавната агенция пое ангажимент евентуално до средата на лятото да обзаведе и с останалите неща, да оборудва Дейта центъра. Притесняват се, че част от поръчките пътуват от чужбина, в т.ч. от Китай и се страхуват, че с оглед сега ситуацията с коронавируса може някои доставки да се забавят. Поставиха въпроса с техни средства или със средства, отпуснати от държавата да се дооборудва това помещение и да се предостави за нуждите на Висшия съдебен съвет, изцяло с решение на Министерския съвет да се прехвърли управлението на нас. Това мога да ви кажа като информация относно Дейта центъра. Но това е тема, която ние трябва да се съберем, специално да си говорим малко по-дълго време за всички проблеми, които Ви поставихте, г-жо Керелска. Сега ви предлагам да подлагаме на гласуване решението, защото това ни е темата на заседанието в този момент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, съгласна съм. Ще се радвам действително специално да се занимаем, защото проблемите са много и без колективни усилия няма как да станат нещата. Освен това, ако ви прави впечатление само това искам да вметна. Трябва да се направи необходимото, за да се дисциплинират съдилищата, защото когато идват кандидати за председатели, ако ви е направило впечатление, почти винаги аз или някой от колегите, обикновено аз, ги питам дали те сканират документите и дали поддържат електронните папки в пълнота, в каква степен са пълни тези папки и т.н., и почти всички кандидат за председатели рапортуват, че те сканират всичко, че папките са пълни и т.н. Обратната информация обаче, която идва от т.нар. потребители на портала, а това са адвокатите и гражданите, и по-често адвокатите, е, че в много от съдилищата електронните папки не са пълни, което на практика затруднява тяхната работа и малко, немалко, а доста е намаляла ефективността от съществуването на портала. Но както казвате Вие, това са сериозни въпроси и е отделна тема, която действително ще се радвам да седнем и сериозно да дискутираме, и да набележим конкретни мерки в различните посоки, за които стана въпрос вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тези 6 точки, около които се обединихме? Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съжалявам, че ще взема думата. Да, действително ние се ... още преди да включим заседанието, но веднага след като колегите са чули какво ние предлагаме, аз получих 4 обаждания в момента във връзка с отмяната на точка 5 и ще ви кажа какви са проблемите във връзка с отмяната на точка 5.

Ако ние отменим точка 5 изцяло, т.е. аз съм „за“ да се образуват дела, но следва да бъде направено по такъв начин, че да не върнем хората в съда. Ако не отменим точка 5, това означава, че всички

заповедни производства следва не само да се образуват, но и да се разгледат в тридневни срокове, както предвижда законът. Това фактически означава, че ние ще отворим тотално съда. Аз винаги съм казвал, че ние продължаваме да работим, обаче ние следва да се грижим за здравето на съдиите и служителите, на хората, които идват в тези съдилища. Ако ние изцяло отменим точка 5 по начина, по който преди малко ви предложихме, означава, че вместо ...разглеждат. Да, законът предвижда, че спират да текат процесуалните срокове, а не както беше предложено за страните. За страните отпадна. Отново остава същата дилема за сроковете. Аз не искам да влизам в теоретични спорове в момента, но по-голямото разбиране, доколкото виждам е, че сроковете за съда не са спрели, което означава, че съдът е длъжен като образува и да разгледа производството.

Това ли целим с нашето решение в момента? Извинявам се, че го казвам в момента, но мисля, че това е проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че г-жа Дишева беше преди мен, но ако ми позволи, ще бъда кратък.

Аз също си мисля, че не може да имаме един и същи аршин към всички съдилища, защото съдилищата са различни като инстанция, брой дела, брой съдии, специализации и т.н. На мен ми се струва, че това, което би могло да бъде направено например в Районен съд – Варна не може да бъде направено в Районен съд – София, а може да бъде направено на друго място.

Ето защо ви моля да направим такава редакция, щото да помолим и да дадем възможност на съответните административни ръководители да организират работата на съда, а не да ги задължим и да е един и същи аршина за всички.

Ще ви дам пример. Ако действително ние задължим районните съдилища да образуват заповедните производство, то за Софийския районен съд това значи, че трябва да върнем съдиите в съда. Защо си мисля така? Ако погледнете статистиката, миналата година Софийският районен съд, ако не се лъжа, е разгледал около 190 000 дела. Ако това е вярно, това значи, че това са над 15 000 дела на месец. При това положение няма как ние да задължим ръководителя на Софийския районен съд да образува всички заповедни производства, защото той трябва да върне съдиите на работа.

От друга гледна точка, ние бихме могли например да му дадем възможност и той да направи организация, че тези заповедни производства, които са разпределени на съответния дежурен съдия да бъдат образувани, респективно той да ги изгледа. Така е направена организацията там. Това може да стане същото и с обявяването.

Просто ви моля, нека помислим така, че да нямаме едни и същи норми, които за Районен съд – Генерал Тошево и за Софийския районен съд. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един последен въпрос преди колегата Дишева. Моят процедурен въпрос е следният. Просто в момента да не вземаме това решение, а да го осмислим малко повече от точка 5. Мисля, че не е проблем това да го вземем следващия път, когато се съберем, след като го обмислим така да бъде коректно за всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи на този етап не отпада точка 5. Допълнително ще обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, в такъв случай аз ще изложа моите съображения за отпадането на точка 5.

Аз говорих по този въпрос на предишното заседание на Съдийската колегия. Член 3 от закона в сегашната си редакция, доколкото ми е известно и в редакцията, която предстои да бъде обнародвана, казва следното: „За срока от 13 март до отмяната на извънредното положение спират да текат: 1. Процесуалните срокове по съдебни дела, с изключение на едни кои си дела.“ За да се нарече някаква преписка или комплект от документи съдебно дело, то следва да е образувано като такова.

Въпреки призива на г-н Чолаков да не теоретизираме, ще се въздържа, но това е постулат, от който смятам, че няма как да отстъпим. За да е налице съдебно дело, то трябва да е образувано като такова. Следователно, за да се приложи разпоредбата на чл. 3, т. 1 от закона да спрат да текат процесуалните срокове, следва да имаме образувано съдебно дело, което означава, че всички, както ние ги нарекохме, входящи документи в съдилищата следва да бъдат образувани като дела. Веднага след образуването им сроковете по тези дела ще бъдат спрени по силата на законовата разпоредба – чл. 3, т.1, но едва след образуването. Образуването на делата ще даде възможност да се спази поредността на подадените документи, на първо място. На следващо място, ще предотврати опасността след приключване на извънредното положение да има огромно струпване на документи, на преписки, които да се обработват и да бъдат извършвани по тях всички процесуални действия и това между другото е аргумент, който опровергава тезата за това как биха могли да се образуват делата за Софийския районен съд. Ако сега на Софийския районен съд или друг, който разглежда в подобен мащаб дела като брой ще бъде трудно да се образуват делата, какво ще стане след месец и половина или след 2 месеца, или когато приключи извънредното положение? Тези хиляди дела, които ще бъдат натрупани и които трябва в изключително кратък период от време да

бъдат образувани и не просто образувани, а по тях да бъдат извършени тези подготвителни действия, които остават между другото скрити за страните, например заличаването на личните данни – нещо, за което преди малко говори г-жа Керелска. Тоест, ако ще бъде трудно сега, тези съдилища с много на брой дела за разглеждане да правят каквото и да било по тези преписки в пъти по-трудно ще бъде извършването на тези действия и подготовката на делата за насрочване и разглеждане, когато приключи извънредното положение.

Няма да се съглася с аргумента, че ще трябва да се разглеждат заповедните производства точно, защото ще спрат да текат сроковете и по заповедните производства. Сега ще довърша, г-н Чолаков, виждам реакцията Ви. В член 3, точка 1 не е казано, че спират процесуалните срокове само за страните. Процесуалните срокове по общо правило са приложими както за страните, така и за съда. Спомням си много добре опита за автентично тълкуване, който беше направен от един участник в предишното заседание на Съдийската колегия да се направи такова автентично тълкуване, но то все пак не беше автентично, а законовият текст гласи „процесуалните срокове“, т.е. ако ще спират за страните, те спират и за съда, докато и ако не бъде направено изменение в закона, който да казва, че само за страните спират да текат процесуалните срокове, т.е. и заповедните производства ще бъдат образувани, но по тях няма да има произнасяне. Ако ще се произнасяме по тези дела, това означава те да бъдат включени в списъка на изключенията, който предстои да бъде обнародван, но тези дела не са включени.

Така че аргументът, за заповедните производства според мен не може да бъде споделен.

Съвсем малко и ще приключа. Не можем да създаваме различни процесуални правила за различните съдилища в зависимост

от това много или малко дела те разглеждат. Заради това считам, че ако днес ние кажем тези съдилища, които имат малко на брой дела да ги образуват задължително, а тези, които имат много да преценяват дали да ги образуват или не, означава ние да въведем различни процесуални правила за различните съдилища – нещо, което не сме оправомощено първо, по закон да правим, а след това, според мен, не е и целесъобразно. Софийският районен съд има много на брой деловодители, вероятно повече служители и повече кабинети, в които да бъдат извършени съответните процесуални действия. Нашите ограничителни мерки, които ние сме препоръчали, забранили даже по т. 10 до 13 от решението ни от 15 март не са отпаднали, така че в правомощията на административните ръководители съгласно нашето решение пък по точка 19 от 30 или от 31 март, от 26 март, извинявайте, да създадат такава организация, че да не бъдат нарушавани мерките в извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не се чуваше. Наясно сме всички, че съдилищата са различни. Аз неслучайно започнах с това, с различни възможности. Права е г-жа Дишева, че ние трябва да създадем възможността за еднакви стандарти в съдилищата. Неслучайно редакцията, която предложих за точка 1 съдържа два елемента – „в преценката“ и „ако това е възможно“, с ясното съзнание, че в Софийския районен съд особено след днешната новина за наличието на заболял, това няма да е особено възможно да се случва. Тази възможност предполага и точно това, което г-жа Дишева каза – по-бавна обработка, но все пак обработка на делата и все пак извършване на някаква работа. Затова не ми се струва страшно, или едната или другата редакция да се приеме. Това, че отменя точка 5, тя е защото е съобразена със закона. А това, че сме казали произнасяне в закрито

заседание – да, касае заповедните производства и има чисто практическа логика в това да се образуват и да се дават на съдиите, защото тези дела са от типа, които могат да се работят в домовете. Никой не гони срокове и законът е спрял процесуалните срокове. Не виждам кое е страшното в това. Просто създаваме възможност за работа. Ако искате да го изпишем по друг начин, ще го изпишем. Но ние не можем да се съобразим с всяко едно съображение на всеки един съд. Именно затова предоставяме преценка и възможност. Нека това да забележат колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да кажа, че първи ... миналата седмица проблема със закона, както е изписан. Аз изцяло подкрепям колегата Дишева в начина по тълкуването на закона, защото това е и моето тълкуване, въпреки че срещам доста отпор, когато бях на Правна комисия, че ние едва ли не четем закона както дявола евангелието. Наложил се отново да се обърне към Живко Сталев и там конкретно човекът е казал, че всички срокове са процесуални и биват два вида без значение дали те са преклузивни или инструктивни. За мен лично сроковете са спрени. Обаче чух много аргументи в обратния смисъл и не знам кой колега как ще тълкува това. И колегата Дишева е права, че ще се образува дело и оттогава спират да текат сроковете, обаче, ако за съдът не спират да текат сроковете (каквито разсъждения има в тази насока), означава, че всички заповедни производства следва да бъдат произнесени. И колега Дишева, голяма част от страните по заповедните производства те си внасят всички документи анблок готови, там няма основание да се остава много често без движение, а директно се преминава към издаване на съответната заповед, и там идва проблемът – дали текат или не текат сроковете, и този теоретичен спор. Затова аз смятам, че ние нашето решение в момента трябва да го отложим поне

точка 5, да го помислим малко повече, нито не налага в момента да е отменена. Ако преценим това и след повече обсъждания, можем да го направим и другата седмица.

Моето процедурно предложение е да отпадне точката, че отменяме точка 5. Моля да го подложите на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А дали да не се върнем към първоначалната редакция на точка първа и да помислим там, ако се налагат някакви по-дребни редакции и да я гласуваме така или иначе? Освен това, което каза г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Освен това, извинявайте г-н Чолаков, обаче след като се следи нашия дебат, би следвало да са напълно наясно колегите, че ние даваме някаква възможност за работа в рамките на разумното и с ограниченията по точка 10-13. Сега, истина е, че получаваме разни съобщения на телефона „Какъв е смисълът да образуваме, без да връчваме?“ Извинявайте, обаче това е въпрос на разум на председателя оттук-нататък. Ние не можем да обхванем всички случаи и да обясним на всеки един колега какво правим. Има закон, има ограничения, в рамките на този закон и тези ограничения трябва да се прояви разума. Даваме възможност за вътрешна организация и вътрешна обработка на делата при спазване на строги мерки за опазване живота и здравето на хората. Кое точно не разбраха? Даваме възможност не да се лежи вкъщи, а да се работи. Извинявайте, че ще го кажа, но има съдилища, които наистина нищо не правят. Това даваме възможност. А там, където няма възможност за образуване на дела, пак не казваме нищо, в смисъл такъв, че няма да се търси отговорност, ако действително няма възможност за това да се прави, както е в случая Софийския районен съд. Това е смисълът на подобно административно решение. Имаме всички предпоставки да го вземем.

Ако трябва да напишем мотиви и обяснителна част към него, ще я напишем. Но и следващата седмица да го отложим, и по-следващата седмица, все ще сме в тази хипотеза, с още повече искания към нас – отворете това, добавете това производство, изкарайте онова производство. Това е! Единственото наше задължение е да опазваме живота и здравето на нашите колеги при наличието на някакъв баланс. Ясно е, че няма да едно и също навсякъде, няма трагедия в това. В извънредно положение е все пак ситуацията...не може да спре тотално навсякъде, защото един не може.

Затова ви предлагам, благодаря на г-жа Керелска, погледнете пак предложението, което съм изписала – това е смисълът на точка първа. Ако ги притеснява това, че отменяме точка пета, няма да отменим точка пета, съобразете се точка пета и с приложението на точка първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, госпожо Димитрова. Само преди да дам думата на г-н Чолаков, г-жа Имова и след това г-жа Дишева, също и г-жа Марчева, ми позволете да кажа няколко думи.

По отношение на образуването на дела аз съм се изказал в предходното заседание, издал съм и ... в тази посока, но може би всички знаят. Изкарването на съдилища пред скоби, аргументирането, че взаимствате така, а при друг съд е по различен начин ще създаде противоречива практика. Тя не само ще е за съда, тя ще е за всички участници в едно съдебно производство. Ако за един съд, който е с огромен брой служители ще е трудно, не по-малко трудно ще бъде и за малък съд, в който един служител върши и други функции. Ето защо ви приканвам да не се случва това, което направихме до този момент.

Значи до този момент ние имаме четири заседания – на 15 март, на 16 март, на 26 март работно заседание, както и на 31-ви. Във всяко едно от тези заседания ние променяхме постоянно обема дела,

които трябва да се гледат или да не се гледат именно с телефонни обаждания на някого, който някой не разбрал или някой просто е решил, че трябва да се направи по начина, по който той предлага. Така че в този смисъл – нека да се обединим и да се консолидираме.

По отношение на точка първа. Нека да кажем, че точка 19 от нашето решение от 26-ти даваше тази възможност на административните ръководители. Оттук-нататък обаче дали трябва да създаваме предпоставки за различен подход на всеки един административен ръководител?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще добавя, че бях „против“ изцяло да отпадне точка 15 и съм „против“ варианта, който е предложен от колежата Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да преминем към гласуване вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има искания за изказвания. Съжалявам много, ще им дам тази възможност. Госпожо Имова, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няколко часа това правят.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря. Считам, че редакцията, около която се обединихме днес по точка 1, предложена от колежата Димитрова, е балансирана, тя е съобразена с чл. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, който действително претърпя промени. След като предстоящата редакция, която следва да влезе в сила на чл. 3 от този закон е именно да се спрат процесуалните срокове независимо дали те текат за страните или за съда, т.е. независимо дали преклузивни или инструктивни, законни или съдебни, просто спира се действието на тези срокове и нищо не пречи така, както е формулирано в точка 1 „по преценка на административните ръководители“ с оглед принципа по опазване живота и здравето на

хората да се преценява дали да се образуват дела, както и дали да се разглеждат дела. Но другото тълкуване просто ще затрудни съдилищата в момента след отмяната на извънредното положение, което, разбира се, не може безкрайно във времето да го очакваме, а да се надуваме, че то ще предстои скоро така, както е обявило Народното събрание с удължаване срока до 15 май.

Така че ми се струва, че следва да се обединим по тази редакция, която е предложена, защото ние я обсъждахме вече и нищо не пречи дела да се образуват, с което се охранява както правата на страните, така и сроковете, в които съдилищата следва да се произнасят, защото пък те са инструктивни.

И друго нещо. Да не забравяме чл. 57, ал. 3 от Конституцията за неотменимите права. Така че достъпът до съд е едно неотменимо право на българските граждани и поне преписките и инициращите актове, които се подават до съдилищата, те следва да бъдат предпоставка за образуване на дела. Друг е въпросът, че е ограничено тяхното разглеждане до отмяната на извънредното положение извън тези, които са в каталога на делата, които следва да бъдат разглеждани съгласно закона.

Така че ще гласувам изцяло по редакцията, около която днес се обединихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма да говоря много. Аз само ще кажа, че подкрепям изцяло това, което каза колегата Димитрова и в същия дух беше и колегата Дишева.

Само да ви припомня колеги, че с промяната на крайния срок на извънредното положение реално се получават два месеца. Два месеца, в които не се образуват, не се администрат дела и това според мен, ще рефлектира върху работата на самите съдилища, след

това и на самите колеги. Затова, както каза колегата Димитрова, може би добре е да се подчертае точно това, което тя каза, че няма да се търси отговорност от това колко навременно и своевременно се образуват, но по някакъв начин самите административни ръководители да организират така, че действително да има социална дистанция, но да се образуват дела в това време. Просто два месеца е страшно много и това промени дискурса, в който ние разглеждахме и произнасяхме нашите предишни решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте пак, колеги. Аз, така съзирам известно недоразбиране на това какво правим. Даваме ли указания за образуване на всички дела или не, защото законът не забранява образуването на делата. Това е изцяло в нашите правомощия. Ние какво всъщност правим? Казваме „Образувайте когато, където и каквито дела намерите за необходимо и възможно“ или „Образувате всички дела“. Не разбирам какво всъщност правим? Стоят преписки по едни дела, стоят подадени документи в съда, но съответният административен ръководител по някакви съображения решава, че по този предмет дела няма да се образуват. В съседния съд същите преписки се образуват. В същото време в първия съд, в който по определени преписки няма да се образуват дела, се образуват дела по други преписки и документи. Нарушава се поредността на подаване на документите. Най-малкото създава се различна практика в съдилищата.

Ще ви кажа един аргумент в подкрепа на тезата си, че е разумно да се образуват дела. Има много съдии в страната, които са си изписали делата. Нови дела при тях не постъпват, те не влизат в заседания. Сигурна съм, че тези съдии имат интерес да получат делата, които са новообразувани, за да могат да ги четат и да подготвят

актовете си по тях. Имам предвид, ако става въпрос за актове по движение, определение или разпореждане за оставяне без движение и указания за отстраняване на нередовности, съответни доклади, ако исковите молби са редовни и делата допустими, доклади по дела, по административни дела - определения по насрочване на делото и указания за разпределение на доказателствената тежест и т.н. Представете си колко ние ще облекчим работата на съдиите, защото за тях в момента говоря, ако ние на една дата или в рамките на една седмица им разпределим по 50 нови дела, защото има съдилища като например Софийския районен съд, в който не по 50, а те ще трябва да получат по 100 или по 200 дела в рамките на един ден или на една седмица, ако ние преустановим днес образуването на делата, т.е. ние сме го преустановили, ако не отменим тази забрана.

Аз продължавам да смятам, че спирането на сроковете важи и за съдиите, и за съда, поради което няма да се дължи произнасяне по заповедните производства. Не виждам аргумент за обратното, след като имаме един изчерпателен списък към член 3, точка 1, който предстои да бъде публикуван.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте! Вие искахте думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Всъщност, г-жо Дишева, ние не говорим различни неща. Просто казваме следното. „Да, образувайте дела, администрирайте дела бавно и полека, докдето стигнете. Това е все помощ за вашата работа. Но не изпращайте съобщения и призовки навън. Обработвайте си делата с персонала, с който сте решили, че трябва към кризисната ситуация да работи в момента, но не го увеличавайте, при възможност.“ Това казваме. „Образувайте дела“. На никой не сме казали единият да образува, другият да не образува. Напротив. Ние сега казваме „Образувайте

дела“. Само че това да се случва с наличния ресурси, при всички съображения за сигурност спрямо ситуацията. Това казваме и говорим едно и също с Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Още изказвания има. Госпожа Керелска, г-н Чолаков, както и г-н Кояджиков. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ние сме изправени пред дилемата да приемем един текст, който от една страна хем да дава сигнал към съдилищата и техните административни ръководители, и съдиите, които работят в тях, че всъщност регламентацията е еднаква за всички. А това е сигнал и към обществото, към адвокатите, към страните по делата. Ако дадем основание да се счита, че даваме възможност едни съдилища да правят нещо, а пък други съдилища да не го правят, това не би било добре за нашия външен облик като правораздавателна система. Това от една страна. Това, което казваме ние, трябва така да е формулирано, че ясно да личи, че изискването касае абсолютно всички съдилища. Същевременно, както вече казахме няколко пъти, съдилищата са различни като брой дела за разглеждане, като технически ресурс, като човешки ресурс, като съдии и т.н., и дилемата между това хем нашето послание, нашето разпореждане да бъде еднакво по отношение на всички съдилища, хем същевременно да отчетем тази разлика в съдилищата. И за да излезем така да се каже с достойнство от тази дилема, аз предлагам малко да преформулираме точка първа. Вместо да оставим само това „отменя точка 5 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9“, както се предлага, нека да остане това изречение, за да се знае всъщност, че това е волята на Висшия съдебен съвет, че дела трябва да се образуват, че всички съдилища трябва да започнат да образуват делата. И вече да внесем още една точка, алинея или изречение, както намерите за добре „При образуване на делата всеки съд да се

съобразява със съществуващия човешки и технически ресурс при спазване на ограниченията по точка 10, 11, 12 и 13“. Съжалявам, в момента го накалпвам или може би всъщност първо да запишем „...ограниченията по точка 10, 11,12 и 13 и съобразявайки съществуващия човешки и технически ресурси“. Това според мен все пак ще подсказе на съдилищата, че тази дейност, която ние им възлагаме да започнат да извършват, може да се „разстели“ така да се каже във времето, да се съобрази с този ресурс, но така или иначе този процес трябва да започне. Мисля, че едно такова обръщане на текстовете, които с ваша помощ бихме могли да изгладим, би било по-добро и някакъв компромисен вариант в дилемата, в която според мен ние се намираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, и пак стигаме до това, което предложих, а именно към днешна дата да не вземаме решение по точка 1. Мисля, че не е голяма драма това да се случи, а да имаме повече време да обмислим как точно да го формулираме, защото ако отменим изцяло точка 15, аз ще бъда „против“ това категорично, ние отново на плоскостта (Намесва се О.Керелска: Точка 5.) Точка 5, да. Ние отново стигаме на плоскостта кой как тълкува член 3 от Закона за извънредното положение. Това означава, че ние имаме едно тълкуване с колежата Дишева, но другите колеги имат друго тълкуване и аз пак казвам, че ако тълкуването надделее и колегите, които получат тези дела, за тях сроковете не текат, те трябва да се произнасят. Разберете го това! Аз не съм „против“ да се образуват дела. Искам правилно да ме разберете, но искам да бъде направено по такъв начин, че все пак да защитим и съдиите, и служителите, които работят в тези съдилища, но бавно и постепенно, както каза и колежата Димитрова, да започнат да се образуват тези производства.

Затова още веднъж предлагам процедурно да отложим само тази точка, за да имаме повече време да я обмислим. Мисля, че не е „пожарно“ да го точно днес това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Май имаше изказване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да знаете, извинявайте. Само да знаете, че съдилищата работят въпреки нас. Това е положение, ако искате да я отменяме, ако искате да не отлагаме, всеки си прави, каквото си знае.

ЛОЗАН ПАНОВ: И за да не си прави каквото си знае, според мен нашите послания трябва да бъдат ясни за всички и да не се дава възможност да бъде с такава една редакция.

Значи имаме предложение, което е за отлагане на първата точка от предложението и то е процедурно предложение, в крайна сметка, така че ще го подложа на гласуване, но имаше изказване от г-н Кояджиков, както и от г-жа Дишева.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, редакцията, която предлага г-жа Димитрова в точка 1 аз не виждам никаква причина да бъде приемана, защото съществуването на точка 19 има същия смисъл, според мен. Тук преди сме го казали на административните ръководители да преценят и да образуват, и да разглеждат други дела, които имат спешен и неотложен характер. (Намесва се Л. Панов: От 31-ви.) Да, да, от 31-ви. Това включва и да спазват ограниченията на точки от 10 до 13 и да се съобразяват с наличния кадрови ресурс – на съдии и на служители. Сега, новата редакция, която предлага Димитрова, аз не мога да разбера какъв нов смисъл се влага в нея и какво ще промени към по-добро дейността на съдилищата. Административните ръководители сега могат да кажат „Уважаеми колеги, ще образувам това дело, това дело, от всички

входирани преписки.“ Какъв е проблемът? Тоест аз мисля, че ако я отменим точка 5 (каквото беше второто предложение), няма смисъл да правим промени и да приемем точка 1 в първоначалната ѝ редакция, а член 19 е достатъчен. Благодаря Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Веднага ще Ви отговоря. Точка 19 касаеше неотложните случаи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, именно, но не разбирам защо от всеки един административен ръководител да прецени в зависимост от ресурса, с който разполага – кадрови ресурс, имам предвид служители и съдии, които могат да работят при ограниченията от точки 10 до 13, да не приеме едно дело, че е изключителен случай или пък има спешен характер. Това си е негова преценка и понеже няма легално понятие, нито законово регламентирано, нито пък ние да сме дали такова понятие, може по този начин да работи всеки съд в страната и по този начин не правим различен аршин за различните органи на съдебна власт. (Намесва се Б.Димитрова: Абсолютно съм съгласна. Само за да кажем, че това важи и за всички останали дела, беше предложена точка първа. Съгласна съм на варианта, който гласувахме, защото той също е достатъчно ясен, че даваме картбланш за образуване по преценка и при възможност.) По преценка, точно така и възможност. Затова или ще приемем отмяна изцяло на точка 5, според мен, или просто да си останем с редакцията на точка 19 и ще решим този дебат. Така си го представям аз, така го разбирам. Не знам, може би греша. (Намесва се Б.Димитрова: Не ... Точно това е смисълът и във всичките редакции на точката това е смисълът – да дадем възможност за образуване и лека-полека работа на съдилищата.) Тя сякаш е дадена вече тогава. (Намесва се Б.Димитрова: Да, само че е била за неотложните случаи.) Нали? Но при липсата на регламент кой случай е неотложен и спешен, това... Така мисля, че е преценка на

административния ръководител и той съобразявайки, както казваме като говорихме досега възможностите на органа, ги преценява – образуваме това дело, образуваме друго дело. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Госпожо Дишева, заповядайте, искахте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Доколкото разбирам, включително и от изказването на г-н Кояджиков и от това, което преди това г-жа Димитрова говори, че ние се обединяваме около идеята, че трябва да се образуват всички дела, което налага отмяната на точка пета. И за да обединим всичките изказвания (ако правилно съм ги разбрала), аз предлагам да сложим и второ изречение, освен отмяната на точка 5, което да звучи по следния начин. Всъщност по начина, по който в първоначалната редакция е предложено само да отпадне текста „образуване“, т.е. преценката да остане единствено за администрирането и текстът да звучи по следния начин: „Преценката на административните ръководители е възможността за администриране на дела извън посочените в чл. 3, т. 1 при спазване на всички ограничения“. Тоест така от една страна казваме „Образувайте делата, защото законът не го забранява, а ние отменяме своето решение“ и след това администрирането на делата след момента на образуването е предоставено на преценката на административните ръководители, като в това се включва всичко – преценка с графика, преценка с възможностите на съда, с броя на делата и всичко останало, включително сведението, което преди малко получихме за заболял в Софийския районен съд. Тоест делата да се образуват, за да се спази поредността на подаването на документите, за да се спази принципа – конституционното право, за което г-жа Имова говори, че всеки има право на достъп до съд и всичко останало, свързано с това, но в същото време

да дадем възможност на административните ръководители да съобразят конкретната ситуация в съда, възможностите, графика и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз съм напълно съгласна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да резюмирам. Ще поставя предложението на г-н Чолаков, разбира се, което е по процедурата да се гласува, но това, което разбирам е следното.

Точка 1 ще бъде в следната редакция: Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9. Преценката на административните ръководители е възможността за администриране на дела извън посочените в чл. 3, т. 1 от закона при спазване на ограниченията на т. 10, 11, 12 и 13 от решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г.“. Това ли е предложението? Госпожо Дишева, това е предложението нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега аз поддържам първото и смятам, че беше напълно достатъчно само да отменим точка 5, но доколкото разбирам, всички колеги са съгласни да укажем образуването на дела, но след това движението и администрирането на делата да бъде предоставено на преценката на административните ръководители.

Ако смятате между другото, колеги, че имаме още какво да обсъждаме по този въпрос, аз се присъединявам към искането на г-н Чолаков за отлагане на тази точка. По-добре да я отложим, вместо прибързано да вземем решение, с което да дадем възможност за различна практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, искайте думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам чувството, че не ме слушате, уважаеми колеги. В точка 19 на нашето решение указваме, че в правомощията на административните ръководители е преценката за

администриране и разглеждане на делата. Какво тук трябва допълнително да вкарваме в точка 1 не разбирам! Нали точка 1 (това, което предлага г-жа Димитрова) е същото нещо с тази разлика, че включва и образуването на тези дела. Ние при положение, че отменим точка 5, означава, че всички дела се образуват и точка 19 оттам-насетне дава указания на административните ръководители. Греша ли нещо пак? Не разбирам. Аз мисля, че няма какво повече да се... Точка 19 ясно дава правомощия за администриране и разглеждане на делата, че това ще става с решение на административния ръководител. Нека да образуват делата. Нали това всички искаме? Само не знам – нека г-н Шекерджиев да ме поправи дали Софийският районен съд има такава възможност да ги образува тези дела, защото на мен ми се струва, че сякаш не са в състояние да сторят това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Господин Шекерджиев, заповядайте! Господин Шекерджиев, заповядайте! Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дали ме чувате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, чуваме Ви. Заповядайте! Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Само да ви кажа, че в Софийския районен съд 9 човека са ангажирани обичайно с образуване на дела и няколко деловодители, което значи да върнем 20 човека в съда, за да образуват дела, които после председателят да реши дали да администрира. Помислете дали е разумно при положение, че вече има заразен там! Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заразен има и във Върховния административен съд, но Върховният административен съд не е спрял да работи. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение да разбирам ли, че алтернативното ми предложение, колега Шекерджиев, е да

нямаме никаква промяна по точка 1 от предложението, т.е. точка 1 да отпадне като предложение въобще? Защото сякаш моето виждане е такова, че това е най-правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което каза г-н Кояджиков, аз мисля, че смисълът и съдържанието на точка 19 е малко по-различен и малко трудно бихме я нагодили към това, което ние обсъждаме в момента, а пък ми се струва, че това е неговата идея.

Аз пак ще повторя това, което казах и което като идея донякъде беше възприето, макар и с по-друго съдържание, от колегата Дишева. Аз ви предлагам точка 1 да остане и тя да звучи така: „Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9. Образоването и администрирането на дела се извършва при спазване на ограниченията по точка 10, 11, 12 и точка 13, и при съобразяване на съществуващия кадрови и технически ресурс“.

При това положение първо, отпада забраната за образование на дела, второ, ние казваме: „Всички образувайте дела“ и трето, ние казваме: „Ако ви е много сложно, защото съдът ви е голям, преписките са много, това ще затрудни, ще вкара много хора в съдебната сграда, направете го това по-спокойно, по-продължително във времето, но не спирайте процеса“. Това е моето предложение и това е редакцията, която предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Дотук имаме предложение по процедурата....

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От кого ще зависи всичко това, не разбирам? Образование и администриране, кое да върви по-спокойно, кое да се забави, кое по-бързо да мине?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Естествено от административния ръководител. То се знае от кого зависи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, при това положение, какво е различието с точка 19, защото казахте, че имало друг смисъл?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Там говорим за неотложни случаи, които председателите (в момента цитирам по памет), в неотложни случаи те да образуват и да извършват други административни дейности, а тук не говорим за неотложни случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, колеги, преди да пристъпим към гласуване. Има процедурно предложение и предложение за точка първа, която е с две предложения за редакция.

Ако нямате други изказвания, първо подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков - по точка 1, за която се бяхме обединили около това, че се отменя точка 5 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г. Предложението на г-н Чолаков е да се отложи разглеждането на тази точка за следващото заседание на Съдийската колегия.

Подлагам го на гласуване. Който е „за“, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“. Кой е „за“ предложението на г-н Чолаков?

Имаме 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Кой е „против“? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Мнозинството е „против“.

Не се приема предложението за отлагане разглеждането на точка 1.

Сега, по точка 1, когато разговаряхме (Намесва се Б. Магдалинчев: Извинявайте, г-н Панов, 13 гласа излязоха. 6 „за“ отлагане и 7 „против“. Кой не е гласувал?); (Др. Кояджиков: Осем, осем, всички гласуваха, просто не бяха отчетени правилно.); (Б. Магдалинчев: Добре.)

Мнозинството е „против“ отлагането. Мисля, че е ясно на всички.

Значи редакцията беше „Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г.“

Едното предложение за редакция (ако съм успял, разбира се, да го запиша правилно) беше в преценка на административния ръководител да се добави второ изречение. „В преценка на административния ръководител възможността за администриране на дела извън посочените в чл. 3, т. 1 от специалния закон при спазване ограниченията на точки 10, 11, 12 и 13 от решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г.“. Това е едното предложение.

Предложението на г-жа Керелска (ако съм го записал правилно) беше „В преценката на административния ръководител възможността за образуване и администриране на дела извън посочените в чл. 3, т. 1 от специалния закон при спазване ограниченията на точки 10, 11, 12 и 13 от решението на Съдийската колегия и при наличния човешки и материален ресурси“. Нещо такова казахте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Не сте го записали коректно. Не се дава възможност на административните ръководители да преценяват дали да образуват и администратират дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много ви моля да го формулирате, за да знам какво да подложа на гласуване!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Значи остава изречението: „Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия на ВСС от 15.03.2020 г. по Протокол № 9. Образоването и администрирането на дела се извършва при спазване на ограниченията по точка 10, 11, 12 и 13, изречение първо от решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г. и при съобразяване на съществуващия кадрови и технически ресурс в съответния орган на съдебната власт.“

С тази редакция се изключва възможността на преценка административният ръководител дали да образува дела или не. Ние казваме, че делата се образуват и се администратират във всички съдилища и това не е по преценка на административния ръководител,

но това ще се прави при спазване на ограниченията, които ние сме поставили, и при съобразяване на съответния ресурс, което ще даде някаква свобода на административните ръководители да си организират тази дейност във времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви, госпожо Керелска. Благодаря Ви за тази редакция! Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това, което аз предлагам е същото, което предлага г-жа Керелска, така че моля да не подлагате изобщо на отделни гласувания двете предложения. Моята идея беше да се образуват всички дела, доколкото позволява съответния ресурс и по преценка на административния ръководител, така че редакцията, която г-жа Керелска предложи, според мен, напълно съответства на това, което аз предлагам. Просто не подлагайте на две отделни гласувания двете предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме, да. Благодаря Ви! Значи освен първото изречение, добавяме и това изречение, което г-жа Керелска формулира и беше представено от самата нея.

Режим на гласуване по предложенията.

Момент, имаме изказване пак. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли отново да го формулирате, защото, ако правилно съм разбрал, предложението е „Отменя точка 5 от решението от 15 март (О.Керелска: Така.) като първо изречение. Второ изречение: „В преценката на административните ръководители (О.Керелска: Не, не, не.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, момент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма преценка на административните ръководители. Това е разликата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, момент, изчакайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво става тогава?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, само. Аз също като Вас го бях разбрал по този начин, но г-жа Керелска каза, че има предвид следното. Образуването и администрирането на делата, извън посочените по чл. 3, т. 1 от специалния закон, се извършва при спазване на ограниченията по точки 10, 11, 12 и 13 от решението на Съдийската колегия и при съобразяване на наличния (как беше?) материален и човешки ресурси, кадрови и технически ресурс. Това е предложението и т.е. не е преценката, а директно образуването и администрирането, и в този смисъл е това, което тя посочва, че ние даваме възможност да се образуват, а вече оттук-нататък, или темпото как ще се прави това зависи от наличния кадрови ресурс. Поне така го разбрах. Аз. (Др. Кояджиков: Да.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да поясня ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест трябва да се образуват всички дела, ако правилно съм разбрал. Всички дела, но ако можете. (О.Керелска: Моля?) „Образувайте всички дела, ако можете“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и като съобразявате вашия ресурс.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, ако можете, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От съществуването на някаква преценка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, ако можете. Значи по принцип ние им вменяваме задължение да се образуват.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото ние казваме „Образувайте всичките дела“, само че председателят на Софийския районен съд казва „За безопасността на служителите остава един служител да образува дела“ и когато ... преписки този месец, те ще образуват 200 дела, не 20 000. (Б.Димитрова: Точно така.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, разбрах вече какъв е смисълът.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е различно от това, което каза г-жа Дишева, че се образуват всички дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Когато може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама точно така. Много ясно го каза г-н Кояджиков – образуват се всички дела, когато може.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е смисълът на това, което предлага г-жа Керелска. Правилно ли съм разбрал?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като се съобразява с кадровия и технически ресурс.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз казах когато може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И при спазване принципа на добросъвестно.... Председателите са добросъвестни при изпълненията на ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...Никой не казва нещо друго. Аз питам това ли е смисълът?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е смисълът, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...в случаите, каза по преценка на административния ръководител, другият си казва „А бе, съобразете се с кадровия си и с техническия ресурс.“

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Преценката каква е в хода на процеса?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако това, което предложи г-жа Керелска и бъде прието, аз ви предлагам да отменим точка 19. Защото няма необходимост от нея. (шум в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Прочетете си точка 19, да видите, че не е... Друг е смисълът и друга е целта на точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се разглеждат дела извън точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, може ли само, ако ми позволите? (Др. Кояджиков: Да.) Благодаря Ви!

Значи това, което предлага г-жа Керелска съответства на всичко това, което ние водихме като разговори, че ще се образуват дела. Очевидно е обаче процеса на образуване, темпото, начина, по който това ще се прави е съобразено с точка 10 до 13 и с наличния кадрови и технически ресурс. (Др. Кояджиков: Чудесно.) Не се казва „Преценявате кои да образувате и кои да не образувате“. Образувате всички, но очевидно предвид на затрудненията, които имат, могат да го правят по-бавно в сравнение с други съдилища, ако това имате предвид.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така го разбрах и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не разбирам защо трябва да остане тогава точка 19. Това питам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Димитрова, бихте ли прочели точка 19, ако искате...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми се доверите. Искате ли аз да Ви я прочета, понеже е пред мен?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А-а, добре, ако разполагате с нея, защото аз я нямам тук.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Зачитам: „Указва, че в правомощията на административните ръководители е и преценката за администриране и разглеждане и на други дела, извън посочени в решенията на Съдийската колегия по Протоколи № 9 и 10, които имат спешен и неотложен характер“. Приключвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да повтора ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разглежда не... (шум в залата, микрофония, говорят няколко души едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, вижте сега. Делата се образуват. Образоваме всички дела. Въпросът е дали ще ги администрираме и разглеждаме. Ние казваме „Да, когато можем“. Каква е разликата, че е очевидна толкова, че аз не мога да я разкрия?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 19 включва и разглеждане на тези дела, а сега ние фокусираме върху първия етап от образуване на едно съдебно производство, а именно образуването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, така да бъде. Хубаво, хубаво, съгласен съм. Нека да остане, щом мислите, че е необходимо. Аз мисля, че е ненужно, но нека да остане. Съгласен съм!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...кой, как ще преценява какви са възможностите? Пак административният ръководител.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само не мога да се въздържа, че сутринта в 10.00 часа точно това предложих. Ставаше въпрос за хода на движение на образуването на дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, ясно е, че с по-малък потенциал от този процес ще... (шум в залата) ще върви по-бързо.

Добре, аз ви предлагам да пристъпим към гласуване. Имаме редакцията, която е „Отменя точка 5 от решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г.“ плюс редакцията, която предложи г-жа Керелска.

Режим на гласуване. Който е съгласен, гласува „за“, който не е съгласен, гласува „против“.

Имаме 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кое гласуваме сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Керелска.

Има ли някой, който е „против“? Господин Чолаков е „против“. Предложението се приема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм „против“ само текста, първата точка „Отменя се точка 5“, но тъй като Вие го подложихте изцяло на гласуване, искам да уточня защо съм „против“. Не съм „против“ втората част, а „против“ първата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрахме. Благодаря Ви!

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Отменя т. 5 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г.

Образуването и администрирането на дела се извършва при спазване на ограниченията по т.т. 10, 11, 12, 13 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г. и при съобразяване на съществуващия кадрови и технически ресурс в съответния орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще помоля решението, ще остана тук, за да мога да подпиша и протокола, за да се публикува на страницата на ВСС. Благодаря Ви!

Имате ли искания за изказвания! Добре, заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. По повод на това, което г-н Кояджиков говори напоследък по точка 19. Ние ще трябва да отменим точка 19, когато влязат в сила измененията на чл. 3, т. 1, защото не може да даваме право и указания на административните ръководители да разглеждат дела извън тези по чл. 3, т. 1. Това беше възможно, когато видът на разглежданите дела се определяше с решение на Съдийската колегия. Когато обаче видът на делата, които могат да се разглеждат в съдилищата ще бъде определен в закон (след няколко дни вероятно), ние вече нямаме такова право.

Така че ако влизането на закона в сила предхожда нашето следващо заседание, нека колегите да имат това предвид. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков поиска думата. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само една отметка. Не сме гласували останалите точки. Сега сме само на точка първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате възражения, от точка 2 до точка 6 аз ги прочетох пред вас, преди това ги дискутирахме също така, ако имате възражения по тях, кажете. Ако нямате възражения, от точка 2 до точка 6 гласуваме анблок.

Режим на гласуване.

Добре, кой е „против“ всъщност? Няма „против“.

Добре, благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. Произнасянето в закрито заседание да се извършва по възможност дистанционно, а ако това е невъзможно, в графика на съдебния състав по дежурство.

1.3. Отменя се изречение 2 на т. 13 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г.

1.4. При спазване на ограниченията на т.т. 10, 11, 12, 13 и при създадена от съответния административен ръководител организация, изготвените и подписани съдебни актове могат да се предават за вписване в съответните книги и присъединяване към деловодната програма.

1.5. При възможност изготвените съдебни актове могат да бъдат публикувани на интернет страниците на съдилищата, като съобщения до страните да не се изпращат за времето на извънредното положение.

1.6. По висящите дела и новообразуваните дела следва да се предприемат възможните действия за пренасрочване и насрочване при спазване на ограниченията по т.т. 10, 11, 12, 13 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г.

Отсрочените от съдебно заседание производства следва да бъдат насрочени преди образуваните през периода на обявеното извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме и точка 1, която беше преместена като последна точка от дневния ред.

Ако няма други изказвания? Няма.

Закривам заседанието. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 14.10 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 13.04.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ