

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 АПРИЛ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩ: Стефан Гроздев

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието - 9,42 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес 14.04.2020 г., всички сме на линия, г-н

Гроздев ще се включи малко по-късно от сведенията, които бяха предоставени от администрацията на ВСС. Имаме дневен ред от точка 1 до точка 21 и следващите, до 27. Имате ли предложения за допълнителни точки в дневния ред? Не виждам такива предложения. Това означава, че започваме с точка 1 от дневния ред.

Точка 1, както вече казахме е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия на ВСС и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение. Към тази точка са приложени множество писма, които се отнасят към нея. Ще започна с писмо на административния ръководител на Административен съд Бургас, който иска тълкуване на наше произнасяне. Имаме молба от вещи лица по съдебно-технически и оценителни експертизи с искане да им бъде предоставен достъп до сградите на съдилищата, с оглед оформяне на техните данъчни декларации. Писмо от Обединение на свободните адвокати. Само да ви кажа, че има още едно такова писмо, то беше входирано днес и е отново на вашите монитори. Ако някой от вас не си е актуализирал информацията от сайта на ВСС, моля ви да го обнови. Писмото е последно такова в точка 1 от дневния ред. Към това писмо са приложени и редица предложения, които мисля, че е добре да ги обсъдим. В тази точка има всички наши решения, представени са и актуалните мерки, които са взети към настоящият момент. Буквално преди минути беше включено в материалите по точката и писмо на административния ръководител на Районен съд Сливен от днес във връзка с данни за съдебен служител в Районен съд Сливен, който е под карантина и в материалите, напомням още веднъж, ако ги обновите, има отправено до нас писмо с конкретно искане ако има някаква практика, която съществува в съдилищата тя да бъде споделена с административния ръководител - председателя на Районен съд Сливен.

Може би по-подробно ще се запознаем с писмото когато стигнем до него.

Накратко докладвах част от материалите, които са постъпили по точка 1. Заповядайте ако искате по отношение на точка 1, който иска да вземе думата.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз бих искала да взема отношение по писмото на административния ръководител на Административен съд Бургас. Това тълкуване, което той иска на наше решение, става дума за решението ни от, мисля беше от 31 март 2020 г. вече се обезсмисля, след като е в сила Закона за изменение на Закона за действията и мерките по време на извънредно положение, където в раздел 3, точка 7 са включени само и единствено делата по чл. 252 от АПК, т.е. приложението, което е към променения вече Закон за извънредно положение очертава именно тези дела, които колегата счита, че следва да се гледат спешно и неотложно, това са действия на административни органи, които не се основават на административни актове и закона, а не бездействие, което се дължи по силата на закона, което може да бъде оспорвано безсрочно, така както колегата излага в мотивационната част на своето писмо. Така че по този начин както е уреден сега действащия закон, делата по чл. 256 е извън обсега на делата, които трябва да гледат административните съдии. Така че в този смисъл смятам, че решението, което предлага колегата е дадено от променения вече Закон за извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Действително е така, той иска тълкуване, както Вие правилно казахте, на решението ни от 31 март, то касае производството по Глава 15 на АПК, като неговото питане е, както Вие посочихте, дали само незабавните производства по чл. 250 от същата глава, но така или иначе вече има законодателно

решение, така че мисля, че по отношение на това писмо не можем да направим нещо по-различно от това, което пише в закона, и което е взето от законодателя. Ако нямате други изказвания до продължим с молбата на инж. Янева и инж. Митушева, които са вещи лица по съдебно-технически и оценителни експертизи. Това писмо е от 7 април, на вашето внимание е, тяхната молба е да се създаде организация в съдебните сгради, така че да бъде предоставен достъп до касите на съответните съдилища по определен график.

Имате ли някакви предложения? Вероятно все един от вас е запознат с тези материали?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Те говорят за две неща - първо да им се даде достъп до касите, за да могат да си представят разходооправдателните документи за това, което имат да получават и второ - да им се преведат тези суми по техните сметки, за да могат те съответно да ги декларират и да си платят данъците. Според мен би трябвало да помислим дали няма възможност тези документи те да ги представят по пощата. Това е единият въпрос. А що се отнася до плащанията биха могли да посочат номера от банкови сметки, на които сумите да им бъдат преведени. Мисля, че в това отношение не би имало никакъв проблем, стига да се дадат такива указания на съдилищата и съответно и в частност на съответните счетоводни служби. Според мен по-проблемен е въпроса с представяне на документацията по отношение на това каква работа е свършена и какво трябва да им се заплати, и там да помислим дали това не може да става по пощата, по друг начин, чрез и-мейли, в крайна сметка той не е официален документ, така да се каже, там нещата могат да станат спорни, но примерно ако вещото лице има КЕП, би могло това да стане чрез и-мейл. В тази посока бихме могли да кажем нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Димитрова, заповядайте! Вие поискахте думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз мисля, че това е организационен въпрос и е в компетентността на всеки председател на съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Вярно е, че е в организационните правомощия на всеки административен ръководител на съда, но както сме правили в други подобни случаи ние можем да дадем указания, аз не намирам проблем разходните касови ордери да бъдат, т.е. документите, които вещите лица искат да предоставят на съда да бъдат изпратени по пощата, а сумите, които им се дължат, стига те да са действително дължими, а не да се очаква приемане на извършената от вещите лица работа и тепърва да се определя заплащане на възнагражденията, та дължимите суми да бъдат превеждани по съответна банкова сметка. Документите могат да бъдат изпращани в съдилищата по пощата и считам, че в този смисъл можем да дадем указания. Иначе става въпрос вероятно за стотици вещи лица във всички съдилища в страната и не ми се струва, че това е обосновано от гледна точка от мерките, които се вземат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност тяхното второ искане е точно в този смисъл - сумите да бъдат преведени по личните банкови сметки, което в никакъв случай не представлява предпоставка за струпване на много хора, по-скоро в първата част искането им достъп до касите на съответните съдилища, но ако се обединим около това да бъдат представени по пощата, това няма да доведе до струпване на хора и посетители на съдебните сгради.

Ако имате някакво предложение за решение, което да вземем, наред с другите решения по точка 1, моля да го кажете, за да

може да го подложа на гласуване. Само в момента обаче двама от нашите колеги вече не са на линия, трима дори. Имате ли предложения?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само ще припомня, че с нашето първо решение от 15 март 2020 г. когато реагирахме своевременно за определяне на мерки във връзка с епидемията за предпазване съдилищата от зарази и пр., ние взехме решение в точка 6: подаването на всякакъв вид документи да се извършва по пощата или по електронен път, така че може би трябва да се позовем отново на това наше решение, което е обединено както виждам в справката към приложенията по точка 1, имаме актуални мерки за превенция и ограничаване разпространението на КОВИД 19 за съдилищата на територията на Република България за периода от 16 март до 13 април, разбира се тези мерки са продължени след като извънредното положение беше удължено до мисля, че беше до 12 май, така че в тези мерки една от точките предвижда точно това - всички книжа да се изпращат по електронен път или по пощата. Ако това се възприеме, съответно тези вещи лица, които имат правно основание да получат тези суми във връзка с тяхната работа по експертизи и те са безспорни, т.е. съда се е произнесъл за присъждане на възнаграждения, то те биха могли да ги получат като посочат съответната банкова сметка. Така че точка 6 решава този проблем от нашите правила от 15 март.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също мисля, че няма смисъл да променяме и да допълваме нашите решения, освен това, което каза колегата Имова за точка 6. Имаме и точка 15, създали сме или сме указали административните ръководители да организират извършването на всички административни услуги на принципа на гише,

разположено близо до входа на съда, т.е. ние сме дали основните параметри на организацията в съответните съдилища, която трябва да се спазва, с оглед даване на условия за преодоляване на разпространението на вируса, а всичко останало е въпрос наистина на вътрешна организация. Така че няма смисъл какво да променяме, да допълваме, въз основа на указанията, които сме дали с решението ни от 15 март всеки един административен ръководител може да организира нещата така, че да удовлетвори желанията на вещите лица, както по отношение на представяне на документацията по пощата или на гишето, което е в близост до входа на съда, така и да се извърши плащането по банкова сметка, която бъде предоставена. Така че ние не можем да дадем рецепта на всеки един административен ръководител как да постъпи, различни са съдилищата и като щатна численост, и като организация, така че всеки един административен ръководител това може да го направи и да разпорежи как да се действа във всеки конкретен случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма други изказвания.

Продължаваме по другите писма. Имаме едно резюме на актуалните мерки, които са взети, те са на вашето внимание, те включват всички решения, които са взети от Съдийската колегия от 15 март до настоящия момент, и включват, разбира се, произнасянията ни от същата дата, за която ви казах, от 16 март, от 26 март, работното съвещание, както и решението от 31 март и от 7 април 2020 г. Както вече посочих тези актуализирани мерки представляват посочване на всички действия, предприети от Съдийска колегия до настоящия момент. Мисля, че не е необходимо да се произнасяме, да приемаме тези мерки, тъй като до този момент се е произнесла Съдийската колегия. Не виждам пречка обаче те да бъдат все пак публикувани, за да може да се види какви актуални мерки е взела съответната колегия.

Ако нямате изказвания по това, да преминем към писмото на административния ръководител на Районен съд Сливен, то както ви казах е от днес, от днешния ден, всеки един от вас е запознат с това писмо.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, преди да разгледаме писмото на председателя на Районен съд Сливен във връзка с обсъждането на наши предходни решения и с оглед обнародването вече на Закона за промени в Закона за действията и мерките по време на извънредно положение мисля, че трябва да отменим нашите точки от 1-ва до 3-та от първото решение от 15 март, както и точка 19 от решението ни от 26 март, с която указваме, че административните ръководители могат да преценят администрирането и разглеждането на други дела, извън посочените в решението ни от 15 март, които имат спешен и неотложен характер, т.е. ние им делегирахме правомощия, но тъй като вече е в сила закона, който изчерпателно посочва в приложение всички административни, наказателни и граждански дела, които следва да се разглеждат, тъй като по тях сроковете не текат аз смятам, че нашето решение вече не може да бъде актуално в точка от 1 до 3, и точка 19 с допълненията от 26 март. Така че може би трябва преди да минем на писмото на колегата от Районен съд Сливен и да решим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моето изказване е в същия смисъл и донякъде в продължение на това, което г-жа Пашкунова току-що каза. Аз за разлика от нея обаче считам, че няма нужда от отмяна на точки 1,2 и 3, можем да ги обявим с изрично наше решение за изгубили смисъл, но и това не е нужно, защото е очевидно, че с влизането в сила

на закона и определянето в законова разпоредба на делата, които ще се гледат по време на извънредното положение това не е нужно, но така или иначе тези точки са действали през определен период от време, тяхната отмяна може да бъде само за нов ред, това обаче не е нужно, както казах.

На следващо място обаче ми се струва, че ние с оглед обвързването на определени действия от съдилищата с нашите решения по точки 1,2 и 3 следва да нанесем известни корекции в други наши решения и почвам подред на решенията - в точка 4 следва да дадем указания на съдилищата, че това наше решение се отнася не за всички останали дела, извън посочените по точки 1,2 и 3, а за делата, извън тези посочени в приложението към чл. 3 от закона. В този смисъл предлагам точка 4 да бъде променена от днес насетне, т.е. всички, ще се опитам да формулирам текст: всички дела, извън посочените в приложението към чл. 3 да се отсрочват за определени дати, след крайната дата от периода от обявеното извънредно положение. И сега в частта дали това да бъде преди съдебната ваканция следва да обсъдим въпроса, с оглед отпадането ѝ, и с оглед намаляването на периода, през който тези дела могат да се гледат с още един месец, с оглед удължаване на срока на извънредното положение, т.е. оставям отворен въпроса дали изобщо да определяме крайна дата или да укажем пренасрочването на делата да бъде в максимално кратък срок. Друг е въпросът, че ние не знаем дали извънредното положение ще бъде преустановено, ще бъде отменено на 13 май или ще бъде продължено, т.е. не знам точно какви указания да дадем на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам. Не успях да запиша Вашето конкретно предложение по точка 4 - всички дела, извън посочените в чл. 3 на закона.../намесва се Атанаска Дишева - приложението към чл. 3/ Лозан Панов - по-нататък текста.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се отсрочват. То е същият, същият, само следва да дискутираме крайната дата, да се отсрочват за определени дати, след крайната дата от периода на обявеното извънредно положение, но ние сме определили и краен срок - не по-късно от съдебната ваканция, но сега с оглед новата разпоредба в закона от една страна, от друга страна с удължения с един месец срок на извънредното положение такова указание очевидно не може да продължи да съществува и следва да обсъдим въпроса какво указание да дадем кога да насрочват делата. Можем да кажем във възможно най-близък срок. Може ли да продължа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте! Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На следващо място аз имах възражения по съдържанието на точка 6 още когато я приемахме затова, че ние не можем напълно да лишим страните от възможността да подават документи и в съда. Тогава това решение остана във вида, в който е и сега прието, подаването на всякакъв вид документи се извършва по пощата или по електронен път, като ако добре си спомняте, колеги, при обсъждането нашите мотиви бяха в смисъл, че преимуществено следва да бъде правено по този път подаването на документи, за да се ограничи максимално възможността за достъп до сградите на съдилищата. В последваните интерпретации, последвалите интерпретации на това наше решение, включително от страни по дела, от адвокати, вещи лица видяхме, стана ясно, че това наше решение е схванато в смисъл, че по никакъв друг начин не могат да бъдат приемани документи в съда. В същото време ние допуснахме с едно наше решение след първоначалното, подаване на искания за издаване на свидетелства за съдимост в сградите на съдилищата, така че най-малкото следва днес да изговорим, че съществува възможност за подаване на документи в съда, на въпросното „едно гише“, не само по

пощата или по електронен път, разбира се, при спазване на всички ограничителни мерки и предпазни мерки за достъп до сградите, но да е ясно, че ние не сме затворили напълно съдилищата, просто ограничаваме достъпа и въвеждаме определени, т.е. ние не ги въвеждаме, а препоръчваме спазването на въведените вече ограничителни мерки.

На следващо място в точка 10 също следва да нанесем редакция на текста, съобразена с текста на закона. Така че в крайната част или текста да стане следният: забранява се достъпът в съдебните сгради на граждани, страни по дела, вещи лица, преводачи, адвокати и всички други, освен призованите по образуванията и насрочени за разглеждане на дела, посочени в приложението към чл. 3 от закона.

Споделям предложението на г-жа Пашкунова за отмяната на точка 19, тя несъмнено загуби смисъл.

Точка 17, преди това се връщам, също следва да претърпи редакция, там сме посочили, че се преустановява връчването на призовки, съобщения и съдебни книжа по всички дела, с изключение на делата по точка 1,2,3, за периода на обявеното извънредно положение - 16 март - 13 април. Следва да се редактира текстът като се посочи: с изключение на делата по приложението на чл. 3 от закона, за периода на обявеното извънредно положение, може да сложим точка, без да посочваме периода на извънредното положение.

И точка 18 също, призовките и съобщенията следва да се извършват по телефона или по електронен път, само че това трябва да бъде преимуществено вече. Преимуществено. Призовките и съобщенията за делата по приложението към чл. 3 от закона, следва да се извършват преимуществено по телефона или по електронен път.

Може би съм пропуснала нещо, можем, разбира се, и с общ текст да приемем, че навсякъде, където се говори за дела по т. 1,2 и 3,

т.е. за дела, извън тези по точка 1,2 и 3, имаме предвид делата, посочени в приложението към закона, но така или иначе следва ясно да изчистим съдържанието на нашите решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз искам да направя чисто процедурното предложение. На мен ми е трудно при толкова много направени предложения за редактиране на заповедта, първо да ги запомня, а второ да ги дискутираме сериозно. Ето защо аз ви предлагам следното - дали не е възможно всичко това, което изговориха колегите да бъде направено в писмен текст, това може да бъде сторено от някой от администрацията днес, нека поне да ни го изпрати, за да видим какво точно дискутираме, да го има пред нас, защото така е трудно да го направим. Ако не възразявате, да не се произнасяме по направените искания сега, а да го сторим по-нататък. Говоря за по-нататък в днешното заседание, ако сметете, че това е твърде спешно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, след това г-жа Дишева. Има и предложение на г-н Шекерджиев, нека да напомним, че така направихме и в нашето заседание ако не се лъжа на 31-ви, по същият начин, като се конкретизираха текстовете на всеки един от нас, на вниманието на конкретните текстове, за да може да бъдат съответно гласувани. Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В продължение на това, което каза и колегата Шекерджиев искам да предложа, защото така или иначе се разбрахме, в точка 1 винаги да се обсъждат въпроси, свързани с организацията дейността на съдилищата по време на извънредното положение, нека всеки един от нас ако има някакви конкретни

предложения да ги подготви в писмен вид предварително и те да са качени на нашите монитори или пък да имаме готовност непосредствено преди заседание това да направим, защото действително малко човек се ориентира в предложенията, които се правят в момента и устно.

И второто нещо, което искам да кажа във връзка с точките, които почнахме да обсъждаме - ние обсъдихме едно писмо от вещи лица. Това писмо е адресирано до Съдийска колегия. Може би те очакват някакви изрични решения от нас или най-малкото някакъв отговор във връзка с коментарите, които ние правим. Моето предложение е да вземем решение в тази насока как ние ще кореспондираме с тези хора, които ни сезират, като вариантите са два. Единият вариант е да гласуваме конкретни решения, вторият вариант е да им изпратим отговор, с оглед коментарите и пак някакви решения, които ние би трябвало да вземем тук по тези въпроси. Сега ние хубаво се позоваваме на точка 6 на нашите решения, взети на 15.3., но би било добре и уважително, и има смисъл това, което правим, ако по някакъв начин, било чрез официално решение, било чрез писмо, ние съобщим на тези хора, които са ни сезирали какво е нашето становище. Иначе така някак си ще прозвучи, че тук сме събрали, говорим си едни неща, а те да ни разбират както намерят за добре, горе-долу от нашият коментар излезе, че ние всичко сме предвидили и да четат нашите решения, за да се ориентират какво да правят. Мисля, че бихме могли и трябва да бъдем по-конкретни, за да има ефект от тази кореспонденция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, макар да изглеждат много предложенията за изменение на нашите решения, свързани с работата на съдилищата по време на извънредното положение, всъщност предложението ми е едно-единствено и то се изразява в това:

да съобразим текстът на нашите решения с влезлите в сила изменения на Закона за извънредното положение.

По точки 1,2 и 3 от нашето решение ние посочихме кои дела ще се гледат в съдилищата, сега това е направено със законова разпоредба и целият смисъл на моето предложение беше съдържанието на нашите решения да бъде приведен в съответствие с влязлата в сила законова разпоредба. Там, където пише решенията ни по точка 1,2,3, да се замести с делата, т.е. делата по точки 1,2,3, да се замести с: делата по приложение към чл. 3 от закона. Аз подкрепям предложението на г-н Шекерджиев да се изпишат тези текстове и да отложим точка 1 като последна точка от нашето днешно заседание, както между другото направихме преди две съдебни заседания, където също устно се докладваха многобройни решения, тогава решения по същество, в случая аз твърдя, че решенията са единствено да се съобрази законовия текст и да не въвеждаме в някакво заблуждение или чудене съдилищата. Разбира се, същото това съображение е обусловено и предложението ми за указания относно това за кога следва да се отложат делата. Така че аз подкрепям предложението за изписване в писмен текст на предложенията, но категорично възразявам решаването на този въпрос да бъде отложено за друго заседание. Аз получих питания от председатели на съдилища и от съдии в страната по определени въпроси, считам, че ние дължим това на колегите да внесем яснота в смисъла на нашето решение и в действията на съдилищата оттук-насетне, никаква пречка няма, това е основната работа на нашето заседание, включително и днес, моля, представител на администрацията да се ангажира и да бъде изписан текста на предложенията, той със сигурност не е голям, като бъде въведен текста по една от точките, ще бъде копиран просто в другите. Технически работата е много елементарна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Марчева, след това г-н Мавров.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, бих искала да ви припомня, че имаме правила по отношение на времетраенето на изказванията и броят на изказванията, които крайно време е да спазваме. Има процедурно предложение и аз предлагам да го гласуваме, и само една малка реплика - аз се надявам, че всички съдии в България правят разлика между закона и нашите указания, т.е. кое има значение и кое има отменена сила. ... по някакъв начин ние ще застрашим функционирането на съдебната система ако сега не вземем „на пожар“ такова решение. Моля Ви, да пристъпим към гласуване на процедурното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, заповядайте, поискахте думата!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-жа Марчева ме изпревари. Наистина има процедурно предложение, в момента разводняваме цялото заседание! Моля, да подложите на гласуване процедурното предложение на г-н Шекерджиев!

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това има изказване на г-н Кояджиков.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз искам да ви предложа преди да преминем към гласуване и да отложим разглеждането на точка 1, да обсъдим и писмото на председателя на Районния съд в Сливен, защото това наистина е по-спешен случай и предполага вземане на някакво решение. Аз имам конкретно предложение за решение, но нека първо да видя дали би се споделило от Колегията, а не тепърва след примерно три часа да почнем да го обсъждаме. Нека да минем по всички, както дотук вървахме по писмата

и тогава като обсъдим вече с готовите решения за три минути да ги вземем и да приключим заседанието. Тогава да пристъпим към отлагане на точка 1. Защото мисля, че това в Сливен е проблем, който трябва да решим. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност предложението на г-н Кояджиков е свързано с това да изчерпаме по точка 1 и едва тогава да вземем решение за отлагането.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никой не е правил искане за отлагане за цялата точка 1. Моля, Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума за отлагането ѝ за след, говорим предложенията, които бяха направени по отношение на решенията на Съдийската колегия и закона, който вече е факт. Само за тази част от предложенията, останалите предложения, доколкото виждам г-н Кояджиков иска да продължим да ги обсъждаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Аз предлагам първо да приключим обсъждането с всички материали, а след това да отложим за вземане на решения. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Други предложения?

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. искам да попитам г-н Кояджиков какво е неговото виждане, след като направим обсъждане на материалите, след това да се съберем, да формулираме решения и да ги гласуваме. Това ли е Вашето предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Да обсъдим всички писма, с които са ни сезирали и са в дневния ни ред, след което да продължим по дневния ред, да дадем малка почивка за формулиране на

предложенията за изменения на решения или на нови решения, и да ги гласуваме. Точно това предлагам, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че това е разумно, още повече, както казах, след като са ни сезирали с определени въпроси мисля, че ние би трябвало да намерим формата да дадем ясен отговор на тези въпроси, които ни се поставят, а не просто нещата да приключат с едно наше обсъждане и след това страните, лицата, юридически, физически и т.н., които са ни сезирали, да чакат излизане на протокола, да четат нашите коментари и да тълкуват какво сме искали да кажем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Г-жа Имова искаше думата, след това г-н Шекерджиев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, съгласна съм с предложението първо да се обсъдят всички въпроси, да се формулират и след това да се гласуват, но аз ви приканвам все пак да бъдем подчинени на единствената цел, която предвиждат мерките, и в действащия сега закон, който се допълни и измени, влязъл в сила на 9 април, да не либерализираме мерките, които ние сме приели, съгласно точките от 4 до 18, защото тепърва пикът на заразата се предвижда от щаба, от нашите медици, които са ангажирани с грижата за превенция срещу заразата, пикът ще дойде тепърва. Затова аз призовавам, формулирайки извън редакционните промени на нашите решения, формулирайки указанията до съдилищата да не използваме изразите, т.е. да не отваряме вратата примерно за подаването на всякакъв вид документи се извършва по пощата, или по електронен път. Това е в точка 6. Ако въведем и едно изречение - преимуществено, или там една дума, то ние рискуваме да отворим, да откrehнем вратата, точно в период, в който ще се очаква пикът на заразата. Затова ви предлагам да помислим и по този въпрос, за да изпълним целите на мерките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Благодаря Ви. Вижте, предложението беше направено, за да може всеки един от нас да има конкретните текстове, за да може да се запознае с тях. И това е абсолютно логично, правили сме го и до този момент. Така че мисля, че за всеки е ясно, че в края на заседанието ако тази точка отиде по-нататък в дневния ред, ние ще го направим. Така че не е проблем.

Сега, по отношение на искането на г-н Кояджиков за обсъждане на всички въпроси, които са поставени по тази точка и формиране на окончателно решение, мисля, че също не е проблем да го направим, стига разбира се да не се премести дискусията от една тема в друга, но мисля, че е логично, администрацията би могла да подготви направените предложения, за да може след това отново да ги обсъдим и да ги гласуваме. Благодаря ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, колеги, обаче от 50 минути това е водопад от думи, в който абсолютно никой не казва, което да е различно!

Г-н Панов, извинявайте, но не можем 25 минути след направено процедурно предложение то да не бъде подложено на гласуване! Моля Ви, внесете някакъв ред в говоренето, в дискусията, защото това е абсолютно безобразие, което правим в момента - 10,30 ч. е, ние сме на първа точка и се колебаем дали да я отложим или не, при това без да има спор между нас. Това е пълно безобразие!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз така мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, съгласявам се с Вас, но имаше предложение за продължаване по писмата. И беше направено от член на ВСС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То беше направено на 15-тата минута, след моето предложение, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак е предложение, изслушахме колегата.

По отношение на предложението за подготвяне на текст, с направените предложения, за да могат те да бъдат изслушани, впоследствие и да бъдат дискутирани. Който е съгласен, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбрах какво гласуваме, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на г-н Шекерджиев за отлагане на точка 1 в частта, която се отнася до предложенията за промяна на нашите решения, съобразени със закона. /намесва се Севдалин Мавров - не е това предложението! Не е това предложението!/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предложението ми беше това, което г-жа Дишева и г-жа Пашкунова изговориха, да бъде написано, разпратено и да го обсъдим по-нататък когато седи пред нас. Това беше моето предложение. Нито съм намесвал точка 1. Точно това предложих преди 25 минути! И след това да отидем към писмото от Сливен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, много ви моля да се придържате към някаква практика. В три-четири поредни заседания ние обсъждахме решения, които се докладват „на крак“ на заседание на Съдийската колегия. Да ви цитирам ли датите, на които го направихме. Г-н Шекерджиев тогава не направи никакво възражение! Защо процедираме по различен начин, само защото аз съм направила предложението ли! Вложете малко разум в това, което предложих, а не се дръжете като сърдито дете, г-н Шекерджиев! И г-жа Марчева, извинявайте, Вие на крак предложихте да бъде включен чл. 250 от АПК да се гледа, без да знаете дори текста на този закон! Но тогава няхахте

никакво възражение да направите устно това предложение! Защо днес на моите предложения да съобразим текста на нашите решения със закона толкова ожесточено възражавате! Аз предлагам да отложим точката за по-късно, просто да бъдат разписани от сътрудници в Съвета тези предложения и да проведем гласуването, както между другото правихме три или четири пъти на последните наши заседания!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Панов, кое от тези неща не предложих преди 25 минути! Моля, Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам го на гласуване предложението, което беше направено от г-жа Дишева и г-н Шекерджиев. Ако на някой не е ясно какво гласуваме сега.../намесва се Красимир Шекерджиев - извинявате, но предложението го направих аз, г-жа Дишева го направи половин час по-късно!/ Лозан Панов - предлагам да се гласува предложението на г-н Шекерджиев. Който е съгласен, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не разбрах - кога ще обсъдим Сливен или няма го обсъждаме Сливен?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За кога?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След това гласуване, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: След като проведем гласуване и отложим разглеждането на предложенията за промяна на нашите решения, тогава ще продължим по писмата по точка 1. Те са няколко.

Режим на гласуване по предложението на г-н Шекерджиев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не гласувам в подкрепа на неговото предложение, но защо не подложите на гласуване, макар че беше второ по време предложението на Кояджиков, защото то е по-всеобхватно. Доколкото го разбрах неговото предложение беше и във връзка с промените в нашите решения, които се предложиха от г-жа Пашкунова и г-жа Дишева, и във връзка с отговорите по другите писма, с които сме

сезирани, да се даде възможност на Съдийска колегия след като изчерпаме другите точки от дневния ред да обсъдим какви промени ще правим във взетите вече решения и какво ще отговорим на лицата, които са ни сезирали и да продължим заседанието като гласуваме така вече оформените предложения. Мисля, че това беше предложението на Кояджиков, нека ме поправи ако не съм го разбрала правилно, но според мен то е оперативно и разумно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Само да довършим тази дискусия. Точно така, защото аз мисля, че ние трябва във връзка с писмото на Сливен да излезем с решение. Аз имам предложение и мислех да го направя след почивката да се оформи като предложение и да се гласува заедно с предложенията на Дишева и Пашкунова. Това исках да кажа, но може и така както предлага г-н Шекерджиев по този начин да работим. Все едно е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е все едно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев, след това ще подложа на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Колеги, гласуваме предложението на г-н Шекерджиев за отлагане на точка 1 в частта, която касае предложенията, след което ще подложа на гласуване на г-н Кояджиков предложението.

Първо на г-н Шекерджиев. Който е съгласен, моля да гласува. Който е „против“? 4 гласа „против“ - г-н Кояджиков, г-жа Керелска, г-н Новански, както и г-жа Дишева. Благодаря ви.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Неговото предложение е по всички писма, които са предложени на вашето внимание, по тях да се предложат решения, които да бъдат обсъдени, заедно с предложенията по предходната точка. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по предложението? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението на г-н Кояджиков. Режим на гласуване. Моля, ви който е „против“? „Против“ е г-жа Димитрова. Един глас „против“. Благодаря ви.

При това положение пристъпваме към точка 2. Точка 1 ще отиде в дневния ред накрая, за да може да имаме възможност да подготвим становища по всяко едно от тях.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос - г-н Пеловски дали ще разпорежи да се набере текста по предложенията, които направих и дали има нужда от допълнително съдействие по този въпрос, преди да пристъпим към следващите точки, или ще бъдат изведени от стенографския протокол?

ЛОЗАН ПАНОВ: Имахме предложения от г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-жа Керелска. Само за момента, в момента г-н Пеловски казва, че се подготвят и може би ще успеят в рамките на около половин-един час.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз съм готова редакционно да съдействам за текста, за да не ходя да търся г-н Пеловски или този, който изписва текста. Редакционно съм готова да внеса бележки по тези предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Продължаваме с точка 2. Точка 2 от дневният ред.

Г-жо Дишева, при закрити врати, закрити монитори.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия с 13 гласа „за“ взе решение: Прекратява производството по дисциплинарно дело № 2 от 2019 г. по описа на ВСС, поради освобождаването на съдия Росица

Бузова от длъжността „съдия“ в Административен съд София-град. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 3.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 от дневния ред докладвам предложение на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ за приемане за сведение на заповед 47 от 28.2.2020 г. на административния ръководител на Районен съд Карлово, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Дарина Илиева Попова - съдия в Районен съд Карлово. В съответствие с разпоредбите на чл. 327, ал. 1 и ал. 3 следва да приемем за сведение тази заповед и да я приложим към личното кадрово досие на съдията. В изготвения доклад, който е присъединен към материалите е видно, че заповедта е влязла в сила. Нашите правомощия се свеждат до това да я приемем за сведение и да я приложим към досието. Ако имате въпроси в преписката, съм готова да дам отговор повече, за по-големи подробности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам въпроси. Режим на гласуване. Гласуваме точка 3 от дневния ред. Който е „за“. Има ли гласуващи „против“? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заповед № ЛС 47/28.02.2020 г. на административния ръководител на Районен съд - Карлово, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Дарина Илиева Попова** - съдия в Районен съд - Карлово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Заповед № ЛС 47/28.02.2020 г. на административния ръководител на Районен съд - Карлово, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Дарина Илиева Попова** - съдия в Районен съд - Карлово.

3.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № ЛС 47/28.02.2020 г. на административния ръководител на Районен съд - Карлово към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 докладвам от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" предложение от административния ръководител - председател на Административен съд Русе относно предсрочно заличаване на наложеното дисциплинарно наказание на съдия Инна Георгиева Райчева - Цонева, съдия в Административен съд Русе. С решение на Съдийската колегия е наложено дисциплинарно наказание „забележка". В предвиденият в закона срок е постъпило предложение от административния ръководител за предсрочно заличаване на това наказание. Комисията счита, че са налице предпоставките по закона за предсрочно заличаване и предлагаме да бъде уважено това искане. Подробно в докладът са изложени конкретните дати на налагане на наказанието, на изтичане в предвидения в закона 6-месечен срок, подробно са изложени сведения относно служебното поведение на съдията след налагане на дисциплинарното наказание, което по

преценката на административния ръководител представлява основание за предсрочно заличаване на дисциплинарното наказание. Ако имате въпроси, съм готова да дам по-подробни разяснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждам, че няма въпроси. Момент.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Всичко е наред. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще се изкажа, това не е въпрос, ще изкажа подкрепа на това предложение. Аз ще гласувам за направеното предложение, тъй като познавам работата на съдия Инна Райчева, знам причините, поради които тя в един период изпадна в тази забава, изтърпя си наказанието съответно и в момента е абсолютно коректна в насрочване и изписване на съдебни актове. Считам, че целта на наказанието е постигната, поради което ще ви помоля също да подкрепите направеното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма други изказвания. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме точка 4 от дневния ред. Има ли „против“? Няма против. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Русе относно предсрочно заличаване на наложеното на Ина Георгиева Райчева - Цонева, съдия в Административен съд - Русе, дисциплинарно наказание „забележка“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 326, ал. 4 от Закона за съдебната власт, **ЗАЛИЧАВА ПРЕДСРОЧНО**, наложеното с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23 от 16.07.2019 г. дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - забележка, на Ина Георгиева Райчева - Цонева - съдия в Административен съд - Русе.

4.2. Решението **да се приложи** към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 5 докладвам отчета за работата на комисия „Дисциплинарна дейност“ през 2019 г., в съответствие с разпоредба от Правилника за работата на Съдийска колегия. Този отчет следва да бъде приет на заседание на комисията и да бъде докладван на Съдийската колегия. Докладът е присъединен към материалите по точката, аз няма да ви губя процесуално време, за да ви запознавам с неговото съдържание. Накратко - в него са включени образуванията през годината дисциплинарни производства, движението по вече образуванията дисциплинарни производства, приключилите такива, които са били подложени на съдебен контрол нашите актове, както и вида на решенията, които са взети от комисията във връзка с работата на Инспектората. Става въпрос за докладване на актове от извършени проверки, за отчети по изпълнение на препоръките, дадени в актовете на Инспектората към ВСС, както и отчетите по Глава 3-а от ЗСВ, а именно касаещи решенията за присъждане на обезщетения за

бавно правосъдие. Ако имате въпроси съм готова да отговарям, иначе подробния доклад е качен в материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси по точка 5 от дневния ред? Не виждам такива. Режим на гласуване: Приема за сведение обобщения доклад. Който е „против“? Моля, да отчетем гласовете „против“. Няма гласове „против“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на ВСС и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, ако ми дадете думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 6 я обсъждахме миналата седмица. Тя е във връзка с молба от съдията Алексей Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд. В материалите към точката са приложени информация, която е свързана с разгледани дела, брой останали несвършени за тази и миналата година, а направените заповеди от страна на административния ръководител на Апелативен съд – София, както и информация за ползваната отпуски по болест и друга за периода до миналата година и тази година досега. Тъй като тази точка в предходното заседание беше разгледана, без да бъде разгледана от Комисията по атестиране и конкурси, тъй като нямаше такова заседание (такова беше проведено вчера), с колегите обсъдихме въпроса за подадената молба за оставка. С голямо мнозинство (мисля, че само един колега беше „против“) преценихме, че от всички материали досега може да бъде направен следният извод, а именно, че колегата е депозирал молба да бъде прекратено неговото трудово правоотношение, като първоначалната му молба е от края на февруари и той е посочил като момент, в който това да бъде сторено края на настоящата година. Впоследствие с молба от 30.03.2020 г. той е помолил този срок да бъде 3-месечен с надеждата, че той ще има възможност да изпише неизготвените актове.

Беше обсъден въпросът може ли и трябва ли това, че той е бил в болничен и че към настоящия момент е в болничен, може ли това да бъде пречка да бъде прекратено правоотношението му той да бъде освободен по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ. Колегите от КАК, с изключение на един, приеха, че няма такава пречка респективно, че няма никаква пречка молбата, която той е депозирал, да бъде освободен в 3-месечен срок. Молбата е депозирана към 30.03.т.г., тя да бъде удовлетворена респективно да бъде взето решение на Съдийската

колегия колегата да бъде освободен считано от 30.06.т.г. (тогава, когато той е поискал). Такъв и диспозитив предлагаме на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Изцяло подкрепям предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Тримесечният срок е достатъчен, ако колегата има неизготвени съдебни актове, да ги изготви и да се надяваме, че дотогава вече нещата ще бъдат в ред. Миналия път гласувахме възможност за неговото освобождаване със задна дата и аз тогава взех отношение, и казах, че по време на отпуск по болест не можеш да му прекратиш договора, защото той по това време е бил в болнични. Сега вече към 30 юни, както се предлага, се надявам, че нещата ще бъдат в ред и той може да бъде освободен с тримесечния срок на предизвестие, който му се предлага от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Режим на гласуване. Предложението е Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Алексей Иванов Иванов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, считано от 30.06.2020 г. Режим на гласуване.

Моля ви, който е „против“ да отчетем неговия глас. Госпожо Марчева, „против“ ли сте? Не сте „против“. Значи 1 глас „против“ само на г-жа Керелска. Всички останали са „за“. Добре, благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Молба от Алексей Иванов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд –

София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/07.04.2020 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Алексей Иванов Иванов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 30.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря ви, колеги. Следващата точка е отново предложение на КАК да бъде отложено провеждането на събеседване, насрочено за 28.04.2020 г. с допуснатите кандидати в процедура за избор на административни ръководители – председатели, а именно председател на Районен съд – Раднево и председател на Районен съд – Ямбол. КАК предлага да бъде отложено това изслушване, като то следва да бъде осъществено след приключване на извънредното положение, като не се ангажираме с нови дати, но аз смятам, че ще имаме възможност да ги уведомим за изслушването им тогава, когато бъде обявен краят на извънредното положение, така че ми се струва малко прибързано към днешна дата да определяме нови дати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 7? Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз си мисля дали не е добре ние все пак да насрочим, да провеждаме изслушвания на кандидати за административни ръководители онлайн, защото това все пак е ангажимент, който ни предстои така или иначе и в един момент трябва

да го правим. Няма пречка да е и онлайн. Защо трябва да отлагаме? Не знам. Струва ми се по-разумно да не отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Имаме предложение на КАК, то е за отлагане провеждането на събеседванията, които са насрочени за 28.04.2020 г. Има предложение на г-жа Марчева, която предлага да не се отлагат и да се извършат изслушванията онлайн.

Ще подложа първо предложението на КАК. Който е съгласен за предложението на КАК за отлагане провеждане на събеседванията, моля да гласува. Момент, момент.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз всъщност не го предлагам като предложение, което да се гласува. Просто ми се струва, че е добре, ако колегата Шекерджиев, който е председател на КАК, намери за добре това да се направи, тогава бих го направила като предложение, но по-скоро държа да чуя неговото становище и на членовете на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам защо аз трябва да дам това становище, но няма пречка да го дам. Истината е, че не съм мислил по въпроса дали може да бъде проведено онлайн гласуване. Не виждам пречка, но не виждам и някаква особена необходимост, тъй като съгласете се (поне за мен е така), че когато правим избор на административен ръководител ние имаме контакт с него, той трудно би могъл да бъде осъществен онлайн. Считам, че е добре все пак да видим човека. Може да ви звучи малко старомодно и консервативно, но така мисля аз. Освен това ми се струва, че ако забавим с две или с три седмици избора на председатели на тези две съдилища, които изпълняващ функциите, това няма да бъде фатално и няма по никакъв начин да затрудни работата им съществено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, ако ми позволите ще дам думата на г-жа Пашкунова, но мислех, че няма пречка да се направи и онлайн, но

в този момент не мисля, че това е необходимост, която изисква наше решение в настоящия момент. В зависимост от ситуацията, в зависимост от това дали ще се прекрати на 13 май или пък ще се удължи срока на извънредното положение, ние може да вземем решение в този смисъл, но сега не виждам нещо наложително, което да ни притиска да тръгнем в тази посока и да се организира изслушването онлайн за 28 април. В този смисъл мисля, че е по-добре да подкрепим предложението на КАК. Не е пречка по-нататък в зависимост от обстановката да пристъпим и към такъв начин на изслушване на колегите. Впрочем до този момент не сме извършвали подобно изслушване, но няма пречка да го направим по-нататък във времето в зависимост от ситуацията.

Госпожо Пашкунова, поискахте думата. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само едно изречение, което е в подкрепа на казаното от колегата Шекерджиев. Значи овен това, което той заяви, да не забравяме, че процедурата включва кандидатите да бъдат изслушани от общите събрания. Не е разумно в момента да се провеждат такива общи събрания за изслушване, а ние приехме, че това е задължително условие, за да може колегата, който кандидатства за съответното място да участва в тази процедура и да бъде изслушан. Така че за момента ми се струва, че не следва да (Намесва се О. Керелска: Това е изискване на закона.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване по предложението на КАК за отлагане провеждането на събеседването.

Моля, който е „против“, да гласува „против“. Нямаме гласувал „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с насроченото за 28.04.2020 г. събеседване с допуснатите кандидати по обявените процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на събеседване, насрочено за 28.04.2020 г. с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители – председатели в следните органи на съдебната власт - Районен съд – Раднево и Районен съд – Ямбол, като нови дати ще бъдат определени след изтичане срока на обявеното извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението на КАК е да бъде повишен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Николов Грънчев, той е съдия в Районен съд – Бургас, в длъжност „съдия” в Апелативен съд – Варна.

Като втори диспозитив се предлага да бъде възложено на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

От материалите по точката е видно, че са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на този кандидат във връзка с обявения конкурс в Апелативен съд – Варна. Имаме свободно място, то е освободено от 9-месечния срок, а колегата Грънчев е поредният класиран, който следва да бъде назначен по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Моля ви, ако някой е „против“, да гласува „против“. Няма гласуващи „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Николов Грънчев – съдия в Районен съд – Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

8.3. Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Тя е предложение да бъде определен чрез жребий един редовен член - наказателен съдия в окръжен съд на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на колегата Яни Гайдурлиев, който си е направил самоотвод. Мисля, че можем да го направим в рамките на това заседание, като използваме случайния принцип, както винаги сме го използвали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Тук в залата е г-н Пеловски, който ще извърши случайното разпределение. (микрофония) (Б.Магдалинчев: Да се изключат микрофоните.) Очевидно не може да стане. Получава се микрофония.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Очевидно ще трябва да дойдете при мен в кабинета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще дойда при Вас. Само нека да изчакаме г-н Пеловски да се премести в другия кабинет, за да не се получава неприятен звук. При това аз ще отида в неговата стая, за да може да проследя избора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да помолим г-н Новански да отиде, колко му е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ей го къде е г-н Новански, ще отиде. Поне такава е традицията. Само очакваме да е включи г-н Пеловски. Г-н Пеловски, дали сте готов вече? Добре. Аз ще го посетя.

(Лозан Панов излиза от залата)

(на мониторите се вижда как изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов)

(Лозан Панов влиза в залата и обявява изтегления жребий)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тони Петков Гетов – Софийски градски съд. Колеги, режим на гласуване по точка 9.

Някой да е „против“? Има ли „против“? Не, няма „против“.

(след изтеглен жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на втора конкурсна комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Тони Петков Гетов – съдия в Софийски градски съд (наказателен съдия) за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Яни Георгиев Гайдурлиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по точка 10. Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 10 е идентична. Предлага се да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия на конкурсната комисия за преместване в районните съдилища, на мястото на съдия Милена Хараламбиева. Тя е подала заявление за отвод, който е към материалите по точката.

(Лозан Панов излиза от залата)

(на мониторите се вижда как изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов)

(Лозан Панов влиза в залата и обявява изтегления жребий)

ЛОЗАН ПАНОВ: Светлин Емилов Стефанов –Окръжен съд-Шумен.

Режим на гласуване. Има ли „против“? Не, няма „против“. Имаме решение по точка 10.

(след изтеглен жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., конкурс за преместване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светлин Емилов Стефанов – съдия в Окръжен съд-Шумен (наказателен съдия) за резервен член на конкурсната комисия за преместване в районните съдилища, на мястото на Милена Иванова Хараламбиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, ще Ви помоля да поемете ръководството на колегията. Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 10. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че сме на точка 11 или на точка 10. Аз ли бъркам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11, извинявайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 и точка 12 са идентични. Дали ще ми позволите да ги докладвам заедно жребият да бъде извършен наведнъж, защото така ще спестим време, ако искате.

Добре, благодаря Ви! Докладвам точка 11. Точка 11 е предложение на КАК да бъдат одобрени поименни списъци на граждански и наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, които отговарят на условията в чл. 258 от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието. Колеги, идеята е да одобрим списък, а веднага след това да изберем и конкурсните комисии, които да осъществят изпита, с който приключва обучението в НИП. Доколкото ми е известно, обучението в НИП върви в пълна степен. То ще се приключи (ако не се лъжа) в края на месец май, респективно следва да организираме избирането на комисиите – молба, която между другото отправиха и от ръководството на Националния институт на правосъдието. Списъците са на вашето внимание.

Предлагам в точка 11 да ги одобрим, а в точка 12 съответно да определим чрез жребий поименните състави на тези изпитни комисии, като те включват петима редовни членове – граждански съдии

в апелативен и окръжен съд, „двама резервни членове – граждански съдии в апелативен и окръжен съд. Това да бъде изпитната комисия по гражданско право. Респективно петима редовни членове – наказателни съдии в апелативен и окръжен съд и двама резервни членове – наказателни съдии в апелативен окръжен съд, както и да бъде определена дата и място за конституиране на изпитните комисии и това да бъде 27.04.т.г. в сградата на Националния институт по правосъдието, както и да бъде приет график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити.

(Лозан Панов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чисто организационно това трябва да видим как да се случи. Колега Пеловски, Вие в кабинета си ли сте? Колега Панов, ще отидете ли да присъствате на тегленето на жребия, ако нямате нищо „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, нищо „против“ нямам. Отивам. Това е точка 11, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 12 теглим 5 редовни членове гражданска колегия съдии в апелативен и окръжен съд, и 2 резервни – граждански съдии в апелативен и окръжен съд, както и 5 редовни наказателни съдии в апелативен и окръжен, и 2 резервни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е, когато ги изтеглим, да се казват имената, за да може да се запишат. Благодаря Ви! Отивам при г-н Пеловски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

(Лозан Панов излиза от залата)

(на мониторите се вижда как изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов)

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля, преди това да гласуваме чисто формално точка 11 за поименния списък и след това жребият.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 не е гласувана, г-н Чолаков?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, докладвах и двете точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи първо гласуваме точка 11. Режим на гласуване. Има ли някой, който да е „против“? „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на

кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме точка 11. Сега пристъпваме към точка 12. Определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

1. Изпитна комисия по гражданско право и процес – петима редовни членове и двама резервни членове.

Жребият е следният:

- Евгени Георгиев - Софийски градски съд;
- Невин Мехмед - Окръжен съд - Варна;
- Иваничка Константинова - Окръжен съд - Ловеч;
- Ирина Ганева - Окръжен съд - Разград;
- Константин Моллов - Окръжен съд –Шумен;

Резервни членове :

- Симеон Михов - Окръжен съд -Бургас;
- Пламен Чакалов - Окръжен съд -Пловдив.

За младши съдии наказателно право и процес. Редовните петима членове са:

- Христо Крачолов - Апелативен съд – Пловдив;
- Кристина Пунтева - Окръжен съд – Пазарджик;
- Румен Лазаров - Окръжен съд – Плевен;
- Доротея Кехайова - Софийски градски съд;
- Атанас Маскръчки - Окръжен съд – Благоевград;

Резервни членове:

- Христинка Божкова - Софийски градски съд;
- Йовка Казанджиева - Окръжен съд – Ловеч.

Колеги, режим на гласуване. Има ли някой, който да е „против“? Няма, няма „против“. С това извършихме гласуване и по точка 12 от дневния ред.

(след извършен жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-4/24.01.2020 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд;
- Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в Окръжен съд - Варна;
- Иваничка Йорданова Константинова - съдия в Окръжен съд - Ловеч;

- Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград;
- Константин Георгиев Моллов - съдия в Окръжен съд –

Шумен;

Резервни членове :

- Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд -Бургас;
- Пламен Петров Чакалов - съдия в Окръжен съд -Пловдив.

Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Редовни членове:

- Христо Иванов Крачолов - съдия в Апелативен съд –
Пловдив;
- Кристина Ламбрева Пунтева - съдия в Окръжен съд –
Пазарджик;
- Румен Петров Лазаров - съдия в Окръжен съд – Плевен;
- Доротея Иванова Мишкова-Кехайова - съдия в Софийски
градски съд;
- Атанас Кирилов Маскръчки - съдия в Окръжен съд –
Благоевград;

Резервни членове:

- Христинка Колева Христова-Божкова - съдия в Софийски
градски съд;
- Йовка Иванова Казанджиева - съдия в Окръжен съд – Ловеч.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ дата и място за конституиране на изпитните комисии – 27 април 2020 г., сградата на Националния институт на правосъдието.

12.3. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2019-2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 13 беше също разгледана на заседание на КАК. Многократно сме докладвали този въпрос, а той именно е свързан с атестацията на съдията Мирослава Тодорова. Към материалите по точката са приложени атестационният формуляр, предходните решения на КАК, предходните неколkokратни обсъждания в Съдийската колегия по този въпрос, изходите от гласуването, както и депозираните жалби, и решенията, постановени от Върховния административен съд. Това, което ние вчера изговорихме на КАК и това, което единствено можем да предложим, е да бъдат внесени всички материали по преписката в днешното заседание, защото към настоящия момент ние нямаме атестационна оценка на този съдия. Тази атестационна оценка трябва да бъде взета от Съдийската колегия, заради това и предлагаме на вашето внимание да бъде определена такава оценка, респективно да бъде гласувана тази предложена от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви! На 19 ноември миналата година предложих комплексна оценка „Добра“ с цифрово изражение 89 точки. Горедолу така беше. По общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“ от 15 точки да се отнемат, съответно да останат 6. И по друг общ критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ от 8 точки да станат 6 и така фактически стават 89. Мотивите са видни

от пълния стенографски протокол от заседанието на колегията, което се проведе на 19.11.м.г. от страница 48 до 52, включително от всичките мотиви. Така че правя съответното предложение. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? До този момент имаме предложението на КАК, което е с комплексна оценка „Много добра“ 94 точки и предложението на г-н Новански, което е за оценка „Добра“ 89 точки, нали така? Изказвания? Ако няма изказвания, ... Да, госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не съм наясно съвсем с процедурата и с начина, по който по-скоро ще процедираме в момента, аз поддържам съображенията по отношение на атестирането, които съм изложила в цитираното от г-н Новански заседание и в предходните обсъждания на атестацията на този съдия. Считам, че предложението, което е направено от Комисията по атестирането и конкурсите, а то е подробно обосновано в Единния формуляр за атестиране, изготвен от атестационния състав съответства на изискванията на наредбата за атестирането и моля да гласувате в този смисъл. Ако трябва, ще повторя всичко, което съм казала тогава и на предходните обсъждания. Мисля, че помните колеги, дискусиата, освен това пред нас е Единния атестационен формуляр с мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Както вече беше казано, тази точка нееднократно е влизала в дневния ред на Съдийската колегия, името на магистрата също е по много други точки, както и пред други състави на ВСС. Така или иначе има предложение на КАК, което е за 94 точки.

Който е съгласен с предложението на КАК, моля да гласува. Имаме: представляващият Съдийската колегия, г-н Шекерджиев, г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, както и г-жа Дишева. 1, 2,3,4,6 гласа „за“.

Сега подлагам предложението на г-н Новански. Неговото предложение е за оценка „Добра“ с цифрово изражение 89 точки. Режим на гласуване по предложението на г-н Новански. Г-жа Имова, г-жа Димитрова, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, както и г-н Новански. 2,4,5.

Добре, благодаря ви! Това са гласуванията. Оттук-нататък имате ли предложения? Няма предложения. Едното предложение събра 6 гласа, другото предложение събра 5 гласа. Благодаря ви! Това е по точка 13.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Кой ще я докладва? (Кр. Шекерджиев: Аз.) Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, момент. Госпожо Дишева, заповядайте, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По предходната точка, колеги, само искам да ви напомня едно предходно решение на Върховния административен съд, с което ни беше указано, че трябва да вземем решение за определяне на атестационна оценка на съдията. Очевидно днес не сме готови да вземем такова решение, но следва да подложим отново на обсъждане този въпрос. Не мога в момента да цитирам решението, но то е едно от двете, които са качени (всъщност не знам дали са качени в момента), но със сигурност беше отменен предходен наш акт, с който Върховният административен съд ни беше казал, че следва да приключим това производство с изготвяне на атестационна оценка на съдията, т.е. че дължим такава оценка.

Просто тази точка следва отново да бъде внесена в следващо заседание на Съдийската колегия – това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само добавям колегата Дишева, че в настоящото определение, което е от 13.02.2020 г. се съдържат абсолютно същите констатации относно мотивите на определението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. При това положение го внасяме за разглеждане в следващо заседание на Съдийската колегия, очевидно днес не можем да формираме мнозинство. Благодаря ви! Към администрацията всъщност това е насочено. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Влязло в сила Определение № 2333/13.02.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело 14516/2019 г., образувано по жалба на Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 38/19.11.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 6 гласа "за" и 5 гласа "против" не приема предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка "много добра" – 94 /деветдесет и четири/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийски градски съд.

13.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 5 гласа "за" и 6 гласа "против" не приема предложената от г-н Боян Новански в заседанието на Съдийската колегия от 19.11.2019 г. комплексна оценка "добра" – 89 /осемдесет и девет/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова – съдия в Софийски градски съд.

13.3. Внася преписката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 14 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Ростислава Георгиева. Тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Шумен, като се предлага да бъде приета комплексна оценка „Много добра“ за съдия Георгиева. Един момент, за да погледна и ще ви кажа какво е цифровото ѝ изражение. (Л.Панов/ 98.) 98 точки. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 14 изказвания? Не виждам такива.

Режим на гласуване. Г-жо Дишева? Благодаря Ви! Някой да е „против“? Няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Шумен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 15 е предложение да бъде проведено отново периодично атестиране на Маргарита Славова. Тя е административен ръководител - председател на Административен съд – Силистра, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 16. Няма изказвания.

Режим на гласуване по тази точка. Г-н Магдалинчев, има ли някой да е „против“? Не, няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Маргарита Русева Славова - административен ръководител - председател на Административен съд – Силистра.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Русева Славова - административен ръководител - председател на Административен съд – Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17. (Намесва се Др. Кояджиков: Не може ли г-н Шекерджиев да ги групира? Друг път така процедирахме.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При условията на извънредно положение ще опитам. Ще докладвам всичките атестирания

едновременно, след което ще докладвам всички рангове едновременно, ако ми позволите. Нямам готовност обаче да ви съобщавам точките, имам готовност само да ви съобща крайната оценка. Ако ми дадете възможност в този случай, един момент.

Точка 17 е предложение за извънредно атестиране на Анета Петкова, тя е заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Видин. Предлага се комплексна оценка „Много добра“.

Точка 18 е извънредно атестиране на Асен Шопов, то е и.ф. административен ръководител на Военен съд – Пловдив. Предлага се комплексна оценка „Много добра“.

И оттам-насетне след това, ако ми дадете възможност, ще докладвам заедно и ранговете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване по точки 17 и 18, като само конкретизирам, че по точка 17 са 98 точки, а по точка 18 – 95 точки.

Изказвания ли имате? Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Гласувам, гласувам, прощавайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Гласуваме точка 17 и 18. Има ли някой „против“ по точки 16, 17 и 18? Не, няма.

Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 16, 17 и 18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на

Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител
- заместник-председател на Районен съд - Видин.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Анета Милчева Петкова – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Видин.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анета Милчева Петкова – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Видин.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Асен Найденов Шопов - и.ф. административен ръководител - председател на Военен съд – Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Асен Найденов Шопов - и.ф. административен ръководител - председател на Военен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19 и следващите.
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде взето решение за повишаване на Мария Желязкова, тя е съдия в Административен съд - София-област, понастоящем е с ранг „съдия в АС“, като бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Милена Каменова - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 21 е предложение за повишаване на Михаил Русев, той е съдия в Административен съд - Стара Загора, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващото е предложение за повишаване на Ива Гогова, тя е съдия в Районен съд - Харманли, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Следващото предложение – точка 23 е проект за решение за повишаване на Райна Кирякова, тя е съдия в Районен съд - Бургас, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната точка, свързана с ранг, е предложение за повишаване на Адриана Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от тези колеги, според КАК, са налице законовите предпоставки, свързани със стаж, съответно „Много добра“ оценка от последно атестиране, съответен период от време изминал от предходно повишаване в ранг, липсват наложени дисциплинарни наказания. Ето защо според КАК са налице предпоставките всеки един от тези колеги да бъде повишен на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от точка 19 до точка 24 имате ли изказвания? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме от точка 19 до точка 24. Има ли някой, който да е „против“? Няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 19 - 24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Христова Желязкова - съдия в Административен съд - София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд - Стара Загора, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Тодорова Гогова - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Кирова Кирякова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25. Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Председател. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт да приеме за сведение обобщени статистически таблици за дейността на всички съдилища в периода за 2019 г. и същите таблици да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“. Комисията е възложила на ... в администрацията на съвета до 15 април т.г., т.е. до утре, да бъде изготвен и ежегоден анализ на натовареността на съдилищата за календарната 2019 г., който вече ще бъде внесен впоследствие за обсъждане в Съдийската колегия. Сега само приемаме за сведение статистическите таблици.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по т. 25? Няма такива. Режим на гласуване Приема за сведение и публикуването на тези данни. Благодаря ви! Има ли някой, който е да е „против“? За изказване ли имат?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, гласувах „за“. Имах проблем с камерата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2019 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

25.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2019 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 26. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 26 е внесена от дирекция „Международна дейност и протокол“. Тя е предложение да бъде приет за сведение доклад от Борис Динев. Той е съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела във връзка с отмяна на срещата на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е трябвало да бъде проведена в Брюксел, но по обясними причини е била отложена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване – Приема за сведение доклада. Режим на гласуване. Има ли някой, който да е „против“? Няма който да е „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Борис Динев – съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за отмяна на срещата на лицата за контакт на Европейската съдебна

мрежа по граждански и търговски дела, първоначално планирана за периода 9 – 10 март 2020 г., в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Борис Динев - съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за отмяна на срещата на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, първоначално планирана да се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 9-10 март 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27. Да преценим дали точка 27 да не я включим и към другата точка, към първа точка, но няма пречка и сега да я разгледаме. Кой ще я докладва? Може би г-н Мавров? Г-н Мавров? Господин Мавров не иска. Добре.

Значи има писмо от 08.04.2020 г. То е писмо на „Контракс“ АД. Писмото е от г-н Диков, който ни уведомява, че „Контракс“ АД е изпратила писмо до Съдийската колегия с оглед решение на нашата колегия за ограничаване достъпа до съдебните сгради. В писмото на г-н Диков, който е председател на Комисия по управление на собствеността към ВСС и координатор на проект, който се изпълнява и „Контракс“ АД е страна. Те молят Съдийската колегия да прецени възможността служители на „Контракс“ АД да бъдат допуснати при условията, посочени в писмото да продължат изпълнението на договор с предмет „Доставка, монтаж и пускане и експлоатация на основно и съпътстващо оборудване за видеоконферентни връзки“. Това е писмото на г-н Диков. Отделно от това писмото на „Контракс“ АД е от 02.04., входирано е във ВСС на 03.04.2020 г. В него се посочва, че се касае за договор за възлагане и изпълнение на обществена поръчка с предмет Доставка,

монтаж и пускане и експлоатация на основно и съпътстващо оборудване за видеоконферентни връзки и прилежащо оборудване в изпълнение на проект изграждане и средства за видеоконферентна връзка и тяхното използване във фазата на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването. То е съгласно договор за предоставяне на безвъзмездна помощ по Оперативна програма „Добро управление“. Съвсем накратко в писмото се посочва, което е адресирано до г-н Диков, че достъпът, който се иска е до вход и достъп до помещенията за монтаж в присъствието на само един придружител от страна на получателя и максимум двама сервизни специалисти от страна на изпълнителя. С оглед на обстоятелството, че извънредното положение е удължено до 13 май, от фирмата посочват, че няма да имат възможност да приключат изпълнението на договора в срока, а именно 18 май поради това, че не могат да бъдат извършени тези дейности по инсталации в системите. В този смисъл е тяхната молба да бъде осигурен достъп до сградите на съдилищата. Няма разбира се предложение за решение, но то следва от самото предложение на г-н Диков да бъде обсъдено от Съдийската колегия дотолкова, доколкото с нашето решение за ограничаване на достъпа очевидно се възпрепятства изпълнението на проекта съобразно договора. Може да обсъдим тази точка ведно с точка втора и да бъде взето решение в този смисъл. Мисля, че няма пречка и така да го направим, защото е логично нашето решение да предоставим достъп на служители на фирмата в съответните съдилища, за да могат да продължат изпълнението на проекта. Това разбира се, е свързано и не само заради проекта, но и с обстоятелствата, които в момента са от значение. Изграждането на системи и съответно пускането в експлоатация на оборудване за видеоконферентни връзки е належащо в

този момент за всички съдебни институции. Г-н Магдалинчев, заповядайте. След това г-н Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да си гласуваме точката в момента както ни се предлага, а след това да си минем към точка първа. Моето становище е категорично да разрешим на фирмата да продължи да довърши своята работа. Виждате добре, че това е обстоятелство, което е свързано с вече ежедневието ни, което навлиза, т.е. видеоконферентните връзки стават ежедневие. Става въпрос тук за 20 точки в страната, които са определени по проекта. Отделно от това проектът е в напреднал стадий, срокът на изпълнение на договора е 18 май. Така или иначе, виждам от писмото, което ни е изпратено от фирмата, те са добре запознати с изискванията за работа при извънредно положение. В края на краищата се касае за достъп до помещенията на тези съдилища от двама техни служители и един служител от съответния съд. При максимално действащ все още ограничителен режим за достъп на хората мисля, че това няма да създаде проблеми и няма да е в нарушение на нашите решения, които сме взели за ограничаване в максимална степен на достъп на едно и също място на много хора. Става въпрос само за двама техни служители в конкретен съд, пак повтарям, и един представител на съда, нищо повече, за да могат да продължат да работят. Така че моето предложение е да дадем съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Разбира се, при спазване на нашите решения и спазване на заповедите на административните ръководители. Г-н Шекерджиев, г-н Мавров, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, понеже няма какво по-различно да кажа, затова се отказвам от изказването си. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще гласувам „за“, тъй като това е най-подходящото време да приключи проекта. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Конкретният диспозитив, г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на конкретния диспозитив предлагам решението ни да звучи в следния смисъл. Само за момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако позволите, да бъде осигурен достъп на представители на фирма „Контракс“ до съдебните сгради при спазване изискванията аз безопасност и неразпространение на заразата коронавирус. Нещо от този род да бъде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, търсех наименованието на фирмата, за да бъде по-конкретна, но достъпът, според мен, трябва да бъде осъществен и разрешен при условията на точка 1 и 2 от тяхното писмо. Там те изрично казват - достъпът да включва само и вход и достъп до помещенията за монтаж в присъствие на само един придружител от страна на получателя и максимум двама сервизни специалисти от страна на изпълнителя, както и да се осигурят всички необходими лични предпазни средства – маски, ръкавици, дезинфекциращи средства на екипа по монтажа, както и специален инструктаж за спазване правилата за безопасност и сигурност при така създадената обстановка. Това са техните конкретни предложения, дадени в точка 1 и 2 и мисля, че е добре, като им даваме този достъп, да посочим изрично, че достъпът се дава при тези условия, посочени в точка 1 и 2 на тяхното писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще предложа още нещо. Нека да бъде и точка 3, защото става въпрос и за обучение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, точка 3 е свързана с дистанционно обучение, което да не допусне струпването на хора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че формирахме воля за нашето решение - фирмата е посочена, да се осигури достъп, г-жа Керелска посочи в точка 1 и точка 2 важните моменти, както и включването на точка 3 и тя е свързана извършването на всички останали дейности, дистанционно без струпване на хора. В този смисъл е и решението. Нямаме „против“? Режим на гласуване по точка последна от дневния ред точка 27. Има ли някой, който да е „против“. Не няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Писмо от „Контракс“ АД относно изпълнението на договор с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на основно и съпътстващо оборудване за видеоконферентни връзки“, във връзка с решение на Съдийската колегия за ограничаване на достъпа до съдебните сгради

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА достъпа до съдебните сгради - обекти по договор с фирма „Контракс“ АД при следните условия:

1. Достъпът включва само вход и достъп до помещенията за монтаж, с присъствие на само един придружител от страна на получателя и максимум двама сервизни специалисти от страна на фирмата изпълнител.

2. Работата по монтажа и инсталацията да се извършва при спазване на всички мерки и предписания, в т.ч. осигуряване на всички необходими лични предпазни средства, маски, ръкавици, дезинфекциращи средства на екипа по монтажа, както и специален

инструктаж за спазване на правилата за безопасност и сигурност при така създадената обстановка.

3. Всички останали дейности да се извършват дистанционно, без струпване на хора, в т.ч. тестване на системите и дистанционно обучение (чрез изградената система за видеоконферентни връзки) и персонално обучение през системи за дистанционно обучение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 1, но тъй като все още не са готови материалите, имате ли нещо „против“ да направим кратка пауза. В момента е 11.23 ч. Колко време ще е необходимо на администрацията?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, имам уверението, че е качен текста. На мен ми беше донесен. Аз съм в сградата на Висшия съдебен съвет и е присъединен към материалите, но аз не възразявам да се качи. Просто уведомявам, че...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да приключим към дискусията, колеги, ако обичате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако си обновените материалите, има актуални мерки и предложена редакция. Това е новото, което е на нашите монитори. Дали всеки един от вас обаче е запознат с тях, мисля, че ще трябва да имаме все пак и малко време за това.

Предложението на г-н Кояджиков, е да продължим дискусията по отношение на писмата и точките, които не сме разисквали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такова решение взехме преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, аз искам да взема отношение по писмото на председателя на Районен съд-Сливен. В това писмо, втората му страница, искам да ви обърна внимание, че написано на втората страница на писмото, втория, третия абзац – председателят твърди, че е разговарял с районния съдия Никола Маринов, който е докладчик по делото и следвало да бъде дежурен през едни или две седмици. „Издадох заповед да се замени дежурството му с друг съдия. Съдия Маринов не желае да се изследва, нито да излезе в платен годишен отпуск.“

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, данните за здравословното състояние са лични данни. Моля да не цитирате имена!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но тук не става дума за здравословното състояние на съдията. Тук става дума, понеже не знам дали най-вероятно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...съдия е заболял.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е служител, който е ..., а съдията е бил контактен с него. Така пише в писмото и този съдия (аз няма да коментирам неговото поведение) отказал да се изследва и да излезе в платен годишен отпуск. За мен няма да кажа какво е това поведение по отношение на този съдия, но във връзка с такова поведение на такъв магистрат, аз имам предложение Съдийската колегия да излезе с решение и да делегира правомощията си, дадени ѝ от законодателя в чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и да има възможност председателите на органите на съдебната власт да предоставят до 1/2 от платения годишен отпуск на магистратите. По отношение на съдебните служители тези правомощия произтичат пряко от закона на административните ръководители, но това, което пише председателят на Сливен никога не си представях, че може да се случи с български

магистрат. Затова крайно наложително е ние да вземем някаква реална мярка и да дадем възможност да влезе в употреба този закон. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз като чета писмото на председателя на съда, виждам, че на практика тя е предприела почти всички действия, които се изискват от закона. Тя казва така: „В тази връзка, прилагайки нормата на чл. 2, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. съм в процедура по издаване на заповеди за използване на едноседмичен отпуск на цитираните служители и съдията, които са контактували с поставяне под карантина съдебен секретар без предпазни мерки...” и т.н. Фактически тя даже издава заповед за 2 седмици – чл. 7, ал. 2 от ЗМДВИП ѝ предоставя възможността даже да издаде заповед без негово съгласие за половината от времето, което има като право на отпуск той. Така че тя действа в съответствие със закона и аз не виждам какво може да кажем освен да приветстваме нейното поведение. Напълно адекватно на конкретната ситуация е поведението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Магдалинчев, алинея 2 на чл.7 говори, ще Ви зачета, казва „работодателите и органите по назначаването“. В конкретния случай за българските съдии работодателят и органът по назначаването е Висшият съдебен съвет и в такива случаи като при този Никола Маринов, който е отказал да излезе в отпуск председателят е в невъзможност да упражни правомощията си. По отношение на съдебните служители – да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, ние ли ще издаваме заповедите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да делегираме нашите права по закон. Не да издаваме заповеди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповедите за отпуск досега ги издават и административните ръководители.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имаме Закон за извънредното положение, който във всички случаи е специален. Там правомощията в ал. 2 са дадени на органа по назначаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, не възразявам това нещо. Искам да кажа само, че тя е предприела адекватни мерки в съответствие със закона. Ако трябва да предоставим правомощия на административните ръководители по места да изпълняват задълженията и функциите, произхождащи от чл. 7, ал. 2, аз съм готов да го направим това, да гласувам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нещо не се разбрахме пак. Значи те са длъжни да изпълняват закона във връзка със собствените си правомощия. Аз тук казвам да делегираме права, защото, когато магистратът откаже да излезе в отпуск, административният ръководител не може да му го разреши или да го пусне на основание ал. 2 на чл. 7, защото няма такова право.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, аз добавих, но Вие не ме чухте. Аз съм съгласен с такова решение, което да приеме колегията – да се делегират такива правомощия на административните ръководители по чл. 7, ал. 2 от закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само по отношение на магистратите е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Колеги, магистратското правоотношение е специфично. Няма да ви занимавам в момента и да

теоретизирам по този въпрос. Съгласна съм с г-н Кояджиков, обаче, че орган по назначението е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Макар заповедите за платен годишен отпуск да се издават от административния ръководител на съответния съд, несъмнено е, че Съдийската колегия е органът по назначението. Кой е работодател на съдиите може да се разсъждава много. Аз, както вече казах, ще спестя този въпрос.

Проблемът според мен в случая се изразява в това, че в случая не може да делегираме правомощие както предлага г-н Магдалинов или колегата Кояджиков, не запомних, защото според теорията и практиката по административно право и процес делегиране на правомощие от административен орган може да има само, когато това е предвидено в закон. Надявам се г-н Чолаков да потвърди и г-н Магдалинов, разбира се, така че в случая не може да става въпрос за делегиране на правомощия според мен.

На следващо място, ако по отношение на въпросния съдия в случая е налице основание за неговото поставяне под карантина няма защо той да бъде принудително извеждан в платен годишен отпуск, защото карантината е основание за ползване на отпуск поради временна неработоспособност, в частност поради карантина.

Така че според мен ние трябва да вземем едно общо решение как да се процедира в този и подобни случаи, и какво изобщо правим с правомощието, което имаме по чл. 7, ал. 2.

Аз доколкото си спомням беше сезирана Комисия „Бюджет и финанси“ с предходно наше решение да излезе с общо становище по този въпрос. Мисля, че предложението тогава беше на г-жа Боряна Димитрова, която също е и член на тази комисия, ако не бъркам. Така че ако може членовете на Комисия „Бюджет и финанси“, които са членове

на Съдийската колегия да ни уведомят дали има решение по този въпрос комисията и какво се предлага в конкретния случай.

Иначе аз считам, че не може да предоставяме правото на всеки административен ръководител да решава в конкретен случай и то различно по отношение на съдиите от всеки съд как да разпорежда ползването на половината от платения годишен отпуск. Или трябва да се издават общи решения съд по съд, или ние да излезем с общо решение, което да препоръчаме на административните ръководители или нещо от този род, но ако може преди останалото от Комисия „Бюджет и финанси“ да ни уведомят какво решение е взето от тях и дали изобщо е обсъждан този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да взема отношение по това, което г-жа Дишева каза. Аз мисля, че Комисия „Бюджет и финанси“ не е взела решение по този въпрос като цяло. Не сме го обсъждали като решение да взимаме, освен ако г-жа Димитрова има друг спомен. Аз нямам спомен в този смисъл по-различно от това, което говорих.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, още не е било внасяно за обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Други изказвания? Колега Кояджиков, имате ли някакво предложение за диспозитив, искания по темата, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не мога, но трябва да вземем някакво.. Според мен тази Съдийска колегия трябва да вземе някакво решение при такива случаи. Не може да оставим на добрата воля на някой магистрат присъствието му в съдебната сграда при положение, че той е бил контактен. Аз не казвам, тук никъде не става дума, че той подлежи на карантина или нещо подобно и не знам дали са налице тези предпоставки Регионалната здравна инспекция да го постави под

карантина, но трябва да има някаква възможност да се преустанови при такива случаи. Затова моето предложение е точно да делегираме права. Сега вие казвате, че не може, но аз не виждам друго решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, след това г-жа Дишева, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всъщност колеги, част от това, което исках да кажа, го каза колегата Кояджиков. Аз съм съгласна с това, че ние не можем да делегираме правомощия без да имаме такава законова възможност, но имайте предвид, че никъде във фактите, които излага председателят на Районен съд-Сливен не се казва, че съдията е под карантина. Под карантина е съдебният секретар, което значи, че след като колегата съдия е бил контактен, той потенциално създава опасност от разпространение на зараза, ако наистина е заразен. Така че въпросът не е решен. Ако беше под карантина колегата, тогава нямаше проблем. Така че ние трябва да излезем с някакво решение в рамките на законовите правомощия, които имаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че ние имаме разрешение за достъпа на съдията в конкретната хипотеза и това е разрешението по точка 12 от нашето решение за мерките и действията по време на извънредно положение, а то гласи, че се забранява достъп на магистрати в съдебните сгради извън утвърдения график. Ако този съдия не е в утвърдения график, достъпът му до съдебната сграда е ограничен. Ако пък съответно е включен в график в предстоящите дни, административният ръководител може и следва да промени този график, така че този съдия да няма достъп до съдебната сграда. В конкретния случай ние имаме разрешение.

И по следващия въпрос – много добре си спомням, че ние препратихме към Комисия „Бюджет и финанси“ въпросът относно

изготвянето на предложение по чл. 7, ал. 2 до съответните колегии. Така че защо въпросът не е разгледан в комисията, моля да бъдем уведомени, ако не – ние да процедираме по някакъв начин и да разрешим как това ще бъде правено във всички съдилища по един и същи начин, за да не се поставя въпроса за различно третиране на магистратите, в частност на съдиите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, че вземам повторно думата и не знам точно до „Бюджет и финанси“ ако е отправено. Защо, кой, какво ще решава комисия „Бюджет и финанси“ за излизането в отпуск. Когато са финансови въпросите и последиците от тези обстоятелства - да, но комисия „Бюджет и финанси“ да обсъжда въпроси във връзка с отпуск в състояние на карантина или в извънредно положение не знам, но така или иначе въпреки всичко колегата ни поставя въпроса какво да прави. Каза: аз съм в процедура по издаване на заповед за използване на двуседмичен отпуск и тя иска становище или решение по този въпрос. Едното не изключва другото, което казахте Вие - точка 12 от нашето решение. Да, може да му ограничен достъп, но въпроса е той в какво положение ще бъде. Очевидно тя иска да има яснота и по този въпрос - като не е в карантина, като не го допускат, той в отпуск ли е, в който не желае той сам да излезе. Това въпрос остава да го решим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Кояджиков, след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ви предлагам да не разводняваме дискусията с това какво би правила комисия „Бюджет и финанси“, а ако някой счита, че трябва да се внесе точката за обсъждане в Съдийска колегия, да я внесе на следващото заседание.

Колегата Дишева това, което предложи, тя реално ме изпревари, аз също щях да предложа подобен изход от ситуацията,

защото няма законови възможности по другите хипотези, които бихме искали да реагираме, чрез отпуски и т.н. Затова аз също предлагам да не бъде ограничен достъпа на този съдия от колегата административен ръководител на Районния съд и с това мисля, че проблема ще бъде приключен, т.е. да се позовем на точка 12 в отговора си до колегата председател на Районния съд. Това е и ви предлагам да преминем към другите точки, защото мисля, че повече обсъждане не е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, това, което сега обсъждаме е само единият аспект на този проблем. Искам да ви кажа и още нещо, че не всички органи на съдебна власт са дотам натоварени и имат забавени дела, да кажем като дам пример с тежко натоварените Софийски районен и Градски съд, а има такива органи, в които нямат неизготвени съдени актове в срока. При това положение този чл. 7 от закона и неговата ал. 2 дават решение на тези хора да излязат в отпуск и когато няма какво да правят вкъщи и си стоят... Затова аз мисля, че като изключим тази хипотеза на Сливен, ние трябва да вземем някакво решение по принцип за съдиите, които не са натоварени и не работят вкъщи, не са и в отпуск, в рамките на извънредното положение. Аз съм уверен, че ако направим справка поименно за всеки един съдия какво е изготвил от 13 март до края на април например, ще видим дали нашите указания, които сме дали в преходните си решения да работят от вкъщи се изпълнява. И затова ви казвам - или да предложим, хайде да разбирам да кажем, че нямаме възможност да делегираме правомощия, защото законодателя не ни е дал тази възможност, но нека тогава да дадем указания на административните ръководители да изпращат до нас такива предложения по ал. 2 на чл. 7 и ние да издаваме тогава тези въпросни заповеди за конкретните магистрати, защото като изключим конкретния случай на този съдия Маринов, аз предполагам, че има и

други случаи в органите на съдебната власт, а закона не дава възможност на председателите да упражняват това правомощие по отношение на магистратите. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, след това г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Оттеглям си искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще ви прочета това, което е написано в писмото, председателят на Районен съд Сливен е провел разговор с РЗИ Сливен, с д-р .../не се чува името/, която е казала, че съдебния секретар Панайотова е поставена под карантина, но им трябва известно време, ден или два, да преценят дали да поставят под карантина останалите четирима служители, както и съдията, който още не е ползвал такава карантина. Разбирате ли? Хайде да оставим РЗИ да си свърши работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само преди да дам думата на г-н Кояджиков .../прекъснат от Боян Магдалинчев - колега Мавров, само че писмото е от 14 април като гледам, а от сутринта/ Лозан Панов - г-н Мавров, тъй като много пъти се помоли да не се разводнява разговора и т.н, моля Ви за някакви конкретни предложения. Дотук чухме, че има идея или може би предложение да се делегират правомощия от Съдийска колегия на административните ръководители. Предложение, което направи г-н Кояджиков и с него ако не се лъжа г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това го оттеглям, защото както стана ясно /намесва се Лозан Панов - радвам се. Поне стана ясно, че го оттегляте!/ Драгомир Кояджиков - да, да, оттеглям го, защото както стана ясно законодателя не ни е дал тази възможност ние да делегираме такива правомощия. Та моето предложение е друго - да укажем на административните ръководители при необходимост магистратите да използват отпуск в съответствие с чл. 7, ал. 2 от Закона

за мерките и действията по време на извънредното положение, да сезират Съдийската колегия, която да упражни свои правомощия по този законов текст. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, момент, нали искате думата да се дава по един нормален ред, да се изслушваме и т.н. Г-н Кояджиков вече не прави предложение за делегиране на правомощия от Съдийска колегия на административните ръководители. Понеже следих дебата и стана дума за карантина не мисля, че нито Съдийска колегия, нито административния ръководител са тези, които могат да поставят някой под карантина. По отношение на писмото има данни за един съдебен служител, нямаме данни за съдията. И тук въпросът, който се задава е как може да се ограничи достъпа на съдията до съда, при условие, че този съдия очевидно е дежурен и този съдия очевидно трябва да влезе на 22.4.2020 г. в сградата. Дотогава разбира се могат да се случат много неща, няма съмнение, но така или иначе писмото е с искане към нас - съществува ли подобна практика, как да процедира в този случай, г-н Магдалинчев каза, че до този момент административния ръководител е процедирал съобразно закона и целесъобразно, и втората част на искането, имайки предвид, че съдията недоволства, че следва да бъде в такъв отпуск и в същото време да не пречатства приключването на делото на 22.4.2020 г. Е тук ние сме в ситуация, в която съдията трябва да бъде в залата на 22.4.2020 г., ако разбира се дотогава той не бъде в карантина, когато ще има обективни причини да не присъства и да не вземе участие в заседанието, но същевременно ако той не е поставен в такава карантина как ще му се даде отпуск, при условие, че той ще трябва да бъде в зала на 22.4.2020 г. Това са въпросите, които се поставят, но нямам нищо против предложението на г-н Кояджиков, което го формулира, ако може отново да го каже, за да дискутираме по него, тъй като това е неговото предложение.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт във възникналите предпоставки на чл. 7, ал. 2, да сезират Съдийската колегия на ВСС за прилагане на този законов текст по отношение на магистратите. Благодаря. На съдиите, не на магистратите, на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Имате предвид органите на съдебната власт, говорим само за съдилищата, не говорим за прокуратура. Ясно. Благодаря Ви. Това е Вашето предложение.

Г-жа Керелска, г-жа Димитрова искаше думата.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не виждам с какво правомощията на административните ръководители по отношение на това да разрешават или да не разрешават отпуск на магистратите в извънредно положение са по-различни от техните правомощия в обичайна ситуация. Това, което законът казва, че всъщност те биха могли, защото в обичайна ситуация това е тяхно правомощие и винаги са го правили и ще продължават да го правят, та това, което казва закона, че всъщност без искане на съответния магистрат могат да разрешават отпуск в размер на $\frac{1}{2}$ от платения годишен отпуск. Това е единственото, което е по-различно от обикновената ситуация, когато именно председателите на съдилища, т.е. административните ръководители издават заповеди, с които всъщност разрешават ползването на платен годишен отпуск. Аз мисля, че бихме създали някакъв трудно разбираем прецедент да караме председателите да ни сезират с тези случаи и видиш ли ние като техен работодател да издаваме заповеди, с които да пускаме магистратите в отпуск за един или друг период. Това е моето становище. Не виждам нещо по-различно

по отношение на техните правомощия в това отношение, по време на извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания ще подложа на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Имаме предложение по съществото на темата.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже този въпрос не сме го обсъждали до този момент аз не мога да предложа конкретно разрешение, но по последното, което г-жа Керелска каза ще си позволя само две изречения от това, което в първото си изказване казах. Правоотношението на съдиите е особено, то не е аналогично на нито едно друго правоотношение в пълна степен, орган по назначението е Съдийската колегия на ВСС и ако за останалите отпуски, които поначало са по искане на съответния съдия, правомощие има административния ръководител, то тук закона е казал „работодател" или „орган по назначението". Административният ръководител не е нито едно от тези неща. На мен ми се струва обаче, че предложението на г-н Кояджиков е най-малкото нецелесъобразно, защото да издаваме ние решения за предоставяне на до $\frac{1}{2}$ от отпуска и да преценяваме в конкретния случай най-малкото не съответства на целта на закона и на нашите правомощия. Освен това аз считам, че ние следва да подходим еднакво по отношение на всички магистрати. В конкретният случай имаме един съдия, който е бил контактен. Защо този съдия да бъде лишен от половината от отпуската си за тази година, само защото е имал лошата участ да попадне в контакт със служител, заболял от вируса, т.е. заразен от вируса. Мисля, че следва да вземем решение еднакво за всички съдии като предоставим, защото това е законовия текст, предоставим определен размер от отпуска, законът казва до $\frac{1}{2}$,

ние можем да вземем решение за $1/3$ или за $1/4$, или нещо подобно, което да бъде разрешавано вече с конкретна заповед, но решението за предоставяне на отпуск да бъде наше и то да бъде еднакво за всички съдии. Знам, че всички съдии не са еднакво натоварени, знам, че самите съдилища, в които съдиите работят също не са еднакво натоварени, в същото време обаче когато се ползва годишен отпуск и когато се определя размер на годишния отпуск по закон, закона не държи сметка за това с каква работа са натоварени съдиите и колко работят. Така че ми се струва ние трябва да вземем еднакво решение по отношение на всички съдии в страната и оттам наметне можем да дадем указания на административните ръководители да издават заповеди за това, но решението дали да се приложи чл. 7, ал. 2 и за какъв размер от платения годишен отпуск да бъде наше, за какъв размер да се приложи това решение. Не знам каква е практиката, с едно изречение наистина завършвам, не знам каква е практиката в останалите органи на съдебна власт, изобщо в администрациите и във фирми, но това ми се струва, че не може да допуснем различно третиране на съдиите, в зависимост от това дали са имали контакт със заразен от КОВИД 19. /намесва се Олга Керелска - не определяме ние размера на отпуските. Те случаите са най-различни/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-жа Димитрова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз само искам да ви помоля да се абстрахираме от конкретния случай в Сливен. То беше просто поводът, който налага вземането на това решение, а пък не искам да опонирам така само заради самото опониране на г-жа Дишева, само че чл. 7 казва, че това се случва в зависимост от спецификата на работа на всяко конкретно предприятие. Така казва чл. 7. Нашите органи на съдебната власт всеки един сам по себе си има различна специфика и може да не се налага упражняването на това правомощие по

отношение на Софийския районен, Софийски градски съд и други тежко натоварени органи, но такива, които примерно нямат неизготвени дела, неизготвени актове по обявените за решаване дела, които не са включени в графици на дежурства, кажете ми къде е обосновката тези магистрати да стоят в домовете си и да им се плаща, да не бъдат в отпуск. Това искам да разбера. Аз, за мен това е необяснимо. И всичко това трябва да намери израз в някакво държавническо поведение от страна на административните ръководители, които да дадат на тези хора платения годишен отпуск, в какъвто размер го преценят, в зависимост от ал. 1 на чл. 7 и тъй като те нито са работодател, нито орган по назначаването, и това правомощие е възложено на Съдийската колегия в конкретния случай, затова направих това предложение за даване на тези указания. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

Г-жо Димитрова, Вие поискахте думата.

ГЛАСОВЕ: Няма връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма връзка с нея. Някой друг да иска изказване?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз внимателно следих дискусията, но искам все пак да кажа няколко неща. Категорично смятам, че ние не можем да подходим по един и същи начин към всички съдии, тъй като в единия случай има колеги, които имат много повече работа, отколкото другите. Наистина не виждам смисъл един съдия, който има да изписва 80 дела да го пратим в отпуск за същото време, за колкото един съдия, който си е изписал делата. Това първо.

Второ - аз разбирам идеята на колежата Кояджиков. То това всичко хубаво, но ви моля и следното - за да бъде реализирана тази идея ние трябва да кажем на съответните административни

ръководители - направете преглед на работата на съдиите във Вашия съд, след което тогава когато някой съдия си е свършил работата, на него не са му разпределени нови дела и той практически и да иска не може да работи, тогава ни изпратете данните за него, за да го пратим в отпуска. Аз категорично не смятам, че това ще е един работещ механизъм. Защо? Защото ние на практика ще кажем следното - ако ти си изпишеш делата, тогава просто излизаш в отпуска. Резултатът ще бъде в това, че всеки един съдия ще остави едно или две дела неизписани, защото никой не иска да излезе в отпуска. Аз ви предлагам преди да вземем такова решение, което на мен ми се вижда малко крайно, да видим как седят нещата. Нека, въпреки че след тази дискусия мисля, че както и да е, това, което аз ви предлагам, тъй като много хора твърдят, че съдебната система не работи, това го твърдят най-разнообразни физически лица, организации и т.н., аз ви предлагам да изискаме от административните ръководители една справка какво е свършено този месец, а той вече измина, в който сме имали извънредно положение, да видим колко дела са обявени, колко дела са написани, колко дела са изгледани, защото има и немалко дела, които са изгледани, след което когато ние съберем тази справка, когато видим актуалната ситуация на системата, бихме могли да вземем решения и по отношение на това какви и колко дела да бъдат гледани, и по отношение на това въобще да бъде ли обсъждан въпроса за отпуските. И за да не вземам след това отново думата, погледнах тези неща, които предлагат колегите във връзка с точка 1, аз с повечето съм съгласен, имам само една молба към Вас - много Ви моля, дайте да дадем възможност на административните ръководители да организират работата на съдилищата, които ръководят във връзка с тяхната специфика. Никъде в Закона за извънредното положение не е казано и няма забрана да бъдат гледани определени дела, напротив - едни дела

могат да бъдат изгледани в различните съдилища и няма как да бъдат изгледани в други. Нека дадем тази автономия, за това сме ги избрали административните ръководители на практика, за да могат да организират дейността на съда. Ето защо ви предлагам да изискаме справка какво е сторено за този един месец и да дадем възможност ако, разбира се, се спазват правилата, да бъде разширено разглеждането на дела, още повече ние вече дадохме възможност актовете да бъдат обявявани и т.н. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Провокиран от изказването на г-н Кояджиков и последващите изказвания, само няколко думи, мисля, че са важни да ги кажем.

Ако се пристъпи към принудително ползване на отпуската на магистратите, които са изписали делата, най-малкото едно такова решение ще бъде несправедливо към тези колеги, които са се справили със своята работа, защото това време, в което няма открити заседания по определена категория дела много колеги са го използвали именно, за да си свършат работата. И сега накрая ние им предлагаме при свършена от тях работа: така бъдете добри, принудително да си вземете отпуската, защото виждате ли вие се различавате от други колеги, които не са си изписали делата. Аз съм готов с такава справка, която г-н Шекерджиев каза за днес, бях готов и миналата седмица за Върховен касационен съд, защото Върховният касационен съд не е спирал да образува и да насрочва дела. Само, че Съдийската колегия даде противоречиви свои решения и указания към административните ръководители в началото - на 15-ти, веднага след това на 16-ти, след това на 26-ти, след това на 31-ви, на 7-ми пак иммахме заседание и пак взехме решение. Така че в един момент когато се дават такива противоречиви указания съдилищата, спазвайки тези указания не са образували дела, нещо повече - до преди няколко дни те дори не

експедираха дела между съд и съд, между съдилища, които се намират в една и съща сграда, с разлика от един етаж. Така че немалка част от съдилищата, спазвайки това, което ние взехме като решение и ги адресирахме към тях, административните ръководители добросъвестно са спазили тези указания, кой как ги е чел вече е друг въпрос, но така или иначе в някои съдилища не са се образували дела, нещо повече, за съжаление някои съдилища дори затвориха вратите за дела, които ние сме ги посочили в списъка. Така че категорично съм против съдии, които са си изписали делата да бъдат в един момент с наложена отпускат, да го наречем по този начин, защото по друг начин трудно мога да го опиша. Нещо повече - г-н Кояджиков каза, че ще се абстрахираме от конкретния казус, но абстрахирайки се от съответния казус ние се опитваме да направим някакво генерално правило за всички, което очевидно няма как да се случи. Тук в конкретният случай става дума за магистрат, който е участвал в съдебно заседание, отложено е заседанието за 22 април, той има своето основание да дойде на работа на 22 април, не е под карантина към настоящия момент и се търси начин как той да не дойде на работа на 22 април. Така че смесваме много въпроси, които се опитваме по някакъв начин сега да разрешим, тъй като имаме един конкретен случай с конкретна фактология, но ние пренесохме темата от този конкретен случай към приложението на чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, към всички магистрати. Подобен подход мисля, че не е правилен от наша страна още повече, че сме давали различни указания и препоръки към административните ръководители от началото на извънредното положение. Мога, разбира се, да продължа да говоря още. Готов съм да направя такъв доклад, дори ако искате след половин-един час мога да ви го представя, защото съм изискал такъв от административните ръководители. ВКС не е спирал да работи и

продължава да работи. Мисля, че така започнаха да правят и много други съдебни институции.

Г-н Чолаков, след това г-жа Имова, г-жа Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, благодаря Ви. Аз първо ще взема от Вашите думи, които Вие казахте, че Съдийската колегия давала различни сигнали. Аз като административен ръководител съвсем ясно разбрах решението на Съдийска колегия. Това, че определени административни ръководители не ги разбраха, това не е проблем на нашите решения. Ние бяхме конкретно ясни когато ги вземахме. Аз лично съм изпълнявал всички решения на Съдийска колегия по начина, по който са взети. Доколко други административни ръководители не са ги изпълнявали, включително разбирам и ВКС, това вече е въпрос на съответните административни ръководители защо не са ги изпълнявали. Не смятам, че съдилищата са спрели да работят. Искam веднъж завинаги да стане ясно това на цялото общество, на тези, които не слушат. Съдилищата работят обаче при спазване на съответните мерки за сигурност.

По отношение на темата - ние от един частен случай, един проблем на един административен ръководител стигнахме до такива генерални изводи какво ще правим с отпуските на колегите. Този конкретен проблем си е проблем на съответния административен ръководител и той следва да си го реши, спазвайки закона, както специалния закон, така и общия Кодекса на труда.

По отношение на отпуските. Аз съм категорично против ние да пускаме в отпуски колеги, които са си свършили работата, не само защото по този начин е вид наказание, а и защото делата, които следва да бъдат разгледани занапред ще бъдат разпределени между всички останали съдии, т.е. в момента не е време за отпуски, в момента е време за работа! Затова аз смятам, че всеки административен

ръководител, с оглед характера на органа на съдебна власт, който той ръководи, следва да си вземе такива ръководни решения, за да може да организира така работата си, че нито да застрашава сигурността на гражданите и на магистратите, но и в същото време да продължи правораздавателния процес. Аз съм съгласен също да дам справка за всички обявени дела по време на този един месец, който мина, но само, че аз спазвайки решението на Съдийска колегия започнах да ги обявявам от понеделник и тези дела, повярвайте ми, въобще не са малко като бройка, които ще бъдат обявени. Затова аз смятам, че ние не можем да вземем кардинално решение принципно за всички съдилища в България, защото всеки съд си има своя специфика на работа. А пък по отношение на предложението ние да даваме заповеди за отпуски, аз смятам, че това е абсолютно недопустимо, защото ние нямаме такива правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, г-жа Димитрова след това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз напълно се присъединявам и част от аргументите, които изложи колегата Чолаков са и мои аргументи. Имаме два пункта, по които да разсъждаваме, които са предизвикани първият от практиката, вторият от самия закон. Първият случай в Сливенския районен съд е възникнал проблем във връзка с приложението на ограниченията за магистратите да влизат в съдебните зали. Ами, колеги, този случай е от компетенцията на здравните власти. Те ще решат дали колега или служител, заразени от коронавирус или контактни с такива лица следва да бъдат подложени на карантина и последващи мерки. Следователно, случаят е частен, той се решава от здравните власти.

По повод принудителното излизане в отпуски, което да бъде наложено по силата на специалния чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията при условията на извънредно положение считам, че, както

каза и колегата Чолаков, органите на съдебната власт не са престанали да работят, съдебната система работи. Ако колеги магистрати са си изписали съдебните актове и са ги обявили, това не означава, че те нямат друга магистратска работа. Ние на 7 април приехме решение, с което създадохме възможност да се образуват дела, тези дела следва да бъдат проучвани от колегите, да бъдат правени справки по тях, да бъдат подготвени за бъдещите открити съдебни заседания. Така че в никакъв случай не бих приела тезата, че чл. 7, ал. 2 от специалния закон следва да се прилага по отношение на отпуските на магистратите, защото магистратската работа не е заключена и не е затворена само в изготвянето на съдебните актове, а дори и в самоусъвършенстване, дори в следене на съдебна практика, дори в други странични дейности, които магистратите следва да извършват, и слава Богу това ограничение по отношение на разглеждането на всички дела е един благодатен момент, в който колегите да могат да се усъвършенстват, т.е. не следва да ограничаваме магистратите, въпреки че формално по Закона за мерките бихме могли като орган по назначаване да формулираме едно такова решение, но то няма да бъде относимо еднакво за всички, с оглед спецификата на работата на органите на съдебната власт, в различните степени на органите на съдебната власт, конкретно на съдилищата, така че ми се струва, че най-разумното е към този момент поне да не прилагаме такива мерки, каквито се предлагат, съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за извънредното положение.

Аз искам само, за да не вземам думата пак да отбележа, че предложението на текста, който редуцира обобщените мерки във връзка с работата на съдилищата в условията на извънредно положение ми се струва, че е пропуснал да формулира част от решенията, които ние взехме на 7 април, а именно възможността да се обявяват съдебни актове и възможността да се образуват дела. Не виждам такива

текстове, т.е. пропуснати са някои от словесните формулировки, които направихме в поредицата решения, включително и това от 7 април, отсъстват тези правила. Сега, тъй като Парламента използва правната конструкция на делегацията, т.е. ВСС в поредица решения прие, че определен кръг дела следва да бъдат разглеждани и решавани извън тези, за които сроковете са спрели, ми се струва, че не е необходимо ние да заличаваме текстовете на нашите решения, просто следва да ги съобразим с формулировката на чл. 3, т. 1, препраща към приложенията на закона, т.е. тези решения са факт, те са имали своето правно действие, те имат своето правно действие поради законовата делегация. Не ми се струва за уместно да заличаваме част от съдържанието на нашите решения, които сме взели досега, имам предвид решението от 15-ти и 16 март, решението от 26-ти март, от 31-ви март и от 7-ми април.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само преди да дам думата на г-жа Димитрова, в текста, който, понеже г-жа Имова ни насочи към актуализираните мерки и предложената редакция. Честно казано не очаквах подобна редакция, където само са зачеркнати определени текстове. Тук нали идеята беше да има конкретни предложения за решения, с конкретни точки, а това, което виждам на нашите монитори, ако разбира се, това е актуалното, той е със зачеркване на неща, които са взети като решение, по-скоро предложението, което г-жа Дишева е да има предложение с конкретни текстове. Това беше моето очакване. Може би аз греша.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето очакване беше същото. Така че изразявам несъгласие с посочената редакция в момента на обобщените мерки. Трябва да се прецизира тази редакция. Не считам, че трябва да се зачеркват абсолютно всички, първо нашите решения, защото пак казвам - нашите решения са основата, която се приложи с правната

конструкция на делегацията. Така че следва да останат. А те са и прилагани досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Те са били действащи към онзи момент. Това, което е направено е актуализираните мерки, върху тях са нанасяни някакви корекции, но не това беше идеята. Идеята беше да има предложения по конкретни точки, които г-жа Дишева беше направила много коректно, успях да запиша само част от тях, моля, да ме извините. Поне така очаквах да се направи, да бъде като предложение, за да можем да го обсъждаме. Разбирате ли? А не върху самите мерки да се направят някакви зачерквания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се. И аз споделям това разсъждение от Ваша страна и бих искала да прибавим към това обобщение и част от мерките, които ние вече взехме и се прилагат от съдилищата. Така че много моля, има пропуски в това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, може ли преди да започне Боряна Димитрова по процедура да кажа нещо? Моето предложение е колегите, които се изказват, аз разбирам, че всеки има аргументи за и против нещо, нека да даде конкретно предложение за решаване на въпроса на Живка Кирилова от Сливен и как ако някой административен ръководител прецени да упражни правомощията си по чл. 7, ал. 2 от закона, да го направи. Защото всеки си има някакви аргументи, дайте конкретни предложения, за да може да решим въпросите, заради които сме се събрали. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да вметна, ако ми дадете думата. Административните ръководители нямат правомощията по чл. 7. Административните ръководители нямат правомощията по чл. 7 по отношение на магистратите. Нека да разграничим правомощията им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Т.е. г-жо Имова, Вие казвате, че чл. 7 е неприложим за магистратите в този закон. Така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Чл. 7 е приложим, но единствено от страна на органа по назначението, а това е ВСС, а не административните ръководители.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да чуя от Вас ако административния ръководител по чл. 7 прецени, че някои от магистратите в този орган на съдебна власт не са му необходими в момента и иска да ги пусне в отпуск на основание ал. 2, как да го направи. Дайте този отговор.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това може да бъде само със съгласието на магистрата и във връзка с правомощията по чл. 338 от ЗСВ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама чл. 7 не говори за съгласие! Той говори за несъгласие!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Именно. Чл. 7 има предвид .../намесва се Драгомир Кояджиков - т.е. Вие казвате е неприложим за тези категории лица, т.е. чл. 7 субекти магистратите не могат да бъдат! Така ли да разбирам?/ Вероника Имова - отново пак искам да се изясня - чл. 7, ал. 2 е неприложим за магистратите от страна на административните им ръководители. Момент. Той е приложим само в рамките на правомощията на ВСС, който е органа по назначението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И как става това - ето, Вие сте член на ВСС и кажете ми кой магистрат по какви критерии, на кой магистрат по какви критерии може да разрешите ползването на отпуск по този ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това няма да бъде ползване на отпуск, той ще бъде принудителен отпуск. Освен това аз считам, че мерките, които предложи колегата Шекерджиев, както и виждам, че колегата Панов разсъждава в тази посока, само те като бъдат обобщени биха

могли да бъдат прилагани спрямо всички магистрати, но едва ли това е възможно, защото всеки съд, с оглед ... /прекъсната от Драгомир Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отговорете ми конкретно - може ли магистратите да бъдат пуснати отпуск по чл. 7. Да или не.

БЕРОНИКА ИМОВА: Аз вече Ви отговорих на този въпрос. Аз отговорих - административните ръководители нямат такова правомощие по отношение на чл. 7 спрямо магистратите. Единственото правомощие има ВСС спрямо тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-н Кояджиков не го виждам екрана, вероятно има някакъв проблем с връзката, но много ви моля, прочетете внимателно писмото на административния ръководител на Районен съд Сливен. Тук става дума за смесване на различни неща. Той говори за приложението на чл. 7, ал. 2 от закона, като развива доводи за 14-дневния срок на период, в който съдията имал контакт със съдебния секретар. Много ви моля! Ние не сме органите, които ще налагаме карантина. Това не е наша компетентност.

БЕРОНИКА ИМОВА: Това го казах и аз, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Органите по чл. 7, ал. 2 от закона с аргументи, че някой трябва да ползва карантина и трябва да му го наложи административния ръководител със заповед за отпуска, това са смесване на различни правни режими и т.н. Казахме вече - ако се окаже, че колегата Маринов му бъде определена карантина, той трябва да я спазва и тогава този въпрос за чл. 7, ал. 2 от закона изобщо не е валиден в конкретния случай. Защото смятам, че смесваме нещата и г-н Кояджиков от частния случай, който има своята специфика, казвам го още веднъж, се пренася към приложението на чл. 7, ал. 2 от закона за всички магистрати, които работят в съдилищата. Така че казусът е специфичен. Въпросът на административния ръководител е ако има

подобни казуси ние да кажем как точно е процедирано в този случай. Това е въпросът, който ни пита административния ръководител, защото смесваме два различна режима, които, пак казвам, административният ръководител не е този, който ще каже кой откога започва този режим на карантина, трябва ли да му издаде заповед или не. Съжалявам, че пак се връщаме на тази тема.

БЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че бях ясна. Казах, че това е здравен проблем и е от компетентността на здравните власти - личният лекар, РЗИ. Административният ръководител не може да се меси в тази дейност. Ако действително имаме карантинирани колега следват всички правила във връзка с предписанията на здравните власти.

ЛОЗАН ПАНОВ: И задължение на този, на който му е направено.../намесва се Вероника Имова - естествено. Защото имаме и административна отговорност затова, пък и наказателна дори/. Лозан Панов - без съмнение.

Извинявайте много, г-жо Димитрова, извинявам се много. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз си забравих мисълта вече. Ще бъда кратка, защото изцяло се присъединявам към думите на г-н Чолаков. Това, което каза той е вярно - въпрос на управленско решение е как ще бъде организирана работата. Какво значение има дали ще прилагаме чл. 7, ал. 2 или член кой беше от Кодекса на труда за отпуските. Абсолютно едни и същи хипотези. Станахме за резил с този спор. Както и да е. Но нека да подчертаем, че съдилищата в нито един момент не са спрели да работят. Да, ние ги спряхме принудително за един период от време, но нашите решения имат логика. След това разхлабихме режимът като възложихме на административните ръководители да образуват дела и в графика, който са създали да

натоварват съдиите с достатъчно работа. Ако това не е направено е въпрос на управленска грешка или управленско незнание.

Що се отнася до писмото на г-жа Кирилова, тя ни уведомява всъщност какви действия е предприела по повод на това, че един служител е бил контактен. Въобще не става въпрос според мен тук дали го е пуснала, защото трябва да бъде под карантина, разбира се, че не е нейната преценка, тя ни пише, че на РЗИ им трябва няколко дена, за да решат какво да правят с контактните хора и изобщо има ли притеснения. Пуснала го е в отпуск и това е може би правилната стъпка, с оглед на това, как да кажа, да замести неговата безотговорност, защото ако този човек беше недоволен, сам щеше да излезе в отпуска поне за няколко дена докато се установи. Мерките, които сме приели и ние, и административните ръководители сме ги задължили, те не са някакъв каприз, те са последица от състоянието, в което е цялата страна.

Що се отнася до това и всъщност това е единствения въпрос в това писмо, какво да прави с делото, което било насрочено на 22 април, когато изтичал 14-дневния срок. Ами ако един административен ръководител не знае какво да прави, ние ли да му отговорим! Извинявам се. Ще го пренасрочат. С два дена няма да падне света! И ако въпросът е дали ние следва да вземем решение за принудително прилагане на чл. 7, ал. 2 от новия закон за извънредните мерки, за да бъдем конструктивни нека следващият път кой каквото има предложение да бъде написано, за да имаме какво да обсъждаме. Поне така си мисля, защото в момента ще говорим още пет часа, без да стигнем до някакъв краен резултат. Така или иначе - да, вярно е, орган по назначаването сме. Вие някога да сте подписвали заповеди за отпуск? Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов „замръзна“. Може би има някакъв проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, явно г-н Панов изчезна някъде. Други изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ама ако той има технически проблем, нека да го изчакаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Виждаме, че камерата му е изключена и звука му е изключен. /говорят помежду си/

Ето го, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше проблем поне в някои от излъчванията, екранът блокира и нямаше никаква възможност за контакт, чух само част от изявлението на г-жа Димитрова. Сега вече този проблем се надявам да е отстранен.

Г-жа Дишева, заповядайте, след това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз искам да изразя становище по това, което ни беше предоставено като актуални мерки, като текст, набран от предложенията, които бяха направени и във връзка с направените няколко такива възражения, след като този текст ни беше предоставен.

Мисля, че редакцията, която се предлага на чл. 1,2 и 3 не съответства на нито едно от изказванията. Г-жа Пашкунова каза да се отменят тези точки, аз казах да се обявят за изгубили значение, но тази редакция не почива на нито едно от тези две предложения. Поддържам искането си да вземем решение, т.е. предложението си, да вземем решения, с които да обявим за изгубили значение точки 1,2 и 3 от нашите мерки.

На следващо място - възраженията на г-жа Имова, че не били отразени в текста на нашите решения не били отразени два въпроса, единият, че могат да се образуват дела и вторият, че могат да бъдат обявявани. Действително в текста това не е разписано, само че този ефект е постигнат първо с отмяната на точка 5, която забраняваше

образуването на дела по аргумент за обратното, след като забраната е отпаднала следователно могат да се образуват дела, а пък нашата забрана за обявяване на съдебни актове е отпаднала с отмяната на второто изречение на точка 13, която казваше, че решенията ще бъдат обявени след приключване на извънредното положение. Така че по тези два въпроса считам, че не следва нищо повече да правим.

На следващо място и във връзка с възражението на г-н Панов и още някои каза, мисля, че и г-н Кояджиков, за това, че е очаквал текстове, аз твърдя, че моите предложения са отразени в текстовете, но мога да ги формулирам като отделни решения. И понеже сега имате пред вас текста, такъв какъвто е предложен, смятам, че много бързо ще може да се реагира, те са малко неща. Стигаме до чл. 4, колеги, никой не се изказа по въпроса ще даваме ли указания коя да бъде най-далечната дата, до която се насрочват делата. С параграф мисля, че 14 от Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение беше ограничено приложението на чл. 329 за съдебната ваканция. Така че несъмнено съдебна ваканция, да, това е § 14, през 2020 г. чл. 329, ал. 1 не се прилага, т.е. несъмнено е, че нямаме съдебна ваканция. Ще казваме ли пак, че до определен срок трябва да бъдат насрочвани делата или не, по този въпрос не чух, така че аз предлагам следната редакция на чл. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, само за момент. Тази редакция, която аз записах, тя беше следната: всички дела, извън посочените в приложението към чл. 3 от закона, се отсрочват за възможно най-кратък срок. Поне така го казахте преди, така го записах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов! Аз се извинявам на колегата Дишева, че я прекъсвам, но в момента точно какво гледаме, какво обсъждаме, прескачаме от тема на тема, а аз Ви призовавам да водите заседанието, така както се полага, а не само да

давате думата, защото това не е работа на конференсие, а това е работа на водещ, председателстващ заседанието, което ще рече - следите дневният ред, следите това да не се излиза извън дневния ред и съответно да се приемат решения по този дневен ред, така както сме го приели. Имаше някакви решения, минаваме от точка в точка, аз в момента тотално се обърках и считам, че ние не знам какво гледаме! Затова Ви призовавам просто да председателствате, така както трябва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли да си включите камерата, тъй като в момента не Ви виждаме, както и много други колеги. В момента виждам само четирима, петима, шест, седем, в момента сме осем. В момента разискваме точка 1. По точка 1 имаше едно предложение, то беше на г-н Кояджиков във връзка с това да се дадат указания на административните ръководители, включително по чл. 7, ал. 3 да сезират Съдийската колегия на ВСС. Това е предложението на г-н Кояджиков.

Същевременно от изказването на г-жа Имова стана дума за текста, който е на точка 1, който беше предложен от г-жа Пашкунова, както и от г-жа Дишева. Само, че от това, което виждаме на нашите монитори, стига и вие да го виждате, тези текстове не са направени като предложения за конкретни решения, а са маркирани само в актуалните мерки със заличаване на конкретни текстове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, само че досега дискутирахме случая Сливен и не приключихме нищо там!

ЛОЗАН ПАНОВ: Случаят Сливен е с предложението на г-н Кояджиков, само че той в момента не е на линия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз още преди вдигах ръка точно за случаят Сливен. Да приключим там, да знаем какво правим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Керелска предложи нещо и ние го приехме. Да обсъдим отговори на всяко едно от писмата. Ние не

приключихме със Сливен, влязохме в някакъв принципен дебат, който дори нямаме подготовка за него в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, екранът ми беше изключен и нямах контакт, и не чух предложението на някои от колегите. Беше изключен за хората, които бяха в сградата на ВСС. В изказванията не съм чул предложенията, които бяха казани от някого. Затова ако имате предложение конкретно по тази точка, освен предложението на г-н Кояджиков аз не съм чул никакво друго предложение.

Г-жа Керелска, след това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нали призивът беше да вземаме по веднъж думата. Аз щях да обобщя и щях да стигна до предложението на Кояджиков, само че ние въпроса за мерките го отложихме за сега и сме в сега-то. Имате на вашите монитори изписаният текст и аз мислех, че всички го виждате, затова започнах съвсем конструктивно текст по текст да говоря. За приложението на чл. 7, добре, само че мерките, които ги предложихме още в началото, т.е. изменението на нашите решения за мерките вече ги имате изписани на екрана, нали това беше желанието, да ги имате в писмен текст. И сега говоря по писмения текст и по възражението на г-жа Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, че държите да се приключи писмото на административния ръководител на Районен съд Сливен. Има едно предложение и то е на г-н Кояджиков. Ако няма други изказвания по това предложение, ще го подложа на гласуване.

Има изказване. Това е на г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно по тази точка. Колеги, аз се връщам към разпоредбата на чл. 338 от ЗСВ. Там в 17 точки изрично са разписани условията, при които административните ръководители по места разрешават отпуск на магистратите, с изключение на случаите при временна нетрудоспособност. Те са органа, който разрешават

ползването на всякакъв отпуск - платен, неплатен, и т.н. Ние сега понеже в закона, вярно, че това е специална разпоредба, не го отричам, но в чл. 7, ал. 2 е посочено, че работодателя или органа по назначаването, ами фактически и в ЗСВ, в цитираните разпоредби относно отпуските административният ръководител е този, и там се използва изрази „работодател“ на определени места и там в 339 се казва, че за неуредените случаи по този раздел се прилага Кодекса на труда. Сега, пак казвам, разбирам това, че става въпрос за по-специална разпоредба при извънредно положение, но ние ако тръгнем така във всеки случай Колегията да взема решения за разрешаване на отпуск по ал. 2, ние да сме в час въобще на нещата. Те ще са настъпили и отшумели, когато ние ще вземаме решението. Затова или да се придържаме към 338 от ЗСВ, или евентуално предлагам едно, колкото и да е по-странно едно друго решение - нека да предоставим възможност административните ръководители да издават тези заповеди, те познават най-добре ситуацията, а ние ако трябва като Колегия, като орган по назначаването, щом толкова стриктно ще приложим нещата, по някакъв начин да ги приемаме и утвърждаваме. Как да ви кажа, иначе няма да бъдем оперативен орган въобще в такава ситуация, но аз мисля, че няма пречка да се приложи 338 от ЗСВ. Това исках да кажа, нищо повече и приключвам по темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направихте ли някакво предложение по писмото на административния ръководител?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да предоставим възможност това да го правят административните ръководители и затова предложих като алтернативен вариант в края на краищата ако държим точно на специалната разпоредба, ал. 2 на чл. 7, ние като орган по назначаването, който да се възприеме по отношение на магистратите, да приемаме решение, с което да утвърдим тази заповед, или да я

възприемем и утвърдим. Как да ви кажа, за да излезем от тази ситуация? Иначе ние ще възложим на един колективен орган функции, които по принцип биха могли да се приемат така, но виждате, че в реалния живот този човек върши абсолютно същите функции, т.е. административния ръководител, който и сега би могъл. Неговият статут не се променя, нито на магистратът се променя статута. Ако не се приеме първият вариант, че това да го предоставим като негово правомощие по 338 от ЗСВ, тогава нека да приемем, че той издава заповедта, изпраща я незабавно за утвърждаване от Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това някаква нова процедура ли предлагате? Не мога да разбера.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам процедурно предложение да дадете почивка, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има искане г-н Чолаков да вземе думата.

Г-н Чолаков, след това г-жа Керелска. Дискутираме в момента писмото на административния ръководител на Районен съд Сливен.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, разбира се, че това дебатираме. Аз не се съгласявам, че ние сме орган по назначението, защото орган по назначението е само при служебните правоотношения. Този термин се използва само в Закона за държавния служител, а ние не сме точно такива. И аз не знам защо трябва да променяме години практика, ние никога не сме се произнасяли по отпуски на съдии. Това не е наша работа. Категорично не е наша работа! Отделно, в общите съдилища когато има спорове във връзка с правоотношенията между магистрат и съответно съд, страна по тези дела е съответният съд, никога не е бил страна ВСС. Затова аз не смятам, че ние въобще можем да правим каквото и да е било по отношение на отпуските на магистратите. Това си

е правомощие единствено и само на административните ръководители и аз предлагам да сложим точка на този дебат, защото ако ние приемем това в момента, колеги, другата седмица ние ще имаме 25 точки за всеки съд поотделно, за всеки негов проблем. Имаме си административни ръководители, да си носят отговорността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че да препращаме към разпоредбата на 338 от ЗСВ и да приключват нещата тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искан да направя процедурно предложение да дадете почивка. Първо ни е необходима чисто физиологично, второ все пак струва ми се, че имаме нужда да се уточним по отношение на това как да продължи нашата дискусия, защото ние се държим като хора, които имаме безкрайно много време, но нашето време, което ние можем да преценим как да употребяваме и да харчим едно на ръка, губим времето и на хората, които следят нашата дискусия. Това е моето предложение, да дадете почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако дадем почивка, ще бъде ли готова администрацията да подготви тези предложения? Само, че не в този вариант, както са направени сега, тъй като са неясни, нека да бъдат формулирани като предложения.

Сега в момента е 12,40 ч., до 13 часа ако искате? Добре. До 13 часа. 13 часа отново на линия.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. По точка 1 първо, по отношение на предложенията за решение, които касаят Мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България.

Първо, имаме предложение със 7 точки. Те са предложенията, които направиха г-жа Дишева, г-жа Пашкунова и дискусиите, които се развиваха.

1. ОБЯВЯВА за изгубили значение т. 1, 2 и 3 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, приети с решение на Съдийската колегия по протокол № 9/15.03.2020 г., допълнени и актуализирани с протокол № 10/16.03.2020 г., от работно заседание на 26.03.2020 г. и с протокол № 11/31.03.2020 г., считано от датата на приемане на решението, наричани за краткост „Мерките“.

2.1. ИЗМЕНЯ т. 4 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като същата добива следната редакция - „Всички дела, извън посочените в приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП да бъдат отсрочени и насрочени в най кратък срок след приключване на извънредното положение“.

2.2. ОТПАДА изречение 2-ро на т. 4.

3. ИЗМЕНЯ т. 10 от мерките за превенция...

Госпожо Керелска, моля Ви изключете микрофона.
(О.Керелска: Извинете.) Благодаря Ви.

Точка 3. ИЗМЕНЯ т. 10 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3“ да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП“.

4. ИЗМЕНЯ т. 17 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3“ да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП“, а думите „16 март 2020 - 13.04.2020 г.“ се заличават.

5. ИЗМЕНЯ т. 18 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3” да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП”.

6. ОТМЕНЯ т. 19 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България.

7. Да се изготви консолидиран вариант на мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По отношение на тези предложения за решения? Те бяха на вашето внимание. Ако нямате възражения, ...

Да, г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правя процедурно предложение за отделно гласуване на точка 6 от днешното ни предложение, ако няма други възражения във връзка с останалите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще подложа на разделно гласуване точка 6, която засяга т. 19 от мерките. Ако няма други предложения, ще подложа на гласуване първо точка 6 и след това ще подложа на гласуване от точка 1 до точка 7, без точка 6.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, искам да кажа принципно защо ще подкрепя точка 6. Аз считам, че точка 6 вече следва да отпадне, точка 19 от първоначалните мерки следва да отпадне, тъй като съгласно закона, който вече е в сила, има приложение, съгласно което изрично законодателят е посочил делата, които подлежат на разглеждане през време на извънредното положение и ние не можем по никакъв начин да

възлагаме на административните ръководители нещо различно от това, което законодателят е решил. Обосновавам своя вот.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бихте ли прочели текста на точка 19, защото предполагам, че колегите не разполагат с него, аз също. Общо взето всички си спомняме за какво става въпрос, но когато взимаме решение, според мен, трябва да възстановим цялото съдържание на текста.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Шекерджиев, ще ви прочета точка 19. Тя е допълнена от работното заседание на колегията на 26.03.2020 г. „Указва, че в правомощията на административните ръководители е и преценката за администриране и разглеждане и на други дела извън посочените в решенията на Съдийската колегия по протоколи № 9/15.03.2020 г. и № 10/16.03.2020 г., които имат спешен и неотложен характер.“

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов! Аз считам, че точка 19 трябва да остане. Четейки закона за извънредното положение, там виждам, че законодателят говори само и единствено за срокове. Законодателят въобще според мен не се е ангажирал с това да разреши или забрани разглеждането на определена категория дела.

На мен ми се струва, както неведнъж съм казвал, че всеки един административен ръководител би следвало да може да направи преценка в зависимост от съда, който оглавява, на коя инстанция, дали има специализация или не, дали е тежконатоварен, как и кои дела могат да бъдат изгледани. Ако ние им забраним тази преценка да бъде правена, то тогава ние ще лишим обществото, а и съдилищата от възможността да разгледат дела, които няма да има пречка да го сторят. Ще дам няколко примера. Не виждам пречка дежурният съдия да разгледа частна жалба. Не виждам пречка във Върховния касационен

съд – търговска и гражданска колегия да се произнасят в закрити заседания. Не виждам пречка един наказателен съдия, разбира се, при спазване на всички други мерки, които ние сме разписали в заповедта, да изгледа едно готово споразумение.

Смятам, че административните ръководители са в достатъчна степен компетентни да направят тази преценка. Това ще ни даде и друга възможност. Днес беше обсъждано какво да правят съдиите, които са си изгледали делата. Такива съдии има. Ами ще гледат всички други, които могат да изгледат. Това е преценка, която техният административен ръководител може да направи.

Ето защо, на мен ми се струва важно точка 19 да остане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, няма да повтарям аргументите на колегата Шекерджиев, напълно съм съгласна, аз също считам, че след като в чл. 3 от ЗМДВИП се говори за спиране на срокове, това действие на закона не препятства разглеждането на дела, защото спирането на сроковете както за страните, така и за съда не ограничава действията на съда в случаите, в които става дума за производства с оглед тяхната специфика, които примерно са окончателни или са бързи и приключват в една инстанция, или пък конкретните обстоятелства във връзка с делото не позволяват примерно отлагането на това производство. Именно затова в точка 19 много предвидливо сме коментирали и хипотезата на спешен и неотложен характер, а също така сме дали повод по преценка на административните ръководители да администратират някои правни услуги. Фактът, че по силата на закона сроковете по съдебните, арбитражни и изпълнителни производства са спрели да текат считам, че това имплицитно не препятства разглеждането на дела. Сроковете са едно, а процедурите по

разглеждането на дела са свършено в друго измерение, в друга хипотеза.

Така че аз считам, че тази точка следва да остане. Следва да се даде възможност на административните ръководители да имат дискрецията да преценяват при неотложни и спешни случаи да се разглеждат и такива дела. Разбира се, при преценката и при гаранцията за ограниченията, които са в основата на целите на мерките и действията за предотвратяване на заразата COVID-19.

Затова текстът е разумен, считам, че следва да остане и за да не взимам втори път думата, Ви моля в първата точка на предложението, все пак да се посочи, че с влизане в сила на ЗИД на ЗМДВИП, обявено от Народното събрание, обявен в „Държавен вестник“, бр. 34/09.04.2020 г. обявява за изгубили значение тези точки, защото преди влизане в сила на изменението на закона за мерките тези точки действаха и съдилищата са разглеждали и решавали дела в унисон с тези групи дела, които Съдийската колегия прие, че следва да бъдат разглеждани.

Така че, ако вие прецените, с това допълнение да започне тази точка, т.е. с влизане в сила на ЗИД на ЗМДВИП, обявен в „Държавен вестник“, бр. 34/09.04.2020 г. обявява за изгубили значение еди какво си и така текстът продължава по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, няма да влизам в теоретичен спор за закона как той се чете и как той се прилага, но ако колегата Имова счита, че всъщност това касае само за сроковете, тогава кому е нужно ние да казваме тази точка 19-та. Административните ръководители ако смятат, че трябва да гледат делата, да си ги гледат, да отворят съдилищата и да приключим този дебат. Така или иначе тази точка 19 се явява излишна вече към днешна

дата, защото точка 19 беше взета към момента, когато ние определяхме кои дела ще се гледат и кои дела няма да се гледат. Сега си има законова норма. Ако административните ръководители смятат, че могат да гледат всички дела, да си ги гледат. Защо трябва да даваме указания? Още повече, използвайки тази точка 19-та, определени административни ръководители разпоредиха да се гледат всички дела в съдилищата не спешни или всякакви, а абсолютно всички. Затова аз съм „против“ тази точка да остане в момента и ще гласувам „против“, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще гласувам за отмяната на точка 19 както поради съображенията, които г-н Чолаков каза и преди, и сега, така и поради съображенията, които бях развила в заседанието, след като тази точка беше приета на т.нар. работно заседание. И тогава нямаше основание за приемане на такава точка, но сега с приемането на законов текст, който указва кои дела да се гледат в съдилищата, нашето решение просто ще противоречи на закона. Иначе, ако смятаме пък, че действително волята на законодателя е била да се гледат по преценка на административните ръководители или ако щете и на самите съдии дела при извън тези по приложение 1 към чл. 3, ал. 1, защо това приложение на закона трябва да бъде опосредявано от наше решение? Мъдър или не законовият текст е законов текст, законодателят носи отговорността в случая за това кои дела трябва да се гледат. Когато ние на своя глава решихме да преустановим разглеждането на делата, направихме го това, дадохме възможност на административните ръководители да определят по спешност кои други дела да се гледат. Към настоящия момент обаче считам, че нямаме такава възможност и аз няма да теоретизирам по въпроса какво означава да спре процесуалният срок. Като спре срокът, никой не може да извършва

действия по него, а не по своя воля да дерогира приложението на законовия текст.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моля ви да пристъпим към гласуване. Това вече е нелепо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, искате да кажете нещо? Не. Добре, благодаря Ви!

Режим на гласуване, колеги. Започваме, както казах вече с точка 6-та, тя отменя точка 19-та от мерките за превенция и ограничаване. Който е „за“ предложението, моля да гласува.

Тогава ще ви моля, който е „против“. Кой е „против“? Имате: г-н Шекерджиев, г-жа Имова, г-жа Димитрова, г-н Новански и г-жа Марчева. Те са „против“.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. ОТМЕНЯ т. 19 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към гласуване на точка 1 до точка 7. Режим на гласуване.

Има ли някой, който да е „против“? Госпожа Марчева е „против“. Един глас „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ОБЯВЯВА за изгубили значение т. 1, 2 и 3 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, приети с решение на Съдийската колегия по протокол № 9/15.03.2020 г., допълнени и актуализирани с протокол № 10/16.03.2020 г., от работно заседание на 26.03.2020 г. и с протокол № 11/31.03.2020 г., наричани за краткост „Мерките“, считано от влизане в сила на изменението на чл. 3, т. 1 със ЗИД на ЗМДВИП (обн.ДВ бр.34/09.04.2020 г.)

1.2.1. ИЗМЕНЯ т. 4 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като същата добива следната редакция - „Всички дела, извън посочените в приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП да бъдат отсрочени и насрочени в най кратък срок след приключване на извънредното положение“.

1.2.2. ОТПАДА изречение 2-ро на т. 4.

1.3. ИЗМЕНЯ т. 10 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3“ да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП“.

1.4. ИЗМЕНЯ т. 17 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3“ да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП“, а думите „16 март 2020 - 13.04.2020 г.“ се заличават.

1.5. ИЗМЕНЯ т. 18 от мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на

Република България, като думите „по т. 1, 2 и 3" да се заменят с думите „съгласно приложението към чл. 3, т. 1 от ЗМДВИП".

1.7. Да се изготви консолидиран вариант на мерките за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България и да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме тази част от точка 1 и се връщаме отново към писмото на председателя на Районен съд – Сливен. Имаше предложение от г-н Кояджиков. Господин Кояджиков, поддържате ли го или го оттегляте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз оттеглям моето предложение. Ще подкрепя предложението на г-н Магдалинчев. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, какво е Вашето предложение, за да може да го формулираме като текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, моето предложение е със следният текст и съдържание. Указва или по повод писмо вх. № 3925/14.04.2020 г. на председателя или на административния ръководител на Районен съд-Сливен, указва, че в правомощията на административните ръководители по чл. 338, т. 1 – 10 (т.е. това е само за председателите на съдилищата) е и в правомощието по чл. 7, ал. 2 от ЗМДВИП, обявен с Решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. Това е съдържанието на предложението, което предлагам на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение по съображенията, които вече изложих. В чл. 329 се говори за разрешаване на отпуска. Разпоредбата

е специална, защото нито е работодател, нито е орган по назначението съответният административен ръководител. Няма да повтарям съображенията, които бях изложила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Няма. Други изказвания? Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам „против“, защото съществува становище, с което аз съм склонна да се съглася, че разпоредбата на чл. 7, ал. 2 не касае Висшия съдебен съвет и мисля, че в днешното заседание ние не сме достатъчно подготвени да вземем това решение. Както вече казах и преди това, трябваше специална точка от дневния ред да предвидим, да ги обсъдим тези въпроси, да се чуят нещата, да бъдем по-добре подготвени и тогава да взимаме такова решение. По тези съображения няма да подкрепя предложението така, както е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Магдалинчев.

Режим на гласуване, който е съгласен. Няма го г-н... г-н Чолаков е тук.

Значи по-скоро тези, които са „против“. Който е „против“, моля да гласува. „Против“ са г-жа Имова, г-жа Керелска, г-жа Дишева, както и аз.

Приема се предложението на г-н Магдалинчев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. По повод писмо вх. № 3925/14.04.2020 г. на административния ръководител - председател на Районен съд-Сливен, **УКАЗВА**, че в правомощията на административните ръководители по чл.

338, т.т. 1-10 е и в правомощието по чл. 7, ал. 2 от ЗМДВИП, обявен с Решение на Народното събрание от 13.03.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, времето напредна, но все пак да кажем, че има и писмо, което е от „Обединение на свободните адвокати“. То касае Единния портал за електронно правосъдие и предложения, които са направени в тази посока. Ако в момента не сме готови да дискутираме по тази тема, може да отложим за друго заседание на Съдийската колегия. Моля за вашите становища.

Това предложение е свързано и с писмото, което в предходно наше заседание беше докладвано от друго сдружение на адвокатите. Най-общо казано, както вече споменах, касае Единния портал за електронно правосъдие. Единната информационна система няма пълната база данни информация и не всички съдилища присъстват в тази информационна система.

Ако не сме готови да го дискутираме, няма проблем да се съберат всичките тези писма, които са отправени до нас, касаещи ЕПЕП и да ги разгледаме в следващо заседание. Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да направя едно уточнение. Значи въпросите, които са повдигнати, не касаят всички ЕПЕП. Това че в съзнанието на много адвокати, а може би и граждани електронното правосъдие се изчерпва с ЕПЕП – това първо, не отговаря на действителността. Тук се повдигат въпроси във връзка с обаждания по телефона, че видите ли съдилищата не били посочили телефони, по които може да се осъществи връзка, повдигат се въпроси за това, че не са посочили имейл адреси в техните сайтове, че не може да се осъществява кореспонденция по имейл адреси и т.н. Само една част от

въпросите касаят ЕПЕП и те показват, че все пак повдигащите тези въпроси не са направили необходимото, за да разберат как да се използва ЕПЕП. В тази връзка искам да кажа, че на сайта на Висшия съдебен съвет има специална икона или рубрика да я наречем, която касае Единния електронен портал. Като се влезе в тази икона може да се види кои съдилища са свързани, защото не може да се твърди, че административните съдилища не свързани с ЕПЕП.

В тази връзка искам да уточня, че извън проекта, по който работи и който приключи Висшият съдебен съвет за Единния портал и за уеднаквяване сайтовете на съдилищата стои въпросът със свързването на административните съдилища. Значи това беше дейност, която беше активирана от страна на нашия екип, но тя е извън проекта и в тази връзка аз няколко пъти съм го обяснявала на среща с адвокати. Искам да кажа, че всички административни съдилища, които са работили на деловодната система САС към настоящия момент са свързани с Единния електронен портал. Сега дали тези административни съдилища попълват електронните папки или не, това е съвсем отделен въпрос.

Другото, което искам да кажа по отношение на административните съдилища да допълня информацията, че всъщност в момента се свързва (може би и г-н Чолаков ще се включи след това) пак извън заданието, по което ние сме работили Административен съд - София-град, но не може да се свърже Административния съд София-област, защото по данни на IT-специалистите, той работи със стария версия на програмата, която работи във Върховния административен съд, създадена по време на председателстването на този съд от г-н Владислав Славов. Проблеми има със свързването и на Административен съд – Смолян, защото там се работи по съвсем друга деловодна програма и това пречатства свързването. Но пак ви казвам –

това е като обща информация по отношение на свързването на административните съдилища с ЕПЕП и то не е свързано с работата по проекта и неговото приключване. Та ми се ще когато се задават въпроси и задаващите тези въпроси, защото тази дискусия се води от доста време и са положени доста усилия за разясняване, да положат и те необходимите усилия, за да разполагат с необходимата информация, а не да повтаряме едни и същи въпроси. Това е, което искам да кажа.

Иначе лично аз нямам нищо „против“, защото действително писмата, поне дотук станаха две, доколкото си спомням, да се обобща тази информация и конкретно да се отговори на всички повдигнати въпроси. Иначе аз имам готовност по писмото, което е изпратено днес, както се казва текст по текст или по по-важните моменти, някои от които зачехнах, да дам разясненията, които съм в състояние да дам. Разбира се, и колегите биха могли да вземат становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз взимам председателстването на Съдийската колегия по изричното искане на г-н Панов, искам да го кажа предварително, той ме помоли да поема да председателствам до приключване заседанието Съдийската колегия.

Давам думата на колегата Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам да кажа, че може би най-подходящо е да се напише наистина някакво обобщение на свършеното по отношение на ЕПЕП и съм свидетел за това колко пъти г-жа Керелска го е обяснявала и колко писма и срещи са проведени по въпроса. Така че ми се струва, че е малко некоректно от тяхна страна в този момент искат да го поставят по този начин още повече, че действително има необходимост от малко активност и сили от тяхна страна.

Искам, докато съм взела думата и да обърна внимание на още няколко точки, които те са посочили в писмото си, а именно, че освен извън полезрението на законодателя, а и нашето такова, са останали дела, които не сме указали да бъдат гледани. Напротив. И с предходната точка, която гласувахме неслучайно я оставихме в ситуация на извънредност или по преценка да се гледат и други дела, както например са тези по Семейния кодекс, защото например освен осиновяванията, че не са включени в чл. 3, законодателят така например е пропуснал, че след като се вземат мерки за домашно насилие, в едномесечен срок после се гледат и делата, и много други, поради което сме направили необходимото, за да бъдат те разгледани.

По отношение на това, че не всички съдилища са направили необходимата организация, свързана с подаване на информация или

своевременно уведомяване. Истина е, че сигурно и вие сте получили сигнали, че има съдилища, които не отговарят на телефоните, които са заявили. Може би следва да обърнем внимание на председателите, че следва да се подобри организацията от тази гледна точка, но не мисля, че повече от това бихме могли да направим. Това е становището ми по това писмо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Димитрова.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, господин Председател. Аз искам да допълня това, което каза колегата Керелска в частта, която касае това, което самите адвокати могат да свършат, а то е – те казват, че съдилищата не са се включили всички. Дали самите адвокати са се регистрирали например в системата за електронно призоваване, която е част от Единния портал, т.е. дали те имат профили, дали те наистина всъщност са направили всичко възможно, за да комуникират по дигитален начин със съдията. Защото това, което Висшият съдебен съвет е трябвало да свърши по този проект, той го е свършил така, както е бил депониран проектът, но оттук нататък се ... съдействие и от страна на адвокатурата. А по отношение на въпроса, който те са казали, че обръщат внимание за необходимостта да се осигурят съдиите с електронни подписи, само искам да кажа, че моето виждане е, че на този етап електронни подписи за съдиите не са необходими, защото те нямат среда, в която да се използват. Електронни подписи на съдиите е предвидено в Единната информационна система тогава, когато съдиите ще пращат директно актовете в тази система. На този етап електронни подписи не е необходимо нито за водене на онлайн заседания и т.н. Така че в тази част исках само да се включа, да допълня това, което се каза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам да приключим този дебат, като съответно се изготви справката, която предложи колегата Керелска и евентуално, когато имаме готова справка, съответна да я видим каква е и да я изпратим на колегите, които са изпратили това искане.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В допълнение на това, което каза г-жа Димитрова, а понеже този въпрос се повдига и в писмото, доколкото си спомням, а мисля, че и в предишното писмо – те се оплакват от това, че има посочени телефони и по принцип в сайтовете на съдилищата (може да влезете в който и да е сайт) има телефони за контакт. Те искат обаче да има определен един телефон, на който, като звънят, да могат да има се дадат някакви разяснения във връзка с делата, в т.ч. и справки във връзка с тези дела. Това е едното им искане. След това те твърдят, че видите ли (Б.Магдалинчев: 112. По 112, нали така?) Така. Съдилищата нямали посочени имейл адреси, което също не е така. В сайтовете на всички съдилища е посочен имейл адресът на съответния съд. Даже си спомням ние на един етап от разработването на проекта изисквахме тази информация. Установихме, че там действително има разноречие, ползват се различни домейни и т.н., но така или иначе съдилищата и тогава, и към настоящия момент имат посочени сайтове. Също така тяхното искане е да се посочат електронни адреси, което може да стане, т.е. да се визира един електронен адрес или два електронни адреса (не мога да кажа дали това е възможно в момента), на който те да правят своите запитвания. Аз съм била свидетел, че самите съдии предлагат такава връзка между съда и адвокатите и то не е в рамките на чл. 42, ал. 2, където касае за връчване на съобщения по електронен път. Предлага се на адвоката да си остави имейла, за да може да му се изпращат копия от протоколи и копия от заключения на вещите лица. Направи ми

впечатление, че адвокатът не пожела да остави този имейл. Тези неща трябва да се отбележат и ако искате, може да дадем някакви указания точно във връзка с посочване на някакъв телефон, с посочване на имейл адрес, на който могат да се пращат имейли със съответните искания и да обърнем внимание на съдилищата да определят дежурни отговорници (очевидно това ще са или деловодители, или секретари), които да стоят на тези телефони и да имат задължението да обработват информацията и запитванията, дошли по имейл адрес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изцяло споделям това, което каза колегата Керелска и колегата Марчева, но аз мисля, че ние в момента не можем да формулираме никакво решение към днешна дата, в този вариант, докато не ги осмислим тези неща и съответно да дадем актуални указания на колегите. Така или иначе ние сме дали указания административните ръководители да си организират дейността в съответните съдилища. Ако има някъде недобра организация, отново казвам това е проблем на съответния административен ръководител и за съжаление в това извънредно време се оказва кой става за административен ръководител и кой не, кой си организира добре работата и кой не. Затова аз пак предлагам в момента да не вземаме решение по това искане, а съответно да отложим за следващия път, след като направим вариант за отговор на колегите, които са направили това искане.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам към това, което г-н Чолаков току-що каза само, че бих искала за следващо заседание, на което ние очевидно се очертава да обсъждаме този въпрос, да получим писмена информация относно етапа, до който е стигнало изпълнението на проекта относно въвеждане на Единната информационна система на съдилищата. По-голямата част от тези въпроси, които се поставят и в

тези две писма, и в предходното такова, което разгледахме на минало наше заседание, следва да бъдат разрешени с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата. Договорът би трябвало да бъде изпълнен докъм средата на март, така че към настоящия момент ние би трябвало да имаме информация какво се случва с този проект, от 1 януари насетне следваше пилотно той да бъде въведен в няколко съдилища и бих искала да формулираме решение, по силата на което да изискаме от ръководния екип по изпълнение на този проект информация относно етапа, до който е стигнал и прогнозируемите срокове, в които да бъде изпълнен, да бъде приключен този проект. Спомням си какво говори г-жа Мутафова на заседанието на Пленума, само че не бих могла да се съглася с него, защото докъм средата на март би трябвало да изтече 15-месечният срок, за който тя говореше, или докъм средата на април и би трябвало от 1 януари, според предпоследното такова говорене от ръководителя на проекта, от 1 януари би трябвало да е започнало пилотното въвеждане на системата в някои от съдилищата. Аз лично нямам информация относно развитието на този проект. Оказва се (т.е. не се оказва, аз съм го знаела винаги, мисля, че и ние сме съгласни), че изпълнението на този проект е „крайъгълният камък“ включително за въвеждане на електронно правосъдие в страната и за много други въпроси (миналия четвъртък дебатирахме много подробно).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз много принципно разбирам Вашето искане да се запознаем докъде е стигнал този проект, но фактът е факт – този проект все още не е въведен в експлоатация. Оттам-нататък ние трябва да решим в този междинен вариант така или иначе нямаме проекта, нямаме още ЕИСС, която да действа. Ние сме в едно междинно положение – нито имаме проект, нито нямаме проект. В момента адвокатурата на колегите, които са изпратили искане, искат да

направим нещо като полуварианти – хем да има достъп, хем да няма достъп, но достъпът да не е като по ЕИСС, а по някакъв друг начин. Аз лично не виждам как това да стане обективно. Затова дори и да получим информация, т.е. ще получим информация той ще бъде въведен да кажем в края на годината хипотетично, не знам кога. Това решава ли ни проблема с това искане, което в момента са направили колегите адвокати? Това ми е само съображението.

Колегата Марчева поиска думата, а след това колегата Дишева. Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, колеги, аз искам само да обърна внимание за следното. Единната информационна система обхваща съдилищата, тя не регламентира възможността гражданите и страните по делата да комуникират, т.е. комуникацията между обществото или така да кажем страните по делата и съдът се осъществява чрез ЕПЕП, т.е. проектът за Единната информационна система в случая не дава отговор на въпросите, които поставят адвокатите. Те само облекчават работата на съдиите – тази Единната информационна система, която дава по-пряк достъп на съдиите до системите на съда, в което се включва и деловодна, и система за разпределение на делата и т.н., но тя в никакъв случай не регламентира достъпа отвън вътре в съдилищата. Комуникацията със съда се осъществява чрез ЕПЕП. Така че аз намирам за напълно безсмислено да искаме информация за ЕИСС още повече, че вече ни стана ясно на заседанието на Пленума докъде е стигнал проектът и мисля, че това ще ни вкара в ново излишно говорене.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз няма да влизам в повече подробности. Понеже тази система касае несъмнено работата на съдилищата, аз нямам информация за изпълнението на този проект, не знам докога е срокът му, не знам докъде е стигнало неговото

изпълнение, а и освен това не знам по какъв ред, освен тези членове на Съдийската колегия, които са в ръководния ѝ екип как другите са разбрали докъде е стигнал и защо няма да бъде приключен в срока по договора този проект и т.н. Моля да подложите на гласуване моето предложение. Изобщо освен това не намирам, че няма общо с дискутирания въпрос. Там актовете ще бъдат въвеждани в съответната система, може да се иска справка и тя да бъде получавана по електронен път. Това са неща, които наистина точно сега няма нужда да коментираме. Не съм съгласна с твърдението, че няма много общо с електронното правосъдие изпълнението на ЕИСС. (Д.Марчева: Не съм казала това, моля Ви. Вие за пореден път) Това е моето предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За пореден път, колега Дишева, манипулирате изречения, които ние формулираме в заседанието и то тенденциозно, и така доста неправилно. Това, което казах е, че Единната информационна система не комуникира с обществото, т.е. нейното функциониране е само за нуждите на съда, не и за нуждите на адвокати и страни по делата, и т.н. А по отношение на това кога е станало ясно – на Пленума на Висшия съдебен съвет, на заседанието на Пленума, което касаше одитния доклад за Системата за разпределение на делата, ръководителят на проект разказа подробно за какво се касае по отношение на развитието на проекта, т.е. докъде е стигнал, какво се очаква и т.н. Няма нужда публично да се обсъжда нещо, за което Вие може да направите справка във всеки един момент, защото сте член на Висшия съдебен съвет и аз просто Ви призовавам нека да си рестриктираме темите, които обсъждаме в заседанията на Съдийската колегия, защото наистина става (как да кажа) абсолютно немислимо е това, което правим в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря ви колега Марчева и Дишева.

Давам думата на колегата Мавров, който не е включвал отдавна. Имате думата, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ама добре слушам! Колеги, с всяко едно сдружение с нестопанска цел в обществена полза ние ще водим кореспонденция, ще отговаряме или с Висшия адвокатски съвет. Нашият, Висшият съдебен съвет кореспондира все пак с Висшия адвокатски съвет. Иначе ние не знаем това сдружение „Обединение на свободни адвокати“ колко членове адвокати са включени в него. Така ние може да влезем в една спирала да отговаряме на всички такива сдружения с нестопанска цел в обществена полза. Дайте проектът да завърши и да не се занимаваме с неща, които в момента са все пак преходни и зависи от завършването на проекта.

Това е моят апел към вас. Дайте да говорим с Висшия адвокатски съвет. Ако някои адвокатски сдружения (каквито и да са те) искат нещо да се обърнат към нас и искат по някакъв начин да влияят или да разберат по-добре, или каквото и да е от нашия проект, нека това да става рез Висшия адвокатски съвет. В противен случай има всякакви адвокатски сдружения, те си противоречат, част от тях не признават другите, да не кажа по-тежка дума, противоречат си във всички неща.

Дайте да спрем с тези разисквания. Нека да направим така проекта да се задвижи и да приключи успешно. Дай Боже да стане това нещо. В момента нямаме работа да кореспондираме с каквито и да е сдружения с нестопанска цел в обществена полза. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, разбирам, че правите процедурно предложение да оставим без разглеждане това писмо и да не се произнасяме въобще по него.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точно така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме процедурно предложение, което ще подложи първо на гласуване. Това е предложението на колегата Мавров така, както беше формулирано.

Процедурно предложение. Само по процедурните въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз подкрепям г-н Мавров едно към едно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното, по процедурното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, момент, ще дам думата на всеки един по отделно по процедурното предложение. Колегата Магдалинчев се изказа. Колегата Дишева и след това колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жа Керелска беше преди мен. Не бих искала да ѝ отнемам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Керелска, не е умишлено. Просто колега Дишева беше по-вдясно и махаше по-активно. Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма никакъв проблем.

Колеги, аз считам, че не трябва да подхождаме така рестриктивно, а напротив, сега е момента да използваме специалният интерес към това какво правим ние във връзка с електронното правосъдие, за да разясним на практика какво е направено, докъде сме стигнали, какви са проблемите, които стоят за разрешаване пред нас, за да е ясно поне към този момент какво имаме налице, какво може да се очаква от нас, какви въпроси да се задават и какво ни предстои да направим. Така че лично аз поддържам направеното от мен предложение, ако искате, може да отложим точката за следващо заседание или за дата, която решим, за да се подготви един такъв писмен материал.

В тази връзка искам да ви кажа и друго, че всъщност предстои пред пленума нашият екип да представи отчетен доклад във

връзка с извършената от нас дейност. На този отчетен доклад аз (освен че ще ви запозная какво е направено) пак ще повдигна въпросите, които според мен са важни, да ги обявим пред обществото, да ангажираме председателите и съдилищата, защото и те има какво да съдействат, за да бъде този портал пълноценно използван. Лично аз мисля, че е по-разумното в момента действително да се опитаме да дадем някакви разяснения. Това ще бъде и от полза за нашата работа.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека да дадем възможност на участниците в този проект непрекъснато да уведомяват обществото и съответните сдружения за течението и развитието на самия проект, но да се ангажираме всички ние, във всеки един момент, да отговарям на всички поставени въпроси от всякакви сдружение и т.н. мисля, че това не е наша работа като Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест аз допълвам предложението на колегата Мавров – без разглеждане изпращаме искането към съответния екип, който работи този проект да му отговори. Така ли е колега Мавров?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя, че това противоречи на нашия Правилник кой може да сезира колегията и пленума. Не всеки един.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе обаче е включено в дневния ред, тъй като както знаете кой прави дневния ред и ние просто се произнасяме по това, което е включено.

Колега Дишева, по процедурното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение. Колеги, преди няколко часа по същата тази точка от дневния ред ние разгледахме молба на две вещи лица. Чудя се в коя категория попадат тези лица според Правилника, на който се позовава г-н Магдалинчев. Нека да не подхождаме толкова високомерно и да се правим, че ние сме

самодостатъчни и нямаме никакво отношение към защита на правата на частноправните субекти, които пък са представлявани от адвокати.

Аз подкрепям предложението на г-жа Керелска за изготвяне на писмен документи и за отлагането му за следващо наше заседание.

Също по процедурния въпрос. Освен това въпросът, който се поставя в двете искания и в едно предходно или в две предходни, не е свързан с това доколко е изпълнен и дали е изпълнен проектът за Единния портал. Въпросът е свързан с действителния достъп до правосъдие и достъп до съдебните книжа. Нека от тази гледна точка да разглеждаме въпроса, а не затова дали е изпълнен или не е изпълнен определен проект.

Аз ще гласувам „против“ предложението, ако го поставите на гласуване, да се оставят без разглеждане тези две искания. Да се оставят без разглеждане. (смесват се шумове и звуци) гледахме молби на вещи лица, на две вещи лица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има две. (Б.Магдалинчев: Само реплика, ако обичате по отношение изказването на г-жа Дишева.) Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не се прави, г-жо Дишева, на високомерен. Не всяко нещо трябва да се внася в пленум или в колегия. Ще се насочи към съответната комисия тя да го разгледа и ако прецени, тя да го внесе на заседание на колегията. Ако не – тя да даде отговора и да се изпрати на съответните заявители на материал. Така се прави. Но не аз утвърждавам дневния ред на Съдийската колегия. Той е утвърден от председателстващия колегията, така че моето становище е такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като има две процедурни предложения. Колега Керелска, вече са ясни двете становища, нека да ги подложим на гласуване.

Има две процедурни предложения. Едното, което в началото се оформи да се изготви съответен доклад и да се приеме на следващото заседание на Съдийската колегия, което е първо по ред, затова смятам, че следва него да гласуваме първо, и след това е предложението на колегата Мавров – съответно да се остави без разглеждане и да се изпрати на съответния екип.

1,2,3,4,5,6,7,8. Осем човека сме тук.

Колега Керелска, отново за процедурните предложения ли ще дебатираме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами може да се каже, че е процедурно това, което искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, нашият екип или евентуално КПКИТ, защото нещо такова имаше предвид г-н Магдалинчев, изготви информация за това какво е направено по Единния портал, аз нямам „против“ да се даде тази информация и мисля, че е полезно и за адвокатите, и за обществото, но не съм съгласна, че всички негативи от неосъщественото електронно правосъдие трябва да се свързват с Единния портал за електронно правосъдие, защото на електронното правосъдие (пак ви казах) то е от няколко сегменти и по-същественият е този за създаване на Единна информационна система. Вие също много добре знаете, като председател на Върховния административен съд, че преди година пък е била разработване Единната информационна система на административните съдилища, която така или иначе не е внедрена. Значи, ако ще даваме отговори на обществото, аз ви казвам – нямам против да дадем отговори за състоянието на ЕПЕП за това какво е направено, но по принцип, ако ще се дават отговори, те трябва да се дават глобално по отношение на всички въпроси, свързани с електронното правосъдие. Това е моята забележка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, подлагам на гласуване, колега Имова, нека да подложим на гласуване двете процедурни предложения, ако нямате нищо против. Имате думата, заповядайте!

БЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чолаков и колеги, аз искам да внеса само едно уточнение и в това отношение подкрепям тезата на колегата Марчева, която направи едно много разграничение.

Единният портал за електронно правосъдие е нещо съвсем отделно от Единната информационна система на съдилищата. Единната информационна система на съдилищата се отнася до организацията на работата вътре в съдилищата от регистратура до обявяване на съдебни актове, до изпълнението им и т.н., както и комуникацията на съдилищата с други субекти на държавната власт, на изпълнителната власт. Така че Единният портал за електронно правосъдие е информационна система, която създава възможност за комуникация на ползвателите на съдебни услуги, ползвателите на правосъдие да се възползват от дигиталните реформи на контакт със съдилищата. Така че в случая и отнесено към въпросите на адвокатското сдружение и т.н., става дума за това да работи пълноценно този всъщност Електронен портал, защото субектите извън системата, потребителите на съдебни услуги и на правосъдие, те ще комуникират със съдебната система чрез този електронен портал. И доколкото виждам последните изменения в ЗСВ, задължителното включване на електронния портал, който следва да работи за всички субекти, това е 01.01.2021 г. Сега този портал работи да, но не всички са готови да отговорят на изискванията за комуникация със съдилищата чрез този способ, чрез електронния портал, не всички имат електронни адреси, електронни подписи и прочее, и прочее. Така че само това уточнение правя и да не се смесват понятията ЕИСС с Електронен портал. Различни са нещата – едните обслужват вътре системата, а Електронния портал е за потребителите на услуги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има две процедурни предложения. Вие кое подкрепяте, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли още веднъж, защото потънах в процедурни предложения и ги забравих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първото процедурно предложение, което беше направено още в началото на дебата, е предложение на колегата Керелска (също аз го доуточних) всъщност ние да отложим произнасянето по тази молба, като съответно бъде изготвен един доклад до каква степен съответно ние сме подготвени за това, което искат колегите адвокати. Мисля, че правилно пресъздадох, нали?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви благодаря, да. А второто е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А второто бе от колегата Мавров, без разглеждане и изпращане, и колеги, ще ви призова... Колега Керелска, нещо допълнително ли пак или отговор на колегата Имова. Процедурно предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само това исках да уточня във връзка с казаното от колегата Имова. Значи не е съвсем вярно това, че създаването на Единна информационна система на съдилищата няма отношение към ползването на портала. Ако имаше създадена Единна информационна система на съдилищата, значи порталът щеше да се ползва по електронен път. Мисля, че именно това е така въжделението на тази активна част от адвокатите, които настояват за електронно правосъдие, най-общо казано, защото порталът към настоящия момент действа в други условия, т.е. примерно, за да се регистрира потребителски профил, той трябва да отиде в съда и лично да пусне заявление за това. Другият вариант е, ако има квалифициран електронен подпис, да го пусне чрез него, но основният вариант е отиваш до съда и пускаш писмено заявление. Ако имаше ЕИСС към настоящия момент, това щеше да става електронно и много други неща.

Така че имат отношение нещата и те са свързани, и ще продължат да бъдат свързани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, поставям на гласуване първото предложение, което беше направено по време, а именно предложението за изготвяне на обобщена справка и мотивиран отговор на запитването, което е направено от колегите адвокати. (Б.Магдалинчев: Господин Чолаков, колегата Мавров вдига ръка за нещо.) Момент, колегата Панов дойде, той поема ръководството. Благодаря!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***(Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз не се противопоставям да даваме информация, но нека това да го прави не нашата администрация, а хората, които участват в проекта, съответно получават и съответното възнаграждение, а не да натоварваме администрацията. Аз поддържам становището си и ви призовавам, че ние трябва да контактуваме с Висшия адвокатски съвет, а не с всяко сдружение с нестопанска цел в обществена полза. Това е моето предложение това, което е отправено сега и ни е качено на мониторите, да го оставим без разглеждане. Иначе нямам нищо „против“ обществото, адвокатите, прокурорите и кой ли не по някакъв начин да бъдат информирани за движението на проекта. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Първото по ред предложение по процедурата е на г-жа Керелска. Който е съгласен за предложението на г-жа Керелска, моля да гласува. Г-жа Имова, г-жа Керелска, г-н Чолаков, г-жа Дишева и аз.

Който е „против“ предложението на г-жа Керелска? Г-н Магдалинчев, г-жа Марчева, г-н Кояджиков, както и г-н Новански.

Второто предложение? (Др.Кояджиков: Не е ясно г-н Мавров как гласува.) Господин Мавров, моля Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Говорих по телефона, какво казвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Как гласувахте по последното предложение?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Те не противоречат предложенията, разбирате ли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние се интересуваме Вие как сте гласувал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По Вашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не по Вашето предложение, а по предложението на г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ама моето предложение и предложението на г-жа Керелска не се различават. Нека те да си уведомяват всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувайте още веднъж предложението на г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа? Значи г-н Мавров, много се извинявам, обаче говорите несъстоятелни неща. Какво ще обясняваме на всички? Значи проектът е приключил, така че оттук нататък резултатите от работата на екипа са отговорност и задължение на Висшия съдебен съвет и по-специално има комисия, в която и Вие участвате. Става въпрос за Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Ваше е задължението да информирате, но аз Ви казвам на добра воля нямам нищо „против“. Нали, предлагам го това, защото действително интересът сега е засилен, може да използваме този интерес да кажем какво е направено, какво може да се ползва, къде може да се проверява по отношение ползването на този портал, каква трябва адвокатите да направят, защото те ако искат да има електронно правосъдие, както се говори. (Др. Кояджиков: Това го слушахме досега. Хайде да гласуваме, моля ви!)общо могат да си ...поне квалифицирани електронни подписи (не се чува, микрофония) (Др. Кояджиков: Това го каза преди малко. Сега защо го повтаряш, извинявай!) Не, не го повтарям. Казвам нещо съвсем конкретно по повод на това, което казва г-н Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да кажа, че нямаме кворум, в момента сме 7 човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да изчакаме още някой колега и тогава.

Още веднъж – имаме две предложения, много ви моля, гласуваме.

Първото предложение беше на г-жа Керелска. Който е „за“ предложението на г-жа Керелска, моля да гласува. Г-жа Имова, г-жа Керелска, г-жа Дишева и аз – 4 гласа.

Който е „против“ предложението на г-жа Керелска, 1,2,3,4,5,6. Предложението на г-жа Керелска не се приема. „Против“ са г-н Магдалинчев, г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-н Новански, г-н Мавров, както и г-н Чолаков.

Сега подлагам предложението на г-н Мавров. Неговото предложение е да го оставим без разглеждане, нали така, и да се изпрати писмото на Висшия адвокатски съвет. Режим на гласуване по предложението на г-н Мавров. Който е „за“ предложението, моля да гласува. Г-н Магдалинчев, г-жа Марчева, г-н Чолаков, г-н Кояджиков, г-н Мавров и г-н Новански.

Който е „против“ предложението на г-н Мавров? Г-жа Имова, г-жа Дишева, аз, както и г-жа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявлението на СНЦОП "Обединение на свободните адвокати" и същото да се изпрати на Висшия адвокатски съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, приключихме ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме точката. Слушаме Ви, кажете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едно съобщение. Искам да уведомя Съдийската колегия, че докато течеше заседанието, получих тук писмо от наблюдаващите прокурори по досъдебно производство № 8547/2020 г., с което ни уведомяват, че „на основание чл. 198, ал. 1 от НПК във връзка с проведеното заседание от 09.04.2020 г. на Пленума даваме разрешение за разгласяване на материали от разследването на досъдебното производство, а именно Доклад от тест за проникване, изготвен от „АМАТАС“ ЕООД, тъй като огласяването на въпросния доклад няма да затрудни разследването“ и още едно изречение, казват: „преценка на Висшия съдебен съвет е кога и в какъв обем да стане разгласяването на доклада, дали съдържанието не съставлява Държавна тайна, както и дали това разгласяване не би попречило на функционирането на структурите на съдебната власт“. Само за сведение ще го внесе на заседанието на Пленума на 23-ти, защото го получих докато течеше заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 14,23 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.04.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ