

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 АПРИЛ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС, 28 април 2020 г. Дневният ред е на вашето внимание. Има постъпили две точки като допълнителни точки в дневния ред, това са точки 25 и 26. Става дума за предложения за освобождаване на магистрат, както и на проект на решение за отличие за този магистрат. Очевидно е, че става дума за точки, които подлежат на разглеждане и то в необходимата спешност. Постъпи предложение по отношение на промяна на дневния ред, като точка 1 бъде разгледана след точка 18 от дневния ред, предвид на невъзможността на наш колега да участва до края на заседанието на Съдийска колегия. В този смисъл ви предлагам да гласуваме и промяната на дневния ред, като

точка 1 бъде разгледана след точка 18. По отношение на точка 20 от дневния ред, тъй като няма материали по точката, тя е включена в дневния ред, но с г-жа Марчева разговаряхме, тя заявява, че оттегля точката.

Г-жо Марчева, оттегляте точката, нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Точката се оттегля. Комисията реши да не внася този въпрос в Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания имате ли? Ако няма изказвания, разбрахме, че точка 20 е оттеглена, подлагам на гласуване първо включването на точка 25 и 26 в дневния ред. Режим на гласуване.

Няма „против“. Благодаря ви.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 20 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Велико Търново за поощряване на Иванка Атанасова Димова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение за освобождаване на Иванка Атанасова Димова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 1 от дневния ред ще бъде разгледана след точка 18 и след точка 25 и 26, защото касаят Комисия по атестиране и конкурсите. Моля ви да гласуваме и промяната на дневния ред. Благодаря ви. Няма „против“.

Започваме с точка 2 и следващите.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт, в два окръжни съдилища, това са съдилищата в Ловеч и Смолян, и в няколко районни съдилища, това са Ардино, Велинград, Мадан, Нови Пазар, Оряхово, Пещера, Първомай, Средец, Тервел, Тетевен, Трявна, Тополовград, Панагюрище, Харманли, Никопол, Чепеларе, Айтос, Малко Търново, Казанлък, Сливен, Козлодуй, както и да се открие процедура за председател на Апелативен съд Велико Търново, както и за районните съдилища в Несебър, Монтана и в Районен съд Бяла Слатина. Става дума за много органи на съдебна власт. Основанието за откриване на тази процедура е или това, че досега не е имало кандидат и длъжността е свободна, или изтичане на досегашния административен ръководител. В КАК приехме, че би било разумно да открием тези процедури, да започне да тече предвидения в закона срок за получаване на документи. В КАК беше взето решение да се предложи приема на документи да бъде осъществен и по пощата, като разбира се, администрацията може

да приеме и всички документи, които бъдат донесени лично. Обсъдихме възможността евентуално наличието на извънредно положение да пречат отделните кандидатури, в рамките на този срок, но ни се струва, че е добре все пак да бъдат открити тези процедури, защото това ще отпусне системата от една страна, от друга страна срокът, който е предвиден в закона ще започне да тече след обнародването в Държавен вестник. Обнародването в Държавен вестник чисто технически няма как да стане тази седмица и може би ще бъде следващата седмица и считаме, че в едномесечния срок ще има възможност да бъдат събрани кандидатурите, включително и да бъдат проведени общи събрания, ако кандидатурата е на общото събрание на съдиите. Разбира се ако има някакъв проблем ние бихме могли да удължим срока, но смятаме, че е разумно да бъдат открити тези процедури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз като цяло нямам нищо против да ги открием тези процедури, но се чудя при действието на Закона за извънредното положение от една страна, чл. 4 имам предвид, ал. 1, т. 1, където говори за сроковете и се питам как, няма ли да нарушим по някакъв начин правата на общите събрания, защото тези общи събрания предполагат присъствието на всички или поне поканата на всички членове на общото събрание, а пък при тази изолация и тези решения, които сме взели ние, и каквато е и организацията по места, мисля, че няма как да се проведат общите събрания, а те са единият от субектите, който прави предложения за административен ръководител. Т.е. аз мисля, че това предложение за решение е преждевременно и следва да се изчака отпадането на извънредното положение и тогава да

се обявяват тези места, защото този едномесечен срок тече, а общите събрания няма как да бъдат проведени. Така мисля аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков. Става дума за поне 27, ако правилно съм успял да ги изброя. Мисля, че при докладването на точката стана ясно за всички, че имаме процедура и тя е свързана с обявяване в Държавен вестник, след това съответно подаване на документите, изготвяне на необходимите книжа и едва след това общи събрания. Освен това при докладването на точката стана ясно, че ако има удължаване на срока самата Съдийска колегия също би могла да реагира. Така че мисля, че коректно беше докладвана точката и е въпрос на решение, оперативно действие от наша страна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Явно не бях разбран може би.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако имате предложение...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ - Не, аз казвам, че явно не съм разбран. Докладването на точката го слушах внимателно. Казвам, че Вие според мен бъркате общите събрания по изслушването на кандидатите, общите събрания, които правят номинации за административни ръководители. Аз това казвам, че общите събрания, които ще номинират административни ръководители много трудно биха могли да бъдат проведени, с оглед извънредното положение и ограничения достъп в органите на съдебна власт. Това искам само да кажа, защото когато ние вземем това решение то може да бъде обнародвано още в петък, което е 30 април и оттогава започва да тече, какво не, със сигурност може да бъде обнародвано и това зависи само от едно телефонно обаждане от нашата администрация до Държавен вестник и мога да ви гарантирам, че е така, и Шекерджиев го знае много добре. Но въпросът е в следното, че този срок след обнародването започва да тече 30-дневния срок, в който трябва общите събрания ако

имат желание да номинират кандидати за административни ръководители. Това искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви много добре. Има предложение, че тази точка е преждевременно внесена, някой прави ли предложение за отлагането ѝ. Ако не го направи, ще го направя аз.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз го правя, но г-н Чолаков има някакво изказване. Та моето предложение е, че следва да се отложи до отпадане на извънредното положение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колеги. Аз принципно споделям становището на колегата Кояджиков дотолкова, че ако ние действително стартираме тези процедури ние ще лишим един от органа, който има право да прави номинации и съответните общи събрания на съдилищата да си издигат кандидатури за административни ръководители. Но аз лично не считам, че трябва да отлагаме точката, моето предложение е по-друго, ние да гласуваме откриването на процедурите, но да има изричен диспозитив да се обнародва в Държавен вестник след отмяна на извънредното положение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То е едно и също според мен. Съгласен съм. Оттеглям моето предложение, нека така да бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм склонен да се съглася с аргументите на колегите, които говориха преди мен, но все пак чисто технически ние можем да обнародваме в петък най-рано, ако датата е заявена. Истината е, че не знам дали е заявена за петък, но дори и да бъде обнародвано това наше решение в петък, то то ще изтече на 30

май. Извънредното положение е до 13 май. Ако то бъде удължено тогава ние бихме могли с наше решение респективно или да прекратим тази процедура, или да дадем нов срок. В случая обаче, че то не бъде удължено, то тогава от 13 май до 30 май всички органи на съдебна власт, в които е обявена тази процедура ще могат да проведат общо събрание ако искат да направят това, още повече, че повечето от органите са съдилища, които са с едноцифрено число съдии, някои от тях с по един съдия. Аз съм склонен да се съглася да го гласуваме и то да бъде обнародвано след извънредното положение, но ми се струва, че и да го обнародваме дори и този петък това пак няма да пречат възможността за провеждане на общи събрания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-жа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само ще кажа, че това наистина е вярно обаче ако можем да бъдем сигурни, че извънредното положение ще бъде отменено, но това не е наше решение за това, то е политическо само решение и какво е политическо говорене не означава какви ще бъдат резултатите и решенията на Министерския съвет. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето възражение е по отношение изказването на г-н Шекерджиев, че в крайна сметка от 13 до 30 май съдиите в съответните органи на съдебна власт ако искат биха могли да проведат общи събрания и да номинират председатели. Има един законоустановен срок, който ние с наше решение не може да суспендираме или по-точно в случая да намаляваме. Мисля, че това е недопустимо и аз намирам разум в предложението на г-н Чолаков и бих го подкрепила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз вчера и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите изразих становище, че

обявяването на тези конкурси, откриването на тези конкурси и съответно провеждането им в условията на извънредно положение може да породи проблеми. Не разбрах дали г-н Кояджиков оттегля предложението си за отлагане на точката, но ако той я оттеглил, аз го правя. Подкрепям това, което току-що каза г-жа Керелска. Дори и да се отмени извънредното положение на 13 май и се обяви в петък, ако изобщо излезе този петък, доколкото е 1 май, Държавен вестник, се обнародва съобщението за конкурсите ние ще сме съкратили наполовина срока на общите събрания да издигат кандидатури. Не може да очакваме дори и в съдилищата, в които числения състав на съдиите е от няколко души, че те в условията на извънредно положение ще се уговарят, ще извършат съответните действия за издигането на кандидатури. Между другото според мен съществува проблем и за самите кандидати, които желаят да се самономинират, да съберат документи, да ги подготвят и т.н. Струва ми се за разумно да отложим вземането на това решение за следващото заседание, което доколкото разбирам ще бъде на 12 май. До този момент считам, че ще има яснота дали извънредното положение ще бъде отменено след 13 или ще бъде продължено. Ако бъде отменено на 12-ти ние ще можем да вземем решение за откриване и едномесечния срок да започва да тече вече в условията на отмененото извънредно положение, а пък ако срока бъде продължен тогава няма да има смисъл да откриваме процедури и наистина ми се струва в момента безпредметно да откриваме процедури с условието, че бихме могли да ги прекратим и т.н. Излишно хабене на ресурс, включително от страна на кандидатите, които желаят да участват в тези процедури, да се подготвят, да подават документи и т.н., отделно от това, което говорихме за общите събрания.

И в заключение - ако никой друг от колегите, които се изказаха преди мен не поддържа предложението за отлагане на точката за следващото заседание, аз правя такова предложение за 12 май.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Г-н Чолаков имате изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Аз предложих да гласуваме днес с оглед процесуално време. Така или иначе точката е на дневен ред, запознали сме се с нея, можем да я гласуваме, но с втори диспозитив - да се обнародва след отпадане на извънредното положение. Иначе приемам аргументите на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето изказване беше в същия смисъл, та аз затова го оттеглих предложението си за отлагане, защото последицата от обнародването след извънредното положение е същата, каквато предлага Чолаков. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Нямам отворена пред себе си наредбата дали нямаме някакъв нормативен срок, в който трябва да се обнародва съобщението. Не мога да направя справка в момента, компютъра е бавен, ако може от администрацията да ми съдействат. Само ако нямаме ограничение такова, да не нарушаваме нормативно изискване, което ние сме заложили, иначе разбира се можем да вземем решението днес, а да вземем решение съобщението да бъде обнародвано след приключване на извънредното положение, след отмяната му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Главният секретар в момента не е тук, само ще го помоля само да го направи, пред мен също не е нормативния акт,

в системата ще изисква време, за да можем да го направим. Молбата ми е тогава, имаме процедурно предложение, което е на г-жа Дишева, ще го подложа на гласуване преди решението за вземане на решение по точка 2, защото то е по процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Ако ще изчакаме тази нормативна справка, може би моят компютър междувременно ще зареди наредбата, аз нямам нищо против да бъде взето решение днес, но да вземем решение за обнародването му след прекратяване на извънредното положение. Това са едни и същи неща. Така че можем да отложим тази точка до изясняването на този въпрос, да продължим с другите точки на КАК и да се върнем към нея.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма срокове, които да са до обявяване на конкурса, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава гласуваме предложението на Дишева и след това на г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам първо на Чолаков да гласуваме. То беше първо като процедура, затова го казах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах. Г-н Шекерджиев, бихте ли ми посочили текста от наредбата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, защото и аз я нямам отворена, но няма срок, в който трябва да обявим, не сме ограничени със срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така е. Точно така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за обявяване, а за обнародване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма такъв срок, току-що получавам инфо от администрацията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай аз оттеглям моето предложение ако бъде включен втори диспозитив, че решенията

за откриване на процедурите ще се обнародват в Държавен вестник, след прекратяване на извънредното положение. Оттеглям само ако обаче се включи такъв диспозитив.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Хайде тогава да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да гласуваме предложението на г-н Чолаков като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за откриване на процедурата и съответно обнародването в Държавен вестник да се публикува на интернет-страницата на ВСС, след приключване на извънредното положение. Режим на гласуване.

Няма против. Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян - свободна длъжност;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тополовград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли - изтичащ мандат;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй - изтичащ мандат.
- Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново - изтичащ мандат.
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър - изтичащ мандат.
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана - изтичащ мандат.
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина - изтичащ мандат.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, като приемът на документи може да се осъществява и по пощата. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше

образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, след приключване на извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 3 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, бихте ли ми позволили да докладвам 3,4,5 и 6, тъй като те са сходни заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви

Точка 3 е предложение да бъде определена Магдалена Татарева - Кръстева, съдия в Районен съд Панагюрище, за изпълняващ

функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд Панагюрище, считано от 8.5.2020 г.

Точка 4 е предложение да бъде определена Минка Китова, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Харманли, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 12.5.2020 г.

Точка 5 е предложение да бъде определена Галя Наумова, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Никопол, за „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 13.5.2020 г.

И последната от тези точки е предложение да бъде определена Славка Кабасанова - административен ръководител - председател на Районен съд Чепеларе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 13.5.2020 г.

Към материалите към всяка от точките е видно, че са налице необходимите съгласия да бъдат назначени тези колеги за изпълняващ функциите на съответните съдебни органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания от т. 3 до т. 6? Няма. Режим на гласуване. Точка 3 до точка 6. Няма гласували „против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд - Панагюрище, за изпълняващ

функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Панагюрище, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 08.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 12.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Галя Величкова Наумова - административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Никопол, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 13.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Славка Иванова Кабасанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 13.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Ако ми позволите точка 7 и 8 да ги докладвам отново заедно. Става дума за предложение за заместник-председатели на Апелативен съд Пловдив.

Точка 7 е предложение да бъде назначена Надежда Желязкова - Каличкова, тя е съдия в Окръжен съд Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

А точка 8 е предложение да бъде назначена Михаела Буюклиева, тя е съдия в Окръжен съд Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

По отношение на колегите са налице положителни становища от КАК, както и положителни становища от Комисията по „Професионална етика“. Видно от материалите по тези две точки е видно, че няма кандидати за заемането на тези позиции съдии от Апелативен съд Пловдив, ето защо са предложени съдии от Окръжен съд Пловдив, както и са проведени общи събрания, на които те са били подкрепени от съдиите в Апелативен съд Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания?

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен това, което докладва колегата Шекерджиев е важно да знаем, че няма нито един кандидат желаещ да стане заместник-председател на Апелативния съд измежду съдиите в Апелативния съд. Затова именно е пристъпено към тази процедура. Аз лично ще подкрепя направените предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Надежда Иванова Желязкова-Каличкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9 и следващите.

Г-н Чолаков, моля Ви да поемете ръководството само за малко.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Георги Чолаков/***

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, колегата Снежана Стоянова, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Панагюрище, да бъде преназначена на длъжност „съдия“ в Районен съд Пазарджик. Както виждате, тя е изразила подобно желание. Видно от материалите, приложени по точката към настоящия момент досегашния административен ръководител - председател на Районен съд Панагюрище няма как да продължи да правораздава в Районен съд Панагюрище, доколкото няма свободни места за съдии. Такива свободни места има в Районен съд Пазарджик, което е и основание КАК да смята, че е напълно допустимо, възможно и в съответствие с разпоредбата на чл. 169, ал. 5, съдията Снежана Стоянова да бъде назначена като съдия в Районен съд Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме. Който е „за“. „Против“? След проведено гласуване единодушно Съдийска колегия взе решение за преназначаване на колегата Снежана Василева Стоянова като съдия в Районен съд Пазарджик.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Снежана Василева Стоянова - административен ръководител-председател на Районен съд - Панагюрище, на длъжност „съдия“ в

Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 08.05.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следваща точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение на КАК да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, точка 1 от ЗСВ Мирослав Начев - съдия в Окръжен съд Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Вие знаете, че колегата Начев беше административен ръководител - председател на Окръжен съд Кюстендил, отстъпи от тази си позиция след изтичане на мандата му, понастоящем е съдия в Окръжен съд Кюстендил. Вие виждате, предложението е направено от сегашния административен ръководител, колегата Пенка Братанова. Според колегите от КАК са налице всички предпоставки колегата Начев да бъде отличен със „служебна благодарност и грамота“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Единодушно се взема решение по тази точка.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, от ЗСВ, Мирослав Милчев Начев - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога ли да направя процедурно предложение. Колеги, предвид естеството на точка 11 считам, че при обсъждането ѝ би следвало да бъдат обсъдени факти, които са свързани с лични данни във връзка с колегата Никола Тодев, предвид което предлагам тя да бъде разгледана не при условията на публичност, а при закрити врати. Закрито заседание имам предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме предложение процедурно точката, която предстои да разгледаме, тъй като касае лични данни на колега, тя да бъде разгледана при закрити монитори. Становище по това процедурно предложение? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на колегата Шекерджиев, а именно точка 11 да бъде разгледана при закрити монитори.

Който е „за“, моля да гласува.

ГЛАСОВЕ: Всички сме „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11 ще бъде разгледана при закрити монитори.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 11 от дневния ред да бъде разгледана при закрити монитори.

БОЯН НОВАНСКИ: Колегата Дишева е против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие сте „против”.
Обявявам - с 12 гласа „за”.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И г-жа Керелска е „против”.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз съм „против”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате до повторим гласуването. Който е „против”, моля да гласува. 2 гласа „против”. Има взето решение точка 11 да бъде разгледана при закрити монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да кажа защо гласувам „против”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само с едно изречение - ние непрекъснато се занимаваме с лични данни и изнасяме лични данни, т.е. това само по себе си не може да бъде основание да игнорираме законовата разпоредба. Разбирам, че в случая има други съображения и беше редно да се кажат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева си обясни вота. Нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има взето решение. Точката се гледа при закрити монитори. Ще помоля г-н Пеловски във ВСС да закрият мониторите, докато върви обсъждането на тази точка.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийска колегия след проведено гласуване и обсъждане по точка 11 при закрити монитори взе следното решение - единодушно с 12 гласа „за” отхвърли, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата на Никола Тодев срещу недопускането му до

участие в конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 1 от 21 януари 2020 г.

Решението по точка 1 подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Колега Шекерджиев, имате думата за следващата точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам само едно предложение - г-н Пеловски да стои в залата, да не отива от кабинета си в залата и обратното, там където са стенографите, за да може да се включи и изключи когато е необходимо мониторите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Пеловски, разбрахте ли предложението на колегата Магдалинчев? Мисля, че не е проблем наистина да бъдете в залата на достатъчно разстояние от водещия, който е г-н Панов. Мисля, че залата е достатъчно голяма и може да се разположат двама човека там.

Колега Шекерджиев, имате думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов/***

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определен Симеон Михов, той е съдия в Окръжен съд Бургас за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Иваничка Константинова. Да бъде определен Пламен Чакалов - съдия в Окръжен съд Пловдив за редовен член на същата изпитна комисия, на мястото на Константин Моллов. Да бъде определен един резервен член - граждански съдия в апелативен или окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Симеон Михов. Да бъде определен чрез жребий един резервен член - граждански съдия за същата изпитна комисия, на мястото на Пламен Чакалов. Да бъде определена Христинка Христова Божкова - съдия в Софийски градски съд за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Кристина Пунтева. Да бъде определена Йовка Казанджиева - съдия в Окръжен съд Ловеч, за редовен член на същата изпитна комисия, на мястото на Румен Лазаров. Да бъде определен чрез жребий един редовен член - наказателен съдия в същата комисия, на мястото на Атанас Маскръчки. Да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия в същата комисия, на мястото на Христинка Христова Божкова. И да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия, в същата комисия, на мястото на Йовка Казанджиева. Предложенията са във връзка с направени отводи от вече избрани редовни и резервни членове на комисията, които следва да проведат изпита за младши съдии, съответно по гражданско право и процес, и по наказателно право и процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

/Не се чува. Става микрофония/

Г-н Пеловски е тук. Това беше и причината миналият път да не бъде тук.

Г-н Магдалинчев, очевидно това е проблем, това е причината г-н Пеловски да не бъде в залата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски, не може ли на малко по-голямо разстояние да се отиде там, да не сте близо с председателстващият заседанието?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека опитаме пак. /микрофония/ На максимално разстояние е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, съжалявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега с г-н Пеловски ще се преместим в неговата стая, за да можем да изтеглим жребия.

Ако всичко е наред, да, добре, благодаря ви. Ще отида в стаята при г-н Пеловски, за да можем да изтеглим чрез жребий един резервен член - граждански съдия, както и един резервен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, в изпитната комисия.

/И.д. главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Дали ме чувате? Ако ме чувате, при жребият бяха изтеглени Десислава Попколева - Софийски градски съд и Силвия Павлова - Окръжен съд Русе/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с конкурса за младши съдии - наказателно право и процес. Трябва да изтеглим един редовен член и двама резервни членове.

/И.д. главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Дали ме чувате отново? За конкурса за младши съдии - наказателно право и процес петият редовен член в

комисията беше изтеглена Нели Батанова - Окръжен съд Шумен, а резервни членове Петя Дакова - Апелативен съд Бургас и Красимира Костова - Апелативен специализиран наказателен съд/

По отношение на другите диспозитиви, бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Отново повтарям, за младши съдии гражданско право и процес двамата резервни членове на мястото на попълнените в състава на постоянни членове са Десислава Попколева - Софийски градски съд и Силвия Павлова - Окръжен съд Русе. По отношение изборът на комисията за младши съдии наказателно право и процес петият редовен член е Нели Батанова - Окръжен съд Шумен, резервни членове бяха изтеглени Петя Дакова - Апелативен съд Бургас и Красимира Костова - Апелативен специализиран наказателен съд.

Колеги, режим на гласуване. Диспозитивите, както бяха предложени на вашето внимание и изтеглените чрез жребий.

Единодушно гласуват всички „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд - Бургас за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по

гражданско право и процес, на мястото на Иваничка Йорданова Константинова.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ Пламен Петров Чакалов - съдия в Окръжен съд - Пловдив за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Константин Георгиев Моллов.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Десислава Любомирова Попколева - съдия в Софийски градски съд за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Симеон Симеонов Михов.

12.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Силвия Яцова Павлова - съдия в Окръжен съд Русе за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Петров Чакалов.

12.5. ОПРЕДЕЛЯ Христинка Колева Христова-Божкова - съдия в Софийски градски съд за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Кристина Ламбрева Пунтева.

12.6. ОПРЕДЕЛЯ Йовка Иванова Казанджиева - съдия в Окръжен съд-Ловеч за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Румен Петров Лазаров.

12.7. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Нели Георгиева Батанова - съдия в Окръжен съд-Шумен за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Кирилов Маскръчки.

12.8. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Иванова Петрова-Дакова - съдия в Апелативен съд Бургас за резервен член на изпитната комисия

за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Христинка Колева Христова-Божкова.

12.9. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Йовка Иванова Казанджиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към следващата точка от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Мисля, че съм я докладвал твърде много пъти тази точка, затова сега ще пропусна. Става дума за поредно гласуване в опит да приемем атестацията на колегата Мирослава Тодорова. Знаете, има предложения, едното е на КАК, атестация „много добра" с 94 точки точково изражение. Доколкото си спомням другата е на колегата Новански, тя е „добра" с 89 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Подлагам на гласуване първо предложението на КАК. Режим на гласуване по предложението на КАК.

Брои гласовете - моят глас, г-жа Марчева, г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, както и г-н Магдалинчев, и г-н Мавров - 7 гласа „за". Няма я г-жа Дишева.

Пристъпваме към гласуване на предложението на г-н Новански.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-жа Дишева беше в сградата на Съвета. Може би имаме проблем с техническата връзка. Така или иначе го гласуваме твърде дълго и твърде много. Сега имаме шанс да съберем 8 гласа. Моля ви, да я намерите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Казал съм на администрацията вече. Да изчакаме малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се обърках, да ви кажа честно. Съжалявам много. Ако може да се прегласува.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе имаме основание за ново гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев заявява, че се е объркал. Това предполага да подложим на гласуване предложението на комисията, която предлага на г-жа Тодорова да бъде гласувана комплексна оценка „много добра“ - 94 точки. Очакваме г-жа Дишева. Г-н Пеловски мисля, че я търси, само че той няма микрофон, както вече ви казах и не може да ни уведоми.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искате ли да докладвам следващите точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента имаме проблем с компютъра на г-жа Дишева и в момента и.т. специалистите отстраняват проблема. Затова нямаме контакт с нея. Г-жа Дишева е в сградата, просто в момента няма връзка с нейния компютър. Тя е в сградата на ВСС, както вече ви казах. Просто ще изчакаме. Няма връзка с нейния компютър.

Колеги, ако нямате нищо против, за да не изчакаме и предвид на това, че колегата Шекерджиев има ангажимент, имате ли проблем да продължим с точка 14 и следващите? Момент. Г-жа Дишева вече е на линия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възстановена е връзката. Благодаря, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурси за комплексна оценка „много добра“ - 94 точки, за периодично атестиране

на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд. Който е „за“, моля да гласува. 94 точки. Режим на гласуване.

Брои гласовете - „за“ г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев, аз, г-жа/намесва се Атанаска Дишева - извинете, колеги, аз нямах възможност да слушам какво гласуваме/ Лозан Панов - гласуваме предложението по точка 13, гласуваме предложението на КАК за комплексна оценка „много добра“ - 94 точки от периодичното атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

Който е „за“, моля да гласува. Г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев, аз, г-жа Дишева, г-н Мавров, г-жа Марчева. Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Новански, неговото предложение е за комплексна оценка „добра“ - 89 точки, от периодичното атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд. Който е съгласен с предложението на г-н Новански, моля да гласува. Г-н Кояджиков, г-н Чолаков, г-жа Имова, г-н Магдалинчев, г-н Гроздев, г-н Новански, както и г-жа Димитрова.

Гласовете са 7:7. Отново нямаме решение. Имате ли предложение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма какво друго да направим освен да продължим да гласуваме в следващи заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката ще бъде внесена в следващото заседание на Съдийската колегия на 12 май 2020 г.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Влязло в сила Определение № 2333/13.02.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 14516/2019 г., образувано по жалба на

Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 38/19.11.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 7 гласа "за" и 7 гласа "против" не приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за комплексна оценка "много добра" - 94 /деветдесет и четири/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

13.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 7 гласа "за" и 7 гласа "против" не приема предложението на г-н Боян Новански в заседанието на Съдийската колегия от 19.11.2019 г. за комплексна оценка "добра" - 89 /осемдесет и девет/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

13.3. Внася преписката за заседанието на Съдийска колегия на 12.5.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведено периодично атестиране на колегата Петя Георгиева Стоянова, тя е съдия в Окръжен съд Бургас, като бъде приета комплексна оценка от атестирането ѝ „много добра", един момент само, сега ще ви кажа и точковото ѝ изражение, а то е 97 точки.

Ако ми позволите да докладвам и следващата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Групирайте ги, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде проведено периодично атестиране на Маргарита Стергиовска, тя е съдия в Административен съд Шумен и да бъде приета „много добра“ комплексна оценка от атестирането ѝ с точково изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по точка 14 и 15? Няма такива. Режим на гласуване. Гласуваме двете точки заедно. Единодушно. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 14 и точка 15/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Петя Георгиева Георгиева - Стоянова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Георгиева Георгиева - Стоянова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Маргарита Йорданова Стергиовска - съдия в Административен съд - Шумен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Йорданова Стергиовска - съдия в Административен съд - Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение да бъде повишена Росенка Денова - съдия в Окръжен съд Видин, понастоящем с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС". Това е единственото ни предложение за ранг. КАК счита, че са налице всички предпоставки, свързани със стаж, с предходни атестирания, с липса на наказания, както и на влезли в сила заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, предвид което предлага да бъде повишена колегата в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росенка Кирилова Денова - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е предложение да бъде допусната, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация, поправка на явна фактическа грешка в решението на ВСС, което е взето по протокол от 08.02.2006 г., с което следователят (тогава) Ивайло Бъчваров е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие. В съответното решение от 2006 г. се чете следното: *„Назначава Ивайло Бъчваров - следовател в Окръжна следствена служба-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие, с ранг „съдия в ОС“, със съответното основно месечно възнаграждение“*.

Какъв е проблемът, колеги? Проблемът е, че когато този колега от следовател е бил назначен за съдия по съответния ред, той е следвало да има ранг „съдия в ОС“, защото го е придобил още в предходното си качество на следовател. Това обаче е било пропуснато, респективно към настоящия момент този колега не се е ползвал от ранга, който е имал, а е следвало да го има, а именно „съдия в ОС“. Ето защо в КАК беше направена доста задълбочена дискусия, в рамките на която се изказаха становища дали е допустимо по реда на явната фактическа грешка да бъде отстранен този недостатък, а именно да се прецени, че съответният колега още към момента на назначаването му през 2006 г. е имал ранг „съдия в ОС“. Защо се занимаваме с това? Защото имаме подобно предложение да му бъде присъден този ранг, по-скоро запитване от съответния административен ръководител. На мен ми се струва, че най-справедливо би било да преценим, че Висшият съдебен съвет при назначаването му не е отчел това, че той вече е

имал ранг и да приемем по този ред (защото не ми е известен друг възможен) да се приеме, че колегата Бъчваров е имал този ранг още към 2006 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз в същия смисъл се изказах и в КАК - считам, че в случая не е налице хипотезата на поправка на очевидна фактическа грешка. В нашите материали е присъединено решението от 08.02.2006 г. и то гласи следното: *„На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ (става въпрос за вече отменения Закон за съдебната власт) назначава Ивайло Йорданов Бъчваров - следовател в Окръжна следствена служба-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение съгласно т. 2.6 от Правилата за определяне на трудови възнаграждения на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.03.2006 г.“* Не са ни присъединени мотивите към това решение, но очевидно е, и това е ясно и от дебата в КАК, че изобщо не е обсъждан въпросът какъв е рангът, който е бил достигнал следователят към момента на назначаването му на съдийска длъжност. Тоест, в случая не става въпрос за несъответствие между формираната воля, изразена в мотивите на съответния акт, и писмено изразената такава в диспозитива на акта. Не става въпрос за съдебен акт, а за административен, но правилата са същите. Азбучна истина е, че фактическа грешка представлява поправката на несъответствие между формираната и изразената воля.

Четиринадесет години след датата на назначаването на съдийска длъжност да поправяме явна фактическа грешка, без изобщо да е налице такава грешка, ми се струва недопустимо. Защо сега се поставя въпросът? От мотивите, които са изложени в писмото (или

молбата) от административния ръководител на съда, за мен стана ясно, че се изготвя атестация и че установяването на ранга на съдията било необходимо за целите на атестацията. Не ми е известно рангът да има значение за атестацията, а ако става въпрос за това, което г-н Шекерджиев докладва, да се иска повишаване в ранг, то това може да бъде направено, като в мотивите на акта, с който се иска съответно повишаване на място в ранг, се обоснове от кой ранг се тръгва и какъв ранг се иска да бъде установен, повишаването в какъв ранг да бъде. Между другото в присъединените материали е налице една кадрова справка, в която аз виждам, че рангът, който е посочен за съдията, е „съдия в ОС“. В същото време не виждам от същата справка кога този ранг му е даден, така че този въпрос за мен е неясен. Но ако се твърди, че през 2006 г. съдията е имал този ранг при встъпването си в длъжност, може на общо основание да претендира за по-висок ранг - той, или чрез административния ръководител, така че тези обстоятелства да бъдат изяснявани в това, първо, административно производство, в смисъл първо в административното производство, а след това евентуално в съдебно производство, ако откажем, да речем, предоставянето на ранг „съдия в АП“ или по-висок. Но това, което е същественото - не може да заобикаляме закона и да се правим, че е налице фактическа грешка. Не, не е налице фактическа грешка. Известно ми е, и това беше обсъдено в КАК, че в друг подобен случай предишният Висш съдебен съвет е действал с поправка на фактическа грешка. Това не игнорира факта, че ние не сме в тази хипотеза. Освен това ми прави впечатление от същата справка, за която говорих, че през определен период от време, даже ми се струва последната атестация, че е добра, т.е. че съдията не е имал формално основание за повишаване на място в ранг. Това са все обстоятелства, които трябва да бъдат изяснени в евентуално производство за повишаване на място в ранг, а не да го правим под

формата на поправка на очевидна фактическа грешка.

И още нещо, последно. С изрази, че се „запазва достигнатото трудово възнаграждение“ което е включено в диспозитива на решението от 2006 г., според мен означава, че съдията е запазил възнаграждението, което е имал за ранга „следовател в ОСлС“, и доколкото ми е известно, и тогава заплатите са били същите като на съдиите. Тоест, ние дори да приемем в най-широк смисъл, че сме пред някаква фактическа грешка, не е налице и такава, защото възнаграждението е запазено, което е естествена последица от запазването и на ранга.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да направя няколко уточнения. Атестацията по отношение на съдията Бъчваров няма. Няма открита такава процедура, така че няма смисъл да обсъждаме. Защо ние се занимаваме с този въпрос, колеги? По една много проста причина - административният ръководител, а именно председателят на Районен съд-Поморие ни е попитал най-учтиво какъв ранг има колежата Ивайло Бъчваров. Ние трябва да му отговорим. На него никога не му е присъждан ранг, той има ранг „районен съдия“ по силата на служебното си положение. Ако той сега поиска да бъде повишен в ранг, то ние какво ще правим? Ще го повишаваме от районен съдия в окръжен, при положение че той го е имал още през 2006 г. по силата на закона, и тогавашният състав на ВСС, който е същият орган като нас, се е объркал и не го е направил, или ще направим нещо друго? Аз разбирам, че е трудно 14 години по-късно да намерим процедура, в която да отстраним тази, според мен, несправедливост. Но ми се струва, че можем по реда на явната фактическа грешка ние да възстановим едно положение, по-скоро да обявим, че винаги е съществувало, което

отговаря на закона, а то е, че колегата, когато е станал съдия, вече е имал съответния ранг, а именно „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на това, което каза г-н Шекерджиев. Чета предпоследния абзац в писмото на административния ръководител - председател на Районен съд-Поморие: *„Въпросът за ранга има значение за предстояща атестация на съдия Ивайло Бъчваров“*. Оттам съм взела това. В същото време моля да обърнете внимание на кадровата справка. Там пише, че съдията има ранг „съдия в ОС“. Вижте, това е материалът непосредствено след молбата на председателя на съда: персонални данни за магистрата; месторабота - Районен съд-Поморие; длъжност „съдия“ в Районен съд; ранг „съдия в ОС“. Заради това аз се чудя кога е придобил този ранг, ако ние сега твърдим, че той поначало не му е признат. Ако по-надолу погледнете в таблицата - „кариера на магистрата“, ще видите, че там не е видно кога той е придобил този ранг. Между другото може би г-жа Димитрова има повече данни, защото виждам, че тя е командировала, бидейки административен ръководител, съдията. И ако може да дадете повече разяснения.

В същото време виждам, че атестацията от 2015 г. на съдията е добра, т.е. той към настоящия момент би трябвало да има добра атестация, защото не виждам данни за последваща атестация. Тоест, имаме някакви неизяснени обстоятелства и сега с едно, бих казала конститутивно решение ние да обявяваме какъв е рангът на съдията от 2006 г. под формата на поправка на явна фактическа грешка, при положение че такава очевидно не е налице, защото нямаме казано нещо друго. Ако в това решение беше написано, че той има ранг „съдия в РС“, тогава можеше да се замислим за поправка на очевидна

фактическа грешка. Но то не е написано.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Давате ли ми думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: През 2006 г. съдията Бъчваров е от вълната следователи, които станаха съдии. Следователите бяха с ранг „следовател в ОСлС“ и няма по-низш ранг. По силата на закона те придобиха рангове „окръжен съдия“, и се запазиха възнагражденията. Може би сте проверили и практиката, защото той не е единствен - те са много следователи, които станаха районни съдии... (Прекъсване на звука.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, не се чува. От един момент нататък Вашето изказване не беше достъпно за всички нас. Заповядайте пак, да. Благодаря Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не знам какво чухте. Казвам, че от 2006 г. много следователи станаха районни съдии. По силата на закона техният ранг на „следовател в ОСлС“ беше приравнен на ранг „окръжен съдия“, така че те си дойдоха с рангове „окръжни съдии“ и възнаграждение, което бяха достигнали. Аз не си спомням какво пишеше тогава в решението на Висшия съдебен съвет, но във всеки случай би могло да се провери в Съвета какво пише по отношение на всички останали и също така да видите, че действително всички останали са били, и са с рангове „окръжен съдия“. Така че те оттук нагоре качват ранговете. Дали е фактическа грешка, не знам, но със сигурност има грешка. Той няма как всъщност да е записан в разписанието като „съдия в РС“. Би следвало години наред така да се води - „съдия в ОС“, и да взима съответното възнаграждение за това. И пак стигаме до явна фактическа грешка вероятно, макар и след 14 години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, вижте решението! Пише, че той запазва възнаграждението си. Какво ще поправяме? Освен това в персоналните данни за магистрата - това е след половината от материалите, отворете да видите - там пише, че има ранг „съдия в ОС“. Какво ще поправяме? През 2015 г. той има „добра“ атестация. Ако иска сега да се повишава в ранг, очевидно ще трябва да получи „много добра“ атестация, за да стане „съдия в АП“. Какво ще поправяме? Там пише, че той запазва възнаграждението си - това, което току-що г-жа Димитрова каза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, аз не разбрах сега този човек има ли ранг „окръжен съдия“, или няма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Има ранг „окръжен съдия“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако има, то тогава искам да разбера как го е придобил. С кое наше решение (Намесва се Б.Димитрова: По силата на закона.) той е станал с ранг „окръжен съдия“?

На следващо място. Това не е единствената грешка, която е допусната 2006 г. Вижте си материалите и погледнете в такива случаи какво са правили колегите 2007 г. Допускали са поправка на явна фактическа грешка, като са допълвали решението си и след „*назначен на длъжност „съдия“*“ са записвали: с ранг еди-какъв си. Това е всичко. Ако искате, можем да говорим още един час.

ЛОЗАН ПАНОВ: В писмото на председателя на Районен съд-Поморие изрично е посочено, че съдия Бъчваров не е поискал поправка на решението на ВСС. И не сме сезирани с такова искане. Добре. Няма значение. Така или иначе има предложение на комисията, бяха изложени аргументи, беше докладвано. Предложението на комисията е

по тази точка от дневния ред да се вземе решение, с което да бъде допусната, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК и чл. 36, ал. 5 от Правилника за работата на ВСС и неговата администрация, поправка на явна фактическа грешка на решението от 2006 г. по отношение на следовател Ивайло Йорданов Бъчваров.

По предложението на комисията, колеги, режим на гласуване. Който е съгласен? По-добре да отчетем кой е „против“.

Имаме 3 гласа „против“ - г-н Чолаков, г-жа Дишева, както и аз.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за допускане поправка на явна фактическа грешка във връзка със запитване от административния ръководител – председател на Районен съд – Поморие относно притежавания ранг от Ивайло Йорданов Бъчваров – съдия в Районен съд – Поморие

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 62, ал. 2, изр. 1 от АПК и чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението на ВСС по Протокол № 8/08.02.2006 г., т.30, с което Ивайло Йорданов Бъчваров, следовател в Окръжна следствена служба - Бургас е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Поморие, като решението се чете: „Назначава Ивайло Йорданов Бъчваров, следовател в Окръжна следствена служба – Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Поморие, с ранг „съдия в ОС“, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно т.2.6 от Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори,

следователи и съдии по вписванията и съдебни помощници, считано от 01.03.2006 г.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е предложение от КАК да се приеме за запознаване отчетът от дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела за миналата 2019 г., както и протоколът от проведената на 28.02.2020 г. годишна среща на същата национална мрежа. Отчетът е приложен към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точката? Не виждам такива.

Режим на гласуване по точка 18. Единодушно се приема. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) през 2019 г., представен на Годишната среща на НСММСНД на 28.02.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Приема за запознаване Отчета за дейността на Националната съдебна мрежа за международното сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) през 2019 г. и

протокола от проведената на 28.02.2020 г. Годишна среща на НСММСНД.

18.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува на интернет страницата на ВСС в раздела, определен за свързани с мрежата публикации:

- *Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международното сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) през 2019 г. и протокола от проведената на 28.02.2020 г. Годишна среща на НСММСНД.*

- *Протокол от проведената на 28.02.2020 г. Годишна среща на НСММСНД.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 25 и 26.

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви много! Предложението е да бъде поощрена Иванка Димова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Точка 26 е предложение колегата Димова да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, считано от 04.05.2020 г. В този смисъл имаме и подадена оставка от колегата, която е приложена към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 25 и точка 26 - това са допълнителни точки от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване.

Приема се единодушно. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 25 и 26)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иванка Атанасова Димова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

25.2. Решението по т. 25.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

26. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иванка Атанасова Димова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.05.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

Започваме с точка 1 от дневния ред. Както коментирахме и в предходните заседания, винаги внасяме точка 1, която е свързана с работата на Съдийската колегия в рамките на извънредното положение. По тази точка имаме три комплекта документи. Първият е свързан с решение, което е по предложение на председателя на Комисията по правни въпроси, за приемане за сведение на писмо от председателя на Апелативен съд-Бургас във връзка с писмо на „Обединение на

свободните адвокати". Комисията е взела решение за внасяне на преписката по точка 1 от днешния дневен ред.

Втората точка е по предложение на г-н Чолаков.

И третата точка е писмо на административния ръководител - председател на Софийския районен съд.

Започваме по реда, по който ги изложих, така са и пред вас, по конкретната точка и вашите материали.

Първо е точката, която, както вече казах, е по предложение на Комисията по правни въпроси за приемане за сведение на писмото на председателя на Апелативен съд-Бургас.

Съвсем накратко. Председателят на Апелативен съд-Бургас ни е изпратил писмо във връзка с постъпило писмо на „Обединение на свободните адвокати" и касае работата на съдебния орган в условията на мерките за превенция във връзка с ограничаване на разпространението на коронавирусната инфекция за съдилищата, и по-скоро решението от 15.03.2020 г. за подаване на всякакъв вид документи, което трябва да бъде извършвано по пощата или по електронен път.

Госпожо Пашкунова, мисля, че коректно докладвах тази част. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това, което казахте, г-н Панов, и което е отразено в двете писма, бих искала да допълня, че съм разговаряла с колегата Деница Вълкова - председател на Апелативен съд-Бургас. Тя, освен мотивираното писмо, което е изпратила с анализ на разпоредбите на чл. 12 и чл. 38 от Закона за пощенските услуги и съответно Закона за безопасните и здравословни условия на труд, казва, че е в преговори и с лицензираните пощенски оператори, които не са „Български пощи" и няма никаква пречка да отмени заповедта си, стига те да представят необходимите доказателства, че няма наложени

ограничения по чл. 12, ал. 3 в индивидуалната лицензия и че удовлетворяват изискванията за необходимата здравна превенция, дезинфекция, маски, ръкавици, така че да не поставят в опасност здравето на съдебните служители. Както сте видели, основният аргумент на колегата е кадровият дефицит и уязвимостта на съдебните служители, които работят в Апелативен съд-Бургас, като тя счита, че нейна дискреция е така да организира работата, че да защити тяхното здраве и живот. Това е, което искам да добавя.

В момента тя е в преговори, включително със „Спиди“ се водят такива преговори, и няма никаква пречка да отмени тази заповед, т.е. тя не оспорва, че извършването на пощенски услуги следва да се извършват не само от „Български пощи“, който е държавният пощенски оператор, но и от пощенски лицензирани оператори, стига да отговарят на законовите изисквания и да се съобразят с условията за безопасност на работа. Това е, което искам да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Всъщност това е и основният въпрос, който се поставя. Той е свързан с пощенските оператори от частния сектор, тези, които са лицензирани - „Спиди“, „Еконт“, „Рапидо“ и др., и това, че в този орган на съдебната власт очевидно са получавани пратки единствено само по пощата. Мисля, че практиката в органите на съдебната власт е да се приемат от тези оператори от частния сектор, които ги изброих, и мисля, че така се прави и в настоящия момент. Разбирам, че е приемане за сведение предложението с оглед на това, че по точка 1 дискутираме точно такива въпроси, свързани с изпълнението на мерките и респективно действията на председателите на съдилища. Ако някой има някаква друга информация... По отношение на „Спиди“, „Еконт“, „Рапидо“, както вече ви казах, мисля, че в органите на съдебната власт се приемат такива книжа.

Госпожа Дишева, както и г-н Магдалинчев. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, струва ми се, че сме изправени пред хипотезата да направим автентично тълкуване на т. 6 от нашето решение от 15-ти март тази година. С тази точка сме казали, че подаването на всякакъв вид документи се извършва по пощата или по електронен път. Аз няколко пъти повдигах въпроса, че тази мярка е прекалено ограничителна и непрофесионална и предложих освен това да дадем възможност за подаване на документи и в съдилищата при спазване на останалите противоепидемични мерки, но това не беше възприето. И сега, ако ние признаем правото на всеки административен ръководител да ограничава още повече достъпа до съд, това ми се струва, че категорично би било непрофесионална мярка в условията на пандемия включително.

Отделно от това стои въпросът за преценката дали един-единствен пощенски оператор удовлетворява изискванията за надлежни мерки, защо точно този оператор е избран и т.н. Това са неща, които ние според мен не следва да обсъждаме. Аз лично не се чувствам достатъчно подготвена да ги обсъждам, защото нямам възможността да направя преценка кой от операторите е взел необходимите мерки и с какво това би застрашило или не сигурността на служителите в съдебната система. Факт е, че в голяма част от съдилищата се приемат пратки от останалите пощенски оператори. Ако възприемем подобно тълкуване, дали няма да се стигне до струпване на граждани в повече от необходимото или допустимото пред единствения пощенски оператор, който на територията на Бургаския апелативен район се приема за такъв, който може да доставя пратки в съдилищата? Тоест, това не е ли в противоречие с противоепидемичните мерки, които в най-широк смисъл целят да ограничат струпването на хора на едно място? В този смисъл аз предлагам да вземем решение (освен, разбира се, да приемем за сведение решението), с което тълкуваме автентично нашето

решение по т. 4, като укажем, че под „*пощата*“ не сме имали предвид само „Български пощи“ ЕАД, а всички лицензирани пощенски оператори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева! Господин Магдалинчев искаше изказване, както и г-н Чолаков. Сега виждам и г-жа Димитрова. После г-жа Пашкунова също така.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Госпожа Дишева каза повечето от това, което аз исках да кажа.

Когато приемахме решението на 15-ти март по Протокол № 9, ние не сме казали „Български пощи“ никъде. Само сме казали, че „*се извършва по пощата или по електронен път*“. По пощата, разбира се, отдавна сме спрели, или по-скоро е преустановено разбирането, че само трябва да бъде „Български пощи“ ЕАД. „*Пощи*“ в най-широкия смисъл на думата, който влагахме, когато приемахме решението, според мен бяха и всички други лицензирани оператори, които имат право да извършват тези дейности. Така че единствено виждаме, че това се прилага само в Апелативен съд-Бургас. Аз не съм чул на други места органите на съдебната власт, в частност съдилищата, да не приемат пощенски пратки от други лицензирани оператори. Така че изцяло споделям това, което каза г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз участвах при взимането на това решение, и от друга страна, като административен ръководител участвах в изпълнението. Никога не съм имал каквито и да било съмнения какво сме казали, като сме казали „*пощата*“. Като сме казали „*пощата*“, ние сме разграничили двата начина - по пощата и по електронен път. Така че не знам кой как тълкува това, но никога не сме имали предвид само и определено „Български пощи“. Всички

лицензирани фирми, които предлагат такива услуги, се допускат в сградата на Върховния административен съд за доставяне на съответните пратки. Ако считате, че е необходимо изрично да го кажем, още веднъж да тълкуваме, аз нямам нищо против, но мисля, че това е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте! После г-жа Пашкунова. Госпожа Пашкунова беше преди това, прощавайте! После г-жа Димитрова и след това г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първо беше г-жа Димитрова, аз съм след нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Аз искам да взема отношение по трите точки. Не може във всяко заседание по първа точка да разглеждаме отделни заповеди или решения на определени административни ръководители. Ако си спомняте, тази точка поискахме да бъде точка първа във всеки дневен ред по време на извънредното положение, за да може да осъществяваме общия контрол по това доколко мерките, които сме предложили, са адекватни на ситуацията. Затова ми се струва, че е по-важно да помислим за това как да актуализираме, или изобщо да актуализираме ли някои от мерките и как да излизаме от тази криза. Постепенно ли ще излизаме, изведнъж ли ще излезем, защото 13-ти май, ако това е краят на извънредното положение, приближава. Поради това предлагам точка 1 да я приемем за сведение. Председателят на Апелативен съд-Бургас така е прочел нашето решение, така си е преценил, поел си е отговорността и го е направил. А мисля, че в няколко поредни заседания ние изяснихме волята си, изразена в почти всяка точка в нашите решения, включително и това, което всички казаха преди мен. Никъде не сме казали „Български

пощи", имали сме предвид по пощенски начин, ако мога така да се изразя по-общо.

По-интересна е точка 2, която предлага г-н Чолаков. Ако правилно Ви разбирам, г-н Чолаков, там, където не е възможно... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Димитрова, нека да приключим с тази точка. Да не смесваме обсъжданията, ако не възразявате.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, не възразявам. Само ви моля да бъдем малко по-експедитивни, защото действително по-важно е да видим общата картина отколкото какво била направила Деница Вълкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като повечето неща се казаха. Колеги, аз също смятам, че трябва да го приемем за сведение. Както казах, освен че в т. 6 не сме казали изрично чрез „Български пощи“, а сме казали „по пощата“, самата колега Вълкова не оспорва константната практика в това отношение, че пощенските услуги се извършват чрез всички лицензирани пощенски оператори. Единствено, както докладвах, тя се позовава на чл. 12, в който се казва, че *„в условията на извънредно положение редът и условията за извършване на пощенски услуги се определя от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията“*. Тоест, в отделна, индивидуална лицензия могат да се посочат ограничения, условия и изисквания. Така че никой не поставя под съмнение изпълнението на т. 6 и както казах, самият председател на Апелативен съд-Бургас е склонен да отмени заповедта си и да приема пратки и чрез други лицензирани пощенски оператори, стига да отговарят на изискванията за необходимата здравна превенция. Така че на мен също ми се струва, че трябва да го приемем за сведение, както

предложи Комисията по правни въпроси, и не се нуждае от тълкуване изпълнението и приложението на т. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте! Моля да си включите микрофона, г-жо Имова, нищо не чуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз се отказвам от моето изказване, защото колегата Димитрова и колегата Пашкунова бяха достатъчно ясни. Не бива един частен случай да се коментира толкова излишно, защото колегата Вълкова не оспорва съдържанието на т. 6, че естествено връчването се извършва от всички лицензирани пощенски оператори, но в конкретния момент колегата Вълкова обосновава своето административно решение с конкретните условия в съда. Имало е проблем с лицата, които са извършвали хигиенизирането в този съд, имало е някои организационни проблеми, които тя е решила по този начин, считайки, че по най-добрия възможен начин ще изпълни изискванията на Закона за безопасни условия на труд, чл. 4, чл. 20, които тя е цитирала в своето писмо до нас, както и е съобщила разпореждането си съдът да се обслужва само чрез „Български пощи“, единствено с необходимостта да се усилят хигиенните изисквания в този момент, в който съдът се е нуждаел от кадри, които да извършват тази дейност. В момента е имало някакво затруднение. Именно затова тя адекватно е реагирала и е разпоредила по този начин да се извършва връчването на съдебни книжа само от един лицензиран оператор, които са държавните „Български пощи“. Естествено е, че оттук насетне, и тя самата заявява, че оттук насетне проблемът там е решен и ще се отнесе и към всички останали оператори, стига да изпълнят изискванията, които се налагат от Закона за безопасни условия на труд и от Закона за извънредните мерки срещу епидемията. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Госпожо Дишева, направихте изказване в смисъл да направим автентично тълкуване на нашето решение по т. 6 от 15.03.2020 г. Очевидно стана ясно, че всички административни ръководители под понятието „пощи“ имат предвид лицензираните такива и не само „Български пощи“ ЕАД. Същевременно обаче предвид на постъпилото писмо се оказва, че това не е така. Апелативен район-Бургас е доста голям - става дума и за Апелативния съд в този район. Ако г-жа Димитрова знае нещо повече за Окръжен съд-Бургас - например дали той приема, мисля, че е добре да бъдем осведомени, защото аз също смятам, че решението от 15.03.2020 г. по т. 6 е ясно за всички и всички административни ръководители са процедирали по този начин. Но също смятам, че ако това не е станало ясно за някого, то ние сме в правото си да направим автентично тълкуване, за да може да се изясни.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Господин Панов, окръжните съдилища, а и районните съдилища получават пратки чрез всички възможни лицензирани на българския пазар пощенски оператори. Не смятам, че трябва да отделяме повече внимание на този въпрос ... (Прекъсване на звука.) Така е приела г-жа Вълкова, написала си е заповедта, поела си отговорността за това ... (Прекъсване на звука.) Не виждам защо не минаваме на следващата точка, а се занимаваме с глупости в момента. Да приемем за сведение и да вървим нататък. Какво автентично тълкуване? Цяла България разбра за какво става въпрос, включително и г-жа Вълкова е разбрала. Просто се е подсигурила малко повече. Какъв е проблемът?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами проблемът е, че документите, които се подават, са били подложени на едно ограничително и едно непропорционално решение, което е взето във връзка с нашето решение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, г-н Панов, вече е отстранено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Адвокати и граждани не са имали възможността да използват лицензираните пощенски услуги и проблемът не е малък. Освен това от писмото, което се вижда, има намерение за някаква промяна с разговори и т.н., но не виждаме никакъв акт, който да е постановен, който да променя това фактическо положение, което очевидно допуска само един оператор, и то „Български пощи“ ЕАД. Това е проблемът и мисля, че трябва да го направим.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, според Вас какво да направим? Да я задължим да напише заповед? Ами говорете с нея, ако смятате, че е проблем. Вие сте над нея. Тя така го е тълкувала. Ние дадохме тълкуване няколко пъти вече на тази разпоредба и на много други.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Определено смятате, че няма нужда от тълкуването на точка 6.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбира се, че смятам, че няма нужда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! По реда на изказванията - г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов, но аз бях преди г-жа Пашкунова. Едно процедурно предложение имам - да пристъпим към гласуване на предложението на Комисията по правни въпроси.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имах същото предложение. Присъединявам се към това, което предложи колегата Марчева. Да пристъпим към гласуване. Тук няма никакъв проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в подкрепа на решението на Комисията по правни въпроси, но предлагам да допълним това решение с уточнението, че под „пощи“ в т. 6 от решението ни от 15.03.2020 г. сме имали предвид всички лицензирани пощенски оператори. Не бих нарекла това обсъждане „глупости“ - както един от колегите, които говориха преди мен, се изрази - защото, ако става въпрос за документи, които са изпратени с друг пощенски оператор и е пропуснат някакъв срок, който не попада в сроковете по т. 3, вероятно определението за „глупости“ не би било използвано. Така че аз предлагам в този смисъл. След като един административен ръководител на апелативен съд е тълкувал нашето решение по този начин - стеснителен, очевидно има проблем в неговото съдържание. Най-малкото ние дължим подобно произнасяне.

Разбира се, от изказванията, които сега бяха направени, ясно се установи какъв е бил смисълът, който сме вложили в понятието „пощи“. Аз ще гласувам в подкрепа на предложението. След това моля да подложите на гласуване предложението, което аз направих като допълнителна точка, допълнително уточнение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да уточня, че не смятам документите и подаването на документи за глупости. Смятам, че начинът, по който г-н Панов го представя, е глупост. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: (Смее се.) Не смятам да отвърщам на подобно нещо. Благодаря Ви!

Режим на гласуване по първата подточка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли вместо диспозитив за тълкуване на приетата от нас точка да дадем просто указание на административните ръководители (както им указахме не едно и две

неща във връзка с решенията, които взехме), че всъщност изпращането на документи по пощата означава изпращането им по реда и при условията на всички оператори, които се занимават с пощенски услуги. Не знам дали го формулирах по най-добрия начин, просто не разполагам с текста на нашето решение. Но в този смисъл, да бъде по-скоро като указание, а не като тълкуване, защото според мен няма нужда да го тълкуваме. От това, което казаха колегите преди мен, се разбра, а и от самото писмо на г-жа Вълкова се разбра, че всъщност тя няма проблеми с тълкуването, а по-скоро е предприела някакви допълнителни мерки с цел, според нея, по-добро охраняване на здравето на съдиите и на служителите, които работят в съда, който тя ръководи. Това е моето предложение.

От друга страна, повдигнат е един въпрос. Хубаво е ние да вземем някакво отношение, но чак тълкуване да правим, просто в случая това не се налага. Това е моето предложение - да укажем на административните ръководители, че когато се изпращат документи по пощата, това означава не само документи, изпратени чрез „Български пощи“, а чрез всички оператори, които извършват тези услуги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, като казах „автентично тълкуване“, просто исках да илюстрирам в каква хипотеза сме. Напълно се присъединявам към това, което каза г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, много ви моля, аз ви слушам внимателно от самото начало във всички заседания. Искам само да ви припомня, че имаме чл. 7а, който сме изменили, от Правилата за работа на Съдийската колегия, в който имаме ограничения както при правенето на изказванията, така и на броя. Тоест, репликите и дубликите са ограничени по веднъж и в рамките на до 3 минути.

Ще се обърна и към г-н Панов, който председателства заседанието, само по отношение на чл. 7а, ал. 8: „Ако изказванията,

репликите, дубликите и личните обяснения превишават допустимата продължителност или се отклоняват от обсъждания въпрос, председа̀телстващият Съдийската колегия отправя предупреждение. В случай че нарушението продължи, отнема думата". Много ви моля, отделихме твърде много време на един въпрос, който трябваше дори да бъде процедурен.

Моля Ви, г-н Панов, разграничете предложенията на колегата Дишева и на колегата Керелска и първо да започнем с това на Комисията по правни въпроси. Защото аз също считам, че на много по-съществените въпроси не им отделяме внимание, а те са това, което председателят на Върховния административен съд е предложил, и това, което каза колегата Димитрова - какво правим след 13-ти май, или по-рано, или дори по-късно да е. Това е същественият въпрос, който колегите от страната чакат от нас да решим. И това е много важно, защото вирусът няма да приключи на 13-ти май. Мерките и да останат без извънредното положение, ние трябва да знаем какво ще правят оттук нататък съдилищата - как ще приемат, как ще осигурим безопасността на колегите в съдебните заседания, в деловодствата на съдебните служители. Това са важните въпроси. Ние в момента се занимаваме с частен случай, който е абсолютно ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъкмо имах намерение да Ви отнема думата, тъй като Вие самата не се вместихте в това, което казахте - по правилата, които сме гласували, но в крайна сметка всеки има право да се изкаже.

Има ли други изказвания по отношение на първата подточка? Ако няма такива, първото предложение е на Комисията по правни въпроси. Тя е за приемане за сведение на писмото на председателя на Апелативен съд-Бургас във връзка с писмото на „Обединение на свободните адвокати“.

Режим на гласуване „приема за сведение“. Всички гласуват „за“. Отсъства само г-н Шекерджиев.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

1.1. Приема за сведение писмото от председателя на Апелативен съд - Бургас във връзка с писмо от СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто предложение беше на г-жа Дишева, което е свързано с автентично тълкуване на т. 6 от Протокол № 9/15.03.2020 г.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз уточних моето искане. Изразих се с „автентично тълкуване“, за да илюстрирам това, което трябва да направим. Иначе съм напълно съгласна с предложението на г-жа Керелска да формулираме решение: Указва на административните ръководители, че под „пощи“ в т. 6 сме имали предвид всички лицензирани пощенски оператори. Така че няма нужда да подлагате на гласуване две отделни решения.

И за да не взимам пак думата. Да въведете таймери и тогава да спазваме онова решение, на което се позовава г-жа Марчева, която се позовава на него, когато няма какво друго да каже по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска.

Режим на гласуване.

Три гласа „за“ - г-жа Керелска, аз, както и г-жа Дишева. Благодаря ви! Не се приема предложението.

Пристъпваме към втората подточка и това е предложението на г-н Чолаков.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, това е почти като продължение на дебата, който беше воден преди малко, а именно как ние следва да излезем от тази ситуация. Аз съм направил подробно предложение, като съм мотивирал и съображенията, поради които го правя. Може би Върховният административен съд е единственият, който вече работи почти на 100%, въпреки извънредното положение и пандемията, като ние бяхме по силата на закона задължени да образуваме, администрираме, насрочваме и разглеждаме 2/3 от делата, които по принцип се гледат във Върховния административен съд. Това обаче създаде пречка в самата процедура, а именно решенията, които ние сме взели изначално. Това е така (във връзка с призоваването говоря в момента), защото, насрочвайки делата в заседание, ние следва да призоваваме по телефона страни, които са извън София. Те обаче, ако нямат призовки, не могат да влязат в София заради мерките, които са предприети за ограничаване на вируса, а именно съответните КПП-та не допускат адвокати и страни, ако те нямат призовки. Призоваването по телефона за тях препятства участието им в процеса.

Другият основен проблем е, че съгласно нашето решение съдилищата са издали заповеди съвсем резонно и са забранили на призовкарите да връчват призовки извън тези, които са по бързите производства. Само че при нас вече няма бързи производства, а има

нормални производства и съответно тези призовки, които ние изпращаме, спазвайки решението на Съдийската колегия, проверяваме имейл, телефони, и само там, където не можем да намерим начин да ги призовем, ние ги призоваваме чрез призовки, ни се връщат обратно призовките с отбелязване „не се връчват призовки до 13-ти май съгласно решение на Съдийската колегия". По този начин всъщност ние реално забуксуваме дори и за заседанията, които ще бъдат насрочени за разглеждане след 13-ти май, защото ако ние тепърва започнем да връчваме призовки след 13-ти май, това означава, че няма да имаме готови заседания поне един месец след това, което допълнително ще блокира работата на съдилищата.

Моето предложение е всъщност да отпадне чл. 17 - така, както беше приет в първоначалното решение на Съдийската колегия, а чл. 18 да се измени, оставяйки отново начина за връчване, първо, чрез съобщения, по телефона и на имейл и евентуално да са на хартиен носител по обичайния ред, но за всички видове дела, а не само тези, които ... (Няма звук.) в извънредното положение. Осъзнавам, че до 13-ти май сроковете не текат за всички останали дела, но имаме тази процесуална възможност поне в гражданските производства. Ако страните заявят изрично, делата им могат да бъдат гледани. Не знам за наказателни дали може да се прави такова изявление. И по този начин ние, като връчваме призовки до 13-ти май, най-лошият вариант е да не можем да разгледаме делата само за седмицата след 13-ти май, но ще имаме готови заседания за след това.

Това е моето предложение, като ви обосновах чисто практически защо го правя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков! Аз ще подкрепя едно такова предложение. Може би трябва да доизясним някои детайли, но ще подкрепя предложението. То е също част от дебата по точка 1.

Само да кажа, че по принцип това се и прилага в съдилищата и в органите на съдебната власт. Смятам, че е разумно тогава, когато няма възможност за телефон или електронен адрес, да се пристъпи към призоваването по обичайния ред. И е въпрос оттук нататък отново на организация дотолкова, доколкото има съдебни институции, които не разполагат с Бюро „Призовки“, а пък има други, които имат голям брой съдебни служители. Сами съзнавате, че това ще доведе до нов тип организация на работата в тези органи, но това според мен е наложително, защото разумът го налага. Аз ще подкрепя предложението, макар че и по предходната точка също е ясно формулирано.

Госпожа Димитрова, заповядайте! После имаше изказване от г-жа Дишева. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз принципно съм за предложението на г-н Чолаков - както винаги навременно, но искам да обърна внимание на някои елементи, които касаят повече общите съдилища, и да направя едно предложение. За разлика от общите съдилища административните имат самостоятелни призовкари. В общите съдилища службите за връчване на призовки и съобщения на окръжен и районен съд, а и на апелативен в някои случаи, са общи. Това прави голям брой призовкари, които следва да започнат да работят. Отделно от това, както добре знаете, призовките, които са за различни населени места, много често се връчват чрез кметове, заместници и т.н. Общите съдилища също не са спрели да работят в по-големия обем от работата си и най-вероятно ще имат два пъти повече призовки и съобщения от административните съдилища, просто защото делата са повече.

Аз ви предлагам, преди да вземем решение, да възложим, а може би и не е необходимо, председателят на Върховния касационен съд ще го свърши, да се проведе един разговор с петимата

председатели на апелативни съдилища, които от своя страна ще са провели разговори с окръжните и районните председатели от своите региони, за координиране на поетапното пълно отваряне на съдилищата (така да го кажа), или актуализиране на мерките. Предлагам го с цел да не допуснем грешка и после да поправяме във всяко едно заседание грешка след грешка, защото това, което се е случило по времето на това извънредно положение, във всеки регион е различно, има специфики. Добре би било този път да се съобразим с практическата част на въпроса, ако мога така да се изразя. Нека да чуем как те предлагат поетапното отваряне, с мерките за съответно опазване на здраве и живот, неструпване на хора и тогава да вземем едно ... (Няма звук.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, ако ни чувате, в момента няма връзка с Вас. Ако искате, когато се възстанови връзката, ще ѝ дадем възможност да довърши своето изложение. Госпожо Димитрова, дали ме чувате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вече да. Нямах връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, прекъсна. Започнахте с поетапно отваряне на съдилищата. Донякъде приключихте - от това, което се чу от Вашето изказване. Моля Ви само да го довършите, понеже последните Ви думи не бяха чути от колегите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не мога да си спомня последните, но предложението ми беше да координирате с председателите на апелативните съдилища начина на поетапно отваряне на съдилищата. Това, което исках да кажа, всъщност казах, че е важно да се съобразим със спецификите и практиката, която в момента се е наложила по време на това извънредно положение, защото със сигурност положението в София е различно от положението във Варна, примерно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева. След това г-н Чолаков. Госпожа Пашкунова също поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз предлагам да се съсредоточим, както преди малко г-жа Димитрова сама предложи, върху предложението, което е направено от г-н Чолаков. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото съзнавам реалния проблем след 13-ти да се създаде невъзможност за гледане на делата в първите няколко седмици и освен това ще се създаде необходимост от връчване на огромен брой призовки и съдебни книжа. Но освен двете конкретни предложения по съдържанието на точките, които той е направил, аз предлагам изрично да укажем, че сроковете, указани във връчените призовки и съобщения, започват да текат след отмяна на извънредното положение. Въпреки текста на чл. 3, ал. 1 от Закона за извънредното положение, това според мен е необходимо, за да не стане объркване за това, че с връчването, да речем, съобщение за акт, който подлежи на обжалване, ще започне да тече и срокът за подаване на жалба против този акт. Същото се отнася и за делата, по които, да речем, е постановено разпореждане за оставяне без движение и никакви други срокове. Предлагам да включим едно допълнително решение в този смисъл - решение от днешното заседание, а не да изменяме мерките.

И още нещо, за да не взимам пак думата, извинявайте. След като ние сме приели мерки за ограничаване на работата на съдилищата, не ми се струва изобщо в правомощията на председателя на Върховния касационен съд той да координира с председателите на апелативните съдилища как да бъдат отменени нашите мерки - имам предвид на Съдийската колегия. Нека да проведе председателят на ВКС, ако счита това за необходимо, каквито иска разговори с председателите на апелативни съдилища, и на окръжни, и на районни. Не считам обаче, че той е в правомощието си да отменя или да изменя мерките, които Съдийската колегия е приела. Това са наши мерки, те не са наложени от закона. Така че ми се струва нецелесъобразно това предложение, още

повече че то не съответства на нашите правомощия и на правомощията на председателя на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков. Госпожа Пашкунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започна с предложението на колегата Дишева за допълнителен текст. Аз мисля, че това е вече правораздавателна дейност и ние няма как да влизаме в нея. По отношение на това, че сроковете не текат - това си е законодателно уредено, съответно колегите от Върховния административен съд, включително в някои от своите актове пишат, че определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок след отпадане на забраната и това се отразява в самия съдебен акт. Това не е лошо като идея, за да може хората да са наясно, че това, което получават в момента, сроковете не текат, но след като това е законово разписано, ние смятам, че не сме орган, който следва да администрира това, което законът е написал.

По предложението на колегата Димитрова по отношение на общото правораздаване. Да, когато съм правил това предложение, колеги, аз съм изхождал от административното правораздаване, защото там имам в дълбочина поглед върху това, което се случва. Да, във всички административни съдилища има Бюро „Призовки“ и съответно колегите председатели на административни съдилища, спазвайки нашето решение, са издали заповеди, и в момента с изпращането на призовки се получава лек дискомфорт, тъй като влизат в нарушение на решението на Съдийската колегия. Аз нямам нищо против - ако трябва това да се отдели за административното правораздаване като мерки, а да останат тези неща, които каза колегата Димитрова, макар че ми се струва малко странно да разделяме в момента на административно правораздаване тези процедури. Но аз смятам, че ние трябва да

започнем да излизаме от тази ситуация. Това са първите стъпки, които ние трябва да предприемем - с призовкари, които да си връчват съобщенията, за да може да са подготвени съдебните заседания за след това.

Има резон и в това, което предложи колегата Димитрова. Аз също ще проведе такива разговори с всички председатели на административни съдилища и до 12-ти ще имам готовност да предлага варианти за излизане поетапно от тази ситуация. Ако обаче отпадне по-рано, тъй като има такова говорене, че може и по-рано да отпадне извънредното положение, това още повече подкрепя и моето предложение, защото пък тогава няма да имаме този проблем, тъй като ние насрочваме делата след 13-ти май. Ако по-рано отпадне, то тогава пък и тези, които са след 13-ти май, ще бъдат редовно призовани за разглеждане. Затова аз поддържам своето предложение в този вариант, в който е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Взимам повод от това, което каза колегата Димитрова, и съответно съобразявайки се с направеното предложение. Колеги, доколкото целта на предложението, което е внесено, е да се създаде възможност след отпадане на извънредното положение да започне разглеждането на делата, аз си мисля, че то трябва да бъде подкрепено, тъй като това е стъпка в посока на създаване на условия за правораздавателната дейност, която предстои след извънредното положение. Предлагам обаче да не отлагаме взимането на решението за общите съдилища, защото както се очертава, следващото ни заседание ще бъде на 12-ти май. По всяка вероятност извънредното положение няма да бъде продължено, така че, колеги, ако можем да добавим към предложението на колегата Чолаков - „при създаване на необходимата организация с отчитане на

спецификата на съдилищата и взимане на мерки за ограничаване на разпространението на вирусното заболяване". Тоест, по този начин ние ще съобразим и това, което колегата Димитрова каза за спецификата в общите съдилища, и същевременно ще направим стъпка напред към осигуряване на условия за работа на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева поиска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Подкрепям това, което каза колегата Пашкунова току-що. Аз мислех в този вариант също да направя предложение, за да съобразим това, което колегата Димитрова каза. Между другото аз искам да поздравя колегата Димитрова и г-н Чолаков за техните управленски инстинкти. Всъщност всички мерки, които досега Съдийската колегия взе, на практика бяха благодарение на техните усилия.

Подкрепям изцяло предложението на колегата Димитрова председателят на Върховния касационен съд, съвместно с председателите на апелативните съдилища, да прецизира възможните пътища за това как съдилищата да се върнат към нормална работа след извънредното положение, при условие че (доколкото чета в електронните медии) правителството възнамерява със закон да бъдат продължени тези мерки, защото вирусът вероятно няма да приключи в обозримо бъдеще. Поради тази причина аз бих предложила (не знам дали колегата Димитрова точно го формулира) диспозитив на решение в този смисъл, в който да се възложи на председателя на ВКС, след разговори с председателите на апелативните съдилища, да излезе със съответни предложения пред Съдийската колегия.

Само искам да вмъкна нещо, което е съвсем прагматично и работещо като вариант, просто като идея. Предполагам, че колегите ни слушат в страната. Обмисляйки как бихме могли да осигурим безопасността на съдиите в съдебните зали, когато започнат откритите

съдебни заседания, и на съдебните служители в деловодства, регистратури, си мисля, че освен дезинфекцията, която ще се приложи, не знам доколко е ефективна и доколко достатъчно добросъвестно се прави, но има и други средства. Например тези плексигласови прегради, които във ВАС, доколкото разбрах, вече са сложени, дали не може да бъдат сложени такива в съдебните зали в съдилищата в страната. Трябва да имаме време - до 13-ти май не е чак толкова много времето, евентуално да се поръчат; нямам представа и колко би струвало това за бюджета на съдилищата. Също така чета в интернет за ултравиолетови лампи, които генерират озон, които биха могли да бъдат ползвани. Две или три лампи могат да осигурят цял един съд, защото те се ползват по половин час в съответно помещение (има такива статии обширни, в които обясняват как озонът убива този вирус, ултравиолетовите лъчи също). Съжалявам за тази прагматичност на изложението ми, но ми се струва, че ето в такъв смисъл ние трябва да насочим усилията си. Не са само важни правните ..., като те, разбира се, не трябва да бъдат пренебрегвани. Ето в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения, тъй като ние бяхме поставени в условия, че трябва да работим, всички тези неща във Върховния административен съд са свършени, както и колеги ми се обадиха, председатели на съдилища, съответно да съм им дал координатите за правене на такива прегради пред състава на съда и пред страните, като съответно сме и в процедура за поръчване на такива озонатори в съдебните зали, за да може да се прочиства и въздухът. Мисля, че това са стъпки, които всеки един административен ръководител може да ги направи и не са толкова скъпи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма, от изказването на г-жа Димитрова разбрах - „поетапно отваряне“. Само не разбрах отваряне на съдилищата ли, защото те са отворени? Вероятно става дума за поетапно отваряне на бюро „Призовки“, ако правилно съм разбрал, разбира се. /Намесва се Б. Димитрова - /връзката е лоша, не се чува/ Благодаря Ви за уточнението, но съдебните сгради са отворени, достъпът до граждани е ограничен, а съдебните деловодства и канцеларии работят. Ограничени са само служителите, които по график работят в тези канцеларии, както Вие ги нарекохте. Ако говорим за поетапно отваряне на бюро „Призовки“, съответно поетапно отваряне и разглеждането на делата, опасявам се, че това нещо зависи в крайна сметка и от законодателя, който определя по кои дела не текат срокове. За да не се получи, както стана преди това, различна практика в различните райони, смятам, че това не трябва да става с, как беше казано, разговори по някакъв начин с този или онзи и отчитането на спецификата. Смятам, че правилата трябва да бъдат еднакви за всички. Няма защо и няма никаква причина да разделяме общите съдилища от административните съдилища. Смятам, че пътят, който трябва да извървим, е да бъде с едни унифицирани правила, така че ако се върви към поетапно отваряне на бюро „Призовки“, връчване на книжа, администрирането и съответно завеждането на тези книжа, определено това трябва да бъде направено еднакво за всички. Ако, говоря „ако“, защото не знаем какви мерки ще бъдат предложени от Националния оперативен щаб, какви мерки ще вземе законодателят, дали ще отпадне по-рано, това е в сферата на спекулациите, доколкото имаме различни използвани аргументи и за отваряне и за продължаване. Това е нещо, което не зависи от нас, но съм категорично на мнението, че всичко трябва да бъде направено не със спецификата на този или онзи район, не със спецификата на този или друг съд, а

трябва да бъде направено унифицирано за абсолютно всички, за да бъде ясно за всички не само за съдилищата, но за всички, които влизат в съдилищата и всички, които ползват услугите на съдилищата. Това трябва да бъде направено по този начин. И това е отговорност на Висшия съдебен съвет. В този смисъл ще подкрепя предложението на г-н Чолаков. Смятам, че има резон и в предложението на г-жа Дишева, както и на г-жа Пашкунова. Но ако говорим за отваряне на съдилища, разглеждането на дела, това е свързано и със самия законодател, защото няма как да.../Намесва се Б. Димитрова: Момент, г-н Панов, аз не го казах.../ И още нещо. Както виждате точно точката преди това, се оказва, че само един апелативен район е на различно мнение и то, забележете, на различно мнение от районен съд и от окръжен съд в същия район. Смятам, че това не е правилният начин, по който трябва да се осъществи този вид решение на Съдийска колегия. Той трябва да бъде направен унифицирано за всички, за да не се получава различна практика, нещо което установихме и в днешното заседание по точката, малко преди тази дискусия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Панов, отдавна този начин на разговор не ми харесва. Аз не го казах, защото искам да се заяждам с Вас. Направих едно предложение и не ми вадете думите от контекста. Това, което имах предвид, като отваряне съдилища, означава възстановяване на нормалната работа на съдилищата във всичките нейни административни аспекти. Вие сте административен ръководител. Добре знаете колко е многосложна и многофункционална дейността на един съд. Това имах предвид. Въобще не правя деление между административни и общи съдилища. Просто изказах съображение, че в общите съдилища връчването на книжа е в пъти по-голямо, като обем, в сравнение с административните съдилища, не само поради общите служби, но и поради това, че делата са повече. Не съм казала, че

трябва да има някакво разделение. Ако можете да решите въпроса еднакво за цяла България - чудесно! Какво имах предвид като специфики? Именно това, че не е имало съдилища, които са затваряли и една от всичките канцеларии, които са работили, т.е. има съдилища, които продължават да функционират така както са функционирали и преди кризата. Това имах предвид. Да съберете всичко възможно, което би могло да се изчисти, като проблем, занапред. Защо? За да можем да направим една стройна програма за възстановяване на нормалната функция на съда, като институция. Това ми беше същността на изказването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да внеса уточнение. Не сме дискутирали да се предприемат процесуални действия по връчване на призовки и книжа според спецификата на съдилищата. Ние говорихме това да стане за всички съдилища, но да се създаде необходимата организация с отчитане спецификата на общите съдилища. Това имахме предвид, а не в едни съдилища да започне връчването на призовки и книжа, а в други да се чака да се отмени Законът за извънредното положение и да се отмени самата извънредна ситуация. Така че, ставаше дума за създаване на необходимата организация, с оглед на това, че мерките ще продължат да действат, които да ограничат разпространение на коронавируса.

Това исках да внеса като яснота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков искаше преди мене. Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-жо Дишева, само че той не е на линия, изключена е връзката и не го виждам, затова няма как да му дам думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз го виждам и вероятно е на линия. Вероятно при Вас има проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би има технически проблем. Тук в момента, поне на екрана на моя монитор, както и на мониторите на колегите от Висшия съдебен съвет, г-н Чолаков не го виждаме. Не мога да кажа каква е причината, но очевидно е техническа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз ще взема думата да кажа това, което мислех.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз виждам г-н Чолаков и го чувам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само го виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нито го виждам, нито го чувам, колеги.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също не го виждам и не го чувам. Очевидно има някаква причина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз имам процедурно предложение да направим 5-минутна почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе имаме технически проблем, който трябва да бъде отстранен, не сме правили такава почивка. В момента е 11.44 ч. Ако искате в 12 часа или 11.50 ч., както ви е по-удобно на вас.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да е по-кратка почивката, защото в 12.30 ч. имаме насрочено заседание на Правна комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. В момента е 11.44 ч., почивка до 11.50 ч., когато всички да бъдат на линия. Благодаря ви.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме, колеги. Имаше 5 минути почивка, имаме необходимия кворум, за да продължим заседанието. Г-жа Дишева искаше изказване, г-н Чолаков. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше да преминем към гласуване и да преустановим дебата, като това което аз предложих с уточнението на колегата Пашкунова. Смятам, че следва да влезе като решение с това предложение, допълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само молбата ми е конкретният тест, който г-жа Пашкунова предложи, за да мога да го формулирам като решение. Вие сте съгласен с нейното предложение. Вашето предложение е следното: Отменя т. 17. Изменя т. 18, както следва: Връчването на призовки, съобщения и съдебни книжа по делата да се извършва по телефон или по електронен път, при липса на посочен по делото телефон или електронен адрес призовки и съобщения и съдебни книжа се връчват и изпращат на хартиен носител по обичайния ред. И сега вече идва предложението на г-жа Пашкунова и то е следното. Г-жо Пашкунова, моля Ви да го формулирате, за да мога да го запиша и да го подложа на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Като се създаде необходимата организация при отчитане спецификата на съдилищата и вземане на мерки за ограничение разпространението на вирусното заболяване. /Намесва се Б. Магдалинчев: Ограничение разпространението на COVID 19./ Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като се създаде необходимата организация, г-жо Пашкунова? Само още веднъж?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Като се създаде необходимата организация за това, при отчитане спецификата на съдилищата и вземане на мерки за ограничаване разпространяването на COVID 19.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Това е Вашето предложение. Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще започна в обратния ред. Първо, възразявам против такова уточнение или допълване на предложението

на т. 18. Аз ще гласувам за нея във вида, в който е предложена от г-н Чолаков. Добавим ли текстът, който г-жа Пашкунова предложи, това означава да отворим широко възможността за различно тълкуване на това наше решение. Ние и без това в няколко други точки по решението ни от 15 март сме дали указания на административните ръководители да предприемат всички необходими мерки за предотвратяване разпространението на вирусното заболяване. Защо трябва да го правим по всяка отделна точка? Това първо. Заради това, моля, да подложите първо на гласуване предложението от г-н Чолаков така както е направено, защото аз ще гласувам в негова подкрепа. Поддържам, освен това, предложението си изрично да укажем в съобщенията, които се изпращат на страните, в призовките и съобщенията, които се изпращат на страните да се указва, че сроковете, указани в тях, започват да текат след отмяната на извънредното положение. Много внимателно слушах това, което каза г-н Чолаков, за законовия текст. Да, то е вярно и ние въпреки този законов текст приемаме различни мерки и даваме различни указания. Така че, да кажем нещо повече и да е съвсем ясно какво точно правим и защо го правим, няма да бъде излишно.

И за да не взимам пак думата, категорично ще гласувам против предложението на г-жа Димитрова да сме възложили на председателя на Върховния касационен съд да предлага, след разговори с председателите на апелативните съдилища, как поетапно да се излезело от кризата или да се отворят съдилищата. Такова правомощие председателят на Върховния касационен съд няма. Като казвам, че няма такова правомощие, означава, че нито има право да го прави, нито има задължение да го прави. Ерго и ние нямаме правото да му възлагаме такова задължение. Когато приемахме мерките от 15 май и последващо, ние не възложихме на председателя на ВКС да види

какво може да се направи, за да се ограничи разпространението на болестта в съдилищата и какви мерки да бъдат предложени. Защо сега трябва да го правим? Според мене целта е ясна, но ще се въздържа от обсъждане на този въпрос. Нека да не абдикираме от нашите задължения. Като наложихме мерките, нека да имаме доблестта и организационната способност, и готовност да излезем поетапно, както се изрази г-жа Димитрова, от тези мерки, които самите ние наложихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева и след това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви, г-н Председател. Аз искам само да поясня по отношение на предложението на колегата Димитрова, колегата Дишева формално е права, но тук не говорим за формално разписани правомощия, очевидно е, че то такива в това извънредно положение трудно могат да бъдат дефинирани, могат да бъдат извлечени от смисъла и целта на Закона за съдебната власт. В случая се предлага едно работещо решение и то не противоречи по никакъв начин на закона. Работещо. Защо мисля така? Защото в такива ситуации, в които трябва да се взимат бързо и отговорно, също така и съобразено с много обстоятелства решения, конкретни, мисля че няколко човека са по-добрият вариант, отколкото един колективен орган. Тоест, ако председателят на ВКС именно като съдия № 1 организира работата на апелативните райони и по някакъв начин съобрази това, което те изразят като становище, за Съдийската колегия ще бъде малко по-лесно и ще бъде много по-достоверно това, което бъде направено като предложение. Защото ние нямаме конкретна представа за това какво се случва по регионите. Там има много особености. И ако Вие, г-н Панов, изразите това, което колегите предложат и го систематизирате, защото аз не се съмнявам във Вашите способности да анализирате и да предлагате смислени решения, мисля че това ще улесни много работата на Съдийската колегия. Тук не е въпрос да си прехвърляме

отговорности, тук е въпрос наистина да се свърши качествено една работа. Затова аз лично ще гласувам убедено с две ръце за това, което колегата Димитрова предложи. Само да ви припомня, че когато беше в първите дни на извънредното положение, ако си спомняте извънредното ни заседание и т.н., което се случи, мисля че беше на 15 март, ако не се лъжа, тогава колегата Димитрова и колегата Чолаков бяха разписали всички текстове и знаете колко беше лесно за всички нас ние да ги обсъдим именно защото някой вече беше седнал и го беше обмислил, и го беше предложил. Иначе в един такъв колективен орган малко трудно се постигат бързи решения, адекватни. Това е. Иначе нямам нищо против това, което се предлага дотук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жа Дишева, след това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, не съм искала думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска и г-жа Имова. Прощавайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам какво съдържание ние влагаме в препоръката, че административните ръководители трябва да съобразят спецификите на работа на съответните съдилища? Те така или иначе ще бъдат принудени да ги съобразят тези специфики, защото очевидно е, че съобщенията и призовките, които трябва да се връчат от един Софийски районен съд са много повече отколкото съобщенията и призовките, които ще се наложи да бъдат връчени от останалите съдилища, имам предвид и апелативни, и окръжни, и районни. Все си мисля, че няма смисъл да им препоръчваме съобразяване с тези специфики. Какво могат да направят тези административни ръководители, освен като огледат съответната ситуация да извършат съответните действия с оглед създаване на най-добра организация. Би било добре те да имат възможност да назначат повече призовкари, но

това едва ли е възможно в тази ситуация или пък ако е възможно нека това да им препоръчаме, да им дадем тази възможност, но това ще означава ние да вземем в много спешен порядък решения във връзка с разширяване на техния щат. Иначе аз не виждам какво конкретно и специално бихме могли да им препоръчаме с това наше указание. Бих искала да го изясним.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Аз поздравявам колегата Чолаков и колегата Боряна Димитрова, които винаги адекватно, точно и навреме организират следващите стъпки във връзка с мерките, които Съдийската колегия взима по организацията дейността на органите на съдебната власт и конкретно съдилищата в условията на извънредното положение.

Ще бъда много кратка. Считам, че съдържанието на т. 17, което се отменя изцяло и която т. 17 предвиждаше преустановяване връчването на призовки, съобщения и книжа по отношение на делата извън тези в чл. 3, в приложенията по чл. 3 от Закона за мерките по време на извънредното положение, достатъчно ясно сочи, т.е. тази отмяна на т. 17 достатъчно категорично и ясно сочи, ако ние подкрепим, нашата воля да се призовават страни по дела, които са образувани и насрочени, и които се явяват извън обсега на делата по приложението към чл. 3 от Закона за мерките. Тоест, започваме стъпка по стъпка да се насочваме към възстановяване работата на съдилищата. Но ние не знаем дали тези мерки ще бъдат преустановени, т.е. дали ще бъде отменено извънредното положение след 13 май. Поради това считам, че отмяната на тази точка от нашите мерки в момента е навременна, защото ще облекчи работата на съдилищата. Тоест, образуваните и насрочените дела в съдилищата, ще се даде възможност по тях страните да получат призовки и съдебни книжа. За тях, разбира се, те се

ползват от защитата на разпоредбата на чл. 3 пак от този споменат Закон за извънредните мерки, защото за тях срокове не текат, но те ще бъдат в състояние да се запознаят и да се подготвят в един бъдещ момент след като започне разглеждането на делата. Смисълът на изменението на т. 18 е в това, че ще се призовават както страни по делата в обсега на приложението, така и страни по делата извън приложението по чл. 3, т.е. всички останали дела. Как ще бъде сторено това, това са процесуалните способности, предвидени в процесуалните закони. Затова ние нищо не можем да измислим повече от това, което е разписано в процесуалните закони. Ние не можем и да се вместваме в тази дейност, но можем, както е предложено, да укажем, че връчването се извършва по всички начини, които са посочени в процесуалните закони. В зависимост от спецификата, естествено, на съдебните райони, да кажем за един Софийски съдебен район е по-интензивна размяната на книжа и би създавала повече рискове от разпространението на заразата, ако това става по линия на връчване на призовки. Тук вече трябва да се отчете и ресурсът от призовкари, от хора, които да вършат тази дейност, както и възможностите да бъдат тези хора предпазени от евентуални опасности от зараза.

Така че, на мен ми се струва, че съдържанието на т. 18 е достатъчно ясно и административните ръководители, във връзка със своята дискреция, биха организирали работата така, че да използват широко всички възможности, които процесуалните закони предвиждат за осъществяване на призоваването не само чрез връчване, но и чрез съобщения по електронен път или по телефон. Така че, не виждам необходимост от добавяне на нищо в съдържанието, което е формулирано в т. 18, тъй като, пак казвам, става дума за процесуална дейност и то за всички форми, които са предвидени в процесуалните закони за извършване на връчването на призовки, съобщения и книжа.

Така че, така както е формулирана точката аз бих я подкрепила, без други добавки.

Относно това дали председателят на Върховния касационен съд има отношение към работата на органите на съдебната власт, на всички съдилища, организацията на работата им, както по време на пандемия, така и след нея, аз взимам повод от неговото правомощие във връзка с това, че той, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 15, изготвя годишен доклад за дейността на Върховния съд и на съдилищата в страната. И ал. 2 сочи правомощието му, председателят на Върховния касационен съд да изготвя обобщен доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата, с изключение на административните, разбира се, което е правомощие на председателя на Върховния административен съд. Та, във връзка с неговото задължение да обобщава дейността на всички съдилища в страната, би било редно той да се ангажира с необходимостта да вземе мнението на административните ръководители-председатели на апелативните съдилища в страната - как те виждат мерките, поетапните, които ще нормализират работата на съдилищата в следващите дни и седмици, след отмяна на извънредното положение? Това е една важна стъпка, защото ние сме изправени пред уникална ситуация. Ние се учим и добиваме опит в хода на развитието на събитията. Тоест, ние нямаме предварително разчертан план за действие. Тоест, всеки възможен момент в динамиката на развитието на процеса на създаването на мерки за предпазване от тази пандемия ние сме организирали работата на съдилищата. Но така или иначе, това е динамичен процес и с оглед на това, че ние ще организираме поетапно и възстановяване в цялост, в пълен обем на работата на съдилищата в един момент, надявам се след 13 май, то е необходимо да ни е известно и становището, и експертизата на административните ръководители на апелативните райони и аз мисля, че предложението, което направи

колегата Боряна Димитрова е изключително разумно, защото то ще ни даде визията да решим какви поетапни мерки да предприемем за цялостното възстановяване работата по разглеждането и решаването на делата в съдилищата.

Затова предлагам, ако г-н Панов не желае да се занимава с този проблем, т.е. да се срещне с председателите на апелативните съдилища и да чуе тяхното мнение, то Висшият съдебен съвет да предложи, Съдийската колегия да предложи на административните ръководители на всички апелативни съдилища да изразят своята експертиза, своето мнение как поетапно, според тях, с оглед спецификата на работата на общите съдилища, да се възстанови работата след отмяната на извънредното положение и както всички знаем трябва преди всичко да отпадне забраната по чл. 3 за разглеждане и решаване на всички останали дела извън приложението, както и да отпадне забраната за това, че срокове не текат, процесуални срокове не текат. Това по отношение на всички останали дела извън приложението. Но последиците от изтичането на процесуалните срокове са лични за страните и за съдилищата или за съда, така че и тук трябва да се обмислят тези мерки, които тепърва стоят пред нас, след отмяна на забраната.

Затова поддържам предложението, което направи колегата Димитрова да се обърнем към председателите на апелативните съдилища, които да дадат своето мнение за последващите мерки.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Понеже няколко пъти се каза моето име и длъжността, нормата на чл. 114 от Закона за съдебната власт определя правомощията на председателя на Върховния касационен съд. Извинявам се много на г-жа Имова, но нормата, която тя посочи, е свързана с годишния отчетен доклад за предходна година и

от тази норма няма как да се изведат аргументи, които Вие посочихте. И понеже казахте, че всички се учим в движение и добиваме опит в движение, опитът, който ме научи от няколкото заседания на Съдийска колегия беше следният. Ако си спомняте, за обявяването на решенията и разглеждането на закрити съдебни заседания, и постановяването на актове в тези закрити заседания, беше направено такова предложение от мен, г-жо Имова, г-жо Димитрова, г-жо Марчева. Такова предложение беше направено, нещо повече, в дебата по точка първа в такова едно заседание стана ясно, че малцина са хората, които тълкуват решението по малко по-различен начин. След това решение, което вие не взехте, по мое предложение да се обявяват съдебните актове, както се гледат в закрити заседания, след това седмица по-късно имаше предложение вече пък на друг член от Съдийската колегия и други членове от Съдийската колегия, което се прие с охота една седмица по-късно, след като същите тези колеги бяха на различно мнение и се мотивираха защо не трябва да се прави това, отново с аргументите за здравето на магистратите. Така че, нека всеки да не бяга от своите отговорности. Аз съм административен ръководител, но не съм административен ръководител на председателите на апелативните съдилища. Нещо повече, очевидно мислим и по различен начин по много въпроси. Единият от тези въпроси е начинът, по който се приемат книжа. Ако един приема, че това е само „Български пощи“, а другите приемат, че това са всичките лицензирани оператори, очевидно имаме различие в тази тема, междувпрочем както имахме различие и по отношение на това да се експедират дела, да се приемат дела, с някои от апелативните съдилища, междувпрочем, също така. Така че, смятам, че ако вие искате позицията на тези колеги, понеже разбрах, че някои искат да се говори с тях, сега разбрах - да се прави среща с тях, това спокойно може да го изискате, но според мене специфика, за която говорите е не само по

апелативни райони, тя може да се приеме като специфика и по отношение на софийските съдилища в сравнение с другите съдилища. Ето защо, аз съм на мнението, че ние трябва да вземем едни унифицирани правила. Те да не бъдат за административните и общите съдилища, да не бъдат за спецификата на Бургаския апелативен район, който се различава, да кажем, от примерно Великотърновския? Това не бива да е така, защото до този момент това, което направихме, както каза г-жа Имова, е добиването на опит в движение. Опитът в движение ни научи, че има разнородна практика и тази разнородна практика я създадохме именно поради това, че дадохме възможност да се използва спецификата и да се създаде необходимата организация от всеки един административен ръководител, без унифицирани правила. Това създаде предпоставки някъде да кажат, че има затворени съдилища, някъде да се издават свидетелства за съдимост, някъде да приемат книжа по пощата, а другаде изобщо да няма подобни действия. Ето защо тези правила трябва да бъдат унифицирани за всички, без да разделяме съдилищата на административни и общи, без да ги разделяме на софийски и някакви други. Това не бива да се допуска. И това го правим не само заради съдилищата, правим го за цялостната организация на съдебните органи в страната и затова хората, които искат да стигнат до съд, имат тази възможност. Така че, по отношение предложението на г-н Чолаков аз ще го подкрепя. Няма да подкрепя втората част, а именно - като се създаде необходимата организация за това, при отчитане спецификата на отделните правораздавателни органи. Това ще създаде допълнително хаос и ще създаде предпоставки всеки един административен ръководител по различен начин да ги прилага. Така че, аз съм за единни мерки. Ще подкрепя предложението на г-н Чолаков. Ако искате да правите събеседвания, разговори по телефоните или по някакъв друг начин, моля ви направете го вие, не

възлагайте някой друг да го направи, защото, както се вижда, моите предложения, дори те да са рационални, очевидно не се приемат и това е опитът, който, мисля, че и вие имаме, и аз имам.

Благодаря ви.

Г-н Мавров, г-жа Керелска, г-жа Имова, г-жа Димитрова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние искаме едно и също нещо, всички ние. /Намесва се В. Имова: Искam реплика. Моля Ви! Дайте ми възможност за реплика на казаното от г-н Панов?; Олга Керелска: Добре де, ще ти се даде./

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека г-н Мавров да се изкаже, ще Ви дам възможност за реплика.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, искаме едно и също нещо, говорим в продължение на не знам колко часове и сякаш нямаме сили да кажем това, което искаме, т.е. да откrehнем леко вратата, за да може по някакъв начин да се осъществи една организация предварителна, така че постепенно делата да започнат да се администрат и съответно по-късно да се гледат. Говорейки за специфични проблеми, да, те са не само за големи и малки съдилища, за административни и общи съдилища, те са специфики, които се отнасят и за различните видове дела, защото колко хора се призовават по едно търговско дело, по едно дело за развод? Колко хора се призовават по едно наказателно дело? Знаете, че в единия случай може да се явят само адвокати, а в другия случай ние наказателните съдии по наказателните дела трябва да призовем, освен подсъдимите, които може и да са задържани, и там вече зависим и от други органи и от други решения, трябва да призовем свидетели, вещи лица, те да пътуват. Винаги съм давал един елементарен пример. Ако дадено лице е пребъркало доста хора в Слънчев бряг, извършил кражба да кажем на 50 - 60 човека, как ние ще ги призовем всичките, след като те са пръснати не само в границите на

България, но и в чужбина? Моля ви се, дайте да приемем решение и да вървим напред, защото можем да говорим още много, много дълго, но слушайте вашите изказвания ние сме почти на едно и също мнение.

А що се отнася кой може да обобщи информацията от различните съдилища, за да може по някакъв начин да се унифицира всичко, при извънредни ситуации дайте да не гледаме точната буква на закона. Наистина това може да го направи председателят на Върховния касационен съд най-добре от всички нас. Защото какво означава ние еди-колко си човека да тръгнем да събираме администрация и да я обобщаваме от всички апелативни, окръжни, районни, административни съдилища. Това най-добре може да го направи председателят. И след като сме в извънредна ситуация извънредно можем да му възложим да направи това нещо. Говоря го чистосърдечно, с оглед по-голямата организация, която той може да създаде от хаоса, който можем да създадем ние. И сега всеки един от нас получава каква ли не информация за различните съдилища, за различната организация и т.н. Хайде да преминем към гласуване, правя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, г-жа Имова след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов, репликите са веднага след изказването. Тоест, ако г-жа Имова има право на реплика тя трябва да е веднага след Вашето изказване. Просто пак цитирам чл. 7а, ал. 5 от нашите Правила. Съжалявам, че ги цитирам, но крайно време е да се съобразим с тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Марчева, Вашият таймер беше спрял преди малко. /Д. Марчева: - не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, моля Ви, засечете таймера за репликата, благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ваше задължение е, г-н Председател. Аз не искам да се заяждам. В случая просто се опитвам да върна

нещата, разговора, в рамките на това, което ние сами сме приели, като правила. Съвсем добронамерено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, хайде да не изпадаме в излишно дребнотемие и излишно говорене. Нямам нищо против г-жа Имова да каже това, което иска да каже, под формата на реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много благодаря. Ако ми е дадена думата, благодаря. Г-н Панов, превратно изтълкувахте моите думи. Аз казах следното. Вие сте отговорен за дейността на работата на всички органи на съдебната власт, в частност съдилищата в страната. Защото, изготвяйки годишния си доклад, Вие трябва да имате много добра представа за това каква организация е създадена, включително и по време на пандемията, по време на извънредното положение. Затова е много важна Вашата визия, логиката на Вашите организационни инициативи за дейността на съдилищата точно в този критичен момент. Това първо.

И второ, за разнбойната практика на различните апелативни райони. Моля Ви се, логиката ми беше точно обратната. Тоест, чрез обединяване на мненията, на становищата на административните ръководители на апелативните съдилища във всички апелативни райони в България да може да се изведе най-общото, най-обобщено важимото за организацията работата на всички съдилища. Не отделна практика. Напротив, ние сме отговорни да организираме, да създадем общи правила във връзка с организацията на работата на съдилищата, както го направихме и досега в консолидираните правила във връзка с работата на съдилищата по време на пандемията, както и днес го правим, но за в бъдеще най-рационалното и най-работещото ще бъде, ако чуем колегите, които отговарят за работата на апелативните си райони и те дадат най-рационално експертизата си за това какви мерки

за в бъдеще ние трябва да обобщим и да предложим на всички еднакво важно и относимо по отношение организацията на работата. Нищо повече не съм казала. Превратно изтълкувахте думите ми. Най-добронамерено съм поискала да формулирам предложенията за мерките така, че те да са работещи. Предложението, което направи колежата Димитрова смятам за рационално.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, колко време беше изказването по репликата? Понеже гледам, че следите правилата? /Б. Новански: Това не е работа на Марчева.../

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, не Ви отива на длъжността, която.../говорят едновременно повече от двама души/... Аз съжалявам, ако по някакъв начин сте се почувствали засегнат от това, че Ви обръщам внимание, че цяла година не се спазват правила, които сме приели, за работа на Съдийската колегия. Пак повтарям, изключително добронамерена съм, не за друго, а защото искам да сме резултатни, а така не сме резултатни. Те затова са тези правила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам ли думата вече?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хубаво, че приехме правила, хубаво е обаче тези правила да се прилагат винаги и по отношение на всички. А така инцидентно да се сещаме, че имаме правила, да засичаме време, някак си честно казано по мое мнение изглежда лицемерно. Но не искам да се занимавам с този въпрос, защото действително не той е важен.

Исках да направя едно отбелязване във връзка с предложението на г-жа Дишева в призовките и съобщенията да се включи допълнителен текст във връзка с това, че сроковете започват да текат след вдигане на извънредното положение. По принцип аз винаги съм за яснота по отношение на едно или друго взето като решение от

нас и касаещо дейността на съдилищата. Има практическа стойност едно такова предложение и би било добре, но това ние не може да го направим, защото тези съобщения и призовки, те са едни образци, които се утвърждават от Министерство на правосъдието, ако не се лъжа. Така че, ние не може да включим такъв допълнителен текст. Не може да го включим и по чисто практически съображения, т.е. че трябва наново да се печатат призовки и съобщения, които да включват този текст или другия вариант да се вписва на ръка, но мисля че нормативната организация на работата във връзка с връчване на съобщения и на призовки не го позволява. Така че, макар и предложение, което има разум, с оглед охраняване интересите на страните по делата, мисля че не би трябвало и не може да го подкрепим.

А що се отнася до другото предложение, което тука г-жа Димитрова направи, според мене е безспорно, че няма основание, законово основание ние да задължим председателя да направи едно такова обобщение на информацията. Но това предложение има практически смисъл. Хубаво би било действително тези предложения, този опит, това виждане на отделните административни ръководители да бъде обобщено и да бъде поднесено на нашето внимание. Но, пак повтарям, нямаме законово правомощие да задължим председателя да направи това. Всеки един от нас би могъл да поеме тази инициатива и да го направи. Ако г-н Председателят на ВКС след днешния дебат приеме, че това е разумно, нормално и е полезно за дейността на съдилищата, би могъл да го направи, но ние да гласуваме такъв текст, просто ще влезем в противоречие със закона и по повод казаното от г-н Мавров, че видите ли ние сме в извънредно положение, така че може да си го позволим, не, не може да си го позволим. Има Закон за изменение на мерките и действията по време на извънредно положение, там е казано кой какво може да си позволи. Доколкото си спомням, такъв

текст, който тука ние коментираме, там не е включен. Та това е моето предложение и лично аз ще подкрепя първоначалното предложение, както беше внесено от колегата Чолаков и мисля, че това на този етап е абсолютно достатъчно. А оттук-нататък, да, чудесно би било да обобщим, защото в крайна сметка не сме в състояние да преценим кое е най-необходимото и кои са необходимите стъпки във връзка с излизането от извънредното положение и ограничения, които така или иначе сме наложили във връзка с дейността на съдилищата или са наложени по законодателен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Димитрова, след това госпожа Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За да не се мъчите повече г-н Панов, да кажа предложенията си още веднъж ясно.

Първо, съм „за“ приемане на предложението на г-н Чолаков така, както го е направил и никога не съм била „против“.

Второто ми предложение предвид изслушания т.нар. дебат е следното – да поканим председателите на апелативните съдилища да изразят съображенията си във връзка с нормализирането на работата на съдилищата. Лично аз поемам отговорността да обобща тези становища с колега, който желае (разбира се) или колеги, които желаят, предварително да го представя на вашето внимание, за да го внесем в следващото заседание и да ги гласуваме, и да бъдем конструктивни.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Дишева, след това виждам г-жа Керелска. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, на всяко заседание идвам с намерението, че участвам в едно професионално занимание на възрастни хора, имам чувството, обаче, че ние го превръщаме в някакво детско занимание и надлъгване, и надскачане. Не знам по кое

становище да взема становище, по кое изказване да взема становище. Имаме ли право да възлагаме на председателя на ВКС събирането на становища от административни ръководители или това трябва да възложим на един наш член, който утре да дойде и пак да каже: „Добре, че съм аз“ или някой друг венцеславно да каже: „Добре, че са този и този колеги, та да се направи това и това нещо“. Прилича ми на такъв театър, който обаче е толкова зле скопосан, че просто се срамувам повече да участвам в него.

Аз ще говоря за поетапното премахване на мерките. Ами всъщност колеги, в последните 3 или 4 заседания на Съдийската колегия (след онова прословуто заседание на 15 март) ние поетапно взимаме други решения за нормализиране работата на съдилищата. Първо отменихме решението (не претендирам за точна хронология), но отменихме решението, с което забранявахме образуването на дела. След това отменихме решението, с което забранявахме обявяването на съдебни решения. Ето, днес ще вземем решение, с което забранихме да се връчват призовки. Преди това отменихме забраната да се издават свидетелства за съдимост, освен тези, които се издават служебно. Тоест ние вече сме взели няколко решения, с които изменяме нашите решения, които ограничаваха възможната дейност на съдилищата. Имаме още няколко точки, по които следва да разсъждаваме. Това са точките, които забраняват достъпа на страни извън тези, които са призовани за конкретната дата и нищо друго от нашите мерки не виждам какво препятства осъществяването на нормалната работа, както се нарече, на съдилищата. Ако, разбира се, отпадне или се отмени извънредното положение, с това се преустанови действието на Закона за извънредното положение, с това и ограничението по чл. 3, ал. 1 от този закон, няма да има нещо освен мерките за дезинфекция и

предпазване на съдии и служители, което да могат работят съдилищата нормално.

Така че първо ще приключа, чл. 114 от ЗСВ регламентира, че председателят на Върховния касационен съд има общо организационно и административно ръководство на Върховния касационен съд и не е вярно, че той отговаря за работата на всички съдилища в страната. Очевидно целта на това предложение, което не знам дали ще приеме или няма да приеме, но очевидно неговата цел е да се възложи правомощие, което е неизпълнимо, за да може след това да се отчете неговото неизпълнение.

Когато ще каним по повод на последното предложение на г-жа Димитрова председателите на апелативните съдилища да изразят своето становище, моля нека да го направят писмено. Аз също мога лично да обобщя и смятам, че ще го направя много аргументирано и обосновано, мога да обобщя техните предложения и да ги представя на вашето внимание. Така че в този смисъл аз бих подкрепила предложението на г-жа Димитрова да поканим председателите на апелативните съдилища, които да изразят своите виждания, да направят това в указан от нас срок писмено и аз изразявам готовност (разбира се, с всеки колега, който желае да го направи) да обобщя тези предложения и да ви ги представя в писмен вид преди следващото заседание на Съдийската колегия.

И само две изречения по повод на това, което г-жа Керелска каза за указанието, което аз имах предвид. Единствената ми цел беше да не всяваме някакво съмнение или смут в приложението на чл. 3, ал. 1 от закона и в това, че като започнем да връчваме призовки и книжа по дела с това да се игнорира приложението на законовия текст. Това беше единствената ми цел, затова най-първото ми предложение беше ние сега да формулираме общо решение по този въпрос. Иначе съм

напълно наясно, че бланките са утвърдени от министерството, че те са готови, разбира се, не пречи ние да разпечатваме отделен текст, но това не считам, че е нужно. Достатъчно е ние да го приемем като наше решение, защото ние очевидно се месим в процесуалните правила – нещо, което е спорно дали изначално имахме право да правим, но ние така или иначе го правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова, госпожа Керелска. Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз искам да ви припомня разпоредбата на чл. 114 (прекъсната), ал. 1, т. 14 – че председателят на Върховния касационен съд на всяко шестмесечие изготвя и предоставя на Съдийската колегия, на Инспектората към ВСС и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуване, движение и приключването на делата. Следователно общата визия, погледът, оценката на председателя на Върховния касационен съд за организацията на работата на съдилищата, включително и по време на криза е несъмнено едно от неговите правомощия. Така че недейте да изкривявате думите ми и да представяте моето предложение относно това председателят на Върховния касационен съд да поеме отговорността, за да обобщи какви са мерките с оглед преценка на отделните административни ръководители, отговорни за работата на отделните апелативни райони – това е според мен в рамките на неговите правомощия и неговите задължения. Ако той абдикира от тези си правомощия, естествено, че всеки от нас би могъл да се самосезира с инициативата да свика административните ръководители на апелативните съдилища и да види тяхното становище, да получи тяхното мнение във връзка с бъдещите мерки, които следва съдилищата да предприемат за поетапно възстановяване на нормалната работа по разглеждане и решаване на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, г-жо Имова, г-жо Димитрова, но нека да внесем една яснота. Правомощието, което Вие цитирахте по чл. 114, ал. 1, т. 14 е аналогично правомощие, което имат всички административни ръководители – от районен съд до Върховен касационен съд за представянето на тази информация. За движението на делата в конкретния съд такава информация предоставя и председателят на районен съд, председателят на административен съд, председател на апелативен съд, на окръжен съд. Така че това, което казвате няма нищо общо с нормата на закона. (В.Имова: Аз не казвам нищо различно.); (Б.Димитрова: Нито пък аз съм цитирала член.) (В.Имова: Обобщена информация е Ваше задължение.) (говорят повече от двама души едновременно) ...за Върховния касационен съд – такава справка се справи от всеки един административен ръководител. Нека да не навлизаме в полемика, защото не е необходимо това нещо да се направи.

Като подложа на гласуване предложенията, ще дам думата за искане за изказване на г-жа Керелска, както и на г-жа Пашкунова. Само нещо, което мисля, че е важно – ако г-жа Дишева и г-жа Димитрова работят и изискат тази информация, аз на драго сърце ще се включа в работата на тази малка тричленна комисия, за да може да се обобщят тези справки и информация, която искате. Така че не се безпокойте! Но да се нарушава закона под всякакъв предтекст, мисля, че това не прави чест на членовете на Съдийската колегия и членове на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Превратно тълкувате пак. Отново превратно тълкувате моето. (О.Керелска: ...много моля, значи.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте! След това г-жа Пашкунова. Г-жо Керелска, не Ви чуваме, микрофонът не е включен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че спорът, който продължава да се води, вече се изчерпа, изказаха се относимите становища и да приключим.

Конкретно искам да кажа, че изразявам съгласие да се включа в работната група, комисия или както щете да я наречем, която ще обобщи становищата на административните ръководители на апелативните съдилища, като им възложим, а те пък от своя страна да обобщят становищата на органите на съдебната власт, които са в техните административни райони. Не виждам смисъл, обаче да ги изслушваме тези председатели още повече в тази ситуация. Бихме могли да определим един разумен срок (аз предлагам до началото на следващата седмица), в който срок те да могат да обобщят и да изпратят становищата. Предлагам го така, защото следващия вторник ние няма да имаме заседание (доколкото разбрах), а в рамките на следващата седмица ние трите, ако искат и други колеги могат да се приобщят към тази работна група или комисия (ето, разбирам, че и г-н Панов е съгласен) и в рамките на следващата седмица ние да направим едно обобщение, и да представим на вашето внимание един доклад. Мисля, че това е полезно и трябва да го направим, и няма да нарушим закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте! След това г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Има конкретно направени в писмен и в устен вид предложения. Нека да преминем към гласуване. Отново се загубихме в реплики, дублики, в безсмислени спорове, всеки си каза своето становище, своето мнение и нека да преминем наистина към гласуване. Имаме още точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря! Аз имам едно конкретно предложение, понеже стана ясно, че Вие не желаете да изпълните един такъв ангажимент, ако Ви бъде гласуван от Съдийската колегия. Само една отметка – аз не считам, че тук нарушаваме закона по никакъв начин и когато се говори в нарушаване на закона, нека да бъдем юристи и да цитираме коя норма от закона се нарушава, но това е и за висшия спор, както каза и колегата Пашкунова.

Аз бих ви предложила един работещ вариант, прагматичен и той е на базата на опита, който имаме досега в тази извънредна ситуация, а той е, че колегата Димитрова най-добре би се справила с тази ситуация, тя е в контакт с всички съдии в страната, изключително добър организатор е и аз лично го намирам, че тя ще се справи много по-добре от каквато и да е работна група. Разбира се, ако тя има нужда от помощ, аз също бих се включила, но мисля, че колкото повече хора се включат, толкова няма да е работещо, според мен.

Затова моето конкретно процедурно предложение е да възложим на колегата Димитрова да се срещне с председателите на апелативните съдилища и тя да представи в подходящ, в разумен срок това, което те предложат като идеи, систематизирано, анализирано на Съдийската колегия. Ние можем да ги получим и преди откритото ни заседание на 12 май, да имаме време да ги обмислим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Току-що разбрах, че г-жа Марчева ни лишава от инициатива, от желание да участваме в една полезна дейност. Не виждам за какво го прави. Ако г-жа Димитрова (Д.Марчева: Имам такова предложение просто, колега Керелска. Моля Ви да не влизаме в лични нападки! Просто това е ...) В никакви нападки не навлизаме. (Д.Марчева: Да гласуваме и да вървим напред.) Ама вижте сега. Значи най-добре ще бъде изобщо нищо да не обсъждаме, а

направо да гласуваме. Знаете ли колко ще бъде стегнато нашето заседание?! Само че Вие също си позволявате многократно да взимате думата, да говорите едни и същи или сходни неща и т.н., и се сецате нали, че се говори много или че се нарушава времето, определено за говорене, единствено, когато изказването на някой друг от членовете на Съдийската колегия не Ви допада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по предложението на г-н Чолаков, то е на вашето внимание, отменяне на т. 17 и изменянето на т. 18 (Б.Новански: Дайте ми думата!)

Г-н Новански, заповядайте, имате думата!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря Ви! Само на г-жа Керелска искам да кажа, че и тук в рамките на тази точка взе думата 6, 7-8 пъти и такива намеци и приказки са леко неуместни.

Искам практично да Ви питам нещо по предложението на г-н Чолаков. Как си представяте в Софийския районен съд да съберете 100 призовкари (защото те са толкова) на едно място и след това да ги пуснете да разнасят призовки из София? Ето това, ако можете да ми обясните как ще се случи в Софийския районен съд, ще гласувам на драго сърце за това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков в момента не е тук. Той е направил предложението, вероятно чакате отговор от него?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз Ви питам за Софийския районен съд. Г-н Чолаков е от Върховния административен съд. Питам за Софийския районен съд. Това са стотици хиляди призовки и хората невинаги и нарочно понякога не си дават адреси, в смисъл служебни телефони, мобилни телефони или имейл адреси. Как ще стане тази работа 100 човека да пуснете на едно място, да вземат призовките и да се пуснат из София да ги разнасят, като 100 човека са малко по принцип, знаете!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждате ли ме? Ама нямам звук пък сега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Виждаме те.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи имам ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, само за момент. Това, което исках да кажа на г-н Новански е, че с оглед на предложението може да гласува за и „против“, ако няма неяснота по някакви въпроси, но по-важното е в предложението, което е направено става дума за това връчването на съобщения и съдебни книжа да се извършва по телефона или по електронен път и когато няма такава възможност, тогава ще се изпраща на хартиен носител по обичайния ред. Така четем предложението. Ще подложим предложението и на г-жа Пашкунова, защото то е отделно и е добавено към предложението на г-н Чолаков. Но ако съдилищата продължат тези бюра да не работят, тогава г-н Новански ще има още повече книжа, тогава ще има още повече призовки и тогава, както и да се прави поетапно, едно постепенно навлизане в пълния обем от работа, това ще бъде още по-затруднено.

Така че предложението на г-н Чолаков, което ще подкрепя, е насочено в тази посока, то може само постепенно с помощта на тези способности и средства да доведе до нормализиране на работата. Колкото за... г-н Новански, толкова повече това ще създаде напрежение и не само в Софийския районен съд, и в градски съд също така, и в други съдилища. Затова този подход мисля, че е по-рационалният и ще подкрепя предложението.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм съгласен с Вас само, че въпросът ми беше по повод на това, което Вие казахте за унифицираните правила. Едно е в Софийския районен съд, друго е в Районен съд-Своге. Има огромна разлика и трябва да се прави някаква диференциация. Това ми беше отметката. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, още повече аргументи са в тази посока, защото, ако има по-малко дела в съд, който Вие посочите или

някой друг съд, организацията в един по-голям съд, какъвто е районният съд, трябва да бъде много по-прецизна и решението не е да се блокира работата. Решението е да се започне нормализирането на работата.

БОЯН НОВАНСКИ: Не съм казал да се блокира работата! Сега такава дума не съм употребил, недейте да ми я слагате в устата! Просто исках да кажа, че трябва да има някаква диференциация, съобразно региона, съобразно съда, съобразно хората, съобразно броя на призовкарите и т.н., съответно броя на делата. Това ми беше мисълта, не, кой Ви говори да блокирате дейността на съдилищата. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чувате ли ме колеги? Значи аз предлагам оперативно да започнем да гласуваме след този дълъг дебат, който се проведе, чува се всички мнения в едната и в другата посока. Лично аз смятам, че първо трябва да се гласува внесеното от мен предложение, след това трябва да се гласува предложението, което направи колегата Пашкунова и след това трябва да се гласува предложението, което направи колегата Дишева във връзка с призовките (мисля, че го поддържа все още това предложение, нали колега Дишева?) и последното предложение, което е във връзка със сформирането на работната група, а дали ще бъде един или трима човека, ще го решим при гласуването.

Колеги, апелирам към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, мисля, че няма какво да добавите, пристъпваме към гласуване.

Предложението е на вашето внимание. То е за точка 17 отмяната и точка 18. Това е предложението, което го имаме на хартиен носител, което е на вашето внимание. Който е „за“, моля да гласува.

Така, в момента не участват г-н Шекерджиев, г-н Кояджиков.

Кой е „против“? Г-н Новански е „против“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам предложението на г-жа Пашкунова. То е към изменената точка 18 да се добави *„като създаде необходимата организация за това при отчитане спецификата на съответния съдебен орган и мерките против разпространението на COVID-19“*.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ са г-жа Пашкунова, г-н ... Добре.

Тогава по-добре който е „против“. Кой е „против“? Значи имаме 4 гласа „против“. Това е г-жа Имова, г-жа Керелска, г-жа Дишева, както и аз.

Останалите са „за“. Обикновено е мнозинството. Така че приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

1.2. Отменя т. 17 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г., изменена с решение по протокол № 13/14.04.2020 г.

1.3. Изменя т. 18 от решението на Съдийската колегия по Протокол № 9/15.03.2020 г., изменена с решение по протокол № 13/14.04.2020 г., както следва:

„Връчването на призовки, съобщения и съдебни книжа по делата да се извършват по телефон или по електронен път. При липса на посочен по делото телефон или електронен адрес, призовки, съобщения и съдебни книжа се връчват и изпращат на хартиен носител,

по обичайния ред, като се създаде необходимата организация за това при отчитане спецификата на съответния съдебен орган и мерките против разпространението на COVID-19".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по-нататък с предложението на г-жа Дишева. Предложението е свързано с това да се добави текст в призовките. Момент, г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, аз три пъти вече говорих по този въпрос. Моето най-първо предложение, което поддържам и моля да го подложите на гласуване е към вече взетото решение за изменение на точка 18 да бъде добавен текст: „Сроковете, указани във връчените призовки и съобщения започват да текат след отмяна на извънредното положение“, в нашето решение по точка 18.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само с едно допълнение - за делата, които са извън приложението, защото ако пишем на всички призовки и съобщения, тогава ще влезем в противоречие с приложението и закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Съвсем основателно е това, което казва г-н Чолаков. Ама ние, ако ще правим такова уточнение, ще трябва да и в неговото изречение да кажем „съдебни книжа по всички дела се връчват“, защото ние вече сме взели решение за връчване на призовки по тези дела, които са по приложението към чл. 3, ал. 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно тази промяна, която приехме преди малко с отпадането на точка 17 се постигна това, което дебатирахме преди малко, че вече се връчват призовки по всички дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не, просто искам едно изречение. Това, което се предлага произтича от чл. 3 и т. 1 на Закона

за извънредното положение, така че не виждам какъв е смисълът да се вписва изрично в призовката.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Г-жо Дишева, Вие запозната ли сте на практика как се изпълнява това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм правила предложение да се включва в призовката, моля да се слуша! Знам, че напредна времето и че всички сме уморени. Точно, за да не се внася объркване в страните и неяснота какво правим, защото довчера, т.е. не довчера, а до днес ние сме забранили връчването на каквито и да било призовки, включително по делата и най-вече, по-скоро по делата извън приложението към чл. 3, ал. 1. Сега казваме „Връчвайте призовки“. За да не се тълкува в смисъл, че въпреки законовата забрана да текат срокове, ние си позволяваме да връчваме призовки и че сроковете ще започнат да текат, да сложим такова изречение. И повтарям – не предлагам да се внася допълнение към текста на призовките, а да го вземем като решение, допълнение към нашето решение по точка 18, за да е ясно. Аз не виждам и какъв е проблемът между другото, освен че аз го предлагам. (Д.Марчева: Включете микрофона!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, прощавайте! Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Режим на гласуване. Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. 2 гласа „за“ – аз и г-жа Дишева.

Продължаваме нататък. Предложението на г-жа Димитрова. Само не стана ясно да дадат писмени становища или да бъдат извикани във Висшия съдебен съвет, защото второто мисля, че надали е най-рационалното. Ако може да уточните, за да може да гласуваме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз никога не съм казвала по-различно от това да ги поканим да изразят становища и да си изложат съображенията в тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по предложението на г-жа Димитрова, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В писмен вид ли г-жо Димитрова? В писмен?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, в писмен. Макар че да ви кажа честно, разумно би било и по начина, по който заседаваме да се организира подобно говорене с всички членове на Съвета, които желаят – работно съвещание, но не го казвам като предложение, защото пак ще спорим два часа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, а може ли само колегата Димитрова да каже дали това е цялото предложение, т.е. форматът тогава на това събиране на информация ще бъде директно чрез Съдийската колегия или ще възложим на колегата Димитрова да се срещне с тях? Това ни е важно да знаем, защото аз предложих в този смисъл.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря колега Марчева, за доверието, но не искам да създавам вътрешно напрежение и интриги, така че нека да са адресирани до Съдийската колегия и да бъдат изпратени на вниманието на всички. Ако искате да възложим на г-жа Дишева и г-жа Керелска да подготвят предложения за изменения, нямам нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, първо предложението да се поканят и да представят своите становища. Режим на гласуване по предложението. Има ли някой, който е да е „против“? Няма кой да е „против“. Пашкунова, Кояджиков и Шекерджиев ги няма.

И сега по отношение на обобщаването, мисля, че всеки един от вас може да ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, извинявайте, трябваше да определим срок, в който трябва да бъдат представени писмените становища, т.е. могат да бъдат представени в срок.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами, ако няма да заседаваме на 5 май?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това беше моето предложение да определим срок до понеделник да изготвят писмени становища (то предложението се трансформира), значи до понеделник да изготвят писмени становища, а следващия вторник да ги поканим да участват в нашата дискусия. Така ли е в крайна сметка?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това е трети вариант. Аз не съм го предлагала, но...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, ще поемете ли ръководството, прощавайте? Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Идеята беше да обобщим съображенията им в нашите предложения.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, стигнахме дотам, че ще предоставим възможност на председателите на апелативните съдилища в писмен вид да изготвят становища във връзка с предложенията, проблемите и начина, който виждат за изцяло започване да функционират съдилищата, като изрично заявяваме, че те и досега функционират (говорим за открити съдебни заседания), следва да определим срок за това и съответно ще има ли работна група, която да ги обобщава или те просто ще бъдат предоставени за становище на Съдийската колегия. Това е, което трябва да решим в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чувате ли ме? Да, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само че нека този срок да е съобразен с празниците, защото имаме 1, 2 и 3 почивни дни. Така че не може да искаме в понеделник, т.е. само за два дни да дадат становищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е за 7-ми.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, правилно. Или 8-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че 8-ми май е достатъчно добър срок. Значи срокът го предлагаме за 8 май и оттам-нататък ще има ли някаква работна група, която да ги обобщава или директно ще ги представите на нашето внимание за дебат на 12 май?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но все пак....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И дали ще ги каним председателите – нали това се отнася до дискусия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Един път да ги караме да пишат, втори път да ги каним? Или да ги поканим директно, или писмено да вземем предвид бележките им.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, как ще направим тази видеоконферентна връзка с толкова много хора, видяхте какво стана на Пленума?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Хора, говорим си всеки, каквото си чуе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента чувам. Чувате ли ме? (Гласове: Да.) Значи стигнахме дотам и колегата Керелска каза дали ще ги каним колегите тук в сградата на ВСС. Аз абсолютно считам, че изчистихме това само с писмени становища, нали така колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не го изчистихме, там е работата, че във времето идеята преминава през най-различни форми и съдържание.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не е вярно. Идеята, предложението беше само за писмени съображения. Значи или ги караме да пишат, или ги слушаме. Няма нужда от двете неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При положение, че определяме срок, в който да представят своите писмени становища, означава, че идеята е само за представяне на писмени становища. Аз така разбирам, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това беше и моето предложение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Някои от нас никога не си изключват микрофоните. Извинявайте, нито ще ги каним тук, което е невъзможно и неправилно. В края на краищата видеоконферентна връзка с тях не може да бъде направена. Вие видяхте на Пленума какво се случи – разпадат се връзките. Не можем толкова много да участваме в Съдийската колегия. Да, те са 6 вида председателите, но все пак - излишно е, те ще дадат материалите в писмен вид, ние ще ги обобщим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, аз мисля, че вече всички се обединихме около това просто да представят до 8 май писмено становище всички председатели на апелативни съдилища.

Сега стигаме до последния въпрос – ще имаме ли работна група за обобщение или не. С оглед датата 8 май, за която ние ще им дадем срок, аз мисля, че просто следва да бъдат качени, но за наша информация и да ги дебатираме на 12 май. Други становища има ли? Не виждам. Изчезнахте ми. (А.Дишева: Аз вдигам ръка. Дишева съм, не знам дали...) Да, виждам Ви. Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, датата 8 май ми се струва, че е неудачна, защото остава много кратък период от време за запознаване с тези становища. Така че 7-ми, което е четвъртък, до края на 7-ми ми се струва по-подходяща дата (дали ще се обобщават или просто ще се четат), за да има време в работния ден на 8-ми да бъдат получени, прочетени и в понеделник от следващата седмица.

Аз също не считам, че следва да слушаме председателите и да държим сметка, че това, което включително и аз говорих по отношение на правомощията на председателя на ВКС и отговорността му за организация на работата на другите съдилища се отнася и за председателите на апелативните съдилища. Те не носят отговорност за организацията на работата в районните и в окръжните съдилища включително в апелативния си район, т.е. те биха могли да съберат становища, но нищо повече.

И на следващо място. Ние пропускаме административните съдилища. Знам, че г-н Чолаков е инициативен, но все пак в нашето решение трябва да се визиране по някакъв начин и административните съдилища – дали чрез председателя на Върховния административен съд или по някакъв друг начин, но трябва да бъде, ако искаме тяхното становище за това как виждат организацията на работата в съдилищата след отмяна на извънредното положение. Така че правя предложение в този смисъл. Вие изразете становище, г-н Чолаков, дали от Вас или от

председатели на административните съдилища, но така или иначе трябва да се чуят административните съдилища по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз във формата на дебата казах, че аз поемам ангажимент да си искам становища от всички председатели на административни съдилища и най-късно до 8-ми или до 9-ти да го внеса като официален доклад, за да може в понеделник да го имате на разположение преди заседанието на Съдийската колегия. За административните съдилища поемам аз ангажимента и ще си го организирам.

Значи остава в момента като предложение датата 7-ми. Колеги, ако нямате нищо против, дайте първо това да гласуваме. Направено е предложение за 7-ми. В момента виждам само колегата Дишева, за съжаление нали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как за съжаление, как за съжаление? До края на 7-ми, до края на 7-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, за съжаление, защото..., а вече и Вие ми изчезнахте. Само колегата Магдалинчев виждам, пак за съжаление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пак за съжаление, добре! Аз казах, чеизскача.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, за съжаление не мога да видя никой друг в момента от вас и ако някой друг вижда гласуването, моля да го отчете вместо мен.

Подлагам на гласуване предложението за 7 май всички председатели на апелативни съдилища да представят становище за това, което коментирахме до момента. Който е съгласен, моля да гласува „за“. Колеги, обаче отчитайте резултата, защото не виждам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, до кой? Извинявам се много, не разбрах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 7-ми май.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 11 човека гласуват „за“, поне аз така ги виждам, 2,3,4,6,8,9,10,11. Боряна, ти? Тя е замръзнала. 12.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. Указва на председателите на апелативните съдилища в страната в писмен вид да изготвят становища във връзка с проблемите и начина, по който виждат изцяло функционирането на съдилищата за открити съдебни заседания след отмяна на извънредното положение, които да бъдат изпратени във ВСС, в срок до 7 май 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи има взето решение до 7 май, като моят ангажимент ще бъде най-късно до 8-ми да бъдат представени и за административните съдилища. Мисля, че това не е необходимо да го гласува Съдийската колегия, аз го поемам като ангажимент.

По отношение на това ще сформираме ли работна група, вече виждам повече хора, светна ми пред екрана. Значи ще сформираме ли работна група или направо да бъдат внесени за запознаване?

Колеги, мисля, че е най-добре, след като няма да имаме време организационно тази работна група да работи, след като се запознаем направо да бъдат внесени за запознаване в дневния ред на Съдийската колегия. Предлагам, без да имаме обработване на тези данни. Ако някой..., какво? Колега Димитрова, Вие май имахте изказване някакво или така мисля?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че ако ще четем 5 становища, ние сега не можем по една точка 5 часа да вземем едно решение, представете си по 5 становища какво ще стане? Някой все пак

трябва да (Г.Чолаков: да ги обобщи) да, да направи някакво предложение. Нека Дишева и Керелска, като имат желание, да се заемат с това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, поемате ли ангажимент да ги обработите тези становища, да ги подготвите във вид на доклад за включване в дневния ред на 12-ти?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз заявих, че мога да поема такъв ангажимент. Не виждам защо се отказва г-жа Димитрова, но бих могла да обобщя и да направя предложения въз основа на предложенията на председателите на апелативните съдилища и Вашите предложения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз не се отказвам от участие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега и Вие не се отказвате. Колега Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако иска и колегата Мавров да се включи, ще ми бъде много приятно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз се включих, ама Вие се изключете.

Колеги, нека да попитаме главния секретар може ли да ни помогне администрацията да обобщят. Тъй като те ще пристигнат тук становищата, те няма да са кой знае колко много различни, ако може част от администрацията да ги обобщи в един предварителен вариант, ние ще бъдем много благодарни на администрацията, и без това администрацията на Висшия съдебен съвет работи. Така че, ако има възможност, нека да го направим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, аз разбирам Вашето предложение, но тя администрацията може да ги обработи с участието на колегите. В това няма никакъв проблем, като те изрично са заявили желание.

(Лозан Панов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, предавам Ви щафетата, като стигнахме до групата, която ще обработи тези становища на председателите на апелативните съдилища. Спомням си, че Вие също изявихте желание да се включите към тази група, но Ви предавам щафетата по воденето на заседанието на Съдийската колегия.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Чух името на г-жа Дишева, г-жа Керелска каза също че иска да участва. Добре, аз също съм на линия, няма проблем да участвам също.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах защо г-жа Димитрова се отказва. Чухте ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, очевидно г-жа Димитрова не Ви чува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямаме връзка. ...г-жа Димитрова се отказва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че няма връзка с нея. Така или иначе администрацията ще помогне при обобщаването, г-жа Дишева, г-жа Керелска, аз. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване. Значи нека по предложението на г-н Мавров да възложим на администрацията да обобщи становищата, а да остане за нас (как да кажа) ангажимента да направим предложения въз основа на тези становища. Става въпрос за чисто техническата страна. Аз нямам представа колко дълги биха били становищата, разбира се, някои председатели може изобщо да не представят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но може би ще съвпадат в много от случаите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така или иначе администрацията ще помогне в този процес, тя ще обобщи и съответно групата от колегите ще имат възможност да направят предложения. Госпожо Димитрова, ще участвате ли в групата или не, просто защото бяхте замръзнали, нямаше връзка с Вас?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще участвам, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, чудесно. Значи имаме четирима поне. Ако няма други дебат, моля да гласуваме. Срокът е ясен, администрацията ще ги обобщи и съответно групата, която ще изготви предложението.

Който е съгласен, моля да гласува. „Против“? Няма „против“. Г-н Кояджиков се включи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

1.5. Възлага на Администрацията на ВСС да обобщи становищата, като работната група в състав Лозан Панов, Атанаска Дишева, Олга Керелска и Боряна Димитрова да изготви предложение за внасяне в заседанието на Съдийската колегия на 12.05.2020 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да избегнем всякакви процесуални възражения, ако срокът за представяне на становището е до края на петък, би трябвало в понеделник докладът и предложенията да се приемат за такива в срок, защото иначе по нашите правила предложенията би трябвало да са внесени най-късно в четвъртък, а ние до края на четвъртък даваме срок за становищата. Казвам това, защото подозирам, че ще бъдат правени процесуални възражения, ако този доклад и предложенията, които според мен разумно могат да бъдат внесени в понеделник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи по правилата е правилно 3 дни, не е уточнено, че са работни или календарни, което означава, че всъщност до края на петъчния ден би следвало да са качени материалите. Но аз мисля, че в случая няма никакви основания за такива опасения, защото знаете, че ние досега сме се събирали извънредно и сме обсъждали. Не мисля, че това е някакъв проблем.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Хубаво е да дадем малко по-голям срок на председателите на апелативните съдилища много внимателно да направят предложения. Сега, извинявайте, почивни дни са, ние бързаем. След това ще започнем да правим какви ли не изменения на това, което ще приемем. Сега извинявайте, 1-ви е почивен ден, 6-ти е почивен ден. Хайде да дадем един по-голям срок, за да могат те да се подготвят по-добре. Какво е това нещо - ние искаме за един ден те да са готови?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкретно за срока предложения?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За мен максимално възможно е за председателите е 8-ми и на 10-ти да ги депозират, мисля, че има предостатъчно време, и на 11-ти също.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Единадесети. Аз предлагам 11-ти, понеделник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, де, но 12-ти е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние току-що гласувахме 7-ми. Не помните ли? Ние гласувахме 7-ми току-що. Кога и как ще се обобщи и ще се направят разумни предложения и ще се четат, ако те до края на деня на 11-ти ще имат възможност да представят, а ние на 12-ти в 09.30 ч. заседаваме? Това е лишено от разум просто!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 7-ми. Така или иначе 7-ми е гласувано. Срокът е подходящ, администрацията трябва все пак и тя да свърши своята работи, да може да ги обобщи, да ги представи

съответно на комисията и т.н. Единадесети е прекалено късно, единадесети е преди заседанието на 12-ти. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че всичко гласувахме и отново се върнахме назад с оглед изказването на колегата Дишева, което не беше за гласуване, а беше с оглед евентуално да няма проблеми при внасянето на това предложение, тъй като то ще бъде малко по-късно. Хайде моля ви, да свършим с тази точка и да продължаваме нататък. Това беше апел от колегата Дишева, т.е. ние няма какво да гласуваме в момента и да дебатираме повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точката обаче, тъй като в нея има още едно писмо на административния ръководител на Софийския районен съд. В това писмо, ще се опитам да го докладвам накратко, в него той посочва за това, че „Централна кооперативна банка“ АД във връзка с обслужването на граждани на банката може да бъде осъществявано в сградата на съда, то е свързано и с издаването на свидетелства за съдимост (нека да не го докладвам докрая), но така или иначе колегата ни е сезирал с този въпрос и ние трябва да вземем също решение. Ако имате предложения, заповядайте! Неговата идея е да не се ограничава заплащането само на ПОС терминала на самото гише „Съдимост“, а и чрез възможност да бъде заплатена своевременно таксата в „Централна кооперативна банка“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви така или иначе колегата ни е сезирал, нека да му дадем компетентност, възможност, като ръководи съда да даде възможност са представител на че „Централна кооперативна банка“ АД да се разположи в сградата и да може да работи, за да се улесни човекопотокът и възможността за заплащане на такси. Мисля, че нямаме противоречия по тази точка. Тя е в полза на

гражданите и същевременно е посочено, че един служител от банката ще обслужва. На какъв график – това е вече въпрос на самата банка.

Добре, как да го формулираме? Изразява положително становище за...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По искането на председателя на Софийския районен съд за предоставяне разрешение за достъп и работа на служители на ЦКБ...

ЛОЗАН ПАНОВ: На „Централна кооперативна банка“ АД. (Б.Магдалинчев: Да, да, точно така.)

Ако нямате „против“, режим на гласуване по такъв диспозитив. Режим на гласуване. (Г-н Чолаков го няма само.)

Добре, благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. Изразява положително становище по искането от административния ръководител на Софийски районен съд за предоставяне разрешение за достъп и работа на служители на Централна кооперативна банка" АД в сградата на СРС в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, в условията на въведеното извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание е едно решение на... Чувате ли ме, извинявайте? (Л.Панов: Чуваме Ви, спокойно!) Благодаря! Едно решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“ във връзка с включване на селищни образувания, на териториални селищни единици към съдебни райони, като на

основание чл. 30, ал. 5, т. 6 Съдийската колегия да направи предложение до Пленума на ВСС за определяне броя на съдебните райони в седалищата на районни, окръжни, административни и апелативни съдилища. В случая предлагаме 3 решения. Да се предложи на Пленума на ВСС да включи с. Св. Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Пещера, да се предложи на Пленума да включи селищно образувание „Хълмовете на Плана“, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд-Самоков и да се предложи да се включи селищно образувание курортен комплекс „Семково“, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България населените места и селищните образувания са териториални единици. В случая с. Свети Константин е създадено по силата на Президента на Република България, обнародван в ДВ, бр. 40 от 2019 г., а през 2016 г. и през 2017 г. са създадени две нови селищни образувания по същия закон. Това са „Хълмовете на Плана“ и „Семково“.

В случая предложението на комисията е те да бъдат включени в тези съдебни райони към съдилищата, чието местонахождение е най-близо (в чисто географски смисъл) до тези населени места.

Дадени са подробни мотиви, няма да ги възпроизвеждам, предполагам, че сте ги прочели.

Следващото предложение да се изпрати на министъра на правосъдието това решение по т. 1, т. 2, и т. 3 ведно с мотивите към него, който следва да изрази становище, съгласно изискванията на правосъдието, да се внесат, на основание чл. 30, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, и

след получаване на становището да се внесат тези предложения на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по точка 19. Г-жо Имова, точка 19 гласуваме. Благодаря Ви! Единодушно участващите гласуваха.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да включи с. Св. Константин, община Пещера, област Пазарджик в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Пещера.

19.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да включи селищно образувание „Хълмовете на Плана“, община Самоков, област София в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Самоков.

19.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да включи селищно образувание к.к. „Семково“, община Белица, област Благоевград в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд – Разлог.

Мотиви: Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България населените места и селищните образувания представляват териториални единици.

На основание чл. 98, т. 13 от Конституцията на Република България във вр. с чл. 18, ал. 2 от ЗАТУРБ е издаден Указ № 107 /ДВ, бр. 40 от 2019 г./ на Президента на Република България, с който е наименувано новосъздадено населено място на територията на община Пещера, област Пазарджик – с. Свети Константин.

През 2016 г. и през 2017 г. са създадени две нови селищни образувания по реда на ЗАТУРБ. Предвид обстоятелството, че те са с местно значение, на основание чл. 25, ал. 1 от ЗАТУРБ, с Решение № 542/16.09.2016 г. на Общински съвет – гр. Самоков е създадено селищно образувание с наименование „Хълмовете на Плана“, а с Решение № 435/14.12.2017 г. на Общински съвет – гр. Белица е създадено селищно образувание с наименование к.к. „Семково“ в землището на гр. Белица.

Създаването на нови населени места и селищни образувания поставя въпроса за тяхното административно обслужване и в частност необходимостта от включването им в списъка на населените места, които се обслужват от конкретен районен съд, предвид териториалното деление на съдебната система.

Село Св. Константин се намира в община Пещера, област Пазарджик. В област Пазарджик са включени следните общини: Батак, Белово, Брацигово, Велинград, Лесичово, Пазарджик, Панагюрище, Пещера, Ракитово, Септември, Стрелча. Районни съдилища има в градовете Пазарджик, Панагюрище, Пещера, Велинград. Най-близко като отстояние до с. Св. Константин е гр. Пещера – на 16,9 км., гр. Пазарджик е на 30 км., гр. Велинград е на 32 км., а гр. Панагюрище е на 74,7 км.

Селищно образувание „Хълмовете на Плана“ се намира в землището на с. Алино, община Самоков, област София, а к.к. „Семково“ е в землището на гр. Белица, на 17 км. от гр. Белица, община

Белица, област Благоевград. Районни съдилища има в гр. Самоков и в гр. Разлог, като гр. Белица е включен в границите на съдебния район на РС – гр. Разлог.

Представената информация има отношение към един от стандартите на СЕРЕЈ за съдебната география, свързан със създаване на гаранции за достъп до правосъдие по отношение на близостта на гражданите до съдилищата, съответно тяхното по-добро административно обслужване.

19.4. Изпраща на министъра на правосъдието решението по т. 19.1, т. 19.2, т. 19.3 ведно с мотивите към него, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 1, т. 7 от ЗСВ.

19.5. След получаване на становището на министъра на правосъдието, да се внесат, на основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ, предложенията по т. 19.1, т. 19.2, т. 19.3 на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Само преди това моля ви, тъй като в дневния ред ми се случва нееднократно да има точка в дневния ред, да е предвидена от съответната комисия, само че да няма материали. Довчера нямаше материали. Точка 20-та не е в дневния ред, понеже се оттегли от г-жа Марчева, но така или иначе при изготвянето на дневния ред ми се подават внасянето на определени точки. Не се случва за първи път да има наименование на точката, комисия, но да няма никакви материали, а сега разбираме, че и точката се оттегля. Поне да разберем за какво е била тази точка, г-жо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, разбира се, г-н Председател. Аз просто не искам да натоварвам заседанието, но понеже протоколът на

комисията е публикуван от вчера, така че всеки, който иска, може да се запознае. Какво е обяснението? Това се случва, ако имате предвид Комисия „Натовареност“, специално този случай е за първи път да се подава точка без материали, така че не мисля, че имате предвид нас.

Самото решение касаеше едно мое предложение във връзка със съдебните райони в страната, Съдебната карта, а то е доколкото подготовката на едно предложение, което скоро ще ви бъде представено във връзка със съдебните райони, установихме, че една четвърт от общините в страната не отговарят на законовите изисквания за минимум население. Доколкото административно-териториалното деление и Съдебната карта би следвало да бъдат синхронизирани поради ясни, логични причини, комисията реши да отправи питане до Министерски съвет за евентуално намерение за промяна в това деление, защото моето лично становище (а доколкото разбирам и на колегите) е, че реформата на Съдебната карта следва да бъде предшествана или поне да бъде паралелна реформа в административно-териториалното деление на страната.

Това е в общи линии. Протоколът е качен с подробни мотиви, така че всеки, който иска, може да се запознае. Решихме просто да не го вкарваме в Съдийската колегия, а да отправим директно питане и евентуално след това да го представим на вниманието на колегите, ако има такова заявено намерение, конкретно, по такъв конкретен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, да уточним. Съдебната карта трябва да е предшествана от административно-териториалното деление на страната?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, обратното. Административно-териториалното деление трябва да предшества или поне да е паралелно с реформата на Съдебната карта, защото съдебните райони на практика са създадени от няколко общини и независимо, че

определянето на съдебните райони може да не са съобразени, може с административно-териториалното деление, на практиката всички съдебни райони са формирани по този начин. И ние не можем, това е въпрос, който е комплициран. Няма как сами, съвсем самостоятелно да не се съобразяваме с това административно-териториално деление именно заради различни принципи, които са известни, те са обявени от ... за близкия достъп до правосъдие, това е във връзка с всички социално-административни услуги, със синхронната работа не само на съда, но и на останалите държавни органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрахме Ви. Само че някои региони са свързани със съдилищата не е съобразено с териториалното деление, мисля, че го знаете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само ... не е свързан. Това е Районен съд-Тополовград. Това е едно административно-териториално деление, т.е. съдебни райони, които са формирани с един Указ на Държавния съвет още от 1981 г., оттогава не е променяно. На практика ние в момента с... решения досега Висшият съдебен съвет е добавял в съдебни райони, но нямаме никакво решение, с което самият Висш съдебен съвет да е прекроявал тези съдебни райони досега и да е създавал нови допълнително. Не се чувате, включете микрофона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако решението е факт, от вчера може да разгледаме днешната точка. Какъв е бил проблемът?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, не разбирам защо е това усилие, което полагате в момента? Комисията е взела решение да отправи директно питането до Министерски съвет, т.е. ние не сме...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах, т.е. не е необходимо в качеството на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия. (Д.Марчева: Да, да.) Разбрах Ви, разбрах Ви!

20. /ОТТЕГЛЕНА/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21. Заповядайте! Г-жо Димитрова, точка 21.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Прекъсва ми много интернета, ако случайно прекъсне, моля колега от комисията да продължи.

Ако ми позволите, ще докладвам трите точки.

Точка 21 касае съкращаване на 9 щ.бр. „чистач“ от щата на Върховния касационен съд и преместването им в Софийски градски съд. Има взаимно съгласие на председателите на съдилищата. Преместването е с хора и бюджет, нали така, г-н Панов? Не бъркам. Ако има нещо да допълните по тази точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, предложението е искане, което постъпи от председателя на Софийски градски съд. Съобразявам наличния щат, бюджет и смятам, че това е моето предложение до вашата комисия. Благодаря Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да докладвам ли и другите точки или ще гласуваме точка след точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам анблок на трите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте точка 22 и точка 23. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 22 е искане от председателя на Окръжен съд – София за увеличаване разкриване на 2 щ.бр. отново за „чистач“, като Комисия „Съдебна администрация“ предлага разкриването на 1 щ.бр. за „чистач“ по щата на Окръжен съд-София. Досега няма такава длъжност. Почистването е било извършвано от общите за съдебната сграда чистачи. Бройката я вземаме от свободен щат от Районен съд-Своге и я преместваме в Софийския окръжен съд и предвид извънредното положение в бъдеще хигиената, която ще бъде

повече от необходимо да бъде спазване изисква наличието действително на такава длъжност и в този орган на съдебна власт в Съдебната палата, София.

Третото искане е отново по взаимно съгласие на председателите на Районен съд – Пловдив и Районен съд-Първомай за прехвърляне на 1 длъжност „съдебен деловодител“...(не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, очевидно връзката прекъсна. На вашето внимание са материалите по точка 23 – то е по съвместно предложение на административните ръководители на Окръжен съд-Пловдив и Районен съд-Пловдив за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Пловдив, чрез съкращаване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Първомай и преназначаването на служител. Тъй като прекъсна връзката с г-жа Димитрова, ако нямате нищо „против“ и по тази точка имате становището на всички. Г-жо Димитрова, понеже прекъсна, аз си позволих да говоря по точка 23. В общи линии я докладвахме съвместно.

Ако нямате нищо „против“ и няма изказвания, точка 21, 22 и 23 анблок да ги гласуваме?

Режим на гласуване. Единодушно. Кояджиков, Шекерджиев.

Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21, 22 и 23)

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховния касационен съд** за съкращаване на 9 /девет/ щ.бр. за длъжност „чистач“ и разкриването им в **Софийски градски съд**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 9 /девет/ щ.бр. за длъжност „чистач“ във **Върховния касационен съд**, считано от датата на вземане на решението.

21.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 9 /девет/ щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Софийски градски съд**, считано от датата на вземане на решението.

21.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащите тези длъжности служители във ВКС да бъдат преназначени на същите длъжности в СГС, при стриктно спазване на разпоредбите на трудовото законодателство.

МОТИВИ: *Необходимостта е обоснована от нуждата за подобряване условията на труд на магистратите и съдебните служители в СГС, оптималното стопанисване на помещенията, предоставени за ползване на съд, качествено почистване на помещенията и осъществяване на контрол при възникване на обстоятелства от обективен и субективен характер. Има изразено съгласие от председателите на СГС /писмо изх. № РД-21-101 от 13.02.2020 г./ и ВКС /писмо изх. № И-260/05.03.2020 г./ за прехвърляне на щатните бройки на основание чл. 359 от ЗСВ, във връзка с чл. 123 от Кодекса на труда. Предложението за прехвърляне на функциите по хигиенизирането към Софийски градски съд е обусловено от осигуряване на пряк контрол върху служителите, осъществяващи почистването на кабинетите на съдиите, деловодствата, архивохранилището, служебните помещения, ползвани от общата и специализирана администрация на СГС и прилежащите сервизни помещения, разположени на етаж сутерен и етаж 1 /без съдебните зали и общите части на сградата/.*

21.4. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Окръжен съд – София** за увеличаване на щатната численост с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ от щата на **Районен съд – Своге**, считано от датата на вземане на решението.

22.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една / щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Софийски окръжен съд**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: В щата на ОС-София няма длъжност „чистач“. В настоящата извънредна ситуация е необходима постоянна дезинфекция на помещенията, заети от ОС-София, което не е възможно да се осигури при липсата на служител със задължения за това. До момента тази дейност в СОС е била извършвана от служители от щата на друг съд, ангажирани за цялата сграда. С цел полагане на максимални усилия за опазване на живота и здравето на работещите в съдебната сграда и посещаващите я, Комисията намира, че искането е целесъобразно. Бройката може да бъде осигурена от щата на районен съд от района на ОС-София, а именно РС-Своге. Съответно, следва да се извършат вътрешни финансови корекции по бюджетите на двата съда. В РС-Своге щатната бройка за „съдебен секретар“ е свободна повече от една година.

Съотношението служители общо / магистрати – 4,67 е над средното за страната, което е 4,25 за районните съдилища извън областните центрове. С писмо рег. индекс ВСС-3669/2020 г. председателят на съда е изразил отрицателно становище за съкращаване на посочената свободна длъжност по щата РС-Своге.

22.3. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Окръжен съд-София** за увеличаване на щата с още 1/една/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: *По финансови съображения не е възможно да се увеличи щатът на съда към настоящия момент с още служители.*

23. ОТНОСНО: Предложение от административните ръководители на **Окръжен съд – Пловдив** и **Районен съд – Пловдив** за разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Пловдив, чрез съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Първомай** и преназначаване на служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Първомай**.

МОТИВИ: *Изразено положително становище от административния ръководител на РП-Първомай и с оглед предложението на Комисията по Протокол № 12/04.07.2019 г. за унифицирана щатна структура за броя длъжности, касаещи*

съдебната администрация на съдилища от трета група с щатна численост от двама съдии.

23.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Пловдив**.

МОТИВИ: РС-Пловдив е с изключително висока действителна натовареност – 73,31 за първото полугодие на 2019 г., при средна за районните съдилища в областните центрове в страната – 67,42 и 57,08 за 2018 г., при средна – 55,38. Съотношението бр. служители общо/магистрати е 2,65, при средно за районните съдилища в областните центрове в страната – 2,86. Налице е обоснована необходимост от увеличаване щатната численост на съда, което е възможно и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

23.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА административните ръководители на **РС-Първомай** и **РС-Пловдив** след получаване на решението на Съдийската колегия, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена в **РС-Първомай** и разкрита нова в **РС-Пловдив**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка 24. Кой ще я докладва? Точка 24? Г-н Кояджиков, заповядайте! Микрофонът само, ако обичате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, че принципно точка 24 се докладва от председателя на КАК. В негово отсъствие ще се ангажирам да я докладвам. Касае се за приемане за сведение на доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа за

международно сътрудничество по наказателни дела. Рутинна точка, която по нашите правила трябва да приемем за сведение и да възложим нейното обнародване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

Всички гласуваха. Не участват г-н Гроздев и г-н Шекерджиев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ) и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участието ѝ в 41-та регулярна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 11-12.02.2020 г. в гр. Хага, Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участието ѝ в 41-та регулярна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 11-12.02.2020 г. в гр. Хага, Нидерландия.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 24.1 на Интернет страницата на ВСС в раздели: „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна

дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/
Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по
наказателни дела в Република България/ Доклади от международни
участия на членове на мрежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред,
закривам заседанието. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 13,31 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Зоя Костова

/Изготвен на 07.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ