

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАЙ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Васил Пеловски – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес 12 май 2020 г. Има постъпило предложение за допълнителна точка в дневния ред, точка 25 и то е във връзка с направен отвод от член на конкурсна комисия в обявения конкурс за съдия в Софийски градски съд - гражданска колегия. Предлагам ви точката да бъде включена в дневния ред. Ако няма изказвания, моля, да гласуваме за включване на точката в дневния ред. Всички гласуват „за“, няма „против“. Благодаря ви. Точка 25 е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

25. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Както знаете, дневният ред е с 25 точки, първата точка, която е и най-важната е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия и на органите на съдебната власт. По тази точка има много предложения. Ако искате да променим дневният ред, като разгледаме от точка 2 до последната точка и след това да се включим по точка 1. Съзнавам, че тя е най-важната точка, ако бъдем експедитивни и променим, разбира се, дневният ред, може да разгледаме точката най-накрая, за да може да имаме възможност да я обсъдим доста задълбочено. Имате ли други предложения? Така сме правили ако не се лъжа и в предходно заседание на Съдийската колегия. Не виждам искания за изказвания. Тогава ви предлагам да гласуваме промяната на дневния ред, като точка първа разгледаме накрая на заседанието, с, разбира се, молба от т. 1 до т. 25 да

разгледаме доста експедитивно. Режим на гласуване по отношение на моето предложение. Благодаря ви. 1 „против“ - г-н Мавров.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Точка 1 от дневния ред да бъде разгледана след изчерпването на другите точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 2, тя е при закрити монитори. Моля, да закрием мониторите.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред с 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на ВСС реши: прекратява производството по дисциплинарно дело № 24 по описа за 2017 г. на ВСС, образувано срещу Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийския районен съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението подлежи на обжалване в законовия срок пред Върховния административен съд.

Продължаваме със следващите точки 3 и следващите.

Г-н Шекерджиев, ако може да ги обедините.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще бъда бърз. Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 Мария Дучева, тя е административен ръководител - председател на Районен съд Айтос за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 19.5.2020 г. до встъпване в длъжност на административния ръководител.

Следващата точка е сходна. Ако ми позволите и нея ще я докладвам. И тя е отново предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 Чанко Петков, той е административен ръководител - председател на Районен съд Малко Търново за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 19.5.2020 г. Имаме съответно съгласие от двамата магистрати да заемат тази позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 3 и 4. Гласуваме заедно. Единодушно всички членове на ВСС, Съдийска колегия. Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 и т. 4/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 19.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Чанко Петков Петков - административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Малко Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 19.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 5 е предложение отново на КАК да бъде определена, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ една длъжност на заместник-административния ръководител - заместник-председател по щата на Административен съд Шумен, чрез трансформиране на една свободна длъжност „съдия", считано от датата на вземане на решението.

Респективно това да бъде назначена, на основание чл. 160 Кремена Борисова, тя е съдия в Административен съд Шумен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд.

Искам само да кажа, че Съдийската колегия е имала практика със свое решение да трансформира една щатна бройка в заместник-председателска, като това сме правили неколkokратно и според нашата практика това е въпрос, който може да бъде направен и е в компетенциите на Съдийска колегия и не е необходимо пленумно решение. Ето защо КАК предлага в един и същи момент да бъде

трансформирана едната длъжност от свободна длъжност „съдия“ в „заместник-председател“ и тя да бъде попълнена със съдия от същия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 5?

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък. Ще подкрепя това предложение в двете му точки, а именно за трансформацията на бройката на съдия в заместник-председател на Административен съд Шумен, както и назначаване на колегата Кремена Борисова за заместник-председател. Мотивирано е искането, изложени са аргументите, спазена е процедурата, направено е изслушване пред Общо събрание, считам, че тази трансформация е наложителна, още повече, че колегата, който се предлага да изпълнява длъжността „заместник-председател“ е била два мандата председател на Административен съд Шумен, има достатъчно административен капацитет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания други?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос. Има ли друг заместник-председател Административен съд Шумен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма какво ново да добавя, само това, което каза г-н Чолаков, изцяло го споделям, изцяло го подкрепям, много добре познавам г-жа Кремена Борисова, действително тя беше председател на Административния съд от момента на създаването му, два мандата, и то успешен председател, в това число и в дейности по влизането на съда в нова съдебна сграда или отремонтирана сграда, което тя изнесе като тежест на раменете си тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване по точка 5. Всички „за“. Нямаше я само г-жа Керелска. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ по щата на Административен съд - Шумен чрез трансформиране на 1 свободна длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Кремена Григорова Борисова - съдия в Административен съд - Шумен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 Добринка Грибачева Узунова, тя е съдия в Административен съд Смолян, на длъжността „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на същия съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Към материалите към точката виждате предложението, което е направено от Игнат Колчев, който е административен ръководител - председател на Административен съд Смолян, протокол от проведено Общо събрание, становището на колегите, както и кадровата справка за съдия Узунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Максимално кратък. Ще подкрепя това предложение, касае се за единствен заместник-председател на Административен съд Смолян. Налице са всички предпоставки, познавам колегата Грибачева, която мисля, че ще изпълнява добре задълженията на заместник-председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 6 от дневния ред. Без гласове „против“, всички са „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Добринка Иванова Грибачева - Узунова - съдия в Административен съд - Смолян на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите точка 7 и 8 е за един и същи магистрат, затова ще ги докладвам заедно.

Точка 7 е предложение да бъде поощрен Димчо Георгиев, той е съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм.

Като следващата точка е отново за колегата Димчо Георгиев и тя е предложение той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, считано от 17.5.2020 г., съобразно правилата, които са възприети за приложение на този текст от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания няма. Режим на гласуване по точка 7 и 8. Всички гласуват „за“. Само г-жа Марчева я няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръкапо т. 7 и т. 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Димчо Димитров Георгиев съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димчо Димитров Георгиев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.05.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9 и 10.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Идентично, предложението на КАК е да бъде поощрена, на основание чл. 303, съдия Даниела Радкова Стоичкова, тя е съдия в Софийски районен съд, с „личен почетен знак първа степен „златен“, както и парична награда в размер на 1000 лв.

И точка 10 е относима за същият магистрат и тя е предложение да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т.1, Даниела Стоичкова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 20.05.2020 г., отново съобразно правилата на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Благодаря Ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 и т. 10/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даниела Радкова Стоичкова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.05.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите ви предлагам следващата точка, която е свързана с жребий, веднага след нея да докладвам и допълнителната точка, която приехме, която отново е свързана с жребий, но както решите. Така или иначе предложението е да бъде определен чрез жребий един редовен член, наказателен съдия, в апелативен или окръжен съд, за изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Христина Христова Божкова, както и да бъде определен чрез жребий един редовен член, наказателен съдия в апелативен или окръжен съд за същата изпитна комисия, на мястото на Нели Батанова.

Да бъдат определени двама резервни членове на същата комисия, съответно на мястото на Петя Петрова Дакова и Красимира Костова. Към точката са посочени отводите и основанията, които

налагат да бъдат избрани съответно редовни и резервни членове за тези комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Г-н главният секретар. Само да изчакаме колегата. /влиза Васил Пеловски/

/И.д. главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: първото изтеглено име от редовните членове - Владимир Астарджиев - Апелативен съд София, второто име за редовен член е Стоян Тонев - Специализиран наказателен съд. И сега теглим още двама резервни членове. Костадинка Костадинова - Софийски градски съд. Красимир Димитров - Окръжен съд Хасково/

ЛОЗАН ПАНОВ: Както вече ви казах, при жребия бяха изтеглени двама редовни членове и двама резервни. Двамата редовни са Владимир Астарджиев - Апелативен съд София, Стоян Тонев - Специализиран наказателен съд. Резервни членове - Костадинка Костадинова – СГС, и Красимир Димитров - Окръжен съд Хасково. Режим на гласуване. Благодаря ви. Всички гласуват „за“. Г-н Мавров го нямаше на екрана.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в Апелативен съд-София, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Христинка Колева Христова-Божкова.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Нели Георгиева Батанова.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Петя Иванова Петрова-Дакова.

11.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Красимира Пенева Костова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12. Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е 12. Тя е свързана с приемане на предложената комплексна оценка от атестирането за съдията Мирослава Тодорова. Докладвал съм я неколкократно и не виждам причина да я докладвам отново. Ако искате да гласуваме. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има две предложения. Първото е за комплексна оценка „много добра" - 94 точки, а другата е за 89. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Едната е на КАК, другата е на колежата Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо подлагам на гласуване предложението на КАК.

Режим на гласуване. Г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, аз и г-н Шекерджиев. 1,2,3,4,5,6.

12. ОТНОСНО: Влязло в сила Определение № 2333/13.02.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 14516/2019 г., образувано по жалба на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колежия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 38/19.11.2019 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за" и 7 гласа „против" не приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за комплексна оценка „много добра" - 94 /деветдесет и четири/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Новански - комплексна оценка "добра" - 89 точки.

Режим на гласуване.

Г-н Магдалинчев, г-н Новански, г-жа Димитрова, г-н Кояджиков, г-жа Имова, г-н Гроздев. Отново 6 и г-н Чолаков - 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 7 гласа "за" и 6 гласа "против" не приема предложението на г-н Боян Новански, направено в заседанието на Съдийската колегия от 19.11.2019 г. за комплексна оценка "добра" - 89 /осемдесет и девет/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Шекерджиев иска да каже нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако правилно се преброят гласовете, като отново да нямаме решение, нали така? Нали нямаме решение!

ЛОЗАН ПАНОВ: Току-що го обявих, да. 6 гласа за първото и 7 гласа за второто.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При това положение и воден от разбирането, че не може един магистрат да седи без комплексна оценка, защото това, което ние правим прилича много на отказ от правосъдие, ако бяхме съд, аз ще направя едно предложение, което да приближи двете становища, които очевидно са непредвидими.

Заради това чисто формално правя следното предложение. Предлагам комплексната оценка на съдия Мирослава Тодорова - съдия в Софийски градски съд, да бъде определена на 91 точки, като вместо по третия критерий да бъдат взети 6 точки на тези мотиви, заради забавените производства да бъдат взети 9 точки, което значи, че предлагам диспозитив, в който да бъде определена комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 91 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Който е „за“ предложението за 91 точки? Г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, г-н Мавров, г-жа Димитрова - 4 гласа „за“. Предложението не се приема.

Очевидно ще трябва да отложим разглеждането на точката и да я включим в дневния ред за следващо заседание.

Има ли други изказвания? Няма други изказвания.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. След проведеното гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ и 10 гласа „против“ не приема предложението на г-н Красимир Шекерджиев за комплексна оценка „много добра“ - 91 /деветдесет и една/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

12.4. Внася преписката за заседанието на Съдийска колегия на 19.05.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам точки 13, 14 и 15. Става дума все за приемане на комплексни оценки.

Точка 13 е предложение на КАК да бъде приета комплексна оценка на съдия Величка Атанасова Георгиева, тя е съдия в Административен съд. Предлага се да бъде приета такава оценка за периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“, с цифрово изражение 95 точки.

Точка 14 е отново предложение за провеждане на периодично атестиране на съдия Георги Пасков, той е съдия в Административен съд - Пловдив. Предлага се „МНОГО ДОБРА“ оценка за този съдия, с цифрово изражение 93 точки.

И следващата точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Красимир Георгиев, той е и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от това атестиране „МНОГО ДОБРА“, с максимален брой 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме точки 13, 14 и 15. Колеги, гласуваме точките.

Всички са „за“. Няма го г-н Новански. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13, 14 и 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Величка Атанасова Георгиева - съдия в Административен съд - Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Величка Атанасова Георгиева - съдия в Административен съд - Пловдив ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте по следващите точки от дневния ред.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Георги Христов Пасков - съдия в Административен съд - Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Христов Пасков - съдия в Административен съд - Пловдив.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Красимир Йорданов Георгиев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Йорданов Георгиев - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16, колеги, е предложени да бъде допусната, на основание чл. 62 от АПК, поправка на очевидна фактическа грешка в решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (става дума за две решения) съответно по Протокол № 10/16.03.2020 г., в които се предлага да бъдат поправени решенията, които са взети по т. 18 до т.23, и по идентичен начин се предлага да

бъдат коригирани решенията, които са взети по Протокол № 13/14.04.2020 г., съответно от т. 19 до т. 24. Става дума за решения, които са били относими за повишаване на място в ранг. По първия протокол за 6 колеги, по втория протокол за 6 колеги, като изразът „считано от датата на встъпване в длъжност“ да се замени с изрече „считано от датата на вземане на решението“. Грешката е допусната от администрацията на Комисията по атестирането и конкурсите, тя е техническа по своя характер, свързана е с поправка на диспозитив, като е ползван неправилен диспозитив, за което се извиняваме. Считаме, че тази поправка е в полза на магистратите, които са повишени и предлагаме тя да бъде приета и да бъде отстранена тази допусната формална и техническа грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 16. Всички гласуват „за“. Г-жа Керелска я няма. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Допускане поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/16.03.2020 г., т.т. 18-23 вкл., както и по Протокол № 13/14.04.2020 г., т.т. 19-24 вкл.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 62, ал. 2, изр. 1 от АПК и чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/16.03.2020 г., т.т. 18-23 вкл., както и по Протокол № 13/14.04.2020 г.,

т.т. 19-24 вкл., като в тях изразът „считано от датата на встъпване в длъжност“ се замени с израза „считано от датата на вземане на решението“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 и следващите, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение да бъде повишен на място в ранг „съдия в АС“ съдия Николай Захариев Петров. Той е съдия в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

Ако ми позволите да докладвам и точка 18, а тя е идентична. Предложението е да бъде повишена в ранг Надежда Славчева - Андонова - съдия в Районен съд - Пловдив, като бъде повишена на място от „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Следващата точка е 19. Предлага се да бъде повишена на място в ранг Дафина Арабаджиева - съдия в Районен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Следващата точка 20 е предложение да бъде повишен Момчил Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Следващата 21 точка е предложение да бъде повишен Неделин Захариев - съдия в Районен съд - Враца, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Разбира се, и последната точка 22 от този тип е предложение да бъде повишена Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всички считано от датата на вземане на решението.

Според КАК са налице всички предпоставки за повишаване на колегите в ранг, свързани със стаж, с прослужено на място време, с оценка от последно атестиране, която по отношение на всички тях е „Много добра“, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания, нарушения по чл. 307 от ЗСВ, заповеди по чл. 327 след последното атестиране и становищата на съответните етични комисии към органите на съдебна власт са положителни. Ето защо предлагам по отношение на всеки един от колегите да бъдат повишени в ранг, както ви докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване от точка 17 до точка 22. Всички гласуват „за“, само г-жа Керелска я няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 17-22)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Георгиева Славчева - Андонова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделин Йорданов Захариев - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23. Заповядайте!

Господин Чолаков, може ли да водите за малко заседанието?

Г-жо Пашкунова, имате думата.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Правната комисия предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, да възложим на председателстващия колегията да упълномощи Илиана Атанасова-Асенова - служител с юридическо образование в Администрацията на Съвета, с право да представлява колегията в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение. Както знаете, такава е практиката на колегията и затова внасяме това предложение в Съдийската колегия за изрично решение по възлагане на председателстващия да упълномощи служителя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване.

Аз не се виждам, момент, аз не се виждам. Да, единодушно, т.е. 13 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Илиана Александрова Атанасова - Асенова - служител с юридическо образование в Администрацията на Висшия съдебен съвет (АВСС), с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 23. Кой я докладва? Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23, само един момент, извинявайте. Точка 24 по-скоро, а не 23.

Точка 24 ще я докладвам аз, защото, както знаете, това е дирекция, в която не участват членове на Съдийската колегия.

Дали се чува? (Г.Чолаков: Чуваме Ви) Да. На вашето внимание е представен доклад от дирекция „Международна дейност и протокол“ г-жа Тодорова. Видно от него ние следва да излъчим представител или представители, които да участват в Консултативния комитет на Единния патентен съд.

Към настоящия момент има две кандидатури. Кандидатурите колеги, са на съдия Ваня Алексиева. Тя е председател на Второ търговско отделение на ВКС и национален представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд и съдия Любка Петрова, тя е съдия в Административния съд София-град, като и двете са се кандидатирали за този орган, а именно Консултативния комитет на Единния патентен съд.

Съответно дирекцията „Международна дейност“ е дала два варианта на решението. Първият вариант е да бъдат номинирани и двете колеги, които са се кандидатирали. Те са били одобрени с предходно решение на Съдийската колегия от преди 3 месеца. И вторият вариант е предложено да бъде номиниран само един от тези колеги, като моля да обърнете внимание, че цялата информация, която е качена към точката и специално има два имейла, от които изглежда, че ние трябва да номинираме само един представител, говоря за представител в Консултативния съвет.

Ето защо ви предлагам да гласуваме първо кой от вариантите да бъде приет - дали да номинираме и двамата представители или да изпратим само един, след което вече евентуално в зависимост от това гласуване, да продължим гласуването.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма изказвания.

Имаме два варианта - първи и втори вариант. Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че трябва да подкрепим варианта с една номинация, тъй като това става ясно от всички имейли, които са получени във Висшия съдебен съвет. Затова аз ще подкрепя предложението за вариант първи, а именно да имаме само една номинация и съответно ще бъде подложена, ако това се приеме като решение, когато двете номинации да бъдат гласувани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен, това е вариант втори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вариант втори е свързан с две номинации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вариант първи, колега Шекерджиев, вариант първи е да номинира колегата Ваня Алексиева или колегата Любка Петрова - една от двете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, извинявайте. Прави сте, извинявайте, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо подлагам на гласуване вариант първи. Вариант първи (отново уточнявам) е само с една номинация, а

вече ако пристъпим към него, ще подложа на гласуване и двете номинации. Но първият вариант е с една номинация, а втория вариант е с две номинации.

Сега подлагам на гласуване първия вариант, т.е. ние да предложим една номинация. Който е съгласен, моля да гласува. Всички са „за“. Кой е „против“? Кой е за втори вариант? За втори вариант е г-жа Имова. Така мнозинството е за вариант номер 1.

Във вариант номер 1 имаме две номинации, както вече беше докладвано, едната на съдия Ваня Алексиева - председател на Второ търговско отделение на ВКС, и другата номинация е на съдия Любка Петрова - съдия в Административен съд София-град.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя номинацията на колегата Любка Петрова, като искам да уточня, че тя не е съдия в Административен съд София-град, а тя е председател на Второ отделение на Административен съд София-град, което единствено се занимава с оспорване на актове на Патентното ведомство на Република България. Тя е най-добре запозната. В това отделение, което тя ръководи от дълго време са най-добре запознати с практиката на Патентното ведомство и имат добра теоретична подготовка, за да може да изпълнява функцията, за която ще бъде номинирана, ако бъде избрана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Ваня Алексиева. Тя е дългогодишен търговски съдия, при това във Върховния касационен съд, в момента е председател на отделение, въпреки че тази административна длъжност едва ли има значение във връзка с този избор, но понеже колегата Чолаков спомена по отношение

на другия кандидат каква административна длъжност заема за паритет го споменавам и това. В търговско отделение се гледат споровете, които касаят защитата на патентни и авторски права. Колегата е изключително добър професионалист, признат в средите и в научната общност, с много практически опит точно в материята, в която ще му се наложи да работи, ако съответно я номинираме и изпратим като наш представител. Така че това са моите аргументи и по тази причина ще подкрепя нейната кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Ваня Алексиева. Както всичко, което чухме от колегата Керелска, аз ще добавя само това, че тя е отличен юрист, с утвърдени професионални качества, с дългогодишен професионален опит, с многогодишен стаж във Върховния касационен съд, с изключителна експертиза по въпросите на търговското право или, както спомена и колегата, тя се е занимавала дълги години и с въпросите на авторското и патентното право. Още повече - имам и лични впечатления от нейните професионални и личностни качества - изключително достоен човек, с персоналитет, с широка правна и обща култура. (О.Керелска: По общото мнение.) Освен това колегата има и много добра езикова подготовка, тя е възпитаник на френска гимназия, знае и други езици покрай тази отлична подготовка в езикова гимназия. Така че ми се струва, че тя действително ще представи добре страната, пък и ще се справи със задачите, които има в областта, в която би се занимавала, ако я изберем. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков иска думата. Заповядайте! И г-жа Марчева след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение към колегата Керелска. Казах го, защото във вариант първи при колегата Алексиева

пише „председател на Второ търговско отделение“, а за колегата Любка Петрова нищо не пише. Разбирате ли? Именно заради паритета го казах, а не за да натяквам или...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест паритетът е бил Ваш.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто така е изложено, колега Керелска, разбирате ли? Вижте го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че това не са нещата, които са от значение в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам, но понеже го вметнахте, и аз затова да се обоснова защо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря! Аз всъщност ще се присъединя към това, което казаха колегите Имова и Керелска, защото познавам работата на съдия Алексиева и мога да кажа, че тя ми е била образец на съдия в областта на търговското право - блестящ, ерудиран, изключително прецизен, рядко срещано такова съчетание в нашите среди. Но в случая ми се струва, чисто прагматично от гледна точка и може би по-скоро въпрос на законосъобразност е дали, имайки предвид статута на този Единен патентен съд, който аз прочетох в това споразумение, което е качено в нашите материали, споразумение относно Единен патентен съд от 2013 г. статутът и правомощията на този патентен съд ми се струва, че експертизата на административния съдия Петрова се приближава повече до тази компетентност, която се изисква за този Единен патентен съд. Искам само на това да обърна внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, първо подлагам на гласуване номинацията на Ваня Алексиева - съдия във ВКС за национален представител на Република България в Консултативния съвет на Единния патентен съд.

Г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-жа Имова, аз. Станаха 4 гласа. Г-жа Марчева - нямаме контакт с нея. Нямаме контакт с г-жа Марчева. 4 гласа „за“.

Сега подлагам на гласуване предложението за номинация на Любка Петрова - съдия в Административен съд София-град за национален представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд.

Режим на гласуване. 1,2,3,4,5... Г-н Чолаков, г-жа Марчева, г-жа Димитрова, г-н Гроздев, г-н Новански, г-жа Дишева, г-н Шекерджиев, г-н Магдалинчев, както и г-н Кояджиков.

Мнозинство „за“ съдия Любка Петрова. Имаме решение по тази точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за номиниране на национален представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд (ЕПС) във връзка с писмо от Патентното ведомство на Република България относно определяне на националните представители на България в органите на ЕПС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. НОМИНИРА съдия Любка Петрова - съдия от Административен съд - София-град, за национален представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд.

24.2. ИЗПРАЩА решението по т. 24.1 на г-н Петко Николов - председател на Патентното ведомство на Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде избран един резервен член, „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия, в конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Стела Дандарова.

Както виждате от материалите по точката, тя е избрана като резервен член на тази комисия, депозиран е отвод, предвид това следва да бъде заменен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Сега идва нашият колега Пеловски.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Мария Яначкова - Апелативен съд - София)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изборът е за Мария Яначкова - Апелативен съд - София.

Подлагам режим на гласуване по точка 25 от дневния ред. Определя чрез жребий съдия Мария Яначкова - съдия в Апелативен съд - София, резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Стела Венциславова Дандарова.

Всички гласуват (не са на екран г-н Мавров и г-жа Имова)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд - София - гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Стела Венциславова Дандарова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нищо не се чува или аз не чувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, прощавайте. Продължаваме с точка 1 от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е свързана с обсъждане работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредното положение. Така беше обявена, защото винаги от 15 март до настоящия момент сме имали такава точка в нашия дневен ред. По тази точка има множество предложения, позиции и становища, които са на вашето внимание, които ще изброя сега след изложението.

Първото предложение е въз основа а решението, което взехме от предходно заседание на Съдийската колегия. В предходното заседание на Съдийската колегия се взе решение да се възложи на администрацията на ВСС да обобщи становищата, които ще бъдат представени от председателите на апелативните съдилища, като работна група (в състав: аз Атанаска Дишева, Олга Керелска и Боряна Димитрова) да изготви предложение за внасяне в заседанието на

Съдийската колегия на 12 май 2020 година. Такова предложение е направено, то е на вашето внимание, ще го докладвам впоследствие.

Сега ми позволете да изброя всички останали постъпили предложения. Като допълнение към точка 1 е представено и предложение от членове на Съдийската колегия - г-жа Димитрова, г-н Шекерджиев, г-жа Марчева, г-жа Имова, г-н Магдалинчев, г-н Чолаков, г-н Мавров, г-н Новански, г-н Кояджиков и г-н Стефан Гроздев. То е на вашето внимание като предложение на членове на Съдийската колегия за постепенното нормализиране работата на съдилищата в положението на продължаваща опасност от заразяване на COVID-19 и предложение за законодателни изменения, необходими за нормалната работа на съдилищата.

Продължавам с материалите. Има и проект за изменение и допълнение на Гражданско-процесуалния кодекс. Има предложение и от г-жа Имова, г-жа Марчева и г-жа Димитрова - членове на ВСС, които предлагат на нашето внимание предложения за законодателни изменения в ГПК, НПК и АПК в насока, касаеща разширяване възможността за извършване на процесуални действия в електронна форма.

Към материалите ще видите и обобщение на получените становища от органите на съдебната власт в изпълнение на решението на Съдийската колегия, за което вече ви казах, от 28.04.2020 г. Както знаете, с това решение изискахме становища от председателите на апелативните съдилища във връзка с продължаване работата и възобновяване нормалната работа на съдилищата в условията на опасност от вирусната инфекция. Към тези материали са приложени и становищата на всеки един от председателите на апелативните съдилища в Република България.

По тази точка продължавам и със становищата на административните съдилища. Те са адресирани до председателя на Върховния административен съд, той ги е представил на нашето внимание по точка 1 от дневния ред.

По тази точка има и предложения от адвокати от Софийска адвокатска колегия. Тези предложения, виждам са постъпили на сайта на ВСС и са адресирани както до членовете на Съдийската колегия, така и до министъра на правосъдието, и министъра на здравеопазването.

Продължавам с предложения на Висшия адвокатски съвет. Те са постъпили във ВСС на 11 май и са адресирани до г-н Магдалинчев, г-н Кирилов - министър на правосъдието, и министъра на здравеопазването. Предложенията са на Висшия адвокатски съвет и носят печата на Висшия адвокатски съвет и председателя на Висшия адвокатски съвет г-жа Негенцова.

На вашето внимание по тази точка са и предложения на съдия от Софийския районен съд съдия Валерия Ватева. Те също са постъпили на 11 май 2020 г.

Също така има писмо и от административните ръководители на Окръжен съд-Ямбол, Районен съд-Ямбол. Техните предложения са до Съдийската колегия на ВСС и с оглед на усложнената епидемична обстановка в Ямбол, издадените заповеди от 06 и 09.05.2020 г. на директора на РЗИ гр. Ямбол, искането на колегите и предложението им е да се... съдилищата от гр. Ямбол временно да отпаднат ограничителните мерки, въведени от РЗИ, да не разглеждат дела с участници лица от ограничения периметър с изключение на делата, предвидени за разглеждане през време на извънредното положение. Както вече ви казах, това предложение е постъпило от председателя на Окръжен съд-Ямбол и е съгласувано с председателя на Административен съд-Ямбол.

По тази точка на дневния ред - точка 1 имаме и отворено писмо, което отново е отправено до мен като председателстващ Съдийската колегия, министър Кирилов, както и г-н Магдалинчев и до ВСС. То е от СНЦ „Електронна адвокатска платформа за сътрудничество“ относно мерки при възобновяване работата на съдебната система.

С това накратко ви изброих материалите, които са приложени по точка 1 от дневния ред и ми позволете да докладвам първото приложение. Както вече казах, то е въз основа на нашето решение от 28 април, с което ни беше възложено на комисията в посочения състав, включваше и г-жа Дишева, Керелска, Димитрова и мен самият.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да обсъждаме как точно ще процедираме, защото имаме две предложения, които всъщност в голямата си част обобщават предложенията на апелативните съдилища. За да не разводняваме дискусията, може би трябва да предприемем по-конструктивен подход при обсъждането на двете предложения. Следва да отбележа, че всъщност предложението, което и аз съм подкрепила, постъпи във ВСС сутринта вчера на 11 май. Това, което Вие сега ще докладвате, то постъпи късно следобяд, мисля, че дори след 18.00 часа на сайта. Така че мисля, че е добре да не разводняваме дискусията, а да вървим по-стегнато.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, какво е Вашето предложение, тъй като не чух предложението, което имате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че ако Вие тръгнете с изчитане на предложението, което сте подписали и след това продължим с другото предложение, което е постъпило по-рано в съвета, излишно ще затормозим дискусията. По-добре ми се струва, че трябва да обсъдим въпроса как да подходим и предполагам, аз се запознах с това, което Вие сте подкрепили и имам становище вече, както и мога да го

сравнявам с това, което аз съм подписала. Така че мисля, че е по-добре да не вървим по един такъв бюрократичен ред, а да бъдем малко по-експедитивни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще взема отношение по процедурното, доколкото разбирам, предложение на г-жа Марчева. Всъщност преди да пристъпим към обсъждане на въпроса как да продължим обсъждането, нека да припомним какво (Намесва се О.Керелска: Това не е ясно какво процедурно предложение има г-жа Марчева. Извинявам се, че прекъсвам, но все пак да знаем за какво говорим. Нека тя да каже какво е процедурното ѝ предложение.) Нека да не забравим - тя каза да изоставим бюрократичния подход. Какво тя влага в това съдържание аз не разбирам. Вероятно тя ще обясни.

Но нека да припомним какво се случи на предишното заседание на Съдийската колегия на ВСС. Очевидно мнозинството от нас има нужда от такова припомняне. Беше създадена работна група, която включваше 4 члена на Съдийската колегия, която въз основа на предложенията на председателите на апелативни съдилища да направи предложение до Съдийската колегия за правила и мерки за работа на съдилищата след прекратяване, преустановяване на извънредното положение. Ако не си спомняте дебата, може да си го припомните от подробния протокол от това съдебно заседание. В крайна сметка аз се самопредложих, първо всъщност г-жа Марчева предложи г-жа Димитрова да пише правила, след това аз казах, че също мога да пиша правила, г-жа Керелска, доколкото си спомням след мен, г-н Панов. Настоявахме г-жа Димитрова да участва, тя доколкото си спомням и е записано в протокола прие да участва в работната група от тези 4 души, които да изработят правилата. В съответствие с това решение на Съдийската колегия, между другото ще припомним още, че срокът за

представяне на становища на председателите на апелативните съдилища беше краят на 7-ми, което е четвъртък, след почивния ден в сряда. Ние имахме задължение за вчерашния ден - понеделник, да представим предложенията. Освен това, доколкото си спомням, г-н Чолаков пое задължение да представи обобщение от предложенията на административните съдилища до понеделник. На 7-ми бяха представени всички предложения, всъщност на 8-ми сутринта пристигна предложението на председателя на Апелативен съд-Пловдив, междуременно изискахме от г-н Чолаков вариант на обобщение на предложенията от административните съдилища. Въз основа на тези предложения в петък, събота, неделя и във вчерашния ден ние работихме с г-н Панов и г-жа Керелска, г-жа Димитрова по мое виждане отказа да работи, неколкократно ѝ писахме и звънихме, но тя отказа да работи в този формат в работната група, така или иначе обаче ние сме я посочили доколкото си спомням в предложението като съавтор на това.

Какво всъщност се случва разбирам паралелно. С изключение на г-жа Димитрова никой, един от останалите членове на Съдийската колегия не изяви желание да обобщава, да пише и да работи върху правила. Вместо това обаче, очевидно по същото време е проведено някакво заседание на Съдийската колегия, която в своето мнозинство от 8 члена (доколкото успях да преброя) е постигнало съгласие за това какви правила да бъдат приети и по какъв начин те да бъдат формулирани и структурирани.

Сега, колеги, можем много думи да използваме, за да определим това, което се е случило. Това, което обаче е същественото и което се налага като извод са няколко неща (поне за мен самата).

Първо, че се работи задкулисно. Защо твърдя това? Ненапразно подробно докладвах какво беше решението на Съдийската колегия и какво се случи преди две седмици, на последното заседание

на Съдийската колегия. Как 8 души съгласуваха становищата си, без да се събират и без да имаме насрочено заседание, и в противоречие с решението на Съдийската колегия, на мен не ми е ясно. Всъщност за мен е напълно ясен резултата от гласуването, което предстои на това заседание, това обаче противоречи па начина, по който се работи в Съдийската колегия напоследък, противоречи на изричната разпоредба на ЗСВ заседанията да бъдат публични и още по-важното - начинът, по който се взимат решенията да бъде прозрачен, ясен и мотивиран. Очевидно е, че целта на това, което се е случило, всъщност освен Законът за съдебната власт, разбира се, пренебрегват се и подзаконовите нормативни актове по Правилника за работа на Висшия съдебен съвет и Правилата за работа на Съдийската колегия. Очевиден е стремежът да се бойкотира работата на онази работна група, което очевидно е продължение на стремежа да се negliжира. Смея да твърдя за себе си, не съм го съгласувала като становище с г-н Панов и с г-жа Керелска, но моето становище е такова.

Колеги, вие ми пречите да работя пълноценно във Висшия съдебен съвет и в частност в Съдийската колегия с това, което правите! Когато стигнем, между другото до обсъждане на становищата по същество, аз ще изразя позицията си по конкретни точки от предложенията на мнозинството на Висшия съдебен съвет, защото несъмнено е за мен, че това предложение ще бъде прието. Разликите между другото по своето съдържание са много малко, те са съществени по мое виждане, но са много малко по същество.

Позволих си това подробно бих казала изказване по въпрос, който г-жа Марчева представи като процедурен, за да илюстрирам начина, по който се опитва да работи Съдийската колегия, всъщност налага се като метод на работа в Съдийската колегия и очевидно извънредното положение, и невъзможността ни ние да се събираме в

заседания благоприятства и е изключително удобен за провеждането на заседания по този ред.

Сега, аз предлагам процедурно да бъде докладвано предложението на работната група, която беше излъчена по решение на Съдийската колегия, защото въпросът беше какво процедурно предложение се прави. Това е процедурното предложение и ви твърдя категорично, да, вярно беше, че в късните часове на вчерашния ден беше направено, но ние сме работили непрекъснато целия вчерашен ден, с телефонни разговори и размяна на имейли в събота и в неделя, и в петък. Това бяха възможностите и между другото решението на колегията беше в понеделник да се представи това решение, и ако кажете, че ви е било, колеги, късно, да - късно е, но ние работим в такива условия всички ние. Освен това дали е нужно да ви припомням десетките случаи, в които ние сме заседавали по предложения, които са внесени сутринта на същия ден, които са направени устно и са на стотици и десетки страници, само за да изпреваря възражението ви, че не сте имали възможност да се запознаете с него, защото съм сигурна, че е имало такава възможност.

Поддържам процедурното си предложение да бъде докладвано от г-н Панов или г-жа Керелска (ако иска, аз нямам претенции) предложението на работната група, а пък другото предложение по какъвто начин считате, колеги, за необходимо, нека да го докладвате, но нека да изпълним решението на Съдийската колегия, т.е. нашето решение, което сме взели публично.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на дадените заявления за изказване - г-жа Пашкунова, г-жа Димитрова, г-жа Марчева, г-жа Имова. Заповядайте! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, преди да минем към дебат по същество, аз също не мога да се въздържа и да не

изразя своята позиция. Категорично не одобрявам подобен стил на работа в Съдийската колегия. Това не е в интерес нито на колегията като колективен орган, нито на органите на съдебната власт.

Аз съм в деликатната ситуация, тъй като не съм нито в работната група, нито съм подкрепила предложението на Съдийската колегия. Мога да кажа, че вчера най-добросъвестно прочетох предложението на членовете на Съдийската колегия, като считах, че това е предложение на работната група. Направила съм си съответни бележки, предложения за допълнения в коментари, което си мислех, че ще стане днес в рамките на обсъжданията, така че да излезем с единни указания за съдилищата. Сутринта видях, че има качено ново предложение, както и видях, че вече има конкретизирани имената на колегите, които са вносителите на предложението, по което вчера работих. Видях, че то се базира преимуществено на предложения на административни ръководители и най-малкото, уважително е към административните председатели, които са положили усилия и труд да направят подобни предложения и администрацията да ги обобщи, действително да работим по начин, който съответства на позицията, която заемаме и на ангажиментите, които сме поели.

Така че колеги, това, което се случва от една страна, обезсмисля работата на работната група, тъй като е очевидно, че при това мнозинство, което подкрепя внесеното предложение, по което вчера и аз съм работила, и вчера съм се запознала, както и обезсмисля дебата. Така или иначе, обаче, органите на съдебната власт чакат от нас указания как ще се работи и ние сме длъжни, и дължим, наша отговорност е да кажем по какъв начин, какъв подход ще следваме - дали ще предоставим дискреция, оперативна самостоятелност на административните ръководители, което се очертава в някоя от точките по предложението, с което се запознах тази сутрин, или ще дадем

конкретни указания за достъп до съдебни сгради, до съдебни зали, както е направено в предложението на членове на Съдийската колегия - това е наше задължение.

Така че много ви моля, да проявим разум и наистина да работим конструктивно, за да дадем ясно послание до органите на съдебната власт. Нашите отношения не бива да рефлектират върху работата на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Вземам дума от последните реплики на г-жа Пашкунова. Да, правилно г-жо Пашкунова, ние най-после трябва да започнем да работим както трябва и да изоставим този метод на работа, който използваме в момента - нищо говорене, логорея, бюрокрация - прекалено тежка, за да може да работи изобщо този орган и грешно ситуиран. Тук не става въпрос за никаква световна конспирация и не става въпрос за отделяне на групи и групички, а става въпрос за следното. Аз не само че не намекнах, а аз директно заявих на работната група, че няма да участвам в създаването на правила с тази работна група. Защо ли? Защото в предходното заседание, със същия този план, два часа и половина нашето време беше загубено за това да ни се обяснява как не влиза в правомощията на г-н Панов да се занимава с работата на съдилищата и с организацията на съдилищата, и изобщо всичко, което касае съдилищата очевидно не е работа на г-н Панов и ни беше напоително обяснено в рамките на два часа и половина с цитиране на членове и алинеи. А работната група всички си спомняме, че беше създадена по предложение на г-жа Керелска и това не беше същността на предложението, което направих аз за изслушване становищата на председателите на съдилищата, защото те са хората, които най-правилно и точно биха могли да кажат как да се нормализира работата

на съдилищата. Вместо това имаше заяждане какво означава да отваряме съдилища, какво означава да затваряме съдилища и всякакви други (как да кажа) говорения, които не водеха до никаква продуктивност. След два часа и половина дебат се съгласихме за т.нар. работна група, за да спре дебата. Нали никой няма съмнение в това? Съгласих се да вляза, защото това е моето предложение, но то беше до такава степен изкривено, че ескалира в работна група.

Няма нужда в момента да ми се припомнят правила, решения и всичко останало. Достатъчно сме отговорни всички, за да знаем какво сме казали и какво се случва. Но понеже сме достатъчно отговорни и понеже хората чакат от нас да свършим нещо, а ние 3 години загубихме в нищо говорене, в логорея и във всевъзможни бюрократични пречки, които сами си поставяме, за да можем да работим. Административното ни безсилие е не само видимо, то е крещящо, поради което се случи следното през седмицата след заседанието на Висшия съдебен съвет. Председателите на апелативните съдилища, с които г-н Панов отказа да работи (най-вероятно вече успя да забрави имената им), сами организираха видеоконферентна среща, председателят на Апелативен съд-Бургас го организира със съдействието на Миглена Тачева чрез платформата на НИП, в която среща се събраха всички апелативни председатели, поканиха и членове на Съвета, на които в оперативен порядък си изговориха проблемите. Неслучайно становищата, върху които вие работихте, са с почти едно и също съдържание като глави, като проблеми, защото те ги изговориха предварително и ако не знаете, те имат нужда от подобна комуникация, особено в подобни ситуации.

Ето защо, след като в петък бях последно питана дали ще участвам в работната група, заявих ясно и отчетливо „Не“, именно защото това е подигравка, миналия път да говорите 3 часа, да губите времето в безпредметни спорове и накрая да създадете работна група,

именно защото не вярвам във вашите административни възможности, поради което с всички останали колеги обсъдихме как стоят въпросите, всички се запознахме със становищата на председателите на апелативните съдилища, които бяха доста рано внесени в съвета, в постоянен контакт сме с тях, говорим с тях, с други председатели, поради което след като нямаше никакви написани правила в петък до вечерта, написахме правилата и ги предлагаме на вашето внимание. Това е ситуацията, без да започвате отново да прожектирате филми и да вкарвате мнозинството, което вие наричате мнозинство, в каквито и да било сюжети. Тази работа, особено в ситуация на извънредно положение изисква оперативност. Висшият съдебен съвет не е оперативен орган. (Д.Марчева: Звукът Боряна, звукът.) (Б.Магдалиничев: Микрофонът е изключен.) Казах, че сме тромав орган. В ситуацията на оперативност, на извънредно положение се налага да бъдем оперативни. Така че няма никакво значение ние как сме работили и какво сме правили. В крайна сметка имаме две предложения, които ще разгледаме. Да, нашето предложение е първо по време. Да, нашето предложение е детайлно и ще обясня защо. И да, нашето предложение е за поетапно отваряне на съдилищата, а доколкото се запознах с второто предложение на т.нар. работна група е за отваряне на съдилищата при спазване на мерките за безопасност, каквото и да означава това.

Предлагам да разгледаме нашето предложение ...първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова беше направила заявка, както и г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Коя от двете, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо г-жа Имова, след това Вие. Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да включа микрофона. Уважаеми колеги, аз подкрепям изцяло изложението, което направи колегата Боряна Димитрова, която в един много откровен и точен стил формулира причините, поради които се извърши анализът на становищата на колегите от апелативните райони в страната.

За мен най-важното е непосредствената жива връзка с колегите магистрати, които най-добре очертават проблемите в тези трудни моменти, когато страната е изправена в ситуация на извънредно положение, когато в страната всеки ден има информация за загинали хора в борбата с болестта коронавирус и това, което колегите направиха е една заявка, че те се нуждаят от обединяване на нашите усилия, а не от разединяване. До петък предходната седмица нямаше абсолютно никакъв материал от т.нар. работна група, която се сформира в резултат на спонтанно решение от колегите, след като Вие, г-н Панов, отказахте да се срещнете със съдиите от страната, респективно с административните ръководители - председатели на апелативните съдилища в страната. Срещата, която се осъществи в края на поминалата седмица с колегите, на която бяха поканени всички от нас, но се отзовахме няколко колеги, които вероятно имахме възможност за това, включително участва и колегата Чолаков в срещата. Срещата беше много полезна, много ценна, защото веднага се очертаха проблемите, веднага се очертаха необходимостите от спешна организация в работата им, която да се преустрои поетапно и плавно в рамките на един редовен ритъм, който следва да протича в правораздаването след отпадане на извънредното положение. Но защо въобще се поставя въпроса за конфронтация между тези, между становища? Пак се иска така да се настройва и да се подклажда някакво напрежение. Аз не съм съгласна с този подход. Не съм съгласна и с формулировката, че не се подкрепяло подобен стил на работа.

Колеги, от нас се изискват резултати и трябва да се работи, и трябва да се работи не бюрократично, както казаха колегите, а да се работи ефективно и преди всичко да не се губи връзката между нас и колегите от страната. Хората очакват, колегите очакват много пряко и непосредствено нашата намеса в организацията на тяхната работа.

Аз и в предходното заседание казах, че правомощие на председателя на Върховния касационен съд е да контактува с колегите, да събира информация от тях във връзка с организация на работата им и то се позовах на чл. 114, ал. 1, т. 15, защото той е длъжен да изготвя 6-месечните доклади за работата, за организацията на работа на съдилищата в страната. Така че аз бях изключително учудена от тази реакция и когато колегата Димитрова предложи да инициира една такава среща. Всъщност тя беше много полезна за всички нас, аз благодаря и на организацията, която направи колегата Тачева, в една електронна платформа „Zoom“, която е доста работеща и може да събере участници до 1200 и повече души. Срещата протече много конструктивно, много ефективно. Колегите казаха какви са проблемите им до момента, какви проблеми се очаква да настъпят след като отпадне извънредното положение и много широко се обсъждаха тези за законодателни промени във връзка с надграждането на дигитализацията в правораздавателната работа и преди всичко най-големите трудности, които сега се усещат при тези ограничения в социалните контакти с оглед предпазване от коронавируса са проблемите във връзка с призоваването, връчването на съобщения и книжа по делата, както и във връзка с работата на Единния портал за електронно правосъдие. Това са едни много важни въпроси, които те повдигнаха с оглед верификацията на самото връчване по електронен път и уведомлението, което да се върне обратно до органите на съдебната

власт, до съдилищата, за да могат съответно и да текат процесуални срокове, които за страните са фатални, защото са преклузивни.

Така или иначе усилията, които се вложиха в рамките на петъчния, съботния и неделния ден от колегите, които се включиха в тази импровизирана работна група, извън групата, която беше определена с решението на Съдийската колегия, виждаме, че се увенчаха с резултат, защото по всички въпроси, които поставиха колегите се формулираха съответни решения, дори се формулираха и предложения за промени в законодателството. Така че тази мобилизация, която се оказа само в разположението на времето от петък до края на неделния ден фактически показва каква мобилизация може да се получи тогава, когато има единност, сплотеност и общ дух за решаване на проблемите. Общата воля, духът за решаване на проблемите в координация с магистратите, това е работещият модел в работата на Съдийската колегия, на Висшия съдебен съвет въобще.

Така че аз благодаря на колегите от страната, че се озоваха на тази среща и направиха възможно в много кратки срокове ние да изложим не само съображения във връзка с мерките за плавно преминаване към пълни обороти в работата на съдилищата, но и да осмислим предложения за законодателни промени, които се очакват с голям интерес от колегите, защото актуалното законодателство не позволява в много отношения да се използват тези механизми, които ние заложихме за комуникацията на съдилищата със страните по делата, с техните процесуални представители, с гражданите чрез електронните способности за призоваване, за връчване на книжа, както и се очаква да се разширят възможностите за видеоконферентно разглеждане на дела, не само за извършване на определени процесуални действия, но разглеждане на дела в условията на видеоконференция, чрез осигуряване, разбира се, на всички гаранции за

публичност, непосредственост и устност чрез осигуряване и на всички гаранции за защита на личните данни. Ние, ако започне този дебат, ние имаме и готови предложения, имаме и експертизата, и визията във връзка и с регламентите, които действат в тази посока за гарантиране на процедурите във връзка с използване на електронното правосъдие.

Така че аз благодаря на всички колеги, че се отзоваха в този напрегнат момент да се формулират конкретните мерки както във връзка с организация и работата на съдилищата при плавното преминаване към редовен Режим на гласуване на работа, така и по отношение на това промените в законодателството, касаещи електронното правосъдие.

И в потвърждение на моите думи ще кажа, че електронната комуникация, която ни помогна да осъществим връзката с повече колеги от Съдийската колегия е потвърждение на това, че има крещяща нужда да се въведе час по-скоро дигитализацията на редица процесуални действия в работата на съдилищата. Няма нищо конспиративно, нищо преднамерено, нищо непрозрачно. Напротив, всички документи са пред вас, колегите могат да потвърдят какъв е бил процесът и механизмът на вземане на решенията, така че още веднъж моите поздравления и адмирации към техните усилия в рамките на 3 дни, включително събота и неделя (неработни дни) да се осъществи този проект, който в момента виждате пред вас.

Аз предлагам да използваме правния принцип, че първият по време е първи по право и поради това имам процедурно предложение да се разглеждат предложенията така, както са внесени във времето. Вчера преди обяд се внесоха предложенията за мерките за излизане от извънредното положение в съдилищата и аз предлагам да се уважи труда на тези многобройни в състава си колеги, които дадоха идеите и участваха във формулирането на тези мерки. Затова имам процедурно

предложение те да се разгледат като по време подадени преди тези, които бяха депозирани вчера в извънработния ден, след 18.00 часа. Аз се запознах с тях и не виждам огромна разлика между тези предложения, виждам дори пълни съвпадения, но ми се струва, че е коректно да уважим труда на мнозинството. Като чуем тези мерки, вече какво ще бъде решението ... (Смущение в звука.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз ще се опитам да бъда по-кратка, защото ми се струва, че имаме по-съществена работа. Държа все пак да обясня следното нещо. Ще игнорирам напълно личностните нападки на колежата Дишева, защото те сами по себе си са най-малкото дискредитирани заради вътрешни противоречия и необоснованост. И пример за това е обвинението за конспирация и задкулисие, което обаче не кореспондира на вярната констатация на колежата, че двете предложения от двете работни групи, така да се каже съвпадат в по-голямата си част от съдържанието. И това е така, защото по-голямата част от съдържанието на двете предложения възпроизвежда идеите, представени от председателите на апелативните съдилища, които пък от своя страна са обобщили предложенията от съдилищата в съответния апелативен район. Да бъдем обвинени, че сме работили, без да сме в работна група и т.н., е просто неадекватно в тази сложна ситуация. Това, че сме направили нещо повече дори от избраната работна група, защото не само не сме ползвали помощта на администрацията на Висшия съдебен съвет, който очевидно е направил вид преразказ и той първо ни беше изпратен в неделя вечерта, не само сме обобщили тези предложения, като сме ги анализирали и сме ги възпроизвели не в разказвателна форма – такава, каквато е представена в предложението на официалната работна група, а сме ги

формулирали по начин, който да звучи като указания, като мерки, защото това е целта на нашето решение сега. Не само това, ами ние сме добавили и допълнителни идеи, като дори успяхме да напишем и проект за изменение на процесуални закони в изпълнение именно на идеите на колегите от съдилищата. Този орган е колективен и затова според мен е важен приносът на всеки един член. Как точно този принос е осъществен, абсолютно няма никакво значение. Колегите съдии, а мисля, че и адвокатите, и страните по делата в момента очакват нашите решения по същество, затова аз ви призовавам да сме отговорни.

За да ни взимам повторно думата, само ще обясня следното нещо. Предложенията, които съм подкрепила и съм подписала като вносител, считам, че са по-адекватни и по-всеобхватни, по-прецизни, защото са по-конкретни. Те регламентират в по-голяма степен от другото предложение възможните хипотези за безопасни условия за осъществяване на правораздавателна дейност. Важно е също така да обсъдим и проекта за изменение и допълнение на основните процесуални закони, които целят да регламентират възможностите за провеждане на електронно правосъдие като ... (Смушение в звука.) способ за реализиране на основната цел. В момента това е запазване на здравето и живота на всички участници в процеса. Ще обърна внимание, че в мерките, които сме предложили, има и искане до Народното събрание да бъде внесен за обсъждане и приемане изпратеният още през февруари месец проект от Съдийската колегия за изменение на ГПК, касаещ хипотезите за увеличаване на възможностите за разглеждане на делата в закрити заседания – нещо, което в този момент е особено актуално. Затова аз ще предложа също процедурно предложение (понеже бях приканена и мисля, че бяха коректни в забележките си колегите Дишева и Керелска, че трябва да го дефинирам). Моето процедурно предложение е да се гласува кое от

двете предложения да бъде обсъдено по-напред, защото независимо от това, че те съвпадат, очевидно ние трябва да работим върху конкретен текст. Аз ще гласувам за това предложение, което съм и подкрепила, защото пак обръщам внимание, то е по-обхватно, по-прецизирано и по-конкретно и мисля, че доколкото нищо от това, което е предложено от колегите Дишева, Керелска и Панов, не отсъства и в това предложение, т.е. на практика то е инкорпорирано като съдържание и в предложението на по-голямата част от членовете на Съвета. Затова ви предлагам именно поради по-голямата експедитивност да приложим този подход – по-голямото предложение, което съдържа повече хипотези, съответно и този на колегите от официалната работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска. След това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, каквото и да говорим и както и да го увъртаме, бих казала, че трябва да стъпим на фактите, а те са такива – имаше заседание на Съдийската колегия, което беше проведено миналия вторник, имаше предложение от г-жа Боряна Димитрова да изслушаме председателите на административните съдилища и с оглед на това ние да предложим и да предприемаме мерки по отношение на това как съдилищата да заработят (най-общо казано) след извънредното положение. В тази връзка, според мен, се проведе съвсем добросъвестно обсъждане. Не беше много ясно посочено кога ще бъде това изслушване. Ако си спомняте, лично аз съвсем добросъвестно подкрепих тази идея и казах, че има доста голяма практическа стойност и действително винаги съм мислила, продължавам да мисля, и в този момент го твърдя, че ние трябва да имаме пряка връзка със съдиите, не само с административните ръководители, и със съдиите, и да имаме информация, така да се каже, от извора не само в този случай, а по принцип във връзка с нашата работа.

Идеята беше предложена така. Да изслушаме административните ръководители на апелативните съдилища. Оттам нататък обаче нищо по-конкретно не беше казано – кога да ги изслушаме, след като в днешното заседание ние трябва да приемем тези мерки, как да бъде организирано това изслушване и т.н. Разговорът тръгна в посока на това, че би било добре председателят на Върховния касационен съд да проведе този разговор с административните ръководители на апелативните съдилища и да подготви такова становище, такива мерки. Той възрази, че това не е в неговите правомощия и че в крайна сметка (добре си спомням) основният му аргумент, според него, беше, че той е правил опити за различни предложения по различни въпроси, които са били отхвърляни, поради което не счита това като работещ вариант (поне моят спомен беше такъв). Господин Панов е тук, не е нужно да говоря от негово име. Той не счита за работещо това – да направи предложения, които евентуално няма да бъдат приети. В хода на това обсъждане ние започнахме да търсим вариант, по който нещата да се случат и аз предложих становищата на административните ръководители да бъдат изпратени писмено. Доколкото си спомням, колегата Дишева предложи администрацията да обобщи тези становища, за да бъде улеснена работата на колегите, които поемат ангажимента да разработят тези мерки. Беше гласувана работна група. Тогава, доколкото си спомням, а мисля, че всички си спомняте, г-жа Боряна Димитрова лично аз я попитах ще участва ли в работната група. Тя след известно колебание и изразявайки известно неудовлетворение (по моя преценка и впечатление), се съгласи да участва в работната група. Беше гласувано решение.

Колеги, ние сме колективен орган. Това, което правим тук, може да бъде и става единствено чрез взимане на решения. След като

едно решение е вече взето, всички ние сме подчинени на това решение. И когато се провеждат такива инициативи, които според мен честно казано не са толкова добронамерени (да използвам тази по-мека дума), най-малкото би трябвало останалите членове на Съдийската колегия да бъдат информирани. Аз за пръв път сега чувам, първо, че предложението, което беше пуснато от г-жа Димитрова, е подписано от колеги и тези колеги са осем на брой. Не знам кои са колегите, не им знам имената. Това беше качено във вчерашния ден просто като „предложение на членове на Съдийската колегия“. Другото нещо, което разбирам, е, че не знам дали тези колеги (или някакъв друг формат от колеги) спешно са организирали среща със съдействието на Националния институт на правосъдието. Проведена е тази среща, говорили са с председателите на апелативните съдилища, чули са тяхното мнение, в резултат на което е изготвено предложението, внесено като първо, както тук многократно се подчерта. И ви питам в тази връзка това ли ще бъде стилът и методът на работа на Съдийската колегия оттук нататък. Защото според мен това означава игнориране на основните принципи, които са залегнали в работата на този орган и основни принципи, които са регламентирани и са намерили своето развитие в разпоредбите на Закона за съдебната власт, в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, в Правилата за работа на Съдийската колегия. Защото това, което се случва, директно погледнато и в прав текст означава едно – взима се едно решение на Съдийската колегия, а се прави нещо друго, при положение и при условията на някаква тайна и секретност въпреки всички уверения за най-добри чувства, стремеж да свършим работа и т.н. Ще ви кажа и нещо друго. Тъй като има решение на Съдийската колегия, пак подчертавам, съвсем добросъвестно направих опит да се свържа с

г-жа Боряна Димитрова – тя може да го потвърди, два пъти звънях по телефона ... (Прекъсната.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Госпожо Керелска, стига вече! Ако Ви трябва някой виновник, че е свършено нещо, аз съм! Просто ... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много Ви моля, не ме прекъсвайте! (Говорят едновременно.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Просто ще Ви прекъсвам... Вие сте най-добрите, най-справедливите. Всички останали сме в сценарии, във филми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама вижте сега, това са Ваши твърдения. Никой не казва такова нещо. Напротив ... (Прекъсната.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Престанете! ... Добре, обвинете ме и спрете вече с тези глупости!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което правите и говорите в момента, е абсолютно манипулативно. (Намесва се Б.Димитрова, не се чува, говорят едновременно.) Аз Ви слушах внимателно. Защо решихте точно сега да ме прекъснете, когато изнасям едни фактически обстоятелства (Б.Димитрова: Те не са фактически.), които касаят случая директно? Не Ви ли се обадох аз по телефона? Вдигнахте ли ми Вие? Не ми вдигнахте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз казах, че няма да участвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След това Ви изпратих съобщение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. И Ви казах, че няма да участвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: (Говорят едновременно.) Отговорихте, че няма да участвате в тази работна група. Попитах Ви защо няма да участвате в тази работна група ... (Смущение в звука.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казах Ви, че няма да участвам в прав текст. Оттук нататък какво да Ви обясня повече? Че съм нарушила точка, алинея и т.н.? Няма да го чуете. Не съм нарушила. Така считам. Както Вие считате, така считам и аз. И престанете, в момента сте в едно дребнотемие заринати! Аз съм ви виновна. Добре. Ако смятате, че някой някого е прецакал или предал – аз съм ви виновна, и да приключим тази тема.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Първо, пак ще напомня, че не съм си приключила изказването. Второ, и Вие, и други членове (Намесва се Б.Димитрова, не се чува.) много обичате да говорите за логорея. Но се сещате за логореята само в определени случаи, само по отношение на определени хора. Няколко пъти съм казвала – ако имаме правила (а имаме такива), нека се спазват по отношение на всички. Къде отиваме ние и какво правим изобщо, и даваме ли си сметка? Защото непрекъснато се позоваваме на това как изглеждаме и какво мислят съдиите. Ами, дайте да се съберем и да се разберем оттук нататък как ще работим и това ли ще бъде нашият стил и метод на работа, защото аз ви казвам, че това е в пълно противоречие с Правилата на дейност на тази Съдийска колегия. И колкото и някой да се сърди, и то точно в определен момент, по никакъв начин това не може да бъде опровергано. И това се случва за втори път. Първият път, ще ви припомня, беше свързано с получаване и обсъждане на доклада във връзка с одита, който се извърши на системата за случайно разпределение. И не сме се събрали тук деца от детската градина, нито от пионерската организация, та някой да си позволява да се държи по този начин. И не се правете на обидена!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, аз не съм. Просто искам ...
(Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, правите се на обидена, и то непрекъснато. (Б.Димитрова говори едновременно с О.Керелска.) И друго ще кажа – не, не съм аз виновна, за да се изостря тона. Неслучайно разказвам тези неща, а за да покажа, че в крайна сметка отношението е било абсолютно добронамерено и в изпълнение на взетите от Съдийската колегия решения. (Обръща се към В.Имова.) Не съм приключила, г-жо Имова. Вие също доста говорихте и аз Ви слушах съвсем внимателно.

Не може, когато разговорът или дебатът стига до някаква точка, в смисъл на нас не ни харесва или ни засяга лично, да го прекъсваме по този начин. Това едно на ръка. Не може също така да се правят квалификации от сорта „аз не вярвам във Вашите административни способности“. Ами в крайна сметка кое Ви дава правото Вие пък да давате оценки на административните възможности на този или онзи? Защото по същия начин и аз мога да дам оценка пък на Вашите административните възможности, но не го правя, напротив, в разговора, който проведохме по телефона, даже изрично го подчертах, че все пак Вие сте била председател на съд и имате поглед върху тези неща и затова даже съм настояла Вие да влезете в работната група и съм Ви търсила, и съм настоявала на участвате и да работите в тази работна група.

Другото, което се казва. Видите ли, дайте да обсъждаме тук представените мерки, които са първи по време. Ама, чакайте сега, ние не може тук да ползваме правни принципи ей-така, понеже звучат добре. Какво означава „първи по време“? Пак се връщам на това – имаме решение, положили сме усилия да изпълним това решение, а дали това, което ви предлагаме като материал, ви харесва или не, е отделен въпрос. Дали вие считате, че трябва нещо да бъде допълнено или изхвърлено, или да се премине към съвсем друг текст – да, съгласна

съм, всичко това е възможно, но не по начина, по който се организират нещата. Извинявайте, това откъдето и да го погледне човек, си е пълно задкулисие! И вървим по една много стръмна пътека (ако продължавам по друг начин). Говори се тук за единност, за сплотеност. Ама, за да има единност и сплотеност, това означава, първо, всички да подхождаме добронамерено, което според мен днешният случай го изключва, и второ, означава да се слушаме, т.е. да чуваме мнението на всички, всеки от нас да прави необходим компромис или да е в състояние да слуша разума на аргументите на другия, за да се стигне до единно решение, а не да се налага едностранно това, което член (или членове) на Съдийската колегия е решил. Това означава единност и сплотеност.

И пак Ви питам, г-жа Димитрова, защото ние с Вас поне на няколко пъти сме говорили за това, че трябва да започнем да си говорим. Да, не си говорим в Съдийската колегия, да, това трябва да го знаят съдиите в страната. Но кажете кой е виновен за това. Лично аз съм поставяла много пъти въпроса да правим такива срещи, да обсъждаме нещата. Много пъти, поне в началото, говорехме, че трябва да правим политики. Господин Мавров много обича да говори на тази тема също така. Не го казвам с лошо чувство, г-н Мавров. Но в крайна сметка какво се случва оттук нататък? Излиза, че просто говоренето е заради самото говорене, а на практика се случва нещо много различно. И ви казвам, ако тръгнем оттук нататък, ако направим тази стъпка и предприемем този подход за дейност, не ни очаква нищо добро – като колективен орган искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съжалявам, че взимам по този все още процедурен въпрос втори път думата, но не мога да се въздържа, защото има много реплики в изказванията на колегите, които не могат да бъдат подминати без коментар. Госпожа Имова говори по

повод на моето изказване защо твърдя, че нещо се прави на закрито или задкулисно, преднамерено и непрозрачно. Нейното изказване беше, че няма нищо конспиративно, нищо непрозрачно, нищо преднамерено. Точно обратното твърдя, защото имаше решение на Съдийската колегия, което не се изпълни.

На следващо място. Сега разбирам, че е имало среща на избрани членове на Съдийската колегия (виртуална среща, доколкото разбирам) с председатели на апелативни съдилища, която е била организирана с г-жа Тачева – директор на Националния институт на правосъдието. Аз категорично твърдя, че не съм уведомена за тази среща и разбирам за нея днес. Също така не съм уведомена от осемте колеги, които сега разбирам, че са работили по тези правила. Ако аз бях уведомена от тези колеги, че имат намерение да работят други правила, щях да участвам в работата, очевидно след задълбочен дебат, който се е състоял при тях по този проект, а не да конкурираме в момента два проекта и да водим този дебат, който е процедура по процедурата. Но не считам този разговор за излишен или ненужен, защото той е много важен за начина, по който работи този колективен орган.

На следващо място. Аз също не съм разбрала, както преди малко каза, макар и други думи, г-жа Керелска, че ние се състезаваме по време в представянето на предложенията. Считах, че когато този орган – Съдийската колегия – е взел решение ние да представим в понеделник предложение за заседанието във вторник, това е решение, което е редно да се изпълни. Ако някой беше казал, че „състезанието“ е по време, вероятно щяхме да положим усилия да го представим в петък, в събота или в неделя, или в ранните часове на вчерашния ден. Смешно е това да се говори, че сме се състезавали по време и този, който бил първи представил по време предложението, трябвало неговото да се

разглежда първо. Толкова е смешно, че просто не си струва понататъшен дебат!

На следващо място. Невярно се твърди, че всъщност няма никаква конфронтация в този орган. Напротив, начинът, по който особено през последните заседания работи този орган (има предвид Съдийската колегия), категорично показва обратното. Разбирам за срещи на една голяма част от членовете на Съвета, за срещи със съдии. Вчера между другото от медиите разбрах, че в сградата на Висшия съдебен съвет г-н Магдалинов и г-жа Марчева са участвали в среща с представители на Висшия адвокатски съвет. Може да не е било в сградата на Съвета, не разбирам, но аз вчера бях целия ден в Съвета, не знам защо не съм била уведомена за тази среща, например, както и, повтарям, за срещата с председатели на съдилища и с други магистрати. Е, ако това не е задкулисна работа и конфронтация, не знам какво друго бихте нарекли задкулисна работа и конфронтация!

На следващо място. Считаю, че ние следва да обсъждаме предложения и да преценяваме силата на аргументите. Това, което всъщност правим (макар и да изглежда като игра на думи) в момента, е, че се налага аргументът на силата, силата на мнозинството, което е формирано и което работи непрозрачно, поне не работи във формата, който е обявен в закона и в Правилника на Висшия съдебен съвет.

И на следващо място. Защо винаги, когато аз или някой друг от членовете на Съдийската колегия се позовава на закона или на нарушение на конкретни разпоредби от закона, или от Правилника за работа на Висшия съдебен съвет, или и на Съдийската колегия, се твърди, че това е дреботемие (както се случва и в момента), че това е бюрократизъм, или че това е логорея? Това са позициите – или да спазим закона, или да твърдим, че е дреботемие това да се спазва Конституция, закон и правилник, и т.н.

На следващо място. Не съм съгласна, че проектът за решение, който е представен от мнозинството, е по-издържаният (мисля, че това беше изразът). Смея да твърдя, че са разписани някои задължения толкова детайлно, че аз бих ги сравнила с регламентиране на броя на вдишвания и издишвания на минута, нещо, което според мен не би могло да бъде изобщо съдържание на правило – такова, каквото се каним да приемем. Нали непрекъснато твърдим (включително г-жа Димитрова нееднократно съм чувала да го казва и аз споделям това), че административните ръководители са компетентни и мислещи и с добри администраторски способности. Защо ние, регламентирайки им стъпка по стъпка това, което се каните да направите с изключително подробните правила, защо да ги лишим от право да мислят и да преценят в конкретната ситуация спрямо особеностите на сградата, на съда, натовареността на делата и всичко останало, как да процедират. И по повод пък на това, което каза г-жа Марчева. Аз казах, че двете предложения в голямата си част не се различават, но има няколко много съществени различия, за които ще говоря, когато стигнем до обсъждане на двете предложения по същество.

Бих искала, ако може някой от колегите да ми отговори, защо аз не бях уведомена за срещите. В какво качество, уважаеми колеги, ме пренебрегвате като член на Съдийската колегия? Спестете си (защото аз си го спестявам по отношение на вас) оценката за администраторските и други възможности. Между другото оценката за тези способности е направена при избора ни, нека да не забравяме това. Ако може някой да ми каже, този, който е организирал въпросните срещи, да ми каже защо аз (не знам дали е имало и други неуведомени и непоканени) не съм била поканена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, Вие поискахте думата. След това г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Извинявайте, много бързо искам да кажа нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, преди Вас беше г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, бях аз, г-н Панов. Вие редовно ме слагате на заден план. Но в случая ще взема думата, само за да призова колегите за следното нещо. Моля ви, нека да оставим колегите Керелска и Дишева да кажат всичко, каквото имат, да не реагираме и просто да продължим после работа по същество! Много ви моля, колеги, защото аз в противен случай ще напусна това заседание! В момента всички стоят и чакат решения от нас, конкретни, защото след другиден съдилищата трябва да отворят врати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това дали е конфронтация, г-жо Марчева? (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да не ме прекъсвате? Аз Ви слушах внимателно, не Ви прекъсвах и спазвам правилника. Просто струва ми се, че в момента злоупотребяваме с търпението на цялата съдебна система и на обществото. Имаме за решаване толкова спешни, толкова неотложни въпроси във връзка именно с тези мерки. На мен ми се струва толкова цивилистично и абсурдно в момента да се занимаваме с егото на някой, чиито предложения не са първи, втори и т.н. Затова ви призовавам просто да не взимаме отношение повече по изказванията на двете колежки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте! Много Ви моля, микрофона си включете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам, колеги, процедурно предложение да преминем към разглеждане на представените проекти за мерки във връзка с работата на съдилищата след отмяна на извънредното

положение. Моля ви да пристъпим към работа и стига с личностни нападки, те са непродуктивни и няма никаква полза системата от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Госпожо Имова, само няколко думи, защото Вие самата, както и много други колеги, използвахте моето име. Мисля, че наше задължение е да се погрижим, с оглед нашите правомощия, за бързо възстановяване на нормалната работа на съдилищата в Република България. Очевидно е, че срокът на извънредното положение изтича. Мисля, че на всички е ясно, че съдът като орган на държавна власт не може да спре да функционира и да работи. По Конституция той има важна роля за защита на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица, държавата. Ето защо наше задължение е да си свършим работата такава, каквато е посочена в Закона за съдебната власт. Именно поради тези съображения винаги в точките в дневния ред е имало какво правим, кой ни сезира и по какви въпроси във връзка с въведеното извънредно положение.

В предходно заседание се взе решение, което даде указание на председателите на апелативните съдилища да изготвят становища. Ангажира се администрацията на Висшия съдебен съвет да обобщи тези становища в определения срок. Състави се и работна група, която според решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е в състав, включващ и г-жа Димитрова, и г-жа Керелска, и г-жа Дишева, както и мен. Това е част от отговорността, която всички ние приемаме. Без съмнение дебати по отношение на това как и какво трябва да се направи за нормализиране на работата на съдилищата трябва да се развият в днешното заседание. Това е пределно ясно. Тук обаче става дума за начина, по който се работи. Неслучайно и миналия път ви споменах за нещо много важно за всички съдилища – гледането на закрити заседания и обявяването на дела. Когато се предложи от мен,

от г-жа Дишева и от г-жа Керелска, това не се прие. Седмица по-късно вече бе прието, когато се предложи от някой друг. Това става многократно. Сега виждаме същия подход. И ако наистина говорим за добронамереност, ако наистина това е била скритата воля на тези, които са го направили, нямаше пречка, ако в Националния институт на правосъдието нещо се е организирано (не знам по какви решения и въз основа на какво, не мога да кажа; сега научавам всъщност, че НИП е ангажиран с този проблем по някакъв начин, незнайно как), спокойно бихме могли да бъдем поканени и ние, за да може да разискваме заедно, да отчетем къде са спорните проблеми, къде са спорните виждания, за да може сега, вместо да дебатирате за начина, по който това се е случило, да дебатирате по по-важното – какво трябва да се направи. Да, съдилищата – не само те, органите, които се помещават в едни и същи сгради със съдилища, колегите адвокати, всички участници в един процес очакват от нас нещо, а ние в момента продължаваме да се занимаваме със самите себе си, просто защото едните са изпълнили това, което е взето като решение, а други са направили нещо различно в импровизирана работна група, неофициална работна група (поне такива термини бяха използвани).

Аз няма да продължа този дебат, защото той може да бъде предмет на отделна дискусия за това как работи колегията. Мисля, че всички добре видяха това как се случва. Ще ви приканя да пристъпим към предложенията и да дебатирате очевидно различията и подхода, който е възприет. Мисля, че и в двете виждания, наречени „правила“, „предложения“, има много общи неща – те са може би много повече отколкото различията, и ако наистина имаше добра воля и се спазваха решенията на Съдийската колегия, това можеше да бъде изчистено още в петък, в събота, за да може сега да бъдем много по-оперативни. Защо не се е случило, мисля, че стана ясно на абсолютно всички.

Оттук нататък по процедурата. Имаме определена комисия, която е предложила определени правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Имаме и предложение на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които очевидно с мнозинство, което формира мнозинство, предлага определените предложения, наречени *„Постепенно нормализиране на работата на съдилищата в положение на продължаваща опасност от заразяване с COVID-19“*. Така че нека наистина да се концентрираме върху тези теми. По отношение на процедурата мисля, че няма никакво съмнение, че с това мнозинство, което е формирано, предложенията, които са направени от по-голямата част, от мнозинството, те ще надделеят като основа за дебатиране. Така че, ако искаме да има някакъв резултат от нашата работа, мисля, че е по-добре да пристъпим вече по същество. Ясно е какво се е случило. Ясно е как и кой го е направил. Ясно е какви решения са взети, кой ги е изпълнил, кой не ги е изпълнил. Мисля, че всички, които умеят да четат, умеят да слушат, ще си направят своите изводи. Не обаче това е важният пункт в нашата работа, поне не е толкова важен за тези, които са бъдещите адресати на нашите правила. Това е моето предложение. Да не продължаваме този дебат в тази му форма, а да се концентрираме по отношение на тези правила. Има различия – те не са чак толкова много, но някои от тях са сериозни различия, и ще ви моля там да се концентрираме. Това е моето предложение.

Ако искате, мога да докладвам съвсем накратко това, от което ние сме се водили, но така или иначе предложението, което е на мнозинството, аз нямам никакво съмнение, че то ще се наложи при взимането на решение. Имаше искане за изказване г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля процедурата да спазите. Има процедурни предложения, подложете ги на гласуване и да продължаваме тогава с обсъждането.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение беше направено от г-жа Дишева, то беше първото по време. Предложение г-жа Марчева не направи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Направих, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направихте предложение да не се бюрократизира и да не се извършва доклад.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз го уточних. Може би... (Смущение в звука.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение, което се направи, беше на г-жа Дишева – да се ... (Смущение в звука.) съгласно решението на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. И г-жа Димитрова направи алтернативно предложение. Подложете ги на гласуване и да продължим нататък.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли? Няма такива предложения.

Госпожо Дишева, Вие искате да кажете нещо. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване беше точно в смисъл да подложите все пак на гласуване процедурните предложения. Това, което аз направих първо, защото г-жа Марчева го направи след това – става въпрос за процедурното само. И г-н Кояджиков, доколкото разбирам, в същия смисъл се изказа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно няма други предложения. Предложението на г-жа Дишева е съгласно решението на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет и обобщените становища и изготвените Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия да е по направените предложения от работната комисия така, както е гласувано и предложено от самата Съдийска колегия.

Който е съгласен, моля да гласува! Има 4 гласа „за“ – г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, както и аз.

Сега подлагам на гласуване така наречените *„Предложения на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно постепенно нормализиране работата на съдилищата в положение на продължаваща опасност от заразяване с COVID-19“* и *„Предложения за законодателни изменения“*.

Режим на гласуване. Очевидно има мнозинство.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, какво гласуваме точно? Час и половина след направените предложения какво гласуваме в момента? Да обясните какво гласуваме, кой го е докладвал, ще обсъждаме ли нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента, г-н Шекерджиев, гласувахме предложенията по отношение на процедурата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Кое точно предложение беше второто, което гласувахме, ми е въпросът?

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто беше направено от г-жа Димитрова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, и какво беше то? Простете, беше преди час и половина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, че не сте го чул.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съжалявам, че час и половина по-късно го подлагате на гласуване, но това е друга тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всеки има право на изказване, г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Димитрова.
Сега наясно ли сте какво гласуваме?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Господин Панов, бихте ли го повторил? Да кажете какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които да бъдат обсъждани на днешното заседание по точка 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме поредността, какво точно ще разглеждаме. Аз така разбирам. Преди малко гласувахме дали ще гледаме ... (Смущения в звука.)

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега гласуваме предложението, което е направено от членове на Висшия съдебен съвет. Това е начинът, по който ще продължим обсъждането по същество. Някой да не е разбрал?

Режим на гласуване. Господин Магдалинчев, г-н Кояджиков, г-н Новански, г-н Шекерджиев, г-н Мавров, г-жа Имова, г-н Гроздев, г-н Чолаков, както и г-жа Марчева.

Кой ще го докладва? Уточнихме реда, по който ще бъде направено. Сега кой ще го докладва?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно предложение. Колегата Димитрова да ... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожа Димитрова има технически проблем. След малко ще се включи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако можем, да я изчакаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, така и така и Вие сте го подписал, може и Вие да го докладвате.

БОЯН НОВАНСКИ: Мога да го докладвам, но за предпочитане е г-жа Димитрова да го докладва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ето, включва се. Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Чувате ли ме? (Гласове: Чуваме те.) Предложението ли да докладваме? (Д.Марчева: Да, трябва предложението...) Добре, докладваме предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може по раздели.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако може по раздели да го докладваш, по раздели.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (*По време на цялото изказване има проблем със звука*): Добре. Само позволете първо да се извиня на всички колеги, които ни гледат, за цирка, който се сътворява.

Преди да пристъпя по същество, само да кажа защо е толкова детайлно това, което сме разписали. За нас проблемът е освен опазване на живота и здравето на всички, които посещават съдебните палати и работят в тях в условията на пандемия, и справяне с натрупаната работа в съдилищата, което за нас всъщност е последицата от това извънредно положение. И това, което ние предлагаме, са не само предложения как да заработят нормално съдилищата, но представлява цялостен пакет, включително със законодателни промени в процесуалните закони, отново съобразени с председателите на съдилища и доразвити от колеги от Висшия съдебен съвет.

Следва да отбележим също така и липсата на претенции за изчерпателност и съвършенство на предложенията. Напротив, очакваме в хода на работа още през първата седмица председателите на съдилища да ни дадат сигнали за проблемите, които не сме съобразили, или сме предложили нещо неработещо, за да... Затова, каквито и правила ... решения ... в момента, трябва да знаем, че те не са окончателни ... още следваща седмица някои от тях да претърпят някаква промяна. В тази връзка ... към петък всяка седмица, който председател на съд констатира проблеми, да сезира Висшия съдебен

съвет, за да може във вторник в Съдийската колегия да излезем с конкретни предложения и решение на проблемите. Искам да ви кажа, че в някои ... сме изписали препоръки и становища ..., защото е много важно ние да поемем отговорността за някои ... по време на извънредно положение, и които са дали някакво отражение в ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Звукът е изключително накъсан и се губи съдържанието на това, което се казва. Не знам вие как чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно. И при мен е така, като че ли се накъсва звукът.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ... достатъчно наясно сме, че всичко е трудно и отговорно. Ако напишем най-общо съдилищата да се отворят при спазване на всички мерки за безопасност, означава да не кажем нищо на съдилищата. Всъщност от всички писма, които получихме, и от всички разговори, които проведохме, стана ясно, че това се очаква от нас ... да дадем малко по-конкретни указания. Където могат – да се прилагат, където не могат – практиката ...ще покаже къде ... грешките.

Нашето предложение е структурирано в няколко ... Първият раздел касае ... (През цялото време има смущения в звука и се получават накъсани фрази.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, аз не чувам нищо от доклада. Ако трябва, да направим почивка. Не чувам нищо от доклада, а предполагам, че и навън не се чува, в смисъл извън нашето заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, прекъсва. (Реплика: Никой от нас не чува, така че...) Никой не чува достатъчно ясно това, което Вие казвате.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го чувам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И аз чувам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако искате да прекъснем малко, защото очевидно при всички прекъсва и при мен пращи. Ако искате да рестартирам и да продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента е 12.22 часа. Ако искате, в 12.30 ч. да сме отново всички. Ще помоля администрацията по някакъв начин да съдейства проблемът да бъде отстранен, ако е тук, в сградата на Висшия съдебен съвет. Не Ви чуваме. Казвам го не само аз, но и служителите, които записват и водят протокола, както и членовете, които са в сградата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, в 12.30 часа отново на линия. Моля ви да не закъсняваме, тъй като въпросът е важен, ще има дискусия.

Благодаря ви!

(след прекъсването)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието.

Госпожо Дишева, заповядайте, искате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, преди да започнем дебата по същество, бих искала да ви уведомя, че бях помолена от г-жа Миглена Тачева – директор на Националния институт на правосъдието, да прочета едно съобщение. Тя очевидно е наблюдавала или е слушала нашия дебат. Сега ще го направя, съвсем кратко е (чете): *„Не намесвайте НИП във вашите спорове. Имаше искане от председател на апелативен съд за осигуряване на ел-платформа, каквато бе направена. Никой от НИП не е участвал или насрочвал срещи и определял участници в тях.“* Това е краят на съобщението. Просто изпълнявам молбата й.

Понеже аз говорих за НИП, държа да се чуе още веднъж. Някой друг преди мен каза, че срещата била организирана от директора

на НИП, или със съдействието на НИП. Аз за тази среща чувам днес, но някой друг каза преди това, че с тяхно съдействие е била организирана такава среща. Толкова по този въпрос. Извинявайте за това отклонение. Получих съобщението в почивката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Каза се, че просто е използвана платформата на НИП.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Мога да уточня. Аз го казах, че е организирано на Апелативен съд-Бургас и благодаря на г-жа Тачева за платформата на НИП, която осигури. Това беше смисълът на казването и намесата на НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. И аз така го разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим нататък.

Заповядайте! Мисля, че е добра комуникацията. Заповядайте по предложенията.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да започна оттам, където спряхме ли? Тоест, първото предложение – обобщаване по раздели. (Б.Магдалинчев: Точно така.) Там ли бяхме? (Гласове: Да.) Добре. Значи продължавам.

Първият раздел от предложението касае достъпа до съдебни сгради. Понеже мерките са много, ще се опитам да обобщя само. Освен че в съдилищата се допускат всички работещи и участниците по делата, насрочени за конкретния ден дела, всъщност е описано как да се случва този допуск при спазване на всички санитарни мерки, които са предписани. Между другото тук искам да кажа, че с г-н Магдалинчев изпратихме едно писмо до Националния оперативен щаб и до главния здравен инспектор, с което поискахме да ни посочат точно какви биха били в настоящия наш случай адекватните санитарни мерки, които да предприемем и как да се реагира в случаите на констатиран заболял. В тази точка е подробно описано влизането от един вход, слизане и

качване по различни стълбища; как да бъдат допускани участниците в процесите; каква социална дистанция да се спазва между тях; каква дезинфекция да се извършва. Казвам „каква“, защото предложенията на председателите съдържаха използването на бактерицидни лампи и озонатори, което ние сме включили, но предстои да вземем становище и по въпроса доколко някои от тези устройства не са вредни и как точно да се ползват. Освен че е задължително всички влизащи в съдебните сгради да носят маски, шалове, шлемове (каквото преценят) и ръкавици, в случай че нямат такива, на входовете ще има осигурени, с цел да не се отлагат съдебните заседания.

Считаме, че следва да се запази организацията на административната дейност, свързана с приемането на книгата и обслужването на граждани и адвокати на принципа на „едно гише“, но казвам, това е принцип. В големите съдилища може да се организира и повече от едно гише, или колкото преценят, че е възможно, при спазване на всички възможни мерки и съответно допускът в отделенията на страни, адвокати, вещи лица и т.н. да се извършва при съответната дистанция, като в съдилищата общо взето не се задържат хора по коридорите.

Предвидили сме и от коридорите да се приберат всички пейки, бюра, столове и други подобни, които биха могли да допринесат за заразяване.

Предложили сме да не се допуска публика по делата, включително стажанти, журналисти и други лица извън участниците в конкретните производства, като липсата на журналисти в съдебна зала не означава, че ще има липса на информация. Напротив, по-надолу в друг раздел сме предвидили засилената роля на пиарите и всякакъв вид комуникация с журналистите – по електронен път, по какъвто искат

начин, за да се запълни интересът по конкретните дела, или по обществено значимите дела.

Предвидили сме режим за дезинфектиране на всички помещения както цялостно, така и през деня, като неслучайно работното време на деловодствата е намалено с един час на обяд, за да може през това време да се извършва основна дезинфекция.

Втората глава касае режима на достъп до съдебните зали и провеждане на открити съдебни заседания, като сме регламентирали реда, т.е. предлагаме ред, който да се спазва при допускане в съдебни зали и в съдебни сгради, с цел това да се извършва по един и същи начин навсякъде, или поне там, където е възможно.

Организация, ред и място на изчакване на делата и как всичко това практически да се осъществява сме възложили на административните ръководители на органите на съдебна власт, които са в една сграда, и координацията им с областните звена на съдебна охрана, защото те ще играят изключително важна роля при спазване на всички мерки.

Ограничаването, както споменах, на публичността на съдебните процеси, следва да се компенсира чрез по-активната дейност на служителите „връзки с обществеността“, като е необходимо да ... (Няма звук.) и на медиите ..., всичко, което ги интересува. (Няма звук.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофонът Ви не е включен, не се чува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагаме насрочването в графици на делата да става през по-голям интервал от време, като само примерно сме посочили 20 или 30 минути, като преценката за времевия интервал е на решаващия съд.

Предлагаме да се продължи разглеждането на дела, касаещи мерки за процесуална принуда, чрез използване на видеоконферентна връзка, в това число интернет приложенията.

Предлагаме разглеждането на всички останали дела да бъде организирано чрез видеоконферентна връзка (при възможност), в това число чрез интернет приложенията, до отпадане на всички мерки и опасността, обявени за Република България по повод заболяването.

Предлагаме също така, когато няма обективна възможност за спазване на мерките за безопасност, дело във вече подготвен и обявен график да може да се отсрочва след съгласуване между съдията и административния ръководител на съда за друга дата, към която би могло да се осигури нормалното разглеждане, или по обоснована преценка за период след отпадане на опасността от заболяването. Става въпрос за дела, по които има множество страни. Това обаче е право, което даваме. Не го оставяме безконтролно, напротив, въвеждаме електронен регистър, в който тези дела да бъдат посочвани и ежемесечно изпращани на Висшия съдебен съвет. В случай че тази мярка се окаже неподходяща или се злоупотребява с нея, да се предприемат съответните действия.

Съдийската колегия предлага също така предвид това, че към 14-ти май, когато би следвало да е вече отменено, както пише по медиите, извънредното положение, и делата са насрочени не само от 14-ти май до края на месеца, ами и месеци напред, и то в обичайния темп на работа през 10 минути, а понякога и в един и същи час, предлагаме на административните ръководители и съдиите да преценят възможността за разглеждане на всички насрочени вече дела в едно заседание съобразно мерките по настоящото предложение. В случай че не е възможно провеждане съобразно мерките за безопасност, или съдебното заседание не може да бъде проведено в предварително определената времева рамка, би следвало, от една страна, както казахме, със знанието на административен ръководител да предприемат действия за отлагане или отсрочване на делата, ако това

се види предварително, или при забава да бъдат уведомявани страните, че графикът се бави, какъв би бил приблизителният час за разглеждане на делото. Останалото, което пише в тази точка, е технология как да се случва.

Също така отправяме апел за това, че и съдиите следва да имат предвид, че към 14.05.2020 г. до нормализиране на работата по графиците вероятността за забава (поради което и за струпване на хора пред съдилищата и съдебните зали) е абсолютно реална и ще съществува по всички графици, поради което действително молим за отговорно отношение и своевременно да преглеждат графиците с насрочени дела. Указваме да не насрочват дела в един и същи час и занапред.

Следващата глава е относно работата на службите и деловодствата. Както казах, предлагаме да се запази по-ограниченият достъп до съдилищата, без да ограничаваме всички, които искат да влязат, но при спазване стриктно на всички определени мерки за безопасност.

Позволихме си да дадем пример за разстояние между работещите в канцелариите, в деловодствата, в помещенията.

Позволихме си също така да дадем съвети как да бъдат разположени, или примери как да работят съдиите, тъй като поддържаме дистанционната работа на съдилища и на съдии и на съдебни служители, както казах, намаляване на работното време на деловодствата с един час, по същия начин и за бюрата за съдимост, и за служителите, обслужващи дейността на държавните съдебни изпълнители, службите от общата администрация ще работят по определен от председателите график.

Относно подаването на съдебните книжа, което е в друг раздел, препоръчваме да се използва Единния портал за електронно

правосъдие, в която връзка сме написали и предложения за указания към Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ как да се процедира, по-скоро да им се обърне внимание, че следва да се отменят, да се забързат определени действия, както е възможно подаването им на обявления от всеки съд електронен адрес или електронни адреси. Указали сме на председателите да организират изпращането на съдебни книжа по електронен път на заявените от страните и техните представители електронни адреси. По същия начин сме указали при възможност да се използва електронен път на комуникация с вещите лица и по този път да се входират и експертизите, като задължението би могло да се изпълни при възможност.

Относно призоваването сме казали, че при възможност то следва да се осъществява по телефон или на електронен адрес със съответното удостоверяване, до официалното обявяване на отпадане на риска от зараза. Указали сме на административните ръководители да проведат срещи с адвокатските съвети по места, банки, застрахователни дружества, дружествата, предлагащи комунални услуги, общини и държавни институции за съдействие относно необходимостта от размяна на книжата по електронен път, включително и с призоваване.

Съответно Съдийската колегия се ангажира със задължението да изпрати писма до централните органи, на всички, които ви изброих. Следва да се отправи искане до Държавна агенция „Електронно управление“ за осигуряване на достъп на съдилищата до Системата за сигурно електронно връчване за изпращане и получаване на призовки и документи чрез системата до регистрираните в нея публични органи, физически и юридически лица. Относно електронните услуги, освен че следва да бъдат изчерпателно изброени на интернет страниците на съдилищата, следва да се предлагат всички възможни

такива. По отношение, например, на създаването на електронни копия на делата в софийските съдилища, се предлага Комисия „Съдебна администрация“ да осигури нови щатни бройки. По отношение на необходимата техника за създаване на електронни копия на делата също има предложение до Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и към Комисия „Бюджет и финанси“. По отношение на организацията за периода до въвеждане на Единната информационна система да се осигури оторизиран достъп на съдиите до електронните копия на съдебните дела в ЕПЕП.

Относно работата на призовкарите. Предлагаме ... Извинявам се много, батерията ми пада. Може ли да прекъсна за една минута? (Кратко прекъсване.) Чува ли се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, чувате се, продължавайте. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Относно работата на призовкарите. Предлагаме да се обединят службите за връчване на призовки и съобщения на районните, окръжните, административните съдилища, които се намират в една сграда, за да се спести посещението на едни и същи зони и адреси от няколко призовкари, макар и в момента да съществува възможност за общо бюро „Призовки“ за районни и окръжни съдилища. Конкретната организация по това как да се случва се изпълнява от съдебните администратори и административните секретари. Призовкарите да бъдат ежедневно снабдявани с необходимите предпазни средства от най-високо качество.

Също така сме предложили административните ръководители и съдебните администратори да създадат организация за ежедневно връчване на възможния брой призовки и съобщения и по преценка и по приоритизиране, защото за всички е ясно, че в момента има огромен брой книжа за връчване. За улесняване на работата, по-скоро за обезопасяване на работата на съдебните призовкари,

предлагаме използване на служебни автомобили на съдилищата, както и на всички онези служебни автомобили ... съдилища в България, които не са необходими, и Комисия „Бюджет и финанси“ преди известно време обобщи информацията ... (Смущение в звука.) наясно къде има свободни автомобили, които биха могли да бъдат взети и дадени на софийските съдилища за използване, защото там проблемите ще са най-големи.

Предлагаме в квартали на градове и села с компактно население на болни от COVID-19 или под карантина, установено от здравните власти, да не се връчват съдебни книжа до отпадане на обективната причина. В случай че кметски наместник посещава квартала или селото по друг повод и има възможност за това... (Смущение в звука.), да се връчат призовки.

В тази връзка, предвид писмото на Окръжен съд, Районен съд и Административен съд-Ямбол ..., бих предложила и следното допълнение, с което ние ... съобразили. (Връзката е лоша и звукът прекъсва.) ... от РЗИ ограничения ..., т.е. на цяла територия или част от територия... лица, да не се допускат до участие в открито съдебно заседание, с изключение на участници по дела, предвидени за разглеждане извънредното положение. При възможност да се ...

/лоша чуваемост, прекъсване на сигнала, поради което изказването не се отразява в пълнота/

... На следващо място пресслужбите на съдилищата. Освен тази интензивна дейност, която им възлагаме да извършват, ПР-ите непосредствено след приключване на заседанието, мисля, че някъде сме записали, след представяне на протоколи от съдебните заседания и всичко, което е нужно за да бъде представена пълна информация. Освен

това сме възложили на председателите на съдилища, заедно със служителите „Връзки с обществеността“ да организират медийни кампании за насърчаване ползването на електронни услуги, което цели предоставяне на съдилищата, защото това е взаимен процес. Възлагаме на председателите на съдилища, освен всичко останало, да организират кампании за информиране на обществото, относно начина на поетапно нормализиране на работата, на движението на делата, което със сигурност ще се случва по-бавно от обичайното, съобразявайки се със задължителните предписания за безопасност. Да се има предвид, че съдът ще работи в намален състав, съдебните заседания ще бъдат по-дълги от нормалните и въобще необходимо е взаимно разбиране и търпение, и всичко е с цел опазване на живота и здравето на хората.

Относно съдиите, това е друг раздел. Мисля, че е редно да обявим на административните ръководители на съдилищата, което е наша отговорност, че съдиите ако не са в дежурния график, не са задължени да присъстват физически в сградата на съда. Указваме на административните ръководители, че следва да продължат организацията на работа дистанционно, както и това, че не би следвало от прилагане на мерките, ежедневния брой на присъстващите съдии и служители да се увеличава, ако, разбира се, това е възможно. Всъщност предлагаме два варианта като пример, което далеч не изчерпва всички възможни варианти, които председателите ще приложат. Всъщност предлагаме поетапно увеличаване броя на съдиите и съдебните служители на практика да се случи след 15 юни 2020 г., като тази дата е абсолютно условна, предвид всичко, което е предвидено до момента за премахване на извънредното положение и някакво поетапно отваряне на институции и възстановяване на работата. Затова, ние предлагаме до 15 юни 2020 г. да се спазват по-строго, а после да се мисли как още

повече да се облекчат мерките. В същото време това ще покаже на практика какво точно е необходимо да направим. В тази част сме си позволили да посочим и как съдебните служители да работят и при каква дистанция, като съобразим всички мерки и стандарти приети към настоящия момент. Разбира се, изрично сме посочили, че всички съдии са на разположение в рамките на работното време на съда, за да могат да се явят при възникнала необходимост в периода условно посочен - 13 май - 15 юни при отпадане на риска от зараза, защото не знаем как ще продължи... Продължаваме с изготвянето и представянето на справки ежемесечно, тъй като ... Подкрепяме съдиите да се включват в дистанционно обучение и всякакви други квалификационни формати.

Сроковете за разглеждане и решаване на дела, тема, която вълнува всички колеги. Мисля, че Съдийска колегия най-малкото, което трябва да направи е...на ВСС, но да обърнем внимание... мерки по време на извънредното положение в съдилищата и приетия по-късно закон за мерките за преодоляване, както и след отмяната на извънредното положение, по организация за стриктно спазване на подписаните мерки от министъра на здравеопазването за недопускане на струпване на хора, производствата по делата се движат с по-бавни темпове и ще приключат голяма част от тях извън тримесечните инструктивни срокове. Също така, считаме за необходимо да уведомим ИВСС /не, че те не го забелязват/, че предвид забавата на решенията, март, април, изписване и изготвяне на съдебни актове, част от тях по наше разпореждане са вписани по-късно, поради което съществува...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колега Димитрова, нещо направете - лошо се чува! Накъсва се и се забързва текста. Има някакъв проблем в комуникацията. Аз не чувам почти нищо от това, което говорите. Извинявайте за намесването! /кратка пауза, опит да се отстрани проблема/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /качеството на сигнала продължава да е лошо/...и възможност да се сключат договори с фирми за дезинфекция, като колегите се надяват КУС да посочи кои са, защото всъщност имаме ограничен брой чистачи в съдилищата и за тях ще бъде непосилно да осигурят необходимата дезинфекция и хигиена.

По отношение на ... да се закупи и ...в съдилищата, е направено предложение до КБФ и всички комисии, които са обвързани с решаването на тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, наистина не се чува достатъчно ясно! Има някакъв звук, който пречи на всички да чуем какво казвате.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съжалявам за което! Само ще отбележа допълнителните въпроси, колкото се чува - толкова!

В допълнителните въпроси общо взето сме посочили всички онези мероприятия, които ...на председателите на съдилищата, включително и годишните отчетни събрания, да не се провеждат, а да се организират чрез видеоконференция или някакъв друг начин, който те преценят. Това важи за общите събрания, които често се провеждат в съдилищата, както и за общи събрания, за които Инспектората задължава да се провеждат след проверка. Възложили сме на Комисия „Информационни технологии“ също така да предложат на административните ръководители на съдилищата платформите и програмите чрез които да се провеждат видеоконферентните връзки и заседания, както и ... Предложили сме и цялата налична техника във ВСС, която да бъде разпределена между съдилищата. И аз няма да продължа повече, а ще дам думата по Глава втора на колегата Марчева и колегата Имова. Искам да кажа, че всички тези предложения са въз основа на предложенията и обсъжданията с председателите на апелативните съдилища, които са обобщили становищата на окръжни и

районни съдилища, които имахме честта да чуем на организираната от тях среща.

За да не вземам повече думата и за да отговоря на писмата, които са изпратени от адвокати и на колеги от СРС, нека само да кажа, че всичко, което предлагат е включено в тези предложения, с изключение на няколко неща, но нека да не отнемам повече време. Действително са тези неща, които според нас не би трябвало да бъдат включвани, защото ще затруднят изключително много съдилищата, но няма пречка съдилищата да го организират, както например, за да не съм голословна, разпределяне на ... По наказателните дела това по принцип се прави, но по гражданските дела ..., защото графика, който се направи не се ползва при...и ще остане празен. Или няма никаква пречка съдилищата да го правят ако преценят, че това е работещо. Както и уведомяването по телефоните, когато делата се отсрочват, то и сега се прави във всички съдилища, предвид големината и числеността на администрацията.

Колегата Марчева ще продължи след мен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Чувате ли ме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, дайте да приемем първо правилата! Ние не можем да обсъждаме едновременно и правила и законодателни изменения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, това е разумно като предложение. Ако искате, да се съсредоточим първо върху правилата и след това да ... Въпреки, че правилата касаят и тези предложения за законодателни изменения, защото те са свързани също с начина на работа на съдилищата. Не знам как да процедирам. Може би само да ги маркирам, няма да ги чета, няма да ги обсъждам, защото не знам дали сте имали време всички да се запознаете и затова само ще маркирам част от изложението, което е допълнение към тези мерки, които сме обобщили.

Колеги, в този проект за изменение и допълнение на ГПК основните теми са две - едната е свързана с разширяване на възможностите за електронно призоваване, в това число въвеждането на задължително електронно призоваване, в това число въвеждането на задължително електронно призоваване за определен кръг субекти. Това са държавни институции, общини, адвокати, частни съдебни изпълнители, застрахователни дружества. Обвързали сме това призоваване с необходимите разпоредби по ЗСВ, който от своя страна препраща към редица подзаконови нормативни актове, включително тези, които са приети от ВСС. Разширени са възможностите за призоваване чрез електронен адрес, включително и чрез Единния портал за електронно правосъдие.

Втората насока, в която са предложенията ни, касаят използването на видеоконференция. Искам да уточня нещо много важно. В този пакет от предложения ние сме инкорпорирали предложения, които са създадени в рамките на работната група в Министерството на правосъдието и сме ги развили и добавили още неща, защото в законопроекта на МП, доколкото той е проект, а не законопроект, защото все още не е внесен в Народното събрание. В този проект акцента...е за събиране на гласни доказателствени средства. Това са разпит на свидетели, вещи лица... Докато това, което ние предлагаме допълнително като се съобразяваме с това, което е направено от работната група, е да прибавим възможностите за използване на видеоконференцията при провеждане на съдебни заседания. Като тук искам да споделя, че трудностите бяха големи как да бъдат точно регламентирани правилата. Защо? - Защото се оказва, че хаосът с електронното правосъдие е действително много голям и той е предизвикан не само от неща, които са причини вътре в съдебната система, те са свързани и със създаването на някои процеси, които са в

самата държавна администрация. Какво визирам - визирам Закона за електронни идентификации, защото така наречените онлайн заседания, които са предвидени и в Наредба № 6, предвиждат да се осъществяват чрез електронни идентификатори. Това са така наречените виртуално...как да го кажа, нещо, което удостоверява самоличността на лицето, което участва в заседанието. Положих много големи усилия за да разбера дали има такава електронна идентификация до 2016 г., но не можах да разбера дали в този момент този закон реално действа и дали такива идентификатори се издават. Оказа се, че такива идентификатори все още не се издават или не са издадени достатъчно и те реално не могат да бъдат ползвани, а в нашата Наредба № 6 ние точно това сме предвидили. Въобще проблемите са изключително много и те са свързани с много специфични хипотези, по които ние се нуждаем от компетентни лица, които да ни помогнат, имам предвид ай-ти специалисти. Затова нашите предложения са една база, по която да се разсъждава, защото от моята практика съм се убедила, че по-лесно е да се работи когато има готови текстове, готови предложения, отколкото да се работи в режим „работна група“ и да се измислят самите правила. Т.е. това, което ние сме добавили по проекта на МП, е регламентация законова на открити и закрити съдебни заседания, чрез видеоконферентна връзка, като вече сме предположили чрез законова делегация възможността самата техническа обезпеченост, самите правила, по начина, по който ще се осъществяват технически тези заседания, да бъдат регламентирани в Закона за съдебната власт, респективно в подзаконовите нормативни актове, които мисля, че следва да направим.

Това е от моя страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само да добавя към това, което каза колегата Марчева във връзка с втората част от нашите предложения, които касаят законодателни промени. Съобразихме се с настоящето.../прекъсната е от А. Дишева/ Моля Ви, не ме прекъсвайте, само две думи! Съобразихме се с настоящето становище на всички колеги от страната, че по отношение на призоваването следва да се вземат спешни законодателни мерки, за да може да се включи по-пълноценно електронното призоваване на страните и участниците в процеса. Тук ще отбележа, че макар и в АПК и ГПК в момента да има тези правни норми, които да предвиждат призоваване по електронен ред, реда е твърде недостатъчен и следва да се надгради.

По отношение на процесуалните норми в НПК, липсва каквато и да било регламентация за призоваване чрез електронен адрес, да не говорим за призоваване чрез Електронния портал. В НПК има само един текст по отношение на провеждане на видеоконферентна връзка по отношение на призоваване, който касае международноправното сътрудничество, а по отношение на видеоконференциите правилата са твърде ограничени, които касаят само разпити на свидетели по отношение на обвиняеми подсъдими има абсолютно ограничение това да се осъществява само когато те се намират извън пределите на страната. Никаква регламентация няма относно събирането на доказателства и доказателствени средства чрез видеоконференция, освен събирането на гласни доказателствени средства, разпит на свидетели. Да не говорим за другите видове процесуално-следствени действия, които биха могли да бъдат извършвани във видеоконферентна среда. Колегите поставиха въпроса и за това, да се предвидят правила за видеоконферентно произнасяне на тройни и петорни състави, като се осигури тайната на съвещанието. Всичко това

следва да се обмисли от юристи и ай-ти специалисти, в рамките и в изпълнение на Регламент 910 от 2014 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: /прекъсва я/ Г-жо Имова, моля Ви да съкратите изложението, защото законодателните промени са ясни в каква посока са, но това, което трябва да направим са самите мерки, които днес можем да направим. Моля Ви да съкратите Вашето изложение, за да можем да продължим конкретно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Изказвам се във връзка с втората част на нашето изложение, която е неизменна част от мерките, която касае предложенията „де леге ференда“. Изказването ми е по отношение на проблемите, които ние сме засегнали в нашите предложения. Но така или иначе те трябва да залегнат в мерките, защото са предмет на обсъждане и очакване от колегите. Всички колеги от апелативните райони споделиха необходимост от промени „де леге ференда“ в процесуалните закони, затова ги споменавам най-накратко и най-общо. Ако имам възможност ще се спра и на конкретните предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, искате изказване, заповядайте. Нека да се концентрираме около предложенията и около мерките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, аз само ще уведомя членовете на Съдийската колегия, понеже г-жа Димитрова спомена за писмото, което сме изпратили до главния държавен здравен инспектор на 8 май. Имахме уговорка с него до понеделник да бъде представено и докато течеше заседанието се чухме с него, той се извини, че е забавено, но веднага го изпрати по имейла и току-що получихме техните препоръки за мерките, които бихме могли да вземем ние като Съдийска колегия за запазване здравето и живота на служители, граждани и магистрати. Ще го кача веднага като материал по дневния ред по тази точка, за да се види какви са предложенията, които се отправят към нас,

наред с това, което ние досега сме взели като мерки, за да може всичко това, което тук се предлага да бъде включено като част от точките. Заявявам, че току-що ми го донесоха и веднага ще бъде качено. Не съм го чел, защото е някъде около четири страници. Ще бъде качено, за да се запознаят членовете на Съвета, заедно с писмото, което изпратихме ние до главния държавен здравен инспектор. Така че имайте го предвид като преглеждате материалите при обсъждане на въпросите за мерките, които трябва да вземем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Сега, за да можем да продължим градивно дебатите, предлагам да вървим по самите раздели и текстове. Вероятно и вие, когато сте ги изготвяли, сте имали колебание в една или друга посока, естествено ще обявим и нашите колебания, които и ние сме имали, и които смятам, че трябва да обсъдим, и се надявам колегите, с които сме работили да се включват също така.

Нека да започнем с първия раздел относно достъпа до съдебните сгради. Според мен в самото начало трябва да започнем с достъпа до съдебните сгради. В самото начало трябва да започнем с това, че самият режим за достъп до съдебните сгради трябва да се регламентира въз основа на тези правила, съгласувано със съответните административни ръководители и при спазване на посочените правила и мерки, когато в една сграда се помещават няколко органа на съдебната власт - съд или други държавни органи - мисля, че и при вас се казва някъде по-надолу, систематично там му е мястото, за да може все пак да съгласуваме, когато в една сграда /а не са редки такива случаи/ има различни органи на съдебната власт. Това първо.

Ще продължа по-нататък с нещо, което е важно. От Раздел първи, т. първа : „Освен на работещите в съдебната сграда достъп се разрешава и на участниците по дела, насрочени за конкретен ден при

следните условия..." - обяснява се достъпа. Значи, тук става дума за ограничаване само и единствено на лицата, участници в едно производство. Това се спазваше тези два месеца, от самото начало, с подаването на списъци на дела от съответните съдилища към Съдебна охрана, с посочване на конкретните участници в производството, техните имена и техните процесуални представители. Разбирам, че се тръгва в тази посока, но ако извънредното положение отпадне, аз смятам, че трябва да направим малко по-голяма крачка напред. В това, което предлагаме, в съдебните сгради се допускат страни по дела, вещи лица, свидетели по конкретни дела, както и лица, които посещават сградата за получаване на административни услуги, включително и във връзка с дейността на държавните съдебни изпълнители и съдиите во вписванията, ако последните се помещават в същата сграда. Тук имам предвид, не само по конкретните дела, в които ще участват, но според мен, всичките онези, които искат да направят справка в адвокатска стая, по график. Защото ако ги ограничим само до тази категория дела и се изготвят такива списъци и се посочат номера на дела на Съдебна охрана, това може да създаде предпоставки за големи опашки пред съдебните сгради. Това ще се проверява от Съдебна охрана, особено в часовите пояси 8, 30 - 9, 30, респективно 13, 30 - 14, 00, когато започват циклите от съдебни заседания. И ако преди това се случваше по един сравнително нормален начин, то е защото беше ограничен броят на делата, които се разглеждаха в съдебните сгради. Сега, когато има много повече дела, не само тези, които са предвидени в закона, сега има страшно много дела и проверката и струпането на толкова много граждани ще създаде предпоставки за дълги опашки. Затова трябва да разширим кръга на субектите. Не виждам пречка страните по делата да могат да правят справки, особено в момент, когато два месеца не са имали тази възможност да го направят в съдебните институции.

Ще продължа нататък, това е дискуссионна тема, разбира се, но според мен това ще преодолее натрупването на големи опашки. Напълно съзнавам, че самите давания на справки в деловодствата, всички ние акцентираме това да се прави по телефон, имейл, но при всички случаи ще има хора, които искат да направят своите справки, да докоснат делата на хартиен носител и да си получат тази информация. Самото качество на адвоката допуска това и не бива да ограничаваме допълнително тези права на участниците в процеса.

Нека да продължа нататък. По отношение на тези дистанции сте конкретизирали 2 метра дистанция, мисля, че е по-добре да го направим съобразно определените указания на здравните органи, защото така ние фиксираме разстояние. Може да звучи формално, но е по-добре да бъде такова, каквото е определено за всички, защото разбираме, че започва да се позволяват и кина, и театри, и тези отстояния трябва да бъдат еднакви за всички, включително и за съдебните институции.

Позволете ми да продължа с делата и особено когато има голям брой дела. Спомням си предложението на председателя на Специализирания наказателен съд, който ви дава пример, че предстои разглеждане на дело с над 40 подсъдими, което, предполага минимум поне 40 адвокати. В нашите предложения е добре да се възприеме, да се разглеждат такива дела в Зала 15 на Съдебната палата. Няма пречка и в други по-големи зали, извън София, разбира се, да се позволи разглеждането на тези дела, а не да се върви на отлагане на тези дела до някакъв неопределен период от време. Защото по такива дела може да има задържане под стража, може да има спешни процесуални действия. В този смисъл, моля да се приеме подобно разрешение, което ще позволи в специфични случаи, както посочих искането на председателя на СпНС да се проведе един нормален процес. Защото в

Съдебната палата има конвой, който може да осигури това. Спомням си, че така сме правили с дело във ВАС, мисля, че беше с голям брой участници в процеса и те нямат такава възможност да го правят. Това вече е правено при необходимо хигиенизиране на конвойната, това е допустимо, защото ние не бива да ставаме основание за отлагане и просрочване на дела.

Нека да продължа с тези мерки, които сте ги написали. Не знам защо, аз лично не съм много за тях: „Да се приберат от коридорите на съдилищата пейки, бюра, столове и други подобни.“ Вижте, ще има такива възможности за изчакване между делата, защо е необходимо да се прави и това с пейките и да нямат възможност участниците в процеса, страните, да седнат и да си починат, защото може да се наложи да се изчака по-дълго време. Мисля, че трябва да се обозначат разстоянията, когато се прави изчакване пред деловодства, регистратури. По отношение на едното гише мисля, че беше докладвано, че в някои съдилища това е принципна работа, но в други съдилища това не е така. Защото има много съдебни органи в някои съдебни сгради и обособяването на едно гише ще доведе до това да се струпват много хора. Ето защо в Съдебната палата не възприехме такъв подход и мисля, че той не е удачен в една такава ситуация, още повече, че съдебните сгради се различават както по големината си, така и по натовареността, която трябва да поемат.

По отношение ограничаването на публичността, имахме спорове и с г-жа Дишева, и с г-жа Керелска, дори си позволих да кажа, че при една млада демокрация и при това, което се случва при съдебните заседания, не смятам, че трябва да се продължи ограничаването на публичността и непосредствеността. Ще си позволя да цитирам също и председателя на Съдийската европейска асоциация, който във връзка с проблемите каза следното: „Липсата на смислено

участие по време на онлайн изслушванията и недостъпци по отношение на наблюдението на невербални сигнали, затруднени с проверката на доказателствата, недостигът на средства за поверителна комуникация между клиент и адвокат, навежда на заключението, че провеждането на справедлив съдебен процес изисква лично присъствие и комуникация." Споделям вашите аргументи, че без права регламентация няма как да се направи за различните категории дела и не е необходимо, но нека все пак, ако правим стъпки, те да не са в някакво отстъпление от този модел, който е залегнал процесуалните закони, който да доведе до накърняване на права и законни интереси, и в този момент не би могъл да бъде осъществен от всички съдебни институции. Може би трябва да продължа по-нататък, но ще приключа засега. Моля ви да обмислите, дали тези неща, които коментирахме, дали да не ги обсъдим и да продължим по-нататък.

И най-накрая по отношение на работното време. Разбирам, че идеята за ограничаването на работното време, за да има някакви часови пояси за почистване и дезинфекция, това звучи разумно. Но, когато два месеца съдебните органи не са работили в пълен обем, нормално е да има повече струпване на граждани и по-кратките срокове, в които могат да направят своята справка ще доведат до струпване на повече хора. Затова, по-добре да го направим гъвкаво, да има обслужване през целия процес, а самото почистване се случва постоянно. Казвам го като човек, който има опит, защото почистването може да бъде направено в по-кратък период от време. Иначе, по отношение на съдебните служители и на съдиите съм съгласен категорично за дистанционната работа. Ние я възприемаме и така трябва да бъде. Това, мисля, че е бъдещето от тук нататък. Това може да ускори и правната регламентация за всичко това. А по отношение на служителите, няма пречка да продължи графика, но той отново зависи

от натовареността, и тук трябва да дадем оперативна самостоятелност на административните ръководители да направят сами преценка за това колко от служителите са необходими за обезпечаване на целия процес - и на правораздаване, и на извършване на административни услуги.

С това ще приключа, за да можем да дискутираме по тези въпроси. Надявам се на вашето разбиране.

Благодаря ви.

Други изказвания? - Г-жа Марчева, г-н Новански, след това г-жа Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз с удоволствие отбелязвам, че всъщност ние нямаме различия. Това, което Вие считате, че е различно, то всъщност не е различно.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подхода имаме различия. Ако заедно се работеше, може би сега щяхме да имаме по-добра оперативност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, може би дебата преди два часа и половина, показва защо не можем да работим заедно.

Сега продължавам конкретно. По отношение на тези забележки, които казахте. Това, което Вие казахте, го има в текста, който ние сме предложили. Както по отношение на въпроса за „едно гише“, т. 1.3. изрично е казано, че в големите съдилища може да се организира повече от едно гише и да се отвори по едно гише в деловодства по отделения. Това трябва да се прилага за всеки един съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Там нямаме различия, г-жо Марчева. Няма проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, аз тогава не разбрах Вашите съображения. По отношение на публичността, т. две...

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се! За едното гише - има съдилища, които по принцип работят на едно гише и те, когато възстановят своята нормална работа, това очевидно ще стане от само

себе си. Това е препоръка, която беше за този период от два месеца, но там, където има едно гише, то ще се възстанови по същия начин. Там, където няма - просто не е необходимо. Така че там нямаме противоречия, няма смисъл да дебатирате това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз затова го отбелязвам, че нямаме корекции, точно това цитирам, което сме написали.

По отношение на публичността т. две римско, 4 изрично е указано как може да се компенсира този проблем, именно за да не се скупчват хора в съдебните заседания, а това е чрез по-активната дейност на служителите „Връзки с обществеността“, които ще представят на интернет страницата на съдилищата и медиите подробна информация. Вече има опит, доколкото разбрах, Вие цитирахте и в СГС и някои от колегите във ВАС по едно заседание по наказателно дело, в което ПР-а на съда беше включил чрез интернет платформа определени журналисти, които да наблюдават заседанието по делото. Т.е. мисля, че тук също нямаме проблем, нямаме различия.

По отношение на работното време. Достатъчно гъвкаво сме описали в правилата и те дават възможност на всеки един председател да прецени, защото ако това, което Вие казвате, по отношение на пократките срокове, в които да се извършват справки, да се изчаква и т.н., не можем да го приложим универсално, защото съдилищата са много различни - има много малки съдилища, има много големи съдилища. Тук няма как да предложим универсален подход. Тук е оперативната самостоятелност на административните ръководители, което всъщност отговаря и на ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, не сте ме разбрали. В предложенията, които се правят, се слагат часови пояси в които се обслужват гражданите и в които не се обслужват. Аз имам предвид следното - нека часовият пояс на обслужване на гражданите да бъде

през цялото работно време, а да бъде направен по един плавен начин работата на служителите, които ще ги обслужват - това имам предвид. Защото, когато ограничим в рамките на работното време в една регистратура, респективно в някоя служба, деловодство, даването на справки и когато ограничим времето, това ще даде предпоставки за струпване на повече хора. Спокойно би могло времето да не се сограничава, да има винаги обслужващи служители, а вече броят на служителите зависи от оперативната намеса на административния ръководител. Това имам предвид, а не да се правят часови пояси, които да не обслужват граждани. Това имах предвид, извинявам се! Извинявам се за включването, просто това исках да кажа, защото...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз приключих. Мисля, че говорим за едни и същи неща, просто може би не съм ги разбрала аз достатъчно добре, но мисля, че приключихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това, изрично се казва, че не се допуска публика по делата, включително стажанти, журналисти и други лица извън участващите по конкретните производства. Не съм много сигурен, че при всякакви способности за компенсиране на публичността на процеса, такава забрана трябва да съществува. Мисля, че това трябва да се обмисли. Защото ако трябва да има дистанция, а виждаме, че се пускат и театри и кина, определена дистанция от здравните органи, според мен няма пречка да се спазва тази дистанция и по отношение на съдебните сгради.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз си мисля следното по отношение на публичността. Каква е тук целта на публичността? - Публичността има за цел да даде информация за това, което се случва по делото за лица, които не са страни по делата. Т.е. за тези лица няма причина да са в съдебните зали. Т.е. ние не искаме да ограничим публичността и прозрачността на съдебния процес, ние искаме да

ограничим възможността да се нарушат мерките, които осигуряват социалната дистанция, т.е. това, което е безопасно за всички, абсолютно за всички - и които са в съдебната зала, и публиката. Вижте, нека да не си правим илюзии - този вирус променя правилата на начина, по който живеем, на начина, по който работим. Няма как да го игнорираме и да се върнем изцяло към предишния начин на работа и на живот. Докато не бъде измислено ефективно лечение, очевидно ние ще трябва да съобразим живота си с него. Аз съм категорично против това да се прави непрекъснато сравнение „ама, нарушават се конституционни права!“. Нека да видим кое се нарушава и кое е по-важно - правото ни на живот и лично здраве или на това да получиш информация по някое дело, по което не си страна. Съжалявам ако по някакъв начин накърнявам Вашите либерални възгледи, но аз разсъждавам в случая и като съдия и като член на ВСС, който има ангажимент да осигури нормална работа на съдилищата, т.е. да опазим служителите ни, които работят, включително и гражданите. Вчера, от срещата, която се проведе с представители на Висшия адвокатски съвет, които входираха едно искане с различни предложения, те изразиха точно същите опасения, същите желания, които имаме и ние. Т.е. това, което ние имаме като виждате, това е и тяхното. Нямаме различия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, г-жа Пашкунова, г-жа Имова, г-жа Дишева.

Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Аз ви предлагам да минем към конкретика. То е ясно, позициите се изразиха, становищата на всички са ясни. Например, задавам си въпроса за пейките, г-н Панов го каза: „Защо трябва да се махат пейките?“. Естествено, че е удобно да има пейки за възрастните хора да седнат да починат и да си изчакат делото.

Обаче, след всяко ставане от пейката трябва да се дезинфекцира. Знаете колко пейки има в Съдебната палата, просто няма кой да я свърши тази работа, за съжаление. Заради това казваме, че е редно да се махнат пейките, защото няма кой да ги чисти.

Другият, по-важен въпрос, за допустимостта на адвокатите, страните и гражданите. За мен в момента основната цел е да не напълним съдебните сгради с хора. Например - адвокатите имат дело след три, четири, пет или шест месеца, той не е влизал в съда от два месеца. Първата му работа е сега да отиде в адвокатска стая или деловодство и да си види делото. Няма нужда да го вижда, защото делото е след 5-6 месеца. Имах такова предложение и го обсъждах с Боряна Димитрова, евентуално да се правят справки на адвокати по деловодства и в адвокатските стаи, т.е. да се ограничи, защото по-често след обед няма съдебни заседания, за да няма толкова хора. Т.е. те да правят справки само след обяд в рамките на някакви часове и освен това, пак казвам, няма нужда да гледа дело, което е след 5-6 месеца. Може би, може да се създаде някакъв механизъм от който да се види, че ако делото е след месец има време да се подготви достатъчно, тогава да го види. Но основната и главна задача в момента е, в първите дни да не напълним сградите с хора. Във всеки съд знаете, че е пълно със зяпачи, хора, които нямат никаква работа там или работата им е след 5-6 месеца, но те просто седят, дремят, или журналисти, които се чудят с кого и как да се заядат и какво да направят. Това е по отношение на допустимостта на адвокатите. Ще ви кажа какво прави Административен съд - София-град, някои съдии. След всяко съдебно заседание, казват те, имат си собствени UV-лампи, защото ние не им даваме, естествено, тепърва ще трябва да им даваме. Само че те са отровни и хората излизат от съдебното заседание, пускат лампата, тя работи 5-10 минути, но не могат да влязат следващите хора веднага, защото там е отровно.

Трябва да изчакат още десетина минути, докато се изчисти и тогава да пуснат хората. Това създава страшна неприятност, защото тези хора трябва да седят отвън. Съответно не на два, а на три метра ако може да седят, най-добре ще бъде.

По отношение на мерките, както казахте, аз нямам спомен Оперативния щаб, докторите и правителството да са измислили универсално разстояние на което да сме. Заведенията, доколкото си спомням, ги направиха на метър и половина, но навсякъде другаде докторите смятат, че дистанцията трябва да е поне два метра. Така че мисля, че тази дистанция от два метра не пречи, мен ако питате, трябва да е и по-голяма по възможност. Ако искате да караме точка по точка и мярка по мярка за да свършим някаква работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, съгласен съм. Г-н Новански, по отношение на това, ако Оперативният щаб не го е направил с фиксирано разстояние, смятате ли, че трябва да го направи Съдийска колегия на ВСС? По отношение на възможността за физически достъп до делата ще кажа, че дадохте пример за 6 месеца, но делото е след няколко дни, след няколко седмици. Ето защо, на тези колеги, адвокати и страни не трябва да бъде ограничаван достъпа до една съдебна сграда. Това, което ние предлагаме в т. 9 по § 2 е: „Справките, чрез физически достъп по делата /адвокатска стая или деловодство/ се осъществяват след подаване на предварителна заявка по телефон или електронна поща от страна или неин пълномощник ...и ..с ограничаване на продължителността на престоя и броя на посетителите, съобразно изискването за физическа дистанция между лицата." Това може да се организира, в смисъл, това е нещо, което може да се направи. Да, ще даде основание за повече организационна дейност, но това може да се направи. Естествено е, че трябва да дадем възможност на всеки да защити своите права. Мисля, че това е разумно решение и може да се

възприеме, мисля, че то е и логично, защото съм съгласен, че ако е след 6 месеца той ще има достатъчно време да го направи и да се запознае. Още повече, не знаем, след няколко месеца може да се промени обстановката и да се облекчи още повече режима. Но по отношение на адвокатските стаи няма как да ...възможността някой, който има необходимост да се запознае с делото при съответния график и то, пак казвам - часови пояс, за да не се злоупотребява и някой да стои там продължително време и да изчерпа времето на някой друг, който иска да се запознае. Смятам, че това е разумно предложение и мисля, че можем да го направим. Просто помислете върху това. По отношение на делата с многото страни, отново казвам - Зала 15 може да се използва и за това нещо, при разумна комуникация между административните ръководители и добра организация това може да се постигне. Решението не е за отлагане за някакъв определен период от време, трябва да има решение и това е възможно. Моля ви да помислите върху него.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, че се намесвам, но понеже искам да довърша това, което каза колегата Панов във връзка с тези заявки. Тъй както, както знаете, ние вече работим от един месец, във ВАС е въведен този начин за справка в адвокатски стаи. Т.е. всеки адвокат или страна си подава по имейл искането, че иска да се запознае с еди-кое си дело и има специален служител, който се занимава с това и съответно връща на подателя в кой ден и в колко часа има достъп до адвокатска стая. Това работи и може да бъде приложено.

БОЯН НОВАНСКИ: Щом работи – идеално!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз благодаря на г-н Чолаков, много се радвам, но това го няма като предложение във вашите мерки. Ако то

работи, Вие, г-н Чолаков, сте го подписали и беше разумно да фигурира вътре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова смятам, че трябва в тези предложения да дадем и опциите на административните ръководители, с оглед естеството на всеки съд да предприемат тези мерки, защото съда - като ВАС - тази мярка работи и аз смятам да продължа по този начин, като разширя броя на хората и ...хора, на които делата са им спешни да могат да ги гледат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами, ето, значи можем да го възприемем това нещо! Може да не фигурира в тези правила, но това е разум.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Всички адвокати по всяко време... Не знам какво обсъждате. Погледнете последното... там ясно пише: „допускане на адвокати и страни за справки в деловодства, регистратури, при спазване на 2 метра дистанция". Не знам каква е тази дискусия?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-жа Керелска.

Г-жо Имова, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се за застъпничеството!
Г-жа Пашкунова вдига ръка от половин час!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда максимално кратка. Имам конкретни предложения по така обсъжданите правила. Първото ми предложение е в Раздел едно, т. 1, да добавим едно тире, с което наред с всички мерки свързани с дезинфекция, движение по коридорите, ограничен достъп, да предвидим контрол за достъп до съдебните сгради, насочен към недопускане на лица с външно проявена симптоматика на заболяване – температура, кашлица. Това го няма никъде в правилата. Мисля си, че е важно, защото присъствието на хора

със симптоматика в съдебната сграда създава опасност от разпространяване на евентуално заболяване и по този начин считам, че това е необходимо за да се предпазят работещите и участниците в процеса. Очевидно е, че целта на тези мерки е да се постигне този баланс между сигурността на здравето и достъпа до правосъдие. Така че мисля, че това е важно.

Другото предложение касае Раздел втори, т. 6 и т. 7. Струва ми се, че доста императивно звучи Раздел втори, т. 6 - „Да продължи разглеждането на дела, касаещи мерки за процесуална принуда чрез използване на видеоконферентна връзка, в това число и интернет приложение". Колеги, в чл. 6а от Закона за извънредното положение, лимитирайки двумесечен срок след отпадане на извънредното положение е казано, че открити съдебни заседания може да се провеждат от разстояние чрез виртуално и пряко участие на страните, така че ми се струва, че ние ще противоречим на закона ако задължим всички мерки за процесуална принуда задължително да се гледат чрез видеоконферентна връзка. Още повече някъде това може да не е възможно технически. Така че ми се струва разглеждането на дела може да бъде организирано чрез видеоконферентна връзка, както и чрез интернет приложение... Раздел втори, т. 7.

Другото ми предложение, в Раздел втори, т. 8 - „Във връзка със създадената опасност при разглеждане на съдебни дела с множество участници". Колеги, струва ми се, че е разумно едно от предложенията, с което ни е сезирала Софийската адвокатска колегия, в което е посочено, че „при необходимост от присъствие на множество лица няма никаква пречка, с оглед спазване на дистанция, разбира се, и при възможност, да се оборудват специални съдебни зали, предназначени за провеждане на съдебни заседания с множество участници, с предпазни прегради". От една страна, това е лишение, тъй

като ние не знаем докога ще продължат така очертаните мерки в противоепидемичната обстановка и въпреки това, което каза г-н Панов, не можем да отлагаме неограничено във времето дела, повече от тях са със сериозен обществена интерес. Така че това ми е предложението за допълнение по Раздел втори, т. 8.

И още едно предложение. Колегата Марчева спомена за подобна техническа възможност. Там, където сме предоставили възможността за по-активна медийна политика от страна на служителите - пресаташетата, служителите експерти в съответните съдебни палати за информиране на обществото, освен предоставяне на телефон и имейл-адрес, бихме могли да добавим: „както и всички възможни средства за своевременно и пълно информиране на обществеността“. Какво имаме предвид - това, което каза и колегата Марчева - в софийските съдилища пресаташетата са във фейсгрупа със съдебните репортери, така че те могат да бъдат информирани за случващото се по дела, които представляват медиен интерес, без да се допускат непосредствено до съдебните зали, там, където участниците в процеса са ...

И накрая, за да не взимам думата отново, във връзка със законодателните промени в НПК, ще взема отношение. Колегата Марчева каза, че в предложенията за проект на изменение в ГПК е инкорпориран проект на Министерство на правосъдието. Бих искала да кажа, че в проекта за промени в НПК, като изключим разпоредбите, които предвиждат електронно призоваване, размяна на съдебни книжа и съобщения по електронен път, предвидените разпоредби за видеоконференция са включени също в проект за промени в НПК, който, колеги, е резултат от работа именно на съдии и магистрати, включително и от ВКС, представители на академичната общност. В този проект е предвиден както разпит на защитен свидетел чрез

видеоконференция, така и очна ставка, така и разпознаване. Т.е. това, което се предлага в нашите предложения. С абсолютно идентично съдържание са и чл. 236а, протоколите за действия по разследване, както чл. 239 и предложението условното предсрочно освобождаване да се разглежда чрез видеоконференция. В този законопроект, по мое мнение, разумно е включено и молбата за изменение на мярка за неотклонение по чл. 65, ал. 3, също да бъде обезпечено като правна възможност чрез видеоконферентна връзка. Молбата ми е следната: да не стане така, че когато изпратим нашите предложения да стартира отново работа в работна група, при положение, че тези предложения вече са обсъждани в по-широк формат и това да пречатства действително предлагането и приемането на едни разумни законодателни изменения, които също са инициирани от магистрати и от съдии, които се занимават с тази материя. И още нещо колеги, във връзка с допълнението, което ние предлагаме, съдебното заседание и отделни процесуални действия в съдебната фаза, също да бъдат обезпечени с възможност за видеоконференция, както и чл. 115 - разпит на обвиняеми. Искам да кажа, че моята информация е, че това е обсъждано в работната група по изготвяне на този законопроект и именно заради възможността да не се компрометира принципа за разкриване на обективната истина, принципът на непосредственост...

Ние не бива да разширяваме неограничено възможността за използване на видеоконференция при събирането на доказателства в съдебната фаза, която е централната фаза на наказателния процес и ние всички, които сме се занимавали с тази дейност, много добре знаем колко е важно личното и непосредствено възприятие на магистрата при събиране и проверка на доказателствата.

Това исках да кажа по отношение на направените предложения. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, заповядайте. След това г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение, ако на г-жа Имова не е процедурно, съвсем кратка ще бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за процедурното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Имова, Вашето процедурно ли е?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не е процедурно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина ще бъде съвсем кратка. За да бъдем оперативни, предлагам, както сме правили и друг път, да вървим глава по глава. Иначе изказванията стават много дълги и тежки, и обсъждането върви тромаво. Първо това.

И следващото ми процедурно предложение е да оставим за по-късен етап обсъждането на законодателните промени, за по-късен етап на заседанието, имам предвид. Нека да приключим с правилата или мерките, или решението, което трябва да вземем, за организация на работата на съдилищата и след това да отидем в предложенията за законодателни промени, защото иначе наистина не работим оперативно. И, моля, тези две предложения, да ги подложите на отделно гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли? Присъединявам се към колежата Дишева, но имам още едно. Да гласуваме всяко едно предложение за допълнение ad-hoc, т.е. сега това, което предложи колежата Пашкунова, за конкретни редакции говоря, да се гласува, защото така се забравя и после увисват нещата във времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, във връзка с процедурата ли е Вашето изказване?

ВЕРОНИКА ИМОВА: По процедурата и във връзка с това, което каза колежата Пашкунова по отношение на проекта за изменение и допълнение специално на.../Намесва се Олга Керелска/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека това да го коментираме след това. Първо мерките, след това предложенията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да ме оставите да си формулирам изказването?

Точно в тази насока. Мерките са обособени в две глави, в две части. Едните касаят мерки на съдилищата във връзка с навлизане в нормален ритъм на работа. Другата част касае законодателните предложения. Ето защо, нека отделно да се обсъждат и гласуват предложенията за промени в процесуалните закони и в ЗСВ.

Това е моето предложение. И още нещо, ще бъде много кратка във връзка с това, което обсъдиха колегите дотук по раздел първи и втори, само искам да припомня, колеги, нашето предложение, което ние внесохме, касае плавно преминаване на съдилищата към обичайния ритъм на работа, а именно да не пълним съдилищата с граждани, със страни по дела и с граждани, които да правят справки и адвокати едновременно, още повече това се отнася за малките съдилища, в които няма необходимата среда за социална и физическа дистанция. Ето защо, ми се струва, че предложението, което е направено, в раздел първи, точки 1 - 4 касаят именно това - да се редуцира човекопотокът, да се разграничи човешкият поток, който участва в съдебните заседания, от участниците, които ще искат, т.е. страните и адвокатите, и гражданите, които ще искат да направят справки по дела. Затова разумът беше дори да се предложи да се направи един график, т.е. до обяд да се заседава по делата, като по часово се осъществяват процесуалните действия, примерно разпити на свидетели и т.н., през половин час или през по-малък интервал от време, но така или иначе да не се събират големи групи от хора в съдебните сгради. След приключване на часовия график за провеждане на съдебните заседания да се предвиди часови график само за справки,

което ще ограничи човекопотока, извинявам се за този израз, но това е смисълът, да се ограничи възможността от разпространение на заразата. Това нека да стане плавно, поне месец след като се отменят мерките по извънредното положение нека да съблюдаваме един по-строг режим за социална дистанция. И това да бъде съобразено, както казаха и колегите преди мен, с възможностите на всеки съд. В малките съдилища ако не се обезпечи един по-строг пропускателен режим, те ще се напълнят и с граждани, които участват при разглеждането на дела с вещи лица, свидетели, така и с граждани и процесуалните им представители, които искат да правят справки. Едновременно това не би следвало да се допуска. Ето защо, ние в нашите мерки в раздел едно, точки 1.3, 1.4, сме предложили този вид мерки.

Пак призовавам, да се разграничава философията - плавно преминаване към режим, който да отива към нормализиране работата на съдилищата, а не да пълним съдилищата с присъствие, което би могло да доведе и до разпространение на заразата, защото тя не е приключила, както виждаме има ескалация на заразените от вируса, има ескалация и на починалите хора.

По отношение продължаване разглеждането на делата в условията на видеоконференция, както по отношение на мерките, така и по отношение на някои общ характер дела, след като разпоредбата на чл. 6а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, допускат в двумесечен срок след отмяната им да се извършват по този начин процесуални действия или цели заседания да се приключват по този ред, ми се струва, че естествено в рамките на преценката на съда е, осъществявайки основните принципи на процеса, да реши дали това е удачният вариант, защото тука няма императивен характер тази норма. Тя има указателен характер - да се продължи, но ако не се спазват основни принципи на процеса - устност,

непосредственост, публичност, ние не можем да адмирираме тези мерки. По отношение на публичността, разбира се, предложението, което направи колегата Пашкунова е удачно, защото има достатъчно технически средства, пиар представителите на съдилищата да се свързват с журналисти и да информират обществеността, ако в условията на видеоконференция това не може да се случи пряко и непосредствено да се осъществи този информационен поток по отношение на обществеността от вътрешността на съдебните зали.

Това исках да кажа.

/Лозан Панов предоставя председателството на заседанието на Георги Чолаков/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да се върнем към процедурния въпрос. Имаме процедурен въпрос, поставен от колегата Дишева. Аз ще го подложам на гласуване. Процедурният въпрос касаеше следното. Да започнем обсъждания, дебат и гласуване по раздели и точки на направеното предложение. Смятам, че това е най-разумното, за да не разводняваме дебата. Предлагам, който е за това обсъждане и по този начин гласуване, да гласува. Режим на гласуване. /Намесва се Б. Новански: То след процедурно предложение обикновено минава час и половина докато го гласуваме, сега сме добре./

Единодушно се приема.

Колега Дишева, по отношение на втората част, ние гласувахме в момента да дебатирате само мерките, а след това ще пристъпим към законодателните промени. Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да гласуваме, все пак, предложенията, конкретните, за редакции.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте колеги, аз вдигам ръка да изразя становище. Аз дума не съм казала по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колега Дишева. Започваме дебата по раздел първи, точка първа. Ако може, колеги, изказвания, коментари, предложения само по раздел първи, точка първа.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да включим текст и той да бъде първият текст в тази глава. Този текст да регламентира случаите, когато в една съдебна сграда са разположени няколко органа

на съдебна власт и освен това, знаете много добре, има случаи когато освен органи на съдебна власт в сградите, в които са разположени съдилища, има и други органи или служби.

Без да претендирам за перфектност, предлагам ви следния текст: „Режимът на достъп до сградата и съдебните зали да се регламентира след съгласуване между съответните административни ръководители и при спазване на посочените по-долу мерки и правила когато в една сграда се помещават няколко органа на съдебна власт или съд и други държавни органи или служби.“.

Мисля, че такава е била идеята и на колегите от мнозинството, които са подготвили становището, но ние трябва изрично да го кажем. Предлагам това да бъде член първи от нашите правила и то в раздела „достъп до съдебните сгради“. Това е много важно. Сигурна съм, че е излишно да ви убеждавам.

На следващо място. /Намесва се Б. Димитрова: Г-жо Дишева, извинявам се, има го./ Да, но не е в началото. /Б. Димитрова: Има го по-надолу./ Аз също го казах, знам, че има такъв текст или поне подобен, нека с него да започнем, защото ние сега сме, образно да се изразя, пред входа на съдебната сграда. /Намесва се Б. Новански: Е, какво значение има дали е в началото или в средата, пък Вие сега, гледай с какви глупости се занимавате?!; Олга Керелска: Нещо умно казва ли се тука ...?/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение от колегата Дишева.../Намесва се Олга Керелска: ...само от определени членове на Висшия съдебен съвет, всички останали говорят глупости!? И говорят много! И страдат от логорея!/ Колега Керелска, моля Ви...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, ако така продължава това заседание, аз, както заплаши и г-жа Марчева, ще се възползвам от нейната интелектуална идея и просто ще престана да участвам в него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е въпрос на лична преценка на всеки участник в настоящото заседание. Колега Дишева, продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще пропусна определението на това какво говоря, за да се върне към автора му.

Следващият текст предлагам да бъде сегашният текст на предложението: Освен на работещите в съдебната сграда достъп се разрешава и на участниците по дела, насрочени за конкретен ден при следните условия. Да придобие следния вариант: В съдебните сгради да се допускат страни по дела - адвокати, вещи лица, свидетели и други участници по конкретни дела, както и лица, които посещават сградата за получаване на административни услуги, включително и във връзка с дейността на държавни съдебни изпълнители и съдиите по вписвания, ако последните се помещават в същата сграда. Аз подкрепям виждането, че ние в никакъв случай не можем да ограничим достъпа до съдебните сгради оттук насетне само на лицата, които имат дело в конкретния ден. Споделям напълно съображението на колегите, че ние трябва да осигурим възможност да се спазват всички ограничения и мерки, които са предназначени да предотвратят разпространяване на заболяването. Това обаче не следва да става за сметка на изпълнението на правомощията на съда. И всички останали мерки, които ние, надявам се, да приемем днес, всъщност обосновават тезата, че ние сме загрижени за това да бъдат спазвани тези мерки, с всички останали. Това е като втори текст. Ако текстът, колеги, не ви е ясен и не сте го запомнили, това е текстът на т. 4 от раздел първи от правилата на работната група, на официалната работна група, т. 4. Като добавям в този текст, защото виждам, че сме го пропуснали, и други участници по дела. Например, може да има преводач, който виждам, че ние сме пропуснали да опишем. Така че, определянето и на други участници по

дела е съвсем подробно, може да има и тълковник и т.н. Тоест, към този текст добавяме „и други участници“.

На следващо място, вървя по предложенията на мнозинството, в първото тире на чл. 1 е посочено, това са условия: - достъп от един вход за участниците в процеса и адвокатите. Този текст би трябвало да бъде продължен, ако такава е била идеята на колегите, с това, че служителите и съдиите влизат от друг вход, ако разбира се, това е възможно. Просто изказът не е прецизен и не става ясно какво се има предвид. Ако колегите са имали предвид съдии и служители да влизат от един вход, а участниците в процеса от друг вход, аз напълно споделям това виждане, ние сме го изразили в нашето предложение, но трябва да бъде допълнено с текст. Както е сега текстът: - а съдиите и съдебните служители от друг.

В следващото тире да се посочи еднопосочност на движението не само за етажите, защото има съдебни сгради, които не са разположени на няколко етажа. Тоест, това указание да се отнася и за случаите, в които не става въпрос само за движение по стълби. Текстът казва: Еднопосочно качване и слизане по етажите в сградата. Аз предлагам текстът: Еднопосочност на движението в сградите или в сградата.

На следващо място, третото тире, не е ясно дали се има предвид допускане само в сградата или допускане в залата, защото ако се има предвид допускане в сградата, както е озаглавен този раздел, това ще доведе до изключително голямо забавяне особено за съдилищата, в които има повече от една съдебна зала. Представете си - страните стоят навън пред залата, след малко ще се върна на въпроса доколко това е възможно, но страните стоят навън пред залата, някой излиза да вика пред залата страните за следващото дело и това се

случва за няколко зали, така че според мене това указание е разумно, но то трябва да се отнася за входа в съдебната зала.

На следващо място, в това тире и следващото тире, и навсякъде другаде в тези мерки или предложения, където се говори за „бактерицидни лампи“, аз предлагам да отпадне подобно указание, защото ние сме в ситуация на пандемия от вирус, а не от бактерии. Аз не съм се запознала с текст, официален и на компетентен орган, който да указва използването на бактерицидни лампи, та да задължаваме и ние съдилищата да използват такива лампи. Бактерии и вирус не е едно и също и средствата, с които се предпазва, съответно се действа против тях, изобщо не са еднакви. Няма да повтарям това, но предлагам навсякъде в нашето решение насетне тези „бактерицидни лампи“ да отпаднат. Ако има на Световна здравна организация, на Министерство на здравеопазването или на друг компетентен орган подобно указание, моля да ме поправите, аз ще си оттегля предложението.

Аз споделям становището на г-н Панов за отстоянието. В момента не намерих указания на Министерство на здравеопазването за тези 2 метра. Напротив, знаете, че за масите, например, имаме указание за 1,5 метра, допускаха кина и театри, така че според мене е по-разумно, за да си спестим последващи изменения на тези правила, да напишем: препоръчителните отстояния за физическа дистанция, които са дадени от здравните органи. В момента те действително са 2 метра, доколкото видях препоръки на Световната здравна организация.

Споделям предложението на г-жа Пашкунова напълно. Мисля, че трябва, на следващо място, отивам на точка едно римско две, колеги, да обсъдим дали действително ще задължаваме страните и влизащите в съдебните сгради да използват ръкавици. Оставям отворен този въпрос. Или задължаваме само за маски, евентуално шлемове. Ръкавиците присъстват на много други места, това е въпрос, който по

принцип трябва да обсъдим. Ние също в работната група обсъждахме този въпрос, първоначално бяхме предвидили, след това го премахнахме, защото ни се струва, че Министерство на здравеопазването в заповедите си не препоръчва, т.е. не внася задължение за използване на ръкавици. Така че, ние трябва да решим този въпрос, като, разбира се, съобразим и естеството на работата ни.

На следващо място, .../прекъсната от Б. Димитрова/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, г-жо Дишева, извинявам се, само да Ви кажа, че това за ръкавиците е от предложенията на председателите. Мисля, че е във всички, пишеше и за ръкавици.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, колега Димитрова, но само че ние сме решаващият орган. Аз заради това не изразявам категорично становище, даже напротив аз бях за ръкавиците, но трябва да помислим да не влагаме прекалена старателност в нашите изисквания, която да няма полезен ефект.

Само го поставям на обсъждане въпроса.

На следващо място - 1 до 4. Не споделям тази редакция. Напълно се присъединявам към това, което г-н Чолаков каза относно организацията на работа. Става въпрос за справки в деловодства. Между другото, виждате, че този раздел е озаглавен „Достъп до съдебните сгради“, а ние вече говорим за достъп вътре в помещенията на съдебните сгради, но така или иначе има такъв текст. Това е - едно, точка, четири, едно римско, четири. Аз също считам, че първо достъпът до деловодства не може да бъде ограничен, особено след като ние го ограничихме в продължение на два месеца. Не съм съгласна с твърдението на г-н Новански, че адвокатите са толкова неразумни, че ще тръгнат да правят справки и проверки по дела, които са насрочени за след 6 месеца. Същото се отнася и за страните. /Б. Новански: Е

повярвайте ми, повярвайте ми./ Така казахте, че ще започнат да гледат дела за след 6 месеца. /Б. Новански: Ами повярвайте ми, аз си държа на казаното. Има и такива хора, за съжаление./ Добре. Считам, че освен това, което г-н Чолаков каза, че се прави във Върховния административен съд, т.е. заявки с електронно писмо, доколкото разбрах, могат да предприемат заявки и по телефона, и да се прави график за присъствие в адвокатска стая или в помещението, определено за справки, ако няма адвокатска стая, като освен това в нашето предложение, след малко ще цитирам и точния текст, имаме предложение да се регламентира продължителността на престоя на определено лице, било адвокат или страна по делото, например до половин час. Тоест, този който прави справка да направи собствена преценка какво може да свърши в този половин час, за да се ограничи струпването на много хора на едно място, от една страна, и от друга да се даде възможност и на други лица да направят своите справки, като разбира се ограничаването на това време е напълно в правомощията на съответния административен ръководител, като то бъде съобразено с броя на подадените заявки, с големината на помещението, в което се правят тези справки и т.н.

Само една секунда, за да ви посоча точният текст. Това е текстът на раздел втори от нашите предложения, точка девет. Ще ви го прочета: „Справките чрез физически достъп до делата /в адвокатска стая или деловодство/ да се осъществяват след подаване на предварителна заявка /по телефона или електронна поща/ от страна или неин пълномощник и съставяне на график за посещение в адвокатска стая с ограничаване на продължителността на престоя и броя на посетителите, съобразно изискванията за физическа дистанция между лицата.“. Раздел втори, точка девет. Предлагам този текст вместо текстът на точка едно римско, точка четири. Освен това много ми

харесва идеята на г-н Чолаков да се остави някакъв период от време, в който справки да бъдат правени и от лица, които поради каквато и да е причина не са успели да дадат такава заявка, някакъв интервал от време, дали час или два, към същата тази точка.

Продължавам по същия раздел. Категорично възразявам против предложението по точка едно римско, точка шест: „Да не се допуска по делата публика, включително стажанти, журналисти и други лица извън участниците в конкретните производства.“. В предложението, което беше от работната група ние имаме конкретна точка за работата на стажантите. Не може да преустановим работата със стажантите, защото времето тече, животът продължава, предложили сме конкретен начин, по който да се организират стажовете им. Същото се отнася и за журналистите и имаме специални точки в този ред, но това касае достъпът до съдебната зала и до провеждане на съдебните заседания, заради това аз се чудя дали тук да изложа съображенията или в раздел втори, който касае достъпа до съдебните зали, но за да си спестя взимането на думата там ще го кажа тука, защото тука виждам, че е включено като достъп на публиката.

В предложенията, които сме направили, раздел трети, който е озаглавен „Мерки във връзка с провеждане на съдебните заседания“ имаме отделна точка 6, която гласи така: „Препоръчва прилагането на следните мерки за гарантиране на публичност на съдебните заседания. Първо: „При дела със значителен обществен и/или медиен интерес и по решение на съдебния състав, в съдебните зали да се допускат журналисти, при стриктно спазване на изискванията за физическа дистанция между лицата и останалите правила и мерки за ограничаване разпространението на заболяването. Когато по обективни причини е невъзможно присъствието на журналисти в залата, за посочените дела

да се съставя аудио и видеозапис, който при поискване да се предоставя на медии и журналисти."

Втора точка от подпредложенията към този текст: „При възможност да се организира излъчване на съдебни заседания в реално време чрез поставяне на камера в залата и излъчване на телевизионен екран в коридора пред залата или друго помещение в съда."

И третото предложение към тази точка: „Служителите „връзки с обществеността" да публикуват на интернет страницата на съда ежедневна подробна информация за делата със значителен обществен интерес, както и при поискване да я предоставят на медии и журналисти."

Ще аргументирам тези си предложения, като ще се опитам да не преповтарям това, което вече казаха колегите. Засилената роля на служителите „връзки с обществеността" в никакъв случай не може да замести непосредственото слушане на съдебните процеси. Освен това, медийните съобщения на служителите „връзки с обществеността" в крайна сметка представляват една тяхна интерпретация за това кое е значимо в процеса.

Колеги, приключвам с предложенията по раздел първи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте предложенията на колегата Дишева. Изказвания във връзка с тези предложения? Ще подложат първо тях на гласуване и вече след това целия текст, ако няма други възражения.

Колега Новански и колегата Димитрова след това.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви, изказвам повече и се извинявам предварително на г-жа Дишева, ако се е почувствала обидена, съжалявам още един път. Но с просто око вече се вижда каква е разликата между двете предложения - едното на работната група,

другото на другата група. И разликата е доста кардинална. И не бива да отминаваме с лека ръка това, което ще ви кажа сега.

Едното предложение се състои в следното, а именно да отворим тотално сградите при възможно не знам какви мерки да прилагаме, освен това да седят на два метра разстояние един от друг. Това е едното предложение и то е на работната група. Другото е да ограничим присъствието на хората колкото се може поне до 15 юни. В тази връзка, относно предложението на г-жа Дишева, аз единствено ще приема предложението за заявките по телефона за извършването на справки или по телефона, или по имейл, с ограничения престой в помещенията, където ще се извършват въпросните справки, както се оказа, че работи и Върховният административен съд. Само това бих приел. Просто двете предложения са доста кардинални и ние там може би трябва да се съсредоточим, за да видим ще отваряме ли тотално сградите или няма да ги отваряме поне до 15 юни, защото си представете ситуация, защото така вече се говори в Западна Европа, в Германия частично, че освободиха мерките, да не стане така че да ги върнат. Просто трябва и това да се има предвид. Изправени сме пред нещо, което е супер неизвестно, за съжаление и лекарите не знаят какво точно се случва, така че аз ви призовавам да бъдем малко по-внимателни. Има време, ще отворим залите, но дори и след 15 юни да е, според мене не е толкова фатално, ако има такова закъснение. Просто особен мотив в момента трябва да бъде здравето на хората.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, действително визията на това предложение, което в момента дебатираме, е поетапно и постепенно нормализиране на работата. Всъщност, тези неща, които са предложени са едни преходни, преди действително да отворим изцяло съдебните сгради. Затова, въпреки че ние трябва да почнем да работим,

ние трябва да имаме един етап, подготвителен, за да може постепенно и поетапно, спазвайки първо принципът за запазване здравето на хората, ние да почнем да функционираме. Затова тези мерки са такива, че все пак има известни ограничения.

Колега Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само две неща да допълня по предложенията. Всичко това, което г-жа Дишева предложи всъщност го има по-надолу развито. Споделям абсолютно това, което колегата Пашкунова каза да предоставим информация за всички и по всички възможни средства.

Искам да кажа нещо по отношение на работното време на деловодствата и защо е този един час, който е даден. Да не забравяме, че в тези деловодства работят хора. Тези хора работят с маски и с ръкавици цял ден. Тези хора също има нужда да вземат глътка въздух. Освен това, ако кажете, че те са взаимозаменяеми точно в този момент този принцип няма да е най-приложимия, защото това означава да върнем много повече хора на работа. На следващо място, заявките по телефона са нещо много хубаво там където има възможност да се осъществят, т.е. където има достатъчно администрация, защото в реалните условия, в които в момента ще се работи, при свръх много дела за обработка няма да има съд с нормална администрация, като брой, който да отдели човек, който на практика цял ден ще вдига телефона и ще следи кой влиза в определения час и кой кога излиза. Точно по тази причина считаме, че ако се посочва колко време точно ще четат, също е проблем, защото това всичкото се контролира от служител. Съдилищата не разполагат с достатъчно администрация и са затрупани от работа, и ще бъдат. Затова, както сме предоставили достатъчно свобода на председателите за организация на самата работа, тези предложения са разумни, но нека там където има

възможност да се осъществят и съм сигурна, че председателите ще го направят.

По отношение на публичността само ще посоча допълнително, че тази публичност все пак е в условията на пандемия и предложенията за ограничаване, както г-н Чолаков каза, това са съвсем началните действия и са абсолютно разумни с оглед опазване живота на всички. Ако утре съдилищата останат без съдии и служители тогава какво ще правим? Така че, за всички ни е полезна тази мярка. Що се касае до опашките, за които говори г-н Панов, да ще има опашки, ясно е, че ще има опашки пред съдебните сгради, но по-добре пред съдебните сгради с ясен режим как ще се влиза вътре и как няма да има струпване, отколкото да демонстрираме колко сме отворени и да пуснем всички и да изпозаразим всички.

По отношение на отлагането на делата, за което сме написали, това не е цел номер едно, нито някаква препоръка да се случва. Напротив, това е една предвидена възможност, която ние предоставяме на председателите на съдилищата и на съдиите, за да може поетапно да се случва разглеждането на делата. Неслучайно има регистър, защото отлаганията трябва да са изключение, а не принцип. Само че понеже на 14 май вече делата и графици са препълнени, трябва да се вземе някаква мярка, която да нормализира началото на работата. Затова са тези предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз направих при предходното си изказване едно конкретно предложение по раздел първи. Докато слушах колегата Дишева видях и писмото на Националния оперативен щаб. Искам да кажа, че там също има такова предложение. Ставаше дума за осъществяване на контрол на достъпа

до съдебни сгради, насочен към недопускане на лица с външно проявена симптоматика на заболяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, искате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам съвсем кратко уточнение да направя, като взимам повод от това, което г-жа Димитрова каза. Вижте колеги, ние нали се съгласяваме, че ще пускаме по принцип и други лица, освен тези, които в конкретния ден имат дело? Нали затова сме съгласни? Така.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, долу са развити, че пускаме всички. Може би неточно е изписано, че...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Точно така съм схванала и аз, защото виждам..., ако е обратното излиза, че има противоречие между точка едно и четири в раздел първи. В точка едно казваме, че пускаме само участниците по дела, насрочени за конкретния ден, а в точка четвърта говорим за адвокати и страни в деловодствата. Затова ви предложих текст, който касае изцяло достъпа до съдебната сграда. Напълно съм съгласна с това, че ние имаме нужда от мерки и тези мерки са такива несъмнено. Напълно споделям, че не може да отворим напълно съдилищата, в същото време обаче трябва да държим сметка за това, че нито един държавен орган, друг, от някои от другите власти затвори. Не визирам парламента. Само това исках да уточня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вчера когато беше тази среща с адвокатите стана въпрос точно за човек, който може да има респираторна инфекция, може да има температура, на какво основание ние ще му откажем допускането в съдебната сграда. В предписанията, които сме получили сега от щаба и в частност на главния държавен съдебен инспектор има изрична точка в която се казва: Лица с данни за остра респираторна инфекция, повишена температура, втрисане,

кашлица, зачервено гърло или болки в гърлото, хрема, затруднено дишане, мускулни болки, отпадналост, не се допускат на работа. На същите се препоръчва да се изолират у дома, да се свържат по телефона с общо практикуващия лекар за консултация на планирано посещение. Поради тази причина, действително трябва да се избегне думата „всички“. Да, има и такива случаи, просто трябва да имаме предвид и такова обстоятелство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да преминем към гласуване по предложенията на колегата Дишева, както бяха направени и аз мисля, че ги записах.

Първото предложение на колега Дишева беше.../прекъснат от Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, може ли г-жа Димитрова да ми посочи текста, този общия, когато в една сграда има няколко органа? И дали възразявате да го изтеглим отпред?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че го имаше по-надолу това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две римско, точка три е, видях го. Да бъде изтеглено отпред?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението, доколкото разбирам, колега Дишева, е това да мине най-отгоре, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитвам се да консолидирам становищата. Очевидно целта е една и съща. Аз ви предложих конкретен текст, този който е член първи или точка първа от нашето предложение. Ако обаче това не се възприеме, нека текстът, който е в раздел втори, точка три, да бъде изнесен най-отпред, за да бъде ясно за тези сгради, в които има по няколко органа, какво се случва.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да го преместим, ако това е проблемът. Администрацията после да го структурира. Нека да го изнесем отпред, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нямате проблем 2.3 да отиде най-отгоре? Да го подложа на гласуване?

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева точка 2.3 да отиде най-отпред в настоящите мерки. Който е съгласен, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само че тя е за изчакване по делата, в смисъл тя е логически по-надолу.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше текстът на точка първа от нашето предложение, той е много общ и обхваща всички случаи, ако той не събере мнозинство, просто прехвърлете този текст, за да е ясно как се влиза в тези сгради.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, значи, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева, а именно нашите мерки да започват с текста, както в точка 1.1 от предложението на работната група. Който е за, моля да гласува.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 1.1 отпада ли от другото предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не отпада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остава си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да го изчета този текст, все пак да го припомня? „Режимът на достъп до сградата и съдебните зали да се регламентира след съгласуване между съответните административни ръководители и при спазване на посочените по-долу правила и мерки, когато в една сграда се помещават няколко органа на съдебна власт или съд и други държавни органи или служби.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е това да стане точка едно относно достъпа до съдебни сгради.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да кажем, че там където един съд се помещава заедно с други съдилища или прокуратури, или държавни органи, защото има и такива случаи в страната, решението за това какъв да бъде достъпът да бъде по общо съгласие на ръководителите на тези структури.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“, моля да гласува. Против? Двама човека. Има взето решение. Това става точка едно.

Следва първото тире, както предложи колегата Дишева, а именно достъпът от един вход да бъде разписано, че става въпрос само за участниците в процеса и адвокати. Кажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам в редакцията на точка първа, сегашна от предложенията на мнозинството, т.е. тя да стане точка втора вече, да гласи: В съдебните сгради се допускат участниците по делата. Значи - работещите в съдебната сграда и участниците по делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте предложението, който е „за“, моля да гласува. Колеги, режим на гласуване. Два гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. Не се приема.

Второ тире. Става въпрос за еднопосочното качване и слизване. Да бъде еднопосочно движение в сградата. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах предложение и по първото и по второто тире. По първото тире да бъде следното - достъп от един вход за участниците в процеса и адвокатите, както и отделно за работещите в сградата.

И второто тире - еднопосочност на движението в сградата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване второто предложение, както беше направено от колегата Дишева за корекция на първото тире. Който е съгласен, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Е, то е ясно, че това е смисълът. Просто в момента си играем на букваядство. Ясно е, че това е смисълът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е съгласен, моля да гласува, колеги. /брои гласовете/ Седем. Който е против? Четири гласа. Прието е предложението.

Второто предложение е да не бъде еднопосочно качване и слизване по етажите, а да бъде еднопосочно движение в сградата. Който е съгласен, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са вече действително подробности.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Еднопосочност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Еднопосочност на движението в сградата. Който е съгласен, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но това са редакторски неща. Нека администрацията после да ги редактира. Защо се излагаме сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направено е предложение, аз съм длъжен да го подложам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, наистина, нека да се концентрираме върху важните неща, после редакционните бележки ще ги нанесем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приемаме ли правила или не приемаме? Кой ще ги редактира вместо нас? Просто гласувайте против, които не сте съгласни. Ние сега приемаме правила, кой вместо нас ще ги редактира?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да гласуваме второто тире. За еднопосочност на движението в сградата. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Двама човека. Има взето решение.

Следващото предложение, колеги, е да отпадне навсякъде изразът „бактерицидни лампи“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Един момент, може ли да кажа нещо за „бактерицидните лампи“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да цитирам, това не е наша измислица. Алгоритъмът .../губи се звукът - не се чува/ ... в обекти с обществено предназначение в условия на епидемично разпространение на К-19. Пише изрично за „бактерицидните лампи“ дори не са вредни, когато действат, при наличието на хора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако това действително съществува в официален документ, аз си оттеглям предложението. Аз затова попитах откъде е взето това предложение.

/говорят повече от двама души едновременно/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Първо, предложението е на Варна. Второ, то е взето от този документ, който Ви цитирам, точка 5.1 - „бактерицидни лампи от затворен тип“. Точка 1 - използват се за дезинфекция на въздух; 2- могат да работят без прекъсване в присъствието на хора и т.н., пише го, и за озонаторите също пише. Така, че абсолютно резонно е използването на такива лампи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, щом, колеги, твърдите, че има официално становище на здравен орган, аз си оттеглям това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Значи, специално вчера проучих за тези лампи, които са с ултравиолетово лъчение. Говорих с хора специалисти - инженер, професор и доцент. Те са категорично против да се използват в присъствието на хора. Обикновено тези лампи се слагат в операционните стаи и след като свърши операцията и се почисти операционната стая, и излязат всички от операционната стая, те тогава

се включват. Това ми го казват специалисти, на които имам доверие и поемам отговорността, че го казвам това нещо. Благодаря.

/говорят повече от двама души/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 5.2 говори за тези бактерицидни лампи, за които Вие говорите, вредните. Хората, специалистите са ги разграничили, включително по UV-лъчение и т.н. Ние няма да сложим тези лампи, които застрашават живота на хората.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само ще кажа, че в писмото, което изпратихме до главния държавен здравен инспектор ние бяхме заложили и въпроса за използването на „бактерицидни лампи“. Ще ви кажа, че в отговора, който получихме, нито веднъж не се споменава това, като средство, което може да се ползва. Дали е пропуснато умишлено или пък случайно няма отговор на това нещо, не знам, но никъде не се споменава за „бактерицидните лампи“ в отговора, който сме получили. Затова аз малко съм смутен и още повече това, което каза г-н Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, поддържате ли предложението си да отпадне този израз?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че влизаме в някакви детайли какви лампи, само дето не стигнахме до вида на дезинфекционния апарат. Не е наша работа. Но когато го приемем като решение и задължим административните ръководители да ги използват, това нещо вече е притеснително, затова поставих на обсъждане въпроса. Аз не мога да се ангажирам със становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Имаме предложение навсякъде в текста да отпаднат тези „бактерицидни лампи“. Който е съгласен, моля

да гласува. /брои гласовете/ Седем. Против? Четири. Приема се предложението, отпадат тези лампи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, как ще изглежда текстът при това положение?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Чолаков, аз не казвам да отпаднат. Нека ако искат да ги сложат и ако имат пари да ги сложат, но да се включват само тогава, когато няма хора в помещенията. Не съм казал да отпаднат или да не отпаднат.

БОЯН НОВАНСКИ: Само когато няма хора, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакайте малко, колеги, нали предложението на колегата Дишева беше да отпаднат навсякъде в текста тези „бактерицидни лампи“. Гласувахме го. Ако някой административен ръководител иска, да си ги слага, но не и... в решение на Съдийската колегия.

Дайте да продължим по-нататък за отстоянието. И предложението на колегата Дишева е да отпадне отстоянието от 2 метра.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това нека да остане. Просто казвам, че ако случайно здравните органи намалят на метър и половина, ще остане метър и половина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи няма да го подлагаме на гласуване това. Продължаваме с точка 1.2. Става въпрос за носенето на ръкавици. /Намесва се Др. Кояджиков: Пашкунова иска думата./ Извинявайте, колега Пашкунова. За Вашето допълнение. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен моето допълнение, по повод отстоянието, тъй като се запознах с писмото преди малко, там отстоянието, което се препоръчва е метър и половина. Така че, ако искате можем да го съобразим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, уточнявам предложението. Навсякъде където двата метра са посочени, да посочим текст - отстояние за физическа дистанция, съгласно актуалните препоръки на здравните органи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, чухме предложението на колегата Дишева. Подлагам го на гласуване. Навсякъде където пише „отстояние от 2 метра" да бъде така, както тя предложи преди малко. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Осем. Против? Трима. Има взето решение.

Продължаваме с т. 1.2. Става въпрос за носенето на ръкавици. Лично аз смятам, че трябва да остане. Знаете, че чрез ръцете се предават много зарази. Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева да отпадне в т. 1.2 носенето на ръкавици.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм правила такова предложение. Казах само да го обсъдим. Моето становище беше ръкавици да се носят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Поставям на обсъждане предложението за носене на ръкавици. Колегата Пашкунова първа, след това колегата Магдалинчев, след това колегата Мавров.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, понеже гласуваме само предложенията на колегата Дишева, аз за трети път предлагам последното тире в раздел едно-едно, тъй като вече минахме на раздел едно-две, да бъде - контрол за недопускане на лица с външно проявена симптоматика на заболяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, не го бях забравил, но първо исках да изчистя, както съм записал, предложенията на колегата Дишева и след това Вашето, но тъй като минаваме към друг раздел, подлагам на гласуване предложението на колегата Пашкунова така както тя го формулира, като последно тире в 1.1. Който е съгласен, моля да гласува. Не виждам колегата Шекерджиев? Краси „за" ли си?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напълно съм „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Единодушно.

Преминаваме вече към дебата за ръкавиците. Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще се позова пак на писмото на главния здравен инспектор, който казва така - при лица без ... симптоматики, но с лабораторно потвърждаване на COVID 19 поставяне на медицинска маска на болния, използване на лични предпазни средства - маска, защитни очила, ръкавици, спазване на изисквания за хигиена на ръцете, след сваляне на предпазните средства, ограничаване до минимум, неприсъстващи. Навсякъде се говори за защитни средства по отношение на ръцете. Така че, аз мисля, че ръкавиците трябва да останат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров и след това колегата Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, зараза се пренася и чрез ръкавиците, само че ръкавиците играят друга роля. Понеже навсякъде ще накараме хората да дезинфекцират, може да видите моите ръце, но съм доста далече, когато тези дезинфектанти попадат директно върху ръцете кожата изсъхва много и затова ръкавиците позволяват да се дезинфекцират ръцете без да се засяга кожата. Затова аз ще бъда да се влиза в съдебните палати с ръкавици, за да може да се упражнява тази дезинфекция спокойно, без да се наранява кожата на ръцете.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще повдигна въпроса за шлемовете, дали да не го посочим като предпазно средство. В това, което прочете г-н Магдалинчев ставаше въпрос за предпазни очила, но ми се струва, че

шлемовете, като защитно средство, като че ли станаха по-популярни и може би по-лесно биха могли да се снабдяват хората с тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Шлемовете ги има навсякъде. Но иначе е добра забележка. Само искам да ви кажа какво правим, всъщност. Изключихме бактерицидните лампи, които са препоръка на Националния здравен център по паразитология и по заразни и паразитни болести именно във връзка с епидемиологичната обстановка с COVID 19, но включваме ръкавиците, където там не пише за ръкавиците, там пише само, че трябва да се дезинфекцират ръцете и да се мият. Затова аз поддържам предложението за ръкавици, защото съдиите го искат, от съдилищата дойде предложението. Това искам да ви кажа, просто да не правим интерпретации, все пак в тази част да се съобразяваме с писаното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава ще подложат на гласуване само 1.2 в момента във вида в който е предложена плюс едно допълнение - маски или шлемове и ръкавици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А предпазни очила, като цяло?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Шлемът играе тази роля.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нали имаме задължение да осигурим на тези, които нямат. Как ще осигурим шлемове, помислете?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро шлемове може да им осигурим, а по-малко предпазни очила, според мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нито шлемове можем да намерим, нито предпазни очила за 500 човека, влизащи в районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно прав е колегата Шекерджиев, защото ние в момента обезпечяваме във Върховния административен съд и маски, и ръкавици, но все пак достъпът до нашия съд е много по-малък отколкото в един голям районен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте, но задължението за осигуряване е за служителите и магистратите по изключение, само по изключение. Външни лица, които влизат в съдебните сгради, когато очевидно нямат възможност или пък не се ориентират в ситуацията на тях може да се осигурят ръкавици, но ние да подsigуряваме на всички външни лица, които искат да влязат в съдебните сгради такива неща, е несъстоятелно. Тези хора просто ще се връщат, за да си осигурят.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако са страни по дела ще ги отсрочим ли? Защото нямат маски? Оставете тази работа!

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Не забравяйте, че предпазните мерки са въведени за всички граждани в България, не само за съдебните служители и магистратите. Това е задължение, което ни задължават медицинските власти в мерките, които са взети от министъра на здравеопазването. Така че, аз не виждам необходимост ние да осигуряваме ръкавици и предпазни шлемове на външните лица, които влизат в съдебните сгради. В такива случаи се връщат.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Те маските и ръкавиците на входа са само, за да не се провалят делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Аз не мисля, че може да връщаме хора, тъй като са без маски.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава какво правим ние, като масово тръгнат? Ние ще им осигуряваме ли на всички?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре де, ние имаме работа с разумни хора, сега, няма да очаквам, че всички ще дойдат без маски. Не вярвам да е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване точка 1.2 във варианта, в който е предложена. Който е съгласен, моля

да гласува. Против има ли някой? Няма „против“. Значи точка 1.2 го приехме.

Продължаваме с точка 1.4. Това е, което предложи колегата Дишева. Става въпрос за достъпа до адвокатски стаи. Има предложение да бъде включен и текстът, който е в т. 9, тя го изчете подробно. Аз предлагам, колеги, да бъде както е предложено 1.4 или по възможност да бъде т. 9, както е предложено от работната група. Тоест, даваме възможност и алтернатива на административните ръководители да преценят как да действат, с оглед всеки един съд конкретно.

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нашето предложение, колеги, е съвсем същото. Очевидно, че административният ръководител ще прецени. Ние сме написали - в зависимост от размера на помещението и други обстоятелства - броят на подадените заявки. Просто текстът е общ и разликата между двата е, че единият работи със заявки, както казахте и Вие, че се работи във Върховния административен съд. Оставям отделно въпроса дали способът за получаване на заявка по телефон е работещ. Според мен е работещ, но не държа на този вариант, нека да е само по електронен път. Да не говорим, че има хора, които все пак нямат електронен достъп и това са точно хората, които ще тръгнат да правят справка в деловодството сами. Имам предвид възрастни хора и други подобни, които не ползват интернет. Но това е детайл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10 има предвид и адвокатските стаи. Обърнете внимание.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля ви само да имате предвид, че предложението, което е направено не предвижда никакво ограничение на правата на адвокатите и страните да извършват

справки. Ние нямаме никакво предвидено записване, предварително графици и т.н. Единственото изискване е те да бъдат по един или двама души в съответното деловодство, останалите, които искат да направят справки, да стоят при спазване на мерките в коридора или пред сградата на съда. Ако искате да въведем някакъв разрешителен режим, за който чух, то тогава трябва да го регламентираме по друг начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние нали в точка 1 преди малко гласувахте, че няма да пускаме други лица в сградата. Сега като пуснем всички адвокати и страни, които искат да влязат в деловодства и в адвокатски стаи, те къде точно ще стоят.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 не е ли допускане на адвокати и страни за справки в деловодството? Така пише.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е ..., физически достъп, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вие за какъв говорите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За справка с физически достъп. В точка 1.4 се предлага да се допуснат всички лица, които искат да правят справки, само че по този начин допускането не държи сметка за това, че се създава опасност от струпване на много хора по едно и също време на едно и също място. Дали те ще чакат в коридора, или ще се струпат в залата, или ще бъдат пред сградата, създаваме предпоставка за струпване на много хора. И освен това, предложението, което сме направили за регламентиране почасово или дори да не е почасово, за някакъв достъп, това, което се прави във Върховния административен съд, в крайна сметка пести времето на тези, които искат да направят справка. Защо трябва да се стои четири или пет часа пред съдебната сграда, за да се влезе до адвокатската стая, вместо страната, или адвоката, или юрисконсулта да може да отиде в определен час да

направи тази справка. В чий интерес е това нещо? Ние не можем да държим сметка само за хората, които ще проникнат в съдебната сграда. Нали трябва да помислим и за това какво се случва пред съдебната сграда. Помислете си за сградите на Върховния административен съд и за Съдебната палата. Къде точно ще се съберат тези хора, които искат да влязат вътре в сградите - на едни опашки километрични, вместо ние да регламентираме час, в който те да могат да дойдат да направят справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз просто ви предложих да бъде като алтернативна възможност, или по този начин, както в момента е предложено, но там, където има възможност да бъде със заявки и със справки. Това е работещо в рамките за Върховния административен съд. Там се допускат в момента за по четири дела, за половин час справка и трябва да ви кажа, че много коректно върви това като процедура. Това е добро, работещо за съд като Върховен административен. Затова нека го дадем като опция, или както е предложено в 1.4., или както е предложено в т.9 на правилата, които са предложени от работната група. Аз мисля, че няма проблем всеки вече административен да преценява с оглед спецификата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е. Още повече, че ние тук едни схеми си чертаем, точно по този начин никой от нас не знаят. По-добре е да има по-гъвкав подход, повече възможности. Единственото нещо, което искам да отбележа, че може би трябва да прередактираме текста на нашата точка 9 от нашето предложение, за да се натамани към това, което е включено в 1.4. и да се предвиди като алтернатива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова предложих, да бъде 1.4. като текст: или при възможност да бъде точка 9.

Колеги, аз подлагам на гласуване моето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Или по възможност справките чрез физически достъп до делата в адвокатска стая или деловодство да се осъществява след подаване на предварителна заявка по телефон или електронна поща от страна или негов пълномощник, и съставяне на график за посещение в адвокатска стая, с ограничаване на продължителността на престоя и броя на посетителите, съобразно изискванията за физическа дистанция между лицата. Нещо да го олекотим това или да стане точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че текстът е добър, затова ви предлагам да бъде.../прекъснат/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само, моля ви, помислете, че ще създадем страхотен конфликт, защото адвокатите и юрисконсултите имат възможността и да пишат, и да се обадят, което означава, че те ще заемат графика от 8 часа обслужване, да могат да отидат да си прочетат делата. Обикновените хора, които ходят кога ще се вредят да влязат? Точно затова сме освободили режима, при спазване на мерките. Защо трябва да утежняваме? Ако това е проблем, следващият път ще кажем: понеделник са адвокатите, във вторник са гражданите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, нали точно това предложих като опция, всеки председател да си прецени какво ще прави.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: При Вас във върховните съдилища са адвокати, обаче надолу са страни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова го казвам като опция: или. Това е моето предложение, т.е. да направим комбинация между 1.4. и точка 9, както беше прочетено.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А вещите лица и те ли ще са със заявка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тогава как ще спазим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В интерес на истината мисля, че нашето предложение, и за вещите лица това се отнасяше, но е регламентирано на друго място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, все пак подлагам на гласуване с тази алтернатива, ако не се приеме продължаваме, както е предложено в 1.4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, Вие предлагате да бъдат обединени точка 4 и точка 9 ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Административните ръководители да преценяват какво да прилагат. Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е моето предложение. Който е "за", моля да гласува. Брой гласове - 1,2,3,4,5,6 гласа. Който е "против"? Брой - 1,2,3,4 гласа. Има взето решение.

Продължаваме с точка 1.6. Става въпрос, това беше предложението на колежата Дишева във връзка с публиката - стажанти и журналисти. Имаше предложение да бъде включен някакъв друг текст от работната група. Колега Дишева, ще ми помогнете ли какви бяха Вашите текстове?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Раздел 3, точка 6, която е с три подточки. Можете да подложите на гласуване ако искате точка по точка, защото примерно точка 2 и 3 мисля, че няма да има никакъв спор, от нашите предложения. За онлайн излъчване на съдебни заседания ако може, и за публикуване на ежедневни, подробни информации за делата с медиен и обществен интерес. Просто трите подточки може на отделно гласуване да ги подложите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението на колежата Дишева вместо 1.6. от предложенията, които се дебатира в

момента, да бъде 6.1., както е предложено от работната група. Който е "за", моля да гласува. 2 гласа "за". "Против" - всички останали.

Гласуваме 6.2, както е предложено от работната група. Който е "за", моля да гласува.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, защо обсъждаме друг документ?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е процедурно предложение във връзка с текста. Няма как да не го обсъждаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, за да ви улесня четенето посочвам текста. Аз правя вербално предложение сега. Но, г-н Чолаков, извинявайте, в такъв случай подложете на гласуване точка 1.6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вървим по някакъв режим. В момента гласуваме Вашето предложение, колега Дишева, вербално внесени към Вашия доклад. Гласувахме 6.1. Не се прие. Гласуваме 6.2. Който е "за", моля да гласува.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да си остане предложението, което е формулирано в точка 1.6. от предложението на колегите, а именно да не се допускат по делата публика, включително стажанти, журналисти и други лица, извън участниците в конкретните производства принципно. И след това да се включат тези предложения, които са по нашия вариант: при дела със значителен обществен и медиен интерес, и по решение на съдебния състав в съдебните зали да се допускат журналисти, при стриктно спазване на изискванията за физическа дистанция между лицата и останалите правила и мерки за ограничаване разпространението на заболяването. Когато по обективни причини е невъзможно присъствието на журналисти в залата, за посочените дела да се създава аудио и видео-запис, който при поискване да се предостави на медии и журналисти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, това беше изчетено от колегата Дишева. Не е необходимо втори път да ни го четете!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, за което. Това, което тя предложи да заместим предложението в текста на колегите с нашето предложение. Аз предлагам да останат и двете, защото те не се изключват. Ние по-скоро проектираме идеята когато става въпрос за делата с голям обществен и медиен интерес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нали сме в режим на гласуване вече? Имаме достатъчно време да си кажем становищата. В момента гласуваме предложението на колегата Дишева за 6.2. Който е съгласен с 6.2. да бъде приет във варианта, който е предложен от работната група, моля да гласува. Колеги, който е "против" 6.2.? Останалите "против".

Подлагам на гласуване 6.3., както е предложен от работната група. Който е "за", моля да гласува. "Против" всички останали.

При това положение, колеги, гласуваме 1.6. в този вариант, който е предложен от членовете на Съдийска колегия. Който е "за", моля да гласува. "Против" ?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз направих ново предложение, което не съвпаднаше с това на колегата Дишева. Аз предложих 1.6. да остане така, както е формулирано и като следващи алинеи да се включат тези предложения, които касаят делата с голям обществен и медиен интерес. Това е моето предложение. Ако искате, подложете го на гласуване, защото ще има такива дела. По принцип ние казваме журналисти да не идват, но има дела с голям обществен и медиен интерес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме предложението на колегата Керелска, както беше направено, да бъдат съвместени както 1.6. от материала, който в момента дебатираме, с точка 6.1., 6.2. и 6.3. заедно

от доклада, който е предложен от работната група. Който е "за", моля да гласува. "Против" ? Има взето решение.

Колеги, гласуваме анблок раздел 1 от мерките, със съответните корекции, както бяха направени, корекцията на колежата Пашкунова и проекти 1.2. и 1.6. Който е "за", моля да гласува. "Против"?

Колега Дишева, Вие как ще гласувате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз след като гласувахме текст по текст не намирам основание изобщо да гласуваме анблок. Аз имах възражения против отделни текстове и гласувах против тях. Не разбирам това гласуване просто. Нали гласувахме текст по текст. Какво е това гласуване анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по раздел 2.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не сме работна група в момента. Колегите чакат от нас решение, ние се превърнахме в работна група!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така го направихме, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам процедурно предложение, раздел по раздел да гласуваме. Имаме време, ако трябва другият вторник, да оправим някои неща, които не сме направили както трябва, но все пак това са предложения от наши колеги - председатели на апелативни съдилища и тяхното становище е съгласувано със съответните окръжни и районни съдилища. Извинявайте, ние може би затова два пъти сме падали под чуждо иго и добре, че не сме военно положение! Извинявайте, обаче не може да правим работна група!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, точно в тази процедура сме. В момента сме на раздел 2. Не забравяйте, че имаме още доста раздели да минем.

Колеги, становища по раздел 2. Има ли някой някакви изказвания?

Колега Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля ви, такава каквато ни е практиката, доколкото ние гласувахме да разгледаме това предложение, редно е първо да гласуваме това предложение, този проект и след това вече другите предложения, както когато гласуваме предложения на комисии, първо гласуваме решението, което предлага комисията. Може би така ще е по-оперативно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам практиката, която сме правили досега когато приемаме такива текстове във връзка с наредби или някакви други текстове. Ние гласуваме глава по глава, където има някакви възражения дебатирате и гласуваме всяко едно възражение, после гласуваме анблок цялата глава.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже има и варианти затова казвам - гласува се, на едно указание, на една точка има няколко варианта, които се предлагат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, колегите имат право да си правят предложения, пък те да бъдат подложени на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По-оперативно е и по-редно е да бъде правено така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Марчева, сега не губим ли време с тази препирня напълно излишно!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз направих две предложения по раздел 2. Едното предложение беше да не извеждаме задължение на всички дела с предмет мерки за процесуална принуда да се гледат чрез използване на видео-конференция. Просто да си послужим с терминологията на закона: разглеждането на всички дела може да бъде организирано чрез видео-конферендна връзка. Така е посочено в чл. 6а от Закона за извънредното положение за следващите два месеца.

И другото ми предложение беше допълнение към раздел 2, точка 8 във връзка с делата с множество участници да запишем едно изречение: при необходимост от присъствие на множество участници и обективна възможност в съдебната палата да се оборудват специални съдебни зали, предназначени за провеждане на заседания с множество участници с предпазни прегради.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са двете предложения на колегата Пашкунова, тя ги каза и преди това, сега се поставя въпрос за 2.6. и 2.8, където има предложения.

Други предложения, колеги?

Колега Дишева и колега Керелска след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, приемам, че двата метра отстояние и бактерицидните лампи сме ги заменили с текста, който гласувахме във всички точки на раздел 2. Започвам по реда, по който са посочени текстовете.

II.2. Дадено е указание в съдебните зали да влизат само участниците, страни и адвокати в конкретното производство. Предлагам редакция на този текст, който да звучи така: само участниците в съответното съдебно производство, защото както така е записан текста - другите лица остават извън него, или участниците, или само страните и адвокатите. Предлагам само участниците в конкретното производство.

Второто изречение в същия текст: не можем да въвеждаме процесуално правило свидетелите да излизат от залата, защото това е нарушение на процесуалните правила и освен това би могло да създаде проблем при установяване на обективната истина по делата. Знаете много добре защо свидетелите се държат до приключване на разпита в съдебната зала, така че предлагам свидетелите в частта от този текст, която казват свидетелите да се освобождават след разпита, да отпадне.

Сега, точка 3 е преместихме отначало, така че тя трябва да отпадне поначало.

Следващите точки, които указваме на съдилищата през колко време да насрочват делата ми се струва абсолютно излишна и такава, която подценява, как да кажа, интелигентността професионалната и житейска на съдиите и на административните ръководители. Много добре знаем всички, че има дело, което може да бъде разгледано за пет минути и друго, на което да не му стигнат 50 минути. Така че указанието в т. 2.5. следва да бъде по-широко и да указваме на съдиите да насрочват делата, така че да дадат възможност да се съобразят всички процесуални действия. Предлагам ви следният текст: при изготвяне на графика за откритите съдебни заседания да се спазват ограниченията за струпване на много хора на едно място и за физическа дистанция между лицата, като по възможност делата се насрочват през определен подходящ интервал от време, включително като се съобразят очакваните процесуални действия по съответното дело, например изслушване на свидетели, вещи лица, провеждане на очни ставки, превод и други, броят на призованите лица и други подобни обстоятелства. Текстът е общ и дава изключително широка възможност за оперативна самостоятелност, както на административните ръководители, така и на конкретните съдии, които правят графика си за съдебните заседания. Подобно посочване за 10-20 минути ми се струва, как да кажа, просто обидно за съдиите. Това по този текст. Ако не сте запомнили текста, това е текста на т. 2 от раздел 3 от нашето предложение. Само уточнявам за яснота, иначе правя предложение за редакция на този текст на точка 5 от раздел 2 днес.

Присъединявам се към предложението на г-жа Пашкунова относно точка 6. Ние не можем да задължим съдиите да гледат мерките, делата за мерки за процесуална принуда чрез видео-конференцна

връзка. Това не може да става без съгласие на страните. Същото се отнася и за точка 7. В точка 7 предлагам да сложим: по съгласие на страните, в началото на текста или където прецените на друго място, но всички случаи, в които делата се разглеждат с видео-конферендна връзка това може да става само по съгласие на страните, съгласно сега действащата процесуална уредба. Ако бъдат постигнати законодателни промени ще редактираме нашите правила.

За улеснение ви предлагам текстът на точка 5 от раздел 3 от нашите правила, във връзка с точка 8 от предложението. Става въпрос за делата с повече призовани лица. Предложили сме следния текст, в момента правя подобно предложение, което да замести изцяло текста на точка 8. То гласи следното: препоръчва се по дела, по които са призовани значителен брой лица и разглеждането им в съдебна зала на съответния съд и сграда е обективно невъзможно, при спазване на специфичните мерки за ограничаване опасността от разпространение на заболяването, след съгласуване между съответните административни ръководители на съдилищата, откритите съдебни заседания да се провеждат в съдебна зала на друг съд. При същите условия, за дела, подсъдни на съдилищата на територията на град София да се използва зала 15, или зала „Тържествена“, това е една и съща зала, на Съдебната палата на бул. „Витоша“ № 2. Разпоредбата е обща, тя касае не само софийските съдилища, запитването знаете, че беше от Специализирания мисля, че Апелативен наказателен съд. Делата на този съд, примера беше с 40 подсъдими, плюс 40 адвокати, делата на този съд няма нужда да се отлагат, за да се създава опасност от изтичане на погасителна давност от една страна, а от друга страна да се създава опасност за определени принудителни административни мерки и висящност на едно наказателно дело по отношение на лица, които впоследствие биха могли да се окажат да речем невиновни, няма нужда

ние да отлагаме или да разпореждаме отлагането на тези дела през неограничен период от време, след като имаме обективна възможност тези дела да бъдат разгледани. Съдебната палата е на разположение, административните ръководители на съдилищата могат да постигнат съгласие, има конвойни помещения, има специализирани входове. Така че предлагам целият текст на т. 8 във всичките му алинеи да бъде заместен с текста на точка 5, която ви изчетох. Да дадем указания къде и как могат да се гледат делата. Между другото същото правило може да бъде спазвано и в други съдилища, защото административните съдилища поначало имат по-малки съдебни зали, там да речем при оспорване на подзаконови нормативни актове или други дела, да речем изборни дела, ако има все още такива висящи, там се призовават повече лица, могат да бъдат ползвани по-големи зали на друг съд в същия град. Давам пример, защото това не касае само делата на специализираните съдилища.

Всичко, което е посочено в точка 9, продължавам, в това детайлно разписване би могло да бъде обхванато с предложението, което направих преди малко по отношение на точка 5. Всичко това касае графика. Изобщо няма нужда от подобно подробно указание. Ако действително възникне възможност вероятно да не могат да се разгледат всички дела от вече насрочените дела, това ще се решава от всеки административен ръководител и от всеки съдия. Подобно подробно разписване и информиране на ВСС за това какво се е случило, как се е случило ми се струва напълно излишно. Пак повтарям - ние имаме компетентни и като административен капацитет, и като професионалисти административни ръководители и съдии, те биха могли да се справят и без това подробно, но не изчерпателно и необхващащо всички хипотези наше регламентирани.

Това са ми бележките по раздел 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма повече точки. Вече раздел 3 е. По точка 9 имаше възражение. Други колеги, възражения имате ли? Становища?

Колега Керелска, след това колегата Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя колегата Дишева почти изчерпа въпросите, които исках и аз да повдигна, но остана един въпрос, който искам да изясня - раздел 2 звучи така: Относно режима на достъп до съдебните зали и провеждане на открити съдебни заседания. Точка 2.1. буква „а“ звучи така: Изчакване пред съдебните сгради, в случаите когато е невъзможно да се спази разстояние два метра между лицата. За сградите ли говорим пак, след като сме приели в първи раздел влизането в сградите, или за съдебните зали говорим вече? Защото трябва да има някаква логическа последователност. Почваме със сградите, след това коридорите, след това съдебните зали и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разделът е „съдебни зали“. След като точка 2.1. е в този раздел, отнася се за съдебните зали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи зали, а не сгради.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други предложения има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние сме пуснали вътре само страните по конкретното дело. Аз затова ви говорих, някой викач ще излиза от залата пред съда да ги вика ли? Аз заради това ви говорих за предходния раздел. Къде ги пускаме? Всички стоят пред залата или всички стоят пред сградата? Преди малко гласувахте, че всички стоят извън сградата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Какъв е проблемът? Може би не може да си го представите как се случва реално. Да Ви обясним? Защото в момента се случва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами г-н Чолаков каза, че в раздел 2, буква „а“ се имат предвид залите. По повод на въпроса на г-жа Керелска. Тук пише сградите. Залите ли имате предвид или сградите?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако бяхте прочели по-нагоре или по-надолу, не знам къде, пише до колко човека по кое дело се пускат в залите. До две дела, след това, което се гледа в момента. В някои съдилища и сега го правят с монитори, други съдилища викат, и т.н. Не виждам каква е драмата в момента, която разиграваме. Нали опазваме хората! Организацията се създава на място, в зависимост от големината на съда, както е изгодно така се създава. Но ние казваме: не пускайте всички да влизат, всички по делата по графика да влизат в залата, в коридорите на съдилищата. Има големи сгради, има малки сгради. Вместо това сме написали: препоръчваме за колко дела напред да пускат. Ама те могат и да не го спазят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте да се върнем, 2-ри раздел сме още.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. в крайна сметка остава съдебните сгради. Така ли да разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Има ли други предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По начина, по който беше наложено, защото според мен това така или иначе беше предизвикано от нещата, които се развиха в последните няколко дни в нашите взаимоотношения, има опасност да сътворим нещо, което не е добре структурирано, съдържа вътрешни противоречия, но в крайна сметка ние си го направихме, дето се казва.

По раздел 2, точка 6 имам предложение, въпреки че тук и г-жа Пашкунова нещо предложи. Да се продължи разглеждането на дела, касаещи мерки за процесуална принуда. Вместо да се продължи така императивно предлагам: може да се продължи разглеждането на дела,

касаещи мерки за процесуална принуда, чрез използване на видеоконферентна връзка, в това число интернет-приложения, като освен делата, касаещи мерки за процесуална принуда предлагам да се включат и делата, които касаят условното предсрочно освобождаване. Имам изрично предложение от конкретен съд в тази посока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше предложението на колегата Пашкунова принципно, че може да бъде, Вие само допълвате: освен мерките за процесуална принуда и делата за предсрочно условно освобождаване. Така ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Някой друг има ли изказване?

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, ще бъда съвсем кратка, колеги. Сега, да ви припомня само едно - логиката на предложението по раздел 2, точка 6 е да се опазят затворите и местата за задържане под стража от епидемии. Следователно това предложение е и във връзка с продължаващото действие на чл. 6-а откритите съдебни заседания да се извършват и чрез видеоконферентна връзка, когато разбира се, се спазват всички процесуални правила. Не виждам никаква причина да се преформулира точка 6 в раздел 2, защото тя е всъщност продължение на действието на чл. 6-а, което ще продължи още два месеца след отпадане на мерките. Така че не виждам никаква пречка това да се прередактира точка 6 от раздел 2. Даже задължително да се провеждат точно по този ред, чрез видеоконференция или пък чрез други способности за визуална връзка, като се спазват и всички процесуални изисквания за правото на защита на задържаното лице.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първото предложение, което беше направено от колегата Дишева, точка 2.2. да отпадне: страни и адвокати. Който е „за“, моля да гласува. В самата редакция да отпаднат

страни и адвокати. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Брой гласовете - 1,2,3,4,5,6,7,8. Отхвърля се.

Следващото предложение на колегата Дишева е да отпадне текста: а свидетелите непосредствено след изслушването напускат съдебните зали и сградата. Който е „за“ предложението на колегата Дишева да отпадне накрая на това изречение, така както го изчетох, моля да гласува. 3 гласа „за“. „Против“ кой е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност и аз съм „за“. 4 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 1,2,3,4,5,6,7 „против“.

Продължавам със следващото предложение на колегата Дишева, което беше по 2.3. Колега Дишева, какво беше това?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, има процедурно предложение. Поддържам го. В движение няма да свършим нищо свястно. Моля, г-н председател, подложете моето предложение на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А какво е Вашето предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Мавров, Вие самият с подписа си под така нареченото алтернативно, или предложение на мнозинството предпоставихте подобен формат на работа. Така че като онзи, дето е откраднал нещо и викал: абе, дръжте крадеца!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Можете ли да проверите моите гласувания с кой гласувам и кой на мен ми нарежда нещо! Никога никой не ми е нареждал нещо на мен! Ясен ли съм!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моля ви, укротете топката, знам, че е тегаво, но така или иначе ние следва да гласуваме всички тези раздели, като гласуваме и всяко едно предложение за промяна. Да, тегаво е, да, тежко е, обаче трябва да го свършим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И най-вече не се знае какво ще се получи като краен резултат, което е най-неприятното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, моля Ви, недейте влиза в тези дебати и коментари. Защо го правим? Кажете защо го правим това в момента? Дайте да вървим по-нататък, ясно е, че едните са лоши, другите са добри. Нека да престанем с това и поне да свършим нещо до края на работния ден.

Мисля, че това беше предложено да отпадне изцяло. Така ли беше колега Дишева? (говорят повече от двама души едновременно, микрофония)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам да променим номерацията, защото ние го изнесохме в началото на текста на тези правила.(В.Имова: Раздел I го изнесохме.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, т.е. това да променим по предложението да правим ли нещо тук? (Гласове: Не, не.)

Така. Продължаваме с II.5. Предложението беше текстът да бъде заменен с текста, който е от работната група, мисля, че беше 3.2. Нали така, колега? Колега Дишева, така ли беше? Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да оставим гъвкав подход на административните ръководители и на съдиите за насрочване на графика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Значи предложението е текстът на II.5 да придобие съдържанието на текста, който е в 3.2 от работната група.

Който е „за“, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажем, че отдолу пише преценката е на решаващия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“ предложението на колегата Дишева, моля да гласува. 1 глас „за“ - колегата Дишева. „Против“? Всички останали. Отхвърля се това предложение.

Продължаваме с точка II.6. Момент. Тук имаше две предложения. Едното предложение е на колегата Пашкунова, както тя го предложи, с опция „по възможност“. (Цв. Пашкунова: Може ли?) Да, да, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Чолаков, моето предложение беше разглеждането на всички дела може да бъде организирано. Това кореспондира на законовата разпоредба на чл. 6а, това не изключва това, което казва колегата Имова - тези, които са задържани в затвора да бъде чрез видеоконферентна връзка. Но имайте предвид, че мерките за процесуална принуда са и забраната за напускане пределите на страната и отстраняване от длъжност, те може да не са задържани, да нямат възможност. Това беше моята идея, да не е императивно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Значи Вие имате предвид разглеждането на всички дела, където има...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да бъде организирано, без се извеждат мерките за процесуална принуда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Това е обща норма и съответно тя ще намери приложение за всяко едно дело, където може това да се организира. Така одобряваме и предложението на колегата Керелска, нали, няма да има изброяване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест само да разбирам, че от първата до втората запетайка отпада, така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Условното предсрочно освобождаване влиза ли към мерките за процесуална принуда?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да довърша аз какво питам. (Цв.Пашкунова: Не, не влиза...) Г-жо Пашкунова, написаното от първата запетайка до втората предлагате да отпадне, така ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз предлагам раздел II.6. и раздел II.7 да се обедини и да стане: „Разглеждането на всички дела...“ (да няма

всички останали, да няма мерки за принуда). Тоест всички дела. Там влизат и предсрочно освобождаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, разбрах.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, разбрахте предложението на колегата Пашкунова за обединяване на двете...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нека да се довърши текста. Г-жа Пашкунова, довършете редакцията. (Б.Димитрова: Ама на всички ни е ясно вече.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мисля, че стана ясно. Раздел II.6 и раздел II.7 да се обедини и да звучи по следния начин: *„Разглеждането на всички дела може да бъде организирано чрез видеоконферентна връзка, в т.ч. чрез интернет приложения, до отпадане на всички мерки и опасността, обявени за Република България по повод застрашаващото живота и здравето заболяване COVID-19.“*

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест Вие предлагате II.6 да отпадне, защото II.7 е това, което прочетохте?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, но II.7 да стане без останалите дела, защото мерките за принуда се извеждат отделно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, всички дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доколкото разбирам, обосноваваме това свое решение с разпоредбата на чл. 6а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение. Този текст обаче гласи така: *„до отмяна на извънредното положение“*. Доколкото разбирам, извънредното положение ще бъде отменено утре, доколкото изтича срокът му и доколкото няма още решение за продължаването му, т.е. ние не може на основание на този текст да се аргументираме, че до

отмяната на всички мерки разрешаваме гледането на всички видове дела с видеоконферентна връзка, вкл. без съгласие на страните. Чл. 6а казва „до отмяна на извънредното положение“, т.е. 6а ни дава право само до 13, съгласно сега действащата редакция, да правим това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, удължаваме го за още 2 месеца, но това е друга тема.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В §2 за промените на разпоредбата на чл.6а са предвидени още 2 месеца за разглеждане на делата от разстояние. Това имах предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, хайде да гласуваме предложението на колегата Пашкунова така, както тя го формулира, мисля, че на два или на три пъти го затвърди като текст. Който е „за“. А, колега Димитрова, гласуваме ли? (Б.Димитрова: Гласувам.)

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? 2 гласа „против“. Има взето решение.

Колеги, 7 и 8 са ясни. Отиваме на точка II.9. Колега Дишева, бихте ли ми припомнила?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Това бяха точки 6 и 7. Точка 8 не сме гласували.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, точка II.8. Като текст предлага да бъде заменена с точка 5 от раздел 3, доколкото си спомням, нали така колега, от предложението на работната група.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Идеята е да се създаде възможност всички дела да бъдат гледани, вкл. и тези с призоваване на много страни, след като има обективна възможност. Особено важно е това за делата на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд. Това е идеята по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, разбирам...

БОЯН НОВАНСКИ: ...дали ще има такава възможност, защото не всички дела от Специализирания съд...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да се върнем. Колегата Дишева това го каза като предложение, тя го изчете подробно и го препрати към точка 5. Вече е ясно предложението. Дайте да го гласуваме.

Предложението изцяло II.8 да бъде заменено с текста на предложението по 3.5 от предложението на работната група. Режим на гласуване който е „за“ това предложение. 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. (О.Керелска: .., но няма значение, с оглед резултата) Не, не Ви виждам. Колега Керелска, не Ви виждам в момента, съжалявам. (О.Керелска: Да, извинявайте.) Да, вече Ви виждам. (О.Керелска: 3 гласа, да.) Извинявайте, не е нарочно. (О.Керелска: Надявам се.)

По II.9, колега Дишева, какво беше предложението, извинявайте, просто го забравих вече?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Целият текст да отпадне, а да остане указанието, което преди това бях чела, но Вие гласувахте против него за това как да се правят графициите на съдебните заседания, защото подробно указание какво да се направи, ако това пък онова, пък ако трето, е напълно излишно. Предложението ми е да отпадне целият текст на точка 9. Да не говорим какъв иносказателен вариант е използван за изложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Дишева е II.9 да отпадне изцяло. Който е „за“, моля да гласува. Колегата Дишева. Друг? И колегата Керелска.

Който е „против“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9. Отхвърля се това предложение.

И гласуваме анблок целия раздел II. С корекциите, които бяха направени. Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11.

„Против“? 1 глас „против“. Колега Керелска, Вас да Ви броим ли? Вие не бяхте „за“, не бяхте „против“.

Продължаваме с раздел III. Колеги, продължаваме дебата по раздел III. Слушам предложения. Имате го раздела, чели сте го. Който има предложение за някакви промени?

Колега Керелска, слушаеме Ви. Колега Керелска, микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че III.1. съвпада с I.3. Така че това е излишно като текст тук за работа на едно гише и т.н. Каква е разликата с I.3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението Ви III.1 да отпадне, тъй като се приповтаря с I.3. Така ли е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, защото пак говорим за работа на едно гише и т.н., което беше коментирано в 1.3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, разбрахме това Ваше предложение. Друго предложение има ли по раздел III.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вярно е, повтаря се. Единственото изречение допълнително е по възможност да се спази досегашния ред на дежурствата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може ли това да го прехвърлим към 1.3. ... с едно допълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че това е коректно. Всъщност „Запазва организацията...сегашния режим на гласуване на дежурства“ се качва в 1.3. Нали така колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, други предложения по раздел III. Не виждам предложения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И друго нещо искам да попитам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева вдигна преди Вас. Да ѝ дам думата на нея, колега Керелска?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Предлагам общ текст, който да указва, че работата на съдебните служители следва да бъде организирана от административните ръководители по начин, който да осигурява достъп до всички съдебни служби през установеното работно време на съда.

Ние имаме правилници за работа на съдилищата, Правилник за администрацията (имам предвид на върховните съдилища), който задължава да осигуряваме непрекъснат достъп до съдебните служби.

Вече между другото гласувахте няколко текста, които игнорират законови разпоредби. Очевидно няма да ви бъде проблем да игнорирате разпоредба от правилник, но правя това предложение, защото то осигурява възможност за непрекъснат достъп. Този един час не считам, че е необходим за дезинфекция, който се предлага, защото ако се състави график за работа на служителите, те ще могат да се сменят и тогава аргументът, че лицата стоят по дълги часове с маски и т.н., и е необходимо дезинфекция, просто не работи. Но цялата конструкция, по която са изградени тези правила с изваждане на едни единични казуси и тяхната регламентация, а в същото време липсата на обща разпоредба ще създаде (убедена съм) хаос в работата, макар обратните твърдени.я

Аз предлагам този текст непрекъснато да има достъп до съдебните служби. Това е точка 4.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 4, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да остане този текст с допълнението, което Вие го казахте преди малко. Така ли, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не следва да регламентираме ограничен период от време, в който да работят службите, след като и без това ограничаваме достъпа до хора, ако съкратим и времето, през което тези служби да работят, това означава да създадем предпоставки за струпване на много хора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, разбрах. Колега Кояджиков. Момент колегата Керелска, извинявам се. Не, не, колегата Керелска беше преди Вас. Слушаме Ви. Имате думата колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше също във връзка с точка 3.4, като искам да обърна внимание на второто изречение. „През времето от 08.00 до 09.00 ч. и от 12.00 до 14.00 ч. да се извършва основна дезинфекция на общите части и помещенията с обществен достъп.“ Считам, че това не е добро като предложение по принцип, защото предполагам, че дезинфекцията ще се извършва от хигиенистите, а знаем, че хигиенистите имат общо работно време и не е нужно в рамките на работното време на съда, на администрацията на този съд да се отделя специално време, в което да се извършва тази дезинфекция. Значи те биха могли да я извършат преди започване на работното време, т.е. преди 08.00 часа и съответно след свършване на работното време. По принцип хигиенистите така и работят, поне моето впечатление е такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, разбрах. Колега Кояджиков, вече имате думата най-накрая.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз няма да правя предложения, защото и аз съм подписал тези, които обсъждаме в момента.

Аз имам една забележка по начина Ви на ръководене на тази Съдийска колегия, г-н Председател, и ще Ви помоля следното. От 09.30 ч. до 15.30 ч. многократно чух как 10 от тук присъстващите 13 души нарушавали Конституцията, законови разпоредби и някакви правилници. Ще Ви бъда много благодарен който се изказва, конкретно да посочва кои правилници, кои законови и кои конституционни норми нарушаваме, защото в противен случай това представляват единствено внушения, които не знам каква цел имат, освен да демонстрират как едните сме добри, а другите лоши. Извинявайте, но 10 души направихме всичко възможно кой в каква степен, кой в по-малка степен да постигнем някакъв резултат. Затова ще Ви

помоля, когато има такъв случай, когато има такива клеветнически твърдения по отношение за нарушаване на законите и Конституцията от страна на членовете на Съдийската колегия, да отнемате думата на изказващия се. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах колега Кояджиков. Продължаваме. По раздел III има само това предложение, доколкото разбрах. Всъщност по раздел III да имаме общ текст, който на мястото 3, всъщност по III.1 нали се разбрахме, че отпада текста, като това се качва на I.3. Да го гласуваме ли това колеги? Мисля, че не е необходимо, това е чисто редакционно.

Предлагам предложението на колегата Дишева по III (момент да видя) III.4 там беше предложението да бъде заменен текста с този, който колегата Дишева предложи. Нали така? Да, колега Дишева, извинявайте, може би съм забравил какво точно беше предложението или съм объркал?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само гласувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам какво става с времето за дезинфекция на общите части в помещенията с обществен достъп?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо гласуваме изцяло замяната на текста. Това беше предложението на колегата Дишева. След това ще пристъпим към гласуване на това, което Вие предложихте. Нека да караме ред по ред (О.Керелска: Да, да.), защото ако се промени текстът изцяло, не е необходимо да гласуваме Вашето предложение. (О.Керелска: Да, прав сте.)

Гласуваме предложението на колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 2,4,6,8,10 гласа. Не се приема, отхвърля се това предложение.

Гласуваме предложението на колегата Керелска да отпадне часовото време, когато трябва да се извършва дезинфекция на общи части. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но то е свързано с предишното изречение, защото ние стесняваме работното време на службите, за да дадем възможност в рамките на работното време да извършва дезинфекция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво е предложението Ви - изцяло да отпадне III.4 ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение, всъщност до това ще се сведе в крайна сметка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Керелска е изцяло да отпадне точка III.4.

Който е съгласен, моля да гласува. 2 гласа „за“. Който е „против“? Останалите „против“.

Колеги, подлагам на гласуване целия раздел III.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Няма „против“, а „за“ бяхме към 10 човека, нали така колеги? (А.Дишева: А..) Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, моля подлагайте текст по текст. Подобно анблок гласуване аз съм съгласна с останалите текстове, но не мога да подкрепя целия раздел, поради това че съм „против“ някои от текстовете. Подобно гласуване анблок просто не съответства на целта на нашето гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре колеги, ще подложа на гласуване....

АТАНАСКА ДИШЕВА: (смущение в звука)...на текстовете, за които съм се изказала „против“, бих гласувала „за“, но как да гласувам за целия раздел? Не излиза, че ...това искам да обясня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам процедурно предложение. Така го разбирам от колегата Дишева. Искане да се гласува не само раздел по раздел, а текст по текст, като ние досега в момента гласуваме само възраженията,

които се правят и новите предложения по текстове. Колега Дишева, така Ви разбрах. Нали това искате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Може да подлагате анблок на гласуване само текстовете, по които няма възражения от никого. Това ми се струва работещо. Има текстове, по които не спорим, тях предложете анблок, а за другите вече е проведено гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А най-работещо е изобщо да не се подлага гласуване анблок. В крайна сметка гласуваме текстовете, по които има промени, предполага се, че по другите няма промени и да вървим нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това правя в момента. Там, където има възражения гласуваме тези възражения, а като кажа анблок, означава всичко останало се гласува. Аз мисля, че не за пръв път го правя в Съдийска колегия и в Пленум. Не мога да разбера защо в момента се подлагат тези дебати! Това категорично винаги е било така!

Раздел IV. Становища и възражения. Колега Керелска, имате думата. Тук имаме само 3 текста.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, само за момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първото ми предложение е във връзка с точка IV.1, което гласи така „Съдебни книжа, могат да се подават чрез ЕПЕП или на обявеният от всеки съд електронен адрес/електронни адреси.“

Искам да поясня, че чрез ЕПЕП не могат да се подават съдебни книжа, значи няма такава възможност, функционалност или както щете го наречете. ЕПЕП има за цел да дава възможност страните и на техните адвокати и тези, които имат регистриран достъп до ЕПЕП, да извършват справки по дела. Това е неговото предназначение. Няма възможност съдебни книжа да се подават чрез ЕПЕП. (Г.Чолаков: Предложение ли правите?) Предложението е „съдебни книжа могат да се подават на

обявения от всеки съд електронен адрес/електронни адреси". ЕПЕП да отпадне.

И една чисто редакционна поправка, която е незначителна, разбира се, но все пак в IV.3 Указваме на председателите на съдилищата да организират начина на работа с вещите лица", а отдолу пишем, че „Задължението се изпълнява при възможност". По-добре е да пишем „Указанието се изпълнява при възможност".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: IV.3. Указва на председателите на съдилищата по възможност да организират" Така е най-добре, да включим това „по възможност" вътре. „Указва на председателите на съдилищата при възможност да организират начина на работа" така, така. Без второто изречение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И да отпадне второто изречение. Добре, съгласна съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева искаше думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само искам да попитам - следва да отпадат съдебните книжа. Влизат ли заявленията по чл. 410 от ГПК, които уж изрично бяха включени в Единния портал?

Другото, което ме смущава - чл. 360в, ал. 2 от ЗСВ, където се дава кои са функционалностите на ЕПЕП, там изрично е записано „заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма". Наредба № 6, която ние сме избрали за извършване на процесуални действия, удостоверителни заявления от електронна форма включват не само призоваване, връчване на призовки и съобщения, но вкл. и подаване на книжа. Аз, очевидно, има някакъв проблем с това, което съм запомнила и това, което е описанието на проекта за ЕПЕП, колегата Керелска е ръководител, може сигурно да обясни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи това, на което Вие се позовавате, колега Марчева, касае времето, когато ще се... (губи се звукът) ЕИСС, вкл. и

този текст от ЗСВ, който цитирате и тази Наредба № 6. А що се отнася до заявлението по чл. 410, аз мисля, че не е съвсем прецизно като правен израз с оглед последиците на това заявление да го включваме в „съдебни книжа“. Заявлението по 410 е нещо отделно. То по-скоро се доближава до исковата молба (ако щете), отколкото до съдебни книжа в най-общ смисъл. (говорят едновременно повече от двама души, не се чува)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един по един, моля ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да остане, защото според мен, аз категорично поддържам, че заявлението е част от съдебните книжа, защото това е смисълът, който влага ГПК по отношение на съдебните книжа. Затова считам, че независимо дали е въпросът надграждане, доусъвършенстване, отстраняване на недостатъци в изградения вече протокол, единен портал, според мен то точно това му е предназначението. Аз иначе не виждам освен достъпът до делата, който е опосреден чрез портала, това е друг вид насока на този портал, по-другото му значение да се подават. Това е начинът за комуникация между страните по делата и съда. Това е смисълът на този портал. И това, че ако има някакви технологични проблеми в момента, те не са основание ние това нещо да го махаме от текста и аз мисля, че следва да остане още повече, че заявленията по чл. 410 изрично дори и наредби приехме и ги заменихме, за да могат да бъдат вкарани. Така че това е част от съдебни книжа категорично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колега Димитрова.

Колегата Димитрова беше преди Вас, колега Керелска.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно допълнение. Може би да допълним „съдебните книжа, подписани с електронен подпис“, защото ако се подаде електронна искова молба без квалифициран електронен подпис (КЕП), тя нищо не представлява. Може да се образува в дело, но следва да се остави без движение за дописване. Затова може би е добре да я добавим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...точно са винаги с електронен подпис, нали е така колега Керелска?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, имам предвид по електронен път, както сме написали, или на електронен адрес...(губи се звукът)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам откъде идват впечатленията на г-жа Марчева във връзка с възможностите и функционалностите на ЕПЕП, но категорично заявявам, че неговата функция е всъщност да даде възможност (и тук се повтарям) на страните и на техните адвокати да извършват справки по дела. По принцип ЕПЕП е така организиран. Хартиените документи, които се подават по делата, трябва да бъдат трансформирани в електронни такива и да се оформят електронни папки, и страните, след като се регистрират като потребители в ЕПЕП, могат да влизат и да проверяват какво става по делото - постъпила ли е искова молба, има ли отговор на исковата молба, насрочено ли е съдебно заседание, за кога е насрочено, какво е съдържанието на протокола, има ли заключение на вещо лице, какво е съдържанието на заключението на вещото лице. Само заради заявлението по чл. 410 ние да пишем, че съдебни книжа могат да се подават чрез ЕПЕП, това е абсолютно погрешно и няма да се ...по никакъв начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Керелска. Достатъчно добре го обяснихте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А другото, което тук колегите, значи смесват се нещата, много от нещата, които са записани и по принцип тези, които са записани в Глава 18а от ЗСВ като отделни текстове тук се цитират. Те касаят пускането в действие на Единната информационна система на съдилищата. Тогава нещата вървят изцяло по електронно ниво така да се каже, а сега правим нещо, което е междинно и което даже не е изрично регламентирано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има конкретно предложение. Колегата Керелска достатъчно мотивирано изложи своите съображения защо трябва да отпадне това ЕПЕП. Мисля, че беше доста добре мотивирано.

Колеги, който е съгласен да отпадне ЕПЕП в точка IV.1, моля да гласува. 3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, водени от инат (бих казала, съвсем откровено), гласуваме нещо, което на практика не може да става.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, това е резултат след проведено гласуване. (О.Керелска: Разбира се, да, ние може да направим и закон по този начин, защото ние сме го гласували и защото нашето мнозинство така е решило.) Няма измислен по-демократичен начин от начина на гласуване публично пред всички. Всеки гласува от името си и съответно носи отговорност за своите избори. Затова моля ви, дайте да си свършим работата, коментарите след това по телевизии и радиа! (О.Керелска: Кои са по-активни по телевизии и радиа?) Ами, виждал съм достатъчно коментари от последните няколко дни.

Значи колеги, продължаваме с точка IV.1. По предложението на колегата Димитрова, съответно да бъде включено, че съдебните книжа могат да бъдат подавани чрез електронен подпис чрез ЕПЕП или на обявения на съответния сайт адрес. Нали това колега Димитрова, беше Вашето предложение?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдебни книжа, подписани с квалифициран електронен подпис, могат да се подават чрез ЕПЕП...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така. Колеги, подлагам предложението на колегата Димитрова така, както беше направено преди малко.

Който е „за“, моля да гласува. (Глас: Това просто технически не...) Но ние вече всичко гласуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се, вие вече го гласувате, защо трябва да го коментираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ще гласувате ли? Да, гласуваме който е „за“. Изчезнахте ми половината колеги, не виждам.

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, 11 „за“. Който е „против“? Колегата Керелска.

Така. И остана последно IV.3. Това е чисто редакционно така, както го бяхме. Да, колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вдигах и по точка 1, ама не ми дадохте възможност да кажа.

Аз ще се възползвам и от Вашите указания къде да говоря, обаче за точка 1 трябва съвсем ясно да кажем, за да не заблуждаваме хората, че могат да подават каквото и да било чрез Единния портал за електронно правосъдие. Там може да се подават....(прекъсната) Нека никой да не се заблуждава каквото и да сте гласували, че може нещо друго там да бъде подадено.

Имам предложение по точка 3. Текстът да гласи така, вместо „Задължението се изпълнява при възможност“, което е накрая в текста, първото изречение да придобие следният вид: „Указва на председателите на съдилищата по възможност да организират“ и насетне точка. Само че тук също трябва да за заключението на вещото лице да добавим, че то може да бъде подавано по електронен път само, ако е подписано с квалифициран електронен подпис.

Така че предлагам това да добавим относно представянето на заключение - освен „по възможност“ да отиде в първото изречение, „Задължението се изпълнява при възможност“ да се премахне, да се добави, че заключението трябва да бъде подписано с КЕП.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нямам против да бъде подписано с КЕП, само че за експертите важи друго. Така или иначе първият въпрос, който им се задава в съдебно заседание е „Поддържате ли представената експертиза от Вас да е подписвана?“, така че това няма да е проблем, в смисъл не всички вещи лица имат електронен подпис.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По този начин ще подложа на гласуване първото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама колеги, това е абсурдно. Ние преди малко гласувахме, че с видеоконференция ще се слушат вещи лица. Сега гласуваме, че могат да не подпишат заключението. Кога точно ще бъде подписано това заключение?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами няма никаква пречка да бъде подписано непосредствено пред съдията, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами нали ще се гледа въпросното дело чрез видеоконференция, например? Как да го подпише технически?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Въпрос на организация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...вещото лице ще си направи, ако не - ще си занесе заключението в съда.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, ще го изпраща по пощата също така. Може да го входира в срока и да го изпраща по пощата и за съдебното заседание ще е пристигнало. Така или иначе пак ще бъде запитан за въпроса дали е негово това заключение и дали го поддържа, така че... Казвам го за улеснение. Но ако държите да напишем електронен подпис, нямам против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме на части предложението на колегата Дишева. Първото предложение, което всъщност и аз формулирах е по предложение на колегата Керелска в началото да се запише: „IV.3. Указва на председателите на съдилищата при възможност да организират...“ и т.н. продължава изречението.

Първо това гласуваме и да отпадне второто изречение.

Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12.

И сега подлагам предложението на колегата Дишева, то беше в смисъл, че съответно трябва да бъде подписана експертизата на експерти с квалифициран електронен подпис. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, когато се подава по електронен път, тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи предлагам да гласуваме това предложение на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“.

Който е „против“? 1,2,3,4,5,6,7,8. 8 гласа „против“, отхвърля се това предложение.

Колеги, подлагам на гласуване раздел IV в неговите части, където нямаше предложения за промени.

Който е „за“, моля да гласува. (Глас: Гласуваме цялостно ли?) Да, цялостно гласуваме. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 10 гласа „за“.

Който е „против“? „Против“ има ли колеги? Не.

Продължаваме с раздел V. Колеги, раздел V. Относно призоваването. Имате думата за становища, възражения по текстове, промяна на текстове. Става въпрос за четири текста в раздел V. Има ли някакви предложения?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм съгласна с текста (в момента не мога да го намеря), който забранява да се връчват призовки на лица, поставени под карантина. Това може би е в раздела относно работата на призовкарите. (Губи се звукът.) ... ще обсъждаме, или поотделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е тук. В момента говорим само за раздел V. Нямаме изказване тук, колега Дишева, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбирам смисъла на точка 4. Ако може някой, който я е писал, да ми я разясни, защото тя е лишена от абсолютно каквото и да било практическо значение в момента. Някой да разясни какво искат да кажат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Дишева иска уточнение по т. V.4.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли аз?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това искане е с оглед факта, че, както каза и колегата Дишева, нашият единен портал, в който има изградена система за електронно призоваване, не работи (и това е обществена тайна). В същото време в момента има разработена от Държавна агенция „Електронно управление“ система за сигурност по връчване. Аз като проверих и в закона, и в сайта на държавната агенция, се оказа, че в нея е възможно, допустимо да се регистрират, да имат профили не само държавни и общински институции, а и физически лица, търговци и всякакъв вид юридически лица. По тази причина на мен ми се струва за удачно да поискаме съдействие за връчване на наши призовки чрез тази система. Естествено това е въпрос вече на допълнително изясняване на техническата възможност, но както каза и колегата Мавров, ние можем това да го доуточним и следващата седмица, ако се окаже, че е невъзможно или по някакъв начин трябва допълнително решение от наша страна... Но според мен Държавната агенция за електронно управление може да ни съдейства в този случай, именно защото, пак повтарям, може би колегата Керелска ще разкаже защо ЕПЕП в момента не действа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Една редакция може ли на V.4? „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отправи искане“ – да е ясно, че става въпрос за наше задължение, а не към

административните ръководители. Колеги, съгласни ли сте с тази редакция? Добре.

Колега Дишева, това удовлетворява ли Ви като отговор?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пак не намирам основание за работа. Ние просто се правим, че вършим нещо страхотно, как когато нашата система се твърди, че за електронно призоваване не работи, това ще стане с осигуряване на достъп до въпросната система. Просто едни високопарни изкази са използвани в някакви точки, които са неработещи и те няма да проработят през периода, докато ние сега се опитваме да регламентираме някакви мерки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Дишева, имате право на... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, обяснението ме удовлетвори, но то потвърди моето становище, че текстът е неработещ. (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли? Все пак имам право на реплика. Не само г-жа Дишева има право на реплики, дублики и т.н. За да си позволя да дам това предложение, колега Дишева, аз съм направила необходимите проучвания. И заставам зад него категорично, защото то не е просто моя приумица... Не знам Вие дали сте направила такова проучване от специалисти, които са компетентни в тази област, но аз съм го направила и действително разчитам това нещо да проработи. Ако не проработи, няма да е нещо фатално, защото ние сме длъжни да опитаем абсолютно всички възможни мерки да можем да работим по електронен път. В това няма никакво съмнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи точка V.4 ще бъде подложена на отделно гласуване с редакцията, която направих ... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли аз да кажа нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата. Няма как да не Ви дам думата, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много трогателно ми прозвуча обяснението, което даде колегата Марчева. Не знам с кого е говорила, какви проучвания е правила, но проектът, по който работи настоящият състав на Висшия съдебен съвет, съответно е излъчил там някакъв ръководен екип, изобщо не се е занимавал с електронното призоваване. Електронното призоваване е разработено, колега Марчева, в условията на т.нар. „Норвежки механизъм“. Да, той фигурира като отделен раздел към ЕПЕП, но в крайна сметка неговата функция изобщо не е свързана с това, което се работи по проекта, който приключи. И недейте да правите обобщения по отношение на това дали ЕПЕП работи или не работи, защото Вие очевидно не сте наясно с неговите функционалности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, подлагам на отделно гласуване т. V.4 с промененото съдържание, а именно: *„Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отправя искане...“*. Това го предлагам като редакционна корекция.

Който е за т. V.4 в тази редакция, моля да гласува!

„Против“? 2 гласа „против“, 11 гласа „за“.

Колеги, подлагам на гласуване т. V.1, т. V.2 и т. V.3. Който е „за“, моля да гласува! По тях нямаше възражения.

Единодушно се приема с 11 гласа.

Колеги, продължаваме с т. VI: *„Относно електронните услуги“*. Тук имаме пет текста. Някой ще има ли да изказва становище, възражение, промени в текстовете?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възражявам против текста на т. VI.2. Той гласи така: *„Възлага на Комисия „Съдебна администрация“ при Съдийската колегия на ВСС да проучи необходимостта от осигуряване на нови щатни бройки за съдебни служители, които да обезпечат дейностите по създаване на електронни копия на делата в софийските съдилища във връзка с работата на Единния портал за електронно правосъдие“*. Твърдя, че подобно решение в момента не е необходимо. Това задължение стои за съдилищата, доколкото ми е известно, от края на миналата година, когато е въведен Единният портал (мисля, че в края на ноември беше), и не виждам изобщо мястото на тази разпоредба в тези правила в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагате изцяло да отпадне т. VI.2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. На следващо място, по т. VI.4. На мен не ми е известно дали ние изобщо имаме разработена система за електронно връчване и удостоверяване на документи. Доколкото ми е известно, подобно връчване и удостоверяване е отложено с няколко месеца (може би г-жа Керелска ще ми помогне със съдържанието на точния текст), но в момента да регламентираме нещо, което по силата на закона е отложено като период от време за в бъдеще, а ние в момента претендираме да създаваме правила за следващите един или два месеца, ми се струва абсолютно нецелесъобразно. Предлагам този текст да отпадне също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (Има смущения със звука): Искам да кажа следното. ... да отговоря на забележката на колежата Керелска отпреди малко, нарочно задържах отговора си сега. Установявам с голям ужас, че всъщност членове на Съвета не са наясно със системите, които Висшият съдебен съвет е изградил и би следвало да поддържа, експлоатира и т.н. Съжалявам за тази тежка констатация, но

ще започна от това, което каза колегата Дишева за Системата за електронно призоваване.

Колега Дишева, Системата за електронно призоваване е част от Единния портал, т.е. следва да се счита вградена. Ако си спомняте, може би два или три месеца преди да започне пандемията, група членове на Съвета внесохме едно предложение до Пленума за надграждане на тази система, защото в този си вид тя не отговаря на много изисквания – както на един Регламент № 910/2014 г., така и на необходимостта да бъде използвана. Тази система за съжаление и нашите IT специалисти не знаеха, че съществува, т.е. какви са й функционалностите и как работи. И трябва да Ви кажа, че за да разработя предложението за задължително електронно призоваване трябваше да запитам разработчиците как функционира тази система и какво е необходимо за нейното надграждане. Защото тази система осигурява най-важния момент, който в момента не може да бъде решен по никакъв друг начин, а именно да удостовери кога е изпратено, кога е получено и кога е отворено едно съобщение. Това е т.нар. „електронен времеви печат“. Достъпът до тази система се осъществява чрез Единния портал, а профилът, който се създава в Единния портал, се ползва и в Системата за електронно призоваване, затова те са две неделими неща. Едното е изградено в електронната среда, виртуална, на другото.

По отношение на ЕПЕП. Искам да ви кажа, че по повод критиките за липсата на такъв от много адвокати, които различни... и т.н., който би трябвало да осигури така, както аз чета Закона за съдебната власт, така, както чета нашата наредба, това е системата, която трябва да осигури комуникацията между съдилищата и страните по делата. Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), която не е въведена към този момент, тя е вътрешна система, тя е само

с оглед нуждите вътре в системата, към нея няма достъп отвън, т.е. в случая електронното правосъдие в смисъла, в който на нас ни е необходимо да се улесни комуникацията между съда и страните, на нас ЕИСС не ни е необходима. Въпросът е дали ЕПЕП отговаря на очакванията за тази система, защото така, както аз чета закона, наредбата, която е издал самият Висш съдебен съвет – Наредба № 6 за удостоверителните изявления, за извършване на процесуални действия в електронна форма, излиза, че Единният портал осигурява възможност за (чета): заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма, т.е. това са иски молби, всякакъв вид молби и заявления; извършване на процесуални действия в електронна форма – всички възможни процесуални действия законови, които можем да си представим и които съществуват, могат да се извършват и в електронна форма; връчване на съобщения и призовки – точно това е смисълът на Системата за електронно призоваване, затова тя е част от Единния портал. Тази система между другото е (Смущение в звука.), тя е по Норвежкия механизъм от стария състав на Съвета изградена, има връчена призовка, има и регистрирани хиляда (Проблем със звука.), което означава, че тя все пак някаква дейност е извършила. Обаче тя следва да бъде надградена. По обективни критерии с този ... не би трябвало да имаме проблем с дистанционния достъп до делата, но реално имаме. Проблемите са много и те не са от днес и от вчера. Да, можем да обясним, че сме юристи – магистратите не разбираме от информационни технологии, - но е факт, че не сме направили необходимото да получим компетентна помощ. А също така не сме получили и обратно известие от екипа по проекта за проблемите в тази система, за нуждите от нейното ... (Звукът е прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се чува. Колега Марчева? Колегата Марчева излезе от обхват. Колеги, да изчакаме ли колегата Марчева? Имаме ли някаква връзка с нея?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (*По време на цялото изказване има смущения в звука*): Извинявайте, прекъсна, изхвърли ме системата.

Така да се каже, моята тъжна констатация е, че Съветът не е наясно какви са проблемите и защо не работи тази система, а очевидно има такива. Факт е, че и служителите в нашата IT администрация нямат представа как функционира Системата за електронно призоваване, какво трябва да се надгради, за да се реализира ... за задължително електронно призоваване ... и т.н.

Друг проблем, който мисля, че е съществен с оглед регламентацията на процесуалните действия в електронна форма и ... фаза на съдебни заседания чрез интернет платформи или видеоконференция е, че те технически не са обезпечени и не са нормативно регламентирани. Това пак е наша задача, защото в тази Наредба № 6 се предвижда да има електронни идентификари. Само в такива случаи тези заседания са легитимни. Разбирате ли какво означава това на практика? Тоест, ние и тук дължим да изправим нашата подзаконова нормативна уредба. На практика тези... и платформи не могат и да гарантират идентификацията на лицата в процеса, но това отново е технически въпрос, за който ние нямаме решение.

Не искам да влизам във въпроса за компетентността и квалификацията на IT дирекцията, но ние носим отговорност защо до този момент тези проблеми не са решени, защо ние не знаем какви са проблемите в ЕПЕП и как могат да бъдат решени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само секунда, да кажа нещо по въпроса за бройките за съдебни служители. Това е взето от предложение, примерно на председателя на Софийския районен съд, който заявява, че са му необходими, за да може да организира един отдел, който само да снима, да прави електронни копия на делата, т.е. да се сканират и да се качат, за да се попълват електронните досиета на делата в ЕПЕП, за да може страните да правят чрез такъв достъп проверка по делата. Това е смисълът на това, което сме заложили. Ако Комисия „Съдебна администрация“ прецени, че има нужда или че могат по друг начин да се справят, тя да направи съответните предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, слушахме Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Марчева дали е ужасена, или не – това е неин емоционален проблем. Аз искам да говоря по-сериозно и по същество. По принцип аз ще подкрепя предложението, което е залегнало в т. VI.2 във връзка с осигуряване на нови щатни бройки за съдебни служители, които да обезпечат дейностите по създаване на електронни копия на делата в софийските съдилища във връзка с работата на Единния портал за електронно правосъдие. Аз също съм говорила по тази тема с ръководството на Софийския районен съд – това вероятно се отнася и за другите големи съдилища, и по принцип считам, че има разум в това, защото за Софийския районен съд ще ви кажа конкретно, че те почти нищо не пускат в така коментирания ЕПЕП. За да могат да го пускат, те трябва да имат някакъв ресурс – както технически, така и кадрови, който всички материали, които на този етап пристигат основно на хартиен носител, да може да се трансформират в електронен диск, да се попълват тези досиета и да започне всъщност тяхното преминаване (така да се каже условно) в Единния портал, за да могат страните да използват ЕПЕП и да си правят своите справки. Това е, което ще кажа по отношение на т. VI.2.

По отношение на т. VI.4 аз малко се обърквам, да ви кажа. Първо, не е вярно това, че нашите IT специалисти не са наясно с проблема, т.нар. „времеви печат“. Второ, искам да ви кажа, пак ще повторя (Намесва се от Д.Марчева: Не съм имала това предвид, моля Ви.), че системата за електронно призоваване, която е разработена по Норвежкия механизъм, е отделна система. Тя няма нищо общо и не е свързана с настоящата последна разработка, по която работи настоящият състав на Висшия съдебен съвет в лицето на екипа, който е избран. Пак го повтарям и искам ясно да се разбере, защото тук се прехвърля една отговорност по един доста манипулативен и бих казала непочтен начин.

А защо съм обърквана? Може би г-жа Марчева си спомня, че преди да влезе в сила извънредното положение, може би месец преди това (не мога да го определя точно във времето), по нейна инициатива – даже тя лично дойде да ме убеждава, се направи едно предложение, в което бях включена и като предложител, по отношение на това във връзка с това електронно призоваване да се обособят две работни групи. Едната работна група да подготви законодателните промени във всички процесуални кодекси – имам предвид ГПК, АПК, НПК, които промени да касаят именно възможността да се използва по-широко електронният начин за призоваване. Втората работна група, която в крайна сметка се оказа в състав от мен и от колежата от Прокурорската колегия Огнян Дамянов, трябваше, след като (поне ние така го разбрахме) тези промени в законодателството станат факт, ние да направим предложение как да се усъвършенства (Прекъсната от Кр.Шекерджиев: Извинете, хайде да се върнем към нормалността и да започнем да гласуваме нещо!) тази Система за електронно призоваване. Не аз го предизвиквам този дебат. Мисля, че говоря по същество. Защото в крайна сметка ние, за да демонстрираме тук колко сме активни

и колко искаме да направим нещо, в крайна сметка създаваме един пълен хаос. Защото сега аз виждам едни предложения за промени в процесуалните закони, които трябваше да ги прави тази работна група. И доколкото си спомням, тогава колежата Марчева отказа да се включи в нея. Включиха се колежите Новански, Боряна Димитрова, ако не ме лъже паметта, Огнян Дамянов и не си спомням вече още кой. Какво правим (Намесва се Д.Марчева: Виновна съм, че съм свършила работата на работната група.) с това решение на Пленума, защото Вие излизате с конкретни инициативи за промяна на процесуалните закони с оглед електронното призоваване по дела? И какво правим по другите неща?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека се върнем на т. VI.4, колега Керелска. Нали това дебатираме в момента - т. VI.4. Ако нямате повече изказвания, имаме две предложения ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно в т. VI.4 аз предлагам изобщо да не се занимаваме с този въпрос, защото вече имаме създадена организация, така да го кажем, с решения на Пленума, които мисля, че са задължителни и за Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това Ваше предложение съвпада с предложението на колежата Дишева, която също предложи т. VI.4 да отпадне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И друго искам да кажа, съжалявам, че се включвам постфактум. Това призоваване чрез системата за сигурно електронно връчване за изпращане и получаване на призовки и документи чрез системата до регистрираните в нея публични органи – физически, юридически лица, - дали не накърнява независимостта на съдебната власт? Защото досега призоваването се е осъществявало единствено от наши служители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това го приемам, колега Керелска, като коментар към взето вече решение на Съдийската колегия, тъй като вече точката беше гласувана. Говорите за т. V.4.

Продължаваме с точка т. VI.2. Предложението на колегата Дишева е т. VI.2 изцяло да отпадне във варианта, който е предложен.

Който е за предложението на колегата Дишева, моля да гласува! Гласува единствено колегата Дишева – 1 глас „за“.

Който е „против“, моля да гласува! 8 гласа „против“.

Пристъпваме към гласуване на предложението на колегата Керелска и на колегата Дишева т. VI.4 да отпадне.

Който е „за“, моля да гласува! 2 гласа „за“ – колегата Дишева и колегата Керелска.

Който е „против“, моля да гласува! Седем (7) човека гласуват „против“.

И, колеги, подлагам на гласуване останалите точки – т. VI.1, т. VI.3 и т. VI.5, по които нямаше възражения и дебат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: До т. VI.5 мисля, че още не сме стигнали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние изцяло ...т. VI. Кажете за т. VI.5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То звучи така: *„Възлага на КПКИТ да организира за периода до въвеждане на ЕИСС оторизиран достъп на съдиите до електронните копия на съдебните дела в ЕПЕП“*. Искам да ви кажа, че такава функционалност в ЕПЕП не съществува. Доколкото ми е известно, с някаква допълнителна софтуерна

разработка това е осъществено в Бургаския апелативен, а може би и в Окръжния съд (тук г-жа Боряна Димитрова може да внесе допълнителна яснота), но да знаете, че ЕПЕП в този му вид не включва такава функционалност. И ако се приеме това, ще означава да се направи допълнителна разработка в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрахме Вашето възражение.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, тази точка VI.5 е много важна, защото оторизираният достъп на съдиите до електронните копия на съдебните дела ще спомогне за тяхната пълноценна работа в периода, в който ще работят по домовете си, докато отпаднат всички мерки във връзка с извънредното положение (Реплика: Мерките ще паднат по-рано.) с COVID-19, независимо че ще отпадне извънредното положение. Копията на електронните дела ще бъдат предоставени при регистриран достъп и на страните, и на адвокатите, което е изключително важно за функционалността на тази система. Затова в Бургаския апелативен район това вече е факт, прилага се, тази функционалност е разработена и няма нищо страшно и никаква пречка няма това да се въведе и във всички останали съдилища. Именно затова ние възлагаме на КПКИТ да организира за периода до въвеждане на ЕИСС организиран достъп на съдиите до електронните копия на съдебните дела, като тази функционалност се въведе в Електронния портал. Така че това е много важен въпрос, който улеснява достъпа както на съдиите с оглед работата им по делата, така и на страните и адвокатите да се подготвят по делата и да правят справки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам тази точка изобщо да отпадне. Тук има поне четирима, доколкото ми е известно, а може и да са повече членове на Съдийската колегия, членове на ръководния екип

на проекта за изработка на Единната информационна система на съдилищата. Много пъти стана въпрос – мисля, че в средата на месец март беше последният период за изработване на тази система. Ами, колеги, направете необходимото да вземе да приключи този проект, за да се въведе тази Единна информационна система на съдилищата, а не ние непрекъснато да правим доработка на едно, второ и трето, само и само да обезпечим нещо заради това, че Единната информационна система на съдилищата продължава да не бъде въвеждана. Не знам, след като Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е пленумна комисия, дали поначало пък е нейна работа тя (така е казано) *„да организира въвеждането на оторизиран достъп на съдиите до електронните копия на делата“*. Ние още нямаме електронни копия на делата, а вие говорите за оторизиран достъп и всичкото това за следващите един-два месеца, за които ние всъщност приемаме мерки. Боя се, че с тези, последните точки и с указания до една, втора, трета комисия, указания... (Смущение в звука.) Съдийската колегия, та с указания до разни органи ние се опитваме да направим нещо различно, а не да приемем мерки, които да обезпечат работата на съдилищата през периода, следващ периода на извънредното положение.

Аз предлагам тази точка да отпадне изобщо. Още нямаме електронни копия на делата, ние ще осигуряваме достъпи! За какво? Смятате ли, че ще има някой съдия, който изобщо ще напише дело въз основа на електронно копие от делата там? Нали говорим все пак за българската действителност!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева предлага изцяло да отпадне точката.

Колегата Димитрова. След това колегата Керелска.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че ние електронни копия на делата имаме от 2011 г. Единици съдилища нямат. (Намесва се О.Керелска: Така е, да.) Въпросът е как да осигурим достъпа до тези дела както за външни страни, така и за съдии. Това е. И това са възможностите, които предлагаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме пълни копия на делата. Недейте да заблуждавате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод последния спор само това ще кажа. Има съдилища, които действително си попълват електронните папки много старателно и там и връзката по линия на ЕПЕП е ефективна, т.е. ЕПЕП там работи. Същевременно вярно е, че има съдилища, където това не се прави. И за съжаление като отрицателен пример, макар че там обстоятелствата и причините за обективни, пак ще посоча Софийския районен съд. Има и други съдилища, примерно аз имам информация, че в Русенския районен и Окръжен съд нещата не стоят добре в това отношение. Така че, ако си спомняте, преди време аз съвсем откровено споделих с вас, че това е един от проблемите във връзка с използването на ЕПЕП и ние трябва да работим ... (Няма звук.) В нашето предложение това беше включено, т.е. да се насърчат съдилищата да попълват електронните папки на дела, за да може ЕПЕП навсякъде да действа ефективно.

Във връзка с конкретното предложение по т. VI.5. Това е много хубаво, но аз питам – ето, г-жо Димитрова, Вие сте заместник-председател на КПКИТ; г-жа Марчева, доколкото знам, е член на тази комисия – Вие по принцип как виждате изпълнението на това, което ще възложим на комисията. Защото по мое виждане тук става въпрос за отделна проектна разработка и тя в никакъв случай не може да стане в рамките на два месеца. И силно се съмнявам, че може това да се

осъществи до отпадане на всички мерки във връзка със запазване на здравето и живота на хората.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: КПКИТ не е виновна, че Единният портал не работи ефективно. Може би.../прекъсната е/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Недейте да правите обобщения! Отричате много хора, не ме мен персонално, въпреки че това Ви е целта!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не е персонално към Вас. Вие сте била ръководител на проект, проекта е приключил, приета е работата и т.н. Единственото нещо, което виждам, не искам да отправям по никакъв начин обвинения, това е, че членовете на ВСС не са наясно с проблемите на Единния портал. Трябваше да дойде пандемията, за да може да стане ясно, че има проблеми. Тези проблеми трябваше да бъдат поставени на дневен ред, а не да се занимаваме, че е вид стратегически въпрос и той е един от най-важните в работата на този Съвет.

По отношение на КПКИТ, е ясно, че това е основната комисия и тя отговаря, след като вече проекта е приключил и сте си свършили задълженията по някакъв начин, сега е ролята на КПКИТ да се занимае с тази система. Да прецени дали трябва да се надгражда, дали трябва да се отстраняват недостатъци, защото сигурно има такива, има проблеми. Това е целта. А по отношение на това дали два-три месеца... Първо, ние не знаем тази пандемия колко време ще продължи. Аз не знам колежата Дишева откъде знае, че е само два месеца! Защото чета някакви статии от германски учени - говорят за две години. Но това, което каза колежата Имова, аз много ѝ благодаря за тази информация, аз не я знаех - след като Бургаския апелативен район това го прави, очевидно даже не е необходимо надграждане. Значи е въпрос на някакви прости елементарни действия. Между другото, това

предложение се приема от колегите с адмирации, защото обяснява техния достъп, за да не ходят до съда, да разглеждат делото и т.н. Така че категорично считам, че това предложение е много полезно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също считам, че е много полезно, в това отношение нямаме различия - най-накрая! Въпросът ми беше и желанието ми беше да акцентирам, че, нали вие сте членове на тази комисия и се надявам, че като го гласуваме това предложение, аз лично ще го подкрепя, а какво ще се случи - от тук нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме предложението на колегата Дишева 6.5 да отпадне, нали така? Да, предложението на колегата Дишева е т. 6.5 да отпадне.

Който е „За“, моля да гласува. /гласуват с вдигане на ръка/ Единствено колегата Дишева. Който е „Против“? - 10 гласа „За“. Приключихме с т. 6.5. остана да гласуваме единствените негласувани точки от т. 6, а именно т. 6.1 и 6.3. Който е „За“...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо да обясня нещо, съжалявам, че взимам думата. Колеги, много ви моля, тук тръгнаха едни проучвания, едни анализи във връзка с тази Глава 18а, която касае електронното правосъдие и всички тези текстове, които тук са цитирани - чл. 360ж и 360з от ЗСВ. Дайте да ги махнем тези текстове, защото те касаят и предпоставят единствено налична Единна информационна система на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В т.6.3 да отпадне „съгласно изискванията на чл. 360ж и 360з“, така ли? /О. Керелска: Да, предлагам да отпадне./ Добре колеги...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, имала съм разговор с МП главата за електронно правосъдие, Глава 18а, извинявам се, трябва да подлежи и ще подлежи на една значителна преработка, така че недейте

толкова смело да цитирате текстове от тази глава, при положение, че няма яснота защо е създадена тя. Включително и Наредба № 6, която се цитира тук многократно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване варианта на 6.3, така както го предложи колегата Керелска, а именно, да отпадне „съгласно изискванията на чл. 360ж и 360з от ЗСВ“. Който е „За“...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...редакция, Това, че ще я изменят впоследствие какво значение има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Марчева, гласувайте „Против“. Има предложение, подлагам го на гласуване! Който е за тази редакция гласува „За“, който е против, гласува „Против“./гласуват/ Един, двама - „За“. Който е „Против“? - 8. Колеги, гласуваме 6.1 и 6.3 в предложените варианти. Който е „За“, моля да гласува. 9 гласа „За“. Против - няма.

Продължаваме с Раздел седми, относно работата на призовкарите. Имате думата, колеги, става въпрос за ...Чувате ли ме! Има ли изказвания? - Колега Дишева, слушаеме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Текстове на т. 1 и 2 предлагам да придобият следната редакция: „Указва на административните ръководители на съдилищата в един съдебен район да направят предложение до Съдийска колегия чрез КСА за обединяването на службите „Призовки“ в различните органи на съдебна власт, с цел по-оптимално използване на кадровия ресурс и по-ефективно изпълнение на работата по връчване и призоваване, както и ограничаване опасността от разпространението ѝ.“ В края на това предложение, то съответства на т. 14 от предложението в Раздел втори, казвам го само за да следите текста, ако някой проявява интерес, защото текстовете, които са предложени имат следните по мое виждане недостатъци.

Първо, т. 1 няма адресат. /В залата е г-н Панов, който дава указания по телефона и гласът му доминира над този на г-жа Дишева/ ...на съдилищата е Съдийската колегия. Тя прави това въз основа на предложение на КСА към Съдийската колегия. Това касае първата част от предложението, което направих. Но по-важното, по-проблемното е, че в т. 1 изобщо няма адресат на задължението. Иначе целта, която аз предложих, считам че... но обхваща всичките хипотези или цели на обединяването на подобните служби от тази, която е посочена. Тук е посочена една единствена цел, да не се посещават едни и същи адреси... На следващо място, т. 2 от предложението на мнозинството, по мое виждане има следния проблем. Там се казва: „Конкретната организация по разделяне и обединяване на част от населени места или... друг подходящ начин е задължение на съдебните администратори и административни секретари.“ Това би могло да се случи само след като има преразпределение на съответните служби и да се увеличи или намали щата на съответните органи на съдебната власт... Така че тези два текста аз предлагам, в крайна сметка, доколкото разбирам, са с една и съща цел, със същата цел, която тук... Предлагам тези два текста да придобият..., който преди малко изчетох, защото той много ясно посочва кой е компетентния орган, по чие предложение се прави и предлагам каква е целта, която се преследва с подобно обединяване на службите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /считайки, че е приключила изказването си, взима думата/ Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължавам! Т. 4 - не разбирам смисъла на израза „възможен брой...административните ръководители и съдебните администратори, респективно административните секретари на съдилищата да създадат организация за ежедневно връчване на възможен брой призовки“. Това да се регламентира, че

само възможен брой призовки следва да се връчат или да се организира връчването им, просто не го разбирам. Очевидно е, че връчването ще бъде на възможен брой призовки и съобщения... Не знам дали целта е да се ограничи броя на призовките, които могат да бъдат връчени. Ще ви кажа какво имам предвид обаче. Съвсем възможно е, и аз съм убедена, че това се случва, например на един адвокат едновременно от един и същ призовкар да бъдат връчени едновременно на брой призовки и съобщения. Вчера един адвокат, мой личен познат ме увери, че е получил 37 призовки и съобщения за един ден. В друга ситуация и в друг съд, може един призовкар изобщо да не може за целия ден да връчи 37 призовки, а в случая се е случило само с посещение на един единствен адрес. Предлагам този текст изобщо да отпадне, защото той е лишен от смисъл, а и от здрав разум, честно казано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ли са предложенията Ви, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не! Точка 7 - точка 7 предлагам да отпадне. Точка 7 представлява по своето естество забрана да се връчват призовки на лицата поставени под карантина. В правилата, които сме предложили от работната група, ние регламентираме начина, по който да бъдат връчвани призовки на такива лица. Вярно е, че лицата, които са поставени под карантина, ако делото им е насрочено за утре те няма да могат да се явят на това дело. Карантината обаче е 14-дневна, ако не бъркам, и е абсолютно нелогично да се смята, че от днес, дори след 14 дена ще бъдат призовавани тези лица. Напротив! Призоваването се извършва за един по-значителен отдалечен период от време, така че връчването е едно, а възможността за явяване в съдебно заседание е съвсем различно. Целта на връчването е да се осигури явяването, но тъй като...Заради това предлагам този текст на чл. 7 да придобие следното съдържание: „Връчването на призовки...”, /това е,

колеги, ако искате да смените текста на т. 12 от нашите предложения/ „Връчването на призовки и съдебни книжа на лица, които са поставени под карантина или изолация /това са различни понятия от заповедта на министъра на здравеопазването/... да се осъществява само по телефон, електронна поща или препоръчано писмо с обратна разписка. За установяване на лицата поставени под карантина, да се използват данните от създадения по заповед на министъра на здравеопазването, това е Заповед Р...№ 01184 от 6 април 2020 г. регистъра на лицата поставени под карантина или домашна изолация и лечения, и потвърдени случаи на заболяване/това е наименованието на регистъра/ чрез служебно предоставяне на информация от този регистър или чрез осигуряване на служебен достъп до регистъра на съдилищата, след съгласуването му във ВСС или министъра на здравеопазването." Ще ви дам малко пояснения. В текст от тази заповед е регламентиран служебен достъп на определена категория лица до регистъра. Регистърът носи това наименование и включва карантинирани лица и други такива, които са поставени в домашна изолация и лечение, с потвърдени случаи на заболяване. Та, възможностите са, или съдилищата да получават служебна информация от РЗИ за лицата, които са поставени под карантина или на съдилищата да бъде даден служебен достъп до този регистър, както е даден на много други лица. Така ще може да се осъществява призоваване и връчване на книжа на тези лица, без да има физически достъп на призовкарите до тези лица. И в същото време без да се препятства последващото разглеждане на делата, по които тези лица са страни. Или пък да речем отстраняване на нередовности по жалби, искова молба и т.н., когато се касае до връчване на съобщение. И още една точка предлагам, тя е т. 13 от нашето предложение в Раздел трети, тя гласи следното: „Редът за връчване по т. 12 /т.е. това, което изчетох преди малко/ за лица

поставени под карантина, да се прилага и в случаите на наложената карантина на цяло населено място или определен район." Знаем, че имаше такива случаи в страната, вероятността да има не е малка, така че с една такава обща разпоредба ние регламентираме възможността за връчване на призовки и на съобщения на лица, които са в такива райони. По този начин, повтарям, ние ще обезпечим разглеждането на делата, както в съдебно заседание, така и извършването на процесуални действия по движение на делата. Толкова по Раздел седми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрах, колега Дишева, записал съм си всички Ваши предложения и ще бъдат подложени на гласуване.

Колега Димитрова, Вие поискахте думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

По отношение на т. първа, защо казваме да се обединят службите. И в момента в Правилника за администрация на съдилищата тази разпоредба съществува. /лош сигнал, прекъсва, забавя/ ...по места, административните ръководители, където не са го направили, да го направят. Защо задължението е възложено на съдебните администратори? - Защото те са на практика административните началници на цялата съдебна администрация и на практика така се случва. Те участват в разделяне, обединяване и всичко останало, след съответните заповеди. Защото призовкарите са длъжностни лица, които...Какво беше още.. Точка 4 била безсмислена! Ами, всъщност т. 4 изобщо не е безсмислена, защото през време на извънредното положение се обработваха много дела в много съдилища. Ако тези дела са обработени и призовките вече са готови, представете си още от първия ден какво количество ще се изсипе на призовкарите. Аз не говоря от гледна точка на адвокатите каква работа ще се струпа, съжалявам! Разглеждането, от гледна точка на съда. Ще бъде напълно

възможно призовкарите да си изпълнят задълженията предвид работата, която ще им се ... В същото време от тях се иска отговорност защо не са извършили определена работа и те ще бъдат в ситуация да решават кое е за ... и кое не. Наред с това, съдилищата връчват и призовки на чужди съдилища. Не можем да се доверим на призовкари, поне не напълно, в преценката за приоритетно връчване на съобщенията, поради което, както всяка сутрин се разпределят призовките.../прекъсване на сигнала/ това всъщност да се извършва регулярно. Невръчването на призовки, т.е. неизпълнение на служебно задължение не можем да го оставим на преценката на един служител, който освен всичко останало ще претърпи после и санкция, наложена му от някой съдия, че не е изпълнил разпореждане за връчване. Заради това, това е смисълът на т. 4 - предлагаме да се създаде не хаос, а ред.

По отношение на т. 7 само да кажа, че това е абсолютно конкретно предложение на съдии, мисля, че бяха от Сливен и от Ямбол. Не случайно направихме днес предложението, което дойде вчера от колегите от Ямбол, после, ако трябва, пак ще го кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Димитрова.

Пристъпваме, ако няма други изказвания, по направените предложения. Колега Дишева, извинявайте, не Ви видях!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно не съм останала разбрана от г-жа Димитрова по повод на т. 4. Грижата ми изобщо не е била с каква работа ще бъдат затрупани адвокатите. Дадох пример как с посещенията на един-единствен адрес могат да бъдат връчени голям брой призовки и съобщения, и в същото време връчването на 5 други да представлява заетост за призовкаря за цял ден. Подобен текст просто е абсолютно безсмислен. И без това административните ръководители са достатъчно компетентни и организирани да съобразят това. На кого даваме това указание и защо? Или просто създаваме претенция за това,

че сме регламентирали нови правила. И това, че съдиите от два съда от страната били поискали да не се връчват призовки в райони поставени под карантина или лица поставени под карантина, извинявайте, но не ни обвързва. Ние поискахме становища, мнения от административните ръководители - ние сме решаващият орган. Аз считам, че ние не може за период от две седмици, колкото е обичайната карантина, да забраним връчване на призовки, включително по телефон и чрез електронно писмо. Какъв е проблема на такива лица да бъде връчвано по този начин призовки. Подчертавам, ние сме предложили да се връчват по телефон, с електронна поща или с препоръчано писмо. Какъв е проблема, какво е тук участието на призовкарите? Те дори няма да стъпват там. Защо да саботираме разглеждането на такива дела? Ние никога не можем да знаем в кой район от страната ще има лице поставено под карантина или когато цял един район от населено място ще бъде поставен под карантина. Всъщност, чий интерес ние обслужваме с това нещо? С вдигането на един телефон или изпращането на едно съобщение. Ако искате, игнорирайте изпращането на писмо с обратна разписка. Само че аз не съм чувала пощата и другите куриерски служби да забраняват посещението на такива лица и връчването на пощенски пратки в райони, които са поставени под карантина. Защо ние го правим? Ние не предлагаме призовкари да ходят там. Съжалявам, но и аз ще кажа като г-жа Керелска: помислете върху това, което предлагаме, недейте да гласувате „Против“ само защото ние сме го предложили. Каква е логиката да не се вдигне телефона или да не се изпрати електронно писмо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме колега Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Логиката в ... е, че вероятно няма телефон или електронна поща.

/Размяна на реплики между Боян Новански и Атанаска Дишева, не се чува ясно/

АТАНАСКА ДИШЕВА: /към Б. Новански/ Въздържайте се от отправяне на дискриминационни изказвания, защото предаването ни е публично.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, призовкарите ходят в специфични райони. Ще отидат да връчват призовки, когато не могат да бъдат призовани хората по телефона или по имейл. Това не е отпаднало.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Могат да се изпращат по пощата с писмо с обратна разписка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тук не става въпрос за призовкар, моля ви! Изобщо не става въпрос за призовкар...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно обратното - т.е. да се изключи възможността или необходимостта призовкар да ходи на място в един район или населено място, които са поставени под карантина. Затова се предлагат технически средства. Извинявайте, в процесуалните закони няма такава изключваща разпоредба, за насрочени дела ние да не връчваме призовки и съобщения. Напротив, трябва да се положат усилия. Друг е въпроса тези хора дали ще могат да дойдат, дали ако дойдат ще ги пуснем и т.н. От една страна отиването в такъв район или населено място и от друго страна да се предотврати явяването на хора от тези райони и населени места като участници в съдебни производства. Мисля, че това е била идеята на този текст, който се предлага в 7.7. Но ние точно заради това, за да не се ходи физически там, предлагаме да се използват не едно, а три технически средства. А дали тези хора ще дойдат или делото ще бъде отложено поради това, че те са болни, това е съвсем друг въпрос. Но ние не можем да изключим призоваването само на основание на обявената карантина. Мисля, че за това всеки от вас ще се съгласи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, най-накрая имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Само една дума ще кажа: моля ви, колеги, прочетете внимателно текста на предложение 7.7. - става дума единствено и само за ограничение по отношение връчването на съдебни книжа, до отпадане на обективната причина. Призоваването може да се извърши по телефона, може да се извърши неприсъствено. Но, става дума за връчване на съдебни книжа. До отпадане на причината, тази карантина - съдебни книжа не се връчват. Това е логиката на предложението. Моля ви, правете разграничение до призоваване, връчване на съобщение и съдебни книжа. Това са различни неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, в тази хипотеза защо не приложим разпоредбата на чл. /четиридесет и...не се чува/ от ГПК, в която се казва: „Когато съобщението не е връчено по друг начин съдът може да разпoredи по изключение връчването да стане от служител на съда по телефона, телекса, факса или телеграма." Това са другите способности, които са предвидени. Изрично е в тази хипотеза да предлагаме на административните ръководители да използват разпоредбата на чл. 42 за връчването - по телефон, чрез телеграма, факт и т.н. Това не е все още АПК, но в ГПК е предвидена такава възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По принцип това е предложението на колегите в работната група, т. 12, точно това е предложението. Затова, ние в момента имаме два варианта - предложението в 7.7. и предложението в т. 12. Мисля, че имаше достатъчно дебат.

Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да уточня. Това нещо се намира в глава „Призовкари" и става въпрос за физическото ходене на

призовкарите. Никой не е забранил каквото и да било връчване по какъвто и да е начин. Просто за времето на заболяването, да пазим нашите призовкари да не влизат в заразени региони, това беше смисъла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, аз точно това имах предвид, с оглед ...Ние да препоръчаме на административните ръководители да използват възможностите предоставени в разпоредбата на чл. 42, ал. 3, толкова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето изказване беше в същия дух - да се избегне физическия контакт. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, хайде вече да пристъпим към гласуване. Имаше дебат по всяка една точка със съответните предложения.

Първото предложение на колегата...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, г-н Чолаков, имам изказване...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Не Ви видях. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом като смисълът на този текст е бил само призовкарите да не връчват и то само съдебни книжа, предлагам да добавим текста: „В кварталите на градове и села с контактно население на болни или в карантина, да не се връчват съдебни книжа от призовкарите, до отпадане на обективната причина." Преди края на първото изречение да се добави „от призовкарите", за да е напълно ясно за какво става въпрос. Още повече, че преди малко приехте в т. 4.2. възможност на всички лица да се връчват книжа по електронен път. Така че разбирам това уточнение - щом ще отнася за призовкарите, нека напълно да е ясно и да добавим този текст. И освен това, за да не взимам отново думата, моля да подложите на гласуване, че в такъв случай аз предлагам тези два текста, които изчетох, отнасящи се за

лица поставени под карантина и в изолация, както и за цели райони, двата текста на т. 12 и 13 мисля, от нашите предложения, да бъдат включени като допълнителни точки, преценете, колеги, малко ми е трудна вашата систематизация, дали в раздела за призоваването или в раздела за призовкарите. Може би в раздела за призоваването е по-разумно, но ние трябва да имаме специални правила за лицата, които са поставени под карантина и когато цели населени места или райони са поставени под карантина, за да не ограничаваме достъпа им до правосъдие. Защото ако делото е насрочено след края на тяхната карантина, те могат да участват и да се явят без никакъв проблем. А да не говорим, че по електронен път могат да отстранят нередовност по жалба или... Ако считате, че систематичното място на тези текстове е в раздела за призоваване, включете го там. Но моля да подложите на гласуване, наред с този текст, щом това е уточнението, да подложим този текст на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, но той като е под карантина вие не можете да му връчите нищо. Той няма да ви отвори вратата, на него му е забранено да го направи това, нали разбирате. Там единственият вариант е само по телефон или по имейл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали точно това се предлага, г-н Новански.
/говорят едновременно и двамата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, свършихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не знам дали пощенските служби имат забрана за посещение на карантинирани лица. Мисля, че няма такава забрана.

БОЯН НОВАНСКИ: Знаете ли какво е карантинирани? - Звъни полицията отвън и го виждаш през балкона и ти казва, той не може да отвори вратата даже. Нали затова е карантината, мислете малко!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Претендирам да мисля... Очевидно Ви не го правите и не слушате внимателно.

БОЯН НОВАНСКИ: Той говори с личния си лекар по телефона, а за някакъв си призовкар...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава изключете, по Ваше предложение, ако правите такова, връчването на призовки чрез поща. Аз за десети път повтарям, че тук не става въпрос за призовкар. За телефон по електронен път или чрез поща с препоръчано писмо. За какъв призовкар ми говорите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ви предлагам .../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пощата с препоръчано писмо няма да бъде приложим способ, тъй като трябва да се влезе и стигне до дома на този човек.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не ги мислете пощите, нека те да се грижат за това как връчват призовки на карантинен човек.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Можем ли вече, готови ли сме да започнем да гласуваме?

Започваме по предложенията, както бяха направени. Като стигнем до 7.7 тогава ще коментираме.

Първото предложение беше от колежата Дишева 7.1 и 7.2, като текст, да отпаднат, а да бъдат обединени с текста в т. 14 от предложението на работната група, колежата Дишева го изчете. Нали така, колега Дишева, правилно докладвах предложението Ви? Колеги, който е за това предложение, моля да гласува. Три гласа „за“. Който е против, моля да гласува. Девет гласа. Отхвърля се това предложение.

Следващото предложение беше в т. 7.4, Предложението беше изцяло да отпадне т. 7.4. Това е предложението на колежата Дишева. Колеги, режим на гласуване изцяло да отпадне т. 7.4. който е

„за“, моля да гласува. Два гласа „за“. Който е против? Десет гласа „против“.

Стигнахме до т. 7.7. Тука малко се разми дебатът във времето, като съответно предложението първо беше изцяло да бъде заменена т. 7.7 с предложението от работната група - т. 12 и т. 13. Така беше според мене първото предложение. После това намери малко промяна, като тука се предложи да се включи допълнително текст по т. 7.7, а т. 12 и т. 13 да бъдат самостоятелни точки към този раздел. Правилно ли докладвам, колега Дишева, защото мисля, че някъде се обърках в превода?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, обаче не е превод а е просто докладване. Просто да прецените дали трябва в този раздел или в раздела за призоваване да се регламентира призоваването на карантинирани лица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12 и 13, които са по вашето предложение. Колега Дишева, само да уточните предложението Ви за редакция какво беше на т. 7.7? Извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След „съдебни книжа“ да се включи - от призовкари, доколкото си спомням.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От призовкари, така ли? Добре. Подлагам предложението на колегата Дишева текстово редакционно в т. 7.7 след „съдебни книжа“ да се включи „от призовкари“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вижте, че вие регламентирате призоваване от наместник в същия текст, следващото изречение. А иначе имало страшен проблем да ходят пощенски.., това за г-н Новански, който излезе, го казвам само. Аргументите не издържат и не ги разбирам, дори, заради това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С оглед целите, които се прави по този начин призоваването, логично е това изречение да отпадне. Няма ние да принуждаваме някое външно лице да отиде в заразен квартал или квартал, който е поставен под карантина.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това е в случай, че някой влиза в този регион. Затова са го написали, са го предложили колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме само на редакционното предложение на колегата Дишева. Сега чувам редакция от колегата Магдалинчев да отпадне изцяло второто изречение, така ли, колега Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, защото това е целта - да се избегне призоваване с фактическо присъствие на какъвто и да е човек в системата, да, ние не може да установяваме задължение за външни субекти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева, редакционно, след „съдени книжа“ да бъде включено „от призовкар“ и да отпадне обективната причина. Гласуваме само първото изречение с редакцията, която предложи колегата Дишева. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ /Б. Новански: Няма против./ Добре, значи се приема.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Магдалинчев да отпадне второто изречение от т. 7.7. Който е съгласен, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да го прочетете, само?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чета го: „В случай, че кметски наместник посещава квартала или селото по друг повод, да се извърши връчване чрез нещо, при възможност.“. Това е изречението. Предложението на колегата Магдалинчев е да отпадне. Който е съгласен, моля да гласува. Колега Магдалинчев, само Вас виждам в момента, кой още гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме аз, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-жа ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, тука е вътре в зоната, не четете ли, че наместникът посещава квартала или селото по друг повод. Той не е да отиде там да се натика зорлем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно е какво се казва. Ако посещава квартала по друг повод. Нека да гласуваме, има предложение. Няма да се убеждаваме сега кой какво разбира от едно ясно изречение! Колегата Дишева, виждам, е „за“, колегата Магдалинчев, колегата Новански.../брои гласовете/ Осем, 8 гласа „за“ да отпадне. Колеги, няма да подлагам кой е против, защото е ясно, че малцинството са против. Тоест, решението е да отпадне второто изречение на т. 7.7.

Остана последното предложение на колегата Дишева да намерим място, съответно, и да гласуваме т. 12 и т. 13 в този им вариант, който е предложен от работната група. Нека първо да приемем дали ще ги включим като текстове в нашите правила, а после вече ще намерим място къде да влязат.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева да се включат в правилата, съответно т. 12 и т. 13, така както те са формулирани в предложението на работната група. Нали така, колега Дишева? Който е „за“, моля да гласува. Четири гласа „за“. Против? /брои/ Осем гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Колеги, остана да гласуваме тези текстове, по които няма възражение от т. 7. Който е съгласен, моля да гласува по тези текстове, по които няма възражение, а те са 1, 2, всъщност по 1 и 2 имаше възражения. Подлагам първо на гласуване 7.1 и 7.2, тъй като там колегата Дишева имаше възражение. Който е съгласен 7.1 и 7.2 в тези варианти, моля да гласува. /брои гласовете/ Десет. Против? Колегата Дишева, предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз съм против. Колеги, нямам интерес да правя законосъобразни вашите решения, обаче поне посочете в т. 1 кой е адресатът на това задължение? Поне това направете. Кой трябва да направи това обединение? За прецизност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлага се за гласуване текста в този вариант, в който е предложен и той беше вече гласуван с гласовете на мнозинството. Останаха 7.3 и 7.4, и 7.5, и 7.6. Който е „за“, моля да гласува по тези текстове. Не виждам никой, само себе си и Дишева. /Чува се Б. Магдалинчев: Аз съм „за“, Марчева е „за“, Гроздев, Имова, Пашкунова, Шекерджиев, Димитрова, Новански е „за“, Кояджиков е „за“ и Дишева е „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всички са „за“, не виждам никой против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с раздел осем. Имате думата за становище по точките на раздел осем, които са 5. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, поддържам предложението, което направих в началото на дебата в чл. 8, т. 3 „Служителите „връзки с обществеността“ да предоставят на журналистите телефон за постоянна връзка и електронен адрес за кореспонденция.“ - да допълним - както и да използват всички възможни технически средства и начини за комуникация, с цел своевременно и пълноценно информиране на обществото, с оглед публичността на съдебните заседания. Както казах, има и други начини - това, което се практикува в софийските съдилища от пресслужбите и пресаташетата за връзка със съдебните репортери.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка бележка по т. 5. Тя гласи така: „Възлага на председателите на съдилища, заедно със служителите

„връзки с обществеността" да организират кампания за информиране на обществото относно начини на поетапно нормализиране на работата, движение на делата, което ще се случва по-бавно от обичайното, предвид натрупаната работа ..." - и нататък продължава на още десетина реда. Смятам, че това изобщо е неприемлив стил за правило за поведение, но понеже знам, че ще гласувате против предложението да се съкрати този текст, като се посочи например за създадената организация на работа в съда. Предлагам, ако не гласувате това, да посочите след думата „относно" думата „например", за да бъдат оставени председателите на съдилища и служителите „връзки с обществеността" да преценяват за какво да информират, а не да информират само за това, което вие сте им указали да правят, което е нито изчерпателно, нито е прецизно като изказ, нито е точно. Просто да сложим едно „например" след „относно".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, имаме две предложения, които се оформиха. Едното е предложението на колегата Пашкунова, което подлагам на гласуване. Тя го каза дословно, няма да го повтарям, във връзка с 8.3 да се допълни текстът така, както тя го предложи. Който е „за", моля да гласува. Единодушно взето решение.

И предложението на колегата Дишева за 8.5. Да отпадне „относно", а да бъде „примерно". Така ли, колега Дишева, беше? Извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, казах „например", но преди гласуването нека някой от вносителите да каже дали се твърди, че това е изчерпателно, поне колегите да имат като мотиви нашето становище. Дали е изчерпателно това изброяване или не е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добро е предложението да пише „например". Разбира се, че не е изчерпателно.

БОЯН НОВАНСКИ: Да завършва с „и други“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението на колегата Дишева е след „относно“ да напишем „нариимер“ и да започне изброяването, като е ясно, че това не е изчерпателно. Който е съгласен с това предложение, за тази редакция на 8.5, моля да гласува. /брои гласовете/ Единадесет „за“, „против“ няма. Приема се.

И предлагам да гласуваме точки от 8.1, 8.2 и 8.4, както са предложени. Режим на гласуване. Единодушно се прие решението.

Продължаваме с т. 9. Дебати по т. 9, колеги.

Колега Шекерджиев, имате думата, включете се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не във връзка с т. 9, но съм притеснен къде е г-н Панов, доколкото разбрах трети час е в сградата, а не е в заседание. Чуло ли се е нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами не знам. Г-н Панов ме помоли да поема заседанието за малко, не знам къде е и не мога да отговоря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доколкото разбрах е сградата, поне журналистите така казват, просто какво се е случило, дали е добре?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятате да прекъснем, за да може да проверим ли, колега Шекерджиев? Не знам. Нямам обяснение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Принципно го предлагам, да, ако има някакъв проблем, защото той все пак трябва да има възможност да участва.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, доскоро го видях, допреди малко го видях на третия етаж, седи в коридора пред залата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той преди малко излезе от залата, не знам дали видяхте, тука има един екран, който снима и залата. Той стоя на мястото на Зорница дълго време и след това, преди половин час излезе от залата, сега разбрах, че стоял в коридора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колегата ме помоли за малко да го сменя, писах му преди малко съобщение дали ще се върне, не ми е отговорил, не мога да кажа къде е, тъй като аз не съм в сградата на ВСС. Разбрах, че е там, наистина, по информация, която и колегата Мавров потвърди в момента.

Но, колеги, нека да продължим с т. 9.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам, г-н Чолаков, предлагам изпълняващ длъжността „главен секретар“ да извърши проверка за това къде се намира, дали изобщо е тука и дали е в добро състояние г-н Панов, за да отсъства толкова време от заседанието, пък да е в сградата? Да не би да има някакъв проблем, както каза колегата Шекерджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, разбирам, но смятам да продължим по-нататък да работим. Факт е, че го няма, това е негов избор, негово решение дали ще присъства или няма да присъства на заседанието на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...това, което предложи колегата Шекерджиев, да не би да има някакъв здравословен проблем?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, нямам предложение, надявам се да е здрав и добре. Всеки решава дали да участва и кога.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. Колега Дишева, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, като го видях, нямаше здравословен проблем, а това беше скоро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дай Боже да няма, никой не желае такива работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, пропуснах, имам ли думата, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, давам я от преди пет минути думата, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах първата част на говоренето, наложи ми се да изляза, съжалявам. Ако ще проверяваме сега къде е г-н Панов, аз нямам представа къде е, но нека аf-нос да приемем едно правило за работа на Съдийската колегия. Винаги...

/В залата влиза Лозан Панов/

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, той пък взе, че се появи. Винаги когато някой отсъства от заседание на Съдийска колегия или на Пленум, да правим проверка къде е той и защо отсъства. Г-н Магдалинчев ще потвърди, че аз неколкократно съм правила подобни предложения до него. Но аз съм съгласна, когато някой отсъства от заседание на Съдийска колегия и на Пленум, включително и от комисии, между другото, да правим проверка къде е той и защо отсъства. Иначе е много добро предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Успокойте се, успокойте се, тук е, спокойно!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах тревоги, г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, на т. 9 сме, относно съдиите и съдебните служители. По останалите точки имаше дебати и се приеха съответни промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Раздел девет започнал ли е вече или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, сега започваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Той е с наименование „Относно съдиите и съдебните служители“, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По раздел девет, колеги, заповядайте. Заповядайте, г-жо Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жа Керелска вдигаше ръка преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9.1 звучи така: „Обявява на административните ръководители на съдилищата, че съдиите и съдебни служители, които не са дежурни и в график, не са задължени да присъстват физически в сградата на съда. Специално глаголът „обявява“ мене ме смущава тука. Какво ще рече „обявява“ при положение, че навсякъде надолу и преди това указваме на административните ръководители? Затова конкретното ми редакционно, ако щете, предложение е да укажем на административните ръководители.

Другото, което мене ме смущава, защо е необходимо в т. 9.3 да даваме примери? Аз мисля, че и административните ръководители и съдиите в частност достатъчно добре могат да преценят дадените от нас указания и не е необходимо да даваме такива ученически, бих казала примери като как да постъпват.

Освен това, искам да отбележа пак във връзка с т. 9.3, че делата вече са насрочени, какво правим при това положение? Защото се предлага - „и ако е необходимо да се променят заседателните дни“. Като се променят заседателните дни, делата които са насрочени, какво правим с тях? За т. 9.3 говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева и след това г-жа Димитрова. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз споделям това, което каза г-жа Керелска и ще го доразвия. Предлагам следните текстове вместо всички текстове от т. 1 до т. 5. Работата на съдиите да бъде организирана по начин, който позволява в пълна степен изпълнение на правораздавателните функции при спазване на ограниченията за разпространение на заболяването. Тук слагам една вметка, за да спестя въпросите кои са тези ограничения. Ние многократно днес говорихме за тях, ограниченията са за забрана за струпване на много хора на едно място, за физическа дистанция от метър и половина или два, каквито са указанията на здравните органи, за използване на предпазни средства - ръкавици, шлемове и маски, да се дезинфекцира и т.н., точно тези указания, които дава Министерството на здравеопазването, сме имали предвид.

На следващо място, продължава текста „съдиите да работят дистанционно, с изключение на случаите, при които е необходимо физическото им присъствие в съдебните сгради.“. Пояснявам, физическото присъствие на съдиите е необходимо, когато трябва да се провеждат съдебни заседания, съответно когато са дежурни. Вероятно и колегите това са имали предвид, когато са казали „са в график“. Не знам какво е понятието „са в график“. Вероятно се има предвид когато имат насрочени съдебни заседания. Същото се отнася и за случаите когато вероятно трябва да се подпише решение. Заради това аз предлагам по-

обобщеното понятие - всички случаи когато не е необходимо физическо присъствие на съдиите в сградата. Това е точка първа от раздел втори от нашите предложения.

И втора точка от същите предложения - В случаите, при които е обективно невъзможно съдията да работи дистанционно, да се предприемат мерки за преразпределение на работните места, включително чрез обособяване на нови такива /ако има възможност/ или да се установи почасово разпределение на времето за работа на съдиите в съдебните сгради, за да се осигури спазване на ограниченията за физическа дистанция и за струпване на повече хора на едно място.

Иначе съм напълно съгласна с това, което каза г-жа Керелска за даването на примери в точка три. Първо, обявлението в точка едно, ако изобщо ще го запазвате „обявява“, не трябва да се отнася само до административните ръководители, а да се отнася и до съдиите, защото работното време, ако твърдим, че има такова, защото аз твърдя, спомням си репликата от едно предишно заседание, че съдиите работят много извън работното време. Та обявлението трябва да се отнася освен за административните ръководители и за съдиите.

На следващо място, даването на примери, казах, в точка три е абсолютно излишно и бих казала нелепо. За графика за насрочване на съдебните заседания вече дебатирахме и вие дадохте указания в едни предходни точки. Не виждам това защо трябва да се случва по този казуистичен начин и да се повтаря в същите тези правила, но в друг раздел? Точка пет също касае графиците. В много случаи графиците са готови за месеци наред. Ако е толкова невъзможно да се проведат заседанията по делата в един час, както са насрочени, във всеки конкретен случай съответният съдия със съдействието или без

съдействието на административния ръководител ще предприеме мерки за пренасрочване на тези дела.

На следващо място, всички останали разпоредби, които се отнасят до съдебните служители, да придобият следния текст: Работата на съдебните служители да бъде организирана по начин, който осигурява непрекъснат достъп до съдебните служби в рамките на установеното работно време на съда, при спазване на ограниченията за разпространение на заболяването, уточнявам, имат се предвид същите ограничения.

На следващо място, следваща точка: При организация на работата на съдебните служители да се използва гъвкав подход, съобразен с условията във всеки съд чрез изготвяне на графици /почасови или дневни, или седмични/ и чрез въвеждане на променливо работно време за съдебните служители, с фиксирани различни периоди от време за работа в рамките на установеното работно време на съда.

Между другото, предложението, което направих за преразпределение на работните места за съдиите, може да се включи и като опция за съдебните служители. Между другото, смятам, че нямат нужда административните ръководители за даване на такова указание. Достатъчно е, че сме указали, че трябва да се предприемат мерки, за да се ограничи физическото присъствие на служители по едно и също време, което да бъде в нарушение на ограниченията за необходима дистанция.

По този раздел толкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По отношение на т. 1 написахме „обявява на административните ръководители“ във връзка с това, че съдиите нямат работно време, има председатели, които държат съдиите да са в съдилищата в работно време. Затова го обявяваме на

административните ръководители, че не е необходимо всички да са струпани в сградата, още повече, че по-нагоре сме дали съвсем други указания.

Що се отнася до това да променят заседателните дни, което г-жа Керелска каза, нищо подобно не е съдържанието на тази точка. Става въпрос за в бъдеще, ако се налага да се заседава през по-големи интервали или по някакъв друг начин, който председателите решат, е възможно и това да се променя.

Що се касае до „нелепите примери“ отдолу, те са толкова „нелепи“, колкото са извадени от практиката. Всъщност, това са предложения от председателите на съдилища, едни правят така, други правят по друг начин. Просто е предложено на вашето внимание как е възможно да се работи и това са само малко от начините, които са предложени.

Нямам нищо против всякакви редакционни забележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз във връзка с редакцията на 9.1. Просто вместо да пишем „обявява на административните ръководители“ да остане - съдиите и съдебните служители, които не са дежурни и са в график, не са задължени да присъстват физически в сградата на съда. Тоест, относно съдиите и съдебните служители това логически следва, ако ви притеснява формулировката „обявява“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, считате ли за необходим текста на т. 9.10 „Редът и начинът на организация на работа на общата администрация се възлага на административните ръководители.“. Има ли някакво съмнение, че редът и начинът на организация на работа на тази администрация е задължение на административните ръководители. Просто мисля, че е излишно и предлагам да отпадне този текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше по 9.10 да отпадне. Добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами да отпадне, то го има по-нагоре, така че.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами те и други неща ги има по-нагоре, в интерес на истината. Действително този начин на работа, не знам какъв резултат ще осигури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Уважаеми колеги, имаше предложение от г-жа Дишева, от г-жа Пашкунова, което касае текста на 9.1. Предложението на г-жа Дишева беше да отпаднат от т. 1 до т. 5, с нейни предложения, които бяха представени на вашето внимание, и предложението за отпадане на т. 9.10. Разбрах, че нямате възражения по отношение отпадането на т. 9.10.

Да започнем първо с т.т. 9.1, 9.2 и 9.3. Г-н Чолаков, първо подлагате на гласуване предложението на г-жа Дишева или предложенията, които са на членовете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Досега процедирах по следния начин. Първо подлагах на гласуване предложенията на колегите във връзка с самите текстове, като редакция или като отмяна, и след това останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, да подложа на гласуване предложението на г-жа Дишева. Добре. Благодаря Ви. По отношение на раздел девет предложението на г-жа Дишева беше в следния смисъл: Работата на съдиите да бъде организирана по начин, който позволява в пълна степен изпълнение на правораздавателните функции, при спазване ограниченията на разпространението на заболяването. Съдиите да работят дистанционно, с изключение на случаите, при които е необходимо физическото им присъствие в съдебните сгради. Който е съгласен, моля да гласува. Момент само, момент, извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, моето предложение беше текстовете от 1 до 4 да бъдат заменени с текстовете на точки 1 и 2 от раздел втори от предложението, което сме направили „Мерки свързани с организацията на работния процес в съдилищата“, точки 1 и 2. За улеснение го казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точки 1 и 2. Не от т. 1 до т. 5, нали така? Точки 1 и 2 да бъдат заменени с предложенията, които изчетохте - 1, 2, 3 и 4 по предложението. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 1 и 2 от предложенията на работната група касаят работата на съдиите, това, което на практика е изписано в точки 1, 2, 3, 4 и 5 от предложенията на мнозинството. ...до 5 да бъдат заменени с точки 1 и 2 от предложенията на работната група. А точките, касаещи работата на съдебните служители, те между другото не са само тези, това е втората част на точка 5, второто тире, и точка 6, и 7, в която касаят съдебните служители да бъдат заменени с точки 3 и 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ясно е предложението. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. 4 гласа „за“. Който е „против“? Останалите са „против“ - 1,2,3,4,5,6,7,8,9. Благодаря ви.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Пашкунова, тя е с редакция на 9.1., а именно да започва по следния начин: административните ръководители на съдилищата.../намесва се Драгомир Кояджиков - грешка. Просто първият ред да отпадне предлага Пашкунова/ Лозан Панов - т.е. започва така: съдиите и съдебните служители, които не са дежурни ... в сградата на съда.

Режим на гласуване. Единодушно.

Сега подлагам на гласуване точка 9.2., 9.3. до точка 9.9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение във връзка с отхвърляне на моите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като отхвърлихте предложенията, които направих и след като гласувахме точка 1 в смисъл, че и съдебните служители не са длъжни да присъстват в съда, в сградите на съда, с изключение на случаите когато са дежурни и са по график, предлагам в точка 1 да добавим, че: указва на административните ръководители, че следва да продължат организацията за работа на съдиите и съдебните служители дистанционно, да добавим: и съдебните служители, защото иначе няма да можем да оправдаем получаването на заплата от съдебните служители за пълен работен ден ако не им бъде осигурена работа дистанционно. Нали това е смисълът, ако правилно съм разбрала? Предлагам да добавим след съдиите и съдебните служители. Ние го правихме и досега между другото, поне такива бяха указанията ни за двата месеца на извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, това е Ваше предложение за 9.2., тъй като 9.1. вече го гласувахме, то касае и съдии, и служители, сега е предложението Ви за 9.2.

Уважаеми колеги, ако няма изказвания по 9.2., режим на гласуване предложението на г-жа Дишева: указва на административните ръководители, че следва да продължат организацията на работата на съдиите и съдебните служители дистанционно. Режим на гласуване. Има ли някой „против“? Не. Няма „против“. Гласуваме го. Благодаря ви.

По отношение на 9.3. до 9.9. имате ли предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на 9.3. имаше предложение примера да отпадне.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Те всички примери трябва да се махнат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, все пак е предложение, ще го подложа на гласуване. Примерът, който е посочен в 9.3. да отпадне, да не съществува в текста на вниманието ви. Режим на гласуване. „Против“? Няма „против“. Благодаря ви.

Това беше с 9.3. Гласувахме 9.4. до 9.9. Нямахме предложения по отношение на тези текстове. Режим на гласуване от 9.3. до 9.9. Имаме ли „против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, извинявайте, г-жа Керелска предложи точка 9 изобщо да отпадне. Така че аз гласувам „за“ само точка до 7. /микрофония/

ЛОЗАН ПАНОВ: Записал съм си точка 9.10. да отпадне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. 9.10. Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега гласувахме до точка 9.9. Сега ще подложа на гласуване отпадането на точка 9.10., тъй като мисля, че ще има съгласие в такъв смисъл, тъй като редът и начина на организацията без съмнение е възложена на административните ръководители. Така че подлагам на гласуване предложението точка 9.10 да отпадне. Режим на гласуване. Единодушно. Няма „против“. Точка 9.10. отпада.

Продължаваме с глава 10 и тя е относно сроковете за разглеждане и решаване на делата. Заповядайте за предложения.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да отпадне текста на точка 1, на точка 2, само че те са две точки 2, също втората точка 2, и точка 3, която е точка 4. Не разбирам смисълът на точка 4. Съжалявам ако е звучало неясно, но вижте има две точки с номерация точка 2. Ще поясня за какво става въпрос. Не считам изобщо, че е нужно, още повече не е и в нашите правомощия да указваме, или да уведомяваме, или да напомняме, или каквото и да било подобно, по отношение на Инспектората към ВСС затова как той трябва да изпълнява

задълженията си. Законът за мерките и действията по време на извънредно положение е факт, нашите решения са факт. Смятам, че когато правят проверки инспекторите са достатъчно интелигентни, за да преценят какви обстоятелства трябва да вземат, а освен това и да не го направят, пък ние като ги уведомим или като им укажем те изобщо нямат задължение да се съобразят с това указание. Така че двете точки, които касаят уведомяване на Инспектората според мен са не просто ненужни, те са и неправилни, и предлагам да отпаднат. Втората точка с номерация 2, как да я говоря, колеги, за да разбирате, точка 3 да я наречем ако искате, разбирате ли ме за какво говоря, първата втора точка, имам предвид втората 2 точка, ако променим номерацията ще е по-ясно, това е точка 3. Тя има един декларативен характер, което според мен не представлява някакво правило, каквото ние се опитваме да съставим в момента. Единственото, което можем да направим е да напишем указание до Помощните атестационни комисии, които правят атестациите на съдии, защото те са съдии, по отношение на които ние може да даваме някакви указания, доколкото тази им работа, имам предвид работата по атестациите касае впоследствие работата на Съдийска колегия като кадрови органи, т.е. те са наш помощен орган, затова ние можем да им даваме указания как те да работят. Заради това предлагам текста на точка 4, това е сегашна точка 3, нали разбирате, колеги, втората точка втора стана точка три, просто защото сте объркали номерацията, та говоря за точка 4, тя да гласи следното, само да намеря адекватния текст: при изготвяне на атестациите на съдиите от Помощните атестационни комисии, в частност при преценка спазването срока на изготвяне на актовете, срочност и експедитивност при работата, да се съобразяват по съответен начин периода на обявеното извънредно положение и ограничението за обявяване на съдебни актове, въз основа на решението на Съдийска колегия, както и

евентуалното забавяне на съдопроизводствените действия в резултат на приложението на настоящите мерки или правила. Това е точка 5 от раздела „Други мерки“ в предложението на работната група. Смятам, че този текст обхваща всички хипотези, достатъчно широко е написан, обхваща всички хипотези и всички случаи, които трябва да бъдат взети предвид при атестирането на съдиите. Аз също подробно, както много други колеги, може би както всички, съм чела предложенията на административните ръководители по отношение на мерките, които ние трябва да приемем за работа и те бяха точно в този смисъл. Целта е да не се повлияват негативно атестациите на съдиите за забавите, които те са допуснали по време на извънредното положение при и по повод действието на нашите мерки, на Закона за извънредното положение и на някакви други актове. Това беше смисълът. И нашето указание трябва да бъде към Помощните атестационни комисии. Разбира се, ние може да добавим и Комисията по атестирането и конкурсите, която също е наш помощен орган, но доколкото първо атестациите вече се изготвят, атестациите, които ще касаят периода на извънредното положение вече се изготвят от Помощните атестационни комисии мисля, че когато дадем това указание на Помощните атестационни комисии това би било достатъчно, можем разбира се към това, което ви изчетох да добавим и КАК, доколкото той е наш помощен орган. И, моля, да получа някакво пояснение по отношение на точка 4 по предложенията, а действителна точка 5, т.е. последната от този раздел, защото не разбирам защо ние трябва в момента да се занимаваме с методологията на съдебната статистика и да обявяваме какви критерии или правила ще приемаме относно приложението на тази методология. Твърде рано е. Това се прави чак след приключване на отчетния период, което е в края на годината. За какво го правим това и какво значение има за действието по време на пандемия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изказвания?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам от точка 1 до точка 4, ако считате, че съответства на смисъла на това, което сме вложили в тези точки, да приемем по-интелигентния изказ на г-жа Дишева, за да не обидим инспекторите, макар че не е това целта, но да не се пропусне нещо, което се е случило по наша вина.

По отношение на точка 4 защо да не се променя методологията. Тук въобще не става въпрос за никакво обсъждане на въпроса за методологията, а става въпрос за едно предварително обявяване, както за обществото, така и за нашите колеги, че този показател „срочност“ всъщност през настоящата година няма да е показател за бързината на правосъдието. Не, че не го знаят, но ние сме длъжни да го обявим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не виждам други предложения. Започваме с първото предложение и то е в раздел 10, т. 1.2, втора точка втора.../прекъснат от Атанаска Дишева - може ли, г-н Панов?/ Лозан Панов - заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разбирам ли от изказването на г-жа Димитрова всъщност, че се възприема моето предложение, и че се оттеглят от точка 1 до 4. Това първото. И за да не вземам пак думата предлагам към текста, който ви изчетох, съдържащ указание до Помощните атестационни комисии все пак да се включи и КАК, доколкото той е съставен не само от членове на Съдийската колегия, а и от действащи съдии.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не мога да оттегля предложението от името на всички, просто се опитах да обясня, че начина, по който е изписано само по себе си представлява, как да кажа, морална подкрепа за съдиите да работят спокойно, при отчитане на всички тези неща,

които са им се случили, и които за в бъдеще ще се отчитат като, в смисъл целта е да не се отчитат за в бъдеще като ущърб в тяхната работа. Просто тези три точки, четири, са малко по-обстоятелствено разказани, отколкото това, което Вие предлагате и сте казала в едно изречение. Ако другите колеги преценят, о.к., ако считате, че така сме по-ясни, да ги оставим така. Но това е смисъла.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. това, което предложи г-жа Дишева е всъщност от предложението на работната група и би било добре ако се гласува да се вземе предвид, за да се отрази най-добре в текста, защото мисля, че ще имаме проблеми в тази насока.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че една голяма част от тези неща ги няма в становищата, така че една голяма част от тези неща просто ние ги сложихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, г-жо Дишева, към това, което Вие предложихте просто да бъде освен от Помощните атестационни комисии да добавим и КАК. Нали така? Коректно съм Ви разбрал. Добре. Благодаря ви.

Първо подлагам на гласуване предложението точка 10.1, 10.2, втора точка 10.2. и 10.3. да отпаднат, като на тяхно място ще подложа на гласуване след това предложението на г-жа Дишева с корекцията, че то е адресирано както към Помощните атестационни комисии, така и към КАК. Първо в глава 10, 10.1.,10.2. второ 10.2. и 10.3. да отпаднат. Който е съгласен, моля да гласува. 4 гласа „за“. Който е „против“? Очевидно другите са „против“. Има - 1,2,3,4,5,6, Да. Другите са „против“. Не се приема предложението.

Сега по отношение на точка 10.3., която трябва да бъде 10.4., предвид на промяната на номерацията. Г-жа Дишева предложи на мястото на 10.4. да бъде редакцията, която беше посочена от нея, адресирана до Помощните атестационни комисии и до КАК. Точка 10.4.,

това е предходна 10.3., тъй като имаме промяна в номерациите, да бъде заменена с предложението на г-жа Дишева. Който е съгласен, моля да гласува. Брой гласовете - 1,2,3,4,5,6,7 гласа „за“. Който е „против“ - 1,2,3,4,5. 10.4. новата номерация се заменя с предложението на г-жа Дишева, която придобива следното съдържание: изготвянето на атестациите на съдиите от Помощните атестационни комисии и КАК, и в частност по преценка спазването на срока на изготвянето на актовете, срочност и експедитивност на работа да се съобразява по съответния начин периода на обявеното извънредно положение и ...за обявяване на съдебните актове, въз основа на решението на Съдийска колегия, както и евентуалното забавяне в съдопроизводствените действия, в резултат на приложението на настоящите правила и мерки.

И остана от глава 10 само 10.4. Беше попитано защо трябва да се приеме, какъв е смисъла, г-жа Димитрова обясни. Имате изказване по 10.5.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това, което е записано дали няма да ни създаде проблеми във връзка с евентуалната дисциплинарна дейност. Ние хубаво ще успокоим съдиите, че няма да се отчита като верен показателя за срочност на правораздаването и това е добре, и го подкрепям по отношение на тези колеги, които използваха времето на извънредното положение да си пишат делата, но има и примери, а и тук се чу в изказването мисля на един от колегите, в другия смисъл, т.е. че колеги не са използвали целесъобразно времето на извънредното положение и не са го използвали, за да си изпишат делата. При това положение ако ние приемем една такава обща разпоредба дали това няма да облекчи много точно недобросъвестните колеги когато евентуално се разглежда тяхното поведение в рамките на едно дисциплинарно производство. Моето предложение в тази връзка,

защото мисля, че това предложение не е добре обмислено и така както е написано обхваща всички хипотези, т.е. на добросъвестност и на недобросъвестност, това предложение да отпадне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване в глава 10, 10.5. като точка да отпадне. Който е съгласен, моля да гласува. 1 ,2,3 гласа „за“, 4 гласа „за“. Който е „против“? Останалите са „против“. Т.е. 10.5. с нейната номерация, такава каквато е сега актуална беше гласувана „за“.

Пристъпваме към 11 глава относно, така е наименована: относно мерките за безопасност.

Заповядайте, за изказвания.

Г-жо Дишева, г-жа Керелска, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 11.6. указваме проветряването и дезинфекцията да се извършват без присъствие на магистрати, служители, адвокати и т.н., във времето на предварително обявен график, на съдебните зали между делата в заседанието или съобразно разпореждането на председателите на съдебните състави. Защо съдебните зали да не стоят с отворени прозорци питам. Това указание според мен е абсолютно нецелесъобразно, особено с оглед на предстоящите няколко месеца топли, освен това вече не помня дали тук имаше указание да не се използват климатичните инсталации, но ако няма в тези правила такова указание аз предлагам ние да го включим точно в този раздел - да не се използват климатичните инсталации в залите. Давам си сметка това какво би представлявало, твърди се обаче, че разпространението на вируса е възможно именно чрез климатичните инсталации, така че предлагам да ограничим използването на климатичните инсталации и проветряването по точка б да бъде премахнато.

В точка 10, извинявайте, не виждам защо е нужно ние да задължаваме, всъщност не виждам думата „задължава“, ама в такава

форма е написано, административните ръководители да сключват договори с фирма, която да осигурява професионална дезинфекция на цялата сграда. Ами, ако може да се осигури адекватна дезинфекция от служителите за какво трябва да се сключва нарочен договор за това нещо? Между другото никъде не видях регламентация в тези правила относно отстоянието между членовете на съдебния състав по време на самото съдебно заседание, затова предлагам на избрано от вас подходящо място да дадем подобно указание, че двата метра или 1,5, или колкото са указанията на здравните органи, следва да се спазват, включително по отношение на съдебния състав, самият съдебен състав, когато съда не действа еднолично, по отношение на съдебния състав и секретаря, и по отношение на другите участници в процеса. Ние говорихме по въпроса от коя страна на преградата, ако има такава в съответния съд ще стои прокурора, но това се отнася и за него, доколкото той представлява участник в съдебния процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето изказване е във връзка с точка 11.3., която звучи така: влизането в съдебните сгради, респективно съдебните зали и съответните служби да се допуска само с предпазни маски, ръкавици или други предпазни средства за лична защита - шалове, шлемове и други. Все си мисля, поправете ме ако спомена не ми е точен, но ние това го регламентирахме още в първата глава относно мерките, с какви защитни средства и ако си спомняте там коментирахме надълго и нашироко дали да са маски и ръкавици, дали да са предпазни очила, дали да са шлемове и т.н. Така че считам, че това е излишно тук за втори път да го включваме и да го регламентираме като изрична разпоредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, Вие казахте: на подходящо място да се сложи предложението за необходимата дистанция, физическа дистанция между членовете на съдебния състав, секретаря и всички останали участници в процеса. Да го сложим някъде накрая, за да мога да го подложа на гласуване, ако искате.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз ще се съглася с това, което предложи г-жа Дишева, свързано с климатиците. Истината е, че използването на централни климатични инсталации на практика позволява циркулация на въздуха такава, защото физическата дистанция вече не е от значение. Ние имаме проблем с един съд и този съд е Наказателната колегия на Софийски районен съд, защото там няма прозорци. Това е въпрос, който ние трябва да решим. Там единственият възможен начин за проветряване е чрез климатици. Ето защо вчера се свързах с председателя на Софийския районен съд и той ми каза, че климатичната инсталация там дава възможност за проветрение на отделни помещения, без да има циркулация на въздуха, независимо, че тя е централна. Аз съм категорично съгласен със забраната да бъдат използвани климатици, които да „въртят“ въздуха в различни помещения, но нека редактираме по такъв начин текста, защото в този случай ако има техническа възможност климатика на практика „да върти“ въздуха само в едно помещение и да го вкарва отвън, това да бъде възможно. Обратното значи, че няма да има заседание в Наказателна колегия на Софийски районен съд, което на мен ми се струва, че е проблем. Ето защо ви предлагам да забраним използването на климатици когато климатичната инсталация позволява циркулация на въздуха в различни помещения, но да направим това когато има налице техническа възможност тя на практика да замества свеж въздух, който да минава по естествен начин през прозореца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само доколкото разбрах предложението на г-жа Дишева беше да не се използват климатичните системи, освен когато климатичната инсталация позволява .../намесва се Красимир Шекерджиев - да има свеж въздух само в едно-единствено помещение, защото такава възможност ме увери председателя на Софийския районен съд, има за сграда, която, както знаете не е строена за съдебна сграда и в нея практически или няма прозорци, или те не се отварят. При това положение ако ние изцяло забраним използването на климатик с централна климатизация на практика ще направим неизползваема сградата на Софийски районен съд, Наказателно отделение, където работят 60 човека съдии и сигурно три пъти по толкова служители/ Лозан Панов - прощавайте. Ще започна отначало. Нека текстът да бъде тогава със следната редакция: да не се използват климатичните системи, освен в случаите когато климатичната инсталация позволява циркулацията на въздух в едно помещение. Използвам „помещение“, за да не бъде стая.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В цялата сграда. Това имам предвид. Циркулация на въздух, влизаща отвън, в рамките на едно-единствено помещение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Циркулация на въздух в едно помещение.
Да.

Добре. Други предложения по отношение на точки 11?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ето това имах предвид. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко дела месечно на 5-членен състав се разглеждат сега, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не са много, колега Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: То е едно достатъчно да тръгне. Едно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но е факт, не са много делата, но така или иначе ако това бъде като императив, обективно не може да бъде изпълнено в залите на Върховния административен съд. 5-членният състав няма как да седне през метър и половина.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако приемете това, което аз казвам, г-жо Дишева, аз ще подкрепя предложението Ви, затова го говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. Моето предложение е следното, нека да има такава редакция: по време на съдебното заседание да се спазва /по възможност/ необходимата физическа дистанция между членовете на съдебния състав, между състава и секретаря, както и между последните всички останали участници в процеса, в случаите когато не са монтирани предпазни прегради. Г-н Кояджиков ми прави положителен сигнал.

Изказване на г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, исках да кажа, че можем да укажем изрично, че при такава невъзможност при разстояние 1,5 метра или 2, там колкото преценихме, другият вариант елегантен е и то вече го мислят - плексигласови прегради, така го правят и в някои парламенти, ако не сте видели. Плексигласова преграда и чиста работа. И не струва много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, съгласявам се напълно с Вас, но тук става дума за това, че зад преградата е съдебния състав. Тук става дума за съдебния състав, не за съдебния състав и участниците.

БОЯН НОВАНСКИ: Имам предвид преграда между съдебния състав. Преграда между всеки един съдия от съдебния състав, както в Парламента в Италия е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Новански, как ще се обсъждат обстоятелства по делото, след като съдебния състав си ги обсъжда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще се затрудни произнасянето, колега Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. (микрофония) Моля Ви!

Колега Новански, да го подложа на гласуване? Ще го изчитам ли Вашето предложение или не?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, щом като е невъзможно...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако има други предложения?

Ако няма други предложения, първото предложение в глава е за XI.3 да отпадне. Предложението беше на г-жа Керелска.

Който е съгласен с това предложение XI.3 да отпадне, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е във връзка с това, че в раздел I ние ги...

ЛОЗАН ПАНОВ: Че там е регламентирано. Да, да. Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама колеги, ако ще отпада, ние и дезинфектантите на няколко места ги регламентирахме много пъти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами сега в крайна сметка правим това, което може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение XI.3 да отпадне. Който е съгласен, моля да гласува.

Имаме 1,2,3,4,5,6,7,8. Всъщност кой е „против“? 2 гласа „против“: г-н Мавров и г-н Шекерджиев. Значи точката отпада.

По отношение на точка XI.6 предложението на г-жа Дишева беше свързано с проветряването без присъствие на магистратите възражението беше, че проветряването може да бъде извършено и при

присъствието на участниците в процеса, особено в периода на съдебната ваканция и летните месеци, когато се предполага, че заседават. Става дума за XI.6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, но не съм визирала съдебната ваканция. Имах предвид лятото, че е топло и че няма проблем за проветряване, даже стимулирането е обратно и по-нагоре приехме, че в коридорите трябва да има постоянен достъп на свеж въздух и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, така. Значи предложението Ви е в XI.6 проветряване да отпадне от текста? Добре.

Предложението на г-жа Дишева за проветряването, който е съгласен, моля да гласува. Имаме 2,4, (Б.Новански: Да отпадне проветряването така ли?) Не, не. Г-н Новански проветряването (прекъснат) да става само без присъствието на магистрати, съдебни служители, адвокати и т.н. (Б.Димитрова: Не проветряването, а проветряването и дезинфекцията. Става въпрос, че когато дезинфектират не трябва да има в залата хора. Недейте постоянно да бъркате...) (Др. Кояджиков: ... ама проветряването защо да е без магистратите да са вътре? Нека да отпадне проветряването, аз така го разбирам.) (А.Дишева: Ами нали и аз това казвам.) (Б.Димитрова: Оставете дезинфекцията....Стига...) (Б.Новански: Тоест остава само дезинфекцията.) (Др.Кояджиков: Остава само дезинфекцията, нали това предлагате?) Да, да остане единствено само дезинфекцията без присъствие на граждани в залата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, ама след дезинфекцията следва проветряване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че стана ясно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Мавров, нали по-горе указахме да се проветряват залите, да се проветряват коридорите. Сега какво правим?

Казваме „Дръжте хората вътре на затворени прозорци, за да може да проветрим, когато те излязат." Това е просто нерационално!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Дишева, тук се дезинфекцира сградата на Висшия съдебен съвет и Вие знаете - препаратът е много силен, дезинфекцира се с него, след което се отварят прозорците и по възможност коридорите да се проветри. Аз това имам предвид. (А.Дишева: Добре.) Може би трябва да се каже „дезинфекцията и проветряването след това".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Конструктивно „дезинфекцията и последващото проветряване".

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, чудесно.

ЛОЗАН ПАНОВ: С тази редакция, ако сте съгласни, ще подложа на гласуване.

Значи редакцията на XI.6. „Дезинфекцията и последващото проветряване на всички работни помещения да се извършва без присъствие на магистрати..." и т.н. Който е съгласен с този текст, нека да гласува. Нямаме „против". Благодаря ви!

Преминаваме към следващата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението за климатиците възприемам това, което г-н Шекерджиев добави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Само за момент. Значи имаше две предложения. Едното предложение е свързано със следното „По време на съдебното заседание се спазва по възможност необходимата физическа дистанция между членовете на съдебния състав, между секретаря и състава, както между последните и всички останали участници в процеса в случаите, когато не са монтирани предпазни прегради." Този текст с редакцията, която и г-н Кояджиков предложи в

скоби (по възможност) след се запазва ще го подложа на гласуване, само че да му намерим мястото, къде да го сложим. Според мен тук му е мястото на XI.7, тъй като именно касае работните помещения, но ако искате, може на някое друго място.

Първо ще подложа на гласуване самото предложение дали се възприема това предложение и след това ще му търсим място, разбира се. Значи предложението на г-жа Дишева е в глава IX да се включи следният текст: „По време на съдебното заседание да се спазва (по възможност) необходимата физическа дистанция между членовете на съдебния състав, между секретаря и състава, както между последните и всички останали участници в процеса в случаите, когато не са монтирани предпазни прегради.“

Който е съгласен такъв текст да фигурира в глава IX. 1,2,3. 2,4,6,8,10,11. Благодаря ви! Кой е „против“? Няма „против“.

Гласувахме го текста с тази корекция, само да му намерим място. Нека да го включим като XI.7 и това ще промени номерацията впоследствие, ако нямате нищо „против“?

Добре, ако няма нищо „против“, тогава режим на гласуване. Включваме го като XI.7. Режим на гласуване. Кой е „против“? Има ли „против“? Не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз не съм „против“. нещо искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, само за момент, нека да изчерпим гласуването. Значи става XI.7.

Сега ще продължим с предложението, което е със следното съдържание: „Да не се използват климатичните системи освен в

случаите, когато климатичната инсталация позволява циркулацията на свеж въздух в едно помещение".

Предлагаме този текст да бъде включен в глава IX. Моля ви режим на гласуване за включването.

Има ли някой, който да е „против“? Не, няма „против“.

Нека да го включим на XI.8 и това ще промени самата структура. Съгласни ли сте? Като XI.8 включваме, режим на гласуване, там, където да го включим. Включваме го и него. Добре, има ли „против“? Не, няма „против“.

Това бяха предложенията, които бяха направени до настоящия момент и имаше предложение за XI.10.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам по точка 7 предложение, което съм пропуснала, съжалявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, кажете го. Значи отново казвам, след XI.6. проветряването и дезинфекцията включихме XI.7, XI.8 предложенията, които бяха направени и които бяха гласувани, и съответно от XI.7 се променя номерацията до края.

Сега, Вие искате да вземете отношение по XI.7 (О.Керелска: Ама той е излишен този текст XI.7. Ние това сме го казали в....)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щях да кажа. Имаме такъв текст за влизането в сградата. (О.Керелска: Вярно е, повтаря се) (Б.Новански: ...ако маска и ръкавици, така е.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Единствено, което е съществено тук, че не ги купува само управителят на сградата, а ги купуват всички. Затова това изречение „Допълнителни и предпазни средства се закупуват от всички органи на съдебна власт“ някъде по-нагоре трябва да се помести, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там, където са в една сграда. Нали това е идеята?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нали знаете, че ние не може да задължим административните ръководители или каквито и да било ръководители на други органи. Това може да бъде като някакво пожелание, иначе съм напълно съгласна.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами пожелание. Те са свикнали да си разделят всички разходи. Просто това е още един разход.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не може ли да го включим към точката, която включихме като точка 1 (ако не се лъжа) в раздел I по отношение на това, че когато в една сграда се помещават различни органи на съдебна власт, вкл. държавни органи и други такива, мерките се определят по общо съгласие. В тази точка да включим и едно изречение като „Допълнителните предпазни средства да се закупуват от всички органи на съдебна власт в сградата." Нещо в този смисъл.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Чудесно, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Комисия „Бюджет и финанси" мисля, че беше изпратено до административните ръководители, които стопанисват сградите да осигуряват такива предпазни средства, имам предвид за всички служители и съдии в помещенията в съдебните сгради. Има изрично такова решение, което е на комисията, то е изпратено на административните ръководители. (Б.Димитрова: Ама до всички, не до управителите. Нали така?) Не, до всички. Изпратено е, затова се обръщам към „Бюджет и финанси". Мисля, че има такова решение и то е пратено до всички, които стопанисват сградите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правя уточнение. Когато се обяви извънредното положение, тогава ... (Л.Панов: Точно така.) за осигуряването на такива средства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пък и който го подсигурява. Така е. Това решение е изпратено до всички административни ръководители, които стопанисват сградите. Затова се обръщам към „Бюджет и финанси“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, но маските и ръкавиците....

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че указанията са изпратени към административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, тези, които управляват и които стопанисват сградите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Сега в момента това указание е към всички органи на съдебната власт в една сграда. Ако това се спазва, то трябва да фигурира и да му намерим място къде да фигурира.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жа Керелска го предложи....ако ще го дебатираме половин час да го махаме. Стига вече! Г-жа Керелска го предложи къде да отиде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже г-жа Дишева обърна внимание, че има случаи, в които в една сграда се помещават освен органи на съдебната власт, т.е. и други органи, в смисъл държавни, общински и каквото да било там, това решение на Бюджетната комисия очевидно не ги касае тях, нали така? Всъщност стопанинът на сградата не е длъжен да осигурява безплатни средства - предпазни, като ръкавици, шлемове, маски или каквото и да било. Затова може би по-рационално е всички ръководители на органи, които се намират в една сграда, да поемат съответната част от разходите. Това е моето предложение. Всъщност то така е записано в XI.7. „Допълнителните предпазни средства да се закупуват от всички органи на съдебна власт“, обаче е записано тук, от

всички органи, които се помещават в една сграда, или намиращи се в една сграда. И това да отиде като допълнение на точка 1.1 от раздел I, където ние се разбрахме, че по принцип какво ще става в тези сгради, трябва да става по общо съгласие на ръководителите, които я помещават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи подлагам на гласуване първо предложението точка XI.7 да отпадне в първата част: „С цел неотлагане на делата, да се осигурят допълнителни предпазни средства - маски и ръкавици, които да бъдат поставени до входовете, за явяващите се в открито съдебно заседание граждани без необходими такива." Това е първото предложение да отпадне в тази част, тъй като то се намира в други разпоредби.

Който е съгласен в тази част да отпадне, моля да гласува. Г-н Чолаков? Да, благодаря! Единодушно се гласува.

Сега остава изречението „Допълнителните предпазни средства да се закупуват от всички органи на съдебна власт в една сграда." Тази разпоредба да бъде включена в раздел 1.1.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Или предпазните средства за лицата, които се явяват без такива, да се закупуват от всички органи, които се помещават в една сграда или които се намират в една сграда. Да отпадне допълнителните. Предпазните средства за лицата, които се явяват без такива да се закупуват от всички органи, които се намират в една сграда или които ползват една сграда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как ще стане това нещо? (говорят едновременно няколко души) Това според мен ще бъде изключение от правилото. Предполага се, че всеки, който посещава съдебната палата ще отиде с маска или предпазни ръкавици. Изключение от това правило ще бъдат отделни личности, които са много по-малко. Защо при това

положение този орган, който стопанисва съдебната палата, не осигури на входа тези неща? Те ще бъдат единични случаи, няма чак толкова да се затрудни бюджетът. Ако има и прокуратура, къде отиват те? отиват примерно в районен съд, районният съд ги призовава и какво ще прави прокуратурата да ги закупува. Аз мисля, че органът, който стопанисва съдебната сграда, той трябва да осигури предпазни ръкавици и маски за лицата, които се явяват без такива, които пак казвам се предполага, че ще бъдат малцинство или много рядко, дотолкова доколкото съществува всеобщо задължение за носене в закрити пространства на маски и предпазни ръкавици, особено на маски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите само няколко аргумента. Първо, съгласуването на режима касае режима за влизане в сградата, начина, по който може да се установи еднопосочно движение и т.н. Това е съгласуването между административните ръководители, когато се намират в една и съща сграда. В случая обаче се касае за хората, които влизат отвън в самата сграда. Ако ние го възложим на всички административни органи и хипотезата, когато те са в една сграда, то това ще създаде повече затруднения според мен, защото все пак някой трябва да го организира пред входа и трябва да бъде все пак един. Защото как ще направим? Един ден ще бъде един, друг ще бъде друг. Нали чисто организационно според мен наистина е по-добре този, който управлява сградата да го направи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, и това според мен ще възложи ръководителят, който управлява сградата ще го възложи на управителя на съдебната сграда да поеме той тези действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, няма съмнение, така е. Няма, няма съмнение така е, така е, защото в единия случай става дума за съгласуване за режима на влизане, докато в този случай става дума за подсигуряване на тези предпазни маски и ръкавици. Така че чисто

оперативно вместо и по този въпрос да се събираме да го коментираме, според мен трябва да се направи по този начин. Вероятно тук вносителите са имали предвид, когато някой пред зала, където влиза, знаете могат да бъдат пред различни органи на съдебната власт, евентуално тогава да се подсигурява. Може би това да са имали предвид, вероятно и коректно са го написали, вероятно в този смисъл е било разсъждението. Въпросът е къде да го сложим като текст и да го възприемем ли изобщо като текст. Това искам само да кажа. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да отпадне при това положение и с оглед обясненията, които даде тук г-н Магдалинчев, действително това ще са малък брой случаи. Тези разходи могат да се поемат от стопанина на съдебната сграда, те ще му бъдат възстановени (както знаем ние) от бюджета на Висшия съдебен съвет, така че може би не е нужно да го детайлизираме това с някаква изрична регламентация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах какво всъщност казва г-н Магдалинчев. Вие нали сте подписал предложението и Вие там предлагате разходите да се разделят. Сега какво предлагате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, приемоте, че не съм го ... (О.Керелска: Не е така.) това нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, колеги, аз считам, че все пак разходите трябва да се разделят, то не е нужно според мен да се регламентира, но систематичното му място е тук. Може да го сложим вместо точка 3 или където и да е другаде в тази глава, защото тук говорим за предпазни мерки и за дезинфекция. Последната част от изречението нека да остане. „Допълнителните предпазни средства да се закупуват от всички органи на съдебна власт, когато се намират в една сграда.“, макар че ние не може да задължаваме прокуратурата да речем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението Ви е текстът да остане и да намери място в XI.3 нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само второто изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто изречение. Значи първото изречение очевидно отпадна, тъй като гласувахме, че отпада.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен ако вносителите, извинявайте г-н Панов, освен ако вносителите не го оттеглят. Това е тяхно предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Чакайте малко сега. Тук хипотезата е малко по-различна. Значи аз като вляза в трамвая и съм без маска, ще ме глобят със сигурност. Тук идеята е маската и ръкавиците, ако евентуално, не дай Боже, на някой му се е скъсала или разкъсала, или нещо друго пред залата да може да вземе такова средство и да влезе вътре в залата. Така си го обяснявам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Значи г-н Новански, в този смисъл беше и моето отношение. Ако това е така, в една сграда, където се помещават няколко органа на съдебната власт, например ползват се различни зали, очевидно залата се ползва от един съд, в този момент може да се е случило нещо да няма съответно ръкавици или предпазна маска и тогава идеята е някой да я подсигури. Тогава вече има логика този, който използва залата може да е различен съд от този, който е стопанин на сградата тогава да има възможност да подсигури. И тогава вече е логично всеки един от тези органи, които са в тази сграда, да имат възможност за предоставянето на такива допълнителни предпазни средства. Ако това е така, то тогава нека да остане този текст и да бъде само обаче в тази втора част, която се променя като номерация. Ако това е така, то тогава го подлагам на гласуване. О'кей.

Режим на гласуване. Да остане този текст, второто изречение да остане с този смисъл, който ние му влагаме, за да може да не се създават пречки за провеждане на съдебно заседание.

Добре, който е „против“? Има ли „против“? Няма „против“.
Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако съм пропуснал нещо - имаше предложение XI.10 да отпадне. Предложението беше на г-жа Керелска, ако не се лъжа, то е свързано с големите съдебни сгради и да се сключи договор с фирма, която да осигурява почистване на цялата сгради, вкл. части и входове. Предложението на г-жа Керелска беше да отпадне тази разпоредба.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не е мое предложение това.

ЛОЗАН ПАНОВ: А, мисля, че не на г-жа Дишева, прощавайте.
Извинявам се!

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На тази разпоредба предлагам да ѝ сложим думичката „може“, не задължително, но тя според мен е необходима, защото в големите съдебни сгради ще има сериозен проблем с почистването. Вие може да имате във Вашата сграда 40 чистача по щат, но повярвайте ми, че в България няма такъв съд. Например в нашата огромна съдебна палата (Л.Панов: ...не вярвам да има някъде друга в България.), понеже не мога да дам в момента друг по-конкретен пример, но съм наясно с всички останали покрай комисията, ние имаме 3 чистачи, прокурорите имат 1, административния съд има 1. Какъвто и график да им направим, тези хора не могат да осигурят дезинфекцията, която е необходима в момента. Затова ние следва да предоставим възможността за големите сгради, ако искаме

наистина да спазваме всички правила, които написахме, да има възможност да се сключват договори за професионална дезинфекция поне на общите части. Повечето такива големи сгради в областните градове са с огромни коридори. Разбирате ли, това е непосилно за тези 5-6 чистача в цялата сграда да го свършат това. Отделно от това, нали тях няма да ги допускаме в съдийските кабинети. Нашите чистачи ще имат достатъчно много кабинети за почистване и деловодства. Дайте я тази възможност да могат да се сключват такива договори. Затова предлагам да сложим „може“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, мисля, че точно формулировката беше това, което засегнах в изказа на г-жа Дишева, тъй като предложението, което е на нашето внимание е управителите на големите съдебни сгради да сключат договор с фирма. Сега в момента виждам, че се прави да могат да сключат договор, нали това е редакцията?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, изказването на г-жа Дишева беше да се махне изобщо тази точка, доколкото я разбрах, защото ние сме имали чистачи и това не било необходимо. Аз твърдя, че е необходимо и държа на тази точка, и предлагам, понеже е изпуснато да не бъде в императивна форма.

Също така само да ви кажа и още нещо. Има (прекъснатата) съдилища, в които няма чистачи изобщо. Малките съдилища нямат изобщо чистачи. Там има деловодители, призовкари, всякакви, които съвместяват функции. Затова нека да дадем тази възможност поне в тази ситуация да се почиства както трябва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А пояснението, дадено под звездичка отдолу, считате ли за необходимо да остане?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. По отношение на точка 7 гласувахме, точка IX.8., IX.9., извинявам се много, точка XI.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, може ли да запитам аз нещо в тази връзка? При положение, че г-жа Димитрова говори за съдебни сгради (малки), където няма длъжност „чистач“, а това се съвместява от други служители, не е ли тогава по-правилно вместо на управителите на големите съдебни сгради да възложим това на стопанисващите съдебните сгради, щом ще отпадне и големи съдебни сгради.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би сте прав, колега, и след обаче разрешение на...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...защото, ако целта е да дадем, както аз го разбирам, възможност на всички стопани на сгради да сключват такива договори за почистване и дезинфекция, нека такава да бъде и редакцията. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: В смисъл защо трябва да има „големите съдебни сгради“, нали, защото аргументите, които бяха използвани, бяха...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...защото малките пък съдебни сгради нямат такава длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, моля поемете за малко ръководството. Извинявам се много, благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Та ми се струва тази редакция вместо „Управителите на големите съдебни сгради“ да стане „Стопанисващите съдебните сгради (Г.Чолаков: да могат да сключват договор) могат. Иначе оттам насетне е това, което предложи Димитрова, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да само, че тъй като ние го мислехме за големите сгради просто сега се сетих, че има и такива, просто това да не се приема като свободно условие, че и във всички малки сгради, където няма чистачи трябва да сключват договори. Затова нека това действително да остане на контрол на Висшия съдебен съвет през Комисия „Бюджет и финанси“, вероятно или където кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След съгласуване. Някаква процедура за съгласуване ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи „Стопанисващите съдебните сгради могат да сключат договори с фирма, която да осигурява професионална дезинфекция на цялата сграда постоянно, вкл. общите части и входовете, след съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС“.

Колеги, това е окончателният вариант на текста. Предлагам който е „за“, да гласува. Единодушно се приема: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 гласа, като отпада текстът със звездата, който коментирахме.

Колега Дишева, Вие сте „за“, нали? Значи сме 12 с Вас.

Колеги, докъде стигнахме? По точка XI имаме ли още други предложения, които не са обсъждани? Извинете ме, обаче малко изтървах дебата и затова питам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма. По тази точка XI засега няма други предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Което означава гласуваме всички останали точки, по които няма направени възражения, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само аз, може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В точка XI.13 приехме решение, че няма да се взимат бактерицидни лампи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То навсякъде отпада това. значи предложението, което гласувахме навсякъде тези лампи да отпаднат, което означава, че автоматично отпадат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ще отпадне „да се определи лимит за закупуване на бактерицидни лампи“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, то отпада. Аз мисля, че това е взето като принципно решение и то се мултиплицира във всеки текст, който касае тези лампи.

Колеги, подлагам на гласуване всички текстове извън тези, които бяха дебатирани в точка XI. Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 гласа. „Против“ няма.

Продължаваме с точка XII. Колеги, откривам дебата по точка XII. Изказвания? По точка XII имаме 1,2,3,4 подточки.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да попитам вносителите на това предложение дали са имали предвид провеждането на общи

събрания за избор на административни ръководители, защото ми се струва, че ние не можем да продължим да не провеждаме изборите.

Аз считам, че общи събрания могат да се провеждат както за приемане на годишните отчети и доклади в съдилищата, в които не са приети, така и за изслушване на административни ръководители например или по всички други въпроси, които са предоставени в правомощията на общите събрания на съдилищата, като ви предлагам текста, който сме се опитали да формулираме с колегите.

Това са текстовете на точка 1 и 2 от раздела „Други мерки“, раздел IV. „1. В съдилищата, в които не са проведени годишните общи събрания за отчитане дейността на съдилищата, същите може да се проведат присъствено, като в зависимост от числеността на общото събрание и/или други относими обстоятелства, това се осъществи чрез видеоконферентна връзка или чрез писмени становища от съдиите, като се осигури предварителното им запознаване с отчетния доклад. 2. Провеждането на общи събрания на съдилищата по други въпроси от тяхната компетентност да се осъществява по реда на предходната точка.“

Не държа на редакцията, но според мен трябва изрично да укажем, че могат да бъдат провеждани такива общи събрания, вкл. и присъствено. Например, ако съдът има достатъчно голяма зала, в която да се спазва необходимото отстояние и съдът е да речем от двама, трима, пет или десет съдии (имаме знаете много такива съдилища). Не виждам как и защо ние да допускаме провеждане на съдебни заседания с поне десетина участници (да речем), а да забраним съдиите да си провеждат общите събрания. Просто трябва някаква по-гъвкава формулировка да напишем, така че да се дава възможност за избор дали да провеждат присъствено, дали с видеоконферентна връзка, дали с писмена размяна на становища. Казах, че не държа на редакцията.

За да не взимам пак думата, предлагам в тези мерки да включим указания относно провеждането на стажовете на кандидат-юристите. Ако съм пропуснала, извинявайте, но не виждам текст, който да касае работата на стажант-юристите. Не може за месеци наред да пренебрегнем работата с тях, нито да игнорираме този период от време или да откажем да работим с тях. Ние сме се опитали да напишем редакция и тя е в следния смисъл: „Стажовете на кандидат-юристите да се организират и провеждат по начин, съобразен в най-голяма степен с мерките за ограничаване на заболяването /включващо например, дистанционно възлагане на задачи, дистанционно комуникиране със съдиите и служителите и други и съответно проверка на работата им по същия начин/.”

И аз като много други колеги ще кажа, съдържа се питане относно това какво да се прави със стажант-юристите в едно от становищата на административните ръководители, предлагаме тази редакция на текста. Толкова по тази глава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз принципно споделям идеите Ви да намерим някакви гъвкави начини за организация на работата, обаче нали разбирате, че в закона изрично пише, че тези заседания са публични (говоря за общите събрания). Не знам ние как с решение на Съдийската колегия можем да кажем, че те няма да бъдат публични, а ще бъдат с видеоконферентна връзка или ще бъдат на подпис, нали? Просто това ме притеснява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, те ще са публични, г-н Чолаков. За какво говорите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говоря за явно гласуване на пленуми и на общи събрания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, когато вдигаме ръка, това не е ли явно гласуване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, но Вие предлагате и присъствие, подпис, нали, което някак си вече ... В самото Ви предложение пише „или чрез видеоконферентна връзка или чрез писмени становища от съдиите“. Това писмено становище малко не ми се връзва с процедурата. Само това ми е възражението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Може да отпадне, обаче, ако следваме Вашата логика, Вие казвате не можем да кажем „само на подпис“, а имаме ли правомощие изобщо да забраним провеждането на такива събрания? Освен това, вижте, същия чл. 6а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение дали не може да бъде приложен и нека да отпадне текста за приемане на отчетен доклад срещу подпис. Щом смятате това...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говоря за държавни органи, които не са персонифицирани. Той говори за нещо съвсем различно, не говори за пленуми или общи събрания на съдилищата. Но това е моето възражение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдът е държавен орган, който е неперсонифициран ли? Хайде, да не теоретизираме дали изобщо по отношение на съдилищата е приложима тази разпоредба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, казах моите възражения против Вашето предложение, нищо лошо, нито конкретно против Вас, разбира се.

Колеги? Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, ако общите събрания са присъствени, това означава да сложим кръст на всичко, което написахме малко по-нагоре, не знам колко точки бяха. Ако има възможност да има общи събрания между трима-четирима, естествено, че ще го направят в зала, но всичко останало е абсолютно невъзможно. Една видеовръзка както виждате не може да се направи между 25

човека на пленум, а какво остава за общо събрание между 160 или да не казвам повече човека.

Според мен, би могло да отложим общите събрания поне за още един месец, просто защото няма такава техническа възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след това колегата Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обръщам ви внимание, че съдилищата трябва да се събират на общи събрания не само във връзка с изслушване или приемане на отчетния доклад за дейността на съответния орган на съдебна власт през изминалия период, но и по други поводи. Например, когато се издига кандидатура за председател, когато се представят предложенията на председателя - административен ръководител за заместник-председатели. Така че ние и в тази връзка трябва да помислим каква форма ще предложим. Засега временно сме отложили изслушването и гласуването на административни ръководители, но така или иначе след 13-ти ще трябва да започнем да го правим. Нали така се разбрахме, че ще публикуваме в „Държавен вестник“ за кои органи на съдебна власт откриваме процедурата за избор на административни ръководители.

Всъщност това сме имали предвид ние в глава IV. Други мерки, точка „2. Провеждането на общи събрания на съдилищата по други въпроси от тяхната компетентност да се осъществява по реда на предходната точка.“ Аз съм съгласна, че в закона има изискване за публичност, но то такова изискване има и за съдебните заседания в по-голямата им част, с изключение на тези, които се провеждат в условията на закрити заседания и по отношение на тях всъщност ние предложихме тези форми, които са заместващи форми, като съответно се опитваме да дадем гаранции, че тази публичност няма да бъде нарушена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само една редакция. На точка XII.12. ред четвърти пред „мероприятия“ да сложим „присъствени“ и да го махнем от пред „семинари“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: XII.12.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Ред четвърти: "...не следва да организират заложените в програмите им и годишните планове присъствени (да се постави тук) мероприятия по различни поводи, вкл. семинари" и т.н. И ако не кажем нищо повече, означава, че предоставяме правото на председателите по какъвто искат друг ред да ги организират - видеоконферентно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колега Димитрова, не разбрах коя точка, защото XII.12 няма.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: XII.2. Грешка на езика.(А.Дишева: А, да.) Толкоз по тази точка.

Всъщност подкрепям предложението на г-жа Дишева за стажант-юристите.вярно, че го пишеше в предложението на Окръжен съд-Шумен, бяхме го пропуснали. (А.Дишева: И Апелативен съд-Варна.) Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, разбирам, че по точка XII.2. имаме предложения. Първото предложение беше на колегата Дишева, а именно, колега Дишева, ще ми помогнете ли коя беше точката?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Извинявайте, аз не разбрах обаче редакцията, която г-жа Димитрова сега предложи. Какво в точка XII.2?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност думата „присъствени“ на четвърти ред накрая да отиде пред „мероприятия“. Не знам дали при Вас е четвърти ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, четвърти е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Четвърти ред „...не следва да се провеждат и присъствени общи събрания на съдилищата“. Това ли е, което говорите?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: „...не следва да организират заложените в програмите им и годишните планове (тук идва присъствени мероприятия по различни поводи, вкл. семинари, годишните отчетните събрания и др. до края на настоящата година...” и т.н.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всъщност нищо не се променя, Боряна, като смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Променя се. Аз не разбрах сега допускаме ли в крайна сметка провеждането на неприсъствени годишни събрания или не, каква е вашата воля?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбира се, че допускаме.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, как, ако могат по интернет да направят видеоконферентна връзка е идеално, разбира се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбира се, само присъствените ограничаваме. Затова го преместихме отпред, понеже г-жа Дишева каза, че не ѝ ясно, добавихме неприсъствените мероприятия и само присъствените не могат, всичко останало, както решат председателите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрах предложението, което се прави от колегата Димитрова да е ясно, че се дава възможност за неприсъствено провеждане на общи събрания и пленуми.

Колеги, продължаваме тогава с точка XII.2, което в момента дебатираме. Тя според мен е най-важната тук, като имаме първо предложение на колегата Дишева текстът на XII.2 да бъде заменен с текстовете, колега Дишева ще ми кажете ли текстовете, които...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Чолаков. Ако съм разбрала действителната воля на вносителите на това предложение и сега изразените становища, че не се забранява провеждането на неприсъствени събрания, включително такива за избор на административни ръководители е по други въпроси, аз оттеглям предложенията си. Считам, че с това уточнение и с преместването на определението „присъствени”, което

предложи г-жа Димитрова се постига същия смисъл на решението на това, което аз предложих. Ако просто колеги, това е действителната ви воля, аз оттеглям предложението си. Само ми дайте значи с кимане или по друг начин. Добре. Разбирам, че това е била действителната ви воля и оттеглям предложенията си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи тук постигнахме консенсус, колеги, както мисля, че имаме и консенсус за включване за програмата на стажант-юристите. Само да ми кажете, колега Дишева, къде беше във Вашия проект.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Раздел IV. Други мерки е озаглавен, точка 4.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4 аз ще я прочета: „Стажовете на кандидат-юристите да се организират и провеждат по начин, съобразен в най-голяма степен с мерките за ограничаване на заболяването /включващо например, дистанционно възлагане на задачи, дистанционно комуникиране със съдиите и служителите и други и съответно проверка на работата им по същия начин/." Това е текстът.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. Колега Дишева, искахте нещо да кажете ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Извинявайте, пропуснали сме една дума. Сега текстът звучи „за ограничаване на заболяването“ да се добави „за ограничаване разпространението на заболяването“. Няма как да ограничим заболяването, това е пропуснат текст. „...за ограничаване разпространението на заболяването“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, разбираме, съвсем коректно е това като забележка.

Предлагаме текста така, както Вие сте го вписали с тази корекция. Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9, Гроздев? 10,11,12

гласа. Единодушно се приема, като предлагам да стане точка XII.5, ако нямате нищо „против“ колеги, като нова точка да се включи в раздел XII.

И тъй като няма други забележки по раздел XII, предлагам да гласуваме всички останали точки анблок.

Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 гласа единодушно.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключихме XII, нали така? Приключихме XII и пристъпваме към глава XIII: „Маркиране на предложенията за изменение на законовата уредба на електронното правосъдие“. В тази глава XIII, която ви прочетох, имаме три подглави. Едната е „Електронно призоваване“, втората е „Процесуални действия чрез електронна видеовръзка“ и последната е по отношение на усъвършенстването на законовата уредба на процесуалните действия на съда и страните по делата. Заповядайте!

Госпожа Пашкунова видях, че е вдигнала ръка, г-жа Керелска също така, г-жа Имова също така.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз имам резерви към т. XIII.2. Според мен е непрецизна формулировката: *„Да се възложи на Комисията по правни въпроси на ВСС да изготви в съответствие с предложенията за законодателни изменения в областта на задължителното електронно призоваване предложения за изменение и допълнение на подзаконовите нормативни актове на Висшия съдебен съвет“* и е посочен Правилникът за администрацията на съдилищата и Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма. Колеги, на практика това възлагане е лишено от съдържание. Нека да станат факт тези предложения за законодателни промени и естествено след това, съгласно Закона за нормативните актове, ние сме длъжни да приведем в съответствие подзаконовите нормативни актове с действащия закон.

Но сега какви предложения за промени да се правят, след като все още няма законодателно решение по този въпрос? Освен това да не забравяме, че точно по предложение на Висшия съдебен съвет бяха променени чл. 360в, ал. 2, чл. 360ж и чл. 360з, и Глава 18а „Удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма“ ще влязат в сила от 01.01.2021 г., колеги, като това беше обвързано с прогнозите във времето (Лоша връзка)... проектът за Единната информационна система и същата да стартира функционирането. Така че просто ми се струва, че това към момента е ненужно възлагане, защото няма какво да прави Правната комисия, без да има закон и без да имаме резултат от проекта за Единната информационна система, което предполага влизане в сила на Глава 18а.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на изказванията – г-жа Керелска, г-жа Имова. Виждам, че иска думата и г-жа Марчева.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето изказване е във връзка с текста на т. XIII.1: *„Да се изпратят до Министерството на правосъдието и Народното събрание предложения за въвеждане на задължително електронно призоваване за определен обхват субекти (държавни и общински органи, адвокати, банки, застрахователни дружества)“*. Колеги, това е добра инициатива и хубаво би било законодателят да я приеме и да се приемат съответните законодателни промени. Въпросът е дали да спираме до *„банки, застрахователни дружества“*, защото мисля, че по-големият проблем, особено тук за софийските съдилища и в частност Софийския районен съд, са дружествата на *„Топлофикация“*, електроразпределителните дружества и ВиК, и дали вместо *„банки, застрахователни дружества“* да напишем *„и юридически лица“*, макар че това вече е едно много обширно понятие. Но смисълът според мен и

най-голямо значение ще има включването точно на тези дружества, защото те са „работодателите“ на Софийския районен съд по отношение на заповедните производства, които оттам нататък пораждаат потребителски спорове. Това ми е предложението. Да го обмислим и да го редактираме, ако сте съгласни, т.е. да не спираме до „*банки и застрахователни дружества*“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (*По време на цялото изказване има проблеми със звука*): Само да поясня, колега Керелска. Не сме спрели дотам. Може би законопроекта не сте чела, но точно тях сме ги включили. Това са търговците, които предлагат комунални услуги – мобилни оператори... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава да ги запишем така... (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То е в законопроекта, който ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по XIII.1 е с този текст, той действително спира с конкретно изброяване до „*застрахователни дружества*“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Дайте това, което казвате, че сте го включили в законодателните промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се допълни текстът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами то е така или иначе указание към нас самите, така че въпросът е какво ние ще приемем, то не е указание към съдилищата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но в крайна сметка хубаво е и съдилищата да знаят какви са ни намеренията. Какъв е проблемът? Тук действително спорим и губим време за нещо незначително. Ето, вие сте го казали във вашите конкретни предложения за законодателни промени, просто дайте го този термин, вместо да пишем „*банки,*

застрахователни дружества“, да напишем това, което сте включили там.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. За по-голяма оперативност мисля, че това е изключително дребно, и за да не продължаваме с този излишен дебат, аз ще допълня така: *„държавни институции, общини, адвокати, кредитни и финансови институции, застрахователни дружества, търговци, предоставящи комунални услуги“*.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чудесно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, дали успях да запиша коректно, извинявам се много – държавни институции, общини, адвокати, кредитни и финансови институции, застрахователни дружества, търговци, предоставящи комунални услуги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Една малка корекция. Банките са кредитни институции по ... дефиниция в закона. (Л.Панов: Нали така го казахте Вие?) Аз се поправих, затова казах: *„кредитни и финансови институции“*.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да кажем пак – държавни институции, общини, адвокати, кредитни и финансови институции, застрахователни дружества, търговци, предоставящи комунални услуги. Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Казвам го, за да се запише в протокола. Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, с този текст съгласна ли сте, за да го подложа на гласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, това ми беше идеята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Значи няма корекции, освен по т. XIII.1.

Госпожа Имова искаше думата. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Колеги, аз искам да продължа с предложенията, които направихме във връзка с исканията на магистратите за промени в процесуалните закони относно електронното призоваване и относно видеоконферентното провеждане на отделни процесуални действия, както и на цели съдебни заседания, включително и видеоконферентно провеждане на произнасяне на съдебни състави. В тази връзка ние сме изработили предложение, като сме надградили предложенията, които са изготвени от работна група, сформирана при Министерството на правосъдието с представители на ВСС, на магистрати, на Държавна агенция „Електронно управление“. Възприели сме и текущите становища на магистратите, които изслушахме – на председателите на апелативните съдилища, които единодушно изразиха идеите си да се осъвременят процесуалните кодекси, като се надградят текстовете, свързани с електронното призоваване и с видеоконферентното осъществяване на съдебни процеси, както и на отделни процесуални действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, извинявам се, че Ви прекъсвам, но в момента виждам, че сме само седмина. Вярно е, времето напредна, вече е седем часа и сме само седем човека. Просто една молба колегите да се включат. Благодаря!

Извинявам се, г-жо Имова! Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: В краткост ще кажа, че ние си позволихме да надградим, да предложим някои текстове, които не са предложени от работната група към Министерството на правосъдието, поради което особено съществена според мен е промяната в НПК, където въобще липсва каквато и да било разпоредба както за видеоконферентно провеждане на съдебни заседания или отделни процесуални действия, така и по отношение на призоваването. Връчването на съобщения, призовки и книжа е ограничено само до

конвенционалните, класическите способности чрез призовкар, а само в изключителни случаи по НПК призоваването се извършва по телефон или по факс. Затова ние сме си позволили да надградим тези предложения на работната група на Министерството на правосъдието. Апропо, тази работна група е излязла с предложения, които не са видели още бял свят. Аз направих проверка в Министерството на правосъдието и се оказа, че все още Министерството на правосъдието не е излязло с проект за Закон за изменение и допълнение на НПК, ГПК, АПК във вида, в който би могъл той да бъде предложен на Министерския съвет и съответно да продължи пътя си до законодателя и по реда на Закона за нормативните актове и по процедурата по съгласуване да стигне и до нас – до Висшия съдебен съвет. Но така или иначе ние сме предложили текстове, които специално по отношение на НПК ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, ние не сме още в законодателните промени. Дайте да свършим с тези мерки най-после!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз искам, за да не взимам повече думата, да синтезирам тези промени, защото в заглавието, или в Глава XIII, в рубриката „Процесуални действия чрез електронна видеовръзка“, както и в „Усъвършенстване на законовата уредба на процесуалните действия на съда и страните по делата“ се включват тези предложения за законодателни промени и в трите процесуални закона. За радост, в ГПК и в АПК имаме предвидени текстове за електронно призоваване, имаме предвидени текстове и за видеоконференция, но така или иначе в НПК нещата са много, много назад в това отношение. Затова де леге ференда предлагаме по-смели предложения във връзка с разпита при условията на видеоконференция по отношение на обвиняем, който се намира в страната, в случаите, когато е обявено извънредно положение, военно положение, бедствия, здравни кризи или

други форсмажорни обстоятелства, в тези случаи обвиняемият може да бъде разпитан и чрез видеоконференция. Това е нашето предложение, разбира се, с уговорката и по преценка на разследващия орган или на съда, ако се отнася за подсъдим, когато това няма да попречи за разкриването на обективната истина и е необходима за осъществяване на правосъдието.

Предвидили сме аналогичен текст и в чл. 138 от НПК. Предвидили сме и призоваване чрез електронен адрес или чрез регистрация в Електронния портал, след като имаме вече... (Смущение в звука.) идентификация на лицето, което би искало да се осъществява такова призоваване чрез портала. Това са предложения, които са съвсем нови, които са продиктувани от становищата на колегите от страната, така че да се улесни и в условията на кризи, и в това необозримо бъдеще, в което и сега се намират отношенията във връзка с преодоляване на заразата от коронавирус, но така или иначе дори и след отпадане на тази епидемия то да стане като един общ текст, който да бъде като една процесуална възможност за връчване на призовки, съобщения и книжа и в наказателния процес по реда на електронното призоваване.

Интересно становище, което се възприе от колегите, е и съдебните заседания (разбира се, при уговорката да се осигурят всички ...) (Прекъсната от А.Дишева: Ама, колеги, нали се разбрахме първо да приключим с мерките! Защо прескочихме на тези законодателни промени?) да бъдат провеждани при видеоконферентна връзка при условията на публичност и за извършената видеоконференция да се изготвят видеозаписи. Направили сме и други предложения. Например, пострадалият също така да може да бъде информиран за хода на наказателното производство в досъдебната фаза по електронен път, ако е изразил изрично съгласие.

Това са съвсем нови текстове. Не са копирани или възпроизведени...(Смущение в звука.) текстове, които са работени от комисията към Министерството на правосъдието. Същото нещо се отнася и за предложенията по ГПК и по Административнопроцесуалния кодекс, с които ние предлагаме надграждане на електронното призоваване и на видеоконференциите за провеждане на съдебни заседания, както и за произнасяне на съдебни състави в условията на видеоконферентна връзка.

Всичко това много сбито (защото го имате като текстове и като мотиви) си позволявам да го изложа в рубриката на Глава XIII „Процесуални действия чрез електронна видеовръзка“, точки XIII.3, XIII.4 и XIII.5, които подкрепям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, извинявайте, че се включвам, обаче обявявам, че напускам заседанието на Съдийската колегия поради неотложен личен ангажимент, който повече не мога да отлагам. Хубава и приятна работа!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще ме извините и мен. Също напускам и ще Ви помоля, г-н Председател, спазвайте правилата! Какви са тези изказвания, и чудо? (Намесва се О.Керелска: Впечатляващо обективно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова ... (Говорят едновременно.), Вашето изказване, извинявам се много. Нека да продължим. Имаше желание за изказване г-жа Марчева. След това видях, че има искане г-н Мавров.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (Има смущения във връзката): Аз много по-бърза ще бъда. На това, което каза колежата Пашкунова, което изрази като съображение, искам само да поясня какво сме имали предвид. Това, което сме имали предвид, първо, е за абсолютно

процесуална икономия. Действително може да се случи така, че някои от предложенията да не минат в Парламента, въпреки че има индикации, че има абсолютно съгласие по отношение на това да се въведе задължително електронно призоваване поне за държавните институции, доколкото те вече имат такава система помежду си за уведомяване. И понеже да не се случват нещата твърде разтегнато във времето, идеята беше ние да можем да адаптираме нашите Наредба № 6 и Наредба № 5 именно във връзка с въвеждането на задължителното електронно призоваване. Да, може да се случи така, че някои от предложенията да не минат, но като цяло идеята аз вярвам, че ще мине и съм сигурна даже, че този институт ще бъде... Ако считате, че не е необходимо да вършите нищо с цел да не би случайно някое действие да се окаже излишно в бъдеще, това вече е друг въпрос. Както решите. Просто от чисто процесуална икономия го предложихме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение, колега Марчева. Не става дума дали да вършим нещо или нищо. Става въпрос, че наредбата детайлизира законови разпоредби и няма как тя да предхожда законодателното решение, което ще бъде обнародвано и ще стане закон. Това имах предвид.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама аз не говоря, че ние ще утвърдим тези изменения в наредбата, преди да е излязъл законът. Естествено, че няма. Но както прецените – може в самата Правна комисия да решите да изчакате. Не мисля, че ви обвързва по този начин решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, заповядайте! След това г-жа Дишева. Не, г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не си приличаме изобщо с г-жа Дишева, не ни бъркайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да ме извините! Умората е за всички ни, 19 часа стана вече, много колеги напуснаха заседанието.

Господин Мавров, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също искам думата, ако не сте разбрал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло споделям казаното от г-жа Имова, съгласен съм, вчера дори се чухме с нея. Аз бях в работната група, участвах във всички заседания. Това, което в момента приехме за изменение в НПК, това беше възможно допустимото към онзи момент, без все още да знаем в каква ситуация ще изпаднем. Изцяло споделям, много трудно ще минат тези неща, за които тя говори, много трудно, но дай Боже, наистина това да се случи. Преди 20 години предлагаме съкратеното съдебно следствие, може би и повече години, още бях в Градския съд, ето, вижте, че съкратеното съдебно следствие действа. Защо и в съдебната фаза в наказателния процес да не влязат тези неща? Може би обаче не е точно моментът, макар че аз ще подкрепя направените предложения, както съм ги и подкрепял в работната група към Министерството на правосъдието. Но дайте да се съсредоточим в мерките, които касаят в момента съдилищата, а другото да работим последователно, ако можем да се обединим, защото знам, че някои от нас също не са съгласни за реализирането на тези предложения. Дайте да се съсредоточим върху това, което имаме, много часове сме пред екраните, да приключим, да може по някакъв начин администрацията да обработи всичките тези неща, всичките тези промени, които направихме, за да могат утре сутринта административните ръководители да се запознаят с тях. Ако не утре сутринта, в един час в утрешния ден, когато са готови. Администрацията след това ще има много работа, дайте да я уважаваме!

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали си представяте, че тази администрация трябва да остане сега след заседанието, утре трябва да обработи всички тези информации, които получи, няма никак да ѝ е лесно.

Госпожо Керелска, заповядайте! След това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Друго исках да кажа, но взимам аргумент от това, което каза г-н Мавров. Аз не разбрах какво е неговото конкретно предложение – да спрем дотук и да не обсъждаме предложения за изменение на законовата уредба на електронно правосъдие? Поне така е озаглавена глава (или раздел) XIII, въпреки че вътре има и текстове, които не касаят единствено електронното правосъдие. Това ли е Вашето предложение? Тоест, да преустановим с дебата дотук, без да обсъждаме мерките, които се предлагат в раздел XIII?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не съм казал такова нещо. Моля Ви се, слушайте какво казах! Напротив, искам да се съсредоточим и да довършим всичко, а законодателните промени нека да ги обсъждаме в една спокойна обстановка, отделно от това, което утре трябва да видят всички съдии, техните ръководители и т.н. Това искам да ви кажа, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, Вие искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм довършила. Доколкото разбирам, Вашето предложение е да не обсъждаме предложението за законодателни промени на колегите Имова, Марчева и Димитрова, което е направено, качено е на нашите монитори и е доведено до знанието ни. Това ли е Вашето предложение? Защото то фигурира като отделно предложение, което тепърва трябва да обсъждаме. Това ми е въпросът. Ако си довършваме мерките, е хубаво да ги довършим все пак.

Аз искам да попитам какво е съотношението между тези предложения, касаещи задължителното електронно призоваване, с взетото решение на Пленума, за което вече говорих, където беше

сформирана друга работна група, която да се занимае с изработване на проектотекстове, касаещи задължителното електронно призоваване. Дали ще се направи предложение тази работна група да отпадне, т.е. да има яснота, защото в стремежа си да направим много неща, в крайна сметка да не създадем хаос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте! След това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз отчитам, че понеже вече е доста късно, уморени сме, категорично според мен в момента не е добре да обсъждаме предложенията за законодателни изменения. Затова аз ще ви предложа следното. Да, такива работни групи се направиха от Пленума преди пандемията и те бяха по материя – за наказателни дела, за граждански и за административни. Това, което си позволихме с колегата Имова, беше от желание да бъдем по-експедитивни именно предвид тази ситуация, защото тези работни групи не са се събирали, откакто са сформирани и до този момент, вероятно заради пандемията. В никакъв случай не искаме да изземваме по някакъв начин инициативите, които могат да имат членовете на тези работни групи. Но както и преди казах, по-лесно е да се работи върху някакви конкретни предложения и затова аз в момента ви предлагам следното. Тези предложения, проекти за изменение в процесуални закони, да се предоставят на тези работни групи с молба да имат по-голяма експедитивност в работата си, да ги дооформят, да ги променят, ако това е тяхната воля, за да могат да бъдат пратени час по-скоро в Парламента (даже не в Министерството на правосъдието). Мисля, че предвид сегашната ситуация един подобен акт – ние да си пратим директно предложенията в Народното събрание, няма да се приеме неуважително от страна на Министерството на правосъдието.

Молбата ми обаче е все пак да вземем решението по т. XIII.5, което е свързано с молбата до Народното събрание да бъде ускорено разглеждането на изпратените още с решение от 28-ми януари тази година предложения за изменения в ГПК, в Закона за водите и в Закона за енергетиката. Ще ви припомня. С тези предложения се цели разширяване на хипотезите за разглеждане на делата в закрито заседание... (Смущение в звука.) би било много... (Връзката е влошена.) за въззивните състави. Така че мисля, че това можем сега да го приемем, защото така или иначе тези предложения са минали през Съдийската колегия и може би сега е моментът да ускорим процеса. Предложението ми е чисто процедурно тези предложения за законодателни изменения да се предоставят на работните групи. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже по този раздел взимам за първи път думата, т.е. единствен, ще започна от втория текст. Присъединявам се към уточнението по точка 1, което беше направено, присъединявам се напълно към това, което каза г-жа Пашкунова по отношение на точка 2. Не може да възлагаме на Правната комисия да предложи промени в подзаконови нормативни актове, съобразени със законови разпоредби, след като тези законови разпоредби не са факт и нямаме никаква представа какво ще бъде прието от Народното събрание. Така че този текст следва да отпадне, защото иначе несъмнено това е удар в празното пространство. Използването между другото на израза „процесуална икономия“ е абсолютно неправилно, защото този израз има предвид икономия на извършване на процесуални действия в съдебно производство. Нека да не боравим фриволно с него.

На следващо място. В текста на т. 3 предлагам описанието на процесуалните действия, които да бъдат извършвани чрез видеоконферента връзка, да бъде заменен с общото понятие *„отделни процесуални действия“*, така че текстът да придобие следния вид: *„Да се изготвят предложения за допълнения и изменения в процесуалните закони, регламентиращи използването на електронна видеовръзка като редовен способ за провеждане на отделни процесуални действия“*. Това понятие е общо и то ще даде възможност за включване на определени по вид процесуални действия, защото това изброяване просто може да не е пълно и не е прецизно.

Считам, че в редакцията на т. 5 следва най-малкото да се въведе (не знам дали ме чувате), считам, че в т. 5 следва да се редактира най-малкото текстът, като второто изречение да няма този разказвателен вид, който е в момента, защото ние все пак изработваме нещо като правило за поведение, или нещо като мярка. Това е едно разказвателно изречение, което казва: *„С тези предложения се цели разширяване на хипотезите за разглеждане на делата в закрито съдебно заседание...“* и т.н. Най-малкото да се посочи след първия текст, след като се посочи *„с решение от 28-ми януари“* (моля г-жа Марчева, ако знае точката от дневния ред, добре е да я посочим, за да се знае за кое наше решение става въпрос), да се сложи запетая и да се запише: *„с които се цели разширяване...“* и т.н. Защото иначе аз не знам какъв доклад ние приемаме – някаква методология, някакъв доклад, някакъв разказвателен текст. Все пак една идея да имаме прецизност на изказа. Така че тук предлагам след края на първото изречение да се сложи запетая и да се напише: *„с които се цели разширяване...“* и нататък текстът до края. Освен това предлагам да се посочи, ако го знаят колегите, точката от решението, с която сме изпратили на Народното събрание въпросните предложения.

Аз иначе подкрепям предложението. Всъщност не разбрах кое от всичките от вносителите се прави, но считам, че днес ние нямаме – смея да твърдя – вече обективна възможност да обсъждаме законодателни промени. А ако го направим, бихме били изключително безотговорни към това, защото сме уморени най-малкото.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една малка реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви дам думата, разбира се. Само едно изречение да кажа. Това, което чакат от нас магистратите, съдебните служители и всички, които ще посещават съдилищата, е да изготвим тези мерки, за да може те по-бързо да бъдат публикувани, да могат да ги изпълняват хората след определени часове. Ако сега се концентрираме върху законодателните промени, при липсата на толкова много колеги, като колегата Гроздев, колегата Чолаков, колегата Кояджиков, колегата Шекерджиев, г-н Мавров също така в момента не е тук, мисля, че само ще загубим ценно време, което е важно за бъдещата организация от 14 май нататък. Затова ви моля да бъдем по експедитивни.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова Ви предложих точно един такъв вариант, да се изпратят тези предложения на работните групи, които са създадени от Пленума, които в най-спешен порядък да ги обсъдят, ако трябва да ги променят, но в крайна сметка да приключат е един обозрим срок.

По отношение на молбата на колегата Дишева, да се посочи точно коя точка - да, това е т. 22 от Протокол № 2 от 28 януари 2020 г. Но аз сега забелязвам, че има един пропуск от наша страна и той е свързан със следното, че ние имаме още едни предложения, които са пратени и няма никакво движение по тях. Те са по Протокол № 1, т. 18 от 15 януари 2019 г., свързани с чл. 272 от ГПК. Но предвид това, че в момента няма как да видите какъв е текста, няма да го предложа за да

не затруднявам работата. А по отношение на забележката за процесуалните действия в електронна форма, само ще кажа, че нарочно са разграничени 13.3 и 13.4, защото ако сте прочели проекта за изменения, и в ГПК и в НПК има ... там, тези предложения, които са включени от проекта на МП касаят именно точно тези процесуални действия, като събиране на гласни доказателства, защото при тях особеността е такава, че видеоконференцията е регламентирана по един по-специфичен начин за разлика от всички останали процесуални действия в електронна форма и това наложи тяхното разграничаване. Защото става въпрос за точно определени, именно с оглед проекта на МП. Защото иначе ако кажем „процесуални действия в електронна форма“ това означава и провеждане на съдебни заседания. А в случая проекта на министерството не включва това. Там има, ако сте забелязали, един ред, който е свързан с това, че видеоконференцията е само между технически устройства, които се намират в две или повече съдилища. А в случая това, което ние предлагаме е видеоконференция, електронна връзка, която боже да е уеб-базирана, т.е. чрез интернет платформа и т.н. Т.е. не е необходимо да си в друг съд, да присъстваш в друг съд, ... там служител на съда сменя самоличност на свидетеля, на вещото лице и т.н. Тоест говорим за един съвсем различен регламент. /репликирана е от А. Дишева/ Точно така е, колега Дишева. Много внимателно съм чела и мисля...

АТАНАСКА ДИШЕВА:/отривисто/ Вие може да сте чела, просто не сте разбрала моето възражение. Това няма нищо общо, това, което аз казах с това, което Вие говорите, затова Ви давам знак, че нямам нищо против Вашите аргументи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да задам въпрос, без да отегчавам вече всички, защото стана много късно и всички сме уморени. Считате ли, че към този момент не би следвало да обсъждаме предложенията за законодателни промени, тъй като, както се изрази колегата Дишева, би било несериозно да правим това накрая на нашето обсъждане. Ако това е така, аз ви призовавам в следващото заседание на Съдийската колегия да сторим това, защото всички тези предложения са насочени към общо казано две групи отношения - уреждане на правоотношенията, които възникват в наказателните процеси по отношение а призоваването, връчването на призовки и съобщения и по отношение на провеждането на отделни процесуални действия. В частност това, засега в предложенията касае само събирането на гласни доказателствени средства и изслушване на вещи лица, и предложенията относно провеждане на цели съдебни процеси, тогава, когато това е възможно. Както и заседаването в закрити заседания на съдебни състави при запазване тайната на съвещанието и гарантиране на всички изисквания, които се отнасят до тайната на съвещанието в тези случаи. При това положение, при което до два месеца след като отпаднат мерките и действията, реакция при извънредно положение, съгласно чл. 6а и преходните разпоредби от Закона за мерките, ще следва да се прилагат видеоконферентните форми на заседаване и електронното призоваване, там, където не е уредено в процесуалните закони, след два месеца то ще отпадне и ще остане една законодателна празнота. Затова ви приканвам много своевременно и експедитивно, като обсъдим тези наши предложения, ако те се приемат, ако имате и други такива, да ги внесем в МП, което още не е формирало /това ми е официалната информация/ не е оформило един проект за предложение за законодателни промени, все още са в етап на процедури. Поради което ви приканвам, ако вие не сте готови сега, в края на днешното

заседание да проведем това обсъждане, да го направим в следващото, но да не губим време, тъй като тези предложения следва да се предоставят на органите със законодателна инициатива, които да направят възможно и в необозримо бъдеще, защото ние не знаем докога ще продължи тази пандемия, да може съдебната система да заседава пълноценно, съдилищата да заседават пълноценно и достъпа до правосъдие да не бъде ограничаван. Тази форма на видеоконференция е призната в света, за съжаление в Европа, моите справки показаха, че тя е по-ограничена. В САЩ тя се прилага изключително популярно сега, в условията на...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Панов, много моля като председателстващ да се намесите! Какво правим в момента?!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Правя процедурно предложение...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Направете го, де...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, направете го, моля Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам процедурно предложение, въпросът с обсъждането на законодателните мерки да бъде отложен за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм съгласен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще го подложа на гласуване. Само да кажа, г-жо Марчева, ако се изготви писмо, тъй като последната т. 13.5.2 - да се изготви писмо до Комисията по правни въпроси - ако такова писмо се изготви с конкретизиране на протоколите и този текст, аз ще го разпиша още утре за да може да се пести време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чудесно, много Ви благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа процедурното предложение, защото пак казвам - акцентът трябва да бъде за мерките, трябва да ги изпълняваме след броени часове.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, ние не сме свършили мерките още! Чакайте за това процедурно предложение, не сме свършили мерките, имаме още един раздел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, но поне тази част...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя уточнение по повод на това, което говори г-жа Марчева за т. 3. Аз не съм възразила против разделянето на т. 3 и т. 4. Говорих за това, че в т. 3 трябва да се посочи общото понятие „отделни процесуални действия“ вместо описването им едно по едно. Съвсем накратко ще кажа какво имам предвид. Аз съм в работната група към МП за видеоконферентните връзки за определени процесуални действия и например, там има предложение за извършване чрез видеоконференция на превод и на тълкуване. Това процесуално действие вие не сте го посочили тук описателно. Ще ви кажа, че преводачите особено, са изключително важни за административните дела по отношение на чужденци, даване на убежище и т.н., защото има лица, които ползват редки езици, каквито в България няма лица, които практикуват, поради което се ползват преводачи например от Италия и съгласно сега действащата уредба се търсят процесуални способности това да се направи. Ето, вие не сте посочили преводача например. Абстрахирайте се от това, че аз правя предложението...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той има характера на експертиза, той е вид вещо лице. Аз имам предвид, че това са предложения на МП, защото ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, то има отделно понятие в закона.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, на практика е експерт, който се ползва и режимът, по който се третира е същия. Вижте, това е взето изрично заради проекта, който е на ВСС и този проект на МП е съобразен с параметрите на този проект. Ние затова сме ... по този начин, а всички останали процесуални действия влизат в тринадесето римско, четири. Затова така са изброени изчерпателно. Вие сте член на тази работна група и би трябвало да го знаете, точно това са способите, които са предвидени и по проекта на ВСС, за изграждане на видеоконферентни връзки, респективно, законодателните предложения, които МП е изготвило към този проект. Ние сме се съобразили с това, което е предмета на проекта, нищо повече! Затова аз не смея да подкрепя едно такова предложение за разширяване на този предмет. Вижте, тук вече влизаме в една дребнавост - факт е, че в 14.4. ние на практика сме предвидили процесуалните действия, всичките останали, така че мисля, че тук е излишен спора, защото е важно съдържанието.../прекъсната е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...предвижда само заседанията. Едно заседание включва много процесуални действия. Такива елементарни неща ли трябва да си обясняваме. Пише „заседания“...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, от нас се очакват правила и мерки, които се надявам да финализираме днес.

Изказване има г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма какво друго да добавя, само да попитам ще бъде ли подложено на гласуване процедурното предложение на г-жа Имова, което се направи преди малко?

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на процедурното предложение на г-жа Имова има ли изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че г-жа Имова с нейното предложение влезе в противоречие с предложението на г-жа Марчева, която говореше за предложените от тях законодателни промени да бъдат изпратени на съответните работни групи, ако правилно съм я разбрала.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, но аз го оттеглям.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...на заседание на Съдийска колегия или ще се изпратят на работните групи?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Оттеглям го, защото това, което предложи колегата Имова е по-работещо, затова аз оттеглям своето

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Имова, заповядайте за уточнение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Исках да кажа само това, че в Раздел 13.5 би могло да се вземе решение, защото това е законопроект, който отдавна е внесен в Комисията по правни въпроси при Народното събрание. Просто това са различни неща. Така че можем да гласуваме за него, а по другите точки - 13.3 и 13.4 да подложим на гласуване процедурното предложение за отлагане разглеждането им в следващото заседание на Съдийската колегия. Както решите, колеги. Ако искате 13.3 и 13.4, и 13.5 да ги разгледаме в следващото заседание. Така или иначе правя процедурно предложение да се отложат точките за разглеждане в следващото заседание. Никакво противоречие няма - едното няма нищо общо с другото. 13.5 се отнася за един внесен в Народното събрание законопроект, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, по 13.5 нали се разбрахме, че ще изпратя писмо, ако е готово, за да не се губи време. Нали така? /В. Имова: Точно така!/ Сега, делово! 13 - самото наименование, 13.1 и 13.2. За 13.1. с корекцията, която беше направена, тя е записана от администрацията.

Режим на гласуване по т. 13.1. Благодаря ви. Всичките, които са тук, участват.

Сега подлагам на гласуване 13.2. Моля ви имайте предвид, че възражения по 13.2. направи както г-жа Пашкунова, така и г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз направих възражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, възражение по 13.2. беше направено, доколкото изложените аргументи засягаха законопроект и евентуално изменение на подзаконов нормативен акт въз основа на законова разпоредба. Така че който е съгласен 13.2. да отпадне, моля да гласува за отпадането. Имаме един, два, три, четири, пет! Който е за 13.2. да остане? Имаме един, два, три...пет! Пет на пет - значи не се приема нито едното, нито другото предложение. Т.е. 13.2. го няма.

Подлагам на гласуване 13.5. като става дума за изпращането на писмо, като в момента, в който се конкретизират протоколите от решенията на Съдийската колегия, с редакцията, че те касаят разширяване на хипотезите на разглеждане на дела в закрито съдебно заседание, аз ще изпратя писмото. Т.е. ще изпратя писмо въз основа на решението по 13.5. Ако сте съгласни, да гласуваме да се изпрати писмо по Комисията по правни въпроси.

Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря, единодушно!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Момент! Защо само ГПК и другите ... Това касае и НПК и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото това, г-н Мавров, е вече изпратено решение на Съдийска колегия и касае само това. Това е нещо, което вече е изпратено, съществува.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е друг проект, не касае предложенията, които ние сме направили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така! С това уточнение се надявам да е ясно на г-н Мавров.

Така, по отношение на 13.3 е 13.4 имаше процедурно предложение за отлагането. Беше направено от г-жа Имова. Който е съгласен, моля да гласува. Всички присъстващи са „За“. Благодаря ви.

Нататък няма текстове, след Глава 13 няма други текстове. Г-жо Димитрова, изчерпахме правилата и мерките, нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка бележка. Ние нямаме наименование на акта или документа, който приемаме. Мисля, че е редно съвсем в пожелателен смисъл, по някакъв начин вносителите на предложението да озаглавят този документ, който ние в продължение на 5-6 часа гласуваме и приемаме. Правила ли ще бъдат, мерки ли, указания или както е - чисто формално, за да знаем как да го наричаме и съдилищата как да го означават, когато се позовават на него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Действително, направено е като предложение от членове на Съдийската колегия, относно, дадена е тематиката има и предложения, но няма наименование. Така че ако искате ще предложи „Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия“. Не казвам, че е най-изчерпателното и най-правилното, но ако има други предложения - заповядайте да го обсъдим и да го приемем като заглавие.

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само че аз по друг въпрос вдигнах ръка. Ако може предложението, което дойде от колегите в Ямбол, тъй като вероятно ще има и много други територии, които ще бъдат частично ограничени, дали бихте се съгласили да допълним с този текст, който предложих одеде: „При въведени от РЗИ ограничения в

придвижването - пълно или частично - т.е. на цели територии или на част от територия, живеещите в ограничения периметър лица да не се допускат за участие в открито съдебно заседание, с изключение на участниците по делата, предвидени за разглеждане през време на извънредното положение и два месеца след това. При възможност тези дела биха могли да се разглеждат чрез видеовръзка." Общо взето в този смисъл е последното изречение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло съм съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, това да го направим като последна точка или някъде в текстовете, които предлагате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да го предложим в текстовете. Сега не мога да се сетя в кой раздел.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А как ще установим тези лица, как ще ги установяваме? Защото те могат да отидат в друг съдебен район. Как ще установяваме тези лица?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами, поне за региона, за който е възможно, председателите ми казаха, че те са в ежедневни връзки. Знаят от РЗИ кои райони и части от територията са в такава постоянна карантина. Даже има постове, на които не пропускат такива хора, само че някои минават. И ако я има тази разпоредба те на практика няма да разполагат и с призовки, и да има основателна причина да бъдат допускани през тези КПП. И това бяха и мотивите на колегите да поискат това да бъде внесено. Предвид това, че доколкото виждам и във Врачанския регион има такива проблеми, най-вероятно и на други места, а и най-вероятно за в бъдеще ще има такова териториално ограничаване и може би е добре да го включим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да видим в писмен вариант този текст, да преценим къде да го сложим и да видим

текста, който вече изгласувахме. Подозирам, че сега на крак и 19, 30 - 20, 00 ч. ще приемем нещо, което ще се наложи още на следващото заседание да изменяме. Абсолютно съм убедена, че колегите, които работят в тези райони имат възможност за една седмица да преценят какво да направят с лицата от тези райони. Аз не напразно попитах как ще бъдат установени тези лица. Ако си спомняте няколко часа - преди и сегашния час - аз предложих ...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, добре, моля Ви се спрете вече говоренето, защото всички каталясахме!

АТАНАСКА ДИШЕВА:/продължава/ ...текст как да установяваме тези лица.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, за следващото заседание, след като не можем да го решим сега.

СЕВДЕЛИН МАВРОВ: Колеги, тези неща са установими. Знае се кой къде живее, по адрес, така че... След като се затваря цял квартал.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: РЗИ има централизиран регистър.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложихме служебен достъп до този регистър, спомняте ли си? Преди няколко часа.../говорят едновременно/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Никой не може да говори за служебен достъп - нито от национален, нито от регионален регистър. Недейте да говорите така!

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе оттегли се предложението, ще го обмислим и се надявам за следващото заседание, ако има нужда да се промени.

Колеги, наименованието на това, което днес приехме - Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Ако сте съгласни с това наименование, моля ви да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правила и мерки на Съдийската колеиця.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е ясно, че са на Съдийската колегия, няма да са на Прокурорската...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, така или иначе те са взети с решение на Съдийската колегия, на заседание, проведено на конкретната дата. Ако имате други предложения - кажете, да. Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде да гласуваме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, не възразявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако сте съгласни, режим на гласуване. Има ли някой който да е „Против“ от присъстващите? - Няма.

Добре, това е. Някакви други изказвания имате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да ви попитам, не считате ли, че накрая би следвало да включим една разпоредба в този смисъл - на интернет страниците на съдилищата да бъдат обявени мерките приети с настоящото решение, както и конкретните мерки, които са приети във всеки съд? Същите да бъдат изпратени по електронен път на местните адвокатски съвети, регионалното ръководство на съдебна охрана, държавни и общински органи и агенции. Като завършващ текст, който все пак казва, че тези мерки, които сме приели, е хубаво по някакъв начин да се оповестят.

ЛОЗАН ПАНОВ: В сайта на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Целта на тези мерки е да бъдат доведени до знанието, освен пряко на органите на съдебната власт по отношение на които са приети, така и на всички субекти, които имат отношение към процеса, към правораздаването изцяло.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За хората в администрацията, които ще обработват нашето решение, текстуално да ги ориентирам, това е т. 7 от Раздел 4 - Други мерки - на предложението на работната група, за да се види конкретния текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, подложете го на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само текста, моля ви! На интернет страницата на ВСС и на съдилищата да бъдат обявени мерките, приети с настоящото решение, както и конкретните мерки, които са предприети във всеки съд. Същите да бъдат изпратени и по електронен път до местните адвокатски съвети, регионално ръководство на съдебна охрана, държавни и общински органи и агенции.

Добре, ако сте съгласни, накрая да бъде този текст...

БОЯН НОВАНСКИ: Няма такива местни адвокатски съвети, има адвокатски колегии и Висш адвокатски съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: До адвокатските съвети.

БОЯН НОВАНСКИ: До адвокатските колегии, не съвети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, става дума и за Висш адвокатски съвет, да.

БОЯН НОВАНСКИ: Той е един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма съмнение, така е.

Пак го казвам: На интернет страницата на ВСС да бъдат обявени мерките, приети с настоящото решение, както и конкретните мерки, които са приети във всеки съд. Същите да бъдат изпратени по електронен път до адвокатските колегии, Висш адвокатски съвет, регионалното ръководство на съдебна охрана, държавни и общински органи и агенции.

Режим на гласуване. 8 „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредно положение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия.

Правилата и мерките да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, закривам заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приятна вечер на всички колеги!

Закриване на заседанието - 19.50 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 19.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ