

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 МАЙ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет; Иван Гешев – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА: Йордан Стоев

/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието – 13, 40 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, което се провежда дистанционно. По дневния ред първоначално са 22 точки, постъпили са още 4 допълнителни точки. Имате ли някакви възражения по приемането на дневния ред? Няма. Който е съгласен, моля да гласува. Резултат – 8 гласували, 8 „за“.

Преминаваме към т. 1 – Изслушване на кандидатите за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол. Г-жа Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, кандидатите в тази конкурсна процедура са двама. Това са Димитринка Шкодрова – заместник на административния ръководител на Окръжна

прокуратура-Ямбол и Дойчин Дойчев, който е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Ямбол. Ще ви запозная последователно, по азбучен ред на кандидатите, със становищата на Комисията по атестиране и конкурси относно притежаваните професионални качества от двамата кандидати.

Ще започна със становището на комисията за професионалните качества на прокурор Димитринка Шкодрова Георгиева. Тя притежава изискуемия 8 годишен юридически стаж, съобразно изискванията на закона за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“. Този стаж към 13 август 2019 г. е 35 г., 3 м. и 4 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Ямбол през 1985 г., след което в същата прокуратура е заемала длъжностите заместник-районен прокурор и районен прокурор на прокуратурата. От 24 април 1996 г. работи в Окръжна прокуратура-Ямбол първоначално като прокурор, а от 22 април 2010 г. и до настоящия момент е заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор.

Прокурор Шкодрова е придобила статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 25 март 2009 г. Атестирана е извънредно с решение на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет от 29 януари 2020 г., като е приета комплексна оценка „много добра“. През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Шкодрова, като за посочения период няма налагани дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4 и 5 или т. 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.

Комисията по атестиране и конкурси намира, че не са налице данни, поставящи под съмнение притежаваните от прокурор Шкодрова качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

Становището по отношение на притежаваните професионални качества на кандидата Дойчин Дойчев е следното. Прокурор Дойчев притежава изискуемия 8 годишен юридически стаж, съгласно Закона за съдебната власт за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“. Стажът към 12 август 2019 г. е 20 г., 4 м., и 16 дни. Той е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол през 2000 г. В периода от 2001 г. до месец октомври 2014 г. е работил в Районна прокуратура-Ямбол, като последователно е заемал длъжностите „прокурор“, „заместник – административен ръководител“ и „административен ръководител – районен прокурор“. От 10 октомври 2014 г. до 10 октомври 2019 г. е административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, а към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Прокурор Дойчев е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС от 29 юни 2005 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 25 октомври 2017 г. Атестиран е извънредно, като е приета оценка „много добра“ на 29 януари 2020 г. През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Дойчев, като за посочения период няма и налагани дисциплинарни наказания спрямо него.

Комисията по атестиране и конкурси счита, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Дойчев професионални качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Да поканим първия кандидат.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да.

/В залата влиза Димитринка Шкодрова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колежке. Малко необичайно ще се проведе Вашето изслушване, но с оглед ситуацията разбирате, че това е най-безопасно за всички. Ще Ви помоля да изложите накратко концепцията си, като наблегнете най-вече на нерешените проблеми и мерките, които виждате, че трябва да бъдат взети. Заповядайте.

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: Да, благодаря. Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съдебният район на Окръжна прокуратура-Ямбол включва Окръжна прокуратура-Ямбол и Районна прокуратура-Ямбол, към която от 1 януари 2019 г. е разкрито Териториално отделение-Тополовград, а от 1 януари 2020 г. и Териториално отделение-Елхово на мястото на закритите Районна прокуратура-Тополовград и Районна прокуратура-Елхово.

Прокурорският щаб на Окръжна прокуратура-Ямбол включва 9 щатни бройки, като всички са заети и реално работят 9 прокурора. Щатната численост на следователите е 8, като е незаета една щатна бройка за следовател. Към месец януари 2020 г. утвърденият щат за служители е 23, като една щатна бройка за съдебен секретар е незаета и предстои обявяване на конкурс за същата. Съотношението магистрати-служители е 1 към 1,35 при средно за страната 1,29.

В Районна прокуратура-Ямбол утвърденият щат е 19 магистрати, 25,5 десети съдебни служители или 1 към 1,31. Към момента незаети са 3 щатни бройки за прокурор и 1 щатна бройка за младши прокурор, като в Териториално отделение-Елхово и Териториално отделение-Тополовград работят по двама прокурори. Двама прокурори са командировани в други прокуратури. Видно от данните за 2019 г., изведени от УИС, за средно дневната натовареност на един реално работил прокурор, съобразно правилата за отчитане на натовареността за Окръжна прокуратура-Ямбол същата е 1,08; за Окръжен следствен отдел е 1,07; Районна прокуратура-Ямбол плюс Териториално отделение-Тополовград 3,71, а за Районна прокуратура-Елхово 4,80. Тоест, без Районна прокуратура-Елхово, която вече е Териториално отделение към Районна прокуратура-Ямбол натовареността е малко над средната за страната.

От изложеното е видно, че кадровата обезпеченост е достатъчна за пълноценното осъществяване на законовите правомощия от страна на прокурорите и следователите, още повече че в Окръжна прокуратура-Ямбол прокурорите са с дългогодишен професионален опит и са преминали в кариерното си израстване през всички прокурорски нива, като минималният прокурорски стаж превишава 20 години.

Няма да се спирам на материалната база. Същата е много добра. Окръжна прокуратура-Ямбол и Районна прокуратура-Ямбол ползват третия етаж на Съдебната палата, а Териториално отделение-Елхово и Териториално отделение-Тополовград са настанени в съдебните палати, съответно в гр. Елхово и гр. Тополовград. Разполагаме с достатъчен брой помещения за магистратите и администрацията.

При очертаване на достиженията и проблемите в дейността на Окръжна прокуратура-Ямбол, ще направя съпоставка с данните от 2018 г., които са изложени в концепцията и тези вече от 2019 г., като ще се спра само на някои от тях, които могат да се повлияят от работата на прокурорите. Достижения в дейността на Окръжна прокуратура-Ямбол, потвърдени от резултатите през 2019 г., съответно са: висок дял на решенията спрямо наблюдаваните преписки по следствения надзор, съответно 2018 г. 93,4, 2019 г. 97,14; през 2019 г. нямаме решени преписки в срок над 1 месец, докато през 2018 г. такава е била само една преписка. Висок дял на решенията досъдебни производства с продължителност до 8 месеца спрямо наблюдаваните, през 2018 г. този процент е 75, през 2019 г. е 74. Нисък дял на прекратените по давност досъдебни производства срещу известен извършител, привлечен като обвиняем, като през 2018 г. този процент е 0,14, а през 2019 г. съвсем леко завишение – 0,26. Нисък дял на постановените оправдателни съдебни актове спрямо внесените прокурорски актове, като през 2018 г. този процент е 2,18, а през 2019 г. 2,41. Нисък дял и общо намаление на влезлите в сила оправдателни присъди и решения спрямо съдебните актове през 2019 г., са само 11 броя. Нисък дял и намаление на постановените съдебни актове за връщане на прокурора спрямо внесените прокурорски актове, като през 2018 г. този процент е 2,86, а през 2019 г. е налице съвсем леко завишение – 3,29.

Просто с две изречения ще се спра към момента, с оглед обявеното извънредно положение и дейността на прокуратурата в тази насока, най-вече с оглед престъпленията по чл. 355 от Наказателния кодекс. Към момента в съдебния район на Окръжна прокуратура и Районна прокуратура гр. Ямбол е налице леко

усложнение на епидемиологичната обстановка, с оглед на обстоятелството, че целият ромски квартал е поставен под карантина и в тази връзка от изключително значение е ефективността на прокуратурата за делата по чл. 355 от Наказателния кодекс. Към 8 май са образувани 39 производства по този текст. От тях са решени 18. С обвинителен акт 2 досъдебни производства, 8 споразумения са внесени, 7 са прекратени и 1 е изпратено по компетентност. Налице са и по споразуменията 3 влезли в сила присъди и на трите е наложена пробация.

Сега ще се спра съвсем накратко и на съществуващите проблеми и мерките, които виждам, с оглед тяхното преодоляване. Независимо от ниския процент върнати от съда досъдебни производства, както подчертах 2018 г. този процент е 2,86, през 2019 е г. 3,29. Основанията за това са повтарящи се от предходни години. Допуснати нарушения от прокурорите при изготвяне на обвинителния акт непълно или неточно формулиране на обвиненията, които са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора. През 2018 г. на това основание са върнати 13 дела или 61,9 от общо върнатите, през 2019 г. 14 или 66,67 от общо върнатите, като само за месец януари тази година на това основание са върнати 4 броя, като всички са на Районна прокуратура-Ямбол. До момента, съгласно създадената организация ежесечно се извършва анализ на върнатите от съда дела, с който се запознават прокурорите, а обобщение се извършва от прокурора от Окръжна прокуратура-Ямбол по наказателно съдебния надзор за целия съдебен район. От резултатите е видно, че извършването на анализи не води до подобряване на работата, поради което считам, че е по-целесъобразно окръжният прокурор по административен ред да създаде организация, с която да задължи

прокурорите преди повдигане на обвинение делото задължително да се докладва и дадените указания по чл. 196, ал. 1, т. 2 от НПК прокурорът задължително да посочва какво обвинение следва да бъде повдигнато на конкретното лице, като изписва и диспозитив на същото. По този начин се гарантира задълбочено проучване делото още когато то е на доклад при прокурора. Не без значение е обстоятелството, че с оглед броя на работещите прокурори, както за Окръжна, така и за Районна прокуратура-Ямбол, с оглед броя на магистратите, прокурорите много добре познават изискванията на наказателните съдии от съответното ниво и могат да се съобразят с тях при изготвяне на диспозитива. Считам, че този начин на работа би довел до подобряване на този показател в дейността на прокуратурата.

Прекратени досъдебни производства, извън тези по давност, срещу известен извършител, привлечен като обвиняем. През 2018 г. процентът на тези производства е 19,73, а през 2019 г. 20,76 %. Във всички тези случаи е налице предпоставка за завеждане на дела срещу прокуратурата по ЗОДОВ. Считам, че в този случай може да се приложат и мерките по отношение на върнатите дела, като без да абсолютизирам обвинение следва се повдига само след изрично указание на прокурора и събиране на всички относими доказателства, като обвинението е едно от последните процесуални действия. Тази констатация е направена и при извършената, по заповед на главния прокурор, тематична ревизия на Районна прокуратура-Ямбол от прокурори от ВКП през месец януари 2020 г., обхващаща този род дела през 2018 г. и 2019 г. Ревизиращият екип е посочил като лоша практика, че по значителна част от прекратените дела първоначално се съгласува правна квалификация с наблюдаващия прокурор, одобрява се

обвинението, съответно се повдига обвинението, а след това същото производство се решава с прекратяване срещу привлеченото лице. Това което в същия този доклад касае дейността на Окръжна прокуратура-Ямбол е, че са редки случаите, в които Окръжна прокуратура-Ямбол извършва служебен контрол на Районна прокуратура-Ямбол. В тази връзка считам, че би могло, един вариант при извършване на годишните ревизии, предварително Окръжна прокуратура-Ямбол да е уточнила прекратените дела и съответно да се изискат на случаен принцип определен брой дела в проверката, на които да се включат всички прокурори от Окръжна прокуратура-Ямбол, а не само прокурорът по следствения надзор. По този начин, без да е налице тотален служебен контрол, ще е налице една представителна извадка, въз основа на която могат да се направят съответни изводи и да се дадат указания за подобряване на работата. Другият вариант е с извършване на тематични ревизии, като също делата се подбират на случаен принцип, като по този начин може да стане или по прокурори, или по определени текстове, но това, разбира се, е въпрос вече на диалог с всички колеги от окръжна прокуратура и вземане на решение в тази насока.

Друг проблем, който считам, че съществува, са ниският брой на разследванията и предадени на съд лица за корупционни престъпления, изпиране на пари и данъчни престъпления. Корупционните престъпления през 2019 г. в сравнение с 2018 г., налице е намаление, като новообразуваните са съответно 20,13, наблюдавани 42,40, приключени 24,19 и само обвинителните актове 11,12 за 2019 г. При прането на пари през 2018 г. са наблюдавани три досъдебни производства, през 2019 г. едно, като няма новообразувани и внесени обвинителни актове. При данъчните

престъпления през 2019 г. също е налице намаление в сравнение с 2018 г. Новообразуваните са с приблизително 37 % по-малко, наблюдаваните с 35, приключени 68 % по-малко, решени 66 % по-малко и през 2019 г. внесени 6 обвинителни акта, през 2018 г. тези актове са били 20.

Освен посочените мерки в концепцията, считам за целесъобразни: по отношение на делата с предмет пране на пари създаване на организация във всички случаи на досъдебни производства по чл. 251 от НК да се извършва разследване и за деяние по чл. 253, ал. 2 от НК. По чл. 251 от Наказателния кодекс, които са от компетентността на районна прокуратура, до 2019 г. Районна прокуратура-Елхово, са образувани и решени 4 досъдебни производства срещу 5 обвиняеми лица, като всички са приключили със споразумение. След измененията на Наказателния кодекс от 2019 г. и отпадането на ал. 2 от този текст парите пренасяни през границата на страната, без да бъдат декларирани по съответния ред, не се отнемат в полза на държавата. Това изменение е в съответствие с решението на Съда на Европейския съюз за прекомерност на санкцията. В същото време обаче в това решение се сочи, че задържането на тези суми е оправдано, ако са налице данни за данъчно престъпление или за пране на пари. Тоест, във всеки един от случаите по чл. 251 от Наказателния кодекс следва да се извърши разследване за произхода на средствата и ако същият не се докаже, да се повдигне обвинение по чл. 253, ал. 2 от Наказателния кодекс. Това до този момент не е правено, поради което няма и практика на Окръжен съд-Ямбол. Считам за целесъобразно по административен ред окръжният прокурор да разпорежи във всеки един от случаите по чл. 251 от НК да се извършва разследване и за пране на пари и ако токова се докаже

досъдебното производство да се изпраща по компетентност на Окръжна прокуратура-Ямбол.

По отношение на данъчните престъпления. До момента практиката на Окръжна прокуратура-Ямбол е изготвяне на протоколи от провеждане на ежемесечни срещи на определен прокурор от Окръжна прокуратура-Ямбол и административния ръководител с данъчните органи от Териториално бюро в Ямбол. Преценката за изпращане на материали обаче в Окръжна прокуратура-Ямбол е оставена на данъчните органи. Считам, че в този случай се прехвърлят правомощия, които са от изключителната компетентност на прокурора, на други органи. Следва, след обсъждане с колегите от окръжна прокуратура, да се изработят обективни критерии при наличието на които данъчните органи да са задължени да ни изпращат съответните материали. Един от тези критерии може да бъде и размерът на сумата по данъчно-облагателния акт. По този начин ще се избегне субективната преценка на данъчните органи какви материали следва да се изпращат на прокуратурата.

Налице е съвсем леко намаление на възложените разследвания на следователите на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. През 2018 г. и 2019 г. броят е почти един и същ – 174 на 168. В концепцията съм посочила, че би било целесъобразно на следователите да бъдат възложени на това основание и разследване на дела особено в случаите, когато пострадали лица са малолетни, от една страна с оглед опита на следователите, от друга страна с тяхната натовареност същите могат да извършат разследването по начин, който да е много по-щадящ за психиката на малолетните, евентуално и непълнолетните.

Също така, считам за необходимо създаване на организация преписки на МВР-Ямбол, които са от компетентността на Окръжна прокуратура-Ямбол, като такива имам предвид най-вече тези по чл. 249 и чл. 354а от Наказателния кодекс, да се изпращат директно в Окръжна прокуратура-Ямбол, а не първоначално в районна, която да извършва преценка за компетентността. По този начин се спестява от една страна време, а от друга не се губят и доказателства, свързани със запазване във времето на видеозаписите от камерите при тегленето от банкомати.

Съзнателно не се спирам на мерките, които следва да се прилагат като противодействие на битовата престъпност, наркотичните вещества, спазване на Закона за управление на отпадъците и на Закона за опазване на околната среда. Затова са издадени заповеди на главния прокурор с ясно разписани правила, срокове и начин на изпълнение.

В изложението се постарях да наблегна на конкретни управленски решения, които биха повлияли на работата на Окръжна прокуратура-Ямбол по отделни направления.

И в заключение искам да кажа, че в случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Ямбол искам да ви уверя, че мога да поема отговорност за реализиране на изложеното от мен, като това стъпва и надгражда добрите практики, които съществуват в Окръжна прокуратура-Ямбол.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колежке. Колеги, имате думата за въпроси. Има ли въпроси? Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Те са два или три кратки въпроса. Първият ми въпрос е може ли да ми кажете, Вие за времето, през което сте заместник административен ръководител на г-н Дойчев,

който беше административен ръководител до настоящия момент на Окръжна прокуратура-Ямбол, за какъв ресор отговаряхте и в ресора, в който отговаряхте какви са управленските решения, които сте взимали за времето, през което бяхте член на управленския екип на Окръжна прокуратура-Ямбол?

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: От създаването на Административния отдел съм завеждащ „Административен отдел“ в Окръжна прокуратура-Ямбол, а също така и за международно правното сътрудничество. По отношение на административния надзор, всъщност при мене са 100 % натовареност и още една колега с 50 %. През този период е създадена следната организация.

На първо място, по всички проверки, които се възлагат на районна прокуратура за извършване, съм изпращала примерен план за извършването на същите, за да няма разминаване в проверките, които се извършват от окръжна и съответно, тъй като е разпределено – Окръжна прокуратура-Ямбол извършва по принцип проверка в областния център, т.е. в община Ямбол, в районните прокуратури в съответните прилежащи общини. По този начин се създава и една и съща практика. От друга страна, във всички случаи аз съм обобщавала извършените от районните прокуратури проверки, като при необходимост съм съгласувала с тях актовете, които те са издавали по чл. 145, съответно ал. 5 и ал. 6, като, освен това, във всеки от случаите на издаден от тях предложение протест е изпращано на Окръжна прокуратура-Ямбол за сведение. По този начин се наблюдава един непрекъснат, не бих нарекла толкова, контрол, колкото уеднаквяване на практиката по този надзор.

Що се касае за международно правното сътрудничество, от самото начало на въвеждането на електронните дневници два пъти в годината извършвам проверка във всяка от районните

прокуратури за начина на попълването на данните в тези дневници. По този начин, ако нещо не е точно или коректно попълнено периодично това се отстранява и към последните, мисля, две години нещата са канализирани до степен, че не се е налагало да давам някакви допълнителни указания в тази насока. Още повече, че и от самото начало на въвеждане на електронните дневници с реквизитите, които се изискват по тях, е налице, всъщност тези доклади са изпращани на апелативна прокуратура, но при пълно попълване на всички данни, съответно не са изготвени справки до Международния отдел на ВКП.

Това е по надзорите, за които аз съм отговаряла.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви, колега, за отговора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси имате ли? Аз не виждам вдигната ръка. При това положение да помолим колежката да изчака отвън и да поканим другия кандидат.

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: Да, благодаря. /напуска залата/

/В залата влиза Дойчин Дойчев/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колега. Вашето изслушване ще бъде проведено по малко необичаен начин, с оглед обстановката в страната. Надявам се, че ще бъде близко до реалното провеждане на изслушването. Ще Ви помоля в рамките на десетина минути да изложите накратко концепцията си и да наблегнете най-вече на нерешените проблеми и Вашето виждане за тяхното решаване. Заповядайте.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Благодаря. Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, явявам се пред вас като кандидат за административен ръководител. През последните пет години заемах тази длъжност и

ръководих този орган на съдебната власт. Решението да поискам отново вашето доверие взех след като прецених работата, която извършихме през последните пет години и съобразно задачите, които смятам, че стоят пред прокуратурата за следващите пет години.

В концепцията, която съм представил пред вас, съм изложил доводите за личната си и професионална мотивация. Те почиват на постигнатите резултати през тези години и стремежът за тяхното затвърждаване, надграждане на добрите практики, както и за подобряване на онези резултати, които според колегите могат да бъдат по-добри, както и за отстраняване на допуснатите слабости. Опитал съм се в концепцията си подробно да изложа данни за състоянието на Окръжна прокуратура гр. Ямбол през последните години, за да може да се направи действително един обективен анализ и оценка на това, което сме постигнали с колегите. Ще се опитам съвсем накратко да маркирам някои неща, а и да добавя някои неща, защото от изготвянето на концепцията ми мина време и обществените очаквания, обществените отношения се променят и прокуратурата трябва да бъде адекватна на очакванията на обществото.

Когато преди пет години започнах работа като административен ръководител, онова което беше заложено в концепцията ми тогава и като първостепенна задача и основна, а и това, което важи в момента, е да се подобри качеството на работа на прокурорите, с оглед техния обем на работа и с оглед тяхната натовареност. Това ние бяхме длъжни да направим. На първо място да се повиши качеството на прокурорските актове и основно тези които бяха внасяни в съда с цел да се намали броят на върнатите дела и броят на оправдателните присъди. Смятам, че с много

усилия, бих казал лични и колективни, ние успяхме да постигнем тази задача и вървим по един път на подобряване значително на тези резултати. Имам предвид резултати както на окръжна прокуратура, така и на целия район. Действително пътят, който извървахме, не беше лек, защото анализите, които направихме, ние установихме, че основната причина тогава за връщане на делата беше не добрата прокурорска работа при изготвяне на актовете и трябваше да се промени отношението на колегите при изготвянето на тези актове, тяхната концентрация и тяхната отговорност. Тук отварям една скоба, че съдилищата в нашия район са изключително рестриктивни и взискателни, така да се каже не прощават и най-малката грешка и пропуск, дори би бил той незначителен, техническа, фактическа грешка и ние трябваше действително да подобрим работата си, за да може да отговорим на изискванията на съда. С извършването на много анализи, с много работни съвещания и в по-широк, и в по-тесен кръг, с разговори с колегите, формални и неформални, с такт, понякога и с по-твърд тон, аз смятам, че ние успяхме да постигнем много добри резултати особено през последните две години – 2018 г. и 2019 г., както като относителен дял на върнатите дела, така и в абсолютна стойност. Специално за окръжната прокуратура 2018 г. и 2019 г. имаме по едно върнато дело, даже наскоро си говорихме с колегите, че за тази година вече имаме едно върнато и сме си изчерпали лимита за тази година. При среден показател от, примерно за 2018 г. 8,7 нашите са 2,1 и 2,44. Само за сравнение ще кажа, че през 2015 г. и 2016 г. процентът на върнатите дела на окръжната прокуратура бяха 15 – 20 %. Същата тенденция важи и за районните прокуратури и сега за районната вече прокуратура, тя е една. Там също е ясна тенденцията за намаляване броя на върнатите дела.

Смятам, че имаме успех в тази насока и веднага бързам да кажа, че ние имаме още доста път да извървим в тази посока, за да подобрим работата, защото и към момента анализите, които правим, показват че над 50 % от делата, които се връщат, се дължат на непрецизна работа на прокурорите, говоря основно за районните прокурори. Така че, начинът, подходът, стилът, който приложихме през предходните години трябва да го продължим и затвърдим, за да покажем още по-добри резултати. Същото се отнася за оправдателните присъди. Винаги през годините сме били с малко оправдателни присъди, с нисък процент, а значително последните години – 2019 г. и 2018 г. по-нисък за страната. Ясна е тенденцията. За окръжната прокуратура последните три и четири години имаме само две оправдани лица с влязъл в сила акт, но и тук имаме резерви основно по отношение на районните прокурори, защото се вижда, че повече от половината от оправдателните присъди се дължат на недостатъчна активност при събиране на доказателствата в досъдебната фаза. Смятам, че ние и в тази насока имаме резерви и смятаме, че по този начин с тези анализи, с този подход, на базата на тези взаимоотношения, които имаме в прокуратурата, защото като числен състав прокуратурата е такава, че ни позволява всекидневно да комуникираме и даже някой път да решаваме нещата и в по-неформален обхват и в по-неформална форма. Така че, ще се спра само по отношение на данните за спрените. Също имаме двойно намаляване на спрените досъдебни производства.

По отношение на прекратените специално в окръжна прокуратура имаме също двойно намаляване на прекратените и най-вече изключително намаляване на прекратените по давност, две или три дела са за миналата година. Изключително малък дял

на прекратените дела по давност срещу известен извършител – 0,14.

По отношение на срочността имаме, смятам, добра срочност на разследване, около средния за страната – 75 % до 8 месеца. Под средния за страната с продължителност на разследване 2 години – 5–6 %. Казвам го това неслучайно, на фона на проблема, който ние имаме със съдебен лекар, всъщност ние нямаме такъв, ползваме съдебния лекар на района на Окръжна прокуратура-Сливен. Изключителна натовареност на вещото лице, забавяне на разследването, поради неизготвяне на съдебно-медицинските експертизи. Конкретно за окръжна прокуратура 2/3 от делата, които в момента са с разследване над 2 години се дължи поради забавяне на съдебно-медицинската експертиза. Искрено се надяваме този проблем да намери решение, защото той ще даде тласък в нашата работа и изключително подобрене на срочността. Имаме резерви по отношение на данъчните престъпления. Там се вижда тенденцията за намаляване. Ние сме ги обсъждали тези проблеми многократно, дължи се на активността на данъчната администрация, въпреки нашия натиск и постоянното изискване да постъпват в прокуратурата онези материали, по които следва да се извърши проверка дали е налице данъчно престъпление. Има динамика през годините в цифрите. Аз няма да ви отегчавам с тях. Изложил съм ги в концепцията, но смятам, че въпреки тази динамика, цялостната политика и линия на управление е такава, че дава предвидимост и балансиран подход, за да продължим работата си занапред.

По отношение на някои приоритети и задачи за предстоящите години ще акцентирам само на онези, които не съм изложил в концепцията си, не съм акцентирал, защото, както казах,

мина време и обществените приоритети се променят, приоритетна работа по отношение на досъдебните производства спрямо лица, по които има две и повече висящи. Продължаване на приоритетната работа, ако трябва да съм по-точен, защото ние и към момента през годините сме работили с особен мониторинг на тези дела, с особен приоритет преди в рамките на мониторинга по отношение на лицата с три и повече. Към момента в окръжната прокуратура има само едно такова лице, което е с мярка за неотклонение „задържане под стража“. В районната прокуратура мисля, че са пет и там имаме задържани лица. Разбира се, съобразно указанията на Главна прокуратура, ние проведохме съответните съвещания и с прокурорите, и с ОД на МВР, и с разследващите, набелязахме мерки, ежеседмично им пращаме актуализирана информация спрямо нашите регистри по отношение на тези лица. Доразвиване на вече създадената организация за борбата с битовата престъпност и приоритетна работа на досъдебните производства в тази насока, засилен мониторинг на работата на районната прокуратура в този аспект, бързо и адекватно разследване на тези дела и безкомпромисност спрямо извършителите на тези престъпления по отношение на мярката за неотклонение, когато те са с трайна криминална дейност. Съобразно указанията на Главна прокуратура проведохме съвещание с Областната дирекция на МВР, бяха набелязани съответните специализирани мероприятия. Такова вече бе проведено на територията на община Ямбол. По моя инициатива бе проведена една работна среща с участието на всички кметове на общини с областния управител, с директора на ОД на МВР, с районния прокурор, на която бяха обсъдени проблемите с битовата престъпност, криминогенните фактори, за да получим обратна информация от кметовете, защото те имат най-

пряка информация от първа ръка по отношение на онова, което тормози хората по места. Смятам това да се превърне в практика. Смятам, че така се повишава и доверието в Прокуратурата.

Засилване работата по отношение на наркоразпространението и държането на наркотични вещества. Ние си правим обективни анализи и виждаме, че в последните години имаме леко намаляване на делата с предмет престъпления, свързани с наркотичните вещества. Анализите ни показват, че това се дължи от една страна на отслабване на оперативната работа на съответните служби, особено на Областната дирекция, тъй като преди две-три години се получи едно оголване откъм оперативни служители и бе необходимо време оперативната работа така да се каже да задейства на пълни обороти. От няколко месеца Областната дирекция е с ново ръководство и виждам, че имат нов подход и метод в работа в тази насока и смятам, че с едно много добро взаимодействие, което към момента сме изградили, ще можем приоритетно да работим в тази насока. Ако мога нещо друго да отбележа тук, отново на базата на това, което ние сме наблюдавали и анализи по отношение са делата при държане на наркотични вещества съдебната практика е такава, че съдилищата много често прилагат алинея 5 на чл. 354-а, маловажен случай, там наказанието е "глоба", включително имаме и оправдателни присъди, приемайки съда, че количеството на държания наркотик е малко, но това, което виждаме е, че се игнорира в голяма степен личността на обвиняемия, на извършителя, независимо, че той има криминално минало, че и друг път е бил залавян за държане на наркотични вещества, макар и пак в минимални размери. Смятам, че ние можем и трябва да се постареем да преборим и ако мога така да кажа, да пречупим тази съдебна практика с едно

настояване, с вкарване на повече актове и то много добре подготвени и мотивирани актове.

Друг приоритет, друга задача, която съм си поставил, която не съм изложил в концепцията това е утвърждаване и засилване ролята на прокуратурата в различните форми на взаимодействие с органите на местната и централната власт. Досега като административен ръководител при моя невъзможност или в мое отсъствие друг прокурор от Окръжната прокуратура вземаше участие в Областния съвет по корупция в Областния съвет по безопасност на движението, Съвета относно въпросите с борбата с употребата на наркотици. Участието в тези форми смятам, че ни дава още една възможност да утвърдим водещата роля на Прокуратурата в превенцията спрямо престъпността и закононарушенията, дава ни възможност пряко да наблюдаваме и да черпим пряко информация относно дейността на контролните органи, които участват в тези съвети, както и на представителите на местната и централната власт, и черпейки тази информация ние да се сезираме своевременно било по реда на Надзора за законност, било по общия ред.

Заклучвайки смятам и занапред да продължавам адекватната политика на публичност на действията на работата на прокуратурата и резултатите от работата на прокурорите, чрез съответните медийни изяви. През тези години наложих една практика в пресконференциите, в брифингите в предоставянето на информация да участва окръжния прокурор, защото, как да кажа, от личен опит виждам, че в град Ямбол, предполагам и в други градове от този тип и вид когато участва окръжния прокурор интересът е друг, тежестта на поднасяната информация е друга и смятам, че

само това още повече допринася за повишаване доверието в прокуратурата.

Ако трябва да кажа в заключение за най-непосредствения приоритет, който ни предстои, това е на първо място надграждане и доразвиване на създадената вече организация за работа на прокуратурата, на Следствения отдел в условията на пандемичната обстановка. Ние съвсем адекватно и навременно взехме мерки, за да създадем безопасна работна среда за прокурорите, за следователите и за съдебните служители. Всичко това в рамките на указанията и предписанията, които бяха дадени от Главна прокуратура. Смятам, че ние се справихме и сега новото предизвикателство, което е пред нас е да работим в условията на отворен съд, участие в съдебни заседания в условията на пандемична обстановка, даже и вчера имахме разговори и срещи с председателя на Окръжния съд да обсъдим и тези въпроси, потоците на движение на хората, правилата, за да не се допуска струпване на хора на едно място и знаете, че в момента е по-усложнена обстановката в град Ямбол, обсъждахме ги тези въпроси, моето лично мнение е, че в момента ние не трябва да гледаме дела, по които са призовани лица от този район, който е блокиран, той е с една особеност - основно по делата за битовата престъпност и първоинстанционни, и второинстанционни призованите лица са от този район, даже личното ми мнение е, че дори да бъде снета блокадата е необходимо да мине известен период, може би две седмици, за да се проследи как се движи броя на заразените лица, за да не допуснем да заразим съдебни служители, прокурори, разбира се и съдии. И в контекста на това казвам, че ние с районния прокурор участвахме в Областния антикризисен щаб, който бе създаден по време на извънредното

положение и така смея да твърдя, че особено в първите моменти, съобразно указанията и предписанията на главния прокурор на Главната прокуратура ние бяхме най-адекватни и най-навременни по отношение на мерките, които трябва да се вземат и ние бяхме тези, които задавахме насоките, в които трябва да се действа по време на тази пандемична обстановка и на извънредното положение. Смятам, че действително прокуратурата се показва като органа с най-адекватна, навременна и най-дисциплинирана реакция.

С това приключвам. Казвам само, че бидейки с ясното съзнание за отговорността и допълнителната натовареност, която носи и дава длъжността, ясно осъзната ми е мотивацията за работа, както и визията как следва да работи Окръжната прокуратура през следващите години, които както виждаме се очертават да са нелеки в условията на пандемия. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз Ви благодаря, колега Дойчев.

Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Ние с колегата се познаваме отдавна, тъй като сме работили в един и същи апелативен район и знам, че той беше привърженик на унифицирания модел на реорганизация на прокуратурата. Моят въпрос към него е - продължава ли да стои на същата позиция, съответно как намира реализацията на този модел в неговия окръжен район, съответно вижда ли някакви проблеми и съответно възнамерява ли да набележи някакви допълнителни мерки от гледна точка на контролно-ревизионната дейност, която Окръжната прокуратура осъществява над Районната. Това е моят въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Г-н Дойчев.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Да. От дистанцията на времето и вече при осъществена реформа продължавам да съм привърженик на унифицирания модел, защото вече и чисто практически виждаме ползите в нашата работа. От това, ние участвахме в двата етапа на трансформиране на районните прокуратури в Териториални отделения, първо по отношение на Районна прокуратура Тополовград и впоследствие по отношение на Районна прокуратура Елхово и затова и по отношение на втори етап имахме привилегията вече да имаме опит и да вървим по един утъпкан път. Как да Ви кажа, пак от дистанцията на времето смятам, че ние не сме имали непреодолими проблеми. Когато приобщавахме Районна прокуратура Тополовград тя беше и с малка натовареност и в района, и въобще в страната, това ни даде възможност без особен натиск откъм обем работа и интензитет спокойно да трансформираме същата в Териториално отделение и да изготвим правилата и механизмите, по които следва да работи. Основната задача, която беше да се изготвят такива правила за разпределение на преписките и делата, така че да се постигне истинската цел на тази реформа, да се урегулира натовареността. Смятам, че ние я постигнахме със създаването на една, казвам създаването, защото участвах пряко в този процес като окръжен прокурор, участвам впоследствие и върху мониторинга на работата на териториалните отделения, смятам, че ние постигнахме създаването на една заповед за случайно разпределение в съответните групи, подгрупи, процент на натовареност, именно тази цел на реформа. Същевременно дадохме една гъвкавост на административния ръководител да преценя тогава когато се установи фактическа промяна в натовареността на било в Териториалното отделение,

било в Районната прокуратура така да може да реагира и да урегулира същата. Така че по отношение на Районна прокуратура Елхово, както казах ние вече бяхме извървели този път, защото тя беше значително по-натоварена и тя беше съизмерима с натовареност с Районна прокуратура Ямбол. Логистично не сме срещали проблеми по отношение на деловодната обработка на делата, електронния документооборот, винаги сме използвали служебните автомобили когато е необходимо. Сега в момента се сещам за един проблем, който ние го решихме, но който може би трябва да се помисли за решаване, това е, че Районната прокуратура разполага само с един шофьор и с един автомобил и когато трябва да се осигуряват почивни дни, дежурства в празнични, почивни дни, винаги трябва този шофьор да е на разположение. Ние сега изработихме график, един план, в който се включиха и шофьорите на Окръжната прокуратура, ползваме възможността прокурорите, които могат да управляват автомобил когато са дежурни да ползват служебния автомобил, но смятам, че е добре да се помисли в тази насока за още един шофьор и един автомобил, за да може да се получи действително да няма проблеми в тази насока. Казвам, че няхаме проблеми и смятам, че изключително положителна беше реформата, защото и ние постигнахме нейната цел за урегулиране. На първи етап ние включихме Районна прокуратура Тополовград в работата на Районна прокуратура Ямбол, прокурорите се включиха и те поеха от натовареността на прокурорите в Ямбол, т.е. получи се едно усредняване. След това при Районна прокуратура Елхово когато се превърна в Териториално отделение казах натовареността ѝ беше съизмерима с тази в Районна прокуратура Ямбол, но там работеха само трима прокурори, което водеше до голяма индивидуална натовареност на

прокурорите и когато се включиха всички в общата работа към Районната прокуратура се регулира тази натовареност и смятам, че този ефект беше постигнат.

Друг аспект, който само е положителен, при двама прокурори преди в Районна прокуратура Тополовград ако отсъства единия поради заболяване, и в момента имаме един колега, който е със съпътстващо тежко заболяване и продължително отсъстваше от работа, другият колега се наложи да работи доста време без отпуск, след това се налагаше той също да излезе в болничен и трябваше да се осигурява от района на Районната прокуратура чрез командироване, което знаете беше трудоемко, не винаги беше чак такъв положителен ефект като работа, а сега този проблем не съществува. Същото е и по отношение на Районна прокуратура Елхово, трима прокурори при тази голяма натовареност ако един отсъства или двама, изключителна натовареност ставаше на колегата, който беше на работа, сега този проблем не съществува. Да не забравяме, че преди години изключително непоносимия натиск, който имаше в делата по 270 и 289, тогава командироврахме прокурори периодично от Районната прокуратура, за да работят в Районна прокуратура Елхово. Не си пожелавам и се моля да не случи подобно нещо отново, но дори и да се случи смятам, че при тази структура, която има в момента Районната прокуратура ние съвсем спокойно може да приемем едно такова натоварване. Така че от практическа гледна точка и от дистанцията на времето, как да кажа, за себе си мога да кажа, че съм бил прав, че съм бил привърженик на унифицирания модел.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря за изключително конкретния и изчерпателен отговор.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря.

Г-н Гешев, ако поемете заседанието, г-жа Мутафова
поиска думата за въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ

***/Заседанието продължава под председателството
на Иван Гешев - главен прокурор на Република България/***

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, благодаря ви. Аз слушах през цялото време, просто имах служебен ангажимент, така че изслушах и двамата кандидати, така че благодаря Ви, г-н Диков, поемам Вашата роля.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Дойчев, ако ми позволите един въпрос. Въпросът за съдебната карта, който е любим на всички ни и вече беше зададен, аз ще Ви задам един въпрос, за който взех повод от коментар на предходния кандидат, Вашият заместник. Тя каза, че ако бъде избрана ще предложи като вариант на следователите да се разпределят дела с пострадали малолетни лица, практика, която примерно ние в Пловдив назад във времето я имаме и намирам за много добра, но от това взех повод да Ви попитам каква е натовареността на следователите във Вашия съдебен окръг и какъв тип дела им се разпределят, и биват ли те със своята по-висока квалификация и по-малка натовареност в помощ на Окръжната и на Районната прокуратура когато става въпрос за дела със специфични случаи на пострадали лица като такива с малолетни, или със специфична правна или фактическа сложност на делата.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Благодаря. Винаги когато се говори за използването капацитета на следователите лично моето виждане и моята философия и смятам, че през годините успях да я предам и на колегите е била да се използва тяхната висока квалификация и техния опит. В момента при нас повечето колеги, изключая младшия следовател са със стаж от 20 години и повече, изключително опитни

колеги с много добра професионална подготовка, и винаги нашата идея, нашата визия е била тези магистрати следователите да работят по действително сериозните и тежки дела, действително дела с фактическа и правна сложност - данъчни дела, дела с предмет средства на Европейския съюз, така наречените "търговски марки", лекарски грешки, трудови злоупотреби и смятам, че ние това през годините сме го постигнали. Да, ако погледнете реално резултатите относно натовареността на Следствения отдел през годините те са малко под средния за страната, но за мен е по-важен един друг показател, това са приключилите разследвания от следовател и приключилите разследвания за съд. По тези показатели винаги през годините Следствения отдел е бил над средния за страната, даже в моменти над средния. Ако не се лъжа за миналата година 2019 г. отново е доста над средния за страната, мисля, че на 9-то място е Следствения отдел. Казвам го не случайно, защото нашата цел и нашата визия е била действително следователите да работят тежки дела и да ги работят успешно. Тези разследвания да приключат успешно и да влязат в съда, защото само така смятам, че действително се оползотворява тяхната висока квалификация. Отделно не смятам, че с голямото текучество, което има при разследващите органи те биха се справили с разследванията по тези дела. Да, винаги може да се работи още по отношение на тяхната натовареност, включително и чрез възлагането им на работа по отношение на делата с непълнолетни, няма проблем да го правим, но пак казвам - винаги сме се стремели да търсим онзи баланс, който има между делата, които разследва като брой даден следовател и техния предмет, тяхната фактическа и правна сложност. Пак казвам, за да може

тежките дела, сериозните дела да приключат с успешно разследване и в крайна сметка да стигат до съда.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, колега, за отговора.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други въпроси към колегата? Аз ще задам последно един въпрос. Какво е Вашето наблюдение, въпреки че Вие не сте административен ръководител на Районна прокуратура Ямбол, но какво е Вашето наблюдение на база на контрола, който трябва да осъществява Окръжна прокуратура по отношение актовете на Районна прокуратура Ямбол и не само за институционалния контрол и служебния, а и за контролно-ревизионната дейност, която в крайна сметка да я наречем така, би трябвало да осъществявате по отношение на Районна прокуратура Ямбол, какво е Вашето впечатление за ситуацията там, за проблеми, за контрола, който би трябвало да осъществява Окръжна прокуратура Ямбол. Това е въпросът ми. Благодаря.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: През годините винаги сме се стремели да осъществяваме адекватна контролно-ревизионна дейност и ние сме извършвали и комплексни ревизии, и тематични проверки по отношение на районните прокурори. Смятам обаче и във връзка черпя повод от това, което беше установено от Върховната касационна прокуратура, че в недостатъчна степен сме осъществявали този инстанционен контрол, аз смятам, че като обем е добър, но трябва може би да сменим малко подхода за извършване на контролно-ревизионната дейност, така по-целенасочена, по-концентрирана било по дела, било по отношение на отделни прокурори, за да може действително да изследваме в дълбочина работата на Районната прокуратура. Аз преди да стана окръжен прокурор бях районен, познавам колегите, ние поддържаме

добри отношения, добри колегиални отношения, неформални, даже сега сме улеснени, защото от миналата година всички прокурори от Районната прокуратура са в Съдебната палата, преди бяха в сградата на ОД на МВР и смятам, че решаването на този битов проблем допринесе за подобряване на, как да кажа, на работната среда и на работната атмосфера в Районната прокуратура. Ние сме правили, пак казах, тематични проверки, но смятам, че имаме резерви в тази насока. Ние преди една година извършихме една по-обширна проверка на актовете на районните прокурори по отношение на отказите за образуване на досъдебни производства именно с цел, за да придобием една по-добра картина защо примерно с данните защо над 50 % от преписките приключват с откази, дали се дължи на недобра прокурорска работа или се дължи на обективни фактори. Извършихме тази проверка и тя показва, че в крайна сметка факторите са обективни, искаме да придобием действително един по-общ поглед, да си направим едни систематични изводи в тази насока, но смятам, че ние трябва действително по-задълбочено да извършваме проверка по отношение актовете на районните прокурори, за да можем своевременно да им даваме указания и напътствия в работата.

ИВАН ГЕШЕВ: И още един въпрос на база на това, което ми отговорихте. Чисто теоретично ако приемем, че на някакъв етап е имало някакви проблеми в микроклимата на Районна прокуратура Ямбол, да го кажем по този начин, защото мисля, че горе-долу с други думи казахте, че нещата се подобряват когато сте в една съдебна сграда, може ли да приемем, че тези проблеми са, пак казвам с ясното съзнание, че Вие сте ръководител административен на Окръжна прокуратура, че тези проблеми ако са съществували са

в процес на решаване и има добри перспективи в тази насока, да кажем по този начин.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Да. Мога да кажа, че перспективите са добри, как да го кажа, дори съвсем обикновено ние вече всеки ден се срещаме с колегите районни прокурори, когато вече са в Съдебната палата и на базата на отношенията, които имаме с тях, на добрите колегиални отношения може и в съвсем при неформален подход да обсъждаме проблемите или ако има някакво напрежение. Смятам, че на базата на това перспективите са добри и пак казвам, аз познавам много добре колегите, вратата ми винаги е била отворена за тях, ако има някакъв проблем или някакво напрежение аз смятам, че понякога напрежението когато е налично и е в рамките на нормалното напрежение е ползотворно за работата.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Някакви други въпроси, колеги? В такъв случай, колега, благодаря Ви.

/От залата излиза Дойчин Дойчев/

Колеги, вашето становище за кандидатите, които изслушахме.

Колегата Кузманов има желание да се изкаже.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Познавам колегата Дойчин, както и колежката, кандидат за административен ръководител, и днес ми направи впечатление неговото по-дълбоко познаване на проблемите на Окръжната прокуратура, времето, през което е изпълнявал длъжността административен ръководител на Окръжна прокуратура той е доказал своите качества. Набелязаните мерки за подобряване на работата ми се струват адекватни и смятам, че ще надгради достигнатото до момента, макар да не отричам качествата

на колежката, която му е заместник смятам, че той трябва да продължи втори мандат и затова ще подкрепя него.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега.

Колежке Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз също, тъй като съм работила в същия апелативен район, а именно Бургаския апелативен район, познавам много добре и двамата колеги. Познавам много добре и двамата колеги, за които не мога да не споделя, че и двамата са изключителни професионалисти. Лично съм чела техни актове и мога да кажа, че те наистина са, без да преувеличавам, блестящи и се отличават, добре структурирани са, с добър анализ на събраните доказателства и с изключително изчерпателен правен извод. Така че от тази гледна точка, изхождайки от този критерий смятам, че двамата кандидати са абсолютно равнопоставени. Аз лично бих подкрепила също досегашния окръжен прокурор г-н Дойчев и причината за това е именно показаните до този момент резултати от Окръжната прокуратура, въпреки че от опонента бяха набелязани също така според мен адекватни и може би реалистични мерки за подобряване на тези показатели. Мисля, че те са изключително подобрени и това го чухме като статистика от настоящия окръжен прокурор, вече ако търсим някакви още по-добри показатели, наистина говорим вече за съвършенство, така да се каже, но освен, че показателите в същинската прокурорска дейност са подобрени във всяко едно отношение по същество мисля, че колегата продължава действително добре да ръководи прокуратурата, като наистина продължава да бъде пръв между равни, той също продължава да е действащ прокурор, с доста голяма натовареност, наблюдава доста сложни дела и въпреки това успява да създаде

изключително добра организация в Окръжната прокуратура, за което свидетелстват и резултатите. Действително има още какво да се желае, но мисля, че набелязаните мерки от него в концепцията са много адекватни, ако той успее да ги реализира и ако наистина му дадем шанс като втори мандат да стори това мисля, че показателите на цялата Окръжна прокуратура ще станат изключителни.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, извинявам се, но много голяма част от вас се загубиха от екрана, виждам само г-жа Чапкънова, дали при мен е проблема?

ГЛАСОВЕ: Всички сме тук и се виждаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също съм тук и искам да се изкажа.

ИВАН ГЕШЕВ: Значи явно може би аз имам някакъв проблем. Ще се опитам да рестартирам. Ако може само една минута. Да. Възстанови се всичко. Благодаря ви. Явно при мен е бил проблема.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка и няма да повтарям това, което казаха предходните двама колеги, с които напълно се съгласявам. Няма да наблягам и върху качеството на актовете на двамата кандидати, тъй като безспорно те са добри професионалисти, но днес и двамата участват в конкурс за административни ръководители, затова ще коментирам това, което знам и съм виждала от собствен опит за качествата на колежата Дойчев, за който ще гласувам. Работя с него в по-тясна връзка от момента, в който съм председател на комисия "Съдебна администрация" и член на ВСС по повод обстоятелството, че района, съдебния район на Ямбол беше една от първите

прокуратури, които започнаха приобщаването като Териториални отделения на външни районни прокуратури. Начинът, по който той се отнасяше към този проблем, който съществуваше при тези прокуратури, бързината, гъвкавостта и своевременността, с която вземаше решения и изпълняваше тези, които се даваха от страна на Прокуратура на Република България ми дава възможност и увереност отново да смятам, че той би могъл да бъде втори управленски мандат успешен окръжен прокурор на Ямбол. По тази причина ще подкрепя колегата Дойчев, тъй като и днес пред нас изложението му беше абсолютно структурирано, ясно, точно, с набелязани краткосрочни и дългосрочни цели, които съответстват на целите на Прокуратурата на Република България, абсолютно отлично познава съдебния район, няма причина да не му се гласува отново доверие, а и другият кандидат беше колега, който се представи добре, отлично бих казала, самата тя е в неговия управленски екип и негов заместник означава, че той може да подбира много добре хората, с които работи, да се качествени и можещи прокурори, което е още една добра атестация за него.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на прокурор Шкодрова, защото считам, че тя има доста дългогодишен административен и организационен опит, показва задълбочено познаване на дейността на Окръжната прокуратура и има ясна визия за подобряване на дейността на този орган на съдебната власт. Считам, че би се справила успешно и като административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други становища? Добре. Аз ще кажа накратко своето мнение. Аз по никакъв начин не подлагам на съмнение професионалните качества и на двамата

кандидати, направиха ми и на мен добро впечатление с изложенията си, съгласен съм с г-жа Мутафова, че в крайна сметка обаче това е процедура по избор на административни ръководители и качествата на един административен ръководител много често са по-специфични за разлика от качествата, които се изискват от един магистрат, за да работи по конкретно дело. Затова по тези съображения, като не подлагам под никакъв начин на съмнение качествата на двамата кандидати, защото фактически не ги познавам, не познавам качествата на тяхната работа директно, както някои от вас, които се изказаха преди мен, ще подкрепя сегашния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол по няколко съображения. Съображенията са ми основно в посока на това, че резултатите на тази прокуратура, докато той е административен ръководител смятам, че са на доста добро ниво, той се е представил и смятам, че има един успешен мандат и в крайна сметка ще заложи на нещо, което, как да кажа, се е доказало във времето и не виждам причина да се извършват управленски промени при положение, че, и да се разваля нещо, да се правят експерименти при положение, че нещо работи. Това е моята оценка за досегашната работа на колегата Дойчев. Сега, ако трябва да съм абсолютно честен, пред него ще стоят доста предизвикателства, защото не случайно споменах контролно-ревизионната дейност на Окръжна прокуратура Ямбол и микроклимата в Районна прокуратура Ямбол, въпреки че това е отговорност в крайна сметка на административния ръководител на Районната прокуратура. В резултат на проверка на отдел "Инспекторат" към ВКП са констатирани и някои обстоятелства, които за мен са, без да изпадам в подробности, са неприятни, така че ще има много работа за отстраняването на тези слабости, да ги наречем по този начин,

които констатира проверката на Инспектората на Върховна касационна прокуратура, и съм сигурен, че той е запознат с тези заключения, и ще вземе адекватни и своевременни мерки за подобряване и отстраняване на тези слабости. Благодаря ви.

Някой друг има ли становище? Колеги, ако сте съгласни да подложим на гласуване първо колежката Димитрина Тодорова Шкодрова - Георгиева, по реда, по който ги изслушахме. Който е съгласен същата да бъде избрана за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, моля да гласува. 1 е "за" към момента. Кой е "против"? Не виждам колежката Чапкънова да гласува.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: "Против" гласувам.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви. 8 "против", 1 "за".

В тази ситуация не се избира колежката Шкодрова - Георгиева, въпреки че е ясно горе-долу как се оформя диалогът и ситуацията, предлагам да гласуваме и колегата Дойчин Иванов Дойчев за длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Ямбол. Който е "за" същият да бъде избран на тази длъжност, моля да гласува. 8 "за". Който е "против"? Предполагам, че това е г-жа Машева. 1 "против". При тази ситуация имаме избран за ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол и това е колегата Дойчин Иванов Дойчев.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол:

Кандидати:

- Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол

- Дойчин Иванов Дойчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева - 1 глас;

За Дойчин Иванов Дойчев - 8 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Дойчин Иванов Дойчев** - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол, **на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканите двамата кандидати, за да им обявим решението.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В момента влизат в залата с главния секретар.

/В залата влизат Димитринка Шкодрова и Дойчин Дойчев/

ИВАН ГЕШЕВ: С 8 гласа "за" и 1 "против" Прокурорската колегия на ВСС избра за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол колегата Дойчин Иванов Дойчев. Честито на колегата и предполагам, че е наблюдавал избора и дискусията, ще повторя това, което казах - пред него ще стоят сериозни предизвикателства за отстраняване на някои слабости, които както казах, с риск да се повторят, констатира проверка на Инспектората на Върховна касационна прокуратура в Районна прокуратура гр. Ямбол, т.е. доста по-сериозен подход най-малко в контролно-ревизионната дейност. Така че, на добър път, колега, и лек ден!

/От залата излизат Димитринка Шкодрова и Дойчин Дойчев/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да минем към следващата точка от дневния ред. Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат. Има единствен кандидат, това е Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен. Предлагам да го поканим, изслушаме и след като мине гласуването 5 минути за почивка.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само да докладвам становището на Комисията по атестиране и конкурсите относно професионалните му качества.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се, г-жо Машева. Становището моля Ви, да го докладвате.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества на кандидата Александър Добрев е следното.

Прокурор Добрев притежава изискуемия юридически стаж, съгласно изискванията на ЗСВ, който стаж към 23.08.2019 г. е 19 години, 1 месец и 20 дни. Започнал е кариерата си като следовател в ОСлС- Търговище през 2004 г. От 15.03.2006 г. е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Търговище. Определен е за и.ф. „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Котел с решение на ПК от 07.09.2017 г., а от 02.01.2018 г. е назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Котел, която длъжност е изпълнявал до 31.12.2019 г., като от 01.01.2020 г. е преназначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, която изпълнява и към настоящия момент.

Придобил е статут на несменяемост с решение на ВСС от 16.07.2009 г. Притежава ранг „прокурор в АП“, считано от 15.12.2011 г. Атестиран е периодично с решение на ПК към ВСС, като атестацията е с оценка „Много добра“, приета на 05.02.2020 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Добрев, като за посочения период няма и налагани дисциплинарни наказания.

Становището на комисията е, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да поканим колегата, да го изслушаме и след това да минем към дебата. Колега Машева, да поканим колегата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В момента влиза, канят го.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви!

(Александър Добрев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колега! Ще се радваме, без да ограничаваме по никакъв начин времето Ви и начина, по който ще представите Вашата концепция, но ние сме запознати с нея, така че ще Ви помоля да акцентирате на най-важните според Вас моменти, включително, ако смятате да добавите нещо, т.е. изложението Ви да е в разумен срок. Благодаря Ви, колега, без да Ви ограничаваме по никакъв начин, разбира се! Слушаме Ви.

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Благодаря! Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Александър Добрев. От 01.01.2020 г. съм прокурор в Районна прокуратура-Сливен, Териториално отделение-Котел, като преди това от 02.01.2018 г. в продължение на 2 години бях административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Котел. В периода от 18.09.2017 г. до 02.01.2018 г. бях и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Котел.

Районна прокуратура-Карнобат обслужва територия с площ 1631 кв.м, в която се намират две общини - община Карнобат и община Сунгурларе, населявана от 38 250 жители и 60 населени

места, от които 2 града - Карнобат и Сунгурларе. Територията се обслужва от 2 районни управления на ОД на МВР-Бургас, а именно РУ-Карнобат и РУ-Сунгурларе, като останалата група престъпления, които характеризират криминогенната обстановка, са кражбите.

Към 31.12.2019 г. в Районна прокуратура-Карнобат са утвърдени следните длъжности магистрати и съдебни служители: 1 бр. районен прокурор, 4 бр. прокурори, 1 бр. административен секретар, 2 бр. съдебни секретари, 1 бр. съдебен деловодител и 1 бр. чистач. Към края на 2019 г. щатът на Районна прокуратура-Карнобат е непопълнен, налице са 3 свободни щ.бр. за прокурор, тъй като административният ръководител е встъпил в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от 26.07.2019 г., а един прокурор е встъпил в длъжност „съдия“ в Районен съд-Карнобат, считано от 01.08.2019 г. Към настоящия момент в Районна прокуратура-Карнобат работят 2 прокурори, като единият от тях с решение от 25.07.2019 г. на Прокурорската колегия на ВСС е определен за и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат.

През 2019 г. в Районна прокуратура-Карнобат са образувани 397 досъдебни производства, а са внесени в съда 118 досъдебни производства, като общо наблюдаваните досъдебни производства са били 833. За сравнение през 2018 г. са образувани 440 досъдебни производства, а са внесени в съда 167, като общо наблюдаваните досъдебни производства са били 1045. Изготвените и внесени в съда обвинителни актове са както следва: 2018 г. 39 броя, 2019 г. 33. Внесените в съда споразумения през 2018 г. са 94 бр., през 2019 г. 67. Внесените в съда постановления по чл. 78а са 34 през 2018 г. и 20 през 2019 г. Считаю, че причината за по-малкия брой внесени в съда досъдебни производства и прокурорски актове

е намаленият с 50% брой на прокурорите, работили в РП-Карнобат през втората половина на 2019 г. Към 31.12.2018 г. щатът на РП-Карнобат също е бил непопълнен, но е имало само една свободна щатна бройка за прокурор.

В тази връзка, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат, основната ми цел ще бъде да се подобри работата, свързана с качеството на обвинителните актове с цел да се намали броя на върнатите дела, които през 2019 г. са били 1,66% спрямо внесените в съда през 2018 г. - 0,6%. Също така ще работя за повишаване на броя на внесените в съда прокурорски актове и приключване на старите дела.

За постигането на тези и другите посочени в концепцията ми цели ще разчитам както на себе си, натрупания от мен опит, така и на двамата колеги в Районна прокуратура-Карнобат, които са с дългогодишен стаж в прокуратурата, а също и на всички служители в Районна прокуратура-Карнобат.

Това е накратко концепцията ми. Ако има въпроси, съм готов да отговоря на тях.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Ще помоля, който желае.

Още веднъж, някой иска ли да коментира концепцията на колегата? (Д.Машева: Колегата Дамянов вдига ръка.) Колегата Дамянов, да. Колега.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря! Колега, Вие не сте работили нито един ден в Районна прокуратура-Карнобат. Каква е мотивацията Ви да се кандидатираме?

АЛЕКСАНДЪР ДОБРЕВ: Аз и в Районна прокуратура-Котел също не бях работил един ден, когато кандидатствах за

районен прокурор. Мотивацията ми да кандидатствам за районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат е да използвам натрупания вече от мен опит като административен ръководител, а също и прокурор ефективно, и да подпомогна прокуратурата в този затруднен момент, в който се намира сега. Дори в началото, когато беше обявено извънредното положение, направих постъпки да бъда командирован в Районна прокуратура-Карнобат, но явно се очакваше да бъде насрочено по-скоро днешното заседание и затова не бях командирован. Това е моят отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси или да освободим колегата и да минем към обсъждане на кандидатурата му? Няма други въпроси.

Колега, да Ви помоля - бихте ли изчакали отвън, да излезете и да изчакате, ще Ви извикаме.

(Александър Добрев излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа. Мисля, че се изразих правилно, не съм забранил на колегата как да изложи концепцията си и вижданията си евентуално как би развил Районна прокуратура-Карнобат в случай, че бъде избран на тази длъжност, но общо взето това е може би най-късата презентация на концепция, която съм виждал в последните години. Така отделно самото ѝ съдържание и съдържанието на самата концепция, не само презентацията на тази концепция, бих казал, че лично мен не ме убеждава по никакъв начин, че колегата ще се справи с длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Карнобат. Това е моят коментар за това, което чух и което прочетох по концепцията на колегата.

Слушам Ви колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Освен сухата статистика, която можем да видим от докладите на прокуратурата, не видях никакво познаване на региона, за който колегата кандидатства и не виждам убеденост в него, че желанието му да помогне може да бъде осъществено по някакъв начин. Аз не бих подкрепил тази кандидатура.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм, че това беше нещо от рода на статистически доклад общо взето, но това беше кратък коментар.

Други колеги, които желаят да коментират в случая? Колеги, слушам ви? Няма желаещи.

Колеги, в такъв случай предлагам да минем в режим на гласуване и който е „за“ колегата Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура-Сливен да бъде избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат, моля да гласува.

Който е „за“. Микрофония, някой не е изключил микрофона. (К.Чапкънова: Само микрофона, ако е възможно. Гласувам „против“.)

Доколкото разбирам, г-жа Чапкънова има проблем. Ако нямате против, да поизчакаме малко или да минем в режим на гласуване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, аз единствено...

ИВАН ГЕШЕВ: Да, слушам Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да заявя гласно, че гласувах „против“ кандидатурата. Не мога да включа камерата, има проблем с интернета.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви. Колеги, първо гласуваме - който е „за“ избора на колегата за административен ръководител - районен прокурор на град Карнобат, моля да гласува.

„Против"? Като броим гласа на г-жа Чапкънова, 9 „против", нито един „за". Така че поканете колегата, ако обичате да му обявим решението на Прокурорската колегия.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат.

Кандидат:

- **Александър Александров Добрев** - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в АП".

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „За", 9 гласа „Против", **НЕ НАЗНАЧАВА Александър Александров Добрев** - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Карнобат.

(Александър Добрев влиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, след гласуване с 9 гласа „против" и 0 гласа „за" Ви уведомявам, че не успяхте да спечелите доверието на Прокурорската колегия и нямаше избор за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат.

Приятен ден колега, лек път!

(Александър Добрев излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, пет минути почивка. Предлагам да спрем камерите само за 5 минути да починем след изборите, ако нямате нищо „против". Съгласни ли сте?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Съгласни сме.

ИВАН ГЕШЕВ: Да спрем камерите, ако може.

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 3 - Произнасяне по Решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г., (влязло в сила на 13.02.2020 г.), като се внася от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Колеги, предлагам тази точка заедно с точка 4 - Произнасяне по Решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., (влязло в сила на 12.02.2020 г.) да се докладват и двете точки анблок от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Колежке Бошнакова, моля Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колеги! Уважаеми колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия предлага следните решения.

По точка 3. Приема за сведение Решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г. (влязло в сила на 13.02.2020 г.), с което се отхвърля жалбата на Свилен Анастасов Цеков - следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, против решението по т. 3 от Протокол № 14 от заседанието на Прокурорската колегия, проведено на 15.05.2019 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

И по точка 4 предложението на Дисциплинарната комисия е предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да реши:

Приема за сведение Решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., (влязло в сила на 12.02.2020 г.), с което се отхвърля жалбата на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог, против решението по т. 2 от Протокол № 3 от заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.01.2019 г., с което е прието, че Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание.

Това са предложенията на нашата комисия.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Някой, ако желае да обсъди предложенията на комисията? Не виждам желаещи.

Тогава предлагам анблок да гласуваме да приемем за сведение, както предложи Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, двете решения на Върховния административен съд. Който е „за“, моля да гласува, колеги. „Против“?

9 „за“, 0 „против“. Приемат се внесените предложения от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т.3 и 4)

3. ОТНОСНО: Произнасяне по Решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г. (влязло в сила на 13.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г. (влязло в сила на 13.02.2020 г.), с което се отхвърля жалбата на Свилен Анастасов Цеков - следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, против решението по т. 3 от Протокол № 14 от заседанието на Прокурорската колегия, проведено на 15.05.2019 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

4. ОТНОСНО: Произнасяне по Решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., (влязло в сила на 12.02.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., (влязло в сила на 12.02.2020 г.), с което се отхвърля жалбата на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог, против решението по т. 2 от Протокол № 3 от заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.01.2019 г., с което е прието, че Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 5 от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт. Внася Комисия по атестиране и конкурсите. Госпожо Машева, моля Ви.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проектът за решение във връзка с предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост в органите на съдебната власт. Отчетена е кадровата обезпеченост на органите на съдебната власт, в които се предлага съкращаване и съответно разкриване на такива бройки, както, разбира се, и данните за натовареност.

Предлага се да бъдат определени 4 щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" в Софийска градска прокуратура, чрез трансформиране на 2 свободни длъжности „заместник на административния ръководител" от щатната численост на Софийска градска прокуратура в 2 щатни длъжности „прокурор" в същата прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Да бъде съкратена щатната численост на Софийска градска прокуратура с 3 свободни длъжности „прокурор", от датата на вземане на решението.

Да се разкрият 3 щатни длъжности „прокурор" в Апелативната специализирана прокуратура, също от датата на вземане на решението.

Да се съкрати щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 5 свободни длъжности „следовател", считано от датата на вземане на решението.

Да се разкрият 3 щатни длъжности „прокурор" в Специализираната прокуратура.

Да се разкрийт 2 щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Да се съкрати щатната численост на Национална следствена служба с 1 свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението и съответно да се разкрие 1 щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Да се съкрати щатната численост на Национална следствена служба с 1 длъжност „следовател“, считано от 20.05.2020 г.

Да се разкрие 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от 20.05.т.г.

Да се съкрати числеността на Национална следствена служба с 1 длъжност „следовател“, считано от 26.05.т.г.

Да се разкрие 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от 26.05.2020 г.

Да се съкрати щатната численост на Национална следствена служба с 1 длъжност „следовател“, считано от 01.06.2020 г.

И да се разкрие 1 щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 01.06.т.г.

Предложението е за внасяне на настоящото решение в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, което е насрочено за 21.05.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Ако няма становище и желание някой да се изкаже, предлагам да преминем в режим на гласуване.

Който е „за“ предложението, което беше внесено от Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

„Против“? „Против“ няма. 9 „за“, 0 „против“. Проектът за решение по предложението на главния прокурор се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, чрез трансформиране на 2 (две) свободни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор“ от щатната численост на Софийска градска прокуратура в 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението.

5.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Софийска градска прокуратура, с 3 (три) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ

щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с 5 (пет) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Национална следствена служба, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

5.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Национална следствена служба, с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 20.05.2020 г.

5.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от 20.05.2020 г.

5.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Национална следствена служба, с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 26.05.2020 г.

5.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от 26.05.2020 г.

5.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Национална следствена служба, с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 01.06.2020 г..

5.6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 01.06.2020 г.

5.7. ВНАСЯ предложенията по т. 5.1.1 до т. 5.6.1 в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.05.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 6 от дневния ред - Проект на решение по заявлението на Николай Михайлов Михайлов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението за решение е да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Михайлов Михайлов от заеманата длъжност

„следовател" в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 20.05.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания? Ако няма, минаваме в режим на гласуване. Който е „за" проекта за решение, внесен от Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува. „Против"? 9 „за", 0 „против". Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Михайлов Михайлов от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 20.05.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 7. Проект на решение по молба на Иван Бойчев Боев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът за решение е да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Бойчев Боев от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП", считано от 14.05.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Изказвания, колеги? Ако няма, режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. „Против"? 9 „за", 0

„против“. Решението се приема така, както е внесено от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Бойчев Боев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 14.05.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 8 от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Кирил Светлозаров Пейчинов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура. Внася: Комисия по атестирането и конкурсите.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът за решение е да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

И точка 2 от решението е преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Кирил Светлозаров Пейчинов на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Минаваме в режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. 9 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 9 от дневния ред. Проект на решение за предварително атестиране на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово. Внася: Комисия по атестиране и конкурсите.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, правя предложение. Тъй като от точка 9 до точка 20 от дневния ред се касае за провеждане и приемане на атестационни оценки, така че ви правя предложение да ги докладвам анблок последователно и

ако никой от вас няма възражение по някое от предложенията, да го гласуваме анблок, като там, където се касае за придобиване статут на несменяемост съответно гласуването да касае поотделно двете точки - приемане на атестационната оценка и придобиване на статут на несменяемост, ако сте съгласни.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз предлагам все пак да подложим на гласуване процедурното предложение на г-жа Машева.

Който е съгласен точки от 9 до 20 да бъдат гласувани анблок съгласно предложението на г-жа Машева, моля да гласува. „Против“? „Против“ няма. 9 гласа „за“, 0 „против“. Така че процедурното предложение на г-жа Машева се приема.

Г-жо Машева, моля Ви докладвайте точките.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Ще започна с точка 9. Тя е провеждане на предварително атестиране на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Карлово. Предложението е да бъде приета комплексна оценка „Много добра“.

Точка 10 касае атестиране за придобиване статут на несменяемост на Никола Недялков Тъпчев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“ и съответно придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11 е провеждане на периодично атестиране на Галин Найденов Байчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана. Предложението е да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12 касае провеждане на периодично атестиране на Веселина Атанасова Гайдажиева - заместник на административния

ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 13 е провеждане на периодично атестиране на Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 14 - това е провеждане на периодично атестиране на Румяна Георгиева Гачева - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян. Предложението е за приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 15 е провеждане на периодично атестиране на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца. Предложението е за приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 16 е провеждане на периодично атестиране на Станислав Желязков Станев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна. Предложението е за приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 17 е периодично атестиране на Валентин Димитров Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с предложение за приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 18 касае провеждане на извънредно атестиране на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, с приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 19 е провеждане на извънредно атестиране на Николай Симеонов Вълчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И точка 20 касае провеждане на извънредно атестиране на Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска районна прокуратура, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се за поправката, но колежката Златева е в Софийска градска прокуратура.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, в Софийска градска прокуратура. Извинявам се!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания по така докладваните точки от комисията и от г-жа Машева? Не виждам.

В такъв случай предлагам да минем в режим на гласуване - да гласуваме от точка 9 до точка 20, включително по начина, по който предложи г-жа Машева от Комисията по атестирането и конкурсите и процедурното предложение, което гласувахме преди малко.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Против“ няма. 9 гласа „за“.

Така че проектите за решения, така както бяха докладвани от Комисията по атестиране и конкурсите се приемат анблок от точка 9 до точка 20 включително.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 9 - 20)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Никола Недялков Тъпчев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Никола Недялков Тъпчев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. Никола Недялков Тъпчев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на

ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Галин Найденов Байчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галин Найденов Байчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Монтана.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Веселина Атанасова Гайдажиева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Атанасова Гайдажиева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Ненкова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Румяна Георгиева Гачева - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Георгиева Гачева - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Станислав Желязков Станев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станислав Желязков Станев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Валентин Димитров Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентин Димитров Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно

атестиране на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Иванова Банова - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Николай Симеонов Вълчев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Симеонов Вълчев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме на точка 21. Проект на решение по предложението на Яна Владимирова Петкова - Семкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова - Семкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказване? Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? 9 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова - Семкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 22 от дневния ред. Проект на решение по предложението за повишаване на Вероника Александрова Димитрова - прокурор в Софийска районна

прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Г-жо Машева, отново.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вероника Александрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Против“ няма. 9 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вероника Александрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 23 от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Димитър Франтишек Петров за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по повод подадена молба от Димитър Франтишек Петров за освобождаване от заеманата длъжност като „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, предложението на комисията е същият да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

И точка 2 от проекта за решение - Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Аз смятам да направя изказване, но, ако някой от вас преди това иска да вземе отношение? Не виждам.

Ще направя кратък коментар. Аз разговарях с колегата Петров. Истината е, че той просто има един ситуативен проблем, който към момента (в краткосрочен план) му пречи да се концентрира върху длъжността, която изпълнява. Аз смятам, че в периода, в който г-н Петров беше административен ръководител на Специализираната прокуратура той доказа своите качества и компетентност. По това време, докато беше административен ръководител, прокуратурата укрепна кадрово, включително се подобриха съществено битовите условия и условията за работа в тази прокуратура. Видимо има подобрене в работата на тази прокуратура. Видими са резултатите от действията на

Специализираната прокуратура, докато той беше административен ръководител (видими са за цялото общество) и мисля, че е излишно да се спирам поотделно на почти всеки случай с обществена значимост, който е резултат от работата на Специализираната прокуратура.

Въпреки опасността да изпадна в определените отклонения, но факт е, че работата в тази прокуратура е с доста по-голяма натовареност, която се отразява (как да кажа) върху амортизацията и на административния ръководител, който я ръководи.

Личното ми становище е, че и темпът на работа на натовареността, която е в тази прокуратура, 5-6 години е нормалният срок, в който може да бъде полезен един магистрат в тази прокуратура, защото след обемът на работата няма как да не окаже влияние върху качеството на работата му - процес, който (както преди малко определих, макар и не юридически термин) по-скоро наричам „амортизация“. Работата в тази прокуратура е със специфики, които не са характерни за много други прокуратури. Излишно е да казвам, че рискът там за работа е доста по-сериозен, отколкото в която и да е друга окръжна прокуратура, без да подценявам която и да е друга окръжна прокуратура и колегите, които работят в другите окръжни прокуратури. Като казвам риск, имам предвид не толкова във физически аспекти, говоря за риск от това постоянно да си подложен на атаки, включително и с вербален характер, от кръгове, свързани с обвиняеми, с подсъдими лица, кръгове с политически интереси, чисто политически атаки и съответно медийното им отражение. Излишно е да изпадам в повече подробности, на всеки един от вас е ясно какво имам предвид.

Другият аспект на работата в тази прокуратура, която описвам (защото това е част от работата в крайна сметка и на административния ръководител, който я ръководи), е натовареността и определени специфики, които я правят доста тежка за работа и трябва открито да кажем, и това е истината, който я знае всеки един от нас, поради това, което изложих и ред други особености, които обуславят доста по-високо натоварване, въпреки определените стимули, които от миналата година са налице в Закона за съдебната власт, няма особено голям брой желаещи за работа в тази прокуратура, което според мен е напълно обяснимо. Сега аз имам своето обяснение какви неща трябва да се случат, за да се подобри това състояние, но в голямата си част те са резултат в крайна сметка и на законодателни решения в посока, каквато виждаме в други страни, където съществуват подобни структури, а в почти целия Европейски съюз съществуват подобни структури и сме много близко примерно до модела на Испания, но ще спра дотук.

Накратко аз благодаря на колегата Петров. Той вложи много усилия, много енергия и смятам, че прокуратурата ще продължи да разчита на него. Това е моето изказване по тази точка.

Други становища колеги? Ако няма, предлагам да минем в режим на гласуване.

Който е съгласен за решението, докладвано от г-жа Машева, Комисия по атестиране и конкурси, моля да гласува. „Против“? 9 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров от заеманата длъжност „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

23.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на вземане на решението.**

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 24 от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Г-жо Машева, отново.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението на комисията е, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, да бъде определен Ангел Божиков Илиев - прокурор във Върховна административна прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Тъй като предложението по същество е мое, първо аз ще взема думата, ако ми дадете възможност, да кажа своите съображения.

Познавам Колегата Илиев от много години, включително и от периода, когато той беше мой административен ръководител като заместник на градския прокурор на град София, включително и от периода, когато беше апелативен прокурор на град София. Г-н Илиев считам, че има необходимите качества, за да изпълнява функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, има богат административен опит и не само административен, а и магистратски опит, защото сега цитирам когато е бил и съдия в един период от своята кариера. Това, което мога да кажа е, че по никакъв начин не може да бъде поставено под съмнение неговата професионална компетентност, включително и административния му капацитет. Факт е, че той е на една от най-високите позиции в прокуратурата, т.е. той е прокурор във Върховна административна прокуратура и въпреки че той от няколко години по същество е с дейност, свързана с надзора по законност, има както казах богат опит и в наказателното правораздаване като всеки прокурор, богат административен опит, така че считам, че той е подходящият човек (имаме неговото съгласие) да се справи с тази нелека задача, докато проведем съответния избор.

Някакви други изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Предлагам да гласуваме проекта на решение така, както беше докладван от г-жа Машева. Който е „за“? 9 „за“. „Против“? 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ангел Божиков Илиев - прокурор във Върховна административна прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **със запазване на достигнатото трудово възнаграждение**, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

ИВАН ГЕШЕВ: Ще помоля точка 25 от дневния ред да докладвам, да прочета проекта на решение за периодично атестиране на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Отново г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: предложението е за провеждане на периодично атестиране на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Ако няма, да минем в режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Против“ няма. 9 „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, по последната точка 26 от дневния ред, предлагам ръководството на днешното заседание да поеме г-н Диков.

Тази касае декларация на Прокурорската колегия на Висшия по изявление на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, с което е накърнен принципът за независимостта на съдебната власт. Понеже в голямата си част това негово изказване, което ще бъде коментирано вероятно в Прокурорската колегия, касае личността на главния прокурор, считам, че е неправилно да участвам в обсъждането, в гласуването на тази точка и на тази декларация.

Мога само накратко да кажа, въпреки че това е встрани от обсъжданата точка, ще направя само кратък коментар. Това да го наречем изявление, а не интервю или политическа реч, е меко казано неколегиално към широк кръг магистрати и по-конкретно

съдии, които са с безупречна професионална репутация. Това е коментарът, който ще направя.

И вторият коментар, който ще направя. Ясно е, че на г-н Лозан Панов (и това съм го казвал много пъти) основната му дейност е изнасяне на политически речи, явно се готви за някаква политическа кариера, не знам в каква област. Така че единственото, което върши (поне докато аз съм наблюдавал участието му във Висшия съдебен съвет) е политическа риторика и за съжаление е нерешаване проблемите, които стоят пред съдебната власт и конкретните магистрати.

Благодаря ви! Давам думата на г-н Диков.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на ВСС)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Гешев! Колеги, преминаваме към обсъждане на точка 26. Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предложението е Прокурорската колегия да обсъди и да приеме Декларация по повод изявлението на г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, с което се накърнява принципа за независимост на съдебната власт.

Предложението е за декларация със следния текст (чете):

„Съдебната власт и нейната независимост, като гарант на правовата държава, са сред фундаменталните достижения на съвременните демократични общества. Конституционно установено е, че при осъществяване на своите функции магистратите се подчиняват само на закона и изпълняват задълженията си по съвест и вътрешно убеждение.

За пореден път, категорично се противопоставяме на всяко действие, което поставя под съмнение и натиск независимостта на българските магистрати, и представлява недопустим опит за въздействие върху съдебната власт, както от средите на системата, така и от външни лица.

Изразяваме несъгласие и възмущение от опитите на г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, за косвено влияние върху Прокуратурата във връзка с конституционно установените ѝ правомощия по надзора за законността в Република България. Недоумение буди даденото от г-н Панов в интервю от 07.05.2020 г. пред „Дневник“ определение по повод внесеното

искане до Конституционния съд за тълкуване смисъла на нормите на чл. 103 от Конституцията, а именно че *„Питането на главния прокурор до Конституционния съд относно това що е държавна измяна от президент е предупреждение по един, извинете ме за изказа, "мутренски начин" не само за президента, но и към всички, които биха въвели тази тема в публичността.“*. Направената препратка към 90-те години на миналия век у нас, считаме за некоректна, неправилна и грубо уронваща независимостта, авторитета и престижа на съдебната власт. Законосъобразното упражняване правомощията не само от страна на главния прокурор на Република България, но и от всеки един друг държавен орган е въпрос на оперативна самостоятелност, като по допустимостта и основателността на отправеното искане е компетентен да се произнася единствено Конституционният съд.

Припомняме, че независимостта не е прерогатив или привилегия, предоставена в полза на прокурорите, а гаранция в интерес на справедливо, безпристрастно и ефективно правосъдие, поради което внесеното искане до Конституционния съд не противоречи на чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България.

Висшият съдебен съвет непрекъснато отстоява независимостта на съдебната власт, докато конкретното изявление на г-н Панов е в разрез със Стандартите за независимост на съдебната власт, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет през 2018 г., доколкото съдържа обидни и манипулативни твърдения относно действията на главния прокурор.

От гледна точка на житейската практика сме свидетели на подобни изказвания от страна на обвиняеми и подсъдими лица, които търпят негативи в резултат на действията на прокуратурата.

Абсолютно недопустими са направените твърдения за председател на върховен съд, който би следвало да е гарант за върховенството на закона в Република България. Неговите внушения поставят под съмнение и уронват авторитета на Прокуратурата на Република България, като дават повод на лица, засегнати от нейните действия, да изразяват аналогични мнения в публичното пространство.

Предвид горното отправяме призив към председателя на Върховния касационен съд г-н Лозан Панов да се въздържа в своите публични изяви от думи и изрази, които отразяват по манипулативен и обиден начин действията на правоохранителните органи в Република България, и да спазва Стандартите за независимост на съдебната власт, приети от председателстваната от него Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет."

Това е проектът за текст на декларацията, който ви предлагам да обсъдим и съответно да приемем и разпространим в публичното пространство.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева! Колеги, имате думата за изказвания.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявайте, колеги! Господин Диков, може ли да попитате администрацията дали имаше онлайн излъчване на декларацията, защото колеги ми казват, че няма онлайн излъчване?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Имаше онлайн излъчване. Може би е имало проблем в звука, защото се усеща някаква микрофония, но вашите микрофони са изключени всичките. Декларацията ще бъде обявена след заседанието на сайта на Висшия съдебен съвет в пълния ѝ текст.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: В момента няма излъчване онлайн. Аз проверих току-що, няма излъчване. Явно поради технически проблем излъчването е прекъснало.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Според информация тук от залата, има онлайн излъчване.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Реално в мрежата няма излъчване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Информацията е, че има и ни слушат онлайн долу в нашия пресцентър. Така че, ако искате да продължим. Няма технически проблем с излъчването.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Колеги, изказвания по така предложения текст на декларацията? Има ли изказвания? Не виждам вдигнати ръце. При това положение да преминем към режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! Осем (8) „за“. „Против“ - няма.

С 8 гласа „за“ се приема текстът на декларацията.

Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод изявление на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, с което е накърнен принципът за независимостта на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Декларация по повод изявление на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, с което е накърнен принципът за независимостта на съдебната власт.

/В гласуването не участва Иван Гешев - Главен прокурор на Република България/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: При това положение, колеги, считам, че изчерпахме дневния ред и закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Благодаря ви за участието!

/Закриване на заседанието -15,55 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 20.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ