

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАЙ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 19.05.2020 г. Всички сме тук. Само г-н Кояджиков не го виждаме. Колегата Мавров се включи, но в момента не е на линия, вероятно ще възстановим връзката.

Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание - от точка 16 до точка 20. От т. 16 до т. 19 са на Комисия „Съдебна карта“ и на Комисията по атестирането и конкурсите, а точка 20 е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Имате ли възражения по отношение на включването на точките като

допълнителни такива в дневния ред? Не виждам такива. Тогава ви предлагам да гласуваме включването на точки 16, 17, 18, 19 и 20 в дневния ред.

Режим на гласуване.

Всички гласуваме „за“. Благодаря ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на решение относно допълване на Номенклатурата на статистическите кодове (шифри) по наказателни дела.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

17. Проект на решение относно допълване предмета на статистически кодове (шифри) за районните и окръжните съдилища в Номенклатурата по наказателни дела.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

18. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Становище на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС във връзка със запитване от административния ръководител на Апелативен съд - Бургас с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Обсъждане на предложение за възстановяване разглеждането на дисциплинарните дела.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме със самия дневен ред. До този момент винаги сме правили така - тъй като т. 1 е с много предложения, до този момент на два пъти сме я разглеждали като последна точка от дневния ред. Искате ли отново така да

процедираме, или искате да започнем с първа точка? Ако имате предложения? Ако не, тогава ви предлагам да започнем с т. 2 и следващите, с надеждата да ги изчерпим бързо и да се върнем на т. 1, ако нямате нищо против, разбира се.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро на всички! Извинявайте, просто гласувах в подкрепа на предложението. Нямам изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Извинявам се много. Не виждам други колеги, които искат да се изкажат. Тогава ви предлагам да променим дневния ред, като започнем с т. 2 до т. 20, с молба за експедитивност с оглед на това да обсъдим т. 1 впоследствие, да бъдем по-стегнати с дневния ред. Така че, моля ви, подлагам моето предложение за започване на дневния ред с т. 2, като т. 1 ще обсъдим накрая.

Режим на гласуване.

Който е съгласен с предложението ми, моля да гласува! Добре, благодаря ви. Всички гласуваха „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 1 от дневния ред да бъде разгледана след изчерпването на другите точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 2. Господин Шекерджиев, имате възможност да докладвате точките, като ги групирате по възможност. Благодаря Ви! (Кр.Шекерджиев има технически проблем със звука.) Господин Шекерджиев, много слабо се чувате. Ако сте по-близо до микрофона?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега как е?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега е по-добре. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определена Радослава Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд-Казанлък, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 22.05.2020 г. Това е предложението по т. 2. Да разбирам да ги докладвам анблок, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нищо напротив. Ще ги гласуваме после анблок за бързина. Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение да бъде определена Живка Кирилова Желязкова-Спирова - административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 26.05.2020 г.

Точка 4 е предложение да бъде определен Цветанчо Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 29.05.2020 г.

Следващата точка е т. 5. Тя е предложение да бъде определен Янко Янев - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 02.06.2020 г.

Точка 6 е предложение да бъде определен Евгени Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 02.06.2020 г.

И точка 7 вече не е от този тип, така че ви предлагам да ги гласуваме заедно до точка 6.

По отношение на всяко едно от тези предложения към материалите по точките са посочени съответните съгласия от колегите, които да бъдат определени за „изпълняващ функциите".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, чухте доклада по точките от 1 до 6 включително от дневния ред. Имате ли възражения? Искате ли да се гласуват разделно? Не виждам такива.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6.

Благодаря ви! Всички гласуват „за". Отново казвам, г-н Кояджиков само не се е включил и не участва.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 2, 3, 4, 5 и 6 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд - Казанлък с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 22.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Живка Кирилова Желязкова - Спирова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 26.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Козлодуй с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 29.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Янко Манолов Янев - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд - Велико Търново с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 02.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Евгени Мирославов Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Несебър с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от

02.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите. Молбата ми е отново да ги групирате за бързина. Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви и аз.

Точка 7 е предложение на КАК да бъде поощрена Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд-Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващата точка е по отношение на същия колега и това е предложение на КАК съдия Нели Събева да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, считано от 01.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тези точки?

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз нямам нищо против предложението, но Комисия „Бюджет и финанси“ си постави въпроса - в състоянието, в което се намираме, и при наличието на решение за рестриктивен бюджет и възможностите, които се очертават за в бъдеще, ние ще продължаваме ли да раздаваме награди по чл. 303. Нямам нищо против качествата на колегата, но това е принципен въпрос. Ще поощряваме ли с парични награди?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте, поискахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз очаквах това възражение да го направи г-н Магдалинчев в миналото заседание на Съдийската

колегия. Ако не ме лъже паметта, тогава минаха две предложения в тази връзка и ние взехме решения колегите да бъдат наградени и с парични награди. Ако оттук нататък променим практиката си, дали няма да отстъпим от принципа за равнопоставеност между колегите? Това ми е възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря още веднъж! Колега Керелска, само ще Ви кажа, че това беше обсъждано на миналото заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, което беше в сряда, т.е. след заседанието на Съдийската колегия. На Пленума се надявам да докладвам за изпълнението на бюджета до този момент, към 30 април. Ще видите, че по въпроса за събираемостта, на приходност към нас от такси в правораздаването, дефицитът ще бъде вече близо 12 милиона лева към 30 април. Затова поставям този въпрос на вниманието на колегията. То ще бъде поставено на вниманието на колегията и на Прокурорската колегия по принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Тъй като поставяте въпроса по т. 7, в тази част имате ли информация и бихте ли могъл да докладвате по отношение на връчените награди от началото на годината - имам предвид какви средства остават към настоящия момент? Дали сега сте в състояние да направите един такъв доклад?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм в състояние, г-н Панов, да направя такъв доклад. Определено обаче заявявам, че имаме средства от резерва, който сме заделили, и който тази година беше пак в рамките на този, който беше и миналата година плюс 26-те хиляди, което се прехвърли като остатък от миналата година. Имаме достатъчно пари от този резерв. Обаче въпросът е, че той е част от бюджета на системата. Ако искате, ще Ви дам информация за

следващото заседание на Съдийската колегия колко са раздадени от началото на годината досега и колко остават, точно като цифри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, за да може все пак да имаме възможност да решим този въпрос. Предлагам т. 7 и т. 8 да ги гласуваме така, както са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите, а за следващото заседание, когато имате готовност, Ви моля да представите тази информация, за да може все пак да имаме реална представа. Но не виждам пречка сега т. 7 и т. 8 да ги гласуваме, както са предложени от колегите от КАК и по предложението на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, за поощрението на съдия Събева - съдия в същия съд.

Искаше думата г-н Чолаков, както и г-жа Димитрова.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колеги! Аз взимам думата да се изкажа, тъй като познавам колегата Нели Събева отдавна, познавам нейната работа. Тя е един прекрасен специалист и за съжаление от Апелативен съд-Бургас си тръгва поредният качествен съдия поради навършване на съответната възраст, разбира се. Да й пожелаем много здраве и много късмет занапред.

По отношение на т. 8 смятам, че в момента ние следва да гласуваме така направеното предложение. Смятам, че без тази справка, която колегата Магдалинов ще представи, не е редно в момента да отказваме това поощрение, което касае колегата Събева. И принципно аз смятам, че колегите заслужават тези 1000 лева накрая, което е едно малко нещо, което ние можем да им дадем като благодарност за това, което са направили през целия си период в съдебната система. Смятам, че бюджетът може да издържи това, тъй като не става въпрос за много хора все пак. Но така или иначе, за да мога да взема обосновано решение, смятам, че трябва да има

съответните справки. Аз ще гласувам „за“ и по двете предложения. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Аз също ще гласувам „за“ и по двете предложения. По първата точка искам да кажа, че съдия Събева е един прекрасен човек и професионалист и макар да звучи емоционално, за съжаление с нея приключва една ера за правосъдието в Бургаския апелативен регион - с г-н Бахчеванов, Тончева, Казларова, Емилия Нашева също. Госпожа Събева е последната от тази генерация.

По отношение на паричната награда. Бих подкрепила предложението към настоящия момент и ако ще взимаме решение, ми се струва, че то трябва да е пленумно, защото това касае целия бюджет и не знаем какво е решила Прокурорската колегия. Някак си не е редно с еднакви съображения да вършим различни неща. Затова подкрепям и Вашето предложение, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания.

Колеги, режим на гласуване по т. 7 и т. 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева вдига ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Видях, видях. Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз исках да взема становище по принципния въпрос, който повдигна г-н Магдалинчев - дали следва да преустановим раздаването на тези награди при пенсиониране на колегите. Считам, че ние току-що, буквално преди по-малко от година установихме тази практика, която считам за положителна, и към настоящия момент не виждам основание да я променяме.

Ако ще се изготвя за следващо заседание на Съдийската колегия или за заседание на Пленума, в което да се прави подобно предложение, справка, считам, че е редно Комисия „Бюджет и финанси“ да направи анализ колко средства са разходвани по това перо за миналата година, колко предстои до края на тази година да бъдат изразходвани. И освен това, ако говорим за икономия на бюджетни средства, в частност икономия на средства от бюджета на съдебната власт, е редно да се помисли от какви други пера биха могли да се направят тези икономии, какви разходи биха могли да бъдат спестени. Защото, аз съм го казвала това и при предишни изказвания във връзка с бюджета, с обявяването на извънредното положение, Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, не беше намален бюджетът на съдебната власт. Ако има такава промяна (на мен не ми е известно), моля да ме коригирате. Така че не считам, че в този момент, а и в последващ момент, че има основание за съкращаване точно на това перо от разходите на Съдийската колегия в рамките на бюджета на съдебната власт. Това, че на колегите им се е случило да се пенсионират точно по време на този период, не би следвало да бъде тълкувано в техен негатив. Освен това решението (за това взимам реплика от последното изказване) дали да раздаваме тези награди е на Съдийската колегия, няма защо прокурорите да участват във взимането на това решение - това с оглед евентуалното бъдещо поставяне на този въпрос на заседание на Пленума.

В заключение. Моля, г-н Магдалинчев, ако поддържате това предложение, за следващо заседание да подготвите подобен анализ, включително и да предложите или като председател на Бюджетна комисия, или от името на Бюджетна комисия откъде биха могли да бъдат направени икономии на бюджетни средства.

Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение. Мисля, че стана ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Взимам за последен път думата по тази точка. Аз в самото начало казах, че нямам нищо против колегата Събева. Действително тя е човек и специалист, юрист, който заслужава едно голямо признание - далеч по-различно от това, което ние можем да дадем в момента. Но поставих принципно въпроса и ще ви кажа още защо. Защото на миналото заседание на Бюджетната комисия се постави въпросът за определянето на награда за един съдебен служител, който също се пенсионира - над 30 години има стаж в системата. Има чл. 358а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който е аналогичен на чл. 303, където се предвижда възможност съдебните служители, които се пенсионираат или напускат системата, също да бъдат поощрявани с парични награди. Така че въпросът не е чак толкова елементарен.

Аз казах, ще ви предоставя справка за следващото заседание на Съдийската колегия за средствата, които са изразходвани - колко са заложили като бюджет за годината, колко е остатъкът от миналата година, колко са изхарчени, ще видим евентуално колко ще бъдат до края на годината. Казвам, че има средства. Мисля, че трябваше да ме разберете правилно, не съм казал, че няма. Но същевременно и поднесох информация, че към този момент неизпълнението на бюджета от собствени приходи към 30 април е близо вече 12 милиона лева. Това ми е съображението, по принцип да се обясни. Дали сега ще вземем решение да дадем тази награда или от следващия път, или по-следващия път няма да раздаваме, това е съвсем друг, отделен въпрос. Така че нямам нищо

против да се награди колегата, с цялото ми уважение към нея и към труда, който е положила в системата толкова години. Поставих го само като проблем, да се знае от Съдийската колегия. Да, това е проблем, колега Дишева, права сте, на Съдийската колегия, респективно на Прокурорската колегия. Казах, че ще уведомя и Прокурорската колегия за тези неща, тъй като проблемът е общ, който възникна в Бюджетната комисия, а тя е пленумна комисия.

Благодаря! Повече нямам какво да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Режим на гласуване по т. 7 и т. 8, колеги.

Всички гласуват „за“. Господин Мавров го няма, и г-н Кояджиков. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Нели Генкова Събева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега дали се чувам по-добре?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, чуваме Ви добре, няма проблем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, значи съм отстранил проблема.

Колеги, точка 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде прието изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. В материалите по точката вие виждате предлаганите изменения. Виждате предходните правила в един от документите, който е към точката, както и виждате къде точно са промените.

Ще ви докладвам подробно основните промени, които са в разпоредбата на чл. 3. В чл. 3 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде намален броят на членовете на КАК, като досегашният брой от 18 души, измежду които 5 членове на Съдийската колегия и 13 професионални съдии от различни области, да бъде заменен с нов състав, състоящ се от 10 души, като от тези 10 души 5 са членове на Съдийската колегия, а 5 са професионални съдии, избрани по съответния ред от пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Тези петима са разпределени по следните специалности: двама граждански, един търговски, един наказателен и един административен съдия.

Защо предлагаме подобно изменение? Вие знаете, че имаше съществено изменение в Закона за съдебната власт. В предходните няколко редакции на този закон една голяма част от ангажиментите на Комисията по атестирането и конкурсите, свързани с провеждане и участие в изпити, както и атестиране на магистрати, бяха на практика отменени. Ето защо ние считаме, че няма необходимост да имаме толкова много професионални съдии, които да участват в Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като вече атестирането се осъществява от помощни атестационни комисии, съставени само от съдии, като Комисията по атестирането и конкурсите единствено ще приема тези оценки, разбира се, след като ги преглежда. Първоначално идеята беше да осигурим различни специалисти - по един от всяка една от областите, а именно: един специалист по търговско, по гражданско, по наказателно и по административно право. Но след като направихме анализ на броя атестации, които се очакват за годината, необходимостта те да бъдат прегледани, все пак да има един докладчик, който да огледа това, което са приели колегите от помощните атестационни комисии и да го докладва на Комисията по атестирането и конкурсите, и след като изслушахме администрацията, която е работила в подобна схема преди изменението от 2016 г., приехме, че само един граждански съдия няма да е достатъчен. Ето защо ние предлагаме да има двама граждански съдии, един търговски съдия, един наказателен и един административен. Броят на наказателните, административните атестации не е толкова голям, така че един човек би могъл да се справи, още повече, разбира се, и членовете на Съдийската колегия могат да помагат. А от членовете на Съдийската колегия има специалисти по административно, един по гражданско и няколко по наказателно.

Следващото нещо, което предлагаме на вашето внимание, и сме го дали в два варианта, това е изменението в разпоредбата на чл. 3, ал. 3, а именно: дали членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, които представляват избрани съдии съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4, следва да изпълняват задълженията си за съответния мандат от една година със или без откъсване от работа. Какво имаме предвид? Имам предвид, че към настоящия момент професионалните съдии в КАК не работят като съдии в съдилищата си. Те продължават да са съдии, но нямат никакво натоварване в съдилищата, в които правораздават. Ние считаме, че при намаления обем от работа ангажиментите на членовете на комисията биха могли да бъдат упражнявани и при положение, че те осъществяват някаква дейност в съдилищата, в които обичайно работят. Разбира се, предлагаме един съществен момент - на намаляване 50%.

Има два варианта, които сме предложили на вашето внимание. Първият вариант е без откъсване от работа - това беше вариантът, предложен от работната група. Вторият вариант е с откъсване от работа - това беше вариантът, който беше приет на заседанието на КАК. Всички останали промени са относими единствено и само към промяна в действащите правила, които са породени от промяна в Закона за съдебната власт, свързани с видовете атестиране, момента на атестиране, провеждане на заседания. Имам някои редакционни промени - например възможността заседанието да бъде свиквано от двама вместо от трима членове на КАК, тъй като това е идентичен текст в Правилата за действие на Съдийската колегия. Така или иначе основните промени, които ние предлагаме, са намаляване на броя на членовете на КАК от 18 на 10, определянето на 5 от професионалната квота,

както следва: двама граждански, един търговски, един наказателен, един административен, и предложение в два варианта е съответно тези професионални съдии дали да продължат да работят в съдилищата, от които идват, или напротив - да осъществяват само функции в Комисията по атестирането и конкурсите.

За да не взимам втори път думата по отношение на двата варианта, ще кажа следното. Аз съм голям привърженик, считам, че съдиите предвид обема задължения, които им предвижда сегашният Закон за съдебната власт, следва да не работят само и единствено в Комисията по атестирането и конкурсите. Считам, че обемът на работа ще им позволи да продължат да правораздават и като съдии в съдилищата, от които те са избрани.

А основният аргумент на колегите, които смятаха, че трябва да бъде с откъсване (някои от тях предполагам, че ще вземат думата), е свързан не толкова с работата на комисията, обема задължения, а по-скоро, че ако ние предвидим едновременна работа в комисията, например заседания всеки понеделник и съдиите да продължат да работят в съответните органи на съдебна власт, където обичайно правораздават, то според колегите тогава няма да има нито един кандидат за член на КАК. Но все пак аз смятам, че това не може да бъде аргумент.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Отваряме дебата по точка 9 след доклада на г-н Шекерджиев и неговото мнение.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък, като ще се опитам да изложа своите аргументи в съответните посоки, без да взимам втори път думата. Принципно подкрепям предложението за броя на членове на КАК от изборната квота,

съответно за действащи магистрати, като съответно считам, че тези бройки, които са предложени, са напълно адекватни и ще обезпечат работата на КАК в следващия период, като се има предвид, че все пак основната тежест ще се изнася от помощните атестационни комисии, а не от КАК.

По отношение на чл. 3 - това, което е проблемният текст, всъщност който ще бъде предмет на дебат. Говорим дали да бъде с откъсване или без откъсване. Първоначално и аз изцяло застъпих идеята, че трябва да бъде без откъсване от работа на тези колеги. Но аз виждам първия проблем тук - че ние не можем (като Съдийска колегия) да определим натовареността на тези колеги, защото според мен това е правомощие на съответните общи събрания или на пленумите на ВКС и на ВАС. Има ги текстовете, мисля, че не е необходимо да ги зачитам. Както в правилата на пленумите на ВКС и на ВАС, така и на общите събрания е разписано, че те определят натовареността на съдиите, което означава, че ние като административен орган няма как да влезем в правомощията на общите събрания и да им разпоредим какъв процент натовареност трябва да имат тези съдии, ако те са без откъсване от работа. И може да се получи така, че определен колега, който е избран, да бъде на 1% натовареност, за сметка на друг колега, който да бъде на по-висок процент натовареност. Приемайки този вариант - да бъде без откъсване от работа, ние обективно ще задраскаме кандидати от провинцията, извън София, защото обективно тези хора, ако трябва да продължат да изпълняват своите функции в съдилищата, не виждам как те ще пътуват само за това, кой ще им обезпечава тези пътни и как ще взимат участие в работата на КАК.

И не на последно място. Аз споделям това становище, което беше застъпено, че ние трудно ще намерим хора, които да се

съгласят при тези условия да работят, съответно и с натоварване. Има още едно много важно нещо - че тези колеги, ако бъдат при 50% натовареност, останалите 50% дела пък ще се понесат от останалите съдии, които са в съответния съд. Аз също подкрепям и предложението всъщност това да влезе в сила, § 2 мисля, че беше, считано от месец октомври, когато се сформира новият състав на КАК - все пак да има време за организация, ако се приеме да бъде без откъсване, и колегите, които изявят желание, да знаят при какви правила участват в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков! Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че г-жа Дишева беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-н Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не бях преди г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никакъв проблем. Колеги, само искам да кажа, че аз не знам как са организирани дейностите в момента, но към настоящия момент, когато имаме членове на КАК, на практика те взимат съдийски заплати, а не решават дела. Те работят само и единствено като членове на КАК. Делата им не на 50%, а на 100% се решават от техните колеги. Не знам дали на техните места навсякъде има командирован, но на мен ми се струва, че един професионален съдия, когато не е натоварен достатъчно, няма никаква пречка да решава и някакви дела. Абсолютно съм склонен да приема казаното от колегата Чолаков, че може би ние нямаме възможност да наредим на съответните органи на съдебна власт какво да бъде натоварването, но ние можем да

помолим техните общи събрания да вземат такова решение - възможност, която стои. Въпрос на техника е просто да уредим това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Моето изказване беше в смисъла, който г-н Шекерджиев току-що изложи. Аз взимам реплика от това, което каза г-н Чолаков. Всъщност вярно е, че Съдийската колегия няма правомощието да определя натовареността на съдиите в съдилищата. Изключвайки обаче изобщо от разглеждането на дела съдиите, които евентуално ще се включат в състава на КАК, и определяйки им 0% натоварване, т.е. без разглеждане на дела, ние правим същото като да определим 50%, т.е. същото правомощие, което се твърди, че ние нямаме, го упражняваме, но в по-голям обем (така образно да се изразя). Така че според мен този аргумент просто не може да бъде решаващ в случая.

На следващо място, във връзка с пътуването на колегите и разходите, които евентуално биха се плащали за транспорт и за командировъчни. Ами ние в момента също изплащаме разходи за членовете на КАК, които не са от София - плащането на разходи за наем, например. Така че този аргумент също не може да бъде съществен. Да не забравяме, че допреди два мандата самият Висш съдебен съвет заседаваше на сесии и тогава се изплащаха по подобен начин командировъчни средства на членовете на Съвета и не беше проблем да се провеждат заседания. От друга страна, ние в момента натрупваме опит с участието в заседания чрез видеоконферентна връзка, така че това също би могло да се използва за участие в заседания на членовете от КАК, които евентуално няма да бъдат от София.

Аз, видно от съдържанието на изказването ми, ще гласувам в подкрепа на предложението за 50%-но натоварване на съдиите, които ще бъдат членове на Комисията по атестирането и конкурсите. И още две изречения ще кажа защо. При реформирането на процедурата по провеждане на атестирането през 2015 г. и 2016 г. с измененията на Закона за съдебната власт, основната идея беше атестациите да се правят от действащи съдии. Сега тази идея се запазва, но вместо да се прави от действащи съдии, които да са членове на Комисията по атестирането и конкурсите, това ще се прави от членове на помощните атестационни комисии, на които ще се изплащат някакви средства за работата, или пък ще се намали тяхното натоварване. Цялата тази процедура по мое виждане ще доведе до по-големи разходи, отколкото имаше в момента. Иначе не оспорвам извода, който ние направихме преди месеци, че всъщност в този вариант Комисията по атестирането и конкурсите, и в частност изготвянето на атестациите, не води до необходимата бързина при изготвяне на тези атестации, даже думата „бързина“ не е много удачна.

В заключение. Стигна се до мултиплициране на помощните органи, които се занимават с атестирането, в тази връзка се стига и до увеличаване на разходите за атестиране. Казвам това в подкрепа на аргумента си, че е по-разумно членовете на помощните атестационни комисии да продължат да работят и като съдии. Има между другото аргументи, които се извеждат от това, че възможността те да продължават да работят като съдии е в помощ на тяхната работа като атестиращи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение - чл. 3 разделно, колега Панов. Явно за чл. 3 имаме различно становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев. Госпожа Марчева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като аз казах, че съм съгласен с г-н Чолаков за това, че ние не можем да укажем ..., тогава ще предложа във варианта, за който аз ще гласувам - първия вариант, редакцията да бъде: без откъсване от работата, при намалена натовареност не 50%, а до 50%, считано от избирането с решение на Съдийската колегия, като решението за това бъде взето от съответния орган на съдебна власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колегата Шекерджиев ме изпревари. Това беше и моето предложение. Аз обаче имам само едно питане, дали е възможно сега да бъде отговорено. Каква точно е била натовареността на колегите в КАК от началото на този мандат и колко се очаква да е тяхната натовареност оттук нататък, т.е. до края на годината? Като статистика питам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не мога да дам точната статистика, но скоро погледнах. Натовареността на колегите от КАК (говоря за професионалната квота), в рамките на този мандат те са направили, всеки от тях, между 6 и 10 атестации. Това е горе-долу за около 10 месеца. За следващата година, с всички условности, ние очакваме да има не повече от между 150 и 200 атестации, които обаче да бъдат изготвени от помощни атестационни комисии, което значи, че на петимата колегите, които ще бъдат от професионалната квота, ще им се падат между 30 и 60 атестации, които обаче ще бъдат вече изготвени и готови, за да ги прегледат. Към настоящия момент, в зависимост от материята, направените атестации са

между 6 и 10. Това е натоварването. Мога веднага да извадя статистиката, но горе-долу е така. Именно наличието на 50 атестации, които ще са примерно за гражданския съдия, много по-малко биха били за наказателния и т.н., ми дава основание да смятам, че колегите, които са от професионалната квота, ще имат възможност, време да работят и като съдии в съответните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, присъединявам се към аргументите, които са изложени от колегата Шекерджиев и колегата Дишева. Наред с всички аргументи, които те посочиха, ще използвам и аргумента от това, че чл. 196 („Атестиране и несменяемост“) в Закона за съдебната власт претърпя много съществена промяна по отношение на броя на атестациите, които следва задължително да бъдат изготвяни за всеки магистрат. Отпаднаха част от предварителните атестации, отпадна и задължението всеки магистрат да бъде атестиран задължително с две поредни периодични атестации. Това автоматически означава следното - че работата и на самите помощни атестационни комисии в органите на съдебната власт ще бъде значително намалена. Оттук задълженията, които са вменени на професионалните членове на КАК, също се редуцират до минимум, защото те ще обследват пълнотата и обосноваността на атестациите на помощните атестационни комисии. Тоест, нещата са силно поставени в една логическа зависимост по отношение както на броя на атестациите, така и самото естество на работата на съдиите от професионалната квота, които участват в състава на КАК. Ето защо считам, че предложението във варианта колегите от професионалната квота да не бъдат освобождавани от преките им съдийски задължения е напълно обосновано с разпоредбите в закона, с оглед намалените

правомощия на същите в състава на колективния орган КАК към съответната колегия. Но приветствам и гъвкавостта да се приложи не намаляване с 50%, т.е. точно определен размер на редуцията в тяхната натовареност с дела, но и да бъде едно плаващо предложение - до 50% намаляване на тяхната работа като магистрати, в зависимост от натовареността на конкретния орган на съдебната власт и нуждите от това да бъдат „до“ или в твърдо процентно число натоварени. Така че от правомощията на общите събрания ще бъде и възможността те да определят конкретната натовареност при тази възможност „от - до“ да се определя тя.

Бих предложила за тези колеги да се предвиди възможност за отчитане на тяхното участие в органа на съответната колегия (кадровия орган), като един положителен акцент и елемент при тяхното атестиране. В Наредба № 2 да бъде изрично уреден този въпрос, така че да имаме едно поощрение за колегите и един стимул те да участват в състава на този орган.

Приветствам и идеята физическото преодоляване на разстоянията от съдилищата в страната към местоседалището на кадровия орган да бъде улеснено с форми на участие чрез видеоконферентни връзки, в което набираме наистина доста практика в момента. Тоест, доста аргументи се събраха по отношение на това да преценим, че действително откъсването от работа при редуцията, при намаляването както на броя на атестациите, така и естеството на проверка на тези атестации от членовете на професионалната квота в КАК, като че ли би натежало повече в посока да не бъдат откъсвани от работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Шекерджиев, заповядайте! След това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, пред мен е справката за средната натовареност на професионалните съдии в КАК към настоящия момент. Към момента брой приключени атестации са между 2 - който има най-малко, и 9 - който има най-много. Към настоящия момент колегите, които не са членове на КАК отскоро или по-отдавна, професионалната квота е била от един, двама, трима, четирима, пет, шест, седем, осем, девет човека, като те общо са изработили 49 атестации към настоящия момент, считано до 15.05.2020 година. Остава да изработят още 52, всеки от тях различно, което значи, че горе-долу тяхното натоварване - 100 атестации на 9, около 11 атестации месечно - по-малко от една на месец. Но, разбира се, трябва да се отчете, че март и април нямаше как да се извършват атестации, защото не можеше да се посещават съдилища. Горе-долу това са данните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с предложението на г-н Шекерджиев за по-гъвкав подход във вариант първи на чл. 3, а именно ние да не определяме твърдо 50% намалена натовареност, а да дадем възможност на общите събрания да определят натовареността, но тя да бъде до 50%, считам, че на първо място, няма да се изпълни едно от условията, които според мен той формулира, а именно колегите отнапред да знаят при какви условия ще кандидатстват за участието си в бъдещата Комисия по атестирането и конкурсите. Освен това, защото тепърва общите събрания трябва да преценяват какъв да бъде процентът на намалената натовареност, т.е. той няма да бъде даден отнапред, както изглеждат нещата към настоящия момент. Освен това самите съдии ще бъдат изправени в неравни условия, защото едно общо събрание може да реши процентът на намалена натовареност да

бъде 20% примерно, друго общо събрание - 40%, трето общо събрание - 50%, и т.н. От тази гледна точка мисля, че това предложение не е особено коректно. Първо, отнапред не се знаят условията, при които съдиите могат да участват в избора за членове на КАК, и второ, те могат да бъдат поставени при неравни условия. Това исках да отбележа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би не го докладвах достатъчно, но това беше сторено после в дискусиата. Колеги, това са правила, по които ще работи следващата КАК, а тя ще започне да работи от първата половина на месец октомври. Досега всички членове на КАК ще работят по досегашните правила - с откъсване, по начина, по който са работили досега. Неслучайно ние сравнително рано се опитваме да уредим статута на следващата комисия, за да могат всички колеги, респективно общите събрания да си направят преценка, да направят анализ - в някои съдилища има натоварване, което позволява да е по-малък процентът на заетите в КАК, в други по-голямо и т.н. Но пак казвам, тези правила ще започнат да действат практически от м. октомври, не отсега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам други изказвания. Ще подложа на гласуване двата варианта. Нека да има вариант 1 и вариант 2, като естествено нямаме спор по отношение на броя, поне нямаше изказвания в тази насока. Вариант 1 и вариант 2, ясна е разликата между двата варианта, като вариант 1 е *„при намалена натовареност до 50%“*, съобразно направеното предложение, което е достатъчно гъвкаво. Аз нямам колебания, ще подкрепя вариант 1, като ще добавя освен аргументите, които се изказаха от колегите, и още един.

Знаете, че много трудно попълнихме състава на КАК. Знаете, че два поредни пленума на Върховния касационен съд се проведеха, без изобщо да има кандидати и без да се гласуват кандидати. Единият от аргументите беше именно поради тази причина. Колегите биха искали да се включат в работата на КАК, но те не биха искали да се оттеглят от своите задължения в правораздавателната дейност, т.е. първият вариант е този вариант, който определено смятам, с оглед мнението на колегите и във Върховния касационен съд, а вероятно така е и във Върховния административен съд, те предпочитат да продължат да правораздават, а същевременно да подпомогнат работата на Съдийската колегия. Казвам, още един аргумент в полза на изложените от г-н Шекерджиев, от г-жа Дишева и от другите колеги, които се изказаха.

Господин Мавров иска да се изкаже. Само да кажа, аз ще подложя на разделно гласуване, като така или иначе няма спор по първите разпоредби - имам предвид броя на участниците, така че първи вариант е без откъсване от правораздавателната дейност при намалена натовареност до 50%, вторият вариант е съответно с откъсване - така, както е посочено във вариант 2.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не исках да се намесвам в работата на комисията, която внася материала, само че ние сме обсъждали с вас. Защо намалена натовареност 50%, до 50%? Дайте да им дадем пари! Това ще е най-доброто и между другото те го искат, доколкото знам аз. Помислете за това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, не Ви разбрах. Правите някакво конкретно предложение във връзка с вариантите?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, правя конкретно предложение в първи вариант вместо изрaza „без откъсване от работа при намалена натовареност 50%“, или „до 50%“, както г-н Шекерджиев предложи, да определим една сума, която да получават за всяка една атестация, или за целия период допълнително да получават съдиите, които участват в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Тоест, те няма да се откъсват от работа, същевременно няма да им се намалява натовареността, а компенсацията ще бъде в паричен еквивалент. Така Ви разбирам, това е предложението Ви?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви. Благодаря!

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа няколко неща. Ние сме сезирали Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет именно с идея да успеем да стимулираме материално съдиите, които са ангажирани с дейността по атестиране. Дори помня, че имаме решение отпреди няколко седмици, в което се обсъждаше възможността ние да изплащаме по 100 лева на всеки един от колегите, който е ангажиран с атестиране. Но аз искам да обърна внимание на следното. Новата Комисия по атестирането и конкурсите няма да осъществява практически атестирането. Това ще прави помощната атестационна комисия. Ето защо ние считаме, или поне това беше нашата идея, че трябва да стимулираме именно тези, които ще свършат практически работата, а това са членовете на помощната атестационна комисия, които ще бъдат избирани ad hoc и които ще извършват атестирането. За тях няма как да бъде предвиден друг стимул, свързан с намаляване на натовареността. Ето защо на мен ми се струва, че ако ще харчим финансов ресурс, а

смятам, че трябва да го сторим, то това трябва да бъде по отношение на съдиите-членове на помощни атестационни комисии, а не на постоянните членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

Това е моето предложение. Считам, че намаляването на натовареността за хора, чиито мандат е ясен, натовареността е по-добрият вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, искате думата. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с изказването на г-н Мавров, г-н Шекерджиев внесе известна яснота. Може би той смесва стимулите за помощните атестационни и за Комисията по атестиране. Членовете на Комисията по атестирането и конкурсите получават съдийска заплата от органа, от който са командировани. Така че на мен ми се струва за разумно да приложим този подход до 50% от натовареността по решение на общото събрание, като, разбира се, съобразно органа на съдебна власт може да бъде различен процентът. И освен това струва ми се за разумно това да бъде без откъсване от работа, още повече че в самия Закон за съдебната власт - чл.37, ал.9, е посочено, че участието в Комисията по атестирането и конкурсите се преценява при атестиране на съответния магистрат, т.е. това е форма на унифициране на членовете, които искат да участват от професионалната квота.

Така че аз също ще гласувам за вариант 1 и с това уточнение. Нека, ако има финансов ресурс, да бъдат стимулирани помощните атестационни комисии, а не членовете на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Други изказвания има ли? Няма други изказвания.

Имаме две предложения - първи вариант, втори вариант и трети вариант, на г-н Мавров. Първият вариант е с всички текстове, като по отношение на ал. 3 е без откъсване от работа при намалена натовареност до 50%. Вторият вариант, който ще подложа на гласуване, е с откъсване от работа, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. И третият вариант е вариантът, който г-н Мавров предложи - той е без откъсване от работа и възнаграждение на членовете на КАК.

Ще подложа вариантите на гласуване, тъй като нямаме опция технически да го направим с три варианта, а първи вариант, както е предложен, втори вариант и съответно третия вариант и в зависимост от това кой ще събере мнозинство, ще имаме решение по тази точка от дневния ред.

Първо подлагам целия текст на гласуване - 1 вариант. Отново казвам, това е вариантът без откъсване от работа при намалена натовареност до 50%.

Режим на гласуване. Който е съгласен с този вариант (Брои: имаме г-н Магдалинчев, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10). Господин Чолаков, г-жа Керелска, г-н Мавров.

Сега подлагам на гласуване втория вариант. Вторият вариант е: *„с откъсване от работа, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“*.

Който е за втория вариант, моля да гласува. За втори вариант е г-жа Керелска, както и г-н Чолаков.

И сега подлагам на гласуване третия вариант, предложен от г-н Мавров.

Който е за този вариант, моля да гласува! Само г-н Мавров гласува.

При това положение по т. 9 от дневния ред имаме решение, като решението е с текста, предложен на вашето внимание по отношение на ал. 3: *„без откъсване от работа при намалена натовареност до 50%“*. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/04.10.2016 г., изменени и допълнени с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/20.11.2018 г., Протокол № 2/22.01.2019 г. и Протокол № 36/05.11.2019 г., във връзка със ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, като:

9.1.1. В чл. 3, ал. 1 текстът „18 (осемнадесет)“ се заменя с израза „10 (десет)“, текстът „10 (десет)“ се заменя с израза „4 (четирима)“, текстът „5-ма“ се заменя с израза „2 (двама)“, текстът „4-ма“ се заменя с израза „1 (един)“ и текстът „3 (трима)“ се заменя с израза „1 (един)“, като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 3. (1) Комисията се състои от 10 (десет) членове - 5 (петима) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 1 (един) съдия със специализация по наказателно право и 1 (един) съдия със специализация по търговско право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд.

9.1.2. В чл. 3, ал. 3 текстът „с откъсване от работата, считано от конституиране на Комисията със съответния акт" се заменя с израза „без откъсване от работата, при намалена натовареност до 50%, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на ВСС", като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 3. (3) Членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, избрани от действащи към момента на избора съдии съгласно чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, изпълняват задълженията си за срок от 1 година, без откъсване от работата, при намалена натовареност до 50%, считано от избирането им с решение на Съдийската колегия на ВСС.

9.1.3. В чл. 4, ал. 2, т. 2 след текста „провежда" се добавя изразът „атестиране по чл. 196 от ЗСВ, както следва:", в б. „а" изразът „атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдии в съответствие с правилата за атестирането по ЗСВ" се заменя с израза „предварително атестиране", в б. „б" изразът „атестиране на съдии, на административни ръководители и на заместници на административни ръководители, с изключение на тези от ВКС и ВАС" се заменя с израза „атестиране за придобиване

на статут за несменяемост", в б. „в" изразът „изготвя комплексна оценка, която внася за приемане от Съдийската колегия на ВСС" се заменя с израза „периодично атестиране", създава нова б. „г" със следното съдържание „извънредно атестиране", като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 4 (1) 2. провежда атестиране по чл. 196 от ЗСВ, както следва:

- а/ предварително атестиране;
- б/ атестиране за придобиване на статут за несменяемост;
- в/ периодично атестиране;
- г/ извънредно атестиране.

9.1.4. В чл. 4, ал. 1, т. 3, б. „а" текстът „ал. 2" се заменя с „ал. 4" и текстът „ал. 3" се заменя с „ал. 5".

9.1.5. В чл. 5, ал. 1 след текста „избира председател" се добавя изразът „който е избран член на Съдийската колегия на ВСС", като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 5. (1) Комисията по атестирането и конкурсите избира председател, който е избран член от Съдийската колегия на ВСС, както и заместник-председател между членовете си.

9.1.6. В чл. 5, ал. 3 след текста „изпълняват от заместник-председателя" се добавя изразът „а при негово отсъствие, от друг член на Комисията, определен по старшинство, съобразно продължителността на юридическия стаж", като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 5 (3) Председателят организира работата на комисията, утвърждава дневен ред на заседанията ѝ и ги ръководи. При отсъствие на председателя, правомощията му се изпълняват от

заместник-председателя, а при негово отсъствие, от друг член на Комисията, определен по старшинство, съобразно продължителността на юридическия стаж.

9.1.7. Разпоредбите на чл. 7 и чл. 8, ал. 1 се отменят.

9.1.8. Чл. 8, ал. 2 става чл. 6, ал. 3 и добива следната редакция:

Чл. 6 (3) Постъпилите преписки се окомплектоват, проверяват се за пълнота и редовност на документите по тях и се докладват с кратко становище на председателя за разпределение или включване в дневния ред.

9.1.9. Чл. 8, ал. 3 става чл. 6, ал. 4.

9.1.10. В чл. 9 след текста „становища,” се добавя изразът „справки и друга информация”, като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 9. Комисията може да изисква становища, справки и друга информация от органите на съдебната власт, от магистрати и от други лица по въпроси, касаещи правомощията ѝ.

9.1.11. В чл. 12, ал. 1 текстът „своите” се заменя с изрече „редовни заседания всеки понеделник или извънредни заседания”, текстът „в определения за това ден и час” се заменя с изрече „по предварително утвърдения дневен ред”, в изр. 2-ро текстът „3 (трима)” се заменя с „2 (двама)”, като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 12. (1) Комисията провежда редовни заседания всеки понеделник или извънредни заседания по предварително утвърдения дневен ред. Заседания на комисията се свикват по искане на нейния председател или на не по-малко от 2 (двама) от нейните членове.

9.1.12. В чл. 12, ал. 2 текстът „3 (трима)“ се заменя с „2 (двама)“.

9.1.13. В чл. 12, ал. 5 изразът „избрани съгласно чл. 37, ал. 4 от ЗСВ“ се заличава.

9.1.14. В чл. 13, ал. 5, изр. първо текстът „на случаен принцип“, както и изр. 2-ро се заличават, като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 13 (5) Преписките за атестиране се разпределят съобразно материята и при спазване на изискванията за равномерност.

9.1.15. В чл. 13, ал. 6 текстът се заличава.

9.1.16. В чл. 15, ал. 1 след израза „се изготвя“ се добавя текстът „кратък“, а след израза „мотивите към тях“ се добавя изразът „както и резултатите от гласуването“, като разпоредбата добива следната редакция:

Чл. 15 (1) За заседанието на Комисията се изготвя кратък протокол, в който се отразяват присъствалите членове, взетите решения и мотивите към тях, както и резултатите от гласуването.

9.1.17. Чл. 16 се отменя.

9.1.18. Създава нов § 2 от ПЗР със следния текст:

§ 2. Измененията на разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и 3 и чл. 13, ал. 5 и 6 влизат в сила в осеммесечен срок от влизане в сила на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 10. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, а дали не трябва да гласуваме целия документ, защото така гласувахме само точка 3?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, аз подложих на гласуване целия документ.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако е така, добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаше противоречия по отношение на ... (Смущения в звука.) другите разпоредби.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбрах. Извинявам се. Няма да се връщаме тогава назад.

Точка 10 е предложение на КАК да бъде определена Костадинка Костадинова - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Владимир Астарджиев, както и да бъде определен Красимир Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Стоян Тонев. И съдия Астарджиев, и съдия Тонев са си направили отводи. Както и предложението е да бъдат определени двама резервни членове на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес на мястото на станалите редовни такива Костадинка Костадинова и Красимир Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма изказвания. При мен е г-н Пеловски. Ще направим заедно с него избора. Точката е ясна. Съдия Костадинова и съдия Димитров заменят отвелите се г-н Астарджиев и г-н Тонев.

Сега избираме двама резервни магистрати.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар тегли жребий под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Румен Петков - Военно-апелативен съд, Мирослав Начев - Окръжен съд-Кюстендил)

Само още веднъж - Румен Петков, както и Мирослав Начев.

Режим на гласуване заедно с другите точки, разбира се - със замяната на членовете. Всички гласуват „за“. Няма го г-н Мавров. Госпожа Марчева не видях. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитната комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Владимир Огнянов Астарджиев.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Стоян Людмилов Тонев.

10.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Румен Любенов Петков - съдия във Военно-апелативен съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Костадинка Симеонова Костадинова.

10.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мирослав Милчев Начев - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Красимир Димитров Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК да бъде изменен приетият с решение график за заетостта на членове на комисиите за провеждане на финални изпити за кандидатите за младши магистрати относно срещата на изпитната комисия, като същата следва да се състои в периода 19 май - 05 юни.

Нека да обясня за какво става дума. Понастоящем, за да бъде проведен този изпит, следва членовете на изпитната комисия да бъдат командировани от съответните административни ръководители за период между 3 и 5 дни, в който те трябва да бъдат в сградата на Националния институт на правосъдието, да изберат дела, въз основа на които да бъде изготвен изпитът. Делата се намират в сградата на Националния институт на правосъдието - това е своеобразна негова подготовка, без която не може. Досегашният график е бил този избор да бъде проведен между 11 и 15 май, но доколкото двама от членовете на комисията, които заменихме, са депозирали молби за отвод, той е бил пропуснат и към настоящия момент не е бил проведен подбор на делата. Това, което предлагат колегите от Националния институт на правосъдието, е да определим един по-дълъг период от време - от 19 май до 5 юни, в който, в случай че няма постъпили отводи, тогава да се стиковат отделните членове на комисията, да уведомят

административния ръководител, който да ги командирова за този период, а именно от три до пет дни, в който те да пребивават в София, за да изберат делата.

Вчера при обсъждането в КАК беше обсъден и въпросът, че доколкото Съдийската колегия е органът, който определя този график и доколкото той в момента го определя, не точно за три, или четири, или пет дни, а за един по-дълъг период, няма пречка това да бъде сторено от Националния институт на правосъдието, но НИП следва да уведоми Съдийската колегия кога е периодът, в който членовете на комисията ще бъдат командирвани.

Ето защо ние ви предлагаме да изменим приетото решение, тъй като срокът е пропуснат, а то е тази подготовка на изпита, срещата на изпитната комисия по наказателно право и процес да се състои в периода между 19 май и 5 юни. Защо 19 май и 5 юни? Защото 19 май е възможно най-ранната, а 5 юни е възможно най-късната дата (доколкото ми е известно, там изпитът ще бъде на 8 юни). Това е предложението, което правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 11 от дневния ред? Не виждам такива.

Режим на гласуване по предложението.

По точка 11 всички гласуват „за“. Госпожа Марчева я няма, г-н Мавров също така. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на директора на Националния институт на правосъдието за изменение на утвърдения с решение по Протокол № 13/14.04.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС график на заетостта на изпитната

комисия по наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението им в НИП

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ приетия с решение по Протокол № 13/14.04.2020 г. График за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2019 г. - 2020 г., в частта относно срещата на изпитната комисия по наказателно право и процес, като същата следва да се състои в периода от 19 май до 5 юни 2020 г.

За конкретните дати на заетостта на членовете на изпитната комисия по наказателно право и процес Националният институт на правосъдието следва да уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12, колеги, няма да я докладвам, защото съм я докладвал много пъти. Става дума за приемане на атестацията на съдия Мирослава Тодорова. Знаете, че там ние не можем да постигнем необходимия брой гласове. А за да не взимам отново думата, аз все пак смятам, че който и да е съдия трябва да има атестация и ще направя, формално, след миналото заседание, предложения различни от тези, които са предложени към момента, да й бъде определена комплексна оценка „Много добра" с 91 точки в цифрово изражение, като всички точки бъдат взети именно от критерия, който е свързан със сročност на изготвяне на съдебния акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само преди да пристъпим към гласуване, на всички е ясно, че това е поредното, ако не се лъжа четвърто по ред гласуване без резултат, плюс влязло в сила определение на ВАС, Шесто отделение. Имаме две предложения. Едното е на КАК, другото предложение на г-н Новански. Имаше предложение, което беше направил г-н Шекерджиев от предходното заседание на Съдийската колегия, явно го подновява и сега. Аз смятам, че един магистрат не заслужава такова отношение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Липсата на атестация, на когото и да било като магистрат, пречатства възможността за неговото кариерно израстване, а без съмнение показва и отношение към конкретния магистрат. Това отношение не е само на този Висш съдебен съвет, това е отношение и на други два предходни ВСС, ако си спомняте. Всъщност проблемите на съдия Тодорова започнаха преди всичко от нейната .../изключен микрофон/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Микрофонът е изключен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте много! Извинявам се, ако не сте ме чули. Само исках да кажа, че това е четвърто, ако не се лъжа, поредно предложение, което касае магистрат от България. Както знаете, имаме три предложения. Първото е на КАК, второто предложение е на г-н Новански и третото предложение е на г-н Шекерджиев, който го направи в предходното заседание на Съдийска колегия.

Ще кажа моята принципна позиция. Един магистрат няма как да няма атестация, защото това е предпоставка за неговото кариерно развитие. Това отношение, което се проявява от Съдийска колегия на ВСС не го заслужава нито един магистрат в България, съдия Тодорова не го заслужава. Проблемите на съдия Тодорова с

Висшия съдебен съвет не са от днес, те са още преди други два съдебни съвета. То е заради нейната активна позиция като магистрат и като член на Съюза на съдиите. Нека да не повтарям какво се е случило с нея от момента, когато зае една принципна позиция като магистрат, до настоящия момент. Трудно ми е да приема, че това е случайно, трудно ми е да приема, че случайно точно нейните лични данни изтекоха и от Инспектората на Висшия съдебен съвет. Така че ако смятате, че трябва ние да продължаваме със също неслучайната невъзможност да гласуваме атестацията на съдия Тодорова, моля ви, нека да продължим. Но смятам, че тя заслужава да получи своята атестация, да има възможност за свое кариерно развитие. Не заслужава подобно отношение един магистрат в България. Не си спомням в нашата практика до настоящия момент, няма такава практика и в предходния Висш съдебен съвет, когато сме атестирали, да се получава, с оглед разпределението на гласовете, невъзможност един магистрат да получи атестация. Винаги сме правили допълнителни предложения, винаги се е връщало на комисията и по някакъв начин в следващо или в по-следващо заседание, магистратът е получавал атестация. Точно съдия Мирослава Тодорова, съвсем не случайно, не получава вече месец възможност да има атестация от нашите заседания и много преди това, преди решението на ВАС. Моля ви, с оглед на това, което казах, все пак да преосмислим нашите позиции и да се опитаме да излезем от тази ситуация. Пак казвам - съдия Тодорова не заслужава едно такова отношение от Съдийска колегия.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз, още предното заседание на Съдийска колегия помолих да се престане с лозунгите и говоренето на едро и без да се казва нищо. Г-н председателстващ, сега това, което казахте, е поредното Ви изказване, което няма съдържание. Та не можах да разбера Вие, като гласувате за определен брой точки, защо гласувате за тях? Не казвате нищо, не казвате нито дума за забавата по отношение на написване на делата от страна на съдия Тодорова. Там си мълчите, незнайно защо. И после изведнъж решавате, че е имало отношение на Висшия съдебен съвет към този съдия. Ами, няма никакво отношение! Тук, безспорно, Боян Новански, като член на Съвета, се е постарал и мотивирано е направил едно предложение. Защо не го подкрепяте него? Но, винаги може да се говори с лозунги, едни високопарни глупости да се приказват. Всеки може, повярвайте ми. И аз го слушах това миналото заседание 10 часа. Едни говорения, все едно, че имаме класен ръководител, който редактира какво сме написали и тука 10 часа обсъждаме стилистически как щяло да изглежда нашето изречение, дали добре било структурирано, пък дали изказът на Боряна Димитрова не бил по-посредствен от този на Атанаска Дишева! Хайде, моля ви, уважаеми колеги, да си говорим не празни приказки, а нещо конкретно и по същество по дневния ред и да си вършим работата, това е моят призив.

Сега ще направя четвърто алтернативно предложение, като според мен по-справедливо би било от критерият за експедитивност и срочност, този, който е предложен от Новански, да се увеличи една точка и Мирослава Тодорова да получи обща оценка 90 точки за дейността си през атестирания период. Като резултат от това, следва предложението да бъде: „Предлага КАК да определи комплексна оценка „Добра" - 90 точки, от периодичното

атестиране на съдия Мирослава Тодорова - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ".

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г- Кояджиков. Ще подложя на гласуване и Вашето предложение.

Само няколко изречения. Не мисля, че трябва да повтаряме аргументите на КАК, който направи предложение за 94 точки на г-жа Мирослава Тодорова. Не мисля, че е необходимо да ги повтаряме. Както, между впрочем, Вие не повтаряте и аргументите на г-н Новански, който направи предложение за 89. А като член на ВСС би трябвало да знаете какво се е случило с този магистрат в други два предходни Висши съдебни съвети. Не случайно.../говорят едновременно Л. Панов и Д. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...говорене и лозунги не са необходими.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на професионалните качества на съдия Тодорова, извинявам се много, но няма как да ги сравня с професионалните качества дори на магистрати, които са в момента във Висшия съдебен съвет. Така че не мисля, че трябва да продължавам по-нататък...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е, че то е мотивирано изцяло с това, което е изготвил като предложение колегата Новански. И предлагам това да се считат и за мотивите на моето предложение - едно към едно. Просто по справедливост, според мен там трябва да бъде завишена оценката с още една точка, това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказване на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз не разбрах предложението на г-н Кояджиков и за да не го разочаровам в

претенциите си за прецизност на изказа, ще го попитам - той по кой от критериите предлага завишаване от предложението на г-н Новански, колко точки са предложени и колко точки предлага той? Защото твърдя, че критерии по показател „Експедитивност и срочност" няма. Та, по кой от критериите той предлага определяне на колко точки, аз не разбрах. Повтарям - критерии „Експедитивност и срочност" не съществува. И след това, ако г-н Кояджиков направи уточнение, ще взема становище и по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не виждам искания за изказвания... Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По критерия № 4, където пише... Сега ще го намеря точно /търси/, където... - „Експедитивност и дисциплинираност", г-жо Дишева - това е критерия. Е, как да няма тогава експедитивност?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казахте „Експедитивност и срочност", г-н Кояджиков, понеже претендирате...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Едно и също значение има върху нашия критерии и там Вие, като член на КАК сте съвсем наясно, че там се определя оценката и там се отнемат точки, при положение, че някой от магистратите не изпълнява служебните си задължения и системно изготвя съдебните си актове извън двумесечния законов и тримесечния срок, който ние пък негласно сме определили като разумен. В тази графа колегата Новански е предложил да дадем 2 точки, аз предлагам да са 3. /пауза/ Достатъчно конкретен ли бях?

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, преди да подложа на гласуване?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не напразно обърнах внимание на това обстоятелство, защото, колеги, ако погледнете, знам, че много пъти сте чели ЕАФ, но ако обърнете внимание, третият от общите критерии е „Умение за оптимална организация на работата“. Както в конкретния случай, така и съгласно Правилата за атестиране, които са регламентирани в Наредбата за атестирането, срочността при изготвяне на съдебните актове се взема предвид по този критерии. Между другото, по този критерии са съображенията на атестационния състав, които са възприети и от КАК. И както виждате, ако отворите ЕАФ, там допуснатите забави при постановяване на съдебните актове са обсъдени по този критерии. Иначе, критерии „Експедитивност и дисциплинираност“ включва други показатели. Те са подробно описани, далеч съм от мисълта сега да ви образовам, описани са подробно в Наредбата. И наложените дисциплинарни наказания на съдия Тодорова са описани точно в този критерии. Доколкото си спомням обаче, а това е видно и от пълния стенографски протокол на заседанието, в което г-н Новански мотивира своето предложение, имам предвид - мотивира го след отмяната на решението на Съдийска колегия, за определяне на 89 точки, поради липса на мотиви - та, когато г-н Новански мотивираше своето предложение, той се обоснова със срочността на изготвяне на актовете. И както каза преди малко г-н Кояджиков, неговото предложение е за намаляване на точките по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ - това е четвъртият от общите показатели. Там обаче се взимат предвид наложените дисциплинарни наказания, тяхното описание в мотивната част на ЕАФ е видно. Ние, въпросът с наложените дисциплинарни наказания на съдия Тодорова го обсъждахме, ако си спомняте, колеги, вероятно преди повече от година, много подробно.

Обсъдихме въпроса за това, кои наказания са изтърпени и, освен това, има ли към настоящия момент наложено наказание за допуснатите просрочия в атестирания период. Ако не си спомняте, мога да повтора тези съображения. Така че уточнението, което исках да направи г-н Кояджиков никак не е самоцелно. Отново се обръщам към вас, колеги, погледнете Наредбата или си спомнете какво пише там. По кой от критериите, кои показатели се взимат предвид и в съответните показатели, какви факти и обстоятелства се отчитат. Аз няма да се спирам отново на това, за кой вариант ще гласувам. Излагала съм многократно съображенията си, имаме предложение на КАК, което аз ще подкрепя при това гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, ще стане вече приблизително година време този случай, който непрекъснато го въртим и все не се постига съгласие или по-скоро не се получава необходимото мнозинство от 8 гласа за вземане на решение, в едната или другата посока. Сега, предишното предложение на КАК си остава 94 точки. Г-н Новански беше предложил 89, сега г-н Кояджиков предлага 90 точки. Аз призовавам г-н Панов, който призова, и с основание, че не е нормално един съдия да няма атестация и да не се приема атестационната му оценка толкова време, да направи един компромис и той да гласува за предложението, което направи г-н Кояджиков. И се надявам по този начин да се съберат 8 гласа в полза на едно от двете предложения.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, само в този Висш съдебен съвет, както казахте Вие, е повече от година. В предходни други два Съдебни съвета темата с Мирослава Тодорова е

разисквана многократно, нека да я припомним. Това казвам, че не е случайно. И това демонстративно отношение точно към този магистрат, определено смятам, че не е случайно. Както не е случайно изтичането на данните й в ИВСС, както и да го бяхме разгледали ние тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както казахте, че трябва да се прояви малко диалогичност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как, според Вас, както каза г-н Кояджиков, да спазва критериите „дисциплинираност и експедитивност“, ако такова отношение към един магистрат има от години наред! Не една година - една година е само тук, в този Висш съдебен съвет - много преди това. Как смятате, че това се изпълнява?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега се надявам, че като проявите Вие диалогичност и гласувате за компромисния вариант, да се променят нещата, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Диалогичност може да се търси и да се предлага в най-различни посоки. Но, оставяме го това настрана. Искам да предложа един подход, който би дал възможност да излезем от тази ситуация. Т.е. при гласуването да започнем от най-високата оценка, тази, която е на Инспектората, като това да не лишава от възможност тези, които са гласували за тази оценка, да участват в последващото гласуване за по-ниската оценка като точки. Мисля, че по този начин бихме могли да съберем мнозинство и действително да го разрешим този случай, защото все пак един такъв подход не заслужава който и да било магистрат. Не говорим тук конкретно, въпреки, че това е темата за съдия Мирослава Тодорова. Ние имаме задължения, които трябва да изпълним.

Трябва да атестираме всеки един магистрат, по отношение на който е открита процедура за атестиране. Не може това да го караме до безкрай. Затова ви предлагам този механизъм на гласуване, ако го приемете за разумен. Мисля, че той не противоречи на правила и на закон, да го гласуваме по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не познавам друг случай - и като време, и като подход, какъвто да се сравни с който и да било друг магистрат.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съм съгласна, че наше задължение е да приемем атестация на колегата Мирослава Тодорова, тъй като ние не можем да я оставим без атестационна оценка за работата ѝ. Обаче имам резерви по отношение на това, че една атестация трябва да бъде резултат от компромис, само и само да се гласува една атестационна оценка. Тя трябва да отразява обективно работата на колегата, нейните познания по материално и процесуално право, нейните умения да анализира фактите и съответно да отрази, разбира се, възможността ѝ за оптимална организация на работа. Аз считам, че мотивите, които е изложил атестационният състав, в който са участвали уважавани от мен колеги, включително двама съдии, които в момента са във ВКС - колегата Топузова и колегата Петя Мушанова - са изключително обосновани и изключително изчерпателни, като забавите на колегата Димитрова, на които се поставя акцент от наши колеги от Съдийската колегия, са отчетени именно в точка 3 и 4 на Раздел шест - Общи критерии за работа. Отнети са ѝ 6 точки, съобразена е и нейната квалификация и компетентност, поради което по останалите показатели тя е получила максимален брой точки, така че за мен тази атестационна оценка отразява обективно

организацията на работа и притежаваните от колегата Тодорова умения и квалификация. Така че ние не можем да правим компромис само и само да получат атестационна оценка колегите, да гласуваме една оценка в цифрово изражение, която ние не споделяме. Така че аз ще подкрепя оценката на КАК, която е приела атестационната оценка на атестационния състав, който има най-непосредствена представа и поглед върху нейната работа и ще гласувам предложената от КАК оценка с цифрово изражение 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, отидох да взема от кабинета си Наредбата за атестиране и ще си позволя да ви прочета критериите за атестиране по единствения според случая разбирам, критерии. Показатели по общите критерии за атестиране на съдия, чета чл. 33, на който се позова г-н Кояджиков и за който иска намаляване допълнително на точките г-н Новански, с което, в крайна сметка, е свързан нашият спор. Чета показателите за оценяване по общия критерии „Експедитивност и дисциплинираност“: „Съотношение между разгледани и свършени дела; съотношение между постъпили и свършени дела.“ Третият показател: „Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата.“ Четвърти показател: „Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането.“ Точно тези показатели са взети предвид и са обсъдени при атестирането на съдия Тодорова, ако погледнете ЕАФ в частта му относно изложените мотиви по този критерии - „Експедитивност и дисциплинираност“. Пак питам - има ли нужда, колеги, да повтарям фактите и обстоятелствата свързани с

налагането на дисциплинарни наказания, с тяхното изтърпяване, с погасяването им и т.н. ? Дали са ни ясни тези обстоятелства? Мисля, че са напълно ясни, защото ние ги обсъждахме в предходно заседание. И тогава питам - по кой от тези показатели, отразените в ЕАФ данни не съответстват на обективната действителност, та да намалим с още няколко точки, колкото предложи г-н Новански по този критерии? Аз не разбирам. По кой от тези показатели? Нека да не говорим голословно, а да стъпим на нормативния акт, който е действащ - това е Наредбата, приета от самия ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? - Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз повторно няма да излагам мотиви, защото ги изложих още на 19 ноември м.г., доколкото си спомням. И да ви кажа нещо друго.../сигналът прекъсва, не се чува/...за предишния ВСС и за Инспектората няма да отговарям. Не съм бил в предишния ВСС, г-н Панов е бил, доколкото имам спомен... За Инспектората още по-малко...абсолютно скандално, данните на г-жа Тодорова. Между другото, не само на нея, което беше супер скандално. Нищо лично нямам към г-жа Тодорова, дори не я познавам. Дори напротив, да ви кажа, аз познавам адвоката ѝ повече от 20 години и питая огромен респект и уважение към г-жа Доковска, защото се познаваме от много време. Въпросът тук е принципен и не касае г-жа Тодорова. Дали от тук нататък и какъв пример ще даваме, на магистрат с три дисциплинарни производства, и трите са за забавени дела, не за нещо друго, а за забавени дела, ние ще даваме оценка „Много добра“. Ако се обедините от идеята и казвате, че това, че има някой магистрат две-три дисциплинарни производства и това ние никога няма да го вземем под внимание, нямам нищо против оценката ѝ да

бъде не 100, а 101 точки. Въпросът е изключително принципен. И ще ви дам един друг пример. Съдията Шушков от СРС, който имаше огромни закъснения с много години, много време и много дела. Тогава му намалихте точките почти на 50, доколкото си спомням, без да е приключило дисциплинарното производство, което приключи доста по-късно. И мотива беше изцяло това, че той има забавени производства. Тогава намалихме на него 50 точки и сега тук трябва да бъде отлична оценката само защото е съдия Мирослава Тодорова. Моите уважения към нея! Пак казвам - нито я знам, нито я познавам, но да вземем принципно становище тогава. Три дисциплинарни производства със забавени дела, ще се отразяват ли те в атестацията или не? Ако няма да се отразяват, 101 точки ще гласувам.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? - Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, предложението, което направи г-н Новански, да вземем общо решение как ще преценяваме забавените дела, е много рационално. Само че както то в момента се изрече, нека, моля, да го изпълним и да го спазваме занапред. Аз не веднъж при атестирането на съдии съм повдигала въпроса за равно третиране и за поставяне на едни и същи изисквания. Аз смятам, че в съответната ресорна дирекция експертите ще се справят с този въпрос. Нека да вземем всички атестации, които тази Съдийска колегия е приела, да преценим продължителността на забавите и съотношението на забавените при изготвяне съдебни актове, спрямо постановените в срок и да приложим същия критерий, който сме прилагали, смея да твърдя при десетки други атестации по отношение на съдия Тодорова. В този смисъл, ако г-н Новански е направил процедурно предложение

аз ще го подкрепя. Нека да приложим единен критерии, нека да извадим всички постановени от нас атестации и да видим за какви забави какви точки сме дали. Защото аз съм абсолютно убедена, че в много случаи ние сме имали просрочия близки до тези, които е допуснала съдия Тодорова, освен това, много по-значителни като продължителност и като брой и сме давали по-висока оценка от тази, която сега г-н Новански предлага. И аз питам - ако г-н Новански прави такова процедурно предложение за начина, по който ние занапред следва да процедираме при определяне на точките по атестиране на съдиите, моля да подложите този процедурен въпрос на гласуване и след това, когато изясним този въпрос, да продължим с гласуването на тази атестация. И много моля да не повдигаме отново въпроса за дисциплинарните производства. По този критерии, за който говоря, четвъртият критерии, единственото наложено през атестирания период дисциплинарно наказание е взето предвид. Това, което не е изтърпяно имам предвид и е взето предвид, и са изложени съображения там за него. Но не може заради просрочие. Ние сме го коментирали този въпрос много пъти. Не може заради просрочия, заради които е наложено дисциплинарно наказание, да се намаляват точките по два критерия, защото това означава, че заради едни и същи пропуски в работата на съдия, ние отнемаме точки по два критерия. Това смятам, че е въпрос, по който ние имаме съгласие и сме обсъждали много пъти, но това е един от въпросите, който също получава различно тълкуване при тази атестация. Имам предвид, ако за просрочия през атестирания период е наложено дисциплинарно наказание, ние отчитаме с намаляване на точки по съответния критерии. В случая, това е „Експедитивност и дисциплинираност“, този четвърти критерий, за

който говорим. Ако има просрочия без да е наложено дисциплинарно наказание, просрочията се взимат предвид по третия критерии. Така че нека да спазваме поне този стандарт, който сме установили в нашата работа - за едни и същи пропуски в работата на съдия, да не отнемаме точки по различни критерии, защото така се получава двойно наказание, образно казано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, правите ли това процедурно предложение или просто беше изказване във връзка с поддържането на Вашата теза?

БОЯН НОВАНСКИ: Приемете го като изказване, защото не съм член на КАК. Може би г-жа Дишева по-добре ще го формулира от мен. Това, че имаме разнопосочна практика е видно от самолет. И ви дадох пример „Шушков“, в случая съпоставете с г-жа Мирослава Тодорова. По каква логика дадохте 50 точки на Шушков, при положение, че е районен съдия и имаше наистина много закъснения, безспорно, и много дела, но така или иначе и дисциплинарното му производство не беше приключило. Приключи много по-късно и му дадохме 50 точки, тук даваме 94. Ако уеднаквим практиката, пак казвам - не 100, а 101 точки ще гласувам. Предлагам г-жа Дишева да формулира, защото все пак е член на КАК и е по-наясно.

Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това беше Ваше искане, г-н Новански. Защо аз ще Ви формулирам искането?

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, тогава не правя такова искане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Спирате се на атестацията на съдия Шушков, аз не си спомням колко точки сме му дали, само че с Вас двамата бяхме в дисциплинарния състав./Б. Новански:

Безспорно! Има обаче и други случаи, при които, при много значителни просрочия - като продължителност и като брой на дела, ние сме определили, на практика, близка до максималната, а си спомням със сигурност един случай на съдия от СРС, в който определихме максимална оценка при едни значителни просрочия по брой. Заради това казвам, че един случай да сравняваме с друг, би било изолирано и тенденциозно. Дайте да направим общ анализ на нашата досегашна практика по атестирането и да видим за колко по брой и продължителност забави, какви оценки сме давали и да приемем какво правим от тук насетне. Коя практика ще следваме - тази, която е дала най-ниската оценка при ... случаи, или тази, която е дала най-високата оценка при сравними случаи. И е излишно да се обвиняваме в случая, защото всеки по тази атестация специално може да каже много аргументи от типа на лични обвинения, твърдения в манипулация и призив за консолидиране и за компромис. Всеки срещу всеки би могъл да го направи и .../прекъсва сигнала/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, аз мисля, че се отклоняваме сериозно от темата последните 20 минути. Може ли да подложите на гласуване предложенията, така, както бяха изброени в поредността. Това, което предложи колегата Керелска има разум, аз подкрепям нейното предложение по този начин да бъдат подредени при гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах г-н Новански прави ли искане за сравняване с други атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, каза, че не прави предложение, а е част от изказването му във връзка с неговото предложение за 89 точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА Добре, в такъв случай аз правя подобно искане. Нека да направим анализ на приетите от тази Съдийска колегия атестации, в частност по Критерии 3 и 4. Ако искате, разбира се, може и на целите атестации, но по Критериите 3 и 4 от Общите критерии за атестиране на съдии, когато има просрочени дела, когато има наложени дисциплинарни наказания, какви точки сме определяли, за какви просрочия като продължителност и като брой. Правя това процедурно предложение, разбира се, свързано с предложението за отлагане на гласуването по тази точка, защото нашата практика да бъде взета предвид. Повтарям, взимам повод от изказването и от аргументите на г-н Новански, но продължавам това, което по мое виждане, той трябваше да направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение, беше изложено от г-жа Дишева. Не виждам изказвания...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не можах да разбера. Това означава, че трябва да го върнем на ПАК ли?/О. Керелска: Не, не, не!/ Ами, кой да го направи това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как ПАК ще прави анализ?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това питам, защото предлагате нещо...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос за обобщаване на практиката, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, г-жо Керелска, какъв конкретен въпрос Ви задавам, Вие почват да говорите някакви

работи, като не ми отговаряте на въпроса - кой ще го свърши? Вие ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това исках да кажа, но не може да задавате въпрос, атестационният състав дали ще направи този анализ, защото, извинявайте, това звучи малко нелепо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да бъдете конкретна и да кажете.../сигналът прекъсва/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това исках да направя, да бъде конкретна, да. Давате ли ми официално думата, защото сега си говорим тука с колегата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Ще помоля г-н Кояджиков ако иска да се включи, все пак да вдигне ръка, да му дам думата.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя едно такова предложение да се извърши такъв анализ, защото той ни е необходим не само за целите на настоящата атестация, но по принцип да видим каква ни е практиката и да имаме някаква отправна точка от тук нататък, при преценяване точно на тези два критерия, как да постъпваме, за да бъдем по-адекватни в извършването на нашите оценки, защото ние това не го чувстваме, но съдиите по места и по органи на съдебна власт следят нашата работа във връзка с атестирането. Те добре познават взаимно работата си и когато се получават различия по този критерий, а и при други критерии, това се отразява на тяхната мотивация на работа. Освен това се създава напрежение в органите на съдебна власт и т.н. Неща, от които ние стоим по обективни и субективни причини надалече, но те са факт в органите на съдебна власт. Така че аз принципно ще подкрепя предложението. Това, което конкретно

искам да кажа, че ние ако вземаме такова решение, трябва да кажем кой ще го изготви този анализ и да определим срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че направих изказване в този смисъл. Най-добрите специалисти, експерти в Съвета, които биха могли да направят такъв анализ, са експертите, които работят с КАК. Атестациите са налични, фактическите констатации в съответните атестации са видими. Нашите изказвания в Съдийска колегия, когато са приемани съответните атестации, също са видими, така че според мен това може да бъде направено от експертите, които работят с КАК. Разумно е, разбира се, да бъде определен и срок. Нека да ги попитаме тях какъв срок би бил подходящ или ние просто да вземем такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще гласувам „Против“ това процедурно предложение, защото не виждам как може ние по някакъв начин да установим отнапред критерии за атестиране, при условие, че всеки един случай за атестиране е строго индивидуален. В аспекта на разговора до тук за забавените дела, защото очевидно това е ракурса, който следваме, в дискусиата несъмнено има различни причини за забавите на всеки един съдия. Няма как да сложим еднакъв аршин и да започнем да мерим, като в някакъв завод, дали влиза в съответната норма или не влиза и т.н. Затова на мен ми се струва напълно безсмислено да се прави един такъв анализ, защото той няма да почива на обективни критерии. Какъв критерии точно ще възприемем, какъв анализ ще бъде направен? Затова аз считам, че в случая това е излишно и отново

призовавам да бъдем по-експедитивни, ако може да се подложи на гласуване. Всеки изрази мнението си до този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само за пояснение. Според мен няма никаква пречка да се направи такъв анализ, защото критерият тук е цифров, ако мога така да се изразя. От една страна се гледа броят на забавените дела, срока на тяхното забавяне, от друга страна се гледа какви точки сме дали в един или друг случай. Това е анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма други изказвания. Подлагам на гласуване... Г-н Шекерджиев иска думата. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, мислех да не се обаждам, но мисля да ви кажа някои неща. Този Съвет е приел 800 атестации и за да се направи този анализ, тези атестации трябва да бъдат проверени всичките, защото от тези 800 атестации само 7 не са отлични. Което значи, че във всичките останали над 790 ние сме оценили отлично всеки един от колегите. Ако ние сега възложим анализ на тези 800 атестации, дали сме взели по Критерии 3 и 4, и на базата на колко забавени дела, това няма да го свърша нито аз, нито г-жа Керелска, нито г-н Кояджиков, нито г-жа Дишева. Ще го свърши администрацията, която се състои от 5 или 6 високо компетентни и образовани служители, които обаче ще спрат да работят за около месец и половина, за да свършат тази работа. Във времето, в което всичките ни усилия са насочени към окомплектоване на преписки, които да изпратим на ПАК. Имайте предвид, че половината атестации, независимо, че се прави от ПАК от съдии, се попълва цялата служебна информация от нашата администрация. То заради това очакваме и нещата да тръгнат. Аз разбирам всички аргументи „за" и „против", разбирам целия този спор. Не е лошо да се каже, че ние не можем да се разберем по

следния въпрос, дали съдия Тодорова да бъде оценена с добра оценка, без значение колко точки, или много добра оценка, без значение колко точки. Хубаво е да направим този анализ, но ви предупреждавам, че ако вие приемете той да бъде изготвен, то тогава този Съвет ще спре да работи по атестациите поне за един месец. Заради това аз считам и смятам, че не трябва да правим такъв анализ, защото нямаме ресурса да го сторим. Още повече, всеки един от нас, който има спомен, който смята, че ние сме взимали от точка 3 и точка 4, можем да издирим съответните атестации, можем да ги проверим, но моля ви, недейте възлагайте на единствената работеща част, която се занимава с атестации, да започне да преглежда забавени дела и Критерии 3 и 4 на 800 приети от нас атестации!

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да се въздържа, след изказването на г-н Шекерджиев да взема думата. Той очерта една апокалиптична картина, която всъщност не съответства на действителността. Аз му вярвам за броя на изготвените атестации, тази бройка вероятно също е дадена от експертите към комисията. Много е важно да се знае, че по-голямата част от съдиите нямат проблеми със сročността при изготвянето на съдебните актове. Така че те по разбираеми причини не са получили намаляване на точките по Критерии 3 и 4 и всъщност много лесно от тези 800 атестации, които ние сме приели, ще бъдат изключени една изключително голяма част атестации, защото съдиите на които са изготвени тези атестации не са имали проблеми със сročността и не са им налагани дисциплинарни наказания. Така че вероятно ще останат 20, 30 или 50 атестации, произволно говоря, но не повече,

защото съм участвала в работата на комисията и знам по кои преписки са провеждани подробни обсъждания, та ще остане приблизително такава цифра атестации, които да бъдат прегледани. Това, между другото, което се налага като извод от този последен дебат, е, повтарям, след изказването на г-н Новански, което обаче остана недовършено, а просто...как да се изразя, хвърляне на аргументи, без те да бъдат доведени докрай и без желание действително тези аргументи да бъдат подкрепени с факти. Та оставам с впечатлението, че ние всъщност се страхуваме от това да се извърши анализ на нашата работа и в частност на това, как сме оценявали ние съдиите, в частност по Критерии 3 и 4 от Общите критерии за атестиране на съдиите, откакто работим в този ВСС. Та, нито ще спре комисията да работи, нито Съдийската колегия ще спре да работи, ако се възложи подобен анализ, защото много лесно и бързо ще бъдат извадени атестациите на съдиите, които не са имали просрочени дела. Това са една значителна част от съдиите и които не са имали наложени дисциплинарни наказания, също една голяма част от съдиите, така че цифрата изобщо не е анализ на 800 атестации, а на много по-малка цифра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно е права г-жа Дишева, но тогава ние ще пропуснем всички тези, които са имали забавени дела и са получили максимален брой точки. А повярвайте ми, те не са малко. На практика ще пропуснем всички тези, от които не сме взели, а може би е трябвало да вземем. Тогава този анализ не знам до каква степен ще бъде достоверен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че трябва почти азбучни неща да си обясняваме. Аз не съм казала да вземем

предвид атестациите, на които има намаляване на точките, а да вземем предвид при анализа само тези атестации, при които по Критериите 3 и 4 има фактически констатации за просрочени дела и за наложени дисциплинарни наказания, фактически констатации, не намаляване на точки. Иначе съм много доволна от това, което каза току-що г-н Шекерджиев. Ние сме имали много случаи - каза той - може би перифразирам, но това беше съдържанието - ние сме имали много случаи, в които съдиите са имали много просрочия, но сме определили максимален брой точки. Ето, това се опитвам и аз да кажа, което е в противовес на това, което говореше г-н Новански. И това искам да се установи. Може би пък тогава, колеги, аз ще застана на ваша позиция и както призова г-н Магдалинчев, ще гласувам в подкрепа на предложението на г-н Новански. Може би наистина аз ще бъда убедена, че ние не подхождаме еднакво към съдиите. Нека да направим този анализ и да видим какво правим и да видим коя практика следваме. От какво се страхуваме? - Да видим кога сме дали 100 точки на магистрат, който има 50, 100 или 200 просрочени дела?! От какво се притесняваме? И без това сме забавили достатъчно тази атестация. Нека поне да сме наясно дали ще вземем в случая едно обосновано решение или ще взимаме такива решения в следващите атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако действително имаме проблем с атестирането на колегата Тодорова, около което се обединяваме всички, не би ли трябвало да има наистина обективен критерии въз основа на който да го направим, а не просто така безпринципно, както каза г-н Магдалинчев, да се направи компромис само за да има някаква атестация. Ако искаме да бъдат обективни тези критерии, да имаме информиран избор и да покажем, че не се страхуваме от един такъв

преглед на практиката, не би ли следвало да подкрепим предложението за анализ. А пък аргументът, който трудно мога да възприема, за това, че ще блокира работата на КАК, заедно с аргумента, че виждате ли, по целесъобразност не трябва да го правим в този момент, той може да бъде използван за всяка една теза и за всяка една точка, за да не се взимат такива предложения. Така или иначе има процедурно предложение, ще го подложим на гласуване - това е предложението на г-жа Дишева във връзка с извършването на анализ по отношение на Критерии 3 и 4. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. И съответно за отлагане до изготвянето на анализ, нали така?

Режим на гласуване по предложението за изготвяне на анализ. Който е съгласен, моля да гласува: 6 гласа „За“.

Моля, който е против! Един, два...седем. /Намесва се А. Дишева, има грешка в преброяването на гласовете „За“/ Моля да ме извините, ще повтора гласуването, може да не съм видял. Моля да ме извините! Първо, подлагам процедурното предложение на г-жа Дишева за изготвянето на такъв анализ. Който е съгласен за изготвянето на такъв анализ, моля да гласува. Изброявам ги вече поименно: г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-н Новански, г-жа Димитрова, г-н Чолаков, аз, както и г-н Гроздев. Това са 7 гласа „За“.

Моля, който е против! - 7 /седем/.

Не се приема предложението. При това положение започваме с гласуването на предложенията във връзка с атестирането на съдия Мирослава Тодорова.

Първото предложение е на КАК - 94 точки. Подлагам го на гласуване. Който е съгласен с предложението на КАК за 94 точки. Режим на гласуване: 6 /шест/. Г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-жа

Пашкунова, г-н Шекерджиев, г-жа Марчева, както и аз. Шест гласа „За“.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за 91 точки. Който е съгласен, моля да гласува: 3 /три/ гласа. Това са гласовете на г-жа Керелска, г-н Мавров, както и г-н Шекерджиев.

Сега подлагам предложението на г-н Кояджиков, който предложи 90 точки. Режим на гласуване с 90 точки. Г-н Магдалинчев, г-н Кояджиков, г-жа Имова, г-н Чолаков - това са четири гласа „За“.

И сега подлагам на гласуване предложението на г-н Новански за 89 точки. Режим на гласуване. Един глас - г-н Магдалинчев, два - г-н Кояджиков, г-н Новански, г-жа Имова, г-жа Димитрова, г-н Гроздев, както и г-н Чолаков. 6 /шест/ гласа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Седем гласа са, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, да - седем гласа са. Отново нямаме решение по този въпрос.

/след проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Влязло в сила Определение № 2333/13.02.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 14516/2019 г., образувано по жалба на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 38/19.11.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ не приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за комплексна оценка „много добра“ - 94 /деветдесет и четири/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

12.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 3 гласа „за“ не приема предложението на г-н Красимир Шекерджиев за комплексна оценка „много добра“ - 91 /деветдесет и една/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

12.3. След проведеното гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ не приема предложението на г-н Драгомир Кояджиков за комплексна оценка „добра“ - 90 /деветдесет/ точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

12.4. След проведеното гласуване и при получен резултат: 7 гласа "за" не приема предложението на г-н Боян Новански, направено в заседанието на Съдийската колегия от 19.11.2019 г. за комплексна оценка "добра" - 89 /осемдесет и девет/

точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, същото се счита за ОТХВЪРЛЕНО.

12.5. Внася преписката за заседанието на Съдийска колегия на 02.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде проведено извънредно атестиране на Мартин Ганчев Ганчев, който е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на ОС-Сливен. Предлага се да бъде приета много добра оценка с максимален брой 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 13? Няма. Режим на гласуване. Всички гласуват „За". Няма ги Мавров и Гроздев.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Мартин Данчев Данчев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мартин

Данчев Данчев - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред. Кой ще докладва? - Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н председател.

Колеги, Комисия „Натовареност“ предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения: Да се измени чл. 22, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия, а именно като се отменят т. 5 и т. 6 от Правилата. Те са качени на вашите монитори, само ще ги припомня. Свързани са с компетентността на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ във връзка с осъществяването на процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Причините, поради които внасяме това предложение са следните. Те са свързани основно с приетите изменения в ЗСВ, обнародвани в ДВ, бр. 11/07.02.2020 г. в частта относно атестирането и статута на КАК, доколкото натовареността на тази комисия вече няма да е толкова натоварено, колкото беше досега, и от друга страна, като считаме, че управлението на човешките ресурси в съдебната система е част от дейностите... в тази дейност се включват и процедурите за преназначаване на магистрати, чрез процедурата по чл. 194, ал. 1, приемаме, че припокриването на правомощия на двете комисии, макар да не е пречка от правно естество за реализирането им, доколкото дейността на комисията поначало е помощна и от гледна точка на ЗСВ и на подзаконовите нормативни актове не съществува ограничение относно вносителя на предложение за взимане на каквито и да било решения от компетентността на Съдийската колегия, считаме, че въпрос за целесъобразност е КАК да се занимава приоритетно с тези процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Поради тази причина предлагаме да отпаднат тези правомощия, които бяха приети с едно решение на Съдийската колегия от 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по предложенията по т. 14. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя така направеното предложение, защото по този начин ще върнем нещата в лоното на закона, така да го кажа. И преди това, когато се гласуваха тези промени, аз съм взимала отношение и съм казвала, че по принцип закона не предвижда такива правомощия на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Въпреки всичко, решението беше взето, правилата бяха изменени. Не съм съгласна с мотивите, които г-жа Марчева изложи за връщане на нещата в първоначалното им състояние. Нито преди, нито сега текстовете на закона по отношение правомощията на КАК не са се променили, така че това не би могло да бъде основание за тази стъпка, която се предприема. Така или иначе, в заключение ще кажа, че тя е в положителна посока и лично аз ще я подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една кратка реплика, имам право по Правилата. Категорично не съм съгласна, че говорим за незаконосъобразно приети изменения през 2018 г. на нашите Правила, доколкото никъде в закона... Аз ще помоля колегите, когато говорят, че нещо е незаконосъобразно, нещо противоречи, било на Конституция, било на подзаконов нормативен акт или закон, нека да цитираме точната разпоредба. Този спор, между другото, сме го водили, не е добре в момента пак да го водим, затова ще посоча изрично, че такава пречка никога не е съществувала, защото

дори всеки един член на Съдийска колегия може да прави предложения за провеждане на процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Комисиите към колегиите имат помощен характер, те всъщност следва да направят обосновани предложения да се свърши тази предварителна работа, която е с цел проучване, обосноваване на всяко едно решение. В този смисъл считам, че е по-целесъобразно, т.е. Комисията по натовареност прие, че е по-целесъобразно глобалния поглед върху кадровото обезпечаване в съдебната система да се осъществява именно от една комисия, за да няма едно такова дублиране, което в крайна сметка води до невъзможността да има единен поглед от точно определена комисия. Нека да продължим по-нататък стегнато, този спор сме го водили. Колега Керелска, въздържете се този път, моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, искам само да цитирам теста от закона, нали затова призовахте. Предишното решение на Съдийска колегия беше в нарушение на чл. 38 от Закона за съдебната власт, където изрично и лимитативно са посочени правомощията на Комисията по атестиране и конкурси. И тя е решаващата комисия, бяха ѝ предадени някакви съвещателни функции с това изменение, което беше направено преди това. Това е текстът от закона - чл. 38 и той не се е променял. Този текст е еднакъв и преди, и след изменението.

Само това исках да кажа, повече няма да взимам думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само че, текстът не е императивен, колега Керелска, а е диспозитивен, нека да правим разлика по отношение на вида на нормите, съдии сме, все пак. Това, наистина, минава границата на всякаква нормалност!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някакви обобщения, с които само поддържате спора, но няма да го продължа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания по т. 14? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правните норми, които определят правомощията на административните органи, включително и на помощните органи към административните органи, несъмнено имат императивен характер. Това за терминологично уточнение. Иначе аз ще гласувам в подкрепа на това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, не виждам такива, режим на гласуване по т. 14. Който е съгласен, моля да гласува. Всички гласуват „за“. Г-н Мавров го няма, г-н Чолаков го няма, също. Благодаря Ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТМЕНЯ т. 5 от ал. 2 на чл. 22 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

14.2. ОТМЕНЯ т. 6 от ал. 2 на чл. 22 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 15 беше внесена точно поради тези съображения, които одева ви споменах.

На миналото заседание на комисия „Бюджет и финанси“ имаше внесено предложение от председателя на Районен съд-Червен бряг. Поради пенсиониране на съдебен служител, отделно обезщетението, което му се дължи по закон, да му бъде определено и парична награда в размер на 940 лв., колкото е неговото основно възнаграждение. По този въпрос ние, Съдийската колегия, се обединихме и казахме, че все пак тук може би е необходимо да се изработят правила, каквито са изработени по отношение на магистратите. Разпоредбата на чл. 358а е напълно аналогична на чл. 303. Отделно от това, там обсъдихме и въпроса дали точно в този период, когато очевидно ще имаме сериозно неизпълнение на бюджета, поне на този етап така се очертават нещата, нека да видим след като започнат да се образуват делата как ще вървят нещата, дали не е необходимо да се уведомят и двете колегии - прокурорска и съдийска за преустановяване на практиката за определяне на парични награди, както за магистратите така и за съдебните служители, и да не създаваме двуяк режим.

Просто решението на комисия „Бюджет и финанси“ е внесено за сведение на, така да се каже за запознаване на Съдийската колегия, да се имат предвид всички тези обстоятелства, които изговорихме. Без съмнение ние сме на мнение, че трябва да изготвим такива правила по отношение на съдебните служители. Досега защо не са били изготвени, не съм го коментирал, не сме го обсъждали, но така или иначе няма, защото ако там тръгнат да се изплащат възнаграждения, вие знаете, че общата численост е някъде към 14 400 души, от които към 4 000 са магистратите, останалите са съдебни служители. Така или иначе това сериозно ще повлияе върху бюджета на съдебната власт. Просто го внасяме за сведение това на базата на решенията, които ние бяхме приели

от 1 април и от 13 април за финансови рестрикции, просто да се има предвид от Съдийската колегия. Ако колегията вземе решение, след като се представи информацията, която одева коментирахме дали да продължат да се изплащат тези парични награди, добре, това ще е нейно право. По същия начин сме внесли тази точка от комисия „Бюджет и финанси“ и в Прокурорската колегия за обсъждане.

Това е, което мога да ви докладвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие внасяте за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Защото одева стана вече коментар по другия повод, по въпроса за наградата на колежката Събева от Апелативен съд-Бургас. Сега доуточнявам малко повече защо е внесена тази точка в Съдийската колегия. Така както каза колежката Дишева това е от компетенциите на всяка една от колегиите на Висшия съдебен съвет. Добре знаете, че това е правомощие на колегиите, а не на Пленума на Висшия съдебен съвет и затова поотделно се внасят, както в Съдийската колегия, така и в Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Приема за сведение. Режим на гласуване. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по Протокол № 17/13.05.2020 г., т. 4, за сведение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по Протокол № 17/13.05.2020 г., т. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 и т. 17. Г-н Чолаков, моля Ви поемете ръководството за този период. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, стигаме до т. 16. Кой докладва тука? Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Колеги, и двете предложения на комисия „Натовареност“ са във връзка с допълване на предмета на статистически кодове. В първата хипотеза е по едно предложение на съдия Мариета Неделчева - национално лице за контакт в съдебната мрежа за наказателни дела за създаване на нови статистически шифри на молбите за правна помощ и други правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела. В тази връзка предлагаме на Съдийска колегия да допълни номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нов код 2260 за Окръжен съд I-ва инстанция и с нов 7260 за Апелативен съд, и двата с описание „Производство по ЗЕЗЗ“.

Докладвам и другата точка, предполагам нямате нищо против. Другата точка е истински спешната, защото касае допълване на предмета на статистическите кодове по отношение на „Престъпления против народното здраве“. Предлагаме да се допълнят кодовете 1326 за районните съдилища и 51326 за въззивните съдилища, и двата с описание „Престъпления против народното здраве“, като в колоната „Законов текст“ след „чл. 350, ал. 2 НК“ се добави текстът „и чл. 355 НК“.

Целите диспозитиви на решенията са на вашето внимание, както и мотивите. Не възнамерявам да ги възпроизвеждам, вие сигурно сте ги чели.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева. Бяха докладвани двете точки 16 и 17. Предлагам да открием дебата по двете точки едновременно. Има ли желаещи за изказване? Ако няма желаещи за изказване, тогава режим на гласуване. Гласуваме анблок т. 16 и т. 17. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Единадесет гласа „за“. Има взето решение по двете точки.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 16 и т. 17/

16. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване на Номенклатурата на статистическите кодове (шифри) по наказателни дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела с нов код (шифър) **2260** за Окръжен съд I-ва инстанция и с нов код (шифър) **7260** за Апелативен съд, и двата с описание „**Производство по ЗЕЗЗ**“.

16.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС допълнението да бъде отразено в съответните материали и публикувани на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

16.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ окръжните и апелативните съдилища за решението по т. 16.1.

16.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на системите за управление на съдебните дела за отразяване на промяната в предмета на статистическите кодовете в съответните системи.

16.5. Решението по т. 16.1 да се изпрати на работната група по наказателни дела сформирани към КСКНСС, с оглед разпределянето на новите шифри в група по законово основание и определяне на коефициент за тежест в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

17. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване предмета на статистически кодове (шифри) за районните и окръжните съдилища в Номенклатурата по наказателни дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДОПЪЛВА предмета на статистическите кодове (шифри) **1326** за районните съдилища и **51326** за въззивни дела в окръжните съдилища, и двата с описание „**Престъпления против народното здраве**“, като в колоната „Законов текст“ след „**чл. 350, ал. 2 НК**“ се добави текстът „и **чл. 355 НК**“.

17.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС допълнението да бъде отразено в съответните материали и публикувани на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

17.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ районните и окръжните съдилища за решението по т. 17.1.

17.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на системите за управление на съдебните дела за отразяване на промяната в предмета на статистическите кодовете в съответните системи.

17.5. Решението по т. 17.1 да се изпрати на работната група по наказателни дела сформирана към КСКНСС, с оглед преценка на коефициента за тежест в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата по т. 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определен един резервен член - съдия в апелативен съд, гражданска колегия, за конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, на мястото на Мария Яначкова, която е депозирала отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Пеловски ли тегли жребия?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Пеловски сега идва тук. Точка 18, нали така? /Г. Чолаков: Да./

/Изпълняващият длъжността „главен секретар“ на ВС извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: Атанас Кеманов - Апелативен съд-София./

ЛОЗАН ПАНОВ: Резервен член - Атанас Кеманов - Апелативен съд-София. Цялата точка 18 с изтегления жребий, режим на гласуване.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София - гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Мария Кръстева Яначкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всички гласуват „за“.
Благодаря ви.

Продължаваме с т. 19. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРЖДИЕВ: Точка 19 е във връзка с подадено запитване от съдия Вълкова, тя е административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, но такива запитвания със сходни въпроси са получени и от други органи на съдебна власт. Това са въпроси свързани с дейността по атестиране. Бяха отправени към КАК, респективно към Висшия съдебен съвет и неговата Съдийска колегия.

Ако ми позволите ще прочета трите въпроса, които са зададени. Те бяха обсъдени вчера в това заседание на Комисията

по атестиране и конкурси и след това ще ви предложи отговорите, които ние предлагаме да бъдат дадени.

Първият въпрос е в избора на членове /редовни и резервни/ на помощни атестационни комисии следва ли да се включат всички съдии или само тези, които разглеждат дела от същата материя, относима към работата на атестирания съдия?

Вторият въпрос е дали членове на ПАК могат да бъдат командировани съдии или само съдии титуляри в съответния съд.

Третият въпрос е по какъв начин и конкретно с кой софтуер да се обезпечи „принципът на случайния подбор“, който е залегнал в разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт.

По първия въпрос, вчера го обсъдихме и ние предлагаме следното. В състава на ПАК следва да участват съдии, които разглеждат дела от материята, която е относима към работата на атестирания магистрат. В случаите, когато има затруднение да се определи такъв състав, следва преобладаващата част от редовните членове, поне двама, да разглеждат съответната материя дела, а при невъзможност да се формира състав, в който да има двама специалисти по съответната материя, то следва докладчикът на състава да бъде специалист по съответната материя.

Основните проблеми тука, колеги, възникват при колизията между гражданско и търговско право. Гражданското и търговското право, макар и различни, са сходни, ето защо КАК, а и досега при атестиране винаги е било допустимо граждански съдии да оценяват магистрат, който правораздава в търговско отделение и обратното. Това, което ние казваме по този въпрос е - тогава когато има възможност трима специалисти да участват в помощната атестационна комисия, то те да бъдат определени по този начин. Когато няма такава възможност, а това е възможно тогава когато

съответния съд е по-малък или просто няма специализация, или тя е непълна, тогава даваме указание поне двама от тях, при възможност, да бъдат определени в помощната атестационна комисия, а когато няма възможност да са двама поне докладчикът да е такъв.

По отношение на втория въпрос даваме категоричен отговор, че в помощната атестационна комисия не следва да участват командировани съдии, а само титуляри на съответната длъжност. Това, естествено с оглед това, че командированият съдия е съдия, който заема щат в съд, различен от този, в който е командирован. Той би могъл да участва в помощна атестационна комисия, която е сформирана в съда от който той е командирован, а не където правораздава.

Третият въпрос, който ни задават е свързан с възможността и с реда да бъде спазено изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, а именно да бъдат определени на случаен принцип членовете на помощната атестационна комисия. Не знам дали знаете, но софтуерът по силата на който ние определяме докладчиците за дисциплинарен състав, е собственост на Висшия съдебен съвет. Той е написан от един от служителите в Администрацията на Висшия съдебен съвет. Вчера го изслушахме и той ни увери, че няма никаква пречка този софтуер да бъде използван при изтегляне на помощна атестационна комисия. Още повече, че софтуерът позволява да се отчита и натоварването на съответния съдия, което значи, че в случаите, когато вече са му се паднали една или повече атестации, просто процентът на вероятност той да се падне ще намалее. Абсолютно същото ние правим в Съдийската колегия, когато избираме дисциплинарен

състав, който да разглежда съответното дисциплинарно производство.

Единственият проблем, свързан с този софтуер е, че той не изисква никаква отчетност. Той се използва ad-hoc на момента, лесен е използване и заради това може би е редно да препоръчаме на съответните органи на съдебна власт при използването на този софтуер, който ние ще им предоставим безвъзмездно, безплатно, ние сме носители на правата, Висшият съдебен съвет, може би трябва да бъде определена процедура, която да гарантира прозрачността. Обсъждахме няколко варианта, но на мен ми се струва вариантът, който е работил преди 2016 г., а именно да бъде създадена комисия, която на практика да тегли участниците в помощните атестационни комисии, а тази комисия обичайно е включвала съдебния администратор, включвала е един от административните ръководители, било то председателя или заместник-председателят и по принцип това е въпрос, който всеки орган на съдебна власт следва да реши според нас сам, няма нужда да даваме задължителни указания в този смисъл.

Това са отговорите, които ние предлагаме да бъдат дадени на депозираните въпроси. Без съмнение постъпват още въпроси във връзка с дейността на помощната атестационна комисия, но ние би следвало да започнем в спешен порядък работа по отношение промяна на Наредбата за атестирането. Докато това не стане факт, докато не приемем нова наредба, искам да уведомя в рамките на това открито заседание абсолютно всички колеги, които работят в помощните атестационни комисии, че критериите за атестиране следва да бъдат тези, които са в сега действащата наредба. Все още нов ред няма. Може би трябва да направим, на прага сме да започнем работа по този въпрос, още повече след като

днес приехме правилата, остава ни да свършим и това, но към този момент действащата наредба е действаща и следва да бъде спазвана.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя едно съвсем малко уточнение. Вероятно се касае за грешка на езика в изказването на г-н Шекерждиев, но критериите за атестиране на магистратите са определени в закона, а не в наредбата. В наредбата са определени част от методиката, начинът по който да се извършват атестациите и т.н., само уточнение, за да е ясно, ние законът няма да изменяме, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Тъй като това е въпрос, който вълнува много магистрати, вълнува не само тези, които ще бъдат атестирани, но и тези, които ще бъдат в помощните атестационни комисии, какви са другите въпроси? Наистина възникват много въпроси. Те са свързани с това, не само, разбира се, случайният избор, но много въпроси засягат кои се включват в комисиите, знам, че в закона има специални разпоредби, но все пак има колеги, които участват в етичните комисии, има колеги, които са с по-ниска натовареност предвид правилата, които са взети във всеки един от органите. Бихте ли казали в каква насока са въпросите, за да може да ги изчистим сега, за да е ясно за колегите, които работят в тези помощни атестационни комисии как и по какъв начин ще работи всичко останало, което е относимо към този въпрос. Мисля, че е важно да го изчистим, ако е възможно и в днешното заседание. Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да кажа, че тези въпроси бяха получени вчера сутринта преди заседанието на Комисията по атестиране и конкурси. Те повтаряха други въпроси и на практика ние в момента даваме отговор на всички въпроси, които са получени. Призовавам всичко колеги административни ръководители, ако имат конкретни въпроси, те имат информационни канали и могат да се обадят по телефон, да изпратят факт, имейл. Във всички случаи всеки един от тези въпроси ще бъде обсъден в КАК, ще бъде внесен в Съдийска колегия и ще предложим отговор или поне ще дадем отговор на това питане. Но сега, например, на въпроса могат ли членове на Етичната комисия да участват в помощните атестационни комисии, такъв въпрос досега не ни е задаван. Няма никаква пречка да дадем отговор, но ми се струва разумно все пак да го обсъдим първо в как, а да не го даваме ad-hoc сега. Ето защо, призовавам всички, ако имате проблем, свързан с начина на действие на помощните атестационни комисии и извършване на атестиране, изпратете ги, ние своевременно ще ги разгледаме и в следващото заседание ще дадем отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. И по отношение на безвъзмездното предоставяне на софтуер, вероятно това ще бъде направено в кратък срок, за да може да се справят.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще изпратим софтуера на всеки един от системните администратори, защото той, увериха ни, че е много прост за работа и няма да има никакъв проблем, и няма пречка, вчера ни увериха от администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да поставя въпроса, да го обсъдим и да вземем съответното решение, оттук-нататък по този

начин ли ще се процедира, когато се поставят такива въпроси, на които КАК дава отговор? Това, което се предлага в момента е становището, което е гласувано вчера на КАК. Не считате ли и считате ли, че в крайна сметка отговор на тези въпроси трябва да дава съдийска колегия и не следва ли тези становища от КАК да се изпращат в съдийска колегия, с оглед точно на взимане на решение, а не под формата на становища, които, от това, което се предлага, аз оставам с впечатление, че ние трябва да го приемем за сведение така приетото становище. Вчера на заседанието на КАК не сме обсъждали формата под която нашето решение, становище в случая ще бъде поднесено на вниманието на съдийска колегия. Лично аз считам, че предварително становище е необходимо да се вземе от КАК, но тя би трябвало да прави едни мотивирани предложения за взимане на решение от съдийската колегия по тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Вижте, във всички случаи ще възникват още много въпроси, защото в момента въпросите, които възникват са преди всичко на ниво ръководство на съд, който вероятно е получил, всеки един административен ръководител, е получил информация за необходимостта от създаването на помощните атестационни комисии, но впоследствие е възможно самите членове на тези помощни атестационни комисии също да имат своите въпроси, така че е важно всичко това да бъде изчистено на това ниво, за да може да продължи работата и да сочи към единно прилагане на правилата и закона. Може би трябва да се уточни и в тези атестационни комисии колегите, които предстои да бъдат пенсионирани или пък ще напуснат съдебната система в някакъв период, защото знаете, че това е работа, която изисква по-продължително време за подготвяне на документите и всичко

останало, така че важно е това да се направи. Виждам, че тука имаме някаква стъпка. Благодарим за това, че ще се предостави безвъзмездно софтуер. Това беше също важно, тъй като до преди промяната в Закона за съдебната власт, вероятно всички съдебни органи по стария начин, по който се правеше, имаха софтуер и го правеха, сега е важно да се каже, че той ще бъде единен и ще бъде изпратен от Висшия съдебен съвет, и просто е въпрос на време, за да пристигне в съответния съд и да бъде интегриран към системата. Вероятно ще има много други въпроси, важното е, че това трябва да бъде направено, като изясняване, в Съдийската колегия, за да бъде единно за всички. Изказвания имаше още? Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа за това, което каза колежата Керелска. Все пак КАК в т. 14.4 е писала „Внася становището в заседанието на Съдийската колегия, насрочено за днес, за разглеждане и произнасяне.“. Може би не сме били достатъчно прецизни, но ние предлагаме Съдийската колегия да даде отговор на тези въпроси по начина, по който предлага КАК, респективно ние да изпратим на съответните органи на съдебната власт за сведение взетите решения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, искаме санкцията на Съдийската колегия, доколкото разбрах?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК е помощен орган, КАК не може да реши нищо. Във всички случаи е редно Съдийската колегия да вземе решение, затова сме го и внесли за разглеждане и произнасяне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И аз така мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказванията за това как да бъдат формулирани решенията, всъщност ние вчера на КАК взехме решение точно в този смисъл. Да бъде предложено на Съдийската колегия тя да приеме тези решения и за прецизност предлагам по точките 14.1 и 14.2 да впишем „указва, че в състава на Помощната атестационна комисия следва да участват съдии..." - и т.н.

По т. 14.2 също - „указва в избора за членове на ПАК да не ..." - и т.н.

Тоест, първите две да бъдат указания. Третото в първата си част е уведомяване, т.е. да напишем „уведомява или съобщава" или с друга подходяща дума със същия смисъл, уведомява органите на съдебна власт, в които ще се формират помощни атестационни комисии, че безвъзмездно ще бъде предоставен софтуерът, който се прилага във Висшия съдебен съвет за избор на дисциплинарни състави. Другото има мотивна част. И последното изречение от т. 14.3 да бъде или „указва" или „препоръчва", защото, както виждате от съдържанието на този текст ние предлагаме и считаме, че е удачно изборът на членове на ПАК да се осъществява от комисия. Тоест тук може да напишем или „указва" или „препоръчва". Просто за оформянето като диспозитиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 1 „указва"; т. 2 „указва"; т. 3 в първата си част, първото изречение „уведомява органите на съдебната власт за софтуера, който ще бъде безвъзмездно предоставен на тях" и по отношение на т. 14.3, последното изречение - „препоръчва".

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Препоръчва" или „указва", може би това е въпрос, който трябва да обсъдим, защото според мен има нюанси. Ако казваме, че те непременно трябва да направят

комисия, следва да бъде „указва“, а другото е „препоръчва“. Може би трябва да обсъдим този въпрос. Аз само предложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз съм по-склонен да приема „указва“, защото това ще бъде гаранция за прозрачността освен всичко останало, така че е добре да има формирана комисия, която да осъществи в съответния орган, въз основа на предоставения безвъзмездно софтуер, избора на членовете в помощните атестационни комисии.

Моля ви, все пак, и за вашето становище. Според мене това е по-добре, за да бъде единно за всички колеги. На какво мнение сте? Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, тези наши указания представляват са включени в един административен акт, тъй като сме административен орган, който следва да провежда принципите в административния процес, а един от тях е на последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК. Именно този принцип ни задължава да огласим критерии и правилата, и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане целите му. Следователно, от нас се иска, от органите на съдебната власт, от съдилищата, да вземем принципно становище именно в духа на чл. 13 от АПК, с оглед това как да организират работата по отношение формиране съставите на помощните атестационни комисии, по отношение на и в частност в каква численост следва да бъдат консолидирани представителите по материя в тези помощни атестационни комисии и дали е редно магистрати, които са командирани в съответния орган, да формират състав на съответната помощна атестационна комисия. Това са съществени, важни въпроси, на които ние даваме мотивиран отговор от аргументите, които бяха коментирани вчера в

КАК и които изложи и колегата Шекерджиев. Затова тези наши решения имат указателен характер, с оглед нашата оперативна самостоятелност да дадем необходимите разяснения по прилагането на закона в случая, както и имат указателен характер и по отношение гарантиране прозрачността при случайния избор на състава на помощните атестационни комисии. Следователно в тези три пункта диспозитивът следва да бъде указващ, а по отношение на предоставянето на софтуера, разбира се това е едно фактическо действие от страна на кадровия орган да предостави този софтуер, за да се извърши, именно да се спазят принципите на прозрачност и на справедливост при разпределението на атестационните дела, тоест преписки.

Считам, че в този дух трябва да е и нашето решение - указващ по точки 14.1, 14.2, в 14.3 по отношение изречението „За да се гарантира прозрачността е удачно изборът на членовете на помощната атестационна комисия да се осъществява от комисии от съответния орган на съдебната власт.". Тази организация ще създадат административните ръководители. От какви представители? От представители на администрацията, съответно, и на магистратите. А вече в 14.3 по отношение на предоставянето на софтуера, естествено не може да има указателен характер нашето решение, то ще има характер на едно фактическо предоставяне на въпросния софтуер, безвъзмездно фактическо предоставяне на въпросния софтуер.

В този дух би следвало да бъде и съдържанието на нашето решение за органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. „Указва" - 14.1, 14.2 и 14.3 във второто изречение, което касае комисията за осъществяване на прозрачна процедура.

Г-н Кояджиков, заповядайте, искахте думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря ви. Аз само ще предложа алтернативно в 14.3 да не се прави комисия за избор на членове, а това да се възложи или на председателя на съда, или на негов заместник, оправомощен от председателя със съответната заповед. Мисля, че така по ще се намали администрирането на тази дейност и ще е по-лесна, няма да е толкова тромава. Тази комисия, ще възникнат въпроси от колко души да бъде, за всяка отделна атестация ли да се създава въпросната комисия. Другото ми се струва по-лесно за работа, това което предлагам сега. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги? Г-жо Керелска, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само, може ли да си довърша, извинявайте, г-жо Керелска, исках само да довърша изречението си, че гаранцията за прозрачност според мен ще е налична от самия факт, че изборът ще става със система, компютърна, която оставя следа при всяка една своя манипулация. Благодаря. И се извинявам още веднъж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правилно г-н Кояджиков каза, че това е гаранция за прозрачност при провеждане на избора на атестационните комисии. Ние в КАК, тук г-н Шекерджиев и г-жа Дишева може да потвърдят, обсъждахме нещата в два варианта. Първият вариант беше дали този избор да не става пред съответните членове на съответната колегия или отделение. Вторият вариант беше точно с такава комисия, като, както виждате, не сме посочили броя на участниците в комисията. Прие се втори вариант, именно като по-оперативен, и аз считам, че това е

оптималният вариант, защото ако отидем на варианта изборът да се провежда само от председателя или от заместника, тези лица ще бъдат атакуеми, по-нататък може да има недоволство по отношение на това, че съставът е бил формиран непрозрачно и по принцип те трудно биха се защитили, въпреки това, което казахте като възможност и способност на техническите средства, които ще се използват. С оглед на това, считаме, че една комисия от минимален състав, примерно от трима човека - човек от ръководството, човек от администрацията и още един редови съдия, би било добре като разрешение в тези случаи.

Това е, което исках да кажа по повод нашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да довърша защо това предложение ми се вижда по-слабо. Това е така, защото не става ясно, тука може би трябваше по-изчерпателно да се посочат за всяка една атестация ли ще се формира въпросната комисия или тя ще е постоянно действаща комисия за някакъв период от време и кого, респективно, ще включва, както казахте преди малко? Един от ръководството, един от администрацията, третият кой е? Дали ще е тричленна, петчленна? Тези въпроси не са описани в 14.3, затова направих алтернативното предложение, както прецените, ако не го одобрите пък нека да бъде така, но според мен допълнителна работа ще се създаде, както на КАК, като помощна комисия, за да изготви ново решение, така и на съдийската колегия да обсъжда още веднъж този въпрос. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тези неща, които казахте, не сме ги уточнили неслучайно, защото дадохме възможност на административните ръководители, с оглед конкретните условия и възможности на всеки съд, сами да определят и бройката, и числеността. Предполагам, че комисията ще бъде една обща за всички случаи, но в това отношение също не сме въвели никакви задължителни параметри, както се вижда. Но, ако съдийска колегия има никакви предложения в тази насока, сега е моментът да се кажат. Да не прекаляваме с излишни регламенти, това беше съображението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Разбирам, че това, което е направила КАК, във връзка с 14.3, а именно за гарантиране прозрачността на процедурата да се формира комисия, е направено по принципни съображения, комисията ще бъде гарант, пък и наистина, ако някой иска да гледа как това се случва, ще гарантира прозрачност. Разбирам, че аргументът на г-н Кояджиков е за по-голяма оперативност, особено в условията на пандемията от COVID, разбирам, че вероятно аргументите са в тази посока, но все пак дали тази комисия ще бъде ad-hoc за всяка една изпратена молба за атестация или ще бъде за определен период от време, нека това да бъде решение на общите събрания на съответните съдилища, защото ако ще се формира комисия то тя трябва да бъде формирана в съответния съд. Така че, да, трябва да бъдат единни правилата, но някои съдилища са с по-голям състав, други са с по-малък състав. Виждам, че по т. 1 по отношение затрудненията на формирането на такава комисия по материя може да възникнат, но те може да възникнат във всяка една структура на съдебната система. Важно е съдийската колегия да даде тези указания.

Ако няма други предложения, нека да формулираме всяка една от тези точки с „указва“, а по отношение на 14.3, ако искате ще гласуваме алтернативно с двете възможности дали да бъде комисия или, съответно, да го прави административното ръководство. Знаете, че по закон то не може да участва в тези комисии, така че аргумент има и в тази посока, ако такова предложение, разбира се, прави г-н Кояджиков, защото това, за което в момента спорим, освен за текста, който е ясен, е дали да бъде комисия или да бъде извършено от административния ръководител.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, правя такова предложение. Не се бях сетил за епидемичната обстановка, както Вие казахте, моите аргументи бяха, че следва да се вярва, да се има доверие на административните ръководители, все пак ние ги изслушваме и ги избираме да вършат някаква работа, тази е просто техническа според мен. Другият ми аргумент беше оперативността на вземането на решение. Третият ми аргумент да направя това предложение е, както ви казах, че тука тези правила създават много въпроси, на които не е даден все още отговор, аз съм уверен, че Съдийската колегия и помощната комисия могат да се справят, но това ще доведе до нова дейност, вземане на нови решения от помощната комисия и от съдийска колегия.

И не на последно място, аз съм уверен, че гаранцията за прозрачност ще е налична от факта, че системата, компютърната система, с която ще бъде извършено това определяне на атестационния състав, оставя следа и ако тя бъде манипулирана, при едно възражение от атестирувания магистрат, може това да бъде проверено и компрометиран председателят, респективно заместник-

председателят, който е извършил тази манипулация. Аз не вярвам, че някой ще си позволи да върши манипулации по системата при определяне на такъв състав.

Това ми бяха аргументите. Да, правя такова предложение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да започнем с първия текст, за да може да продължим нататък. Да, добре, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам в момента възможност да проверя това, което говори г-н Кояджиков, но не съм убедена, че той е прав. Г-н Кояджиков, нали Ви е известно, защото вчера не бяхте на заседанието на КАК, че на съдилищата ще бъде предоставена не системата за случайно разпределение на делата, която оставя памет, както в електронен вариант, така и на хартиен носител, за всичко, което е правено по нея, а за една друга система, по която ние разпределяме дисциплинарните дела. Доколкото ми е известно при избора с тази система не се съставя протокол. Това просто за уточнение. Нали сте наясно, че не става въпрос за ЦСРД, а за друга система?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Може ли да отговоря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, съвсем съм наясно. Тази система оставя следа. Това е същата система, която използваха съдилищата преди въвеждането на ЦСРД, за разпределяне на делата и по тази система, между впрочем, в съда, в който работех, се определяше съдебният състав, с изключение на докладчика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искате да кажете, че това е „Low Choice“ ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Low Choice“. Точно това е системата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм убедена, че е така, обаче. Г-н Кояджиков, позволете една приятелска забележка, защото Вие сте един от радетелите заседанията на Съдийска колегия да продължават по-кратко и по-стегнато. Ако бяхте вчера на заседание на КАК.../Намесва се Др. Кояджиков: Аз съм убеден в това, което Ви говоря./... Да довърша. Ако бяхте вчера на заседание на КАК, всичките тези въпроси можехте да ги поставите там, да ги обсъдим и да ги вземем предвид. А в момента ние, както г-н Мавров често казва, се превръщаме в работна група. А това отнема време. /говорят едновременно/ Тоест, нека да бъдем последователни в общото желание заседанията на съдийска колегия да протичат по-стегнато.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама аз правя алтернативно предложение, Вие какво, защо ме критикувате по моите предложения? Аз не мога да разбера?! Вие, когато нещо не Ви харесва ставате дисидент, когато някой направи предложение, което Вие не възприемате, пък се губи времето.. Я, по-спокойно, имайте колегиално отношение, много моля! Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Марчева, след това г-жа Керелска. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на твърдението, че системата, която се прилага сега във Висшия съдебен съвет за разпределение на дисциплинарни дела била същата система „Low Choice“, мисля че г-н Валери Михайлов вчера беше слушан на заседание на комисията по атестирането и конкурсите или поне г-н Шекерджиев твърдеше, че е разговаряно с него, моля поправете ме, г-н Шекерджиев, ако бъркам, и той заяви, г-н Михайлов заяви, че

това не е същата система, а това е по-опростена система, която е създадена за целите на разпределението на дисциплинарните дела във Висшия съдебен съвет. Това само, като уточнение, за прецизност.

Иначе аз ще подкрепя идеята да се върнем по същество на темата, която обсъждаме, идеята разпределението на преписките по атестации да се прави от комисия. Правилно каза г-н Шекерджиев, че такава беше практиката, когато атестациите се правеха от помощни атестационни комисии. Отделихме повече време на този дебат, отколкото самото разпределение на всичките атестации би отнело, ако се провежда, включително с помощни атестационни комисии. И нещо много съществено искам да кажа. Нека да не забравяме, че тези въпроси следва да бъдат регламентирани в наредбата, която ние, предстои, ние - имам предвид ние като Висшия съдебен съвет, които предстои да изменим, с оглед настъпилите законодателни промени.

Но ако ще продължаваме, само още едно изречение, по дебата дали това е системата „Low Choice“, ако изобщо това има някакво значение, дали тази система генерира протокол за разпределение, за случайно разпределение на докладчика и т.н., аз предлагам да изслушаме сега или на следващо заседание г-н Валери Михайлов, който, доколкото разбирам, е авторът на тази програма. Според мене този дебат е излишен, но понеже г-н Кояджиков.../прекъсната от Др. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз си оттеглям предложението, прекратете този безумен дебат, моля ви се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали нямаше да правим квалификации, г-н Кояджиков?!

ДРАГОМИР КОЯДЖКОВ: Не, казвам, че оттеглям предложението си, казвам да престанем да дебатираме. Това, което предложих отпада. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, преди да Ви дам думата, моля ви да се концентрираме по трите точки - 14.1, 14.2 и 14.3. Мисля, че изказващите се обединиха около това да бъде „указва“, доколкото тези точки, с изключение, разбира се, на уведомителния характер за софтуера, така че ще подложа на гласуване със корекцията „указва“, за да може да продължим нататък.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това исках да кажа и аз. И ще Ви помоля само, нека да съблюдаваме някакъв регламент, имаме правила, да ги отменим в тази част, ако виждаме, че не спазват. Когато има реплики и дублики, моля ви с вдигане на ръка, и да не се превръщаме в работна група. Вчера в КАК сте имали възможност, колега Дишева, да се предложат тези редакции, превръщаме се в редколегия. С най-добри чувства го казвам, защото наистина се губи време, излишно, в подобна редакторска работа днес. Тя очевидно..., не, моля Ви, Вие взимате отношение по всяка точка по няколко пъти, мислите на глас, разсъждавате, опитвате се да ни вкарвате нас в обяснителен режим, непрекъснато задавате въпроси! Разбирам активността Ви, очевидно тя има някаква цел, само че нека да имаме някаква мярка!

Благодаря Ви, г-н Панов, това щях да кажа и аз, което го казахте сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, г-жо Марчева, но виждате, имаше предложение, което колега предлага, след това го оттегля, така че дебатът, влизайки в тази посока, причината не е в изказващите, а в тези, които предлагат. Ако изобщо се предлага

нещо, за да се оттегли след това, то наистина този период е загубено време. Споделям Вашите аргументи.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като казва г-жа Марчева, че мисля на глас, особено съществена част от това изречение е „мисля“. Да, права сте, г-жо Марчева, мисля. Активността ми, също така, има цел, и за това сте права, и тя е да стигаме до законосъобразни решения. Не аз повдигнах въпроса за съдържанието на тези решения. Г-н Кояджиков повдигна този въпрос. Той не беше вчера на заседанието на КАК, не ме интересува защо, просто обясних какво се е случило вчера на заседанието на КАК. А пък Вашето демонстративно изключване на монитора в момента е, меко казано, несъответно на ролята, която трябва да има всеки член на Съвета в заседанията.

И, между другото, аз имам принципно, процедурно предложение, понеже г-жа Марчева непрекъснато повдига въпроса за правилата на съдийска колегия, в частност за частта, която регламентира продължителността и броя на изказванията, аз изказвам принципно становище по този въпрос. Ако ще въведем тези правила за изпълнение, защото те са приети, моля да бъде въведен по някакъв начин хронометър, който да е видим на нашите екрани, да е проследим за всички и да се прилага този регламент по отношение на всички, а не, както се прави досега, да се прави подобно изказване само когато аз говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по т. 19, първата подточка предлагам да бъде и да подложа на гласуване:

УКАЗВА в състава на Помощната атестационна комисия да участват съдии, разглеждащи дела от материята, относима към работата на атестирания магистрат. При затруднения да се

определи такъв състав преобладаващата част от редовните членове/двама членове/ следва да разглеждат съответната материя дела, а при невъзможност да се формира състав в по-горните две хипотези, докладчикът на състава следва да разглежда дела от съответната материя.

Това е първото.

Втората точка - УКАЗВА в избора за членове на Помощна атестационна комисия да не участват командировани съдии, а само титуляри на съответната длъжност.

Третата част - УВЕДОМЯВА органите на съдебна власт, в които ще се формират помощни атестационни комисии, че безвъзмездно ще бъде предоставен софтуерът, който се прилага във Висшия съдебен съвет за избор на дисциплинарен състав, чиито функционалности биха могли да бъдат адаптирани за случаите, в които се избира помощна атестационна комисия.

И второто изречение на точка трета - УКАЗВА, че за да се гарантира прозрачността на процедурата, изборът на членовете на помощната атестационна комисия следва да се осъществява от комисия от съответния орган на съдебна власт.

Ако нямате възражения по отношение на редакцията, ви предлагам да ги гласуваме и трите анблок, както сме го правили и преди. Г-н Кояджиков оттегли своето предложение да не е комисия, а председател на съд или негов заместник. Ако нямате против, подлагам на гласуване това, което изчетох, то е съобразено с дебата, който направихме преди това и искането на колегите да включим „указва“, за да е ясно за всички съдилища как ще процедираме. Ако нямате възражения, колеги, режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Благодаря.

С това изчерпахме т. 19.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС във връзка със запитване от административния ръководител на Апелативен съд - Бургас с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. УКАЗВА в състава на Помощната атестационна комисия да участват съдии, разглеждащи дела от материята, относима към работата на атестирания магистрат. При затруднения да се определи такъв състав преобладаващата част от редовните членове/двама членове/ следва да разглеждат съответната материя дела, а при невъзможност да се формира състав в по-горните две хипотези, докладчикът на състава следва да разглежда дела от съответната материя.

19.2. УКАЗВА в избора за членове на Помощна атестационна комисия да не участват командировани съдии, а само титуляри на съответната длъжност.

19.3. УВЕДОМЯВА органите на съдебна власт, в които ще се формират помощни атестационни комисии, че безвъзмездно ще бъде предоставен софтуерът, който се прилага във Висшия съдебен съвет за избор на дисциплинарен състав, чиито функционалности биха могли да бъдат адаптирани за случаите, в които се избира помощна атестационна комисия. **УКАЗВА**, че за да се гарантира прозрачността на процедурата, изборът на членовете

на помощната атестационна комисия следва да се осъществява от комисия от съответния орган на съдебна власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 20 от дневния ред. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предложението е много кратко. То е от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" и е обусловено от обстоятелството, че на заседанието на 16 март на съдийска колегия ние взехме общо решение да се преустанови разглеждането на дисциплинарните дела, с оглед на вече обявеното към онзи момент извънредно положение, което, знаете, беше продължено, но от 14-ти страната вече не е в извънредно положение и ние приехме мерки за разглеждане на делата. Следва по адекватен начин да реагираме и по отношение на разглеждането на дисциплинарни дела. Поради това комисията прави предложение да се предложи на дисциплинарните състави да възстановят разглеждането по дисциплинарните дела.

Напълно съм наясно, както аз, така и останалите членове на комисията, че въпросът дали и кога да бъдат насрочени дисциплинарните дела е предоставен на преценката на всеки дисциплинарен състав, но понеже ние, с оглед, повтарям, извънредното положение взехме общо решение на съдийската колегия да не разглеждаме дисциплинарните дела, следва в момента по обратен ред, по мое виждане, да вземем подобно решение. Всеки от дисциплинарните състави ще прецени дали да насрочи делото, кога да го насрочи, като в съответствие с епидемиологичната обстановка и мерките, които се предприемат за предпазване от разпространение на заболяването, следва да

координираме насрочването на делата с колегите от прокурорска колегия, защото в една от залите, в които ние до този момент разглеждахме дисциплинарните дела, е невъзможно да се разглеждат такива дела с присъствието на страните по делата и при спазване на съответните мерки за отстояние, т.е. остават в най-добрия случай три зали и това трябва да бъде съобразено.

Предложението е да се предложи на дисциплинарните състави да възстановят разглеждането по дисциплинарните дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по-скоро имам въпрос. Не виждам главния секретар дали е на линия. По-скоро имам въпрос дали ще можем да спазваме заповедта на министъра на здравеопазването при разглеждането на тези дисциплинарни дела, защото обичайната ситуация е, че участие вземат минимум пет или шест души. Трима души са съставът, един секретар, дисциплинарно привлеченото лице, неговият защитник и предложителят. Това са участниците, които обичайно присъстват в залата, а пък заповед № РД 01-262 на министъра на здравеопазването: „Указва създаване на организация, която да осъществява физическа дистанция между лицата най-малко метър и половина.“. Питането ми беше към главния секретар - разполага ли Съветът с такава зала, където да се провеждат тези дела и респективно, ще си допълня въпроса, създадена ли е организация за работа на служителите при спазване на тази заповед, защото аз сякаш виждам в един кабинет по шест и повече човека в някои случаи? Та, сякаш, ми се струва, че сме в нарушение на тази заповед. Благодаря ви.

Всъщност, ще подкрепя предложението, стига технически това чудо да е възможно да се случи. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Главният секретар е тук, на линия, заповядайте, г-н Пеловски. Г-н Пеловски, микрофона да си включите, моля Ви.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Аз малко изпуснах дневния ред. Ако може да ме въведете за секунда, понеже правех успоредно нещо допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме на точка последна от допълнителните точки. Това е т. 20. Предложение за възстановяване разглеждането на дисциплинарни дела. Г-н Кояджиков има въпрос. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Пеловски, предложението е да се възобновят дисциплинарните дела. В едно дисциплинарно дело участват минимум тримата членове на дисциплинарния състав, секретарят, дисциплинарно привлеченото лице, вносителят на предложението и неговият защитник. Това прави общо минимум седем души. Съгласно заповедта на министъра на здравеопазването за спазване на епидемични мерки, това е заповед РД 01-262/14.05.2020 г., която съм убеден, че трябва да познавате. /В. Пеловски: Разбира се./ В нейната т. 2, буква „г“ се възлага създаването на организация, която да осигурява физическа дистанция между лицата в затворените помещения най-малко от метър и половина. Та моят въпрос тук е възможно ли е да се създаде такава организация за разглеждане, разполагаме ли с такива помещения да разглеждаме дисциплинарните дела? Може ли да се създаде такава организация? И, респективно, създадена ли е такава организация на работата на Администрацията на Висшия съдебен съвет? Този вторият въпрос няма отношение по точката, но виждам в кабинети тук повече от 6 човека в един кабинет, което

някак си ми се струва, че не е съобразено със заповедта. Благодаря Ви. Разбрахте ли ме?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да, разбрах. По отношение на първия въпрос, Висшият съдебен съвет разполага с три помещения, от които две основни зали - залата, която е пресцентър на първия етаж и залата, която е на третия етаж, в която по принцип се провеждат заседанията на колегиите и на пленума. Има така възможност да се осигури дистанция по отношение на провеждането на подобни заседания при спазване на всички заповеди на министъра на здравеопазването.

В тази връзка, аз съм говорил и с други членове на Висшия съдебен съвет и по отношение на провеждане на комисии, които правят също заседания, единственото, което следва да се направи от администрацията, за да можем да подпомогнем вашата дейност, е да направим график съответно през определен период от време да имаме възможността да дезинфекцираме след събиране на комисия или друга работна среща.

По отношение на втория Ви въпрос, който беше във връзка с .../прекъснат от Др. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, извинявайте, г-н Пеловски, той вторият въпрос не касае другите членове на Съвета, може да отговорите на него допълнително.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Добре, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-вероятно малко по-късно ние ще обсъждаме тези заповеди, но само ще вметна, че тук тази точка, дотолкова доколкото стана въпрос за нея, тази точка 8 на министъра на здравеопазването е трудно приложима и тя май не се отнася по-скоро за нас. Това са събирания на групи, процеса не е

събирания на група. Процесът си има неговите правила, по който си протича, много добре знаете, това ще го коментираме, в съдебните зали примерно на Специализирания съд, където има по 10-15 души подсъдими, това е абсурд да се направи по този начин. Така че мисля заповедта в точка 8 конкретно не е много приложима за процеса, защото тя вероятно има други видове събирания, като се следи много внимателно логиката на тази заповед на министъра на здравеопазването, но това ще стане коментар в точка 1. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков иска думата.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Най-вероятно останах неразбран, не става никакъв въпрос за точка 8, а за точка 2, буква "г" от тази заповед 262, която цитирах. Тя говори за работни помещения. Не става дума за никакви събирания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се извинявам, гледал съм 263. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко уточнение. Може би г-н Пеловски не успя да довърши, той каза, че има три зали във ВСС, но се обоснова само за две зали. В тази връзка искам да добавя, че залата на 5-ти етаж също има възможност за спазване на физическата дистанция от 7 или 8 участника в производствата по дисциплинарни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм доволен от отговора на г-н Пеловски, дори и едно помещение е достатъчно да си вършим работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, освен ако има и график все пак, почистване, съответно след това следващият дисциплинарен състав, и т.н., и т.н.

Добре. Така или иначе точка 20 е с конкретното предложение. Няма други изказвания. Режим на гласуване по точка 20. Всички гласуват "за". Г-н Шекерджиев го няма. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение за възстановяване разглеждането на дисциплинарните дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на дисциплинарните състави да възстановят разглеждането по дисциплинарните дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 1. Има ли нужда от кратка почивка? 12,30 ч. е. Както вие прецените. Предложение за почивка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 20 минути.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, сега в момента е 12,35 ч., до 12,55 ч. на линия отново? Добре. 12,55 ч. на линия отново. Благодаря ви. До скоро.

/След почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 1 от дневния ред, която отложихме като последна. Точката от дневния ред, както знаете всеки път е с обсъждане на мерките във връзка със ситуацията. Колеги, по тази точка има внесени, всъщност ние имаме първо едни проекти за изменения на закони, които отложихме доколкото знам от предния път, затова смятам, че следва да започнем с това, като там доколкото си спомням дебатите бяха проведени, но все пак отварям темата за дебатите във връзка с предложените проекти за изменение на ГПК и НПК.

Колеги, имате думата за изказвания и становища. В момента коментираме само и единствено тези внесени предложения за промени в законите.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз няма да го възпроизвеждам това, което сме написали като предложения, само обаче ще ви обърна внимание, че за времето от миналата седмица до сега успяхме да получим обратна връзка от колегите и коригирахме и допълнихме няколко текста от проекта, който е качен в материалите. Надявам се, че сте имали време да се запознаете, разширили сме възможностите за уведомяване чрез електронен адрес в момента по начин, по който да не поставяме електронния адрес като субсидиарно средство, т.е. ако не могат да бъдат призовани страните чрез настоящия постоянен адрес. Това е, което сме допълнили основно.

Сега, аз обаче искам да ви обърна внимание на нещо друго. Снощи късно изпратих на главния секретар един нов вариант на тези предложения, който е по-разширен, който има допълнения и те са свързани със следното, това е вариант, който .../намесва се Атанаска Дишева – извинявайте, г-жа Марчева, можете ли да ни

обърнете внимание къде са качени, за да ги следим/ Даниела Марчева – само ще Ви обясня нещо. Те са качени и двата варианта, един след друг са. Аз не мисля, че ние сме в състояние в момента да правим разисквания текст по текст на тези предложения, само ще ви моля да ме изслушате, защото мисля, че е много важно, с оглед на решението, което ще вземем.

Този проект, нов вариант на проекта е по същество първия вариант, към който сме добавили предложения, които са изработени от няколко работни групи и всички до една са били на Министерство на правосъдието. Аз го получих вчера от участник в тези работни групи, проф. Георги Димитров, който е юрист, и който е и специалист в областта на електронното правосъдие. От него разбрах, че през 2016 г. е бил подготвен един цялостен пакет от законодателни промени във връзка с въвеждането на електронното правосъдие, това е Глава 18-а от Закона за съдебната власт. Този пакет е включвал също така и предложения за изменение в процесуалните закони – ГПК, НПК и АПК, и той е бил единен, т.е стратегията е била тези закони да бъдат изменени едновременно и с една концепция, но по някакво зло стечение на обстоятелствата, въпреки създадените работни групи от различни правителства не се е стигнало до внасяне в Народното събрание и то поради чисто причини, които не са в самия проект, не са и в липсата на воля да бъдат променени. В крайна сметка създадени са няколко работни групи и всяка една е допълвала, изменяла варианта, който е създаден от предходната работна група. Няма да влизам в подробности, но ще дефинирам изводите, които могат да се направят от анализа, както на тези предложения, които са създадени от тези работни групи, така и на това, което ние създадохме като допълнения, аз, колегата Димитрова и колегата

Имова, защото ми се струва, че тук има едни много екзистенциални въпроси, свързани именно с електронното правосъдие, а тези предложения, които са в ГПК за законодателни изменения не могат да бъдат гледани извън този контекст.

Първото е, че липсва реализирана цялостна концепция за електронно правосъдие, т.е. правилата в Глава 18-а от ЗСВ въобще не кореспондират на процесуалните закони, именно защото те не са въведени в тях тези изменения, които са съпътствали измененията в ЗСВ. Наредба 6 на ВСС също следва да бъде изменена, защото в нея извършването на процесуални действия в електронна форма е обвързано със Закона за електронната идентификация, който е приет през 2016 г. Реално обаче и до момента такива електронни идентификатори не се издават. Прогнозите са, че няма да се издават по-рано от три години, въобще не е ясно дали тази структура ще проработи, защото има много възражения, че тези електронни идентификатори могат да бъдат успешно заменени от квалифицирания електронен подпис. Касае се за едни такива виртуални лични карти, за чието производство дори няма открита обществена поръчка, да не говорим регистри и куп други условности, които съпътстват работата на този закон. На практика към този момент обаче има създадена дори и работна група към Министерски съвет, която като алтернатива на този Закон за електронната идентификация разработва няколко варианта за такава електронна идентификация, а именно чрез електронен подпис и чрез частни схеми за електронна идентификация, т.е. мога да заключа, че има индиция изпълнителната власт да не доразвива този Закон за електронна идентификация, а ние сме обвързали всичко в нашите проекти с този закон, макар че електронното правосъдие е отложено за след 1 януари 2021 г., на практика

разполагаме с 6-7 месеца, в които ние трябва да съобразим тези проблеми и съответно да изменим нашите подзаконови нормативни актове.

Също така считам, че в Наредба 6 трябва да бъдат разписани единни правила за изпращане на съобщения и документи по електронна поща и връщането на входящ номер на страната, която ги е подала, защото в момента това е единствения вариант, по който по електронен път могат да се подават документи и да се извършва призоваването, т.е. да се изпращат съобщения. Ние сме качили към материалите и такива правила примерни, които са изработени в Софийския районен съд и действат много успешно, но считам, че ВСС трябва да направи единни такива за всички съдилища.

Съществува проблем друг, който също е много съществен, той е свързан с въпроса за съдебните заседания чрез видео-конференция в момента, което се прави чрез интернет платформите и той е свързан с разпоредбата на § 5 от 218, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, в който е предвидено, че в тригодишен срок, считано от 8 август 2019 г. всички дела в хартиен носител се приключват по този начин и по тях не могат да се извършват процесуални действия в електронна форма от страните. На практика законът макар и устройствен за съдебната власт, което на касае редовността на проведените съдебни заседания он-лайн, той обаче забранява на страните възможността да участват в съдебните заседания чрез видео-конференция.

Друг много съществен въпрос, който може да бъде открит той е, че има много голямо противоречие между функционалностите на единния портал, така както са разписани в осъществения проект и разпоредбите на чл. 360-б, ал. 2, т. 1 и 2 от

ЗСВ. Само ще припомня, че тези разпоредби предвиждат извършването на процесуални действия и изявления в електронна форма. На практика в ... освен заявлението по чл. 410 от ГПК, което има, да кажа само за колегите, които не са цивилисти, това е една опростена форма на иск, на искова молба, която се подава при съда като образец, но се разглежда по особен ред. Освен заявлението по чл. 410 и придружаващите го документи към заявлението няма възможност да се извършват други изявления и процесуални действия в електронна форма, т.е. или ЗСВ, това е мое мнение, следва да се промени в тази част, или трябва да се надгради единния портал. Този проблем, виждам колегата Керелска, как клати одобрително глава, аз не знам тя защо не е обърнала внимание досега на този въпрос, тя беше ръководител на този проект. /намесва се Олга Керелска – на кой въпрос не е обърнато внимание? Извинявам се за намесването/ Даниела Марчева – нека да приключа. Имах предвид точно този, че има противоречие законодателно и фактическо, т.е. разминаване между това, което е уредено като възможности на единния портал, и което адвокатите търсят от нас и страните, затова има множество оплаквания от края на пандемията, аз ги събрах всичките, и ги обобщих, и се оказа, че всичките те точно това се оплакват и с право, защото в закона е разписано, че те могат да извършват процесуални действия в електронна форма чрез единния портал, който вече е въведен в експлоатация и удостоверителни изявления в електронна форма, но се оказва, че такава функционалност в единния портал няма и по техническа спецификация, която проверих на самия единен портал, на проекта за изграждането на единния портал аз не видях подобни функционалности там. Затова казвам, че или трябва да бъде променен ЗСВ, или трябва да се награди ЕПЕП, но пак въпроса е,

че законодателно от 1 януари 2021 г. ние сме задължени да предоставяме тези услуги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От 1 януари и ЕИСС трябва да почне да работи. Само това искам да кажа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За огромно мое съжаление изготвената справка от И.Т. дирекцията в администрацията на ВСС за всички проблеми, които съпътстват в момента изградените структури, или как да кажа, системи за електронно правосъдие, визирам ЕПЕП, не са ясни, напротив – дори в тях не става ясно колко съдилища и докъде са стигнали с попълването на електронните досиета по делата, да не говорим за изгледите какво следва да се надгради и какво трябва да се синхронизира. На практика тази справка възпроизвежда едни редакционни бележки на една адвокатска организация за промени в издадените от ВСС правила за достъп до електронните съдебни дела, което е пълен нон-сенс, но темата за капацитета на и.т. специалистите при нас е много голяма и много болна тема, няма да я разисквам в момента, просто искам да ви обърна внимание, че ние сме загубени в един хаос, който съществува не само при нас вътре в съдебната система, а той е и отвън, и ми се струва, че е добре да имаме специално заседание, може да е работно, включително и с Прокурорска колегия, защото касае системи, които са свързани не само с нас, а и с дейността на Прокуратурата, и трябва да се подходи глобално към въпроса, защото електронно правосъдие няма на практика. Аз не виждам начин, по който ние можем да се справим с този хаос.

Сега, въпросът, който днес стои да преценим дали тези предложения, които сме направили аз и колегата Димитрова в ГПК, и колегата Имова в НПК, които дори вероятно не са достатъчно прецизни, заради краткото време, липсата на техническа

експертиза, но в основен, ясен вид ние сме дали желаното електронно правосъдие. Вариантите са няколко как да постъпим, дали да бъдат пратени в Министерство на правосъдието за поредна работна група, която от моя личен опит мога да кажа, че самата концепция, по която се изграждат тези работни групи не е успешна, дали да пратим директно в Народното събрание, или да ползваме работна група вътре във ВСС. На практика този вариант, който сме предложили разширения обхваща всички предложения, които до този момент много работни групи са работили и са изработили, това са основно към Министерство на правосъдието. Това, което разбрах от проф. Димитров е, че в тези предложения, които е трябвало да бъдат приети заедно с Глава 18-а от ЗСВ, предложения за изменения на процесуалните закони, те са работени от много голям екип от хора, работни групи, които се състоят от представители на всички възможни сфери, които са засегнати, или които имат връзка със съдебната система. Така че аз мисля, че можем да се доверим на експертизата на тези хора, отново ще обърна внимание ако не съм го казала, че три правителства са имали намерение да внесат този законопроект и все нещо се е случвало, и то причината не е била в проблеми със законопроекта, а в съвсем различни причини, правителствата са се сменяли, идва нов министър на правосъдието, който прави нова работна група и т.н. Така че за мен по-правилният вариант, лично моето мнение е, тези предложения да бъдат изпратени на министъра на правосъдието с молба те се подкрепят, защото те в крайна сметка обобщават работата и на работните групи към Министерство на правосъдието, да бъдат пратени в спешен порядък чрез законодателната инициатива, която има министъра в Народно събрание, защото това, което най-много би следвало да ни вълнува сега е, че ние разширяваме възможностите

законодателно съдиите да призовават, да изпращат съобщения и да се осъществява електронна комуникация със страните чрез електронен адрес, т.е. не чрез единния портал, и чрез системата за електронно призоваване, защото те очевидно към този момент не могат да се случат, но може и чрез електронен адрес, като има механизъм, ето примерно съдиите в Районния съд са го измислили как да се върне съобщение пак на електронната поща от адресата, който да потвърди, че е получил съответното съобщение или съответните книжа, т.е. има начин за удостоверяване на съобщението, нещо, което е най-големия проблем в момента. Това е. Съжалявам за голямото изложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах тази продължителна и напоителна словесна интродукция на г-жа Марчева с кое от качените и включени в дневния ред на днешното заседание предложения кореспондира. И много моля това да бъде изяснено. Стана въпрос, че има някакви допълнителни материали, къде са качени тези материали, имат ли отношение към това, което тя подробно ни обяснява. Това на първо време.

На второ време все пак не мога да се въздържа да взема реплика от това, което тя каза, защото то касае Единния портал за електронно правосъдие. Сега, колега Марчева, понеже Вие много активно напоследък се занимавате с тези въпроси, а се чудя защо напоследък, след като сте член на КПКИТ и там всичките тези въпроси би следвало да ги изяснявате и до настоящия момент, и да търсите тяхното разрешение, но понеже много активно се интересувате напоследък, излизате с предложение директно до Съдийска колегия, във връзка с това, което казахте искам да Ви

обърна внимание на следното – казахте, че сте обобщили становище на адвокати, които изразявали недоволство от работата на ЕПЕП. Ако си спомняте преди няколко заседания аз предложих във връзка с едно такова писмо да обобщя всички писма на адвокати, които касаят донякъде дейността на ЕПЕП и да ги предоставя на Вашето внимание. Тогава Вие категорично се обявихте против, не Вие персонално, гласува се отрицателно решение, т.е. такова обобщение, такъв доклад да не се прави. Още тогава обясних, че много от въпросите, които повдигат адвокатите изобщо не касаят работата на ЕПЕП. И тогава ако се беше дала тази възможност щяхме ясно да разграничим кои от въпросите касаят работата на ЕПЕП, и кои въпроси не касаят тази работа, а адвокатите просто търсят начин да облекчат своята работа чрез някакви други средства. Това по отношение на материалите и на писмата на адвокатите, техните критики и недоволства. В тази връзка искам да Ви кажа, че единствения човек, който се е срещал с представителите на Адвокатурата във ВСС през последните няколко месеца съм била аз, въпреки че исканията бяха отправени до комисията, в която и Вие членувате. Не знам защо КПКИТ отказа да се срещне и с Висшия адвокатски съвет, и с други представители на адвокатурата, в крайна сметка всички тези искания бяха отправени към нашия екип, който се занимаваше с разработването на проекта и го приключи, и аз съм организирала тези срещи. Нещо повече – дала съм на интересуващите и проявяващи активност адвокати, фигуриращи в различни организационни форми и точка за контакт, това е г-жа или г-ца Анелия Чомакова, която макар и неформално е определена да отговаря за работата и проблемите на ЕПЕП, така че адвокатите ако имат някакви въпроси те ги отправят директно към нея и тя съвсем стриктно се следи да им

отговаря. Друг е въпросът, че много често те си поставят чисто лични проблеми, които касаят техни дела, по които са пълномощници, а не въпроси, които касаят работата на портала като цяло.

Освен това би трябвало да знаете, защото виждам, че действително много се интересувате, с приключването на работата по проекта всъщност започва една гаранционна поддръжка. В рамките на тази гаранционна поддръжка разработчика на портала "Информационно обслужване" е разработил една т.нар. "тикет система", т.е. когато възникват някакви проблеми, когато тези проблеми касаят работата на портала, прави се съответното запитване в писмена форма и те търсят начин за разрешаване на проблема. Констатацията и там е, че в много случаи адвокати специално повдигат лични въпроси, които не касаят работата и технологичната възможност на ЕПЕП.

Сега, по отношение самият ЕПЕП, защото тръгнахме да се образуваме, а Вие го бяхте записали даже в едно предишно Ваше предложение, за което аз след малко ще Ви напомня, защото то има отношение към това, което ще правим след малко. По отношение на ЕПЕП, той ЕПЕП-а не е създаден ето така за два дена. Първоначално по програма ОПАК е разработен проект, това е било във времето 2015, г., проектът мисля, че е завършил за една година, значи периодът е 2015-2016 г. Тогава се е сложило началото на портала с основните функционалности, които той има. С портала са били свързани съдилищата, които работят по деловодна система АСУД. Това са само част от съдилищата, по-голямата част от съдилищата в момента работят с деловодна система САС, като и двете деловодни системи ще отпаднат със създаването на Единната информационна система, която Единна

информационна система при всичките Ваши вопли, че нямаме електронно правосъдие, така или иначе още не е приключила като проект и не е въведена като действие. И друг път съм казвала - порталът е някакъв елемент, ако изобщо е елемент от електронното правосъдие, той е по-скоро връзка на адвокатите и страните със съдилищата, а електронното управление е неговото ядро, неговата ядка и всъщност това е Единната информационна система на съдилищата. Та се връщам на това как се е развил портала във времето. Когато е създаден този портал, вече казах ви на какъв ограничен брой съдилища е работил, информация в него е отивала само при поискване на страните. Сега, при нашият проект, по който ние работихме бяха свързани всички съдилища, включително и съдилищата вече извън проекта, повтарям го за стотен път, от административните съдилища, които също работят с деловодната система САС. При това положение неговият обхват се увеличи неимоверно. Освен това по отношение на самото надграждане на портала, да, Вие тук сте права, че той е надграден с тази електронна услуга, и така беше заложено в предложението, да се разработи поне една електронна услуга. В тази връзка ще Ви припомня, че всъщност проектното предложение за този проект не беше направено от нашия състав на ВСС, то беше направено от предишния състав на ВСС и когато ние дойдохме, ако си спомняте всъщност тогава членовете на тази комисия, която се занимава с проектите има задача да координира техните действия, имам предвид на ръководните екипи на проектите, тази комисия внесе точка в пленума, оповести, че проектното предложение е прието, избра се в различни заседания на пленума ръководство, ръководен екип на проекта и започна работа. Това, което Вие сте забелязали, да, то е точно така, не всичко, което е предвидено в Глава 18 може

да стане чрез ЕПЕП в настоящия му вид, но в крайна сметка нито една система не е окончателна. Електронно правосъдие, така да го наречем, то ще се създава години наред и системите, които го основават и се включват в това електронно правосъдие те не са един път завинаги дадени. Така че няма никаква пречка този портал да продължи да бъде доработван, но в крайна сметка, защото той ще се стикова с ЕИСС, нормално е ЕИСС да бъде създадена, за да се види за какво става въпрос. И тези текстове, които миналия път аз Ви обърнах внимание да не ги включвате, тяхното действие е отложено и те влизат в сила от 1.1.2021 година. Независимо от това Вие ги вложихте тези текстове, а това отлагане, то е с втора законодателна промяна. Тя касае това, че ние не сме готови с Единната информационна система на съдилищата. Така че аз приветствам Вашият подход глобално да се подходи, да ги обобщите нещата, да кажете къде са проблемите, но много Ви моля, правете го така, както трябва. А Вие хем парадирате за цялостен поглед, хем в крайна сметка всичките Ви коментари се свеждат до ЕПЕП, дали ЕПЕП работи, според Вас той не работи, на какво се базират тези Ваши изводи аз не мога да кажа. И в заключение ще кажа, все пак този проект е приключен и може би единствения резултат от това, че проекта е приключен, поне тук в работата на ВСС е неговото непрекъснато "дъвкане", извинявайте за израза, и приказки не тема, без да имаме информация, без да сме проверили конкретно нещата за работата на ЕПЕП, правене на внушения, едно противоречиво поведение, в един момент не искаме да слушаме затова какво трябва да се прави по ЕПЕП, следващият път Вие сте активна, обобщавате информацията, получена от адвокати и т.н. Много Ви моля.

И последното нещо, което искам да кажа, пак ще припомня, стана въпрос и на предишното заседание пак във връзка с това да знаем какво правим, да има някаква последователност ако искаме да има някакъв резултат, иначе инициативи много, гласуваме тук, хвърляме решения, но в крайна сметка тези решения трябва да се изпълняват, трябва да се изпълняват от хора във времето и в пространството. Та в именно този порядък преди време Вие на пленум предложихте да се създадат две работни групи. Първата работна група трябваше да направи предложения за изменение на процесуалните закони. Втората работна група, в която аз след двуседмична агитация от Ваша страна се включих, трябваше да проучи възможностите с помощта на нашите и.т. специалисти да направим предложения относно това проект ли трябва да се прави, по някакъв друг начин да придвижим въпросите, свързани с призоваването по електронен път. И искам да Ви питам в тази връзка Вие ще направите ли предложение пред пленума, защото в крайна сметка имаме една работна група, която трябва да работи по тези въпроси, а същевременно Вие сте изчерпали тази материя в предложенията, които правите, т.е. какво става с тази работна група, да работи ли, да не работи ли, да го изчистим това решение. И Ви предлагам това да го направите в най-скоро време, защото иначе ние действително не знаем какво правим! Благодаря за вниманието.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли реплика, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз, с предварителната уговорка, че няма да отвърна на личностните нападки, защото тук имаше и доста към мен неприятни квалификации, ще бъда съвсем обективна и конкретна.

Първо защо говорим за ЕПЕП. Защото ЕПЕП е система, която вече е въведена. Проектът е приключил. Защо ЕПЕП. Защото ЕПЕП за разлика от Единната информационна система, това ще го кажа за четвърти път, ЕПЕП осигурява комуникацията между съда и страните, а ние в момента разглеждаме този въпрос. Той в момента е жизнено важен, защото чрез него ние ще осигурим спокойствие и за работата на съдии и съдебни служители, и за страните – адвокати, физически и юридически лица, и т.н. Защо Единната информационна система, тя е система, която е вътре, обслужва вътре нуждите на системата, т.е. на съдиите и тя не касае този въпрос, затова в момента тя е извън нашето ползрение и не е необходима.

По отношение на това доколко съм активна. Да, в интерес на истината въпросът с ЕПЕП и с неговите функционалности не е бил в ползрението ми докато не дойде пандемията, защото реално тя постави този въпрос, направи го много актуален. Адвокатите, това, което съм направила като обобщение от адвокатите то беше във връзка именно с необходимостта някой да каже, който работи с ЕПЕП, те също реално адвокатите ползват, би трябвало да могат да ползват тази система, какви са недостатъците, именно защото нашите т.нар. "и.т. специалисти" не направиха анализ за възможните недостатъци, никакъв, дори най-малкото трябваше да кажат докъде са стигнали попълването на електронните досиета на делата. И това го няма. Проблемът, сама казахте, че единния портал не отговаря на това, което е заложено законодателно и чл. 360, ал. 2, т. 1 и 2 точно това казва. Единният портал за електронно правосъдие е информационна система, чрез която се осигурява възможност за заявяване извършването на удостоверителни заявления в

електронна форма, извършване на процесуални действия в електронна форма. Кажете ми Единният портал, кратък отговор искам, Единният портал осигурява ли тази възможност в момента за процесуални действия в електронна форма, защото по техническа спецификация, която е приета, и въз основа на която е изпълнена тази система този портал не го осигурява. Затова имаме законодателен проблем, т.е. закона не съответства на фактическото положение и не случайно ние в момента трябва това нещо да го разискваме много спешно, защото или трябва да се промени закона, или ние трябва спешно да изменим, да наградим ЕПЕП след 1.1.2021 г. той да позволява да дава тези възможности.

А по отношение на това какви са проблемите. Има писма от административни ръководители на Софийски районен съд, на Софийски градски съд, които са от миналата година и са отправени до Вас, и в тях са посочили какви са проблемите, защо не работи ЕПЕП. Така че аз мисля, че има конкретни отговори на тези въпроси, но в случая предложенията за законодателни изменения според мен трябва да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието, защото пак казвам, тук голяма роля в реализирането на електронното правосъдие има и изпълнителната власт, ние не можем сами да се справим и затова този глобален подход изисква точно това – участие не само на съдии, на прокурори, т.е. на магистрати, но и участие на представители от различните държавни учреждения, които имат досег с този въпрос. Това е моето предложение, затова аз считам, че в момента не е необходимо да правим разбор на тези предложения, защото първо една част сме само специалисти по гражданския процес, останалите не са, което е пълен нон-сенс да караме наказателни съдии да се произнасят по това дали едно предложение е добро или не, и обратното, както пък

и за НПК. Затова моето предложение беше просто да поискаме съдействие час по-скоро от министъра на правосъдието директно, не просто от Министерство на правосъдието, защото тук трябва да се поеме някаква отговорност и то на най-високо ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Имова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, мога ли да изпреваря г-жа Имова, много се извинявам, но трябва да ви напусна скоро. Г-жо Имова, извинявайте много.

Колеги, не знам защо тръгнахме в тази посока. Има готов законопроект за изменение на НПК, на ГПК, на АПК. В момента ние правим предложения към тези подготвени законопроекти да се включи и съдебната власт, т.е. възможността видео-конференциите да навлязат и в съдебната фаза. Аз много исках това да се случи още когато работехме в работните групи, не можах да го прокарам, грубо казано, но в момента ние трябва просто тези нови предложения на г-жа Имова, които аз изцяло споделям, говоря за НПК, наистина да ги изпратим максимално бързо, да може да се включат към законопроекта, дай Боже народните представители да приемат тези предложения, но съпротивата и там ще бъде много голяма от страна на Върховния касационен съд и от страна на научните работници. Няма смисъл надълго и нашироко да говорим сега по тази тема и понеже наистина трябва да ви напусна, аз ще гласувам, приемерте гласа ми, за отваряне на съдебните зали за журналисти. Те са достатъчно интелигентни, достатъчно дисциплинирани да спазват правилата, така че това е най-добрия вариант в момента. Всичко останало може, което се предлага, може да работим допълнително, в една по-спокойна обстановка, защото и там има както положително отношение към това, което искаме да

направим, така и доста отрицателно. Аз специално ще ви кажа от гледна на наказателно-процесуалното право, че част от тези искания са доста спорни и могат да доведат до проблеми, които трудно ще оправим, особено по отношение на наказателния процес. Благодаря ви много. Г-жо Имова, извинявайте още веднъж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

БЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз няма да бъда толкова многословна, защото всичко, което съм искала да кажа, формулирано в становището, заедно с моите колеги Димитрова и Марчева. Становището, което е пред вас, и което обобща идеите и предложенията на магистрати от всички съдебни райони, и от всички нива, обобщени от административните ръководители в апелативни райони. Тези предложения касаят ускоряване на електронното правосъдие в целия му аспект, богат аспект от функционалности, които касаят от призоваването на страни и участници в процеса, до извършването на отделни процесуални действия, през осъществяване на видео-конференчно разглеждане на съдебни дела, през осигуряване на разглеждане на дела и в закрити заседания, чрез видео-конференция, през произнасяне на съдебни състави чрез видео-конференция, да не говорим за тези удостоверителни изявления в електронна форма, които следва да бъдат част от функционалностите на Единния портал за електронно правосъдие. Не забравяйте, колеги, че с регламент на ЕС № 910 от 2014 г. на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз е предвидена електронна идентификация на удостоверителните услуги, надграждане на капацитета на система за трансакции на вътрешния пазар, надграждане на капацитета на системата с цел оптимизиране на архитектурата за многократно увеличаване на натоварването на

база данни. Това всичко на нас може би на електронен език не ни говори, но това означава, че това фундаментално нормативно и задължително за нас пряко действие на Регламента 2010 от 2014 г. ни задължава да устроим съдебните си системи така, че процедурите, съдебните процедури да бъдат поставени на базата на изискването за електронното правосъдие. В този контекст от 2015 г. може би до днес вече втори състав на ВСС се опитва да въведе постепенно, систематично функционалности, които се изискват за осъществяване на електронното правосъдие и това е факт с приемането на Единния портал за електронно правосъдие, както и в момента напредналия ход на Единната информационна система на съдилищата, които ще дадат фундаменталната основа и ще гарантират необходимостта и от по-нататъшни действия. По-нататъшните действия са именно законодателните разрешения, които следва да се постигнат в регулацията на процесуалните закони. Ето защо и задачата на Съдийската колегия в близък план, която се ускори и отключи обстановката във връзка със създалата се пандемия, но може би това е една от малкото положителни последици от цялата драматичност на ситуацията, т.е. ние да обърнем поглед по-сериозно към създаването на електронното правосъдие и по-специално синхронизирането на процесуалните норми с вече създадените организационно-технически правила, предвидени в Глава 18-а от ЗСВ и във всичките подзаконовни нормативни актове, които са издадени на основание на Глава 18-а от ЗСВ, както и закони, които са свързани с електронното управление. Ето защо и нашата задача беше, която ви предоставяме като резултат на вашето внимание в становището, което сме предложили в дневния ред, да обобщим идеите на магистратите за въвеждането на регулация в самите процесуални

закони във връзка с електронното правосъдие. Тази регулация касае няколко аспекта – призоваването, връчването на призовки и книжа, и документи по електронен път, разглеждането на дела в условията на видео-конференцна връзка и извършването на отделни процесуални действия по електронен път чрез видео-конференция, като казвам извършването на отделни процесуални действия имам предвид разширяване значително обхвата на тези процесуални действия, защото и сега релевантното обективно право в много отношения е регулирало тези отделни процесуални действия, особено що се касае до нормите в АПК, в последно време от 10.10.2019 г. в АПК беше въведено електронното призоваване, извършването на отделни процесуални действия, както и видео-конференцното разглеждане на дела. Мога да кажа, че, това е известен факт, че електронното правосъдие в административното правораздаване като че ли е пример за това как да бъде въведено то и в останалите процесуални закони. И втората стъпка, която ние предприехме, като обобщихме предложенията на колегите магистрати от съдилищата в страната от всички степени, решихме да предложим на законодателя отделни нормативни разрешения в процесуалните закони и то не случайно в ГПК и АПК, защото в ГПК и АПК, защото Административно-процесуалния кодекс, както казах, е изключително наситен към този момент от разрешения за използване на удостоверителни изявления и процесуални действия, и видео-конференцно разглеждане на дела в много по-широк мащаб и обхват, отколкото в останалите закони. Да, действително, имало е работна група в Министерство на правосъдието, поредната работна група, която се е занимавала с разширяването на процесуалната регулация, на регулацията в процесуалните закони и специално в ГПК и НПК, във връзка с въвеждането на електронното правосъдие,

но тези правила са крайно недостатъчни, за да се отговори на нуждите за регулиране на тези обществени отношения в настоящия момент. Тези правила са създадени преди условията на пандемията. Пандемията отключи необходимостта от въвеждане на по-широко използване на електронното правосъдие, на базата на вече организационно-технически норми, които съществуват в устройствения закон, и които се надявам да заработят вече изцяло от 1.1.2021 година. И така – по отношение на НПК, понеже по ГПК колежата Марчева ще вземе становище, нашето предложение е да се разширят възможностите за електронното, или за въвеждането на високи технологии в съдебната фаза, защото и проектът, който е изготвен от Министерство на правосъдието мисля, че през февруари и в момента не знам в какъв етап на нормативно създаване е този проект, дали е придвижен вече към Министерски съвет или пък към Парламента, такива индикации няма още официални, но в този проект за изменения и допълнения на НПК са разширени възможностите само за видео-конференция при извършване на определени процесуално-следствени действия в досъдебната фаза, а именно – разпит на защитен свидетел, извършване на очна ставка чрез видео-конференция, разпознаване на лица и предмети, което да се осъществява чрез видео-конференция, както и създаването на протоколите във връзка с удостоверяването на тази форма на осъществяване на тези процесуални действия. Нищо повече от това фигурира в този проект на Министерство на правосъдието. Нашата идея, нашата цел е като обобщихме идеите и предложенията на колежите съдии от страната да направим още няколко стъпки напред, за да можем действително пълноценно да предоставим на гражданите достъп на правосъдие, в условията, не само в условията, т.е. на ограничени социални и

физически контакти в настоящия момент, с оглед предпазване от разпространението на пандемията, а и като трайна регулация за в бъдеще, както в такива ситуации на форс-мажор, на извънредна обстановка, не дай Боже на военно положение или на остри заразни болести, които създават условия за епидемии, така и в хипотези, които касаят примерно защита на свидетели от повторна виктимизация, на защита на свидетели и страни от опити за сплашване, на защита на участници в процеса с особени потребности, които потребности изискват също разширяване на формите на защита именно чрез високите технологии, именно чрез въвеждането на извършване на отделни, както казах, процесуални действия в електронна видео-среда или пък защо не на провеждане на цели процеси, съдебни процеси. И сега мога да дам примери с такива производства, които биха могли в наказателния процес да бъдат разглеждани в условията на видео-конференции като например съкратеното съдебно следствие при наличие на КЕП-ове на електронни подписи и споразумения, сключването на споразумения, производствата във връзка с предложения по 78-а от НК и т.н., да не говорим за производствата във връзка с разглеждане мерките за неотклонение, налагането на най-тежките мерки и исканията за тяхното изменяване, производствата във връзка със Закона за здравето, производствата във връзка с искания или предложения за условно предсрочно освобождаване, много, много примери, няма да изпадам в подробности, защото това е вече задълбочаване в материята, но така или иначе тези предложения, които сме направили по отношение разширяване възможностите за електронно правосъдие в наказателния процес касаят в момента и възможността да се извърши призоваване на страни по делата, по наказателните дела чрез електронния портал

или по електронен способ чрез електронен адрес, а не само по факса или телефона, каквито два способа са предвидени с изричната уговорка в НПК, че те се прилагат в извънредни и неотложни случаи. Това в контекста на регламента от 2014 г. на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз просто е изключително, как да кажа, изоставане от необходимостите на съвременното дигиталните технологии да навлязат и в наказателния процес. Разбира се, с всички уговорки, че всъщност за разлика от диспозитивния характер на гражданския процес в наказателния, в процесуалното право не можем да задължим обвиняемото лице, подсъдимия, защитата му да се съгласят да бъдат призовавани, да им бъдат връчвани книжа и пр. чрез способите на електронното призоваване, или пък чрез регистрация в ЕПЕП на техните адреси, но така или иначе ние трябва да дадем възможност, т.е. законодателя, трябва да даде възможност и тези страни в процеса да изразят съгласие за такава форма, електронна форма на призоваване, на връчване на книжа и на контакт със съда. Вън от това ми се струва, че много удачен вариант е и сега практически приложено съдилищата в страната е разглеждането чрез видео-конференцна връзка на производствата по частните дела във връзка с мерките за неотклонение и то най-тежките мерки "задържане под стража", "домашен арест", както и производствата.../намесва се Олга Керелска – г-н Чолаков, Вие ли ръководите заседанието?/ Вероника Имова – моля Ви се, не ме прекъсвайте, ако обичате/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да предложа нещо...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди две минути ми се обади г-н Панов и ме помоли да поема заседанието!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Приключвам, колеги, няма повече ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По предложенията едва ли ще има някакви обструкции, така че не е необходимо такъв подробен доклад, Вие го правихте миналия път!

БЕРОНИКА ИМОВА: Колега Керелска, моля Ви, аз винаги много внимателно Ви слушам, ами бъдете така добра, защото това, което ние предлагаме за наказателния процес е нещо иновативно, това не се е случвало, за разлика от гражданския процес и АПК. В момента НПК съдържа само няколко възможности в досъдебното производство за видео-конференция и няколко възможности при международно-правното сътрудничество за призоваване по електронен ред и за видео-конференчно разглеждане на отделни процесуални действия. Ето защо ми се струва, че акцентът, който се поставя тук да се разшири обхвата на електронното правосъдие в НПК е изключително важен.

И приключвам, приключвам, ето защо предлагаме на вашето внимание тези разрешения като текстове, които вие вероятно сте прочели, за промени в НПК, както и мотиви, в които подробно се спираме на това доколко са защитени всички основни начала в наказателния процес, принципите на публичност, на непосредственост, на устност, на равенство на страните и на състезателност, и естествено на разкриване на обективната истина. Всички тези принципи сме развили в контекста на това биха ли били злепоставени от някоя от формите на разглеждане на дела в условията на видео-конференчна връзка. И достигаме до извода, че това не е така, че всички гаранции за осъществяване на тази форма, на видео-конференчната форма на разглеждане на дела или на извършване на определени процесуални действия са съобразени със стандартите за справедливия процес и тук ще приключа, благодаря ви много за отделеното внимание, проектът се

нуждае, разбира се, от много допълнителни преработки, но това като една база, като една основа за началото на електронното правосъдие в НПК, което да е съвместимо с всички технически и организационни форми, които са предвидени в Глава 18 и в подзаконовите нормативни актове, Глава 18 на ЗСВ и подзаконовите нормативни актове считам, че ще направи една пълноценна картина за едно действително работещо правосъдие и в областта на наказателно-процесуалното законодателство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова! Преди да дам думата на колегата Пашкунова имам процедурно предложение.

Колеги, аз мисля, че се изказаха всички неща достатъчно подробно от уважение към колегите, които са работили, и ги изслушахме, но нека да вземем решение и съответно да ги изпратим на министъра на правосъдието и съответно, ако те бъдат внесени и допълнително има възможност да вземем становище по тях всеки текст по текст.

Затова аз предлагам процедурно (ако искате да го гласуваме), да приключим дебата по отношение на промените в ГПК и НПК, и съответно да гласуваме изпращането им на министъра на правосъдието.

Колега Пашкунова, имахте думата преди мен, аз я взех.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Чолаков, Вие взехте думите ми. Аз също исках да направя процедура принципно да изразим подкрепа към предложенията за законодателни промени. Когато станат законопроект, има съгласувателна процедура, всеки текст може да разискваме. Нека, нямаме законодателна инициатива, обобщили сме предложенията на колегите, законопроектът от предходни работни групи, нека да бъде внесен

законопроект в окончателен вид и тогава ще разискваме отделните текстове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, след това колегата Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков. Колеги, ще бъда още по-кратък.

Изцяло подкрепям процедурното предложение на колегата Чолаков за изпращане на Министерството на правосъдието. Знаете добре, че министърът на правосъдието няма законодателна инициатива, но той ще го внесе в Министерския съвет и оттам съответно в Народното събрание.

Подкрепям го и на друго основание. Всъщност знаете, че правителството заяви една политика на електронно управление. Електронното правосъдие е на метър от електронното управление, така че има много неща, които би следвало да се огледат и да се стиковат. Тук не става въпрос само за работата при нас, ние работим с други учреждения, ведомства, организации, поради което действително този проект следва да отиде така, както се предлагат изготвените от колегите отделни разпоредби, да се изпрати на Министерството на правосъдието, където в работната група с участието на специалисти в областта на електронното управление би могло да се прецизират много, много неща, защото в края на краищата ние можем да напишем, да подготвим нещо, но прецизните неща се правят от експертите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева беше преди това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само една кратка реплика. Моля Ви, нека решението ни да не бъде да го пращаме в Министерството на правосъдието с цел създаване на поредна работна група. Те там са приключили няколко работни групи.

Предложението ми беше следното: да го изпратим лично на министъра на правосъдието с молба за становище дори, ако е необходимо в някакъв срок ние да проведем среща с него да чуем реално той как вижда нещата, защото това означава, ако го пратим в Министерството на правосъдието с поредна работна група, това означава, че нищо не сме свършили дотук. Още една година мина в обсъждания, изказвания и говорене излишно, а то всичко е свършено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах Ви, колега Марчева. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах точно кое нарекохме дебат, защото дотук се изказаха само вносителите на предложението, между другото изключително продължително (дължа да отбележа) за този въпрос, защото досегашното изложение беше илюстрация на това, което г-жа Марчева непрекъснато повтаря, че аз и г-жа Керелска не трябва да правим.

По същество. Аз няма да изразявам по същество становище относно направените предложения и мисля, че това изобщо на този етап не е в нашите правомощия. Заради това, понеже не виждам какъв диспозитив ни се предлага, но чух от някои от колегите, които преди мен говориха, че се предлага диспозитив „Изразява подкрепа“, аз категорично заявявам, че на този етап няма да изразя подкрепа към тези предложения, защото ние нито работим в работна група, нито имаме законодателна инициатива, нито пък сме законодател, за да изразяваме в момента по същество становище. Когато това дойде в съгласувателна процедура при нас, тогава ще изразим становище по същество. Затова предлагам да изпратим тези материали на Министерството на правосъдието. Няколко пъти чух от г-жа Марчева и г-жа Имова, че всъщност тези

предложения представляват обобщение на предложения, които са правени от съдии с изключение на частта (а това е една много значителна част от тези предложения), която вече е приета в резултат на работа на много работни групи (аз самата съм участвала в няколко от тези работни групи и знам какво се е работел и как се е работело там).

В обобщение предлагам да ги изпратим на Министерството на правосъдието.

Сега по последното говорене дали да се изпратят на Министерството на правосъдието или лично на министъра и с указание какво той да направи мисля, че не е в нашите правомощия. Когато ги изпратим на Министерството на правосъдието, то се ръководи от министър на правосъдието. Нека, който има връзка с него и може да проведе съответен разговор (институционален или не), да се дадат съответни указания или препоръки за бързо придвижване, но дали да се създава нова работна група, дали това да се препрати към някоя от съществуващите работни групи за промяна на процесуалните закони, нека да предоставим в преценката на министъра на правосъдието.

Иначе идеята за ускоряване на законодателните промени, свързани с електронното правосъдие, сама по себе си е положителна. Но повтарям, по същество ние изобщо не сме готови, нито имаме нужната експертиза (както е модерно да се казва), нужната компетентност (твърдя) да изразяваме становище по всичките процесуални закони по съображенията, между другото, които г-жа Марчева каза. Миналия път говорих за това дали сега е времето да се говори за промените в наредбата. Не, мисля, че не е, твърде рано е. Нека да чуем, т.е. не да чуем, а да видим какви ще

бъдат законодателните промени, защото наредбата трябва да ги следва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, да Ви кажа дотук всъщност се оформя проект за решение, като предложението е първи диспозитив - „Изразява подкрепа на направените предложения“. Втори диспозитив в два варианта: „Изпраща предложението на Министерството на правосъдието“ и втори вариант на втори диспозитив: „Изпраща предложението на министъра на правосъдието“ така, както го формулира колежата Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение, извинявайте г-н Чолаков, беше да не пишем диспозитив изразява подкрепа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е. Колега Дишева, има предложение за такъв диспозитив. Аз затова го подложих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Добре, но казвам, че правя друго предложение - ние да не изразяваме подкрепа, което е обратното на това. Нека да ги изпратим, а друг е въпросът дали лично на министъра на правосъдието или на Министерството на правосъдието, но аз считам, че ние не следва на този етап да изразяваме подкрепа, което е форма на становище по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте колега Дишева, но това е начинът Ви на гласуване, ще гласувате „против“. Има направено такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика. Колега Дишева, ако това е Ваша воля - да изразите или да не изразите подкрепа, но с това засягате изключително много идеите, предложенията, усилията, които вложиха колежите от цялата страна, за да поощрят и

да ускорят законодателните процедури във връзка с по-скорошното въвеждане на електронното правосъдие в процесуалните закони. Става дума за идеи, става дума за становища, с които се изразяват идеи за промени в регулацията на процесуалните норми в посока въвеждане на дигиталните технологии. Това мисля, че са идеи, които засягат волята на болшинството от магистратите в страната. Това не е проект на „X“ или „Y“, това е идея на колегите, в тяхното мнозинство, а да не кажа и от срещите ни и разговорите с колегите нямаше съдия, който да не подкрепи подобна идея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, говорите съвсем манипулативно. Ако искате, аз сега мога да започна текст по текст да изразявам становище по същество. Моля да кажете, искате ли това? И освен това, искам да разбера като как Вие проведохте проучване, за да твърдите, че мнозинството от колегите са подкрепили тези предложения? Аз твърдя, че една значителна част от това, което Вие внасяте като уж Ваше предложение е изработено в няколко работни групи, между другото и Вие го казахте, и г-жа Марчева го каза. Просто казах, че ние в момента не трябва да обсъждаме по същество, а използването на израза „подкрепям“ по своето естество представлява изразяване на становище по същество. Иначе съм готова, ако искате, текст по текст да обсъждаме това, което Вие внасяте като предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика, много Ви моля, ще бъде много кратка. Става дума за надграждане на работните групи, които сега са формулирали текстове, са били в съвсем друга насока, в много малък обем от това, което в момента се предлага. Не омаловажавайте труда на колегите, много Ви моля! Нищо повече няма да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, само да Ви напомня, че в предложенията, които днес бяхте внесли с колегата Керелска и с г-н Панов, на практика те бяха концептуални идеи, които ние сме реализирали конкретно, т.е. и по някакъв начин също всички ги предложихме, за да станат концептуални. Да, как са разписани - е въпрос на законодателна техника, наистина не е добре тук да ги разискваме, така че мисля, че в случая има някаква непоследователност в поведението, но моето предложение е следното. Нека да се придържаме към това, което е добро за системата, защото това е основният критерий, по който трябва да вървим. На кого да са били предложенията, кой ги е поставил, кой ги е обобщил и т.н. това са въпроси, които не касаят същността на това, което трябва да решим, на този проблем и затова не може да говорите, че хем сте за електронно правосъдие, хем в същото време конкретно не трябва да се правят никакви стъпки. Кажете ми как Министерството на правосъдието или Народното събрание ще бъдат сезирани с тези наши идеи, които ние припознахме и това, което всъщност Вие също обобщихте от предложенията на колегите в страната? Да, ние сме работили дотогава, има и наши предложения, чисто наши лични, а сме обобщили това, което е казано, защото няма нужда да „откриваме топлата вода“. Тези въпроси са предмет на обсъждания в съдебната система и бих казала в рамките на Министерството на правосъдието 4 правителства, от 2014 г. още са започнали. Така че това е абсолютно ирелевантно кой какво точно е формулирал и какво не е формулирал. Както каза много правилно колегата Пашкунова, ние след това ще разискваме текст по текст, когато дойде, но ако ние не инициираме нищо, в момента нищо няма да се случи и това на Вас

Ви е ясно. Затова считам, че не може да говорите за това, че сте „за“ доброто на тази система, а конкретно винаги да сте „против“. Ако не, моля предложете тогава конкретно решение какво правим с идеите на колегите от страната.

Ако имате друг вариант на тези предложения за ГПК, НПК - напишете ги, напишете ги и ми ги дайте. Аз бих ги подкрепила изцяло, стига те да въплътяват наистина точно това, което колегите искат и което се очаква от нас. Аз между другото поставих много други концептуални въпроси, които въобще дори, като слушам това, което казвате, не сте и вникнали, но може би ще трябва да ги напиша за някой следващ път, защото тук има много големи въпроси, които ние не решаваме в момента. Да, вярно е, че не са в дневния ред, но те са много съществени, защото има законодателни, има противоречие между това, което правим, това, което имаме като системи и това, което е разписано в закона, и това, което в наши актове е разписано, а да чакаме 01.01.2021 година да дойде и да издадем наредба, която противоречи на действителността, не отразява нищо, което е адекватно, може би това е подход, който е би бил добър за орган, който действително не работи. Съжалявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, след това г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз оттеглям искането си за изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз се връщам на процедурното предложение. Предлагам следният диспозитив. Който не е съгласен, нека да гласува „против“.

Да изразим принципна подкрепа по направените предложения за законодателни промени в процесуалните закони,

като по конкретното съдържание на текстовете ще вземем отношение по реда на чл. 30, ал. 2, т. 13, за да си запазим правото в съгласувателна процедура да допълваме, възразяваме, но нека да е ясно, че принципно подкрепяме идеите. Това е, което предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да повтарям това, което казах. Очевидно не се разбират думите, които използвам. Само ще отговоря на въпроса, понеже той лично към мен беше отправен от г-жа Марчева, как да стигнали до законодателя тези предложения.

Няколко пъти казах, чрез изпращането им към Министерството на правосъдието, министъра на правосъдието. Този орган има законодателна инициатива чрез изпращането им. Принципно изразяване на подкрепа означава, че ние сме съгласни по съдържанието на тези предложения. Не твърдя, че не съм съгласна с нито едно от тях или с някое от тях. Твърдя, че форматът, в който ние в момента заседаваме и правната компетентност, която имаме, не съответстват на способността ни да изразим становище по същество. Съжалявам, но по-ясно от това не мога да се изразя. Всичко друго действително е игра на думи, манипулация на мнение и т.н.

И още едно изречение за съотношението между законов и подзаконов нормативен акт. Наредбата е подзаконов нормативен акт. Тя се издава по законова делегация. Заради това трябва да съответства на законодателната уредба. Ако ние днес предлагаме изменение на закон и изменение на наредба в едно и също време, означава да знаем отнапред какво ще бъде съдържанието на закона, а т органи не е ясно, защото нашият законодател внася много промени (знаете) между първо и второ четене, понякога и след второто четене.

Само в тази връзка ми беше изказването за съдържанието на наредбата. Иначе съм далеч от мисълта, че трябва да чакаме 01.01.2021 г., но нека да видим първо в какъв смисъл ще бъде изменен закона въз основа на тези законодателни промени. Иначе мисля, че го казвам за десети път, не възразявам те да бъдат изпратени на Министерството на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания?

Г-н Чолаков, едното предложение е „Изразява подкрепа“. Г-жа Пашкунова каза „принципно изразява подкрепа на направените предложения“. Не Ви чувам в момента, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, първият диспозитив, който е предложен за гласуване е изразяваме принципна подкрепа на направените предложения. Това е първото предложение за диспозитив, съответно всеки може да гласува „за“ или „против“. Изказаха се становища „за“ и „против“.

Второто предложение. Трябва да има втори диспозитив, съответно ако не бъде приет първият, ще има само един диспозитив, съответно изпращаме направените предложения до Министерството на правосъдието (това е първият вариант за диспозитив). И вторият вариант за диспозитив е изпращаме тези предложения на министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения, подлагам първо - Изразява принципна подкрепа за предложенията за изменение на посочените (Г.Чолаков: ГПК и НПК) кодекси.

Режим на гласуване. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. Двама не са „за“: аз и г-жа Дишева.

Подлагам първо „Изпраща предложенията за изменението на ГПК и НПК на Министерството на правосъдието“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, извинявайте, може ли само да помоля за нещо. Понеже предложението ми за това да бъде изпратено на министъра на правосъдието, ако не събере необходимите гласове, тогава да минем на това за Министерството на правосъдието, защото аз по принцип не съм „против“ изпращането, просто държа да има персонално изявление, защото някак си отговорността тогава е по-голяма за това какво ще се случи. Иначе всеки един проект за изменение на законите, като отиде в министерството там си има канален ред, той се разпределя на една определена дирекция, която започва да работи, сформира се работна група. А тук целта е което нещо е свършено от самото министерство в една част, нека министърът да каже поддържат ли тези предложения, ако ги поддържат, просто да упражни законодателната инициатива. Ако те не го направят, тогава вече да съобразим, можем пък да решим да го пратим директно в Народното събрание, защото този въпрос не търпи отлагане, той не трябва да бъде вкарван в някакви такива административни схеми. Затова моля Ви, първо да подложим на гласуване...

ЛОЗАН ПАНОВ: Министърът на правосъдието не е ли човекът, който ръководи работата на Министерството на правосъдието?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз току-що обясних каква е разликата, че когато пишем само Министерството на правосъдието се притеснявам да не отиде директно в ...(прекъсва звукът) Това ми беше молбата. Затова нека първо да е министърът на правосъдието и след това, ако не събере гласове, тогава да до министерството. Това е молбата ми, защото аз, ако не се гласува това предложение, ще гласувам за второто, разбира се, важното е да се свърши работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли възражения да подложим на гласуване първо изпращане на министъра на правосъдието?

Значи първият диспозитив е събрал необходимото мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вторият диспозитив изпраща предложението за изменение на НПК и ГПК на министъра на правосъдието. Режим на гласуване.

1,2,3,4,5,6,7 гласа „за“.

За Министерството на правосъдието са останалите гласове, нали така? Г-жа Керелска, г-жа Дишева, г-н Чолаков и аз. Взехме решение по този въпрос, нали така?

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Имате ли нужда от почивка или продължаваме без почивка?

Продължаваме със следващите материали по точка 1. По начина, по който са подредени така ще ви ги докладвам.

Първо започваме с предложение на г-жа Керелска, г-жа Дишева и на мен - членове на Съдийската колегия. Тези предложения са за изменението на § I, т.7 от Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия. В тази разпоредба, която се прие от Съдийската колегия на ВСС, се сочи: *„Да не се допуска по делата публика, вкл. стажанти, журналисти и други лица извън участниците в конкретните производства.“* Ние сме посочили в нашето предложение, че считаме, че този текст...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, извинявайте, обаче при мен първо е предложението на Даниела Марчева и Боряна Димитрова. Не знам, при Вас може да има друга подредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента чета начина, по който са подредени материалите в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо е Даниела Марчева и Боряна Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате, може да... Аз нямам нищо „против“ г-жа Марчева и г-жа Димитрова да предложат...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има две предложения на Марчева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Панов, може ли да приключим дебата по тази точка, за да не губим излишно време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, дебатът не е започнал, много Ви моля. Пред мен са подредени по начина, по който ви ги цитирам. Ако имате проблем, аз не държа да бъде...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам проблем. Просто при мен е първо Даниела Марчева и Боряна Димитрова. (Д.Марчева: И при мен.) Разбирате ли? Аз не знам при вас как е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И при мен е така. Тоест са качени по този начин. (Б.Магдалинчев: Навсякъде е така, навсякъде.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен, грешката идва от това, че има две предложения на колегите Димитрова и Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, има...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Едното предложение е първо, да, преди нашето, а след нашето има още едно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следното. така или иначе има две предложения на г-жа Марчева и Димитрова, нека те да започнат доклада с тях, нямам нищо „против“, разбира се.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Панов. Просто исках да спестя малко време да нямаме такова голямо говорене.

По съществуващото на точките искам да кажа, че ние щяхме да внесем изменения в настоящото заседание, като предложението ни е свързано с допускане в съдебните зали при спазване на противоепидемичните мерки изцяло и при всички условия, които Вие добре сте изписали в предложението, поради което нека да сметем, че ние оттегляме това предложение така, както сме го предложили и се присъединяваме или поне ще гласуваме „за“ това, което сте предложили вие тримата.

Едно допълнение само предлагаме. Всеки съд да поставя на интернет страницата си начина, по който ще се осигури публичността на съдебните заседания с посочване на конкретните стъпки за достъп, просто за да няма затрудняване. Няма да утежнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е едното предложение. Има още едно предложение от вас. Ако искате, докладвайте и него, нямам нищо „против“. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кое имате предвид допълнителното изписано ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Има в материалите още едно допълнително предложение. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което е посочено като допълнително предложение всъщност е първото предложение, което още в сряда или четвъртък внесох в съвета, главният секретар просто е пропуснал да го приложи. Това не е нищо друго освен писмения вариант на предложението, което изрекох в последното заседание по писмото на колегите от Ямбол. Това е по точка 2.

В точка 1 от това допълнително предложение - то е елементарно, касае премахването на задължителното условие за

носене на ръкавици, първо, защото не съвпада с противоепидемичните мерки, разписани от здравния министър, второ, защото идва лято и вместо да се предпазим, може би ще направим по-голяма беля. По въпроса това е накратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам колегите Димитрова и Марчева, новият допълнителен текст във връзка с предложението на Окръжен, Районен и Административен съд - Ямбол при посоченото съдържание къде предлагате да се разположи в структурата на приетото от нас вече предложение или по-точно мерки за действие на съдилищата след излизане от извънредното положение?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Керелска, честно казано не сме се замисляли, защото е технически въпрос. Просто да му намерят някъде място административно или ако Вие имате предложение, приемам го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро ние трябваше да ... (говорят едновременно Б.Димитрова и О.Керелска)

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, да обобщим. Има предложения, които касаят публичността на съдебните заседания. Такива предложения са направили г-жа Димитрова и г-жа Марчева. Такова предложение сме направили и ние. В интерес на обективността трябва да кажем, че има предложение, което е направено и от журналисти, което също е в материалите. Във второто допълнително предложение, което разбрах, че е първо по време, но всъщност то е най-накрая на материалите, има всъщност това, което г-жа Димитрова посочи с 1 и 2 предложения.

Нека да започнем така може би от самото начало.

По отношение на публичността. Обединяваме се около това, че считам, че сме допуснали с нашето първо произнасяне на Съдийската колегия преди две седмици това, което засяга публичността. Очевидно и двете предложения са насочени в тази промяна. Сега разбираме, че и предложението на г-жа Марчева и Димитрова се оттегля и те възприемат това предложение, което сме направили ние с г-жа Керелска и с г-жа Дишева, ако правилно съм разбрал, защото разликата е не в идеята да има публичност, а в това, че в тяхното предложение служителите връзки с обществеността трябва да осигурят видео, стрийминг на заседанията.

Разбирам, че по това предложение сега вие се присъединявате към предложението, което сме направили ние тримата с идеята и предложението накрая на текста, който ние предлагаме да има допълнение, че редът и начинът на осъществяване на публичността във всеки един орган на съдебната система трябва да бъде публично оповестен. Това е допълнително изречение, което слагаме накрая на нашето предложение, нали така разбирам от това, което Вие казахте? Това е едната тема за дискусия, която трябва да развием и последователността.

Другата тема е по предложението за промяна на правилата, свързани с ползването на средства като ръкавици, за която имахме дискусии и в предходното заседание.

Третата тема е свързана с предложението Ви, което касае случаите, когато има въведена от Регионалната здравна инспекция ограничителна мярка - пълна или частична.

И последното е едно писмо на Специализирания съд, за което става дума.

Ако искате точка по точка, за да може да ги гласуваме, за да бъде по-ясен самият дебат, ако нямате нищо напротив?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Принципно по първата тема това е допускането на журналисти и участието им в публичните съдебни заседания. Мисля, че това е обхватът на най-важната тема, която ние трябва да обсъдим. Има представени два-три варианта. Спираме се на варианта, който е предложен от колегата Олга Керелска, Атанаска Дишева и Лозан Панов.

Аз ще го подкрепя изцяло, но имам една такава забележка с предложение за допълнение, ако може, а именно, че „При дела със значителен обществен и/или медиен интерес и по решение на съдебния състав, в съдебните зали да се допускат журналисти“, след предварителна заявка. Тоест моето предложение е който журналист иска да участва, нека все пак предварително да заяви това свое желание, за да може да се съобразява с оглед всяко едно дело и с всяка една ситуация дали може да бъде допуснат в конкретната зала или пък да се премине към втория или третия вариант на действие. Значи това е чисто организационно добре и съответно всеки журналист, който има желание, има възможност по съответен посочен имейл или телефон да обозначи това свое желание, за да може това да се случи.

Иначе в останалите варианти ще подкрепя с предложението, което беше направено като допълнение от колегата Димитрова. Коментирам в момента само това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, без съмнение. Само този текст къде предлагате да се включи, къде точно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Където го зачетох. В I.7.1. При дела със значителен обществен и/или медиен интерес и по решение на

съдебния състав, в съдебните зали да се допускат журналисти, след предварителна заявка..."

ЛОЗАН ПАНОВ: След журналисти?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрах Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е моето предложение и пак ви казвам - чисто организационно така мисля, че е по-добре, няма да бъдат ограничавани, но все пак да знаем предварително кои медии имат желание да присъстват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще започна с предложението на г-н Чолаков. Добре е да има подобно уточнение. Мисля, че мястото му е обаче преди израза „в съдебните зали да се допускат журналисти" това не е съществено, в смисъл там му е мястото като строеж на изречението. Обаче ще трябва да регламентираме и някакъв срок. Освен това ще трябва да регламентираме и някакъв ред за избор, ако заявките са повече от възможностите на съдебната зала. Поставям този въпрос открит как ще го решаваме. След това иначе, да, разумно е да има предварителна заявка, съвсем разумно е, за да се прецени, дали залата може да поеме всички и т.н. Само да довърша, г-жо Димитрова, и по Вашето предложение.

Аз ще подкрепя това, което г-жа Димитрова предложи да се сложи накрая на решението (вероятно в първата част, като отделна подточка), само че нашата идея беше във всеки конкретен случай всеки съд да процедира по различен начин и ще ви дам пример. По някои от делата може да се окаже, че в съда е възможно да се допуснат журналисти с оглед размера на залата, заявките, участията на страните и т.н., а в същия съд по друго дело това да не е възможно. Така че в този случай същият този съд да процедира по

някои от способите в точка I.7.2 или със запис, или със стриминг и т.н.

Заради това следва да редактираме това, което г-жа Димитрова предложи по начин, който позволява, и на мен ми се струва, че следва да бъде публично съдът да оповести по всяко конкретно дело как да осигурява достъпа на журналисти или нещо подобно.

Иначе подкрепям това предложение, но трябва да съобразим тези обстоятелства. Съдът не може и не бива отначало да каже „По всички дела ще допуснем журналисти“ или обратното „По нито едно дело няма да допуснем журналисти в заседанието, на което ще организирам стрийминг“, защото сме говорили много пъти за това по съответните дела, чисто обективно, данните са различни и те позволяват ...различен начин. Или обсъждаме другите предложения, защото за ямболския случай имам становища?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да обсъдим първо тема по тема, гласуваме и продължаваме следващата тема, за да не ги смесваме, ако искате. Значи Вашата корекция е по отношение на мястото, където трябва да се добави „по предварителна заявка“. Според Вас, трябва да бъде и „по решение на съдебния състав по предварителна заявка“ или „в съдебните зали по предварителна заявка“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това беше несъществена част от предложението. Въпросът е, ако имаме повече заявки от журналисти, съответно медии, които да бъдат представлявани от журналисти (много е шумно, извинявайте), как ще процедира съдебният състав и ще регламентираме ли срок? Освен това ще регламентираме ли зачитане на поредността? Ето ние го правим тук на нашите заявления. Тоест има да наречем подадени 10 заявления

от журналисти, обаче възможностите на залата не позволяват всичките 10 да бъдат допуснати. Ще се зачита ли поредността на заявките и т.н.? По-скоро повдигнах въпроса тези неща да бъдат обсъдени. (Д.Марчева: Ние сме го предложили това.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да уточним предложенията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Няколко неща искам да кажа. По отношение на заявките абсолютно съм съгласна с г-н Чолаков, само че не с това, което каза г-жа Дишева ние да даваме срок. Нека да дадем свобода на съдилищата по отношение на техническото изпълнение на въпроса и това касае техническото изпълнение на въпроса - могат или не могат.

По отношение на предложението ни всеки съд да поставя на интернет страницата си начина. Ами това имам предвид и съм сигурна, че и колегите ми председатели добре разбират какво имам предвид. Ако в съдебната сграда има 5 зали, в които ще могат да се гледат публично делата или всички зали, разбира се, че те ще си ги посочат поименно - в тази може, в онази не може. Няма нужда, според мен, да уточняваме повече подробности, отколкото сме казали.

И на трето място. Искам да посоча, всъщност на първо, че това предложение и съгласието ми с предложенията, които сте направили е и въз основа на предложенията на журналистите, които ние съобразихме в нашето предложение, но предвид и всички мерки, които се случват в България някак си не може точно в съдебната система точно журналистите да бъдат лишени от възможността за осигуряване на публичност, съответно това за нас означава доверие. Събирайки добрите практики, които ще се

множат в съдилищата и ние ще ги обсъждаме и по-нататък, нека да оставим предложението за интернет страницата така. Смятам, че съдилищата сами ще се ориентират в това.

И още едно нещо ще ви предлага. Би било добре след десетина дена например да направим едно видеосъобщение с журналистите, за да чуем какви проблеми са възникнали, защото добре знаете, че всеки съд разполага с различни технологични възможности за изпълнение, да видим как сме се справили с този въпрос, къде има проблеми и дали бихме желали и в бъдеще да работим по този начин. И тъй като предложението на журналистите е подписано (струва ми се) от повечето ресорни журналисти в София, да чуем останалите, които се вълнуват от съдебната система и ако не е възможно всички наведнъж във видеосреща да бъдем, то да се включим по апелативни райони. Изобщо подобно оформяне на комуникация между нас и журналистите занаяпред с колегата Марчева мислим, че не е нежелано, напротив дължим отговорите на много въпроси, искаме да говорим по много въпроси и сега е момента да започнем. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, ако ми позволите. По отношение на текста „по предварителна заявка“ мисля, че няма проблем където и да се сложи. Мисля, че става ясно за какво става дума.

Според мен, последното изречение трябва наистина да е по-общо, защото е възможно в един съд да има в едно и също време две дела, които да са с обществен интерес, възможно е по едното дело да има възможност да влязат в залата, а по другото да няма възможност. Така че ако ние направим текст, който да е по-общ в смисъл, на интернет страницата на съда да се посочи начина за осигуряване на публичност на дела с обществен и медиен интерес това не означава съдът да каже „Аз само така работя“, той

ще работи в зависимост от начина, който му е предоставен, има възможност или се развива и има такава възможност в съответната конкретна сграда, достъп до интернет и какво ли още не. Така че ако това го направим малко по-общо, това означава по дела, не означава да се сложат някакви правила, а за всеки конкретен случай да се направи. По едно дело може да има интерес само от една медия, това означава, че спокойно може журналистът да влезе в залата, ако това се реши от съдебния състав. По друго дело пък може да има много голям интерес, залите да са малки и да се направи стрийминг например. Така че нека да бъде по-обща нормата, за да няма възможност след това да се обвиняват някои органи, че не са спазили собствените си правила. Според мен това е по-добрият, работещият подход и той е във всяка една конкретна обстановка в зависимост от това дали в една сграда има възможност или няма възможност.

Ако искате да се обединим около това, за да продължим по-нататък? Мисля, че нямаме никакви различия, че с нашето решение от предходното заседание допускаме нарушения, които са несъвместими с нашата работа и би трябвало да допуснем тези възможности, и мисля, че в предложението, което сме направили достатъчно ясно е посочено видовете и начина, по който това може да се направи. Готов съм да споделя своя опит във Върховния касационен съд, където беше направен за първи път стрийминг и със звук, и с камера. Разбира се, отчитаме спецификата на всяка една съдебна инстанция, която предполага преценка на съдебния състав с оглед характера на делото, вида на процесуалните действия, които трябва да бъдат извършени. Така че нека да позволим тази свобода на колегите, а пък впоследствие мисля, че добрите практики съм убеден, че те ще се възпроизведат, ако това е

възможно. Ако искате, по тази тема нямаме различия. Нека да продължим нататък. Мисля, че няма никой, който да е „против“ около това.

Така че предлагам ви на предложението, което сме направили, чета: *„При дела със значителен обществен и/или медиен интерес и по решение на съдебния състав, в съдебните зали да се допускат журналисти, по предварителна заявка, при стриктно спазване на указанията на здравните органи за ограничаване разпространението на заболяването, както и на настоящите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия.“*

После продължаваме надолу, там слагаме „всеки съд публикува начина за публичност на дела със значителен обществен или медиен интерес“. Да бъде така малко по-общо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това противоречи на това, което казахте преди малко, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво имате предвид?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност ние предлагаме няколко възможности, ако сте ми дали думата, извиняваме се, че малко неформално се включих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние предлагаме в нашето предложение няколко възможности, които принципно се приемат от колегите, доколкото разбрах. Това, което каза колегата Димитрова (нека да ме поправи, ако не съм я разбрала) всеки съд от тези няколко възможности да избере подходящата за него. Така ли е г-жо Димитрова?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, аз го разбирам по друг начин. (О.Керелска: И това именно да се обяви на страницата.) По едно

дело е възможно да се избере един подход, по друго дело може да се избере друг подход, това е възможно, защото в някоя зала може да се окаже, че няма...(Намесва се О.Керелска: Именно, да, да. Нека да не ограничаваме колегите до един или друг вид от предложените няколко вида възможности и начини за информиране на журналистите, на обществото какво става в залата или залите. По отношение на предварителната заявка, понеже така или иначе се включих, предлагам да има 7-дневен срок, за да могат съдилищата да се подготвят. Трябва да има някакъв срок. Не може ей така просто във времето да го определяме. След като сме тръгнали това да го регламентираме, нищо не ни пречи да сложим един срок. С това не ги ограничаваме съдилищата кой знае колко.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама оставете ги да решат. В София е едно, в Бургас е друго, във Варна е трето. Те могат да се разберат и предния ден да си получи заявката. Нека имат свобода! Защо ние да ги ограничаваме със 7 дни и ако е изтекъл срокът, какво ще стане? Няма да ги допуснат ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, не, не, в никакъв случай.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека те да си направят такива... това е въпрос на организация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че следва да предоставим това правомощие на административните ръководители с оглед спецификата на всеки съд. (О.Керелска: Да не ги ограничаваме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Респективно във връзка с публичността те си контактуват с журналистите, така че един такъв срок той първо ще бъде някакъв формален срок, освен това, ако не се спази, а има възможност да се допуснат в залата и да се стриймва, това по никакъв начин не нарушава тяхната комуникация. Така че за срока

аз по-скоро съм съгласен с колегите, че не бива да го фиксираме по такъв начин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, нека го запишем това „в определен от съответния орган на съдебната власт срок“, защото все пак трябва да има едно предварително оповестяване, за да знаят съдилищата какво да предприемат.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но г-жо Керелска, журналистите добре разбират като им кажеш заявка, че трябва да пуснат заявка. Оставете останалото на председателите да си го регламентират както им е удобно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, точно това казвам. Така кажем в определен от административните ръководители на съответните органи на съдебна власт срок, но ако толкова това Ви се струва ограничаващо в името на по-експедитивната работа, съм съгласна да го оттегля предложението, но ми се струва, че то е разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Пашкунова много отдавна вдига ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, г-жо Пашкунова заповядайте! След това г-жа Дишева.

Вижте, идеята на публикуването на сайта на съда то е за конкретното дело. Да кажем ясно, че е за конкретното дело в еди коя си зала и начина, по който това ще се направи. Това вече зависи от самата специфика, конкретика и възможностите, които са предоставени, разбирате ли? Така че въпросът е да има публичност, да се знае по това дело, по което има публичност и обществен интерес как ще бъде осигурен този обществен интерес и публичен интерес. Дали ще бъде по един от тези възможни

варианти, това не изключва възможността на следващия или на последващия ден при друга възможност същият съд да използва друга форма. Не виждам пречка от това нещо. Зависи от възможностите на сградата и всичко останало.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, за да не объркваме колегите, които ни слушат, нека да е ясно. Текстът, който се предлага във варианта, в който се предлага, т.е. остава и I.7.1, и I.7.2 остава с допълнението на г-н Чолаков „при предварителна заявка“.

Аз също считам, че административните ръководители и съответните съдебни състави могат да реагират оперативно и във всеки конкретен случай да откликват и да се отзовават на заявеното желание за участие от журналисти. Така или иначе, обаче при невъзможност това да се случи и при същите условия (това е много важно, защото колеги, е възможно при т.нар. видеострийминг да се опорочи производството по един наказателен процес, да се компрометира разкриване на обективната истина). Това задължително трябва да стане също по преценка на съдебния състав. Така че формулировката по I.7.2 в случаите, когато присъствието на журналисти в залата е невъзможно с оглед спазване хигиенните изисквания, с оглед социалната дистанция, това да бъде по изброените като примери възможности - излъчване на съдебни заседания в реално време чрез камера в съдебната зала, излъчване на съдебни заседания в реално време чрез стрийминг в платформи за видеосподеляне и социални мрежи, както и създаване на видео и аудиозапис от съдебното заседание, т.е. всичко това, като възможности остава и те се прилагат, ако е невъзможно да бъде осигурен достъп на журналистите в съдебната

зала при спазване на нашите правила и на указанията на здравните органи. Тоест всичко остава така.

Така че колега Керелска, втората част от Вашето предложение също ще бъде подкрепено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, значи само преди г-жа Дишева да вземе думата. Предварителната заявка е необходимият ориентир за всеки един административен ръководител, респективно лицата, които работят във връзки с обществеността да разберат какъв е интересът към делото, коя от формите да се избере и възможностите за това нещо, и съответно в зависимост от това ще се оповести публично в достатъчно време, разбира се, начинът, по който това трябва да бъде направено, за да могат да са подготвени пък съответно и журналистите, които проявяват интерес. Мисля, че то е абсолютно логично, няма проблем.

Г-жо Дишева, заповядайте, поискайте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз понеже не чух точната редакция, която г-жа Димитрова предложи на допълнение по това, което тя предложи, ви предлагам да запишем текст в следния смисъл: „Всеки съд да посочи на интернет страницата си реда и условията за изпълнение на мерките по точка 1.7.“ и това според мен е достатъчно широка редакция, която да укаже на съответните съдилища и административните им ръководители, че следва да изяснят начина, по който се осигурява както достъп на журналисти, така и хипотезите, и условията, при които ще се подхожда по някои от способите, които ние примерно посочваме в точка 1.7.2. Мисля, че това е достатъчно широка редакция. Разбира се, съм отворена и за обсъждане на друга редакция, ако г-жа Димитрова я направи, какво всъщност трябва да оповестят на интернет страниците си, но нека да не задължаваме (това според мен е много съществено)

съдилищата отнапред те да казват категорично „Ние прилагаме само този способ“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Дишева, не е това смисълът. Обяснихме го преди половин час. Както искате, така го редактирайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама редактирайте си го Вие, предложете редакция.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама аз го казах 20 пъти. Дали е в моята редакция или във Вашата редакция, все едно и също е посланието и съдържанието. Така че приемам Вашата редакция.

Дайте да гласуваме и да вървим нататък, едно и също говорим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания? Предлагам ви следното нещо.

При дела (Д.Марчева: Г-н Панов, дали може нещо да добавя само. Аз вдигах ръка, но не ме виждате, вероятно.)

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да обърна внимание на следното. В това, което бяхме написали предварително като наш вариант като редакция има нещо, което го няма в хипотезите, които вие сте предложили, а това е да се организира публикуването на протокола от проведено съдебно заседание. Значи тук ние сме засегнали една хипотеза, каквато има припокриване на съдебни заседания от известни значими дела и няма възможност технически да се излъчват едновременно. Тук също между другото това е предложение на самите журналисти, с тях по консенсус да се определи кое от двете дела да бъде направен видеострийминг. Тоест в такъв случай вече да се организира публикуването на протокола от проведеното съдебно заседание веднага след

подписването му от съдебния състав при спазване на ЗЛД. Моля ви по някакъв начин и това да бъде включено, защото също мисля, че е добре. Да, може да има аудио и видеозапис, но може и да няма. Това от алтернатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля Ви тогава къде да го сложим в текста, така и така правите предложението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В каква хипотеза аз не разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Абсолютно, в смисъл направете го.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще прочета...

ЛОЗАН ПАНОВ: Никой няма „против“ да се включи това нещо, просто да се посочи. Ние по принцип го имахме това нещо в другите правила, ако не се лъжа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, нямаме го, защото тук касае една частна хипотеза и говорим тук за непосредствено публикуване веднага след подписването му от съдебния състав - в този смисъл беше. Затова, ако нямате нищо „против“, може да го сложим след „видеострийминга“ там, където е всъщност, а само да уточня, че видеострийминг е и в двете хипотези, които вие сте го посочили - излъчването в съседна зала...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, само за момент.

Правя следното предложение. Мисля, че протоколът трябва във всички случаи да се качва независимо от това в каква хипотеза е, нали? Тук става дума за дело с обществен интерес, обработвайки материалите и т.н. Да се сложи накрая, като последно в точка т. 1.7.2, т.е. там са дадени възможностите и накрая да се посочи: „във всички случаи съдебният протокол след заличаване на съответните данни се публикува на интернет страницата на съда“ и то обхваща всички хипотези, разбирате ли? Дали ще се използва

...хипотеза, това обхваща всички хипотези и така ще е по-чисто като вариант.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съгласна съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По този текст колеги, търсих в правилата. Ние имаме текста на точка I.8. „да бъде публично обявен (когато това е възможно) съдебният протокол от проведеното заседание." Дали няма да постигнем същия ефект (О.Керелска: Трябва да го отменим.), който цели г-жа Марчева и с който аз съм съгласна или в тяхното предложение съществува, ако просто заличим текста „когато това е възможно". В точка, която ние имаме в правилата вече. Вярно е, че тя се отнася за всички дела, не само за делата с медиен и обществен интерес (Д.Марчева: Точно така. Това са различни хипотези, защото едното касае всички страни. Журналистите не са страни по делата.) Не виждам обаче разликата каква е? Защо да не публикуваме ние протоколите по всички дела, след като сме ограничили достъпа на лица до съдебни зали? Ние в момента, аз разширявам темата, но не може да приемаме изолирано правила и да изменяме едни, пък други да стоят така, защото ние в момента обсъждаме темата за достъп на журналисти до съдебните заседания. Ние обаче сме изключили присъствието на други лица в съдебните заседания и с публикуването на протоколите от съдебни заседания, разбира се, след заличаване на личните данни, ние някак си, не някак си, а ще преодолеем в една значителна степен ограничението да се допускат в съдебните зали лица, които не са участници в конкретните производства. Така че според мен само със заличаването на този текст, който е поставен в скоби ние ще постигнем тези поне два ефекта както за случаите по точка I.7, които сега говорим с медиен и обществен интерес дела,

така и във всички останали дела, по които ние сме ограничили достъпа както сме ги нарекли до публика, т.е. на лица, които не са участници в конкретното дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така или иначе ние незабавно трябва да публикуваме протокола. Г-жо Пашкунова, след това г-жа Керелска.

Колеги, мисля, че нямаме проблеми около тази част. Мисля, че е по-добре да се обединим и да се концентрираме вече върху нещо, ако е спорно.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в продължение на това, което каза колегата Дишева. Аз абсолютно се съгласявам с нейното предложение за коригиране на I.8. Още повече колеги, ние имаме задължение по силата на чл. 6а, ал. 2 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение при провеждане на открити съдебни заседания, от разстояния дистанционно незабавно да публикуваме съдебния протокол. Така че по този начин ще приведем в съответствие нашите правила с изискванията на променения вече Закон за мерките и действията по време на извънредното положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, моля ви тогава, ако искате текстът, който беше посочен от г-жа Дишева в мерките и правилата, които приехме, който засяга „по възможност“ (нали така беше направено „по възможност“), нека то да отпадне и така ще се удовлетвори това, което каза и г-жа Марчева във връзка с протокола. Много е ясно, че протоколите трябва да се качват на всички дела, тук става дума за тези с обществен интерес, мисля, че не трябва да различаваме, в случая мисля, че това е доброто решение.

Ако искате да отидем към тази точка, имам предвид към изменението на тази точка от правилата, за да може да бъде за всички дела, не само за тях.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, пропуснах само да кажа. Задължително това, което каза и колегата Марчева да добавим: при спазване на Закона за защита на личните данни, защото трябва да се съобразим и с тази разпоредба.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но то се предполага. Ние няма нужда да го пишем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Те си го знаят, моля ви! Те го правят и сега.

Добре, г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, вярно е, че в Закона за мерките и действията в извънредното положение се борави с термина „незабавно“, но аз питам - в процесуалните закони изрично е разписано, че съдебните протоколи се изготвят в тридневен срок и знаете защо, защото съдебните протоколи не са стенографски протокол. Съдебните протоколи са протоколи, които се съставят под диктовката на съответния председател на съдебния състав и отделно от това те се проверяват и накрая се подписват, и в момента в който се подпише тогава може - да. Защото тогава се преценяват някои от нещата, които са евентуално по Закона за защита на личните данни, за който вече се спомена, но не считам, че незабавно може и трябва да бъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още едно допълнение. В АПК има задължение за публикуване в интернет на съдебните протоколи - то е разписано в процесуалния закон, но там срокът е 14-дневен. Нали

разбирате, че ние с нашето решение някак си не можем да променим този процесуален срок, който е законов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И изобщо да променим законите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама то се касае само за делата, по които има медиен интерес, а няма възможност да бъдат излъчени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А пък ГПК и АПК не правят разграничение в тази посока, колеги. Нали те се прилагат по отношение на всички дела, в това число идва и със значим обществен интерес или с надделяващ обществен интерес. Може, ако се приканят колегите по-скоро да изготвят протоколите, а нали се сещате, че ако делото е със значителен, голям обществен интерес и ако протоколът е 100 страници, няма как да се случи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли само да обърна внимание. Ние сме предложил следното. Да се публикуват веднага след подписването им от съдебния състав. Съдебният състав може да ги изготви и по-рано от законоустановения срок. Той е отговорен на практика не е длъжен съдията точно на седмия ден да обяви протокола, той може и на четвъртия ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подписването от председателя на съдебния състав и секретаря е до третия ден. Така е по всички процесуални закони, така че може да стане....

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само дапомним, че това с публикуването на протоколите „незабавно“ беше компенсаторната мярка по делата с обществен интерес (О.Керелска: Да, точно така.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Абсолютно. Това е аргументът. Тук не става дума г-н Магдалинчев, да го правим, да нарушаваме правила и други, които съществуват, само че в този случай, когато има такива мерки съвсем логично е съдът, с оглед на публичността,

която в такива хипотези не трябва да бъде нарушена, да се публикува протокола. Така че не виждам пречка... (Б.Магдалинчев: Извинявайте...) Ако го оставим на съдебния секретар и на съответния магистрат, то може да бъде и преди срока, но може да бъде и далеч след срока, моля Ви, има много такива случаи. Когато обаче има медиен и обществен интерес, когато и въпреки че има стрийминг и т.н. мисля, че всички трябва да положат необходимите усилия този протокол да бъде публикуван и на самата страница.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако има стрийминг, това означава, че те в реално време ще получат информацията и не е необходимо публикуването на протокола, качването му на интернет страницата. Аз ви питам, а когато едно дело с голям, значим, обществен интерес продължи до 12 или до 10 часа вечерта, кога този протокол ще се изготви, кога той ще се обработи, кога ще се качи или трябва в суров всичко да се качи, което означава стенографски протокол, което не е възможно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Магдалинчев, съгласен съм с Вашите аргументи, защото обективно няма как това да се направи! Съгласен съм с Вас, но протоколът трябва да бъде публикуван. Може да не бъде направено в същата вечер, както Вие ми казвате, но в кратък срок това трябва да бъде направено, за може да е ясно на страните.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, аз затова казах само да се съобразява, а не винаги с израза „незабавно“, който е употребен в Закона за мерките и действията при извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм с Вас. В казуса, когато има стрийминг, съм напълно съгласен и всеки би простил, ако протоколът е дълъг и не се публикува. Но когато няма такъв

стрийминг, г-н Магдалинчев, някак си не е нормално след една седмица да се публикува протоколът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ви казвам, колеги, че протоколът по всички процесуални закони трябва да се изготви и подпише в тридневен срок от приключване на заседанието, така че няма да е седемдневен или повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, ще Ви дам думата, както и на г-жа Дишева, но нека да се концентрираме първо около текстовете, за да може да бъде ясно какво гласуваме, кое е противоречие. Мисля, че нямаме противоречие, да продължим нататък стъпка по стъпка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Панов, само едно изречение. Всичко това, което казва г-н Магдалинчев, е вярно, само че да не забравяме, че ние обсъждаме правила за работа по време на пандемия и че чл. 6а, ал. 2 е разпоредба от един специален закон, който действа за определен срок от време. Той не дерогира процесуалните закони, така че той е един коректив на това, че заседанията се провеждат дистанционно. Когато няма възможност съдебният състав, разбира се, няма да го публикува незабавно, ако е заседавал цял ден и е разпитал 50 свидетели, които трябва след това да прецени. Нека да не задълбаваме в такива детайли!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, колеги, то ако е дистанционно и е публично достояние, тогава за какво да го задължаваме съда незабавно да прави това нещо...? (Губи се звукът.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Магдалинчев, в тази ситуация съм напълно съгласен. (Намесва се Г.Чолаков: Да гласуваме!) Моля ви за разум и за нормална житейска логика.

Госпожо Дишева, искате думата, или не искате?
Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам думата, за да предложа редакция, която смятам, че обобщава всичко, което се изказа по този въпрос. Според мен не може да подлежи изобщо на коментар въпросът дали може да публикуваме и дали трябва да публикуваме протокола, преди да е подписан. Нужно ли е да се излагат аргументи изобщо по този въпрос?

Предлагам т. 1.8 да придобие следния вариант (ще сменя малко и словоредата): *„Съдебният протокол от проведеното заседание да бъде публично обявен незабавно след подписването му“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така съм съгласен. (Г.Чолаков: Хайде, приключихме го.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама ние точно това бяхме предложили ... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам. Тези протоколи касаят само делата с висок обществен и медиен интерес, или говорим за всички протоколи по всички дела? Защото ако говорим за второто, аз искам да ви обърна внимание, че това не е толкова лесна работа. И трябва да имаме предвид и това, че в момента съдилищата и системните администратори са ангажирани със сериозния процес по обявяване на постановените съдебни актове (знаете, че те са се понатрупали), а за да се обявят тези съдебни актове, те трябва преди това да бъдат обезличени. И сега ако ние ги натоварим и протоколите от всички съдебни заседания да обявяваме, честно казано, на мен това ми се струва малко нереалистично и несъобразено с момента и с конкретните възможности на съдилищата.

Нека да не излизаме от това, което тръгнахме да коментираме. А тръгнахме да коментираме как делата с висок обществен и медиен интерес да бъдат сведени до знанието, да станат достояние на журналистите и на всички граждани, които се интересуват от това какво става в съдебните зали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Благодаря Ви! Колеги, предлагам ви режим на гласуване за следния текст и за т. 1.7.1, като в изречението след думата „журналисти“ слагаме запетая и добавяме: „по предварителна заявка“, затваряме запетаята; накрая, в т. 1.7.1 добавяме изречението: „всеки съд на интернет страницата публикува изпълнението на мерките по 1.7.1.“

Господин Чолаков, поемете Вие заседанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, това трябваше да бъде и по двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам да имаме 1.7.3. Това да не бъде на 1.7.1 последно изречение, а да си имаме 1.7.3, което касае и двете хипотези.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова беше моето предложение, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да бъде в края, да не е последно изречение на 1.7.1, а да бъде 1.7.3?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имате ли нещо против с тази редакция - в 1.7.1 остава само „по заявка“, въвеждаме ново 1.7.3, където е текстът, който ви прочетох. Ако нямате нищо против, режим на гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли още един път да прочетете текста?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Чета текста: 1.7.1: „при дела с..." (Прекъснат от Б.Димитрова.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, само на 1.7.3. Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 1.7.3 това, което записах аз, е: „На страницата на всеки съд се публикува изпълнението на реда и мерките по т.1.7.1".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, 1.7.2. Не само 1.7.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направо 1.7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 1.7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото това обхваща всичко, което казваме. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи с допълнение: „реда и начина", защото нали имаше ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Редът и условията" е изразът, колеги, „редът и условията" е изразът, който се използва, „за изпълнение на мерките по т.1.7."

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Значи, „редът и условията за изпълнение на мерките по 1.7."

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Кой отсъства? Господин Шекерджиев, г-н Кояджиков и г-н Мавров.

Добре, благодаря ви! Всички са „за".

(цялото решение е отразено по-долу)

Имаше предложение от г-жа Дишева по отношение на съдебния протокол и публикуването му - за промяната на т. 1.8. Госпожо Дишева, ако го поддържате, смисълът на тази промяна

беше: „незабавно след изготвянето му“. Така си го записах поне аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Незабавно след подписването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: След подписването му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, като считам, че по този начин тук се включва както предложението на г-жа Димитрова и г-жа Марчева, така и останалите дела. И ако, колеги, не подкрепяте това виждане и за останалите дела, т.е. не само за тези с медиен и обществен интерес, ще трябва изрично да го поясним. Моето становище е, че систематичното място на такъв текст е в т. 1.8: „Протоколът да бъде обявен непосредствено след подписването му“. Между другото имаме такива задължения поначало. А пък възражението на г-жа Керелска е от чисто техническо естество. Аз съм убедена, че всеки председател на съд ще предприеме необходимите действия, за да придвижи, образно казано, по-напред делата с медиен и обществен интерес - имам предвид в частта заличаване на личните данни. Така че това не е аргумент, който следва да вземем предвид, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте! След това г-жа Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, въпросът е технически, обаче в крайна сметка ние трябва да се съобразяваме с техническите и други възможности на съдилищата. Освен това искам да обърна внимание, че такова задължение по закон към настоящия момент - да се публикуват всички протоколи, има само по отношение на административните съдилища. И те много се затрудняват (имам обратна информация в тази връзка), защото засега публикуването на тези протоколи не става автоматично и всъщност желанието за доработка и на портал, и на функционалности, е точно в тази

насока. И сега, значи публикуване на протоколи, с оглед опита на административните съдилища, не става автоматично, т.е. и за административните, и за общите съдилища тези протоколи ще бъдат публикувани, така да се каже, ръчно. Преди това трябва да преминат през обезличаване. После, не ви ли се струва, че ние по този начин ще постигнем по-голяма публичност отколкото при нормална обстановка, защото тогава, да, публични бяха заседанията, всеки гражданин, който проявява интерес, може да влезе и да слуша, но колко граждани влизат и слушат по дела, които не ги касае тях персонално? А сега ние ще задължаваме съдилищата по всички заседания да качват всички протоколи на интернет страницата! Действително това, първо, мисля, че законът не ни задължава, а е прекалено усърдие и старание от наша страна и ще затрудним работата на съдилищата. Това ми е съображението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, колега Керелска (тъй като не виждам г-н Панов), че Вие предлагате тук да бъде включено: *„само по делата с медиен и обществен интерес да бъдат обявявани незабавно след тяхното подписване“*. Така ли, колега Керелска?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ... (смущение в звука) в случай че няма изпълнение по т. 1 или 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи това е вариант, само ако няма по 1 или по 2. Колега Керелска, това ли да разбирам като предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Предложението на колежата Керелска е т. 1.8 да бъде по следния начин: *„При неприлагане на някои от мерките по 1.7, по дела с публичен и медиен интерес да*

бъдат обявявани съдебните протоколи незабавно след тяхното подписване".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. „При невъзможност“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че това е като текст: „При невъзможност за прилагане на мерките за публичност по т.1.7, да бъдат обявявани съдебните протоколи по такива дела незабавно след тяхното подписване“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, като редакция съгласни ли сте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна. В такъв случай обаче сегашният текст на т. 1.8 трябва да остане във вида, в който е в момента за останалите дела. Нали разбирате, колеги - „незабавно“ само по делата с медиен и обществен интерес, а за останалите дела нека да остане сегашният текст на 1.8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи редакционно разбирам, че имаме 1.8.1 - касае делата с медиен и обществен интерес, при които не са приложени възможности по 1.7, и 1.8.2 остава в сегашния вариант. Това е Вашето предложение, така ли, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, с всичко съм съгласна. Само имахме ли предвид това, че тече 3-дневен срок за поправка на явна фактическа грешка в протокол след неговото подписване и това е правна възможност за страните, която не следва да им бъде отнемана преди публикуването на съдебните протоколи? Защото

излиза, че ако има непълноти и неточности, ще обявим съдебните протоколи, ще информираме обществеността, а след това какво правим с правото на поправка на протокол при явна фактическа грешка или при други основания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Какво предлагате тогава?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам да направим уговорката, че трябва да е изтекъл този 3-дневен срок за поправки и допълнения на протокола, след което да бъде ... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, срокът за допълване на протокола е 7 дни, не е 3 дни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тридневен е по НПК, седемдневен по АПК и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По ГПК е седемдневен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така или иначе принципът е един. Следва да изтече този срок и тогава протоколът да бъде публикуван. Няма никакво ... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но този аргумент, който изтъквате (Говорят едновременно с В.Имова), ... с правилата, които сме гласували преди седмица. Моля Ви се!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не се ограничава публичността по никакъв начин, ако се изчерпят всички процедури относно това протоколът да отговаря на всички изисквания, предвидени в процесуалните закони. Това искам само да добавя. Тоест, да изтече и този срок и тогава да се публикува. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Какво точно предлагате? Да се публикува протоколът след изтичане на срока за поправка на явна фактическа грешка?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Който срок е различен за различните процесуални закони, както виждаме - тридневен по НПК, седемдневен по АПК и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Промяната на точка 1.8, имаше предложение за промяната на точка 1.8. Пристъпваме към тази част. Значи, искаме да направим нещо, около което се обединяваме всички, а сега толкова много предложения се направиха, че се загуби изобщо смисълът на това, което правим! Нали идеята е да дадем възможност за публичност, за да не ни упрекуват в това, че се нарушава Конституцията! Сега започваме едни формални разговори. Ще подложа всяко едно предложение на гласуване, но ако не се обединим около точка 1.8, да стане ясно публикува ли се протокол по медийните дела незабавно след изготвянето му, или не се публикува. И това е нещо, което е важно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Публикува се, разбира се. Нямаме спор по ... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да стане ясно, защото от това, което Вие казахте, излиза, че някой може да го изтълкува, че едва след изтичането на съответните процесуални срокове, едва тогава се публикува протоколът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама нали трябва да спазим процедурата, условията и реда, при които се изготвя един съдебен протокол! (Губи се звукът.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: (Говорят едновременно, има се микрофония): ...да гласуваме и да спрем с тези дебати, защото след поправката на протокола ще дойдат и други процесуални способности, които всички познаваме. Тук въобще не става въпрос за това. Говорехме за даване на публичност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е. Само че ... (Смущение в звука) имат всякакви възможни предложения.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Формулирайте ги и да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Точка 1.8, предложението е: *„се публикува незабавно след подписването му“*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По делата с медиен и обществен интерес. (Реплика: Не, не, не.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По делата с медиен интерес. Подлагам на гласуване: *„по делата с медиен интерес“* - точка 1.8 - *„публикуването на съдебния протокол незабавно след подписването му“*.

Който е съгласен, моля ви, нека да гласува! (Брой гласовете: един, двама, трима, четирима, пет, шест, седем, осем, девет, десет.) Всички, които сме тук, гласуваме „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече прав гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, видях Ви. Вашият глас е отчетен.

(цялото решение е отразено по-долу)

Оттук нататък имате ли предложения за промяна на мерките в тази част - по отношение на протокола, или за нещо друго?

Ако няма такива предложения, то тогава пристъпване към следващото предложение, което се отнася до предложението, което касае в текстовете от нашите мерки да отпадне *„задължителното изискване за носене на ръкавици“*. В предложението, което беше направено (то е от г-жа Димитрова и г-жа Марчева), не е посочен конкретният текст, но става дума за задължението да се допускат в сградата само участници в процеса

с маски и ръкавици, а когато няма такива, да се предоставят. Моля ви да подкрепим това предложение. (Получава се микрофония.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да добавя само - навсякъде в текста.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, навсякъде в текстовете, където го има. Моля ви да подкрепим това предложение, защото вероятно до вас са достигнали сведения от колегите, че в тези първи няколко дни (говоря за четвъртък, петък и понеделник) всички колеги, говоря за юристи, които влизат вътре за участие в процеса, всеки си носи маска. Почти няма човек, който да идва в съда да прави справка, да участва в дела и да няма маска. Но голяма част от участниците в производствата нямат ръкавици и това ни поставя в положение да предоставяме такива постоянно. Мога да кажа за Съдебната палата, че не е имало причина за отлагане и недопускане на хора без ръкавици. Но това е свързано с много разходи, с постоянно снабдяване с ръкавици, а такива изисквания между впрочем няма дори за влизане в медицински заведения. Така че, много ви моля, нека да се задоволим с тези мерки, които ги има в момента! Да, маска - О'К; да, има възможност при влизането пред всяка една от регистратурите, съдебните зали, гишетата за почистване на ръцете с дезинфектант. Но това е малко свръх изискванията и просто ви моля да подкрепим едно такова предложение. Показа, че то може да работи, направихме го, обаче това е свързано с много бюджетни разходи. Моля ви да го подкрепим!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно Ви подкрепям, г-н Панов. Аз и преди го казах, че това е задължение на всеки български гражданин, а не на съда да осигурява на всеки, който

иска да влезе в Съдебната палата, маска и ръкавици. Той е длъжен по силата на заповедта на министъра на здравеопазването, и ако не носи, да си прави сметка. И го казах, ако има изключение, то ще бъде само за някои възрастни хора, които нищо не са разбрали, ама те трябва да са голямо изключение. А не ние да поемаме разходите по отношение на всеки, който не си е купил за два лева маска, а си е купил кутия цигари за шест лева, и ние да му осигурим маска и ръкавици!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате по тази част противоречие, предлагам ви режим на гласуване по това предложение. Значи отпадат ръкавиците.

(Брои гласовете: едно, два, три, четири, пет, шест...) Всички, които сме тук, гласуваме. Благодаря ви!

(цялото решение е отразено по-долу)

Продължаваме със следващото предложение, което касае (цитирам го): *„При въведено от Регионална здравна инспекция ограничение в придвижването (пълно или частично) да не се допускат за участие в открити съдебни заседания живеещи в ограничената територия лица, с изключение на участниците по делата, предвидени за разглеждане в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение“.*

Заповядайте за коментари, предложения и т.н. Всъщност това е дискусиата, която започнахме миналия път и казахме, че ще има ново предложение. Вече предложението е факт. Заповядайте за коментари. Ако няма, ще го подложа на гласуване.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се притеснявам, разрешавайки (в първата част съм напълно съгласна с предложението) участието на лица от райони, поставени под карантина, в съдебни

производства, дали не нарушаваме поначало мерките, които са предприети за ограничаване на движението и на контакти на такива лица. Имаме ли изобщо такова право? Да, вярно е... (Намесват се повече от двама души едновременно.) Моля?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не разрешаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, аз виждам от текста, че вие предлагате „с изключение на делата, които се гледаха по време на извънредното положение“. По тези дела разрешаваме участието на тези хора. Говоря само за изключението, за първата част съм напълно съгласна. Но дали няма ние да нарушим мерките, разрешавайки на такива хора да влизат в съдилищата и да участват при разглеждането на дела? Това ми е мисълта. Иначе с първата част на предложението ви съм напълно съгласна. По-скоро поставям този въпрос на обсъждане. Ние вече не сме в извънредното положение, разглеждането на онези дела не стои по този начин. Отделно от това. И по време на извънредното положение, според мен, и по онези дела, които бяха в чл. 3, не би следвало да се допуска участие на лица от райони, поставени под карантина. То между другото е същото, като самото лице да е поставено под карантина. Дали целият район или самото физическо лице е поставено под карантина, доколкото ми е известно, последиците са едни и същи. Тоест, ние, разрешавайки тези лица да участват по делата, им казваме: *„имате право да нарушите карантината на района“*. Това означава. И дали изобщо изключението да не го премахнем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания още?

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само да уточня, че това е предложението на колегите от Ямбол, така да бъде прието и

предвид това, че тези дела обикновено са бързи, незабавни мерки, за такива неща става въпрос. Не знам доколко бихме могли да ограничим, и такива ..., не знам, повечето са наказателни дела. Наказателните съдии да кажат дали може да кажем „точка“ за всички дела. Иначе за нас е лесно да ограничим и в тази част. Но има и предложение да продължат да се гледат чрез видеоконферентни връзки, включително и тези дела, които по време на извънредното положение са се гледали, и в настоящия случай. Така че това е тяхното предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама то, ако някой е болен, аз не знам как може да го докараме да участва в каквото и да е ... (Прекъсната.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не става въпрос за докарване, а за това, че те минават през блокадите, които са направени - през КПП-та, показвайки призовки за тези бързи и ги пускат. Това е проблемът. За тези бързи и незабавни - най-вероятно не се касае за такива случаи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, то съвсем реално може участникът в такова производство буквално да е болен. И ние му казваме: „ами, ето, ти попадаш в изключенията, значи пускаме те да отидеш на заседание“. Няма логика ... (Прекъсната.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ... (Смущение в звука)
отговорност и да гласуваме изцяло.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без изключенията?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Без изключенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека само да формулираме и самия текст. Госпожо Димитрова, нека текстът да го формулираме, за да може да стане ясно какво се гласува. Благодаря!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Господин Панов, съжалявам, трябва да си включа..., и ако Ви е по-лесно, Вие да го прочетете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще го прочета. Предложението такова, каквото е на моя монитор, е следното: *„При въведено от Регионална здравна инспекция ограничение в придвижването (пълно или частично) да не се допускат за участие в открити съдебни заседания живеещи в ограничената територия лица, с изключение на участниците по делата, предвидени за разглеждане в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение“*. Това е текстът, който е на нашето внимание на мониторите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако махнем след *„изключение“* нататък (В.Имова: Точно така.) до края на изречението, това е редакцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване следния текст, ако няма коментари: *„При въведено от Регионална здравна инспекция ограничение в придвижването (пълно или частично) да не се допускат за участие в открити съдебни заседания живеещи в ограничената територия лица“*.

Режим на гласуване. Всички гласуват. Няма го г-н Чолаков.

(цялото решение е отразено по-долу)

Друго по текстовете аз не виждам като предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А къде ще го поставим този текст в систематиката на изготвения и приет от нас документ в миналото съдебно заседание? Къде ще го поставим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Аз ви предлагам... (Не довършва.)

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, аз щях да направя предложение за мястото. Може да го кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен, в Раздел I: „Относно достъпа до съдебните сгради“, тъй като той касае достъпа до съдебните сгради. Това е първата част, която искаме да засегнем. Не да бъде, ако искате, накрая. Имаме общо 10, да бъде I.11.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Относно мерките за безопасност, в тази глава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте! Трябва да бъде в I.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също щях да предложа да бъде в Раздел I: „Относно достъпа до съдебните сгради“ и в този смисъл, макар че вече гласувахме текста, да не се допускат само в съдебни заседания, дали изобщо текстът не трябва да бъде: *„да не се допускат в съдебните сгради“*, защото кой проверява лицата къде живеят на входа на самата съдебна зала? Всъщност проверката се прави на входа на сградата. И аз даже си мисля, че това може в по-предишна разпоредба, но да не нарушаваме номерацията, може да е в 11 и текстът трябва да бъде: *„да не се допускат в съдебните сгради живеещите в ограничената територия лица“*. Защото какъв е смисълът ние да ограничим влизането му в съдебната зала, ако той се е разходил по деловодства, из коридори и т.н.?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно, правилно, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е по-широко, което ти го предлагаш.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е. То обхваща не само участието в един процес, но участието ... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Смисълът Боряна Димитрова ви го обясни - те показват призовки да преминат през КПП-та. Ако не

покажат призовки, няма да ги пуснат през КПП-то. Но може и така, както казва Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама ние така или иначе сме казали „в съдебни заседания“, така че по-добре е „да не се допускат до съдебната палата“, а не да го оставим да влезе в залата и да изпозарази и тези, които са в коридорите и ... (Губи се звукът.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, ние не говорим за КПП-та. Какво ще представи там на КПП, тези контролни функции са на някого друго. Тук ние в момента говорим по отношение на достъпа до съдебните сгради. (Губи се звукът.)

БОЯН НОВАНСКИ: Не е точно така, защото той като е в карантина и е в такъв район, за да излезе от него, трябва да покаже някаква извинителна бележка. Той показва призовка и те го пускат, а като няма призовка - в смисъл, когато ние имаме забрана, той не може на това основание да излезе, може да излезе на друго основание. Но нямам нищо против да кажем въобще съдебните сгради. По-чисто е, става.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз така смятам. Да го изменим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, редакцията, ново гласуване: *„При въведено от Регионална здравна инспекция ограничение в придвижването (пълно или частично) да не се допускат в съдебните сгради живеещи в ограничената територия лица“.*

Режим на гласуване. (Брои: едно, два, три,...пет, шест...) Да, всичките, с изключение на Чолаков, Шекерджиев и Кояджиков.

(цялото решение е отразено по-долу)

Не виждам други предложения за промени, освен едно писмо, което е Специализирания наказателен съд. В това писмо, отправено до нас и входирано на 18 май, се споменава за това, че

(чете писмото): *„делата в Специализирания наказателен съд изискват присъствието на повече от 10 лица в съдебна зала поради големия брой подсъдими. Моля за вашето становище дали забраната по т. 1.8 на заповед, издадена от министъра на здравеопазването, се отнася за съдебните заседания, в които ... следва да присъстват повече от 10 лица поради големия брой на страните, чието участие е задължително“*. С това ни сезира колегата Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд.

БОЯН НОВАНСКИ: Съдебната зала е работно помещение. Там просто трябва да са през метър и половина, каквито са мерките. Иначе в Специализирания съд естествено, че има повече от десет човека, те са по 60 и 100 някой път. Ако има възможност в залата да са на разстояние метър и половина, няма пречка тогава очевидно да си провеждат съдебните заседания, ако ще да са и 100 човека, стига да има място.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Споделям изцяло това, което каза колегата Новански, защото е невъзможно да се проведе един нормален процес, както е в Специализирания наказателен съд, където има няколко подсъдими с няколко адвокати, като включиш и съдебния състав, секретаря, прокурора, това означава блокиране изцяло дейността и работата на съда.

БОЯН НОВАНСКИ: Проблемът на Специализирания съд е, че те по принцип ще бъдат блокирани, защото там няма такива големи помещения, а винаги страните са много. (Намесва се Б.Димитрова, не се чува.) (Говорят едновременно.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не е вярно, говорих с Ушев. Имат голяма зала, която е оборудвана и събира много хора. Имали още една голяма зала.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм бил във всички зали и не е точно така, но хубаво - щом казват, добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Те го казват. И в случай че не могат да осигурят голяма зала, са подготвили две зали за един процес чрез този стрийминг, или там не знам по какъв начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако си спомняте, в предходно наше заседание ние направихме предложение да се използва примерно и Съдебната палата. Знаете, че зала 15 на Съдебната палата (говоря за Зала „Тържествена“) има възможност да поеме много голям капацитет от посетители, така че няма никаква пречка при проведен разговор и при съгласуване, и график, и всичко останало, да се провеждат там съдебните заседания. Както вече ви казах, има конвойна, която работи, и т.н., всичко е въпрос на организация. А ние сега тук по някакъв начин коментирайки тази тема и при тези възможности да кажем, след като са над 10 души не трябва да заседава. Това звучи абсурдно. Мисълта ми е, че това е въпрос на организация. Ако ме сезират не виждам пречка да се организира подобен начин на един такъв процес, стига да има такава нужда. Нека да припомня, че в писмото на колежата Ушев беше посочено, че има дела, които са с над 40 подсъдими, с не по-малко от 40 адвокати. Така че нека да използваме и тези възможности. Има зали, които предполагат провеждането на такива заседания и по някакъв начин не трябва да се става причина, въпреки големия брой лица, отлагането на делата. Така че предлагам и тази опция да има, не виждам причина да вземаме нещо различно като мнение и позиция и да кажем - делата, които са с над 10 подсъдими да не се гледат. Това би звучало абсолютно несериозно.

Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което казахте е точно така. Действително го имаше като текст в нашите предложения, но така или иначе то не се прие миналия път. А сега той ни пита за нещо съвсем конкретно: той пита какво е нашето становище, дали забраната по т. 1.8. на заповед еди коя си, издадена от министъра на здравеопазването, се отнася за съдебните заседания, в които задължително следва да присъстват повече от 10 лица, поради големия брой на страните, чието участие е задължително. Т.е. ние ще му дадем отговор днес или ще помислим каква алтернатива можем да му предложим и съответно ще предложим следващия път текст в самите правила и мерки за работа на съдилищата, в този смисъл, в който Вие говорехте - възможността да се предостави Зала 15 или пък друг съд, ако има също така голяма зала, за какъвто не се сещам в София, да я предоставим. Може пък да има такава хипотеза...

БОЯН НОВАНСКИ: Е, как! Районен съд, наказателна колегия имат огромна Тържествена зала, където е киното, там 100 човека може да събере, новата сграда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Там е малко рисково, защото е без прозорци.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е въпрос на организация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво правим ние с това писмо, това ми е въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да се върнем конкретно на въпроса на колегата ..., в т. 8 от тази заповед пише: „Събирания на групи.“ Тази заповед касае спортни, културни и образователни мероприятия. Мисля, да сложим точка до тук!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Аз казах, че това не се отася за нас. Там са други мероприятия, други събития.

БОЯН НОВАНСКИ: Това е работно помещение, нищо общо няма с митинги и други разни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето становище беше в същия смисъл, който току-що беше изразен. Въпросът е как да приключи разглеждането на тази точка. Ако ще изразим становище, нека да бъде в смисъл - Съдийска колегия изразява становище, че в т. 18. от въпросната заповед..или по-скоро, че съдебните зали не се включват в ограниченията по т. 1.8 от заповедта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е неотнoсима за дейността на органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, колеги, това е въпрос на четене на заповед на съответния административен ръководител. Смятате ли, че трябва на всеки колега, който подаде такова нещо, ние да даваме тълкуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така или иначе сме сезирани и вижте колко време се занимаваме с този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото ние си го причинихме да се занимаваме толкова време, дайте да вземем някакво решение! Аз смятам, че това е ясно. Колегата, който е поставил въпроса явно има такъв проблем във връзка с тълкуването на тази заповед. Има си тази възможност, да си я изтълкува. Смятам да го приемем за сведение и да приключим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние даваме какви ли не разяснения и указания за какво ли не. Мисля, че нищо няма да нарушим ако изразим нашата позиция по този въпрос. Очевидно колегата се притеснява или има проблем в тълкуването на този

текст. Сега, да не обсъждаме съдържанието и прецизното използване на лексика в тези заповеди. Така че колегата иска от нас подкрепа или становище за това, може ли делата в Специализирания съд да се гледат в залите на съда или на друг съд, когато по тях участват повече от 10 души. И аз не виждам проблем ние да изразим нашето становище. Иначе сте напълно прав, г-н Чолаков, че става въпрос за тълкуване на административен акт. Но не виждам проблем да го направим, още повече, че ние вече два месеца го правим непрекъснато.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против, ако кажете да го изтълкуваме. Но това ще бъде нашето тълкуване на тази заповед, нали така. Просто това е наше тълкуване, ако има и друго тълкуване...

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че председателят на Специализирания наказателен съд пита, защото това е от значение за организиране на неговата работа и мисля, че ако ние кажем, че не е относимо, все пак взимаме и нашата позиция.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, напълно са прави колегите, които са съзряли, че всъщност питането се отнася до това дали ограничението в заповедта на министъра на здравеопазването в т. 1.8. от въпросната негова заповед се отнася за заседаването на органите на съдебната власт, когато заседанията по делата наброяват повече от 10 участници. Очевидно този въпрос се поставя не случайно от колегите, защото в редица случаи, както достигнаха сигнали при нас, адвокатите правят възражения за редовността на съдебните заседания, като се позовават на тази заповед и затова ние следва да разтълкуваме тази заповед, като несъответна по отношение дейността на съдилищата, защото тя е

публична, държавна дейност, която касае упражняване на съдебната власт и няма нищо общо с идеята и целта на заповедта на министъра на здравеопазването, която е да се създадат ограничения за свободно събиране на граждани в различни места, където и да било. Но тази заповед съвсем не се отнася до организация работата на органите на съдебната власт и в частност ограничения във връзка със съдебните процеси, в които участниците са повече от 10. Така че има резон в питането и следва ние да отговорим, в смисъл, че тази заповед е неотнoсима към публичната държавна дейност при упражняване на съдебна власт. В случая биха се прилагали правилата от същата заповед, и от нашите правила, които касаят спазване на всички хигиенни мерки, които ние вече сме се произнесли по този въпрос, как и по какъв ред следва да се спазват.

Благодаря. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да гласуваме. Да изразим позиция и становище, че по т. 1.8. от Заповед № РД-01-263/14.05.2020 г. издадена от министъра на правосъдието, е неотнoсима за провеждането на съдебни заседания в съдебни сгради. Нали такъв беше смисъла? ОК - гласуваме! Против са г-жа Димитрова, г-н Чолаков, както и г-жа Марчева.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.1. По предложението на членовете на ВСС Вероника Имова, Даниела Марчева и Боряна Димитрова за проект на Закон за изменение и допълнение на ГПК и НПК:

1.1.1. Изразява принципно съгласие по направените предложения за законодателни промени в ГПК и НПК.

1.2. Изпраща материалите на министъра на правосъдието за становище.

2. По предложението от Олга Керелска, Атанаска Дишева и Лозан Панов - членове на Съдийската колегия, за изменение на правилата и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия:

2.1. ИЗМЕНЯ точка на т. 1.7 от Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия в следния смисъл:

1.7.1 При дела със значителен обществен и/или медиен интерес и по решение на съдебния състав, в съдебните зали да се допускат журналисти, след предварителна заявка, при стриктно спазване на указанията на здравните органи за ограничаване разпространението на заболяването, както и на настоящите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия.

1.7.2 В случаите, при които присъствието на журналисти в залата е невъзможно при условията на предходната точка, за спазване на принципа за публичност на съдебните производства,

следва да се използват всички възможни технически средства за това, като например:

- излъчване на съдебни заседания в реално време чрез камера от съдебната зала на монитор в коридора пред залата или друго помещение в съда;
- излъчване на съдебни заседания в реално време чрез стрийминг в платформи за видеосподеляне и социални мрежи /например, Ютюб, Фейсбук и други/;
- създаване на аудио и/или видеозапис от съдебното заседание, който при поискване да се предоставя на медии и журналисти.

2.1.2. Създава се нова точка 1.7.3 със следния текст: "На интернет страницата на всеки съд да се посочат реда и условията за изпълнението на мерките по т.1.7."

2.1.3. Изменя се т.1.8, като същата добива следната редакция: "При невъзможност от прилагане на някои от мерките по т.1.7 по дела със значителен обществен и/или медиен интерес, съдебният протокол от съдебното заседание да бъде публично обявен незабавно след подписването му".

2.2. ОТМЕНЯ точка VIII.2 от Правилата и мерките за работата на съдилищата в условията на пандемия.

2.3. ИЗМЕНЯ от Правилата и мерките за работата на съдилищата в условията на пандемия, като навсякъде в текстовете, в които е предвидено задължителното носене на маски и ръкавици, отпада изискването за носене на ръкавици.

2.4. ДОБАВЯ нова точка I.11. към Раздел I със следния текст: "При въведено от Регионална здравна инспекция ограничение

в придвижването (пълно или частично) да не се допускат в съдебните сгради живеещи в ограничената територия лица".

3. Във връзка с писмо от председателя на Апелативния специализиран наказателен съд Съдийска колегия счита, че т. 1.8 от Заповед № РД-01-263/14.05.2020 г., издадена от министъра на здравеопазването, е неотнормирана с провеждане на заседания в съдебни сгради.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм „Против“ не защото не възприемам това, което приемаме, а не смятам, че трябва да го правим. Само за това.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз само за това съм против. Плюс това ние сме административен орган не администрираме. Добре знаете, че в администрирането една част от исканията отиват „КД“ или „За сведение“, друга част заслужава внимание. Не можем ние да кажем на съдиите в случая, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, би следвало ако прави тълкуване някой, да го направи издателя на акта, но това е другата страна на въпроса, но...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. Обиждаме съдиите, не може така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Или съда, ако се сезиран с такова искане по спорове...

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси касаещи колегията?

Не виждам такива.

Приключихме и с т. първа от дневния ред. Благодаря ви,
закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15,40 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ