

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮНИ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Даниела Марчева

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес - 2 юни 2020 г. Имаме предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от точка 25 до точка 28. Имате ли възражения по отношение включването на точките в дневния ред? Не виждам такива. Тогава ви предлагам да гласуваме включването на точка 25, 26, 27 и 28 в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви. Точките са включени в дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за поощряване на Стефан Христов Стойков - съдия в Окръжен съд - Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.„а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за освобождаване на Стефан Христов Стойков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка със запитване от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Както знаете винаги първа точка е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия, както и на органите на съдебната власт, в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка имаме три писма.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако искате да я минем като точка последна, да минем другите по на спокойствие, да си отделим времето и вниманието върху тази точка след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Досега сме го правили така, така че няма проблем ако искате да продължим по същия начин.

Тогава започваме с точка 2 и следващите.

Г-жо Дишева, заповядайте! Точка 2 не е при закрити монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност нито една от точките не е при закрити монитори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, извинявайте, че се намесвам, но просто без мое участие да се отбележи, става въпрос за Районен съд Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: По втора точка не участва г-н Чолаков.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 2 от дневния ред докладвам предложение на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" на Съдийската колегия, да приемем за сведение заповед на административния ръководител - председател на Районен съд Стара Загора, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е "обърнато внимание" на съдия Димитър Христов Гальов - съдия в същия съд. Заповедта е № 50 от 24 март 2020 г., както и предложение да приемем, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ тази заповед и я приложим

към кадровото дело на съдията. "Обърнато е внимание" за несвоевременно изписване на съдебни актове. Заповедта е влязла в сила и съгласно наше предходно решение тя се прилага към кадровото досие след влизането ѝ в сила. Ако искате по-подробни разяснения, заповедта е на вашето внимание. Нямаме други правомощия освен да я приемем и да приложим към кадровото досие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точка 2? Няма такива. Режим на гласуване по предложението на комисията. Всички присъстващи гласуват "за" - 11 гласа. Благодаря ви.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Заповед № 50/24.03.2020 г. на административния ръководител на Районен съд - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Димитър Христов Галъов - съдия в Районен съд - Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение Заповед № 50/24.03.2020 г. на административния ръководител на Районен съд - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Димитър Христов Галъов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

2.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № 50/24.03.2020 г. на административния

ръководител на Районен съд - Стара Загора към кадровото дело на съдията.

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 докладвам предложението на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" да приемем за сведение решение 5276 от 4 май 2020 г. на Върховния административен съд - 5-членен състав на 2-ра колегия, постановено по административно дело 14390 от 2019 г., с което е оставено в сила решение 14616 от 30 октомври 2019 г. по административно дело 11359 от 2018 г. на 3-членен състав на ВАС - 6-то отделение, с което е отхвърлена жалбата на Румяна Методиева Ченалова, към момента на подаването ѝ "съдия" в Софийски градски съд против решението по т. 5 от протокол 57 от заседание на ВСС, проведено на 19 ноември 2015 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ "дисциплинарно освобождаване от длъжност". С това решение приключва производството по съдебно оспорване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание "дисциплинарно освобождаване от длъжност" на Румяна Ченалова. Както вероятно си спомняте с предходно решение на Върховния административен съд бяха отменени решенията по две от предложенията, по които бяха образувани дисциплинарни производства срещу Румяна Ченалова. Към настоящият момент е отхвърлена, т.е. с това решение, което сега се докладва и се предлага да се приеме за сведение и да се приложи към кадровото досие всъщност е отхвърлена жалбата на ВСС, т.е. отхвърлена е жалбата на Румяна Ченалова против решението на ВСС, с което по предложение на министъра на

правосъдието тя е дисциплинарно освободена от длъжност. Предложението, както вече казах, е да се приеме за сведение и да се приложи към кадровото досие. С постановяването на това решение окончателно приключва дисциплинарното производство. Решението влиза в сила. Ако искате по-подробни разяснения относно съдържанието на решението и мотивите на Върховния административен съд, бих могла да дам подробни разяснения, иначе решенията са на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по точка 3? Не виждам такива. Режим на гласуване по предложението на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС". /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Решение № 5276 от 04.05.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 14390/2019 г., с което оставя в сила Решение № 14616 от 30.10.2019 г., постановено по адм. дело № 11359/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Румяна Методиева Ченалова, гр. София, против решението по т. 5 от Протокол № 57 от заседание на ВСС, проведено на 19.11.2015 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Решение № 5276 от 04.05.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 14390/2019 г., с което оставя в сила Решение № 14616 от

30.10.2019 г., постановено по адм. дело № 11359/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Румяна Методиева Ченалова, гр. София, против решението по т. 5 от Протокол № 57 от заседание на ВСС, проведено на 19.11.2015 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

3.2. Прилага решенията към кадровото дело на Румяна Методиева Ченалова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка докладвам предложението на комисията да приемем за сведение определение от 27.4.2020 г. на Върховния административен съд - 5-членен състав на 2-ра колегия по административно дело 2448 от 2020 г., с което е оставено в сила определение от 9.1.2020 г., постановено по административно дело 9796 от 2019 г. на 3-членен състав на 6-то отделение на ВАС. С това определение е отхвърлена жалбата на Инспектората към ВСС против решение по точка 2 от протокол 21 от 2.7.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС. С това решение на Съвета е прекратено производството по дисциплинарно дело 29 от 2017 г. Дисциплинарното производство е било образувано срещу съдия Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд. Това определение, в съответствие с установената практика на Върховния административен съд, която е възприета съответно и като практика на Съдийската колегия, знаете става въпрос относно изтичането на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, свързани с образуването на дисциплинарното производство. Има вече постановени няколко такива решения на ВАС, това е в съответствие с установената практика. Предложението е да се приложи към кадровото

досие на съдията. Ако имате въпроси относно съдържанието на двете определения бих могла да дам допълнителни разяснения, те са на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване по предложението на комисията. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Определение № 4927 от 27.04.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 2448/2020 г., с което оставя в сила Определение № 261 от 09.01.2020 г., постановено по адм. дело № 9796/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет против решение по точка 2 от Протокол № 21/02.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Определение № 4927 от 27.04.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 2448/2020 г., с което оставя в сила Определение № 261 от 09.01.2020 г., постановено по адм. дело № 9796/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет против решение по точка 2 от Протокол № 21/02.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което е прекратено производството по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на ВСС.

4.2. Прилага определенията към кадровото дело на Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението на комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" е да се приеме за сведение информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към 14 май 2020 г. Информацията е актуализирана, съобразена с данните, които са постъпили във ВСС Съдийска колегия относно движението, съответно приключването на наказателните производства срещу съдии към посочената дата. Данните са за пет производства, едното от тях междувременно е приключило, дадени са данни относно това, че няма образувани дисциплинарни производства по нито едно от тези дела. Ако искате разяснения също мога да дам по-подробни. Производствата са, само ще ги напомня - срещу съдиите Люба Михайлова Петрова - съдия в Районен съд Раднево. На нея вече ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - "дисциплинарно освобождаване от длъжност". Решението е от 16.7.2019 г. на Съдийската колегия, към настоящият момент то не е влязло в сила, защото е обжалвано пред съда. Следващото производство е срещу съдия Веселин Славов Пенгезов, висящо от 2014 г., не е приключило към настоящия момент. Другото производство е срещу съдия Анелия Божидарова Рашева - съдия в Районен съд Видин. Тя е освободена от длъжност с решение от 18.2.2020 г. на Съдийската колегия, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ. Производството срещу Румяна Методиева Ченалова не е приключило. Както докладвах в една предходна точка вече е влязло в сила решението на ВСС от 2015 г., с което Румяна Ченалова е

дисциплинарно освободена от длъжност. По-късно днес ще бъде разгледано и предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарното дело, друго дисциплинарно дело. И последното производство е срещу съдия Жаклин Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд Козлодуй, което е висящо от 2014 г.

Ако имате въпроси към справката, готова съм да дам разяснения. Данните, които са налични във ВСС Съдийска колегия са възпроизведени в доклада, който ви се представи, информацията относно висящите наказателни производства срещу съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Колеги, по отношение на точка 5 не виждам искания за изказвания. Режим на гласуване по точка 5. Всички присъстващи гласуват "за". 13 души. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към 14 май 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията за образуваните наказателни производства срещу съдии към 14 май 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6, последната от "Дисциплинарна дейност". Кой ще го докладва?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Панов, на закрити монитори трябва, защото е по висящо дисциплинарно дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закриваме мониторите.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 6 от дневния ред с 13 гласа "за" и 0 гласа "против" Съдийската колегия на ВСС прекрати производството по дисциплинарно дело № 19 от 2013 г. по описа на ВСС, поради влязло в сила решение на ВСС по протокол № 57 от 19.11.2015 г., с което на Румяна Ченалова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - "дисциплинарно освобождаване от длъжност "съдия". Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред - 7 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК по точка 7 е да бъде попълнен състава на Комисията по атестиране и конкурси с избраната за член на тази комисия от Пленума на Върховния административен съд съдия Марина Михайлова Дойчинова. Както казах тя е избрана от Пленума и понастоящем е съдия във Върховен административен съд. Предложението е да бъде попълнен състава на комисията с тази колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване по точка 7 от дневния ред. /брои гласовете/ - 13 гласа "за". Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението от председателя на Върховния административен съд за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с проведения на 22.05.2020 г. избор на нов член на КАК-СК от Пленума на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, конституирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/02.10.2018 г., доп. т. 36, допълнен с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/11.10.2018 г., т. 32, Протокол № 36/20.11.2018 г., т. 17 и д.т. 21 и Протокол № 42/17.12.2019 г., т. 28, **с Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде открита процедура, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт - административен ръководител - председател на Районен съд Кнежа, административен ръководител - председател на Районен съд Левски, административен ръководител - председател на Районен съд Русе и административен ръководител - председател на Апелативен съд Бургас. И в четирите случая става дума за изтичащ мандат, както и съответно да бъде

обнародвано това решение по предвидения в закона начин в Държавен вестник и качено на страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точка 8 от дневния ред? Няма такива. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Левски - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Русе- изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас - изтичащ мандат;

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на

съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други.

8.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9 и следващите. Ако искате може да ги комбинирате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че така е разумно. Става дума все за предложения да бъдат назначени заместник-председатели на различни органи на съдебна власт.

Точка 9 е предложение да бъде назначена Галина Арнаудова, тя е съдия в Апелативен съд Пловдив, понастоящем с ранг "съдия във

ВКС и ВАС", на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд Пловдив. По отношение на нея имаме предложение от настоящия административен ръководител, както и положителни становища от Етичната комисия и Комисията по атестиране и конкурси.

Следващата точка е отново за назначаване на заместник-председател, в случая става дума за предложение да бъде назначена, на основание чл. 160 и 168, ал. 2 Росица Стоева, тя е съдия в Окръжен съд Ямбол, понастоящем с ранг "съдия във ВКС и ВАС". Предложението е да бъде назначена на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд Ямбол.

Следващото предложение, извинявайте, може би пропуснах точка 10. Ще докладвам по 10. То е предложение за назначаване на съдията Мирослав Начев, той е съдия в Окръжен съд Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд Кюстендил.

По отношение на всички кандидати са налице положителни становища от страна на КАК и комисия по "Професионална етика" и според КАК са налице предпоставките те да бъдат назначени на съответните позиции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по точка 9, 10 и 11, заповядайте за изказвания.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да коригирам информацията, която г-н Шекерджиев събщи. По отношение на съдия Арнаудова тя е съдия в Окръжен съд Пловдив, а не в Апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя действително е там. Допуснатата е грешка, доколкото виждам в самия диспозитив, защото тя е

изписана като съдия в Апелативен съд Пловдив, действително доколкото знам тя е съдия в Окръжен съд Пловдив. Там тя е поредният заместник-председател, който бива назначен от по-нисък по степен съд, но ние знаем и от предходни гласувания по отношение на това, че няма кандидати от Апелативен съд Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Тя е от Апелативен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте. Ставаше дума за другите двама. Това е коректно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно коректно е. Двама назначихме от Окръжен съд, но третият кандидат за заместник е от Апелативен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто не я познавам колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, гласуваме анблок точка 9 ,10 и 11 за съдия Арнаудова, съдия Начев и съдия Стоева. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 9, 10 и 11/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Галина Грозева Арнаудова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мирослав Милчев Начев - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Росица Стоянова Стоева - съдия в Окръжен съд - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде оставено без разглеждане възражението на колегата Пламен Борисов Евгениев, той е съдия в Специализирания наказателен съд, срещу оценяването му от конкурсна комисия по обявения с решение на Съдийска колегия конкурс за преместване в Софийски градска съд - гражданска колегия. Малко е необичайно това, което се е случило, на вашето внимание представяме възражение от съдията Евгениев, но то е възражение срещу извършеното му оценяване от определената от Съдийската колегия конкурсна комисия. Според КАК оценяването на

конкурсната комисия не подлежи на каквато и да е преценка, защото не представлява акт, срещу който може да бъде възразено. Ето защо ние предлагаме и внасяме предложение в Съдийска колегия да бъде оставено без разглеждане възражението на колегата Евгениев срещу поставената му оценка. Евентуално когато бъде взето решение за назначение или не, за приключване на този конкурс, то би могло да бъде обжалвано пред съответен компетентен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за оставяне без разглеждане възражението на съдия Евгениев. Изказвания няма. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Възражение от Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, участник в конкурс за преместване в Софийския градски съд, гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., обн., ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението от Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, срещу оценяването му от конкурсната комисия по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. конкурс за преместване в Софийския градски съд-гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е да бъдат определени по реда на чл. 180, ал. 2, т. 4 датата, часа и мястото на провеждане на два от конкурсните изпити, които ние отложихме. Това са именно писменият изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжността "съдия" в Софийски градски съд, като предлагаме той да бъде проведен на 19 юни 2020 г. в 9,00 ч. Мястото на провеждането да бъде в сградата на Националния институт по правосъдие. И предлагаме също така да определим дата, място и час на провеждане на още един изпит, който беше отложен, това беше писменият изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в Окръжен съд Враца - наказателна колегия, като предлагаме той да бъде проведен на 25 юни в 9,00 ч. отново в сградата на Националния институт по правосъдието. Имаме съгласие от страна на ръководството на НИП. В първият конкурс има 19 участника, във втория - 14 участника, така че бихме могли да отговорим и на изискванията за безопасно провеждане на двата изпита. Предлагаме те да бъдат проведени - първият на 19-ти, а вторият на 25 юни. 25 юни е четвъртък, по принцип искахме да го проведем на 26-ти, което е петък, но просто на 26-ти има мероприятие, свързано с изпращането на завършилите младши съдии, прокурори и следователи в НИП, заради това 25-ти е по-удобната дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, предлагаме това да бъде обявено по съответния ред в Държавен вестник и в един централен всекидневник.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 на т. 13 няма изказвания. Режим на гласуване. 19 юни - 9 часа - Софийски градски съд, длъжност "съдия" и съответно 25 юни - Окръжен съд Враца. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмените изпити по конкурсите за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия и Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г. (обн. ДВ бр. 82/18.10.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., както следва: **дата** - 19 юни 2020 г., **час** - 9.00, **място** - сградата на Национален институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, гр. София.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца-наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., както следва: **дата** - 25 юни 2020 г., **час** - 9.00, **място** - сградата на Национален институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, гр. София.

13.3. Решенията по т. 13.1 и т. 13.2 да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определен Атанас Кеманов, той е съдия в Апелативен съд София, за редовен член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, на мястото на подалата отвод Мария Георгиева, която досега е била редовен член на същата комисия. Както и да бъде определен чрез жребий един редовен член - съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на мястото на колегата Мария Петрова, която също е подала отвод, както и предлагаме да бъде определен чрез жребий един резервен член, в случая на мястото на досегашния резервен съдия Кеманов, който би следвало да стане редовен член, на мястото на съдията Георгиева.

Трябва да определим един редовен и един резервен член на тази комисия.

/И.д. главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Уважаеми колеги, при използване на системата за случайно разпределение в конкурсната комисия като редовен член беше посочена Златина Рубиева - Апелативен съд София, а като резервен член - Събина Христова Диамандиева - Апелативен съд Бургас/

Режим на гласуване по тази точка. Всички гласуват "за".
Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г.,

конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Мария Анастасова Георгиева.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд-София, гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Мария Петрова Петрова.

14.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Събина Ненкова Христова Диамандиева - съдия в Апелативен съд-Бургас, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, на мястото на Атанас Неделчев Кеманов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 15 мисля, че е безпредметно да я докладваме. Става дума за атестирането на съдията Мирослава Тодорова. Към настоящият момент имаме предложение на КАК да бъде атестирана, като бъде определена комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 94 точки. Аз ще поддържам своето предложение, което направих в предходните две заседания, на които разглеждахме този въпрос, да бъде приета комплексна оценка "много

добра" 91 точка. Знаем, че има предложение от страна на колегата Новански да бъде приета комплексна оценка "добра" - 89 точки, а на миналото заседание, доколкото си спомням и г-н Кояджиков направи предложение за приемане на комплексна оценка "добра" - 90 точки. Това са четирите предложения до момента, не знам дали го поддържа г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно заради това се включвам да кажа, че поддържам това предложение, воден от мотивите, че трябва да има все пак оценяване на този колега. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще повторя предложението, което направих миналия път и считам, че следва да го подложим на гласуване преди да гласуваме по същество на тази точка.

Накратко, доколкото си спомняте всички, в много поредни заседания ние подлагаме на гласуване атестацията на съдия Мирослава Тодорова, направихме много опити да приемем нейна атестация още през миналата година. Спорният въпрос на практика се свежда до това колко точки следва, с колко точки следва да ѝ бъде намалена атестацията, поради допуснатите от нея просрочия при изготвяне на съдебни актове и с колко следва да ѝ бъдат намалени точките по съответния критерии, като се имат предвид наложените ѝ дисциплинарни наказания и/или висящи дисциплинарни производства, знаете имаме различни становища по този въпрос мисля с г-н Новански, който считаше, че следва да бъдат взети предвид всички наложени ѝ дисциплинарни наказания, включително и тези, които са заличени, поне в този смисъл беше неговото изказване. Аз няма да повтарям изказването си от миналия път, но понеже и колегата Кояджиков мисля и Новански преди това застъпиха становище, че е важно ние да държим сметка какви оценки сме определяли на съдиите, които имат забави в

изготвянето на съдебни актове. И затова аз считам, че е важно ние да направим проверка, анализ, на нашата досегашна практика, поне на нашата досегашна практика, заради това предлагам да възложим на Комисия по атестирането и конкурсите, която чрез нейните експерти да направи проверка и да изготви анализ на случаите, в които при атестиране на съдии е констатирано просрочие при изготвянето на съдебните актове и да посочи какви оценки за колко просрочени акта, за колко и какви наложени дисциплинарни наказания как сме определяли точките по критериите 3 и 4 от общите критерии за атестиране на съдии. И считам, че този въпрос следва да бъде, този анализ следва да бъде изготвен преди да пристъпим към гласуване, защото всичко останало е гласуване без обосновка, аз го казах и миналия път, при изготвянето на този анализ аз самата, ако видя, че ние изключително строго сме санкционирали съдии при допуснати просрочия, сравними с тези на съдия Тодорова, бих могла също да променя начина, по който гласувам, защото в момента моето убеждение е, че при такива или сравними просрочия ние сме определяли оценка като тази, която сега се предлага, специално по критерии 3 имам предвид, но в крайна сметка ако данните от нашата практика покажат различно, аз заявявам, че бих променила начина, по който гласувам. И за да избегна евентуално възражения относно това колко би се затруднила дейността на комисията, как би се блокирала работата на Съдийска колегия от невъзможността експертите в КАК, т.е. към КАК, да работят нещо друго, ще ви кажа, че не става въпрос за толкова много случаи, в които ние сме констатирани забави при изготвянето на съдебните актове и съответно сме взели това предвид при постановяването на съдебните актове. Експертите в комисията са достатъчно компетентни и те са в течение на всички изготвени атестации, така че съм убедена, че твърде бързо биха могли да се справят с тази задача. Моля, да подложите предложението ми на

гласуване преди провеждане на последващото гласуване по конкретните точки, които са предложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте, поискахте думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да не го подлагаме това на гласуване, този въпрос в предното заседание, ако обърнете внимание от протокола на предното заседание на Съдийска колегия беше разискван, беше подложен на гласуване, не беше възприето това предложение, затова аз не мисля, че е допустимо всяко заседание едно и също предложение да се "върти" и всеки път да се подлага на гласуване с цел най-вероятно е някой да промени становището си. Това не е сериозно и мисля, че нашите решения формират, са индивидуални административни актове и ако някой е останал недоволен от това решение от предното заседание е имал възможността да го обжалва по съдебен ред, а при положение, че не го е сторил, то трябва да е стабилен административен акт и да не може да се пререшава всяко заседание на Съдийската колегия. Това нещо беше гласувано. Благодаря ви. Т.е. противопоставям се, мисля, че не е допустимо това предложение за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ще взема отношение, защото не мога да премълча фриволното боравене с понятия, за да дам съвсем малко пояснение. Гласуването е процедурно. Поначало административните актове, каквито ние постановяваме, но по съществото на определен спор подлежат на обжалване, но само когато представляват индивидуален или общ административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Този акт, който ние миналия път сме постановили по повод на предложението ми, същото като това, което правя в момента, представляваше процедурно предложение, в най-

добрият случай контрол върху него би могъл да бъде осъществен едва с оспорването на окончателния акт, който ние ще постановим. Изобщо не считам, че представлява каквото и да било нарушение от моя страна поставянето отново на този въпрос, защото ние вече не помня в колко заседания, четири, може би пет, не можем да постигнем решение по един конкретен въпрос и моето предложение е предложение, което считам, че ще улесни вземането на решение. Иначе не виждам защо някой от членовете на Съдийската колегия да не промени становището си от миналия път с влагането на разум по въпроса и по начина, по който ще гласува. Аз не правя нищо повече от това да предложа способ, по който ние да стигнем до разумно и обосновано решение по този въпрос. Така че въпросът е процедурен и аз считам, че няма никаква пречка той да бъде подложен на гласуване. И между другото, г-н Кояджиков, от Вас научих да поставям едни и същи въпроси по няколко пъти в поредни заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще започна отзад-напред. Най-вероятно г-жа Дишева бърка мен с главния прокурор, защото той прочете някои наръчници по-рано, но това както и да е. Аз само ще Ви помоля, г-жо Дишева, да проявявате колегиалност в изказванията си и индиректно да не обвинявате вземането на решение от страна на някои членове на Съдийската колегия като неинформирани, Вие използвахте думата, не мога точно да се сетя да Ви цитирам, но казахте, че взетото решение .../намесва се Атанаска Дишева - необосновани, г-н Кояджиков, казах. Необосновани/ Драгомир Кояджиков - не необосновани, а по-скоро беше някаква обидна квалификация, която не се сещам, защото е извън моя речник, просто не я запомних, но искам да Ви кажа, че вземането на решения винаги в този състав на Съдийската колегия според мен са обосновани и въз основа на информацията, която

получават колегите от материалите, които са им на мониторите. Та затова считам, че не е редно да считате, че тези решения някои от тях са неправилни, защото пък Вие ги намирате за такива. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Кояджиков.

Г-н Магдалинчев, заповядайте, поискахте думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз само ще взема отношение по повод на това, което се разрази малко като лека полемика между г-жа Дишева и г-н Кояджиков. Колега Дишева, обръщам се към Вас, нямаше да взема отношение, но знаех, че ще реагирате по този начин. Колегата Кояджиков е наказателен съдия. Нека всеки път да не поучаваме кой какво, знае се, че това е по процедурата, но го знаем няколко човека тук, които работим в тази сфера, но това не е достатъчно основание всеки път да поучаваме колегите и малко назидателно като учители. Отделно от това основният момент е дали да се подложи на гласуване Вашето предложение или не. Нищо повече. Молбата ми е точно тази.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по повод на изказването на г-н Магдалинчев. Г-н Магдалинчев, г-н Кояджиков се опитва да обучава на административно право. Тази забележка, която направихте на мен трябваше да я направите на него, защото той се опитва да ни назидава кое какво представлява в нашите производства, кое произнасяне подлежи на обжалване и т.н. Просто забележката Ви трябваше да бъде към него, а не към мен. Благодаря Ви. Опитвам се да говоря бавно и разбираемо затова може би звучи назидателно, съжалявам, не съм вложила такова съдържание. И за да не вземам отново думата, г-н Кояджиков, не съм се опитвала да обидя абсолютно никого. Думата "необосновано" между другото е правно понятие и не разбирам как правно понятие .../намесва се Драгомир Кояджиков - Вие не използвахте

тази дума! Не беше тази дума!/ Атанаска Дишева - води се стенографски протокол.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да проверим записа, да Ви кажа коя думата използвахте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Води се стенографски протокол. Та казвам, че употребих правно понятие относно вида на административния акт или на наше произнасяне, и не виждам то как би могло да бъде обидно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, така или иначе имаме точка в дневния ред гласуване на атестационна оценка на съдия Мирослава Тодорова. Аз ви предлагам наистина да подложим на гласуване предложението и ако отново то не събере необходимия брой от 8 човека, за да получи колегата атестационна оценка, струва ми се разумно да подкрепим предложението на колегата Дишева, така че според изводите на експертите по отношение на нашата практика при определяне на атестационните оценки би могло членове на Съдийската колегия да променят своя вот, т.е. да ги мотивира да гласуват в една или друга посока, така че колегата да получи атестация, атестационна оценка. Дължим това и ако продължаваме по този начин без да предприемем действия, които да обусловят нашия компетентен вот това може да продължи безгранично, а действително това е отказ от упражняване на нашите служебни задължения. Така че нека отново да подложим на гласуване предложенията, така както са предложени от атестационния състав и Комисия по атестиране и конкурсите, колегата Шекерджиев 91 точки, колегата Кояджиков 90 и на колегата Новански, която е най-ниската оценка, и ако отново не съберем необходимия брой да подложим повторно процедурното предложение на колегата Дишева

за изготвяне на такъв анализ по критериите "експедитивност" и съответно "умения за оптимална организация на работа".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, чисто математически ако продължаваме така да гласуваме доникъде няма да стигнем, чисто математически. Съдия Тодорова я познавам много отдавна. Тя е изключително добър наказателен съдия, преподавател в НИП-а и преди НИП-а също беше преподавател. Нейната голяма грешка беше, че се довери на едни наши колеги и като член на Съюза на съдиите и в ръководството се ангажира с много допълнителна работа. Аз не мисля, че трябва да я наказваме затова, че е била член и в ръководните кадри на Съюза на съдиите. Да, Съюзът на съдиите тръгна в посока, която ние, които го направихме нямахме предвид, но като съдия г-жа Тодорова наистина е много добър, бих казал отличен наказателен съдия. Мотивите ѝ са изключително подробни, тя пише много добре и са законосъобразни в една много, много висока степен. Аз затова продължавам да гласувам за това и да се доверя на колегите от Атестационната комисия, но ако продължаваме по същия начин наистина този наш колега никога няма да получи атестация. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, предложението на г-жа Дишева е по процедурата. До настоящият момент ние сме провели няколко заседания и въпреки предложенията, които първоначално бяха две - 94 точки на КАК и 89 на г-н Новански, нямаме решение. Нямаме решение, въпреки че имаше други две нови предложения за 91 точки и 90 точки в няколко поредни заседания, така че предложението на г-жа Дишева е насочено именно към това, тя самата изложи своите аргументи, че ако този анализ на експертите от КАК покаже в нашата

практика как сме процедирали по отношение на критериите 3 и критериите 4 от общите критерии, тя може да промени своята позиция. Така че едно такова решение ще улесни решението ни, тъй като до този момент всъщност ние по никакъв начин не сме се произнесли по най-важното - атестирането на колегата Мирослава Тодорова. Така че за мен е логично да подложим това предложение първо, защото то е по процедурата. Не виждам изказвания. Подлагам предложението на г-жа Дишева, както тя го мотивира. Режим на гласуване. Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува. /Брои гласовете/ - 8 гласа "за". Предложението на г-жа Дишева се приема. Това е по точка 15 от дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Влязло в сила Определение № 2333/13.02.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 14516/2019 г., образувано по жалба на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 11 от Протокол № 38/19.11.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на експертните сътрудници към Комисията по атестирането и конкурсите да извършат проверка и изготвят анализ какви са определяните оценки по общите критерии „Умение за оптимална организация на работата" и „Експедитивност и дисциплинираност", когато при атестиране на съдии е констатирано просрочие при изготвянето на съдебните актове, както и в случаите на наложени дисциплинарни наказания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение трябва да отложим вземането на решение по точката, както е внесена в дневния ред. Все пак ние взехме процедурно предложение само да направим този анализ, но ние имаме внесена точка, по която трябва да се произнесем. Затова правя предложение за отлагане на тази точка и да бъде внесена заедно с изготвения анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, очевидно след като взехме решение с 8 гласа "за" да се изготви анализ от експертите на КАК, съвсем логично е предложението за отлагане да бъде подложено на гласуване и да бъде прието, защото в крайна сметка този анализ е предпоставка за вземането на решението по атестирането на колегата Тодорова.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Искам само да уточним следното, защото все пак анализа трябва да бъде изготвен. Ще анализираме случаите, в които са отнети точки, само тези хипотези, или ще анализираме всички случаи на забавени дела, без значение дали са отнети точки по този критерии или е даден максимален брой точки. Просто това уточнение, защото става дума за различен обем работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз говорих и много е важно това уточнение. Прав е г-н Шекерджиев. Аз и миналия път говорих, защото ние имаме случаи, при които има просрочия и не сме отнели никакви точки, така че според мен трябва да бъдат анализирани случаите, в които е установено от фактическа страна наличие на просрочени съдебни актове. Говоря не за един, два или три случая, а за случаи,

мисля, че използвах израза "идентични" или "сравними" с тези, като при съдия Тодорова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Пак да уточня, защото става дума само за софийски първоинстанционни съдилища или става дума за всички атестации в цялата страна, които трябва да бъдат прегледани за забавени дела. Да уточним просто, за да знаем какво да прави администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега след като проведохме гласуване и мисля, че достатъчно ясно формулирах задачата на анализа това вече ми се струва излишно. Не съм разграничила съдиите на софийски и на съдии от останалата част от страната, но понеже участвам редовно на заседанията на КАК, включително и в атестациите съм почти сигурна, че случаите, в които се допускат просрочия от съдии в страната са минимални. Така че не виждам никаква пречка да се прегледат всички атестации. Става въпрос за фактически констатации в съответната страна. Да, знам, че са 800, поне така твърди г-н Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, предложението за отлагане. Режим на гласуване. Всички присъстващи гласуват "за".
Благодаря. /решението е отразено по-горе в протокола/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16. Може пак да ги групирате, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е една-единствена за атестация, останалите са рангове, доколкото виждам.

Точка 16 е предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на колежата Ирена Янкова, тя е съдия в Административен съд Стара Загора и се предлага да бъде

приета комплексна оценка от атестирането "много добра" с цифрово изражение 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 16 няма. Режим на гласуване. Г-н Новански го няма, както и г-жа Керелска, и г-жа Димитрова. Всички други гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ирена Илкова Янкова - съдия в Административен съд - Стара Загора.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирена Илкова Янкова - съдия в Административен съд - Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 и следващите може да ги групирате. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, така е. Точка 17 е проект за решение за повишаване на Елена Стоилова, тя е съдия в Районен съд Провадия, понастоящем с ранг "съдия в ОС", на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 18 е предложение за повишаване на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг "съдия в ОС", на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 19 е проект на решение за повишаване на Маринела Георгиева Стефанова, тя е и.ф. административен ръководител на

Районен съд Попово, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И последното от този тип предложения е предложение за повишаване на Поля Павлинова Иванова, тя е съдия в Районен съд Попово, понастоящем с ранг "съдия в АС", на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Според КАК са налице всички предпоставки за повишаване на място на колегите, като са изтекли поне три години от предходно повишаване в ранг, имаме поне три години прослужени на съответната или приравнена длъжност, комплексните оценки от атестирането на всеки един от четиримата колеги към настоящия момент е "много добра", налице са изискванията за юридически стаж, както и нямаме влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по 307, ал. 3 от ЗСВ, както и заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становището на Етичните комисии към съответния орган на съдебна власт по отношение на всеки един от колегите е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точки 17,18,19 и 20 няма. Всички гласуват "за", няма я само г-жа Керелска и Марчева. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 17,18,19 и 20/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Георгиева Стефанова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Попово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд - Попово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колегата Марчева ме помоли да докладвам тази точка, затова вземам думата.

Уважаеми колеги, това представлява предложение за решение на Комисията по натовареност за оставяне без уважение искане на административния ръководител на Районен съд-Благоевград за прекратяване командироването на съдии от Районния съд в Окръжния съд в Благоевград. Решението беше взето с 3:2 гласа от комисията, като основните мотиви за отхвърляне на това искане на председателя на Районния съд е, че съдиите в Районен съд-Благоевград дори и след командироването на двамата магистрати граждански съдии (става дума за съдии от гражданското отделения на Районния съд) са нетолкова натоварени, че това да пречи за нормалното функциониране на този орган на съдебната власт. Сега в справката, която беше предложена на вниманието при вземането на решение се констатира, че съдиите в Районния съд на Благоевград, гражданското отделение, са с висиящност около 100 дела на човек, граждански дела, което за районен съд е доста под средната натовареност от съдиите в органи от същата степен на органи на съдебна власт, в районните съдилища. Това е. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Казахте, че са взети с 3:2 гласа. Какви са били аргументите в другата посока?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В другата посока гласуваха колегата Шекерджиев, само че аз мисля, че той тогава гласува за откомандироване на наказателен съдия, а искането на председателя е за откомандироване на двама граждански съдии. Но там нека колегата Шекерджиев да обясни какво е имал предвид, а г-жа Дишева не беше съгласна със становището на мнозинството, че не е висока натовареността на Районен съд-Благоевград, ако правилно съм разбрал, разбира се, а ако нещо съм сбъркал, ме поправете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания по тази точка, точка 21? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Колеги, ние в Благоевград имаме типичен проблем за цялата страна, а именно тогава, когато имаме командироване от по-нисък по степен съд в по-горен за запълване на места някой път, които са останали незапълнени заради командироване на друг съдия от окръжен съд в апелативен съд.

На практика става така щото, когато се командироваат съдии, командироването оголва най-ниския съд, който обичайно е и най-натоварен. Ето защо на мен ми се струва, че аз гласувах „против“ решението да бъде оставено без уважение искането, като ми се струва, че командироването на толкова много съдии от Районен съд – Благоевград (а в настоящия момент, ако не се лъжа, те са трима) в Окръжен съд-Благоевград не би следвало да бъде подкрепено, затова считам, че трябва да бъде поне един от тях върнат. Защо смятам така? Колегата Кояджиков е прав, че и към настоящия момент Районен съд-Благоевград не е свръхнатоварен, неговото натоварване е около средното за страната (видно от данните). И сега съжалявам, че не са посочени данните и за Окръжен съд-Благоевград, но ако ми се доверите и в тригодишния план, и за миналата година Окръжен съд-Благоевград е под средното натоварване за страната или поне това са данните, които са известни в Съвета. От тази гледна точка ми се струва неоправдано да бъде командирован съдия от един съд, който има натоварване около средното в друг съд, който има натоварване около средното или под него. Знам, че е добре да има кариерно развитие, не мисля, че командироването е такова, но все пак да се командироваат трима души от един съд в друг, за който няма необходимост от тях ми се струва неоправдано.

Ето защо, аз считам, че евентуалното командироване на един би било добре, на двама, но вече на трима (особено когато става дума и за заместник-председател) смятам, че е неоправдано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания. Мисля, че чухме двете тези. Предложението на комисията очевидно с мнозинство е Оставя без уважение направеното искане от административния ръководител на Районен съд – Благоевград за прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Благоевград в Окръжен съд – Благоевград. И изпраща съответно решението на административния ръководител на Районен съд – Благоевград, за сведение.

Има изказвания, прощавайте, не Ви видях. Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чуваме ли се сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте! Чуваме Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, поправете ме, ако греша, но поне в моите материали аз не видях искане от председателя на Районен съд-Благоевград. Качено е искане на наказателни съдии от Районен съд-Благоевград. Това е едното.

А другото, на което бих искала да обърна внимание е, доколкото си спомням от мотивите на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ са анализирани единствено данните във връзка с натовареността, като самата комисия има изходна позиция, че всъщност председателят на Районен съд-Благоевград (пак повтарям, че аз не съм прочела и видял неговото искане) се е позовала единствено на тази хипотеза във връзка с публичността на извършеното командироване. Според мен, обаче, това, което сочат колегите от наказателна колегия в Районен съд-Благоевград те се позовават и на друг порок, а именно, че един от съдиите от Районен съд-Благоевград е бил командирован на място, което е предвидено за участие в конкурс за съдия в наказателна колегия и че граждански съдия е бил командирован на това място, което е отредено за наказателен съдия и съответно е предвидено като бройка

за участие в конкурс за наказателен съдия. Ако приемем, че това е позоваването на колегите, значи би трябвало да изследваме въпроса дали е налице такова нарушение на закона, т.е. ние сме в другата хипотеза, при която имаме възможност всъщност да откомандиrowаме съответния съдия. В тази връзка моля за допълнително пояснение от колегите, които са членове на Комисията по съдебна карта и натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте! След това г-жа Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има искане и то е в материалите. Искане от председателя на Районен съд-Благоевград има, ние сме се произнесли по него и то е в материалите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Като натиснете на цифрата 21, г-жо Керелска (О.Керелска: 21.) Точно така. Там започва, то първият документ е предложение на Комисията, надолу продължавате предложението е на 2 страници, на трета страница е искането за прекратяване на командироването на съдии, подписано от Вера Коева – административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград. То е на 3 страници, 4. Видяхте ли го?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи на точка 21 има искане от Окръжен съд-Благоевград, наказателно отделение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не материалите към точка 21, на самата точка 21 натиснете, не отдолу тирето, а самата точка 21. Видяхте ли го? Документите започват с предложение на Комисия „Съдебна карта“. (О.Керелска: Да, точно така. Да, да, благодаря!)

ЛОЗАН ПАНОВ: След самото решение, незабавно след самото решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, намерих го. Благодаря!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е. Оттам насетне това искане е най-вероятно иницирано от другите документи, които са приложение към тази точка. Другото какво беше неясното? А че е командирована на място на друго отделение съдията, така ли? Тук става въпрос, вижте, ние сме сезирани с предложение (нали вече се чуваме?) да откомандиrowаме съдиите Гюлфие Яхова, Габриела Тричкова, които са командировани със заповеди от 20.05.настоящата година (това са двама граждански съдии) и Атанас Иванов, който е командирован през месец март 2016 г. За Атанас Иванов аз нямам информация той в коя област правораздава и къде е командирован, но искането е и тримата да бъдат откомандировани, като аргументът е, че са високонатоварени в Районен съд-Благоевград. Това пише в искането. Това беше обсъждано и след като разгледахме натовареността, а Атанас Иванов – да, виждам, че и той е в гражданско отделение командирован. Сега действително единият от тези колеги е командирован на място на наказателен съдия, но това аз не виждам каква е пречката, в смисъл сега той се командирова на свободно място, на свободно магистратско място и няма никакво нарушение на закона дали ще бъде командирован съдия в наказателното или в гражданското отделение, той просто се командирова в по-горния орган на съдебна власт, в случая Окръжен съд-Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Пашкунова, след това г-жа Димитрова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз също искам да обърна внимание на основанията, при които ние можем да прекратим командироването по чл. 30, ал. 5, т. 18. Това са на първо място, нарушения на процедурата, т.е. на условията и реда за командироването, които се предвиждат в закона и на второ място, при

възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа, от който съдията е командирован.

Доколкото заповедта за командироване, виждам е от 20 май тази година, по отношение на колегите Яхова и Тричкова ние няма как да обсъждаме второто основание – възникнала необходимост от кадрово обезпечаване на орган. Тоест ние трябва да се концентрираме върху това дали има нарушение на правилата и между другото в искането на председателя на Районен съд-Благоевград точно подобни оплаквания се релевират. Там се казва, че е нарушен чл. 3, точка 1 и 2 от правилата за командироване. Сочи се, че колегата Яхова е командирована на място в Окръжен съд на колега, който пък е командирован в Апелативен съд и както и, че колегата Тричкова е единственият заместник-административен ръководител на Районен съд-Благоевград. Единствено натовареността можем да обсъждаме по отношение на колегата Атанас Иванов, който е командирован 2016 г. и сега аз много внимателно прочетох статистиката, с която е обосновано решението на Комисия „Натовареност“. Там се сочи, че натовареността на Районен съд-Благоевград е под средната за страната. Цитирам: „...34,79 бр. постъпили дела, при средна 36,31 бр., а по отношение на разгледаните 39,8 при средна - 40,9...“. Същевременно председателят на Районен съд-Благоевград сочи, че ако бъдат командировани и колегите Яхова, и Тричкова в Окръжен съд-Благоевград, натовареността ще скочи на 68,18 за гражданските дела по отношение на разглежданите, а свършените 55,73 и по този начин те ще се превърнат в най-натовареното отделение в страната. Така че това също трябва да бъде взето предвид. Но пак казвам, аргументите в искането са, че има и нарушение на правилата за командироване, тъй като знаем, че в чл. 87 и 227 се предвижда командироване на незаета щатна бройка само по изключение, така че това също трябва да го преценим, а в мотивите на

решението на Комисия по натовареността няма изложени съображения по тази част на искането на колегата от Районен съд-Благоевград, става въпрос за административния ръководител, това, от което тя изразява недоволство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди да дам думата на г-жа Димитрова само да кажа, че искането на председателя на Районен съд-Благоевград е отправено към нас и искане за изслушване и за запознаване на проблемите на този орган на съдебната власт и с действителната натовареност. Само го казвам, защото мисля, че всеки един от вас се е запознал с материалите по конкретната точка.

Г-жо Димитрова, заповядайте! След това г-жа Дишева. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искан да уточня няколко неща. Първо, когато командироваме, мисля, че всички сте наясно, че не съобразяваме дали се касае за свободна бройка в гражданското или в наказателно отделение. Тук тезите са две – на място на съдия в съответния съд, който е възпрепятстван да изпълнява задълженията си и на мястото на свободен, не заема щат. Така че да се надявам, че по този въпрос няма да спорим.

На следващо място искам да кажа, че условията за командироване са напълно спазени, което сме констатирани и в самото решение. Освен ниската натовареност за Районен съд-Благоевград следва да отчетем, че в този регион съществува резерв от районни съдии, които биха могли да бъдат както командировани в окръжния съд, така и командировани в районния съд. Не мисля, че разпоредбата за прекратяване на командироването трябва да използваме сигурно или винаги, когато бъдем сезирани с подобен казус, защото в настоящия случай най-малко мисля, че колегите не са се обърнали към председателите на по-горните съдилища, за да обсъдят въпроса.

Намесвайки се, ние едва ли ще намерим правилното решение, по-скоро ще създадем допълнително напрежение, да не се правим, че там не сме наясно, че има някакъв личностен конфликт, който не може така да продължава, просто съдиите следва да бъдат стимулирани да се съберат да решат проблема, а не обратното което бихме направили, ако прекратим командироването.

Освен всичко останало, нека да не забравяме, да не пропускаме, че ние сме виновни за тази ситуация. Години наред решаваме проблема с натовареността чрез командироване вместо да обявяваме конкурси. Така че, ако сега прекратим за Районен съд-Благоевград, лично аз следващия път ще внеса предложение за прекратяване на командироването в най-натоварените съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз, както беше докладвано от г-н Кояджиков, гласувах „против“ решението на комисията по съображения, че всъщност натоварването на съдиите в Районен съд-Благоевград след командироването далеч не е (както се твърди) под средното за страната. Няма да повтарям това, което г-жа Пашкунова каза, защото всъщност това бяха моите съображения, тя много подробно изложи данните и аз се присъединявам към това, което тя каза и повтарям, това бяха моите съображения да гласувам „против“ това решение в Комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Ще обърна внимание на едно обстоятелство. Когато се прави командироване, би следвало да се прецени какво ще бъде натоварването в органа на съдебна власт, от който се прави командироването след командироването, т.е. какво ще стане натоварването в този орган на съдебна власт, от който се командирова съдия. 68 дела за разглеждане става натоварването в гражданското отделение и 55 свършените дела. Такова става натоварването в

Районен съд-Благоевград след командироването. Това изчисление трябва да се направи преди да се вземе решение за командироване. Точно това съм имала предвид. А иначе към момента преди командироването, данните относно натовареността на Районен съд-Благоевград са на практика съвсем близки до средните за страната. В случая на дела за разглеждане става въпрос за разлика по-малко от едно дело – 39,8 срещу 40,95, т.е. точно едно дело разлика и това е на практика натовареност над средната. Когато, обаче двамата съдии са командировани, натоварването отива почти два пъти над средното.

Това са били моите съображения и аз не съм съгласна с г-жа Димитрова, че ние не трябва да се намесваме в случаите на командироване. Ами каква беше причината тогава през 2018 г., мисля, това правомощие да се приеме като правомощие на Съдийската колегия? Знаете, че ние имаме поне два случая, в които откомандироввахме съдии. Ако отворим решенията на комисията тогава и на Съдийската колегия, ще видим, че случаите са били сравними с този. Защо тогава упражнихме правомощията си, а сега казваме „Повече няма да упражняваме това правомощие“. Аз не смея така категорично да твърдя, че проблемът в Благоевград между окръжния и районния съд е междуличностен, така или иначе обаче ние имаме правомощие, което можем да упражним и ако не го упражним, трябва да ясно да кажем защо не го упражняваме и така да правим оттук-насетне, а не избирателно в едни случаи да прекратяваме командироването, в други случаи да отказваме упражняване на това правомощие с един мотив за мен малко неразбираем, че така бихме се намесвали в правомощията на административния ръководител. Да, и аз смятах, че не трябва да има такова намесване, законът обаче казва, че Съдийската колегия трябва да се намесва в такива случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, само още едно изречение. На мен ми се струва, че към настоящия момент ние нямаме достатъчно статистически данни, за да вземем обосновано решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-н Кояджиков. Тъй като сега за първи път всички ние чухме, че се твърди, че има междуличностни противопоставяния, бихте ли ни дали малко повече информация за това, защото до този момент по преписката няма подобни данни и въвеждането на нещо от този род измества от един обективен дебат към нещо много по-различно. Ако имате подобна информация, моля Ви кажете, а не само ето така да се подхвърля някакво твърдение, без да има никакви данни за това нещо. Благодаря!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нито твърдя г-н Панов, нито заявявам, нито се опитвам да правя интриги, нито каквото и да било. От това, което чета, така излиза, защото този случай не е идентичен с оня, при който упражнихме правото на прекратяване на командироването. Там се касаеше за най-натоварения районен съд в България към онзи момент и упорития отказ да се прекрати командироване. А тук имаме едни нормални средни стойности, при това този дисбаланс, който се е получил с малко повече натоварване би могло да се изравни чрез съдиите, които са в този район. И това не е нещо ново, което казвам, това е практика, която се прави в много региони, и затова ви казвам, че преди да се намеси Съдийската колегия следва проблемът да се разгледа в региона с участието на апелативния председател, който не виждам да е уведомен за прекратяване на командироването, за желанието на районните съдии. Така че това ми беше мисълта. Няма нужда от интриги, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви се, г-жо Димитрова! Вие го казахте, сега стана ясно всъщност, че няма такива данни, няма такава информация. Благодаря Ви!

Г-н Кояджиков, след това г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! За такива междуличностни конфликти наистина дума не е ставало, че съществуват.

Уважаеми колеги, аз само искам да направя една лека корекция. И след първо, статистическите данни, които са ви дадени на вашето внимание за средна натовареност в органите на съдебна власт при районните съдилища не включва вътре Софийския районен съд. Ако това „чудо“ бъде включено (Софийският районен съд), тогава натовареността не е толкова драстична, както е болднато направеното искане на председателя на Районен съд-Благоевград, не е чак толкова голяма. Чисто формално тези двама съдии, които са командировани на 20 май остават висящност 199 дела в районния съд. Разделено на 5, това означава увеличение на работата на всеки от тези районни съдии с 40 дела. Уважаеми колеги, който е работел в районен съд от вас независимо в гражданските или в наказателните отделения, е съвсем наясно, че 40 дела или общ брой на висящност на състава 140 дела не е свръхнатовареност, не е и голяма натовареност. При такова натоварване работят всички районни съдии и това бяха аргументите, които обсъждахме в комисията. Ето тук, освен мен, присъстваха и Шекерджиев, и Дишева, и Боряна Димитрова. Аз не казвам нещо, което е по-различно. Само тази корекция искам да ви кажа.

Действително беше обсъждан и въпросът за възможността за вътрешно преразместване на съдиите в рамките на окръжния район, защото, ако обърнете внимание, давам ви пример – Районен съд-Сандански е свръх слаботатоварен, но това отпадна като аргументация, защото това означава пък командироване в Районен съд-Благоевград без съгласието на тези магистрати, което преценихме, че не е

приемливо като метод, който да реши въпроса със заемане на тези две места.

Това е всичко това, което се коментира в Комисията по натовареност. В общи линии няма нарушение на закона, няма и свръхнатовареност, т.е. не са налице аргументите, за да изпълним правомощията си по чл. 30, т. 19 от ЗСВ от страна на Съдийската колегия. Това бяха в основна част мотивите. Само нали ви казах, единствено, което се получи като объркване, той и колегата Шекерджиев сега ни го обясни, той каза, че иска да се откомандирова наказателният съдия, а те и тримата са граждански съдии. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинов, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще внеса само още едно уточнение, понеже тук се намесва и името на съдия, който е командирован на мястото на съдия в наказателното отделение на окръжния съд.

Нека да не забравяме, че искането на председателя на районния съд е от 21 май, доколкото го виждам, което е входирано на същата дата във Висшия съдебен съвет. От 26 май командирован е в Апелативния съд-София още един наказателен съдия от Окръжен съд-Благоевград. Така че очевидно нещата имат и друго развитие, и това следва да се вземе предвид, когато се уточнява това искане на председателя на районния съд. От 26 май има командирован в Апелативен съд-София още един наказателен съдия от Окръжен съд-Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, ще подложим на гласуване предложението по точка 21.

Предложението на комисията (Кр. Шекерджиев: Г-н Панов, може ли?) Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля Ви, ако ще го подложите на гласуване, тъй като, както аз чета искането, там се прави искане да бъдат откомандировани всички командировани трима съдии, а аз считам, че не трябва да бъдат откомандировани всичките, смятам, че трябва да бъде откомандирован само един от тях – този, който е командирован в наказателното отделение. От тази гледна точка, ако може да направим гласуването така, че да гласувам съобразно това, което току-що казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах становището на г-н Шекерджиев за кой от тримата предлага да се прекрати командироването?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За този, който е командирован и на бройка в наказателно отделение на окръжен съд, не знам кой е и няма значение, като аргументите за това са, че считам, че наказателното отделение е по-малко натоварено, отколкото гражданското.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще се обърна към колегата Шекерджиев. Този съдия, който е командирован на бройка в наказателното отделение правораздава в гражданското в окръжния съд (моето впечатление е такова), а не се е преместил като материя да правораздава от гражданска в наказателна. В това, което ви казвам, съм сигурен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той просто е командирован на мястото на наказателен съдия (това разбирам), но правораздава в гражданска материя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж. Предложението на комисията е да се остави без уважение искането на административния ръководител за прекратяване командироването на съдии от Районен съд-Благоевград в Окръжен съд-Благоевград. Очевидно става дума за трима магистрати.

Това, което предлага г-н Шекерджиев, за да може все пак да упражни своето право на глас, е да не се приеме предложението на комисията по отношение на един от тях, нали така, т.е. един магистрат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тоест да бъде откомандиран само един от тримата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един магистрат. Да, разбрах.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, колеги. Ние като че ли пред такъв случай не сме били изправени досега. Ако по принцип събере мнозинство решението да не се обсъжда повече въпроса дали изобщо някой трябва да бъде откомандиран, добре ще приключим с гласуването. Ако обаче се счита, че може да се откомандирова някой, ние трябва да обсъдим въпроса по какъв начин и по какви критерии ще изберем един от тримата, но той е може би последващ въпрос, защото, ако се постави на гласуване предложението на г-н Шекерджиев (което между другото считам за обосновано и разумно), ако не тримата, ние можем да вземем откомандиране поне на един съдия, трябва да обсъдим по какъв критерий да го направим и кой от съдиите да изберем. Защото моята логика и аз ако си спомнят колегите (това го казах на Комисия по натовареността) е такава, че трябва да откомандиравме (ако ще се спрем само на един) този, който най-дълго е бил командирован например, т.е. най-назад във времето, Но този въпрос може би трябва да обсъдим, ако не постигне мнозинство решението за това, че не трябва никого да откомандиравме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Доколкото ви разбирам, първо да подложим на гласуване предложението на комисията, и ако то не събере необходимото мнозинство, тогава евентуално да продължим със следващите предложения, което звучи разумно. Ако искате така да процедираме? Добре. Ако няма други предложения?

Предложението на комисията е да се остави без уважение направеното искане от административния ръководител на Районен съд-Благоевград за прекратяване командироването на съдии от Районен съд-Благоевград в Окръжен съд-Благоевград. Който е съгласен с предложението на комисията, моля да гласува.

(брои гласовете) Г-н Новански 1 глас, г-жа Имова, 4-ма с г-н Кояджиков и г-жа Димитрова, 5-ма, 6-ма, 7. 7 гласа „за“. 8 гласа с г-н Чолаков.

Предложението на комисията беше прието.

Само ще помоля, който е „против“. Който е против предложението на комисията, моля да гласува.

(брои гласовете) 1,2,4 гласа „против“. Г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, г-жа Дишева, аз. Г-жо Пашкунова Вие също ли сте „против“? И г-жа Пашкунова. Това са гласовете „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Искане на административния ръководител на Районен съд – Благоевград относно прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Благоевград в Окръжен съд – Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Оставя без уважение направеното искане от административния ръководител на Районен съд – Благоевград за

прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Благоевград в Окръжен съд – Благоевград.

21.2. Изпраща решението по т. 21.1 на административния ръководител на Районен съд – Благоевград, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 22. Предложението е от председателя на Районен съд - Бургас за разкриване на 4 нови щата за съдебни служители, като комисията предлага да се разкрият 2 щата, като се съкрати от Районен съд-Белоградчик и един от Районен съд-Кърджали.

Това решение е малко забавено по простата причина, че се търсеха свободни бройки из повече от един съд в България. Също така предложението беше направено след края на първото полугодие на 2019 г., а както добре знаете, първото полугодие на която и да е година никога не дава вярната картина за реалната натовареност на нещата. Освен всичко останало преценихме, че 2 щата е целесъобразно да бъдат дадени на Районен съд-Бургас предвид натовареността, която е към момента. На 17-то място са сред всички районни съдилища в България, ниското съотношение служители-съдии. Прощавайте, има грешка в мотивите. Пише 2,35, но реалното съотношение е 2,21, 2,35 е било за 2018 г., но през 2019 г. се е увеличавал щатът на съда с 2-ма съдии, поради което и съотношението става 2,21, като националният показател е 2,83.

Това е нашето предложение, за другите 2 бройки сме отказали 1 деловодител и 1 съдебен секретар.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Предложението на комисията съответно е за разкриване на 2 щатни бройки в Районен съд-Бургас, като съкращава в Районен съд-Белоградчик и Районен съд-Кърджали. Изказвания?

Колега Дишева, след това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по-скоро имам въпрос. Какво става съотношението за двата районни съда, от които съкращаваме щатове след съкращенията, защото виждам в мотивите данни за това какво е към настоящия момент, поне аз така ги разбирам съотношението съдии-съдебни служители? Какво ще стане след съкращаването? Питам това, за да разбера, дали няма тези съдилища да попаднат в раздела за ниско съотношение между съдии и съдебни служители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, на този въпрос на колегата Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това е първото нещо, което съобразявам, когато вземаме от някои щатове, каква е натовареността и съотношението, като никога, когато съотношението не е нормално, дори и при ниска натовареност, поне досега не сме посягали на такива щатове. Честно да кажа, може би някъде надолу го имаме, но не мога да си спомня, със сигурност Белоградчик и Кърджали са с необосновано висок щат за съдебни служители спрямо натовареността, която имат. Ако искате, после ще кажа колко е точно. Мисля, че в единия случай беше 4, а другият беше малко по-високо от 4, което е по-високо за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие поискахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с първия въпрос, по който г-жа Димитрова даде отговор преди малко, на мен ми се ще все пак да имаме конкретни данни, а не да вървим по спомени. Ако може междувременно да получим такава справка от нашата администрация. Това е едно.

Другото, което аз искам (Прекъсната от Б.Димитрова: Ще получите, справките са готови, просто не са ги качили вероятно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи в материалите има справка за натовареност, щатна численост и съотношение на служителите спрямо магистратите в Белоградчик. Аз ги виждам, има ги в материалите. (Б.Магдалинчев: Да, в материалите ги има.) (О.Керелска: Кога са качени?)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че се намесвам. Какви ще станат? Това са данните към момента преди. Какви ще станат?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами съотношението брой магистратислужители е 4. Така го пише.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама то е такова в момента, а когато се съкрати един човек, колко ще станат? Изчисление, ако е правил някой, да ни го посочи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Разбрах, колега Дишева. Това, което имаме, това е преди тази трансформация, която ние евентуално ще направим. (Б.Димитрова: Точно така.) Вашето искане е ако може съответно администрацията да ни представи, ако ние допуснем тази трансформация, какви ще бъдат съответните съотношения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ...г-жа Димитрова каза, че те вече имат такива изчисления, просто да ни ги покажат.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ...да ги качат вероятно, и ще ми ги кажат, за да ви ги кажа.

Искам да ви уверя в нещо друго. Когато комисията прави нещо подобно, съобразява всичко това и (как да кажа) имайте малко

повече доверие, че не бихме оставили съд без достатъчно обезпечение, но ще ви предоставим данните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Димитрова. Колега Керелска, извинявам се, продължете с Вашето изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само това искам да отбележа, че не става въпрос в никакъв случай за липса на доверие, а да базираме нашите решения на факти. Единствено това е в случая, не е въпрос на заяждане.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа. В Белоградчик ще стане 3,33.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А за Кърджали?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега ще Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате колеги, да минем на следващата точка, докато получим информацията.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: 3,86.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да си задам въпроса все пак.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Той е във връзка и със следващата точка. Доколкото разбирам, там се предлага „замразяване“ на предложение от страна на Комисия „Съдебна администрация“ за увеличаване щатовете на съдилищата по отношение на администрация, на съдебни служители.

Въпросът ми е към настоящия момент има ли други искания за увеличаване на щатовете на различни органи на съдебната власт, кога са постъпили, защо точно към този момент всъщност се прави това предложение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз мисля, че това беше за следващата точка, ние още не сме на тази точка, а сме на точката...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще отговоря, няма проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но двете точки са свързани, затова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: То беше ясно, че ще има въпроси за Районен съд-Бургас. Значи аз неслучайно казах първо, че предложението на председателя е от средата на миналата година и обясних защо. След това в следващата точка изобщо не предлагаме „замразяване“. Предлагаме неувеличаване с нови щатни бройки извън тези, които Съдийската колегия е гласувала като общ брой на съдебната администрация в България, но за него след малко.

Има още няколко искания за увеличаване на щатове. Една част от тях комисията ги е разгледала, които в момента са в съгласувателна процедура из България, където има бройки за съкращаване и от тази седмица ще разгледаме дошлите от предходната седмица, като ще процедираме по същия начин. Междувременно за всички свободни незаети бройки в щатове на съдилищата сме изпратили писма до председателите на всички съдилища защо тези бройки са незаети. Разбира се, касае се за свободните щатни бройки извън тези, които сме отпуснали на предходното заседание, ...защото все още не е имало време за попълването им. За всички останали свободни ще установим причините и ще ги разместим там, където има необходимост.

Освен всичко останало, забелязахме и, че в съдебната система работят много пенсионери и може би по тази линия ще е и другото освобождаване на щатове.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за разяснението. Мисля, че беше важно да го чуем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше за друга точка и аз точно затова направих това възражение, че в момента сме на точката за двете щатни бройки за Районен съд-Бургас. Получихме информацията какви ще бъдат съответните съотношения след съкращаването.

Ако няма други изказвания колеги, режим на гласуване по предложението на комисията така, както е направено.

Който е „за“, моля да гласува. Колега Мавров?

(брои гласовете) Единодушно: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Бургас** за разкриване на 4 (четири) щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Белоградчик**.

МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за първото полугодие на 2019 г. – 34,44 е значително по-ниска от средната за районните съдилища извън областните центрове в страната – 48,06.

22.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд – Кърджали**.

МОТИВИ: Действителната натовареност на съда и за първото полугодие на 2019 г. е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната – 44,48, при средна – 57,09. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е 4,00, при средно за районните съдилища в областните центрове в страната – 2,86. Към настоящия момент има 2 (две) свободни щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

22.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Бургас**.

МОТИВИ: *Действителната натовареност за първото полугодие на 2019 г. – 65,85 е близка до средната за районните съдилища в областните центрове в страната – 67,42. Съотношението брой служители общо към брой магистрати е 2,21, което е по ниско от средното – 2,83.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към следващата точка от дневния ред. Ние почти я дебатирахме, но колега Димитрова, все пак я докладвайте по правилата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз просто ще внеса разяснения от името на комисията защо го предлагаме. Както казахме, считаме, че броят на съдебните служители в България е достатъчен, за да може да се справим с този капацитет и спрямо натовареността. Към момента има 136,5 свободни щатни бройки, които са в приложената справка без свободните бройки в НИП, Инспектората към ВСС и Администрацията на Висшия съдебен съвет, само съдилища са посочени и по принципа, който преди малко предложихме така считаме, че следва да се отговаря на нуждите от увеличаване на щата, както сме го правили досега.

По отношение на точка 2 предлагаме да приемем принципното решение, че няма да увеличаваме броя съдебните служители в България до края на годината по финансови съображения и предвид това, че в действителност считаме, че с тези бройки би следвало да се справим. Ако възникне необходимостта от увеличаване на нечий щат с нови бройки, това да бъде по изключение и добре обосновано. И за да има някаква яснота и предвидимост, и да не получаваме купища писма от съдилищата за нови и нови бройки, защото

предполагам, че за справяне с извънредното положение това ще започне да се случва, нека да дадем някаква предвидимост към момента, че няма и такава нагласа – да не пускаме нови бройки извън изрично определените за 2020 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз правилно ли разбирам, че ние всъщност казваме като цяло, в цялата система бройките (Б.Димитрова: Да.), а дали или ще се прехвърлят свободни бройки това не променя това наше решение, а съответно, ако някъде се наложи, да му прехвърлим бройка свободна, т.е. увеличаваме като номинал щата на ...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. Ако в България има 6000 служители, до края на 2020 година да останат толкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Толкова като бройка. (Б.Димитрова: Да.) Колеги? Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждам много внимателно, че решението на комисията, което се предлага в настоящия момента на Съдийската колегия е изцяло съобразено и с антикризисните мерки за оптимизиране, ограничаване на разходите на бюджета на съдебната власт за 2020 година. Няма как да не го подкрепя, имайки предвид дефицитът, който към настоящия момент или по-скоро неизпълнение на плана за приходите в частта по отношение на съдебните такси, които (както имах възможността преди да го кажа) към настоящия момент или по-скоро към 30 април приближава 12 млн.лв. и точно от това участие, и с обстоятелството, че към началото 2020 г. са определени тези щатни бройки в администрацията, се е съобразила Комисия „Съдебна администрация“, което е съвсем логично поведение. Поначало се доуточни, че бройките остават същите, преместването от един в друг съд не се ограничава и може по този начин да се компенсира натовареността на другите съдилища при необходимост от такава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания по тази точка, колеги?
Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз искам първо да заявя, че подкрепям намерението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет към финансови икономии като цяло.

Опитвам се да разбера, обаче действителния смисъл на това решение и не мога да го схвана. Струва ми се, че то е едно декларативно решение, каквото е безпредметно ние да взимаме, защото всъщност то според мен и в двете си точки не създава твърдяната предвидимост на нашето поведение, освен ако целта му не е да кажем на административните ръководители „Направете повече искания за отпускане на нови бройки“. Сега ще поясня защо.

Първата точка гласи така: „Общият брой на съдебните служители да не бъде увеличаван до края на настоящата година“. На кого го казваме ние това „да не бъде увеличаван“? Нали ние сме тези, които взимаме решения за увеличаване? Може да уведомим административните ръководители, че няма да увеличаваме.

Продължавам насетне: „... извън одобрените към началото на 2020 г.“ За какво е това пояснение? Ако ние вече сме взели решение за увеличаване на щатни бройки, то е факт. И с първата част от това изречение, като кажем, че повече няма да увеличаваме щата, това уточнение се явява напълно безпредметно.

Диспозитивът, обаче не свършва дотук, той продължава: „...освен ако не е крайно наложително и финансово възможно“.

Заявявам определено, че аз наистина не разбирам смисъла на това решение и ако смисълът му е такъв, какъвто аз схванах от мотивите, които изложи г-жа Димитрова, т.е. ние заявяваме, че няма да увеличим повече щата на съдилищата за съдебни служители, нека да го кажем ясно и точно по този начин, в резултат на което според мен

редакцията следва да придобие следният вид: „Общият брой на съдебните служители в съдилищата“ да уточним или „в цялата страна в съдилищата няма да бъде увеличаван“, и това пак повтарям, ще бъде едно декларативно решение. А допълнителните пояснения просто могат да представляват мотиви, защото ако (повтарям) ние сме взели решение за увеличаване на щата, то е факт и ако кажем, че оттук-насетне няма да увеличим, това е достатъчно, а че в извънредни случаи ние можем да приемем нещо различно от това, което днес декларираме, че ще правим, то следва от само себе си.

Продължавам със следващото решение, което пък считам, че е също неясно с оглед на декларацията по точка първа. „Нови щатни бройки за отделните съдилища да бъдат отпускани“, т.е. ние обещаваме, че ще направим нещо. Просто няма смисъл от такова решение. Ако ще обявим правила, по които ще откриваме нови щатни бройки, нека да го направим точно по този начин.

И насетне това решение между другото продължава така: „...при стриктна преценка на необходимостта от тях“. Ами колеги, ако ние приемем такова решение, означава мълчаливо да признаем, че досега не сме правили такава стриктна преценка. Ами аз, както каза г-жа Димитрова, доверявайки се на тяхното решение, съм гласувала с идеята, че е направена такава стриктна преценка за необходимостта от тези бройки, а не сме ги отпусkali своеволно, тоест аз не виждам просто предмет и необходимост от взимането на това решение. (Б.Магдалинчев: Колега Дишева, само че Вие...) (говорят повече от двама души едновременно)

Ще завърша с това, с което започнах. Напълно подкрепям необходимостта от мерки за финансови икономии. Това решение, обаче не виждам как ще помогне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева изразява своето становище по отношение на предложеното решение от съответната комисия.

Колега Магдалинчев, след това колегата Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа, че колегата Дишева цитира част от втория диспозитив и не довърши до края. В него се казва: „...ще бъдат отпускани при стриктна преценка на необходимостта от тях, в рамките на одобрения за съдилищата в България брой на съдебните служители и възможността за преместване на незаети щатове“, т.е. всичко това, което и колегата Чолаков преди малко го каза в рамките на съдилищата може да се прави бюджет, без да се отпускат нови щатни бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това питам какво по-различно от точка първа казва ...от задълженията на комисията, които са съществували до този момент. Какво по-различно казва?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Дишева, може ли да се успокоите, изобщо да не вкарваме този тон, защото просто е ненужно. Както знаете, винаги приемам редакторската Ви намеса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много спокойна съм! Благодаря Ви за забележката). Много съм спокойна. Просто се опитвам да разбера смисъла на това, което правите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами да, ако един път Ви се беше наложило да поемете отговорност, щяхте да го разберете, но аз сега ще Ви обясня. Да, имат донякъде декларативен характер и трябва да е такъв, защото какво казваме.

В първата точка, макар и недобре редактирана, приемам забележката, че трябва да е императив „няма да бъде увеличаван“, казваме на председателите на съдилищата „Имайте предвид, че

Съдийската колегия няма да увеличава щатове така, както го е правила години наред“.

И тук ще отговоря на последния Ви въпрос относно стриктното приложение на правилата. Години наред администрацията е била увеличавана или намалявана без особено ясни показатели за това, независимо че ги е имало в закона, поради което дисбалансът, който се е получил в съдилищата, понеже щатовете са заети вече с хора, трудно се оправя. Затова сме казали, че ще гледаме всяка точка и запетая общо взето, когато става въпрос за увеличаване на щатове. Не че досега не сме го правили, но се случваше много трудно и много често сме търпели критика от председателите на съдилищата.

В точка първа казваме, че не би следвало системата до края на годината да увеличава щатовете повече, отколкото са били в началото на годината, както обикновено се е случвало във всяка една година. Неслучайно към края на годината коригираме бюджети, приемаме нови щатни бройки и така е началото на следващата година.

По отношение на точка втора. Точка втора дава спокойствието на административните ръководители, че когато те имат необходимост от увеличаване на щата, ние няма да сложим прът в работата им. Напротив, ще вземем празните щатове оттам, където са необходими и ще им ги дадем, но те трябва да се съобразяват така или иначе, че ние работим в рамките на тези ограничения.

Това е, просто и ясно. Да, сигурно не е много добре изразено редакторски, само че председателите на съдилища, съм убедена, че добре разбират какво пише.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Предлагам редакция на т.1 - общият брой на съдебните служители няма да бъде увеличаван до края на настоящата година. Това О,К ли сте, колеги? Не „да не бъде увеличаван“, а „няма да бъде увеличаван“ - с диспозитив, който

установява, че Съдийската колегия до края на 2020 г. няма да увеличава тези щатни бройки.

Колега Магдалинчев, не Ви чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах - с каквата численост е започнала от 01.01.2020 г., ще завърши и към 31.12.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Дишева, искате ли разделно гласуване на точките? Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щях да помоля - разделно гласуване на точките. И без това щях да поискам думата. В частта, как беше, реплика на лично основание или нещо такова. А-а, Димитрова каза, че не съм поемала отговорност - ... (Не се чува.) ми звучи, или нека да си го повтори няколко пъти на глас и сама да си даде отговор. Просто някакво хвърляне на твърдение. И понеже много пъти се е случвало тя да прави забележки по начина, по който говоря, аз по същия начин мога да квалифицирам Вашето говорене - „не ми говорете с този назидателен тон" например, както Вие се изразявате по отношение на моето говорене. И апелът на г-н Магдалинчев - нека да бъдем по-толерантни към начина, по който говорим, към начина, не към използваните думи и изрази. Имам предвид интонация и т.н., защото определени квалификации и анализ на говоренето на всеки от нас съм абсолютно убедена, че може да се направи.

Благодаря Ви, г-н Чолаков! Щях да направя искане за разделно гласуване, защото аз гласувам „против" т. 2, освен ако не бъде променена редакцията ѝ, която да представлява указание към административните ръководители стриктно да обосновават исканията си. И между другото още едно изречение. Почти от началото на мандата апелирам към Комисията по натовареност да изготви единен стандарт. Аз казах на г-жа Димитрова (смятам тя да не го отрече) относно съществуването на анализ в този Висш съдебен съвет на

съотношението между съдии и съдебни служители, който е правен в предходния мандат. На едно заседание на Съдийската колегия тя увери, че ще бъде представен модел, по който да се уеднакви съотношението. Това беше (абсолютно съм убедена) преди повече от година. Аз няколко пъти поставях този въпрос, имахме препращане към някакви законодателни промени. Така или иначе ние сме в третата година от мандата си - такъв единен стандарт към настоящия момент не е постигнат. Аз също апелирам към това и се присъединявам напълно към говоренето на г-жа Димитрова, че ние трябва да подходим еднакво към различните съдилища и към техните нужди.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, за мен решението е изключително ясно. Мисля, че ще го разберат всички председатели на съдилищата, т.нар. „административен борд“, който въведеха в администрацията. В администрацията на изпълнителната власт също се случва, когато дойде нов министър, да си назначава хора, а след него другият нов министър уволнява хора и назначава той хора. Това е една нова тенденция не само в България, а и по света. И ние тази политика я водим с г-жа Димитрова още от началото на нашия мандат. Аз ще гласувам и за двете точки, защото това е нещо много полезно за бъдещето на България - да се направи някакъв стандарт, който ние ще направим, доколкото може да се направи, за различните съдилища, както ... (Не се чува.) ще се направи например ... натовареност... (Не се чува.) във връзка с граждански, наказателни или търговски дела, което също ни е необходимо, но не става така лесно. Говоря за Комисията по натовареност. Така че аз ще гласувам и за двете точки, с ... тази редакция, която се направи - тя е си е чисто редакционна.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, ще подложа на разделно гласуване двете точки, тъй като има колеги, които искат да гласуват за едната и против другата - това е съвсем нормално като процедура. Подлагам на гласуване т. 1 с редакционната промяна, която направихме в хода на обсъждането.

Който е „за“, моля да гласува по т. 1 в проекта за решение. (Брой гласовете.) 12 гласа. Единодушно взето решение.

(цялото решение е отразено по-долу)

Продължаваме с т. 2 в редакцията, която е предложена. Тук няма предложения за корекции. Който е „за“, моля да гласува по т. 2.

Колега Дишева, имате въпрос ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искан да попитам (защото ми се стори, че г-жа Димитрова направи заявка в този смисъл) дали няма да се редактира като указание към административните ръководители във връзка с техните искания, което ми се струва, че би било по-разумно, ако действително искаме да има полезност от това наше решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тогава да не пишем „указва“, а „уведомява“, защото аз казах, че то има декларативен характер, не е указание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: *„Уведомява административните ръководители, че нови щатни бройки за отделните съдилища...“* и си остава по-нататък. Това ли е?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, редакцията, която се предлага, е т. 2 да започне с: *„Уведомява административните ръководители на съдилищата, че нови щатни бройки ...“* и остава по-нататък текстът.

Който е за точка 2 с тази редакция, моля да гласува! Мисля, че отново единодушно е взето решението - с 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложение за дейността на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС, съобразено с финансовите рестрикции и дисциплина, предприети от ВСС по време и след извънредното положение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Общият брой на съдебните служители в съдилищата няма да бъде увеличаван до края на настоящата година, извън одобрените към началото на 2020 г., освен ако не е крайно наложително и финансово възможно.

23.2. Уведомява административните ръководители на съдилищата, че нови щатни бройки за отделните съдилища да бъдат отпускани при стриктна преценка на необходимостта от тях, в рамките на одобрения за съдилищата в България брой на съдебните служители и възможността за преместване на незаети щатове.

МОТИВИ: Строгата финансова дисциплина, която се налага предвид извънредното положение и последиците, ще възпрепятства разкриването на нови щатни бройки извън одобрените към началото на 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме с тази точка от дневния ред. Продължаваме с точка 24, „Международна дейност“. И тук докладва колежата Шекерджиев. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението е във връзка с доклад, изготвен от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“. Става дума за представяне на кандидатура на съдия за участие в процедура за избор на жени експерти в сферата на правосъдието за заемане на позиции към операции на ООН по поддържане на мира.

На вашето внимание е кандидатурата на съдия Красимира Милачкова - съдия в Административен съд-София-град. Към съответния доклад са приложени всички справки. Според дирекция „Международна дейност“ тя отговаря на всички тези изисквания, може да бъде одобрена като кандидатура за участие в процедурата по избор и в такъв смисъл предлагаме:

Два варианта - „одобрява/не одобрява“ кандидатурата на съдия Милачкова - съдия в АССГ. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да предостави документите на кандидата на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ в Министерството на външните работи и да бъдат препратени материалите по съответния ред, както и да бъде изготвено съответното писмо от главния секретар на Висшия съдебен съвет, което да е придружаващо и да е писмо за подкрепа на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Представени са необходимите документи, има заявление, представени са и характеристики на колегата Милачкова. Не виждам друга номинация. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 11 гласа „за“. Колегата Керелска я няма в момента. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура за избор на жени, експерти в сферата на правосъдието, за заемане на позиции към операции на ООН по поддържане на мира (ОПМ)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Секретариата на Организацията на обединените нации за подбор на кандидати за вакантна позиция „служител по въпросите на правосъдието към множество операции на ООН по поддържане на мира“, на следния кандидат:

24.1.1. Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

24.3. ВЪЗЛАГА на и.д. главния секретар на ВСС да изпрати придружаващо документите на кандидата писмо за подкрепа, съгласно изискванията на Секретариата на Организацията на обединените нации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към допълнителните точки, които бяха включени в дневния ред.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението е на председателя на Окръжен съд-Бургас за поощряване на колегата Стефан Христов Стойков - съдия в Окръжен съд-Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в

размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Предлагам, независимо че и следващата точка е за този колега, да ги гласуваме разделно. Когато докладвам следващата точка, ще обясня защо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по докладваната точка изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.) Единодушно е взето решението с 12 гласа „за“.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тринадесет гласа. И аз гласувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тринадесет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стефан Христов Стойков - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

25.2. Решението по т. 25.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа две добри думи.
Наистина колегата го заслужва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, предавам щафетата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***(Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте за добри думи, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Действително колегата е отдал живота си на съдебната система, макар че преди да бъде съдия е бил следовател - заместник-директор на Следствието в Бургас. Изключително съвестен професионалист и почтен човек.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка се отнася за същия колега, а именно съдия Стойков. Предложението е той да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от 03.07.2020 г.

Колеги, вие знаете, че приехме правила (които спазваме), че към момента, в който бъдат навършени 65 години, би следвало да бъде освободен съответният колега от заеманата длъжност, а именно на основание т. 1 на чл. 165, ал. 1. В случая обаче, видно от материалите, които са представени на вашето внимание, колегата Стойков е чел присъда на 28.05.2020 г. Присъдата е била по наказателно дело, което е продължило изключително дълъг период от време, то е с голям обем, най-тежко квалифицираният състав на кражба, доколкото виждам, с няколко подсъдими. Ето защо съгласно разпоредбите на НПК срокът за изготвяне на мотиви е двумесечен. Вчера в Комисията по атестирането и конкурсите обсъдихме възможността във връзка с подобна молба от председателя на Окръжен съд-Бургас да бъде забавено освобождаването на колегата Стойков, за да му бъде дадена възможност спокойно да напише мотивите. В този случай ми се струва (и това, което ние вчера обсъдихме), че правим изключение от общото

правило, но то е изключение, защото колегата не е имал възможност да разгледа делото по времето, когато делата не са били разглеждани - знаете, през месеците март, април и до средата на месец май. Той веднага след това го е насрочил, разгледал, прочел присъда. Ето защо ние преценихме, че следва да му бъде даден срок, макар и по-кратък от този, който е предвиден в НПК, а именно от 5 седмици, за изготвяне на мотивите. Това е и причината да предложим той да бъде освободен към 03.07.2020 г., а не към 12.06.2020 г., когато навършва предвидените в Закона за съдебната власт години.

Искам само да кажа, че досега сме правили, според мен два пъти, изключения винаги във връзка с професионални ангажименти. Считаме, че и в този случай можем да направим подобно изключение от правилата, които ние сме приели за действия при хипотезата на чл. 165, ал. 1, т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или в хипотеза на извънредно положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение поради мотивите, които са изложени. Това е в интерес на правосъдието безспорно - да бъдат написани мотивите към този съдебен акт. Но защо не му даваме двата месеца, колкото е по закон? По обективни причини колегата не е постановил този съдебен акт. Защо му съкращаваме и му даваме по-малко, отколкото законът му дава като възможност да напише своите мотиви? Това е моето предложение - да му дадем два месеца, т.е. 28 юли. Мисля, че е съвсем коректно. Ако имате някакви други съображения, колега Шекерджиев, защо точно пет седмици сте определили, моля Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага ще обясня. Ние вчера това го обсъдихме все пак. Абсолютно вярно е, че срокът е двумесечен за изготвяне на мотиви, но това е срок, предвиден за съдия, който има и друга работа - той пише други дела, заседава по други дела и т.н. В този случай това е единственото дело на колегата и ние считаме, че пет седмици ще бъдат достатъчни. Но, разбира се, няма пречка да гласуваме, ако направите и другото предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ми беше достатъчно като аргументи. Просто не бях съобразил, че той повече няма разпределени дела и е нормално да се справи. Аз лично ще подкрепя предложението, което е направено от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания.

Режим на гласуване. Господин Новански го няма, както и г-жа Марчева. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стефан Христов Стойков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, както знаете, въведохме практика, когато има въпроси, свързани с Помощната атестационна комисия, те да бъдат обсъждани в КАК, след което да бъдат внасяни за обсъждане в Съдийска колегия. Точно така правим и във връзка с

постъпили въпроси. Въпросите са ни зададени от колеги от страната, мисля, че от председателя на Окръжен съд-Бургас, и са следните:

Първият въпрос е дали има пречка в Помощната атестационна комисия да участва съдия, който е с ранг по-нисък от ранга на атестирувания магистрат. Според КАК няма никаква пречка съдия с по-горен съд да оцени съдия в по-нискостоящ в йерархията съд, независимо че този, който оценява, е с ранг равен или по-нисък от този, на който е оценяваният. Считам, че това е разумно, защото рангът все пак не е съответен на длъжността. Вие знаете, че особено в провинциалните малки съдилища голяма част от районните съдии са с максималния ранг. Ако ние приемем, че не могат да бъдат оценявани от членове на помощни атестационни комисии, които нямат поне равен на техния или по-висок ранг, това във всички случаи ще ограничи възможността за изготвяне на атестациите. Ето защо предлагаме на този въпрос да бъде отговорено, че няма пречка в помощната комисия да участва съдия, който е с ранг по-нисък от ранга на атестирувания магистрат.

Вторият въпрос, който е зададен, е отново във връзка допустимостта и възможността за участие на членове в помощни комисии. Въпросът е свързан с това дали е възможно член на Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебна власт да участва и в състава на Помощната атестационна комисия. Принципно, след обсъждане, приехме, че това е възможно и допустимо, като с мнозинство бе взето решение, че тогава, когато имаме един и същи член, който е изтеглен в Помощната атестационна комисия и същевременно е член на Комисията по професионална етика, то той следва да участва в Помощната атестационна комисия, а на негово място становище, свързано с дейността на Комисията по професионална етика, следва да вземе избраният за резервен член.

Вие знаете, че във всяка такава комисия към всеки такъв орган има такъв резервен член. Каква беше идеята на мнозинството? Че все пак не би следвало в изготвянето на документация, свързана с атестиране на магистрата - тази, свързана с проверка на професионалните му качества, и становище, изготвено с проверка на професионалната му етика, които макар и да представляват част от атестационната процедура, не би следвало да взима един и същи човек, не би следвало да бъде участник в два принципно различни колективни органа. Ето защо ние указахме, че няма пречка да се участва, но тогава, когато трябва да се атестира, в Комисията по професионална етика следва да застъпи и да даде становище резервният член.

И за да не взимам повече думата. Помните, преди няколко заседания (мисля, че бяха две) ние казахме, че ще изпратим програма за случайно разпределение на съдиите с оглед избора на помощни атестационни комисии. Забавихме се в рамките на една седмица, защото нашите специалисти трябваше да преработят тази програма, защото досега тя е била направена за избор измежду 14 човека, а вие знаете, че има съдилища с много повече от 14 съдии. Тя трябваше да бъде преработена, за да може да бъде използвана и в съдебни органи с много повече от такъв брой съдии, както беше преработена и с оглед на това, че следва да бъде издаван протокол за направения избор, за да може да бъде той проверяем. Доколкото знам, вчера бях уверен, че тази програма вече е преработена и от вчера е изпратена на системните администратори във всеки един от органите на съдебна власт.

И, извинявайте, за да не взимам отново думата, ще кажа още нещо. Наред с програмата ние сме изпратили (защото започват вече да идват атестации от помощни атестационни комисии; отново следва да кажем, че се прилага наредбата; към настоящия момент правилата все още не са променени) примерни атестации на всеки един от органите на

съдебна власт, съответно за наказателна атестация, гражданска, търговска и административна. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам логиката по точка 2, обаче, колеги, може да изпаднем в ситуация, когато не можем да направим Комисия по професионална етика, ако идеята е резервен член на влиза, ако някой от титулярите влезе в помощната комисия. Хипотеза обаче - двама са изтеглени от Етичната комисия и те трябва да влязат в Помощната комисия. Всеки орган има само един резервен член. Това означава, че ние ще блокираме работата на Комисията по професионална етика заради участие на тези колеги в помощните атестационни комисии. Да, това може да се случи веднъж, обаче ще е достатъчно да не може да бъде изпълнено това решение. Затова аз считам, че колегите, които са в Комисията по професионална етика, не следва да участват в помощните атестационни комисии - тези колеги имат достатъчно работа в комисията, в която участват. Колегата Дишева е била член на нашата Етична комисия и знае, че там са трима титуляри и един резервен член. При тази хипотеза, ами я си представете, че тримата от тази етична комисия се изтеглят в Помощната атестационна комисия - тогава просто блокираме тази работа. И чисто по целесъобразност, по обективни причини аз смятам, че колегите от тази комисия не следва да участват в помощните атестационни комисии.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колегата Керелска е тук, но все пак аз ще докладвам това, което тя вчера каза (това беше тезата на малцинството). Според колегата Керелска няма никаква пречка (тя застъпва обратното становище) един член да участва и в Комисията по

професионална етика, и в Помощната атестационна комисия, като тя така считаше и застъпваше тази теза. Просто я докладвам, за да могат да бъдат дадени аргументи в полза и на трите тези, които се очертават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което каза колегата Чолаков, не е това, което вчера каза на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията по атестирането и конкурсите се съгласи, че няма законова пречка за участие на членове на Комисията по професионална етика в атестационните състави. Ставаше въпрос обаче дали в крайна сметка, след като един съдия е участвал, или участва като член на Комисията по професионална етика, след това бъде изтеглен да участва в атестационния състав, дали неговата оценка, дадена в Комисията по професионална етика, няма да повлияе по някакъв начин на атестационната оценка. По мое мнение и впечатления - не. В крайна сметка се прие това, което колегата Шекерджиев докладва, като някакъв компромисен вариант. Той започна своето изказване с това, което казах и аз - няма законова пречка за такова участие. Съображенията са други - такива, каквито изложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че няма законова пречка, но така или иначе един и същи човек да дава становище и за етичните качества, и за професионалните, мисля, че не звучи много добре. Затова моето предложение е, и аз ви предлагам да влезе и като гласуване, членовете на Комисията по професионална етика да не участват в помощните атестационни комисии. Това е моето предложение, а вече каквото реши колегията. Като пак ви казвам - чисто оперативно ако това решение приемем, ще блокираме някой път някоя атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност се очертават три решения и те са, мисля, във всички възможни варианти. Вярно е, че нямаме законово ограничение. Вярно е също така обаче, че всеки орган на съдебна власт, който ще формира помощна атестационна комисия, има по закон правомощието да реши как да процедира и по двата въпроса, които са поставени, защото това няма законово разрешение и ние нямаме правомощието да правим обвързващо тълкуване на закона. Това, което правим, е - всъщност изразяваме нашето становище. Според мен е ясен този въпрос, че това наше решение няма да бъде обвързващо по отношение на помощните атестационни комисии. Така че това, което казва г-н Чолаков, е съвсем възможна ситуация, вярно е. Също така е вярно обаче, че в подобен случай могат членовете на съответната ПАК да се отведат, за да могат да обезпечат изготвянето на становище на Етичната комисия за целите на работата на Помощната атестационна комисия, и, разбира се, повтарям, всеки съд може да реши как да процедира в тези случаи. Но според мен не трябва да изключваме възможността съдиите, които са членове на етичните комисии, да участват в помощните атестационни комисии. Така правехме във Върховния административен съд, докато аз бях член на Етичната комисия - когато някой от членовете на Етичната комисия се паднеше като член в помощна атестационна комисия, той се отвеждаше и се изтегляше нов член. И ми се струва, че това беше работещ вариант. Не си спомням случаи, в които двама или трима да са се падали действително, но би могло да се процедира във всеки конкретен случай.

За да не взимам думата отново, аз ще изразя моето становище по първото решение, защото аз гласувах в КАК против това решение. Моето становище е, че в Помощната атестационна комисия трябва да влизат, препоръчително е, пак уточнявам, ние нямаме право

да даваме обвързващо тълкуване на закона, но според мен е логично да участват в Помощната атестационна комисия съдии, които имат ранг равен или по-висок от този на атестирания съдия. Логиката на атестацията е такава най-общо казано - съдия, който е по-компетентен, защото е достигнал по-висока длъжност и има по-висок ранг, да оценява съдия от съд, който е по-долу в йерархията, и според критериите, които законът е възприел за оценка на работата на съдията и има по-долен ранг. Пак повтарям, наясно съм, че това не е регламентирано нито в закона, нито в Наредбата за атестирането, но считам, че това следва от духа на закона. Само ще ви припомня, че когато миналата и поминалата година ние обсъждахме кои членове на КАК от професионалната квота могат да изготвят атестации на съдии от върховните съдилища, когато се налага, и специално от апелативните съдилища, взехме предвид точно обстоятелството, че членовете на КАК, макар и да са от по-нисък в йерархията съд, на по-ниска длъжност, те имат ранг равен на ранга на атестираните. Това е аргумент за обратното, но ние сме обсъждали въпроса с ранга. Заради това аз няма повече да ви убеждавам (мисля, че стана ясна позицията ми), така да препоръчаме на съдилищата предлагам. Моля да подложите на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си и съответно ако други колеги имат такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания? Ще подложат на гласуване разделно, разбира се, двете точки - 1 и 2. Не виждам други изказвания.

Госпожо Керелска, искате изказване. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обърна внимание на това, че ако ние изцяло изключим възможността членове на комисиите по професионална етика в органите на съдебна власт да участват в атестационните състави, може да се получи точно това, от което се

опасява г-н Чолаков, т.е. да не могат да се формират атестационни състави. Затова, въпреки че аз изразих другото становище пред Комисията по атестирането и конкурсите, мисля, че решението, което се взе в крайна сметка, е по-щадящо от тази гледна точка и по-компромисно, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Ние в момента не създаваме правила за поведение. Имаме запитване от административен ръководител. Има изразено становище на Комисията по атестирането и конкурсите, което е внесено в Съдийска колегия. Очевидно е, че няма законови ограничения нито съдия, който е с ранг по-нисък от ранга на атестирания магистрат, да участва в помощната комисия, нито пък член на комисия по професионална етика да участва в състава на помощна атестационна комисия. Нека да гласуваме така направеното предложение за становище от КАК, а във всеки конкретен случай колегите биха могли да вземат конкретно решение. Ние не можем да изчерпим всички хипотези и няма как да предвидим какво би могло да се случи при определяне на състава на помощната атестационна комисия. Считам, че предложението, което дава КАК, е съобразено със закона, така че нека да го гласуваме. Няма смисъл да изпадаме в казуистика и в конкретика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз оттеглям моето предложение. Ще подкрепя предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания.

Режим на разделно гласуване по т. 1 и по т. 2. Първо по т. 1: Няма пречка в състава на Помощна атестационна комисия да участва съдия, който е с ранг по-нисък от ранга на атестирания магистрат.

(Брой гласовете.) 10 гласа „за“, 2 гласа „против“ - аз и г-жа Дишева.

(цялото решение е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване второто предложение: Няма пречка член на Комисията по професионална етика да участва в състава на Помощна атестационна комисия, с изключение на случаите, в които член на Комисия по професионална етика, която следва да изрази становище по повод нравствените качества на съдия, бъде избран в състава на Помощна атестационна комисия, провеждаща атестиране на същия магистрат. В тези случаи участващият в състава на Помощната атестационна комисия следва да бъде заменен от резервния член на Етичната комисия.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.) 11 гласа „за“, 1 глас „против“ - само аз съм против. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка със запитване от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Няма пречка в състава на Помощна атестационна комисия да участва съдия, който е с ранг, по-нисък от ранга на атестирания магистрат.

27.2. Няма пречка член на Комисията по професионална етика да участва в състава на Помощна атестационна комисия, с изключение на случаите, в които член на Комисия по професионална етика, която следва да изрази становище по повод нравствените качества на съдия, бъде избран в състава на Помощна атестационна комисия, провеждаща атестиране на същия магистрат. В тези случаи участващият в състава на Помощната атестационна комисия следва да бъде заменен от резервния член на Етичната комисия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, имам само едно опасение. Има съдилища, които са с изключително ниска щатна численост. Ако приемат, че ние сме приели това като правило, макар че г-жа Пашкунова е права, но ако го приемат като правило, ще има проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: И много повече запитвания, и проблеми, и т.н., да. Беше изразено становище, че казуистиката не е добрият подход, но смятам, че тук става дума за атестиране, бъдещи конкурси и всеки един от тези пропуски може да бъде използван за обжалване и съответно до различна практика. Аз споделям тези доводи и това бяха моите аргументи да не подкрепя предложенията. Но така или иначе вече се взе решение. (Намесва се Б.Димитрова: ...Има препоръчителен характер.) Така или иначе са взети решения. Ако правите такива предложения, нека да ги обсъдим сега.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже вече няколко пъти се повтори, аз не исках да го казвам. Знаете, че има и практика на Върховния административен съд, че ние не можем да даваме обвързващо тълкуване, т.е. ние изразяваме нашето становище и нашата

позиция. Така или иначе всички органи на съдебна власт, които определят помощни атестационни състави, също тълкуват и прилагат закона. Така че, без да го казваме, наистина това е наше изразено мнение, наша позиция и то няма как да има задължителен и обвързващ характер. Мисля си, че няма смисъл да изразяваме опасения и да уточняваме, че има препоръчителен характер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, не правите предложение да има отделна точка, че становищата на КАК и решенията на Съдийската колегия имат препоръчителен характер. Такова предложение никой не прави. (Никой не реагира.) Добре. Няма такова предложение.

Продължаваме с точка 28. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 28 е предложение отново на КАК, а именно да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати вече кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Става дума за следните съдилища: Военен съд-Сливен, Окръжен съд-Кърджали, Районен съд-Девня, Районен съд-Бургас, Районен съд-Исперих, Районен съд-Ямбол, Районен съд-Раднево и Районен съд-Девин, както и Окръжен съд-Пловдив.

Вие знаете, че от началото на месец март на практика не сме провеждали избор за административен ръководител. Считам, че не можем да си позволим тази практика да продължава. Това създава несигурност и проблеми не само в системата. Ще ви дам пример - ако ние не извършим избор на административен ръководител на Районен съд-Разград, то тогава младшият съдия, който следва да отстъпи и да отиде да работи в Районен съд-Разград, няма да има на чие място да бъде назначен. Ето защо ви предлагам да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с тези кандидати. Считам, че ако ние продължим да работим онлайн, няма пречка и самото събеседване да

бъде направено онлайн. Досега съм застъпвал тезата (помня какво съм казвал през м.март), че е добре да имаме личен контакт, но така или иначе това би могло да бъде причина да се стопират изборите за кратък период от време, но ми се струва, че не може и юни месец да продължим да не избираме административни ръководители. Ето защо КАК предлага на вашето внимание да определим дати за избора, за да приключим конкурса на практика и да изберем кандидати за тези девет различни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз мисля, че нямаме съмнение за това, че трябва да започнем процедурите. Смятам, че трябва да се обединим и около това да ги провеждаме онлайн, стига да не продължим да работим по-нататък присъствено - тогава и на нашите заседания. Моля ви за малко повече възможност да обсъдим - ако го направим, дали да не бъдат по двама кандидати, защото виждате, че са девет административните ръководители, които трябва да бъдат избрани. Осем от съдилищата са с по един кандидат, а само за единия съд - Окръжен съд-Пловдив, има двама кандидати, така че просто предложение във връзка с календара, който е на вашето внимание като информация. С двама кандидати мисля, че е съвсем логично да можем да проведем заседание.

Господин Чолаков. След това г-жа Пашкунова. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма спор, че трябва да започне тази процедура. Не можем да отлагаме повече. Няма спор, че който иска, може да присъства в залата на Висшия съдебен съвет, когато иска лично да придобие впечатление от колегата, а останалите, които нямат това желание могат да продължат и по този начин. Това е вече въпрос на лична преценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: И организация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и организация, разбира се. Мисля, че вече можем и в залата на Висшия съдебен съвет при съответното отстояние да присъстваме, който иска лично да придобие впечатление. Има вече и възможност, съгласно нашите правила, за провеждане на общи събрания, т.е. отпаднаха всякакви пречки за това.

Аз ще подкрепя предложението и мисля, че няма да има колега, който да не го подкрепи. Но аз имам едно друго, принципно предложение. Ако вие се съгласите (това го „играхме“ миналата година, доколкото си спомням), може тези изслушвания да бъдат например в петъчни дни, отделно от заседанията на Съдийската колегия. Колеги, тъй като нашите заседания са доста дълги, с доста точки и с различни становища, смятам, че много ще се проточи във времето, ако имаме и изслушвания, и други точки от дневния ред. Моето принципно предложение е да правим тези избори в петъците, когато можем да сложим по трима кандидати в един и същи ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз всъщност исках да кажа това, което и г-н Чолаков каза. Досега пречка за изслушването беше забраната за общи събрания и това, което ние преценихме, че нито общото събрание може да номинира, нито пък да изслушва кандидата. Сега наистина, съгласно нашите правила, това може да стане както онлайн, така също и при спазване на необходимата дистанция, така че ще подкрепя предложението да насрочим процедури за избор на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: По този въпрос нямаме спор. Въпросът е за начина, по който да го направим. Очевидно е, че колегите, които искат да бъде заседанието онлайн, ще продължат по този начин, а на колегите, които искат да присъстват в залата, мисля, че трябва да им

дадем тази възможност. Моля ви за вашите становища по предложението дали да бъде изслушването в извънредно заседание, за да можем все пак да продължим нататък.

Господин Магдалинчев искаше да се изкаже. След това г-н Кояджиков и след това г-н Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз гледам много внимателно списъка на кандидатите. Имаме две окръжни съдилища, едното от които е с двама кандидати. Всички останали, с изключение на Военния съд в Сливен (като статут на окръжен съд), са с по един кандидат. Според няма пречка да слагаме повече от двама кандидати на едно заседание, но когато определяме дневния ред на Съдийската колегия, да се съобразяваме с това обстоятелство и да слагаме по-малко от другите точки, които да се включат в дневния ред на заседанието. Безспорно е, че до средата на месец юли трябва да приключим с избора на административните ръководители, т.е. колкото е възможно по-бързо. Така че в рамките на две или три заседания ние спокойно можем да минем по-голямата част от кандидатите за председатели на районните съдилища - по два-три избора можем спокойно да слагаме на заседание при съобразяване, г-н Панов, Вие като председателстващ Съдийската колегия, когато се оформя дневния ред, да имате предвид по-малко от другите точки, или по-малко значителни, да се включват в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Кояджиков и след това на г-н Шекерджиев само да кажа. Господин Магдалинчев, дневният ред се заявява от самите комисии, така че когато пристигне при мен (тук е и главният секретар и може да го потвърди), аз получавам конкретни точки от всяка една от комисиите. Своеволно да намалявам броя на точките без никакви критерии - извинявайте, но това няма да го направя.

Предложението за извънредни заседания, които могат да бъдат направени, в които наистина можем да съвместим няколко избора - не само два, може и три, ако имаме по един кандидат, смятам, че е едно добро и подходящо решение, тъй като дори в две извънредни заседания, а може би и три, ще успеем да вместим всичките кандидати. И е въпрос наистина на организация. Споделям доводите, че дори и да има малко точки в дневния ред, предвид на дебатирането, а мисля и че добре се познаваме от нашата работа до настоящия момент, смятам, че има опасност дневният ред да продължи до много по-късно. Така че нека да обмислим възможността за извънредни заседания. Разбира се, дали петък е най-подходящият ден, това вече е друг въпрос, но така или иначе смятам, че това е една добра идея и с две или три извънредни заседания можем да го направим без проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да е и в сряда, колега Панов, аз не съм казал петък непременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, разбира се. Въпрос на дебатиране. Освен това ние можем да ги съвместим в зависимост от желанията на колегите да бъдат онлайн и съответно присъствено - това също е от значение.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също считам за разумно в извънредни заседания да бъдат проведени тези избори. Освен по тези аргументи, които Вие и г-н Чолаков казвате тук, аз считам, че все пак идва летен сезон и докато ние можем да се лишим от почивка, както и да лишим семействата си, децата си и внуците си, то не може да очакваме това от кандидатите за административни ръководители, защото тези процедури се проточиха вече пет-шест месеца и това не става по тяхна вина. Това едно на ръка.

Аз искам обаче да ви предложа да не взимаме решение за провеждане на избор за председател на Военен съд-Сливен. Утре има заседание на работната група, която е свързана с взимане на решение от Съдийската колегия за структурни промени във военните съдилища в Република България. Предложенията, които досега са внесени в тази група, са две. И двете предложения касаят съкращаването на първоинстанционни военни съдилища. И в двете предложения се предлага съкращаването на Военния съд в Сливен. Отделно от това всички членове, с изключение на г-н Мавров, изразиха желание и съгласие за извършване на такова преструктуриране във военното правораздаване, и някак си ми се струва шизофрено от наша страна да изслушаме колегата, който е кандидат, неговата концепция за стратегическо развитие на този военен съд в рамките на следващите пет години, да му гласуваме доверие и месец или два по-късно да вземем решение за съкращаване на този орган на съдебната власт. Тоест, моето предложение е първо Съдийската колегия да вземе решение за структурните реформи в рамките на военното правосъдие и тогава вече да насрочим изслушване на председател на Военен съд-Сливен, при необходимост от това.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз лично смятам, че петък е добър вариант. Предлагам да заседаваме няколко петъка. Моля само да съобразите, че ни трябва 14 дни (което е срок по закон) за уведомяване. Мисля, че можем да започнем на 19 юни (да, петък е 19 юни, ще се справим), като предлагам да изслушваме поне по трима кандидати, примерно да започнем със Сливен, Кърджали и Девня, а ако приемем това, което казва колегата Кояджиков - Кърджали, Девня и

Бургас, след което да минем на Исперих, Ямбол и Раднево и да завършим с Пловдив и Devin. Смятам, че в рамките на три петъка ние ще успеем на практика да се справим. Имайте предвид, че в момента се изготвят атестации, изготвят се и становища и е много възможно (и много разчитам) до седмица или две да имаме още допуснати кандидати, които следва да бъдат изслушани. Така че аз се присъединявам и подкрепям искането да направим това в извънредни заседания и поне по трима кандидати да изслушваме. Предлагам да е в петък, защото той изглежда е най-удобният ден предвид липса на комисии, и да започнем от 19 юни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Значи, 19-ти и 26-ти юни и 3-ти юли - това са трите петъка един след друг.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, съгласна съм, че трябва да започнем изборите на административни ръководители на съдилища. Не разбрах обаче каква е логиката да насрочваме извънредни заседания. Ние сме вече на последната точка от дневния ред и доколкото по т. 1, която оставихме за разглеждане накрая, няма внесен никакъв материал, би следвало да се очаква, че нямаме какво да дебатираме по тази точка. Тоест, днешното заседание ние би трябвало да го приключим около 12.00 ч., или малко след 12.00 ч., с един нормален дневен ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има материали. Има доста материали по т. 1. (Намесва се О.Керелска: ...има няколко материала.) Три материала има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ще продължим очевидно. Много странно, да. Очевидно не съм си обновила материалите на компютъра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 08.30 ч. - 09.00 ч. бяха качени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, това пояснение е много навременно. В 08.30 ч. - 09.00 ч.! Аз заявявам, че не съм ги видяла и май сега трябва да започна да ги чета, защото ние в 09.30 ч. започнахме заседанието. Така или иначе имаме целия ден за днешното заседание и би следвало ... (не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да направим кратка почивка.

(в 12.00 часа заседанието беше прекъснато за отдаване на почит с едноминутно мълчание в памет на Ботев и загиналите за свободата на България)

Продължаваме заседанието. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, говорех за това, че не виждам необходимост да провеждаме извънредни заседания, а и ние обявихме, че постепенно преминаваме към нормалния си ритъм на работа. Имаме девет избора, за които документите са готови или почти готови. Тези девет избора, както уточнихме, могат да бъдат провеждани по два, което считам в реда на нещата - ние сме го правили и досега. Ако се започне от две седмици оттук насетне, колкото е необходимият срок да дадем, считано от датата на насрочването, ние бихме могли преди средата на юли да приключим с тези избори. И предишните години сме правили избори през юли, а тази година освен това законът казва, че няма да имаме официална съдебна ваканция. Не виждам никаква необходимост от провеждане на извънредни заседания. Нека да не създаваме този стрес, включително на кандидатите, които ще участват в този избор. Не виждам необходимост ние да участваме в три общи заседания всяка седмица плюс четири-пет заседания на комисии и на работни групи. Никаква необходимост не виждам от насрочване на извънредни заседания в петъците, а да не говорим за насрочване на три избора. Ние имаме да четем материали, имаме необходимостта да

обособим в съзнанието си идеята за организацията на конкретен съд, а когато това се прави за няколко съда за едно и също заседание на колегията, аз твърдя, че на мен ми е трудно да отсея фактите за един съд и за друг, ако, разбира се, твърдим, че това нещо има значение. Така че считам, първо, че три избора са много - знам, че сме го правили, но беше изключително стресово за всички (мисля, че веднъж сме го правили), и освен това ще гласувам против провеждането на извънредни заседания. Считам, че имаме пълната възможност и достатъчно време да проведем изборите в редовните заседания във вторниците на Съдийска колегия. И само една секунда - за календара, не се сещам кой е следващият вторник, но този, който е преди 19-ти, вероятно е 16 юни, имаме достатъчно време дотогава, 16 юни да са първите два избора, 16-ти или 17-ти е датата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма да са изтекли 14-те дни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако започнем, трябва да е 23-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако броим днешния ден, на границата би било, няма да спорим за една седмица. Първият ден възможен след изтичането на двете седмици, считано от днес. Просто не съм сигурна дали е 16-ти или 17-ти, нямам календар тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поддържам моето предложение и смея да не се съглася с колежата Дишева. Защото, ако ние изслушваме двама кандидати в редовно заседание ни трябва три часа само за тези двама кандидати. От там нататък започваме дневния ред, който винаги е достатъчно наситен с емоции. Затова, аз не мисля, че е редно ние по някакъв начин да претупваме дневния ред и уморени да караме до пет, шест часа, а за сметка на това не можем да претупваме и изборите за административни ръководители, които са много важни. Затова аз предлагам, г-н Панов, първо да гласуваме

принципно дали ще бъдем в извънредни дати и тогава вече, ако не се приеме това решение да започнем да гласуваме съответните дати в редовните. Но знайте, че ако ги вместим в редовните заседания...Ние в момента коментираме само тези, които са готови.

Колега Шекерджиев, колко има готови, които също ще излязат съвсем скоро?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Поне още три.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поне още три... Значи, ние няма да спрем до тези. Предстоят ни още избори. Принципно, моля да подложите на гласуване дали да бъдат в извънредни дати изслушванията. И все пак се знаем в Съдийска колегия как заседаваме всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам! Предложението е по принцип административните ръководители да ги избираме в извънредни заседания ли? Защото ние освен тези три, за които г-н Шекерджиев заяви, че вероятно скоро ще бъдат готови документите, имаме 10 или 15 - г-н Шекерджиев, може би ще ми помогне - открити процедури за избори на административни ръководители. От сега насетне винаги ли в извънредни заседания ще провеждаме избори?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам само за тези, които са готови в момента за извънредни заседания. Понеже част от тях ние сме ги отлагали във времето и не можем да ги отлагаме още.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно става дума само за тези 9 съдебни институции, които са на вниманието в момента. Защото ние ако взимаме решение, то ще бъде конкретно само за тях.

Добре, ако няма други предложения, ще поставя на гласуване принципния въпрос за изслушване и взимане на решения в извънредни заседания. Без да посочваме дали ще бъде петък или ще бъде 19, 26

или 3-ти. Тук става дума за принципния въпрос, тези 9 посочени по т. 28 изслушвания и избор на административен ръководител, да бъдат осъществени в извънредни заседания на Съдийската колегия. Моля ви, който е съгласен, да гласува.

Всъщност, моля ви, който е против само. Г-жа Дишева. Добре, взе се принципното решение за тези изслушвания. И така - 19, 26 юни и 3 юли, като бъдат.../прекъснат е/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше едно предложение на колегата Кояджиков, да не се включва в изслушването председателят на Военен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Кояджиков, поддържате Вашето предложение? /Да/ Добре, предложението на г-н Кояджиков е по т. 28 - избор за Военен съд - Сливен, с един кандидат, да не бъде включвано в графика, който ще изготвим днес.

Който е съгласен, моля да гласува, по предложението на г-н Кояджиков. Кой е против? - 5 гласа „Против”: г-жа Дишева, г-н Чолаков, г-жа Димитрова, г-жа Керелска и г-н Мавров. Предложението на г-н Кояджиков се приема.

Сега, по отношение на конкретните дати. Стана дума за 19, 26 юни и 3 юли. Това са два петъка от м. юни и един петък от м. юли. Други предложения имате ли?

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е да караме по поредност: на 19 юни - ОС-Кърджали, РС-Девня, РС-Бургас; 26 юни - РС-Исперих, РС-Ямбол, РС-Раднево; 3 юли - ОС-Пловдив, РС-Девин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, чухте предложенията.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, някой беше направил предложение за заседание в сряда. Ако не го поддържа, не

помня кой, аз предлагам да заседаваме в сряда сутринта. Знам, че има заседание на пленумни комисии, през останалите дни от седмицата тези заседания на пленумна комисия, щом работим в извънредна обстановка, могат да се проведат по друго време. Аз предлагам в сряда да проведем тези заседания, сутринта, преди заседанието на Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, след това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм против! Освен, че имаме заседание в сряда, които трябва да изместваме по някакъв начин, когато се говори за извънредна ситуация, може да заседаваме и в петък като свободен ден, нямаме никакви комисии, така че аз ще гласувам за петъците.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да отбележа, че в сряда, както каза и г-жа Дишева, действително имаме пленумни комисии. Едното е заседание на КУС, другото заседание, както каза г-н Мавров вече, е на КБФ. Това са пленумни комисии и аз не виждам как ние можем да повлияем на останалите членове и доколко е допустимо да искаме преместване на заседанията на други дати. Действително петък е единствения свободен ден, няма как. Иначе, от наша гледна точка би било по-удобно в сряда да бъде.

Г-н Магдалинчев нещо иска да каже по въпроса, доколкото виждам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз изцяло се присъединявам към това, което казаха двамата колеги - колегата Керелска и колегата Мавров. Това са две пленумни

комисии, които, заедно с КАК захранват постоянно Пленума с точки от дневния ред. Бих се съгласил в петък да се провеждат тези заседания, но предложението ми е да започнат от 9, 00 ч., а не в 9, 30. Мисля, че няма да бъде чак толкова проблем за голямата част от членовете на колегията, за да можем до към 13,00 ч. да приключим или до 14,00.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не виждам други предложения. Колеги, първо подлагам на гласуване предложението за провеждане на избор на административни ръководители и тяхното изслушване да бъде в петък от 9, 00 ч. на 19, 26 и 3/юли/. Моля ви, това ще определи дали ще бъде сряда или петък, така че ако се съсредоточим около това, предложението ще го гласуваме за конкретните адресати.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, все пак трябва да се съобразим с трафика в гр. София. Ако започнем в 9, 00 ч., аз нямам пречки, понеже ставам много рано, но трафикът в 9, 00 ч. е доста усилен. Не забравяйте, че колите трябва да минат да вземат двама колеги и по-добре е да остане 9, 30. От нас зависи да сме по-стегнати в самия избор.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? - Няма други изказвания. Сега, дискутираме темата дали от 9, 00 или от 9, 30. Предложението на г-н Мавров е да започне от 9, 30, предложението на г-н Магдалинчев е от 9, 00 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така. Шофьорите ще се съобразят с това, да станат по-рано, да тръгнат и да отидат да вземат колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подлагам първо на гласуване предложението да бъдат в петъчните дни, след това ще гласуваме за

сряда. Който е за петък, моля да гласува. Всички присъстващи гласуват „За“. Това предопределя, че ще бъде петък, не някой друг ден.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Магдалинчев, да започне в 9, 00 ч. процедурата по избор на административни ръководители и тяхното изслушване. Който е съгласен, моля да гласува. 7 гласа „За“. Моля ви, който е против? - 3 гласа - г-жа Керелска, г-н Мавров и г-н Кояджиков.

Приема се предложението да бъде в петък от 9, 00 ч.

И сега да определим и графика. 19 юни - ОС-Кърджали, РС-Девня, РС-Бургас; 26 юни - РС-Исперих, РС-Ямбол и РС-Раднево; 3 юли - ОС-Пловдив и РС-Девин.

Режим на гласуване. Всички присъстващи са „ЗА“. Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: След като определихме датите, искам само да разбера дали правилно съм разбрал. Самото изслушване ще бъде като кандидатите се явяват в сградата на ВСС, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се! Не е ли по-добре да дадем възможност на кандидатите, ако има възможност да се организира, да бъде и онлайн?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам те да бъдат в сградата на ВСС, за да ги уведомим по този начин, а евентуално който иска да присъства, може да бъде в сградата и да ги изслушва лично, а който има възможност, може да го стори онлайн. Но ми се струва по-лесно, още повече, че нямаме формална пречка това да бъде. Предлагам всички да бъдат уведомени, че ще трябва да се явят в съответния ден и час в сградата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че така е редно, за да може колегите, които искат да присъстват лично, да имат тази

възможност. Няма никаква законова пречка кандидатите да се явяват в сградата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Друго?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли малко рано да решаваме ние дали до средата на юли или до 3-ти беше датата, ще продължаваме да заседаваме във видеоконферентна връзка. След като се съгласихме, че няма проблем в петъците да се провеждат заседанията, нека всички членове да дойдат тук и да ги видим кандидатите. Така или иначе, това беше едно от основанията на възможността да се осъществи личен контакт, беше една от причините ние да отложим, ако си спомняте, колеги, гласуванията. Завършвам с това, което започнах, че е рано към настоящия момент ние да обявим, че ще продължаваме да заседаваме във видеоконферентни връзки. Излишно е да припомням какви са решенията за провеждане на мероприятия, за събиране на хора и т.н. Нашата заседателна зала на третия етаж позволява събиране със спазване на съответните отстояния. Така че не виждам пречка членовете, които желаят да участват в извънредните заседания, в петъците, да заповядат в сградата на ВСС и да проведем заседания, такива, каквито ЗСВ предвижда, което включва, несъмнено, и присъствие на кандидатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма пречка да продължаваме да заседаваме онлайн. Кандидатът ще бъде тук в сградата, който желае ще бъде кабинета си или от вкъщи. Няма проблем членовете на колегията да участват по този начин. Обявяваме заседанията да бъдат онлайн, пък който желае да присъства в залата, може да го направи и там ще участва той, заедно с кандидата, който ще присъства също в залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева постави въпроса не е ли много рано да предопределяме как ще участват членовете на ВСС. Въпросът,

който се поставя е за кандидатите. Ясно е, че кандидатите ще бъдат тук, в сградата. А нека другия въпрос да не го предреждаме за момента, още повече, че не знаем какви ще бъдат и другите мерки, които ще се взимат. Лека-полека отпадат всички тези мерки, така че нека този въпрос да не го предреждаме. Сега основният въпрос да бъде за датите и самите кандидати да знаят, че ще бъдат в сградата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, само да кажа, че Законът за мерките и действия при извънредно положение, дава възможност до два месеца след отмяна на извънредното положение, заседанията да се провеждат чрез видеоконферентна връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, г-н Магдалинчев, но това е една възможност, от която можем да се възползваме, но можем и да не се възползваме. Освен това, аз считам, че някак си е неуважително да караме кандидатите за заемане на длъжността „председател - административен ръководител" на съответния орган на съдебна власт, да се явява в сградата на ВСС, а ние да не сме в сградата на ВСС. В тази връзка искам да подчертая, че в залата има достатъчно разстояние за да можем ние да спазим и противоепидемичните мерки. Така че ако трябва в настоящия момент да взимам решение, бих подкрепила предложението заседанията във връзка с избори на административни ръководители да бъдат присъствени от наша гледна точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам дали 1, 5 м. би осигурил всички възможности...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние в момента не обсъждаме това, нали така!

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента обсъждаме 19, 26 и 3. И това, че кандидатите, които ще бъдат изслушани тук трябва да бъдат в сградата на ВСС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не мога да разбера какво правим в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие зададохте въпроса, обсъдихме го.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ще гласуваме, да гласуваме къде да бъдат кандидатите. Ако не - да вървим нататък!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че се обсъждаше въпроса дали отсега да определим начина на наше участие в тези заседания, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не е така. Не сме обсъждали този въпрос никога.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но г-жа Дишева го постави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, как така къде да бъдат кандидатите?! Заседанията по правила се провеждат тук. Ето, г-н Магдалинчев каза - имаме възможност от закона два месеца да заседаваме с видеоконферентни връзки. Ще продължаваме ли да заседаваме по този начин /онлайн/ или ще правим комбинация, каквато направихме между присъствено заседание и заседание с видеоконферентна връзка, каквато направихме в четвъртък на Пленума, защото иначе, ако си заседаваме както си заседаваме при обикновените обстоятелства, няма изобщо да поставяме въпроса къде да бъдат кандидатите. Така че въпросът е свързан. Ако ще решаваме сега къде да бъдат кандидатите, аз изразявам позиция - в сградата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента трябва да решим къде да бъдат кандидатите във връзка с процедурата. От там нататък, като наближат изборите може да решаваме за всяко едно изслушване какво ще правим. Дайте да вземем решение кандидатите да бъдат в сградата на ВСС и да продължаваме нататък. Мисля, че това беше темата, която

постави колегата Шекерджиев, а не нашето участие. Нали така, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, за да знаем как да ги уведомим, а трябва да ги уведомим днес и утре, за да успеят за 19-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да можем да спазим срока, естествено. 19, 26 и 3 от 9,00 ч. извънредни заседания; кандидатите за изслушването в сградата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Режим на гласуване и толкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да гласувате. Против?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само че днес бях не принципно против извънредните заседания, иначе заседания трябва да бъдат проведени и също казах в сградата на Висшия съдебен съвет. Само пояснявам вота си.

/след проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Предстоящите изслушвания на кандидатите в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт да се проведат на извънредни заседания на Съдийската колегия, в петък от 09.00 часа.

28.2. Да не се определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военен съд - Сливен.

28.3. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

19.06.2020 г.

Окръжен съд - Кърджали: 1 кандидат

Районен съд - Девня: 1 кандидат

Районен съд - Бургас: 1 кандидат

26.06.2020 г.

Районен съд - Исперих: 1 кандидат

Районен съд - Ямбол: 1 кандидат

Районен съд - Раднево: 1 кандидат

03.07.2020 г.

Окръжен съд - Пловдив: 2-ма кандидати

Районен съд - Девин: 1 кандидат

28.4. Изслушванията на кандидатите за административни ръководители в насрочените процедури за избор да се осъществят в сградата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Връщаме се на т. първа от дневния ред. Спомняте си, че по т. първа от дневния ред взехме принципно решение тя да присъства във всяко едно наше заседание, за да могат да бъдат обсъдени и поставени въпроси. Действително, до последния момент нямаше никакви запитвания, респективно писма, отправени до нас, но това, с което аз и вие се запознахме, е, че вече има три такива писма. Едното, е запитване на председателя на Военен съд - София, отворено писмо от адвокати от Софийска адвокатска колегия, както и сигнал относно присъствието в

съдебна зала на стажант-юристите. Ще се опитам да докладвам всяка една от тези подточки да ги нарека.

Първото писмо е запитване от председателя на Военен съд - София. Неговото запитване е свързано с въведеното искане за тестване чрез PCR-тестове поне веднъж месечно. Аргументите на колегата са, че това ще доведе до значителни финансови разходи за органите на съдебната власт. Изложила е доводи в тази насока и завършва в нейното кратко изложение: „Моля за вашето становище допустимо ли е на служителите, посочени в т. 9.8. от Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия, да бъде извършване тестването за заразяване с Ковид-19, с други лицензирани методи, различни от посочените тестове и евентуално при положителни резултати да се прибегне до PCR-тестове."

Второто, е отворено писмо от адвокати от Софийска адвокатска колегия. Те ни сигнализират за различната практика в различните съдилища в страната, като акцентите са основно в няколко насоки. Първата, е относно насрочването на съдебните заседания, с оглед очакваното прекомерно натоварване на системата с извънредното положение, са установили, че делата се насрочват чрез графици, по-големи от 20-30 минути и това води до струпване на много хора в един и същи час. Дали са за пример на стр. 2, ако не се лъжа, Върховен административен съд, в един и същи час - 14, 00 ч. са насрочени 46 дела в три отделения на ВАС, като в един и същи час са насрочени за разглеждане 21 дела. Дали са и други примери - Административен съд - Пловдив, Административен съд - София-град, Апелативен съд - София и други съдилища на територията на страната. Техните конкретни предложения са свързани с това да бъдат насрочвани делата в различен интервал от време, с разлика времево между различните дела и да се допускат страните и процесуалните им представители да

изчакват в съдебните зали или пред тях, като спазват необходимата дистанция, като в тази връзка предлагат да се допълни т. 1.7 от Правилата. Да се предвиди, че в съдебните зали с голяма площ могат да се допускат, както публика, страните и техните процесуални представители на следващото дело в графика за деня на състава.

Другата точка е по отношение на депозирането на документи и работата на службите в съдилищата. Посочили са, че в тези Правила т.3.3., не всички работещи в съдебните сгради спазват тези графици - сутрин от 9,00 - 12,00 и 14,00 - 17,00 ч. Правят конкретни предложения за съблюдаването на т.3.3. и да не се ограничава допълнително работно време в службите, Регистратури. Излагат аргументи, че когато времето е без ограничение, то тогава няма да има струпване пред съответните служби, най-вече Регистратура, призовки, съдебни книжа и адвокатските стаи.

Надявам се да съм бил изчерпателен по тази точка.

И третият документ, който е на нашето внимание, е изпратен от Министерство на правосъдието от заместник-министър на правосъдието по сигнал от стажант-юрист, който посочва, че е забранен достъпа на публика, стажант-журналисти в съдебни заседания и накратко моли за адекватна намеса и възстановяване на техните права.

Така накратко ви изложих и трите документа, които са на вашето внимание. Заповядайте за изказвания.

Аз, ако ми позволите, ще започна отзад-напред с писмото сигнал на стажант-юриста, който казва за забранен достъп на публика, стажант-журналисти и други в съдебни заседания. В крайна сметка ние сме след отпадането на извънредното положение и мерките, които приехме са свързани с това да се допускат в съдебните сгради страните и участниците в процесите.

Мога да кажа няколко думи по отношение на журналистите, тъй като това беше тема, която и друг път дебатирахме. Практиката, поне във ВКС, а мисля, че и в други съдебни институции, използвахме цялата палитра от възможности, които са предвидени в мерките. Имаше видеострийминг по дела, същевременно имаше и само, при отказ да се снимат, имаше и звуков стрийминг при медиен интерес по отношение на дела. Наред с това започна да се практикува и допускането на журналисти с предаването на списък пред всичките входи на съдебните сгради. Така че цялата тази гама и палитра посочена в мерките се изпълнява и се спазва. Всичко, разбира се, зависи от съдебния състав. Той е този, който при комуникация с административния ръководител и с „Връзки с обществеността“ прави тази комуникация. До настоящия момент, поне в Съдебната палата нямаме такива проблеми.

Може би всеки един от вас може да коментира всяка една от тези теми. Съжалявам, че започнах отзад-напред, но мисля, че все пак темите са важни. Може би трябва да помислим по-нататък във времето за спазване само на хигиената и мерките, които са предприети от административните органи в страната, за да може да се възстанови в цялост работния процес в съдебните сгради. Очевидно е, че практиката е различна. Мога да кажа само за Съдебната палата: всички зали са оборудвани по начин, по който самите административни ръководители са поискали. По един начин в апелативен съд са сградите, по друг начин в градски съд, но до този момент няма възражения от страна на страните. Нормалният процес започна вече да функционира, струпванията на граждани не са чак толкова много и винаги, когато има такива проблеми, Съдебна охрана по сигнал на наши служители се намесва и се възстановява нормалната дистанция между хората.

Това е, което мога да кажа от моя опит към настоящия момент.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема становище по втората тема, поставена в отвореното писмо на адвокатите, защото тук се цитира на три-четири пъти Върховния административен съд. Организацията, която е въведена във ВАС е изцяло в изпълнение на решението на Съдийска колегия, като обстоятелството, че има насрочени толкова много дела е...че всеки съд, както знаете и взехме принципното решение, че всеки административен ръководител ще съобразява съответната дейност във всеки един вид съд, съответно съобразява и насрочването на делата. ВАС е касационна инстанция, поради тази причина ние не можем да изпълним решението във вида, в който е приет, да има на 20 минути насрочени заседания, поради обективната причина, че при нас не се разпитват свидетели, не се изслушват експертизи и не се явяват голяма част от страните по делата. За тази дата 20 май, която е посочена в отвореното писмо, общо в трите съдебни зали са се явили само 39 човека. Т.е. във всички тези насрочени дела, в първа зала, където е било Първо отделение, от всички 21 дела са се явили 19 участници в процеса. В Зала № 2, където е било Шесто отделение, са се явили 14 участници. А в Зала № 3, където е било Трето отделение, са се явили само 6. По този начин структуриране и при това явяване, аз смятам, че ние сме си изпълнили задължението, хем да разглеждаме делата в съответните срокове и не само това, но и да обезпечим здравето и сигурността на страните. Не е вярно, че пред ВАС се изчаква отвън на тротоара. Това просто не е така. Защото, когато има насрочени дела от 9, 00; 11,00 и от 14,00, докато не влязат всички страни, които са отвънка, заседанията не започват. Съответно секретарките във всяка една зала изчакват и участват в

пропускателния режим във ВАС и когато всички, които са се явили за тези дела влязат и изчакват в коридорите на съда, чак тогава състава влиза и започва да заседава. Също така не е вярно и твърдението, че деловодствата и регистратурите на ВАС работят от 15,00 до 16,30. Те работят тогава само за тези, които не са си заявили преди това желание, както е обявено в сайта на ВАС, че искат да направят справка в Регистратура, справка в Адвокатска стая или съответно в деловодство. При нас работи системата, която ние приехме като вариант - с предварителни заявки - и тя работи прекрасно. Всеки адвокат или страна, която иска да идва си знае часа и деня, идва и се запознава с делото за половин час, има предоставена възможност за това. А от 15,00 до 16,30 само за тези, които не са си заявили предварително това желание. Затова, аз считам, че тук няма какво да се променят Правилата, поне по отношение на ВАС, защото нашето принципно становище беше, когато приемахме тези правила, че всеки административен ръководител съобразява дейността в своя съд. Съобразявайки дейността на ВАС, че е касационна инстанция и не само това, искам да кажа, че тези дела две трети от тях са насрочени още преди извънредното положение. Тези дела са насрочени, а другата част са пренасрочваните дела. Все пак организацията, която съм направил във ВАС, съм разпоредил по колко дела трябва всеки един съдия да изгледа до август месец, за да може все пак ние да компенсираме и това буксуване през тези два месеца. Затова аз считам, че изложените данни в голямата си част, по отношение на ВАС, са некоректни, а по отношение на другите съдилища не мога да взема становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, по колко дела се насрочват на докладчик в заседание, с оглед на това, което казахте последно? Новообразуваните и отложените отпреди.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, това е предоставено за преценка на всеки един съдебен състав, като всеки съдия има определена твърда бройка, която трябва да изгледа до края на юли месец, за да може да компенсираме забавянето. Все пак идеята е ние не само да си възстановим работата, което сме направили, но и да компенсираме това, което във времето е затлачено, поради тези два месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И приблизително колко все пак?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По 42 дела на докладчик трябва да се изгледат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Допълнително или общо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Общо по 42 дела, без отложените. Отделно вървят отложените. Говорим за първо насрочване - 42 дела на докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на ВАС аз не мога да кажа, по никакъв начин не съм запознат с това, което се случва. Но това, което на мен ми направи неприятно впечатление и държа да го кажа, е, че когато в един и същи час, примерно 9,00 ч. започват различни състави, говоря за Съдебната палата в София, наистина е неприятно впечатлението, когато един състав вече в 10,00 е приключил своите дела, а друг състав в 9,55 дори още не е започвал. Казвам го, защото бях свидетел на това, което се случи преди две седмици. Разбира се, отправил съм темата към председателя на съответния съд, но когато в графикът започват делата от 9,00 ч. всяко едно закъснение води до предпоставки за струпване на хора пред съдебната зала, независимо от това колко бързо ще протече съдебното заседание. Така че просто ще помоля колегите в този период да бъдат също точни при провеждането на съдебните заседания, защото тяхната забава води до струпване на хора,

забавянето на графикът и на следващите колеги, които заседават в Съдебната палата. Това е по т. втора.

По т. първа, по отношение на запитването на председателя на Военен съд - София, мисля, че е ясен въпросът, който той задава. Мога само да споделя, че тестовете, които направиха всички колеги във ВКС - и съдии и съдебни служители, които се записаха за такива тестове, само един служител на първия тест показва положителна проба, а след това в по-сериозния PCR-тест показва, че това не е така. Така че е резонен въпроса на колегата и тя просто пита дали с оглед на разходите, които ще бъдат направени, не е по-целесъобразно да се правят тези първоначални тестове и евентуално след потвърждение, тогава да се пристъпи към по-скъпия и достоверен тест.

Моля за вашите становище. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от всички материали, които са качени по т. първа, по мое мнение, ние трябва два въпроса да решим. Първият въпрос е този, който поставя колегата, председател на Военен съд - София, а именно дали трябва да се правят PCR-тестове или може да бъде чрез други лицензирани методи. По мое мнение това е възможно и само при положителен резултат да се използва по-сигурното. По т. втора се сочи неспазване на нашите правила, така че това не предполага никаква промяна на правилата и би трябвало просто да го приемем за сведение и информация, още повече, че колегата Чолаков даде разяснения във връзка с изразеното недоволство от неспазване на правилата във ВАС и го обясни със спецификата на работата. Що се отнася по т. трета, само искам да кажа, че се сочи наше решение преди промяната от 19 май, т.е. преди промяната на т. 1.7. по повод на достъпа до съдебните зали на журналистите, така че единственото нещо, което трябва да решим е, как да процедираме със стажант-юристите, които към този момент наистина, съобразно нашите

правила нямат достъп до съдебните сгради. По мое мнение, поради това, че се либерализираха мерките през последните дни, няма никаква пречка ние да допълним правилата по начин, че при спазване на отстояние, на всички мерки, които сме предвидили в правилата и, разбира се, заповедите, които продължават да важат за обществените места и за учрежденията, няма пречка да осигурим и достъп на стажант-юристите, още повече, доколкото си спомням, такова предложение имаше и обсъждахме още на първото заседание, когато гласувахме нашите правила. Така че това са двата въпроса. Точка 11.8. дали да я коригираме по начина, по който предлага колегата председател на Военен съд - София и дали да допълним правилата по отношение на осигуряване достъп при спазване на необходимите мерки за сигурност по отношение на стажант-юристите. Всичко останало трябва да приемем просто за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-жа Димитрова и на г-н Магдалинчев, по отношение на стажант-юристите имате предвид, които са към конкретния съд, не във всеки, нали това имате предвид? /Да./ Значи правилно съм Ви разбрал.

Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Накратко само искам да кажа нещо, тъй като г-жа Пашкунова го каза и аз напълно съм съгласна, че трябва за сведение да ги приемем и както Вие и г-н Чолаков казахте, правилата ги прилагате според възможностите на съда и според Вашата визия. Така трябва да е във всички останали съдилища и това беше първоначалната идея. Що се касае до т. едно, писмото от Военния съд за PCR-тестовете, всъщност логиката на това е, че сме разрешили най-голямото и най-скъпото възможно. Доколкото НОЩ, защото ние не разбираме от тестове и достоверност, доколкото информацията сочи, за да се стигне до PCR-тестове, трябва да има симптоми лицето или

първоначалните по-прости тестове да са дали някаква индикация, че има проблем. Едва тогава се прави PCR-тест. Поради което ние сме казали, преди това, че PCR-тестовете са скъпи и сме казали за възможността да се стигне до тях при необходимост. Ако искате можем да го редактираме в този смисъл, но мисля, че е логично, никой не тръгва веднага PCR-тестове да прави, ако няма причина за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е дали да го променим като текст или то следва от самата норма на 11.8.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, по отношение на председателя на Софийския военен съд, аз споделям това, което е изложила в писмото си до нас. Действително в разпоредбата на единадесето римско, т. осем, като че ли се остава с впечатление, че ние сме заложили изискването за тестване първо чрез PCR-тестове, така е записано. Тук ни се предлагат други варианти, дори чисто финансово, както е изходил председателят на Военния съд, но действително това, което каза и г-жа Димитрова - винаги се тръгва от по-леките възможности и тогава, когато се налага вече по-сериозно наблюдение или пък изследване, тогава да се тръгне към PCR-тест. Затова, според мен трябва да редактираме малко текста на единадесето римско, точка осем, от нашето решение.

По отношение на ВАС, аз мисля, че няма никаква пречка председателите на отделения, които разпределят и насрочват делата, да съкратят времето, тъй като ВАС е касационна инстанция в по-голямата си част от случаите, в рамките до десетина минути е съвсем нормално да приключи едно касационно производство. Но това е въпрос на ръководството, в това число председателя, заместник-председателите и председателите на отделения, най-вече те да пристъпят в тази посока. Така че аз определено мисля, че по този начин

може да се тръгне, с изключение само на точка единадесета, която ние трябва да преформулираме малко по-конкретно и във връзка с писмото на председателя на Софийския военен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, заповядайте за изказвания. Нека все пак да има предложения за единадесет, осем, по отношение на редакцията, за да стане ясно на всички, че тестването може да бъде извършвано и с други лицензирани методи. Ако искате да добавим т. 11.8 ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То председателят на съда го е подсказал: Административните ръководители да осигурят възможността за тестване чрез бърз тест за наличие на антитела за Ковид-19, да се изброят/изброява/ пълна кръвна картина, като например еди какво си, еди какво си.. И накрая, само когато е установено и констатирано наличието на положителен резултат с PCR-тест.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но нека да бъде... Текста..."еди какво си, еди какво си", няма как да фигурира. Нека да го формулираме текста, за да може да го гласуваме. Мисля, че се обединяваме около подобно решение.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Административните ръководители на органи в съдебната власт да осигурят възможност за тестване чрез бърз тест за наличие на антитела за Ковид-19, в скоби - ел-джи-ем и ел-ди-джи, пълна кръвна картина с утайка, ...активен протеин и други. И само при наличието на положителен резултат за Ковид-19 да се пристъпи с тестване към PCR-тест.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е предложението за редакция на тази точка. Има ли други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще започна от последното изказване на г-н Магдалинчев. Струва ми се, че подобно уточнение е излишно и вместо да създадем някаква яснота, ще внесем още по-голямо объркване. Аз не се чувствам достатъчно подготвена, за да указвам на административните ръководители с какви тестове да тестват призовкари и служители, в каква поредност да го правят и т.н. Ако изобщо ще редактираме тази точка 11.8., считам, че следва да отпадне указанието „чрез PCR-тестове" и да сложим общото понятие „по съответен начин с възприети тестове" или нещо подобно. Просто да не пипаме тази точка. С изказванията, които сега направихме, мисля, че нашата воля стана ясна. Но аз заявявам, че ще гласувам против подобно уточняване какви тестове, в каква поредност, при какви условия, защото не е в нашите правомощия и само ще внесем по-голямо объркване.

На следващо място, относно искането за уреждане на начина, по който да бъдат провеждани стажовете /уточнявам/ и допускането на

стажанти в съдебните сгради. Аз мисля, че към настоящия момент не съществува правило или мярка в приетите от нас Правила и мерки за работа на съдилищата по време на извънредна ситуация, не съществуват ограничения за допускане на стажанти в сградите на съдилищата. Ще си позволя да цитирам т. 12.5., която се отнася специално за стажантите. Тя казва следното: „Стажове на стажант-юристите да се организират и провеждат по начин, съобразен в най-голяма степен с мерките за ограничаване на разпространението на заболяването. В скоби - включващо например дистанционно комуникиране със съдиите и служителите и други, и съответно проверка на работата им - по същия начин. Ние не сме въвели забрана в допускането им в съдебните сгради, нито за присъствието им по време на съдебни заседания. И искам да уточня, че стажантите не могат да се включат в категорията „публика“, така както беше използвано в изказа в нашите правила, защото те са стажанти в съответния съд. Уточнявам, че взимам само стажантите в съответния съд, а не лицата, които по принцип са стажанти, в който и да е орган на съдебна власт. Така че по отношение на стажантите, аз считам, че не е необходимо да приемаме каквото и да било и да правим промяна в нашите правила, защото считам, че те и към настоящия момент могат да присъстват в съдебни заседания, стига залата да го позволява и съответните условия в съда и при съобразяване с ограничителните мерки.

По повод на оплакванията или становището - отвореното писмо от адвокати - аз, първо заявявам, че го прочетох бегло, в хода на нашето заседание, защото както разбрах, то е присъединено към нашите материали непосредствено преди заседанието. Не съм имала възможност, разбира се, да правя проверка по твърдените данни, но това, което ми се струва съществено е, че стана ясно, че препоръката или мярката, която ние приехме с указание да се насрочват дела през

20 минути, на практика е неизпълнима. Както се оказа за делата пред ВАС, които са касационни и, които приключват за много кратко време голяма част от тях, такава мярка не е необходима. Т.е. всеки съд следва да съобрази приложението на някакви ограничителни правила и мерки за съответния съд, включително и всеки състав, когато насрочва дела. Важното е обаче, съобразно особеностите на делата, които се разглеждат в съда, съобразно броя на насрочените заседания. Ако щете, съобразно това, даже преди другите, съобразно особеностите на сградата, да се предприемат съответни мерки, така че да се препятства струпването на много хора на едно и също място. Освен това да имаме предвид, че все пак така наречените „ползватели на съдебни услуги“, за да поясня за какво става въпрос, това в разни европейски документи се има предвид страните по делата и техните пълномощници, все пак лица, които имат определени процесуални качества, освен това и права като човешки личности. Т.е. защото прочетох такова твърдение /аз не съм проверила нито едно от тях/ в отвореното писмо, например, че има съдилища в които едното гише е отворено.. /прекъсване на сигнала/...всякакви атмосферни условия страни и техни пълномощници, са принуждавани да стоят извън сградата на съда, да се редят на опашка, за да могат да влязат в сградата. Г-н Магдалинов, бихте ли си изключили микрофона, защото се чувате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинов, микрофона изключете! /изключва го/ Колега Дишева, продължете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Та, мисълта ми беше, че трябва да се предприемат във всеки съд такива мерки, че да се спазват както процесуалните права на страните, участниците по дела, така и да имаме, образно да се изразя - една идея и за човешкото достойнство. И освен това, още едно нещо, което ми направи впечатление и което ми се струва важно да се отбележи, че ние не сме взимали решение, с което

позволяваме извън указания параметър от време, на деловодствата да се ограничава работното време на служителите в съда. Иначе, аз лично нямам готовност да предложа никакви промени в правилата, изведени от това отворено писмо. По другите две искания изразих становището си, може би ще го направя за следващото заседание, разбира се, и след като направя проверки по твърденията в това писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Една бележка, ако позволите. Колега Дишева, как да разбирате разпоредбата на т. 1.7 от нашите правила, съпоставена с точка 12.5, за която Вие говорите? В т. 1.7 се казва „да не се допуска по делата публика, включително стажанти“. „Стажантите“, по смисъла на Закона за съдебната власт са стажант-юристите. Ние в т. 12.5 говорим „кандидат юристите“, очевидно сме имали предвид „стажант-юристите“ по смисъла на закона. Тоест, тези които трябва да придобият правоспособност. През този 6-месечен срок те трябва да присъстват в залите, да подготвят актове и т.н. Затова може би трябва да се промени разпоредбата на т. 1.7, където да отпадне думата „стажанти“ и тогава вече нещата ще си дойдат по т. 12.5 на мястото. Очевидно има разминаване между двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, Вие вероятно говорите за т. 1.7 в редакцията ѝ преди промяната от 19 май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами това ни е качено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам какво ви е качено, отворете си сайта на Висшия съдебен съвет и актуалната редакция на т. 1.7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, разбирам Ви, но малко по-късно днес са качени правилата и ги чета, и би трябвало това да са актуалните правила, които са ни качени. И в т. 1.7, каквото ни е качено в момента, пише наистина това, което каза колегата Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава, колеги, влезте в сайта на Висшия съдебен съвет и вижте актуалния текст на т. 1.7. Тя е в три подточки. Ние ги приехме на заседание на 19 май. Мисля, че това е актуалният текст. И между другото, това което сега се случва и което обсъждаме, то е определено нелепо, е една от причините аз непрекъснато да възразявам против внасянето на материали по разни точки от дневния ред не в последния, а в свръх последния момент. Нека първо да уточним кой е, според мен този въпрос не подлежи на спор, но нека да уточним кой е актуалният текст на т. 1.7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди да почнем към това обсъждане, аз искам да попитам главния секретар защо тези материали се появиха в 8 ч. днес, като са входирани във Висшия съдебен съвет на 26 май? Едното е от 29 май, да, но двете са от 26 май. Каква е причината до 9 часа днеска да не бяха качени в системата? Колега Пеловски, към Вас е това.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чувам Ви много добре.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. Значи, материалите по принцип са постъпили на 26 май, но се разпределят на съответната дирекция, докладват се на членове от съдийската колегия и след положителна резолюция ви се качват материалите. Не е взето принципно решение, когато постъпят някакви такива материали веднага да ги качваме към съответната точка. Ако прецените можем да създадем организация и в момента, в който постъпят, да ги разпращаме по имейлите, за да не чакаме тази положителна санкция. Всеки път се допитваме и до г-н Панов, и до други членове на съдийската колегия доколко е адекватно да се качат, защото идват много материали и се стремим в максимални срокове да ги качим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, защото отвореното писмо беше изпратено и до Върховния административен съд и аз бях подготвен за това, което евентуално подлежи на обсъждане и си го чаках. Обаче проверявах днес до 9 ч. и в 9.15 се появиха тези материали. Но нека да се върнем, това не е коректно, защото наистина не може да се появят три такива материали и ние в движение да ги разглеждаме и да ги решаваме.

Колегата Пашкунова имаше заявено желание за изказване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз точно с това започнах, ако си спомняте, че писмото на стажант-юриста, което е повод да изпрати заместник-министърът до нас питане с това дали осигуряваме достъп на журналисти, е преди решението от 19 май, когато ние променихме 1.7, допуснахме журналисти, указахме по какъв начин това да се осигурява, така че аз също влязох в сайта и оттам проверих правилата. Така че, това писмо не е актуално към този момент. Това стана след нашата промяна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, и веднага идва следващият въпрос защо са ни качени правила, които не са актуални?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз не мога да кажа това вече. Аз просто влязох в сайта на Висшия съдебен съвет и затова направих това изказване. Така че, ние следва да коригираме, ако решим, за по-голяма прецизност единствено.../Намесва се Г. Чолаков: XI.8./...Точно така - XI.8, като аз мога да предложа, за да е по-ясно и по-кратко административните ръководители да осигурят възможността, включително финансова, за тестване за заразяване с COVID 19 поне веднъж месечно на призовкарите и служителите. Като това очевидно, че предполага първо тестване с бърз тест и при положителни резултати или пък при симптоми да се прилагат PCR-тестове, след като оскъпява тестването на служителите. Тоест, да не сочим изрично чрез PCR-

тестове. Това, което каза колегата Димитрова и което е прието от Националния оперативен щаб за технология при тестване за заразяване с COVID 19. Просто да отпадне PCR, без да изброяваме изчерпателно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Надявам се, че XI.8 е в действащия вариант, който ни е качен.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, в действащия е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, очертава се предложение само и единствено за промяна в XI.8 по направеното предложение от председателя на Военен съд-София. По отношение на останалите две неща, мисля да ги приемем за сведение и нищо повече, защото няма там какво да променяме.

Сега, има направена редакционна промяна за предложение от колегата Пашкунова. Ако се обединим около това, като текст, предлагам да гласуваме предложението на колегата Пашкунова. Имаше и от колегата Дишева. Колега Дишева, Вие съгласна ли сте с редакцията, която направи колегата Пашкунова?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласна съм, само, ако може да я повтори, защото ми се струва, че там един израз „ефективно тестване“ би бил много полезен и ще обхване всичките разяснения, които ние дадохме, но ако може да го възпроизведете. Считаме, че „ефективно тестване“ е много точно. И ако, г-жа Пашкунова, разбира се, че не поддържам това, което, аз просто възразих против изброяването на разни тестове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, зов за помощ, бихте ли повторили новото съдържание на XI.8?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така. Съобразявайки това, което каза колегата Дишева, да стане редакцията така: Административните ръководители да осигурят възможността, включително финансова, за ефективното тестване поне веднъж месечно за заразяване с COVID-19

на призовкарите и служителите на регистратурата и/или на „едното гише“ във всеки орган на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме предложението за текста. Мисля, че е достатъчно добре формулиран. Режим на гласуване по изменението на XI.8, както беше предложено от колегата Пашкунова. /брои гласовете/ Единадесет. Единодушно. Всички присъстващи гласуват. С 11 „за“ се приема това предложение. И съответно диспозитив това да се отрази в съответните правила и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Предлагам ви и още два диспозитива, колеги, но то може би ще бъде един диспозитив - приема за сведение, съответно отвореното писмо на адвокатите и писмото от стажант-юриста. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. Единадесет гласа, единодушно.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Във връзка със запитването на административния ръководител - председател на Софийски военен съд точка XI.8 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия придобива следната редакция: „Административните ръководители да осигурят възможността, включително финансова, за ефективното тестване поне веднъж месечно за заразяване с COVID-19 на призовкарите и служителите на регистратурата и/или на „едното гише“ във всеки орган на съдебна власт“.

Редакцията да се отрази в Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ отвореното писмо от адвокати от САК и писмо от стажант-юрист по повод забраната за недопускане на публика, стажанти, журналисти и други в съдебните заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с това изчерпахме дневния ред. С пожелание за хубав и успешен ден, и доскоро. Закривам заседанието на съдийската колегия.

/Закриване на заседанието - 13.04 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 08.06.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ