

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 МАЙ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет; Иван Гешев - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието - 12.20 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден колеги, откривам днешното заседание на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет.

Първоначално са постъпили 20 точки, редовни, и имаме 7 допълнителни. Трябва ли да ги изчитам, които са допълнителните, или сте запознати с материалите?

ГЛАСОВЕ: Запознати сме. Недей, запознати сме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да и аз мисля, че достатъчно е натоварен дневният ред. По дневния ред някакви изказвания, забележки? (Гласове: Няма.) Няма.

Предлагам да гласуваме. Да, резултатът е 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

21. Проект на решение предложението на главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Окръжна прокуратура - Габрово с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен счетоводител“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

22. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за периодично атестиране на Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за периодично атестиране на Делчо Стоянов Лавчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Цецо Николов Рабаджиев - заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Русева Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на полковник Димо Димитров Бъчваров - и.ф. административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за поощряване по реда на чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестиране и конкурси

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка първа. Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

Г-жо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, кандидатите в тази процедура за административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура първоначално бяха трима: Николай Найденов - към настоящия момент прокурор във Върховна касационна прокуратура, Пламен Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд и Росен Радев - прокурор в Специализираната прокуратура.

На 18.05.т.г. е постъпило заявление от Николай Найденов, който заявява отказа си за участие в процедурата. Така че към настоящия момент в процедурата за изслушване са двама кандидати.

Ще ви представя становищата на Комисия по атестиране и конкурсите относно притежаваните от двамата кандидати професионални качества. Ще започна с кандидатурата на Пламен Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Пламен Евгениев е започнал професионалната си кариера на 19.06.2001 г. на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Елена, като на 15.11.2002 г. е преместен в Районна прокуратура-Велико Търново. Същата длъжност е изпълнявал до 19.06.2003 г. От тази дата е бил преназначен на длъжността „прокурор", която заема до 17.10.2011 г., като от 17.10.2011 г. е повишен в длъжност „прокурор" в Специализираната прокуратура, която изпълнява до 07.11.2014 г., а с решение от 23.10.2014 г. на Прокурорската колегия на ВСС е преместен на длъжност „съдия" в

Специализирания наказателен съд, която длъжност заема до момента.

Съдия Пламен Евгениев е придобил статут на несменяемост с решение от 22.03.2006 г., притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.12.2015 г. Атестиран е периодично с оценка „Много добра“, приета на 29.10.2015 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Според становището на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, което е отразено от последното проведено периодично атестиране в атестационния формуляр съдия Евгениев показва много добра теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си при разглеждането на делата, следи измененията на законодателството и практиката на ВКС, коректен и добросъвестен е при упражняване на професията си и с високо чувство за отговорност, включва се активно при обсъждане на различни казуси и промените в нормативните актове, като изразява аргументирани становища.

Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не са налице данни поставящи под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно професионалните качества на Росен Кирилов Радев - прокурор в Специализираната прокуратура е следното.

Прокурор Росен Радев притежава изискуемия от закона юридически стаж, който стаж към 31.12.2018 г. е 25 години, 7 месеца и 24 дни. Започнал е професионалната си кариера на длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел-Велико Търново на

05.11.1992 г., която длъжност е заемал до 01.09.1995 г. Впоследствие е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Павликени, като за времето от 29.04.1998 г. до 01.05.1999 г. е изпълнявал длъжността „заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Павликени. С решение на ВСС от 07.04.1999 г. е освободен от тази длъжност, както и от длъжността „прокурор“ по собствено желание. На 07.11.2008 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Варна, която заема до 02.05.2012 г. С решение на ВСС от 10.04.2012 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, която заема до момента.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор в АП“, считано от 02.05.2012 г. Атестиран е извънредно с решение на Прокурорската колегия на 16.10.2019 г., с приета комплексна оценка „Много добра“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него.

На прокурор Радев са налагани 2 дисциплинарни наказания „Забележка“ по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 1, т. 1 и 4 от ЗСВ, като решенията са влезли в сила и дисциплинарните наказания към настоящия момент са заличени по закон.

Според становището на и.ф. административния ръководител на Специализираната прокуратура, което е отразено в последното проведено атестиране, същият е изграден професионалист, като при изпълнение на служебните си задължения се отличава с прецизност и мотивираност, изпълнява безупречно служебните си задължения, като спазва

законоустановените срокове за произнасяне и стриктно упражняване ръководството и надзора върху разследващите органи.

Комисия по атестиране и конкурсите намира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества с оглед длъжността, за която се е кандидатирал.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева.

Да поканим първия кандидат по азбучен ред - Пламен Борисов Евгениев.

(Пламен Евгениев влиза в залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Готови ли сме? Добър ден, колега Евгениев.

Ще Ви помоля накратко да представите Вашата концепция, без, разбира се, да Ви ограничаваме във времето, да изложите нещо, ако има допълнително, тъй като виждам, че тя е изготвена в началото на 2019 г. (на 7 януари). Колегите са запознати с нея. Ще Ви помоля да наблегнете най-вече на нерешените проблеми и Вашата визия за тяхното решаване. Имате думата!

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря! Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет.

Действително няма да приповтарям това, което съм отразил в концепцията. Ще използвам възможността на първо място да изложа виждането си по някои проблеми в първоинстанционната прокуратура. Когато изработвах концепцията, не съм се спрял на тях, тъй като по същото време течеше едновременно процедура за административен ръководител на тази прокуратура и смятах, че е редно първо кандидатите в тази прокуратура да си изложат собствените концепции по въпросите. Тъй като към момента

ситуацията е сходна, наскоро остана без титулярен ръководител първоинстанционната прокуратура, считам, че в началния период до избор на такъв ще се налага един по-сериозен ангажимент от страна на горестоящия ръководител на Апелативната прокуратура и затова ще посоча трудностите, за решаването на които бих могъл да съдействам, ако ми гласувате доверие.

На първо време, искам да отбележа, разбира се, че работата на Специализираната прокуратура е на високо ниво, налице е трайно и значително подобряване на постигнатите резултати и към момента това е една прокуратура с много сериозен принос към утвърждаването на законността в страната. Постигнатите успехи са признати не само на национално, а също така и на европейско, на международно ниво, отразени са в мониторинговите доклади на Европейската комисия и като цяло работата на специализираните институции, конкретно на първоинстанционната прокуратура получава висока оценка. Отчитат се значителни успехи, отчита се и периодично, трайно и сериозно повишаване на работата, като брой на разгледаните преписки и досъдебни производства. Същевременно, въпреки това увеличаване на натоварването, се забелязва и усъвършенстване на прокурорската дейност, тъй като паралелно върви и увеличаване щата на магистратите и на служителите. Въпреки това към момента стоят за решаване няколко проблема.

На първо място, ще се спра на проблемите със срочността на разследването, които в определен период (към средата на миналата година) бяха придобили твърде притеснителни размери. Този проблем е отчетен в годишния доклад на Апелативната прокуратура за дейността през 2019 година, като с цифрово изражение показателите са следните. През 2019 г. в

Специализираната прокуратура са приключени разследванията по 236 досъдебни производства, от които 177 са приключени в законовия срок и 59 броя извън срока, или това означава 25% от делата са приключени извън срока. От висящите в края на годината 853 неприключени досъдебни производства 92% или малко над 10% са били извън срока. Тези данни са притеснителни, тъй като следствените действия, извършени извън срока на разследване (както знаете), са недействителни и има опасност да се стигне до загуба на доказателства. Същевременно, след като се запознах с данните за останалите окръжни прокуратури, установих, че се касае за проблем, който е изцяло решен в тях, който единствено Окръжна прокуратура-Варна и СГП са отчели такива дела извън срока за първото полугодие на миналата година, доколкото няма данни за второто, и то в съвсем минимален процент. От друга страна, следва да се отбележи, че към края на годината има някакво подобрене в този показател, тъй като бих отбелязал, че през първата половина на 2019 г. има само едно разследване, което е приключило в 8-месечен срок, докато към края на годината вече приключените в този срок производства са 89. Все пак броят на разследванията над 2 години остава висок. И в годишните доклади и на апелативната, и на първоинстанционната прокуратура това е набелязано като един от основните проблеми, като един от приоритетите и приключването им поетапно в рамките на текущата година.

Проблемът с тези разследвания извън срока следва да бъде решен своевременно, като в тази насока считам, че не би трябвало да има трудности, доколкото към настоящия момент щатът включва освен административния ръководител, четирима заместници, между които може да се разпредели контрол за спазване на сроковете. От своя страна, ако ми гласувате доверие,

аз смятам до решаването на проблема да изисквам два пъти на месец информация относно разследванията с предстоящо изтичане на срока и съответно да обръщам внимание за своевременното предприемане на действия за тяхното приключване или за продължаване на срока, ако се налага това. Ако се наложи при констатирано системно бездействие, ще се пристъпи и към обръщане на внимание или дисциплинарни мерки. Проблемът с ускоряване на разследването предполага по-сериозни усилия, включително и своевременно попълване на незаетите и равномерно разпределение на натоварването между магистратите.

Следващият проблем, който стои трайно през годините е значителният брой на върнатите от съда досъдебни производства, поради допуснати съществени процесуални нарушения. За 2019 г. в различните източници, които са 6-месечните анализи и годишните доклади, бройката варира от 32 до 37, което се дължи на начина на отчитане на върнатите повече от веднъж дела. Внесените обвинителни актове през годината са 108 или процентът на върнатите обвинителни актове, като приемем бройката 32, е 30% за 2019 година. За предходната 2018 година е бил около 35% или са върнати 29 обвинителни акта от общо 82 броя внесени. Прави впечатление, че основната част от делата се връщат за нарушения, допуснати както при изготвяне на обвинителния акт, така и в хода на разследването. Извършваните до момента проверки и изготвени анализи на всяко шестмесечие не дават видим резултат. Ето защо, според мен, решаването на проблема следва да включва съдействие от страна на надзорните прокурори в Апелативната прокуратура при изготвяне на окончателните постановления за привличане на обвиняеми лица, както и проверка за допуснати нарушения в изготвените от прокурорите обвинителни актове преди

вносянето им в съда. Подобна практика беше създадена преди време, когато работех в Специализираната прокуратура относно делата за данъчни престъпления, по които се констатираха трудности, само че там постановленията за привличане на обвиняем и част от обвинителните актове се докладваха на прокурор от ВКП и се съгласуваха с него, което доведе до значително подобрене на работата по делата за данъчни престъпления. Считам, че ако се възстанови тази практика, ще се доведе до значително намаляване на броя на върнатите дела. Още повече следва да се отбележи, че броят на обвинителните актове като цяло не е много голям и при запълване на кадровия ресурс на Апелативната специализирана прокуратура колегите няма да бъдат затруднени да извършват такива проверки.

Следва да се има предвид, че решаването на двата проблема както с върнатите дела, така и с допусканите процесуални нарушения, според мен, се дължи в много голяма степен на високото натоварване на част от колегите. В този смисъл, ако погледнем средно статистически и през 2018, и през 2019 година, и съпоставим броя на внесените обвинителни актове на броя на реално работилите през тези 2 години прокурори в Специализираната прокуратура се падат средно по 2 броя изготвени обвинителни актове на реално работил прокурор. На практика обаче ситуацията е доста различна, като някои прокурори имат по 10, 11 обвинителни акта годишно, а други по 1 или дори нито един. Също така и неравномерно е разпределението на наблюдаваните досъдебни производства, а както и участието в съдебни заседания. При това положение естествено е и рискът от допускане на грешки да е много по-голям, когато един прокурор е свръхнатоварен. Същевременно, ако се стигне действително до

средно натоварване по 2-3 или 4 обвинителни акта годишно и съответно се разпределят равномерно досъдебните производства, участията в съдебни заседания, всеки един колега ще има достатъчно време да обмисля прецизно актовете, които изготвя, да си провери достатъчно време изготвения обвинителен акт и ще се минимизира в голяма степен допускането на грешки, а също така естествено ще се постигне и по-голяма срочност, и по-голяма бързина при произнасянията и при разследванията.

Поради това моето виждане е, че следва да се предприемат адекватни мерки за изравняване на натоварването, като в този смисъл новоназначените и новокомандирани прокурори още от началото следва да се натоварват в достатъчна степен, като същевременно се облекчават високонатоварените колеги. В този смисъл може да се предвиди при разпределяне на част от висящите дела, които са досъдебни производства, които са в начален етап на разследване, само измежду слаботатоварените колеги, ангажирането им с по-голям брой участия в съдебни заседания и с по-голям брой дежурства. По този начин ще бъдат облекчени високонатоварените колеги и ще се постигне по-висока ефективност в работата, както и ускоряване на производствата. Надявам се, че предстоящото увеличение на щата, както и приключването на текущите към момента конкурсни процедури също би довело до намаляване на натоварването и до подобряване на резултатите относно срочността и броя на върнатите дела.

Следващият наболял проблем, който създава проблеми в работата на Специализираната прокуратура, е голямото текучество на административен персонал, най-вече деловоден такъв. От това произтичат сериозни трудности при попълване на администрацията с подготвени и квалифицирани кадри. Прави

впечатление, че напоследък в деловодството се назначават неподготвени лица, които нямат представа от деловодна дейност, не могат да се справят с работата и натоварването, и напускат в кратък срок, поради което първоинстанционната прокуратура работи при системен недостиг на административен персонал. Сериозността на проблема се илюстрира особено красноречиво от цифрите, които сочат, че от реално работещи в началото на 2018 г. 55 служители 30 души или повече от половината са напуснали в рамките на годината, като в по-голямата си част се касае за деловодители. След увеличаване на щата и назначаване на нови служители в началото на 2019 г. в администрацията са работили реално 88 души помощен персонал, от които в рамките на годината са напуснали 50 човека или отново доста над половината. От тези 50 души 27 броя са деловодители. Ситуацията е особено притеснителна, като се има предвид, че 2019 г. е първата година, през която на служителите бяха изплатени допълнителни възнаграждения по чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, което се очакваше да направи работата в специализираните институции по-привлекателна. За съжаление, конкретно в първоинстанционната прокуратура не е постигнат такъв ефект и на проблема следва да се обърне сериозно внимание. Тук ще отбележа, че последица от този проблем се изразява с лошо качество на деловодната дейност, системно недокомплектуване на дела, значително забавяне времето на обработка на документите и придвижването им към наблюдаващите прокурори. При разговори с прокурори от първоинстанционната прокуратура същите са споделяли, че времето за придвижване на материалите от входяването им в прокуратурата до бюрото на прокурора отнема между 3 и 7 дни, в отделни случаи и повече. Стигало се е дори до ситуации, при които прокурор да заяви в съдебно заседание, че има

допълнителни материали, които са постъпили в прокуратурата преди няколко дни, но не може да ги представи, понеже от деловодството ги въвеждали в УИС и не му ги дават. Моето виждане е, че при попълване на настоящия щат на деловодния персонал и въвеждане на една добра организация на работата на същия, на координация между отделните служители не би следвало да има проблем в деловодната дейност. В този смисъл в конкурсните комисии за назначаване на служители следва да се включват хора, добре запознати с функциите на съответната длъжност, да се извършва много добра проверка за подготовката и качествата на кандидатите, и преценка за способността им да се справят с работата, и то при високо натоварване. Всички служители следва да преминат практическо обучение, при което в детайли да бъдат запознати с всички специфики на работата, като в тази насока ще съдействам, ако ми гласувате доверие, чрез изпращане за обучители на опитни служители от Апелативната прокуратура, както ще потърся съдействие от ръководството на Софийска районна прокуратура за изпращане на опитни деловодители, които да помогнат за провеждане на обучение. За да не създават забавянията в деловодните процедури пречки за своевременно предприемане на действие от прокурорите, ще заимствам от идеята на колежата Радева за използване на таблети и ще осигуря такива за регистратурата на Специализираната прокуратура, като необходимата за деловодните отразявания информация и постъпващите документи ще се снима с таблетите и качва в обща папка на сървъра, след което деловодителите ще работят с файловете от тази папка, а оригиналните материали незабавно ще се предоставят на прокурора. За да се намали тежестта, административният ръководител трябва да разговаря със

служителите, да ги насърчава да споделят проблемите си и да се търсят начини за решаването им. Това е основна отговорност на административния ръководител на Специализираната прокуратура, но до назначаването на титуляр на поста аз ще съдействам в това отношение.

В общи линии това бяха трите проблема, които (според мен) са по-сериозни в първоинстанционната прокуратура. Проблем, който стои в двете прокуратури е тежестта на магистрати, въпреки че не може да се отрече, че Прокурорската колегия взима доста по-навременни и адекватни мерки за увеличаване и запълване на щата на прокуратурите. Все пак конкурсите протичат бавно и се налага да се разчита в значителна степен на командировани прокурори и в двете инстанции. Командирането на прокурори от Специализираната прокуратура от своя страна, обаче води до преразпределяне на досъдебни производства и преписки към останалите прокурори, което е свързано с допълнителното натоварване и същевременно забавяне на производствата. Поради това при командироване на прокурори от Специализираната прокуратура в Апелативната считам, че същите следва задължително да довършват работата си по разпределените им досъдебни производства с привлечени обвиняеми лица до изготвяне на обвинителен акт, а по сложните производства и да се явяват в съдебния процес. Това изрично ще указвам в заповедите за командироване, ако ми гласувате доверие. Тогава командироването няма да създава сериозни трудности на останалите колеги, като съответно при необходимост командированите прокурори, които довършват дела в Специализираната прокуратура, ще работят при по-нисък процент на натовареност в апелативната за определен период.

Относно контролно-ревизионната дейност на Апелативната прокуратура през годините тя е доста сериозна. През 2019 г. са извършени голям брой проверки в различни аспекти от дейността на Специализираната прокуратура - общо 10 броя такива са отразени в годишния доклад, резултатите са отразени. Като цяло трудностите са същите, които посочих преди малко.

Приоритетите, посочени от Апелативната и Специализираната прокуратура за текущата година са заложи в края на отчетните доклади. Апелативната специализирана прокуратура залага 8 приоритета, които накратко са: увеличаване и попълване на щата; приключване на всички досъдебни производства с продължителност над 2 години; недопускане на произнасяния извън срок, като тук аз лично бих добавил и недопускане на разследвания извън срока; подобряване на работата в деловодството; намаляване броя на върнатите дела; намаляване срочността на разследване; усъвършенстване на екипния принцип на работа и повишаване на квалификацията на магистратите и служителите.

Това са приоритети, които аз също бих следвал в своята дейност, ако ми гласувате доверие, като безспорно за мен основният приоритет, както и основният ми мотив да се кандидатирам за поста на административен ръководител е този, който съм посочил в концепцията си, а именно да дам тласък на работата по противодействие на корупцията в съдебната система.

Искам първо да обърна внимание, че като цяло трудно се формира висока мотивация у магистратите да работят по корупционни дела и особено такива, водени срещу колеги. Прави впечатление, че доста колеги, които бяха кандидати в конкурси за назначаване в Специализираната прокуратура се отказаха от

участие в конкурсите, включително и такива, които бяха командировани през този период в Специализираната прокуратура. Някои се върнаха на работа в районни прокуратури в други градове, въпреки че живеят в София и работата им е свързана с пътуване, освен с по-ниска заплата. Колеги, с които съм разговарял, посочват като обяснение за това тяхно решение именно нежеланието им да работят в антикорупционния отдел. Други споделят, че не ги притеснява толкова работата по дела срещу политици и държавни чиновници, но им е изключително неприятно да работят по дела срещу колеги магистрати. Аз се надявам, ако бъда избран за административен ръководител да успея да променя тези нагласи и да може да се сформира в първоинстанционната прокуратура екип от достатъчно мотивирани прокурори и следователи, които да работят по дела за корупция в съдебната система. Това е от особено значение, за да има трайни успехи в тази област.

Както казах, в годишните доклади на Специализираната и на Апелативната прокуратура за 2019 г. стои разследването на корупцията сред магистратите. За голямо съжаление не фигурира сред приоритетите за настоящата година. Липсва достатъчно активност в това отношение съответните структури на КПКОНПИ, ДАНС и МВР. Това състояние, според мен, не трябва да продължава и е крайно време тази дейност да се възложи на хора, решени безкомпромисно и активно да работят за реално разкриване и разследване на корупцията в съдебната система. Трябва да се отбележи, че вече изминаха повече от 2 години и половина от влизане в сила на законодателните промени, които прехвърлиха разследването на корупцията в системата в компетентност на Специализираната прокуратура, но за съжаление до момента няма нито едно повдигнато обвинение за деяние извършено в този

период. Проблемът продължава да се игнорира, като само министърът на правосъдието еднократно заяви, че е крайно време да се разбере, че в съдебната система има корупция, но от заявлението му не последва нищо. Ако продължава това състояние, съществува сериозен риск от създаване на чувство за безнаказаност у корумпираните магистрати и разрастване на корупцията в съда и прокуратурата. Игнорират се данните за изградени трайни схеми между определени адвокатски кантори и магистрати, които продължават да действат необезпокоявани. Налице са индикации дори за успешни случаи на кадрване от страна на някои влиятелни адвокати в определени структури на съда, дори на върховно ниво. Това създава предпоставки за утвърждаване на трайни корупционни практики и увеличаване на броя, решенията при вземането на които надделяват корупционните групи. Продължаването на бездействието на прокуратурата може да задълбочи съществено проблема, да затвърди у гражданите усещането, че „гарван гарвану око не вади“ и е безсмислено, дори рисковано за тях да сигнализират за случаи на корупция сред магистратите. Не искам думите ми да се тълкуват погрешно и държа да подчертая, че огромна част от магистратите и адвокатите са почти неморални хора, които вършат работата си професионално. Увереността и безнаказаността, с която се ползват малкият процент недобросъвестни колеги, обаче, нанася огромни вреди на имиджа на цялата юридическа общност и както наскоро каза г-н Гешев по повод спазването на правилата по време на епидемията, ролята на държавата е да се въздейства именно върху тази малка част от обществото, която отказва да се съобразява със закона. В настоящия контекст ролята на прокуратурата е наред с борбата срещу общата престъпност да насочи част от усилията си и към

изчистване на съдебната система от т.нар. „гнили ябълки“, като това че процентът им е малък на фона на общия брой магистрати не бива да ни успокоява. Чисто психологически аз мога да си обясня, че немалка част от магистратите приемат това да разследват свои колеги като неколегиална, дори може би подла постъпка. В тази насока и в криминалните филми служителите от вътрешните отдели често се явяват „лошите“. Следва обаче да се даде обективна и справедлива оценка на въпросните колегите, подлежащи на разследвания, определено мястото на такива хора не е в съдебната система и същите не следва да бъдат приемани като колеги. От разговорите си с прокурори и следователи в специализираните прокуратури считам, че тези обстоятелства се осъзнават от достатъчен брой магистрати, работещи в тях, които биха ме подкрепили в усилията за реално и обективно наказателно преследване на корупцията в съдебната власт. Планираните действия в тази насока по отношение на Апелативната прокуратура съм изложил в концепцията си и не възнамерявам да ги приповтарям сега, доколкото независимо от изминалия срок, както казах, не е налице промяна в ситуацията и към момента все още няма повдигнати обвинения за такива деяния.

Ако ми гласувате доверие, ще пристъпя към формиране на екип от прокурори, следователи, служители на МВР, ДАНС, КОНПИ - готови да посветят усилията си на тази задача. Ще изготвя съвместно с членовете на екипа стратегия за разкриване и разследване на корупционни прояви в съдебната система и ще пристъпя към реални проверки и разследвания в тази насока. Считам, че към момента оперативните служби разполагат с немалко информация относно звената в системата, които са със завишена степен на корупционен риск, за конкретни схеми и практики на

определени места, което дава основа за незабавно започване на работа. При ефективно и законосъобразно използване на способите, предвидени в НПК, могат да се очакват резултати в сравнително кратък срок.

Конкретните мерки съм посочил в концепцията в 8 позиции, като само искам да направя някои уточнения относно точка 6, касаеща личното наблюдение на делата срещу висши магистрати.

На първо място, основната ми цел е по този начин да изградя доверие у гражданите и бизнеса с цел същите да се активират да подават сигнали, когато са подложени на корупционен натиск от страна на висши магистрати. Следва да се има предвид, че доколкото ми е известно към момента в прокуратурата въобще няма такива дела, дори и стари, и именно в този контекст съм заложил това решение. Така че моето очакване е в резултат на набелязаните мерки да създам доверие у гражданите лично да ме сигнализират в случаите, когато са подложени на корупционен натиск. Такова доверие планирам да създам у представителите на оперативните служби, занимаващи се с противодействие на корупцията в съдебната система. Предвидените мерки за създаване на доверие предполагат в голямата си част лично ангажиране на прокурора, който е приел съответния сигнал, и в такива случаи последващото прехвърляне на казуса на друг прокурор, който може да има различно виждане по въпроса, може сериозно да накърни доверието на потърпевшите и да ги демотивира да съдействат на разследването. Поради това е важно прокурорът, приел сигнала, да продължи работата си по случая като наблюдаващ прокурор. Същото важи и в случаите на сезиране по поща или по имейл лично до административния ръководител, както и докладване на

материали от разработки на административния ръководител от служители на правоохранителните органи.

Именно това е същността на тази мярка и тя не цели някакво изземване на дела и преписки, които са първоначално образувани пред друг прокурор. Иначе казано, ако сигналът за престъпление е извършено от висш магистрат и е постъпил в Специализираната прокуратура, същият ще си се разследва под ръководството на прокурор от Специализираната прокуратура, аз при необходимост мога да се включа като надзорен прокурор. Произнасянето по всички сигнали за престъпления, постъпили в Специализираната прокуратура, ще се извършва от прокурорите от Специализираната прокуратура, като жалбите срещу откази за образувани ще се разпределят на случаен принцип измежду прокурорите на Апелативната прокуратура. От друга страна, винаги е възможно адресиране на сигналите до ВКП и даже лично до главния прокурор, така че на практика пред гражданите са налице различни алтернативи и не се касае за опит за концентрация на този тип дела само при административния ръководител на Апелативната прокуратура. Целта ми е да започна работа и то активно по такива дела, доколкото от възлагането им е в компетентност на Специализираната прокуратура, а такива липсват до момента. Същевременно другият ми мотив е да се елиминира в максимална степен рискът от изтичане на информация в началния етап на разследването, доколкото преминаването на материалите през различни деловодни служби винаги увеличава този риск. Това е което исках да поясня устно относно разследването срещу висшите магистрати.

Останалите цели и задачи поддържам това, което съм изложил в концепцията си. Ако има някакви въпроси, съм готов да дам допълнителни разяснения.

Накрая само искам да добавя, че работейки в специализираните институции от самото им създаване, познавам добре прокурорите и служителите от Апелативната прокуратура. В нея като цяло се наблюдава доста по-малко текучество на административен персонал в сравнение с първоинстанционната и стартирането на работата на специализираните прокуратури тогавашният ръководител г-н Сарафов винаги е изтъквал, че възприема работещите в същите като един общ колектив или както се изразяваше той „като две инстанции на една прокуратура“, а не като две отделни прокуратури. В началото ежеседмично се провеждаха съвместни работни събрания на прокурорите от двете прокуратури и това отношение продължи и през следващите години при г-жа Даниела Попова. Докато работещ в Специализираната прокуратура, поради кадровото ѝ недокомплектуване често сме ползвали помощ от администрацията на апелативната структура, работили сме съвместно с апелативните прокурори, които нерядко присъстваха редом с нас и разследващите органи при извършване на първоначалните следствени действия, обсъждали сме работата по конкретните производства. Към момента връзките ни с този колектив не са прекъснати, тъй като работим в една сграда, участваме в съвместни обучения, обсъждане на проблемите и начините на решаването.

Предвид всичко това аз нямам усещането, че ако ми гласувате доверие, ще отида в някакъв чужд и непознат колектив. Напротив касае се за един колектив, от който съм бил част, познавам хората, с които ще работя и те мен ме познават, винаги

сме били в добри отношения и изцяло сме били позитивни и добронамерени един към друг. Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Евгениев!

Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Евгениев, въпросът ми беше провокиран от Ваше изказване, т.е. една идея, която за мен лично е много новаторска, а именно апелативната инстанция да проверява обвинителните актове за евентуално допуснати някакви нарушения. Въпросът ми е как чисто практически виждате да се извършват движения по материалите, с какъв акт апелативната инстанция ще указва отстраняването на такива грешки и то по-конкретно в една ситуация, когато е възможно да възникне разминаване между вижданията на прокурор от Специализираната и от Апелативната специализирана прокуратура?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колега Евгениев, заповядайте.

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря за въпроса! В интерес на истината въпросната практика не е новаторска, тя се прилагаше, когато аз работех в Специализираната прокуратура, като имаше един период, в който освен на съответния надзорен апелативен прокурор обвинителният акт се предоставяше за проверка и на ръководителя на отдела (към онзи момент имаше два отдела - икономически и криминален). Съответно аз като прокурор в икономическия отдел, като изготвя обвинителен акт, бях задължен със заповед да предоставя обвинителния акт за проверка на ръководителя на икономическия отдел и съответно да го изпратя по електронна поща на надзорния си прокурор в Апелативната прокуратура. Проверката от надзорния прокурор към онзи момент

беше неформална, като не са се произнасяли с някакви актове, но са водени обсъждания какво според тях примерно следва да се коригира или дали примерно го одобряват, имало е разговори така да се каже. По отношение на проверката от ръководителя на отдела беше създадена организация да се попълва някакъв формуляр, в който той отразяваше какво е констатирал при тази проверка.

Сега, като съпоставям двата режима, според мен не считам, че следва да се въведе това като някакво задължение, както беше примерно за проверката от ръководителя на отдела, тъй като в крайна сметка прокурорът си е независим и самостоятелен, и никой не може да задължи един първоинстанционен прокурор да изпраща актовете си за проверка на някого (най-вече на обвинителен акт става въпрос, а не на актове, които подлежат на обжалване) и да е длъжен да се съобразява с него. По-скоро това го приемам и го предлагам като една помощ, която да оказват колегите и най-вече се касае за констатиране на някакви грешки, а не да се промени самото решение на прокурора, който очевидно като квалификация, състав на престъплението така или иначе то вече е формулирано от привличането в качеството на обвиняем и на този етап действието на прокурора няма как да бъде променено. След като той си е изготвил обвинителен акт по тези обвинения, ролята на апелативния прокурор е само да провери дали не са допуснати в самия обвинителен акт някакви грешки, противоречия между обстоятелствена част и диспозитив, недостатъчно формулиране на отделните престъпления, недостатъчна обосновка в обстоятелствената част, които са основните грешки, които се констатират в обвинителните актове при връщането им от съда и чисто колегиално като помощ да се извършва тази проверка. Естествено, че ако някой първоинстанционен прокурор не желае да

изпрати обвинителния акт за проверка, това няма да има никакви последици спрямо него, няма да има такова задължение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги?

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Диков, не се чувате.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Питам има ли други въпроси към колегата? Няма. Да благодаря на колегата Евгениев, да го помоля да изчака отвън, да изслушаме и другия кандидат.

(Пламен Евгениев излиза от залата)

(Росен Радев влиза в залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колега Радев! Ще Ви помоля накратко да изложите Вашите виждания за ръководенето на Апелативната специализирана прокуратура. Запознати сме с Вашата концепция, доста подробна. Ако имате нещо да актуализирате, моля да го изложите, както и да наблегнете основно на нерешените проблеми и Вашата визия за тяхното решаване. Заповядайте!

РОСЕН РАДЕВ: Благодаря! Добър ден, уважаеми колеги. Искам да отворя една скоба и да добавя няколко нови моменти в концепцията, която съм представил пред вас.

Първо, искам да направя един разрез на самото подреждане на отделите в Апелативната специализирана прокуратура, т.е. структурата на АСП към момента. В настоящия момент със заповед от 30.03.2020 г. е създадена следната структура на Апелативна специализирана прокуратура - 3 отдела: Първи отдел „Криминален“ - общо 9 души; Втори отдел „Икономически и данъчен“ общо 7 души и Трети отдел „Разследване на корупционни престъпления“ общо 16 души. С оглед така създадената организация в Апелативната специализирана прокуратура са налични и групи преписки, които се разпределят в

тези 3 отдела: преписки и дела, свързани с Криминален отдел, преписки и дела, свързани с корупционни престъпления, и преписки и дела, свързани с Икономическия и Данъчния отдел. Считам, че към настоящия момент структурата, която е изградена в Апелативна специализирана прокуратура, е актуална и аз само бих прибавил към Първи отдел „Криминален“ и отдел „Антитероризъм“, който съществува в Специализираната прокуратура.

Следващото нещо, което искам да отбележа и съм пропуснал да го направя в концепцията си е, че административният ръководител на Апелативната специализирана прокуратура следва да се произнася в правомощията си по чл. 140 от ЗСВ, т.е. в законоустановените граници. Няма да чета самия текст от ЗСВ, вие всички го знаете.

По отношение на концепцията ще пропусна раздела „Лична мотивация, професионален опит“, бях представен от водещия заседанието. Ще пропусна и състоянието на Апелативната специализирана прокуратура към момента, когато съм изготвял моята концепция, тъй като от онзи момент досега са налице редица нови обстоятелства.

Ще се спра на проблемите, които аз считам, че и към настоящия момент са актуални и те са следните.

По отношение на краткосрочните мерки, които съм визирал, считам, че същите към момента съществуват изцяло. Невсички материали от досъдебното производство се изпращат в съдилищата - Специализиран и Апелативен специализиран, по гледане на мерки за неотклонения. По отношение на сканиране на делата в тяхната цялост няма никакъв напредък от момента, в който съм написал концепцията. Виждате сега по време на карантината, че това би било доста актуално, може да се работи от разстояние.

Считам, че друг текущ проблем - неизпращане на класифицирани материали също не е преодолян. Не се произнасят в срок и молбите по здравословното състояние. При множество обвиняеми лица също доказателственият стандарт не е подобрен. За някои, разбира се, има достатъчно доказателства, обаче за други така и не се събират и въпреки това се повдигат обвинения.

Как бих решил тези проблеми? На първо място, бих започнал от разследването, от образуването на досъдебното производство. Още в този момент следва да се прецени дали има перспективи за събиране на доказателствата, които са необходими за осъждане на дадено лице и ако такива перспективи не се виждат, следва да се прецени дали са налице достатъчно данни, за да бъде образувано едно досъдебно производство. След образуването на досъдебното производство при т.нар. реализация аз лично считам, че следва прокурорите от Специализираната прокуратура да контактуват с прокурорите от Апелативна специализирана прокуратура, които добре познават изискванията и практиката на Апелативния специализиран наказателен съд относно вземането на мерки за неотклонение, относно доказателствения материал във връзка с наличието на обосновано предположение или не.

Освен краткосрочните мерки, които считам, че следва да бъдат предприети от ръководителя на Апелативната специализирана прокуратура който и да е той, считам, че тук следва да се вметне в концепцията още една мярка, която към настоящия момент аз считам, че следва да добавя, а именно трябва да се вкарат повече обвинителни актове, които да не бъдат върнати от съда. Защо? Защото към днешна дата, за да се поискат щатове по отношение на съдии в Специализирания наказателен съд, следва да има съответния брой наказателни дела. При 100 или 120 внесени

обвинителни актове няма как Съдийската колегия да отпусне още бройки, т.е. ние имаме дела, които са почти готови, но не ги внасяме, защото разследващите са претоварени, правят се добри реализации и вместо да приключват старите дела, се образуват нови. По този начин се получава едно натрупване, задръстване на системата, смятам аз и ножицата между образувани и внесени в съда досъдебни производства се разширява. Това рано или късно може да доведе само до едно нещо (аз съм го отбелязал в концепцията си) специализираните институции да блокират.

Освен това считам, че следва да се следи натоварването на отделните прокурори в Специализираната прокуратура. Това следва да се извършва включително от Апелативната специализирана прокуратура. Защо? Защото натоварването е различно за различните прокурори. Аз лично не мога да приема някой колега за 3 или за 4 години да има едно внесено дело като обвинителен акт или да има една реализация. Колкото и да са тежки делата, всички работим едни и същи дела, а се получават някакви разлики. Следва да се следи от Апелативната специализирана прокуратура за постигането на дългосрочните мерки, които съм отбелязал в концепцията си: повишаване квалификацията на всеки прокурор от АСП. Как следва да става това? Това следва да става като се познава съдебната практика, тази на Апелативния специализиран наказателен съд и на ВКС. Идваха при нас американски прокурори и ни обясниха по много лесен начин. „Ние се стремим, казват те, когато нещо върви в съда и съдът го приема, всички да разберат и да го правят. И когато нещо не върви и съдът не го приема, всички да разберат и да не го правят“. Всеки прокурор следва да знае кой обем и какво качество като доказателство

трябва да има в едно дело, за да го внесе като обвинителен акт, за да го протестира евентуално.

Повишаване на бързината и качеството на разследването. Искам да ви кажа, че от прокурорите от Специализираната прокуратура, надзорник на които е Апелативната специализирана прокуратура, някои, ако имат стаж като прокурори в Специализираната прокуратура - командироване около една година, други имат по-малък стаж, т.е. тези хора още не са свикнали, не са обучени да работят бързо, не са свикнали със съдебната практика, не я познават в пълнота. По отношение на тези хора следва да се окаже помощ, евентуално следва да се направи една папка с бланки, които те да могат да ползват. Например заповед за наемане на имущество, движимо, да речем или възбрана на движимо имущество, която се прави един път в годината или два пъти по някое дело, един прокурор, който не е подготвен за това нещо, ще му отнеме много повече време, отколкото на един прокурор, който е подготвен за тази дейност, извършвал я е. В този смисъл бланковата система и работата в екип, т.е. прокурор, който тепърва натрупва опит и прокурор, който е натрупал опит, следва да се вземе предвид евентуално при повишаване бързината и качеството на разследването.

Подобряване качеството на изготвените прокурорски актове. Подобряване на качеството на прокурорските актове и качеството, свързано с повишение на квалификацията на прокурорите. Един прокурор е толкова по-ефективен, колкото по-бързо може да свърши една дейност. Всеки може да седне да чете един месец, да извърши някакво следствено действие, но когато става въпрос за специализираните институции, това следва да се извършва бързо, тъй като има доста неща, които в един кратък

период от време следва да се извършват. Тук съм дал един пример за прокурор от АСП, който за да се произнесе във връзка с искане за връщане на един телефон, трябва да се разлисти около 80 листа. Сега, искам да отворя една скоба и да кажа, че тук става въпрос за процедурата по чл. 46, ал. 3, а не тази по 111, ал. 2 и 3, т.е. подадена молба директно пред Апелативната прокуратура по реда на чл. 46, ал. 3.

Намаляване на броя на върнатите обвинителни актове. Следва прокурорите от Апелативната специализирана прокуратура да оказват помощ на прокурорите в Специализираната прокуратура. Аз изслушах колегата Евгениев, който каза, че някога е имало такава практика да се изпращат тези актове. Аз не съм я прекратявал тази практика и към настоящия момент. Когато напиша един обвинителен акт, пиша едно писмо „Изпращам Ви проект за обвинителен акт. Моля ако имате някои методически указания, в един недълъг срок да ми ги укажете“. Това нещо помага много. Аз за миналата година имам 119, точно защото не ми ги връщат тези дела. Ходил съм при колеги, помагали са ми, дребни неща, но те ги виждат, защото от страни някои неща се виждат и по-добре.

По отношение намаляване броя на оправдателните присъди няма как това да се случи, ако не се повиши качеството. Още от самото разследване, изготвянето на обвинителния акт, евентуално и протест, ако се наложи - тези неща трябва да бъдат отработени, да е автоматизирано от всеки прокурор, който е в Специализираната прокуратура, защото времето никога не достига при нас и ако няма предварителна подготовка във връзка с тези действия, човек може да се затлачи.

По отношение на ревизионната дейност считам, че трябва да продължи, но резултатите от тази ревизионна дейност

трябва да бъдат огласявани по друг начин. В концепцията си аз съм написал, че на всеки наблюдаващ прокурор, който наблюдава преписка, трябва да му се изпрати констатацията на неговите колеги от Апелативната специализирана прокуратура, т.е. ако той е пропуснал нещо, другият път да не го пропусне. Как бих мотивирал колегите от Апелативната специализирана прокуратура да оказват помощ и съдействие на колегите от Специализираната прокуратура? По най-лесния за мен начин. Аз лично бих обвързал резултатите, които постигат прокурорите от АСП с тези, които постигат прокурорите, чиито преписки наблюдават те, т.е. ако един прокурор от Апелативната специализирана прокуратура наблюдава 20 или 30 преписки, когато изложилите се проблеми колко от тези преписки са приключени с обвинителни актове, колко са прекратени, колко са отменени от тях, в какъв срок, ще се види колко добре или не толкова добре един прокурор от Апелативната специализирана прокуратура си е вършил работата по ръководство и надзор.

Що се отнася до съдебните заседания там следва прокурорите от Апелативната специализирана прокуратура още в началото на производствата, т.е. още когато делата са за мерки за неотклонение да преценят какви точно доказателства има, какви точно доказателства могат да се съберат допълнително и какво може да се иска от прокуратурата по отношение на тези доказателства, т.е. не следва постфактум, когато делото е миналото на първа инстанция, отишло във втора инстанция, нищо не може да се направи, минали години и прокурорът от Апелативната специализирана прокуратура иска или не иска няма какво да направи.

Аз в заключителна част съм записал, че настоящата концепция не е застинала и при всяко новопоявило се

обстоятелство като проблем, следва да се решава и това следва да става според мен, след като се обсъди с колегите и от Специализираната и от Апелативната специализирана прокуратура. Какво бих направил аз, ако ми гласувате доверие? Първо ще мина по всички стаи да видя какво има като дела, като папки, като преписки. Ще попитам какви проблеми всеки от колегите, за да мога да отреагирам, ако законът го позволява. След това ще възложа на колегите от АСП да помагат на колегите от Специализираната прокуратура, където има застой и след като се изяснят причините.

Това е накратко концепцията, която исках да изложа пред вас. Мога да говоря по много за всеки от проблемите, но се знае, че след първите 15 минути концентрацията по принцип намалява, а и при мен се получи така, че трябва да пийна още една-две води, за което се извинявам и ще слушам Вашите въпроси, ако има такива. Благодаря за вниманието!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Радев! Колеги, въпроси към кандидата? Г-н Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Радев, въпросът ми е от Вашата концепция, където сте посочили, че имате проблем с изготвянето на експертизите с оглед тяхната бавност. Посочили сте какви са последствията, но не сте посочили какви конкретни мерки следва да се предприемат, за да се преодолее този проблем. Бих искал да чуя тези конкретни мерки.

РОСЕН РАДЕВ: Тук не става въпрос само за експертизите. Има за ВДС по СРС-та. Евентуално следва да се определя срок (знаем) по НПК, но и личният контакт върши най-много работа. Това показва практиката. Не бива да се прибегва до глоби, защото вещите лица също са претоварени. Понякога експертизата е необходимо да мине време, за да бъде изготвена -

говорим за наркотични вещества, тревиста маса, която не е суха или поне експертите така казват. Друг път експертизата е изключително обемна с оглед вещите, които следва да се изследват. Мерките, които трябва да се вземат не зависят единствено от административния ръководител на Специализираната прокуратура, защото експертите на него не са му подчинени, те са експерти. Ходят, молят се колегите да им извършат експертизите в срок. Аз лично считам, че преди много години имаше Бюро експертизи към окръжните съдилища, които сега в момента мисля, че ги няма. Така че считам, че този въпрос не може да бъде решен еднолично от кой ръководител. Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Г-н Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, ще използвам финала на Вашето изказване, където казахте, че ще минете по кабинетите, за да видите наличните дела и преписки. Това един ръководител не може ли да го види от деловодната система, която има налична в прокуратурата или държите на друг вариант за контрол?

РОСЕН РАДЕВ: Първо, личното впечатление е различно от това в системата, защото на място се вижда какво е положението. Понякога в системата има неща, които липсват. Специално системата УИС е меко непригодна за специализираните институции, защото срещат се проблеми при годишните доклади. Освен това има текучество, някои от колегите деловодители, когато напускат, те не вкарват всякаква информация, нали последния месец той или тя напуска и оставя нещата. Ние си мислим, че са в системата УИС, а те не са. Така че за мен е по-важно „око да види, ръка да пипне“, да сравним със системата УИС и тогава, когато има разлика, да я докоригираме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси? Не виждам. Г-н Радев, ще Ви помоля да изчакате отвън.

РОСЕН РАДЕВ: Да, благодаря за вниманието!

(Росен Радев излиза от залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за изказвания по представените пред вас кандидатури.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, внимателно се запознах с концепциите на двамата кандидати, слушайки презентацията на техните концепции, като предварително искам да заявя, че няма да подкрепя нито една от двете кандидатури.

Относно г-н Евгениев. Същият не ме убеди както в концепцията си, така и в презентацията си, че познава в детайли проблемите на Специализираната апелативна прокуратура. Има конкретни виждания за тяхното преодоляване, и то в чисто административен план като ръководител.

Относно г-н Радев. Това, което ме възпрепятства да подкрепя неговата кандидатура, е наличието на дисциплинарни наказания спрямо него. Не считам, че един административен ръководител, и то на апелативното ниво, може да бъде за пример и да дава личен пример, при условие че са му били налагани такива дисциплинарни наказания.

Поради тези причини няма да подкрепя нито една от двете кандидатури.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Аз също искам да взема отношение. Аз също считам, че не би трябвало да се подкрепи нито една от двете кандидатури. Текстът на чл. 169 е ясен, че по изключение може да се назначава съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво на орган на

съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания. В представянето и на двамата кандидати аз не виждам такова изключение. Само да припомня. От създаването на специализираните правораздавателни органи, девет години нито един административен ръководител на АСП не е успял да изкара пълен мандат. Така че, пак казвам, аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури, тъй като не виждам изключителност в тяхното представяне.

Други изказвания, колеги? Има ли други изказвания? (Няма.) Тогава режим на гласуване за кандидата Пламен Борисов Евгениев.

Който е „за“, моля да гласува! Трима „за“.

„Против“ - 6.

По отношение на колегата Росен Кирилов Радев.

Който е „за“, моля да гласува! Няма „за“.

„Против“ - 9.

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен
ръководител - апелативен прокурор на Апелативна
специализирана прокуратура**

Кандидати:

- Николай Найденов Найденов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/постъпило заявление за отказ от участие в процедурата/

- Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

- Росен Кирилов Радев - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Пламен Борисов Евгениев - 3 гласа „за“, 6 гласа „против“;

За Росен Кирилов Радев - 0 гласа „за“, 9 гласа „против“

НЕ НАЗНАЧАВА „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Може да поканите кандидатите, за да обявим резултата. Няма избор на административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура.

(в залата влизат Пламен Евгениев и Росен Радев)

Колеги, вероятно сте видели на мониторите гласуването. За съжаление нито един от вас не успя да събере необходимия брой гласове, така че няма избран ръководител на Апелативната специализирана прокуратура.

Благодаря ви за участието!

(Пламен Евгениев и Росен Радев напускат залата)

Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред.
(включва се Иван Гешев)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Иван Гешев - главен прокурор на Република България)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! Малко късно се включвам, за което се извинявам. Не можах да проследя дебата. До коя точка сме?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Започваме втора точка, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поема аз, г-н Диков, или Вие ще продължите?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поемете Вие.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, благодаря Ви! Втора точка от дневния ред, правилно ли разбрах?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 2 от дневния ред е избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич. Нали така?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, благодаря!

Преминаваме към точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич. Кандидатите са трима колеги: Пламен Николов Николов - прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, и Станислав Стефанов Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич.

Предлагам от името на Комисията по атестирането и конкурсите, г-жо Машева, да докладват.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Уважаеми колеги, ще ви представя становищата на Комисията по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества от кандидатите.

Ще започна със становището за прокурор Пламен Николов. Същият притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж. Към 28.05.2019 г. юридическият му стаж е 20 години, 6 месеца и 16 дни. Започнал е професионалната си кариера в Районна прокуратура-Добрич през 1999 г., където работи до 14.05.2012 г., заемайки длъжностите „прокурор“ и „заместник-районен прокурор“.

В Окръжна прокуратура-Добрич освен длъжността „заместник-окръжен прокурор“ от 13.09.2012 г. до 23.07.2015 г., е заемал и длъжността „административен ръководител“ в периода от 23.07.2014 г. до 23.07.2019 г. Към настоящия момент е прокурор в същата прокуратура.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 23.07.2015 г.

Атестиран е извънредно с прието решение на Прокурорската колегия от 19.02.2020 г., с оценка „много добра“.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Николов. За посочения период няма и налагани дисциплинарни наказания.

Комисията счита, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

Становището на комисията относно професионалните качества на следващия по азбучен ред кандидат - Радослав

Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, е следното.

Прокурор Бухчев притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж съобразно закона. Този стаж към 06.06.2019 г. е 25 години, 11 месеца и 17 дни.

Той е започнал професионалната си кариера като прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич през 2012 г., където работи и към настоящия момент.

Придобил е статут на несменяемост с решение на Прокурорската колегия на 25.04.2018 г., с оценка „много добра“. Притежава ранг „прокурор в АП“, считано от 06.06.2018 г.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Бухчев. За посочения период няма налагани дисциплинарни наказания.

Комисията по атестирането и конкурсите констатира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

Становището относно професионалните качества на Станислав Стефанов Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич, е следното.

Следовател Георгиев притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж с оглед длъжността, за която се кандидатира. Към 13.06.2019 г. стажът е 20 години, 10 месеца и 16 дни.

Започнал е професионалната си кариера като следовател през 1999 г., която длъжност заема и към настоящия момент в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Атестиран е периодично с решение на Висшия съдебен съвет на 20.01.2016 г., с приета комплексна оценка „много добра“.

Притежава ранг „следовател в НСлС“, считано от 28.06.2006 г.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу следовател Георгиев. За посочения период няма налагани дисциплинарни наказания.

Становището на комисията е, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от кандидата професионални качества.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да поканим за изслушване първия кандидат - г-н Николов.

(Пламен Николов влиза в залата)

Здравейте, колега! Чуваме ли се?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Отлично се чуваме, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Запознати сме с Вашата концепция. Стандартно обяснявам на всички колеги, които участват в тези процедури, че препоръчвам да изнесете пред нас, или да презентирате кратък синтез и най-важните акценти. Запознати сме, пак казвам, с концепцията Ви. Ако нещо ново сте преценил, че следва да отбележите, го направете, като Ви моля да се включите в някакъв разумен срок. Разбира се, по никакъв начин не ограничавам времево възможността да изложите Вашите виждания за ръководството на Окръжна прокуратура-Добрич.

Благодаря Ви, колега!

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Ще представя на вниманието ви в резюмиран вид моето виждане за оперативното управление на Окръжна прокуратура-Добрич, което ще приложа, в случай че ми бъде оказано доверие от вас за втори мандат като административен ръководител.

Запознати сте с концепцията ми, която е част от документите за участието ми в конкурса, които са ви представени, затова сега ще бъда по-кратък.

Целият ми стаж като прокурор - вече повече от 20 години, е преминал в прокуратурите със седалище в гр. Добрич. Познавам града и областта. Наясно съм с местните проблеми, криминогенната обстановка и с възможностите на прокурорите, следователите и разследващите полицаи от съдебния район. Запознат съм с условията на работа в прокуратурите, в следствения отдел, полицията, съдебната практика на съдилищата в областта и техните проблеми. Познавам и магистрати от съседна Румъния и чрез тях съм запознат в общи линии как функционира съдебната им система. Това често ми помага в професионалното ежедневие.

Увереност, че ще мога да се справя с предизвикателствата на длъжността, за която кандидатствам, и с които съм наясно, ми дават:

- натрупаният през годините професионален опит като прокурор и административен опит през първия ми мандат като окръжен прокурор;

- познавам всички съдии от съдилищата в областта, прокурорите и следователите, както и всички служители от прокуратурите в Област Добрич, условията им на работа и нивото им на квалификация;

- събраният житейски опит - на 60 години съм, а прокурор е втората ми професия;

- резултатите, които съм показвал при явяването ми на конкурси в съдебната система;

- повишенията в ранг, като последното - „прокурор във ВКП и ВАП“, беше извършено през първия ми мандат като административен ръководител;

- резултатите от атестиранията ми - всички са с комплексна оценка „много добра“, включително и последното атестиране, което е извършено във връзка с настоящия конкурс;

- Резултатите от извършените проверки на Окръжна прокуратура-Добрич от Апелативна прокуратура-Варна, от Инспектората към Висшия съдебен съвет, от прокурори от направление „Инспекторат“ в отдел „Административен“ на ВКП, от Агенцията за държавна финансова инспекция, от звено „Вътрешен одит“ в Администрацията на Главния прокурор. Искам да обобщя, че през първия ми мандат бяхме проверявани от всички възможни контролни инстанции. Когато някои от членовете на настоящия състав на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е идвал по един или друг повод в Окръжна прокуратура-Добрич, той е имал възможността лично да се убеди, че както се казва, къщата ни е подредена;

- Отличните резултати, постигнати през първия ми мандат като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич. Те бяха оценени от предишния главен прокурор с три грамоти, които съм описал подробно в концепцията си.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Добрич е продиктувана от принципа, който винаги съм спазвал - винаги може и повече, както и убедеността ми, че имам сили и възможност да ръководя Окръжна прокуратура-Добрич така,

че да постигне и по-добри резултати. Тази моя мотивация имаше обективен израз в много посоки, но основната, която бих искал да посоча, е това, че направих необходимото да мога на място да присъствам при огледа, след извършването на почти всички особено значими престъпления, извършени през първия ми мандат: за трафика на хора през морската ни граница, за пресичането на който вложих много усилия и те дадох резултат; посещение в единствената у нас манганова мина поради наличие на данни за извършени престъпления от общ характер от английски гражданин - изпълнителен директор на акционерното дружество-концесионер; случаят с изплуването от морето на големи количества кокаин и осъществяването на контакт по случая с окръжния прокурор на окръг Тулча в Румъния; посещение на квартал в Генерал Тошево, в който във водата във водопреносната мрежа бяха навлезли пестициди; самолетна катастрофа с настъпила смърт на летище Балчик и много други.

Искам да подчертая, че хората в областта ме познават, знаят кой е окръжният прокурор и вярват, че той би могъл да им помогне. Смятам, че през първия ми мандат показах и решимост твърдо да се спазва закона в областта и да отстоявам независимостта на съдебната власт, което беше неудобно за тези, които не искат да го спазват.

При работа с хората винаги отчитам, че това изисква търпение и спокойствие. Това са неща, които не се преподават, а човек трябва да ги разбере.

Мисля, че вече съм се научил да разграничавам основните, приоритетните неща от второстепенните. Не харесвам, когато се преследва само подобряване на измислени статистически резултати или показатели, а реалната работа не се върши.

На страница 11 от концепцията си съм посочил някои от нерешените проблеми в работата на Окръжна прокуратура-Добрич, а на страници 12 и 13 съм посочил седем набелязани от мен цели. И посочените нерешени проблеми, и поставените от мен цели са ви известни, затова сега ще ви посоча някои от идеите ми за повишаване на ефективността на работата на тази структура от съдебната власт. Ще ги разделя основно на две групи.

В първата група влизат идеите, които са свързани със същинската прокурорска и следователска работа. На първо място, това са идеите, които са свързани с решаване, макар и само в някаква степен, на проблема с твърде голямата средна продължителност на разследванията по досъдебните производства, наблюдавани от прокурори от Окръжна прокуратура-Добрич. Както съм посочил в концепцията си, основните причини за наличието на този проблем са две - бавенето на експертизите и трудностите с разследващите полицаи. В тази насока не бихме могли да повлияем особено, но има и още две възможности. На първо място, да не допускаме забавяне по нито едно досъдебно производство поради бездействие на наблюдаващия прокурор. Както съм правил и през първия си мандат, чрез възможностите, които ни дава УИС-3, ще продължа да контролирам дали прокурорите са дали своевременно указание по всяко едно от наблюдаваните от тях дела и дали тези указания са конкретни, необходими и изпълними. И второ, повишаване на натовареността на следователите от Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура-Добрич. През всяка от отчетните години през първия ми мандат те винаги са в първите шест места в страната по обща натовареност на един следовател. Въпреки това смятам, че има още резерв от възможности да се увеличи броят на възложените им по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от

НПК досъдебни производства. Това обаче не трябва да се прави неразчетено, за да не се блокира и тяхната работа поради претоварване, а и да се вметим в бюджета, който ни е разрешен. С работата си следователите от отдела показаха, че наличните преди години настроения на прокурорите да не им се възлагат досъдебни производства, защото работят бавно, вече са преодолени.

Следващата група идеи са за подобряване на работата ни по подготовката за преминаване към т.нар. „електронно правосъдие“. Все още не са напълно приведени в действие на практика правилата, описани в две наредби - № 5 и № 6 от 2017 г., които са свързани с ..., преминаването към електронно правосъдие. Според мен реални възможности в тази насока на ниво Окръжна прокуратура са три. Първо, организиране на обучение от съдебния администратор на Окръжна прокуратура-Добрич на някои от служителите от прокуратурата, основно тези с недостатъчна компютърна подготовка и изпитват затруднения с боравенето с УИС-3. Второ, запознаване с възможностите и особеностите на компютърните програми, които се използват в органите на изпълнителната власт; представяне на регионално ниво с цел преценка на съвместимостта на програмите и безопасността на обмена на информация. И трето, увеличаване на броя на устройствата за служебен електронен подпис и увеличаване на кръга от дейности, в които те ще се използват. Към момента използването им е много ограничено и основно за използване модула за случайно разпределение на преписки и дела и за дейности, свързани с финанси и счетоводство - например, подаване на различни данъчни декларации.

Третата група идеи в тази група са подобряване на работата ни по т.нар. „корупционни престъпления“. Факт е, че през

последните години броят на регистрираната такава престъпност в Област Добрич рязко намаля. Още в началото на тази тенденция, през 2015 г. организирах среща с тогавашното ръководство на Областната дирекция на МВР в Добрич и с началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“, с участието на директора на Териториалната дирекция „Национална сигурност“ в Добрич. Тогава, както ви е известно, дирекция „Антикорупция“ беше все още в структурата на ДА „НС“ и едва през м. януари 2018 г., с приемането на новия Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, тази дирекция премина към КПКОНПИ. На тази среща се опитах да изясня причините за намаляване на разкриваемостта на този вид престъпления, защото само ако се знаят тези причини, може да се предприемат някакви действия за преодоляването им. Чух всякакви оправдания: имаме текучество, служителите не са достатъчно мотивирани, Законът за Министерството на вътрешните работи, затруднения в оперативно-издирвателната дейност и пр. Не получих отговор и на въпроса, който зададох: „Така ли ще продължаваме?“. Обясних на тогавашните директори на Областна дирекция на МВР и на Териториалната дирекция „Национална сигурност“, че има достатъчно механизми на власт, които им дават съответните закони, за да мотивират служителите си. След тази среща имаше известен тласък в работата им, но той продължи само известно време ... (Смущение в звука.), смяна в ръководството на Областната дирекция на МВР в Добрич. След това се наложи пак да провеждам срещи, да се опитвам да ги мотивирам. Няма да спра да го правя, докато не се постигне желаното от мен ниво на разкриваемост на този вид престъпления.

Втората група идеи, които имам за втория си мандат, са свързани с организационни въпроси. Част от тях са за подобряване на комуникацията с медиите. Основното ни затруднение е наличието на колизия между обществения интерес към определено събитие, което може и да е престъпление, и необходимостта от спазване на служебната тайна на разследването. Според мен е преодолим проблем фактът, че според т. 5 от Правилата за медийна комуникация в системата на Прокуратурата на Република България, които са утвърдени със заповеди на главния прокурор от 2015 г. и 2019 г., тази медийна комуникация на ниво окръжни прокуратури може да се осъществи от съответния административен ръководител, от говорителя на тази прокуратура и от наблюдаващия прокурор, а според чл. 198, ал. 1 от НПК такова право при наличие на образувано досъдебно производство има само наблюдаващият прокурор. Той обаче невинаги има практическа възможност да осъществи такава комуникация с медиите, в повечето случаи не е преминавал обучение за такава изява. Практически това затруднение може да се преодолее чрез изготвяне и утвърждаване на вътрешни правила, действащи само за Окръжна прокуратура-Добрич, които да допълват Правилата за медийна комуникация в системата на прокуратурата съобразно спецификата на тази структура, и да дават отговор на въпроса как да се действа, и то в бърз порядък, при наличие на описаната по-горе колизия.

На второ място са идеите, свързани с намаляване на броя на издаваните от административния ръководител организационни заповеди до възможния необходим минимум. Опитът, който натрупах през първия си мандат, ми показва, че издаването на заповеди не трябва да бъде самоцел и средство за

изкуствено повишаване на натовареността на административния ръководител. По възможност, когато се регламентират едни и същи организационни въпроси, заповедта винаги трябва да бъде само една. По-малкият брой на тези заповеди дава възможност за по-лесното им използване и възприемане от редовите прокурор, което е и целта на издаването им.

В третата си част тези идеи са довършване на започнатата реформа в прокуратурата на Област Добрич. В момента в областта все още има четири районни прокуратури със седалище в градовете Добрич, Балчик, Каварна и Генерал Тошево. До 01.01.2019 г. те бяха пет, като Районната прокуратура в гр. Тервел стана териториално отделение на тази в гр. Добрич. Вече имаме натрупан опит за провеждането на тази реформа. След като бяхме проверени и от звено „Вътрешен одит“ към Администрацията на Главния прокурор относно правилността на действията ни при закриване на Районната прокуратура в Тервел, не ни беше направена дори една забележка по трите проверявани направления - личен състав, материално-техническо обезпечаване и финансово-счетоводна дейност. Това ми дава увереност, че бих могъл успешно да продължа извършването на всички необходими действия за продължаване на реформата в Област Добрич.

Ще отбележа, че проведох срещи в кабинета си и по места с някои от инициаторите на кампании против реформата в прокуратурата - там, където имаше силни настроения против тази реформа. Мисля, че успех да убедя жителите на тези общини, че тази реформа не е с цел създаване на някакви затруднения при достъпа им до правосъдие, а е с цел уеднаквяване на натовареността на прокурорите от районните прокуратури в областта.

И на четвърто място, това е работа, свързана с укрепване на екипността на прокурорите, следователите и служителите. Както посочват в концепциите си другите двама кандидати, те са мотивирани да участват в този конкурс поради наличието на отличен екип от прокурори, следователи и служители. Този екип, за който те споменават, не е станал отличен от само себе си. Неговото изграждане е започнало още преди аз да стана окръжен прокурор, а през мандата си се стремях да го укрепя.

В заключение бих искал да посоча следното. Досега няма правена статистика кой от кандидатите за втори мандат като административен ръководител е изпълнил, и в каква степен, целите, които е набелязал в концепцията си, представена пред вас във връзка с конкурса за първия му мандат. След като прегледах концепцията си, която представих на Висшия съдебен съвет при провеждане на конкурса през 2014 г., констатирах, че за пет години съм изпълнил почти всички цели, които тогава съм си поставил. Реших и много други проблеми на Окръжна прокуратура-Добрич, за съществуването на които даже не съм предполагал преди да встъпя в длъжност. По-важното е не какво се обещава пред вас, а какво реално се прави. Може целите, които се поставят, да са малко, но да са важни и изпълними. Според мен кандидатът за административен ръководител трябва да има воля да изпълнява поставените цели пред Прокуратурата като институция и да се стреми да изпълни и целите, които той си е поставил. Уверявам Ви, че имам такава воля.

Благодаря за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси?

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам няколко въпроса към колегата Николов. Той спомена, а и на мен ми е известно, че познава добре работата на колегите от Румъния и най-малкото на прокуратурите, които са съседни и гранични на тази в Добрич. Може ли да ни каже какви добри практики имат колегите от Румъния, които да могат да бъдат приложени и в България? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е стандартен, така да се каже. Какво мисли за продължаване на реформата в съдебния район на Добрич по отношение на останалите три прокуратури и как ги вижда във времето?

Третият ми въпрос е взет от концепцията на колегата Бухчев, ако не се лъжа. Преписките и делата в Окръжна прокуратура-Добрич се разпределят в 22 групи. В шест групи от тях са посочени двама прокурори, като единият е с натовареност 1%. Аз, честно казано, досега не съм виждал такова разпределение и такъв процент. Може ли колегата Николов да каже как го е определил?

Благодаря!

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Разбрах въпросите, колега Дамянов. Ще отговоря по следния начин.

Първият въпрос беше какви добри практики има прокуратурата в Република Румъния, които бихме могли да приемем и да приложим в нашата практика. Честно да ви кажа, запознат съм много добре с ежедневието на работата на колегите от окръг Констанца и това, което прави най-силно впечатление в тяхната работа, е нивото на дисциплината - просто е дисциплина мечта, както би могло да се каже, на първо място. На второ, не се допускат никакви своеволия от страна на полицията във връзка с

разследванията, но полицията им, повярвайте, има в пъти по-добра материална обезпеченост, дисциплина и мотивираност от нашата. Аз съм посещавал и управлението на морската гранична полиция на Румъния, които водят и разследвания във връзка с преминаване на морската им граница, целия център за видеонаблюдение, които имат. Запознат съм подробно и с отношенията между инстанциите в прокуратурата до ниво апелативно, разбира се, тъй като в Констанца има до апелативно ниво. Добри практики, които те имат, са - например, в апелативната и в окръжно ниво поради голямото натоварване те имат разделение на прокурорите на такива, които водят само разследвания и не се явяват в съдебна зала, т.е. нямат отношение в съда, и група, която участва само в съдебни заседания. Това води до по-голяма специализация и съответно до по-високо ниво на работа в тяхната система.

Попитах ги как си правят годишните отчети. Повярвайте, те боравят само с няколко статистически показатели. Погледнах нашите, примерно в годишните доклади на главния прокурор или на по-долните институции - ами ние имаме десетки, повече от 20 статистически показатели за всяко едно нещо. Зададох си въпроса дали е необходимо да имаме такава бройка от статистически показатели, или трябва да бъдат други. Те например дори имат един интересен показател - колко наказания е успял да извоюва (образно казано) един прокурор в съответната п-ска прокуратура и какъв е общият размер на тези наказания, т.е. какъв е крайният ефект. При нас класация в тази насока - какъв е крайният резултат, колко осъдителни присъди е успял да издейства прокурорът „хикс" или „игрек", нямаме. Боравят хората с крайния резултат и това е най-важно според тях.

Добри практики са също така пълната електронизация на обмена между прокуратурите; пълната електронизация на обмена на дела между прокуратура и съд, като в реално време може да се гледат в голяма степен онлайн заседанията на трите съдилища - на градския, както е при тях (районен при нас), окръжен и съответно апелативен. Бих могъл да дам още много примери. Запознат съм с подробности. Ако някой член на колегията го интересува, съм на разположение.

По втория въпрос - какво мисля за реформата в областта. Нещо, което е започнало, трябва да приключи, не може да остане така. След като сме започнали една реформа, тя трябва да продължи и да приключи. По това няма как да има друго мнение, защото смятам, че сегашното състояние, което е междинно, започнато, несвършено, не трябва да остава така. Категоричното ми мнение е, че в една област трябва да има една районна прокуратура със седалище в областния център. Край, точка.

Относно групите. Тези шест групи, за които става въпрос, не са групи, които са свързани с досъдебни производства въобще. Те са групи, които са свързани с надзорите и за всеки надзор има определен със заповед на административния ръководител титуляр. Но за всеки надзор при отсъствие на титуляря има определен заместник. За да може компютърът да познае на кого да разпредели преписка, която е по надзора, при отсъствие на титуляря, защото той е изключен - да речем поради отпуски или командировка, заради това е зададен този 1%. А останалите, които не трябва да бъдат включвани по този надзор, тъй като те нямат отношение към него - нито са водещи по надзора, нито са заместващи по надзора, не са включени по никакъв начин. Та въпросът Ви се отнася за групите, които са свързани с надзора и на компютъра някак си трябва да му

бъде подсказано когато отсъства основният на кого да разпредели. Затова е този 1%. Заповедта, която е за разпределение на надзора, трябва някак си да добие машинен, електронен вид. Без задаването на този 1% не може да се случи машинно. Говорим само за групи по надзори - наказателно-съдебен, изпълнение на наказанията и т.н.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси към колегата има ли някой?

Колегата Кузманов. Накрая и аз ще задам въпроси.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Извинявайте, колега, относно казаното от Вас за добрата практика в Румъния, настина ли смятате, че е по-добре различни прокурори да разследват и да защитават обвинителна теза пред съда? Защото практиката в страната пък показва, че е редно прокурорът, който е водил разследването в досъдебна фаза, да го защитава в съда. Многократно е коментирано с колеги дали би било добре и на втора инстанция да отива прокурорът, командирован, когато е тежко, значимо дело и да го защитава в съдебна фаза, защото той познава делото в детайли. Това ми направи впечатление във Вашето изказване. Като коментар да го направите, моля.

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Разбрах въпроса, колега Кузманов. Отговорът ми е следният. Моето лично мнение е, че трябва да има индивидуална лична отговорност за всеки прокурор от получаването, разпределянето на жалбата, или входящия сигнал, в прокуратурата до влизане в сила на осъдителна присъда. Той трябва да си ръководи досъдебното производство, той трябва да се явява в зала, до последно индивидуална лична отговорност.

Попитахте ме за добрите практики в Румъния. Те ги смятат за добри. Те смятат, че това е по-добър вариант, тъй като

там обемът на работа е доста по-голям от нашия. Само ще Ви кажа, за да бъде по-ясен, че при тях понятия „преписка“ и „проверка“ няма. Има ли жалба или сигнал - директно се образува досъдебно производство. Не притежават такъв инструмент като при нас - проверки по реда на ЗСВ.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Извинявайте, колега! Въпросът ми беше конкретно за това, че посочихте като добра практика невявяването на едни и същи прокурори в съдебна зала, ако не са водили разследването.

Благодаря Ви!

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Те така казват. Но моето мнение е, че трябва да не се бяга по никакъв начин от личната, персонална отговорност за всяко дело от прокурора.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви!

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Моля.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, въпреки че не сме във фазата на обсъждането, да отбележа, че бях и заместник-главен прокурор, и шеф на Специализираната прокуратура, сега съм главен прокурор и някак си на тази база, предишната ми кариера като административен ръководител, въпреки че, пак казвам, не сме на фазата на обсъждането, имам чувството, че говорим за различна прокуратура, а не за Окръжна прокуратура-Добрич. Но това ще го коментираме, когато минем във фазата на обсъждането.

Имам един кратък въпрос. Запознат ли сте с резултатите (понеже цитирахте множество проверки, които са правени на Окръжна прокуратура-Добрич) от проверката от 2018 г. на Шести отдел във Върховна касационна прокуратура? Как ще коментирате констатираните пропуски и нарушения, включително и в

ръководството на Окръжна прокуратура-Добрич, които са част от тази проверка?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Разбрах въпроса, г-н Гешев. Запознат съм с доклада. По него съставих и становище. Становището, по спомен, го съставих в средата на м. февруари 2019 г. Запознах се подробно и с Правилата за работа на прокурорите в направление „Инспекторат“ към административния отдел на ВКП. Оттогава, докато получих и се запознах със становището на Комисията по професионална етика и Комисията по атестирането и конкурсите, не знаех какъв е крайният резултат от тази проверка, след като главният прокурор е получил моето становище. При всички положения очаквах (така пише и в правилата) да има някакъв краен акт, от който да се вижда кое от доклада се приема за вярно и коя част от моето становище се приема за основателна. Такъв акт до момента не съм получил. Единственото, което получих като информация, е, че това е своего рода дисциплинарно производство. Срещу мен няма внесено предложение във Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия, за започване на дисциплинарно производство, което за мен означава, при положение че е минала повече от година и половина, че просто няма такова решение за започване на дисциплинарно производство. Друго не ми е известно. По становището ми никой не ми е казал греша ли или съм прав. А относно това дали е трябвало или не е трябвало да предприема някакви мерки по този доклад, изрично написах в становището си, че резултатите от тези проверки могат да бъдат само два - или образуване на дисциплинарна проверка, или отказ от образуване на такава проверка. Но резултатите от докладите не са задължителни за административните ръководители

по никакъв начин. Това го пише в Правилата за работа на направление „Инспекторат“ към Административния отдел.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Следващият ми въпрос, колега. Казахте (ако цитирам точно): „Наясно съм с местните проблеми“, включително и в най-общ смисъл казахте, че познавате абсолютно всички, всеки и Вас Ви познава. Въпросът ми е следният. На какво се дължи (и пак казвам, това е мое не впечатление, а сигурност на базата на позицията ми като заместник-главен прокурор, шеф на Специализираната прокуратура) тази нездрава според мен обстановка в Прокуратурата в Добрич? Това е, разбира се, мое лично впечатление, може Вие да ме опровергавате, или това да не е така - говорим за микроклимата, на първо място. И на какво се дължи (пак мое впечатление, може да не е обективна даденост) наличието на няколко противоборстващи бизнес групировки в Добрич, които се засипват взаимно със сигнали една срещу друга, включително и срещу Вас, и за Вас, и за къде ли още не? В един момент, когато бях заместник-главен прокурор, на ден пристигаха по 10-15, да не кажа и повече такива, с различни податели, с различни адресати в цялата страна от територията на гр. Добрич. Къде е ролята на Окръжната прокуратура в тези процеси, които текат явно във вашия град, част от които според мен са безспорно с криминален характер?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Разбрах въпросите, г-н Гешев. Отговорите ми са следните.

Както виждате в концепциите на тримата кандидати за поста, всички твърдят, че имаме отличен микроклимат и отличен екип. Така пише в концепциите и на тримата кандидати за окръжен прокурор. Нямам представа по какъв начин е стигнала до Вас

информация за нездрава обстановка. Такава няма. Здрава е и работим усърдно. Естествено, че има желаещи да не е здрава и да не работим добре. Това по никакъв начин не значи, че е вярно. Бих могъл да Ви предложа сам да се убедите в това какъв е микроклиматът, когато имате възможност, разбира се, и независимо от резултатите от този конкурс. За мен информацията е невярна. Самият факт, че трима кандидати, които имат три различни интереса, твърдят едно и също в концепцията си, е достатъчно показателен.

По отношение на групировки и писане на множество жалби и сигнали. Това е естествено, когато един окръжен прокурор стриктно спазва закона и настъпва интереси. Разбира се, че когато си настъпил интереси на различни групировки, единствената възможност, когато няма друга, е да се опитат да те дискредитират. Това, както и на много други места, става, не сме някакво изключение - купуваха медии, използваха ги за дискредитиране на окръжния прокурор, който им пречи да не спазват закона и иска от тях да го спазват. Разбира се, че ако продължа да работя усърдно по спазване на закона, ще продължат и сигналите. Дали има сигнали или не, който работи - наистина срещу него би могло да има сигнали. За мен най-важното е друго - резултатът от проверките на тези сигнали. Както виждам от становищата на двете комисии, които са приложени към документите по моята кандидатура, всички сигнали са били проверени и всички са приключили по един и същи начин - че няма данни за някакво нарушение. За мен това е най-важното.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за поканата. Само да Ви кажа, че съм бил в Окръжната прокуратура, макар и в качеството си на заместник-главен прокурор, но благодаря. В

удобен момент ще посетя отново Окръжна прокуратура-Добрич. Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси? Ако няма, да поканим следващия колега.

(Пламен Николов излиза от залата)

(в залата влиза Радослав Бухчев)

Добър ден, колега! Чуваме ли се?

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще Ви помоля накратко да изложите основните акценти в концепцията си, разбира се, без по никакъв начин да Ви ограничавам времево. Запознати сме с концепцията Ви. Ако прецените да включите нещо, което смятате, че не е включено в концепцията, следва да го изложите пред нас. Пак казвам, всички сме запознати с концепциите и на тримата кандидати. Немалка част от нас имат представа за работата на Окръжна прокуратура-Добрич лично или служебно, така че Ви моля ... (Смущение в звука.), по-обрано, без по никакъв начин да ограничавам времето Ви за презентация. Благодаря Ви!

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

В защита на концепцията ми ще изложа някои допълнения, които следват нейната структура.

За поредната година общата регистрирана от полицията престъпност намалява за територията на Област Добрич, а разкриваемостта се увеличава. Очаква се в условията на извънредно положение и епидемична обстановка да се увеличи безработицата, а оттам евентуално и престъпленията против собствеността, телефонните измами, компютърните престъпления,

битовата престъпност и пр. Според изпълнителния директор на Европол - Катерин Де Боле, в момента в европейски мащаб се забелязва ръст на киберпрестъпността, на фалшифицирането на стоки и престъпленията срещу собствеността, включително и интелектуалната собственост. Отчита се и повишаване на престъпленията в онлайн пространството, свързани с посегателство и насилие над деца. Забелязано е и увеличение на фишинг имейлите, насочени срещу хора, които работят дистанционно. Атакуват се и съответните здравни системи на Европейския съюз.

Към настоящия момент е трудно да се предположи как извънредната епидемична обстановка би повлияла на престъпността на територията на Добричкия съдебен район (а и в цялата страна) и как тя би се развила след края на епидемията. Прокуратурата, респективно Окръжна прокуратура-Добрич, е длъжна да отговори по съответния начин на промяната в криминогенните фактори с тясно взаимодействие с органите на полицията, съответно и с другите държавни органи. В тази връзка считаме, че следва да продължат извършваните до момента специализирани полицейски операции по предотвратяване и борбата с битовата престъпност и да се засили полицейското присъствие, особено в малките населени места с преобладаващо възрастно население.

Няколко думи за кадровата обезпеченост. По щат в прокуратурата има 13 прокурори, от които двама младши. Заети са 12 щата, като двама прокурори са командировани - единият в Районна прокуратура-Варна, другият - в Софийска районна прокуратура. Един е подал уведомление за преместване след изтичане на срока му като младши прокурор. Само трима са, така да ги наречем, местни. Останалите прокурори са от други областни

центрове и погледите им са насочени към родните места, което в по-късен момент ще доведе до освобождаването и увеличаването на свободните щатове в гр. Добрич. И тук трябва да свържем въпроса с този за съдебната карта. Действително оптимизирането на съдебната карта трябва да стане чрез реструктуриране на районните прокуратури и по този въпрос спор няма. Унифицираният модел, който се прилага в момента, считам за подходящ. Известно е, че в страната на редица районни прокуратури показателят „средна натовареност на прокурор“ бе значително под средния за страната преди окрупняването. Считам, че окрупняването на Районна прокуратура-Добрич с останалите прокуратури в региона ще доведе до регулиране, от една страна, на натовареността, а от друга, ще се намалят и финансовите разходи.

Няколко думи за достиженията по анализа за 2019 г., като имаме предвид, че концепциите са изградени на базата на анализа от 2018 г. Остава висок делът на решенията през годината от прокурорите преписки спрямо наблюдаваните. Над 97 са през 2019 г., през 2018 г. са били над 96%, а през 2017 г. - над 98. Запазва се тенденцията за намаляване броя на новообразуваните досъдебни производства. През 2019 г. са били общо 2321, през предходната година - 2682, а през 2017 г. - 2693. За периода от 1 януари до 30 април 2019 г. са били образувани 885 досъдебни производства. За тази година за същия период цифрата е 676 досъдебни производства, т.е. с 209 по-малко. Явно извънредното положение е дало своето отражение и върху броя на образуваните досъдебни производства.

Намаляват и бързите производства - както образуваните, така и наблюдаваните. Намаляването на броя на наблюдаваните досъдебни производства от една страна влияе за намаляване на

натовареността, но от друга пък влияе, според мен, върху качеството на внесените в съда прокурорски актове и върху качеството на разследването. В този смисъл искам да обърна внимание на важни достижения на Окръжна прокуратура-Добрич по отношение на върнатите дела. За 2019 г. те са само 0,34% от внесените прокурорски актове, а оправдателните присъди са 0,24% от осъдените лица. Този малък, дори незначителен дял ми дава основание да смятам, че върнатите дела и оправдателните присъди за региона на Добричката окръжна прокуратура не представляван съществен проблем, по-скоро проблемът ще бъде да запазим тези цифри.

В абсолютни стойности броят на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт за 2019 г. е 2, при 9 оправдани лица за 2018 г., и 10 - за 2017 г.

По делата, образувани за престъпления от особен обществен интерес. През 2019 г. спрямо предходните две години е налице увеличение на наблюдаваните от тази категория дела - през 2019 г. са били 719. Броят на внесените прокурорски актове също е нараснал на 116, както и броят на обвиняемите лица е нараснал на 120.

Основните направления, по които смятам да работя, ако бъда избран за ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, са следните.

По отношение на авторитета на Окръжната прокуратура и прокуратурите в региона и медийната политика. Окръжната прокуратура е лице на Област Добрич и авторитетът ѝ следва да е на необходимото ниво. Допреди година доверието в прокуратурата в региона бе на санитарния минимум. Това бе и една от основните причини да се кандидатирам за ръководител на Окръжна

прокуратура-Добрич. Прокуратурата беше обект на нападки от определени медии - местни и централни. Дали тези нападки са били основателни или не, не е важният въпрос. Въпросът е, че такива нападки въобще не следва да има, до такива нападки въобще не следва да се достига или да се дава повод да бъдат отправяни. С промяната на медийната политика през тази една година тази отрицателна тенденция бе преодоляна. Бе засилено медийното присъствие чрез уведомяване на обществеността за внесените в съда прокурорски актове, образувани досъдебни производства по случаи с голям обществен отзвук и интерес, провеждане на редовни брифинги по определени теми и пр. Тоест, балансираната медийна политика доведе до подобряване на публичния образ на прокуратурата. Считам, че предоставянето на информация от публичен интерес е гаранция за правото на информираност на гражданите. Не трябва да има привилегировани медии и журналисти. Информацията трябва да бъде ясна, конкретна, своевременна, съобразена с изискванията на специалните закони за лични данни, за достъп до обществената информация и др., и винаги разрешена от наблюдаващия прокурор, ако касае досъдебно производство. Затвърждаването на авторитета на прокуратура е свързано и с осигуряването на справедливост за гражданите. Трябва да се укрепи у тях чувството, че са защитени от държавата и закона. Стремещът към въздаването на справедливост следва да бъде ръководно начало за всеки един магистрат.

По отношение на работната среда. Няма да коментирам казаното от колегата преди малко. Според мен хората са най-важният елемент и залог за успеха на всяка структура. Наложително е да се създаде необходимата атмосфера магистрати и служители да работят спокойно, да започват работа с удоволствие и да

приключват с удовлетворение, да работят без страх от грешки, без притеснения от наказание и уронване на достойнството, защото за един ръководител следва да се съди не по отношенията с равните му и с висшестоящите, а според отношенията му към подчинени. Всичко може да бъде постигнато чрез правилното отношение, от една страна, към хората, от които зависи прокурорската работа - служители, полицаи, разследващи и т.н., а от друга страна, чрез отношението към самата работа. Не по-малко важно е обаче осигуряването, както споменах, на този максимален, емоционален, безстресов комфорт, осигуряване на атмосфера на колегиалност между служители и магистрати при спазването на кодексите за етично поведение - съответно на магистратите и на служителите. Необходимостта от спокойна атмосфера и работна среда следва да бъде изрично разписана и да намери място в правилата за вътрешния трудов ред.

По отношение на случайното разпределение. И преди малко стана дума, че в Окръжна прокуратура-Добрич случайното разпределение на делата бе предмет на две проверки - от ВКП и от Апелативна прокуратура-Варна, при които бяха установени пропуски. Поради това не бих допуснал по какъвто и да било повод да си позволя да наруша този принцип или да разпоредя нарушаването му, независимо от политическия или лобистки натиск, т.е. на първо място поставям самоконтрола. От друга страна, следва строго да се спазват утвърдените правила на случайното разпределение на делата и преписките, като се следи за правилното и навременното им завеждане при постъпване; правилно определяне на групите на делата и преписките; правилно посочване на основанията за изключване от разпределение на магистратите. Евентуално с екипа ми, ако бъда избран, ще

набележим и оформим в нарочна заповед конкретни организационни мерки, включително и извършване на внезапни проверки по разпределението или осъществяване на непрекъснат контрол.

По отношение на екипността. Този принцип предполага точно определяне на целите, обмен на информация чрез подходяща комуникация, определяне на методите за събиране и оценка на фактите и, разбира се, обратната връзка. Той следва да се разглежда основно, според мен, в три аспекта: екипност при разследването - прокурор, разследващ, оперативни работници. Второ, екипност при предотвратяване на престъпленията и взаимодействието с другите органи - НАП, КПКОНПИ, ДА „НС“, финансовата инспекция и пр. И трето, екипност в ръководството и администрирането на прокуратурата. По последното направление на заместниците до момента не са възлагани конкретни задачи, освен по наблюдаваните от тях надзори, който пропуск според мен следва да бъде преодолян. Тоест, необходимо е разпределение на функциите на окръжния прокурор и между неговите заместници.

По отношение на обезпечаване на срочността. Един от проблемите, който влияе върху срочността, това е голямото текучество на разследващи полицаи. За Област Добрич по щат са 44, заети щатове към момента са 42. За последните две-три години обаче реално се работи с около 30 разследващи полицаи за цялата област. Разликата до размера на заетия щат е на разследващи полицаи по майчинство или такива, които са стажанти, предстои им назначаване, на щат са, но все още не са включени. До голяма степен текучеството влияе, според мен, и върху приемствеността и професионалната подготовка. В този смисъл следва да се вземат мерки за възстановяване на практиката за провеждане на

тематични обучения на разследващи полицаи от прокурори, както и конкретни действия от страна прокурорите за мотивация на разследващите полицаи. Най-малкото, при добре свършена работа в срок да се отправя благодарствено писмо до съответната полицейска структура. Разследващите трябва да са убедени, че тяхната работа има значение на въздаването на така чаканата справедливост, че самите разследващи полицаи са значими. Разследващите полицаи трябва да бъдат включени и в различни организационни форми на обучение, за да се повишава квалификацията им, включително симулативни игри с решаване на казуси, тиймбилдинги, неформални срещи, при които те да не се чувстват в ситуация на подчиненост. Не трябва да се забравя и личното участие на прокурора в разследването, което би било допълнителен стимул за разследващите. По този начин биха се решили и проблемите с комуникацията между прокурори и разследващи полицаи.

Знаем проблема с вещите лица, за забавянето на експертизите. В концепцията съм изложил становището си, но ще ми позволите да цитирам текста на едно писмо от Националния институт по криминалистика от тази година, от 21 февруари, цитирам: *„Във връзка с назначена експертиза от 13.08.2019 г. (става дума за две досъдебни производства) Ви уведомяваме, че преписките ще бъдат изготвени с предимство. В сектор „Наркотици“ възложените експертизи в момента са 1493 броя. Поред (става дума за месец февруари) се работят преписки, постъпили през м. септември 2019 г.“*. Край на цитата. Тоест, необходимо е изграждането на лаборатории, включително и тези за изследване на алкохолните проби. Забавянето в единия или в другия случай на изготвянето на пробите за наркотичните вещества,

заклученията, или тези за алкохола води до забавяне на бързите производства и преобразуването им в такива по общия ред. Разбира се, върху срочността влияят и трудности в призоваването, трудности поради дългосрочно отсъствие на свидетели и др. Но в случая по отношение на срочността не трябва в никакъв случай да се допуска влиянието на субективния фактор, т.е. влиянието да става по вина на наблюдаващия прокурор.

Има още много въпроси, които съм развил в концепцията си - за фигурата на прокурорския помощник; за работата по спрените досъдебни производства; по ефективното административно управление; оптимизиране на кадровия ресурс; повишаване на качеството на разследване; използване на капацитета на Окръжната следствена служба и т.н. Но считам, че казаното е достатъчно.

В случай че ми гласувате доверие, ще приема тази длъжност и ще ръководя с разум, сърце и воля.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колеги, имате думата за въпроси към колегата Бухчев.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Бухчев, аз взимам дума от казаното преди малко от Вас. Можете ли да ни кажете какви точно функции изпълнява прокурорският помощник в Окръжна прокуратура-Добрич, как му се възлагат и има ли някакви правила в тази връзка?

Благодаря Ви!

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Благодаря за въпроса. Моето лично мнение е, че прокурорският помощник беше превърнат в един типичен юрисконсулт без абсолютно никакви задължения по

отношение на прокурорската работа. Основно задачите му се определят от административния ръководител и от съдебния администратор. Работи по обществените поръчки, по договори по различни поводи, които се сключват с фирми в Добрич. Участваше и в организиране на проектите, които имахме с Министерството на образованието. Забрани му се дори (беше преди доста години) да изготвя и искания или удължаване на сроковете. Според мен трябва да се промени коренно начинът му на работа и да се променят задълженията, които той има. Няма нищо общо в момента работата му с тази, която се изисква по Правилника за администрацията.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?
(Няма.)

Аз имам един въпрос към Вас, колега. Кой според Вас - един, два или три приоритета, бихте очертал, в случай че Прокурорската колегия Ви гласува доверие за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич? Кой Ваши три приоритета бихте открил като най-важни, поне в краткосрочен план на Вашия мандат?

Благодаря Ви!

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Благодаря за въпроса. Моите основни три приоритета са: авторитет, медийна политика и работна среда. Това са ми трите основни приоритети. За останалите, както се вижда и от последните анализи за работата на Окръжната прокуратура, считам, че проблемите не са съществени, преодолими са и в процеса на работата с помощта на всички останали магистрати и служители ще бъдат преодолени. Но това са не само в краткосрочен, а ще гледам и в дългосрочен план да работя и затвърдя постигнатото оттук нататък.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Други въпроси?

(Няма.)

(Радослав Бухчев излиза от залата)

Да поканим следващия кандидат - колегата Георгиев.

(в залата влиза Станислав Георгиев)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, чуваме ли се? Включете микрофона, ако обичате.

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Аз Ви чувам добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, обърнах се към предишните двама кандидати, казвам и на Вас - ще Ви помоля да изведете най-основните акценти от Вашата концепция, всички сме запознати с нея или да допълните нови неща, които смятате, че следва да представите пред нас. Така че молбата ми е да сте подреден и да не разводняваме излишно презентацията Ви, при положение, че всички сме запознати с концепцията.

Благодаря Ви, колега.

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. В това отношение смятам да бъде предимно кратък.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия. Днес се явявам като кандидат за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич. С досегашния си над 20-годишен стаж в съдебната система съм бил отговорен към работата си и съм доказал, че мога да взимам решения, които са предварително добре обмислени, аргументирани и обективни. През годините съм поддържал отношения на колегиалност и взаимни отношения с колегите от всички прокуратури в областта, което смятам да продължа и занапред. В това отношение считам, че мога да

допринеса за още по-добър микроклимат в колектива на ОП-Добрич, което е в основата на постигане на още по-добри резултати. Това, по отношение на личната ми мотивация.

Нямам намерение да се спирам на статистическите данни, тъй като те са ви добре известни, а и преждеговорящите дадоха и допълнително такива. Само ще акцентирам върху обобщени изводи, които се налагат от тях. През 2019 г. е извършена комплексна ревизия на ОП-Добрич, включително и на Следствения отдел към прокуратурата от АП-Варна, за периода 01.01.2017 - 31.03.2019 г. Проверката е направена по надзори, в която е констатирано, че дейностите по болшинството от тях са на високо професионално ниво и не са дадени препоръки за усъвършенстването им, което е атестат за качеството на работата в ОП-Добрич. Такива са дадени 6 точки в дейността по специализирани надзори и 4 точки по административно-организационно състояние, по което е изготвено становище на тогавашния ръководител на прокуратурата. Добрите резултати на ОП-Добрич и на прокуратурите от региона са намерили отражение и в отчетните доклади за дейността на АП-Варна, ОП-Добрич и районните прокуратури от съдебния район за 2019 г. Съпоставени с предходни отчетни периоди, тенденциите са идентични за целия апелативен район, с малки изключения. Добро е взаимоотношението на ОП-Добрич и с контролните органи, най-вече с НАП, което е довело до увеличение на образуваните преписки. Не така стоят нещата с други контролни органи и се налага провеждане на допълнителни срещи за изясняване причините за слабите им резултати и начините за подобряването им.

По отношение констатациите за ниската степен на натовареност на ОП-Добрич, в сравнение с други окръжни

прокуратури в страната, то причините за това са комплексни. Налице е демографски проблем в региона, свързан с икономическа миграция в други страни, включително и на голяма част от криминалния контингент. По отношение срочността и бързината на разследването, като причини за забавянето, са посочени такива, които са общи за цялата страна, а именно проблемите с вещите лица и срочността на изготвените от тях експертизи. Въпросът беше коментиран, няма да се спирам на него. Както се казва, лично потърпевши сме.

Евентуално ако бъде избран за ръководител на ОП-Добрич, ще положа усилия за подобряване на координацията между прокуратурата и разследващите органи. Ще бъде извършен повторен анализ на криминогенната обстановка и на проблемите на разкриваемостта и причините за това. В тази връзка ще се проведат серия от срещи с ръководителите на служби и състава на прокуратурата и разследващите органи. Ще бъдат предприети организационни и структурни мерки. Ще се наблегне на обучението, включително електронно, на състава на прокуратурата и разследващите органи. Ще бъде засилено взаимодействието с горестоящите прокуратури, с оглед даване на методически указания, а така също и с ръководството на НИП за организация на обучение по определени теми. Ще се наблегне на изграждането и функционирането на системата за електронно правосъдие, каквото вече има въведено в други съдебни райони, по повод на което съм провел срещи за черпене на опит.

По отношение на окрупняване на прокуратурите, моето мнение съвпада с това на преждеговорящите, че трябва районните прокуратури да бъдат обединени в една - РП-Добрич. Ще бъде извършен контрол по отношение на жалби и сигнали подадени до

прокуратурата и предприемане на мерки за срочното им придвижване и решаване. При необходимост, ще се налагат и дисциплинарни мерки, ако това се налага. Ще се наблегне на поставените под особен надзор на разследването по дела, свързани с тежки престъпления и такива с висок обществен интерес. В тази насока ще бъдат предприети мерки за ежемесечен контрол чрез изискване на справки по делата за предприетите и извършени процесуално-следствени действия по тях и при необходимост ще бъдат давани методически указания.

Не считам повече да се простирам по отношение на статистика и дейност на прокуратурата, само не мога още веднъж да не отбележа, че постигнатите резултати се дължат на упоритата и компетентна работа от страна на всички магистрати и съдебни служители, част от които съм и аз. Това би ме мотивирало, в случай, че получа вашето доверие, да бъда назначен на този отговорен пост, да положа лични усилия за запазване и надграждане на постигнатите резултати. Но това може да се постигне от един сплотен и мотивиран колектив, за което важна роля има и административния ръководител. Това е моето убеждение. Без това не могат да се търсят резултати.

Благодаря ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за изложението.

Аз имам един въпрос към Вас. Към този момент, Вие лично, колко досъдебни производства, следствени дела разследвате? Да кажем образно - са на бюрото Ви.

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Процесът е динамичен, но средно по около 14 - 16.

ИВАН ГЕШЕВ: Какво значи „средно“? Средно на месец или средно годишно?

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Приключвам, получавам нови и така... Специално на производство имам около 16.

ИВАН ГЕШЕВ: Около 16 следствени дела? /С. Георгиев: Да./ Добре. Колко човека в момента сте следователи във Вашия отдел?

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Ами, 6 следователи, включая и завеждащия отдела и един младши следовател, който е отскоро в Следствения отдел.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колега, благодаря Ви за отговора. Само да отбележа, че методическо ръководство и методически указания по Конституция дава само главния прокурор, но това е терминологична забележка само. Не се чувствам засегнат по никакъв начин, че имате намерение, в случай, че станете административен ръководител, да давате методически указания. Само да Ви кажа...

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Извинявам се!

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам два въпроса. Колега, преди Вас стана дума от преждеговорившите за атмосферата в ОП-Добрич и честно казано чухме две малко противоречиви мнения. Вие не сте част от тази прокуратура към този момент, но действително имате някакъв поглед. Първият ми въпрос е, каква е атмосферата в тази прокуратура, има ли някакви проблеми? И вторият ми въпрос, е свързан с пряката Ви работа. Разбрахме, че наблюдавате и работите по 14 - 16 дела средно. За миналата година колко дела с мнение за съд сте приключили?

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпросите.

По отношение на първия въпрос. Аз съм част от тази прокуратура, независимо, че работя в отдела и имам пряк поглед и лични впечатления от микроклимата и атмосферата в прокуратурата, съответно и в отдела, като част от прокуратурата. Личното ми мнение е, че усещам напрежение и несигурност сред колегите магистрати и съдебни служители. Което е един от основните мотиви да се кандидатирам за тази длъжност, че мога да допринеса за сплотяване на колектива.

По отношение на втория въпрос. За съжаление на мога да дам статистически данни колко точно досъдебни производства с мнение за съд съм приключил за миналата година. Просто не съм подготвен с такава статистика. Но съм приключил такива дела, каквито са ми били разпределени или са идвали при мен по закон. Каквото ми е разпоредено съм го приключил и в съответствие с дадените от наблюдаващия прокурор указания.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси? - Няма други въпроси. Колега, ако обичате да изчакате гласуването.

/Станислав Георгиев напуска залата/

Колеги, аз ще кажа няколко неща, ако нямате нищо против. Съгласявам се с колегата Николов, че когато активно работиш, а това е типично за прокурорската работа, и си вършиш качествено работата обикновено си обект на различен тип атаки - това е факт. Но е факт също така, че много лесно може да се разграничат кога тези атаки са резултат от недобросъвестност, кога са резултат от нещо друго. Това, което според мен е безспорно в тази прокуратура, по една или друга причина съм запознат, включително и служебно като ръководител на Специализираната прокуратура за ситуацията в гр. Добрич, е, че в резултат на комплекс

от фактори, включително и неправилна, или някой друг термин да използваме, в работата на много държавни структури, включително и се вихри /ще използвам този термин/ противоборство между различни бизнес-групировки, включително и с част от тази така наречена „война“, са различни криминални дейности и това, че това продължава с години, трябва откровено да кажем, се дължи и на това, че явно Окръжна прокуратура-Добрич не е администрирана по правилния начин. Това е моето становище.

Второто нещо, което ще кажа е, че за мен са факт недобрите взаимоотношения не само вътре в колектива, но и недобрите взаимоотношения със службите от изпълнителната власт, конкретно МВР, с които ние трябва, макар и да осъществяваме ръководство и надзор, трябва да си взаимодействаме в рамките на закона и професионална компетентност, разбира се. Така че за да обобщя, моето мнение е, че отново ще се съглася с колегата Николов, за това, че в резултат от проверката на ВКП от Шести отдел - ВКП, няма резултат в посока на внасяне предложение до Прокурорската колегия за образуване на дисциплинарни производства, но това, че да кажем ВКП, Шести отдел не си е довършил работата, която е в продължение на констатациите в доклада ѝ, където са посочени набор от пропуски, да ги наречем, та това нещо не може да бъде тълкуване в посока на извличане на някаква полза от съответните лица, които се сочат в доклада, че са извършили тези .../сигналът прекъсна/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не чувам, колеги!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: При главния прокурор спря звука.

/пауза/

ДАНИЕЛА МАШЕВА: При нас няма проблем, вероятно е там, в кабинета на главния прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: При мен възникна някакъв технически проблем, рестартира се компютъра. Не знам на какво се дължи.

Ще приключа малко по-дългото си изказване с това, че ще подкрепя колегата Бухчев и няма да подкрепя колегата Николов, защото в тази окръжна прокуратура според мен /както няма да подкрепя и колегата Георгиев/ тази прокуратура има нужда от промяна, в посока /както посочи колегата Бухчев/ подобряване на микроклимата, включително промяна в динамиката на работата, включително и от организационна дейност по администриране, включително и безпристрастност и еднакво дистанциране, еднакъв подход в еднакви случаи от компетентността на прокуратурата, които се случват в този град.

Ще приключа по този начин най-общо, за да не влизаме в теми от кухнята, защото все пак сме на живо, това са наши проблеми, които трябва да си решаваме.

Благодаря ви. Колеги, някакви становища по концепциите на кандидатите? Да разбирам ли, че няма да има други изказвания, колеги? Така ли е? Чуваме ли се? /има чуваемост/ Добре, предлагам тогава да минем в режим на гласуване.

Който е съгласен колегата Пламен Николов да бъде избран за административен ръководител - окръжен прокурор на ОП-Добрич за втори мандат, който е „ЗА“. Не виждам „За“. Против? - 10 „Против“, нито един „За“./технически срив отново/

Минаваме към гласуване за втория кандидат - Радослав Бухчев. Който е „ЗА“ същият да бъде избран за административен ръководител - окръжен прокурор на ОП-Добрич, моля да гласува. 10 „За“, 0 „Против“. Колегата Бухчев явно е избран за административен ръководител - окръжен прокурор на ОП-Добрич, но за протокола предлагам да гласуваме все пак за колегата Станислав Георгиев.

Който е „ЗА“, моля да гласува./технически проблем, уточняват гласуването за третия кандидат/ Няма нито един глас „За“. Който е „Против“ г-н Георгиев да бъде избран за административен ръководител на ОП-Добрич, моля да гласува. 10 „Против“; 0 „За“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич

Кандидати:

- Пламен Николов Николов - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;
- Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в АП“;
- Станислав Стефанов Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „следовател в НСлС“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Пламен Николов Николов - 0 гласа „за“, 10 гласа „против“;

За Радослав Георгиев Бухчев - 10 гласа „за“, 0 „против“;

За Станислав Стефанов Георгиев - 0 гласа, 10 „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Бухчев** - прокурор в Окръжна прокуратура -

Добрич, на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегите

/в залата влизат и тримата кандидати/

Колеги, резултата от гласуването предполагам сте го видели: с 10 гласа „За“; 0 „Против“ за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич е избран колегата Бухчев. Честито на колегата!

Ще бъда кратък, да ви допълня няколко неща. Това, което като главен прокурор, а предполагам и цялата Прокурорска колегия е очаквала от Окръжна прокуратура - Добрич, са няколко неща: подобряване на микроклимата, динамика на работата, медийна стратегия и това Окръжна прокуратура-гр. Добрич да заеме необходимото място, което би следвало да заеме в системата на държавните органи и да има еднакъв подход в еднакви случаи, когато става въпрос за въпроси, касаещи функционалната компетентност на прокуратурата, ако ме разбирате правилно.

Приятен ден, колеги и приятен път!

/кандидатите напускат залата/

Колеги, ще правим ли почивка или да поканим г-жа Кирилова и след това да направим почивка? Следващият кандидат за административен ръководител на Софийска градска прокуратура е само един, предлагам да минем тази точка трета и да направим

една кратка почивка, ако нямате нищо против. Съгласни ли сте?
/Да./

Преминаваме към трета точка - избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура - един кандидат - Илиана Павлова Кирилова, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Внася, Комисия по атестиране и конкурси.

Г-жо Машева, моля Ви.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на КАК относно професионалните качества на кандидата Илиана Кирилова е следното: Следовател Кирилова притежава необходимия юридически стаж, който към 04.03.20 г. е 34 г., 3 м. и 24 дни. Започнала е професионалната си кариера като следовател в Трета районна следствена служба, при Столична следствена служба на 24.02.94 г., а от 10.08.97 г. ѝ е възложено да изпълнява функциите по ръководство на Четвърта районна следствена служба. Преназначена е на длъжността „заместник-директор" на Столична следствена служба от 01.03.99 г. до 23.07.2004 г. като от тази дата до 2 февруари 2005 г. е изпълнявала длъжността „следовател" в Столична следствена служба. В периода от м. февруари 2005 до м. февруари 2011 г. е заемала длъжността „инспектор" към Министерство на правосъдието. С решение на ВСС от м. февруари 2011 г. е възстановена на длъжността „следовател" в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, където работи и до настоящия момент. Тя е придобила статут на несменяемост по силата на закона, притежава ранг „следовател в НСлС", считано от 3 март 2015 г. Атестирана е периодично с решение на Прокурорската колегия от 29 април 2020 г. като е приета комплексна оценка „много добра". През последните 5 години във ВСС не са

постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу следовател Кирилова и съответно не са налагани дисциплинарни наказания.

Становището на и.ф. „административен ръководител - градски прокурор“ на СГП, което е отразено в атестационния формуляр, е, че следовател Кирилова притежава качества на изграден професионалист, отличава се с умения да работи в колектив и да поема отговорност при решаване на характеризиращи се с фактическа и правна сложност казуси. В работата си проявява прецизност, мотивираност и инициативност. Познава съдебната практика, изпълнява безупречно служебните си задължения, спазва сроковете по възложените ѝ досъдебни производства. Стриктно изпълнява писмените указания и своевременно докладва на наблюдаващия прокурор за хода на разследването.

Следовател Кирилова притежава необходимите нравствени и професионални качества за заемане на длъжността. Комисия по атестиране и конкурси счита, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните от следовател Кирилова професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Машева.

Ако нямате против да поканим колежката Кирилова, да изслушаме концепцията ѝ.

/в залата влиза Илиана Кирилова/

Добър ден, г-жо Кирилова. Чуваме ли се?

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Добър ден, чуваме се!

ИВАН ГЕШЕВ: Това, което ще кажа го казах и на участниците в предишните два избора. Запознати сме с Вашата концепция, предлагам Ви, разбира се, без да Ви ограничавам по

никакъв начин времево, да акцентирате върху най-важните неща, които смятате, че следва да представите пред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, включително и неща, които преценявате, че не са включени в концепцията, но смятате допълнително, че следва да изложите и смятате за важни.

Заповядайте, г-жо Кирилова.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, представила съм пред вас концепция за стратегическото развитие на Софийска градска прокуратура. Ще презентирам кратко нейно съдържание, основните моменти в нея, които са свързани с виждането ми за развитието на Софийска градска прокуратура.

Съвсем кратко ще се спра на мотивите си да кандидатствам за тази длъжност. Придобитият професионален, житейски и административен опит ми дават увереност, че мога да се справя с предизвикателствата, ако бъде избрана за административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Като постижение в професионалната си кариера отчитам организацията, която успях да създам в хода на разследване и впоследствие приключване в Следствения отдел на СГП, на досъдебното производство, започнало първоначално срещу виновни длъжностни лица от Корпоративна търговска банка в несъстоятелност. Успях да организирам работата на колегите от Първи сектор така, че същите извършиха огромен обем процесуално-следствени действия за изключително кратък период от време. Структурирах службите в деловодството, съдебните служители-деловодители, по начин, който позволи материалите по досъдебното производство и веществените доказателствени средства да бъдат подредени съгласно изискванията на

деловодната система, а техният обем беше несравним с други останали проведени разследвания. Организаторските ми качества в този сектор, като ръководител, са помогнали за качеството на разследване по други досъдебни производства, което е свързано със създаване на организация, която да обезпечи работата на следователите и съдебните служители. Тук мога да спомена досъдебни производства, които приключиха, някои от тях, и с осъдителни присъди, като срещу председателя на Комисията за конфликт на интереси, срещу някои лица с имунитет, срещу длъжностни лица, срещу магистрати и служители на агенции и др. В процеса на работа съм контактувала с прокурори от всички отдели в СГП, с представители на правоохранителните органи, както и с контролните органи.

Съзнавам обстоятелството, че кандидатствам за една позиция в прокуратурата, която не съм работила, и то за административен ръководител. Убеденост, че ще се справя с това ми дава факта, че съм се доказала като добър организатор в работния процес, притежавам добри комуникационни и социални умения и способност да създавам спокойна атмосфера в процеса на изпълнение на задълженията от страна на магистратите и служителите, както и да поемам отговорност, когато е необходимо.

В работата си, ако бъда избрана, на първо място смятам, че трябва да надградя това, което е постигнато и което аз съм посочила в концепцията си до този момент. Също така смятам да се допитам до колегите, които работят в Следствения отдел и в СГП, които работейки там познават най-добре проблемите, които съществуват и могат да направят конструктивни предложения за решаването им. По този начин смятам, че ще има напредък, когато се разчита на добронамерените предложения на колегите.

Същевременно имам и някои нови идеи за подобряване организацията на Софийска градска прокуратура и повишаване на мотивацията на колектива, както и за подобряване на основните статистически показатели. В своята концепция, на първо място съм се спряла, какво ще направя, ако бъда избрана, за повишаване на мотивацията на колектива и създаването на спокойна атмосфера, защото смятам, че това е първоначалното, което трябва да се направи, за да се подобрят основните статистически показатели. Основните проблеми, които съм забелязала, и които смятам, че съществуват в СГП, освен в процеса на своята работа, установих и запознавайки се с отчетния доклад на апелативния прокурор на апелативния район София за 2019 г., отчетния доклад на СГП за 2018 г., статистическите данни за 2019 г., както и се запознах с някои проверки, които са извършвани от Апелативна прокуратура и от ИВСС. Според това, което е изписано в тези документи, които изредих, основните проблеми, които се очертават са следните. Продължаващи, в сравнение с други прокуратури от апелативните райони, висок процент на върнати дела за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните права. Най-висок процент за апелативния район на оправдателни съдебни актове, спрямо решенията от съда в района на СГП, като тук в доклада на апелативна прокуратура е посочена една характерна особеност, че този висок процент е съпътстван от ниския относителен дял на броя на решените дела спрямо общия брой за апелативния район. Недостатъчно използвания капацитет на следователите; продължително изготвяне на експертизите; недостатъчно взаимодействие с контролните органи. Също така за мен, като слаба страна, е малкият брой, които 7 на брой самосезирания от страна на прокурорите от СГП. Знаем, че с изменението на чл. 411а

от НПК голяма част от делата, които се разследваха от СГП преминаха по подсъдност на Специализираната прокуратура. В същото време обаче тази прокуратура заема едно специално място спрямо останалите окръжни прокуратури, поради факта, че на територията на гр. София се намират всичките органи на изпълнителната власт, най-големия брой администрация на местната власт в Столична община. Трябва да се има предвид, че има най-много регистрирани престъпления на територията на гр. София, като най-голям дял имат икономическите престъпления и престъпленията против собствеността. Отчитайки факта, че в петия показателен доклад, който е изготвен по Механизма за сътрудничество и проверка от 22.10. 2019 г., е дадена една препоръка прокуратурата да обърне особено внимание на корупцията по ниските етажи във властта, да проследи корупционните практики по обществените поръчки. Считам, че на територията на гр. София се извършва една престъпност, която определя и специалното място на Софийска градска прокуратура. Оставам с впечатлението обаче, че в последните години обществото някак си стои изолирано от работата на тази прокуратура. Още повече, не бива да забравяме, че и тази прокуратура упражнява надзор за законност на досъдебни производства, които са извършени от лица, ползващи се с неприкосновеност, имайки предвид имунитета по чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс. И съгласно разпоредбите на чл. 35, ал. 3 също провежда разследване на престъпления, които не попадат в обсега на разследванията на Специализираната прокуратура. За...на тези престъпления говори създаването на едно национално междуведомствено звено за осигуряване на законосъобразна обстановка при провеждането на избори и референдуми. В тази

връзка смятам, че тъй като наскоро беше назначен говорител на Софийска градска прокуратура, трябва да се активират връзките, комуникациите с медиите, които от своя страна да доведат до знанието онова, което се извършва от СГП, което според мен, от изреденото не е малко.

Изложените от мен проблеми по-горе, следва да бъдат решени с набелязване на комплекс от мерки, които следва да бъдат своевременни и най-вече настойчиво изпълнявани, защото ако се проследят констатациите в отчетните доклади в годините, ще се види, че някои от проблемите имат една повторемост години наред и това означава, че е необходима промяна в подхода на тяхното решаване. Аз съм изредила в своята концепция какво ще направя и какво мисля, че трябва да бъде направено и вярвам, че вие сте се запознали с изреденото от мен като проблеми.

Ще се спра по-подробно на това, какви мерки смятам да предприема за намаляване на броя на върнатите дела и постановяването на оправдателните присъди, който проблем за СГП продължава да бъде на дневен ред, който отново е отразен в доклада на АП - София. Този проблем според мен трябва да се реши със задължителното участие на административния ръководител и ресорните заместник-градски прокурори. Необходимо е и наблюдаващите прокурори, а и ръководителите наистина лично да установяват контакти с разследващите полицаи и следователи, особено по дела с повдигнати обвинения на лицата, с повече от 1 година, които не са приключили, както и по известно също на всички, делата, които се намират срещу лица с три и повече неприключили досъдебни производства. Смятам, че трябва да се върне тази практика, която съществуваше в годините, за съставянето от страна на разследващите на следствено-календарен

план и наблюдаващия прокурор да изисква регулярно, с оглед спецификата на отделното досъдебно производство, справки и доклади по изпълнението на този план. Моето мнение е, че прокурорите, независимо от своята натовареност, трябва да намерят време и лично на място да отидат при следователите и полицаите или както някога се казваше „да излязат от кабинетите“, за да се запознаят наистина с проблемите по съответното досъдебно производство, а и с останалите проблеми, които съществуват. С оглед високия брой на върнати дела от съда, за допуснати процесуални нарушения и най-високия процент с оправдателни съдебни актове спрямо решението от съда, имайки предвид, че в докладите и на градския прокурор, и на апелативния прокурор, са посочени допуснати в хода на досъдебното производство пропуски и грешки при събиране на доказателства, като са посочени най-вече извършването на такива от разследващи полицаи, възнамерявам да въведа следната практика, освен съставянето на следствено-календарни планове. Копие от оправдателните съдебни актове, да се изпращат от наблюдаващия прокурор на съответния разследващ орган, чрез завеждащия Следствен отдел на СГП, за следователите и главния разследващ, за разследващите полицаи. По този начин преките ръководители на разследващите органи ще могат да имат яснота за качеството на работата и от тук сами да предприемат мерки за отстраняването на тези пропуски, като предлагат, търсят съдействие за организиране на обучение по определени теми, а също така е възможно и преместване на един разследващ от един сектор в друг, съобразно неговата липса, някой път, на афинитет към разследването на определени престъпления, затрудняване при извършване на разследването на определени престъпления. Тъй като главният

разследващ е на подчинение на друга структура, при необходимост ще потърся съдействие и с ръководните лица в структурите на МВР.

По отношение на оправдателните актове. Смятам да възложа на зам.-градските прокурори да извършат анализ има ли случаи на първо място, когато при определени прокурори се наблюдава по-висок процент на оправдателни актове и кои са причините за това. Всяко шестмесечие считам, че следва да се изготви, и ще наложа тази практика, доклад, от който да е видно причините за върнатите дела и оправдателните присъди. Този доклад задължително да бъде изпращан по електронните пощи на прокурорите и следователите. Ще наложа практика всеки отдел в прокуратурата, също така и в Следствения отдел, да обсъждат причините посочени в доклада, имайки предвид своята компетентност. В тази връзка смятам да потърся и съдействие от Апелативната прокуратура на гр. София, за участие на надзорния прокурор на тези събирания и наблюдаващият прокурор от СГП да се наложи една практика, да съгласува, да участва и прокурор от АП, тогава, когато се докладва на определен прокурор повдигането на обвинението. В доклада на апелативния прокурор е посочено, че именно грешки и недостатъчно изискване, недостатъчно запознаване с материалите по делото от някои прокурори при докладването, при изготвянето на обвинителния акт, при последващите действия, след като делото пристигне до прокурора, води до връщането на дела и естествено и до големия брой оправдателни актове, които се забелязват на територията в района на СГП.

В своята концепция съм посочила, и сега слушайте останалите колеги, проблема, който съществува години наред с вещите лица. Този проблем съм посочила в концепцията си, че е

забелязан още 2018 г. от ИВСС, който е изготвил един много подробен доклад, който е качен на сайта на ВСС. Проблемите, посочени там смятам, че продължават да съществуват и досега и съм посочила, че ще потърся съдействие от страна на ВКП и ВАП, получени ли са отговори от институциите, от изпълнителната власт, до които Инспектората е изготвил писма, а това са Министерство на образованието, Министерство на здравеопазването, министъра на вътрешните работи, министъра на правосъдието. Става въпрос за това, че вещите лица, които ползват следователите и прокурорите, голяма част от тях забавят изготвянето на експертизи, защото съществува една практика, която според мен досега някак си не е споделяна, че поемат по-голям брой експертизи от различни служби на територията. Имам предвид ГД „Национална полиция“, СДВР, и в един момент те не могат да изпълнят в срок възложените им задачи по експертиза. Тогава изготвят, за мен, едно формално писмо до разследващия, в което казват: „Фактическа и правна сложност, затруднява ме, не мога да изпълня поставените задачи в определен срок.“ Смятам да установя практика, този формализъм при искането от тяхна страна, да им се даде възможност да продължат срока за изготвяне на експертиза, да бъде прекратен, и мотивирано в тези искания да посочат какво са извършили до този момент и какво предстои да бъде извършено и в какви срокове. От друга страна виждам, че от 2021 г. в Министерство на правосъдието ще започне да функционира Единен регистър на вещите лица, в който ще бъде посочена квалификацията на вещите лица, тяхната специализация, друга компетентност, която притежават, което смятам, че ще бъде от полза за избирането на вещо лице. Идеята ми е да инициирам среща с Асоциацията на вещите лица, които, може би, биха могли при една среща да посочат наистина

проблемите, които те имат, които те срещат с разследващите и от своя страна да изложим това, което споделям с вас.

Що се отнася до проблема с лекарите, който също стои години наред, със съдебните медици, моето предложение е следното. В едно от последните си изяви пред медиите, ръководителят на Катедрата по съдебна медицина на Александровска болница предлага да бъде изменено заплащането. Разбира се, това, което казвам, не зависи от административния ръководител на СГП. Това би трябвало да се обсъжда с висшестоящите прокуратури, които да инициират срещи с органите от които зависи това, плащането да бъде съобразно извършената експертиза. Т.е. сложните експертизи с много лица, които изискват много време, като от типа на експертизи, които се извършват във връзка с допуснати лекарски грешки, да бъдат стимулирани вещите лица, като при тях има едно по-високо заплащане. Също така трябва да се обърне внимание на проблема, който поставят те, за работа, която извършват извън работно време, която не им се заплаща, която, ако се наложи, много от колегите са се натъквали на факта, че отказват да участват в извън работно време в процесуално-следствени действия. Специално за СГП ще потърся съдействие от страна на двете висшестоящи прокуратури и, ако е възможно, тъй като знаем, че съгласно действащото законодателство има назначени в отдела в НСлС експерти, ние ползваме един от тези експерти активно - този, който извършва графологическите експертизи - ако е възможно да бъде увеличена бройката с двама-трима човека, които да се ползват от СГП и чиято месторабота да бъде в СГП. Имам предвид вещи лица относно, които могат да правят ... за извършени икономически престъпления, за почеркови експертизи, тъй като в доклада на Инспектората, който

ви казах, е отбелязано още 2018 г., че Столична дирекция на вътрешните работи не разполага с достатъчен капацитет за такива експерти. Поставят се проблемите пред НИКК, пред които лично аз съм се изправяла с изготвяне на експертиза по извършено убийство - експертизи, които продължават повече от година, които по някакъв начин трябва да бъде наистина решено, а не тази повторемост на тези проблеми. Аз се запознах с идеята на апелативния прокурор за назначаване на вещи лица по граждански договор. Нямам представа точно как ще стане, но ако има възможност и вярвам, че ще имам такава, бих коментирала с него това, дали би могло да стане и за СГП, за да може да се постигнат едни добри резултати.

По отношение на един проблем, който също продължава от години да стои и който се отнася за СГП, е взаимодействието с контролните органи. Дано не прозвучи непремерено, но смятам, че на територията на Република България има толкова много контролни органи, че е недопустимо в случаите, когато те трябва да извършат своите проверки, същите да бъдат прехвърляни в прокуратурата. Защото от моята практика съм се убедила, че пристигат наистина два вида преписки в прокуратурата - такива, които са пристигнали при тях и те ги изпращат на СГП веднага, без всякакви доказателства да се съдържат в тях, и такива, по които са заработили нещо, минали са срокове, изчезнали са наистина някои документи и това затруднява изключително от тук нататък работата на прокурора. Моето мнение е, че отделът, който работи в Градска прокуратура с контролните органи, се справя добре със своята работа и такава оценка е получил и в доклада на апелативния прокурор. И би трябвало да се създаде една организация, но организация, която наистина да бъде постоянна и в началото да бъде с едни, дори отстрани погледнато, неразумни кратки срокове,

да се изисква от тези контролни органи, какво работят в момента, по какви преписки работят, имат ли нужда те от помощ от прокуратурата. Защото получаването на едни некачествени материали, с никаква стойност от гледна точка на правен анализ, а от там прехвърлянето на компетентност, в същото време чакайки тези органи да получат една индулгенция от страна на прокуратурата, като им даде прокурора някакви указания и те да спазват точно тях и никъде настрани, няма да доведе никога до добри резултати. Драстично смятам, че тук трябва да се променят начините на взаимоотношения и комуникация с тези органи. Недопустимо е в докладите да се вижда, че от някои от тези контролни органи, говоря за 2018 и 2019 г., нямаме сигнали от тях, а се вижда по някои журналистически разследвания, че се извършват някои нередности. Имам предвид например Дирекцията за строителен контрол, техните регионални дирекции, Агенцията за държавен и финансов контрол. Най-голяма активност се получава от страна на Отдел „Вътрешна сигурност“ към Министерство на вътрешните работи.

По отношение на проверките, контролно ревизионната дейност, която извършва СГП. Смятам, че трябва първо да проуча и анализирам повтарящите се пропуски, с цел своевременно планиране на проверки - тематични, контролни и комплексни проверки. Като за тези проверки, би било добре и ще го спазвам, да изисквам мнението на административния ръководител на СРП, с оглед получаването на навременна помощ за своевременно отстраняване на допуснатите нарушения. Тази контролно ревизионна дейност трябва да има и една цел - освен уеднаквяването на практиката в самата прокуратура, а и естествено с останалите прокуратури в страната, по идентични казуси, съм

също радетел на идеята, че целта трябва да е и уеднаквяване работата на деловодствата на прокуратурите - СГП, СРП, а също така да се огледаме в прокуратурите в апелативния район.

Имам една идея, с оглед ролята, която прокуратурата трябва да има в обществото, превантивната ѝ функция да се грижи за сигурността на обществото, за да не се допуска извършване на престъпления, да извърши СГП една проверка по отношение на СРП, за внасянето на предложенията от страна на прокурорите по чл. 155 от Закона за здравето. И, естествено, да се проследи с какви определения се е произнесъл съда. Казвам това, с оглед търсене на съдействие, отново от висшестоящите прокуратури, за да може да се извърши една промяна в организацията на работата. Вие знаете, че чл. 145 от ЗСВ дава възможност на прокурора да изисква експертно мнение при настаняването на определени лица с проблеми в тяхното психично здраве. Но тези експертни мнения нямат своята доказателствена стойност в съда. Да не говорим, че не винаги има и пари за тези лекари. Прокурорите обаче не могат да принудят някой да отиде насила на психиатър преди да бъде направено искането в съда за задължителното лечение. Самата тровава процедура може да доведе до извършване на престъпление от такива лица, преди те да бъдат настанени. Ние сме свидетели на това в съответните лечебни заведения. В тази връзка мисля, че трябва да се инициират едни промени в Закона за здравето, като преди това се създаде една междуведомствена работна група от прокурори и представители от Министерство на здравеопазването, а също така, може би, на която да присъстват и представители на МВР, които да осигуряват принудителното завеждане на лицето на психиатър, за да може да се съкрати този срок, за да може прокурорът, неговото експертно мнение, да има

значение в съдебната процедура и от там ние да сме сигурни, че едно лице ще бъде настанено навреме в психиатричното заведение и няма да бъдем изправени пред случаи, пред които това забавяне е довело да изключително неприятни последици за определени лица.

Това е, което разширих от изложеното от мен в концепцията, което мисля да направя. Също така, по отношение на разследващите полицаи, освен тези обучения, на които, предполагам и съм чула, че те ходят, за повишаване на тяхната квалификация, ще потърся съдействието и на Национална следствена служба, която в годините се е доказала с издаването на едни ръководства по работа по отделни престъпления, които действително са добри и които биха могли да бъдат от полза на колегите, които работят в тази система. Това е, което аз исках да разширя, извън това, което съм посочила в самата си концепция.

В концепцията си съм се спряла и на един въпрос, който смятам също, че до този момент някак си също така се подминава. Имам предвид самоотводите, които се правят от магистрати по някои дела и съответно преразпределението, приемането на тези самоотводи и преразпределянето на тези дела впоследствие на други колеги. Този институт, всички знаем, че е създаден именно, за да бъде гарантирана независимостта на разследващите органи. Ето защо не бива лекомислено да се правят самоотводи и те да се приемат от наблюдаващите прокурори или от прокурорите от погорната прокуратура. Битува едно..., затова ще възложя една проверка по отношение на това, да се провери колко самоотвода има, например в период за 3 години, дали това е практика при някои колеги. Защото битува едно усещане, че едва ли не в момента, в който ти приемат самоотвода ти си се разтоварил от нещо, няма

проблем пред теб, когато не е основателен, и натоварваш останалите колеги с разследването на дела при положение, че всеки си има достатъчно в района на прокуратурата за разследване и досъдебни производства.

Също така, смятам да възложа на завеждащ следствения отдел да извърши една справка по отношение на отводите, които са направени на следователи, които не са изпълнили указанията на наблюдаващия прокурор. Тук идеята ми е да се провери, естествено при всеки може да се случи житейски това нещо, но би трябвало да се провери това не е ли практика при едни и същи следователи да се правят отводи, дали наистина едни и същи хора не изпълняват указанията на наблюдаващия прокурор. Към това, смятам, да се подходи внимателно, защото наистина всеки е възможно в един момент да не е успял да изпълни указанията, да не му е било ясно, но моето лично мнение е, че повтарящите се отводи на едни и същи колеги, някак си не говори добре поне на пръв поглед за онова, което те работят. Още повече, че тези отводи не се отразяват никъде и няма поглед върху това едно лице, а и ако отводите са от различни прокурори, няма как да се разбере това лице колко пъти е отведено, от колко прокурори. Това ми е идеята, която съм заложила и това е с оглед подобряване на атмосферата на работа, така че всеки да си извършва своята работа за това, за което е назначен, да не се прехвърлят дела от един на друг просто защото на някой не му се е работило или пък не си е свършил задълженията така, както му е оказал наблюдаващият прокурор.

За професионалната квалификация, естествено ще продължа да подкрепям. Смятам, също така, че трябва да се създаде един ротационен принцип в прокуратурата по отношение на конкурсните комисии, които провеждат конкурсите. И това трябва да

бъде така с цел да бъде преодолян субективният елемент и свеждане на избора до определени критерии, присъщи за един човек. Този момент трябва да се изчисти, за да бъдат хората, които се явяват на конкурса, а и хората, които работят в този колектив – магистрати и съдебни служители, да бъдат наясно за какво става въпрос, какъв човек е назначен, за да не се спекулира с качествата му и бъдещата му работа.

Това е, което аз мога да изложа пред вас, като свои идеи, които имам и очаквам от вас въпроси, ако нещо не съм успяла да изясня до момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Аз ще задам в един момент, но първо някой от вас, ако желае, колеги. Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз имам един въпрос. Това за отводите е много хубаво и доколкото разбрах от колегата Мутафова ще има някога регистър в цялата съдебна система, защото е практика някои колеги, за съжаление, да се отвеждат. По-скоро въпросът ми е в друга насока. Ако констатирате, че следователи системно биват отстранявани от делата, при условията на чл. 196, ал. 1, т. 4, какви действия ще предприемете? Благодаря Ви.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря и аз за въпроса. Ако констатирам, че следователите системно биват отстранявани, неизпълнявайки указанията на прокурора, които са задължителни, ще извърша лично проверка, ще се запозная с причините, които са довели до това и в случай, че установя, че това е една системност, която е по отношение на един и същи човек и се правят отводи не само от един и същ прокурор, а от останали, от други прокурори, след като го изслушам смятам да предприема мерки за наказание на съответния колега, не съм привърженик на наказанията, но

своевременното реагиране на един ръководител, както за наказание, така и за поощрение, е един мотив за работа за онези хора в колектива, които действително извършват задълженията си и които не са допуснали такива нарушения.

Това е моят отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Г-жо Бошнакова. След това г-н Диков.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, взимам повод от думите на колегата Дамянов. Както той така и аз сме членове на КАК и констатираме множество случаи, в които едни и същи прокурори си правят самоотводи. Вие понеже поставихте тази тема, как ще решите, какво смятате да предприемете, ако при Вашата проверка установите, че едни и същи прокурори, така да се каже, се самоотвеждат многократно? Защото това, както Ви казах, е констатирано в КАК и ненапразно поставяме тези въпроси с колегата Дамянов?

ИЛИАНА КИРИЛОВА: По отношение на самоотводите на прокурорите смятам следното. Ако едни и същи прокурори се отвеждат, тука смятам, че все пак трябва да се види един период от време, защото възможно е, например един и същи прокурор в разстояние на две години да си е направил три самоотвода, защото са му се паднали дела, по които той няма да може да осигури обективно разследване. Но в рамките на година – две системни самоотводи, под системни разбирам четири-пет самоотвода, от които се вижда, че той познава все някои от делата, които му се падат, смятам че това не е реално. В такива случаи също смятам да проведе разговор с този прокурор. Смятам да ангажирам за целта и заместник-градските прокурори, които отговарят за съответния отдел и ако се установи една тенденциозност с риск, че е възможно

в съда заповедта за наказание бъде издадена от, ще кажа в случая, от административния ръководител да бъде отменена, смятам да го направя като и тук е мястото да кажа, че проследих и практиката, която е на съда, забелязва се едно..., голяма част от заповедите биват отменяни от съда. Също така и за дисциплинарните производства се отнася – колеги, които са наказани впоследствие съдът ги възстановява на работа. Ето защо и в заповедта, за която говоря, че трябва да бъде издадена, ако такава системност се забележи, би трябвало да се инициира и това на апелативно ниво, а и изучавайки практиката на съда по тези дела. Къде греша административният ръководител, ще говоря в случая, при издаването на тези заповеди. Те трябва да бъдат обосновани с достатъчно доказателства, така направени, по такива критерии да бъдат изготвени, което смятам да възложа на завеждащ „човешки ресурси“ в Градска прокуратура по отношение на такива решения на съда, които са на върнати колеги, къде са грешките, за да може тези заповеди да издържат в съда, да изиграят ролята, наказанието да изиграе своята роля, когато си установил наистина едно нарушение, но, разбира се, при достатъчно събрани доказателства, факти, че това лице е извършило съответното дисциплинарно нарушение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря за възможността. Колежке Кирилова, искам да Ви попитам, като все още настоящ следовател, ако бъдете избрана ще използвате ли капацитета на следователите най-вече в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура за разследване по икономически дела? И до каква степен капацитетът на тези колеги в Следствения отдел може да бъде запълнен до една нормална натовареност, защото всяко едно претоварване знаете до какво води? Благодаря.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря. Моето мнение е, че в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура работят колеги, които са добри специалисти и добре квалифицирани, особено някои, които работят в областта на икономическите и данъчните престъпления. Имайки предвид, аз казах още в началото, че на територията на гр. София са регистрирани най-много икономически престъпления и смятам че капацитетът на следователите трябва да бъде напълно използван. Що се отнася до натовареността на тези отдели, ще Ви помоля да ми дадете възможност на място наистина да се запозная каква е тяхната натовареност, но съм привърженик на мнението, че разследването, пък още повече, имайки предвид изнесеното от докладите от апелативния и градския прокурор на София от разследващите полицаи, не винаги е качествено, следователите трябва да разследват тези дела. Следователите, според мен, притежават един доста по-голям капацитет от знания, който, естествено, е натрупан в годините, все пак разследващите полицаи, между тях има много млади колеги, които в момента, това е моето наблюдение в процеса на работа, в момента се учат. И не бива този капацитет да бъде игнориран. Прочетох, че някои от прокурорите смятали, че следователите не извършвали качествено разследване, аз категорично не съм на това мнение, смятам, естествено има и такива случаи, че могат да проведат качествено разследване следователите в Софийска градска прокуратура и трябва да им се възлагат дела, особено дела, които са с фактическа и правна сложност, които по всяка вероятност и по-бързо, и по-качествено ще ги доведат до техния край, без да игнорирам разследващите полицаи, с които смятам, независимо, че не са в структурата на Софийска градска прокуратура, да проведем срещи и с тяхното

ръководство каква нужда имат тези колеги от помощ по отношение на разследването, за да не бъдат цитирани, вече мисля, че трета година, следейки докладите, че делата се връщат, защото разследващите полицаи извършват нарушения на процесуалните права.

Това е моят отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Колежке Кирилова, аз ще Ви попитам, явно последен, ще ви задам няколко въпроса. Запознат съм с работата на Софийска градска прокуратура и на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура и то не само предвид обстоятелството, че съм работил в двете структури. Обективните и субективните причини за проблемите в Софийска градска прокуратура в цялост също са ми ясни. Те едва ли могат да бъдат изчерпани в рамките на едно такова изслушване. Обективните, от които в крайна сметка не зависи в голяма степен или почти в никаква степен от прокуратурата, както и от съответния административен ръководител, като проблемите с вещите лица, където може да се направи много малко, или проблемите с взаимоотношенията вътре в съдебната власт на територията в гр. София, също може да се направи много малко, до проблемите от законодателен характер, където не можем да направим почти нищо, не смятам да коментирам. Но бих Ви задал въпроса така, за да минем по същество, кои, зададох го и на другите кандидати в предишните процедури днес, кои Ваши приоритети бихте очертали в рамките на един, два или три, в краткосрочен план, в случай, че бъдете избрана за административен ръководител – градски прокурор на гр. София?

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря за въпроса. Като първи приоритет, както и в концепцията съм започнала, е създаването на

спокойна атмосфера в колектива. Нетолерирането на едни за сметка на други, което ще доведе, според мен, и до мотивиране за изпълнение на задълженията.

На второ място, безспорно като приоритет ще бъде да разгледам причините, които да възложат, да бъдат реализирани причините, събрани решенията на върнатите дела и причините за издаване на оправдателните съдебни актове.

На трето място, като проблем, смятам наистина сериозно да се заема с отводите и самоотводите в структурата, които също смятам, че ще допринесат за една нормална натовареност, не прехвърляне от един на друг, и за създаване пак на една атмосфера, която ще мотивира хората да работят нормално и да изпълняват своите служебни задължения, да я няма тази горчивина, която в някои остава, че някои наистина не изпълняват добре своите задължения, а се извършват дейности, които са извън дейността, извън това, за което те са подписали акт за встъпване в длъжност.

Това виждам, като приоритети, на първо време.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз, в частност, бих поспорил донякъде за оценката и за капацитета на столичното следствие, не в цялост, а частично в някои аспекти на изложеното от Вас, но това не е предмет на днешната дискусия.

Въпросът ми е, последен надявам се, мислили сте в случай, че бъдете избрана за административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура за промяна, някаква, в структурата, без да очаквам някакъв много конкретен отговор, както на Софийска градска прокуратура, така и на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура? Благодаря Ви.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: И аз благодаря. Ако бъда избрана ще прегледам още веднъж внимателно структурата и на Софийска градска прокуратура, и на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура. Ще проведе разговори, както казах, по отдели и сектори с прокурорите да разбере дали наистина това разпределение, като бройки, като възлагане на дела, им осигурява възможност да изпълняват задълженията си. Аз имам мнение по въпроса, но не бих искала да го споделям сега докато наистина не се запозная с някои резултати от извършена работа, дори и статистика, защото смятам, че в някои отдели, например на Софийска градска прокуратура, имайки предвид изнесена статистика, също така голяма част от делата се наблюдават и от Софийска районна прокуратура, смятам че там трябва да се редуцира бройката за сметка на престъпленията, които, по-тежките престъпления за мен, икономическите престъпления, данъчните престъпления, но пак казвам не мога в момента да се ангажирам, защото смятам, че наистина трябва да се проведат едни такива разговори и още веднъж да се видят статистическите данни къде е необходимо да се насочи ресурсът на работещите следователи и прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: И последен въпрос, вече наистина обещавам, Вие виждате ли някаква промяна след промените в НПК по силата на които в голямата си част не малка част от делата, наблюдавани от Софийска градска прокуратура бяха поети от Специализираната прокуратура, да кажа по този начин, са от компетентност на Специализираната прокуратура, виждате ли някаква промяна в Софийска градска прокуратура? Какво е личното Ви становище? Имате ли усещането за, да кажем така, хроничния

проблем, седящ пред прокуратурата за формално и бюрократично отношение?

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Преминаването на, които ги изредих, за промяната на чл. 411а от НПК, моето лично усещане е да, че има една промяна в настройката за вършене на работа. Някак си едно успокоение, че този наистина голям брой дела, който беше в Софийска градска прокуратура изискваше много човешки ресурс и не само от страна на следователите и прокурорите, но и на голяма техническа обезпеченост, като се започне от коли, вещи лица, но в същото време аз още в началото на концепцията се спрях на специалното място на тази прокуратура, което заема, и в тази връзка казах, че тя някак си в момента застана настрана. Не е ясно на обществото, аз поне зная за дела, които се разследват в тази прокуратура и които биха могли да станат достояние на обществото и които също представляват интерес за тях и са не по-малки като фактическа и правна сложност. Разбира се, пак казвам, че с промяната на подсъдността на чл. 411а настъпиха и съответните промени по отношение на разследванията в Софийска градска прокуратура и оттам може би на начина на работа и настройката за работа.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колежке, ако може да изчакате.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря. /напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания по така изложената пред нас концепция от колежката Кирилова? Имате ли? Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, този избор аз лично го възприемам като леко предизвикателство, защото, както отбеляза и г-жа Кирилова, все пак тя не е работила като прокурор, била е

следовател и поради това при оформяне на решението си аз много старателно прегледах нейната концепция. Това, което видях от концепцията ѝ е, че тя е схванала почти всички проблеми, които стоят пред Софийска градска прокуратура, но по-важното е това, че освен че е схванала тези проблеми тя дава и конкретни решения.

Относно нейните професионални качества и административен опит, вследствие дългите години, които е работила, безспорно тя притежава високи професионални качества. Административният ѝ опит се формира, според мене, от това, че тя е била зам.-директор на Столична следствена служба, на Стопански отдел, който, като численост, към онзи момент съвсем не беше малък.

Също така, следва да се вземе предвид и опита, който е придобила като инспектор към Министерство на правосъдието, тъй като той ѝ е позволил един по-разширен поглед върху всички проблеми на прокуратурите от цялата страна.

Това, което е положително за мене още е, че г-жа Кирилова е външен кадър за Софийска градска прокуратура, доколкото не е прокурор, и тя би имала един независим поглед върху цялата дейност на Софийска градска прокуратура, и би могла да вземе едни правилни решения за подобряване, както на микроклимата, така и на самата дейност на прокурорите. Бих казал едни адмирации за това, че тя се е кандидатирила за заемането на поста „ръководител“ на Софийска градска прокуратура.

С оглед всичко това, което казах, аз ще гласувам в подкрепа кандидатурата на г-жа Кирилова и считам, че тя ще бъде един успешен ръководител на тази прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Стоев. Част от нещата, които казахте, смятах да коментирам и аз. Факт е, че в Софийска

градска прокуратура не само и не дори заради различните промени в законодателството, които обсъдихме преди малко, има определени хронични проблеми, да ги наречем по този начин. Факт е, че различните административни ръководители през годините, поне по моите наблюдения през последните няколко години и няколко административни ръководителя, които са част от прокуратурата, независимо дали софийска районна или софийска градска и станаха ръководители на тази структура, за мен видимо не промениха тези проблеми, дори в някаква степен някои от проблемите се задълбочиха. Аз разбирам, че това се дължи, както казвам, и на някои външни фактори, като законодателните промени, но е факт, че в резултат на промените и промените в компетентността, като част от наблюдаваните производства от Софийска градска прокуратура вече ще бъдат в Специализираната прокуратура, натовареността на Софийска градска прокуратура е рязко променена. Казвам „рязко“, защото това е точната дума. Като кадрова обезпеченост на магистрати и на служители.../беззвучна пауза; технически проблем/...

ГЛАСОВЕ: Няма звук и картина.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, още веднъж, извинявайте, някакъв проблем явно имам с лаптопа и се рестартира. Ще взема мерки за следващото заседание да не се повтаря.

Та, както казвах, чуваме ли се, между другото?

ГЛАСОВЕ: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Както казах, тази прокуратура, ще използвам термина, изчезна от хоризонта в последните няколко години. Въпреки промените в Наказателно процесуалния кодекс, аз съм сигурен, че има доста сериозни дела, които се наблюдават от тази прокуратура и въпреки това впечатлението ми е, че тя, или

поне впечатлението на хората, които са извън прокуратурата, че все едно тя не съществува, ще го кажа по този начин. Това е въпрос, разбира се, и на медийна политика на тази прокуратура, но е въпрос и на действия от организационен характер. Така е според мене, защото моите наблюдения са, че в резултат на променената натовареност, в резултат на, как да кажа, плъзгане по течението, донякъде в тази прокуратура се възстанови или пък разви синдром на формално-бюрократичния подход, който е една хронична болест в съдебната власт и така се прекъснаха едни традиционни връзки, добри, с различни структури, с които прокуратурата би трябвало да си взаимодейства в рамките на функционалната ѝ компетентност.

Тоест, за да съм кратък, като обобщение ще кажа, че според мен се налагат сериозни промени в тази прокуратура, за да заеме мястото, което в крайна сметка заслужава като прокуратура на гр. София. Такива мерки, ще се съглася с г-н Стоев, по-трудно могат да се вземат от човек, който е от този колектив, в смисъл г-жа Кирилова е част от градска прокуратура, но не е, да кажем така, прокурор от кариерата и мисля, че това надделява, не мисля, а съм сигурен, в мотивацията ми да я подкрепя, защото по-лесно и не би се притеснявала да проведе, да кажем по този начин, болезнени реформи, които според мен са необходими в тази прокуратура.

Това е, което аз исках да кажа. Някой друг колега, ако желае да коментира? Ако няма други коментари и становища, предлагам ви да минем в режим на гласуване. Който е съгласен и е „за“ да бъде избрана за административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура г-жа Илиана Кирилова, моля да гласува. Против? Няма. Десет „за“, 0 „против“. Г-жа Кирилова е избрана за градски прокурор на гр. София, така че, ако

обичате, поканете г-жа Кирилова да ѝ съобщим резултата от гласуването.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура

Кандидат:

- Илиана Павлова Кирилова – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Илиана Павлова Кирилова** – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, **на длъжността „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Илиана Кирилова/

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жо Кирилова, предполагам видяхте, с 10 гласа „за“ и 0 „против“ сте избрана за административен ръководител – градски прокурор на гр. София. Бих казал честито, но едва ли е за честито, защото, ако сте ме чули, ако сте чули моя коментар,

очакванията, както и на ръководството на прокуратурата, е за, използвах термина „радикални и болезнени реформи“, за да може тази прокуратура да повиши своята ефективност и ефикасност, и съответно да заеме полагащото ѝ се място, все пак е прокуратурата на столицата, защото последните години аз забелязвам отстъпление по много показатели, включително и това, което самата Вие отбелязахте – тази прокуратура все едно изчезна от хоризонта в последните няколко години, т.е. говорим и за медийна политика в съответствие, естествено, с правилата за медийна комуникация в прокуратурата.

Така че, г-жо Кирилова, приятен ден и Ви пожелавам успех! Няма да Ви е лесно.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Благодаря Ви за доверието. Вярвам, че ще оправдая доверието и вярвам, също така, че ако ползвам Вашето изказване, че трябва да се „реже, да се лекува прокуратурата“, после след всяка операция, почти, настъпва оздравяване, така че тази прокуратура ще работи, ще бъде запознато обществото с онова, което тя и в момента върши, и ще заеме своето място отново така, както винаги е била, на една позиция, която е достойна за уважение от работата на колегите.

Благодаря ви още веднъж!

ИВАН ГЕШЕВ: И ние Ви благодарим, приятен ден!

/Илиана Кирилова напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам почивка 10 минути и ще помоля след това г-н Диков да продължи, защото влизам в служебни срещи, които бях планирал, продължиха много дълго изборите, съжалявам, за което.

Г-н Диков, надявам се, че ще поемете ръководството по следващите точки.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Много Ви благодаря. Може да прекъснем излъчването онлайн.

/почивка 10 минути/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет/

/след почивката/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме заседанието с т. 21. Слушаме г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, точката е предложение на комисия „Съдебна администрация“ по повод предложение на главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Окръжна прокуратура-Габрово с една щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“.

Комисия „Съдебна администрация“ след като разгледа предложението и мотивите към него, предлага на Прокурорската колегия да вземе следното решение: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ в Окръжна прокуратура – Габрово.

Колеги, както знаете, от 01.01.2019 г. бяха закрити 11 районни прокуратури измежду които Районна прокуратура-Трявна в съдебния окръг на Окръжна прокуратура-Габрово. След извършен подбор между служителя Мариета Михова и още един служител, двамата на длъжност „главен счетоводител“ е била освободена служителката Мариета Михова, която е обжалвала въпросното уволнение. С решение от 28.05.2019 г. по гражданско дело 628/2019 г. на Районен съд-Габрово, потвърдено, респективно, от Окръжен съд-Габрово, това уволнение е било отменено като незаконно. По тази причина се налага да се открие една щатна бройка на длъжност „главен“счетоводител в Окръжна прокуратура-Габрово, за да се изпълни съдебното решение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, изказвания, становища по така направения проект за решение? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Осем „за“. Благодаря ви. Г-н Кузманов изчезна от екрана.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Окръжна прокуратура – Габрово с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен счетоводител“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ в **Окръжна прокуратура – Габрово.**

МОТИВИ: С решение на Пленума на ВСС по протокол № 21/19.07.2018 г., считано от 01.01.2019 г. бяха закрити 11 прокуратури, в т.ч. РП-Дряново и РП-Трявна и съответно разкрити териториални отделения към РП-Габрово.

С решение по Протокол № 32/03.12.2018 г. Прокурорската колегия на ВСС прие за приложима при уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители в администрациите на прокуратурите, в чиито район бях разкрити териториални отделения, считано от 01.01.2019 г., хипотезата на чл. 123, ал. 1, т. 3 и т. 7 от КТ.

След разкриването на териториалните отделения към РП-Габрово, дейността на общата администрация на закритите РП-Трявна и РП-Дряново беше разпределена между РП-Габрово и

ОП-Габрово, като дейността по направление „Финансово-стопанска дейност“ премина към ОП-Габрово.

В тази връзка трудовото правоотношение на съдебния служител на длъжността „главен счетоводител“ от закритата РП-Трявна е уредено, съобразно разпоредбата на чл. 132, ал. 1, т. 7 от КТ, по силата на закона е осъществено правоприемство и служителят запази длъжността, която заемаше при предишния работодател.

С решение по Протокол № 32/03.12.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС бяха определени броя и видовете длъжности за съдебни служители в ОП-Габрово, като за длъжността „главен счетоводител“ беше утвърдена 1 щатна бройка.

Съобразно решението, считано от същата дата е утвърдено длъжностно разписание на съдебните служители в ОП-Габрово и в щата беше предвидена 1 щ.бр. за длъжността „главен счетоводител“. Промяната е обективизирана и в поименното щатно разписание на магистратите и съдебните служители от ОП-Габрово към 13.02.2019 г., в което са посочени имената на двама служители на длъжността „главен счетоводител“ – М. Михова и Н. Кузманова.

Предвид решението на Прокурорската колегия на ВСС, с което е утвърдена 1 щ бр. за длъжността главен счетоводител в ОП-Габрово, административният ръководител е приел, че е извършено реално съкращаване в щата, по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 1, предл.2-ро от КТ, което налага извършването на процедура по подбор по смисъла на чл. 329 от КТ.

В резултат на извършения подбор е прекратено трудовото правоотношение с М. Михова на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл.2-ро от КТ- /поради съкращаване на щата/.

С решение от 28.05.2019 г. по гр.дело № 628/2019 г. по описа на РС-Габрово е признато за незаконно и отменено уволнението на М. Михова, като същата е възстановена на заеманата длъжност. Съдебният акт е потвърден от ОС-Габрово с решение от 09.08.2019 г. по гр.дело № 247/2019 г. С определение от 04.05.2020 г. по гр.дело № 4108/2019 г. Върховния касационен съд не допусна касационно обжалване на решение от 09.08.2019 г. по гр.дело № 247/2019 г. на ОС-Габрово.

За да бъде изпълнено съдебното решение е необходимо М. Михова да бъде допусната да изпълнява длъжността, от която е освободена.

По отношение на съдебния служител, който към настоящия момент заема длъжността „главен счетоводител“ в ОП-Габрово не следва да се прилага чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ /когато заеманата от работника или служителя длъжност трябва да бъде освободена за възстановяване на незаконно уволнен работник или служител, заемал преди това същата длъжност/, тъй като запазването на трудовото правоотношение на този служител при промяна на работодателя е осъществено ex-lege, по силата на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ. Съответно заеманата от Н. Кузманова щатна бройка не следва да бъде определена като заеманата от М. Михова преди уволнението длъжност, и да бъде прекратено трудовото правоотношение на Н. Кузманова на основание чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде увеличен щата на ОП-Габрово с 1 щ.бр. за длъжност „главен счетоводител“.

Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме по предварително приетия дневен ред, т. 4. Пак трябва да закрием мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, обявявам решението по т. 4 от дневния ред. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Възобновява производството по дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура – Казанлък, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно процесуалния кодекс.

И решението по т. 5. Прокурорската колегия реши: Присъединява дисциплинарно дело № 7/2020 г. към дисциплинарно дело № 5/2020 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 5/2020г.

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, проектът за предложение по т. 6 е откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

Точка първа от проекта: Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: административен ръководител на Специализираната прокуратура; административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карнобат и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сандански.

Точка втора от проекта за решение е - В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават съответните изброени документи в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка трета е - Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, изказвания, становища? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване. Благодаря ви. Приема се решението.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на

административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител на Специализираната прокуратура – свободна длъжност;

6.1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат – свободна длъжност;

6.1.3. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански – изтичащ мандат;

6.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец,

утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Проектът за решение е: На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, да бъде определен Иван Калчев Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване. Благодаря. Девет „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Иван Калчев Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на

Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.05.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с т. 8. Отново Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, настоящия проект за решение е свързан с предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, да бъдат назначени класираните кандидати за заемане на 8 (осем) длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, съгласно обявен конкурс с решение на Прокурорската колегия от 28.11.2018 г.

Предложението на комисията е да бъдат назначени и преместени класираните кандидати, като класираният на шесто място кандидат Златка Стайкова Стайкова е подала заявление, с което отказва участието си в конкурса. Поради това се налага класиране на следващо девето място на кандидат, който е Шахин Фикретов Музаферов.

Аз ще изчета всички диспозитиви. Гласуването трябва да касае всеки от кандидатите по отделно, но ако нямате възражения по определена кандидатура, по отношение на всички тях са налице законовите предпоставки за преместване, а също така и становището на Комисията по професионална етика е позитивно за всеки от тях, така че, ако прецените да ги гласуваме анблок, ако нямате възражения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Възражения има ли, колеги? Няма.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка първа е: ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станелия Василева Караджова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Законовото основание по отношение на всеки от класираните участници в конкурса е еднакво, поради това няма да го чета за всеки по отделно.

Извинете, от датата на встъпване в длъжност, да.

Точка втора: ПРЕМЕСТВА, Нели Георгиева Тодорова – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка трета: Премества Петранка Костадинова Рабаджиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка четвърта: Премества Радостина Кирилова Цанева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка пета: Премества Ралица Любомирова Дашева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура,

на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка шеста: Не премества Златка Стайкова Стайкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково поради постъпил отказ от същата за назначаване на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Точка седма: Премества Малина Борисова Борисова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка осма: Премества Димитър Димитров Халачев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна Прокуратура – Русе, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

Точка девета: Премества Шахин Фикретов Музаферов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, някакви възражения по така направеното предложение? Ако няма, приехме вече да гласуваме анблок. Режим на гласуване. Благодаря ви. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класираните кандидати за заемане на 8 (осем) длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, съгласно обявения конкурс с

решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/28.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. № 100/04.12.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Станелия Василева Караджова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Нели Георгиева Тодорова** – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Петранка Костадинова Рабаджиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Радостина Кирилова Цанева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.5. ПРЕМЕСТВА на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ралица Любомирова Дашева** – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.6. НЕ ПРЕМЕСТВА **Златка Стайкова Стайкова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково поради постъпил отказ от назначаване на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

8.7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Малина Борисова Борисова** – следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.8. ПРЕМЕСТВА на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димитър Димитров Халачев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна Прокуратура – Русе, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.9. ПРЕМЕСТВА на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Шахин Фикретов Музаферов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, преминаваме към точка 9 - предложение от Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е следният: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев - следовател в Националната следствена служба,

с ранг "следовател в НСлС", с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И възлага на дирекция "Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

Становища по така направеното предложение? Не виждам. Режим на гласуване.

9 "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10, свързана с предишната точка. Предложение на Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение гласи следното: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев от

заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, с ранг "следовател в НСлС", считано т 1 юни 2020 г.

Режим на гласуване. Благодаря. 9 "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 01.06.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с точка 11. Отново предложение на Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение е за поощряване на Кънчо Иванов Митов - следовател в Националната следствена служба. Проектът за решение е следният: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 2 - възлага на дирекция "Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

Колеги, режим на гласуване. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПООЩРЯВА на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И следващата точка е отново свързана с бившия заместник-директор на Националната следствена служба г-н Кънчо Митов.

Точка 12. Проект за решение по заявление на Кънчо Митов за освобождаване от заеманата длъжност. Проектът за решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 26.05.2020 г.

Режим на гласуване. Благодаря. Приема се единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 26.05.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13. Предложение от Комисия по атестиране и конкурсите. Проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия поощрява, , на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Вельо Борисов Велев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 2 - възлага на дирекция "Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

Някакви изказвания, възражения? Не виждам. Режим на гласуване. Благодаря ви. Единодушно се приема предложението. 9 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Вельо Борисов Велев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор

във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към точка 14. Проект за решение по заявление на Вельо Велев, за освобождаване от заеманата длъжност "прокурор" във ВКП. Проектът за решение: Прокурорската колегия на ВСС реши: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вельо Борисов Велев от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 26.05.2020 г.

Колеги, направо режим на гласуване. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вельо Борисов Велев от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 26.05.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към точка 15.

Г-жо Машева, предложението е на Комисия по атестиране и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Уважаеми колеги, предложението за решение е: на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методика за оценка дейността на членове на ВСС, на главен инспектор и инспекторите във ВСС, да бъде приета оценка за Магдалена Атанасова Лазарова, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на ВСС, Прокурорската колегия.

Точка 2 е да се предложи на Пленума на ВСС да приеме на същото основание предложената оценка за участието на Магдалена Лазарова в дейността на колективния орган.

Точка 3 е: предлага на Пленума съответно да приеме крайната оценка за периода, в който е заемала длъжността и предложението на Прокурорската колегия да бъде внесено на заседание на Пленума на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, някакви изказвания, възражения? Само припомням, че г-жа Лазарова преди да бъде избрана за член на ВСС беше прокурор и поради тази причина Прокурорската колегия внася в Пленума това предложение.

Режим на гласуване. Благодаря ви. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, за дейността ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет, за периода от 03.10.2012 г. до 03.10.2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на Прокурорската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

15.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

15.3. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

15.4. ВНАСЯ предложенията в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към точка 16. Отново предложение от Комисия по атестиране и конкурсите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, правя предложение от точка 16 до точка 19, които касаят предложения за повишаване на място в по-горен ранг да гласуваме анблок, ако нямате възражения по някои от отделните предложения. По отношение на всичките предложения на колегите са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ.

Точка 16 е предложение за повишаване на Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура Свиленград, на място в по-горен ранг "прокурор в ОП".

Точка 17 това е повишаване на Христина Люцканова Апостолова, прокурор в Районна прокуратура Бургас, на място в по-горен ранг "прокурор в ОП".

Точка 18 е повишаване на Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура Бургас, с ранг "прокурор в ОП" на място в по-горен ранг "прокурор в АП".

И точка 19 това е предложение за повишаване на Ахмед Хюсменов Кокоев, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, възражения? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване. Благодаря . Приема се. Г-н Стоев не участва в гласуването по тази точка.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 16 до т. 19 включително/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Люцканова Апостолова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Това е решение на комисия "Бюджет и финанси" и ни е изпратена за сведение. Става дума за искане на административния ръководител на Районен съд Червен бряг за осигуряване на средства за изплащане на парична награда. Комисия "Бюджет и финанси" е решила, че не дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд Червен бряг, с цел осигуряване на средства в размер на 940 лв. за изплащане на парична награда за висок професионализъм, образцово изпълнение на съдебния служител, като мотивите са: финансовите средства по бюджета на съдебната власт следва да се разходват при съблюдаване на строга финансова дисциплина и предприемане на действия за оптимизиране и ограничаване на разходите във връзка с обявеното извънредно положение в страната и последиците от него, при съобразяване на решение на комисия "Бюджет и финанси" по точка 1 от Протокол 12/1.04.2020 г. и решение по точка 47 от Протокол 14 от 13 април.

И точка 2 на комисия "БФ" - настоящото решение да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС и на Прокурорската колегия на ВСС, с оглед съобразяване на същото при приложение на разпоредбата на чл. 303, 304, 358 от ЗСВ.

Приемаме за сведение. Някакви възражения, изказвания няма. Благодаря ви, колеги.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по Протокол № 17/13.05.2020 г., т. 4, за сведение

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по Протокол № 17/13.05.2020 г., т. 4.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към извънредните точки. Точка 21 вече я преминахме. Точка 22.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Правя предложение процедурно, от 22 до 27 точка включително, които касаят провеждане на атестации да ви ги докладвам и ако нямате възражения по всяка точка поотделно да ги гласуваме анблок, както и съответно когато касае атестиране за придобиване статут за несменяемост да се счита гласуване по двете точки, провеждане на атестиране и придобиване статут на несменяемост.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз лично не възразявам.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 22 касае провеждане на атестиране на придобиване статут на несменяемост на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приемане, на основание чл. 206 комплексна оценка "много добра" съответно 3 точка - придобива статут на несменяемост.

Точка 23 касае провеждане на периодично атестиране на Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Ловеч и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 24 е провеждане на периодично атестиране на Делчо Стоянов Лавчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Хасково, с приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 25 е провеждане на извънредно атестиране на Цецо Николов Рабаджиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Ловеч и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 26 е провеждане на извънредно атестиране на Мария Русева Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на РП Бургас и приемане на комплексна оценка "много добра".

И точка 27 е провеждане на извънредно атестиране на полк. Димо Димитров Бъчваров - и.ф. административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура Пловдив с приемане на комплексна оценка "много добра".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, изказвания, възражения, въпроси? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване. Благодаря ви. 8 "за" 0 "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 22 до т. 27 включително/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на

ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.3. Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Делчо Стоянов Лавчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Делчо Стоянов Лавчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Цецо Николов Рабаджиев - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цецо Николов Рабаджиев - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Мария Русева Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Русева Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на полковник Димо Димитров Бъчваров - и.ф. административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на полковник Димо Димитров Бъчваров - и.ф. административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 28 касае проект за решение за поощряване по реда на чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ на следните колеги: поощряване на Галина Щерева Радева, която е освободена с решение на Прокурорската колегия от длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пловдив, с парична награда в размер на 1000 лв. Всъщност наградите по отношение на всички колеги, които са посочени са в размер на 1000 лв.

Същото поощряване се предлага за Володя Благоев Коматичев, освободен от длъжността "прокурор" във ВКП.

Също така за Мая Сотирова Кипринска - Гьошева, освободена от длъжността "следовател в НСлС".

Поощряване за Христо Цветанов Кашински, също така освободен от длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП Сливен.

Поощряване на Николай Стефанов Филчев - следовател в Национална следствена служба.

Поощряване на Кънчо Иванов Митов - следовател в Национална следствена служба.

Поощряване на Вельо Борисов Велев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, като решенията да се представят на комисия "Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС от 30.1.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, въпроси, възражения? Не виждам. Режим на гласуване. Благодаря. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за поощряване по реда на чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Галина Щерева Радева (*освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/16.03.2020 г. от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив*), с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Володя Благоев Коматичев (*освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. от заеманата*

длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура), с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Мая Сотирова Кипринска - Гьошева (освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба), с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Христо Цветанов Кашински (освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен), с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Вельо Борисов Велев - прокурор във

Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

28.8. Решенията да се предоставят на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, сега вече можем да закрием заседанието. Да ви пожелаем приятен ден. До утре.

/Закриване на заседанието - 16.40 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.05.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ