

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮНИ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Вероника Имова

На заседанието присъства Васил Пеловски – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 9 юни 2020 г. В момента имаме необходимия кворум. Бях уведомен, че г-жа Имова няма да се включи и да участва, защото ще подготвя някакви „стратегически документи“, поне така ми беше оповестено от г-н Пеловски - изпълняващ функциите „главен секретар“.

Уважаеми колеги, по дневния ред има постъпили три допълнителни точки за включване в дневния ред. Точка 19 е свързана с отвод на член на първа конкурсна комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Точка 20 е във връзка със запитване и позиция на КАК, във връзка с избор на помощни атестационни комисии.

Точка 21 е свързана с предложение на административен ръководител за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание.

Предлагам ви, ако нямате възражения, да включим точки 19, 20 и 21 в дневния ред. Не виждам искане за изказване. Колеги, режим на гласуване за включването на тези точки в дневния ред. Всички гласуват „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 16.4 от дневния ред.

II. ОТЛАГА т. 17 от дневния ред за следващо заседание.

III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по заявление за отвод от член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка със запитване от административния ръководител на Окръжен съд - Добрич с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Разград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд - Разград.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: До този момент винаги т. 1, която е свързана с работата на органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка, е точка, която я разглеждаме накрая на заседанието. Ако искате да продължим тази практика и към настоящия момент. Нямате възражения? /Чува се: Да./ Добре. Благодаря ви.

Започваме, тогава, с т. 2 и следващите от дневния ред. Заповядайте за доклад. Благодаря ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 2 е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, Красимир Семов, който е административен ръководител - председател на Районен съд-Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд, считано от 13.06.2020 г. Видно от материалите по точката, е налице съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изказвания? Не виждам изказвания. Режим на гласуване по т. 2 от дневния ред. Всички гласуват „за“, няма „против“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимир Младенов Семов - административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 13.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точки 3, 4, 5, 6, 7 и 8 са свързани с искания за разкриване на нови бройки в различни районни съдилища. В случая в Районен съд-Ихтиман, Стара Загора, Смолян, Кубрат, Казанлък и Варна. Към всяка от тези точки имате данни, които са посочени, за натовареност, това е натовареността за 2019 г., натовареността за последните 3 години от 2017 г. до 2019 г., действителната натовареност за миналата година и за предходните три приключили години, както и справка за щатната численост, която дава възможност да се проследи броят на съдиите в съответния съд, дали са

налице командировани съдии, дали има такива, които са трайно болни или по-скоро болни от дълъг период от време и т.н.

Преди да започна с Ихтиман, ви моля само да видите данните. Те са еднакви за всички от гледна точка, че са на база данните, които имаме за натовареността на всички районни съдилища за съответните години.

Каква е ситуацията в Ихтиман? В Ихтиман имаме искане за разкриване на една нова бройка. Мотивите на направения искането административен ръководител са пред вас. Предполагам вие сте се запознали. Те бяха обсъдени в КАК и КАК предлага това искане на административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман да бъде оставено без уважение по следните съображения. Към настоящия момент натовареността по щат в Ихтиман е средно 43 дела при 36 средно за страната, обръщам внимание обаче, без Софийски районен съд. Ако се сложи Софийски районен съд то тази втора цифра, средната за страната, би се повишила леко. При 43 дела според КАК е налице натовареност, която е близка до средната. Съществуват десетки съдилища с по-висока натовареност от тази в Ихтиман по този показател, което е един от аргументите да бъде предложено да бъде оставено без уважение искането на председателя на Районен съд-Ихтиман. В тази точка са посочени данните за действителната натовареност. Действителната натовареност е 49 дела при средна за страната 42 дела. Отново статистиката за средното за страната е извън данните за Софийски районен съд. Отново имаме натовареност, която не надвишава много средната. Респективно, според КАК не са налице предпоставки да бъде разкрита нова бройка за съдия в Районен съд-Ихтиман.

И това, което искам да обърна внимание, е последната справка, тя е справката за щатната численост. Видно от нея в Ихтиман

трябва да работят четирима съдии. От дълго време там работят трима съдии, като четвъртият е командирован. Той е командирован в Софийски окръжен съд. За нас към настоящия момент няма нужда от разкриване на нова бройка, от една страна, а от друга страна, ако административният ръководител счита, че натоварването е прекомерно, то тогава той има възможност да направи съответните предвидени в закона действия, с които да осигури работа на четирима съдии в Ихтиман, колкото и бройки има. Така или иначе, според нас в Ихтиман няма нужда от пети съдия. Това е и причината да предложим на вашето внимание диспозитив, който е именно да бъде оставено без уважение направеното искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 3 от дневния ред? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз имам принципно несъгласие тези въпроси, имам предвид въпросите, които касаят увеличаването на щатните бройки в съдилищата, които г-н Шекерджиев изреди преди малко, та моето принципно несъгласие, което аз съм изразила и пред Комисията по атестиране и конкурси, беше по повод това, че този въпроси или тези въпроси, касаещи различни съдилища, но опиращи до един и същи проблем, се поставят на разглеждане преди приемането на анализа от Комисията по натовареност и съдебна карта. Както знаем, по правилата за действие на съдийската колегия два пъти в годината, т.е. на 6 месеца тази комисия трябва да представя такъв анализ. Струва ми се, че едва след неговото приемане ние бихме могли да вкараме в дневния ред и да обсъждаме тези въпроси. Както казах, това го споменах и застъпих тази позиция и на Комисията по атестиране и конкурси, като решението на комисията беше да се изтегли въпросът за увеличаване щатната численост единствено на съдиите от Софийски районен съд, което принципно също считам за неправилно. Става

въпрос за един общ проблем и той би трябвало да се обсъжда едновременно, защото иначе съдилищата остават с впечатление, че даваме предпочитание на нуждите от кадрова обезпеченост на едни органи и negliжираме тази нужда на други органи.

В тази връзка аз правя предложение да отложим разглеждането на тези точки, които касаят въпросите за увеличаване на щатната численост на посочените съдилища и да ги вкараме за разглеждане и обсъждане след приемане на сочения от мене анализ. В тази връзка, пак се постарах да събера някакви данни за незаети места в окръжните съдилища, в апелативните съдилища, в административните съдилища. Установява се, че има такива свободни незаети места и евентуално бихме могли да се обърнем и към тях, и когато ние решаваме въпроса дали следва да отпуснем допълнителни щатни бройки или не, трябва да съобразяваме и това обстоятелство, да видим какви са резервите на системата и съответно да се обърнем към тях.

С оглед на това аз пак ще предложа и ще повторя или ще потрета моето предложение тези въпроси, които са внесени за решаване в днешното съдебно заседание и които касаят увеличаване на щатната численост на изброените съдилища, да бъдат отложени след приемането на анализа, 6-месечният анализ имам предвид, относно натовареността на съдилищата на Комисия по натовареност и съдебна карта. И да се вкарат едновременно за разглеждане, както исканията на посочените районни съдилища, така и искането на Софийски районен съд. Защото търпим укори, казах го и пред Комисията по атестиране и конкурси, търпим укори, че едва ли не даваме предпочитание и се занимаваме преимуществено с въпросите на кадровата необезпеченост на Софийски районен съд, а пък не сме достатъчно осторожни и достатъчно внимателни, и достатъчно отзивчиви към нуждите от кадрова обезпеченост на другите съдилища, някои от които са доста

натоварени. Сега, каквото и да говорим, статистиката сочи, че всички районни съдилища, които в момента са на нашето внимание са с натовареност над средната. Може да са близки до средната, но е над средната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания, други? Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, този въпрос беше обсъден и в КАК, направеното искане дали следва да се произнесем по всички искания и ние преценихме, че единственият въпрос, по който следва да изчакаме анализа, е този свързан с направеното искане за отпускане, ако се не лъжа, на десет щатни бройки в Софийски районен съд. Аргументите за това бяха следните. Така или иначе, каквото и да пише в анализа той е на база данни, които са на вашето внимание. Броят на делата е този. Няма да бъде по различен нито в анализа, нито където и да било. Това е първо. На следващо място, колеги, ние сме длъжни да взимаме своевременно решение по направени искания от административните ръководители. Ако ние приемем това предложение това значи, че ние можем да се намесваме и решаваме проблеми, свързани с натовареността само единствено след като бъде изготвен 6-месечен или 1-годишен анализ, което ми се струва една доста тромава система, тъй като съществува необходимост някой път да се действа бързо. Такава необходимост, например, беше налице и в Ихтиман, когато, ако помните, беше направено искане за откриване на нова щатна бройка, в случая трябваше да бъде взета от Районен съд-Тутракан, но то по молба на г-жа Керелска не можа да бъде осъществено, защото въпросът беше отложен и то на пленум.

Така или иначе, ви моля следното. Ние сме длъжни да се произнасяме своевременно. Няма как да чакаме анализ, още повече когато са ни известни всички данни, въз основа на които той се прави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма други изказвания. Подлагам на гласуване първо предложението на г-жа Керелска, което е процедурно предложение. Нали така, г-жо Керелска? То е свързано с отлагане разглеждането на точката. /Олга Керелска: Да./ Потвърждавате.

Колеги, първо подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска. Режим на гласуване. Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува. Два гласа „за“ - г-жа Керелска и г-н Новански.

Сега подлагам на гласуване предложението по т. 3, както беше докладвано. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Единадесет гласа „за“. Моля ви, който е против? Г-н Новански и г-жа Керелска. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман за увеличаване щатната численост на Районен съд - Ихтиман чрез разкриване на нови длъжности за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 4, надявам се сте се запознали с аргументите в предложението. То е направено от

председателя на Районен съд-Стара Загора. Там ситуацията е следната. Натоварването, което е за 2019 г. по щат е 43 дела на един съдия от Стара Загора при средно за страната 36, както докладвах и по отношение на Ихтиман. Действителната натовареност е по-висока от Ихтиман. Тя е 51 дела при средна за страната 42 дела. Видно от справка за щатната численост в Районен съд-Стара Загора, там броят на съдиите е общо 20, от които имаме 17 съдии, 2 заместник-председатели, 1 административен ръководител и двама от тях са командировани в различни органи на съдебна власт. Сходни са аргументите на КАК да предложи да бъде оставено без уважение направеното искане, въпреки по-високата натовареност от Ихтиман, като се приема, че на този етап няма възможност, а и няма съществена причина, доколкото натоварването не е много над средното, за разкриване на нова бройка, като, разбира се, съществуват и резервите, които споменах и в Ихтиман, във връзка с командированите колеги.

Това е, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да се изказвам, само правя отвод от разглеждането на тази точка и гласуването по нея, поради причини, които всички знаете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?
Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Действително тука натовареността по данните е по-висока от Ихтиман обаче пък трябва да се обърне внимание, че те са 20 магистрата и аз мисля, че е въпрос на организация щото да я създадат, за да преодолеят тези трудности. Поради тази причина ще гласувам този път „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 4 от дневния ред. /брои гласовете/ Десет гласа „за“. Моля, който е против? Г-жа Керелска е против. Един глас „против“. В гласуването не участва г-н Чолаков, който си направи отвод. Благодаря Ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за увеличаване щатната численост на Районен съд - Стара Загора чрез разкриване на 1 (една) нова длъжност за съдия.

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 5, там искането е от председателя на Районен съд-Смолян. Аргументите са изложени в искането. Те са свързани с натоварване, свързани с необходимост от командироване на съдии. Броят дела за 2019 г. в Районен съд-Смолян е следния. Там имаме натоварване по щат 38, което е много близо до средното за страната, което е 36, както имаме и действителна натовареност 37 дела, която е по-ниска от средната за страната, която е 42. Ето защо, ние считаме, че на този етап не се налага да бъде разкривана нова бройка в Районен съд-Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Не виждам изказвания. Колеги, режим на гласуване по т. 5 от дневния ред относно увеличението на щатната численост на Районен съд-Смолян. /брои гласовете/ Единадесет. Моля ви, който е против? Г-жа Керелска е против. Един глас „против“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Смолян за увеличаване щатната численост на Районен съд - Смолян чрез разкриване на 1 (една) нова длъжност за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е искане от председателя на Районен съд-Казанлък. Видно от данните за Районен съд-Казанлък там натовареността по щат е 42 - малко над средната, както казах - 36 за страната, без Софийски районен съд. Действителната натовареност е 43 дела при средна за страната 42 дела. Видно от справка за щатна численост в Районен съд-Казанлък там се установява, че има 10 съдии, от които един административен ръководител и един заместник. Проблемът там е свързан с едно продължително заболяване на колега, която е в продължителен болничен отпуск, считано от началото на месец ноември миналата година и към настоящия момент считаме, че не са налице предпоставки за разкриване на нова бройка, тъй като натоварването не е значително

над средното, напротив почти средното за страната. Надяваме се колегата да се върне бързо на работа, което ще е начин да се облекчи действителната натовареност на съдиите в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше по т. 6 от дневния ред. Изказвания? Не виждам изказвания. Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Подлагам на гласуване предложението на комисията. /брои гласовете/ Единадесет гласа „за“. Моля ви, който е против? Г-жа Керелска е против. Благодаря Ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Казанлък за увеличаване щатната численост на Районен съд - Казанлък чрез разкриване на 1 (една) нова длъжност за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е искане от председателя на Районен съд-Кубрат. Там натоварването е следното. Натоварване по щат 46 дела, при средно за страната 36. Действителната натовареност на Районен съд-Кубрат е 52 към 43. Това може би от всички тези съдилища е ..., извинявайте, 46 към 42, извинете за грешката, 46 към 42, което е действителната натовареност. Нямаме основание да смятаме, че и в Районен съд-Кубрат е необходимо да се разкрива нова бройка, тъй като натоварването не е много над средното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 7 относно Районен съд-Кубрат? Не виждам такива. Режим на гласуване предложението на КАК. Десет гласа „за“. Моля ви, който е против? Г-жа Керелска е против. Благодаря ви. Имаме решение.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Кубрат за увеличаване щатната численост на Районен съд - Кубрат чрез разкриване на 1 (една) нова длъжност за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 от дневния ред. Заповядайте.

/В залата влиза Васил Пеловски/

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Г-н Панов, само да кажа, когато броите гласовете Вие не броите Вашия глас. По принцип са 12 „за“, и 1 „против“. Да. Аз го отбелязвам, но да знаете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 от дневния ред е искане от страна на, в случая, Общо събрание на съдиите в Районен съд-Варна. Ние изискахме становището на административния ръководител, то подкрепя искането, така че може да се счете, че имаме искане и от административния ръководител, като предложението на КАК е и това искане да не бъде уважено, защото числата са следните. Там натоварването по щат е 41 дела, при средно за страната 36 и то без Софийски районен съд и натоварване, действително, 45 дела при средно за страната 42, което е около средното.

Ако трябва да бъде откровен, ние в КАК обмислихме внимателно направеното искане, но действително данните и числата, които имаме за средното натоварване на съдиите в Районен съд-Варна като да не дават възможност да се разкрие една бройка там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по отношение на т. 8 от дневния ред? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 8 от дневния ред. /брои гласовете/ Само, г-жо Марчева, не виждам Вашия глас, поне не мога да го видя на камерата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм против това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, затова не видях Вашият глас. Моля ви, който е против? Два гласа „против“ - г-жа Керелска и г-жа Марчева. Останалите са „за“ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за увеличаване щатната численост на Районен съд - Варна чрез разкриване на нови длъжности за съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага да бъде съкратена една свободна бройка в Районен съд-Видин, считано от датата на взимане на решението; предлагаме да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото той е компетентен, както и същата бройка да бъде разкрита в Районен съд-Бяла Слатина, считано отново от същия момент, както и да бъде внесено предложението в заседанието на пленума, насрочено за 18.06.2020 г. за разглеждане и

произнасяне. Каква е ситуацията, колеги? Практически, когато се погледнат справките за натовареността на Районен съд-Видин и Районен съд-Бяла Слатина, подобно решение не може да бъде взето на база необходимост от закриване на един щат и разкриване на друг в Бяла Слатина. Там ние имаме необходимост да направим това по една единствена причина. Досегашният административен ръководител на Районен съд-Бяла Слатина не желае повече да изпълнява функциите на такъв в същия съд, респективно той желае да продължи да работи като съдия в Районен съд-Бяла Слатина. Ето защо и доколкото няма бройка, на която той да може да отстъпи, ние е необходимо за кратък, насявам се, срок от време да бъде осигурена такава бройка, за да може колежата да отстъпи, след което след провеждане на избора за председател на Районен съд-Бяла Слатина, там има кандидати от този съд, тази бройка би била свободна и тогава ние можем да я върнем в Районен съд-Видин, откъдето сме я взели. Ето защо, аз правя в рамките на това публично заседание нещо което сме казвали и друг път, ако си спомняте така беше с една от бройките, която взехме от Районен съд-Пловдив и след това върнахме на Районен съд-Пловдив, че точно това е и намерението, а именно след като се приключи необходимостта от това да бъде заета бройката в Районен съд-Бяла Слатина, тя следва да бъде върната в Районен съд-Видин, защото Районен съд-Видин има натоварване, което не предполага да бъде съкратена негова бройка. Става дума за няколко месеца, надявам се, и няма пречка Районен съд-Видин да работи с намалени бройки. Защо избрахме Районен съд-Видин, колеги? Защото това е районен съд, където имаме свободна бройка, на която нямаме командирован човек и реално тя е празна. Ето защо, взимането ѝ за кратък период от време докато приключи процедурата за избор на председател на Районен съд-Бяла Слатина, не би се отразило реално на работата на Районен съд-Видин. Отново

казвам, след отпадане на необходимостта да има такава бройка, тя ще бъде върната в Районен съд-Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 9 от дневния ред? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам в подкрепа на това решение, както съм гласувала и на КАК. Искан да предложа в диспозитива му да се допълни, аз мисля, че сме го правили и в предходни подобни случаи, а именно да се добави текст: „считано от датата на вземане на решението до приключване на конкурса за избор на административен ръководител“, съответно в първата и във втората точка. Г-н Шекерджиев обяви това, но ми се струва, че следва да се включи и в двата диспозитива на решението, за да е ясна волята ни и причините, поради които без да обсъждаме натовареността в съдилищата ние, съответно, разкриваме и закриваме нови бройки. Мисля, че това съответства, както на волята ни така и на вече установената, смея да твърдя, в този смисъл практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз, както казах, и преди, и в КАК, а и в настоящия момент, причината за разкриване на тази бройка не е свързана с натовареност. Тя има технически характер. Но на мен ми се струва, просто моля да го обмислим, все пак когато ние закриваме една бройка, съкращаваме и я разкриваме, това е пленумно решение. То, връщането би следвало да бъде осъществено по същия начин, а именно с пленумно решение. След като е с пленумно решение то този момент във всички случаи би следвало, датата на провеждане на този пленум би била различна от датата на която ще приключи изборът или ще се валидира изборът на новия председател на Районен съд-Бяла Слатина. Ето защо, ми се струва, че няма как ние да определим отсега

моментът, в който бройката ще бъде върната евентуално от Бяла Слатина във Видин, още повече ние не сме компетентни да го сторим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, което е направено от Комисията по атестиране и конкурси. По отношение на предложението на колегата Дишева, то резонно, но аз мисля не е изпълнимо, защото ние към днешна дата не знаем кой ще изберем за председател на този съд. И хипотетично, ако ние не изберем съдия от съда в Бяла Слатина, а изберем друг колега, тогава ако ние заложим тази бомба предварително, че е до избор на председател, какво става ако председателят не е от Районен съд-Бяла Слатина? Тогава ние тази бройка не можем да я върнем, защото там ще бъдат попълнени всички бройки от съдии, които са си назначени. Да, разбирам колегата Дишева, но аз мисля, че досега така направихме, доколкото си спомням в Сандански, дадохме бройка и след това я взехме. Досега това сме го играли два-три пъти и мисля, че няма никакъв проблем, просто следва КАК да следи момента, в който има избор на съответния председател и веднага да внася предложение за връщане на бройката. Чисто обективно, смятам че няма как да вземем решение по предложението на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прави са и двамата колеги, които се изказаха след мене, относно датата, за която говори г-н Шекерджиев и относно потенциалната възможност да участва в конкурса и да бъде избран за председател на съда съдия или магистрат изобщо от друг орган на съдебна власт. Затова аз правя формално оттегляне на предложението си за добавяне на диспозитива. Беше важно да изговорим тези неща, за да е ясна нашата позиция. Освен това, да е

ясно, че аз лично не споделям намерение за увеличаване, изкуствено увеличаване на щатовете на съдилищата чрез участие на външни лица в конкурси за административни ръководители. Струва ми се, че се забелязва някаква такава тенденция. В точките, които ние след малко ще разгледаме, аз няма да взимам отново по тях думата във връзка с този въпрос, но има административни ръководители, които участват в конкурс за административни ръководители след първи мандат и включително се прави оттегляне на съгласието за изпълняващ длъжността „административен ръководител“, което по мое виждане е някакъв способ за изкуствено увеличаване на щата на съдилищата. За мен беше важно да изговорим това, че не подкрепяме, мисля че това е и вашето становище, подобна практика, и че включително в конкретния случай имаме ясната воля да съкратим тази бройка след като приключи конкурсът, ако разбира се това, което каза г-н Чолаков, новоназначеният председател не е магистрат от друг орган на съдебна власт. Формално оттеглям направеното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението по т. 9 от дневния ред. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви. Никой не гласува „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Бяла Слатина

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30,

ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, считано от датата на вземане на решението.

9.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 18.06.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е абсолютно сходна, само че става дума за Районен съд-Балчик. Там имаме отказ на досегашния изпълняващ функциите да продължи да бъде административен ръководител на съда, респективно той желае да отстъпи и да заеме щат на съдия в Районен съд-Балчик. Свободно място няма. Ето защо, ние предлагаме на пленума да съкрати една свободна длъжност, която е във Военен съд-Пловдив, отново считано от датата на взимане на решението. Тя да бъде разкрита в Районен съд-Балчик отново считано от датата на взимане на решението и да бъде внесено предложението за това на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 18.06.2020 г. Тъй като в предходната точка ние изговорихме какви са плановете, сега отново ще кажа две неща, които бяха изговорени в КАК и е редно да се знаят.

Абсолютно права е колегата Дишева. Наблюдават се едни откази от страна на административни ръководители при запълнен щат, което автоматично води до разкриване на нова бройка, без значение дали има или няма необходимост, с оглед натовареността. И тук е систематичното място може би ние да кажем, че независимо от разкриването тази бройка, след като отпадне необходимостта от това,

то тя ще бъде закрыта, както направихме няколко пъти. Точно така възнамеряваме да сторим и в Районен съд-Балчик, тъй като там има четири съдии, натоварването не предполага там да има пет. Не така стои въпросът обаче по отношение на това, че ние ще върнем бройката във Военен съд-Пловдив, тъй като според нас, може би по-нататък в заседанието това ще бъде изговорено или поне се надявам да е така, Военен съд-Пловдив има натоварване, което в пъти по-малко от средното за страната на това ниво съдилища. Ето защо, ние считаме, че ако бъде съкратена тази бройка и след това бъде дадена на Балчик, след приключване на процедурата в Балчик за избор на председател, ако бройката бъде свободна тя ще бъде съкратена в Балчик, но няма да има никакво основание да бъде върната във Военен съд-Пловдив. Това трябва да бъде казано, с оглед на това да бъдем честни.

Също така, моля да отчетете, че към настоящия момент тази бройка във Военен съд-Пловдив е незаета, на нея не работи командирован колега и ситуацията там, ако бъде съкратена, няма да се промени по никакъв начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да добавим само, че има и съгласие на административния ръководител на Военен съд-Пловдив, също, то е част от документите. Колеги, изказвания по тази точка, т. 10 от дневния ред. Не виждам изказвания. Режим на гласуване по предложението на комисията. Точка 10 гласуваме в момента. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“. Благодаря. Всички гласуват „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Балчик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Балчик, считано от датата на вземане на решението.

10.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 18.06.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК да бъде преместен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Димитър Ковачев, съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, със съответното възнаграждение, както и да бъде прекратено гласуването за Пламен Борисов Евгениев, поради попълване на местата.

Колеги, това е конкурс за преместване. Вие виждате към материалите по точката, че той е проведен и имаме класиране. Той е обявен за едно място. Спечелил е колегата Ковачев, който досега е бил съдия в Окръжен съд-Перник. Виждате оценката, която той е получил, стажът му в системата, юридическият стаж. Налице са всички предпоставки той да бъде назначен като съдия в гражданското отделение на Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 11 от дневния ред? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам питане по втория диспозитив. В Софийски градски съд има свободна бройка в гражданското отделение и тя би могло да бъде заета по ал. 6 на чл. 193. Проблемът е в случая, че не може да бъде заета в този конкурс сега, защото кандидатът е получил оценка под 5, което е едно от изискванията, за да бъде назначен той по този ред. Затова ми се струва, че май не е правилно да се прекрати гласуването за Пламен Евгениев, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това е необходимо с оглед на това, че конкурсът, за който говорим, е конкурс за една бройка, тя е една бройка за преместване в Софийски градски съд. След като ние назначим колегата, който е спечелил този конкурс, на практика конкурсът свършва, тогава след запълване на бройките чисто формално ние трябва да прекратим гласуването за всеки един от кандидатите, които са, образно казано, под чертата. Така сме правили винаги. Възможността да бъде назначен вторият, участвал в конкурса колега, съществува, както каза колегата Кояджиков, само и единствено евентуално по чл. 193, ал. 6, само че това е друга процедура и тя не е предмет на настоящото гласуване. Само ще обърна внимание, че тогава когато ние приключим конкурса с назначаване на последния класиран на последното възможно място, едва след това започваме да обмисляме възможността по чл. 193, ал. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всичко, което казва Шекерджиев, е съвсем правилно, но ако някой се сеца, в предното заседание обсъждахме точно едно възражение на този Пламен Евгениев срещу оценката на конкурсната комисия. И тогава в мотивите на КАК, с които това беше оставено без разглеждане, беше написано, че такава

възможност за обжалване на конкурсната комисия не е налице, а това може да стане в едно последващо обжалване по съдебен ред в процедурата по чл. 193, ал. 6, каквато е единствената му възможност. Та, затова взех думата и това отношение, щото във всички случаи това би могло да се случи и някак си като процесуална икономия би могло днеска да вземем решение за назначаването на съдията от Перник, за преместването му, прощавайте, за прекратяването на конкурса, каквито са изискванията в Закона за съдебната власт и за отказа по чл. 193, ал. 6 за преместване на съдията Евгениев в Софийски градски съд, гражданско отделение. Това ми беше мотивът за това, което говорим. Благодаря. Иначе, всичко което казва Шекерджиев е абсолютно вярно, но мислех, че можеше да го направим наведнъж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложение да направим разделно гласуване или нямате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ама просто исках да разбера какви са мненията, какво ще предложи Шекерджиев занаяпред. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Шекерджиев, след това г-н Чолаков, или обратното. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка с изказването на колегата Кояджиков, аз смятам, че ние следва да гласуваме в този вариант, както е предложено от КАК, като съображенията ми за това са следните. Аз разбирам неговата идея, но така или иначе, за да можем да минем за пристъпване към гласуване под чертата по 193, ал.6 ние трябва да имаме влязъл в сила конкурс. Тоест, ние имаме в момента за една бройка, има класиран на първо място кандидат. Съответно ние си гласуваме и ако този кандидат събере необходимото мнозинство ние ще вземем решение за неговото преместване. Това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. То може да бъде

обжалвано от колегата, който е втори поред. И ако хипотетично Върховният административен съд отмени това решение тогава ние следва отново да гласуваме само за едната бройка, която е обявена на конкурс. За да пристъпим към ал. 6 ние трябва да имаме влязло в сила решение за гласуване на бройките, които първоначално са обявени. Затова смятам, че следва да си гласуваме в този вариант, а вече след това имаме възможности и колегата, който е на второ място си има опция, ако има свободни места в гражданска колегия, да си направи заявление и съответно да проведем процедура по 193, ал. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че трябва да приключим конкурса. Тогава за класирания на второ място кандидат ще има възможност той да атакува конкурса, ако реши. Няма никакво съмнение, че в предходното заседание ние решихме, че неговото писмено възражение срещу поставената му оценка в никакъв случай не подлежи на самостоятелно разглеждане, респективно на атакуване пред съд. На практика за класирания втори кандидат съществуват две възможности. Първата е да атакува това класиране, ако реши да го направи и има аргументи за това. Но за него съществува и втора възможност, която е пряко свързана с поставената му оценка, а именно той да подаде молба по 193, ал. 6, ние да се произнесем по нея и това наше окончателно произнасяне ще подлежи, простете ако не съм точен, ще подлежи на самостоятелно атакуване пред компетентен съд. Но ние няма как да се произнесем за евентуалното наличие или липса на предпоставки по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт без тази процедура въобще да е започнала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Дишева има изказване. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колегите казаха по един или друг начин това, което исках да кажа. Въпреки това обаче се налагат малки корекции. И започвам с това. Не е нужно решението за назначаване на класирания на първо място кандидат да влезе в сила, защото, съгласно измененията на Наредбата за конкурсите от миналата година, срокът по чл. 193, ал. 6 започва да тече от постановяване на нашето решение. Несъмнено обаче не е възможно, това не е съществено в случая, защото несъмнено е, че ние в момента не можем да вземем и двете решения. Трябва да назначим класирания на първо място кандидат. Вторият кандидат би могъл в тази конкурсна процедура да бъде назначен, поради някаква причина, както каза мисля че г-н Шекерджиев, да бъде отменено нашето решение за назначаване, с тази оценка, която има в момента обаче той не би могъл успешно да бъде назначен в процедура по чл. 193, ал. 6. Това е само един допълнителен аргумент за това, че е невъзможно процедурите да текат с взимане на решение в днешното съдебно заседание.

В този смисъл аз ще подкрепя също решението на КАК. И само да внеса само терминологично, не знам дали е лапсус на колегите, но ние няма да прекратяваме този конкурс. Ще назначим класирания на първо място кандидат, а ще прекратим процедурата по гласуване по отношение на втория кандидат. Това сме правили винаги технологично. Може би е била грешка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, аз не правя никакво предложение. Исах само да разбера какво ще се случи занапред, затова нека да прекратим говоренето по тази тема. Аз не искам нещо различно да се гласува от предложеното от КАК. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение във връзка с това, което каза колегата Кояджиков, във връзка с възражението, което направи колегата и което ние предния път го оставихме без разглеждане. Така или иначе, това е етап от процедурата и ако някой от колегите смята, че това възражение е основателно, следва със своя вот в момента да гласува против назначаването на този колега. Така или иначе, дали комисията правилно е направила и, съответно, дали комисията правилно е оценила съответните кандидати, е въпрос на наша преценка при окончателното гласуване днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам други изказвания. Колеги, подлагам на гласуване т. 11 от дневния ред. Тя е с два диспозитива. Преместването на съдия Ковачев - съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и съответно втори диспозитив - прекратява гласуването за Пламен Борисов Евгениев, поради попълване на местата. Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класирания кандидат за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Окръжен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска

колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. ПРЕКРАТЯВА гласуването за Пламен Борисов Евгениев, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 12 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение заявлението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Радомир или в Районен съд-Перник или в Софийски районен съд.

Аз ще си позволя преди да докладвам подробно точката да кажа, че тя беше обсъдена в КАК. КАК приема, че не са налице предпоставките за преместване на един кандидат от Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник, защото ако се сравни натоварването на двете съдилища, ако това нещо бъде направено то тогава средната натовареност на съдия в Районен съд-Радомир би станала над средната за страната. Но, ако погледнете направеното искане от заявление от страна на колежата Татяна Тодорова, тя е съдия в Районен съд-Радомир, ще видите, че тя алтернативно предлага да бъде открита такава процедура и по чл. 194 и за Районен съд-Перник или за Районен съд-София, аргументирайки се, че и двата съда са много по-тежко натоварени от този в Радомир. Доколкото в КАК ние взехме решение да изчакаме анализа по отношение на Софийски районен съд, аз ви предлагам да обсъдим и вземем решение единствено и само по отношение на процедурата по чл. 194, ал. 1, а именно преместване от

Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник. По отношение на това дали да бъде открита такава процедура по чл. 194, ал. 1 би следвало да изчакаме анализа, както решихме, по направеното искане за нови 10 бройки за разкриване на Софийски районен съд.

В тази връзка правя предложение да бъде оставено без уважение заявлението за откриване на процедура за преназначаване от Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник, а пък по отношение на евентуалното откриване на процедура по чл. 194 от Радомир в Софийски районен съд да изчакаме анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложението на КАК, без последната част - „или в Софийски районен съд“. Тоест, да остане предложението само по отношение на оставяне без уважение заявлението по отношение на преместването на съдията в, преназначаването ѝ в Районен съд-Перник. Има изказване ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че колегата Шекерджиев направи алтернативно изказване от решението на КАК. Затова трябва да ги подложите на отделно гласуване. Защото това решение на КАК е взето с 10 гласа, а Шекерджиев си е само член на КАК. Той предлага алтернативно, което е различно от решението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания. Подлагам на гласуване предложението на КАК. Предложението на КАК, както вече стана ясно, е за оставяне без уважение заявлението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник или в Софийски районен съд.

Режим на гласуване. /брои гласовете/ Девет гласа „за“. Моля ви, който е против? Имаме три гласа „против“. Момент. Моля ви още

веднъж, който е против? Г-н Шекерджиев, г-жа Марчева, г-жа Димитрова и г-н Магдалинчев, както и г-н Гроздев. Останалите са „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението от Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Радомир, за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Районен съд - Радомир в Районен съд - Перник или в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка, колеги, е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на съдийската колегия от 21.01.2020 г., като предлагаме тази дата да бъде 4 юли 2020 г., събота, от 9.00 ч., като мястото на провеждане е Интер Експо Център, който се намира на бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София.

Колеги, вие знаете, че този изпит следваше да бъде проведен месец април. Предвид избухналата пандемия нямаше как той да бъде проведен и така или иначе към този момент имаме стотици кандидати,

които седят и чакат дата, на която евентуално да бъде проведен този изпит. Досега изпитът винаги е бил провеждан в Софийския университет. Там се наемаха три зали, които можеха да поберат всичките кандидати. Към настоящия момент съдийският изпит има около 750 кандидата. Нямаме възможност да го поведем в Софийския университет, защото и към настоящия момент имаме забрана за използване на пълния капацитет на залите, в които обичайно се провеждаше този изпит. Имаме планове, имахме планове за провеждане в университета, при евентуално 50 % запълняемост на всички зали, но в този случай залите, които досега сме използвали нямаше да ни стигнат, нямаше да ни стигнат и всички зали, които съществуват в Софийския университет, защото изпитът, който е за съдии, би следвало да бъде последван от изпита за прокурори, би следвало след това да бъде проведен и изпит за следователи. Кандидатите за прокурори са над 950, което прави невъзможно провеждане на изпита в Софийския университет. Ние изпратихме официално запитване до главния здравен инспектор доц. д-р Кунчев. Проведох няколко разговора с него и той ме увери, че нямаме възможност да проведем изпит при запълняемост, която да е от 50% нагоре. Ето защо ние потърсихме място, на което може да бъде проведен подобен изпит. Бяхме на място в сградата на Интер Експо Център. Там ние имахме проблем, защото до преди една седмица те имаха въобще забрана да осъществяват каквато и да е дейност. С промяната на съответните заповеди те вече могат да осъществяват тази дейност. Това, което ние видяхме на място е, че имаме две халета, които ние можем да наемем. Те са свързани по между си и на практика става дума за едно помещение. В това помещение ще бъдат разположени 450 чина, съответният брой столове, като ще бъдат спазени изискванията за разстояние на 2 метра от всеки един от

участниците в този конкурс. Имаме възможност да разположим съответно място за регистриране, място откъдето да бъдат проверявани участниците през метал детектор, място в което може да бъде правена първоначална проверка, която е свързана с лична карта. Ще имаме възможност и с по-малък брой квестори да осъществим проверката на нормативните актове, липса на практика и т.н. Повярвайте ми, това е доста сложна за организация дейност. На съответната среща ние бяхме и с представители на Главна дирекция „Охрана“, които осъществяват контрола на входа, контрола за реда. Те казаха, че помещенията са подходящи. Ето защо, ние ви предлагаме, като според мен единствена възможност, да бъде проведен този изпит в Интер Експо Център. Датата на провеждане да бъде 4 юли. Хубавото е, че първият изпит ще бъде за младши съдии, защото чисто технологично, ако той бъде проведен на 4 юли, то тогава ние бихме могли да приключим и устния изпит в рамките на месец юли. Вие знаете, че независимо от промените в закона август месец е труден за провеждане на каквито и да е мероприятия, в това число и изпити със стотици кандидати. Ето защо, предлагаме датата 4 юли, 9.00 ч., в Интер Експо Център, който се намира на „Цариградско шосе“ № 147.

Готов съм да отговарям на всякакви въпроси, свързани с провеждането на този изпит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Не виждам изказвания. При това положение подлагам на гласуване т. 13 от дневния ред. Отново, 4 юли, 9.00 ч., в сградата на Интер Експо Център, „Цариградско шосе“ № 147. Всички гласуват „за“. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за

младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ бр. 10/04.02.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., както следва: **дата - 04 юли 2020 г. (събота), час - 9.00, място - сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе" № 147, гр. София.**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля Ви, само искам да направя едно уточнение. Девет часа би трябвало да започне, но истината е, че ние ще дадем подробни указания в колко часа трябва да се явят кандидатите, то трябва да е много по-рано, но това ще бъде указано по съответния ред на страницата на Висшия съдебен съвет. Най-вероятно ще бъде в 6.30 ч., защото на нас ни трябва технологично време, за да се проведе изпитът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Следващата точка е 14. Г-н Чолаков, ще поемете ли ръководството за точката? Да, благодаря. Заповядайте, т. 14.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде прекратена откритата процедура за периодично атестиране на колегата Мария Славчева, тя е съдия в Окръжен съд-Смолян, тъй като са налице предпоставките на чл. 39, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам изказвания. Режим на гласуване по проекторешението, а именно: Прекратява откритата процедура за периодично атестиране на Мария Атанасова Славчева - съдия в Окръжен съд-Смолян. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Дванадесет гласа „за“, т.е. всички които присъстват в момента. Има взето решение.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Мария Анастасова Славчева - съдия в Окръжен съд - Смолян, поради наличието на условията на чл. 39, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 15. По самата т. 15 няма нищо, но предполагам, че е в становището, което е изготвено от работната група. Кой ще докладва? Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, приключи работата на работната група, която е сформирана с решение на Съдийската колегия от 16 юли 2019г.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, точка 15. Започна да докладва колегата Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това решение беше възложено на тази работна група да се изготви анализ на степента на натовареност на военните съдилища и да се направят конкретни предложения за оптимизиране на броя и структурата на военните съдилища. В работната група взеха участие членове на ВСС, представители на всички военни съдилища, както и представители на Върховния касационен съд, съдиите Галина Захарова, Галина Тонева и Даниела Атанасова, които всъщност и изготвиха Анализ за степента на натовареност на военните съдилища, той е на вашето внимание, заедно с анализ за дейността на военните съдилища от 2016 г., който също е изготвен от съдии от Върховния касационен съд.

Конкретни предложения за реструктуриране са направили членове на ВСС. Общите събрания на четирите военни съдилища са изразили становища по възможни варианти за реструктуриране, но не са се обвързали с конкретика.

Всички анализи и предложения са изпратени миналата седмица на членовете на Съдийската колегия, допълнителните материали, които постъпиха в петък също са изпратени.

Колеги, аз осъзнавам, че обема от информация е голям, че темата е много чувствителна, че съпротивата на военните съдии по въпроса за каквато и да е реформа в насока реструктуриране и самите съдилища е наистина епична, и това го доказват и събитията от последните дни, но ще стигна дотам.

Факт е, че още отпреди две години комисия "Натовареност" отвори въпроса за необходимостта да бъде проведена реформа или по-скоро да бъде приведена натовареността на военните съдилища в разумни граници, съразмерно с натовареността на останалите съдилища. За съжаление в рамките на тези две години станахме свидетели на множество опити да бъде спрян този процес, той е бил наблюдаван, видно от материалите и от архивните материали, които са в Съвета, по време на мандата на предходния състав на ВСС, но въпреки всичко те са имали смелостта и доблестта, и са успели да направят една добра реформа тогава, имам предвид тази от 2014 г. Само ще припомня, че регулирането на неравномерната натовареност между всички съдилища в страната продължава да е част от наблюдението на Европейската комисия по новия механизъм, не този за сътрудничество, а по Механизма за върховенство на закона и ще ви припомня едно изявление, което е от Европейската комисия преди няколко дни, в което се казва следното: продължават да са налице предизвикателства и в частност осигуряването на ефективни наказателни разследвания, преразпределяне на натоварването на съдилищата и подобряване ефективността на местните прокурорски служби. Това е като мотиви по отношение на това защо трябва да остане този механизъм по отношение на България.

Напълно наясно сме, че с реструктурирането на военните съдилища не завършва реформата на съдебната карта, но за разлика от общите съдилища при тях е най-належащо и най-рационално, и възможно да бъде направено, защото са малко, и защото спецификата им е такава, че позволява тази реформа да бъде направена без да е необходимо да се изчакват други фактори. С тези действия за реформа не се цели финансова икономия, защото имаше и такъв въпрос, тя е допълнителен ефект, но не е самостоятелна цел, защото може би колегите от "Бюджетна комисия" могат да кажат по-точно, но това, което аз съм правила като проучвания 87% от бюджета на съдебната власт се формира само от заплатите на магистратите и съдебни служители, т.е. в крайна сметка ние, имайки предвид, че магистратите са несменяеми, няма как да направим финансова икономия при закриването на който и да е районен съд, който и да е съд искам да кажа, простете, но понеже говорим напоследък много за районни съдилища, затова този лапсус го допуснах.

За тези две години, в които отворихме въпроса за реформа на военните съдилища се съобразихме с всички възможни предложения на военните съдии, за да се постигне максимална обективност в преценката каква следва да е реформата. На практика изчакахме ги, те направиха предложения за законодателни изменения, които ако си спомняте Пленума на ВСС ги изпрати на министъра на правосъдието. Факт е, че има отказ от страна на министъра на правосъдието, даже от двама министри на правосъдието и от г-жа Цеца Цачева, и впоследствие и от г-н Данаил Кирилов, както и от министъра на отбраната. Тези писма са качени и би трябвало да сте ги видели. Надявам се, че разума и обективността ще бъдат водещи при вземане на решението в този случай, но преди да се пристъпи към изложение евентуално по същество на фактите и изводите от тези факти аз мисля,

че е добре да се очертаят жалоните на предстоящата дискусия, за да не се изгубим в нея. Затова ми позволете да направя предложение за поредността на стъпките.

На първо място следва да се изясни въпросът за наличието и липсата на перспектива в двата основни фактора, определящи натовареността на военните съдии, а това е родовата подсъдност на делата, разглеждани от военните съдилища, т.е. тяхната компетентност като кръг, обем, и числеността на въоръжените сили. По отношение на числеността на въоръжените сили ние сме представили всички релевантни доказателства, анализ за тенденциите в структурата, числеността на въоръжените сили, които са въз основа на издадените от Министерски съвет и от Министерство на отбраната документи, това са Националната отбранителна стратегия и Плана за развитие на въоръжените сили, и тенденцията, която съществува от много отдавна за намаляване на числеността с последния План за развитие на въоръжените сили е казано, че числеността трябва да бъде не по-малка от 37 хиляди и не повече от 40 хиляди души. В случаят точната численост и дислокация са пояснени в едно писмо, което е изпратено от министъра на отбраната, но то е класифицирана информация и всички членове на Съдийската колегия имат допуск, поради което могат да се запознаят, то е в администрацията на ВСС.

По отношение на въпроса за разширяване компетентността на военните съдилища въпреки тези изпратени писма, които са качени от изпълнителната власт, аз разбрах днес, че има внесен законопроект от трима народни представители на ГЕРБ, който е внесен вчера в деловодството на Народното събрание, и в който реално се предлагат законодателни изменения в две направления. В тези законодателни изменения, които аз успях да прегледам сега сутринта и се консултирах и с колеги наказателни съдии се оказва, че всъщност предложенията са

в две насоки, едното е да се включат служителите на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и служителите на Главна дирекция "Охрана" при Министерство на правосъдието към лицата, престъпленията, извършени от които са предмет на разглеждане от военните съдилища. И втората насока е да се включат, да бъдат подсъдни дела за престъпления, извършени от граждански лица на територията на обекти, имоти, съоръжения и превозни средства на Министерство на отбраната, т.е. граждани, които да бъдат съдени от военни съдилища.

По отношение на първата категория мога само да кажа, от моя проверка пак сега преди малко установих, че не повече от 2000 човека са служителите на ГДИН и на Главна дирекция "Охрана" в Министерство на правосъдието, т.е. тук ефект по отношение на броя на делата не бихме могли да очакваме, който по някакъв начин да повлияе върху натовареността на военните съдилища.

По отношение на почина да бъдат поставени граждани, да бъдат разследвани и съдени от военни магистрати само ще кажа, че това е силно спорно, най-вече заради множеството решения на Европейския съд по правата на човека и ще ви припомня има едно решение "Мустафа срещу България", което е от миналата година, в което се казва така, в което България е осъдена именно защото, по иск на Хюсеин Мустафа за нарушено право на справедлив процес, защото е бил осъден от военните съдилища за участие в престъпна група за контрабанда само защото един от подсъдимите с него е служил в армията по време на извършване на престъплението. В решението на Европейския съд се критикува тази подсъдност, която задължително изпраща определени дела срещу цивилни във военен съд и се сочи, че има световна тенденция за ограничаване на компетентността на военните съдилища при наказателно преследване на цивилни. Ще

цитирам: някои характеристики на военните съдилища възможно да породят съмнения за тяхната независимост и безпристрастност, заявява ЕСПЧ и обяснява: защото военните съдии подлежат на военна дисциплина и след като бъдат назначени те стават част от състава на армията и получават чин, т.е. аз считам, моето лично мнение е, че подобна законодателна промяна няма предвид тази категорична практика на Европейския съд в Страсбург, няма да бъде реализирана, най-малкото защото правителството не би си позволило да се случат след това поредица от осъдителни решения срещу България. От друга страна очевидно е, че с това внасяне в 12 без 5, да не кажа 12 и 5 на пореден законопроект, който цели да спре процеса за реформа на военните съдилища няма как да го коментирам, защото очевидно народните представители, които са го внесли са преценили, че така следва да направят. Те не прецениха да внесат предложенията, които изпрати Съдийската колегия за рационализиране на Гражданско-процесуалния кодекс, които изпратихме, даже няколко законопроекта, но очевидно направиха всичко възможно да внесат едни такива спорни предложения, които са били предмет на разискване много пъти. Но няма значение.

На следващо място искам да обърна внимание на следното, по въпроса за статута на военните магистрати, защото според мен това също е много важен въпрос, който ако не бъде развит от Съдийската колегия не мисля, че може да се случи по някакъв начин и това е нуждата и значението на тяхното военизиране. Не само заради това решение на ЕСПЧ по делото "Мустафа срещу България", но и като цяло действително, лично за мен е крайно време да се направи преценка защо е нужно военните съдии да имат военен чин, с всички произтичащи от това последици, защото независимо какъв е историческия генезис на този институт в качествения скок в развитието на съвременното

общество превръща военизирането на съдиите в един анахронизъм, една отживелица, която въобще не е толкова безобидна, колкото са примерно някои рудиментарни човешки органи, защото е свързано с подчинение в известен смисъл на военните магистрати от Министерски съвет и от министър-председателя. Ето какво казва чл. 262, ал. 5 от Закона за отбраната и въоръжените сили: назначаването и освобождаването от длъжност и от военна служба на военнослужещите от военните съдилища и военните прокуратури, които са висш команден състав, както и удостояването им с висши военни звания, повишаването и понижаването им във военно звание се извършват с указ на Президента на Републиката по предложение на Министерския съвет. Указът се подписва от министър-председателя. Изпълнението се възлага на административния ръководител на съответния съд и на съответната прокуратура, т.е. от гледна точка на принципа за разделение на властите и за независимостта на съдебната система обстоятелството, че военните магистрати са зависими при назначаването си и освобождаването си от длъжност, израстването във военната йерархия в изпълнителната власт в лицето на Министерски съвет според мен абсолютно минира независимостта на военните магистрати, защото това не е просто йерархична автономия, а е една гарантирана от възможности за влияние структура, подчинена само на върховенството на закона. И в този смисъл носенето на пагон под тогата е някакъв скрит символ на абсурдизъм, от една страна дефинитивно независимата от политическо влияние съдебна система, а от друга страна кариерните въпроси на магистратите зависят от изпълнителната власт. Сега, за мен е ясно, че, завършвам, извинявам се за дългото изложение, за мен е ясно, че днес очевидно няма да бъде разискван този въпрос, очевидно ще се стигне отново до протакане, въпреки че аз имам и резервна идея, която възнамерявам да реализирам, защото

считам, че това положение по отношение натовареността на военните съдилища не може да бъде оставено така. Не може, нямаме моралното право да говорим въобще за реформа на съдебната карта оттук нататък ако не бъдат предприети каквито и да са било действия по отношение на изравняването на тази натовареност. И ако действително колегите военни имаха желание да разглеждат дела, както те декларират, нямаше да има пречка сега и нямаше да има този неистов отпор, които в момента се случва.

И една последна реплика - днес е 9 юни, това е историческа дата, но надявам се си спомняте, че през 1923 г. тогава има преврат, който е направен от офицери, български офицери срещу правителството на БЗНС. Просто ми беше интересна аналогията и я споменавам. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Тъй като никой не иска да вземе думата или може би сега не иска да вземе думата, все пак нека да благодаря на колегите Галина Захарова, съдия Галина Тонева, както и съдия Даниела Атанасова, които участваха и подпомогнаха работата на своите колеги от ВСС. Пред нас са всички доклади, всички материали, които са качени по тази точка от дневния ред, убеден съм, че колегите, които са участвали в работната група са взели предвид няколко важни обстоятелства, то е свързано с нормата в Конституцията, чл. 119 от Конституцията на Република България, която предвижда специална конституционна регламентация на тези органи и поради причина, и в становището, и във вариантите, които са подготвени от колегите, те са взели предвид тази разпоредба. Нека да припомним обаче, че ние взехме наше принципно решение, с което да оптимизираме военните съдилища, нещо, което беше предпоставка за работата на тази работна група. Бих могъл да кажа само, че и в предходния Висш съдебен съвет тази съпротива не

беше също малка, тя беше също много сериозна, такива доклади бяха изготвени още през 2016 г., още тогава можеше да се направи тази стъпка. Припомням си първите пък стъпки на новия Висш съдебен съвет, който също заяви идеи в тази посока, но едва чак сега вече имаме нещо конкретно, което е направено и смятам, че всяко едно забавяне определено няма да говори добре за дейността на Висшия съдебен съвет. Споделям доводите, че принципно блокирането на военните съдилища е свързано и с конституирането на българската армия и по-скоро с нейната численост, с нейната структура, тенденции за развитие. Факт е ниската натовареност на военните съдебни орган. От докладите може би трябва да бъдем малко по-конкретни, става ясно и каква е категорията разделени дела от общ характер, дела от частен характер. Ще забележите огромният брой дела от частен характер, една не малка част от тях са разпит на свидетели. Споделям аргументите, че при вземането на решение без съмнение трябва да мислим за перспективите. Предвид на числеността на българската армия и въоръжените сили споделям доводите на работната група, че липсват обективни данни, от които да се изведе извода за някакви законодателни промени, които да увеличат драстично, съществено натовареността на военните съдебни органи. Беше споменато делото "Мустафа срещу България", но има и много други дела, решения на Европейския съд по правата на човека, "Ергин" срещу Турция, "Мазни" срещу Румъния, много дела, които, вече беше посочено, коментират ограничаването на компетентността на такива съдилища, там където те съществуват по отношение на цивилни лица. Ето защо мисля, че ние трябва да направим крачката за окрупняване на първоинстанционните съдебни органи. Да, съпротивата е сериозна, вероятно в този дебат, който сега ще разгледаме ще стане ясно всичко това, мисля, че това е стъпка, която трябва да се осъществи. Аз също апелирам за разум и

обективност, без емоция, без никакви други аргументи, смятам, че работата, която е извършила комисията е една чудесна основа за вземането на наше решение. В този смисъл е и моят призив към всички вас. Аз също съм бил свидетел в продължение на два Висши съдебни съвета как тази тема умишлено се забавя, правят се всевъзможни предложения, процедурни, идеи за законодателни промени, някои от тях дори абсурдни, но така или иначе от 2015 г. до настоящия момент нищо не е направено допълнително по отношение на оптимизиране дейността на военните съдилища. Така че призовавам ви всеки един от нас да се изкаже, защото мисля, че въпросът е важен, той е свързан с една много съществена тема, която несъмнено е и болезнена - съдебна карта и всички ние трябва да си поемем отговорността за това. Смятам, че сме задължени да го направим и в този смисъл ви предлагам в дискусиата всеки един от нас да каже своето мнение. Смятам, че дори сме закъснели с реформирането на военните съдилища. Благодаря ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също пропуснах да кажа, макар че Вие изразихте благодарност към колегите от ВКС, ние с колегата Боряна Димитрова, колегата Шекерджиев и колегата Мавров сме подготвили предложение, но искахме да изчакаме да мине днешния ден, за да може да се запознаете с множеството материали. Нашето предложение е да бъдат наградени колегите, защото на практика те изготвиха този анализ, който е възложен на цялата работна група и предвид заетостта на върховните съдии считам, че трябва да се отбележи и тяхното добросъвестно и високо професионално изпълнение на това, което сами се нагърбиха като задача, сами пожелаха, което заслужава истински поздравления. Затова този анализ, който е направен той реално е плод на усилията на колегите от ВКС. Имаме анализ, който е за 2019 г. в частта за военните съдилища, но там малко е застъпено качествено

изследване, което всъщност може да се направи именно само от съдии, наказателни съдии и то от съдии, които са в последна инстанция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Сега, то че трябва да има реформа във военното правораздаване, трябва да има, това е ясно, така не може да се продължава, но както разбрахте от първите точки на днешната колегия анализ за натовареността на съдилищата към днешна дата все още няма, не е приет и затова си мисля, че все пак би трябвало да ни се представи този анализ, да го приемем, за да можем да си изясним общата картинка за натовареността. Не, че тя ще се вдигне на военните съдилища, няма да случи, това е ясно. Това първо.

Второ - при тези разчети и предложения ми направи впечатление, че не се съобрази нещо, за което ние говорим тук от три години, а именно материално-битовия въпрос. Както знаете ремонтът на "Стамболийски" ще доведе, на бул. "Стамболийски", тук на Механотехникума ще доведе до това, че сградата на "Черковна", където сега се помещава Специализирания съд и прокуратура ще остане празна. Трябваше да се помисли така щото цялото военно правораздаване да бъде преместено на "Черковна", тъй като ще има перфектни и страхотни битови условия. За съжаление този въпрос тук не е разгледан във всичките видове анализи и разчети, а ми се струва, че това е една чудесна възможност да преместим съдии, прокурори и следователи военни, говоря, на "Черковна", така защото ще решим много въпроси, респективно ще се освободят доста сгради и ще се освободи пространство в Съдебната палата. Поради тази причина ми се иска да не вземаме веднага решение по отношение на военната реформа, като пак казвам, че това, че трябва да има реформа това е ясно, така не може да бъде, да изчакаме още малко евентуално докато

се направят разчетите по отношение на това, което ви казвам за "Черковна" и второ, все пак, с което започнах, е да видим приет анализ на натовареността за съдилищата. Така че аз лично смятам, че би трябвало да отложим въпроса. Разбира се, не с много и безкрайно във времето. Мерси!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Новански. Само не казахте кога се очаква това преместване. Доколкото знам сградата, и Вие, и аз сме ходили там, сградата на "Стамболийски", тя е в състояние, което изисква сериозен ремонт, това означава и бюджетиране, и много време за всички видове проекти и осъществяване на тази ремонтна дейност, след това следва преместването на съдилища от "Черковна" в тази сграда. Това времево как го виждате, защото според мен това не е близко във времето и смятам, че едно такова искане за отлагане цели единствено и само да не подпомогне процеса.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямах предвид това. Очевидно не сте ме разбрали правилно. Бюджетиране има, за сградата на "Стамболийски" скоро ще се обяви обществена поръчка, естествено тя трябва да бъде построена, респективно ремонтирана, което ще отнеме поне една година. Аз нямам предвид да чакаме това да се случи и чак тогава да местим, който и да е. Въпросът, който исках да кажа е, че във всичките видове разчети и анализи, които чета тук този въпрос не е поставен, а това е много важен въпрос, защото ние хубаво ще местим в Пловдив и не знам къде, но тези хора трябва да работят някъде, трябва да имат кабинети, трябва да имат условия. Струва ми се, че този въпрос не е изяснен все още. Той би могъл да се изясни и то доста бързо, ще представим разчети, ще представим квадратури, както се казва, на помещенията на "Черковна", респективно на "Стамболийски", за да се прецени, да се види, че би могло и това да се случи, да отидат военните там, независимо дали ще ги реорганизираме или не, като

моето становище е, за трети път казвам е, че трябва да има реформа във военното правораздаване, то това е безспорно, всички го виждат вече и най-вече заради натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Всъщност какво е Вашето предложение, за отлагане ли, не мога да разбера?

БОЯН НОВАНСКИ: Моето предложение е за отлагане. Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. До кога? С каква цел? Какво да се изготви?

БОЯН НОВАНСКИ: Казах първо докато приемем анализа на натовареността за тази година, защото ние такъв нямаме все още, не е приет. Това първо. И второ - да се изготвят разчети за разположението на военното правораздаване на "Черковна". И Вие бяхте свидетел, говорили сме с Вас, имаше една голяма среща преди две години и половина в залата на журналистите, където обсъждахме въпроса какво ще се случи с "Черковна", след като стане ремонта на "Стамболийски". Мисля, че сега е много добър момент да го решим и този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Чолаков, след това г-н Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също вземам думата по тази тема, която безспорно е належаща и следва да бъде обсъждана. Аз също не бягам от отговорност, че следва да има реформа във военното правораздаване. От изказването на колежата Марчева обаче разбрах за този внесен законопроект и си направих труда сега и влязох в сайта на Народното събрание и действително видях, че има внесен Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Тя е успяла все пак по някакъв начин да си направи съответните сондажи и проучвания, аз не съм готов за това към днешна дата, не мога да се ориентирам в текстовете, тъй като става въпрос за Наказателно-

процесуален кодекс и там не смея да кажа, че съм добър. Следва да имам малко време, за да мога обективно да се запозная с това, което има значение обективно за нашето решение, защото ако действително има внесен такъв законопроект, да, кога ще стане е друга тема, да, какво ще излезе накрая също е друга тема, но на мен ми трябва малко време, за да се запозная преди да взема обосновано и мотивирано решение, затова ще подкрепя и предложението на колегата Новански за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще повторя нещо, което казах на миналото заседание, касаещо административната ... Да, аз съм участвал в работната група за анализа, но от това, което се предлага няма никакъв финансов анализ. Вярно, че той е страничен въпрос, но в края на краищата и това, което между другото е предложено за решение в този материал, този анализ трябва да мине през комисия "Бюджет и финанси" и комисия "Съдебна администрация", за да може да се направи точен финансов анализ. Аз не се заемам като член на комисията "Бюджет и финанси" да изготвя сам този анализ, има си експерти във ВСС, които на базата на различните хипотези, които са предлагат, кой от военните съдилища да бъде съкратен, разформирован и т.н., да може да се направи разчет точно какво ще струва на държавата това. Твърдя, че, както каза и г-жа Марчева, най-голямото перо е издръжката, това са заплати, осигуровки и т.н. Всичко това ще се запази, защото тези магистрати би трябвало и е редно да ги преназначим ако Софийски военен съд се закрие в Софийски градски съд да преназначим колегите. Има голямо значение. След това - никой не е изчислил, в анализа се посочва, че повечето дела по принцип се гледат на пункт. Това е принцип, който малко противоречи на НПК, където се изисква да са в съдебни зали, а не на пункт. Никой не е

изчислил колко пари ще даваме за това съдиите да ходят в командировки да кажем от Пловдив в Плевен, от София във Варна и т.н. Това е нещо, което изисква доста работа. След това - при един внесен законопроект независимо от колко народни представители, извинявайте, ако този законопроект стане закон това означава съвършено друг анализ да се направи, защото изведнъж към делата, които гледат военните съдилища ще се присъединят дела за извършени престъпления от Съдебна охрана и т.н. Нека не избързваме да приемем анализа, анализа е пред нас, така че можем да помислим още върху нещата и да изчакаме. След това - в материалите е качено едно писмо от заместник министър-председателя по обществения ред и сигурността, и министър на отбраната, в което се акцентира на едни нови програми за развитие на отбранителните способности на въоръжените сили на Република България 2032 и съответно нов план за развитие на въоръжените сили 2026 г. Ако прочетете внимателно това писмо българската армия няма да намалява своята численост, напротив, там се акцентира, че тя следва да се увеличи и това са и ангажименти, приети пред НАТО. Призовавам ви да отложим разглеждането на тази точка съответно, за да видим какво ще стане с внесеня законопроект, да се направи един много добър финансов анализ на базата на предложенията, такива каквито са, за закриване на Военния съд Сливен, който между другото е най-натоварен от всички военни съдилища и съответно Софийския военен окръжен съд. Също така трябва такъв анализ от комисия "Съдебна администрация", защото там по същия начин ние трябва да преназначаваме тези служители, които са в тези два съда, ако останат те, в другите структури на съдебната система. Така че, моля ви, нека да не избързваме. В края на краищата ние не знаем каква натовареност и още нямаме поглед за цялата страна и за всички съдилища, защото това, което е отразено в

анализа има наказателни отделения много по-ниско натоварени от военните. Какво правим с тях? Ако ние гледаме единствено натовареността, а не достъпа до правосъдие. И още веднъж повтарям - административната етика изисква един материал да мине последователно през комисии, а не изготвен от няколко членове в работната група, да се приеме. Това трябва да се случи, може би в скоро време трябва да се направи този анализ във връзка с бюджета, във връзка със съдиите къде ще отидат, къде ще отидат съдебните служители. Благодаря ви. Аз съм за отлагане на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика по отношение на казаното от колежата Мавров. Не случайно в работната група бяха включени и членовете на Съвета, които са членове на комисия "Бюджет и финанси" и "Управление на собствеността", за да може да се реагира по отношение на всякакви възможни варианти за реструктуриране. Нямам нищо против да се изпрати за анализ на тези комисия. Анализът за натовареността за 2019 г. ще бъде на вашето внимание другата седмица, другият вторник, имаше няколко пъти го връщаме за редакции, защото имаше неточности.

По отношение на законодателните изменения аз исках само нещо да добавя, което пропуснах. Струва ми се, че ако имаше истинска воля политическа, за да се разшири компетентността на военните съдилища щяха да бъдат включени и полицаите, т.е. служителите на МВР, а в случая това не е направено, затова аз считам, че този опит за прокарване на законодателни и които нямат и в обосновката, и в мотивите въобще не се вижда какъв ще е ефекта, т.е. няма никакъв анализ за това какво може да се постигне с тези изменения и защо се целят най-вече, защото и това не е ясно. Считам, че без такъв тип

предложения просто целят да се забави изцяло процеса по реформиране.

По отношение на сградите предложението, което сме направили с колегата Шекерджиев и колегата Кояджиков има на 23-страница и следващите има дадени, са описани всъщност какъв сграден фонд, какви материални ресурси разполага и т.н.

По отношение на командироването на колегите също са взети предвид, има ги в материалите колко струват командировъчните на колегите от военните съдилища когато гледат т.нар. "дела на пункт".

По отношение, една малка корекция искам да направя - Военният съд в Сливен не е най-натоварен, по-натоварен от останалите, тъй като Вие гледате средна натовареност на един съдия месечно. Типичното за всички първоинстанционни съдилища е следното: Софийския и Пловдивския, доколкото числеността и на армията, която е разположена в техните райони е приблизително еднаква, те са и с приблизително еднакъв брой дела. Военният съд в Сливен е с точно два пъти по-малко дела и по-малко военнослужещи от останалите две съдилища. Това е само като уточнение.

Аз исках да направя и едно предложение. За заседанието, което ще бъде отложено разглеждането на тези предложения ми се струва, че следва да бъде поканен министъра на правосъдието. Защо мисля така - защото не само по отношение на въпроса за деволюцията на военните съдии, който ми се струва, не чух становища на колегите, а ми се иска да разбере какво мислите вие, защото за мен лично това е сериозен проблем и би следвало най-накрая да бъде поставен на масата открито и да се разреши. Между 7 и 9 % са делата за военни престъпления, които гледат военните съдии, т.е. няма обяснение, няма логика за толкова малко престъпления военни да се присвояват военни чинове и да се прави военно обучение на

магистрати. Това е една отживелица и тя е била свързана исторически с друг тип обществени отношения. Затова ми се струва, че в този аспект би следвало ние да сме наясно със становището на изпълнителната власт, най-вече на министъра на правосъдието, който упражнява законодателната инициатива от името на съдебната власт, ние нямаме такава.

Друго, което би могло да бъде обмислено от всички нас в идващите дни до следващото заседание е дали тези предложения, които ние сме направили са най-рационални. Ние това, което сме казали е делегия-лата, т.е. това, което сме съобразили законодателната уредба в този момент, но моето лично мнение е, че по-добрата реформа би била ако се оставят първоинстанционни военни съдилища, защото достъпа до правосъдие тук като основен критерии ще бъде спазен, но не намирам нужда да има Военно-апелативен съд, още повече, че в анализа, който са направили върховните съдии и през 2016 г., и сега, изрично се посочва, че стабилността на актовете на Военно-апелативния съд е изключително ниска и то вероятно е свързано и с много малкия брой дела, който съществува, защото има такава зависимост в съдебната система, че натовареността на практика предопределя и по-високото качество на правораздаване. Така че ми се струва, че и в този дискурс следва да се помисли и да чуем становището на министъра на правосъдието, защото тази реформа няма как да се прави само от съдебната власт. Това е ангажимент и на изпълнителната власт, не случайно Министерство на правосъдието също има срещи регулярни с Европейската комисия по всички механизми до този момент и те също отговарят наравно с нас, независимо от това, че имаме абсолютно разграничени правомощия. Това е моето предложение и аз държа на него още повече, че ми се струва, че министъра на правосъдието следва да каже и какво му е становището по тези

законопроекти, които изпратихме, дали възнамерява въобще нещо да се направи по тях, защото все пак е въпрос на институционално уважение да бъде върнат отговор дали тези предложения на Съдийската колегия, които са всъщност предложения на съдиите от цялата страна ще бъдат внесени като законопроект или не. Нямам нищо против действително и по отношение на законопроекта, който е внесен, аз самата се запознах 10 минути след като започна заседанието, редно е всички да го огледате, да се обсъди и да имаме компетентно становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите преди да дам думата, не видях поредността, г-н Кояджиков или г-н Магдалинчев беше преди това, но само няколко думи. Ще използвам аргументите на г-н Мавров. Мисля, че е пределно ясно, че г-н Мавров освен член на Съдийска колегия, той все пак е и свързан с комисия "Бюджет и финанси". Виждам от доклади и материалите следната информация, ще се върна само за три години - 2017 г., 2018 г. и 2019 г. за бюджета на всички военни съдилища. От това четем в материалите се установява следното: за 2017 г. общият размер на утвърдените, изпълнени бюджети на всички военни съдилища е в размер на 3 милиона 183 хиляди 776 лева. Това е за 2017 г. За 2018 г. общият размер на утвърдените и изпълнени бюджети за всички военни съдилища е в размер на 3 милиона 346 хиляди 302 лева. За 2019 г. той вече е в размер на 3 милиона 753 хиляди 261 лева. Ние виждаме как всяка една година бюджета на съдилищата се увеличава и в този смисъл въпросите, които се задават са резонни, но нека да си кажем и следното - вчера стана известна информацията, че Световната банка е влошила прогнозите си и за икономиката и на България. При това състояние на българската икономика, КОВИД проблемите, които се създадоха във всяка една страна, включително и в България, всичко това ще доведе до много по-трудно аргументиране на бюджет на съдебната система и тук е мястото

и на представляващия ВСС, който несъмнено би трябвало да вземе отношение по тази тема. Ето защо мисля, че е абсолютно наложително ние да погледнем съдебната карта, а предвид натовареността и темата, която е под тази точка от дневния ред смятам, че ние трябва да вземем и своите решения, които могат да не са популярни, но те са отговорни и са от значение за съдебната система. Така че оттук нататък мисля, че ние ще бъдем задължени да го направим и това не трябва да бъде просто ето така, защото трябва да се "отбие" по някакъв начин една такава точка, но в крайна сметка трябва да се отговори на въпроса какъв би бил смисъла от една такава реформа. Така че, съжалявам, но всички тези аргументи, които ги чувам е включително за законопроекта, включително за новите предложения за промени, това е нещо, което съм го слушал от 2015 г. насам и се случва като някакво дежавю, всички сме съгласни, че трябва да има такава реформа, всички сме "за" такава реформа, но ако може да бъде малко по-нататък във времето, да изчакаме едно или друго, и в крайна сметка да не се случи нищо, както между впрочем вече пет години вървим в тази посока.

Г-н Кояджиков, след това г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря ви. Аз безспорно моето становище какво е по тази реформа е ясно от писмените материали. Аз искам само да ви развия няколко аспекта.

На първо място аз предлагам да остане и като първоинстанционен съд Софийския военен съд, не заради друго, ами заради това, че освен написаното, че е наличен паритет между натовареността на Софийския съд и Пловдивския, инфраструктурата на нашата държава е направена така, че Северна България много по-лесно пътува за София, отколкото да пътува за Пловдив. Това е с оглед магистралата и прохода "Витиня", който е магистрален проход. Всички други проходи са по-трудно достъпни през зимните периоди, независимо

от доброто им състояние на пътната настилка. Това е допълнително като аргумент.

Относно наличието на въззивен съд и необходимостта от съществуване на Военно-апелативния съд, категорично той трябва да остане и в тази връзка много сериозни аргументи има направени и в анализа на съдиите от Върховния касационен съд. Уважаеми колеги, като гледаме структурата на делата, които се разглеждат като първа инстанция на военните съдилища там става ясно, че 40 % са хулиганства, ако случайно вземете да възприемете идеята, която лансира сега г-жа Марчева за липсата на апелативен съд, апелативна инстанция военна, то това би означавало да напълним Софийския апелативен съд, респективно или който и да бъде апелативен съд с дела, които досега той не е гледал като въззивна инстанция - хулиганства, документни престъпления за билетчета за градския транспорт, за наемни отношения, това неминуемо ще доведе до натоварване на който и да преценим апелативен съд, извън правомощията му, които сега той упражнява.

Искам сега да ви кажа и още нещо. Не случайно в точка 15 не предлагаме и проект за решение. Това, което е предложението в два варианта на работната група би следвало оттук насетне до активността на комисията по "Бюджет и финанси", оглавявана от представляващия и тази за "Съдебна администрация", която се оглавява от г-жа Димитрова, да проявят пълна инициативност и да направят и те някакви разчети и възможности както за финансовата обезпеченост на тези две предложения, така и какво би се случило със съдебните служители в тези органи, ако се възприеме идеята на някои от нашите предложения за закриване на някои от органите. Та затова съвсем разумно е да не се вземе решение по същество днес, а това да стане в по-късен етап, след като тези две комисии се активизират и направят съответно

предложения по нашите предложения, на мен, на Марчева и на Шекерджиев. Отделно може би, не знам до какво би довело, но трябва да изчакаме безспорно и решенията по законодателните предложения не заради друго, а защото да кажем, че те или не са законосъобразни, или са неправилни, и че няма да минат, някак си не е наша работа, по-скоро бихме могли да изчакаме да видим какво ще решат народните представители и тогава да мислим, може пък да се наложи да преразгледаме и нашите становища и да останат два първоинстанционни съда вместо един, както предлагаме ние. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте! След това г-жа Дишева и г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Естествено, че и аз ще взема отношение... /прекъснат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че г-жа Керелска ми сигнализира, че ѝ се налага да напусне заседанието. Само ви информирам. Благодаря.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само заявявам, че действително аз ще взема отношение по този въпрос, защото дотолкова доколкото усещам този анализ ще се използва като база, върху която да стъпи съдебната реформа във военното правосъдие.

Първо споделям изцяло това, което каза колегата Мавров относно това, че този анализ трябва да мине през комисиите, постоянните комисии, които имат отношение по въпроса. Това са комисия "Съдебна администрация", комисия "Бюджет и финанси", "Съдебна карта". Това са въпроси, не са равностойни участието на някои член на съответната комисия в тази работна група с обсъждането на въпроса пред самата комисия, затова защото когато се обсъжда

въпроса в самата комисия се използва експертния потенциал на нашите експерти, какъвто вероятно при изготвянето на този анализ не е толкова задълбочено ..., там ще ни се кажат сграден фонд, разходи за сградния фонд, разходи за магистратите, всичко това нещо, което има отношение към една институция намира израз и разрешение като орган, който трябва да даде едно мотивирано и обосновано становище към органа, който ще вземе окончателното решение в съответните комисии. Поради това действително за мен е необходимо този анализ да мине през постоянните комисии, които имат отношение към тази реформа, която ще се предложи.

Отделно от това, уважаеми колеги, ние какво правим, започваме с реформа във военното правосъдие. Някак си по средата на веригата взехме и ще кажем: абе тези военни съдилища, не, по Конституция ги има - 119, ал. 1 от Конституцията казва, че има военни съдилища. Е, нека да стане един военен съд и нека да остане един апелативен съд. Каква е числеността и каква голяма реформа ние ще направим с това нещо! Ето виждаме по анализа каква е числеността във Военно-апелативния съд са шест, във военно-окръжните съдилища, т.е. в Софийския военен съд са седем магистратите, толкова. Ние това ли е голямата реформа, която правим! А защо ние продължаваме въобще да не говорим за реформата, там където трябва да се направи, за районните съдилища. Много добре знаем, че има съдилища, които са на 15-20 километра едно от друго. Там казваме: правосъдието близко до хората и с това приключва всякаква реформа, т.е. повече не се коментира. Ами нека да погледнем окръжните съдилища каква е числеността и каква е натовареността. Така че има доста, доста въпроси, които трябва да се поставят на внимание. Някак си като че ли сме излишно концентрирани върху реформата във военното правосъдие, май за да отчетем нещо, ама това не е същинска реформа.

Ако трябва да съм отговорен аз считам, че това няма да бъде същинска реформа. Това ще е нещо, което да е насочено просто срещу тези военни съдилища. Пак ви го казвам - има конституционен текст, дали ще е един, дали ще са два военни съда, дали ще са само Военно-апелативния съд, трябва да ги има тези съдилища, но ние не правим истинска съдебна реформа, правим имитация на реформа. Въпросите в правосъдието не са чак толкова силни във военното правосъдие, системата трябва много сериозно да се огледа. Преди обсъждахме някакви варианти с решения за окрупняване на съдилища, било на различните нива, така че ние ги забравихме тези неща и няма май да ги поставим в рамките на този мандат на ВСС, но понеже въпроса изисква доста по-сериозен поглед върху нещата аз ще подкрепя предложението на колегата Новански за отлагане разглеждането на тази точка. Изцяло съм съгласен с колегата Кояджиков, който преди малко каза, че не е наша работа да казваме "този законопроект е несериозна работа". Дали е така или не, нека Парламента да си каже думата, пък евентуално има Конституционен съд, ако се приеме такъв, който Конституционен съд може да се произнесе най-компетентно от всички. Така че аз бих подкрепил предложението за отлагане на точката днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-н Мавров след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз щях да се въздържа от взимане на думата, но много интересно се разви дебатът. Преди да започна изказването си, бих искала да попитам г-жа Марчева (исках да попитам това преди две изказвания, но така или иначе това е поредността) дали тя се присъединява към искането на г-н Новански и на членовете, които се присъединиха към него за отлагане на точката, за да обоснова своя вот по този въпрос. Ако може, г-жо Марчева, с оглед работата в работната група.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не разбирам каква връзка има това. Аз още не съм взела решение по този въпрос и какво значение има това, което аз ще кажа?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Стори ми се, че Вие подкрепяте становището, заради това питам и, ако подкрепяте становището, това ще противоречи на първоначалното Ви изказване. Заради това питам, за да знам какви аргументи да изложа, но щом не желаете да изразите категорично становище на този етап, това няма проблем. Тогава ще кажа съображенията си, а пък отправих въпроса към Вас, защото Вие като председател на комисията сте вносител на точката.

Аз ще гласувам „против“ предложението, „против“ процедурното предложение за отлагане на точката поради няколко съображения.

Както г-жа Марчева каза в началото на изложението си и както съм убедена, че на всички вас това е известно, работната група е създадена преди почти една година, а ние със сигурност от началото на нашия мандат говорим за това съкращаване на военните съдилища. Така че всички тези въпроси, които днес се поставят, би следвало да са изяснени. Аз участвах мисля, че в почти всички заседания на работната група, за разлика от преобладаващата част от членовете на тази работна група. В нея между другото бяха включени и членове на Бюджетна комисия, и на „Съдебна администрация“, доколкото си спомням, и на „Управление на собствеността“, мисля с много бедно участие. Така че всички въпроси, които днес се поставят и се твърди, че те трябва да бъдат изяснени от въпросните ресорни комисии и да бъдат обсъдени от тях, би следвало да бъдат изяснени в процеса на работа на тази работна група, тя заради това беше създадена по начало.

На следващо място, аз продължавам да се чудя какъв е предметът на точката от днешното заседание. Както напоследък често

се случва, темата се измества, внасят се други въпроси за обсъждане, които отклоняват разрешаването на основния въпрос. Между другото аз бих искала да споделя едно на пръв поглед терминологично притеснение, не е само терминологично, а е същностно, то беше развито току-що от г-н Магдалинчев. Всъщност, ако съкращаваме първоинстанционни съдилища от военните съдилища, ние не правим реформа, а просто съкращаваме съдилища - нещо, което е различно от реформа в същинския смисъл на думата. Ако обаче пристъпим към обсъждане на въпроса, евентуално за закриване на Военно-апелативния съд, това действително би било структурна реформа, по същество ще представлява реформа. Но въпросът за съкращаването на Военно-апелативния съд досега не е поставян на разглеждане. Да, говорили сме го помежду си, но ми се струва, че не е внасяно предложение, т.е. внася се една съвсем различна тема в днешния дневен ред.

На следващо място, бих искала да се спра на аргумента за разрешението по внесеното (доколкото разбрах от г-жа Марчева) вчера предложение за законодателни промени (може би вчера или не съм разбрала), но буквално в последните дни или часове. Аз не съм чела тези предложения. Ако ние сега обосновем отлагането на тази точка от дневния ред с това предложение, то механизмът за разрешаването на въпроса относно евентуалното съкращаване на част от военните съдилища е ясен. Всеки път, когато този въпрос бъде поставен на дневен ред в Съдийска колегия или по-късно на Пленум, ще може да се внася подобно предложение и ние да отлагаме разрешаването на въпроса до безкрай, смятам, че дискутирането му по този начин просто не следва да се провежда.

Между другото, само още едно изречение и ще се присъединя към едно изказване на г-жа Марчева по този въпрос, без разбира се, да се намесвам в работата на законодателя, той съм

убедена, че е мъдър, но ако действително целта беше да се увеличи в достатъчна степен натовареността на военните съдилища, трябваше сериозно да се преосмисли въпроса относно връщането, не включването, а връщането в подсъдността на военните съдилища на престъпленията, извършени от полицаи. Обсъждахме с колегите, а всички участници в работната група съм убедена, че си го спомнят, а и на предходни срещи с военните съдии обсъждахме въпроса, като че ли престъпността, т.нар. „полицейска престъпност“ след промяната на подсъдността, т.е. след премахването на подсъдността на военните съдилища на престъпленията, извършени от полицаи, всъщност много въпроси могат да се говорят.

Доколкото разбирам, тази точка ще бъде отложена, затова аз по същество няма да се изказвам. Сега взех становище по процедурния въпрос и всъщност пак питам какъв точно е предметът на нашата точка, ако той не е бил в предложението на тримата членове и преди това приемането от анализа.

И между другото още едно изречение. Аз считам, че анализът такъв, какъвто е изготвен от тримата съдии от Върховния касационен съд, Наказателна колегия, следва да бъде приет такъв, какъвто е изготвен. Това казвам във връзка с предложението на г-н Магдалинчев анализът да минел (доколкото си спомням) той каза през ресорните комисии. Да, анализът може да бъде разгледан пред съответните комисии, които той спомена, но не за да го редактират или да внасят нещо в него, а за да бъде обсъден и да бъдат направени съответни предложения, разчети или друго от ресорните комисии. Така че най-малкото, което ние днес следва да направим по тази точка от дневния ред, е да приемем анализа, който е приет от работната група и който е на нашето внимание. Той (повтарям) е изготвен от трима съдии от Върховния касационен съд. Ние не би следвало да внасяме редакции в

неговото съдържание, освен ако нямаме констатации за технически съответствия или нещо такова. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз взимам повод от последното изказване всъщност какъв е предметът на дискусиата днес. Комисия „Съдебна карта и натовареност“ внася предложение за оптимизация на военните съдилища. Имаме и конкретно направени такива предложения с множество материали по тях.

Преди да кажа всъщност каква би трябвало да е хронологията от нашите действия оттук-насетне (по мое мнение), искам да заявя, че още в едно от предходните обсъждания на този въпрос аз съм изразила позиция, че по мое мнение реформата във военното правораздаване трябва да бъде част от оптимизацията на цялостната съдебна карта. Тук няма да повтарям това, което каза и г-н Магдалинчев, и г-жа Дишева, че действително и е налице необходимост както от обединяване и сливане на ниво районни съдилища, така също и на ниво окръжни съдилища.

Както каза, обаче г-жа Марчева, този процес е доста бавен във времето, изисква ресурс, чакаме приключване на проекти, свързани с оптимизация на съдебната карта. Така или иначе ние трябва да започнем отнякъде. Много внимателно се запознах както с анализа на работната група, в която участват представители на Върховния касационен съд и на всички военни съдилища, така също и с анализа на натовареността на съдилищата през 2019 г., който ни е представен от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Колеги, не можем да пренебрегнем фактите в тези два анализа. Средната натовареност за 2019 г. на военните съдилища е 3,75 на фона 8,20 за наказателните съдии в окръжните съдилища. Не можем да игнорираме и

обстоятелството, че един военен съдия, така както е посочено в анализа, е със средна натовареност месечно 4 броя дела, а за 1 година средно броят на постановените присъди за 1 военен магистрат е 3 броя. Така или иначе колеги, става дума специална подсъдност на тези съдилища и действително най-лесно е да се извърши реформа в тази област. Имаме и конкретни предложения. Не съм се запознала със законопроекта, тъй като не знаех, че такъв е внесен вчера, иначе щях много внимателно да се запозная и с него, така или иначе не мога да взема отношение по този законопроект. Запозната съм обаче с писмата на министъра на правосъдието, който ни казва, че направените предложения от Пленума за законодателни промени във връзка с разширяване подсъдността на военните съдилища няма воля и няма да бъде упражнена законодателна инициатива.

Така че по мое мнение ние първо трябва да кажем по направените процедурни предложения за отлагане за мен единствено основателно е с оглед внесените промени за законодателни предложения в НПК, тъй като това е релевантно за това колко на брой военни съдилища да останат, т.е. дали да бъде един или два с оглед предложените варианти от работната група и къде да бъде седалището на този съд. Иначе аз нямам никакви съмнения, че ние трябва да предприемем стъпка към реформиране на военното правораздаване. И колеги, такава е и нашето решение от 16.07.м.г., около което, доколкото си спомням, всички се обединихме.

Аз имам своето становище, ако започнем дебати по същество колко да бъдат на брой военните съдилища и къде да бъде местоположението, пак казвам с уговорката, че нямам представа от съдържанието на предложенията за законодателни промени. Но така или иначе ние първо трябва да решим процедурно ще отложим ли разглеждането на внесената за решаване днес точка с оглед

аргументите, които се изложиха от колегите за отлагане, и ако това не събере мнозинство, да се концентрираме върху съдържателната част на предложенията колко военни съдилища да бъдат към момента оставени и къде да бъде съответно местоположението на военните съдилища, ако е един, съответно къде да бъде ситуиран и ако са два, в кои съответно градове да бъдат военните съдилища. Така че нека да се движим процедурно, тъй като се правят както изказвания за отлагане по процедурата, така и по същество - да знаем какво точно обсъждаме и за какво говорим.

И тук само още една скоба да отворя във връзка с предложението на колегата Марчева за закриване на Военно-апелативния съд. Ако това предприемем, ние трябва да чакаме да стане и факт законодателната промяна, тъй като към момента ние не можем да дискутираме въобще закриване на Военно-апелативния съд както с оглед разпоредбите на чл. 101 от ЗСВ, така и на чл. 397 от НПК. Тоест ако ние обсъждаме закриване на Военно-апелативния съд, трябва да изчакаме да влезе в сила законодателната промяна. Иначе колеги, в рамките на сегашната законодателна уредба, ние можем да обсъждаме само предложенията на колегите за редуциране на първоинстанционните военни съдилища.

Така че предлагам първо, да се гласува по процедурното направено предложение за отлагане и ако то не събере мнозинство, съответно да се концентрираме и вече съвсем обстоятелствено да обсъждаме внесените предложения на колегите от „Съдебна карта и натовареност“, съобразявайки анализите на работната група и на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще изразя само едно малко допълнение. От съдия Захарова, съдия Тонева и съдия Атанасова никой

не е изисквал становище по отношение на бюджетирание (как беше казано) цифрови обосновки и т.н., защото те имат съвсем друга задача във връзка с тази работна група, това не е от тяхната компетентност. Така че аргументите на г-н Мавров или г-н Магдалинчев, свързани с бюджет и финанси имаше достатъчно време и като участници в работната група, и като участници в тази специална комисия, да вземат позиция и съответно да направят тези обосновки, а колегите са пеналисти, които работят във ВКС, това изобщо не попада в техния обхват на задачите и мисля, че най-уважително и почтително към тях би било, ако приемем анализа, който са направили (впрочем такъв анализ беше направен от цялата Наказателна колегия на ВКС през 2016 г.). Така че просто всички неща се случват по същия начин, както се случиха и тогава. Просто от респект към техния авторитет и към тяхната работа мисля, че ние трябва да приемем техния доклад. Той няма никакво отношение към следващите действия на Съдийската колегия, респективно Пленума, които могат да бъдат и по целесъобразност, и по всякакви други аргументи, но тяхната свършена работа (според мен, респективно свършената им работа) и заслужава да бъде приет техният доклад. Смятам, че това е много важно за всички, той е база оттук нататък за всякакви други решения.

По отношение на идеите за Софийския Военно-апелативен съд такова предложение в материалите няма, такова предложение до този момент чухме само в устна форма от един от членовете на комисията, но ние сме сезирани с конкретни материали, единствено трябва да се съсредоточим около предмета на самата точка.

Ако няма изказвания по процедурата, ще подложа на гласуване. Има. Значи г-жа Марчева, г-н Мавров, г-н Шекерджиев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам една реплика по отношение на изказването на колегата Магдалинчев, защото ми се струва, че е в

интерес на истината, което трябва да ни е най- на ниво, трябва да се кажат няколко факти.

Първо, по отношение на аргумента защо не се обединяват, закриват районни съдилища, а се пристъпва първо към военните. Аз мисля, че го обясних, че тези две реформи не пречат една на друга, т.е. не е необходимо, както и колегата Пашкунова много правилно отбеляза, реформата на военните съдилища не зависи от реформата на общите съдилища, имам предвид на съдебната карта.

Аз искам да поставя и друг въпрос. Какво г-н Магдалинчев, ще се постигне със закриването на малки ненатоварени районни съдилища? Това като цел е добре да бъде очертано в тази съдийска колегия, защото първо, нито натовареността на големите районни съдилища ще бъде решена по този начин, нито бюджетно, финансово е оправдано. И ще ви кажа една елементарна сметка, която си направих по повод едно предложение от комисията, което ние изпратихме до проекта за оптимизация на съдебната карта, Европейския проект, съжалявам, че не го цитирам сигурно правилно като име. Ние дадохме възможни варианти за закриване на практика на около 42 районни съдилища, силно спорни в голяма част от тях (подчертавам го), силно спорни. Тоест това е максималната възможност, която може да бъде извършена, допусната при реформа чрез този метод - закриване на районни съдилища, обединяването им с други по-големи. И знаете ли колко ще спестим колеги? 2 млн. и 700 000 на година при бюджет над 800 млн. на съдебната власт ежегодно. Тоест финансовите ползи от закриването на съдилища са били и в другите държави членки, които са правили подобни реформи - Холандия, Италия, Португалия и т.н., те не са били цел, не са били и реално осъществени.

А като говорим за бюджет, нека да ви обърна внимание на следното. Пак по мои изчисления колко струва един акт на военен

магистрат, говоря за решение, определение, присъда, защото 74% от делата са ч.н.д. и 55% от делата са разпити на свидетели, там няма реално съдебен акт, който да е написан от съдията, а протокол. Нали така, не греша? 14 000 лв. струва един такъв съдебен акт на бюджета на съдебната власт, над 14 000 лв. Така че да говорим за реформа на районните съдилища като условие за реформа на военните съдилища, за мен е абсолютно ирационално, а точно тази Съдийска колегия миналата година реши, че реформата ще бъде осъществявана чрез проекта, чийто резултат скоро ще бъде известен и то е чрез обединение на районни съдилища, но това не е реформата, която би следвало да бъде. Структурната реформа реално е това, което колежата Кояджиков предложи тогава, не знам кой още се присъедини към него, това е да бъдат създадени 28 първоинстанционни съдилища и да бъдат оставени районните съдилища с един или повече действащи районни съдии, но това е друг въпрос. Аз мисля, че не е необходимо сега в момента да го изясняваме. Само една бележка. 2,74 броя са присъдите, които се произнасят от един военен магистрат на година, не 3, даже не и цяло 3, а 2,74. А по отношение, отново пак ще кажа и за военния статут - 120 лв. месечно са порционите, които се получават от военните магистрати въз основа на Закона за отбраната и въоръжените сили. Отделно има и други социални придобивки, които са именно по този закон, които се ползват.

Отново пак ви повтарям, че според мен този статут трябва да бъде преразгледан и въобще конституционния и законовия статут на военните съдилища според мен е добре да бъде обсъден и затова ще направя две процедурни предложения. Едното е за приемане на анализа, който е направен от съдиите от Върховния касационен съд, защото това е анализът, който е всъщност на работната група. И второто ми предложение е да бъде поканен на следващото заседание,

когато ще се обсъжда този въпрос за военните съдилища и министърът на правосъдието. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков, изпуснах реда на изказванията, мисля, че е г-н Мавров и след това г-н Шекерджиев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Мавров отдавна вдига ръка и след това колегата Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, точно така. Благодаря Ви!

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, добре, ние ще приемем анализа. Доколко е точен, доколко са вашите цифри, които прочетохте г-н Председател, от анализа във връзка с бюджета на военните съдилища - да, може да има разминаване, не е в това проблемът. Кажете ми в този анализ и кога ние ще обсъдим какво се случва с Военната прокуратура и тяхното седалище, и с „Военна полиция“ и тяхното седалище? Извинявайте, как да направим ние, аз или който и да е друг едно изчисление колко ще струват командировъчните, пътните и т.н.? Сега, аз не мога да задължа като член на работната група г-н Магдалинчев или г-жа Димитрова да гласуват за нещо, в което не са участвали. Извинявайте, комисиите са колективен орган.

Затова и аз ви приканвам, вече няколко пъти се прави процедурно предложение да се отложи разглеждането на точката първо, до изясняване на много, много други въпроси. Дори предлагам не да се вмъква тази точка в едно редовно заседание, а да си направим едно извънредно заседание, което понеже някои хора сега навлязоха по същество на спора, всеки един от нас може да каже много неща и по анализа, и по същество на спора, трябва ли или не трябва да са закриват военните съдилища. Така че отново ви призовавам - дайте да минем и да гласуваме процедурното предложение за отлагане на точката. И моля ви, не за другата седмица, защото все пак - да, някои

хора може би могат много добре да се организират, аз ще кажа „Не мога да се организирам“, но в края на краищата не отсъствам от заседания, а съм и в 4 комисии във Висшия съдебен съвет. И още нещо. Моля ви, спрете да се предлага и да се сравнява България с Холандия. Нещата са много различни. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, внимателно слушах и в мен се поражда едно усещане, че ние ще отложим тази точка не за другата седмица, а за другия Съвет и заради това ще кажа няколко неща, които мислех да премълча, но ще ги кажа.

Скъпи колеги, ако погледнете, ще видите, че 2019 г. цялото военно правосъдие е успяло да постанови 42 присъди, ама цялото, всички съдии - 42 присъди. Ако погледнете каква работа е свършена, ще видите, че имат 51% разпити, а като човек, който имам претенции да разбирам нещо в наказателното право при сегашната редакция на НПК разпитът е напълно безсмислен. Разпит има само във военното правосъдие, колеги. На практика всеки един свидетел се разпитва, за да се образува дело. Ако ние съкратим 2 от съдилищата (нещо, което трябва да направим абсолютно задължително), то тогава ви гарантирам, че за 2021 г. няма да има нито един разпит, просто защото никой не иска да прави разпити, когато не му трябва.

На следващо място. Не е въпросът в това дали правим или не правим реформа. Става дума за едни хора, които са в пъти по-малко натоварени от други хора. Ние управляваме система, колеги! Всички дела, които са постановени от цялото т.нар. военно правосъдие, ги постановява един единствен районен съдия, стига той да гледа наказателни дела, без значение дали се намира в Кубрат, Ихтиман, Нова Загора и т.н. И аз много моля, когато ние взимаме тези решения, да имаме предвид, поне аз изпитвам тежко неудобство, защото днес

докладвах едни цифри и на всеки един от вас предложих, и вие приехте, да не подпомогнем Ихтиман, Кубрат, Стара Загора и т.н., където натоварването е в пъти по-голямо от това на военния съд, и същевременно ще чакаме реформа, законодателна, ще чакаме бюджет и финанси, ще чакаме съдебна администрация, и ще поддържаме в това състояние една система, в която едно дело струва над 14 000 лв. Колеги, това не е честно! Не е честно спрямо Ихтиман, Кубрат, Нова Загора и всеки един съд, който работи повече.

Още повече, не е лошо да се каже ясно - ние не искаме да закрием военните съдилища и да уволним военните съдии. Ние искаме да предложим на военните съдии да започнат да работят като колегите си. Ние искаме да предложим на военните съдии да продължат да работят в равни по степен съдилища работата, която те са свикнали да работят. Въпросът е дали военните съдии искат това, защото нали разбирате, че ако всички ние заедно произвеждаме 42 броя присъди, от които половината са по общоопасни престъпления в квалификация по чл. 343б, то тогава нашата дейност е твърде различна от дейността на нашите колеги по етаж, например Софийски градски съд. О'К ние ще го отложим. Да, ще изчакаме анализ, да, ще изчакаме законодателните предложения, но ако ние сторим това, то тогава ние нямаме право да съкратим нито едно място в нито един друг съд, защото няма съд с по-малко натоварване от военния и всичко това е хубаво за реформи, и т.н. Не, ние не искаме да правим реформа, ако това ви дразни. Ние искаме просто да подпомогнем тези съдилища, като предоставим възможност на тъй компетентните военни съдии да работят наравно с останалите със същата специалност.

Благодаря ви! Ще гласувам „против“ отлагането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Председател! Изговориха се страшно много неща и конкретно по темата, и общо.

Аз лично споделям становището, че реформата на военните съдилища няма нищо общо със съдебната карта и доколкото си спомням, този Висш съдебен съвет го заяви чрез свое решение още много отдавна. Неслучайно вървим по този път. Понеже се чува много неща и за бюджета, и за финансите, тук обаче тази реформа не е свързана с финансовия ресурс. Всички добре знаете и в анализа добре го пише - най-голямото перо са заплатите и осигуровките. Тези магистрати ние няма да ги съкратим, така че това перо ще продължи да съществува. По-малкото перо е издръжката на съдилищата. Но тук темата е за натовареността и за това доколко са ни необходими военните съдилища в обема, в който съществуват в България. И втората важна тема е тази, която постави г-жа Марчева, за която аз си признавам, че не мога в момента да взема каквото и да било становище, а и не е нужно, относно званието и различния статут на военните магистрати най-общо казано.

За мен като управленци в момента трябва да решим като първа стъпка два въпроса. Дали при тези факти, че ще има някакви законодателни промени броят на делата, респективно броят на съдиите, т.е. темата за натовареността, която е водеща в тази т.нар. реформа, ще се отрази. Законодателните промени ще се отразят ли на натовареността на военните съдилища? В този ред на мисли трябва ли да отложим или не трябва да отложим гласуването днес по същество.

Следващият въпрос, който ще възникне от въпроса с натовареността е въпросът със седалището на военните съдилища. Тук ми се струва, че седалището на военните съдилища ще зависи както от натовареността, а пък тя точно тази тяхна натовареност е свързана с локацията и организационните структури на въоръжените сили (така

най-общо да го кажем). Затова, четейки становищата на военните съдии по материя, която за никой от нас не е позната, там се казва, че структуроопределящите документи на въоръжените сили в Българската армия всъщност времево ограничението е в края на 2020 г. и сега предстои преразглеждане или вече преразглеждат някакви нови стратегии за въоръжените сили и националната сигурност, изоставят практиката за съкращаване на армията, ще има някаква дислокация и нови структурни организации (каквото и да значи това). Това според мен ще бъде съществен фактор за това да решим къде да бъдат военните съдилища в България.

Затова ви предлагам първо, да решим процедурния въпрос отлагаме ли, за да изчакаме законодателните промени, независимо дали са големи или са малки. И на следващо място, да попитаме Министерството на отбраната какви са тези структурни реформи и изобщо биха ли се отразили на военното правосъдие, и оттам нататък да тръгнем, като третия въпрос според мен изключително важен за следващ път е да се поразсъждава и по въпроса за статута на военните магистрати. Най-лесното нещо е бюджетът и кадрите било то магистрати, било то съдебни служители. Добре знаете, че в другите съдилища в България има необходимост от съдебни служители, така че места ще се намерят. Магистратите не можем да ги уволним, защото са несменяеми, така че и за тях ще има места.

Аз имам и един друг въпрос, на който досега не съм намирала отговор, не намирам и в законната разпоредба. Защо след като са толкова малко натоварени военните магистрати, досега не са били командировани? Може би не съм видяла някоя разпоредба, но вместо да спорим, да се притесняваме, че времето върви, бихме могли да подпомогнем другите съдии с военни магистрати, ако чак толкова е ниска натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Магдалинчев.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз ще бъда кратък.

Колега Марчева, никога не съм предпоставял изобщо реформата във военните съдилища във връзка с реформата с районните. Аз казах по същество друго. Ние нямаме единна концепция за реформа в съдебната система. Ние взимаме оттук, оттам, като кръпки ги оправяме. Така че това не съм го споменал в тази посока по никакъв начин. По-големите въпроси тепърва предстоят, а мандатът на този Съвет вече преваля половината, отиваме към третата година след още 2-3 месеца.

На следващо място. Не съм поставял по никакъв начин въпроса за бюджета, с намаляването или съкращаването на военните съдилища колко ще се намали или колко ще спечели системата от това, и изобщо това не е проблем на реформата. Същинският момент си е самата реформа, а не парите, които някой мисли, че стоят отзад зад това нещо. Знам колко е бюджетът на системата, знам колко пари се изразходват за възнаграждения на военните и т.н.

И на трето място. Уважаеми колеги, понеже се поставя въпроса, че едва ли не военното правораздаване си прави малко изкуствено дело с разпит на свидетели, но ще ви кажа - тези дела са толкова сигурно (не съм в течение точно за бройката), но тези дела са точно толкова, колкото са и заповедните производства като същински дела. Нека да не поставяме по този начин нещата, защото там отчитаме 61-63% заповедни дела за голяма натовареност. Тук не знам дали тези разпити на свидетели са много или малко и дали са същински или не. Така че тези неща изобщо не стоят по този начин.

Ние, ако нямаме единна концепция до края на нашия мандат къде, какво ще правим и да е избистрено по вертикалата от горе до

долу, тогава няма, така ще работи винаги на парче. И когато казах за минаване - да минат през съответните ресорни комисии, имах предвид всяка една от комисиите да изрази своята позиция по предлаганите изменения и промени, които ще се поставят.

Иначе с голямо уважение към тримата колеги от Върховния касационен съд, които са работили върху анализа. Това е труд, който заслужава да бъде уважен. Това исках да кажа, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, ще Ви дам думата, но няколко думи да кажа пък аз.

Г-н Магдалинчев, във Върховния касационен съд не се гледат заповедни производства, но въпреки това върховните съдии са по-натоварени, отколкото военните съдии. Вие сте работили във Върховния административен съд, там също не се гледат заповедни производства, там също колегите са по-натоварени, отколкото военните магистрати.

По отношение на командироването. Имаше командирован военен магистрат и беше командирован във Върховния касационен съд. Впрочем той беше и под чертата в избора за съдии в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Така че имало е и командирован магистрат.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам една дуплика по отношение на изказването на колегата Магдалинчев. Въобще не мога да се съглася с това да се сравняват разпитите на свидетели със заповедни дела. Това според мен говори за едно непознаване абсолютно на заповедните производства, които въпреки, независимо от това, че са с ниска правна и фактическа сложност, костват писане на съдебни актове, определения, проверка на съдиите за допустимостта. Най-малко 10 разпоредби има в ГПК, които изискват да бъдат спазени при проверката на едни заявления за издаване на заповед за изпълнение.

Ще ви напомня и нещо друго, което е много важно, особено пък в този момент. След тази наказателна процедура, която е предприета срещу България във връзка с правата на потребителите, знаете, че ГПК беше изменен в посока, че съдът служебно следеше за неравноправни клаузи и в момента на практика заповедните дела се превръщат, въобще не са с тази фактическа и правна ниска сложност, както бяха досега. На практика в момента трябва да прави проверка, което прави в исковото производство. Така че разпитите на свидетели във военните съдилища ние миналата година дори го доказахме. Имаше един много такъв фрапиращ опит на един военен съд да се увеличи броя на делата, като по едно дело, в рамките на едно н.о.х.д. бяха продуцирани над 237 частни дела, които бяха разпити на свидетели и като изискахме справка кои са свидетелите и кои са делата, се оказа, че 70% от тези разпити реално са на едни и същи лица по едно и също дело. Просто производството е прекратявано по някаква причина, защото ние нямаме достъп до протоколите, няма как да се прецени, но така или иначе това не е важно. Фактът е факт. Тези разпити не костват по никакъв начин съдийски труд и въобще не съм съгласна с това.

По отношение на това дали има стратегия тази съдийска колегия аз очаквах миналата година, когато имахме заседание специално на тази тема всички, вкл. и колежата Магдалинчев да каже как точно вижда реструктурирането на съдебната карта и реформите, защото пак ще повторя - закриването на малки районни съдилища по никакъв начин няма да доведе до облекчаване натовареността на Софийски районен съд, на Районен съд-Варна и на други районни съдилища. Но това на вас ви е известно, защото първо, броят на съдиите там е не повече от 30, които съдии ние никога не ги местим съобразно това къде има необходимост, а винаги ги питаме. Тоест няма как да сме сигурни, че по някакъв начин тези 30 съдии примерно, които

са от тези закрити съдилища, ще отидат в тези високонатоварени. Това е едно.

По отношение на бюджета аз вече казах, че там бюджетните спестявания са наистина минимални. Тук трябва действително структурна реформа, но тя включително законодателни изменения, защото ако не местим хора, които според Световната банка са достатъчно на брой в съдебната система и съдилищата. Тоест според Световната банка и според всички вас, включително и Вас, г-н Магдалинчев, броят на съдиите е достатъчен, затова не увеличаваме щатове и т.н. Тоест ако този брой на съдиите е достатъчен, той е неравномерно разпределен в съдилищата. Очевидно тогава подходите са два - или се местят съдии, или се местят дела. Местенето на съдии е подход, който по никакъв начин не се случва в рамките на тази колегия, защото чл. 194 по някакъв начин се тълкува от различен ъгъл от членовете на колегията, досега много трудно се случва, виждате за Софийския районен съд имаше много несполучливи опции до миналата година. Местенето на дела. Това са именно законодателните изменения.

И ако ние тук си концентрираме усилията, и като орган заявим нашето и с по-голяма твърдост настояване, то тези предложения, които минаха на колегите през Съдийската колегия и висят в Народното събрание и при министъра на правосъдието от няколко месеца и никой не им обръща внимание, може би ще постигнем по-голям ефект, защото пак ще напомня, че по застрахователните дела, които 2018 г. успяхме да променим подсъдността 40% намаля натовареността на първо гражданско отделение в Софийски градски съд. Това е факт. Аз предпочитам и считам, че е по-редно да се концентрираме върху този тип подход, отколкото подхода (как да кажа) „Има човек, има проблем“, или „Има съд, има проблем“. Този подход по никакъв начин няма да

даде ефекта, който се търси, той е много самоцелен. Това е моето лично становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Тъй като имаме процедурно предложение, моля Ви, аз правя също процедурно предложение. Да се приеме анализа на съдия Захарова, съдия Тонева и съдия Атанасова. Този анализ е направен от колеги професионалисти, те са имали определена задача, подпомогнали са комисията. Приемането на този анализ няма нищо общо с бъдещи законодателни промени, с бъдещи въпроси, свързани с цифрово изражение на промени и т.н.

Така че най-малкото от уважение към нашите колеги, които са положили труда си, независимо че в този момента са и правораздавали, ще ви помоля да приемем доклада. След това ще подложим на гласуване, разбира се, и предложението за отлагане на точката в останалата част. Мисля, че това е разумно, защото това е уважение към труда на нашите колеги.

Други изказвания, ако имате? Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Искам да кажа защо повдигнах въпроса с командироването. Защото специалната подсъдност на военните съдилища никога няма да доведе до изравняване с общата натовареност на другите съдилища. Затова повече от всякога в този случай би могло да се използва като някакъв компенсаторен механизъм. Затова го повдигнах въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Колеги, нека да подложим на гласуване приемането на анализа на съдия Захарова, съдия Тонева и съдия Атанасова. Така или иначе ако го приемем, този доклад ще има значение за доклада вече на комисията и бъдещи решения. Така или иначе колегите са свършили своята работа, направили са го съобразно нашите изисквания. В този смисъл ви моля да приемем доклада на колегите.

Подлагам на гласуване приемане анализа на съдия Захарова, съдия Тонева и съдия Даниела Атанасова от Върховния касационен съд.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.

Всички присъстващи гласуват „за“. Благодаря ви!

(решението отразено по-долу)

А сега подлагам на гласуване предложението на г-н Новански за отлагане разглеждането на точката в останалата част и предложенията, направени от колегата Марчева, г-н Шекерджиев, както и г-н Кояджиков.

Който е съгласен „за“ отлагане, моля да гласува. Господин Новански, г-жа Димитрова, г-н Мавров, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев. (брои гласовете) 2,4,6.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Аз, г-жа Марчева, 1,2,3,4,5. 5 гласа.

Приема се предложението за отлагане на точката в останалата й част.

(решението отразено по-долу)

Колеги, срок за отлагане? Г-н Новански, Вашето предложение беше за отлагане, само че нямаше срок. Беше за анализа.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не мога да определя срок, защото тук зависи от различни ресорни комисии, за които не отговарям. Не мога да кажа, съжалявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка считам, че е важно ние да уточним до сбъдването на какви събития и изясняването на какви обстоятелства отлагаме точката, за да се знае за кога, за да не се

сбъдне това, което някой от колегите (не помня кой точно) каза да отложим въпроса за следващия мандат, и освен това във връзка с предложенията мисля, че бяха направени от г-жа Марчева и от други членове, кои органи и длъжностни лица ще поканим за следващо заседание. Бяха направени предложения за министъра на правосъдието, за военния министър, доколкото си спомням, може би и за други лица, но тези въпроси трябва да ги изясним. Просто апелирам към колегите, които гласуваха в подкрепа на отлагането и направиха предложения да уточнят тези обстоятелства. Първо, какво ще чакаме да се изясни в случай на ..., за да разгледаме отново въпроса, и кои лица ще поканим на следващо заседание, и въобще на кои комисии ще препратим за решаване на какви въпроси, за да не се стигне следващия път до повтаряне на това говорене, което днес се случи или на част от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка ви правя предложение да изчакаме решението на Народното събрание по внесения законопроект от народните представители на ГЕРБ, касаещи военното правораздаване.

Колеги, някой ще каже, че това е ново голямо отлагане, но както обичаме да се изразяваме, когато нас ни критикуват другите власти, ние сме много чувствителни. Обаче ние, когато стане дума за дейност на другите три власти, не искаме да проявим търпимост и да се съобразяваме и с техните решения. И тъй като това е изключително важен въпрос какво решение ще вземе Народното събрание за работата на военните съдилища, задължително трябва да изчакаме това, да изпратим настоящия доклад с предложенията на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Съдебна администрация“ за изготвяне на разчети, финансов разчет и по двете предложения, както и за предложения

относно уреждането на статута на съдебните служители в органите, които бихме закрили при взимане на такова решение, и за следващото заседание след настъпването на тези събития, да се насрочи в ново заседание с участието на министъра на правосъдието и министъра на отбраната. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поводът за допълнителното ми изказване е ми се ще да mine и през Комисия „Управление на собствеността“, тъй като все пак трябва да имаме варианти, ако ние изберем да съкратим еди кой си съд, каква е базата, която може да бъде използвана в съответния град. Мисля, че това също има значение по изказването на колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е. Трябва да има разчети на сградния фонд, разбира се, кабинети, сгради.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само една малка реплика на колегата Чолаков. Все пак тези съдилища и към момента се помещават някъде и не се налага да се прави, нека първо трябва да се вземе решение те къде ще са, не тяхната щатна численост няма да се увеличи, освен ако не се приеме да стане единственият съд да е в Сливен, разбира се. Тогава задължително трябва да увеличим щатната численост и тогава да мислим за сградния въпрос. Иначе друга такава необходимост не се налага. Още повече, че когато аз правих предложението да остане Софийския първоинстанционен съд и като единствен първоинстанционен съд, се съобразих и с тези разчети, които са направили КУС и с това, че като тяхна стратегия е сградата на ул. „Черковна“ да бъде предоставена изцяло на военното правосъдие. Това съм го съобразявал. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само в контекста на казаното. Г-н Кояджиков, направихте предложение в предходното заседание на Съдийската колегия за отлагане избора за председател на Военен съд-Сливен, нали така? Добре. Ако Вашето предложение е да се изчака законопроекта и неговото развитие, не мислите ли, че това е един огромен период от време, който може да премине? Има законопроекти, които стоят в Народното събрание от години.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не мога да прогнозирам как, кога ще се произнесе Народното събрание, но все пак, както ви казах, нека да бъдем също толкова коректни към другите власти (в конкретния случай към законодателната), а не да се произнасяме, че това тяхно предложение е било неправилно, незаконосъобразно или пък да изразяваме негативно становище. Няма механизъм, по който да накараме народните представители да вземат бързо решение, освен да ги помолим (аз не се сещам никакъв друг начин) чрез министъра на правосъдието. Как, не мога да кажа, но тогава няма да ... (Прекъснат от Л.Панов: Не разбрах, законодателният орган чрез орган от изпълнителната власт. Това как ви звучи просто? Не знам.) Това е. Друго решение няма. Това е смисълът на нашето отлагане. Отлагането е да се съобразим с всички обстоятелства, които е наложило в конкретния случай налага и този законопроект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Други изказвания?

Всъщност подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков (нали така?) за отлагане до законодателно решение по законопроекта и за комисиите, вкл. предложението на г-н Чолаков по отношение на добавянето на Комисия „Управление на собствеността“. Нали така?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5. Г-н Магдалинчев, г-н Чолаков, г-н Мавров, г-н Кояджиков също и г-н Новански. 1,2,3,4,5.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5.

Г-жо Димитрова, Вие сте „против“ нали? Г-жо Димитрова, гласът не мога да отчете, извинявайте.

Който е „против“, моля да гласува още веднъж. (брои гласовете: 1,2,3,4,5 гласа.) Не се приема предложението - 5:5 гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председател, Боряна не е гласувала никак при това преброяване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не съм гласувала, защото не чух..., не знам кое от двете беше. Нещо изключи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам още веднъж предложението за отлагане до изготвяне на решение по законопроекта (нали така беше предложението?), ресорните комисии и включването на комисия КУС.

Който е „за“, моля да гласува. Така, вече станаха 6 гласа: г-н Магдалинчев, г-н Чолаков, г-н Мавров, г-н Новански, г-н Кояджиков и г-жа Димитрова. Нали така? Останалите са „против“.

Благодаря Ви!

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме със следващата точка.

Госпожо Дишева, заповядайте! Вие искахте нещо да кажете, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов! Мисля, че просто не приключихме точката, защото имаше предложение (поне не чух в доклада) да бъдат поканени на следващото заседание двама министри. Може би трябва да го подложите на гласуване и аз не разбрах по какви въпроси ние възлагаме на трите комисии да се произнасят.

Това е важно, за да избегнем последващо отлагане на същото основание. Ако днес предметът на произнасяне на тези комисии не е ясно дефиниран, следващият път ние съвсем обосновано ще можем да кажем „Да, но вие не сте се произнесли по всички въпроси, които сме ви възложили“. Заради това ми се струва, че беше важно, да е ясно какво точно ще казват тези комисии - едната, втората, третата и да подложите може би на гласуване, ако го поддържат вносителите предложението да бъдат поканени двамата министри на следващото заседание. Просто да сложим в някакви рамки на нашето заседание, на предмета му и на следващото, евентуално. Само заради това правя това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак аз гласувах против предложението. В този смисъл моля вносителите да конкретизират какви въпроси. Господин Кояджиков, моля Ви. Госпожа Марчева поддържа своето становище за двамата министри, нали така. (Д.Марчева: Да.) Благодаря Ви!

Господин Чолаков, моля Ви да поемете ръководството пак. Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под ръководството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Комисия „Съдебна администрация“ по предложените два варианта на това предложение от членовете на Висшия съдебен съвет да даде предложение за възможностите за уреждане на съдебните служители на длъжности в други органи на съдебна власт. Това е за „Съдебната администрация“.

Комисия „Управление на собствеността“ би следвало, според мен и според това, което чух от колегата Чолаков, да посочи възможностите за битовото уреждане на всеки един от органите по двата варианта. Нали правилно съм Ви разбрал?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От Комисия „Бюджет и финанси“ по-скоро според мен би следвало да се изготви финансов анализ от резултата от съкращаването на органите на съдебна власт по предложението на членовете на Съвета – какъв би бил финансовият резултат от това предложение, ако бъде прието. Това е смисълът, нали, колега Мавров, ако правилно съм разбрал? (С.Мавров: Да.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единият и другият вариант ли? Ако се приеме едното предложение – така, ако се приеме другото ... (Не довършва).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, в двата варианта. Вижте сега, колеги, аз гласувах за отлагането, защото това са двата варианта за предложение за реформи. Ако имаше и трети вариант – надявам се вече да няма, защото той ще доведе до хаос при това положение. Достатъчно време имаше, работната комисия съществува

повече от два месеца, всеки, който има желание от правоимащите да направи предложение за реформа във военното правораздаване.

Аз също подкрепям предложението на г-жа Марчева за поканване на двамата ресорни министри – на военния и на правосъдния, за изслушване на тяхното становище в следващото заседание на Съдийската колегия, в което ще се разглежда и обсъжда този въпрос.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само не разбрах, понеже мой ще бъде ангажиментът да се внесе евентуално в Съдийска колегия този въпрос – докога следва да се изчака, т.е. тези, които гласувахте да се отложи, докога следва да се счита отложен въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние вече взехме решение по отлагането с вота, който изразихме, и съответно казахме докога се изчаква. В момента уточняваме единствено и само какви ще бъдат задачите на ресорните комисии, пред които трябва да мине този доклад. Това го уточнихме с изказването на колегата Кояджиков и съответно подлагам на гласуване. Колега Дишева, ще се включите ли? И колегата Шекерджиев? (А.Дишева: Тук съм.) Подлагам на гласуване, затова ако може да участвате в гласуването. Колегата Шекерджиев не го виждам. В момента тук сме 9 човека.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да повторя. Значи се отлага докато приключи разглеждането на този законопроект в Народното събрание... (прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече е взето като решение, колега Марчева! Гласувахме го преди малко с тези параметри. В момента уточняваме единствено и само какви ще бъдат ангажиментите на

комисиите. Нали така, колега Дишева? Това поставихте ... (Звукът се губи.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Може ли още един въпрос да задам?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова Ви попитах изрично, за да знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос, ако обичате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм чела въпросния законопроект, но доколкото схванах от част от обсъжданията, в него има предложение за закриване на Военно-апелативния съд. Или не съм разбрала? Има ли такова предложение? Който е чел законопроекта, нека да каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз хвърлих едно око на законопроекта, но той касае единствено и само промяна на подсъдност във връзка с извършени престъпления от определени лица да преминат към военните съдилища – това е само законопроектът. Няма предвидена промяна във връзка с институционалност, съответно премахване на Военно-апелативния съд. Това беше повдигнато в разговора в момента като вариант за съответната реформа на военните съдилища, но в законопроекта няма такова нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питам това, защото ако имаше такова предложение, или в друг законопроект, който на някого от членовете на Съдийската колегия му е известно, че се готви, в заданието към всички комисии, което сега формулираме, би следвало да се включи и такава възможност, т.е. да се обсъдят вариантите, ако ще се закрива Военно-апелативният съд – за кадровата обезпеченост както със съдии (то трябва да има възлагане между другото и към КАК, но това е друга тема), за съдебните служители, за сградния фонд и за финансовата обезпеченост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нито в законопроекта, който в момента е внесен има такова нещо, нито имам някаква такава информация, за да мога да предположа, че има процедура по законодателен ред за съкращаване на Военно-апелативния съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма и такова предложение от членовете на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, да. Но аз си мисля, че това не може да бъде със законодателна промяна, тъй като това си е чисто решение на кадровия орган във връзка с това дали ще остане Военно-апелативният съд или не.

Колеги, подлагам на гласуване това, което докладва колегата Кояджиков с предложението на колегата Марчева в следващо... (не довършва).

Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само преди да преминем към гласуване, ще Ви помоля, г-н Председател, да дадете думата на Димитрова, Магдалинчев и Новански като представители и ръководители на тези комисии, които ще ангажираме, да извършат корекция на това, което предлагам, ако те са преценили, че се налага такава корекция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако някой имаше желание да направи корекции, щеше да обозначи това с искане за изказване. Аз не видях от нито един от тримата колеги такова изявено желание, затова смятам, че те са за това, което Вие предложихте като вариант. Или пък ако са против, ще изразят с гласуването своя вот.

Колеги, нека да пристъпим към гласуване. Който е за направените предложения във връзка с обема на възлагане – това, което ние възлагаме на съответните три ресорни комисии, моля да гласува, като гласуваме и за това да поканим министъра на отбраната и

министъра да правосъдието в следващо заседание, когато вече по същество ще дебатираме този проблем. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

3 гласа „против“. Смятам, че приключихме с тази точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложения от работна група, сформирана с решение по Протокол № 23/16.07.2019 г., т. 37, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища с оглед оптимизиране на броя и структурата им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. Приема Анализ за дейността на военните съдилища в периода 2016 г.-2019 г. (изготвен от Галина Захарова, Галина Тонева и Даниела Атанасова – съдии във Върховния касационен съд).

15.2. ОТЛАГА разглеждането на точката до разглеждане от Народното събрание на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

15.3. Изпраща материалите по точката на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Управление на собствеността“ по компетентност, както следва:

- Комисия „Бюджет и финанси“ – за изготвяне на финансови анализи/разчети за резултатите от приемане, съответно от неприемане на предложенията;

- Комисия „Съдебна администрация“ – относно уреждането на статута на съдебните служители във военни съдилища;

- Комисия „Управление на собствеността“ – за изготвяне на разчети по отношение на сградния фонд, ползван от военните съдилища.

15.4. Да се поканят министрите на правосъдието и на отбраната за заседание на Съдийската колегия, на което ще бъде разглеждана точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към следващата точка от дневния ред. Точка 16 е на Комисия „Съдебна администрация“.

Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Колеги, само да уточня, че точка 17 няма – беше грешно качена и в момента е празна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние сме на т. 16 в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, но просто да знаете, тази беше разделена.

И ми разрешете да оттегля т. 4 (т. 16.4) от нашето предложение като преждевременно внесена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте останалите.

(Лозан Панов влиза в залата)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Докладвам, да. Настоящото предложение е в изпълнение на т. 1.7 от решението на Пленума от 30.04.2020 г., с което се прехвърли управлението и стопанисването от председателя на Върховния касационен съд на председателя на Софийския апелативен съд.

Предисторията на настоящото предложение. Комисия „Съдебна администрация“ изпрати писмо на председателя на Върховния касационен съд, с което го попита кои са необходимите щатове във връзка със стопанисването и управлението на Съдебната палата, които следва да се прехвърлят от ВКС на САС; кои са длъжностите, които се съвместяват; длъжности в щата на ВКС, на които са възложени и функции по стопанисване и управление на съдебната сграда. Изцяло сме се съобразили в предложението за решение с писмото на председателя на Върховния касационен съд. Предлагаме всичките 31 бройки, както ги виждате изписани, да се съкратят във Върховния касационен съд и да се разкрият в щата на Апелативен съд-София. Не възразяваме, разбира се, и повече по въпроса не можем да кажем, за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за запазване на размера на възнагражденията съгласно § 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите.

Оттеглям точка 4, защото следния път ще я внесем с изменението на Класификатора. Това, което също така е пропуснато да се изпише, е, че решенията влизат в сила от 15 юли 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, колегата Димитрова докладва точка 16.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, чух, бях тук. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Продължете.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Няма изказвания.
Режим на гласуване.

Приема се с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Изпълнение на т. 1.7 от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/30.04.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 31 /тридесет и една/ щатни бройки във **Върховния касационен съд**, считано от **15.07.2020 г.**, за длъжностите, както следва:

- началник отдел „Управление на собствеността“ – 1 /една/ щ.бр.
- ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“ – 1 /една/ щ.бр.
- ръководител сектор „Снабдяване, поддръжка и транспорт“ – 1 /една/ щ.бр.
- експерт – инженер – 1 щ. бр.
- специалист – електротехник – 2 щ.бр.
- специалист – телефонен техник – 1 щ.бр.
- специалист – дърводелец – 2 щ.бр.
- специалист – водопроводчик – 1 щ.бр.
- специалист – топлинни инсталации – 2 щ.бр.

- специалист – комуникации – 1 щ.бр.
- специалист – организатор автотранспорт – 1 щ.бр.
- технически изпълнител – гардеробиер – 2 щ.бр.
- чистач – 15 щ.бр.

16.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 31 /тридесет и една/ щатни бройки в **Апелативен съд – София**, считано от **15.07.2020 г.**, за длъжностите, както следва:

- началник отдел „Управление на собствеността“ – 1 /една/ щ.бр.
- ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“ – 1 /една/ щ.бр.
- ръководител сектор „Снабдяване, поддръжка и транспорт“ – 1 /една/ щ.бр.
- експерт – инженер – 1 щ. бр.
- специалист – електротехник – 2 щ.бр.
- специалист – телефонен техник – 1 щ.бр.
- специалист – дърводелец – 2 щ.бр.
- специалист – водопроводчик – 1 щ.бр.
- специалист – топлинни инсталации – 2 щ.бр.
- специалист – комуникации – 1 щ.бр.
- специалист – организатор автотранспорт – 1 щ.бр.
- технически изпълнител – гардеробиер – 2 щ.бр.
- чистач – 15 щ.бр.

МОТИВИ: Увеличаването на щатната численост на АС-София чрез намаляването на щатната численост на ВКС е в изпълнение на решение на Пленума по Протокол № 10/30.04.2020 г.

относно възлагане стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, заедно с построената в него административна сграда – Съдебна палата, на административния ръководител на Апелативен съд – София.

16.3. Не възразява административните ръководители на **Върховния касационен съд и на Апелативен съд- София** да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, със запазване размера на възнагражденията, съгласно § 1 от ПЗР на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата.

**§1 от ПЗР на ППКДАС: “Заварен съдебен служител на длъжност, която не е предвидена по новия Класификатор и за съответната група съдилища, се преназначават на друга сходна длъжност при запазване на възнаграждението. При липса на сходна длъжност служителите запазват длъжността и възнаграждението си. Когато служителите освободят заеманата длъжност, на каквото и да е основание, административният ръководител я трансформира в друга длъжност от Класификатора, предвидена за съответния орган на съдебната власт“.*

16.4. (ОТТЕГЛЕНА)

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би не ме чухте, че точка 17 няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, нямаше материали и вчера. Така че продължаваме с точка 18. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Димитрова!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, извинявайте, имам въпрос към точката, която гласувахме току-що.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах, с оглед на това, че Класификаторът все още не е изменен, има ли такива длъжности, предвидени по Класификатора за Апелативен съд-София (Реплика на Б.Димитрова, не се чува), за апелативните съдилища. Тоест, ние като разкриваме длъжности, те би следвало да са предвидени вече по Класификатора, доколкото ... (Губи се звукът.) длъжности към настоящия момент няма. Затова и щях да гласувам „против“, обаче Вие не подложихте, г-н Панов, „против“... Всъщност така или иначе аз не съм гласувала „за“, но това беше основанието. Аз предполагах, че този въпрос с оглед на точка 4 ще бъде обсъден днес. Доколкото разбирам ... (Прекъсната от Б.Димитрова: Мога ли да обясня аз?) Да, да, да ме поправите само, дали правилно аз съм разбрала. Ние такива длъжности в Апелативния съд по Класификатора нямаме предвидени, но днес взехме решение да ги разкрием там. Така ли е, или аз не съм разбрала? Извинявайте, просто ... (Смущение в звука.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, така е. Решението влиза в сила от 15.07.2020 г. В момента изменението на Класификатора и в правилата е в съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси“ и ще бъде внесено на следващото заседание, така че до 15-ти юли ще бъде пълният комплект. По-важно е това решение, отколкото изменението на Класификатора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: (Смущение в звука.) ... уточнението, което г-жа Димитрова направи, е много важно. Следва, струва ми се, за законосъобразността на двете решения, които току-що бяха гласувани, да се посочи, че закриването и разкриването е считано от 15-ти юли.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, аз го направих като допълнение – „*считано от 15.07.2020 г.*“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Добре, щом... (Смущение в звука.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря! Заповядайте за доклад по точка 18. Точка 18 е на Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз и преди в едно от заседанията на Съдийската колегия повдигнах този въпрос. Знаете, че в началото на годината приехме разпределение на средствата по колегии (между Съдийската и Прокурорската колегия), 100 000 лева на базата на още миналогодишното решение отново са преразпределени сега. В момента към бюджета на Съдийската колегия, който беше 52 000 лева, утвърден за тази година, с решението на колегията бяха прехвърлени сумите 26 хиляди лева и мисля, че 875 беше точната сума, при което фактически бюджетът на Съдийската колегия се увеличи с тези 52 000 лева, които са за тази година. Утвърдените и усвоените средства през 2019 г. за поощрения на магистрати по чл. 303, ал. 3 от ЗСВ за нуждите на Съдийската колегия са 51 784 лева, от които са усвоени 25 000 лева. Неусвоените са 26 784 лева, които ги прехвърлихме за тази година.

За нуждите на Прокурорската колегия средствата през 2019 г. са 48 216 лева, от които са усвоени 48 000 лева. Неусвоени са 216 лева.

За нуждите на Съдийската колегия – през 2020 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет размерът на разполагаемите

средства за осигуряване на суми за поощрения на магистрати по чл. 303 за 78 784 лева, в т.ч. 26 784 лева от миналата година на Съдийската колегия, а за нуждите на Прокурорската колегия са 48 000 лева.

Към 21.05.2020 г. от утвърдените средства във връзка с изплащането на суми по бюджета по чл. 303, са отпуснати, както следва:

За нуждите на Съдийската колегия – 15 000 лева, а отделно допълнително отпуснахме за колегата от Бургас, който се пенсионира, и стават 16 000 лева. Остатъкът, който следва да се изразходва за в бъдеще, е 62 784 лева.

За нуждите на Прокурорската колегия към цитираната по-горе дата са изразходвани 6000 лева. Допълнително в предишното заседание за 7 (седем) души магистрати, от които 5 следователи и 2 прокурори – още 7000 лева, общо 13 000 лева. Остават неусвоени 35 000 лева.

Съответно с оглед информацията, която е получена от органите на съдебната власт, предстоящите за освобождаване магистрати по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ са 24 съдии, 10 прокурори и 4 следователи.

Отделно от това към информацията, която ни е предоставена от органите на съдебната власт, по бюджета за 2020 г. служителите, които ще имат право на обезщетение по чл. 354 от ЗСВ във връзка с придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст са: за съдилищата – 197 служители; за Върховния административен съд – 7; за Върховния касационен съд – 5. Оставям настрана прокуратурата. За Висшия съдебен съвет са петима (5) съдебните служители; за Инспектората – 6, и за Националния институт на правосъдието – 1 съдебен служител. Или като изключим в момента 79 души, които са за прокуратурата – 231 са служителите от съдилищата, които следва да се пенсионират през настоящата година, за които да се осигури

изплащането на обезщетение така, както е предвидено по чл. 354 от ЗСВ.

Предложението е Съдийската колегия да приеме за сведение информацията за утвърдените и разпределените средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с чл. 303, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 18? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Всички присъстващи гласуват: 10 гласа.

Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Информация за утвърдените и разпределени средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с чл. 303, ал. 3 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за утвърдените и разпределените средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с чл. 303, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки от дневния ред. Точка 19, Комисия по атестирането и конкурсите. Заповядайте за доклад. Кой ще докладва точка 19?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не видях колегата Шекерджиев, затова си позволявам да докладвам точката.

Поради постъпил отвод на редовен член на комисията по наказателно право в първа конкурсна комисия за младши съдии за окръжните съдилища (това е отводът на проф. Пламен Панайотов),

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се определи чрез жребий друг редовен член на неговото място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, имам само един въпрос. Когато редовен член си прави отвод, не го ли заменяме с резервния член и след това теглим жребий за резервен член?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такъв е принципът, да, такъв е принципът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава защо предложението ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз докладвам предложението на КАК. Иначе сте прав. По принцип е правилно и логично да определим доц. д-р Златомир Орсов на мястото на проф. д-р Пламен Панайотов и чрез жребий да определим резервен член. Ако трябва да спазим досегашната процедура, аз правя това предложение – да определим Златомир Орсов като редовен член на мястото на Пламен Панайотов и чрез жребий да определим резервен член на тази комисия. Но просто трябва да вземем решение коя процедура ще спазим – дали предложението на КАК ще приемем, или това, което аз сега правя като алтернативно предложение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колегите от КАК, които са взели такова решение, може да имат някакви други мотиви и съображения, но до този момент винаги, когато има отвод на редовен член, го заместваме, както сме го и правили до този момент, с ... (не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожа Дишева ако каже нещо по въпроса. Тя вдига ръка, моля да ѝ дадете думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз единствена от тук присъстващите членове на Съдийската колегия бях на вчерашното заседание на КАК и заявявам, че ние не сме имали вчера обсъждане за

отклонение от общия принцип, по който сме действали. Точката беше, според мен, гласувана в смисъл, че следва резервният член да бъде определен като редовен член и да бъде избран нов резервен член – така, както сме процедирали. Заявявам, че аз не си спомням да сме имали друго обсъждане, т.е. друго обсъждане нямахме. Ако ми дадете няколко минути, мога да вляза в материалите от КАК от вчера (всъщност всички вие можете да го направите).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, аз мисля, че няма нужда от това. (А.Дишева: ... обсъждане не е имало.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение нека да не губим време, да гласуваме алтернативно двете предложения и да продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, нека да погледнем, да не би да е имало някакви специални съображения за този начин на процедиране.

(В залата влиза Цветанка Тиганчева – началник отдел КС при АВСС)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега в момента колега от администрацията на Висшия съдебен съвет ми казва, че тъй като резервният член е хабилитиран преподавател по гражданско право, а пък този на комисията е по наказателно право, може би това са били аргументите, тъй като виждате, че материята във втората комисия е гражданско право и съответно наказателно. Вероятно това са били аргументите. Не знам. Моля ви само за помощ... (не довършва).

АТАНАСКА ДИШЕВА: ..., защото резервният винаги се пада от една от двете материи. Виждам, че г-н Шекерджиев вече е тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев (ако сте чул разговора, който имахме по тази точка), предложението на КАК е за определяне чрез жребий на един преподавател по наказателно право на

мястото на проф. д-р Пламен Панайотов. Въпросът, който се зададе, е не се ли замества резервният член. И сега колегите, които са от администрацията, казаха, че в случая хабилитиран преподавател е по наказателно право, който участва в първата комисия, а във втората комисия е по гражданско право. Вероятно това са били аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма как да бъде резервният, защото той не е със специалност идентична на тази на проф. Панайотов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, г-н Кояджиков, не правите предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков не прави предложение и в момента теглим чрез жребий на мястото на отделия се проф. д-р Пламен Панайотов един хабилитиран преподавател по наказателно право на първата комисия за конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: доц.д-р Светла Вучкова – Бургаски свободен университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Жребият определи доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен университет. В този смисъл решението по т. 19 е следното: Определя чрез жребий един редовен член – доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – хабилитиран преподавател по наказателно право, на първа конкурсната комисия за

младши съдии в окръжните съдилища на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

Режим на гласуване. (Брои гласовете.) Гласуват всички присъстващи – 12. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на първа конкурсна комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Светла Маргаритова Маргаритова-Вучкова – хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаския свободен университет, за редовен член на първа конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред – т. 20. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, това е точка, която сме внесли като извънредна във връзка с подадено питане от административния ръководител – председател на Добричкия окръжен съд. Зададени са ни въпроси, свързани с необходимостта след изтегляне на помощна атестационна комисия да бъде уведомен

атестираният магистрат, респективно възможността той да направи отвод на член от помощната комисия, както и възможностите да бъде направен самоотвод от страна на избран вече член на Помощната атестационна комисия.

Предлагаме да дадем следния отговор, а той е именно, че в случая изцяло са приложими разпоредбите на чл. 55 и разпоредбите на чл. 57 от Наредба № 2/2017 г. – тези разпоредби предвиждат възможност незабавно атестираният да бъде уведомен за избраните членове на атестационната комисия, като на практика след определяне на помощната атестационна комисия той има възможност да направи отвод, респективно всеки член може да направи отвод. Възможността за отвод е свързана с изтичане на тридневен срок, а по отношение на самоотвода – във всеки един момент.

Смятам, че това е достатъчно, за да отговорим на зададените въпроси, а именно, че чл. 55 и чл. 57 от Наредбата се прилагат, не са отменени и следва да намерят приложение и към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 20? Няма изказвания.

Режим на гласуване. (Брои гласовете.) Отново присъстващите гласуват – 11. Господин Чолаков го няма, също и г-н Мавров. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка със запитване от административния ръководител на Окръжен съд – Добрич с принципни въпроси относно избора на Помощна атестационна комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Няма пречка при сформирание на Помощна атестационна комисия да бъдат прилагани аналогичните за тези случаи, действащи към настоящия момент, разпоредби на Наредба № 2 от 23.02.2017 г., а именно:

- По смисъла на чл. 57, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. данните относно определяне на помощната атестационна комисия да се съобщават незабавно на атестирания и на членовете на атестационната комисия;

- Разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., които предвиждат възможността за отвод, съответно самоотвод на член на атестационната комисия;

- При определяне на основанията за отвод или самоотвод аналогично да се прилага разпоредбата на чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

- По смисъла на чл. 57, ал. 2 Наредба № 2 от 23.02.2017 г. предвидената възможност атестираният магистрат да направи мотивиран отвод на член на атестационната комисия в тридневен срок. Алинея 3 на същата разпоредба не предвижда срок, в който може да се направи самоотвод.

- По исканията за отвод или в случаите на самоотвод да се произнася Помощната атестационна комисия, като орган, провеждащ атестирането, в който аналогичен смисъл е и разпоредбата на чл. 57, ал. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 21. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точката трябва да бъде разгледана при условията на закрито заседание с оглед изричната разпоредба на Закона за съдебната власт. Моля да бъде уведомена, когато това стане, за да започна да докладвам точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, изключваме. Готово, заповядайте!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 21 от дневния ред с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Рая Петкова Йончева – съдия в Окръжен съд-Разград.

С 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Драгомир Кояджиков, Красимир Шекерджиев, Боян Новански.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определя за председател на състава, който е и докладчик – Боян Новански.

Това беше по последната точка от дневния ред – т. 21. Сега се връщаме на т. 1 от дневния ред. По т. 1 за първи път откакто тази точка съществува в дневния ред, имаме само две писма.

Първото писмо е запитване на председателя на Районен съд-Котел. В това запитване той се обръща към нас във връзка със справките, които трябва да бъдат подавани до въведения от 12.05.2020 г. електронен регистър, в който да се отразяват отложените по обективни причини дела. Председателят на Районен съд-Котел посочва, че е указано тези справки да се изпращат ежемесечно до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Той моли за уточнение

за начина, по който да бъдат изпращани – на хартиен носител и/или по електронен път, като съответно се посочи и електронен адрес. Това е първото писмо.

Второто писмо е на Камарата на частните съдебни изпълнители. Те сочат за проблем, свързан с писма на Районен съд-Пазарджик, изпратени до частни съдебни изпълнители с район на действие Окръжен съд-Пазарджик, с което ги уведомяват, че Районен съд-Пазарджик не може да гарантира осигуряване на зали за провеждани на публични продани след 14.06.2020 г., с оглед липсата на яснота относно продължаване на противоепидемичните мерки от страна на Висшия съдебен съвет. В писмото се изброяват правомощията, компетентността на съдебните изпълнители. Посочват се и разпоредбите във връзка с извънредното положение и неговата отмяна. Накрая се иска, с оглед нашите правомощия, да създадем условия и ред, които да позволят на съдебните изпълнители да изпълняват своите задължения, очертани в ГПК и в Закона за частните съдебни изпълнители. По-точно интересуват ги публичните продани на имоти, собственост на юридически лица и дори на физически лица по тяхна изрична молба, като акцентират върху нормата на чл. 488 от ГПК, която регламентира, че „Проданта се извършва в сградата на районния съд“ и е задължение на съответния районен съд да осигури условия за провеждането им, в т.ч. и зали.

Това са двете писма, които са по точка 1 от дневния ред. Заповядайте, колеги.

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По първата точка предлагам, тъй като надявам се, че справките са изключително малко, да пристигат по електронен път във Висшия съдебен съвет на имейл, който предложи

главният секретар. Да се докладват на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по натовареност.

По втората точка – предлагам да го изпратим по компетентност на председателя на Районен съд-Пазарджик, защото действително е от негова компетентност решаването на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. По първата точка все пак да уведомим и председателя на Районен съд-Котел, за да може, тъй като запитва, в крайна сметка да получи той самият отговор.

Господин Главен секретар, няма проблем да го направите, нали така? (В.Пеловски: Да.)

По втората точка мисля, че вече имаше изказване. Няма други изказвания. Ако искате, да гласуваме по двете предложения. Нека да гласуваме – първата точка е ясна – по имейл, посочен от главния секретар на Висшия съдебен съвет. А втората точка – да изпратим по компетентност на председателя на Районен съд-Пазарджик.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.) Всички гласуват „за“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд-Котел справкаите от електронния регистър с отразените отложени по обективни причини дела да се изпращат във Висшия съдебен съвет по електронен път на e-mail, посочен от изпълняващия длъжността „главен секретар“ на ВСС. Справкаите да се докладват на Комисията по

атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

1.2. Изпраща писмо от Камарата на частните съдебни изпълнители, вх. № ВСС-5279/04.06.2020 г., на административния ръководител на Районен съд-Пазарджик, по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 13.20 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.06.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ