

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ**  
**ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА**  
**НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ЮНИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на ВСС; Иван Гешев – Главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВА:** Гергана Мутафова

**/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието – 13, 30 ч/***

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Първоначално, в дневния ред са включени 30 точки, има предложение за включване на още 6 допълнителни. Изчитам ги: т.31 - Предложение от Комисия „Съдебна администрация“ относно увеличаване щатната численост на служителите в Бюрото по защита към главния прокурор; т. 32 - Проект на решение по заявлението на Виолета Златева Великова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Добрич; т. 33 - Проект на решение за предварително атестиране на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура – Плевен; т. 34 - Проект на решение за предварително атестиране на Мима Костадинова Куцкова - Дамянова - прокурор в Софийска районна прокуратура; т. 35 – Предложение от Комисията по атестиране и конкурси - Проект на решение за периодично атестиране на Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура; и т. 36 – Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за обсъждане на проект на декларация на Прокурорската колегия на ВСС по повод отворено писмо от адвокат Илиян Василев и участието му в предаването „120 минути“ по БТВ.

По така предложения проект, заедно с допълнителните точки, някакви забележки, възражения, оттегляния на точки, предложения за нови, въпреки че смятам, че тези са достатъчно? – Не виждам.

Режим на гласуване. Ако може, г-жо Машева да ми подскажете! /в заседателната зала присъстват петима от членовете на Прокурорска колегия/

**ДАНИЕЛА МАШЕВА:** Всички сме „За“ – пет човека.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пет и трима сме онлайн - осем „За“.  
Дневният ред е приет.

*/след проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**31.** Проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита на главния прокурор.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

**32.** Проект на решение по заявлението на Виолета Златева Великова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Добрич.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**33.** Проект на решение за предварително атестиране на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**34.** Проект на решение за предварително атестиране на Мима Костадинова Куцкова - Дамянова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**35.** Проект на решение за периодично атестиране на Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**36.** Обсъждане на проект на Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод отворено писмо от адв. Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г.

*Внасят: Даниела Машева, Йордан Стоев и Огнян Дамянов*

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Преминаваме към т. първа – Възражение срещу комплексна оценка на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Колежката тука ли е, ще я изслушаме ли?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, аз ще пристъпя направо към доклад, ще ви запозная със становището на КАК. Тя е уведомена за днешното заседание и е заявила, че няма да присъства. Касае се за извънредна атестация. Първоначално, проекта за атестация е бил изготвен от ПАК при Апелативна прокуратура – Пловдив, като е била определена оценка „Много добра“, с цифрово изражение 4, 88. Всъщност, била е поставена само 4,00 в Част четири, т. втора – „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. При разглеждането на проекта за атестация комисията е променила оценките по различните критерии, като в Част четири, т. втора е намалила поставената от ПАК оценка 5,00, това са „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, а всъщност е повишила оценката в Част четвърта, по третия критерии „Умения за оптимална организация на работата“, като е поставила оценка 5,00 и съответно е намалила поставената от ПАК оценка 5,00 на 4,00 в Част пета, т. четвърта. Това са брой необжалваеми актове и изредените други актове, като по този начин всъщност се е намалило цифровото изражение на оценката. Оценката остава „Много добра“, но е с цифрово изражение 4, 61, а не 4,88. Прокурор Иванова принципно не възразява срещу изготвената ѝ комплексна оценка „Много добра“, а срещу намаленото от КАК и определената ѝ от ПАК при АП оценка 5,00 с една единица в Част четвърта, т. втора – Умения за анализ на правнорелевантните факти и в Част пета, т. четвърта – Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове и други от формуляра, като смята, че комисията не е отчела последващите прокурорски актове по конкретни общо 11 броя преписки и досъдебни производства, чиито мотиви и краен резултат са идентични с тези в отменените постановления. Отменените и

върнати актове не са вследствие на неумения на наблюдаващия прокурор да анализира фактите и, че само от статистически данни не могат да се правят изводи за компетентността и качествата на един магистрат. Атестираната изразява несъгласие и с основанията на съда за неодобряване на четири броя споразумения, един брой върнат обвинителен акт и два броя постановени оправдателни присъди. След запознаване с възражението, комисията счита същото за неоснователно. Аргумент, че отмяна на актовете по конкретни преписки и досъдебни производства, извършените допълнителни действия, не са довели до по-различен резултат от първоначалния, е несъстоятелен и неоснователен, и противоречи на изискванията на чл. 13 и чл. 14 от НПК. Последващото развитие на преписките следва да се приеме за ирелевантно по отношение на качеството на постановените актове към момента на извършване на проверката им, а при настоящото атестиране, е по реда на институционния и съдебен контрол, безспорно са констатирани недостатъци, засягащи качеството на конкретно посочените в Част трета от формуляра актове, които не са били инцидентни изолирани случаи и, които не показват прецизна работа и анализ в пълна степен, която да обоснове поставяне на оценка 5,00 в Част четвърта, т. втора. Комисията не прави извод за липса на умения, незадоволителни такива или налични в ниска степен, поради което отнема само една единица по критерия от максимално предвидената оценка. Неоснователно е възражението и в частта относно неодобрените от съда четири броя споразумения, върнатия обвинителен акт по една преписка и двете оправдателни присъди. По същество, се изразяват аргументи за несъгласието на прокурор Иванова, с основанията за връщане и постановяване на оправдателните присъди. Дали постановените от съда актове са

правилни, законосъобразни и обосновани, не е предмет на оценка при атестирането на прокурора, съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредбата за атестиране – Наредба № 3/2017 г. Статистическият критерий по т. трета на Част пета има самостоятелно значение и отразява в количествени съотношения постигнатите резултати през конкретния атестационен период. С оглед на същите, комисията е счела за основателно да отнема само една единица, но техният брой в абсолютни стойности и в проценти не е пренебрежимо малък, за да обоснове поставяне на максималната оценка по този критерий „Много добра“ – 5,00. Преценката за компетентността и качествата на един магистрат не зависи единствено от математически и статистически данни, поради което при определяне на крайната комплексна оценка комисията съобразява и останалите общи и специфични критерии по Част четвърта и Част пета от Единния формуляр. И с оглед изложеното, комисията предлага на Прокурорската колегия да остави без уважение възражението срещу определените оценки 4,00 по критериите в Част четвърта, т. втора и Част пета, т. четвърта и да приеме комплексна оценка „Много добра“ с цифрово изражение 4,61 на Евгения Тодорова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Предлага на колегията да проведе на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, извънредно атестиране на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора и съответно да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева.

Колеги, становища, изказвания по така направеното предложение за проект на решение? - Не виждам.

Режим на гласуване. От залата пет човека ли сме?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От залата сме пет човека „За“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Осем „За“, 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране /поканена, не се явява/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

**1.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

**1.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгения Тодорова Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.



ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка втора – Предложение от КАК относно определяне на и.ф. „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ивайловград. Предложението на комисията е, Прокурорска колегия да вземе следното решение: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Кръстев Чорбаджиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ивайловград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ивайловград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 17.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, по така направения проект за решение, изказвания, становища? – Не виждам.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В залата – 5 гласа „За“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И от мониторите – 8 „За“, 0 „Против“.  
Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:**

**2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Кръстев Чорбаджиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ивайловград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ивайловград, с ранг „прокурор

във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. трета – Предложение от КАК, относно проект на решение по предложение за поощряване на Христо Цветанов Кашински, освободен от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура – Сливен, считано от 11.05.2020 г. Предложението на комисията е Прокурорската колегия да вземе решение, поощрява на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Христо Цветанов Кашински, освободен от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура – Сливен, считано от 11.05.2020 г., с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. И т. втора – Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Колеги, становища, въпроси? – Няма.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В залата – 5 гласа „За“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. И от мониторите сме трима, общо 8 „За“, 0 „Против“.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Христо Цветанов Кашински (*освободен от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура – Сливен, считано от 11.05.2020 г.*), с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

**3.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. четвърта. Предложение от КАК за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Любомир Велков Лилков - прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. И т. втора: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Колеги, мнения, становища, възражения по така направения проект за решение? – Не виждам. Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: 5 гласа „За“. /от залата/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И три от мониторите – 8 „За“. Няма против. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Любомир Велков Лилков - прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**4.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

**4.3.** Решението по т. 4.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към т. пета. Предложение на КАК, свързана е с предходната точка. Прокурорската колегия да вземе решение, освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл.

165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любомир Велков Лилков от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 15.06.2020 г.

Преминаваме към режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: 5 „За“ от залата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Общо 8 „За“, няма против.

/след проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любомир Велков Лилков от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 15.06.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6, е проект на решение по молбата на Петя Симеонова Велева - Матова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба.

Г-жо Машева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, постъпила е молба от Петя Симеонова Велева - Матова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, по повод участието на същата в конкурса за назначаване за следовател в НСлС. Предложението на комисията е, че към

настоящия момент не са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като към настоящия момент липсва освободена щатна длъжност „следовател“ в НСлС, на която по реда на този текст от закона би могла да бъде назначена Петя Велева, поради което предложението за решение е, да бъде оставена без уважение молбата на Петя Велева.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, друго мнение, становище, изказвания, въпроси? – Не виждам. Режим на гласуване. Трима от мониторите и петима от залата. 8 „За“, няма против.

*/след проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Молба от Петя Симеонова Велева - Матова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на **Петя Симеонова Велева - Матова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – София**, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, поради липса на освободена длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е идентична.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Тази точка касае подадена молба от Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствения отдел в

Специализираната прокуратура, също за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба. Към настоящия момент няма такава свободна длъжност, не са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6, поради което комисията предлага да бъде оставена без уважение молбата на Преслава Петкова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако нямате въпроси, становища, изказвания, режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От залата 5 гласа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И три от мониторите – 8 „За“, няма против.

*/след проведеното явно гласуване/*

**7. ОТНОСНО:** Молба от Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Преслава Теодосиева Петкова – следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, поради липса на освободена длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с т. осем, г-жо Машева

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка осем, е предложение на КАК, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на освободени длъжности „прокурор“ във ВКП. По отношение на Виктор Иванов Иванов и Нина Борисова Ангелова са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6, поради което предложението на комисията е следното: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 Виктор Иванов Иванов – прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на встъпване в длъжност; т. 2 – Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., Нина Борисова Ангелова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, някакви възражения, изказвания? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: 5 „За“ от залата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И трима от мониторите – 8 „За“, няма против. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/



**8. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. (обн. ДВ, бр. 19/02.03.2018 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Виктор Иванов Иванов – прокурор в Софийска градска прокуратура** в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР към Наредба № 1 от 09.02.2017 г., **Нина Борисова Ангелова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана**, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка девета.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, ще докладвам. Постъпила е молба от г-жа д-р Ралица Янкова Илкова във връзка с участието ѝ като резервен член на втора конкурсна комсия в конкурса за младши прокурори, поради което предложението е да бъде определен чрез жребий друг резервен член на втора конкурсна комисия в конкурса за младши прокурори, хабилитиран преподавател.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

***/И.д. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д-р Иван Захариев Сълов/***

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Определеният резервен член на втора конкурсна комисия в конкурса, е проф. д-р Иван Захариев Сълов от Русенския университет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги, компютърът избра резервния член. Някакви изказвания? – Не виждам. Режим на гласуване. Трима от мониторите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Петима от тук.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: 8 „За“, няма против.

*/след проведеното явно гласуване/*

**9. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий проф. д-р Иван Захариев Сълов за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на доц. д-р Ралица Янкова Илкова - Петкова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с т. десета.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 10, е предложение на КАК, като предложението е свързано с необходимостта от предстоящо обезпечаване назначаването на младши следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Търговище, където към настоящия момент има само една свободна щатна длъжност „младши следовател“, тъй като след приключване на обучението в НИП имаме двама заявени с еднакъв брой да бъдат назначени на длъжността „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП-Търговище и следва да бъде разкрита още една такава бройка. Към настоящия момент в ОП-Търговище има една свободна щатна длъжност „прокурор“, поради което предложението на комисията е тази длъжност да бъде трансформирана в една свободна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел на ОП-Търговище. Проекта на решение е: Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище, с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението. И съответно предлага на Пленума да разкрие една щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП-Търговище, считано от датата на вземане на

решението. Внася предложението на заседанието на Пленума, което е насрочено за 18 юни 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колеги. Възражения, становища, въпроси? – Не виждам.

Режим на гласуване. От мониторите сме трима, от залата колко човека?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Петима сме от залата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: 8 „За“, 0 „Против“. Приема се.

/след роведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище, с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**10.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

**10.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 18.06.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към т. единадесета.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! Г-н Диков, съжалявам, че ще се наложи да ви иззема важните функции. Ако може, да продължа!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Разбира се!

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЕВГЕНИ ДИКОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Иван Гешев – Главен прокурор на Република България/***

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги, първо да кажа!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка единадесета.

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, че се забавих. Точка единадесета от дневния ред – Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора. Внася КАК, г-жо Машева, слушаме Ви.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението на комисията е във връзка с необходимостта от назначаване на един младши прокурор като прокурор в РП-Стара Загора, считано от 3 юли 2020 г., поради което предложението на комисията е, да се предложи на Пленума на ВСС да съкрати щатната численост на РП-Стара Загора с 1 длъжност „младши прокурор“, считано от 03.07.2020 г., да предложи на Пленума, да разкрие 1 щатна длъжност „прокурор“ в РП-Стара Загора, считано от 3 юли 2020 г. и да внесе предложението за разглеждане в заседанието на Пленума, насрочено за 18 юни 2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви мнения, становища по така докладваната точка от КАК? Ако няма, предлагам да минем в режим на гласуване. Който е „За“, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: 5 /пет/ гласа от залата „За“.

ИВАН ГЕШЕВ: И 4/четири/ - 9. Значи, 9 „За“ и 0 „Против“. Точката се приема.

*/след проведеното явно гласуване/*

**11. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора, с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от 03.07.2020 г.

**11.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от 03.07.2020 г.

**11.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 18.06.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

**ИВАН ГЕШЕВ:** Минаваме към дванадесета точка от дневния ред – Проект на решение за определяне на нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. ,обнародван в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.

Г-жо Машева.

**ДАНИЕЛА МАШЕВА:** Колеги, предложението е, като нова дата за провеждане на писмения изпит в конкурса за младши прокурори да бъде определена датата 11 юли 2020 г., събота, с час

9,00 ч., място – сградата на Интер Експо Център, бул. бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София. И т. втора - Решението по т. 12.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? – Няма.

Режим на гласуване. От залата колко са „За“?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет гласа „За“.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 „За“, 0 „Против“. Решението се приема така, както е докладвано от комисията.

/след проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Определяне на нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., както следва: **дата - 11 юли 2020 г. (събота), час - 9.00, място - сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София.**



**12.2.** Решението по т. 12.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Тринадесета точка от дневния ред - Проект на решение за определяне на нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., обнародван в ДВ, бр. 10/04.02.2020 г. Докладва КАК, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е, да бъде определена дата за писмения изпит 18 юли 2020 г., събота, с начален час 9,00 ч., мястото да бъде сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София. И решението по т. първа да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища, мнения по така докладваната точка? Ако няма, моля да гласуваме.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От залата са пет съгласни.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 гласа „За“, 0 „Против“. Точката се приема.

/след проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Определяне на нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи

в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, нова дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/29.01.2020 г., както следва: **дата - 18 юли 2020 г. (събота), час - 9.00, място - сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София.**

**13.2.** Решението по т. 13.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Четиринадесета точка от дневния ред. Проект на решение за предварителното атестиране на Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася КАК.

Г-жо Машва.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз правя процедурно предложение преди това, ако искате да обединим точки от 14 до 20, включително, които касаят провеждане на атестационни процедури, като ще ги докладвам и ги гласуваме анблок, ако нямате

възражения срещу някои от атестациите или придобиване статут на несменяемост, като гласуването касае всяка точка поотделно. Ако сте съгласни...

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако сте съгласни с така направеното процедурно предложение, да гласуваме. Който е съгласен, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: 5 съгласни от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 „За“, 0 „Против“. Така направеното процедурно предложение се гласува. Г-жа Машева докладва от т. 14 до 20, включително.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 14, е провеждане на предварително атестиране на Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура, като се предлага приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 15, касае провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“ и разделно гласуване за т. три от решението Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура – Разлог, придобива статут на несменяемост.

Точка 16, е провеждане на периодично атестиране на Ирен Миткова Георгиева - Бабачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 17, е провеждане на периодично атестиране на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура -

Монтана. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

В точка 18 се предлага провеждане на периодично атестиране на Георги Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Петрич. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 19, е провеждане на извънредно атестиране на Георги Христов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 20, всъщност се предлага провеждане на извънредно атестиране на Ружена Георгиева Кондева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог. Предлага се приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Това бяха точките, които предложих да се гласуват анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища по така докладваните точки от г-жа Машева? – Не виждам желаещи. Тогава предлагам да гласуваме анблок от т. 14 до т. 20, включително. Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет гласа от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 „За“, 0 „Против“. Приемат се докладваните точки.

/след проведеното явно гласуване анблок от т. 14 до т. 20, вкл./

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог.

**15.3.** Костадин Иванов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ирен Миткова Георгиева - Бабачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирен Миткова Георгиева - Бабачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Георги Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Петрич.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Петрич.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Георги Христов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Христов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Ружена Георгиева Кондева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ружена Георгиева Кондева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог.

ИВАН ГЕШЕВ: Сега и аз правя процедурно предложение, да гласуваме анблок от т. 21 до т. 29. Правилно ли виждам, г-жо Машева?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, от 21 до 29.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако сте съгласни с процедурното предложение да се гласуват анблок точките от 21 до 29, включително, моля да гласувате.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет сме „За“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 „За“, 0 „Против“. Процедурното предложение се приема.

Г-жо Машева, моля Ви да докладвате точките.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Започвам с т. 21 – повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. Всичките повишавания са с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС и считано от датата на вземане на решението.

Тоачка 22, е повишаване на Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Лом, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 23, е повишаване на Елена Серафимова Гоцева - прокурор в Районна прокуратура - Сандански, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 24, е повишаване на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 25, е повишаване на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 26, е повишаване на Николай Иванов Гугушев - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.



Точка 27, е повишаването на Невена Бойкова Владимирова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 28, е повишаване на Томи Любомиров Наков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

И точка 29, е повишаването на Анита Бойкова Андрова - Байракова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по докладваните от г-жа Машева точки? Слушам ви. Както виждам, няма становища. Предлагам ви да гласуваме анблок от т. 21 до т. 29, включително. Който е „За“, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет „За“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 „За“, 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване, анблок, от т. 21 до т. 29, вкл./

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Лом, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Серафимова Гоцева - прокурор в Районна прокуратура - Сандански, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Иванов Гугушев - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Бойкова Владимирова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Томи Любомиров Наков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анита Бойкова Андрова - Байракова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка тридесета от дневния ред – проект на решение относно Информация за утвърдените и разпределени средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка с чл. 303, ал. 3 от ЗСВ. Внася Комисия по бюджет и финанси. Слушаме, колеги. Кой ще докладва точката? Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз ще докладвам, защото материалите са пред мен. Предложението на КБФ е, Прокурорската колегия да вземе следното решение: Приема за сведение информацията за утвърдените и разпределените средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка с чл. 303, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Виждате информацията за 2019 г., за нуждите на Съдийската колегия – 51 784 лв.; усвоени 25 000; неусвоени – 26 784. За нуждите на Прокурорска колегия – 48 216; усвоени – 48 000;

неусвоени – 216 лв. Предложението е, след извършване на корекция на утвърдените средства по т. 5.1. от Протокол № 2/30.05.2020 г. на Пленума на ВСС, размерът на неусвоените от 2019 г. средства за поощрения на магистрати, във вр. с чл. 303, ал. 3 от ЗСВ са както следва: за нуждите на Съдийска колегия – 78 784 лв, в това число неусвоени от 2019 г. – 26 784 лв.; и за нуждите на Прокурорска колегия – 48 000 лв.

Това е предложението в общи линии. Приемаме го за информация.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища по така докладваната точка от г-н Диков? – Не виждам. Който е „За“, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет гласа „За“ от залата“.

ИВАН ГЕШЕВ: 9 гласа „За“, 0 „Против“. Приема се.

/след проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Информация за утвърдените и разпределени средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка с чл. 303, ал. 3 от ЗСВ

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията за утвърдените и разпределените средства по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка с чл. 303, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 31 от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита на главния прокурор. Кой ще докладва точката? Слушаме Ви, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, настоящото предложение от комисия „Съдебна администрация“ е във връзка с постъпило предложение на главния прокурор за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита на главния прокурор. Мотивът да бъде депозирано това искане е измененията на Закона за съдебната власт, с което реално бе изменен и Законът за защита на деца, застрашени във връзка с наказателното производство.

Създадена е нова точка в чл. 14, ал. 3, в която на Бюрото се възлагат функции да организира и осъществява охраната на прокурори и следователи при условия и ред, определени със съвместна инструкция на министъра на правосъдието и главния прокурор, съгласувана с Пленума на Висшия съдебен съвет. С оглед прочетените допълнителни функции, които се вменяват на Бюрото и недостатъчната численост на щатните бройки, които към момента съществуват, а именно 134 бройки, комисия „Съдебна администрация“ намира депозираното предложение на главния прокурор за абсолютно основателно и предлага на прокурорската колегия да вземе следното решение, а именно:

1.1.Разкрива, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 6 /шест/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

Тези щатни бройки ще бъдат осигурени от увеличената щатна численост на Прокуратурата на Република България със съкратените по Протокол № 5/27.02.2020 г., т. 18 на Пленума на Висшия съдебен съвет, щатни бройки в НИП, предвидени за обезпечаване на дейността на Учебния център „Св. св. Константин и Елена“.

Следващият диспозитив, който предлага комисията е: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ щатни бройки за длъжностите: „работник кухня“ - 1 щатна бройка и „барман/сервитьор“ - 2 щатни бройки в щата на УЦ „Трендафила“, п.п. Витоша, сектор „Управление на почивните бази“, дирекция „БСДУПБ“ при АГП.

Следващият диспозитив е: Разкрива, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 3 /три/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, първо становища по така докладвания от г-жа Чапкънова проект за решение? Слушам ви, ако има някакви изказвания? Не виждам. Ако няма, предлагам анблок да гласуваме точката по начина, по който я докладва г-жа Чапкънова със съответните подточки и диспозитиви, с които тя преди малко подробно ни запозна. Който е съгласен с така докладвания проект за решение от г-жа Чапкънова, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет „за“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Девет „за“, 0 „против“. Проектът на решение се приема.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**31. ОТНОСНО:** Предложение от главния прокурор за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита на главния прокурор

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 6 /шест/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

**31.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ щатни бройки за длъжностите: „работник кухня" - 1 щатна бройка и „барман/сервитьор" - 2 щатни бройки в щата на УЦ „Трендафила", п.п. Витоша, сектор „Управление на почивните бази", дирекция „БСДУПБ" при АГП.

**31.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 3 /три/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

**МОТИВИ:** *С измененията на ЗСВ /ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г./ е изменен и Законът за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Създадена е нова т. 4 в чл. 14, ал. 3, с която на Бюрото се възлагат функции да „организира и осъществява охраната на прокурори и следователи при условия и ред, определени със съвместна инструкция на министъра на правосъдието и главния прокурор, съгласувана с Пленума на Висшия съдебен съвет".*



*Възложените нови функции по организиране и осъществяване охраната на магистратите, обосновават увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор.*

*Към настоящия момент, съгласно утвърденото длъжностно разписание, в щата на Бюрото са утвърдени общо 134 щатни бройки.*

*След направен допълнителен анализ на потребностите от кадрово обезпечаване, след увеличаването на щатната численост по протокол № 6/19.02.2020 г. на ПК, считаме че щатът на Бюрото следва да се увеличи с още 9 щатни бройки за полицейски и младши полицейски длъжности, които могат да се осигурят от УЦ „Трендафила“ и от увеличената щатна численост на ПРБ със съкратените щатни бройки в НИП, предвидени за обезпечаване на дейността на УЦ „Св. Св. Константин и Елена“ по Протокол № 5/27.02.2020 г., т. 18 на Пленума на ВСС.*

*Увеличението на щатната численост на служителите в Бюрото по защита, ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 година.*

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 32 от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Виолета Златева Великова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Добрич.

Внася Комисията по атестиране и конкурси. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предложението е на комисията във връзка с подаденото заявление от Виолета Великова. Същата да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението. И същата да бъде преназначена на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища по така докладваната точка от г-жа Машева, т. 32? Слушам ви. Явно няма становища. Който е „за", моля да гласува. От залата 5 „за", доколкото виждам, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Девет „за", 0 „против". Решението се приема.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**32. ОТНОСНО:** Заявление от Виолета Златева Великова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ОСВОБОЖДАВА,** на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виолета Златева Великова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Добрич, с

ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**32.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Виолета Златева Великова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Добрич длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 33 от дневния ред. Проект на решение за предварително атестиране на Мария Маринова Вълчева-Цветкова, прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен. Мисля, че може да бъде гласувана тази точка анблок с т. 34, която е проект на решение за предварително атестиране на Мима Господинова Куцкова-Дамянова, прокурор в Софийска районна прокуратура.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Даже може и с т. 35.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, и с т. 35. Проект на решение за периодично атестиране на Богдана Стефанова Тончева, прокурор в Софийска районна прокуратура.

Който е съгласен да гласуваме точки 33, 34 и 35, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет „за“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Девет „за“, 0 „против“. Процедурното предложение се приема. Г-жо Машева, моля Ви докладвайте точките от 33 до 35.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 33 касае провеждане на предварително атестиране на Мария Маринова Вълчева-Цветкова, прокурор в Районна прокуратура-Плевен. Предложението е да бъде приета комплексна оценка „много добра“.

Точка 34 касае провеждане на предварително атестиране на Мима Костадинова Куцкова-Дамянова, прокурор в Софийска районна прокуратура, като се предлага приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 35 е провеждането на периодично атестиране на Богдана Стефанова Тончева, прокурор в Софийска районна прокуратура. Предложението е да бъде приета комплексна оценка „много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища по така докладваните точки 33, 34 и 35? Не виждам. Предлагам ви да минем в режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет гласа „за“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Девет гласа „за“, 0 „против“. Решенията, докладвани от Комисията по атестиране и конкурси по точки 33, 34 и 35 се приемат.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т. 33, 34 и 35/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на

ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

**33.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

**34.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Мима Костадинова Куцкова - Дамянова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**34.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мима Костадинова Куцкова - Дамянова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**35.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**35.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 36 от дневния ред. Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод отворено

писмо от адвокат Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г.

Внасят Даниела Машева, Йордан Стоев и Огнян Дамянов - членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Машева, предполагам, че Вие ще докладвате.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Уважаеми колеги, предлагаме на вашето внимание проект на декларация по повод цитираните от г-н Гешев изявления на адв. Илиан Василев на датите 4 юни 2020 г. и на 7 юни 2020 г.

Предлагаме декларацията за обсъждане, като проектът на текста е следният:

Република България е демократична и правова държава, в която независимата съдебна власт, чрез различни юридически проявления, осигурява необходими правни гаранции, така че в работата си магистратите се водят единствено и само от вътрешното си убеждение, съобразно закона и доказателствата по делото.

Затова всеки опит за намеса на общественото мнение по дела с висок медиен интерес, както и на каквито и да било други частни и корпоративни интереси при тяхното решаване, накърнява устоите на държавата и независимостта на съдебната власт.

В съвременните правни системи, в хода на висияция съдебен процес - независимо дали е граждански, административен или наказателен, се изследват единствено фактите и обстоятелствата от значение за делото, а не репутацията на привлеченото към наказателна отговорност лице.

Нарушавайки Етичния кодекс на българските адвокати, чрез трибуната на национални медии, адвокат Илиан Василев обвинява органите на специализираното правораздаване в

противодържавна дейност, че, цитирам: *„разрушават устоите на стопанския живот и свободната инициатива, посягайки, без всякакви доказателства, на светъл бизнес ...“*. Създава внушения за професионална некомпетентност и неправомерни зависимости в и на Прокуратурата на Република България.

Недоумение будят посланията на адвокат Василев, че, цитирам: *„Съдебната власт не е и не трябва да бъде безконтролно независима, така както Ви убеждават. „ Сега, зад паравана на тази независимост, незаконно, безконтролно, спецпрокурори и спецсъдии следват сляпо спуснатите им разпореждания и мачкат човешки съдби, а вече посягат и на светлия бизнес. “* и множество други аналогични изявления.

Съгласно етичните норми: *„адвокатът не може да се опитва да влияе пряко или косвено на съда по начин, противоречащ на законите и етичните правила“*, затова тяхното поведение в публичното пространство и в отношенията им с органите на съдебната власт следва да бъде законосъобразно, дори при публични коментари по висящи дела, включително вземане мярка за неотклонение на подзащитни в хода на конкретни наказателни производства.

Подобни действия - особено необосновани и неподкрепени с конкретни факти, са опит за въздействие и пряко влияние върху решението на съдебния състав на Апелативния специализиран наказателен съд.

В тази връзка припомняме, че мястото, за решаване на правни спорове, били те и относно вземане на мерки за процесуална принуда в хода на висящо наказателно производство, е българският съд, а не медийното пространство.

Освен това зрителите станаха свидетели как по

недопустим начин говорителят на главния прокурор на Република България - Сийка Милева стана обект на унизителни и обидни нападки и сексистки внушения, с които пряко се уронва престижа на съдебната власт. Намираме за дълбоко неуместно да преповтаряме съдържанието на обидните квалификации по отношение на прокурор Милева, но изразеното от адвокат Илиан Василев по неин адрес намираме, че е в много сериозен разрез, както с добрия тон, така и с Етичния кодекс на адвоката. Впрочем това не е първото подобно изказване на г-н Василев, който през м. септември 2018г. обиди в национален ефир наблюдаващите прокурори по воденото срещу Ветко и Маринела Арабаджиеви наказателно производство.

Категорично и остро осъждаме тези действия на адвокат Илиан Василев, като припомняме, че независимостта на българските магистрати, съгласно чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България не е безусловна, а е от съществено значение за върховенството на закона. Тя не е прерогатив или привилегия, предоставена в полза на прокурорите, а гаранция в интерес на справедливо, безпристрастно и ефективно правосъдие.

В настоящия случай не се касае за незаконосъобразни действия на Прокуратурата на Република България по досъдебно производство, по което в качеството на обвиняеми са привлечени Красимир Живков - заместник-министър на околната среда и водите, Пламен Бобоков и Атанас Бобоков.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се обръща към Висшия адвокатски съвет с оглед вземане на отношение относно поведението на адвокат Илиан Василев, свързано с отправяне на груби и обидни нападки, уронващи престижа на съдебната власт и доброто име на адвокатската професия.



Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се обръща и към Съвета за електронни медии във връзка с употребата на ефира на телевизионен оператор за отправянето на манипулативни твърдения, нарушаващи професионалните журналистически стандарти.

*Декларацията е приета в съответствие с Механизъм /Процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 от 20 март 2019 г.*

Това е проектът на текст на декларация, който представяме на вашето внимание за обсъждане.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, слушам ви, ако имате някакви становища и мнения за допълване или промяна на така предложената и докладвана от вносителите декларация. Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Считам, че направената декларация е напълно уместна и своевременна. Не бива да се допуска адвокати да нападат магистратите, защото той напада не само прокурорите, а и съдиите, работещи по делата, с лични нападки, като не ползва правни аргументи, а безпочвени обвинения. Затова ще подкрепя тази декларация и смятам, че тя трябва да бъде достойние на обществеността.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Кузманов. Други становища, колеги? Аз ще кажа накратко своето становище. Аз също ще подкрепя декларацията. Мястото за решаване на определени правни спорове е съдебната зала и това не би следвало да се случва с нападки от личен характер, а с юридически

аргументи и в тази процедура, в хода на съдебното производство няма лични моменти, не би следвало да има лични моменти. Определения, квалификации, които са на границата или преминават границата на нормалното, бих казал, и мъжко поведение, отношение, което един мъж би следвало да има към една дама, независимо какво работят и двама, според мен засяга сериозно не само устоите на съдебната власт, нейната независимост, но в крайна сметка разклаща общественото доверие въобще в юридическата професия, независимо дали става въпрос за нас, магистрати, или става въпрос за колеги от адвокатурата. Защото за голяма част от българските граждани, те не са и длъжни и в много случаи не правят разлика между различни части от съдебната власт, включително и някои други колеги, така че в крайна сметка с тези аргументи аз също ще подкрепя тази декларация.

Благодаря ви, колеги. Други становища?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-н Гешев, аз имам предложение от името на вносителите. Предложили сме проект за решение, който в точка първа е: Приема Декларация по повод отворено писмо от адв. Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г.

Точка втора от проекта гласи: Текстът на Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод тези изявления на адв. Илиан Василев да бъде публикуван като линк в краткия и пълния стенографски протокол от заседанието на колегията.

И предлагам и точка трета: Изпраща Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Европейската комисия, на посолствата на всички държави-членки на Европейския съюз в България, на посолството на САЩ в България и

посолството на Обединено кралство Великобритания в България, с оглед, както знаете, най-вече на Европейската комисия и посолствата на държавите-членки на Европейския съюз със стартирания мониторинг относно върховенството на правото в държавите-членки на Европейския съюз.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други становища? Ако няма, предлагам ви да гласуваме декларацията по начина, по който беше предложена, включително с допълнителното уточнение от г-жа Машева, анблок. Който е съгласен, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Пет „за“ от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Девет гласа „за“, 0 гласа „против“. Предложената и докладвана декларация от вносителите се приема.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**36. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод отворено писмо от адв. Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**36.1.** Приема Декларация по повод отворено писмо от адв. Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г.

**36.2.** Текстът на Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод отворено писмо от адв. Илиан Василев от 04.06.2020 г. и участие в предаването „120 минути“ в „БТВ“ на 07.06.2020 г. да бъде публикуван като линк в

краткия и пълния стенографски протокол от заседанието на колегията.

**36.3.** Изпраща Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Европейската комисия, на посолствата на всички държави-членки на Европейския съюз в България, на посолството на САЩ в България и посолството на Обединено кралство Великобритания в България.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване на точките от дневния ред, предлагам да закрием днешното заседание на прокурорската колегия. Пожелавам ви приятен ден и успешна седмица.

/Закриване на заседанието - 14, 22 ч/

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 17.06.2020 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**

