

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 МАРТ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 10 март 2020 г.

Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - това са от точка 26 до точка 32, или с други думи седем точки, които се предлага да бъдат включени.

По отношение на включването на допълнителни точки в дневния ред, ако нямате възражения, предлагам да гласуваме включването на точки 26, 27, 28, 29, 30, 31 и 32 в дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия.

Режим на гласуване.

Резултат: 14 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 6.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Приемане на механизъм (правила) за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

Внася: Комисия по професионална етика

27. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища -

наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение по молбата на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд - Перник, за назначаване по реда на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване във Върховния касационен съд, гражданска колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., конкурс за преместване в районните съдилища.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

31. Предложение относно създадената в страната епидемична обстановка и с цел превенция на заболяването и намаляване на риска от възникване на нови случаи на грип, остри респираторни заболявания и на коронавирусна инфекция (**COVID-19**).

Внасят: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС, Георги Чолаков - председател на ВАС и член на Съдийската колегия на ВСС, и Боян Новански - член на ВСС

32. Предложение от Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на ВСС, за вземане на решение относно

възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Позволете ми, уважаеми колеги, като един от вносителите на допълнителната точка за днешното заседание да помоля, с оглед проявения интерес от страна на журналистите, тази точка да мине в началото на дневния ни ред, за да могат и те да си вършат след това тяхната работа, ако колегията, разбира се, реши това. Мисля, че и другите вносители на предложението - г-н Новански и г-н Чолаков, няма да имат нищо против точката да бъде изтеглена като първа в дневния ред.

Отделно от това, като вносители на предложението по точка 6 заедно с колегата Имова, оттегляме точката от дневния ред за днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, оттегляте точка 6, като точка 31 (нея имахте предвид) предлагате да мине като първа точка за разглеждане в днешното заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, за промяната в дневния ред имате ли против? (Няма.) Предлагам ви да не гласуваме, мисля, че не е необходимо. (Реплика без микрофон, не се чува.) Добре, няма проблем. Точка 31, която е включена в дневния ред, да бъде разгледана като първа точка от дневния ред.

Режим на гласуване.

Резултат: 14 гласа „за“.

По точка 31, г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, знаете в момента каква е обстановката в страната във връзка с новото вирусно заболяване - коронавирус (COVID-19). Сутринта всички световни агенции вече съобщават, че в Италия е наложена карантина на цялата държава, а не само на засегнатите области. Вече са открити и първите случаи на коронавирус в България - официално са обявени като такива.

Министерството на здравеопазването във връзка с тези появили се случаи издаде две заповеди. Едната заповед е № РД-01-118/08.03.2020 г., а другата - № РД-01-117/08.03.2020 г. И в двете заповеди на Министерството на здравеопазването се препоръчва взимането на рестриктивни мерки с оглед ограничаване на случаите от зараза с коронавирус на територията на страната. Там е разпоредено масови мероприятия на закрито да бъдат отменени. Също така други такива мероприятия, които са свързани със събирането на повече хора на определени места, също да не бъдат провеждани. Ние, няколко от членовете на Съвета, обсъдихме тази ситуация в страната и решихме да предложим и Съдийската колегия да приеме решение в тази посока.

По тази причина ние ви предлагаме подготвения проект на решение относно препоръчването на административните ръководители на съдилищата в страната да отсрочат за срок от един месец, считано от днес, насрочените в открито съдебно заседание дела, с изключение на случаите, изрично предвидени в разпоредбата на чл. 329, ал. 2 от ЗСВ, където това са по-особени производства, и по време на съдебната ваканция съдилищата в страната продължават да ги разглеждат. Казваме, че това се отнася само за делата, които са насрочени в открито съдебно заседание, с оглед струпването на много хора в продължителен период от време в деня, в съдебни зали, където би могло да се създаде риск за здравето и за заразяване евентуално при наличието на такива носители на такова заболяване. И казваме, че в

зависимост от динамично променящата се обстановка и при необходимост срокът може да бъде удължен.

Това го предлагаме с оглед на обстоятелството, че все още не съвсем точно е определен по чисто медицински показатели новият коронавирус - неговата трайност, прогнозите за евентуално отшумяване на база на други коронавирусни инфекции, които са се случили назад във времето (преди няколко години), но и досега медицинските органи не могат да дадат категорично заключение и становище каква би могла да бъде продължителната картина на такова заболяване. И затова предлагаме, включваме и текст в точка 1, според която съобразно конкретната ситуация този срок може да бъде променен.

На следващо място. Указваме - ние, като административен орган на съдебната власт, в конкретния случай на съдилищата, указваме на административните ръководители на органите на съдебната власт:

Точка 1. Да се преустанови провеждането на общи събрания на съдилищата в страната за приемане на докладите за дейността им за 2019 г. Знаете, че в момента сме точно в най-активната част по обсъждането и приемането на тези доклади от всички съдилища в страната, поради което това предполага движение и струпване на едно място на повече хора, което с оглед предпазните цели на решението би могло да бъде предотвратено по този начин.

Точка 2. Да се преустанови провеждането на обучения, семинари и други служебни мероприятия, свързани със събиране на повече хора на едно място. Само в тази посока да кажа. Вчера видях заповедта на ректора на Софийския университет, с която също се въвеждат такива ограничения, и се поставят като въпрос и проблем и конкурсите, които са насрочени за м.април за младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи. (Реплика на

Кр.Шекерджиев: Това не е ли друга точка?) Не, не е точка, само го казвам като аргумент. Само казвам, че там са може би по 1000 човека приблизително за всеки един от конкурсите, което е тревожно.

Точка 3. Да се преустанови приемът на граждани в приемните на административните ръководители на съдилищата до следващо нареждане. Това е, как да ви кажа, на този етап не е необходимо да се допускат въобще хора в съдебните сгради, а да се въведе максимално ограничителен режим в тази посока, за да не се разнася повече зараза или да се причиняват допълнителни усложнения. И по този начин се ограничава възможността за достъп в съдебните сгради на лица, които биха могли да изчакат решаването на проблема им, ако не е толкова наложителен.

Точка 4. Да се вземат незабавно мерки за спазване на препоръките на Министерството на здравеопазването за предпазване от заболявания и вирусни инфекции, включително от COVID-19, като за целта общите части на сградите и помещенията, в които се приемат и обслужват граждани, се дезинфекцират по четири пъти на ден и се осигурят необходимите предпазни средства на лицата, които обслужват пряко граждани. Аз затова ви казах и ви цитирах тези две заповеди на министъра на здравеопазването от 08.03.2020 г., с оглед взимането на такива неотложни мерки.

Точка 5. В съдебните зали и помещенията да се спазват следните строги хигиенни правила и изисквания: да се дезинфекцират и обработват с дезинфектант бюрата, дръжки на входни и преходни врати, асансьорни кабинни и сервизни помещения; на всеки два часа да се проветряват помещенията и да се осигурява достъп на свеж въздух в тях; да се работи със защитни маски, сменящи се на два часа, които след употреба да се изхвърлят в специално подготвени за целта чували, предварително обработени с дезинфектант; да не се допуска струпване

на хора пред деловодството или регистратурата на съда и подстъпите към тях, като служителите, приемащи документите, задължително да работят с маски и ръкавици.

Точка 6. На входовете на съдебните сгради да се поставят дезинфектанти за посетителите.

Точка 7. Да ограничат достъпа на граждани до съдебните зали, като се допускат до тях само в случаите, когато са призовани за разглеждане по конкретно дело.

Точка 8. Да ограничат в максимална степен командировките на магистратите и служителите в страните, засегнати от вирусни инфекции, в т.ч. от COVID-19.

Точка 9. Да препоръчат на магистратите и съдебните служители максимално ограничаване на пътуванията в страните по точка 8 - тези, които са заразени. Онзи ден излезе един списък на Световната здравна организация, в който са посочени всички държави, в които е открита инфекцията коронавирус, и се посочва и числеността на случаите, които са констатирани в тези държави.

Точка 10. Да препоръчат избягване на близък контакт на лица с грипозодобна симптоматика или физическо неразположение, кашлица или сълзене на очите и се прибегва до редовно миене на ръцете с топла вода и сапун или се използват мокри кърпи със спирт.

Малко след като влязохме в залата, г-жа Димитрова сподели, че са й се обаждали колеги от страната, които са притеснени от обстоятелството, че колеги (или служители) са се връщали от чужбина и отиват на работа, в това число и от страни, в които е открита тази инфекция - коронавирус. В тази посока може да се предвидят още две допълнителни точки, а именно:

Точка 11. Да се препоръча на административните ръководители служителите, които са били в контакт с лица (техни близки

или други) в предходни дни, идващи от обявените епидемични райони на Европа и света, които чувстват здравословни неразположения (отпадналост, повишена телесна температура, кашлица, кихане), да не се явяват на работните си места, като уведомят личния лекар и съответните медицински лица.

И още една точка - 12. Служители, които се чувстват неразположени, да уведомят прекия си ръководител и личния си лекар, както и да не се явяват на работа, за което да представят съответен документ (болничен лист).

Това са все мерки, които са с препоръчителен характер, но е добре да се вземат дотолкова, доколкото съдебната система работи ежедневно с хора и няма никаква гаранция, че нещата няма да бъдат засегнати от това. Като допълнителни аргументи за това са обажданията вчера от редица административни ръководители. Лично на мен ми се обади председателят на Апелативен съд-Велико Търново - Янко Янков, който е силно притеснен, че и двата случая на коронавирус, които са открити, се намират в съдебния район на Апелативен съд-Велико Търново - и в Плевен, и в Габрово. Получи се (то е качено вече по точката като материал) искане за предпазни мерки от съдиите от Червен бряг, с което ни уведомяват, че хора от Плевен, в това число магистрати и съдебни служители, живущи в Плевен, работят в Червен бряг и съответно и те могат да бъдат носители на коронавирус, ако се установи такова заболяване.

Обадиха ми се председателите на Софийския апелативен съд, на Окръжен съд-Перник. Хората са сериозно притеснени и ни питаха ние няма ли да предприемем мерки в тази посока. Плод на тези питания, ситуацията в страната и решението на правителството от онзи ден, в което се предлага да се вземат сериозни мерки за ограничаване на възможността за разпространение на вирусната инфекция, е и

предложението за решение, което е направено от тримата членове на Висшия съдебен съвет до Съдийската колегия днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков,заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм подписал това предложение и го поддържам, тъй като съм в условия на „кръгова отбрана“ (откакто излязоха първите резултати) във Върховния административен съд дотолкова, че лавинообразно напрежението расте. Говоря за Върховния административен съд в момента, като ако на други места нещата са различни, просто казвам как е във Върховния административен съд. На мен също ми се обадиха почти всички председатели на административни съдилища с въпрос какво правим оттук нататък. Най-вече ми се обади изпълняващ функциите „председател“ на Габровския административен съд, тъй като знаете, че в Габрово Окръжният и Районният съд затвориха врати и всъщност отложиха всички открити заседания.

Това, което аз съм направил до момента, е да обезпеча отдалечен достъп на всички съдии и съдебни служители до системата на Върховния административен съд, за да може да си работят от вкъщи, като първа мярка, която е най-кардинална в момента.

Аз подкрепям тези предложения. Те, разбира се, са предложения, които подлежат на обсъждане, на дебат, но си мисля, че по точка 1 следва да бъде „до един месец“, т.е. да не бъде „един месец“. Да бъде „до един месец“, като всеки административен ръководител (просто след като го подписах, се замислих снощи и реших) административен ръководител да има своята дискреция да прецени дали с оглед ситуацията във всеки един район да бъде за един месец или до един месец. Мисля, че така е по-коректно, тъй като така написано ги задължаваме за един месец. (Намесва се Цв.Пашкунова: Ние препоръчваме, ние не задължаваме.) Да, но все пак ясно ни е, че като го

вземем като решение, колегите ще се съобразят с това наше решение и ще го изпълнят.

По отношение на останалите препоръки. Аз също ги споделям, но не знам как ще ги реализираме фактически. Аз се видях в такъв екшън да намеря дезинфектанти и начин да почиствам съдебната сграда на Върховния административен съд! Повярвайте, това е много трудно, още повече пък за маските, в един колектив, който е голям - при нас сме към 350 човека в тази сграда. Нали ви е ясно, че ако приемем тези мерки, да, ние ще ги приемем, но дали ще можем да ги изпълним фактически, това е друга тема. Лично аз си мисля какво друго бих могъл да направя, за да мога да обезпеча по-малкия риск от възникване на такава зараза в сградата. Някак си, ако само от мен зависи, когато нося отговорност само за себе си, е лесно, но когато нося отговорност за всички хора, които работят в този съд, мисля, че следва да направим всичко възможно поне да ограничим и минимизираме възможността... (прекъснат). Вчера ми казаха колко дела има от Плевен и от Габрово, нали разбирате, като заседания, които се гледат във Върховния административен съд. Затова аз също ще предприема още други мерки, с които да мога да обезпеча здравето на хората, които работят при нас и хората, които идват. Даже си мисля да слагам плексигласови прегради между служителите и посетителите в сградата. И това в момента също го работя като идея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя още нещо. Вчера председателят на Апелативен съд-Велико Търново, като се обади, каза, че са предприели мерки по дезинфекциране на цялата съдебна сграда. Всъщност това постави и един друг проблем - за осигуряването на средства, те са от бюджета на Висшия съдебен съвет. В тази посока аз възложих на служителите от Дирекция „Бюджет и

финанси" към Съвета да започнат да правят някакви приблизителни изчисления, за да можем да осигурим средства в един момент, когато се нуждаят от закупуването на такива препарати. Общо взето стойността на дезинфекцирането на цялата съдебна палата на Апелативен съд-Велико Търново възлизало на около 1000 (хиляда) лева, на цялата сграда. Това поражда, казвам, финансови моменти, които ние трябва да имаме предвид, защото утре ще започнат да правят искания хората за отпускане на средства за тези цели. Тоест, и това го калкулираме като очаквано нещо, което може и трябва да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, само няколко думи преди това с оглед направеното предложение, и ще Ви дам думата.

Страхът е ниска вибрация и определено е лош съветник. Аз съм против всякакви панически мерки, които могат по някакъв начин да засилват напрежението и съответно страха на магистрати, колеги, и разбира се, на всички граждани. Същевременно обаче трябва наистина да вземем и да предприемем необходимите мерки, за да може, въпреки че не сме експерти, не сме медицински лица, да ограничим по някакъв начин разпространението.

Първо, самото предложение, както виждате, е нехомогенно, тъй като 1 точка е „*препоръчва*“, а втората точка е „*указва*“. На второ място, нормата на „*чл.329, ал.2 от ЗСВ*“ не е ал.2 от ЗСВ, а е чл.329, ал.3 от Закона за съдебната власт. Определено мисля, че трябва да обсъдим първата точка, доколкото се предлага предложение за отсрочване за срок от един месец за насрочените в открито съдебно заседание дела. Въпросът е как това ще се случи. Вече казах за ал. 3 от ЗСВ. Но ако от утре започне изпълнението на една такава заповед и се отсрочи, то тези дела, които са от 11-ти март, за 11-ти април ли ще отидат, или за някаква друга дата? Тоест, трябва да дадем малко по-конкретни указания и съответно препоръки на административните

ръководители, за да може да бъде заповедта изпълнима, и то по един разумен начин. Моля ви да помислим за този едномесечен срок - дали не е по-добре да впишем „*двуседмичен срок*“ и евентуално с оглед на обстоятелствата в страната да преразгледаме това решение и да вземем друго решение.

Продължавам с изпълнението на заповедта. Действително преди повече от 7 дни такива мерки са взети в много съдебни институции, но ще ви кажа какви са проблемите. Да, такъв пряк достъп няма в Съдебната палата, но това е друг въпрос. По-скоро става дума за бюджета и за средствата, които трябва да бъдат отпуснати на административните ръководители, за да могат да осигурят изпълнението на една такава заповед и тя наистина да бъде изпълнима.

На първо място. Във Върховния касационен съд сме се снабдили с дезинфектант, но той очевидно привършва и в цялата страна и е трудно намирането на такива количества за нуждите на всяка една от съдебните сгради. На второ място, намирането пък на маски е още по-трудно. Повярвайте ми, толкова усилия се полагат, всеки един от вас може сам да направи тези усилия и да разбере, че маски трудно се намират. Нека да не продължавам по-нататък, но отново казвам - по отношение на първа точка ви моля да я преосмислим, за да бъде малко по-ясна за колегите административни ръководители, защото може да се получи така, че в някои съдебни сгради се разглеждат дела, в други не се разглеждат дела; дали тези дела, които се отсрочват, ще отидат в съдебната ваканция или няма да засегнат съдебната ваканция. Изобщо нещата да бъдат малко по-ясни и по-разбираеми за всички.

По отношение на първата част, дали наистина трябва да стигнем дотам да се отлагат заседанията, открити съдебни заседания. Моля ви нея да я преосмислим и евентуално ако не се стигне до решение да не се отлагат, евентуално да осмислим за малко по-кратък

срок - в рамките на около 2 седмици, и с оглед на обстановката в страната и развитието на коронавирусната инфекция COVID-19 да се предприемат други мерки.

Само това исках да кажа. Предполагам, че предложението е открито за нови предложения и биха могли да се вместят. Без съмнение ние трябва да предприемем действия, за да можем да осигурим така, че всички тези, които влизат в Съдебната палата - не само магистрати и служители, но и граждани, вещи лица и т.н., всички те трябва да имат необходимите дезинфектанти, за които вече казах колко е трудно да бъдат осигурени. Но отново казвам, не бива и с нашите действия да създаваме допълнителна паника и напрежение, защото мисля, че това, както вече споменах, не е добър съветник.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря! Колеги, първо, смятам, че трябва да обсъдим този въпрос. Много добре стана, че има такова предложение, защото то е израз на притесненията, които са в цялата система. Напълно съм съгласен с това, което се предлага в точка 2. Не можах да разбера какво е предложението на г-н Панов по отношение на точка 1, но изглежда като да е да се отсрочат делата за по-малък срок - от две седмици. (Реплика без микрофон: От един месец.) От две седмици беше на г-н Панов, както аз съм го разбрал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно. По точка 1 моята първа идея беше (Г.Чолаков: въобще да отпадне.) да отпадне, имах притеснения за нея.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, просто не разбрах, тогава тези две седмици не знам какво бяха. Както и да е. Това, което аз си мисля, е следното. Аз също имам проблем с точка 1. Не мисля, че да обосновем отсрочването на всички открити съдебни заседания за какъвто и да е срок можем да обосновем със ситуацията в Италия. Италия е страната на второ място след Китай с най-много заболели, с

най-много починали. Там говорим за стотици починали и хиляди заболели. В България нещата изглеждат по друг начин. Ние имаме четирима заболели, които са в добро здраве към настоящия момент - както казва щабът, който слушаме редовно, и нямаме нито един починал към настоящия момент. Не съм сигурен, че ако отсрочим за един месец или укажем, или препоръчаме да се отсрочат за един месец всички открити съдебни заседания в страната, това ще бъде оправдано с оглед фактите, които знаем досега. Разбирам притесненията, но не считам, че това е необходимо. Може би разумното е да разделим и препоръчаме различни мерки за различните региони на страната, защото в Габрово и в Плевен имаме данни за наличие на такъв вирус, но нямаме данни за никъде другаде.

Ето защо ви предлагам, ако вие приемете, че трябва да се отлагат или отсрочват тези съдебни заседания, то това да не бъде в национален мащаб, а да бъде само за тези места и за тези съдилища, за които има доказано наличие за подобна опасност. Разбира се, ние във всеки един момент можем да редактираме и да пререшим този въпрос. Ето защо на следващо място ми се струва, че откритото съдебно заседание във всички случаи не би следвало да бъде изначално отсрочвано, не виждам причина за това, просто да ограничим присъствието на публика по време на тези заседания в залата (Гласове: Как ще стане това?) Ще ви обясня как ще стане. Първо, смятам, че това е оправдано с оглед обществения интерес. На следващо място, практиката - поне на съдилищата, в които аз съм бил, е, че е възможно съдебната охрана да допуска до сградата на съда само адвокати или граждани, които имат документ за самоличност, имат основание да се намират там - например съдебна призовка. Това се е случвало в Съдебната палата неведнъж. (Шум в залата, говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да изслушаме г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз се опитвам да обоснова моята теза. След това всеки ще има възможност да каже каквото си мисли. Колеги, миналата година в тази съдебна система са разгледани 722 000 дела. Ако приемем, че 10 месеца са реално месеците, в които се правораздава, това значи ние с лека ръка да отложим 72 000 дела, които не знаем за кога ще ги отложим. Ако решим и вземем такова решение, тогава много ще ви помоля да кажете какво ще правим с тези дела - ще ги гледаме в съдебната ваканция ли, ще укажем да бъдат гледани в извънредни заседания ли. (Намесва се Л.Панов: В събота, в неделя ли ще бъде?) Няма как да бъде в събота и в неделя. (Шум в залата, говорят всички.) Ето защо аз ви моля следното нещо. Поне аз си мисля, че здравият разум изисква, че ако ние укажем да се отложат всички открити съдебни заседания, това на практика ще доведе до ситуация, в която съдебната система ще спре за един месец. Спре ли съдебната система за един месец, останат ли за разглеждане само делата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ, на мен ми се струва, че това без съмнение ще се отрази не само на колегите и на съдебната система, а ще се отрази и на икономиката на тази държава. Заради четирима болни в добро състояние да се опитаме да сторим това превантивно, водени от притеснения, ми се струва на този етап неоправдано. И за да не бъде голословен, защото сигурно много хора ще вземат думата, ще ви кажа - колеги, аз имам две деца и те вдруги ден тръгват на училище. Училищата работят, но съдилищата - не. Изглежда ми абсолютно странно. (Намесва се Б.Новански без микрофон: Училищата не работят, недей така да говориш. До 11-ти...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, ще имате възможност да кажете Вашето мнение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сутринта слушах - точно преди един час, министъра на културата, който заяви, че училищата ще започнат да работят на 12-ти март.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, на мен ми се струва, че това предложение наистина демонстрира загриженост за работещите в съдебната система. Нека да сме наясно, тъй като дискусийна очевидно е точка 1. Предложението на колегите е с препоръчителен характер. Ние нито задължаваме административните ръководители, нито им указваме императивно да се отлагат съдебни заседания. В рамките на оперативната самостоятелност на всеки административен ръководител е съобразно ситуацията в съответната област или регион да прецени дали следва да се отлагат съдебните заседания, или същите следва да се разглеждат.

Аз също искам да кажа, че се обадиха колеги от Плевен, от Червен бряг (имаме и писмени материали), които са доста обезпокоени и може би в тези региони, в които има регистрирани случаи на заболели от коронавирус, е разумно да се отложат за определен период от време насрочените открити съдебни заседания. Говорим за Плевен и за Габрово. Оттам насетне ние не можем да задължим нито съдиите да си отлагат заседанията, които са насрочили, нито административните ръководители да издават такива заповеди. Това е само с препоръчителен характер предложение.

Освен това ми се струва разумна корекцията в точка 1 на предложението, което направи г-н Чолаков - да бъде „за срок до един месец“, което значи, че може за една седмица, ако няма други регистрирани случаи, съответно да продължи разглеждането на заседания. Може да е до две седмици, т.е. да видим как ще се развие заболяването и какви ще бъдат регистрираните случаи. Така че нека да

сме наясно. Ние не сме компетентни да задължаваме нито съдиите, нито пък административните ръководители какви заповеди да издадат. Така че, ако направим корекцията „за срок до един месец“, което значи, че може по-гъвкаво да се реагира и да се редуцира този срок и доколкото изрично е посочено, че препоръчваме, аз бих подкрепила това предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Има още изказвания. Има г-н Мавров изказване, след това г-жа Дишева.

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Имам само една техническа забележка. По какъв начин ще се разпространи нашето решение, защото ще има недоволни граждани от него? И съответно заповедите на съответните административни ръководители по какъв начин ще се разпространят в съдилищата? Качването в сайта мисля, че не е достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Зависи от самото решение, но така или иначе това решение ще се разпространява по начина, по който всяко едно решение на ВСС. Но вече (това, което може би г-н Мавров има предвид) решението на всеки един административен ръководител трябва да бъде достатъчно публично, за да може да достигне до знанието на всички, които влизат в една съдебна сграда.

Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз на първо място се присъединявам към това, което току-що г-жа Пашкунова каза. И в отговор на това пък, което г-н Мавров попита, ще кажа, че дори да вземем решението по точка 1, защото очевидно то се очертава дискусийно, макар аз да имам коментар и по част от решенията по точка 2, та ако се вземе решението по точка 1, то има препоръчителен характер - такъв е и диспозитивът. Само по себе си нашето решение

няма да породи правни последици, включително трябва ясно да заявим, че няма да породи никакви негативни последици за административните ръководители, които евентуално, ако ние вземем това решение, няма да се съобразят с него.

Аз ще подкрепя това решение, но ще го подкрепя, ако го подложим във варианти на гласуване за по-кратък срок. Струва ми се, двуседмичният срок е съобразен и с поне официално обявения инкубационен период, който досега беше 14-дневен в най-дългия си период (28 вече, както твърдят), а иначе ми се струва за разумно поне да посочим ограничение „до един месец“, а не „от един месец“.

На следващо място. Във връзка с приложението на чл. 329, ал. 3 (уточнихме се, че това не е ал. 2, а е ал. 3) ми се струва, че трябва да изразим становище, ако приемем решението по точка 1, какво се случва с хипотезите по точка 8. Точка 8 от чл. 329, ал. 3 дава възможност на административните ръководители да определят други дела, които ще бъдат разглеждани през период, през който няма да се разглеждат в открити съдебни заседания дела. Разбира се, става въпрос за съдебната ваканция, но ние поставяме съдилищата в ситуация, която много прилича на съдебната ваканция. И в този смисъл ми се струва, ако не изключим приложението на (препоръките, разбира се) на точка 8, поне да укажем на административните ръководители едновременно с акта, с който се разпорежда отсрочване на заседанията, да обявят дали упражняват правомощието си по чл. 329, ал. 3, т. 8 и по отношение на кои дела. Да ги посочват в началото на този период.

На следващо място. Аз имам някои бележки по указанията от второто решение. Малко неясно и с възможност за различни тълкувания ми се струва определението за „повече хора на едно място“ - това е по т. 2: *„Да се преустанови провеждането на обучения, семинари и други служебни мероприятия, свързани със събиране на повече хора на едно*

място". Ако един съд е от двама или от трима съдии, „повече хора на едно място" означава двама съдии и това са всичките съдии от този съд. За един съд, който има 100 или 150 съдии, понятието „повече хора на едно място" означава съвсем различно. Така че ми се струва, че трябва да бъдем малко по-конкретни в това отношение.

На следващо място... (В.Имова: е-е-е.) И аз се изказвам, колега Имова, и аз се изказвам. На следващо място, по точка 4 става въпрос за мерки по отношение на общите части на сградите и помещенията, в които се приемат и се обслужват граждани, за дезинфекция и т.н. Ние трябва изрично да уточним, според мен, какво се случва с деловодствата и с регистратурите, имат ли граждани и адвокати достъп до тези помещения и нещо, което според мен е много важно точно във връзка с решението (ако го вземем) по точка 1, какво се случва с процесуалните срокове по делата, които ще бъдат отложени. Разпоредбите, процесуалните закони, които предвиждаха спиране на сроковете през съдебната ваканция, вече са отменени, така че ние трябва поне да изразим становище какво се случва със сроковете, които изтичат в този едномесечен период по делата, по които поради тази причина се взимат мерките, страни и адвокати няма да имат достъп до делата. Струва ми се важно да бъде направено уточнение в този смисъл. Това са моите бележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз не искам да повтарям нищо, което се каза дотук. Взимам думата само по точка 1. Първо, да кажа, че мерките са балансирани; те са препоръчителни; те естествено са подбудени от хуманитарна гледна точка; те са наложителни, защото ние имаме официално регистрирани четири случая, но не знаем колко са нерегистрираните случаи. България е част от глобалния свят, Италия географски е твърде близо до България, непрекъснато се пътува в

Европа от българи, така че опасността е потенциална. Не искам да коментирам сериозността на темата. Аз приветствам инициативата на колегите, които много балансирано са подхождали и са създали едни, за мен, в максимална степен необходими препоръки по отношение на органите на съдебната власт превантивно да ограничат или да изключат разпространението на заразата, защото всички органи в държавата и представители на институции са взели мерки. Очевидно и в сферата на органите на съдебната власт трябва да се вземат същите адекватни мерки. Но естествено по точка 1 мерките са препоръчителни до административните ръководители, но бих помолила редакционно да се промени текстът по отношение на това, че препоръчваме на административните ръководители на съдилищата в страната да отсрочат. Административните ръководители нямат правомощието да отсрочват дела. По-скоро ... (Реплика без микрофон: Да разпоредят.) да разпоредят на съдиите, или на магистратите - всъщност ние само за съдилищата отговаряме, така че да разпоредят на съдиите в страната по преценка да отсрочват за срок до един месец насрочените в открито съдебно заседание дела, с изключение на случаите, изрично предвидени в чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Там изчерпателно е казано в кои хипотези съдията не би следвало да отсрочва дела, а да ги разглежда. Тук в т. 8 се включват примерно насрочени съдебни поръчки, да кажем, или някакви други случаи и т.н., или да организират отсрочването.

Забележките ми са редакционни, но считам, че мерките са балансираны, подходящи; те са препоръчителни. Нека да не забравяме това - съдиите са мислещи хора, те ще преценят с оглед потенциалната опасност, с оглед конкретните огнища на вируса, например в тези селища, в които е регистриран (аз днес чух по новините, че и в Сливен

има един случай). Никой не знае утре и в други ден къде ще се появят, не дай, Боже, такива случаи.

По отношение на процесуалните срокове е абсолютно несериозно да се твърди каквото и да било. Те си текат, имаме и онлайн възможност за подаване на жалби. Ние не ограничаваме достъпа на гражданите и на техните процесуални представители до съдилищата, така че не виждам да се всява излишна паника по въпроса за процесуалните срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа на разделно гласуване първа точка и втора доколкото... (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: Принципно дали...) Принципно, да. Ще мотивирам съответно и моя глас, разбира се. По отношение на редакцията, доколкото разбирам, *„препоръчва на административните ръководители на съдилищата в страната да организират отсрочването за срок до един месец на насрочени в открити съдебни заседания дела, с изключение на случаите изрично предвидени в чл. 329, ал. 3 от ЗСВ“*. Останалият текст остава същият, какъвто е. Има ли предложения за по-малък срок? (Намесва се Д.Марчева без микрофон: Извинявайте, може ли така да бъдат ... алтернативи...?) Да, добре, защото тогава ще имаме няколко алтернативи ... (Шум в залата, говорят едновременно.)

Така или иначе изказаха се мнения, които са против първа точка. Второ, имаше мнение по отношение на това... (Реплика без микрофон: Редакцията.) Редакцията е ясна, по нея няма спор. Става дума за това, че едни колеги сме против първа точка. Има колеги, които са за по-кратък срок - до 14 дни, и съответно други колеги, които са за промяната на редакцията такава, каквато е. Това са трите варианта. Ако имате някакви други идеи за варианти, заповядайте.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Няма да ви губя времето. Очевидно аз съм най-голямото малцинство. Само ще ви кажа, че прави сте, че пише „*препоръчва*“, но ако ние го приемем, докато станем от тази маса, ще има десетки заповеди, с които нашите препоръки ще бъдат изпълнени. В това няма съмнение. Но аз искам друго да предложа. Дали е възможно по някакъв начин да гласуваме и вариант, в който това, което е отразено в точка 1, а именно: „*препоръчва на административните ръководители на съдилищата в страната*“, да подложим на гласуване моето предложение да не става дума за всички съдилища в страната, а да става дума за районните, окръжните и административните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Плевен. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: Ами Сливен какво прави?) (Шум в залата, говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, имаше предложение от колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е моето предложение. За Сливен не знам да има заболял. Не, няма заболял в Сливен - поне в 08.00 часа нямаше. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе има предложение. (Шум в залата.) Колеги, моля ви! Само още веднъж, г-н Шекерджиев, за районните, окръжните и административните съдилища в...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В двата града, за които знаем, че има заболели - Габрово и Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Габрово и Плевен.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): ...В Плевен вчера, а днес е в Специализирания наказателен съд, и какво...?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ама докато стигне до Специализирания наказателен съд, е в градския транспорт. Да го забраним и него!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, и фабриките, и всичко останало. Добре, няма значение. Така или иначе има предложение.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един въпрос уточнителен. Когато отсрочваме за срок до един месец, какво следва да се разбира? Ако примерно заседанието е насрочено за 11-ти март, значи ли това, че отсрочвайки това заседание по това дело, то ще отиде на 11-ти април?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е правомощие на всеки съд. (Шум в залата.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако това не е смисълът на предложението..., много моля, тук беше поставена темата отсрочените дела за кои дати ще отидат ... (Шум в залата, говорят едновременно.) Чакайте сега, моля ви се, слушах ви най-внимателно! Защото факт е, че има съдилища, където делата се отлагат за по шест месеца и повече. (Говорят едновременно.) Не е ли необходимо, мисля, че и г-н Панов постави този въпрос и той никак не е за подценяване с оглед на това, което казах преди малко, че има съдилища (да не ги цитирам изрично тук), където делата се отсрочват от порядъка на шест месеца, включително има и случаи за една година. Ако, използвайки препоръката по точка 1, се случи това, т.е. делата да отидат за след шест месеца и една година, не го намирам нито за разумно, нито за целесъобразно, ако щете - нито за особено държавническо или управленско мислене. Така че бихме могли в това отношение да дадем някаква препоръка също така. А отсрочване за срок до един месец, извинявайте..., т.е., след като се отсрочва за срок до един месец, като е насрочено на тази дата, да отиде след един месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански е вносителят, може би ще даде допълнително разяснение, г-жо Керелска.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че не сме имали това предвид, като пише „отсрочват“, да го отсрочват до един месец, т.е. да бъде насрочено след един месец. Ако съдията е болен, питам аз, за кога се насрочва следващото заседание? Кога? За кога се отлага? Когато му е възможно да го вкара в графика. Това е логично. Няма да казваме ние кога хората да си насрочват делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, значи това, което разбирам от Вас като вносител, е, че тези дела за един месец напред от този момент нататък ще бъдат отсрочени. Не означава, че ще бъдат насрочени в рамките на един месец. Нали това имате предвид?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим само за отсрочване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли по-добре да посочим, че не се разглеждат дела в открити заседания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е смисълът на предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е смисълът, но по този начин не...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава редактирайте го в този смисъл, за да ясно за всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи следният диспозитив: *„Препоръчва на административните ръководители на съдилищата в страната в срок до един месец да не се разглеждат открити съдебни заседания“*. (Б.Магдалинчев: Дела.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да не се разглеждат дела, насрочени в открити съдебни заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така. С изключение на еди-кои си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Член 329, ал. 3. Сега поред на гласуването. Тъй като разбирам, че може би само аз и г-н Шекерджиев сме по

отношение на първата точка против, ще подложа на гласуване изобщо първа точка разделно със „за“ или „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По принцип.

ЛОЗАН ПАНОВ: По принцип, да. Ако не събере необходимото мнозинство, тогава продължаваме нататък. След което предложението на г-н Шекерджиев за съдилищата, които той посочи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че после трябва да гласуваме по вносител, както е направено.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че първо вносител с редакцията, която се направи, където да пише „до един месец“. Ако това нещо се приеме, тогава няма смисъл да гласуваме нищо друго. (Г.Чолаков: Точно така.) Ако не се приеме, тогава имаше предложение „до две седмици“. Ако и това не се приеме - тогава моето предложение за Габрово и Плевен и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, съгласих се. Първа точка подлагам на гласуване. Пак мотивирам моя глас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама как ще...? Поне срокът го дайте във варианти да се гласува.

(Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново казвам, мотивирам своя глас - не виждам в момента нещо наложително, което да мотивира приемането на тази точка в днешното заседание на Съдийската колегия. Мисля, че се изказаха достатъчно аргументи в тази посока. Ако се промени ситуацията - да, но в този момент няма причина, която да налага неразглеждането на дела в открити съдебни заседания за съдебната система. Това ще бъде моят вот и затова ще гласувам против предложението по точка 1.

Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По вносител, с последните две корекции.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да си изразим вота за срока, извинявайте? Как да изразим при това гласуване? (Реплика без микрофон: Гласуваш „против“.) Защо ще гласувам „против“, като по принцип съм съгласна да се отсрочат, но не за срок от един месец?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото има хора, които не са съгласни въобще. Трябва да преценим първо това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава трябва към друг начин на гласуване да подходим, за да може всеки да...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако имате предложение за друг начин на гласуване, моля, кажете!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По първия начин, който предложихте Вие - по принцип дали да приемем такова решение и след това да гласуваме за срока, ако се приеме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във връзка с колебанието на г-жа Дишева. Ще бъде разрешен проблемът, ако дадете два алтернативни варианта - до един месец и до две седмици. А тези, които са „против“, имат възможност да гласуват „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

(Шум в залата, говорят всички)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако сте съгласни, тогава нека да има два варианта. Първият вариант е: Препоръчва на административните ръководители да не се разглеждат дела в открито съдебно заседание в срок до един месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторият вариант - в срок до две седмици.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това ние имаме възможност да удължаваме този срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. При променяща се обстановка, каквото пише в изречение второ на точка първа. (Говорят всички.) И

текстът, колеги, е „да не се разглеждат открити съдебни заседания“, какъвто е смисълът на вносителите. Така всеки един от нас ще има възможност да изрази своята позиция. Който е против предложението, гласува „против“; който е за по-кратък срок, ще има възможност с този вариант на предложението, и който е за предложението с редакцията, направена от всички нас съвместно.

Гласуваме. Чакаме г-жа Марчева. (Реплика: Няма я.) Няма ли я? Добре, няма значение. Нека да отчетем резултата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да изчакаме г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да изчакаме. (Говорят всички.) Нека да отчетем резултата. Госпожа Марчева я няма.

За „до един месец“ имаме 9 гласа „за“, за до „две седмици“ - 1 глас „за“, и „против“ са 3 гласа. Решението се приема.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Сега продължаваме със следващата точка 2, която включва 10 подточки. Стана дума за това колко трудно ще бъде изпълнима една такава заповед с оглед липсата на дезинфекционни материали. Същевременно обаче според мен трябва да отнесем това наше решение до Бюджетната комисия, която да има възможност да осигури средства на колегите, които нямат. (Реплика без микрофон, не се чува.) Хубаво, но така или иначе това е решение на Съдийската колегия в крайна сметка. Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, аз направих предложение във връзка с точка 1 и в частност с правомощието на административните ръководители по чл. 329, ал. 3, т. 8 и сега го формулирам изрично може би: Да укажем на административните

ръководители (това ми се струва, че към точка 1 трябва да бъде като допълнително решение) едновременно с акта в изпълнение на препоръката по точка 1, да заявят дали упражняват правомощието си по чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ, и по отношение на кои дела. Да включим като подточка. Ако считате, че не можем, гласувате „против“. Аз правя това предложение към точка първа. Да не стане така, че един ден или няколко дни преди насроченото заседание да се издаде акт, с който се казва: „не, и тези дела няма да се гледат“, или обратното по-скоро: „тези дела ще се гледат, защото упражнявам правомощие по чл. 329, ал. 3, т. 8“. Ако не сте разбрали, мога да дам допълнително пояснения. (Гласове: Не, няма нужда.) (Л.Панов: Това е правомощието.) Да, точно така. И то не е обвързано с някакъв конкретен срок, включително и в Закона за съдебната власт в общия случай за съдебните ваканции. Ние имаме една дискусия по този въпрос, вероятно сте я забравили - дали, кога могат да упражнят и кога трябва да упражнят това си правомощие, за да осигурят на страните и на техните пълномощници възможност да организират адекватна защита за тези дела, които ще се гледат през съответния период, въпреки че не попадат в другите хипотези по чл. 329, ал. 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз принципно смятам, че не се налага това. Разбирам идеята на колежата Дишева, но ние в момента коментираме дела, които няма да се гледат, т.е. тези дела вече имат призовки за тези дати. Ако дойде някое дело, което е определено от председателя на съда, че ще се гледа, ще си получи съответно призовка човекът за делото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той е получил вече, той е получил, и да не би междувременно в този едномесечен срок председателят да реши не днес, когато издаде заповедта за отсрочване на делата, а в някакъв

по-късен период да каже: „а, аз размислих, еди-кои си дела ще се гледат на основание т. 8". Това да не се случи.

(Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на г-жа Дишева. Госпожо Дишева, държите на Вашето предложение, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложението на г-жа Дишева е да има още едно изречение, което е свързано с нормата на чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ.

Режим на гласуване. (С.Мавров: Кое гласуваме сега?) Предложението на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не е станало ясно, идеята е... (Гласове: Ясно е.) Защото трима души попитаха междувременно, като е много ясно, трима души попитаха ... (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Дишева гласуваме в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Обърках се при гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да анулираме гласуването. Повтаряме гласуването на предложението на г-жа Дишева за приложението на чл. 329, ал. 3, т. 8 от Закона за съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да бъде упражнено едновременно с акта, с който се разпорежда отлагане на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева.

Режим на гласуване.

Резултат: 1 глас „за", 13 гласа „против".

Сега пристъпваме към втората подточка на предложението по точка 31. Имате ли предложения към тези, внесени от вносителите 10

подточки, за да можем да ги обсъдим. Говорихме вече за трудното изпълнение с оглед липсата на материали, дезинфектанти и т.н.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само добавих към тези десет точки още две точки. С тези две допълнителни точки стават по раздел 2-ри 12 точки, а именно: служителите, които са били в контакт с лица (техни близки или други) в предходни дни, идващи от обявените епидемични райони на Европа и света, които чувстват здравословни неразположения (отпадналост, повишена телесна температура, кашлица, кихане), да не се явяват на работните си места, като уведомят личния лекар и съответните медицински лица.

И още една точка - служители, които се чувстват неразположени, да уведомят прекия си ръководител и личния си лекар, както и да не се явяват на работа, за което да представят съответен документ (болничен лист).

Това са допълнителните точки и ги подсказа г-жа Димитрова, тъй като има хора, които се явяват на работа, независимо че идват от такива райони. И стават 12 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Предложението по втората точка, режим на гласуване.

Режим на гласуване.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Моля да прегласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Гроздев иска прегласуване.

Режим на гласуване отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване, извинявайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В режим на гласуване сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направиха се допълнителни предложения, които не сме обсъждали. Съжалявам, и аз се обърках.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте, ако искате да се изкажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се, че с лекота приемаме всичките решения. Аз пак ще ви прочета точка 1 от допълнителните предложения, които ги няма в материала, който ни е присъединен, и сега си позволих да прочета писмения текст, който държи г-н Магдалинчев: *„Да препоръчат на служители, които са били в контакт с лица (техни близки или други) в предходни дни, идващи от обявените епидемични райони на Европа и света, които чувстват здравословни неразположения (отпадналост, повишена телесна температура, кашлица, кихане), да не се явяват на работните си места, като уведомят личния лекар и съответните медицински лица“*.

По тази точка ние нямаме изискване за представяне на болничен лист. Всичките тези обстоятелства са основание за издаване на болничен лист. Ако това, което в момента ми подсказва, вероятно не го чухте, г-н Магдалинчев, ако изискването за болничен лист се отнася за хипотезите по т. 1, нека изрично да го посочим, но иначе се получава така, че ние даваме възможност на служителите да не се явяват на работа, без възможност за..., по т. 1 говоря само, без възможност за какъвто и да било контрол, което само по себе си не би било проблем, ако ние не поставяме по този начин органите на съдебна власт, в частност съдилищата, в опасност да нямат служители, които да осъществяват дейността на съдилищата. Ако т. 2 е свързана с т. 1, т.е. и за хипотезите на т. 1 се изисква болничен лист, това трябва изрично да бъде посочено, иначе, ви моля, т. 1 да я подложите на отделно гласуване, защото аз в този вариант ще гласувам против нея. Точка 1 от допълнителните, нямаме ги, Олга, на писмен текст, г-н Магдалинчев ги чете, аз ги прочетох втори път, нямаме ги на писмен текст. /Намесва се

Цв. Пашкунова: Но той може да излезе в платен отпуск, как ще му казваме ние дали да излезе в отпуск, дали да си представи болничен?! Но т. 1 казва, извинявайте, г-жо Пашкунова, казва „да не се явяват на работните си места, като уведомят личния лекар и съответните медицински лица". Нито за отпуск се говори, нито за болничен лист. /Цв. Пашкунова: Но това е с цел дисциплиниране на служителите. Очевидно, че няма да поощряваме да отсъстват?! Ние изпадаме в една казуистика и трябва за всеки конкретен казус да указваме какво да правят./ Аз предлагам да подложите на отделно гласуване тази допълнителна точка, която става т. 11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 11 и т. 12. Тя казва да се подложи на отделно гласуване само т. 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен, ако изрично не посочим, че точка, сегашна, 12 се отнася и за случаите и на т. 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението, казах, че са за двете допълнителни точки към раздел II, които съответно стават т. 11 и т. 12. Предложението на г-жа Дишева е да се гласува разделно от целия раздел II т. 11, доколкото изрично за нея не е указано, че трябва да се представя болничен лист, каквото се съдържа вече в последната т. 12, която ще стане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, ние искаме или не искаме? Вашето становище какво е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам, че и двете точки да се гласуват. За мен става ясно тогава. Точка 11 и т. 12 като се гласуват става ясно какво трябва да се прави. Абсолютно същите са изискванията на Министерство на здравеопазването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, режим на гласуване. Вносителите са внесли по т. II указанията с 12 подточки. /Ат. Дишева:

Десет./ Десет са внесени, сега се правят още две предложения. Г-жа Дишева има резерви по отношение на т. 11 и иска разделно гласуване по нея.

Гласуваме в момента предложението на вносителите, без т. 11. Режим на гласуване. Раздел II гласуваме, но без т. 11, г-н Мавров. Единадесет гласа „за“, 1 глас „против“. **/Решението е отразено в цялост по-долу/**

Сега т. 11 я подлагам на отделно гласуване. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение и по т. 11.

/след проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Създадената в страната епидемична обстановка и с цел превенция на заболяването и намаляване на риска от възникване на нови случаи на грип, остри респираторни заболявания и на коронавирусна инфекция (**COVID-19**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата в страната в срок до един месец да не се разглеждат дела, насрочени в открити съдебни заседания, с изключение на случаите изрично предвидени в чл. 329, ал. 3 от ЗСВ, като своевременно уведомят страните по делата за това. В зависимост от динамично променящата се обстановка и при необходимост, срокът може да бъде удължен.

II. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт:

1. Да се преустанови провеждането на общи събрания на съдилищата в страната за приемане на докладите за дейността им за 2019 г.

2. Да се преустанови провеждането на обучения, семинари и други служебни мероприятия, свързани със събиране на повече хора на едно място.

3. Да се преустанови приемът на граждани в приемните на административните ръководители на съдилищата до следващо нареждане.

4. Да вземат незабавно мерки за спазване на препоръките на Министерството на здравеопазването за предпазване от заболявания и вирусни инфекции, включително (*COVID-19*), като за целта общите части на сградите и помещенията, в които се приемат и обслужват граждани, се дезинфекцират по четири пъти на ден и се осигурят необходимите предпазни средства на лицата, които обслужват пряко граждани.

5. В съдебните зали и помещенията да се спазват следните строги хигиенни правила и изисквания:

а/ да се дезинфекцират и обработват с дезинфектант бюрата, дръжки на входни и преходни врати, асансьорни кабинни и сервизни помещения;

б/ на всеки 2 часа да се проветряват помещенията и да се осигурява достъп на свеж въздух в тях;

в/ да се работи със защитни маски /сменящи се на 2 часа/, които след употреба да се изхвърлят в специално подготвени за целта чували, предварително обработени с дезинфектант;

г/ да не се допуска струпване на хора пред деловодството/регистратурата на съда и подстъпите към тях, като

служителите, приемащи документите, задължително да работят с маски и ръкавици;

6. На входовете на съдебните сгради да се поставят дезинфектанти за посетителите;

7. Да ограничат достъпа на граждани до съдебните зали, като се допускат до тях само в случаите, когато са призовани за разглеждане по конкретно дело;

8. Да ограничат в максимална степен командировките на магистратите и служителите в страните, засегнати от вирусни инфекции, в т.ч. от *COVID-19*;

9. Да препоръчат на магистратите и съдебните служители максимално ограничаване на пътуванията в страните по т. 8;

10. Да препоръчат избягване на близък контакт на лица с грипopodobни симптоматика или физическо неразположение, кашлица или сълзене на очите и се прибегва до редовно миене на ръцете с топла вода и сапун или се използват мокри кърпи със спирт.

11. Да препоръчат на служители, които са били в контакт с лица (техни близки или други) в предходни дни, идващи от обявените епидемични райони на Европа и света, които чувстват здравословни неразположения (отпадналост, повишена телесна температура, кашлица, кихане), да не се явяват на работните си места, като уведомят личния лекар и съответните медицински лица.

12. Служители, които се чувстват неразположени, да уведомят прекия си ръководител и личния си лекар, както и да не се явяват на работа, за което да представят съответен документ (болничен лист).

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към дневния ред. /Г. Чолаков: Само едно нещо, колеги, току-що получих съобщение от колеги

председатели на административни съдилища да им изпратим по имейл това, което правим, защото не могат да разберат какво се случва./ Защото текстът на предложителите по първата точка претърпя много редакционни промени и поради тази причина колегите не са разбрали, очевидно. Така че, на сайта ще бъде публикувано решението. /Г. Чолаков: И по имейлите на всички административни ръководители на съдилищата./ Това е вече ангажимент на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 1 от дневния ред. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз докладвам. Благодаря. От името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, докладвам предложение, взето на нейно заседание на 24.02.2020 г.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет проведе през последните две години планови проверки по въпросите за несъстоятелността във всички окръжни съдилища в страната. Резултатите от тези проверки, заедно с препоръките и с отчетените резултати от изпълнението на тези препоръки, е - периодично бяха докладвани на заседания на комисия „Дисциплинарна дейност“ и по вътрешните ѝ правила за работа, съответно правилата на Съдийската колегия, те бяха приемани за информация от комисия „Дисциплинарна дейност“.

През миналия месец в комисията пристигна документ, който представлява Анализ на резултатите от тематичните проверки по делата за несъстоятелност, възложена на Инспектората с решение по Протокол № 8/21.02.2017 г. на Висшия съдебен съвет и в този анализ се съдържат сигнали по чл. 54, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт до председателя на Върховния касационен съд, както и по чл. 54, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт до министъра на правосъдието. В

резултат на обобщението и анализа на резултатите от тези проверки, Инспекторатът е стигнал до извода, че в окръжните съдилища са установени различни проблеми, породени от несъвършенствата в действащата правна уредба, както и противоречива практика при администрирането на производствата, част от които също резултат от неяснота и наличие на празнота в закона. Изведени са няколко съществени въпроса. В резултат на това е отправен сигналът до председателя на Върховния касационен съд да упражни правомощието си за образуване на тълкувателно дело, съответно за приемане на тълкувателно решение от Върховния касационен съд по няколко въпроса. Направено е уточнение, между другото, че тези въпроси не са разрешени с вече приетото тълкувателно решение по въпросите за несъстоятелността от Върховния касационен съд, Търговска колегия, както и с образуваното, мисля, през миналата година тълкувателно решение.

Тези въпроси са следните: Кой е моментът за свикване на събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 8 от Търговския закон. Има ли съдът правомощие да замести волята на кредиторите и да не свика събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 8 от Търговския закон, когато липсва имущество в масата на несъстоятелността или когато то се изразява в парични средства, които не подлежат на оценка и осребряване. Третият въпрос - в кой момент настъпват процесуалните предпоставки за постановяване на решение по чл. 710, във връзка с чл. 711 от Търговския закон, производство открито, на основание чл. 630, ал. 1 от Търговския закон, когато то е обусловено от изтичане на срока за депозиране на оздравителен план. И четвърти въпрос - в кои случаи реквизитите по чл. 711 от Търговския закон са задължително съдържание на решението за обявяване на длъжника в несъстоятелност.

Същевременно, в Анализа са изведени няколко основни въпроса, които са преценени като проблеми в законодателната уредба по въпросите, свързани с несъстоятелността. В този смисъл е отправен сигнал до министъра на правосъдието да упражни законодателна инициатива за съответни промени, изменения и допълнения в Търговския закон по въпросите за несъстоятелността, а те са накратко следните:

Обсъждане на необходимостта от преразглеждане и изменение на разпоредбата на чл. 629 относно сроковете за образуване и разглеждане на производства по несъстоятелност. Относно въпроса дали подлежат на инстанционен контрол определенията, с които са оставени без уважение молби на кредитори за присъединяване по чл. 629, ал. 4. Дали съществуват процесуални пречки за паралелно развитие на повече от едно производство по несъстоятелност срещу един и същ длъжник и какъв следва да е редът за разглеждането на тези производства. На следващо място, да се обсъди необходимостта от регламентация на специални основания за спиране и прекратяване на производствата по несъстоятелност при наличие на множество образувани дела срещу един и същи длъжник. След това - да се предприемат изменения в разпоредбата на чл. 685 от Търговския закон с предвиждане на задължение за кредиторите за представяне на препис от молбата за предявяване на вземанията с предложения за синдика. На следващо място, изясняване на ролята на съда като орган във фазата на откритото производство по несъстоятелност, предвид констатираните случаи на заместване на волята на събранието на кредиторите с актове на съда. На следващо място, да бъде обсъдена противоречивата практика за свикване на събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 8 в различен момент и с различен съдебен акт. Изясняване и уеднаквяване на момента, в който се

постановява решение по чл. 710, във връзка с чл. 711 от Търговския закон. И на последно място от изведените проблеми, които да бъдат разрешени по законодателен път, евентуално по преценка на министъра на правосъдието, дали следва при постановяване на решение по чл. 630, ал. 3, във връзка с чл. 632, ал. 1 и ал. 5 от Търговския закон, последното постановено в хипотеза на открито производство на основание чл. 630, ал. 1 от Търговския закон и преди решение по чл. 710, във връзка с чл. 711 от Търговския закон, диспозитивът дали да съдържа всички реквизити, посочени в разпоредбите на чл. 711, предвид установената практика да се постановяват решения с различно съдържание, а впоследствие - повтарящи се или допълващи решения.

Внасяме тези актове на заседание на Съдийска колегия, поради преценката на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за значимостта на проблемите, от една страна, а от друга страна заради всеобхватността на извършената тематична проверка на делата по несъстоятелност, както вече казах във всички окръжни съдилища в страната и с оглед довеждането на резултатите от тези проверки и извършения анализ от Инспектората до всички органи на съдебната власт. Освен това, на заседанието на комисия „Дисциплинарна дейност“ от 24 февруари са взети решения материалите, които са ни изпратени, а именно сигналите от Инспектората до председателя на Върховния касационен съд и до министъра на правосъдието, заедно с Анализа на данните от извършената тематична проверка на делата по несъстоятелност, възложена на ИВСС с цитираните решения от 2017 г., да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и да се изпратят на административните ръководители на апелативните и окръжните съдилища за сведение.

Внасяме тази точка на Съдийска колегия също за сведение, евентуално и за някакво обсъждане. Ние нямаме правомощие по този въпрос, уточнявам - внасяме го само с посочените цели за разгласяване на резултатите от тази проверка и за констатираните противоречия, несъответствия и други подобни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз имам един принципен въпрос, който ми се струва, че следва да обсъдим по повод точно тази точка, която е внесена от комисия „Дисциплинарна дейност“. Доколкото предложението е за приемане за сведение и касае правомощие, упражнено от Инспектората към Висшия съдебен съвет, което обаче е правомощие във връзка със сезирането на компетентните органи, какъвто ние не сме в случая, това е ВКС, а и по принцип в този смисъл, когато Инспекторатът има предложения, свързани с подобряване качеството на правораздавателната дейност, а не във връзка с организацията на дейността на съдилищата и този въпрос съответно не е част от правомощията, от компетентността на Съдийска колегия. Самият факт и, че колегите го внасят за сведение означава, че ние, както каза и самата г-жа Дишева, нямаме правомощия да реагираме по друг начин освен да го приемем за сведение. Доколкото, предполагам, че във всички комисии, в които участваме, има въпроси, които са свързани не с нашата компетентност, но ни се изпращат за сведение, дали е разумно те да влизат в открито заседание и да се губи процесуално време или е достатъчно те да бъдат дадени..., да процесуално време, защото на практика това е заседание, да бъдат предоставени на всички членове на Съвета да се запознаят. И ако във връзка с тези материали, които са само за сведение, възникнат някакви съществени въпроси или някой има конкретни предложения, извън приемане за сведение, едва тогава да влизат в заседание на Съвета.

Питам, за да знам, защото в Комисията по натовареност също минават такива материали, които биха могли да влязат за сведение на Съдийска колегия. Но ако ние всички започнем да го правим от всяка една комисия, ми се струва, че много време ще губим. Пак казвам, с уважение към труда на всички, които са участвали в този материал, за да бъде създаден и да стигне до нас, ми се струва, че ние трябва да си ценим взаимно времето. Затова, отново ще повторя, понеже нямаме правомощия, нищо друго освен само за сведение да приемем този материал, ми се струва, че не е необходимо да влизат подобни въпроси на дневния ред на заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже приех това, което каза г-жа Марчева, като упрек, за това ще взема думата. /Д. Марчева: Не, не е упрек.; Л. Панов: Тя не го каза като упрек./ Няколко пъти се опитах да обясня защо комисията взе решение да внесем тази точка в дневния ред на Съдийска колегия. По правилата, които е приела Съдийска колегия, въз основа на тях са приети Вътрешни правила за работа на комисия „Дисциплинарна дейност“, актовете, които се приемат от Инспектората към Висшия съдебен съвет в резултат на планови или тематични проверки, или проверки по сигнал, се докладват в тази комисия. Останалите членове на Съдийска колегия на практика нямат достъп до резултатите от извършените проверки. Поради, мисля, че за трети път го казвам, значимостта на резултатите от тази проверка, поради всеобхватността на извършената тематична проверка, в продължение на две години Инспекторатът е проверил всичките окръжни съдилища, огромни по обем доклади, актове от проверките, с много препоръки и с въпросните предложения, заради това комисията прецени, че е разумно да се предоставят на вниманието на Съдийска колегия на всички членове. Иначе, предоставянето на всеки от

членовете може също да бъде направено, но това, ми се струва, че е извън начина, по който действа този орган, като колективен орган и аз лично не го възприемам.

Освен това, не може да се нарече процесуално време, в юридическия смисъл на това понятие, времето, в което ние заседаваме, защото да говорим, че си губим времето като заседаваме и разглеждаме въпроси, които несъмнено са в обхвата на нашите правомощия, щом една помощна комисия на Висшия съдебен съвет, каквато е комисия „Дисциплинарна дейност“ има правомощието да прочете, да се запознае и да приемем за сведение, в изпълнение на правомощие по Закона за съдебната власт, един писмен материал, съставен от Инспектората към Висшия съдебен съвет, несъмнено това правомощие, което включва и право, и задължение, го има и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, така че не смятам, че това е губене на процесуално време. Ние, първо, не сме в процес, за да говорим за процесуално време и да говорим, че въпросите, с които ние се занимаваме и са значими, представлява губене на време, е, ми се струва недопустимо говорене.

Освен това, Вие, г-жа Марчева, нееднократно сте внасяла подобни въпроси, включително и такива, които изобщо не са минали на заседание на Комисията по натовареност. Но, разбира се, следващият случай, когато от комисията се внесе такава точка, може предварително да бъде поставен на обсъждане въпросът дали е достатъчно значим въпросът, за да си „губи“ времето Съдийската колегия с разглеждането му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте. Моля ви, кратко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, вижте, моля да не ме прекъсвате, аз не злоупотребявам с времето за изказване. Бих искала само да отбележа две неща, защото бяха интерпретирани по неправилен начин от колежата Дишева. Не става въпрос за предложение, а обсъждане на

въпроси които не са от компетентността на Съвета. В случая е точно такъв. Дали този орган не действа по този начин, това е факт. Значи, ако ние приемем принципно решение, че такъв тип въпроси, които не засягат пряко компетентността на Съдийската колегия и не изискват формално взимане на някакво решение извън „приема за сведение“, след като сме постоянно действащ орган, това означава, че всички всеки ден сме в Съвета и се запознаваме с множество материали, които не всички влизат в рамките на едно заседание, да се обсъждат. В случая считам, че ние следва да сме по-резултатни, т.е. по-ефикасни, което означава, че не е необходимо наистина да губим време в заседание, когато има много по-значими точки, като примерно тази, която днес предлага Етичната комисия. Ние загубихме поне 20 минути в излагане на един въпрос, който няма значение за нашата работа, а той е какви недостатъци в материално-правната уредба на несъстоятелността е видял Инспекторатът и е сезирал компетентния орган, в случая ВКС. Той не сезира нас и ние по закон не сме длъжни да взимаме отношение, не ни касае нас. И поради тази причина, доколкото в Комисията по натовареност също има, казах, материали, които са само за сведение и не касаят взимането на конкретно решение извън „приема за сведение“, бих искала да задам принципния въпрос - трябва ли да ги внасяме тези въпроси? Защото аз досега не съм си го позволявала. Виждам, че и другите комисии не го правят, с изключение на Дисциплинарната комисия. Затова, ако приемем принципно становище, че трябва да се внасят, независимо дали ни касаят или не, тогава трябва да знам, за да мога и аз да процедирам по същия начин.

Затова ще ви помоля да гласуваме следния принципен въпрос - внасят ли се в открито заседание на Съдийска колегия, то всъщност нямаме закрити, но в редовно заседание на Съдийска колегия въпроси, които са свързани с проект за предложение „приема за

сведение", които не касаят компетентността на Съдийска колегия? Това е.

А, нищо лично и не искам да обръщаме дебата, колега Дишева, както обикновено се прави. /Ат. Дишева: Обикновено Вие го правите./

ЛОЗАН ПАНОВ: Дишева, след това г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точката е внесена в дневния ред и аз предлагам да подложим на гласуване, освен ако не се прави по нейния предмет друго предложение за гласуване. А пък, ако г-жа Марчева иска да вземем такова принципно решение, както друг път по повод на мои принципни решения, както се наричат предложения за такива решения, е правено изявление, нека да се внесе писмен материал и да го посочим. И само за сведение, комисия „Дисциплинарна дейност“ внася подобно решение не по-често от един път месечно, даже мисля, че на няколко месеца. Само, когато прецени, че въпросът е значим и трябва по този начин да бъде доведен до вниманието, както на другите членове на Съдийска колегия, така и на всички съдии в страната. Само на вчерашното заседание, ще посоча, на комисия „Дисциплинарна дейност“ бяха разгледани поне 15 точки по актове от Инспектората, които не са внесени в заседание на Съдийска колегия и десетки такива актове са разгледани на другите заседания на комисията, те също не се внасят. Така че, да се твърди, че своеволно или безпредметно се внасят от комисия „Дисциплинарна дейност“ точки в дневния ред на Съдийската колегия, ми се струва наистина преднамерено, въпреки че бях аз обвинена в ... Нека да гласуваме предложението, каквото е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Само искам да отбележа нещо. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет има интернет сайт „като слънце“ както се казва. В сайта има раздел „Сигнали за тълкувателни

решения" и тука има над стотина такива сигнали за тълкувателни решения, явно откогато са започнали да ги публикуват. Сега, ние тука в момента се занимаваме, според мен, абсолютно основано го каза г-жа Марчева, с несвойствена дейност, защото какво се случва? Това, което се предлага да го приемем за сведение, окей ние ще го приемем за сведение, защото друго не можем да направим. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет пита ВКС по едни проблеми, които са важни, безспорно, но има и други проблеми, по които Инспекторатът е питал и ВКС и кой ли не друг. Трябва ли, защото казвам, че те са над сто тези сигнали за тълкувателни решения, да минават през Съдийска колегия? Ако ще е така? Аз Ви казвам, че в сайта има поне сто сигнала. Те се виждат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, ако нямате нищо против. Режим на гласуване на предложението, както е от вносителя. Девет гласа „за“, 2 гласа „против“.

/след проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Сигнали по чл. 54, ал. 1, т. 4 ЗСВ до председателя на ВКС и по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ до министъра на правосъдието, ведно с копие на Анализ на данни от извършена тематична проверка на дела по несъстоятелност, възложена на ИВСС с решение по Протокол № 8/21.02.2017 г. на ВСС, с вх. № ВСС-2121/18.02.2020 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнали по чл. 54, ал. 1, т. 4 ЗСВ до председателя на ВКС и по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ до министъра на правосъдието, ведно с копие на Анализ на данни от извършена тематична проверка на дела по несъстоятелност, възложена на ИВСС с

решение по Протокол № 8/21.02.2017 г. на ВСС, с вх.№ ВСС-2121/18.02.2020 г. по описа на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-н Магдалинчев. Точка 2.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 2 е внесена от екипа за реакции при възникване на криза. На заседание, което се проведе на 4 март тази година се обсъди сигналът, който постъпи същия ден, от Алексей Трифонов - председател на Софийски градски съд. Сигналът съдържа информация, която налагаше екипът за реакция при кризи да вземе отношение по него. Сутринта около 7.40 ч. той с малкото си дете г-н Трифонов е излизал от дома си, водейки го на училище. В този момент, след като е излязъл от жилищната сграда, където живее, изведнъж е изскочила г-жа Валя Ахчиева, журналистът Валя Ахчиева, заедно с оператор, и са започнали да снимат Алексей Трифонов и детето му. Изрично в сигнала, който е отправен до нас, Алексей Трифонов отразява, че „детето ми беше шокирано, а камерата на оператора, който придружаваше журналистката, снимаше и него". Поведението на журналиста Ахчиева е продължило, снимането и задаването на въпроси към Алексей Трифонов. Той само уточнява, че вероятно това са въпроси, които са свързани с делото, което се води във Върховния административен съд във връзка с избора му за председател на Софийски градски съд и другите обстоятелства около неговото гражданство. Сам той отразява, че нееднократно той винаги е давал информация на журналистите, но този път съвсем неочаквано и стресиращо за детето е било поведението на журналиста и оператора, който е бил с него.

Екипът за реакция при кризи прие, че действително се касае до поведение, с което се нарушава личната неприкосновеност на магистрата, което налага взимане на решение в тази посока. Тъй като

Висшият съдебен съвет в продължение на вече около две-три седмици непрекъснато, Съдийската колегия се занимава с един или друг случай, в който се нарушава независимостта на магистрата или личното му пространство, правото на личен живот, решихме, че в конкретния случай, това е основанието за конкретния случай, поведението е такова, нямат право журналистите, изрично сме го посочили в стандартите, които сме приели, да посягат върху неприкосновеността на личния живот на магистрата, още повече, че в конкретния случай става въпрос и за малко дете, с конкретното поведение на журналиста.

Поради това екипът за реакция при кризи предлага един проект на решение, който да приеме Съдийската колегия, а именно: „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява институционална подкрепа към Алексей Трифонов - административен ръководител - председател на Софийски градски съд по повод подаден сигнал за действие на журналиста Валя Ахчиева и придружаващия я оператор пред дома на магистрата на 4 март 2020 г., с което са нарушени личните му права. Въпреки установената практика на Европейския съд по правата на човека публичните лица да се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот, считаме, че в конкретния случай агресивният подход е посегателство към личните права на съдията и не може да бъде обоснован с разкриване на информация от важен обществен интерес. Апелираме медиите и журналистите да проявяват дължимото уважение към честта, достойнството и правото на личен живот на магистратите.“.

Това е предложението на екипа за реакция при криза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, току-що прочетох в една медия, че това е възпроизведено от самия журналист.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само още няколко данни, които забравих да кажа. Изрично Алексей Трифонов заявява, че не желае да

бъде изслушан. Той е изложил всичко в сигнала си и каквото е написано в него го поддържа изцяло. „Юро актив“ е сайтът, в който тя работи, описва абсолютно всичко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам едно процедурно предложение. Нека да отложим приемането на решение по тази точка след като обсъдим и вземем решение по т. 26 от допълнителните точки, която говори за приемане на механизъм за действие на Съдийската колегия.

Ще ви кажа защо го предлагам това. В този механизъм, който Етична комисия предлага на вашето внимание при институционална подкрепа се предвиждат определен вид действия, като например писмено уведомяване на съответните медии за осъществения натиск и сезиране на СЕМ, Комисия по култура, Национален съвет за журналистическа етика, Съюз на българските журналисти и други за предприемане на съответни мерки срещу този журналист, който е осъществил натиск върху въпросния магистрат. Та в тази връзка, това което предлагат от кризисния щаб, като решение, ще е едно нищо, т.е. ние изразяваме институционалната подкрепа, но не предприемаме никакви мерки, рестриктивни, по отношение на конкретния журналист, който си позволява неподходящи действия за натиск по отношение на този магистрат. Та, предлагам ви отлагане вземане на решение по т. 2 и вземане на решение след разглеждане на т. 26 и респективно, ако това мое предложение бъде прието, тогава аз ще ви предложа и допълване на решението по т. 2.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение. Да, г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип не възразявам това нещо, но за малко повече информация на вас ще ви кажа, че журналистката Валя Ахчиева не работи към електронна медия, не работи и към конкретно печатно издание, а публикува информациите си в един електронен сайт „Юро актив“, който е със седалище в Брюксел. Това е частен сайт и не знам как бихме могли да реагираме по този начин, във връзка с правилата? /Др. Кояджиков: Означава ли, че това, което предлагаме в т. 26 разкрива нашата безпомощност?/ /Чува се: Точно така./ Аз само трябваше да ви го кажа това като допълнение, защото се опитахме да разберем...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На микрофон, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което е публикувано в този сайт в Брюксел е преповторено в български сайт, това е „Де факто“, който е български сайт. И сега, ще ме извините, но хайде брюкселският сайт не може да имаме някакво влияние върху него, но ако нямаме влияние и върху българските сайтове, ще ме извините... Трябва да имаме. Този механизъм защо го приемаме? Трябва да имаме, защото другото са само едни добри пожелания и ще ме извините, но е губене на време тогава обсъждане на механизъм и възлагането на неговото изготвяне, каквото решение има Съдийската колегия и е възложено това на Етичната комисия и тя се постара и подготви някои материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, имаме процедурно предложение, което предлагам да го гласуваме, а иначе предложението на колегата Кояджиков беше за отлагане на тази точка и отново разглеждане след разглеждането на т. 26.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, аз казах, че не се противопоставям, но само като допълнителна информация, защото в екипа за реакции при криза точно тръгнахме да търсим журналистът къде работи, в коя електронна медия работи, за да можем да сезираме

нейния работодател. Оказа се, че това е частен сайт, пак ви казвам, със седалище в Брюксел, не знам дали има и съдружник в този сайт. Но така или иначе, ние го мислихме и това, което Вие казахте. И затова казвам - не възразявам да го отложим, само като допълнителна информация ви го казвам, че се опитахме да издирим къде се работи, какво се работи, кой е работодател, но не стигнахме до такова нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках да кажа това, което колегата Магдалинов каза. Колеги, и досега преди да сме приели този механизъм, тъй като този механизъм се базира на стандартите за независимост, там са посочени възможни действия, той просто ги обобщава и всъщност разписва една процедура, която на практика не може да бъде разбрана, отделно от това, което ние вече сме приели като стандарти за независимост.

Мисълта ми е друга. Че и досега сме правили това. Когато констатираме такъв случай ние сме си задавали въпроса по какъв начин може да се предприемат по-ефективни действия, било чрез уведомяване на съответните медии, било чрез изискване да се предприемат съответни действия. Така процедирахме и в този случай. Доколкото г-жа Ахчиева е журналист на свободна практика ние на практика нито можем да сезираме Съвета за електронни медии, нито можем да сезираме съответна електронна медия, която да предприеме някакви действия, които между другото са доста ограничени по отношение на медиите, с оглед гарантиране свободата на словото. Знаете, дори не всички медии са подписали Кодекса за етично поведение на журналистите, не всички са се присъединили към определени стандарти и етични правила и доколкото молбата на колегата Алексей Трифонов е да запознаем Съвета за поредния опит на посегателство срещу личния живот на български съдия, като той счита,

че по този начин журналистите биха се отнесли с разбиране към това да съблюдават едни изисквания за ненарушаване на личното пространство, затова и ние предлагаме това, което г-н Магдалинчев прочете - да изразим институционална подкрепа, което ние предлагаме и сега в механизма, като първа стъпка в случай на накърняване на независимост или в интервенция в личната сфера на магистрата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, поддържате ли още искането си за отлагане? /Др. Кояджиков: Да./ Добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Кояджиков за отлагане на тази точка и обсъждането ѝ след т. 26.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз очаквах колежката Пашкунова точно това да уточни, което искам да кажа и да обърна внимание. Това, което ни се предлага в момента като проект за решение, то е във връзка с осъществяване на една дейност от екипа за реакция при възникване на криза. Тоест, този екип е приел, че в случая има криза в съответствие с разписаните правила, защото имаме план за кризисните пиар на ВСС, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/29.09.2016 г. Та мисълта ми е, че ние тука според мене сме в друга процедура. Тоест, това е процедура, която се задвижва при криза, като компетентните лица да приемат и да установят има ли криза или не, това е тъй нареченият „кризисен щаб“, който ние сме избрали.

Според мене това са различни процедури. И по принцип, с оглед приемане на механизма, ако го приемем сега или по-нататък, трябва да се постави въпросът за съотношението именно между кризисния пиар и механизма на действие в посочените случаи. Кога ще се действа при условие на кризисен пиар, съответно на криза и кога ще се действа при механизма? Защото двата подхода остават да са разписани и да съществуват. /Цв. Пашкунова: По тази точка, ако има

някакви допълнения и предложения, ние също да ги гласуваме, т.е. не е необходимо да приемем механизма, за да гласуваме тази точка./

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/***

ЛОЗАН ПАНОВ: По процедурното предложение, режим на гласуване. /Г. Чолаков: На колегата Кояджиков./ Приема се решението.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 2 от дневния ред да се обсъди и вземе решение по нея след разглеждането на т. 26 от същия дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 3 е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва: Окръжен съд-Кърджали, имаме един кандидат и районните съдилища в Девня, Бургас, Исперих, Раднево и Ямбол. Във всеки един от тези конкурси има по един кандидат. Календарът е към точката, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкретни предложения по т. 3? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не е ли разумно да съобразим решението, което първо гласувахме и обсъждахме надълго и нашироко - за струпването на магистрати на едно място, за отсрочване на дела и т.н. Тези кандидати също трябва да пътуват, да присъстват и т.н. Просто да съобразим дали насрочване на първия избор след две седмици е

разумно, с оглед на това, което надълго и нашироко дискутирахме по първата обсъждана точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения за конкретни дати?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами да започнем от 7 април.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 7-ми, 14-ти и 21-ви, по двама.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На една от датите нямаме заседание, това е Великден. /Г. Чолаков: Не, 20-ти е Великден, понеделник. 21-ви е работен ден./ На 21-ви ще заседаваме, така ли? И на 14-ти?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 7 април - Окръжен съд-Кърджали и Районен съд-Девня; 14 април - Районен съд-Бургас и Районен съд-Исперих и 21 април - Районен съд-Раднево и Районен съд-Ямбол. Режим на гласуване. Момент. Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли съдилищата, които предлагате за 21-ви да ги сложим на дата 28-ми? Правя алтернативно предложение. /Д. Марчева: Да, и аз съм съгласна./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека предложението вместо за 21-ви да е за 28-ми. Остават 7-ми, 14-ти и 28-ми. /Кр. Шекерджиев: Нека да го гласуваме като алтернатива, както е направено./ Аз го оттеглям предложението за 21-ви. /Кр. Шекерджиев: А, тогава аз го правя./ Добре. Значи имаме 7-ми, 14-ти и 21-ви и 28-ми, като на 21-ви и 28-ми имате Раднево и Ямбол. Първи вариант е 21-ви, втори вариант 28-ми.

Нека първо да гласуваме 7-ми и 14-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли аз да направя процесуално уточнение, много съжалявам. Понеже Вие оттеглихте Вашето първо по време предложение, аз в тази връзка направих предложение при условията на алтернативност. Оттеглям си говоренето за алтернативност, правя предложение съдилищата, които предложихте за 21-ви да отидат за 28-ми. Чух, че г-жа Марчева го предложи от 21-ви да отидат за 28-ми. /реплика от залата - не се чува/ Добре, аз го предлагам

и евентуално ако то не събере гласове едва тогава да подложите на гласуване другото на г-н Шекерджиев, който го направи след мен, но не при условията на алтернативност. Звучи ли като заяждане? И на мене така ми прозвуча на г-н Шекерджиев предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От две години ми звучи по един и същи начин на мен, но не това е въпросът. Моля ви само да имате предвид, че предложенията, които бяха за по двама да завършват на 21-ви, го направи не г-н Панов, а аз. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме за 7-ми и 14-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма да спорим кой го е направил. Така или иначе обобщих предложенията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 7-ми и 14-ти са безспорни. Да гласуваме съдилищата за 7-ми и 14-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Повтарям отново, на 7-ми Окръжен съд-Кърджали и Районен съд-Девня и на 14-ти Районен съд-Бургас и Районен съд-Исперих. Режим на гласуване. Дванадесет „за”. **/Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост/** Така. За 21-ви и 28-ми нека да има два варианта. Остават Районен съд-Раднево и Районен съд-Ямбол. Едната дата е 21-ви, другата дата е 28-ми.

За 21-ви 4 гласа „за”, за 28-ми 8 гласа „за”. На 28-ми е определената дата за Районен съд-Раднево и Районен съд-Ямбол. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Кърджали: 1 кандидат - 07.04.2020 г.

Районен съд - Девня: 1 кандидат - 07.04. 2020 г.

Районен съд - Бургас: 1 кандидат - 14.04.2020 г.

Районен съд - Исперих: 1 кандидат - 14.04.2020 г.

Районен съд - Раднево: 1 кандидат - 28.04.2020 г.

Районен съд - Ямбол: 1 кандидат - 28.04.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е да бъде определена, съгласно чл. 175, ал. 4, Анна Александрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, считано от 17.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Към точката има приложено съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания по т. 4, режим на гласуване. Имаме решение - 12 гласа „за".

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Анна Великова Александрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 17.03.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Димо Колев - съдия в Районен съд - Велико Търново на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Велико Търново. Към предложението има приложени и становищата на КАК, и на Комисията по професионална етика, които са положителни, и двете, по отношение на направеното предложение за назначаване на заместник на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 5 от дневния ред. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Димо Георгиев Колев - съдия в Районен съд - Велико Търново на длъжността „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 е оттеглена. Пристъпваме към т. 7. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите т. 7 и т. 8 да ги докладвам заедно, става дума за един и същи колега. Точка 7 е предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303 от ЗСВ, Евгения Петкова, тя е съдия в Районен съд - Монтана, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 8 е предложение колегата Евгения Петкова да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана, считано от 14.03.2020 г., съобразно правилата приети по този въпрос от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по двете точки т. 7 и т. 8 от дневния ред. Имаме решение по точките.

/след проведеното явно гласуване- анблок т. 7 и т. 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Евгения Костадинова Петкова - съдия в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Евгения Костадинова Петкова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.03.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия в окръжен съд на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на избрания резервен член Петя Крънчева-Тропчева, както и да бъде определен чрез жребий един редовен член - наказателен съдия в окръжен съд на втора конкурсна комисия на същия конкурс на мястото на Георги Пепеляшев. Има депозирани отводи и от двамата колеги.

Не виждам Боян Новански, аз ще обявя жребия.

/Изпълняващият длъжността главен секретар извършва жребия под наблюдението на Красимир Шекерджиев, който съобщава резултата: Николай Николов - Софийски градски съд - резервен член на първа комисия. Редовен член на втора комисия - Яни Гайдурлиев - Окръжен съд-Бургас, заместник-председател на Окръжен съд-Бургас./

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за”.
Имаме решение.

/след проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г., конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски градски съд (наказателен съдия), за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Яни Георгиев Гайдурлиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Бургас (наказателен съдия), за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Георги Димов Пепеляшев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде определен проф. д-р Ивън Сълов - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненския свободен университет за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков. Както и предложението е да бъде определен чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право за същата конкурсна комисия на

мястото на предложението да бъде избран за редовен член проф. д-р Иван Сълов.

/Изпълняващият длъжността главен секретар извършва жребия под наблюдението на Красимир Шекерджиев, който съобщава резултата: проф. д-р Румен Марков - УНСС./

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за”.
Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д.н. Румен Илиев Марков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Университет за национално и световно стопанство, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия”

в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Иван Захариев Сълов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това е предложение на КАК да бъде изменено и допълнено решението, което сме взели на 25.02.2020 г., а именно в т. 17.1. в частта относно броя на длъжностите, обявени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, като изразът „4 (четири) длъжности" да се чете: „7 (седем) длъжности", а след израза: „Районен съд - Берковица - 1 (една) длъжност" да се добави изразът: „Районен съд - Велики Преслав - 1 (една) длъжност, Районен съд - Айтос - 1 (една) длъжност и Районен съд - Мадан - 1 (една) длъжност".

Ще бъде максимално кратък. Каква е идеята? Ние обявихме като последен от цикъла „конкурси за районни съдилища" конкурсът за първоначално назначаване в районните съдилища. Междувременно обаче след планирането и нашите решения за планиране на тези конкурси са настъпили следните обстоятелства. В Районен съд-Велики Преслав напусна един от съдиите. Натоварването във Велики Преслав към момента е около 50 при 3 щатни бройки. Към настоящия момент имаме само 1 съдия там. Имаме спешна нужда да подкрепим този съд, независимо, че той е предвиден да бъде попълнен чрез младшия съдия от Районен съд-Шумен. Дори и двама няма да успеят да се справят с натоварване от 150 дела месечно на човек. В Районен съд-Айтос имаме прехвърлен, по-скоро приключил конкурс за преместване, като един от колегите в Районен съд-Айтос е преместен по реда на чл. 193, ал. 6 в Районен съд-Бургас. Отново имаме дефицит на един съдия. Районен съд-Айтос е с малко съдии, натовареност, която предполага щатът му да бъде пълен. В Районен съд-Мадан е още по-зле. В Районен съд-Мадан

има два щата, като нито един от тях не е зает. Понастоящем, а и от години насам там се командирова съдия, при това не от Районен съд-Смолян, тъй като работят и те в намален състав, а от Окръжен съд-Смолян. Ето защо ние считаме, че по отношение на Мадан следва да бъде обявен конкурс за заемане поне на едната длъжност по реда на конкурс за първоначално назначаване. Това е и причината да помолим към обявените досега 4 съдилища, а те са Берковица, Сливница и две места в Лом, да допълним тези Велики Преслав, Айтос и Мадан.

Ако е необходимо ще дам допълнителни разяснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси? Искания за допълнителни разяснения няма. Режим на гласуване по т. 11 от дневния ред. Тринадесет гласа „за“. Благодаря.

/след проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г., т. 17, за обявяване на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 7/25.02.2020 г., т. 17.1. в частта относно броя на длъжностите, обявени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, като изразът „4 (четири) длъжности“ да се чете: „7 (седем) длъжности“, а след израза: „Районен съд - Берковица - 1 (една) длъжност“ да се добави изразът: „Районен съд - Велики Преслав - 1 (една) длъжност, Районен съд - Айтос - 1 (една) длъжност и Районен съд - Мадан - 1 (една) длъжност “.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е да бъде прекратена откритата процедура по периодично атестиране на Велизар Русинов, той е освободен от длъжността "съдия", съгласно протокол от 21.1.2020 г. на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 12 и 13.

13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване по т.т. 12 и 13/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Велизар Славчев Русинов, освободен от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив с решение по Протокол № 1/21.01.2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

13. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по периодично атестиране на Бисерка Василева Памукова, освободена от длъжност „съдия“ в Софийския районен съд с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/12.11.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 до 20 са идентични, ще ги докладвам заедно.

Едното е предложение да не бъде атестиран съдията Стефан Емилов Милев, той е съдия в Софийски градски съд.

Точка 15 е също да не бъде извършено периодично атестиране на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд Пловдив.

Идентична е точка 16. Да не бъде осъществявано периодично атестиране на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд Пловдив.

Точка 17 е отново предложение да не се атестира, да няма периодично атестиране на Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд Пловдив.

Точка 18 - да не се извършва периодично атестиране на Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд Пловдив.

Точка 19 е да не се извършва периодично атестиране Ъшъл Лютфи Илиева - съдия в Районен съд Бяла.

И последната от тази поредица точки е предложение да не бъде извършвано периодично атестиране на Елица Денчева Бояджиева, която е съдия в Районен съд Исперих.

Основанията за това са, че промяната в закона не предвижда вече да има второ периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли предложения, изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване от т. 14 до т. 20 включително.

13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване от т. 14 до т. 20 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Стефан Емилов Милев - съдия в Софийски градски съд.

15. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив.

16. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив.

17. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив.

18. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд - Пловдив.

19. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Ъшъл Лютфи Ириева - съдия в Районен съд - Бяла.

20. НЕ ОТКРИВА процедура за периодично атестиране на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева - съдия в Районен съд - Исперих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със "Съдебна администрация". Точка 21 и 22. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 21 касае единствено и само промяна в реда на съдебния администратор относно възнаграждението, нещо, което не бяхме съобразили и комисия "Съдебна администрация" към Съдийска колегия, както и към Прокурорска. Промяната се изразява в това, че следва да определим какво възнаграждение да взема съдебния администратор. Досега в този ред на Класификатора пишеше: съгласно ЗСВ, където възнаграждението беше процент от това на съдията от съответния съд, докато сега в чл. 357, ал. 9 законодателят е изменил и записал, че съдебния администратор получава основно

възнаграждение в размер, определен в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341, ал. 1. Ние считаме, че този размер не може и не следва към момента да бъде променян или се мисли за промяната му, защото по-напред в чл. 348 от ЗСВ се казва, че съдебния служител получава възнаграждение в размер на 80 на сто от възнаграждението на съдебния администратор, т.е. ако ние намалим възнаграждението на съдебния администратор ще намалим и възнагражденията на всички съдебни служители, поради което предлагаме да запишем на реда в Класификатора за възнаграждения 80 на сто от основно възнаграждение на съдия в съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по точка 21? Режим на гласуване.

/На таблото излиза резултат: 14 гласа "за", 0 "против"/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, предвид ЗИД на ЗСВ, ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата.

МОТИВИ: Предложението за промени в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата е вследствие на

приетите изменения в ЗСВ, обнародвани в Държавен вестник, брой 11 от 07.02.2020 г.

Основното възнаграждение на съдебния администратор следва да бъде определено в размер 80 на сто от основното възнаграждение на съдия в съответния съд.

Решението е в съответствие с приетите промени в чл. 357, ал. 9 и във връзка с чл. 348 ЗСВ, съгласно който „Съдебният служител има право на основно месечно възнаграждение, определено за заеманата длъжност, в размер до 80 на сто от възнаграждението на съдебния администратор.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 22. Това е предложението, което е било внесено в Пленума на ВСС. Сега да обясня мотивите и бройките защо така са били предложени за разпределение. Първо тези бройки са дошли хронологично от Прокуратурата на Република България в щата на Националния институт на правосъдието. От тях, всъщност нито една от тези бройки не са били използвани от Националния институт на правосъдието, защото са били предвидени за почивната база в "Константин и Елена". След отпадане на необходимостта НИП предлага да се върнат обратно на прокуратурата и съдилищата. Прокурорите бяха така добри да ни отстъпят половината бройки на съдилищата, поради което идеята на предложението в Пленума беше да си вземем бройките, които ни дават. Тези бройки както всички разбрахте са необезпечени. Защо сме предложили конкретно в тези съдилища. Ние не можем като Прокуратурата да прехвърлим бройките просто в Прокуратурата, защото при тях отиват на едно място, но при нас предвид това, че всеки съд е самостоятелно юридическо

лице бройките следва да отидат някъде. В случая необезпечаването им означава, че където и да отидат е все едно и също. Това, което сме предложили е примерно по следната логика - решихме да започнем от върховните съдилища като по принцип необезпечените с финансови възможности и в случай, че се осъществят някакви икономии евентуално да останат в техните щатове. Защо на Административен съд Хасково, защото от 2018 г. по отношение на този съд тогава и в периода, в който те наистина имаха голяма необходимост, ние приемахме решения да им се увеличи щата, "Бюджет и финанси" отказваше да даде средства, съответно търсихме от други съдилища, председателите категорично се противопоставяха и така в продължение на много време, имаше много писма, много кореспонденция и съгласувателни процедури, до които така или иначе не стигнахме до крайно решение, в смисъл обезпечено решение, иначе комисия "Съдебна администрация" отдавна им предостави двата щата.

По отношение на Районен съд Бургас, това е последния съд, за който гласувахме някакво увеличение на щата. По отношение на Районен съд Бургас сме обезпечили щата от други съдилища. Само и само да вземем бройките, да не ги оставим във въздуха ние сме предложили да влязат в тези щатове. Със същият успех можем да предложим Районен съд Лом, Софийския районен съд и който и да било друг съд, където просто ще стоят празни тези щатове. И понеже към датата на вземане на решението, което трябваше да стане бързо, няхмахме официално, даже и към момента нямаме официално приета статистика за 2019 г., предложихме общо взето по най-бързия възможен начин да се разпределят щатове по този начин. Тъй като не приехме и предложението щатните бройки да останат в администрацията на ВСС, каквото предложение имаше, тъй като администрацията на ВСС не означава съдилищата на България. За да сте сигурни, че тези бройки ще

бъдат преразпределени правилно когато се приеме и официалната статистика, и когато наистина се прецени къде има необходимост от преразпределянето им ние предлагаме наред с това усвояване и мораториум по отношение на запълване на новоразкритите бройки, т.е. да не се предприемат никакви действия по отношение на тях във върховните съдилища и в Районен съд Бургас, като единствено предложението ни за Административен съд Хасково остава за осъществяване, в случай, че се съгласите. Административен съд Хасково е по-ниско натоварен спрямо себе си в сравнение с предходните две години, но сравнително високо. Съотношението на администрацията му е сравнително по-ниско в сравнение с тази за останалите административни съдилища и предвид хронологията на развитието на тези бройки за съдебни служители ние ви предлагаме там да ги дадем тези бройки, а по отношение на останалите осем да наложим мораториум докато наистина се разреши въпроса с натовареността и необходимостта, и финансирането, най-вече финансирането, само и само, за да не се загубят. Това е истината. За съжаление при съдилищата не могат да стоят просто за съдилищата, но ако имате съмнения и не сте съгласни, ние ви предлагаме в който искате съд да бъдат включени, само и само да бъдат взети. И това решение после пак ще мине през Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже чл. 341, ал. 2 от ЗСВ изисква искане от съответния административен ръководител, поне аз така го разчитам, във връзка с отпускане на нови щатни бройки за служители, тук освен за Административен съд Хасково, където от мотивите разбирам, че е постъпило такова искане от административния ръководител и той е искал три бройки, за "съдебен секретар", "съдебен

помощник" и "съдебен деловодител", а за останалите три позиции, двата върховни съда и Районен съд Бургас поне аз останах с впечатление, че няма такова искане, но Вие считате, с оглед Вашето предложение, просто да бъдат разпределени и да бъде наложен мораториум, не се изисква, така ли да разбирам?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За Районен съд Бургас има искане, даже има произнасяне от комисия "Съдебна администрация". Уважено е. Там тече съгласувателна процедура, защото вземаме, ние сме го описали, от окръжен съд, който възрази, след това намерихме друг районен съд, Белоградчик мисля, от който взехме за съкращаване, но това не са, как да кажа, не е свършено физическото преместване на тези две бройки от щатове на съдилищата, от които ги вземаме, поради което, за да не губим технологично време, защото ние ги слагаме на последния съд, на който сме уважили искането като равен брой бройки, но те са необезпечени, така че ние ще трябва да ги дадем някъде когато намерим финансиране и когато има някаква необходимост. Така че не увеличаваме повече, отколкото първоначално е прието по решение за увеличаване на две бройки. Ние сме го описали.

Що се отнася до искането, искане има от Хасково и от Бургас, няма от върховните съдилища, но ние считаме, че осъществявайки общо организационно ръководство няма пречка да се погрижим за съдилищата и когато нямаме искания. Самата процедура по увеличаване на щатове със съдебни служители ако забележите е, как да кажа, не съвсем свършена, те хубаво, че правят искания, ама пък ние почти никога в съгласувателната процедура не се съгласяваме с това, което казва председателя от съда, от който ги вземаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По закон има изрична разпоредба, която аз цитирах.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, съгласна съм. Ако останат за употреба в щатове на ВКС и ВАС при всички случаи ще бъдат отправени питання към председателите на съдилищата искат ли ги и за какво ги искат, защото ако виждате и тези бройки те са стояли, как да кажа, без длъжности, съдебни служители ама какви точно не е ясно. /говорят помежду си/ Предполагаме, че на нивото на съдебни секретари и деловодители горе-долу по заплата сме ориентирани, което се предвижда, поименно не можем да кажем, затова ако искате, нямаме нищо против да допълним "съдебни секретари" например или "съдебни деловодители". /обсъждат/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А не можем ли да запишем "съдебни помощници" например.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не можем. Много са високи възнагражденията. /шум/

Първо да уточним. Благодаря на колегата Кояджиков, пропуска е наш по отношение на това, което изложихме за Административен съд Хасково, комисия "Съдебна администрация" на практика е взела решение за един "съдебен деловодител" и един "съдебен секретар", т.е. ако приемете допълнение, че става въпрос за две щатни бройки, една от които "съдебен деловодител", една от които "съдебен секретар". Ако искате да допълваме със съдебни помощници в частта за върховните съдилища, не можем ли да ви попитаме първо. Тя статистиката за върховните съдилища не е съпоставима с всичко надолу. Истината е, че понеже бюджетно са на отделен ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като става въпрос за Върховния административен съд още отсега заявявам, че аз желая да получа тези бройки, тъй като имам съответната необходимост и веднага ще ви кажа каква ми е необходимостта от какви точно бройки, тъй като съм подготвен. Само за миналата седмица аз получих две искиви молби

за над 2 милиона и половина, което Върховния административен съд вече по новите процедури е страна в искиви производства, което означава, че обективно аз със сегашния ресурс не мога да се справя по защита на тези искиви производства, като и днес дописах касационната жалба, където вече Върховния съд е осъден да сезирам Върховния касационен съд, на мен ще ми трябва по най-бързия начин назначаване на юрисконсулти, които съответно да бъдат добре подготвени и то по "право на Европейския съюз", защото исковете, които са предявяват против съдилищата е за нарушено право на Европейския съюз. Освен това планирам да изготвям също и "Международен отдел" във Върховния административен съд, което се налага с оглед увеличения обмен на контакти между Върховния административен съд и съответните институции от Европейския съюз. Това е много хубаво като положение, както е в Прокуратурата, където има такъв "Международен отдел", не знам защо все още съдилищата на това ниво го нямаме като възможност и при всяко едно посещение на международни представители, които искат да дойдат във Върховния административен съд "на пожар" правя комисии, викаме хора, за да можем съответно да посрещнем тези хора, да ги заведем на съответните срещи, да направим съответните мероприятия с тях. Затова моето искане е ако може да бъдат "съдебни помощници", за да може хем съответно да бъдат използвани в правната работа като такива, хем в тези неща, за които ви казах. При обезпечено евентуално финансиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждам, че го правите реципрочно за съдилищата ВКС и ВАС, да, аз бих наблегнал на правните помощници, не толкова на юрисконсулти или на експерти в областта на международната дейност, доколкото ние се справяме и без, но от правни помощници мисля, че всички колеги имат нужда от това. /говорят помежду си/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да ги дадем на Софийския районен съд.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагаме, да се разкрият, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 четиринадесет щатни бройки в следните съдилища: Върховен касационен съд пет щатни бройки за "съдебен помощник", Върховен административен съд пет щатни бройки за "съдебен помощник", Административен съд Хасково 2 щатни бройки, една "съдебен деловодител", една "съдебен секретар" и Софийски районен съд две щатни бройки за "съдебни помощници".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Административен съд - Хасково и Районен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 14 (четиринадесет) щ.бр. във **Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Административен съд - Хасково и Софийски районен съд** за съдебни служители в съдилищата, както следва:

- Върховен касационен съд - 5 (пет) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“;
- Върховен административен съд - 5 (пет) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“;

- Административен съд - Хасково - 2 (две) щатни бройки: 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- Софийски районен съд - 2 (две) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: Съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/27.02.2020 г. са съкратени 28 свободни щатни бройки от щата на Националния институт на правосъдието, предвидени за обезпечаване дейността на Националния учебен център в „Св.св. Константин и Елена“, гр. Варна.

1. За разлика от ПРБ, съдилищата не могат да приемат свободни щатни бройки, без да ги включат в щатните разписания на някой съд. По тази причина и предвид бързината, с която следваше да се усвоят бройките за съдилищата, се предложи свободните бройки от НИП да бъдат включени в щатните разписания на последно разглежданите от КСА съдилища, за които имаше уважени искания, както и в тези на върховните съдилища.

2. За всички съдилища, в чиито щатни разписания се включиха свободните бройки от НИП, К "СА" предлага да се наложи мораториум по отношение на запълването им, докато се преразпределят там, където са наистина необходими и биха могли да се обезпечат финансово. Към датата на узнаване на свободните щатове, официалната статистика за 2019 г. не беше изготвена. Свободните щатове не могат да останат просто "за съдилищата", а при наличието на свободни такива, макар и финансово необезпечени, не е оправдано да се губят. Подчертаваме, че всички бройки са били прехвърлени от ПРБ на НИП, въпреки това, ПРБ отстъпи на съдилищата повече от половината.

3. *Относно увеличаването на щатовете на конкретните съдилища: К "СА" препраща към Протокол № 2 от 18.02.2020 г. на комисията.*

22.2. НАЛАГА мораториум по отношение запълване на новоразкритите щатни бройки за ВКС, ВАС и Софийски районен съд, които при необходимост да бъдат преразпределени от Комисия „Съдебна администрация“-СК в съдилища с висока натовареност и необходимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, във връзка с едно наше решение на Съдийската колегия от октомври 2019 г., с което сезирахме министъра на правосъдието с молба за законодателни промени в Закона за съдебната власт във връзка със съдебните заседатели в "Правната комисия" е постъпило писмо от министъра на правосъдието, с което той предлага, тъй като ВСС прилага ЗСВ той да извърши последваща оценка на въздействието и да го сезира с конкретни предложения за промяна в ЗСВ. По този повод "Правната комисия" изпрати писма до окръжните съдилища, военните, Специализирания наказателен съд и Съюза на съдебните заседатели с молба за становища за конкретни законодателни промени, както и за определяне на желаещи представители, които да участват в работна група, която да обсъди и предложи конкретни текстове в ЗСВ. Постъпили са становища от Окръжен съд Монтана, Кърджали, Шумен, Ловеч, Враца, Благоевград, Разград, Софийски военен съд, Военен съд Пловдив, Кюстендил, Окръжен съд Ямбол, Окръжен съд Хасково, Добрич, Габрово и Търговище, в което се правят интересни

предложения във връзка с промяна на чл. 67 от ЗСВ и увеличаване горната граница на възрастта на съдебните заседатели, увеличаване мандата на съдебните заседатели, отпадане ограничението за два последователни мандата на заседателите в един и същ съд, както и редуциране на документите по чл. 68 и изискванията към съдебните заседатели, включително представяне на документ за извършена проверка по реда на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност. Правят се предложения и за увеличаване на възнагражденията, както и за опростяване на процедурата. Има и заявили желание за участие в работната група, поради което "Правната комисия" предлага да сформираме такава работна група за изготвяне на оценка на въздействие, както и за конкретни предложения за промени в Глава 4, раздел 2 от ЗСВ, като определим наш представител или двама представители и включим в работната група колегите Милена Бранкова - административен ръководител и председател на Окръжен съд Монтана, Васил Петков - административен ръководител и председател на Окръжен съд Ямбол, Пенка Братанова - административен ръководител и председател на Окръжен съд Кюстендил, полк. Асен Шопов - и.ф. административен ръководител - председател на Военен съд Пловдив, Ванко Ангелов - съдия в Софийски военен съд, Петя Петрова Вълчева - съдия в Окръжен съд Враца, Силвия Цанкова - съдия в Окръжен съд Пловдив, Магдалена Станчевска - съдия в Окръжен съд Ловеч, Емилия Николова - председател на Съюза на съдебните заседатели, Георги Ангелов - заместник-председател на Съюза на съдебните заседатели, Румен Бухлев - председател на Контролната комисия на Съюза и Цветелина Велинова - главен експерт в звено "Процесуално представителство" - "Правна дирекция". Предлагаме ние

да излъчим и наши представители, които да участват в тази работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно място сте оставили?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може един, може и двама представители. Добре, аз нямам нищо против, така че и колегата Димитрова, и аз мога да вляза. Добре. Колегата Шекерджиев и колегата Димитрова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съжалявам. Нямам възможност да поема и този ангажимент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам Цветинка Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Цветинка Пашкунова и Боряна Димитрова. Режим на гласуване за работната група, ведно с изброените колеги от т. 2 до т. 13.

/На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 0 "против"/

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Сформиране на работна група по формулираните цели и очакваните резултати при прилагане на глава четвърта, раздел 2, чл. 66 - чл. 75а от Закона за съдебната власт, както и предложения за изменения на ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СФОРМИРА работна група по формулираните цели и очакваните резултати при прилагане на глава четвърта, раздел 2, чл. 66 - чл. 75а от Закона за съдебната власт, както и предложения за изменения на ЗСВ в състав:

1. Боряна Димитрова - член на Съдийската колегия на ВСС;
2. Цветинка Пашкунова - член на Съдийската колегия на ВСС;
3. Милена Бранкова - административен ръководител - председател на ОС - Монтана;
4. Васил Петков - административен ръководител - председател на ОС - Ямбол;
5. Пенка Братанова - административен ръководител - председател на ОС - Кюстендил;
6. полк. Асен Найденов Шопов - и.ф.административен ръководител - председател на Военен съд - Пловдив;
7. полк. Ванко Димитров Ангелов - съдия в Софийски военен съд;
8. Петя Петрова Вълчева - Чукачева - съдия в ОС - Враца;
9. Силвия Александрова Цанкова - съдия в ОС - Пловдив;
10. Магдалена Станчевска - съдия в ОС - Ловеч;
11. Емилия Николова - председател на Съюза на съдебните заседатели;
12. Георги Ангелов - зам.председател на Съюза на съдебните заседатели;
13. Румен Бухлев - председател на контролната комисия на Съюза на съдебните заседатели;
14. Цветелина Велинова - главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, дирекция „Правна“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод на постъпило писмо от председателя на Административен съд Хасково и във връзка с промени на чл. 18а и чл. 137 от АПК, които касаят връчването на книжа

по административни дела предлагаме да се сформира една работна група, с която да се изследва необходимостта от предложения за промени в нормативната уредба, свързани с връчването на книжа по административни дела във връзка с промените в АПК. От Върховният административен съд е постъпило конкретно предложение в тази група да бъдат включени представители на административното правораздаване, а ние от "Правна комисия" предлагаме в групата да бъде включена и колежата Дишева, която е член на ВСС и е разглеждала административни дела, така че предложението е да сформираме такава група в следния състав: Атанаска Дишева - член на ВСС, Игнат Колчев - административен ръководител и председател на Административен съд Смолян, Младен Семов - главен секретар на Върховния административен съд, Асен Мингов - съдебен помощник в кабинета на председателя на ВАС, Валери Михайлов - директор на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" и Диляна Янкова - главен експерт-юрисконсулт в "Правна дирекция".

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване.

11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Сформирание на работна група за изготвяне на предложения за промени в нормативната уредба, свързани с утвърждаването на образци на съдебни книжа във връзка с връчването по Административнопроцесуалния кодекс

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СФОРМИРА работна група за изготвяне на предложения за промени в нормативната уредба, свързани с утвърждаването на образци

на съдебни книжа във връзка с връчването по Административнопроцесуалния кодекс в състав:

- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;
- Игнат Колчев - административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян;
- Младен Семов - главен секретар на Върховния административен съд;
- Асен Мингов - съдебен помощник в Кабинета на председателя на Върховния административен съд;
- Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС;
- Диляна Янкова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“, АВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25, колеги, е предложение, което е да бъде одобрена кандидатурата за участие в процедурата за подбор на кандидати за Списъка с международни съдии на Специализирания съд в Косово, имаме кандидат, това е съдията Велина Антонова, тя е съдия в Апелативен съд Пловдив, както и да бъде възложено на съответната дирекция "Международна дейност и протокол" да изпрати документите на този кандидат в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред, ведно с писмо за подкрепа към Европейската служба за външна дейност, която ще вземе решение дали да бъде одобрен кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване.

/На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 0 "против"/

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ПРОТОКОЛ

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност за номиниране на кандидати за Списъка с международни съдии на Специализирания съд за Косово в Хага, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи - 16.03.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата за подбор на кандидати в Списъка с международни съдии на Специализирания съд за Косово, за вакантни позиции RJ-2019, на следния кандидат:

25.1.1. Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд - Пловдив.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред, ведно с писмо за подкрепа, изготвено съгласно изискванията на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност (приложен проект на писмо).

ЛОЗАН ПАНОВ: 20 минути почивка!

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на ВСС. Колеги, 26 точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, с решение по т. 2 от протокол № 7 от заседание на Съдийска колегия, проведено на 25.2.2020 г. Съдийската колегия е задължила комисията по "Професионална етика" към Съдийската колегия да изготви и да предложи проект за Механизъм или правила за действие на Съдиската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Беше определен срок, в който този механизъм и правила да бъдат изготвени като проект, който срок ние сме се постарали да спазим, срокът само ще припомня е до 10 март, днес сме 10 март. Другото, което ни беше вменено като задължение да информираме всички членове на Съдийска колегия по отношение на това кога ще бъде заседанието на комисията по "Професионална етика", на което ще бъдат обсъждани и приети тези правила или механизъм за действие, което също сме изпълнили. Всички вие получихте смс-и за заседанието, проведено на 6.3.2020 г., някои от колегите се обадиха лично, за да съобщят, че нямат да имат възможност, но ще се запознаят предварително с нашия проект за правила. На заседанието присъства г-жа Дишева, която направи своите бележки, взе активно участие в изработването на механизма, правилата, за което ѝ благодаря. Благодаря, разбира се, и на всички членове на комисията, които активно се включиха в тяхното обсъждане. Предлагам на вашето внимание изготвения проект за Механизъм/Правила за действие на Съдийска колегия на ВСС в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Предполагам, че сте се запознали със съдържанието на предложените правила, поради което

не считам да ги възпроизвеждам пред вас, а само накратко ще фиксирам каква е структурата, която ние сме следвали.

В първа точка на предложения Механизъм и Правила сме очертали кръга от лицата, които могат да сезират Съдийската колегия на ВСС, а това е Общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии, които могат да сезират Съдийската колегия на ВСС. Посочено е също така в кои случаи това сезиране може да се осъществи. Искам да обърна внимание, че списъка не е лимитиран, могат да възникнат и други ситуации, но той очертава насоките, характера на намесата върху независимостта на съдията, както и на натиска, на който той може да бъде подложен, а именно чрез обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния му живот и този на негови близки, независимо от използваните форми и средства за това.

В точка втора и трета сме посочили как става сезирането, т.е. сезирането по т. 1 се прави писмено чрез председателстващия на Съдийската колегия или членовете на Съдийската колегия. Тук имаше дебат по отношение на това чрез кого Съдийската колегия може да бъде сезирана. Имаше предложения това да бъде говорителя, председателя на комисия по "Професионална етика", представляващият, това бяха обсъждани варианти и накрая се стигна до този текст, който ви предлагаме, т.е. сезирането да се осъществява чрез председателстващия г-н Панов и всеки член на Съдийската колегия. Решихме, че така е най-демократично и по този начин всички членове са равнопоставени.

Точка трета посочваме, че всъщност сезирането може да стане на пощенския адрес на ВСС или на специално създадения за

целта електронен адрес, който тепърва трябва да бъде създаден ако приемем този начин на сезиране. Незабавно се регистрира в деловодната система на ВСС и съответно се съобщава на членовете на Съдийската колегия на ВСС най-късно на следващия ден.

Точка четвърта касае съдържанието на сигнала, като сме предвидили, че той трябва да съдържа всички данни за всички фактически обстоятелства, с които се засяга независимостта на съдията или представляват опит за оказване на натиск върху него, както и за всички предприети мерки за защита, в това число и резултат от извършени до подаване на сигнала проверки на различни компетентни органи, разбира се, ако в случая има такива.

Точка пета сочи как се процедира след внасяне на сигнала, че той трябва да се разгледа на първото редовно заседание на Съдийска колегия или да се свика извънредно заседание, като и в двата случая е предвидено възможността засегнатия магистрат да бъде поканен за изслушване.

Точка шеста разписва какво правим при непълнота на сигнала, с който сме сезирани, а именно при преценка, че изнесените фактически обстоятелства не са достатъчни за изясняване на случая Съдийската колегия предприема мерки за неговото изясняне, като изисква необходимите допълнителни информации и документи от съответните публични и частно-правни субекти. Когато решим, че случаят е изяснен, налице са данни за засягане на независимостта на магистрата или оказан натиск върху него вземаме решение за институционална подкрепа. Формите на институционална подкрепа са подробно разписани в точка 8, ще видите там подточките, считам че не е необходимо да ги възпроизвеждам всичките, обръщам внимание на точка "г" когато става въпрос за засягане на независимостта или

оказване на натиск от страна на държавни органи, местни власти или организации, професионални сдружения, съсловни организации, непарламентарно представени партии и други, тогава ние ги уведомяваме, че оказваме институционална подкрепа, като изискваме от тях да вземат мерки, съобразно тяхната компетентност и да реагират на случая, както и да ни уведомят.

Точка "д" е интересна с това, че тук става въпрос за нарушаване на независимостта на съдията или оказване на натиск върху него от страна на адвокати. В този случай ние писмено уведомяваме Висшият адвокатски съвет или съответната адвокатска колегия за това, че осъществяваме институционална подкрепа, т.е. заставаме зад съответния съдия и искаме съответната колегия или Висшия адвокатски съвет, съобразно тяхната компетентност да предприемат мерки.

Точка "е" е когато става въпрос за намеса в работата на съдия, съд, т.е. засягане на неговата независимост или оказване на натиск от страна на медия. Тук може да видите предложението според мен е доста всеобхватно по отношение на органите, към които може да се обърнем, разбира се има случаи, които тези органи в крайна сметка не биха могли да повлияят, защото обикновено електронните медии, голяма част от тях, които са особено активни напоследък нито членуват в Съюза на български журналисти, нито имат връзка с Асоциацията на европейските журналисти в България, нито СЕМ има някакви контролни функции, но така или иначе и това изброяване е примерно, т.е. когато случаят е такъв, че може да сезираме тези органи, които имат отношение към работата на медиите, да го направим и да изискаме те да вземат съответните мерки.

В буква "ж" сме съобразили вашето предложение, направено на заседанието на Съдийска колегия от 25.2.2020 г. да можем да сезираме министъра на правосъдието при констатирани дефицити в областта на законодателството, така и по отношение общественото доверие, т.е. да може да се предприеме някаква законодателна инициатива за преодоляване на тези дефицити.

Точка девета искам да обърнете по-специално внимание. Тя е продиктувана и е включена в нашето предложение с оглед изразеното от вас желание на заседанието, проведено на 25.2.2020 г. да може да сезираме контролни органи, в най-общ смисъл контролни, разбира се - Прокуратура на Република България, КПКОНПИ, Инспекторатът на ВСС, съветната местна комисия по "Професионална етика" в случаите когато вече е реализирана намеса в работата на съдията или определен съд, или се упражнява натиск върху него чрез различни публикации, т.е. ние да сме активната страна и да искаме тези органи да извършат проверка като целта е изчистване името на конкретния съдия или дейността на съответния съд.

В точка десета е предвидена възможност ние да изискваме информация за движението и резултатите от проверките, предизвикани и описани в точка 9 от Механизма, а както и във всички останали случаи, защото са коментирани случаи когато не по наша инициатива, а по друг повод са инициирани такива проверки, които продължават години наред и това несъмнено се отразява върху независимостта на съдията в неговата правораздавателна дейност и представлява бихме могли да кажем и някаква форма на психологически натиск върху него. Това е накратко, което ви предлагаме. Разбира се вие имате възможност за корекции, предложения и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Както и по време на почивката, искам да изразя задоволство от това, което колегите са свършили и да им благодаря. Виждам, че действително са свършили огромен труд и един прекрасен резултат са ни представили, затова и за краткото време, в което са успели да се справят – това също е много похвално. Може би трябва да ги изброим: колегите Керелска, Кояджиков, Новански, Пашкунова, която естествено е най-активна, колегата Магдалинчев и колегата Дишева, която е взела участие, без да е част от Етичната комисия. Само искам да напомня. Напълно съм съгласна, разбира се, с това, което те са написали, но може би трябва да припомним на колегите, че винаги имат възможността да се обърнат към съда при всеки един повод, който ги засяга тях. (прекъсната) Не, не, говоря извън това, което е институционалната подкрепа, това, което ние можем да направим, но ние не можем да сезираме вместо тях съда или пък прокуратурата, или други компетентни органи тогава, когато по закон се изисква именно подаването обръщането към тази институция в лично качество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да допълня това, което направи колегата Керелска като изложение. С този механизъм ние предлагаме процедурата и всички конкретни мерки, които ние можем да предприемем след сезиране и проведено заседание, като, тъй като има използвани термини като „форми на засягане“, всички те са очертани в нашите стандарти, които сме приели - там са субектите, които могат да засегнат независимостта, там са рисковете, там съответно сме изяснили и какво значи „засягане на независимостта“. Така че тези механизми могат да бъдат приети и тълкувани като продължение на това, което ние вече сме направили като приети стандарти за независимост с оглед конкретните процедури и

конкретните проверки и мерки, които ще вземем. (О.Керелска: То това е посочено...) Да, просто, защото понякога питат какво значи форма на засягане, средство на засягане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без да препятствам възможността, ако има някакви предложения. Да ви обърна внимание на проекта за решение, който предлагаме. Точка 1. Приема механизъм (правила) за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Второ, така решихме, че е добре това да го включим като диспозитив в проекта за решение, а именно: При прилагане на механизма (правила) за действие на Съдийската колегия, Съдийската колегия да се подпомага от сектор „Връзки с обществеността“ в Администрацията на ВСС. Не, че ако не го включим като диспозитив, това няма да стане, ако се обърнем към сектор „Връзки с обществеността“, но за по-голяма яснота и прецизност го предлагаме като отделен диспозитив. Съществена точка 3-та във връзка с изпълнение на правилата възлагаме на Главния секретар да организира създаването на електронен адрес по т. 3 от механизма. И аз ви предлагам да включим още един диспозитив, или пък да го подложим на обсъждане, да включим като диспозитив изпраща копие от механизма на Съдийската колегия на ВСС до всички органи на съдебната власт за сведение и това се включва в правилата за изпълнение решенията на Съдийската колегия. Но е имало случаи, когато не е записано като диспозитив просто, позовавайки се на тези правила, главният секретар примерно е отказвал да се направи едно такова достояние на определени материали до определени органи. Така че мисля, че е целесъобразно, за да знаят в крайна сметка съдиите какво сме решили и да могат да се ползват от този механизъм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няколко пъти вече стана на въпрос, ние много подробно обсъждахме ред по ред, а г-жа Керелска порано днес при обсъждане на друга точка от дневния ред, по-скоро при отлагането ѝ, повдигна въпроса какво ще бъде съотношението между този механизъм за действие в случаите на засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху съдиите и т.нар. „кризисен пиар“ на ВСС, в който на практика компетентност има кризисния щаб (ако не бъркам понятието).

В механизма сме предвидили и предлагаме да има възможност за провеждане на извънредни заседания. Както се случи съвсем наскоро, ние проведохме едно извънредно заседание буквално на следващия или на по-следващия ден след съобщаване на информация и публикуване на такава, така че това е нещо, което може да се случи, в смисъл, което сме правили, знаем как се прави и се реагира. Тогава е логично, може би и сега, да обсъдим въпроса какво ще бъде съотношението между прилагане на мерките и действията по този механизъм и „кризисния пиар“. „Кризисният пиар“ между другото е приет от Пленума на ВСС, макар и през есента на 2016 г., когато съставът на ВСС вече е бил разделен на две колегии и той има едни по-обща действия от тези, които регламентираме с механизма. Но така или иначе, за да се избегне случай, при който в сходна на друг подобен случай ситуация „кризисният пиар“ действа вместо Съдийската колегия, ми се струва, че е редно този въпрос да го обсъдим и да преценим в момента - кога ще действа „кризисният пиар“ и кога ще се прилага механизмът, кога ще правим извънредни заседания, ако ще действа „кризисният пиар“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще взема отношение по този въпрос. Колеги, така, както е разписан механизмът за реакция при

засягане на независимостта значи, че във всеки един случай, в който ние бъдем сезирани или член на Съдийската колегия бъде информиран за това, че на магистрат е засегната независимостта във връзка със служебната му работа или че същият е подложен на обидно клеветническо отношение на заплахи и внушения, ние сме длъжни да прилагаме този механизъм. Кризата е, когато говорим за ескалиране на напрежение, за системност, за нещо, което е оповестено публично, станало е обществено достояние и съответно „кризисният пиар“ има задължението да се събере и ние между другото досега сме действали така – винаги нашето решение се внася в Съдийската колегия или пък досега не сме имали случай за Пленум, но така е разписано като правило, т.е. така или иначе колективният орган трябва да вземе решение. Така че този механизъм е разписан за всеки един случай, който става известен на член на Съдийската колегия или който не ни е известен, но става наше достояние след сезиране, докато другото - говорим за по-сериозни случаи на посегателство върху магистрати или върху тяхната независимост, който са станали вече обществено достояние и са предпоставили криза. Аз не виждам никаква пречка, възможно е „кризисният пиар“ също да внесе предложение и Съдийската колегия също да вземе решение, и да приложи тези мерки, които са разписани в този механизъм. Така че въпросът е да се обхванат всички случаи, в които магистратите биват застрашавани или биват уязвени по отношение на правораздавателната им дейност или в личния им живот. Така че не виждам проблеми за това, че съществува този механизъм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми към г-жа Пашкунова е дали имаме разписана (да я наречем) легална дефиниция за кризисна ситуация? Защото, ако имаме такава в приетите досега документи, това

би ни свършило работа, т.е. когато е налице кризисна ситуация, се действа при условия на „кризисен пиар“. Във всички останали случаи би трябвало да се действа съобразно механизма, който ще бъде приет. Имаме ли такава дефиниция? Това ми е въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Легална дефиниция няма разписана, но има документ, който е приет от Пленума на ВСС и с чиито правила, които са приети по съответния начин, ние се съобразяваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: От този спор имаме ли определение, нямаме ли определение за кризисна ситуация – кризисна ситуация е всеки случай на опит да се въздейства върху независимостта, индивидуалната независимост на магистрата или обективната, или субективната независимост, както в стандартите сме очертали тези прояви на засягане. Но казвам следното: да изследваме хронологията на създаването на реакциите при криза. През 2016 година не е имало стандарти за независимостта на съдебната власт. Ние ги създадохме 2018 г., мисля, че беше приети, някъде през м. август. Тогава ние приехме всички форми на евентуално въздействие върху независимостта на органите на съдебната власт, както и независимостта на отделните магистрати. Тези правила, този механизъм, който сега детайлизира формите на реакция от страна Съдийската колегия на ВСС са всъщност едно продължение на стандартите, които ние приехме през 2018 г. Така че каквато и да било криза да възникне, която е обусловена от посягане на независимостта на магистрати, по отношение на нея ще бъде реагирано съгласно (според мен) детайлно развитите правила на този механизъм, който следва да се прилага, защото тук вече имаме конкретни проявни форми на реакция, което е детайлизиране в ситуации на кризи. Така че на мен

ми се струва, че както и да наречем кризисната ситуация, този механизъм е много оперативен, той е конкретен и той фактически ще бъде задействан, за да имаме някаква ефективна защита. Това е, а как ще дефинираме ситуация на криза, тя е една и съща, тя е форма на посягане на независимостта на магистрата или на системата. Формите на риск ние сме ги очертали, формите на реакция сме очертали, така че това е важното. Другото са подробности и „влизане от пусто в празно“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, искам много внимателно да се замислим по изречение второ на точка 9. Това е възможността Съдийската колегия да поиска извършване на проверка от компетентните органи (Прокуратура на Република България, КПКОНПИ, Инспектората и т.н.) В един момент, че е излязъл някакъв материал за корупционни практики срещу някой магистрат, ние не можем без неговото съгласие изведнъж да му образуваме едни много тежки проверки. Проверката и в прокуратурата е тежка, и в КПКОНПИ е тежка и в Инспектората. Защо да не запишем: „Съдийската колегия може да поиска със съгласието на конкретния магистрат извършване на проверка от компетентния орган“? Замислете се! Без мое съгласие това, че някой журналист е писал нещо спрямо мен, вие се самосезирате и изведнъж ми правите едни проверки чрез прокуратурата, КПКОНПИ, Инспектората. Аз може да не съм съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това беше г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева, но това по точка 9-та вече се направи господин Мавров. Ако си спомняте, колегите от Специализирания апелативен наказателен съд сезираха колегията по отношение на мен - това, че с моя заповед за извършването на проверка от състав от съдии от ВКС по движението на дело и тогава самият Висш съдебен съвет отправи към ИВСС искане за проверка спрямо самия мен. Аз съм съгласен с Вас, ще продължа и по-

нататък, след като се изкаже и г-жа Имова! А когато действията са от самия Висш съдебен съвет и засягат независимостта или оказват влияние върху съдиите, тогава какво правим ние самите? Да припомня казуса, понеже г-жа Имова зададе въпрос за „българската кръв“ или как беше – г-н Кояджиков беше казал „една българска майка говори“, тогава това какво е? Защото в момента ние се занимаваме с казус и го насочваме към медиите, а тогава, когато самият Висш съдебен съвет (респективно Съдийската колегия) прави това нещо, тогава как ще се реагира? (шум в залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, Вие споменахте моето име във връзка с един случай, който разтърси България, не само правната общност, а цялото общество. Вие много добре знаете като действащ магистрат и ние всички също знаем това, че когато се отправя обоснована, аргументирана, подкрепена с фактически обстоятелства, които са достоверни, които са проверени, които са безспорни, когато се осъществява такава критика по отношение на дейността на магистрати, по отношение на актове, които са влезли в сила, особено по отношение на такива актове, няма ограничение, няма забрана да се изразява публично становище по тях. Моето отношение към онзи случай покрива фактическите обстоятелства именно на такава хипотеза. Аз не съм си позволила да хуля, да обвинявам и да порицавам никого! Аз изразих свое лично мнение като магистрат и като гражданин, независимо кой как е определил моето мнение като „една българска майка“ или „българска кръв“, аз съм казала нещо, което изхожда от конкретни факти, които са достоверни, които не са опровергани. Ставаше дума за определени зависимости, определени зависимости. За това ставаше дума и моята критика беше насочена към фактически данни, които бяха и публично достояние за такива определени зависимости.

Затова Ви моля да не политизирате случая, да не влагате някаква лична мъст спрямо едно свободно изразено мнение, защото Вие си спомняте, че имаше и една нагласена медийна кампания срещу мен, тогава аз не поисках защита от Съдийската колегия, а направих онова, което единствено можех да направя – това беше да изляза с моето лично становище и да опровергая хулите и личните нападки срещу мен и моя личен живот.

Така че много Ви моля, когато говорим за защита, честта и достойнството на магистратите, нека да не забравяме, че и ние, нашите действия следва да бъдат съобразени с Етичния кодекс на българските магистрати!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На конкретно зададения въпрос от колегата Мавров. Колеги, в точка 9 ние сме разписали и много внимателно сме преценили текста. Във всеки случай, в който са посочени конкретни обстоятелства, които очертават нарушения от съдията в рамките на неговата правораздавателна дейност или на морално-етичните норми и се създават съмнения за почтеност. Тоест ние не инициираме и не предлагаме извършване на проверки въз основа на голословни твърдения, но когато имаме конкретни факти, когато имаме конкретни обстоятелства, когато имаме някакви фактически данни, които обосновават определени твърдения, ние сме длъжни да сезираме компетентните органи, особено, когато има данни за корупционни практики или за престъпление няма защо да искаме съгласието на съдиите, защото това е наше задължение. Ние не трябва просто да браним съдиите. Ние трябва да отстояваме по принцип независимостта на съдебната власт и за да може да правим това честно и почтено, ние трябва да преодоляваме всякакви съмнения и всякакви съществуващи ситуации на зависимости, а това може да стане само

чрез извършване на проверка и ние това го правим непрекъснато в Етичната комисия. Когато имаме сигнал срещу магистрат, ние сезираме етичните комисии на съответния орган на съдебна власт, сезираме Прокуратурата на Република България когато имаме данни за престъпление, за корупция съответно Комисията за противодействие на корупцията, ИВСС според компетентността на съответните органи. Това е част от защитата на независимостта. Тоест всякакви съмнения да бъдат преодолени и както каза колежата Керелска, да бъде изчистено името на магистрата. Това е целта на тези проверки, т.е. да няма съмнение в гражданското общество, че съдията е корумпиран, че съдията е неетичен, затова той трябва да бъде проверен. И това сме го записали между другото и в стандартите. Това е част от нашите действия по отстояване и осигуряване на независимостта и повишаване доверието на гражданите в съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, след това г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също във връзка с изказването на г-н Мавров по точка 9 ще взема становище.

Аз подкрепям неговото предложение, ако правилно съм го разбрала, да се добави в текста „със съгласие на съответния съдия“ и ми се струва, че мястото на този израз е след „Съдийската колегия“ при еди какви си предпоставки, запетайка „Съдийската колегия със съгласие на съответния съдия може да поиска извършване на проверка от компетентните органи (Прокуратурата на Република България, КПКОНПИ, ИВСС и други, съответната местна комисия и т.н.) с цел защита на магистрата и запазване на доверието в съдебната система.“ Всичко това, което каза г-жа Пашкунова е вярно. Вярно е, че целта (поне така я обсъждаха колегите, а пък аз по силата на правото си да участвам в обсъждането в заседанието на Етична комисия) беше да се защити магистрата, като обявяване това си намерение, обаче може да

поискаме съгласието на магистрата, ако действително целта е той да бъде защитен, а не да бъде наказан. Защото ние вече имаме два такива случая. Не е само този, който г-н Панов спомена, а и случая, в който беше изпратено до Инспектората проверка на определени данни по отношение на тричленен състав на Софийския апелативен съд по споменатото вече дело във връзка с освобождаването мисля, че на австралийския гражданин Джок Полфрийман. Иначе вярно е, че данните са станали публично известни (в хипотезата, която говорим все по точка 9) и няма пречка който и да е от тези органи да се самосезира и да извърши проверка, даже е длъжен да го направи и Прокуратурата, и КОНПИ и Инспектората и съответната местна комисия по професионална етика. Така че при публичното изнасяне на съответните данни и информация (както ние сме го написали) във всеки случай, при който са посочени конкретни обстоятелства, очертаващи нарушения във връзка с организацията и т.н.

Аз повтарям и свършвам, присъединявам се към предложението на г-н Мавров да добавим „със съгласие на съответния магистрат“, ако се обединим около идеята, че целта на тази мярка е защита на магистрата и запазване доверието в съдебната система. Вие си спомняте между другото (и наистина последно изречение) имаме един случай, в който един магистрат не си спомням конкретното име, но беше защитен мисля, че от професионална организация. Той казва: “Не искам да ме защитавате. Не сте ме питали преди да го направите“. И ние обявявайки, че ще защитим магистрати, сме изправени пред същата опасност и за да не се прави такова тълкуване, това предложение ми се струва много разумно. Съжалявам, че не съм се сетила по-рано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова, г-н Кояджиков, след това г-жа Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Във връзка с предложението за редакционни промени в точка 9-та от механизма искам само да внеса едно много важно уточнение. Много ви моля, недейте да манипулирате фактите и да спекулирате с тях! В случая с тримата магистрати от Софийския апелативен съд Съдийската колегия не е инициирала проверки от Инспектората. Пред Съдийската колегия беше обсъждан казуса, решението може би, изрази съмнение. Съдийската колегия излезе с декларация, но този сигнал беше адресиран не до Съдийската колегия, а до Инспектората. Сигналът (ако не се лъжа) беше иницииран от една неправителствена организация или младежка организация към ВМРО. Съдийската колегия заяви, че не е компетентна да се произнесе по случая и не е сезирала Инспектората за проверка в на конфликт на интереси. Това искане беше от въпросната организация и ни е препратихме това искане по компетентност на Инспектората. Много моля да не се изкривяват фактите! Това беше истината.

По отношение на искането да се редактира точка 9-та – нямам нищо против и аз, тъй като има логика в това да се поиска съгласието на магистрата, но представете си, че имаме достоверни факти, факти, които са драстични, които сочат на конфликт на интереси и така магистратът отказва такава проверка и ние ще замълчим ли? (Намесва се С.Мавров: ... да се самосезира) Така че това (Намесва се Др.Кояджиков: Инспекторатът и той ли ще се самосезира) Нека да се изслушваме! Нямам нищо против да се иска съгласие, но не във всички случаи. Има драстични случаи, които изискват конкретно сезиране на органите без оглед личното мнение на който и да било, на заинтересованите лица как ще се изясни истината, ако магистратът откаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз искам да обърна внимание не само на колегата Мавров, а и на всички присъстващи тук, че точка 9-та не е изолирана от останалите членове на този механизъм, който е описан.

Уважаеми колеги, вижте точка 4-та, точка 5-та, точка 6-та. Те говорят за извършване на проверка от компетентни органи, сигнал, който да съдържа данни, фактически обстоятелства и чак едва тогава се достига до точка 9-та, където, ако ние констатираме дори извършени нарушения от страна на магистрата, който твърди, че е подложен на натиск и тогава ние какво? Ще си мълчим и няма да правим нищо. Тук колегата Мавров каза „Прокуратурата ще се самосезира“ – о’кей. КОНПИ също има възможност да се самосезира. Ами Етичната комисия на съответния орган как ще се самосезира? Може, ама не може. Както не може и ИВСС да се самосезира. (Намесва се О.Керелска: Може, може.) Инспекторатът как ще се самосезира? (Намесва се О.Керелска: По същия начин.) По същия начин? Да, да, не е вярно това! (А.Дишева: Вижте Правилника на Инспектората.) Та, уважаеми колеги, това, което вие се опитвате да кажете да сме обвързани със съгласието на магистрата. Това би било добре и във всички случаи такива съгласия имаше в предходните случаи – на колежката от Троян, която изслушвахме предната седмица. (Намесва се А.Дишева: Сама беше поискала.) Да, сама беше поискала. Но когато констатираме и видим материали, и ясни данни, че е възможно да е извършено и от магистрата нарушение, ние пък защо трябва да сме обвързани с неговото съгласие. Но целта е не и да прикриваме магистратите. (О.Керелска: Не, тук вече отиваме на друга плоскост) На никаква друга плоскост не отиваме, на никаква друга плоскост! А сега искам да ви кажа това в контекста на забележката на колегата Мавров. Иначе подмятанията Вашите, г-н Председателю, тук някак си са толкова

дребничка провокация и се радвам, че бяха подминати интелигентно от членовете на колегията. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, колега Кояджиков, г-жо Имова, не става дума за провокации или нещо подобно. Става дума за следното. По точка 9-та Вие давате механизма на колегията. Когато сезирацията има възможност да сезира другите органи, които са компетентни, Вие давате право на колегията под претекст с цел да защити магистрата и запазване доверието на съдебната система тя да сезира съответния орган. Разбирате ли? При условие, че тук се развиха аргументи, включително от г-жа Пашкунова, че ние не трябва да си затваряме очите, ами то може да има данни за корупция, това, което г-н Мавров казва и тогава наистина се преминава нещо друго. Едно е когато някой орган или медия, или някой сезира Инспектората например, друго е когато, преминавайки през Съдийската колегия, тя самата сезира Инспектората. Оставено под черта това е нещо по-различно.

И да се върнем пак към един конкретен казус, когато се сезира Инспектората по повод проверката на Специализирания съд, някой да чу какъв е резултатът? Някой да го чу? Не. Чу се само, че ВСС изпраща материалите да сезира Инспектората. Не се чу какъв е резултатът. Стана ли ясно може ли да се извършва проверка по висящо дело (защото това е важен проблем, който засяга всички административни ръководители, не говоря в контекста за мен или мое правомощие, говоря за всички административни ръководители – ВКС на апелативните, апелативните на окръжните, окръжните на районните)? Стана ли ясно най-важният въпрос дали може да се извършва проверка по висящо дело от гореинстанционен административен ръководител чрез комисия? Не стана ясно. (Д.Марчева без микрофон, не се чува) Питам го, госпожо Марчева. (Д.Марчева: Ама защо питате мен?) Попитам

Инспектората, който каза „Проверките не са публични. Ние имаме само резултати, нищо повече“, а тези въпроси останаха неизяснени.

Така че с този механизъм нека все пак да имаме съгласието на магистрата. И аз подкрепям предложението на г-н Мавров, както и на г-жа Дишева. Няма пречка медията, гражданинът да сезира който друг си иска и те като компетентни органи да го направят, но преминавайки през колегията. Това е вече съвсем различно нещо.

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, аз искам само да Ви кажа, че ние се отклонихме от конкретната норма, която трябваше да обсъждаме и по повод на предложението на колегата Мавров искам да кажа следното.

Ние имаме стандарти за независимост, които са гласувани в тази колегия и те са гласувани мисля, че единодушно. Нека да ви припомним какво се казва в тях: *„Независимостта не е прерогатив на съдебната власт и привилегия на отделния съдия, а съществува в интерес на тези, които търсят или очакват правосъдие... Независимостта на съдиите не е безусловна и рамките на нейното проявление са установени в чл.117, ал. 2 от Конституцията, който предвижда, че при осъществяване на функциите си българските магистрати се подчиняват само на закона.“* Съдийската колегия в този смисъл на тези стандарти предвижда, че *„в случаи на направени изказвания от представители на изпълнителната и законодателната власт, политически партии или на медийни публикации, в които се сочат конкретни обстоятелства за нарушения в правораздавателната дейност и на морално-етичните норми на поведение от съдия, или се създават съмнения за неговата почтеност и за наличие на корупционни практики, с цел защита на магистратите и запазване на доверието в съдебната система,*

твърденията трябва да бъдат проверени и разследвани, а предприетите действия и резултатите от тях следва да се оповестят публично.“

Пълен нонсенс е да се изисква като условие за допустимост на осъществяването на този стандарт, на това, което сме приели като дължим стандарт в случая, да се иска съгласие на проверявания магистрат. Кой нормален магистрат би казал „Ми да, съгласен съм!“ Може би има някакви изключения, разбира се, но в повечето случаи аз не съм сигурна. Това ще доведе до едно блокиране на този механизъм.

И пак ви повтарям – нашата независимост е само дотолкова, доколкото се прилага правилно законът. Оттам нататък Висшият съдебен съвет не дължи защита в случаите, когато се излиза извън законосъобразното правоприлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В интерес на истината този дебат не се разви при обсъждането на проекта в Комисия „Професионална етика“. Аз лично бих се съгласила с предложението на г-н Мавров. Даже бих предложила един термин, който е по-интензивен като съдържание от съгласие. Да бъде „по искане на съдията“, не „с негово съгласие“, а „Съдийската колегия по искане на магистрата може да поиска“, тук обаче се получава тавтология, „извършване на проверка от компетентните органи“, които са посочени в точка 9-та.

Какво имам предвид? Нека да видим какъв е генезисът на тази разпоредба (да я наречем), на този текст, включен в точка девета на предложения механизъм. Аз не присъствах на заседанието на 25 февруари, но взех пълния текст на протокола и внимателно го прочетох. Фактически идеята на колегите (на вас) при обсъждането тогава, според мен, е била такава и тя е продиктувана от фактическото обстоятелство, че една от съдийките, която е била изслушана, самата тя даже

многократно (ако добре си спомням) е сезирала тези компетентни органи и е искала от тях да извършат разследване, за да се установи, че тя не е корумпирана. Нали така? Тя беше казала и в сигнала си, и след това при изслушването, и вие при вашите обсъждания сте имали такава идея. Ако идеята е такава, текстът трябва да бъде съобразен с предложението на г-н Мавров.

Освен това, нека да съобразим и обстоятелството, че тук целият механизъм се задвижва по сигнал на съдията и неговата цел е ние да осъществим защита в рамките, разбира се, на закона и нашите правомощия. А тук честно казано има една опасност малко от произволна линия да започнем да сезираме органите с това и друго, и трето, и да поставяме съдиите в едно несъвсем благоприятно положение. Има я тази опасност, колкото и да сме добросъвестни.

Затова пак ви казвам – с оглед обстоятелството как започва реализирането на този механизъм, а именно по сигнал на съответния съдия, при обсъждането на какви конкретни хипотези се е оформила тази идея, аз ви предлагам да включим това допълнение. Иначе другото, което цитира тук г-жа Марчева, то е така. Ние не го отричаме това, но не му е мястото тук в този механизъм, според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да направя едно уточнение и след това имам процедурно предложение във връзка с дебата, който в момента се развива.

Взимам повод от цитата, който направи колегата Марчева, аз също се позовах на стандартите и казах, че това е наше задължение, и това е част от защитата не независимостта на съдебната власт да правим проверка (забележете) при наличие на конкретни факти и данни, които ги подкрепят. Механизмът, колеги, е за действие на Съдийската колегия в случаите на засягане на независимостта, което значи, че ние

трябва да направим наистина всеобхватен преглед на всичко, с което разполагаме както в сигнала, така и на цялата информация, която е станала наше достояние по повод на този сигнал. И другото, което е - цитатът, който колегата Марчева направи, не сме го измислили ние, създавайки стандартите. Това са правила и изисквания, които се предявяват към висшите органи на съдебна власт – от Консултативния съвет на европейските съдии и европейските прокурори, от Венецианската комисия, защото наистина защитата на независимостта не е голословно, колега Керелска, не знам защо ви е смешно. Наистина това е така. И ние сме прочели толкова много документи преди да ги изготвим тези стандарти, и ние не можем просто голословно да заявяваме „Ние стоим зад магистрата и го защитаваме“, ако действително има факти и обстоятелства, които сред гражданите всяват съмнение в неговата почтеност. И доколкото се развиха аргументи в двете посоки, Етичната комисия предлага текст в чл. 9. Очевидно има възражения. Нека да гласуваме в два варианта - със съгласие и без съгласие. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, след това господин Шекерджиев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам само да се извиня на г-жа Имова, че в момента, в който се изказваше тя, аз се помъчих да говоря горе-долу с нея. Извинявайте много!

Самият този механизъм е за защита на магистрата (Намесва се А.Дишева: За подкрепа.) и за подкрепа. Оставете стандартите, оставете правомощията на прокуратурата, оставете правомощията на КПКОНПИ, Инспектората кой може да се самосезира или да не се самосезира. Извинявайте, още веднъж подчертавам. Това са едни много тежки процедури и проверката от прокуратурата, и КПКОНПИ. Извинявайте, но проверката на КПКОНПИ ще засегна нашите съпрузи и

съпруги, децата и т.н. Там се изискват много документи. Ами ако моята съпруга не е съгласна? Защо трябва да я засегне? Уж искате да защитите мен, а в същото време ще ме хвърлите в една много тежка процедура да доказваме какво ли не. А най-трудно се доказва, че си невинен, да не забравяме. Защото, представете си една недобросъвестна страна, която губи делото, счита, че даден магистрат е получил подкуп от другата страна, след което се обръща към някой журналист (да кажем) в някаква медия, която и да е тя, той приема казаното от страната за истина, публикува го и в следващия момент ние вместо да защитим магистрата, ние го хвърляме в едни тежки проверки.

Другото, което исках да кажа. Извинявайте, какъв орган е Висшият съдебен съвет и кои сме ние, че да приемаме достоверност на изложеното и на твърдението? Какъв орган сме? Да, прокуратурата може да се самосезира. (Гласове: Затова го пращаме на) Ама аз не искам! Вие се самосезирате и го пращате. (Глас: Ние как ще осъществим защитата, при положение, че ...) В такъв случай ще ви кажа. Госпожи и господа, не се нуждая от защита. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Но госпожо Керелска, г-н Шекерджиев беше преди Вас. Добре. Само още нещо. Този, който сезира колегията е или съдията, както се казва тук, или общото събрание, или сдружение и т.н. Дали си представяте общото събрание ни сезира или съдията ВСС, Съдийската колегия за подкрепа и в един момент ние му казваме „Да, ние ще подкрепим“, като го изпратим на ИВСС. Страхотна подкрепа! Нещо повече. Това, което г-н Мавров спомена. Ние се превръщаме в орган, който ще преценява факти и обстоятелствата, което означава, че ще ги преценява във всеки конкретен случай. Значи за един ще го пращаме в ИВСС, КПКОНПИ и не знам си къде другаде, а за друг няма да го пратим! И понеже досега сме го правили селективно, апропо,

неслучайно дадох примера с „българската майка“, мисля, че знаем какво цели една такава норма на член 9. Благодаря ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, обаче този механизъм би следвало да завърши с (прекъснат от В.Имова)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Напускам заседанието заради некоректно отношение на г-н Панов спрямо член на ВСС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Изключително грозно отношение! Мисля, че това е недопустимо, което се случва.

(Вероника Имова и Даниела Марчева напускат залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че този механизъм (съгласен съм с г-жа Пашкунова) е механизъм за действие на Съвета. Той въобще не значи, че когато стъпките се изпълнят, ще има институционална подкрепа, защото в определени случаи не трябва да има институционална подкрепа. Но аз искам да ви попитам (с цялото ми неуважение към тези, които смятат, че е недопустимо без съгласието на съответния съдия, за който считаме, че е засегнат, да бъдат извършени каквито и да е проверка, а те не са нищо повече от установяване на факти по предвидения в закона ред) господа, защо ние, когато обсъждахме въпроса за съдията Миталов, който е абсолютно емблематичен в това отношение, нито един от вас не предложи да го питаме дали иска да бъде проверен. Не само това, ами се събрахме на извънредно заседание и изключително бързо го пратихме на абсолютно всички органи, от които да изискаме, включително от чужда държава, след което на другото, вече редовно заседание образувахме дисциплинарка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искam кратка реплика в личен порядък, защото колегата Пашкунова очевидно се е засегнала. Значи моята

усмивка няма нищо общо със съдържанието на Вашето изказване. Само исках да обърна внимание, че това, което е предвидено по този механизъм, то не отрича това, което е включено в стандартите. Напротив, в съответствие с тях е, но не оттеглям другите съображения, които са в подкрепа на това тази проверка да бъде по искане на съответния магистрат или със съгласие, както вие прецените, за по-добра редакция, но в контекста на този механизъм мисля, че е задължително да го включим това като предпоставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: От последното, което каза г-жа Керелска взимам думата. Този механизъм не изключва приложението на стандартите. И да включим текста „със съгласие на съответния съдия“ в член 9 на този механизъм това няма да игнорира приложението на стандартите. Ние можем дори в някаква хипотеза служебно да се сезираме, да направим някаква проверка или да възложим (в ЗСВ е предвидена възможност на Инспектората да извърши проверка във всички други случаи), но ние тук създаваме, приемаме механизъм за реакции когато чл. 7 чета *„Когато данните и обстоятелствата по случая обуславят извод, че независимостта на съдията е засегната или застрашена или има опит за натиск върху него, Съдийската колегия приема решение за оказване на институционална подкрепа.“* Думата е „подкрепа“, не е просто „реакция“. Ние имаме много други документи за разни реакции. Тук говорим за подкрепа-институционална. Член 8 развива по какъв начин ние да осъществим институционална подкрепа и как, ако го изпратим на едни многогодишни проверки. Господин Мавров много образно обясни в какво се изразяват и ние всички знаем какво се случва. Тук съдията Цвятко Лазаров обясни какво означава една проверка, по която той дори не е привлечен като обвиняем, която години стои, знаем за други такива проверки в

Инспектората. Та връщам се. Съдията е поискал от нас институционална подкрепа или от административния му ръководител, или професионално сдружение на съдии, или общото събрание, ние казваме „Не, не, ще те изпратим на проверка“. Каква подкрепа е това? Да не изолираме член 9 от член 7 и от член 8. Стандартите ще си ги прилагаме във всички други хипотези, но в случай на реакция като тази, която сега обсъждаме, това каква подкрепа би била?

И по повод на казаното от г-н Шекерджиев, и наистина свършвам, не ми се струва, че в случая на съдия Миталов са инициирани проверки. Аз не съм присъствала на това заседание, но тогава са се изисквали сведения, проверка не е инициирана, а образуването на дисциплинарно производство е процедура, която е регламентирана достатъчно ясно и подробно в Закона за съдебната власт и образуването на дисциплинарно производство не се включва в този механизъм за реакция. Това само за пояснение колко е различен случаят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само си мисля кога без неясни факти как ще... Само да питам, само един простиък въпрос – без неясни факти, ние се оказва, че не сме орган, който може да прави проверка, ние получаваме сигнал нали така? Не правим проверка и кога ще окажем институционална подкрепа без изяснени фактически обстоятелства? Кога питам аз тогава? (шум в залата) А когато са спорни? (Глас: Когато са спорни, никога!) Никога! Е-е, ами как кога? (А.Дишева: извършва допълнителни проверки.) От кой? Ние ли ще бъдем органът по проверка питам аз? Казахте, че не. Да, точно така. Член 6. (А.Дишева: Член 6 е различен от член 9.) Е, там чл. 6 каква проверка ще направим. (А.Дишева: Колегията „предприема мерки за неговото изясняване, като изисква необходимите допълнителни

информации и документи от съответните публични и частноправни субекти“. Това е член 6.) А, така! А Прокуратурата на Република България и КПКОНПИ какви са? Публичноправни субекти ли са тези прокуратурата и КПОКОНПИ? (Цв.Пашкунова: Колеги, така или иначе се направиха предложения.) Ама хора, не може да се направи, ама няма такова нещо, бе, хора!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак обръщам внимание откъде са тръгнали нещата, а те тръгват (припомням) от изслушването на тримата колеги в заседанието на 25 февруари. Тогава едната колежка беше поискала точно от тези, ако не всички органи, част от тях, да извършат проверка с цел почистване на нейното име. Това е смисълът и съдържанието на тази точка 9 и аз съм мислила, когато я предлагам, защото съм я предложила като редакции и като текст, точно в тази насока. Действително дебат в този смисъл не се е развил там. (А.Дишева: Не се сетихме просто) Не се сетихме, аз не съм мислила, че нещата могат да отидат на тази плоскост. (Б.Новански без микрофон:Така по Вашата логика и точка 6 трябва да отпадне.) (А.Дишева: Там се изискват документи, а не се инициира образуване на проверка или производство. Съвсем различни неща са.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което направихме с Миталов. (Боряна Димитрова без включен микрофон: В случая се доверихме на колегите, които казаха, че имат извършена проверка и няма нарушения, нали?) (А.Дишева: Кои колеги? За Инспектората ли? Ние имаме писмен документ. Не е вярно това нещо! От Инспектората имаше. Аз не знам другаде...)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Значи аз лично логиката, която тук виждам в чл. 9 е тази, която г-жа Керелска каза. (А.Дишева: Точно така.) При констатиране на нарушения някакви ние няма да дадем подкрепа, нали? (А.Дишева: Точно така); (Др.Кояджиков: Точно така, да.);

(А.Дишева: Няма да стигнем до чл. 9 изобщо, т.е. няма да стигнем до даване на подкрепа.) Конкретните обстоятелства ми се струва, че представляват нарушения, нали така? (Цв.Пашкунова: Ние нямаме разследващи функции.); (О.Керелска: Не, създават се съмнения за неговата...); (Л.Панов: ... че правим преценка на фактите. Това, което казвате Вие – установява нарушение) Правим една преценка на фактите и според нас фактите ни сочат, че трябва да защитим съдията. (Др.Кояджиков: Точно така.) (О.Керелска: Да, да.); (Др.Кояджиков: Тогава какво правим?)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако съдията иска, правим това, което самият съдия е направил. Коя беше колежката, която беше сезирала? (Гласове: От Троян)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако иска проверка, ще я пратим на проверка и ще изчакаме резултата. Ако не иска, Съдийската колегия ще каже (Др.Кояджиков: Отказва, отказва подкрепа. То това е логиката. Това е логиката.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да взимаме решение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (без микрофон): Решение, в което ние констатираме, че нещо може би е имало в цялата ситуация, което е нередно. Нали така? (Др.Кояджиков: Точно така. Това е точка 9.); (Цв.Пашкунова: Тогава сме изяснили ситуацията и фактите) Точно така и тогава ние ще кажем на колегата: „Искаш ли да ти направим проверка, за да можем ние да сме сигурни. (Цв.Пашкунова: Това е в интерес на магистрата.) (шум в залата)...обаче няма да ти дадем подкрепата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Но правилата предполагат, че всеки орган и всеки субект добросъвестно ще ги прилагат, ами няма да говорим за злоупотребите. Извинявайте, това е характерно за всеки нормативен акт, за всички правила, които са разписани (Намесва се Др.Кояджиков: и държавни органи), т.е. всички

ще бъдат коректни, добросъвестни и добронамерени, а няма да се злоупотребява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали колеги, приключи проверката на Инспектората по повод (Намесва се Б.Новански без микрофон: Питайте Инспектората. Защо питате нас?) не, за един период не знаете по повод на упражняването на правомощия. Мисля, че в двумесечен срок трябва да ... (Б.Новански: Колкото ние знаем, толкова и Вие знаете.) до септември. Колко ли месеца са минали? (Г.Чолаков: За кое?) По повод изпращането на тримата съдии, както казах, е адресирано до Инспектората дали е приключила тази проверка в установения от закона срок. На мен не ми е известно, не съм чела и документите, не съм и правила проверка. (обсъждат помежду си)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има предложение „със съгласие“ и „без съгласие“, и гласуваме. (Др.Кояджиков: Когато няма съгласие не оказва подкрепа. (шум в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е по точка 9. По другите точки? (Др.Кояджиков: Не знам. По другите не виждам никакви забележки.); (А.Дишева: Точка 10 е свързана с точка 9.); (О.Керелска: Но ние не сме вървели точка по точка, а по принцип целият механизъм се обсъжда.) Не, не, само точка 9 беше дискуссионна. Има предложение за точка 9.

По точка 9 приемаме по вносител и предложението на г-н Мавров, нали така „със съгласие на магистрата“. Нека да има два варианта: със съгласие и без съгласие. Със съгласие е предложението на г-н Мавров.

Колеги, подлагам на гласуване спорната точка 9, а след това като се реши въпроса с точка 9, ще подложат на гласуване правилата. (А.Дишева: Във варианти със или без съгласие.) Варианти със или без съгласие. (обръща се към С.Мавров) Вашето предложение е „със съгласие“, нали така? (С.Мавров: Със съгласие.)

Да отчетем резултата.

(На таблото се изписва резултата от гласуването: гласували 10, 5 гласа „за“, 5 гласа „против“)

(обсъждат помежду си)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с постигнатия току-що резултат по повод съдържанието на точка 9 предлагам да гласуваме всички останали точки и да отложим гласуването по точка 9, за да дойде единадесети член на колегията за по-късно в днешното заседание или за друго заседание. Няма пречка, обаче, сериозният труд, за който всички колеги говориха и аз се присъединявам към това говорене, да остане днес без резултат, още повече, че ние отложихме една точка до приемането на този механизъм. Нека да гласуваме останалите точки, а тази или по-късно да я прегласуваме, когато се върне колегата или други колеги, които напуснаха заседанието или за друго заседание – процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз пък мисля, че не е изобщо фатално да я няма точка 9, защото както стана ясно от дебата, смисълът на точка 9 е изключение само, когато в резултат на всички проверки, които по-горните точки дават право да се извършват, се стигне до извода, че има все пак някакви нарушения, които следва да бъдат проверявани. Кое пречи при подобни констатации тези данни да бъдат изпратени за проверка на съответния орган, защото те или са нарушение, или са престъпление, само че не констатирани, а подозирани към онзи момент. Така че ако я махнем точка 9 и остане точка 10 и всичко останало, няма нищо фатално в това. Даже е наше задължение, ако констатираме признаци на нарушение или престъпление, да сезираме съответните органи. Така че и без тази точка правилата вършат идеална работа. (обсъждат помежду си)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви, обезкръвявате тези правила по този начин, ако махнем точка 9. Мисля, че точка 9 има смисъл.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Хайде да не се правим нито на следователи, нито на полицаи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не се правим. Точно, защото не се правим. (С.Мавров: ...за преценяване на достоверност...) Ние го пращаме и точно това е отговорът – достоверността. Това правим, а не казваме, че ние сме съгласни или не сме съгласни. (шум в залата, обсъждат помежду си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли искане за прегласуване или няма искане за прегласуване?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли? Има процедурно предложение за прегласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за прегласуване на г-жа Марчева.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Марчева за прегласуване.

Предложението на г-жа Марчева подлагам на гласуване за прегласуване на точка 9. Който е съгласен гласува „за“, който е против гласува „против“. Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 5 гласа „против“. Това е предложението на г-жа Марчева за прегласуване на точка 9.

Сега гласуваме точка 9. (Г.Чолаков: Процедурно за отлагане изцяло.) Господин Мавров прави предложение за цялата точка 26 (Г.Чолаков: За отлагане.); (О.Керелска: Цялата точка за отлагане?) Да.

Господин Мавров – предложение за отлагане на точка 26 за следващо заседание, нали така г-н Мавров?

Режим на гласуване.

5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Не се приема предложението на г-н Мавров.

Сега подлагам на гласуване точка 9. Предложението отново е със съгласие и без съгласие, нали така? Моля ви!

Резултатът: без съгласие - 6 гласа „за“, със съгласие - 5 гласа „за“. Приема се точка 9 така, както е предложена от комисията.

Сега гласуваме всички правила от точка 1 до точка 10. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Приемане на механизъм (правила) за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА механизъм за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

26.2. При прилагане на механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, Съдийската колегия да се подпомага от сектор „Връзки с обществеността“ в АВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е отложената точка, нали така, точка 2? Изказвания има ли?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точката е докладвана. Аз имам само допълнение към предложението за решение. Момент само да

отида на точка 2. Значи, изразяването на подкрепа: Съдийската колегия изразява институционална подкрепа към Алексей Трифонов във връзка ... (и както продължава), и второто изречение, което предлагам да се допълни към решението на Съдийската колегия, е: *„за осъществения натиск върху съдия и оказаната институционална подкрепа да се уведомят писмено Националният съвет за журналистическа етика, Съюзът на българските журналисти и Асоциацията на европейските журналисти в България“*, доколкото лицето, което е осъществило натиск, се титулува „журналист“. Дали този човек участва в някоя от тези организации, няма никакво значение, но аз смятам, че това поведение трябва да стане освен достояние на ограничения кръг лица, които следят нашата работа по интернет, и на всички пишещи журналисти и работещи журналисти, независимо дали са на свободна практика или под шапката на някоя медия. Нашата подкрепа трябва да стане публично достояние.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, Вашето предложение е да се допълни диспозитивът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Моето предложение е да се допълни проектът за решение с втори абзац - за тази институционална подкрепа, която оказваме на съдията Алексей Трифонов, да бъдат писмено информирани, както ги описах, Съюзът на българските журналисти, Асоциацията на чуждестранните журналисти в България. Просто да знаят, защото въпросното лице може да не е член и на Съюза на българските журналисти. Но не всички, няма нужда; СЕМ и комисията към Народното събрание е абсолютно ненужно да бъдат информирани.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние направихме справка и се оказа, че към момента не е член на Съюза на българските журналисти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма значение. Това няма никакво значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ненапразно повдигнах при обсъждането на механизма преди малко въпроса какво е съотношението на този механизъм и прилагането на кризисния пиар. Точката в днешния дневен ред е внесена от кризисния пиар, а пък ние я отложихме, за да приложим механизма. Прилагаме ли механизма, или не? (Цв.Пашкунова: По отношение на мерките няма никаква пречка.) Очевидно го прилагаме. След като ще прилагаме този механизъм, следва в съответствие с него да поканим съдия Трифонов за изслушване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казаха, че е отказал. Господин Магдалинчев, като докладва, каза, че е отказал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам такива данни, не е комуникирал с мен. Ние имаме механизъм, който току-що приехме и който Вие искате да приложим. Заради това считам, че точно в съответствие с този механизъм ние трябва да поканим съдия Алексей Трифонов и да го изслушаме. Ако той не желае да бъде изслушан, тогава ще процедираме без изслушването, но щом прилагаме механизма, следва да го приложим във всичките му части. Това първо.

На следващо място аз поставям въпроса в коя хипотеза от кризата, ако това се внася и се квалифицира като криза, попада. Тук се каза за ескалиране, за системност, нещо, което било публикувано и станало публично известно. Това е само част от определението, което г-жа Пашкунова даде за криза. Не знам, въз основа единствено на писменото сезиране от съдия Трифонов е направен извод за ескалиране, за системност и за публикация. Доколкото разбирам, едва днес има публикация. В тази публикация обаче, освен че се прави

признание, че съдията (поне аз така го схващам) действително пред жилището му е намерен за коментар, или в опит за интервю, или задаване на въпроси, от това, което е изложено в сигнала, не виждам какво друго се установява. Но със сигурност към датата, на която кризисният пиар е взел решение за тази реакция, не е имало публикация - поне на мен не ми е известна, и нямаме присъединено в материалите по точката. Заради това аз питам в коя от хипотезите за криза попада този случай, или действаме по общите хипотези на механизма, който току-що приехме.

Но първото ми предложение е да поканим съдия Трифонов за изслушване. Ако той откаже, на което има право, ще процедираме без това изслушване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение да направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова. След това г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка със зададените от колегата Дишева въпроси. След обсъждане на случая, както казах и при докладване на точката, от съдия Трифонов изрично бяхме помолени сигналът да стане публично достояние, да бъде внесен за обсъждане в Съдийската колегия. Това може да го прочетете в последния абзац от сигнала. Съответно г-н Магдалинчев заяви изрично пред колегията, че е поканил съдия Трифонов да бъде изслушан. Колегата Трифонов е казал, че нищо повече от това, което е посочил в сигнала, не може да каже, така че няма желание да се явява за изслушване в Съдийска колегия. Това мога да кажа по въпроса - поканен е колегата, но е казал, че не желае да участва, тъй като всичко, което е искал, е посочил в сигнала.

По отношение на това защо сме го внесли. Отново казвам, за нас става дума за опит за намеса в личния живот, посетен е домът му...

(Реплика без микрофон, не се чува.) Да, това е станало пред дома му, когато той е извеждал детето, поради което решихме, че заслужава вниманието на колегията. Това е, което мога да кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Доколкото имаме направено процедурно предложение за изслушване, нека да го подложим на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние не можем да го задължим да дойде.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама има предложение!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние според чл. 5 нямаме право на преценка. (Намесва се Др.Кояджиков: Точно така. Дайте да го гласуваме.) аз и миналия път в заседание на Съдийската колегия казах, и в заседанието на Етичната комисия всички бяхме съгласни, че имаме задължение да го поканим. Така че въпросът дали да го поканим изобщо оттук насетне, като сме приели правилата, не подлежи на обсъждане, защото тук пише „*следва*“. Друг е въпросът, че г-жа Пашкунова твърди, че той бил канен и е отказал да бъде изслушан. Това е друг въпрос. (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: аз вярвам на г-жа Пашкунова, така че, ако може, да гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Около 6 човека искаме да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което направи г-жа Дишева, е на основание т. 5 от Механизма, който гласувахме в предходната точка: „*всеки един магистрат следва да бъде поканен за изслушване*“.

Върху още нещо само искам да акцентирам. Госпожа Пашкунова каза, че това се е случило пред неговото дете. Такива са твърденията и на Трифонов.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, такива са твърденията в сигнала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без съмнение. В това, което прочетох днес в „Де факто“, журналистът заявява, че е присъствал там. Но дали детето е било там, никъде не се заявява. Имайте го предвид.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Това е посочено в сигнала. Когато заседава кризисният пиар, беше единствено сигналът на нашето внимание. Това е, което мога да кажа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон): Отречено ли е, че детето е било там? Отречено ли е в тази публикация? Ако не е отречено, тогава?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да не бъркаме процедурите. Предложението, което обсъждаме в момента, е внесено за обсъждане и гласуване по линия на кризисен пиар. Това, че ние сме приели механизъм, той ще бъде приложим оттук нататък. Затова ви предлагам така, както е предложено, в рамките на тази процедура да гласуваме това, което е предложено, и да вървим нататък по дневния ред. Това е моето предложение. Защото иначе всъщност бъркаме двете процедури. Едната процедура е реакция при кризисен пиар, а другата процедура е по механизма, който току-що приехме. (Шум в залата, говорят всички.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): ... отложихме, за да приложим механизма.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще гласуваме ли нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да се гласува решението така, както е предложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на г-н Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без предложението на г-н Кояджиков, защото то е привнасяне на нещо, което не е било предложено, не е предвидено в рамките на кризисния пиар, а се хваща и чисто механично се пренася от предложения, гласуван вече Механизъм за реакция. Оттук нататък ще прилагаме механизма тогава, когато нямаме ситуация на криза. Но като има ситуация на криза, значи пак ще имаме кризисен пиар, пак си вървим по този ред, пак действат компетентните хора, които сме определили. А когато сме извън хипотеза на кризисен пиар, действаме по механизма. Мисля, че това е ясното, конкретното и точното като наше действие в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Господин Кояджиков, Вашето предложение е по-късно и то касае по същество. Нали така? (Др.Кояджиков: Да.) Искането на г-жа Дишева беше за приложението на чл. 5 от Механизма.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Може би с оглед на това, което г-жа Керелска каза (и чух подкрепа от другите членове), трябва първо да гласуваме дали за конкретния случай ще приложим механизма. Аз останах с впечатление, че сме се съгласили да го приложим, като отложихме до приемане на механизма. Може би това трябва първо. Защото и моето предложение, и предложението на г-н Кояджиков е обусловено от преюдициалното решаване на въпроса дали ще приложим механизма. (Шум в залата, говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева засегнатият магистрат да бъде поканен за изслушване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама това е последното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека първо гласуваме. След това ще дам възможност на г-н Кояджиков да се изкаже и ще го подложа на гласуване също. Предложението на г-жа Дишева подлагам на гласуване.

Режим на гласуване.

Резултат: 2 гласа „за“, 8 гласа „против“. Предложението не се приема.

Господин Кояджиков, имате предложение. Държите ли на него?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз оттеглям предложението си. За да не се объркват процедурите, да не стават грешки, оттеглям предложението си за допълване на решението на вносителите. Нека да се гласува това, което е предложено от вносителите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по предложението на вносителите има ли? Изказвания има ли по предложението на вносителите? Няма.

Режим на гласуване без предложението на г-н Кояджиков, който го оттегли.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение по точка 2, отложена за след точка 26.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Сигнал от Алексей Трифонов - административен ръководител на Софийския градски съд, във връзка с пореден опит за посегателство върху личния живот на български съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява институционална подкрепа към Алексей Трифонов - административен

ръководител - председател на Софийския градски съд, по повод подаден сигнал за действия на журналистката Валя Ахчиева и придружаващия я оператор, пред дома на магистрата, на 04.03.2020 г., с които са нарушени личните му права. Въпреки установената практика на Европейския съд по правата на човека публичните лица да се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот, считаме, че в конкретния случай агресивният подход е посегателство към личните права на съдията и не може да бъде обоснован с разкриване на информация от важен обществен интерес.

Апелираме медиите и журналистите да проявяват дължимото уважение към честта, достойнството и правото на личен живот на магистратите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Русева - следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд със съответното месечно възнаграждение и със съответния ранг. Към точката има класиране на кандидатите. Това е конкурс, в който са участвали двама кандидати. Единият вече е назначен. По отношение на следовател Русева са налице предпоставките да бъде назначена по реда на чл. 193, ал. 6 - в следващата таблица е отразено на чие място и кога то е било освободено в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точката? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Борисова Русева - следовател в следствения отдел на Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“ на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

27.2. Решението по т. 27.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 е предложение на КАК да бъде повишена на същото основание, а именно чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светослава Колева-Ангелова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, със съответното трудово възнаграждение и със съответния ранг, както и да бъде възложено на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Предлагаме именно съдия Колева-Ангелова, защото, видно от класирането, тя е следващата, която е заявила желание да бъде

повишена в рамките на проведения конкурс за този орган на съдебна власт. Мястото, на което тя е повишена, е отразено в следващата таблица. Става дума за пенсиониран колега, който е напуснал съда в рамките на 9-месечния срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

(Резултатът на електронното табло е 10 гласа „за“.)

(след проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светослава Николаева Колева-Ангелова - съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

28.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

28.3. Решението по т. 28.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата 29 точка. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение на КАК да бъде оставена без уважение молбата на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Перник, за повишаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде оставена без уважение молбата на тази колежка, защото както много пъти е ставало дума в рамките на заседания на Съдийската колегия, ако приемем, че са прехвърлени три места от Гражданска колегия в Търговска колегия, то към настоящия момент няма място, което може да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6, респективно това е формална причина да бъде оставена без уважение молбата на колежата Даскалова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Молба от Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, за назначаване по реда на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване във Върховния касационен съд, гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник, за повишаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

29.2. Решението по т. 29.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 30 е предложение отново на КАК да бъде определен чрез жребий един резервен член - наказателен съдия в окръжен съд, на конкурсната комисия за преместване на районните съдилища на мястото на колегата Красимира Стоянова, която е депозирала отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Господин Новански, заповядайте!

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Милена Хараламбиева - Окръжен съд-Добрич)

ЛОЗАН ПАНОВ: Милена Хараламбиева - Окръжен съд-Добрич.

Режим на гласуване, колеги, съгласно тегления жребий.

Резултат: 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., конкурс за преместване в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Милена Иванова Хараламбиева - съдия в Окръжен съд-Добрич (наказателен съдия), за резервен член на конкурсната комисия за преместване в районните съдилища, на мястото на Красимира Дончева Стоянова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега последната точка - 32, тъй като точка 31 мина като първа.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, ще бъда максимално кратък предвид напредналото време. Ще се опитам да очертая настоящата ситуация с конкурсите, които са висящи. Тези конкурси към настоящия момент са четири. Един от тях е за две длъжности „съдия“ в окръжен съд - става дума за Софийски градски съд и Окръжен съд-Враца. Това е конкурс за първоначално назначаване. Обявени са конкурсите за всеки един от органите на съдебната власт, както казах - Градски съд и Окръжен съд-Враца.

За Градски съд имаме 19 кандидати. Към настоящия момент имаме насрочен писмен изпит на дата 20.03.2020 г., като както обичайно е практиката на Съвета, този изпит е следвало да бъде проведен в сградата на Националния институт на правосъдието, а именно в зала №

42. На същото място, но на друга дата (една седмица по-късно) е следвало да бъде проведен също конкурс за първоначално назначаване - той е бил за Окръжен съд-Враца. Там имаме 14 кандидати.

На следващо място. Моля да обърнете внимание, че имаме насрочени конкурси за младши съдии в окръжен съд. Става дума за 29 длъжности. Кандидатите към настоящия момент, за които имаме произнасяне с допустимост, са 775. Имаме постигната договорка на база решение на Съдийската колегия. Ако помните, изпитът трябваше да се проведе в три зали в северното крило на Софийския университет, като определената дата за провеждане на писмения изпит беше 04.04.2020 г. По същия начин ние имаме още един конкурс. Този конкурс е за преместване в длъжност в районни съдилища - става дума за 16 длъжности. Към настоящия момент имаме допуснати 20 кандидати. За петима от тях има необходимост за провеждане на писмен изпит. Писменият изпит следваше да се проведе на 30.04.2020 г., в 09.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет.

Започвам с първите два. Както е видно, към тази точка имаме заповед от директора на Националния институт на правосъдието. Заповедта е приложена към материалите. Директорът на Националния институт на правосъдието е приел, че от 10.03.2020 г. до 20.03.2020 г. включително следва да бъдат преустановени присъствените обучения, а всички планирани до 31.03.2020 г. масови събития, които се провеждат на територията на Националния институт на правосъдието, се отлагат. Ако приемем, че г-жа Тачева е приела, че изпити по обявени конкурси са „масови събития“, то тогава няма как те да бъдат проведени на 20.03.2020 г. - съответно писмен изпит за Градски съд, както казах, и писмен изпит за Окръжен съд на 27.03.2020 г. Практиката сочи, че обичайно не всички допуснати кандидати се явяват на писмен изпит. Така или иначе, дори и да се явят всички, то за първия имаме 19 човека,

за втория имаме 14. На мен ми се струва, че имаме възможност, ако не успеем да убедим г-жа Тачева, че това не е масово мероприятие (между другото заповедта нямам данни да е съгласувана с когото и да било), ако не успеем да убедим г-жа Тачева, че следва да използваме помещенията в Националния институт на правосъдието, ми се струва за разумно да проведем тези изпити (ако, разбира се, вие вземете решение, че следва да бъдат провеждани) в една от залите на Висшия съдебен съвет. Дори и да се наложи промяна на датата, примерно да се използва петъчен ден, да използваме най-голямата възможна зала - там, където са журналистите, считам, че това е възможно. Това е въпрос, който ние трябва да решим днес, защото иначе практически отложим ли тези изпити за неопределено време, не се знае дали те ще успеят да приключат до съдебната ваканция.

Така или иначе, позволете ми, моята преценка е, че това е по-малкият проблем. По-големият проблем, колеги, са младшите съдии. Кандидатите са 775. Няма място в този град, където може да бъде проведен подобен изпит извън университета. Разбира се, ако искаме да го направим на закрито. Към настоящия момент, моля да обърнете внимание, че ние имаме законово изискване изпитът за младши съдии да бъде проведен през месец април. Ако го отложим то трябва да го сторим в рамките на месец април. Към материалите по точката съм приложил и заповед на ректора на университета, като ректорът на университета е ограничил определени дейности, нищо не е казал за изпити, не знам дали това, което той е отразил, като мероприятие, значи изпити, но знам със сигурност, че неговата заповед приема, че държавните изпити на студентите, учещи в университета, следва да бъдат провеждани. 775 човека. Нека само, извинявайте за късния час, но искам преди да вземете решение, да го направите максимално информирано.

Как се провежда изпитът за младши съдии? На първо място, ние вече имаме конституирана комисия. Ще ви дам пример с миналата година, идентичен изпит, когато сме имали 29 кандидати. Тогава, скъпи колеги, изпитът е проведен на 6 април.../Чува се: 29 кандидати?/ Извинявайте, 29 места, а кандидатите са били горе-долу около 700. Тогава, скъпи колеги, изпитът се е повел на 6 април, след което казусът е проверен към края на април - 24 април 2019 г., след което е проведен устен изпит на 15, 16, 17 и 18 май, след което класирането е публикувано на 23 май, след което имаме изключително отговорната задача да бъдат изготвени етични становища на всички класирани кандидати и на идентичен брой на класираните кандидати, които са под чертата, с оглед на това дали някой няма да се откаже, като това миналата година сме се справили към 17.07.2019 г., след което списъкът е влязъл в сила на 30.07.2019 г. и е публикуван на 8 август. Знаете, по закон, че в началото на октомври би следвало да започне обучението на новия випуск младши съдии. Ако ние отложим провеждането на този изпит за период след април ще нарушим ЗСВ. Колкото по-назад го отлагаме за април, толкова по-назад ще имаме необходимост и да работим във връзка с класиране и публикуване на списъка. Ако миналата година сме успели да свършим това в рамките на втората половина на месец юли, ако го отложим това значи, че ще е първата или втората половина на месец август. Искам да обърна внимание, че тук не става дума, и колегите Кояджиков и Керелска ще ме подкрепят, тука не става дума за добра воля за провеждане на извънредни заседания за извършване на дейността по изготвяне на тези етични становища, а става дума за това, че се изискват документи, като от комисията не зависи кога те ще пристигнат.

Ето защо, аз ви моля по отношение на абсолютно всички изпити да направим така щото да не бъдат отлагани, особено този,

който е за младши съдии, защото ние ще поставим в опасност въобще провеждането на учебната година по отношение на следващия випуск младши съдии.

И обещавам да млъкна, само искам да ви цитирам това, което е казал ръководителят на Националния оперативен щаб във връзка със заразата. Това го е казал днес в 12 ч. Цитирам го: „Получихме сигнали, че има по-свободно интерпретиране на решенията на предложенията на щаба и решенията, които са облечени в министерски заповеди. Никога не сме препоръчвали да спрат да работят държавните институции.“. Това го е казал, уважаеми колеги, професор Мутафчийски, който е ръководител на този щаб и доколкото знам е лекар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийска колегия каза нещо друго, г-н Шекерджиев, съжалявам. Режим на гласуване, предложението. /Кр. Шекерджиев: Няма предложение./ Нали казахте за месец август.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага казвам какво предлагам. Аз очертах ситуацията. Аз ви предлагам следното нещо - да вземем решение, че изпитите за първоначално назначаване ще бъдат проведени на обявените дати - 20.03. и 27.03., съответно с 19 и 14 кандидата, като в случай, че не могат да бъдат проведени в Националния институт на правосъдието в съответната зала, това ще бъде направено в сградата на Висшия съдебен съвет, за което ние имаме време да уведомим кандидатите. А по отношение на изпита за младши съдии, ние не можем да наредим на ректора на Софийския университет да ни допусне и осигури възможност за провеждане на изпита за младши съдии, но можем да изискаме информация, защото поне за мен не е ясно от заповедта дали това, което той е визирал като невъзможност за провеждане на мероприятие до края на април е имал предвид и провеждането на изпита за младши съдии в три от залите на университета в северното му крило? /Олга Керелска: Какво решение да

вземем като ние нямаме информация специално за младшите?/ Можем да вземем решение, че отлагаме изпитите. /Олга Керелска: Ама защо ще ги отлагаме, при положение, че бихме могли да ги проведем?/ Не знам. Не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с предложението на г-н Шекерджиев в първата му част, предлагам още днес да вземем решение, че изпитът ще бъде проведен тука в сградата на Висшия съдебен съвет. Иначе се присъединявам към това, което той каза, но след като директорът на НИП е обявил, че се преустановяват всички масови събирания на територията на Националния институт на правосъдието, няма защо да подлагаме под условие ако се вземе едно или друго решение. Стана ясно, че подалите кандидати не са много на брой и можем да осигурим в залите на Висшия съдебен съвет провеждането на този изпит.

По отношение на другото предложение аз чета в точка първа от заповедта на ректора, че всъщност преустановяването на присъствените учебни занятия е само до 15 март. /Чува се: Прочети т. 2./ И в точка втора не виждам срок, точка втора: „Препоръчвам отлагането на планираните мероприятия в срок не по-ранен от края на месец април.". А, месец април, аз като месец март го разбрах. Ами това е препоръка, все пак. Според мене е рано да вземаме решение за отлагането на изпита за младши съдии. Рано е, най-малкото, ако изобщо вземем такова решение.

Както днес много пъти стана ясно, ситуацията е динамична, според мен трябва да изчакаме решаването на този въпрос. Точка втора е препоръчителна във второто изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя да се проведат изпитите. Ако г-жа Тачева, тъй като там ще бъде свободно, там няма да има занятия, ако тя се съгласи да ги проведем там, там е много по-удачно, защото тука, все пак, нашата работа продължава. Няма значение.../Чува се: Тя не се е съгласила./ Не знам дали не се е съгласила. Добре, нека да говорим с нея, да видим, може да се съгласи, не ни пречи. Затова смятам, че не трябва да се отлагат изпитите. /Кр. Шекерджиев: И да направим необходимото за Софийския университет./ Каквото можем да направим ние.

ЛОЗАН ПАНОВ: В смисъл, да има запитване, все пак, към ректора. /Кр. Шекерджиев: Задължително. Ние не можем нищо да наредим на ректора.../

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са две различни неща. Едното е за така наречения „малък изпит“, който тук да се проведе, който щеше да се провежда в НИП.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Дали е възможно да изпратим писма от името на Съдийската колегия до ректора, защото сега главният секретар ми показва, че те са говорили и към настоящия момент ректорът е счел, че нашият изпит е мероприятие, но след това смята, че може да обсъдим неговото провеждане, без да е поел какъвто и да е ангажимент. Нека да изпратим едно писмо до ректора и да изпратим едно писмо до г-жа Тачева, с оглед на това тя дали смята, че е възможно да използваме 43-та зала, както сме го обявили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека така да направим, защото ние по този начин не променяме датите, нито отлагаме по никакъв начин конкурсите. Добре. Самата администрация ще подготви тези писма, аз ще ги подпиша, за да може да ги изпратим. Добре.

Нека гласуваме решение в този смисъл. Режим на гласуване.
/Ат. Дишева: Да изпратим писма, така ли?/ Да. На този етап решение за отлагане не сме взели.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли само нещо да кажа? Много се извинявам, защото всички много сте изморени. Ние приехме механизма, но в проекта на нашето решение има още две точки, че при прилагане на механизма за оказване натиск върху съдиите и съда и т.н., Съдийската колегия да се подпомага... /Намесва се Л. Панов: Г-н Мавров, не сте гласували./ ...от сектор „Връзки с обществеността“. И по-същественото: „Възлага на главния секретар да организира създаването на електронен адрес по т. 3 от механизма.“. Но не сме го взели като решение. Не взехме решение как ще информираме съдиите и съдилищата за приетия от нас механизъм. Ако искате може да стане с публикуване на сайта, ако искате може да им го изпратим по електронен път. /Ат. Дишева: И двете./

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Само, преди да продължим, г-жо Керелска и г-н Мавров, моля Ви да гласувате по последната точка, тъй като Вашите гласове не са отчетени, след което ще се върнем на т. 26 в частта, която г-жа Керелска каза и ще гласуваме и нея.

Г-жо Керелска, г-н Мавров, нека да гласуваме т. 32. Благодаря. Девет гласа „за“, 1 глас „против“.

/след проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Предложение от Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на ВСС за вземане на решение относно възможността за промяна на датите по насрочените писмени изпити в обявените конкурси

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изпратят писма до г-жа Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието и г-н Анастас Герджиков - ректор на СУ „Св. Климент Охридски“ със запитване относно възможността насрочените изпити по обявените конкурси да бъдат проведени на съответните дати в договорените зали на двете институции.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега т. 26, това което г-жа Керелска каза, че сме пропуснали да го направим плюс оповестяването, което ще бъде чрез сайта на ВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Значи, т. 3 да звучи така: „Възлага на главния секретар да организира създаването на електронен адрес по т. 3 от механизма, както и публикуването му на сайта на ВСС.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Имали някой нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.3. Възлага на Главния секретар да организира създаването на електронен адрес по т. 3 от механизма, както и публикуването на механизма на сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.23 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 16.03.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ