

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 АПРИЛ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Красимир Шекерджиев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 10.00 ч.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, има кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Има предложение за дневен ред, което е обявено надлежно. Има постъпили две предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 23.04.2020 г.

Първото предложение е проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/09.04.2020 г. Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Второто предложение е проект на решение относно събраните суми от дарения за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната. Внася: г-н Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет.

Имате думата по предложението за дневен ред и по предложението за включване на допълнителни точки.

Господин Магдалинчев дава знак. Госпожа Чапкънова дава знак. Тя е след г-н Магдалинчев.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, аз правя предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е точка, свързана с публикациите в медиите във връзка със заснемането на видеоклипа в Съдебната палата. Ще моля тази точка да бъде включена в дневния ред за обсъждане от членовете на Пленума. Считам, че това е правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет и трябва да разискваме по този въпрос. Изключително много се коментира в публичното пространство случаят с този видеоклип и мисля, че съдебната власт не може да остане безразлична, без да знае някои подробности относно въпросите има ли сключен договор, какво е било съдържанието на договора, коментирано ли е предварително това нещо. Това трябва да знаем, защото виждате колко е актуален въпросът ..., с оглед пък и самото съдържание на клипа, който ни се показва. Така че

правя предложение да бъде включена като допълнителна точка в днешния дневен ред.

Няма как да ви представя материали. Материалите са, казвам, в публичното пространство, в медиите се тиражира и се разпространява този видеоклип. Така или иначе ние трябва да обсъдим този въпрос. Ако има някакъв договор по този въпрос, нека да ни се каже какво е съдържанието, откога е договорът, какви са били условията на договора. Така или иначе мисля, че това следва да бъде предмет на дебат на днешното заседание. И ако се включи като точка в дневния ред, ако приеме Пленумът това, правя и предложение да бъде като точка първа с оглед на това, че министърът има служебни ангажименти, поради което трябва да напусне заседанието и аз да продължа да го водя. Това е втората ми молба.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, само с две думи искам да обоснова същността на допълнителната точка от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Точката касае извънгаранционната поддръжка на системата за случайно разпределение на делата. Този въпрос беше дискутиран на предходното наше заседание, но в крайна сметка не е инкорпориран в конкретно решение. Материалите бяха качени вчера – те не са много по обем, така че мисля, че всеки един от членовете на Съвета е имал възможност да се запознае, така че моля да гласувате за включването на тази точка като извънредна.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова! Други изказвания по дневния ред?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Министър! Във връзка с направените предложения. Предложението на г-н Магдалинчев не е подкрепено с никакви материали. Това, което мога да кажа по тази точка (очевидно тя е адресирана по някакъв начин вероятно към мен), е, че във Върховния касационен съд се извършва проверка на фактите, свързани с продукцията, така че няма какво да добавя, защото в този момент, както вече казах, се извършва проверка по този факт.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Тоест, приемаме го като Ваше възражение за включване на тази точка. Други изказвания има ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не като възражение, а като преждевременно внасяне на точка, при условие че все още се извършват проверки.

Благодаря ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря за уточнението, г-н Панов.

Ако няма други изказвания, колеги, да пристъпим към гласуване.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам сериозни технически проблеми, не чух изказванията, защото имах забавен звук, но доколкото разбирам, се прави опит да се включи точка в дневния ред, по която ние нямаме никакви материали, аз не знам предмета. И освен това твърдя категорично, че не съм гледала и клипа, за който се говори. Освен това, понеже нямаме материали, не знам какъв ще бъде предметът на обсъждане. Може би ... (микрофония) актуализират материалите, но моля, пояснете ми, имаме ли качен някакъв материал и какъв ще бъде предметът на обсъждане. Доколкото чух, докато чувах, г-н Магдалинчев правеше предложение за допълнителна точка, която е извън двете допълнителни точки, които бяха присъединени към материалите. Надявам се да ме чувате по-добре отколкото аз вас.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да, правилно сте възприела. Господин Магдалинчев направи предложение за включване на трета допълнителна точка и заяви, че към нея няма подготвени материали, тъй като материалите са в публичното пространство под формата на видеоклип и са общодостъпни.

Госпожа Имова, заповядайте! Госпожо Имова, включете си микрофона.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето включване е във връзка с техническия проблем, който отстраних в момента, а не е по повод точката. Аз съм за включването ѝ в дневния ред. Запозната съм със съдържанието на обсъжданата тема. Вярно е, че няма приложения във връзка с договора и другите документи, които са свързани с допускането на снимането на този клип, но така или иначе бихме могли да го обсъдим с оглед високия обществен интерес, който предизвика този клип.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Имова!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, очевидно точката ще бъде включена в дневния ред. Може ли по време на заседанието да изгледаме и клипа, защото аз твърдя категорично, че не съм го гледала? Снощи късно прочетох за подобен проблем или за говорене в някои медии и сайтове. На мен не ми е известно какво сега ще говорим. Може ли г-н Магдалинчев да поясни малко повече? Нямаме материал, нямаме предмет. Твърдим, че ще говорим, защото в социалните медии и в някои сайтове се говорело. Моля, пояснете какво ще говорим. Иначе нямам против да говорим.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Вие съгласна ли сте, че имаме проблем?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И щом ще бъде предмет на обсъждане, аз предлагам да излъчим преди това и въпросния клип, щом това е форматът на нашите обсъждания.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Магдалинчев иска думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз точно това го казах и ще кажа и сега. Искам да се изясни – г-н Панов (понеже той управлява и стопанисва Съдебната палата) да каже има ли сключен договор, откога е този договор, с кого е този договор, какво е съдържанието на този договор, има ли предварително обсъждане на това съдържание във връзка с видеоклипа, има ли последващо преглеждане на материалите след заснемането на видеоклипа. Това са неща, които би следвало да обсъдим. Има ли договор? Затова първо поставям този въпрос – откога е договорът, с кого е сключен, какво е съдържанието на договора, какво се е предвиждало, предварително преглеждане на материалите във връзка с видеоклипа, който е следвало да се заснеме, къде и кога е заснет този видеоклип, след това направено ли е отново преглед на това съдържание, след като е приключило заснемането, или не. Това са нещата, които поставям за обсъждане тук.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Други изказвания?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, доколкото си спомням по памет (не съм имала време да извърша проверка на този си спомен), сключването на този договор се предхождаше от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Пак ще кажа, че не си спомням нещата в конкретика – дали ние упълномощихме всички председатели на органи на съдебната власт да могат да сключват такива договори, или решението ни беше персонално във връзка със сключването на този договор от председателя на Върховния касационен съд като лице, стопанисващо сградата на Съдебната палата, но ми се ще с оглед бързането да бъде обсъден този въпрос, и е добре да бъде обсъден, защото вече се

обсъжда в публичното пространство, но действително трябваше да се качат относимите материали и би могло да се направи необходимото тези материали да се намерят и да се качат, за да може да ги видим и като ще обсъждаме нещо, то да бъде конкретно. За други материали не знам дали в момента би могло да се организира нещо, но мисля, че би могло и би следвало да се намери и да се качи нашето решение (на Пленума), което касае този въпрос, за да се види ние, когото сме упълномощили, в рамките на какво сме го упълномощили и т.н. Това е моето конкретно предложение. Мисля, че в това отношение бихме могли да се справим.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Керелска!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да ни обясните кога Вие видяхте въпросния клип и кога у Вас се формира намерението да направите искане за включване на такава точка в дневния ред? Кога ... (Намесва се Б.Новански: Цяла България го видя този клип, Дишева. Хайде стига!).

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не Ви позволявам този въпрос, защото по същия начин всеки един може да постави този въпрос към г-н Панов или по отношение на мен. Влизате в дебат по същество. Ясно е, че има проблем. Ясна е Вашата позиция, че не искате да се говори по този проблем. Няма защо да насочвате въпроса към Магдалинчев. Ако ще има дискусия, с гласуване ще се приеме тази точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-н Магдалинчев е искал истинско говорене, трябваше да направи своевременно включване на точката в дневния ред, ако искаше действително да се говори. Затова го питам кога той видя този клип и кога реши да поиска включване на тази точка в дневния ред.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не, не Ви позволявам диалог. Както виждате, аз се въздържах да поставя моите въпроси към г-н Панов,

макар че имам такива въпроси. Но ако се приеме да има такава точка, ще говорим по същество.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колеги! По тази точка, която се коментира в момента. Колеги, ние имаме сериозен проблем и не можем да си заравяме главата като щрауси в пясъка. Проблемът е ясен – от три дни вървят тези клипове и вървят коментари не само в сайтове, както се каза преди малко, а в национални медии, в сутрешни блокове, в обедни блокове и във вечерни блокове. Ние, като лица, които управляваме собствеността на съдебната власт, не можем в момента да мълчим, а трябва да дебатирате този проблем. Затова аз категорично ще подкрепя това искане за включване на допълнителна точка в дневния ред. И смятам, че е по-добре да я включим и да дебатирате по същество, а не във връзка с включването ѝ.

Благодаря ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Чолаков! Други изказвания? (Намесва се О.Керелска: г-н Мавров вдига ръка.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също вдигнах ръка. Само да кажа две думи, ако позволите, г-н Министър.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа – да, ако точката бъде включена в дневния ред (изцяло споделям това, което колегата Керелска каза), ще разпоредим материалите, които са налични при нас за тези минали случаи (през 2017 г. и 2018 г.), да бъдат качени и да бъдат на разположение на колегите. Но другото, което коментираме, то няма как да ви го представим. Видеоклипът го има навсякъде, в който и сайт да влезете, като натиснете, ще видите, че го има видеоклипът. Ако трябва да се гледа, ще се гледа. Но искам да ви кажа – ако се приеме като точка в дневния ред, веднага ще качим наличните материали, които

са във Висшия съдебен съвет, за да бъдат на разположение на членовете на Съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А кога ще ги четем, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не са никак много материалите. Това са две-три решения.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, може ли думата?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, извинявайте, каква проверка ще правим, като част от нас са много наясно, първо, с решенията на Висшия съдебен съвет кого сме упълномощили да сключва такива договори? Второ, аз съм наясно, че във Върховния касационен съд разрешение дават председателят, заместник-председателите и главният секретар. И няма значение кой е сключил договора. Важното в случая е как така не е разбрал и проверил за какво се отнасят материалите, които се снимат в сградата на Съдебната палата. Някой проверил ли е сценария? Би трябвало този, който е подписал договора, да е проверил сценария, да види какво ще се снима и съответно да види това преди излъчването. За какво говорим, че не знаем за клипа, като наистина клипът беше пуснат по всички телевизии, включително по българската национална телевизия БТВ. Ако искате, да дадем време на някои от нас да се понагледат на този клип, а тези, които знаят английски (извинявайте, аз не знам), да вземат да ни преведат „прекрасния“ текст към музиката.

Благодаря ви! Аз съм за включване на точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мен ми го преведоха, да Ви кажа. Знам за какво става въпрос. (Намесва се В.Имова: Всички знаем.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря! Други изказвания преди гласуването има ли?

Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Тъй като се включва точка с предмет, който не е изяснен – в устна форма е направено предложението, няма материали, или те ще се внасят малко по-късно, при условие че се прави предложение тази точка да бъде първа, само бих искал да попитам, ако ще се говори и дискутира, как ще го правим, без да са изяснени фактите. При условие, че тече проверка във Върховния касационен съд, както вече се каза нееднократно, и тя не е приключила, какви факти ще се изясняват, след като тя не е приключила? Ще помоля за разделно гласуване на точките. Дебатирането по все още неустановени факти не мисля, че ще бъде говоренето, което вероятно Вие очаквате.

Благодаря Ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: При всички положения по процедурата ви предлагам да има разделно гласуване.

По отношение на фактите. Част от фактите, г-н Панов, са очевидни и ще повторя тезата на г-н Магдалинчев, те са публично известни. Другата част от фактите би следвало Вие да ни представите, тъй като се касае за действия, които Вие би следвало да сте изпълнил по пълномощия, предоставени от Висшия съдебен съвет.

По отношение на друга част от фактите. Аз бих могъл да представя тези от тях, които са установени от проверката, която извърших в ГД „Охрана“, и бих казал, че съществените факти по този случай в голямата си част са известни. Струва ми се, че с Вашата теза за проверката по-скоро стои воля да се препятства обсъждането на този проблем и бих казал – и вероятно да се укрият факти и обстоятелства във връзка със заснемането на този видеоклип. Вие сте най-близо до фактите и би следвало Вие да ни запознаете.

По отношение на вашите решения, на Пленума на Висшия съдебен съвет. Те са ваши решения и не смятам, че би следвало

специално да се предоставят предварително. Ако някой от вас по една или друга причина е забравил какво е гласувал, би следвало да се уведоми от информационната система на Висшия съдебен съвет. Лично аз съм се уведомил и разполагам с протокол от 08.02.2018 г. и бих могъл да отговоря на въпросите по същество, които поставят г-жа Дишева и г-жа Керелска, ако не се лъжа. Учудвам се, че при вашия стремеж за публичност искате да отложите този дебат, който за съжаление ескалира. Смятам, че се дължи отговор от Висшия съдебен съвет по отношение на обществения интерес. Аз лично се изкушавам при това положение дали да не ви подкрепя чисто технически, защото мисля, че трябва лицемерието да се покаже на публиката и публиката да разбере кой действително иска публичност, кога иска такава публичност и кога не иска такава публичност.

Господин Панов вероятно желае да отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера защо не беше включена точката вчера или късно през нощта, не можах да разбера това, за да се подготвя с решенията от Пленума, както някои други са направили. Очевидно се е говорило и в Съвета, и някъде другаде за включване на тази точка в дневния ред, само че някои членове не са уведомени. На този въпрос не получих отговор. Кога г-н Магдалинчев реши да внесе тази точка в дневния ред? Той и сега продължава да говори, че държи материалите, но ще ги качи, само ако се включи точката в дневния ред. Какво изобщо представлява това? Ние имаме Правилник за работа! (Реплика на Б.Димитрова: Това представлява навременна реакция.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите. Мисля, че министърът сам отговори на част от въпросите. Ако неговата проверка е приключила и има констатации, тази проверка във Върховния касационен съд не е приключила, а тогава, когато има констатации по

отношение на фактите, естествено те ще бъдат оповестени. Не виждам пречка тогава да се извърши това говорене, за което се посочва в мотивите на г-н Магдалинчев, изложени устно, както всички разбрахме.

Благодаря ви!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, за каква проверка говорим? Председателят на Върховния касационен съд не знае кой е подписал един договор и не го е интересувало кой го е подписал!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това щях да питам – кой проверява Върховния касационен съд, каква проверка се извършва, да ни кажете...

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Хайде да караме по същество. Първо да гласуваме дневния ред и тогава. Ето го договорът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, може ли да гласуваме дневния ред? Все пак още сме в процедура по дневен ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз съм на това мнение – да се гласува дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, още по-добре ако го има договорът при Вас, и него да приложим към материалите по точката, защото има стари решения от този Висш съдебен съвет. От нашия състав на Висшия съдебен съвет са решенията. Налични са във Висшия съдебен съвет, г-жо Дишева. (Говорят едновременно.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да гласуваме процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се гласува. Материалите са готови да се качат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами качете ги тогава, качете ги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, казах вече да се качат, ако се приеме като точка в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А може ли да получа отговор каква проверка се извършва във ВКС и в рамките на мандата на председателя ще свърши ли тази проверка? Кой я назначи? Какво проверяват?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов си е назначил.
(Реплика: Себе си.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само чувам за някаква проверка. Кой я извършва, какво проверява, колко време ще бъде извършвана, в рамките на този мандат на този председател ще свърши ли? Това са въпроси, които имат значение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да ги изясняваме, ако приемем точката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да гласуваме дневния ред.
(Реплика: Да гласуваме..., по същество.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точно, това са аргументи по същество и въпроси по същество.

Последно изказване на г-жа Керелска и пристъпваме към гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, всъщност спорът, който тук възникна, е по отношение на това защо се подхожда по този начин, защо точката не е включена вчера, защо не е направено необходимото към точката да се представят необходимите документи.

И, г-н Министър, аз изобщо не мога да се съглася с Вас, че след като ние като състав на Висшия съдебен съвет сме взимали едно или друго решение, материалите за тези взети решения не трябва да се качват. Във всички останали случаи, когато се включва точка в дневния ред, се качват всички материали, включително и взети решения от Пленума на Висшия съдебен съвет, които касаят съответната точка. Не може да се позоваваме на това, че след като, видите ли, ние сме ги

взимали тези решения, трябва да ги помним, няма нужда се качват материали и т.н.

После, аз мисля, че сме нормални хора и би трябвало да имаме нормално общуване и извън пленума. Действително е добре тази точка да бъде обсъдена днес, защото нещата се пускат в публичното пространство и се коментират по най-различен начин. Именно с оглед на това според мен е било е нормално г-н Магдалинчев, след като е имал идея да включи тази точка като допълнителна, да се свърже с Панов, да му каже за това свое намерение, така че да се качат материалите по точката – най-малкото тези, които са налични. Не говорим за резултати от проверка, а говорим за първични материали – наше решение, договор, заповед за упълномощаване на съответния служител от Върховния касационен съд и т.н. За да може действително като правим нещо, да го правим сериозно и нашите изводи да се базират на документацията, която е създадена във връзка с този въпрос. А така ние може да правим, как да ви кажа, едно общо обсъждане, едно говорене, което освен това, че сме забелязали проблема и го поставяме на нашето внимание, оттам нататък аз не виждам какъв резултат би дало това обсъждане, или ако се стигне до някакво решение, извинявайте, то би било абсолютно необосновано, защото ние го взимаме ей така, без да изхождаме от фактите. Ако идеята е просто да поговорим по проблема... Но все пак мисля, че Пленумът на Висшия съдебен съвет е достатъчно отговорен орган, за да си позволява такива размисли, бих казала. Това са ми аргументите. Спорът е относно това защо точката се качва по този начин. Изненада ли се цели, или единственото ни желание е за бърза реакция? Това е проблемът.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Чолаков желае думата. След това аз също желая думата по процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме в кризисна ситуация в нашата съдебна система. За пръв път информация за това се появи във вторник в различни медии. Оттам лавинообразно от два дни това е тема на разговор и тема на дебат във всички възможни медии в България. Затова на нас ни трябва единствено и само като документи нашите решения, с които ние сме дали пълномощие на съответните председатели, и проблемния договор. Това е, което трябва да имаме като документи. Оттам нататък всичко е въпрос на дебат и на обсъждане какво решение ще вземем и дали това ще продължи да се стопанисва от Върховния касационен съд по този начин.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уведомявам колегите, че всички материали, които са налични във Висшия съдебен съвет, а именно решенията от 2017 г. и 2018 г. и материалите във връзка с приемането на тези решения от Пленума на Висшия съдебен съвет, помолих нашите служители вече да ги качат към точка 11, ако тя се приеме като такава от Пленума. Така че няма по никакъв начин да ви отнеме никакво време за запознаването с материалите. Става въпрос за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за упълномощаване на административните ръководители да сключват договори, когато сградата е паметник на културата или културна ценност по Закона за културното наследство и Наредба № 22/2010 г., а в останалите случаи – по Закона за задълженията и договорите, административните ръководители – председателите на съдилищата, които управляват имотите, те са упълномощени да сключват договор. Това е едното решение.

И нарочно помолих да се качи и другото решение, откъдето започна този спор тогава. Това беше случаят с „БОВАРДИЯ ФИЛМС“, когато искаха 2017 г., току-що встъпили в нашия мандат, да снимат филм и тогава се постави този въпрос. Тогава изрично беше

упълномощен г-н Панов и след това се прие това принципно решение, което е от 08.02.2018 г. Нищо повече. Ще го видите, това е съдържанието. Договорът, ако го има тук (преди малко г-н Диков каза, че го има), да се представи. С това решение е приет един типов договор, от 2018 г. Така че това е съдържанието на решението и вероятно никаква сложност няма да ви бъде да се запознаете с него точно за две минути.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако може аз да взема думата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Диков, заповядайте! Но наистина за последно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Към г-н Магдалинчев. Нека г-жа Инджова, която разполага с договора (тъй като е задължение на главния секретар на ВКС, който е подписал договора, да го изпрати след това), да има възможност да бъде качен. Аз го имам при мен, тази сутрин го поисках. Но предлагам да минем по дневния ред, а вече това е въпрос по същество...

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: По процедура. Аз бях склонен да ви направя предложение да прекъснем заседанието за 10 минути, да се направи качването на решенията, които коментира г-н Магдалинчев, и договорът, който цитира г-н Диков. Ако желаете, аз бих могъл да представя докладна записка от главен инспектор Росен Дойчинов – началник сектор „Охрана сгради“ в Районна дирекция „Охрана“-София, която да се сканира и приложи. Това е резултатът от проверката. Може да се приложи писмото, което е от Върховния касационен съд до ГД „Охрана“, списъкът на лицата, които са влезли в Съдебната палата. Другото е вътрешна кореспонденция. Смятам, че имате при вас договора, който е сключен между Върховния касационен съд и „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД. Като време възможностите са две – преди гласуването да направим прекъсване за 10 минути, да се качат тези документи, или след гласуване, ако се приеме за точка от дневния ред,

да се направи прекъсване и да се пристъпи към разглеждане вече на приетия дневен ред.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само уведомявам членовете на Пленума, че тези материали, за които аз говорих, вече са качени. Договорът е друго нещо и това, което Вие казвате за Вашата проверка.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Господин Магдалинчев, трябва 10 минути, за да може г-жа Дишева да изгледа видеоклипа. Смятам, че 10 минути ще стигнат дори за повторното му възпроизвеждане, за да има пряко и непосредствено впечатление от това, включително ако искат членовете да си опреснят паметта и за решенията, които са взети исторически назад във времето.

Госпожа Дишева, последно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не разбрах дали имате подготвен писмен текст с предмета на обсъждането. Това е първият ми въпрос. Категорично възразявам против практиката устно да се включват точки в дневния ред на Пленума, същото се отнася и за колегиите. В нарушение на Правилника за работа на Висшия съдебен съвет и в нарушение на установените административни практики изобщо, това да се включват – вероятно с цел изненада само на някои от членовете на Съвета – точки в дневния ред в последния момент се установява за съжаление като практика на този орган. Затова вносителят на точката – доколкото разбирам, г-н Магдалинчев или г-н Кирилов, понеже те се съревновават в обосноваването на нейната значимост сега – да пояснят какъв ще бъде предметът, за да съсредоточим говоренето си върху този предмет. И ако ще даваме почивка, нека г-н Магдалинчев си направи труда да напише едно-две изречения и да сложи рамките на обсъждането или да посочи какъв е

предметът на това обсъждане. Иначе аз категорично заявявам, че имам необходимост от време, за да се запозная с материалите.

Господин Кирилов, моля, не говорете от мое име и не споменавайте напразно начина, по който аз бих говорила и бих гласувала.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: По никакъв начин не говоря от Ваше име.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Достатъчно активно участвам в заседанията на Съвета, за да говорите вместо мен. И питам за последен път. Кога, г-н Магдалинчев, във Вас се формира решението тази точка да бъде включена в дневния ред и защо аз лично като член колкото Вас на този Съвет разбирам за тази точка в дневния ред в 09.00 часа, не в 09.00, а в 10.00 часа. Вие дори не говорихте за нея между девет и половина и десет, когато се отстраняваха технически въпроси в заседанието. Очевидно много от членовете на Пленума са били запознати с този въпрос. Питам Ви за последен път, г-н Магдалинчев, кога Вие решихте и защо всички членове на Съвета не бяха уведомени за това Ваше намерение, включително с есемеси, както се практикува, или с имейли, или с телефонно обаждане, включително от Ваша страна – Вие имате телефона ми. Питам Ви защо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма да давам обяснения пред Вас, не съм на разпит. Но да Ви кажа, снощи ми дойде идеята да я внеса като точка в дневния ред. Да, снощи, по повод на публикациите и на това, че журналистите ме заляха с въпроси. От вторник насам не знам колко журналисти ми се обадиха по този въпрос. И аз какво – да мълча и да не го внасям в Пленума като проблем? Да, вчера дадох интервю пред БНТ. Вчера дадох интервю и пред БНТ, онзи ден и пред Нова телевизия. Как да Ви го кажа? Журналистите всеки ден звънят и питат ще вземе ли отношение Висшият съдебен съвет по въпроса с този видеоклип. И аз затова Ви казах – защото това се

тиражира в публичното пространство, така и започнах моето изложение. Поради това поставям и на вниманието на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет ще разглеждаме ли този видеоклип, който се твърди, че е заснет в Съдебната палата, и след това да уточним как, кога, при какви условия, има ли договор – всичко това Ви го казах тук. Така че повече няма какво да питате в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие вчера включихте и друга точка, г-н Магдалинчев – за разходването на събраните средства ... (Говорят едновременно.)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Няма да Ви отговарям, г-жо Дишева. Процедура по гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Попитах Ви защо не приготвихте едно изречение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Процедура по гласуване. Който е съгласен да бъде включена като допълнителна точка трета, която да стане точка първа в поредността на дневния ред, предложеният въпрос от представляващия Висшия съдебен съвет г-н Боян Магдалинчев, моля да гласува „за“.

Резултат: 20 гласа „за“.

Който е против, моля да гласува „против“.

Господин Панов е „против“, г-жа Дишева е „против“. Друг не виждам.

С 20 гласа „за“ и 2 гласа „против“ се приема предложението на г-н Магдалинчев за включване на тази точка в дневния ред.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Пристъпваме към гласуване на другите две предложения за включване в дневния ред така, както ги представих в началото на заседанието.

Моля, който е за, да гласува „за“. (20 гласа „за“). Не виждам никой „против“. Ако съм пропуснал, моля да ми дадете знак.

С 20 гласа „за“ и 0 гласа „против“ се приемат и другите две предложения за включване в дневния ред. При това положение дневният ред е приет с три допълнителни точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/09.04.2020 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

10. Проект на решение относно събраните суми от дарения за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

11. Проект на решение относно заснет видеоклип на 16.02.2020 г. в Съдебната палата, находяща се в София, бул. „Витоша“ № 2.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Прекъсвам заседанието за 10 минути, за да се допълнят материалите, които представляващият г-н Магдалинчев вече е качил. Десет минути прекъсване.

(след почивката)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Моля да възстановите прякото излъчване. Осемнадесет (18) членове на Висшия съдебен съвет са онлайн в момента. Възобновяваме заседанието на Висшия съдебен съвет след прекъсването. Дневният ред е приет, пристъпваме към неговото обсъждане.

Пристъпваме към новата точка първа от дневния ред по предложение на г-н Боян Магдалинчев – обсъждане на разпространението на видеоклип, заснет в Съдебната палата.

Главният инспектор иска думата. Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Здравейте, колеги! Преди да започне обсъждането на тази точка от дневния ред, бих искала да ви информирам ... (Гласове: Не се чува.) Инспекторатът се самосезира по публикациите в медиите и предстои да започне проверка по реда на Глава девета, Раздел I „б“ от Закона за съдебната власт за накърняване на престижа на съдебната власт. Обстоятелствата по случая ще се изясняват в хода на нашата проверка. Резултатите от нея ще предопределят и предприемането на последващи действия от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това го казвам предварително, за да улесня дебата и да насоча обсъждането, защото материалите, които ще се обсъждат, ще бъдат предмет на изискване, на проверка и в хода на нашата такава, която ще се извърши от Инспектората.

Позволете ми обаче да изразя и принципното си становище – лично становище по случая. Според мен е недопустимо Съдебната палата, която е символът на правораздаването, която е храмът на Темида, да се използва за реклама на употребата на наркотици и на използването на оръжие. Също така смятам, че тя не може да бъде и декор на пошла чалга музика и на еротични танци. Това исках кажа, преди да започнете по същество да обсъждате точката.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Точкова! Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър! Госпожо Точкова, аз за първи път чувам тази информация (благодаря за нея), която поднасяте тук на членовете на Пленума. Искрено се надявам тази проверка при вас да приключи в законните срокове и да не се протака изключително дълго във времето ... (микрофония), с други проверки.

Благодаря!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Моля да се изключат микрофоните, които не се ползват в момента, защото се получава микрофония. Колеги, в режим на дебат сме.

Позволете ми да ви запозная с резултатите от проверката, която възложих на ГД „Охрана“. Вие виждате, на ваше разположение е докладна записка, която цитирах преди малко, от главен инспектор Росен Дойчинов – началник сектор „Охрана сгради“ в Районна дирекция „Охрана“-София, по отношение на заснемане на видеоклип в Съдебната палата – София, бул. „Витоша“ № 2, на 16.02.2020 г. Първо, този доклад установява момента, времето, в което е заснет клипът, защото към мен бяха поставени много въпроси как може по време на пандемия да се правят снимки в Съдебната палата, в която достъпът е ограничен.

В тази докладна записка се твърди, че се касае за заснемане на кадри за видеоклип към саундтрака на филма Married Young, с продуцент „Дъ Ню Продукшън“ ООД, осъществено в сградата на Съдебната палата. Твърди се, че е сключен договор между Върховния касационен съд на Република България и – забележете! - „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД с предмет: „Предоставяне за временно ползване на част от недвижим имот, находящ се в Съдебната палата, за заснемане на видеокадри“. В изпълнение на разпоредбите на чл. 391, ал. 3, т. 1 и 2 от Закона за Съдебната власт и писмено уведомление от Върховен касационен съд с часови график на предстоящите снимки, РД „Охрана“ е осигурила пропускателен режим в сградата съгласно Правила за вътрешния ред и пропускателния режим в сградата на Съдебната палата. Това задължение е било възложено и в чл. 2, ал. 2 от цитирания договор. На 16.02.2020 г. служители на РД „Охрана“ проверяват и пропускат по установения ред лицата от фирмата наемател на обекта, участващи в заснемането, съгласно предварително предоставен списък от Върховния касационен съд. По време на заснемането на видеоклипа инциденти не са възниквали. Служители на РД „Охрана“ не са присъствали на снимачната площадка и нямат информация за съдържанието на заснетите кадри.

Към проверката е приложен и списъкът с лицата, които са били пропуснати. Сред тях, видно от единните граждански номера, няма лице, което да е непълнолетно.

Приложено е и писмото на началник отдел „Управление на собствеността“ при Върховния касационен съд – инж. Александър Димитров, до директора на Областна дирекция „Охрана“-София – старши комисар Александър Манчев, с което се разпорежда да се осигури достъп до сградата на Съдебната палата.

Приложен е договор между Върховния касационен съд, представляван от Маргарита Пазвантова – главен секретар на ВКС, упълномощена съгласно Заповед № 2091/21.09.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд. С тази заповед за упълномощаване ние, разбира се, не разполагаме. След сериозна, дълга и задълбочена проверка предполагам, че г-н Панов ще я предостави. И другият подписал от ВКС е Мария Михайлова – изпълняваща функциите „главен счетоводител“. От страна на наемателя „Ню Ърбън Продукшънс“ ЕООД, индивидуализиран съобразно изискванията на закона, представляван от Пламен Митев в качеството му на управител и продуцент на филмова продукция. Цитират се и разпоредби във връзка със Закона за културното наследство и Глава трета от Наредба № Н-00-0005/08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

Накратко по-нататък. Държането на обекта се предоставя на дата 16.02.2020 г., от 08.00 ч. до 20.00 ч., за извършване на филмови снимки, включително подготовка, одекоряване, снимачна дейност, изнасяне на реквизити и почистване. Цената е в размер на 800 лева, определена съгласно Глава четвърта от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Права и задължения на страните. Аз не откривам такива, които да задължават наемателя да спазва изискванията на закона, добрите нрави и такива, които да се отнасят към съдържанието на продукцията, и че тя не може да съдържа определено съдържание.

Прекратяване на договора, неустойки, други разпоредби. В „други разпоредби“ имаме подробно предоставени права на наемателя да използва всичко в сградата, без да има никакви претенции по отношение на авторските права, контрола на продуцента и контрола на съдържанието. Всъщност тук възниква и много сериозен въпрос – кой е

продуцентът на този аудио-визуален продукт и дали заявеният продукт има нещо общо с излъчения и впоследствие разпространяван продукт.

Върховният касационен съд няма право чрез никакви средства или методи на комуникация, през каквито и да е канали да оповестява или изразява, упълномощава, публикува поста, или разпространява по друг начин писмени или устни коментари, статии и блок-постове, бележки, съобщения в уеб сайтове или на друго място от какъвто и да е характер, свързани с „Ню Ърбън Продукшънс“, негови сътрудници или персонал, филмът, включително неговите версии или други продукции, базирани на него; споделя с трети страни филма или части и кадри от него под каквато и да било форма; начин или качество включително неограничено до кадри, диалог, клипове или трейлъри, или друга поверителна информация, притежавана или контролирана от продуцента, включително неограничена в договора информация от научно-развойна дейност, дизайн или спецификация, сценарии и рекламни планове и материали, без предварително изрично писмено упълномощаване от служител на „Ню Ърбън Продукшънс“.

Договорът е подписан от представителите така, както ви ги представих в самото начало.

Това е във връзка с намиращата се при Министерството на правосъдието и неговите второстепенни разпоредители информация, която вие получихте качена като материал в пространството на Висшия съдебен съвет.

При това положение си позволявам да коментирам следното – съвсем накратко, без да разширявам в детайли. И за мен възникна въпросът за начина на управление на Съдебната палата във връзка със заснемането на този видеоматериал. Аз смятам, че в конкретния случай мандатът, който Висшият съдебен съвет е предоставил на административните ръководители – председатели на органите на

съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради – държавна собственост, представляващи културни ценности, и тук добавям, това е публична държавна собственост, което съм сигурен, че и за вас е безспорно, смятам, че това възлагане, което е било осъществено с решението на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/08.02.2018 г., следва да бъде преразгледано от Висшия съдебен съвет главно по отношение на стопанисването и управлението на Съдебната палата в София на бул. „Витоша“ № 2, да се установи дали е коректно извършено преупълномощаване от административния ръководител на Върховния касационен съд, дали този мандат е упражнен законосъобразно и дали и кои закони са съответно нарушени.

Позволявам си да предложа на вашето внимание и да определите друг пълномощник на Висшия съдебен съвет, който да осъществи управляването на тази сграда. Виждаме, че вече се говори за проверки. Поне за времето, през което Инспекторатът ще извърши проверка, не бих искал на този етап да правя предложение за ангажиране евентуално на дисциплинарна отговорност за уронване на престижа на съдебната власт, но за мен няма спор и няма съмнение, че престижът на съдебната власт е уронен, засегнат чрез тези действия.

Смятам, че Висшият съдебен съвет, неговият Пленум трябва своевременно да реагира на това неочаквано предизвикателство, което според мен засяга много сериозно правния ред, съществени принципи на правосъдната ни система.

Приключих. Благодаря за вниманието!

Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е почти процедурен, във връзка с каченото решение от заседание на пленум, проведено на 08.02.2018 г., с което ние упълномощаваме административните ръководители-председатели на органи на съдебна власт, на които е

възложено стопанисването на съдебните сгради да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и т.н., сме гласували диспозитив, като номерация е т. 19.3: „Одобрява проект на примерен договор за заснемане на сцени от телевизионни продукции и кинопродукция“. Този примерен договор не е качен. Това е от особено значение, за да видим дали нашият примерен договор е възпроизведен в договора, сключен впоследствие от ВКС със съответното търговско дружество, което иска да извърши заснемането на този саундтрак към филмова продукция. Затова предложението и молбата ми е, нека да се качи този примерен договор, за да видим неговото съдържание. Аз още в първото си изказване казах, че ще ни е необходима тази заповед, с която председателят на ВКС е упълномощил главния секретар да сключи договора, за да видим упълномощаването е в рамките на това упълномощаване, което Висшият съдебен съвет е извършил в полза на председателя на ВКС. Вие също казахте, че тази заповед трябва да се види, но ние не можем да я видим в момента и въпреки всичко обсъждането тече. На този етап, моля, да се качи примерният образец на договора. Ако може да се качи и тази заповед, с която председателят на ВКС е упълномощил главния секретар да сключи договора.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев. Но само да попитам, г-жо Керелска, как предлагате да осигурим заповедта за упълномощаване на главния секретар на ВКС?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, ако това обсъждане е добросъвестно, т.е. единствената негова цел е да отреагираме на обществения интерес във връзка с появата на този клип, аз мисля, че е имало достатъчно време, вместо да се дават интервюта да се осигурят всички необходими документи, които да ни дадат възможност за едно пълноценно обсъждане. Не мога да Ви отговоря по какъв начин към настоящия момент трябва да се снабдим с тази заповед.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Тоест, Вие не молите председателя на Върховния съд г-н Панов да я предостави?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам защо трябва да моля или да не моля някого. Г-н Панов има пълната възможност да предостави тази заповед когато той прецени.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да обясня на г-жа Керелска, че към доклада на г-жа Надя Горгорова от 31.01.2018 г. е качен този примерен договор, който впоследствие Висшият съдебен съвет е приел и одобрил. Като натиснете върху т. 11, цифрата 11, там излизат всички материали, които са приложени, в това число и този примерен договор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря, намерих го току-що.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Браво. Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво ще правим със заповедта?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков, г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте колеги, отново. Първо искам да благодаря на колегата Точкова за информацията, която даде и не смятам, че следва да влизаме в дебат в момента дали това представлява уронване престижа на съдебната власт или не. Аз ще се спра единствено и само в предмета и обхвата на това, че пленумът е органът, който отговаря за доброто и правилно стопанисване на съдебните сгради. По отношение на това, което каза колегата Керелска, аз имам необходимите ми документи и повече нищо не ми трябва.

Също така, изгледах много внимателно клипа и съм ужасен от това, което видях какво се случва в съдебната палата. Ужасен съм както от клипа, така и от всичко, което се пее в него, като текст, и то на фона на нашия храм - Съдебната палата, в който ние влизаме с респект! Не знам дали вече това ще е така оттук-нататък?

Имаме решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което сме упълномощили председателите да сключват тези договори. Имаме и договора за наем. Колега Керелска, ние сме направили пълномощие на г-н Председателя на ВКС да сключва договори, но не сме му дали право да преупълномощава. Затова този договор, сключен по този начин, е в нарушение на гражданското законодателство и в директно нарушение на нормата на чл. 43 от ЗЗД, където казва, че може да става преупълномощаване само ако изрично има овластяване за това. Ние не сме в хипотезата когато председателят на съответния съд действа тези си правомощия по ЗСВ, а ние сме му делегирали правомощие той да управлява съдебните сгради, които са предоставени собственост на съдебната власт. Затова аз считам, че в случая никаква заповед не ми трябва, защото тази заповед е незаконосъобразна и договорът сключен в този му вид противоречи изцяло на законодателството.

По отношение на това как е стопанисвана съдебната палата. Аз категорично считам, че след като изгледах този клип тази съдебна палата не се стопанисва с грижата на добър стопанин. Ние, като собственици на тази палата, следва да кажем днес съгласни ли сме това да продължава или не. И ако не сме съгласни да вземем решение и да предоставим управлението на тази съдебна палата на друг орган на съдебната власт, който е там, като моето предложение е на председателя на Апелативен съд-София.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Чолаков. Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз няма да се спирам на думите, които каза г-н Чолаков, защото споделям всичко това, което той изложи пред вас. Аз само за малко ще се спра върху договора,

който е сключен от Върховния касационен съд с тази продуцентска..., с продуцента. В чл. 18 и чл. 19 от договора, който е приложен към материалите ще видите, че Върховният касационен съд на практика няма никакви права по отношение на заснемането на филма. Така е подписан договорът, че той няма права, той има само задължения - не може да разпространява, не може да наблюдава, не може нищо да направи. Има право да се излъчва този видеоклип по целия свят, така е записано, но Върховният касационен съд стои и мълчи, той е един ням, присъстващ, подписал страна, подписала страна в договора, като гледате чл. 18 и чл. 19 от този договор.

Съжалявам много, но това не е добро стопанисване на сградата и на този фонд, който ние сме предоставили на тази институция. Съжалявам много, но действително това не може да бъде договор, който да е в полза само на една от страните и другата да няма никакви права, т.е. той е крайно неизгоден за самия ВКС, така както е сключен.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Няма други изказвания. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ненапразно няколко пъти повдигнах въпроса какъв е предметът на обсъждане по тази точка? Помолих, също така, вносителя на предложението за включване на тази точка в дневния ред, да формулира предмета на говоренето. От обсъждането, в най-широк смисъл, както беше представена точката в дневния ред, разбирам, че сега има вече готово предложение, сигурна съм - и взето решение за предоставяне на стопанисването на сградата на Съдебната палата на друго лице, нещо което ние нито който и да било, смея да твърдя, състав на Висшия съдебен съвет е правил когато и да било. Заради това, пак питам, в какъв формат и в какво правомощие ние ще направим това решение? Ще вземем това решение?

Ще се опитам да се върна, доколкото ми е ясен предметът на обсъждането, към неговото начало. Не разбрах с какво твърдим ние или вносителите на предложенията, с какво твърдят, че договорът, който е сключен от Върховния касационен съд, той е предоставен на нашето внимание, се отклонява от образца на подобен договор, който ние сме гласували с решението от 08.02.2018 г. по отношение на използването на съдебните сгради, които представляват културна ценност? С какво този договор се отличава от образца, който сме задали? Аз имам на разположение този образец. Доколкото успях за краткото време да се запозная с него, виждам, че ние в този състав сме предвидили само две права, само две точки права на съответния съд и те са да получи цената, регламентирани са в чл. 5 от образца, всъщност 3. Органът на съдебна власт има право да получи уговорената цена, съгласно условията на този договор; органът на съдебна власт не носи отговорност за имуществото на филмовото дружество; органът на съдебна власт има право след изтичане на срока на договора да получи обекта в състоянието, в което е бил преди подписването на договора. Затова питам, с какво сключеният договор се отличава от нашия образец?

На следващо място. Да отговорим, ако можем, ad-hoc в движение на въпроса дали въпросният клип, който доколкото разбирам ще представлява саундтрак към филм, представлява художествено произведение. Доколко ние сме готови и имаме правомощие да обсъждаме неговите художествени стойности? А аз, освен това заявявам, че английският ми не е на добро, познанието ми по английски не е на достатъчно добро ниво, за да мога от едно изслушване, за разлика от г-н Чолаков, да схвана пълното му съдържание. Освен това не знам всички синоними на наркотични вещества, включително на марихуана, доколкото разбирам и доколкото успях да схвана от

четенето на публикация от интервюта, та аз лично не схващам такива послания, каквито се твърди, че този клип излъчва. Но по-същественото е имаме ли ние правомощие и готовност да обсъждаме художествените стойности на този видеоклип?

На следващо място, аз не видях във видеоклипа позоваване на символи на съдебната власт. Несъмнено сградата на Върховния касационен съд, Съдебната палата представлява символ на съдебната власт, в клипа обаче видях кадри от фоайе в тази сграда и в изявленията, също в краткото време, което ми беше предоставено, доколкото успях да се запозная, в изследванията на продуцента на филма, ако не бъркам, той е твърдял, че целта е била да се пресъздаде банка, а не съдебна палата, банка. Позоваването, т.е. не позоваването, а представянето е на сграда, която наподобява сграда на банка. Мисля, че от това фоайе може да се направи такъв извод.

И пак се връщам на въпроса - в какво си качество ние обсъждаме художествените стойности на този клип? Можем ли в момента да направим преценка кои разпоредби от Закона за културното наследство и съответната наредба, към която се препраща, се нарушават в конкретния случай? И на какво основание се прави предложението, ако аз го схващам като предложение, за промяна на стопанисването на сградата? Няма ли да се направи някакъв разумен анализ, няма ли да се предостави възможност на ресорната комисия да направи предложение и други подобни неща?

Пак ще връщам на първата част от изказването си. Моля, колеги вносител на предложението, аз даже не мога да разбера кой е вносител на предложението - г-н Магдалинчев или министърът на правосъдието, какъв е предметът на това обсъждане? От първоначалното говорене и включване като точка в дневния ред на

обсъждане в най-широк смисъл, защото обществото го искало, стигаме до промяна на стопанисването на сградата!?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева. Преди да поставите въпроса, г-н Магдалинчев Ви отговори. /губи се връзката/...Това са разпоредбите на чл. 17, 18 и 19, които касаят невъзможност да се осъществи контрол на съдържание и защитават авторските и сродните права на продуцента или на продуцентите, защото според мен тук нямаме идентичност по отношение на субекта продуцент по смисъла на българското законодателство, но това е следвало да бъде проверено от председателя на Върховния касационен съд. По отношение на качеството, в което разсъждавате, смятам че всеки един възложител, който възлага мандат, би следвало добросъвестно да контролира изпълнението на предоставения мандат, а пълномощникът пък, съответно би следвало във всеки един момент да отчете действията по предоставения му мандат, нещо което в днешния ден ние не видяхме от страна на председателя на Върховния касационен съд, който без да има тази възможност е преупълномощил главния си секретар за това.

Г-н Кузманов се заяви, по реда на системата, и г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-н Министър. Не виждам защо пак има колеги, на които им трябва твърде дълго време да си формират мнението, по някой път 12 години, по някой път може би и повече, но за всички е ясно какво е посланието на този клип. Избирателно се коментира твърдението на продуцента, че целта е била да се пресъздаде банка. Ако целта е била да се пресъздаде банка, е щяло да бъде в банка, а не в най-емблематичната сграда може би в нашата държава, която е разпознаваема с неповторимата си архитектура и послание за цялата държава. Безспорно посланията в

клипа са възмутителни и когато спорим с колеги съдии по някой път за това, че те нямат ясна представа какво виждат, обичам да цитирам един съдия от Върховния съд на Америка, който по повод дело за порнография, и го запитали: „Вие откъде знаете, че това е порнография?, той отговорил: „Когато видя порнография аз знам, че това е порнография.". Не е нужно ние да питаме експерти дали посланието в този клип е възмутително или не е възмутително, дали можем да приемем, че сградата правилно е била отдадена точно за снимането на такъв клип, а пък за нарушенията по повод сключването на договора въобще не ми се коментира.

Да, смятам че предложението, което беше направено от г-н Чолаков е адекватно и навременно.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Кузманов. Само ще добавя, не исках да влизам в този коментар, но водещата камера няколко пъти набива на табела „прокурори" и „лица с червени тоги", така че не е вярно, че не са използвани символи на съдебната система или символи на магистратурата. Мисля, че тук посланието е еднозначно и не е случаен този призив за легализацията на уеб или във всичките му проявления като наркотични, упойващи вещества и техните аналози.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Понеже при мен възникна технически проблем, само да отговоря на г-жа Дишева. Разликата между договора, проекта на договора, който ние сме одобрили с нашето решение от 8 февруари 2018 г. и сключения договор от ВКС, е в разпоредбите на чл. 17, 18 и 19 от този договор, където Върховният касационен съд няма никакви права, а само задължения, колега Дишева. Това е добре да го видите, защото Вие погледнахте дотам, до тези разпоредби, но другите не ги видяхте - 17, 18 и 19, които чувствително

се разминават от този проект на договора, който ние сме..., типовият договор, който сме утвърдили. Така или иначе, това е в правото на съответната страна, която сключва договора, но да ви го кажа, че там се разминават нещата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Г-жа Имова и г-жа Димитрова след нея.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ние сме изправени пред един очевиден парадокс. Храмът на Темида е бил използван за разпространяване и въвличане на малолетни в порнография и за подбуждане на малолетни и пълнолетни лица към употреба на наркотици. Самото заглавие на филмовата продукция, чието изпълнение е предоставено в рамките на тази забележителна сграда, културна ценност, призната за културна ценност и гордост на нацията; сграда, която е строена 11 години и всеки български гражданин пристъпва с благоговение и с респект в тази сграда; в сграда, която е преживяла исторически събития свързани с исторически процеси от близката и настоящата история, и продължава да правораздава; сграда, в която има 6 съдилища; сграда, в която работят 6 прокуратури; сграда, която е символ на законността и на морала. В тази сграда е допуснато да се продуцира филмова продукция със съдържание, което може да бъде инкриминирано в определени негови части. Аз гледах няколко пъти клипа, прочетох и заглавието, успях да си превода и съдържанието на посланията на песента на английски език. Клипът се нарича „Верба“. „Верба“ е билка, само че не билка за стимулиране на имунитета във времето на COVID 19, а билка наречена „марихуана“. „Марихуана“, която е изобразена като централен атрибут във филмовото изображение, която расте и около нея се вихрят танци на дами, които внушават едно поведение, което не знам дали трябва да спорим за художествените достойнства на филма. То е толкова очевидно внушението точно на

порнографски материали и на внушението и разпространението на една нискостойностна, нискоестетична и осъдителна за достойнството на всеки човек култура. Но всичко това е продуцирано в храма на Темида. Нямаме нужда никой да ни убеждава в очевадността на скандала. Ние сме се събрали тук, за да обсъдим един феномен, който заля обществото и в условията на криза, на пиар криза ние сме длъжни да реагираме, защото нито един от нас - дългогодишни съдии, дългогодишни прокурор, колегите, които правораздават в страната и то при тези трудни условия сега, не заслужават да получат упреците, които се леят за това, че е допуснато да се продуцират такъв род художествени филмови изображения или клипови изображения. Това е скандално!

Но аз ще се върна към документите, които ни бяха предоставени днес. С решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 8 февруари 2018 г., когато административните ръководители на органите на съдебната власт са упълномощени от пленума да сключват договори за заснемане на филмови сцени на кинопроекти или филмови продукции, или клипове, или части от тях, в диспозитива на решението в т. 19, т. 1 е изрично упоменато, че упълномощаването на председателите на органите на съдебната власт, които по силата на Закона за съдебната власт са упълномощени да стопанисват съдебните сгради, се извършва по реда и при условията, които са предвидени по чл. 179, ал. 2 и при прилагане на чл. 22 от Наредба N 00005/08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики, предмети с търговско предназначение. Съдебната палата е сграда, която е призната за културна и историческа ценност. Тоест, нейното стопанисване се подчинява на правилата на Закона за културното наследство. И неслучайно пленумното решение на Висшия съдебен съвет за упълномощаване на председателите на органи на

съдебната власт при стопанисването на тези съдебни сгради да сключват подобни договори, е преди всичко да се отнасят към съдържанието на тези договори и да определят такова съдържание на договорите, в които да се има предвид, че сградата е културна и историческа ценност, и тя се управлява по силата на специалните правила, които са предвидени в условията и реда за управлението на тези сгради, съгласно специалния закон, Законът за културното наследство. Неслучайно Висшият съдебен съвет е цитирал тези разпоредби от Закона за културното наследство. Неслучайно, когато административен ръководител, който стопанисва такава сграда, не само Съдебната палата, а и други сгради в България, които се ползват за съдебни сгради и които са паметници на културата, ето защо пленумното решение е отнесено към всички административни ръководители на такива сгради да съобразяват договорните си отношения и съдържанието на договорите си с реда и условията посочени в Закона за културното наследство. Така че, рамката, която е дал пленумът, упълномощавайки, uprawомощавайки председателите на съдилища, които управляват сгради, които са културно и историческо наследство, да се съобразяват при сключването на подобни договори с правилата, които са предвидени в Закона за културното наследство, защото е немислимо символът на правораздаването, на правосъдието, символът на един от шедьоврите на българската архитектура да бъде принизяван до условия и ред, които противоречат на основни принципи, залегнали в Закона за запазване на културното наследство и за почитането към историческите ценности, каквато е Съдебната палата на България. Така че, нарушенията, които са допуснати, за мен поради първо пропуски в самия конкретен договор, който е сключен с тази фирма, продуцентска фирма, на първо място и на второ място липсата на контрол върху това как се провеждат такива събития в този храм на

Темида, са достатъчно категорично очевидни, с оглед съдържанието на това произведение в кавички, което се разпространява и в което много отчетливо и ясно са обозначени символите на съдебната власт и като надписи на съдебни зали, и като фрески и тези прословути стъклени витражи и това са уникални елементи, които идентифицират единствено и само Съдебната палата в София. Така че, няма какво да се прикрива скандалното допускане да се продуцират подобни филми и още повече ще завърша с това, с което започнах - съдържанието, което се изнася в тази продукция е скандално не само за това, поради ниската си художествена стойност, която е очевадна, тъй като е плод на „чалгизацията“, за съжаление, в българското общество, чиито плодове ние в момента берем, но и защото тук имаме данни за съставомерни деяния - подбуждане към употреба на наркотици и въвличане на малолетни лица в порнографски материали и сцени. Това е недопустимо, колеги. Има текстове в Наказателния кодекс и вие всичките ги знаете, така че за мен доста срамен момент е този, в който трябва да коментираме всичко това!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Имова. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз, колеги, от това изкуство, произведено в Съдебната палата, не разбирам, поради което няма и да го коментирам. Това, което видях и чух обаче е отвратително. Мисля, че фактът, който виждам в резултат на допускането на снимането на подобен клип в Съдебната палата, е едно допълнително унижение, нанесено спрямо съдебната система и допълнителен удар спрямо и без това крехкия авторитет на системата. Та това е фактът.

По отношение на управление на сградите, няма нужда да четем в детайли договори, точки и запетайки. На всички ни е ясно - има решение на пленума, не само нашия и преди това винаги е било така,

съдебните палата са дадени да бъдат управлявани от председателите на окръжните съдилища, на административните съдилища, когато те са в самостоятелна сграда и имаше един момент, в който бяха предоставени на апелативните съдилища. Единствено тази Съдебна палата е предоставена на управление на председателя на Върховния касационен съд и тук изниква въпросът за неговата отговорност и за нищо друго. Дори и да е делегирал права, каквото и да е направил той е лично отговорен за това, което се случва в Съдебната палата. Всяко друго търсене на точки и запетаи в решения и в договори за мене е бягане от отговорност. И вместо да чуем „извинявайте за унижението“, на което всички бяха подложени, ние в момента разсъждаваме доколко и как Висшият съдебен съвет е бил упълномощил да отдава и какво точно да отдава и как точно да го отдава. Нали затова има председатели на съдилища, за да поемат отговорност за това, за което са избрани и за това, което им е възложено. В този смисъл не мога да разбера каква вътрешна проверка извършва г-н Панов..../прекъсва връзката/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Димитрова, загуби се връзката с Вас. Г-жо Димитрова, свързани ли сме? Явно по технически причини прекъсна връзката с г-жа Димитрова. Имаме вече връзка. Г-жо Димитрова не можахме да чуем последните две минути на Вашето изложение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами не знам кои са последните две минути, но просто попитах каква е вътрешна проверка, която г-н Панов извършва, при положение, че той носи лична отговорност за всичко, което се случва, без значение на кого какво е делегирал? Всъщност, въпросът, който се поставя на обсъждане, предполагам, че това е имал предвид г-н Магдалинчев, е на практика вредата, която произтече за съдебната система от това действие, това допуснато нещо да се случва

в Съдебната палата и унижението върху системата. И тъй като разбрахме от Инспектората, че има някаква проверка, може би това, което предложи г-н Чолаков, е подходящо като решение от пленума, защото управлението на съдебните сгради е пленумно решение, да го подложим на коментар или на гласуване, защото фактът, който е допуснат, води до един извод, че г-н Панов очевидно не може да управлява тази палата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Димитрова. Уважаеми колеги, не виждам други заявления за изказвания. Г-жа Керелска прави заявление.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо искам да отговоря на изказването на г-н Чолаков, във връзка с нашето пълномощно по отношение на председателя на ВКС и пълномощното, което той издава после на главния секретар, което е инкорпорирано в заповед, която ние тука четем поне като номерация, но не и като съдържание. Г-н Чолаков, в нашето пълномощно ние не сме забранили преупълномощаване и разпоредбата на чл. 44 от ЗСВ допуска такова в определени хипотези. Освен това, понеже ние нямаме тази заповед, ние не можем да разберем дали става въпрос за същинско упълномощаване или за неточност в терминологията, защото заповедта може да инкорпорира единствено делегация на правомощия, което не е същото, не се равнява като правен инструмент с едностранната сделка „упълномощава“. Това във връзка с казаното от Вас по отношение на това какво е съдържанието на нашето пълномощно, имал ли е възможност председателят на ВКС да упълномощава и дали той на практика действително е преупълномощил.

Другото, което искам да кажа. Пълномощното, което ние сме дали на председателя, никъде не е вменено задължение да се извършва преглед на съдържанието на продукцията, която ще бъде

снимана и това според мен е един доста съществен момент. Цитирали са някакви разпоредби от Закона за културното наследство и Наредба № N-00-0005/08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, разлики и предмети с търговско предназначение, но те касаят други условия или ограничителни мерки извън това, което ние коментираме в момента.

Следващото нещо, което бих искала вече да коментирам във връзка с предложението за решение, което се оформя, защото действително като го тръгнахме този дебат, аз имам чувството, че тръгнахме от едно място, впоследствие нещата се изместиха и стигнахме до стопанисването. В тази връзка искам да отбележа, че в сградата на Съдебната палата поне никой не твърди, че са нанесени някакви вреди, което е стопанисването в неговия тесен и конкретен смисъл.

Другото, което ние искаме много бързо да направим в момента, може би от желанието си да демонстрираме реакция, което по принцип е добре и аз го подкрепям, друг е въпросът нашата реакция при какви условия се осъществява и какво е нейното съдържание. И така, както сме тръгнали, първо допуснахме това обсъждане и тази реакция да бъде в едни условия, които според мене не отговарят нито на Закона за съдебната власт, нито на Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет, нито на Правилата за администриране дейността на Висшия съдебен съвет, но както и да е, това вече е отминала тема.
/прекъсната/

/В залата влиза Боян Магдалинчев/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Керелска, моля за момент само да Ви прекъсна, искам да се оттегля от заседанието и от неговото водене. Г-н Магдалинчев сега ще встъпи в правомощията си, моля да ме извините, но имам неотменим ангажимент за 12 часа в днешния ден,

така че няма да мога да участвам в работата на Съвета. Извинявам се за прекъсването, ще продължите. И г-н Магдалинчев поема оттук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Министър, само да ме изслушате, защото ще кажа нещо важно. Стигнахме до съдържанието на нашата реакция и доколкото разбирам тя ще се изрази в това да отнемем правомощията на председателя на ВКС да стопанисва сградата. Аз обаче искам да Ви обърна внимание, тук участват и други членове на комисия „Управление на собствеността“ и председателят на тази комисия, че председателят на ВКС по сила на обществени поръчки е сключил договори за извършване на редица ремонтни дейности, свързани с подобряване условията за работа в сградата. Питам Ви, каква ще бъде съдбата на тези договори? И заради това мисля, че би било разумно, направихме някакъв дебат, чува се укорителни думи, те имат своето основание, бих признала, но дайте да не бързаме с взимане на решения, които след това може да се окажат неправилни и незаконосъобразни, и ще ни поставят в ситуация, в която ние ще се чудим как да излезем.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Вие сама знаете, при наличие на сключен договор или промяна в представителността на една от страните, какви са правните възможности да продължи тяхното изпълнение. Не искам да влизам в дебат по този въпрос. Ако вие искате проверка и на подлежащите на изпълнение в момента договори по отношение на сградата на Съдебната палата, аз бих Ви подкрепил за такава една проверка, но разпореждането е изцяло във вашата власт или в компетентността на Инспектората. Ако желаете ще проверите и ще установите кои са висящите процедури по възлагане на обществени поръчки, на какъв етап е изпълнението по отделните договори, всеки един от договорите. Това може да се направи и смятам, че по никакъв начин няма да доведе до неизпълнение на договорите. Надявам се

договорите за ремонти, както казвате, да не са като договор с този продуцент или продуценти и да се чудим кой е точно продуцентът, какъв е предметът и да се изненадваме от съдържанието на изпълнението, т.е. на продукта.

Благодаря Ви.

/Данаил Кирилов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали мога да използвам докато министърът е тук, съвсем накратко, без да влизам в диалог, един важен въпрос. Дали министърът ме чува?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Министърът излезе. Съжалявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, да, благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, други изказвания имаме ли? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние отново размихме разговора. Не е проблем художествената стойност на клипа, който гледахме. Не ние сме тези, които ще го оценяваме. Въпросът е свършено друг. Извинявайте, но г-н Панов отдавна е абдикирал от ръководните си функции. Той е разпределил своята работа на заместник-председателите и на г-жа Пазвантова. Заместник-председателите не могат да се срещнат с него, не могат да споделят проблемите на съответната колегия. Той никога не ги събира общо на някаква оперативка, за да разбере проблемите на съда. Това е големият проблем. Аз няма да гласувам да бъде ръководител на Съдебната палата друг освен някой от Върховния касационен съд, а там има доста достойни съдии. Аз споделям всичко казано досега, че този клип не биваше да бъде сниман в Съдебната палата и трябваше предварително да се знае какво се снима, с какво съдържание и предварително преди излъчването на клипа да има разпоредба в договора да се предостави на обсъждане от г-жа Пазвантова или от председателя на Върховния касационен съд, защото той е стопанин. Колеги, това е големият проблем. И ако ние още продължаваме да говорим за клипа или за свършено други неща, дали е могъл г-н Панов да.../Намесва се Олга

Керелска: Не говорим вече за клипа, а за сградата и за нейното стопанисване./ ...упълномощи или Светла Димитрова да прави ремонтите, или г-жа Пазвантова да сключва някакви договори. Това не е важно. Искам да разбера защо г-н Панов е абдикирал от задълженията си? И, извинявайте, ако някой има достойнство, след този скандал..., ако бях аз бих си подал оставката.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров. Други колеги? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА:Благодаря. Аз пак се връщам към най-първото си изказване. Не мога да разбера какъв е предметът на тази точка? Какъв е предметът на тази точка? Ние непрекъснато скачаме от тема на тема. Аз обаче оставям това да виси и чакам отговор от вносителя на предложението, пак не разбрах дали той е министърът на правосъдието или представляващият Висшия съдебен съвет, защото и двамата се допълваха в предмета на точката? Не разбрах с какво сключеният договор между Върховния касационен съд и въпросната продуцентска фирма, виждам еднолично дружество с ограничена отговорност, нарушава образаца, който ние сме гласували? Защо комисия „Управление на собствеността“ или друг член на Пленума на Висшия съдебен съвет, когато одобрявахме този образец на договор, специално по отношение на съдебните сгради, които представляват културно наследство, не се замисли върху въпроса дали следва да се осъществява контрол върху продукта, който ще бъде създаден в резултат на сключения договор? Ние, повтарям, и г-жа Керелска го каза, в образаца нямаме такава клауза. Тоест, ние, Висшият съдебен съвет, като стопанин на сградите, не сме предвидили такова изискване. По силата на какво ние вменяваме задължение на упълномощените от нас административни ръководители да преглеждат съдържанието на

произведението? Не е вярно, че текстовете на член, мисля че бяха 17, 18 и 19 от сключения договор противоречали на образеца. Не, не противоречат, защото ние, не знам за кой път го казвам, не сме предвидили изискване за преглеждане на съдържанието на създаваното произведение. Дали си отговаряме на въпроса създадения клип дали представлява обект на авторското право и, повтарям въпроса си, в какво качество ние го обсъждаме?

На следващо място, какво ние правим в момента? Произнесоха се компетентно, компетентното е в кавички, колегите ни за художествените качества на този клип, аз не се наемам да го направя, още повече, че го прегледах набързо. Произнесохме се, също така, в движение по въпроса, че съдържанието на този клип уронвало престижа на съдебната власт. Произнесохме се, също така, в движение, че това уронване на престижа на съдебната власт било в резултат на поведение на председателя на Върховния касационен съд, въпреки оповестеното от главния инспектор, че решаването на този въпрос предстои по токущо образуваното производство за проверка пред Инспектората. Всъщност, не мога да се въздържа да попитам, всъщност преврат ли се прави по време на извънредното положение? Линч ли правим? Какво точно се случва? Какво точно се случва? И както сега се каним да отнемем правомощие на председателя на Върховния касационен съд .../беззвучна пауза/ ..., което не знам дали когато и да било по друго време в исторически аспект е принадлежало на друг административен ръководител освен на председателя на Върховния касационен съд, съответно на Върховния съд. Ще пристъпим ли ние със същата лека ръка впоследствие по отнемането на други правомощия, които са регламентирани в закона? Ей така, защото ad-hoc приемаме, че той не се справя с тези правомощия. Всъщност, защо днес направо не образуваме едно дисциплинарно производство, например, по същия

начин в рамките на същата тази точка, която, повтарям, няма предмет, няма ясно изразен предмет? Някой, вече не помня кой, не съм си записала, каза, че това била единствената сграда, която била предоставена за стопанисване на различно лице от председателя на апелативния съд. Ами Върховният касационен съд е единствен. Всъщност, сега се сещам, мисля че г-жа Димитрова го коментира. ../Намесва се Б. Димитрова: Не го казах в този смисъл, ако обичаш не го ми изопачавай думите./ ..Не чух.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, не влизайте в полемика един с друг.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ненапразно тази сграда е предоставена на стопанисване на Върховния касационен съд и в частност на представляващия го, защото Върховният касационен съд е единствен и няма нищо чудно, че никоя друга сграда не се стопанисва от лице различно от председателя на апелативния съд. Този аргумент не го разбрах. Заради това...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това не беше аргумент, просто констатация. Просто казах как е разпределено управлението, нищо друго.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И в заключение ще обобщя. Първо, нямаме предмет, няма да престана да го повтарям, нямаме предмет на точката, скачаме от тема на тема и можем да вземем по същия начин каквито искаме решения. Няма да коментирам въпроса доколко законосъобразни ще бъдат те, доколко ще съответстват на Правилника за нашата работа, на Закона за съдебната власт и на Конституцията. Това обаче ми се струва, че за никого вече няма значение. Питам дали действително е така? Как ние направихме анализ на цялостната работа по стопанисването на сградата на Съдебната палата и как преценихме, че относителната тежест на създаването и излъчването на този клип е

от такова значение та да направим ние извод, че сградата не се е стопанисвала с грижата на добрия стопанин? Ако може някой да ми отговори поне на една част от въпросите, които зададох.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Дишева. /Ат. Дишева: Засега да./ Засега да! Само ще Ви отговоря на това, което адресирахте по отношение на мен. Вече колко часа, близо 4 часа ще стане, дебати, ако не сте разбрали досега какъв е предмета на тази точка няма да го разберете и до утре. Съжалявам много, че Ви го казах по този начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направете едно изречение, г-н Магдалинчев. Едно изречение, сложете предмет на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямах намерение да се изказвам, вземам думата по повод казаното от колегата Дишева. Първо, г-н Панов няма правомощие да управлява Съдебната палата. Никъде в Закона за съдебната власт в неговите правомощия не е разписано, така че недейте да правите внушение, че му се отнемат правомощия. Това право той го е получил с акт на Пленума на Висшия съдебен съвет, който може и да му го отнеме. Мисля, че това е Пленум на Висшия съдебен съвет, има дебат. Изрази като „преврат“, „извънредно положение“ и „изземане на правомощията“ не почиват на никаква основа. Това е първо.

Второ. Като гледах този клип изпитах срам и гняв. И не е необходимо някой да ме убеждава какво съм видял. Не съм чул някой да го е одобрил или да го е харесал.

И ще кажа трето. Никога не съм очаквал, че ще водим такъв дебат. И понеже стана дума и непрекъснато говорим за г-н Панов, а той е тук, аз искам да го попитам чисто човешки - г-н Панов, Вие как

оценявате този клип, как мислите какво отражение има той върху съдебната власт и ако имате възможност бихте ли отново постъпили по този начин като дадете възможност той да бъде заснет? Това е въпросът, който мен ме вълнува. Питам Ви чисто човешки.

И четвърто. Ние г-жа Пазвантова не сме я упълномощавали да сключва такъв договор. Аз г-жа Пазвантова не я познавам. Но Вие, г-жо Дишева, категорично заявявам, че винаги когато сме упълномощавали г-н Магдалинчев поставяте въпрос може ли той да преупълномощава и искате да има такава клауза изрично. Ние г-н Панов не сме го упълномощавали той да преупълномощава някой друг, просто защото ние другите хора не ги познаваме.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Колегата Кузманов поиска думата. Заповядайте, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз само искам да подкрепя колегата Дишева, че намирам идеята ѝ за образуване на дисциплинарно производство много адекватна, защото се учудих първоначално защо Етичната комисия при Съдийската колегия не е реагирала и вече не е започнала проверка в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Колегата Марчева. Заповядайте. /Намесва се Ат. Дишева: Колеги, имам проблем с компютъра, не знам дали ме чувате, аз ви чувам обаче?/

БОЯН НОВАНСКИ: Прекрасно Ви чуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прекрасно Ви чуваме, колега Дишева. Досега Ви слушахме особено внимателно.

Колеги, аз нямах намерение да взимам думата, защото си мислех, че всичко това, което казаха най-вече колегата Имова и колегата Димитрова, колегата Мавров и колегата Дамянов изчерпва това, което аз също бих искала да кажа. Изцяло заставам зад това,

което те произнесоха и артикулираха досега. Действително ситуацията е изключително срамна и скандална и аз си мисля, че ние продължаваме да стоим в нея с този дебат, който водим, и се опитваме с юридически похвати да изместваме същността на въпроса, който е уронен ли е престижа на съдебната власт или не е уронен? Естествено, че е уронен. Няма нужда от никакви експертизи, от никакви изводи за това какво е художествено произведение, какво излъчва клипът и т.н. Този клип е факт още от вторник. Аз вчера си дадох труд и проверих във всички медии и електронни издания, защото по принцип не гледам телевизия, установих, че навсякъде този клип е възпроизведен, навсякъде, във всички национални медии. Коментарите са излишни. Не говоря само за форумите, говоря и за отношението на самите колеги съдии, магистрати, които работят в особено в Съдебната палата.

Смехотворно е да се твърди, че в случая въпросът е дали трябва по някакъв начин ние да обсъждаме имал ли е правомощие, не е ли имал правомощие и т.н. Фактът е факт. Кой е отговорен за това, което се е случило? Отговорът също е ясен, дори не е необходимо да си юрист, за да отговориш на този въпрос, знаейки фактите. Убедена съм, че ако председателят на Върховния касационен съд беше положил дължимата грижа по отношение на своите задължения, сега нямаше да сме свидетели на този скандал. Нямаше и днес той да не е готов с отговор на въпросите защото ние тук задаваме въпроси, а основният виновник за това, което ние обсъждаме, няма абсолютно никакво становище. От вторник досега са два дни. За два дни не мисля, че председателят на ВКС не е имал възможност да провери фактите. Какво означава „да проверявам“, каква проверка точно да се извършва, на какво? За мен би било важно да чуя г-н Панов какви ангажменти е имал толкова много, че не му са позволили да изпълни коректно задълженията си?

В тази връзка ще релевирам към казаното от колегата Мавров. Действително много колеги твърдят, че много рядко виждат г-н Панов на работното си място и че всъщност задълженията на председателя на ВКС реално се осъществяват от неговите заместници. Може би сега е моментът той да разясни в какво точно се изразява работата му и да разсее тези твърдения, които мисля, че са изключително излагащи. Надявам се по начало той да опровергае тези твърдения, защото ситуацията е един... (прекъсната) (Б.Магдалинчев: Звъни телефон. Съжалявам, че прекъснах.) Не, моят телефон е. Защото ситуацията е един много пошъл символ на цялостната дейност на председателя на ВКС, много бутафории и демагогия, и малко истинска работа. Съжалявам, че го казвам, това е моето мнение, винаги е било такова и сега намирам повод отново да го кажа. Това беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Кояджиков, извинявам се, че досега не Ви дадох думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, аз само ще надграждам това, което слушах досега и искам да попитам. Тук чух въпроса откъде произтичало задължението да преглежда материалите, които се снимат. Ами как откъде? От самата грижа на добър стопанин, г-жо Дишева. Ако този клип с това съдържание на песента, с която се предлага да се легализира употребата на наркотици, ами я си представете, че беше порнофилм с участниците, тези - същите, с тоги и пак снимани пред символите на правосъдието в съдебната палата, тогава как щяхме да реагираме? И тогава ли нямаше да има такова задължение за управляващия сградата да го прегледа този филм? И пак ли нямаше да има нищо смущаващо за Вас или за г-н председателят? Аз даже съм учуден как той стои на този дебат, защото досега никога не е стоял. На всички такива въпроси, които не му харесват, си тръгва. Та, това са ми отговорите на Вашата логорея,

госпожо Дишева. Това, което Вие се опитвате да правите с този пленум не е достойно поведение и аз ще помоля представляващият да отнема думата вече, защото Вие не казвате нищо, Вие само бойкотирате дейността ни! Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков. Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, аз и преди казах на предишно заседание, че може би е време да въведем някакъв лимит от време, в което може да се изказваме и да взимаме отношение. Заповядайте сега, обаче, тъй като нямаме такъв лимит все още.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, въведете го този лимит. Ще бъде ласкателство за мен, защото ще го направите очевидно само за мен. Оставям настрана логореята и това, че нищо не върша, а препятствам работата на този орган от изказването на г-н Кояджиков. Първо, не съм казала г-н Кояджиков, че няма нищо смущаващо в клипа. Ние относно съдържанието на клипа казах (прекъсната от Др. Кояджиков:....) Не, не няма ... (Др. Кояджиков: Откъде произтича задължението за управляващия сградата да се запознава със съдържанието. Аз само това казах.) Какво сте казали е записано в стенографския протокол несъмнено. Аз също си го записвах. Моят въпрос беше защо ние като стопанин на тези сгради не сме предвидили такова изискване в договора и на какво основание претендираме, след като сме задали образец на договора, това да бъде следено при изпълнението на договора. Между другото, аз имам спомени, но нямам възможност в момента да направя проверка за това, че в сградата на Върховния касационен съд са снимани няколко екшън филма, включително един, при който имаше разрушения в сградата. Не знам, не си спомням по кое време бяха направени, но може би трябва да направим анализ за други случаи, при които същата тази сграда е

използвана дали тогава сме направили изводи ние, или предишен състав на Висшия съдебен съвет, даже нямам спомен кой е бил председател на Върховния касационен съд, но дали някой е поставил на обсъждане въпроса дали е уронен престижът на съдебната власт с провеждането примерно на някакви сцени в Съдебната палата и т.н. Затова питам защо ние не сме се погрижили, Комисия по управление на собствеността, нейните изключително активни членове, включително и днес, защо не сме си направили труда ние да предвидим такава клауза в образеца на договор, който се сключва. А основното ми възражение е свързано с това, че ние правим нещо без каквото и да било спазване на процедурите, които предвижда закона и правилника за нашата работа.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Защото, колега Дишева, ние приемаме, че работим с разумни хора, които спазват Етичния кодекс за работа на магистратите и никой няма да допусне в съдебна сграда да бъде снимано нещо такова, което така да уронва престижа на съдебната власт. Извинете, че така се включвам, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Но е ясно на всички ни, че ако някой се грижи с грижата на добър стопанин за поверено му имущество и най-вече за дома на правдата - Съдебната палата, която е уникална по своето излъчване и история, никой няма да пусне да се снима нещо толкова пошло в тази сграда. През ум не може да ни мине на нас като членове на Висшия съдебен съвет, че някой ще допусне това да се случи и затова не сме сложили такава клауза „Моля, преглеждайте какво се записва във вашата сграда“. Извинявайте още веднъж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов. Аз изцяло се присъединявам към това, което казахте Вие, че действително тук се предполага, че имаме разумни административни ръководители, мислещи ръководители, а не хора, които трябва да им се регламентират

всички действия. И доколкото колегата Дишева се спира все пак на този типов договор, той си е примерен договор, аз ще ви го кажа, одева го казах и пак ще го кажа. В чл. 17, 18 и 19 в договора, сключен от Върховния касационен съд с „Ню Ърбън Продукшън“ го няма в примерния договор, а го има в този. Значи те са подходили по друг начин. Така са преценили, само че само са защитили правата на насрещната страна, а не правата и интересите на Върховния касационен съд като стопанин на тази сграда. Това е цялата работа. Така че няма какво да говорим, но въвеждаме правила и стриктна регламентация какво трябва да правят административните ръководители. Те са разумни хора и би следвало да мислят.

Други изказвания, колеги, има ли? Май не виждам повече изказвания. (Б.Новански: Има, има.) Не виждам кой. Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Все си мисля, че малко неудобство човек трябва да има в тази ситуация, за срам въобще не искам да коментирам. Значи случилото се е недопустимо безобразие. Очевидно не е упражнен никакъв контрол и въобще не приемем клип, проповядващ легализирането на марихуаната да се снима и да се разпространява от Съдебната палата в София. Дали се уронва престижа на съдебната власт, преценете сами. Аз твърдя, че категорично се уронва този престиж. Колкото до стопанисването на сградата на Съдебната палата в София очевидно председателят (сегашният домоуправител) не може да се справи с тази задача. Ако администрацията и в частност председателят на Върховния касационен съд не знае как да си защити правата по един договор и разчита на примерни образци да се повтарят клаузите като папагали във Върховния касационен съд, може да си вземе адвокат. Обидно е да слагате абсолютно всички точки в един договор така, че върховни съдии

да не проявят малко разум и интерпретации на един примерен договор. Нали разбирате, че те не са папагали? Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да пристъпим към гласуване на проект за решение, който предлагам да бъде следният.

Пленумът на Висшия съдебен съвет предоставя стопанисването на Съдебната палата, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, на административния ръководител - председател на Апелативен съд - София. Процедурно предложение да пристъпим към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Ако позволите, само ще добавя към това нещо, а след това ще дам думата на г-н Панов.

На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 5 от ЗСВ и продължава нататък диспозитива, който предложихте.

Г-н Панов, заповядайте! Имате думата, г-н Панов. Заповядайте, не Ви чувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали сега ме чувате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз чувам, не знам за другите колеги. Надявам се, че и те чуват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз също бих искал да кажа, че разговорът между юристи трябва да се основава на правила и на конкретни факти. Това, което виждам определено е режисирано, подготвено предварително, включително включването и на Инспектората, който не бих се учудил до края на пандемията в България дали няма да излезе с решение, но това е отделна тема, защото чух много обвинения, които нямат нищо общо с темата, която уж беше

въведена от министъра на правосъдието и представляващия Висшия съдебен съвет. Като казах процедури, мисля, че на всички стана ясно, че такава процедура с устно въвеждане на тема в дневния ред, без материали, които впоследствие се прилагат, очевидно не може да създаде необходимите предпоставки всеки един от вас да си формира мнението в конкретния момент. Не, мнението на всеки един от вас е формирано отпреди. Определено смятам, че всичко това, което се случва, има елемента на режисура. Като казахме за факти, като юрист аз боравя с фактите и тогава, когато фактите все още не са установени, няма как да прибързваме със заключенията, изводите, а както вече чух, дори и присъдите, които се раздават, те се раздават не само по отношение на мен, не само по отношение на администрацията, но дори и по отношение на това, което е изпълнено по договора, като аз лично не се наемам да документирам теми, които са извън правото. Това, което видях е, че всичко се насочва към това да се изземат правомощията по стопанисването на сградата и да се предадат на друг административен ръководител.

Ще си позволя само да кажа, че ако го правите, моля ви, предвидете какво ще се случи с администрацията, която се грижи в този момент за сградата, която е към Висшия съдебен съвет, гласувана от Висшия съдебен съвет и принадлежи към административните длъжности включени в администрацията на Върховния касационен съд. Това са сериозни въпроси, които, ако наистина предполагаха едно задълбочено мислене, вие трябваше да имате решение за тях, особено в момент на пандемия, която предполага прецизни и разумни действия в този момент. А както вече казах - проверка се извършва. Съвсем нормално е такава проверка да бъде извършвана, защото ми се струва, че не е нормално в рамките на половин ден да се извърши проверка, каквато направи Министерството на правосъдието и излезе с изводи,

които за съжаление не кореспондират с проверката, която аз осъществявам във Върховния касационен съд и кореспонденцията, която имам с администрацията на Главна дирекция „Охрана“. Някой беше казал, че в клипа има малко дете, на възраст очевидно непълнолетно. Министърът каза, че в списъка, който е предоставен, няма ЕГН с такъв номер, който да сочи на такова дете - списък от 16 души, които са на вашето внимание. Ако това пък е така, как е допуснато да влезе в Съдебната палата и по какъв начин, както и имената на хората, които са допуснати да влязат? Но това е тема, която, ако вие се бяхте задълбочили, би трябвало въз основа на фактите да направите вашето заключение, а не въз основа на внушенията и въз основа на интерпретациите, които би следвало юристите да не си позволяват. Ако говорим за заснетото, мисля, че обществото би преглътнало подобна продукция, но това, което виждаме като продукция сега и в миналото от страна на Висшия съдебен съвет (позволявам си съответно да използвам вашите думи) е много по-пошло, арогантно и нагло, така че ще прекратя дотук моето изказване, защото смятам, че едва, когато имаме конкретните факти, едва тогава може да се дискутира по тях.

Това, което видяхме, не беше дискусия по факти. Това бяха изказвания на мнения, отново обвинения, без никакви аргументи, базирани на конкретните факти, включително по отношение на упълномощаването дотолкова, доколкото имаме специална норма в Закона за съдебната власт, която регламентира правомощията, включително на главния секретар към Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор. Когато проверката във Върховния касационен съд приключи, а тази проверка се основава на дадените обяснения от страна на служители, те ще бъдат дадени като достояние на цялото общество, вие също ще бъдете запознати с тях. Оставам с впечатлението обаче, че мнението вече отдавна е

формирано и решенията, които сте взели са отдавна режисирани и за съжаление взети. Но с това ще приключа, защото смятам, че юристите трябва да говорят с факти, а не трябва да интерпретират това, което са чули, това, което поназнайват отнякъде без пред тях да има съответни документи и съответни книжа, доказващи това. В Съдебната палата и в страната, тук в София са снимани много филми, имало е много сцени, различни по своя характер. Ще се опитам тогава, когато представя тази информация пред вас, да ги посоча, разбира се, не изчерпателно, защото смятам, че това не е необходимо, а освен това няма и как да бъде направено.

С това ще приключа, защото смятам, че юристите би трябвало да се държат малко по-почтително и уважително към собствената си професия и да не правят заключения, които не се основават на факти и обстоятелства. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания има ли? Колега Пашкунова, заповядайте! След това г-н Мавров.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря Ви! Колеги, бих искала и аз да изразя своето мнение по поставените и дискутирани въпроси.

За мен беше много важно днес да обсъдим проблема, който беше поставен в медиите през последните два дни за заснемането на скандалния клип в Съдебната палата. Ние бяхме длъжни да изразим позицията си ясно и категорично като орган, управляващ съдебната власт, заради реакцията в социалните мрежи, заради статиите, които бяха публикувани, и аз мисля, че едва ли някой от присъстващите всъщност има различно мнение от това, че е недопустимо в Съдебната палата, която е символ на правосъдието (вече се каза), храм на

държавността, да се заснемат подобни продукции. Аз също искам ясно и категорично да заявя това.

Смисълът на обсъждането, според мен, беше да бъдат оповестени публично фактите, които са ясно и категорично установени към този момент. Това са фактите, които са очертани в решението на Пленума на 08.02.2018 г., в което Пленумът е упълномощил административните ръководители да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове (забележете) съгласно чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и при прилагане на чл. 22 от Наредба от 08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

Колеги, това е важно да бъде обяснено на обществеността, защото имаше укор и към дейността на Висшия съдебен съвет, който видите ли, за скромната сума от 800 лева е разрешил (в частния случай става дума) на административните ръководители сключването на подобни договори. Моето мнение е, че ние не сме направили нищо в нарушение на закона, защото чл. 22 от цитираната наредба ясно и точно сочи какво трябва да съдържа договора - основание, предназначение, цели на възпроизвеждане, дейностите по създаване на изображението и възпроизвеждането му, и забележете - точка 7 *„поемане на отговорност, че възпроизвеждането ще бъде извършено в съответствие с целите на ЗКН и с добрите нрави“*, т.е. това, че ние сме упълномощили административните ръководители да сключват подобни договори и сме им дали дискрецията да преценяват какви клаузи да включат в тези договори, бих казала, че е изцяло в съответствие с тяхната компетентност да управляват всяка една съдебна палата. Разбира се, по мое мнение и проектът, който сме одобрили за примерен договор за заснемане на сцени от телевизионни

продукции, по никакъв начин не ги ограничава в това да включват допълнителни клаузи или същевременно да не се съгласят с някоя от съдържателните клаузи на договора.

Така че колеги, тук трябваше да стане ясно на обществото какво ние сме направили до този момент. Оттук-насетне г-жа Точкова оповести, че тече проверка за действия или бездействия, които накърняват престижа на съдебната власт. Нека да не забравяме, че според развитието на тази проверка и изхода от нея, ние сме решаващият орган, който трябва да вземе решение по направеното от Инспектората предложение. Колеги, не бива да подценяваме и това, че във Върховния касационен съд тече проверка и за фактите от тази проверка ние също не сме информирани, не знаем всъщност какъв е крайният резултат, какви са констатациите на тази проверка.

Така че обсъждането беше важно да се случи, ние да видим категорично нашата позиция, да кажем какво към момента е установено по ясен и категоричен начин и колеги, по мое мнение, би било прибързано вземането на решение за предоставяне правомощие по управление на Съдебната палата в София на друг административен ръководител, без да имаме визия по отношение на капацитета на този административен ръководител дали има необходимия кадрови ресурс за управление, дали може да встъпи в договорите, които вече са сключени от председателя или от ръководството на ВКС и да участва в изпълнението на клаузи по тези договори. Така че нека да изчакаме проверките, които да финализират, нека ресорната Комисия по управление на собствеността да разгледа този въпрос, свързан със стопанисването на Съдебната палата, да прецени ресурсът, с който разполага председателят на Апелативен съд-София дали е наличен и достатъчен, за да поеме управлението на Съдебната палата и едва след това да вземем решение по предложението, което се направи за

предоставяне правомощията на председателя на Софийския апелативен съд по управление на Съдебната палата.

Така че нека да не избързваме с вземането на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колегата Имова и след това колегата Чолаков.

Заповядайте, колега Имова!

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз съм удовлетворена от обстоятелството, че колегата Пашкунова повторно заяви параметрите, които ние сме определили за сключване на договори от председателите на органите на съдебната власт, които стопанисват сгради, представляващи културни ценности. Много се радвам, че този ключов момент, на който обърна внимание в предишното си изказване, отново беше артикулиран в изказването на колегата Пашкунова. Неслучайно ние сме упълномощили стопанисващите съдебните сгради председатели на органите на съдебната власт, които сгради представляват културни и исторически ценности, да съблюдават разпоредбите именно на този закон и да се придържат при сключване на договорите във връзка с филмови продукции и пр. с разпоредбите на този закон, както и с наредбата, която урежда условията и реда, по който се извършват тези снимания и продуциране на художествени произведения, използвайки като база паметниците на културата, защото тази наредба е изготвена по силата на законовата делегация на самия Закон за културното наследство, и по този начин фактически и Пленумът на Висшия съдебен съвет изчерпателно, законосъобразно, легитимно е свършил своята работа, казвайки „Господа председатели на органите на съдебната власт, които се оправомощени по силата на нашето решение да стопанисват съдебните сгради, моля, имайте предвид, когато сключвате договори за използване на съдебните сгради като декори, като места, където се осъществява някаква филмова продукция,

спазвайте Закона за културното наследство и наредбата, която е приета въз основа на този закон". Именно това ние, като Пленум, сме осъществили, изпълнили задължението и много държа, наистина всички магистрати в страната, гражданите, институциите много добре да бъдат информирани за това наше решение. Оттук-насетне фактите, които в момента се излагат както по отношение на цялата документация, която касае въпросния договор за продукцията на въпросния клип, е налице, всички факти, които нас ни интересуват са пред нас.

Единствено за мен остава енигма съдържанието на заповедта, която е издал председателят на Върховния касационен съд, преупълномощавайки г-жа Пазвантова като главен секретар на съда. Това съдържание, този документ аз ли греша - не знам, но не е в материалите по точката. Но така или иначе тук се поставиха и правни въпроси дали въобще това упълномощаване е валидно и съобразено със закона. Така че аз не считам, че ние сме лишени от фактологията на този случай, за да вземем по-нататъшно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колега Чолаков, заповядайте! Вие предложихте и проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, като искам да кажа, че преди малко разговарях и с председателя на Апелативен съд-София, която заяви, че е готова, има съответната възможност да поеме управлението на Съдебната палата. Но като първи диспозитив предлагам първо, да отменим решение по точка 50.1.1 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, с което решение е предоставено стопанисването на тази сграда на Върховния касационен съд, и втори диспозитив - този, който предложих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това са двата диспозитива. Колега Чолаков, който предлагате - отменя, още веднъж само ще Ви помоля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отменя свое решение по точка 50.1.1 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, с което решение е предоставено стопанисването на тази сграда на председателя на Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така, и вторият диспозитив - предоставя, упълномощава административният ръководител на Апелативен съд-София стопанисването на Съдебната палата, находяща се в град София, булевард „Витоша“ № 2 - публична държавна собственост, представляваща културна ценност, да стопанисва и управлява сградата. (Г.Чолаков: Да.) Добре.

Колеги, това са двата диспозитива. Ако няма повече... (Б.Димитрова: Искам да кажа нещо.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение, предложение, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Вече разбрах как се вземат решенията - чуване по телефона и т.н. Вие проследете процедурата, но това е тема, по която вие ще гласувате, аз няма да го подкрепя.

Аз правя предложение - след като гласувате първото, правя предложение да се прекрати възможността за сключване на договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, или части от тях, съгласно чл. 179, ал. 1 от Закона за културното наследство в съдебните сгради, държавна собственост. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие тогава правите, така ли да го разберем, едно процедурно предложение - първо, да се прекрати, т.е. да се отмени разпоредбата на чл. 19, т.е. на т.19.1 от решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4/08.02.2018 г., нали така? След което да се пристъпи към гласуване на предложението на г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, значи предложението на г-н Чолаков е първото по време, то касае стопанисването на сградата. Разбрахме, че имало телефонно обаждане, съгласие по телефона и т.н. Нали това предложение Вие го подложете на гласуване, а след това вече, ако искате ще обсъдим и моето предложение. Така че неговото предложение е първо по време, моля Ви, подложете го на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам, колеги. (Б.Димитрова: Може ли? Вдигам ръка от половин час.) заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам да предложа предвид това, което каза г-жа Пашкунова, вярно е, че най-вероятно имат процедури по ЗОП, най-вероятно всичко това ще бъде свързано с прехвърляне на партиди предвид това как се плащат разходите в една обща сграда и всичко останало, а не е ли по-разумно да го отложим за следващия път гласуването, като преди това изискаме всичко, което касае общите части на сградата и всякакви договори и поръчки, за да не възпрепятстваме по-нататъшното развитие и на договори, и на плащане на консумативи и всичко останало. Изказах се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? (С.Мавров: Аз отдавна вдигнах ръката, но нещо...) Г-н Мавров, съжалявам, не Ви виждам и след това колежата Стоев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Първо, само да кажа, че не съм вземал мое решение на базата на базата на телефонни обаждания. Стига с тези приказки! Извинявайте, ама доста години съм направил в съдебната система, за да го правя това нещо, нито през живота си съм стоял пред чужди кабинети!

Аз ще гласувам „против“ това решение, защото наистина то е малко преждевременно взето, ако гласуваме, и може да настане хаос в системата. Не е въпросът в това. И в момента заместник-председателите вършат работата на председателите. Ненапразно

казах, че г-жа Димитрова сключва обществени договори и обществени поръчки, че тя ръководи и ремонта в Съдебната палата и т.н. Да, не знам дали може ние да упълномощим някой от заместник-председателите в момента да изпълняват точно тази функция на председател на Върховния касационен съд. Аз мисля, че няма пречки. Специално Съдебната палата е една единствена в страната, така че мисля, че можем да го направим, като дефакто и в момента заместник-председателите правят всичко това. Това е, което исках да кажа. Моля ви за разум, нищо повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Стоев, заповядайте! Вие искахте, след това колегата Диков.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не съм искал думата. Грешка имате, ако специално мен визирате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви! Колеги, аз слушах внимателно всичко, което се каза досега. Бих искал да споделя. Лично аз като директор на Националната следствена служба съм разрешавал да се заснемат 3 продукции, включително за швейцарската телевизия, като винаги преди това продуцентът е идвал на среща при мен, разказвал ми е накратко сценария, показвал е какво иска да заснеме, къде да го заснеме и тогава съм давал разрешението си, включително беше документален филм за швейцарската телевизия, доколкото си спомням.

Аз съм съгласен с предложението на г-н Мавров, защото действително се чува други проблеми. Не е само това, че г-жа Светла Димитрова е упълномощена и е сключила 2 или 3 договора за ремонт в Съдебната палата. На щат към Върховния касационен съд, а не към Апелативния съд-София са всички тези служители, които примерно управител на сгради и т.н. (не знам точно колко е бройката) а бюджетът,

който е на ВКС, също е ...стопанисването на сградата ... общи части. Това означава действително големи корекции и в бюджета, и в щатно разписание, поради което смятам, че предложението на г-н Мавров да бъде упълномощен някой от заместник-председателите на Върховния касационен съд без промени в бюджета, без щатни разписания, примерно, ще бъде най-рационалното. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе по отношение на моето предложение има процедурно предложение за отлагане, което направиха колегата Пашкунова и колегата Димитрова. Аз считам, че първо следва да бъде подложено и това, тъй като това е процедурно, дали да отложим този въпрос и съответно да го насочим към Комисия по управление на собствеността за да имаме проект за решение от тях след като съберат съответните материали и отново да бъде внесено на обсъждане в Пленума на ВСС.

Затова чисто процедурно аз считам, а и така е редно, да подложим първо на гласуване това предложение, което започна колегата Пашкунова и беше подкрепено от колегата Димитрова.

По отношение на предложението на колегата Мавров считам, че това, ако не се вземе решение за отлагане, разбира се, да се пристъпи към гласуване за отмяна на решението за стопанисване на сградата и предоставяне на друг, считам, че това е недопустимо на заместник-председатели да възлагаме. Съгласен съм, че много е трудно тази съдебна палата да бъде стопанисвана от друг, а не от Върховния касационен съд, но все пак ние като хора, които трябва да бъдем добри собственици, трябва да гледаме и как тя се стопанисва и за мен лично, тя не се стопанисва добре. Затова смятам, че ние следва да

предоставим това стопанисване на друг, с надеждата, че той ще бъде по-добър стопанин от досегашния.

Затова чисто процедурно следва да бъде подложено на гласуване предложението на колегата Пашкунова и подкрепено от колегата Димитрова, а ако не се вземе решение за отлагане, то тогава диспозитивът следва да бъде „възлага“, а не „упълномощава“, защото самото стопанисване се възлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Само да попитам колегите Пашкунова и Димитрова поддържат ли процедурното си предложение за отлагане. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, поддържам го. Според мен е редно да се обмислят нещата, да се събере необходимата информация с оглед финансовата и кадрова обезпеченост на председателя на Софийския апелативен съд за стопанисване на сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, поддържам го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, слушахме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно допълнение. Ако се вземе решение за отлагане, комисията ще има ли възможност до другата седмица да има готов проект за решение, като ще държа да има заседание следващия четвъртък най-късно, защото нямаме време за отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, бихте ли отговорили на този въпрос на колегата Чолаков?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, смятам, че ще имаме готовност, другата сряда да бъде взето решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегите Пашкунова и Димитрова за отлагане на тази точка от дневния ред за следващото заседание на

Пленума на ВСС, което да бъде на 30 април от 09.30 часа отново, като възлага на Комисията по управление на собствеността да обследва абсолютно всички случаи, свързани с щатната численост, със сключените договори и да предложи проект на решение за следващото заседание.

Режим на гласуване на това предложение. Колега Диков, да. Заповядайте колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Но аз гласувам, понеже обявихте режим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, режим на гласуване по проекта за решение за отлагане и възлагане на Комисията по управление на собствеността до следващата седмица да представи всички материали. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13. Колега Чолаков, не Ви виждам Вас. Гласувате ли? (Г.Чолаков: Не.) Колега Стоев? (Г.Чолаков: Значи гласувам „против“) Но не виждам ръката. Колега Стоев, Вие „за“ или „против“ сте? „Против“. 14,15,16 „за“. (О.Керелска: Какво гласуваме последно?) За отлагане за следващата седмица. (О.Керелска: Но ние го изгласувахме вече.) Преброявам гласовете г-жо Керелска. Това беше цялата работа - преброявам гласовете. (Цв.Пашкунова: Да преброим кои са „против“ ще е по-лесно.)

Добре. Кой са „против“ отлагането? 1,2,3,4,5,6 са „против“ отлагането. Значи отлага се точката за следващото заседание от 09.30 часа на Пленума на ВСС.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заснет видеоклип на 16.02.2020 г. в Съдебната палата, находяща се в София, бул. „Витоша“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.04.2020 г., като възлага на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да обследва всички случаи, свързани с щатната численост, със сключени договори и да предложи проект на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако нямате нещо „против“, 10 минути почивка. Ще Ви дам думата колега Дишева. Ще Ви дам думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение към тази точка за допълнително решение преди почивката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Заповядайте, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! След като се взе такова решение, предлагам да включим още една точка към указанията, които даваме на Комисия по управление на собствеността да извърши цялостен анализ на начина, по който се стопанисва сградата на Върховния административен съд след датата на възлагането. Това според мен ще допринесе за взимане на обосновано решение, ако, разбира се, това е целта. Това е в подкрепа на моето предходно изказване, че преди да вземем подобно решение, ние трябва да направим проверка как са изпълнявани задълженията по стопанисване на сградата. В този смисъл мисля, че това е в правомощията на Комисия по управление на собствеността.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Върховен административен съд ли имаш предвид или ВКС? (Г.Чолаков: Върховен административен съд ли? аз нямам проблем.) Е, ти така мислиш.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно става въпрос за лапсус. Имах предвид коментираната сграда - сградата на Съдебната палата, която е предоставена за стопанисване на председателя на Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, доколкото Ви разбрах, това предложение е след предоставянето стопанисването на другия субект, нали така, да се прави анализа от комисията....тази седмица ли време?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно, нищо подобно. Ако се твърди, че решението за промяна на стопанина на Съдебната палата не е вече взето, т.е. преди днешното заседание или да говорим в рамките на днешното заседание, ако е вярно това, че решението вече не е взето, твърдя, считам, че ние преди да вземем това решение, следва да направим проверка и анализ на начина, по който сградата се е стопанисвала до този момент, за да вземем обосновано решение, че тя не се е стопанисвала с грижата на добрия стопанин в най-широк смисъл, т.е. да бъде направен преглед на всичко, което се е направило за сградата, всичко, което се включва в понятието „стопанисване“, за да вземем такова обосновано решение. Между другото, изказване в този смисъл направих преди няколко часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, Вие чухте предложението да направите анализ дотогава - до следващата седмица, до следващата седмица, защото взехме решение за отлагане на тази точка за следващата точка, анализ за начина на стопанисване на съдебната сграда от сегашния стопанин, който я управлява и стопанисва. В състояние ли сте за една седмица да направите и този анализ?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм казала, че трябва да бъде за една седмица и не знам кое налага и...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, ние приехме решение за отлагане за следващата седмица, толкова е просто.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто говорете, г-н Магдалинчев, за Вашите изказвания и за Вашата логика на мислене, ако обичате! Ние нямаме обявено заседание, очевидно насрочването му е извънредно. Аз предлагам да се направи анализ и смятам, че той е решаващ за взимането на наше решение, а пък вие ще решите с мнозинството на гласовете си кога да бъде проведено това заседание и кога да бъде взето решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние приехме решение за кога да бъде отложено. Тази тема вече е затворена. Колега Диков, попитах Ви, Вие ще можете ли да се справите с такъв анализ евентуално за една седмица?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Надявам се, че ще можем. Ще се опитаме поне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви разбрах. Надявате се, че ще може?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ще може, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Става дума за малко повече от 3 години, откакто е възложено стопанисването на съдебната сграда. (О.Керелска: Не се чува.) Смятам, че след малко повече от 3 години би могло да се направи такъв анализ, защото...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, аз неслучайно Ви питам и има предложение от г-жа Дишева (ще го подложа на гласуване) да се възложи на Комисия по управление на собствеността в същия срок до следващото заседание на Пленума на ВСС да изготви анализ за начина на стопанисване изцяло на съдебната сграда от момента на

предоставянето за управление на председателя на Върховния касационен съд до настоящия момент.

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева.

1,2,3. Други, други? Три виждам само, 4 г-н Мавров, г-н Панов 5, г-жа Керелска 6.

Кои са „против“? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 „против“.

Не се приема предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но вие нямате мотиви за решението си. Нито един не се изказа защо възразява „против“ прегледа на управлението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегите гласуваха.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...анализ, който няма да доведе до никакъв извод. Това е губи време и създаване на работа. Това е причината за „против“ за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам ви - сега е 13.05 ч. до 13.15 ч. почивка и продължаваме с другите точки от дневния ред. Десет минути почивка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали имаше предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво предложение, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали имаше предложение от г-н Панов за отмяна на упълномощаването, което сме дали с протоколно решение от 08.02.2018 г., ако не се лъжа. Дали го поддържа?

ЛОЗАН ПАНОВ: ...(не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ние не сме взели въобще решение по същество. Като цяло отложихме точката за следващото заседание. Така че тогава ще се подлага на гласуване това предложение, ако г-н Панов го поддържа дотогава. Ние нямаме решение по същество към момента. Така че отлагаме точката за следващото

заседание, тогава ще се вземат решения. Ако г-н Панов поддържа, ще се подложи на гласуване и толкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам пречка сега да се гласува. Защо, какъв е проблемът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото не приемаме решение, г-н Панов. Като цяло решихме да отложим точката. Не виждам логиката да гласуваме на парче сега това, Вашето предложение, при условие, че основното не го гласуваме въобще.

Колеги, 10 минути почивка.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред - Комисия по управление на собствеността, т.е. точка 2 се счита. Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на Комисия по управление на собствеността е Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен и Кмета на община Плевен за изменение на решение № 038/19.12.2019 г. на Общински съвет гр. Плевен и заповед на кмета № РД-10-32/10.01.2020 г., като двата самостоятелни обекта със съответни идентификатори, находящи се на третия етаж от административната сграда на ул. „Васил Левски“ № 176, гр. Плевен, се предоставят на Окръжна прокуратура-Плевен за нуждите на Районна прокуратура-Плевен.

И точка 2 е Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Плевен по реда на чл. 12, ал. 1 ал. 3 от Закона за общинската собственост, за предоставяне на безвъзмездно право на управление на Пленума, на Окръжна прокуратура-Плевен за нуждите на Районна

прокуратура-Плевен, за същите два самостоятелни обекта в административната сграда на ул. „Васил Левски“ № 176 в гр. Плевен.

Както ви е известно, от 01.01.2020 г. всички районни прокуратури в област Плевен, с изключение на тази, която е в областния град, управлението на сградния фонд ще мине към Окръжна прокуратура за нуждите на Районна прокуратура-Плевен, поради което предлагаме такова решение да бъде упълномощен представляващия за изменение на решение на Общинския съвет-Плевен, където са предоставени тези две помещения на Районна прокуратура-Плевен, тези два самостоятелни обекта и да бъде предоставено...(микрофония, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Микрофоните, много моля! Само този, който говори, да е с включен микрофон. Продължавайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Това е проектът за решение. Ако има някакви коментари?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по проекта за решение. ...17, 18, 20 човека „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен и кмета на Община Плевен за изменение на решение № 038/19.12.2019 г. и Заповед № РД-10-32/10.01.2020 г. и да подпише договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен и кмета на Община Плевен за изменение на решение № 038/19.12.2019

г. на Общински съвет - гр. Плевен и заповед № РД-10-32/10.01.2020 г., като двата самостоятелни обекта с идентификатори 56722.659.437.2.12 и 56722.659.437.2.13, находящи се на третия етаж от административната сграда на ул. „Васил Левски“ № 176, гр. Плевен, се предоставят на Окръжна прокуратура - Плевен за нуждите на Районна прокуратура - Плевен.

1.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Плевен по реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост за предоставяне на безвъзмездно право на управление на ПВСС, на Окръжна прокуратура - Плевен за нуждите на Районна прокуратура - Плевен, върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Васил Левски“ № 176, представляващ два самостоятелни обекта с идентификатори 56722.659.437.2.12 и 56722.659.437.2.13, съгласно одобрените КККР на гр. Плевен, всеки с площ по 18,50 кв.м., находящи се на третия етаж от административната сграда на ул. „Васил Левски“ № 176, гр. Плевен, актуван с АОС № 39026/17.06.2013 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2. Комисия по управление на собствеността. Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Предложението на комисията е Пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общинския съвет гр. Поморие и кмета на Община Поморие за предоставяне по реда чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост на безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд-Поморие върху недвижим имот - публична общинска собственост, със съответните

идентификатори, в град Поморие, сграда на ул. „Калоян" № 1, за което е съставен акт за общинска собственост, за срок от 10 години.

И точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет съдебен съвет да подпише договор с кмета на град Поморие за предоставяне по реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС, на безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд - Поморие, върху недвижим имот - публична общинска собственост, в гр. Поморие, ул. „Калоян" № 1, за срок от 10 години.

В началото на нашия мандат поради отпаднала необходимост върнахме старата сграда в Районен съд-Поморие, която беше... и беше предоставен този имот, който в момента е на ул. „Калоян" № 1 в град Поморие. В Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г. е предвидено и проектирано строителство на нова сграда, но на този етап се налага да бъде предоставено правото на управление върху сега съществуващата съдебна сграда на гр. Поморие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване по предложението проект на решение.

20 човека „за", „против" няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - гр. Поморие, за предоставяне безвъзмездно право на управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт, върху недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Поморие, ул. „Калоян" № 1, и да подпише договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общинския съвет на гр. Поморие и кмета на Община Поморие за предоставяне по реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост на безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Районен съд - гр. Поморие, върху недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ самостоятелни обекти с идентификатори 57491.502.205.6.2 и 57491.502.205.6.3 по КККР на гр. Поморие, находящи се в сграда на ул. „Калоян“ № 1, за които е съставен АПОС № 2214/03.12.2002 г., за срок от 10 години.

2.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на гр. Поморие за предоставяне по реда на чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС, на безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС за нуждите на Районен съд - гр. Поморие, върху недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ самостоятелни обекти с идентификатори 57491.502.205.6.2 и 57491.502.205.6.3 по КККР на гр. Поморие, ул. „Калоян“ № 1, находящи се в сграда, за които е съставен АПОС № 2214/03.12.2002 г., за срок от 10 години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Комисията по правни въпроси. Г-жа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Магдалинчев, точка 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, понеже минахме другата точка първа, затова, иначе е точка 3 по предварително обявения дневен ред.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за наказателна политика за периода до 2025 година.

Концепцията, която е изготвена с активното участие на съдии от Върховния касационен съд, Върховната касационна прокуратура и представители на академичната общност очертава следните принципи на наказателна политика: аргументираност, съвместимост и последователност на извършването на законодателни промени, съразмерност на наказанията и на извършените престъпления, съответствие на правната уредба с европейските и международни стандарти, както и повишаване на участието на пострадалите в процеса и насърчаване на възстановителното правосъдие.

Предвиждат се и поредица от мерки за повишаване на ефективността, а именно актуализиране размерите на наказанията, преглед на състави на административни нарушения и избягване дублирането на състави на престъпления и административни нарушения, преосмисляне стандарта на защита на обществените отношения при престъпления, дефинирани като маловажни случаи, както и повишаване ефективността на освобождаването от наказателна отговорност.

Предлагат се също така реформи в Наказателния кодекс, изразяващи се в гъвкавост на пробационните мерки в изпитателния срок и отпадане на наказанието доживотен затвор без замяна. Последното, колеги, е мотивирано със съображения, свързани с временността и изключителността на тази наказателна санкция, както и с целите на наказанието по чл. 36 и практиката на Европейския съд по правата на човека, която очертава разбиране, че наказанието доживотен затвор без замяна е несъвместимо с чл. 3 от Европейската конвенция на правата на човека.

Предлагаме на Пленума да изразим положително становище по проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за наказателна политика за периода 2020 - 2025 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 3 от дневния ред, или точка 4 по новия? Не виждам. Режим на гласуване по предложението проект на решение - изразява положително становище.

1,2,4,6,8,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20. Гласували 20, „за“ 20. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за наказателна политика за периода 2020-2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на Концепция за наказателна политика за периода 2020 - 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Отново сте Вие, колега Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря! Колеги, в съгласувателна процедура сме по проект за изменение и допълнение на Семейния кодекс. На вашето внимание е предложено промяна в Глава шеста „Произход“, като причините за промените са свързани с констатиране, отново с решение на Европейския съд по правата на човека, недостатъчна прецизност и несъответствия в нашата действаща нормативна уредба с решенията на Европейския съд по правата на човека във връзка с оспорване на бащинство и припознаване.

Съгласно чл. 46 от Конвенцията знаете, че влезлите в сила решения имат задължителна сила и всяка държава ответник е длъжна да приведе в съответствие с общи и индивидуални мерки действащото законодателство с решенията на Европейския съд по правата на човека.

Предложенията са: в чл. 62, ал. 1 от СК да се даде възможност за оспорване на бащинството до изтичането на една година от узнаване на обстоятелствата, обуславящи оспорването, но не по-късно от навършване на 14-годишна възраст на детето. Досега това беше възможно само до 1 година от узнаване на раждането.

Предлага се и прецизиране на разпоредбата на чл. 62, ал. 4 от СК, като се предвижда и възможност за оспорване от непълнолетното дете, което да може да предяви такъв иск след навършване на 14-годишна възраст и до изтичането на една година от навършване на пълнолетие, както и се предвиждат допълнения в чл. 65 при припознаване. Припознаването да става достояние и на съответната окръжна прокуратура по настоящия адрес на детето. Във връзка с правомощията на прокуратурата в чл. 66 от СК, интересите на детето налагат оспорването да се осъществява и от представител на прокуратурата в едногодишен срок от извършване на припознаването.

Предложението на комисията е да съгласуваме проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, благодаря! Колеги, изказвания по точка 4? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! След заседанието на Комисията по правни въпроси, в което участвах и на което беше обсъден този проект, констатирах несъответствие в текста на чл. 62, ал. 4, както се предлага с действително целения смисъл такъв, какъвто е изложен в мотивите. Какво имам предвид?

Досегашният текст започва с „детето“. Предлага се това да бъде заменено с „непълнолетното дете“. Под „детето“ в досегашния текст на чл. 62, ал. 4 от Семейния кодекс имам предвид „дете“ в широк смисъл, т.е. като лице, което произхожда от друго лице. Сега, като се добави текста „непълнолетно лице“ очевидно от мотивите се цели да се укаже, че правото на този иск възниква след навършване на 14-годишна възраст. В същото време обаче не се държи сметка за това, че след навършване на 18 години лицето вече не е непълнолетно дете, т.е. има някакъв нонсенс. Според мен е по-разумно да остане, само да поясня още малко може би. Правото на този иск продължава и една година след навършване на пълнолетие. Когато се твърди, че непълнолетното лице има право на такъв иск, това означава, че вътре в самата разпоредба съществува противоречие. Лицето след 18 години вече не е непълнолетно.

Заради това ми се струва по-разумно да остане „детето“, а да се укаже по друг начин, че правото на този иск възниква от навършване на 14-годишна възраст на детето, не текста да бъде „непълнолетно лице“.

И на следващо място ми се струва за разумно да препоръчаме в нашето становище въвеждането на възможност за заварените случаи да оспорят извършеното припознаване, защото законът регламентира възможността припознаването да бъде оспорено от друго лице, което претендира, че е биологичен баща на припознатото лице, но извън правната уредба остават значителен брой случаи, по отношение на които едногодишният срок от припознаването е изтекъл или от узнаване на припознаването е изтекъл, въпреки това тези лица са лишени от правото на подобен иск и докато изтекат по отношение на тези лица съответните срокове там до навършване на пълнолетие, ние все така ще бъдем уязвими от гледна точка на спазване на

Европейската конвенция по правата на човека, която между другото е обсъждана в цитираните две решения.

Тоест предлагам освен текста на чл. 62, ал. 4, който да бъде прецизиран в посочения смисъл, да предложим и въвеждането на преходна разпоредба по отношение на заварените случаи, а именно тези, по отношение на които е изтекъл едногодишния срок от узнаване на припознаването да бъде дадена възможност вероятно в едногодишен срок от влизане в сила на този Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс да предявят такъв иск. Това е регламентацията по чл. 66, ал. 5, мисля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Пашкунова, имате думата, слушае Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: ... прецизиране на чл. 62, ал. 4, тъй като действително акцентът е бил, че след навършване на 14 години детето е непълнолетно, но е пропуснато това, че срокът изтича една година след навършване на пълнолетие, когато вече няма такъв статут. Така че нямам нищо против.

А по отношение на преходните разпоредби, в крайна сметка по мое мнение това си е работа на законодателя, така че упражняващият законодателна инициатива има възможност да го уреди в преходни разпоредби.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ще го запишем ли някъде като становище при нас, ще допълним ли нашето становище?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма пречка да препоръчаме на Министерския съвет в преходна разпоредба да уреди заварените случаи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Дишева, това споделяте ли го допълнително като становище?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Точно в този смисъл беше предложението ми. А текстът на чл. 62, ал. 4 може да придобие следния вид: *„Детето може да оспори бащинството от навършване на непълнолетие до една година от навършване на пълнолетие“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, само срокът се...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, защото от мотивите на законопроекта се вижда, че целта е била такава – след 14-годишна възраст детето да може да предяви този иск. Но да остане *„детето“*. И в този смисъл ми беше и предложението да включим като препоръка уреждане на заварените случаи, като, разбира се, се изложат и мотиви защо това е важно. Сегашният текст на чл. 66, ал. 5 касае това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Дишева! Разбрахме се с колегата Пашкунова и тя възприе това да бъде допълнено в нашето становище.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава режим на гласуване по предложения проект на становище за изразяване на положително становище по проект за решение на Министерския съвет с мотивите към нашето становище да се вмъкне и предложението на г-жа Дишева така, както го коментираше тя.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 20 гласуват, 20 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс, като предлага чл. 62, ал. 4 от СК да придобие следната редакция: *„Детето може да оспори бащинството от навършване на непълнолетие до една година от навършване на пълнолетие“*.

Препоръчва на Министерския съвет да се уредят в преходна разпоредба заварените случаи във връзка с предложението за изменение в чл. 66, ал. 5 от Семейния кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред, Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, отново сте Вие. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, внасяме годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2019 г. Въз основа на вмененото им задължение по чл. 17, т. 6 от Закона за правната помощ, Националното бюро предлага на нашето внимание за сведение годишния доклад.

В годишния доклад се съдържа подробна информация за структурата и администрацията на Бюрото за правна помощ, бюджета и материалното осигуряване, с конкретика по отношение на управлението и отчитането на финансите и бюджета на Бюрото, изпълнение на приходи, на разходи, включително изключително важната дейност – нормотворческата дейност на Бюрото, работата по предоставяне на правна помощ, контрол по предоставянето на правна помощ, поддържането на Националния регистър за правна помощ и

създаването на регионални центрове за консултиране към адвокатските съвети.

Предложението към Пленума е да приемем за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през изтеклата 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 5 от дневния ред и по проекта на решение? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Резултат: 18 гласували, 18 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред, Комисия по правни въпроси. Колегата Пашкунова отново.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, внесен е проект на Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект за допълнение на Закона за съдебната власт, като съответно в процедурата се изисква становище от Пленума. С проекта се цели създаването на нормативна уредба на автоматизираната информационна система „Единен регистър на вещите лица“, която ще съдържа данните, вписани в списъците на специалистите, утвърдени за

вещи лица. Системата е изградена по проект „Усъвършенстване на модела на съдебните експертизи“ с бенефициент Министерството на правосъдието и партньор Висшия съдебен съвет.

В писмото на министъра на правосъдието са описани подробно функционалностите и възможностите, които Единният регистър на вещите лица ще предоставя на ползвателите, а именно: име, адрес – постоянен и настоящ, на вещите лица, електронни адреси за комуникация и уведомяване, съдебни райони, образователен ценз, специализации, области, в които експертът притежава специални знания, както и възможност заявителят да дава оценка на вещото лице за изготвеното от него заключение.

Предложението за допълнение е да бъде създаден чл. 402а в Закона за съдебната власт със следното съдържание: Към Министерството на правосъдието се създава информационна система „Единен регистър на вещите лица“, която съдържа данните, вписани в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица по чл. 398, ал. 1 и 2. Данните се въвеждат в регистъра по разпореждане на съответните административни ръководители в органите на съдебна власт незабавно след утвърждаването на списъците.

Предлага се, колеги, и допълнение на чл. 403, ал. 1, т. 4, а именно: в наредбата, която следва да бъде изготвена от министъра на правосъдието, съгласувано с Пленума, по чл. 403 от Закона за съдебната власт да бъде регламентирано подробно и правото на достъп до информационната система в чл. 402а и съдържащите се в нея данни.

Предложението на Правната комисия е да изразим положително становище по проекта на решение на Министерския съвет за промени в Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точка 6, колеги? Не виждам.

Колега Дишева, заповядайте, извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! На заседанието на Комисията по правни въпроси изрично направих уговорката, че не съм се запознала с тази точка от дневния ред и ще взема становище на Пленума. Тя беше внесена като допълнителна точка непосредствено преди заседанието. На моето внимание не бяха на разположение никакви материали по тази точка.

Считам, че съдържанието на регистъра следва да бъде регламентирано в закона, заради това следва в този смисъл да се прецизира текстът на чл. 402а от Закона за съдебната власт. След като се регламентира създаването на такъв регистър в закона, редно е и неговото съдържание да бъде регламентирано в закона вместо да се препраща към подзаконов нормативен акт. Същото се отнася и за достъпа до този регистър. Към наредба може да бъде препратено единствено относно регламентиране на реда за достъпа и начина на осъществяване на достъп, но не и по въпроса кои лица могат да имат достъп до този регистър. Така че предлагам в нашето становище да се допълни бележка в този смисъл: към текста на чл. 402а от Закона за съдебната власт да изразим становище, че съдържанието на регистъра следва да бъде регламентирано в закона, а не в наредба, към която се препраща, защото в случая очевидно става въпрос за първична правна регламентация. Първичната правна регламентация следва да се съдържа в закона, а не в подзаконов нормативен акт.

И в текста към новата точка 4 на чл. 403а следва да бъде направена същата редакция, която да казва кои лица имат право на достъп до този регистър, а препращането, т.е. делегирането към наредбата следва да остане само относно реда и начина за осъществяване на достъп до регистъра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По мое мнение разпоредбата е ясна (чл. 402а), категорична, че се създава система „Единен регистър на вещите лица“, която съдържа данните, вписани в списъците на специалистите. Тоест, не се създава законова делегация за подзаконов акт, който да запълва със съдържание информационната система „Единен регистър на вещите лица“, а и в момента по чл. 403 с наредбата, която се предвижда, са детайлизирани редът и сроковете за предложения за включване на промени в списъка, условията, на които трябва да отговарят специалистите, условията и редът за възнагражденията, и няма никаква пречка да бъде детайлизирано и правото на достъп до информационната система в тази наредба като подзаконов нормативен акт. Всъщност това е и предназначението на подзаконовия нормативен акт – да урежда детайлите и подробностите, които законът не съдържа. Така че за мен разпоредбата е ясна и в този смисъл беше и гласуването в Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно съм разбрана неправилно. Аз не говоря за неяснота на правната норма. Говоря за различна регламентация. Съдържанието на регистъра следва да бъде регламентирано в закона. Иначе нямам нищо против, че подробности могат да бъдат уреждани в подзаконов нормативен акт, какъвто е наредбата. Съдържанието на регистъра следва да бъде регламентирано в закона. Ние досега нямаме регистър, така че да се твърди, че и досега регламентацията е била такава, ми се струва необоснована.

И след това. По чл. 403а става въпрос за право на достъп. Така е записан текстът (ще го прочета): *„Правото на достъп до информационната система по чл. 402а и данните, които се въвеждат*

с нея“. Идеята е да бъдат регламентирани в наредбата. Не става въпрос за начина и реда за осъществяване на достъп, а за самото право на достъп. Правото на достъп следва да бъде регламентирано в закона. Наредбата трябва да регламентира единствено реда и условията, при които се осъществява този достъп. Аз не съм говорила, че текстовете така, както са предложени, са неясни. Напротив, те са ясни, но предлагат първична законова регламентация в подзаконов нормативен акт, което по мое виждане е недопустимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Пашкунова, считате ли, че нещо трябва да се допълва в нашето становище?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не. Аз изразих вече своето становище... (микрофония).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не считате, така ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да. Аз изразих моето становище. Това е обсъдено, така че... (не довършва).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, очевидно становището се поддържа такова, каквото е изразено в Комисията по правни въпроси. Предлагам режим на гласуване по предложения проект на решение.

Режим на гласуване. Резултат: 19 „за“, 1 „против“. Приема се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Двама „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, г-н Панов, не съм видял. Добре, 2 „против“, 17 са другите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за допълнение на Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред. Колеги, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8 от по-миналата седмица, с което по т. 1.6 Пленумът възложи на представляващия Висшия съдебен съвет... Извинявайте, само секунда. Знаете много добре, че има образувано досъдебно производство и в съответствие с това досъдебно производство ние, когато гласувахме решението за приемане на доклада на фирмата „АМАТАС“, тогава знаехме, че не можем да разгласим обстоятелствата по доклада не само с оглед клаузата за конфиденциалност, която се съдържа в него, но и поради образуваното досъдебно производство. Без да сме поискали, в изпълнение на взетото от нас решение наблюдаващият прокурор на 9-ти април (получено е при нас на 9-ти април) е изпратил писмо, което гласи (Чете текста на писмото): *„На основание чл. 198, ал. 1 от НПК във връзка с – изрично го подчертавам – проведеното на 09.04.2020 г. заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет даваме разрешение за разгласяване на материалите за разследването по досъдебно производство № 8547/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, а именно доклад за тест за проникване, изготвен от фирма „АМАТАС“ ЕАД, тъй като огласяването на въпросния доклад няма да затрудни разследването и установяването на обективната истина по делото. Преценка на Висшия съдебен съвет е дали, кога и в какъв обем да стане*

разгласяването на доклада, дали съдържанието му не съставлява държавна тайна, както и дали това разгласяване не би попречило на функционирането на структурите на съдебната власт“.

Прочетох ви буквално съдържанието на писмото. То е просто за сведение на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имате ли въпроси по тази точка от дневния ред? Ако няма, подлагам на гласуване – „Приема за сведение писмото на наблюдаващите прокурори по досъдебно производство № 8547/2020 г. по чл. 198, ал. 1 от НПК“.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Режим на гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не мога да гласувам, защото не чух. Имах технически проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще Ви кажа. Приемаме за сведение писмото на наблюдаващите прокурори по досъдебно производство № 8547/2020 г. на Софийска градска прокуратура. Гласувате ли „за“ или „против“?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, гласувам „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 18 „за“. Господин Панов, Вие „за“ ли сте? Не видях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, гласувах вече, още преди това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Резултат: 21 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/09.04.2020 г., т. 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение писмо с вх. № ВСС-3909/09.04.2020 г. от Софийска градска прокуратура във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/09.04.2020 г., т. 1.6 относно даване разрешение по чл. 198, ал. 1 от НПК от наблюдаващите прокурори за разгласяване на материали от разследването по ДП пр.пр. № 8547/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура от „Доклад от тест за проникване“, изготвен от „АМАТАС“ ЕООД.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нещо искам да кажа, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви, колега Дишева, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже не знам къде ще сметнете за целесъобразно да се обсъди – дали по тази точка, или по допълнителната точка 9, искам да заявя, че считам за необходимо да одобрим текста на резюмето, което ще се изготви. Понеже се запознах с пълния стенографски протокол и с обсъжданията, които сме провели в закритата част на заседанието преди две седмици, установих, че всъщност там е взето решение да се публикува резюме на доклада и че от обсъжданията е видно, че това резюме няма да се подлага на обсъждане и на приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет. Изказванията са в смисъл, че ако ще одобряваме съдържанието на резюмето, това ще отнеме допълнително време, но след това взетото решение след отстраняване на уязвимостите да бъде публикувано това резюме, така или иначе определен период от време ще изтече. Така че аз считам за редно ние да одобрим съдържанието на резюмето. Става въпрос за документ, който ще бъде публикуван от наше име. Повтарям, не знам къде считате за необходимо или за допустимо това да бъде

обсъдено – тук или по следваща точка може да го поставим на обсъждане, но понеже ние сега приемаме само за сведение този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, приемаме за сведение в момента писмото на наблюдаващите прокурори. Действително снощи, някъде в 19.17 ч. е пристигнало резюмето от фирма „АМАТАС“, снощи казвам, и сутринта ми го докладваха, т.е. точно колкото Вие го знаете, толкова и аз съм се запознал с него. Слушате ли ме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Слушам Ви. Казвам, че на мен не ми е известно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, затова Ви казвам, че може би не е качено и не е необходимо да се качва всъщност. В стенографския протокол от заседанието, в което приемахме решението, че следва да се изготви резюме, изрично е записано, че се предоставя като правомощие на представляващия Висшия съдебен съвет да го публикува. Ако счита Пленумът, че трябва да прегласуваме това наше решение, ще го подложи на гласуване, т.е. да се одобри от Пленума на Висшия съдебен съвет. Ако така считате. Но имаме решение на Пленума и повече не е необходимо да се внася в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, затова и не съм го качил. Само за информация Ви казах, че снощи късно е получено по електронната ни поща и е входирано тогава. А ако считате, направете предложението, ще го подложи на гласуване пред Пленума и каквото реши в края на краищата. Но имаме решение вече по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно в този смисъл ми е предложението. Ние имаме ли решение, че ще публикуваме това резюме едва след отстраняване на уязвимостите, защото има такава

говорене в изказванията по време на Пленума? И ако считате, че сме взели такова решение, сега предлагам... (прекъсната).

БОЯН НОВАНСКИ: Не сме взимали такова решение! Прочетете т. 1.6, вижте какво пише в т. 1.6 на решението, публикувано е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Понеже следващия четвъртък очевидно ще имаме заседание на Пленума, аз предлагам съдържанието на доклада – резюме, или както го наречем, да бъде одобрено и тогава да се публикува единствено в случай, че ние действително не сме взели решение след отстраняване на уязвимостите да публикуваме това резюме. Вижте говоренията. Аз вчера съм чела пет часа закритото заседание и не можах да разбера какво точно сме приели като решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 1.6, пак повтарям, *„след изчистване на технически подробности“* – така пише. Прочетете го пак решението – т. 1.6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, след изчистване на технически подробности става въпрос в самия доклад, но като време кога ще бъде публикуван, ние не сме взели решение. Като време – днес, утре, или след като бъдат отстранени уязвимостите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще се върна към решението. Извадил съм и тази част от стенографския протокол, която касае тази точка. Изрично в решението ни е записано: *„1.6. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да изиска от фирма „АМАТАС“ ЕАД изготвянето на резюме на доклада, след изчистване на техническите подробности (става въпрос „АМАТАС“ да изчисти тези неща), касаещи сигурността на системата, и след разрешение на наблюдаващия прокурор да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет“*. Така е записано. Ще ви зачета и стенографския протокол в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз го четох. Господин Магдалинчев, да разбирам ли, че Вие днес ще публикувате това резюме? Това ли ми казвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева. Снощи е получено. Днес, като мине тази точка, имам идея да го публикувам. Има становище на наблюдаващия прокурор, имаме резюмето на фирмата одитор. Тя е изчистила нещата и в това резюме не се съдържа информация, която касае сигурността на системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай, щом Вие твърдите, че днес ще публикувате резюмето съгласно това решение и по начина, по който го тълкуваме, аз оттеглям предложението си за допълнително обсъждане на съдържанието на резюмето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Всъщност ние приехме тази точка и гласувахме.

Точка 8 от дневния ред докладвам аз. Това е писмо от управителя на УМБАЛ „Софиямед“ относно стартираха кампания за изследване на магистрати и съдебни служители за коронавирус (COVID-19). Във Висшия съдебен съвет онзи ден – на 14-ти април, постъпи това писмо, което е подписано от д-р Пенев – управител на УМБАЛ „Софиямед“, с което ни уведомява, че веригата лечебни заведения, част от групата на „Булфарма“ – УМБАЛ „Софиямед“, УМБАЛ „Пълмед“-Пловдив, многопрофилната болница „Здраве“-Пазарджик, многопрофилната болница „Здраве“-Велинград, „Проф. д-р Д.Ранев“-Пещера, многопрофилната болница „Бургасмед“-Бургас – стартират кампания за изследване на българските магистрати и съдебни служители за новия коронавирус (COVID-19).

Тестовите са 5000 броя, бързи тестове, с които ще бъдат осъществени изследванията и се осигуряват от болницата, като целите на кампанията са да бъде гарантирано здравето на работещите в

съдебната система, а и на всички граждани, които в настоящата ситуация имат отношение към съдебната власт. Кампанията ще се реализира с организационното съдействие на сайта „Правен свят“ във връзка с разпространението на информацията за кампанията и изготвянето на предварителни графици за изследване на магистратите и съдебните служители. Във времената на разрастващата се пандемия по света и у нас, в условията на извънредно положение, българските съдии, прокурори и следователи, както и съдебните служители, трябва да продължат да изпълняват конституционните си правомощия, като осигурят нормално функциониране на правосъдието в услуга на българските граждани.

В тази връзка, молим Пленума на Висшия съдебен съвет да препоръча участие от страна на магистрати и съдебни служители в кампанията и да ги информира за наличието и организирането на тази кампания в полза или в подкрепа на съдебните служители и магистратите в съдебната система."

Затова моето предложение е:

Да се предложи на административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомят магистратите и съдебните служители за възможността да се включат в кампанията на „Булфарма“ за изследване чрез бързи тестове за COVID-19.

Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, желаещи да се включат в кампанията, в най-кратък срок да изготвят списък с имената на магистратите и съдебните служители, които ще бъдат изследвани, като посочат предпочитаното място - в органа на съдебната власт или в болнично заведение, като се сочи лицето за контакти.

Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява благодарност за предприетите действия и създадената организация от лечебните

заведения, част от групата на „Булфарма“ и медийния и организационен партньор - „Правен свят“, за предоставена възможност 5000 магистрати и съдебни служители да бъдат изследвани за COVID-19.

Ще ви кажа, че вече на някои места колегите имат някаква готовност, предприемат се действия по съставянето на списъци и графици, съобразно броя на записалите се лица, кога и къде да се извършат тези тестове. Дали да бъде в съдебната сграда на място от страна на представители на болнични заведения или на друго място, или в самото болнично заведение, това е въпрос на конкретно уточнение.

Някои от магистратите са подготвили списъци с посочени от тях дати, чака се само решението на Пленума на Висшия съдебен съвет. Общият брой, както е посочен, са 5000. Дали ще стигнат или не това зависи от броя на лицата, които ще се запишат. Доколкото ни е известно, една не малка част от колегите са си направили тези тестове, говорим за бързия тест, не ...теста. Така че, това е предложението за проект на решение. Да уведомим колегите, които желаят да уведомят своите служители и магистрати за предприетите действия, да могат да бъдат тествани и изследвани за COVID 19 и съответно да се направи списък и графици за конкретните дни и места, където да се извършат тестовите.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Да, заповядайте, колега Керелска, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на мен ми прави впечатление, че, както и Вие споменахте, става въпрос за 5000 бързи теста, като те могат да се извършат в посочените болнични заведения, които се намират обаче в гр. Пловдив, в гр. Пазарджик, гр. Велинград, гр. Пещера и първото „Софиямед“, мисля че става въпрос за болницата, която е в София. Какви са възможностите на колегите, които са извън този район,

който е по-скоро югоизточен, бих казала, да ги направят тези тестове, още повече че говорим за 5000 броя бързи теста? Очевидно магистратите, та дори и служителите да сложим в този район, който се очертава, предвид болничните заведения, където могат да се извършват тестовете, не могат да попълнят тази бройка. На практика бройката е добра, но нашите магистрати няма да могат да се възползват, като цяло, от предложената услуга. И лично аз виждам малко елемент на пиар, това е нещото, което ме смущава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, уместен въпрос. Само ще Ви кажа това, което имам като допълнителна информация. Тази верига болнични заведения е влязла в контакт и с другите болнични заведения по места, където ще има заявени за тестване магистрати или съдебни служители и имат готовност там да се извършват тези тестове. Това е информацията, която имам от болничната верига.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинете, но не Ви разбрах. Значи колегите, които с извън този район, ще могат да пътуват до тези болнични заведения, за да си направят тестове? Това в условия на извънредно положение и забранено влизане?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Колега Керелска, не в този смисъл. Колегите, където нямат представителство на тази верига болнични заведения, болничните заведения са влезли в контакт с местните болнични заведения, които, примерно Габрово, Добрич и т.н., които да поемат тази процедура по тестването на магистрати и съдебни служители, и там ще се разберат дали тези представители на съответното болнично заведение в Габрово или в Добрич, или във Видин, които макар че не фигурират тука в този списък, ще отидат на място при магистратите или обратно - магистратите ще отидат в местното болнично заведение.

Това е, което ми казаха от „Софиямед“. Да?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то остава неяснота „Софарма“ в крайна сметка с кои други болнични заведения са се разбрали, за да се направят тестовете там? Значи, липсва всякаква яснота в това отношение. Ние как да призовем магистратите да почнат да изготвят списъци при положение, че не се знае, че в болницата в съответния град, където има съответния съд или съдилища, ще се правят такива тестове? Тука изрично са посочени тези болници, които аз прочетох, съответно в тези градове, които аз прочетох. Оттам-нататък, какви са вътрешните уговорки с другите болници и кои са тия други болници няма никаква яснота, за да може ние да кажем на магистратите - ще имате възможност във вашата болница, примерно в Благоевград, да си направите тези тестове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинов, не се чувате.

БОЯН МАГДАЛИНОВ: Извинявайте, бях изключил звука. Казвам, че това са болничните заведения от тази верига, които са ситуирани на тези места. Това не означава, че в останалите населени места, където те нямат своя болница няма да бъдат тествани магистратите, ако има желаещи и ако не са изчерпани тези 5000 теста. Тоест, .../Намесва се Олга Керелска: Във всички болници?/ Да, във всички болници в страната могат да отидат, стига да има тестове вече, защото толкова могат да осигурят. Установена е връзка с всички болнични заведения в страната по този начин да се направи тестът, ако има желаещи и на място ще се уточнява къде да се отиде. Това е информацията, която имам и не мога повече да Ви кажа.

Да, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, може би това, което казвате, г-н Магдалинов, трябва да влезне в нашето решение, защото все пак магистратите трябва да са информирани. Аз имам два въпроса. Чие

производство са тези тестове, с които ще тестват магистратите? Знаем, че южнокорейските са най-добри и са най-точни. И вторият въпрос, по какъв начин ще бъдат заплатени тестовите? И от кого?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да отговоря на г-н Мавров. Не мога да Ви кажа чие производство са. Мога да вляза в контакт и да попитам чие производство са. Не зная дали са южнокорейски, дали са китайски, дали са друго производство, те отвсякъде вече започнаха да предлагат такива тестове. Те са безплатни за системата. Тези 5000 са осигурени безплатно от болничните заведения, тази верига болнични заведения.

Колега Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз първо искам да благодаря, предполагам че от името на целия Висшия съдебен съвет, на доктора, който се е сетил за съдиите и за съдебните служители, че и те са всеки ден на линия и благодаря за дарението, което е направил за нас, защото това е дарение. Доколкото знам, вече председателите на съдилища са влезли във връзка със самите болници и с доктора, който лично си е дал телефона и е направена съответната организация, още повече че болниците предоставят възможността, след заявка, да се ходи на място в съдилищата да се правят тези тестове. Така че, дали има болница от рода на „Софиямед“, „Бургасмед“ в съответното място няма значение, те са направили организация да могат да бъдат изследвани всички магистрати и съдебни служители. И понеже се касае за магистрати и съдебни служители, ние сме много повече от 5000. По-скоро аз се притеснявам дали 5000 ще стигнат за абсолютно всички. И в случай, че не стигнат, предлагам Висшият съдебен съвет да заплати чрез фонд СБКО остатъчната бройка, която не достига, ако има такава възможност, след като получим заявките и видим какъв е броят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова. Казаха ми, че 5000 бройки са осигурени. Аз знам много добре каква е

числеността на системата ни - 14450 или 14500 даже. Но те повече не могат да осигурят. Това е друг въпрос, което Вие казахте, в момента да можем ние да помислим за възможността по линия на СБКО или не знам какво да се поемат по отношение за останалите служители и магистрати, за които не са стигнали тестовете. Сега, най-вероятно няма да стигнат, няма какво да се лъжем, но според мен пък не всички тези ще отидат. Примерно, Асоциацията на българските административни съдии, добре известно ми е, че те са организирали за всички административни съдии, които членуват в асоциацията да поеме асоциацията тестването с бързи тестове. Има други, които вече са си направили такива тестове по друга линия, както примерно на мен ми се е случило и два пъти си правя доброволно тестовете, аз едва ли бих се подложил отново на такъв тест. Затова Ви го казвам, не мога да гарантирам, че ще стигнат за всички и това, което Вие предлагате, като вариант, е нормално да го обмислим в Бюджетна комисия, ако не стигнат те какво и как да направим.

Други изказвания? Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да кажа, тъй като от миналата седмица се занимавам с този проблем. Знам, че преди малко беше казано, че е срамно да се говори по телефона, но лично аз се свързах с всички председатели на апелативни съдилища, за да им кажа за тази възможност, която съществува. Обадох се лично на колегата Лозан Панов за ВКС, като той ми каза, че ако получи писмено предложение тогава ще мисли и ще реши дали да включи и съдиите от Върховния касационен съд и съдебните служители. Да, колега Магдалинчев, Асоциацията на българските административни съдии вече е организирала това и вече са разпратени тестовете по места, за да бъде извършено това тестване. Във Върховния административен съд вече е направена организация, понеделник и вторник ще бъдат тествани

всички съдии и съдебни служители от Върховния административен съд. Аз също смятам да подкрепя колегата Димитрова, че тъй като те няма да стигнат, ние трябва да вземем някакво решение, с което да финансираме тези, за които не стигат тези тестове. Мисля, че е редно да го направим, като орган, който следи за здравето и интересите на съдиите и съдебните служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, благодаря много за пояснението, само ще кажа още малко, като информация ще ви подам. Заявили са се от Административен съд - София-град 100 желаещи на място в съда за 22 април. Значи информацията вече остарява, защото е към вчерашна дата. /Намесва се Г. Чолаков: При мене ще идват на място да правят тестовете във Върховния административен съд в понеделник и вторник другата седмица./ Колега Чолаков, това е облекчението.

Продължавам - Апелативна специализирана прокуратура - 33 души; Специализиран наказателен съд - 57 души; Апелативен специализиран наказателен съд - 27; Софийска районна прокуратура - 194; Окръжен съд-Бургас - 35 души в съда, Апелативен съд-Бургас - 12 желаещи на място в съда; Окръжна прокуратура-Бургас - около 71 човека, които вече са тествани в прокуратурата преди седмица. Вероятно още желаещи се чака да се запишат. Председателят на Софийски районен съд и Софийски градски съд ми казаха, че изчакват решението на пленума, за да могат и те да започнат да запишат своите служители и магистрати. Просто изчакват да има резултат от нас.

Други изказвания, колеги? Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да се включа в бравурните изказвания по отношение на това предложение по няколко съображения. Давам си сметка колко е важно изследването в момента за наличието на антитета, каквито резултати дава този бърз тест, който

ни се предлага. За мен обаче е смущаващо, че ние следва да приемем дарение, възможност за което не е предвидена в Закона за съдебната власт. Аз се радвам, че други преди мене изрекоха факта, тоест направиха извода, че безвъзмездното предоставяне на тези тестове представлява дарение на органи на съдебна власт. Търся и в Закона за съдебната власт възможност за приемане на дарения, единствената възможност, която открих, може и да съм пропуснала, но единствената възможност, която открих е по отношение на Националния институт на правосъдието. Затова аз питам под каква форма ние приемаме това дарение?

На следващо място, дали не поставяме магистратите и служителите, но въпросът ми е насочен най-вече към магистратите, по отношение на магистратите, дали ние няма да ги поставим в конфликт на интереси по отношение на тези търговски дружества, защото здравните заведения са такива, лицето което извършва дарението, сега разбирам, че става въпрос за конкретно физическо лице, аз от материалите не го разбрах това нещо, но няма ли да поставим съдиите, прокурорите и следователите в конфликт на интереси по отношение на тези лица? Кодексът за етично поведение на българските магистрати забранява приемане на дарения под каквато и да е форма и под какъвто и да е предлог. Нека да не бъде разбрана неправилно. Бързият тест, направих си труда да проверя в различни сайтове, струва между 30 и 40 лв. Абсолютно съм убедена, че всеки български магистрат и служител в съдебната система може да поеме този разход и да заплати такъв тест. Иначе споделям предложението ние, Висшият съдебен съвет да поемем разходите за това, аз съм убедена, че комисия „Бюджет и финанси“ ще намери възможности. Не става въпрос за някаква невъзможна сума, освен това ние имаме открита една дарителска сметка, малко по-късно ще разглеждаме как да я използваме. Тази дарителска сметка между

другото може да бъде използвана именно за поемане на разходите за бързи тестове за COVID 19, вместо да я предоставяме на общо основание на Министерство на здравеопазването, както в момента се предлага. Тоест, целите, които ние бихме постигнали, ако използваме тези средства за тестване на магистрати и съдебни служители, биха били същите каквито ако в най-широк смисъл ги предоставим на Министерство на здравеопазването, защото средствата и там би следвало да се използват за подобни дейности.

На следващо място, за мен е притеснително в какво правомощие Пленумът на Висшия съдебен съвет ще вземе решение да укаже и да насърчи магистратите да получат едно дарение, каквото не им се следва, съжалявам, но това са законовите разпоредби, това са законовите изрази, които се използват. Отделно от това, разбира се, стои въпросът, че правният сайт, който е обявен като медиен и организационен партньор на инициативата е достатъчно популярен, за да разпространи тази инициатива и без санкцията на Висшия съдебен съвет, т.е. без подкрепата на Висшия съдебен съвет. Първо, не виждам в какво правомощие ние в момента действаме, не виждаме законова възможност да го направим, напротив намирам противоречие с действащи законови разпоредби, включително с разпоредби от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. отделно от това, разбира се, стои въпросът за легитимния интерес на извършителя на дарението, доколкото тука разбирам, че става въпрос за действие на добра воля, аз лично го възприемам като такова, в този смисъл то може да бъде подкрепено, но не считам, че 5000 теста за съдебната система следва да бъдат по този начин приети като дарение от Висшия съдебен съвет и да насърчим магистратите да използват тези тестове. Повтарям, подкрепям предложението, дори ще го допълня с други - Висшият съдебен съвет от различни сметки, т.е. от различни пера, бюджетни, да

поеме провеждането на такива бързи тестове за всички магистрати и съдебни служители, разбира се изключая тези, за които вече такива средства са заплатени, знам за Асоциацията на българските административни съдии, не разбрах за Върховния административен съд откъде са получени средствата, но така или иначе тези, които вече са си направили такива тестове няма нужда да бъдат включвани в тази сметка. Имаме възможност от средствата за СБКО да поемем, включително от остатъка, който миналата година ни е..., за помощи беше останал и сме в пълното си правомощие да решим как да се разпореждаме с него, включително от средствата, които сме събрали по сметката по БНБ, която още не е закрыта. Може комисия „Бюджет и финанси“ да помисли и за други възможности. Считам, че ние трябва да вземем решение за провеждане на бързи тестове на всички съдии и магистрати, а не само на 5000 от тях. Повече от 14 000 са магистратите и съдебните служители в съдебната система. Не знам, освен всичко друго, което казах, как ще бъде решен въпросът за останалите между 5000 и 14000, защото несъмнено останалите не са вече направили такива тестове, става въпрос за примерно 9500 души, които няма да бъдат покрити от тези 5000 теста.

Аз лично ще гласувам против това предложение. След като е поета такава инициатива, нека всеки магистрат да има възможност сам да прецени дали да се възползва от нея. Аз няма в никакъв случай да се бъркам в личната преценка на всеки съдия, прокурор или следовател, или съдебен служител дали да се възползва от това предложение за дарение, но категорично възразявам против насърчаването на това от Висшия съдебен съвет и по същество от приемането на такова дарение, което между другото е от порядъка на 180 до 200000, в зависимост от цената на теста, да бъде насърчено от Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, благодаря Ви, само ще Ви кажа - проблемът е в това, че няма тестове. Това е проблемът. Тези тестове от болничната верига заведения са осигурени за системата. След това откъде ще се намерят, откъде ще се закупят - това е съвсем първичен въпрос. Не говорим за... (прекъснат от Б.Димитрова: Ето затова.)

Второ, не съм се ..., ако ние искаме да направим дарение за болничните служители и заведенията, макар и като дойде момента ще го разискваме чрез сметката на Министерството на здравеопазването, ние да си ги заделяме за нас. Ние ще си правим дарение за себе си ли? Това е много странно. Изобщо или правим дарение тези пари, които са събрани за целите, за които се прави, или не го правим. Просто не виждам логика ние да ги заделим тези пари за себе си, но така или иначе това е моето становище - каквото каже Пленумът това ще бъде в края на краищата. Други изказвания, колеги, има ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ето защо Висшият съдебен съвет, понеже не сме магистрати, а сме госпожи и господа, приемаме дарението и нито един магистрат не вкарваме в конфликт на интереси. Не виждам защо тази добра инициатива следва да бъде опорочена по такъв начин.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами защото срам нямаме, заради това!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, сега колегата Дишева има свои позиции, изказа се, застъпва си... Аз ще подложам на гласуване предложението за решение, ако се възприеме - възприеме се, ако не се възприеме - няма да се възприеме и толкова.

Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението за решение. Колега Машева, Вие искате думата ли? Не. Добре.

Подлагам на гласуване предложението за решение. Режим на гласуване, колеги.

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 „за“. Не, 14 „за“, не бях видял колегата Дамянов.

Колегата Дишева, колегата Керелска са „против“. Други? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Писмо от управителя на УМБАЛ Софиямед относно стартирала кампания за изследване на магистрати и съдебни служители за новия коронавирус COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Предлага на административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомят магистратите и съдебните служители за възможността да се включат в кампанията на „Булфарма“ за изследване чрез бързи тестове за COVID-19.

8.2. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, желаещи да се включат в кампанията, в най-кратък срок да изготвят списък с имената на магистратите и съдебните служители, които ще бъдат изследвани, като посочат предпочитаното място - в органа на съдебната власт или в болнично заведение. Информацията следва да бъде предоставена на Гинка Христова на ел.поща info@lwl.bg <<mailto:info@lwl.bg>>, телефон за контакт: 0877 772 602.

8.3. Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява благодарност за предприетите действия и създадената организация от лечебните заведения, част от групата на „Булфарма“ и медийния и организационен партньор - „Правен свят“, за предоставена възможност 5000 магистрати и съдебни служители да бъдат изследвани за COVID-19.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 от дневния ред. Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/09.04.2020 г. Това е Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Колега Чапкънова, къде отидохте? Заповядайте!

Не Ви чуваме. Ало, колеги, нещо има проблем. Не се чува, изключи се звука. Разбрах. Изключи се звука и аз не чувам нищо, ако ме чувате, не знам. (Д.Машева: Теб чуваме, но Калина не чуваме.) Ето сега. Ама и аз не чувах никого. Сега вече в момента чувам. Калина, готова ли си? Виж дали ти е включен микрофонът. Съжалявам. И аз не чувам в момента нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако не се чува, нали ще ми отчете гласа „против“ за предходното гласуване. Моля Ви се, не е отчетен. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, пак се появява и се губи отново звукът.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Но не чуваме Калина. Затова имаме проект за решение по тази точка и ако... (Др. Кояджиков: Има ли възможност някой друг да го докладва от тази комисия? Ето Мавров е тук, Марчева е тук.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Някой, който има микрофон може ли да докладва точката от Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“? Колеги,... От време на време Ви чувам, включва се и изключва звукът.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Чувате ли ме, колеги? (Др. Кояджиков: Чуваме те, да.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвай.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това, което предлагаме като решение Пленумът да измени и допълни решение по протокол еди кой си, записан е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте колеги, може ли да изчакаме колегата Керелска има проблем с връзката, просто да се включи и да отиде специалист от съвета да ѝ възстанови връзката. Просто да я изчакаме няколко минути, тя ме помоли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За съжаление, ...става така с връзката за голямо съжаление.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че тя се е изключила и помоли няколко минути да я изчакаме, ако обичате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Не възразявам аз специално. Колега Чапкънова, включихте ли се?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, по предходната точка помолих главният секретар да отчете и моя глас „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. (Л.Панов:... само искам да Ви го кажа. Има такива тестове, правят се. Благодаря Ви!) Добре, ще изчакаме за малко г-жа Керелска. Не знам, при нея има ли специалист, ако някой ме чува въобще?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Готова съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Готова ли сте, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров. Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте, аз Ви чувам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това, което нашата комисия предлага на Пленума е да се измени и допълни решението по протокол еди кой си, вие го виждате пред себе си, както следва: Упълномощава председателстващият Висшия съдебен съвет да организира и проведе

обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка на системата“. Това е допълнение на последното, което предлагаме. Съответно приема/не приема проект на покана за представяне на оферти и проект на оферта за обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка на системата“.

Мисля, че е ясно предложеното решение, защото в един момент ще се отстранят всички нередности в системата, но след това трябва да се прави още едно обществена поръчка кой ще поддържа системата, защото тя не може да остане без поддръжка. Това е предлаганото решение от нашата комисия. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря за пояснението. Госпожица Чапкънова, включихте ли се?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: ... Само не чух, че се получава и един луфт в случай, че Вие прекратите, както сме ви упълномощили, договора със „Смарт систем“ ще се получи един луфт и няма да има кой да поддържа системата. Едновременно с това е добре един и същи изпълнител (това всъщност даже като аргумент беше изложено от мен в предходното заседание на Пленума, когато обсъждахме този въпрос) добре е изпълнителят, който отстранява съответните вътрешни и външни уязвимости, той ще се запознае добре и той съответно да осъществява и тази извънгаранционна поддръжка на системата.

Едновременно с това ние (комисията) сме предложили и проект на самата оферта, в която сме посочили и срок, в който следва да се събират офертите за тази обществена поръчка, съответно сме направили, т.е. приели сме с помощта на нашите експерти и бланкова

форма на самата оферта, т.е. минималните изисквания, които трябва да съдържа тази оферта. Това е, което исках да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Да се счита, че предишното решение на Пленума на ВСС е малко непълно и касае само отстраняването на вътрешните и външни уязвимости на системата. Докато в него не е заложено следгаранционна поддръжка. (К.Чапкънова: Така.) Предложението е да се допълни и следгаранционната поддръжка. (К.Чапкънова: Точно така е.) Извънгаранционната поддръжка и всичко това да се организира в една процедура по обществена поръчка, така ли е госпожо Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така е. Много правилно съм разбрана. Това е всъщност и предложението на нашата комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Мавров, заповядайте! Господин Мавров, микрофонът си включете. (К.Чапкънова: Аз не чувам вече нищо.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте. Става въпрос за срока за получаване на офертите, който е посочен - 8 май 2020 г. Нашите експерти считат, че може да се справят в този срок за получаване на офертите. Така че да се доверим на нашите експерти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание на нещо, което е много важно, което не беше споменато сега от председателя на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“, а това е, че тази система би трябвало да продължи да се ползва и след внедряването на Единната информационна система, но в частта по отношение на административните съдилища, което означава, че нейното възстановяване, по-скоро привеждането ѝ във вид, който е достатъчно сигурен за ползването ѝ е много важно, и поради тази

причина тази извънгаранционна поддръжка действително е необходима, но е съществено ние да сме сигурни и по отношение на това как тя ще бъде възстановена в необходимия вид. Това исках само да отбележа.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност това обстоятелство изобщо не го споменах, тъй като считам, че не е нужно. То беше много широко обсъждано в предходното наше заседание. Много добре знаем, че с въвеждането на Централизираната система за случайно разпределение на делата като модул от Единната система тази система няма да обхване административните съдилища. Това г-жа Мутафова многократно го е заявявала и затова не счетох за нужно да правя такива пояснения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там г-н Чолаков, доколкото знам, предприема някакви действия, не знам докъде е стигнал, за да могат да бъдат включени и административните съдилища в ЕИСС, но това е вече съвсем друга тема.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам гласуването на диспозитивите да бъде поотделно, за да може да обсъждаме представените ни проекти за покана за представяне на оферти и съответно за оферта за участие в процедурата. Това ми е процедурното предложение. Ако считате, че е излишно, да коментираме и самите приложения, имам предвид поканата и офертата, както споменах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря, колега Керелска. Има предложение от г-жа Керелска, когато преминем към гласуване на диспозитивите, те да бъдат поотделно гласувани, а не анблок. Правилно ли разбрах, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

БОЯН НОВАНСКИ: Кой диспозитиви поотделно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът на решение. Изменя и допълва решението и приема/не приема проект на покана. Това са двата диспозитива. Предложението за отделно гласуване на всеки един диспозитив.

Добре, колеги. Колегата Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не знам как ще се гласува, ще изразя становище по същество относно съдържанието на един от документите.

Виждам възможност да се предостави одитния доклад на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка. Миналия път многократно стана въпрос, че в този одитен доклад се съдържа достатъчно информация за проникване в системата. По мое виждане не е така, но всички останали, почти всички твърдяха, че съдържанието на този доклад дава възможност да се проникне в системата. Сега, когато този доклад ние го даваме на едни очевидно добри, т.е. не очевидно, а по презумпция добри компютърни специалисти, това не повишава ли риска от потенциално проникване в системата в периода преди отстраняване на уязвимостите на системата? Виждам, че те ще попълват декларация, виждам, че има предупреждение, но ако въпреки това тази система бъде по някакъв начин манипулирана, уязвена и т.н. Заради това предлагам в поканата, то по-скоро в условията за провеждане на обществена поръчка, но в покана да се включи заличаване на IP-адресите или други данни, които по преценка на нашите компютърни специалисти в съвета, други данни в доклада, които биха улеснили достъпа до самата система. Надявам се да сте ме разбрали, колеги, за какво говоря. Тоест ние ще имаме вероятно един изпълнител на обществената поръчка, но двама, трима, пет, десет, петнайсет други ще са получили одитния доклад, за който многократно се каза, че оголва системата и че дава изключителни

улеснения за проникване в нея. Това е едно. Тоест предлагам за гарантиране на сигурността на системата да бъдат заличени необходимите данни, когато някой бъде обявен за спечелил или в някакъв по-ранен етап може да му бъдат предоставени тези адреси, но мисля, че те не са необходими, за да се изготви и оферта за участие в процедурата.

На следващо място, аз се питам какво ще стане, доколкото разбирам идеята е едно и също лице да отстрани уязвимостите и да поддържа следгаранционно системата. Виждам, че срокът на следгаранционната поддръжка е във варианти, алтернативни или при условията евентуалност - аз не мога да разбера, но или до въвеждане на ЕИСС или до една година след сключването му. Считам, че следва по отношение на съдилищата, за които ще се прилага, т.е. които ще бъдат включени в ЕИСС срокът на извънгаранционното обслужване да бъде фиксиран точно до този момент, т.е. до въвеждане на ЕИСС, а за останалите съдилища, които останат извън обхвата на тази система (ако има такива) той да бъде в някакъв друг срок, като тук вече ще поставям още една скоба - дали пък за тези съдилища, ако такива съдилища останат, т.е. съдилища извън ЕИСС, дали едногодишният срок на договора е достатъчен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, благодаря. На мен, не разбирам много от тези неща, но ще изразя малко своето мнение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, какво правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Секунда само. Вие предложихте заличаване на информация на данни по отношение на потенциалните участници?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, защо, вече обсъждаме поканата? Общо ли ще правим обсъждането?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това каза г-жа...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...всички проекторешения по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само г-жа Дишева, което каза. Тя каза заличаване на данни за потенциалните участници, кандидати за подаване на оферти. (О.Керелска: Това е в поканата.) Ние, ако заличим за тях тази информация, те как ще си подготвят офертите за някои неща, които са част от процедурата? Не го разбирам. Нямам претенции да разбирам. Може би има колеги, които по-добре разбират. Виждам, че г-н Новански вдига ръка. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Опасявам се, че г-жа Дишева нещо не е разбрала кои точно и откъде, кои IP-адреси трябва да изтрием. IP-адреси казвате. Откъде да ги изтрием и кои точно IP-адреси трябва да се изтриват, според Вас?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, на миналото заседание няколко души са се изказали, че в доклада има конкретни способности, връзки, алгоритми за проникване в системата и че ако ние разгласим доклада в този вариант, в който ни е предоставен, това ще улесни проникването в системата. Аз изобщо няма да се ангажирам какво конкретно трябва да бъде заличено, но поставям на обсъждане въпроса дали не е разумно тези конкретни данни (не знам дали това се нарича даже IP-адрес, съжалявам, ако не се изразявам правилно), които дават такава възможност, за която (повтарям) онзи път многократно се твърдеше, тези данни да бъдат заличени. Ние имаме специалисти тук, ще кажат.

БОЯН НОВАНСКИ: Какво ще заличавате при положение, че има досъдебно производство? Явно нещо не разбирате въобще как се осъществява достъпа до системата. Това първо, разбрахте ли го? Трябва да имате IP-адрес в...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, тук няма нищо общо досъдебното производство. Ние взехме решение целия доклад да

не го публикуваме. В резюмето, което още не съм видяла, вероятно няма конкретни алгоритми за проникване такива, каквито са посочени. И аз предлагам в доклада, във варианта, в който ще го предоставим на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка тези конкретни връзки също да бъдат заличени. Не си спомням кой точно говори онзи път, но много хора говориха за това, че са правени конкретни възможности за проникване.

БОЯН НОВАНСКИ: И как? ...от дискусията... на фирмата, която ще отстранява нередности.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Тъй като в момента вече започнаха дебати по същество, предлагам ви, ако решите, да гласуваме първо точка 1 така, както е предложена от комисията и евентуално след това да пристъпим към точка 2 и ако се налагат дебати по точка 2, за да не правим такива свободни съчинения, нека да поканим някой от нашите специалисти, които добре разбират от материята и които да ни обяснят как биха могли да се отстранят тези уязвимости и с каква част от доклада минимално може да се запознае фирмата, която кандидатства в тази обществена поръчка, защото много логично е, че първо тя трябва да знае каква работа ще върши, за да може да кандидатства за тази работа.

Така че моето предложение е процедурно. Нека първо да гласуваме първа точка така, както е предложена от комисията и след това да пристъпим към гласуване на втора точка. Ако се налагат дебати по втората точка, да поканим специалистите с нужната квалификация да ни изяснят определени параметри на този доклад и възможностите за отстраняване на тези уязвимости, които са констатирани в него след самото му запознаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, колеги извинявайте. След малко ще дам думата на г-н Кояджиков, защото

виждам, че той вдига ръка и ще подложи на гласуване предложението на г-жа Керелска. Тя направи процедурно предложение - отделно гласуване на двата диспозитива или така, както е предложено от комисията анблок.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Тъкмо това щях да Ви кажа - да подложим на гласуване предложението на Керелска, с което съм съгласен, а по отношение на предложението на Чапкънова, аз имам някои резерви относно това, че нашите специалисти познавали вътрешните и външни уязвимости. Ако това е така, защо цяла поръчка ще обявяваме? Нека тези хора, които получават заплата и познават вътрешните и външни уязвимости, да се ангажират и да ги отстранят. Щом ги познават и щом са специалисти, нека се справят с това, което разбират, от това, което разбират.

По отношение на предложението на г-жа Дишева може би има разум в това, което казвате, уважаема г-жо Дишева, но как ще бъде изготвено предложението от страна на тези хора, ако за тях скрием какви са вътрешните и външни уязвимости? Те как ще направят предложение да бъдат отстранени те? Това, което Вие предлагате сякаш ще затрудни представянето на оферти от тяхна страна. Така ми се струва. Благодаря Ви!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли само да уточня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само да отговоря на г-н Кояджиков. Нашите експерти добре познават доклада, който е изготвен от фирма „Абати“ и в който са описани тези външни и вътрешни уязвимости, които имах предвид, а на предходното заседание ние сме обсъждали въпроса имаме ли възможности и вътрешен ресурс ние сами да отстраним тези

уязвимости и всъщност стигнахме до извода, който не е направено така подпочвено, че ние такива възможности вътрешни не притежаваме.

Така че моето съждение и по-скоро това, което заявих е, че нашите експерти познават онези уязвимости, които са отразени в доклада, защото този доклад с решение на комисията им беше предоставен за запознаване на всички, тъй като двама от тях бяха посочени първоначално като контактни лица за получаване на този доклад.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Калина, извинявай, че пак вземам думата. Само че тези вътрешни и външни уязвимости ги знам и аз, защото си направих труда да прочета доклада. Кого да изслушваме? Ако искате мене слушайте?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нямах предвид това. Казах, ако се наложи да се прави промяна в офертата за осъществяване на поръчката с оглед изразената резерва от г-жа Дишева. Това беше моето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Калина, имам въпрос, ако може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви се! Казах, че ще подложа на гласуване. Нека да вървим в някаква посока, ние едно и също нещо взимам и след това пак ще продължим да си говорим.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за разделно гласуване и обсъждане на двата проекта на диспозитив. Аз гласувам „против“. 1,2,3,4 (С.Бошнакова: Какво гласуваме в момента, извинявайте?) 5 човека. Извинявайте още веднъж да видя: 1,2,3,4, г-н Панов 5. Който е „за“ гласуване анблок на двата диспозитива? 2,3,4, г-жо Машева, 5,6,7,8,9,10,11. Не се приема предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това значи ли, че не може да коментираме предлаганата ни покана за оферта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...който има по същество да каже. Ние тук казахме, че ще обсъждаме и гласуваме анблок двата диспозитива. Изказвания извън това, което вече досега коментирахме? Иначе аз споделям това, че ще изключително трудно някой да участва в подаването на оферта, ако той няма достъп до информация за уязвимостите, каквато ще бъде предмета на обществената поръчка.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз извън това, което обсъдихме, моето становище беше същото. Можете ли да ми обясните точка 4 от поканата критерий с възлагане „най-ниска цена“. Защо е необходимо? Това ли е гаранцията? Не е ли по-добре да е друг критерият, тъй като най-ниската цена не означава най-добро качество, според мен?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Всъщност най-ниската цена е критерий, който е възприет не само в този конкретен случай. Това е критерий, който възприемаме мога да кажа във всички обществени поръчки, които възлагаме. В противен случай какви критерии биха могли да се възприемат? Много е трудно. Вие знаете в... (Др.Кояджиков: ...качеството) Моля? Не, защо трябва да презюмираме, че най-ниската цена означава и най-лошо качество особено (Др.Кояджиков: Не презюмираме) особено, когато аз не знам как бихте могли да оцените този конкретно продукт, особено когато се каже един такъв (как да кажа) интелектуален труд, а не за някоя вещ, която бихме могли да я намерим и да я съпоставим с друга и да определим цената. Мислим, че това е най-добрият критерий. Споразумяхме се, по-скоро постигнахме общо съгласие за него, не защото той е най-често използваният критерий, а защото мислим, че по този начин също бихме могли да постигнем добър краен резултат. В крайна сметка ние какъв по-добър краен резултат бихме очаквали освен отстраняване на вътрешните и външни

уязвимости, т.е. те или биха могли да бъдат отстранени, или не биха могли да бъдат отстранени, т.е. резултатът от така възложената работа ще бъде ясен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Калина, отстраняването на уязвимостите е началният стадий, първата стъпка на това, което ние ще свършим като поръчка. По-същественото е поддръжката и недопускането на такива уязвимости занапред (поне аз така го разбирам) и в никой случай критерият най-ниска цена не може да бъде най-добрият, тъй като всеки, та дори интелектуалният труд си има стойност. Коя е по-качествената работа - имаме цял отдел, които примерно биха ни казали кое ще свърши по-добра работа за недопускане на нови уязвимости и за осигуряване на сигурност на тази система. Според мен, качеството би следвало да е по-добрият критерий, но...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Особено във втората част се касае за периодична работа. Как ще преценяваме ние във всеки един месец или във всеки един момент какво е качеството на поддръжката? Това би могло да стане само чрез нов одит на системата. Друг вариант няма. И ако смятате, че този критерий не е подходящ, какъв критерий бихте избрали? Квалификацията на фирмата ли, която го извършва, притежава ли сертификат? Какво?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкърнова, извинявайте. Два са законово установените критерии в Закона за обществените поръчки (К.Чапкърнова: Разбира се.) най-ниска цена и икономически най-изгодна оферта. Това са двата критерия законово установени. В момента е предложен този критерий, като се предполага вероятно (това ще го кажат специалистите), че с оглед констатираните уязвимости на системата вероятно тя няма да скочи над праговете, които допустими в Закона за обществените поръчки - или до 30 000 или до 70 000, ако се

отиде над 30 000 лв. като услуга, която е предвидена в Закона за обществените поръчки. Тук е изпълняващият длъжността главен секретар, може да сподели и да каже, ако има становище и той.

Господин Пеловски, чувате ли ме? Чувате ли ме? Не Ви чуваме. Не Ви чуваме, г-н Пеловски, изобщо. Ама Вие не сте си включили микрофона. (Б.Новански: Увеличи го, увеличи го!)

Господин Пеловски, слушаеме Ви. (Гласове: Не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Наш специалист да изслушаме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли още нещо да допълня, докато чакаме? Всъщност ние вече веднъж сме гласували цената на извънгаранционната поддръжка и сега тази цена остава непроменена, т.е. ние взимаме решение цената за тази извънгаранционна поддръжка, която до този момент е била извършвана, да бъде същата. Никога не се е оспорвало и от членовете на Пленума доколко тази сума е адекватна и доколко тази сума е достатъчна да бъде осъществена тази извънгаранционна поддръжка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, не мога да се съглася с това, че веднъж тази цена е определена. Тя е била определена при друга процедура (две процедури), установяване на...(Говорят едновременно.) извънгаранционна поддръжка. Ние не можем да ограничим фирмите, които ще участват, които ще подадат оферти за условията при предишна процедура.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, не. аз говоря принципно, че този праг е бил определян веднъж и тогава не е ставало въпрос доколко тази цена е адекватна и доколко тя е ниска или висока. Това ми беше мисълта, а не че сега са различни. В самата оферта има различна стойност на извънгаранционната поддръжка и съответно на отстраняването на уязвимостите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пазарните проучвания или подаването на офертите ... (микрофония) в цената. Така че това ще определи и по какъв път ще тръгнем – директно с обява, или директно договаряне, зависи от цената, която ще се предложи от офертите, които ще бъдат подадени.

Господин Пеловски, включихте ли се вече? (Няма звук.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мога ли междувременно да попитам г-жа Чапкънова дали така предложените текстове за покани и оферти са консултирани с нашите IT специалисти, а също така и със специалистите от Дирекция „Обществени поръчки“.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Сега чувате ли ме, извинявайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чуваме Ви. Слушаме Ви.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да започна отначало. По принцип поканата и проектът на офертата са разработвани съвместно с експертите от отдел „Обществени поръчки“ и с експертите от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Предвид спешността и кратките срокове, в които ние трябва да предприемем действия по отстраняване на тези уязвимости, респективно извънгаранционната поддръжка, е разработена по този начин поканата. Ние в тази покана събираме няколко различни института (ако мога така да се изразя), предвидени в Закона за обществените поръчки, а именно правене на пазарни консултации; подходяме към процедура за пряко договаряне, а в случай че след запознаване с одитния доклад на потенциални участници в процедурата бъде дадена по-висока цена, ние ще отидем към по-висока процедура. Предвидили сме неслучайно тези, които ще се запознаят с доклада, да попълнят такива декларации и предвид това обстоятелство следва да се има предвид, че ние на тях реално няма да им дадем никакъв достъп до самата система, което значи, че те, ако нямат достъп до системата, респективно някъде от

някой съд, не могат на практика да използват тези уязвимости, а и още повече те ще са лица, които ще са ясни за нас, така че нямаме друг подход, по който да преминем. Това е най-общо казано по процедурата. (Микрофония.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заложен е критерият „най-ниска цена“.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. По принцип критерият „най-ниска цена“ е заложен, защото към настоящия момент нямаме друг критерий, който да оценяваме. Ние не можем да оценяваме професионален опит, защото това води до ограничение съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки. Нямаме конкретни параметри, които да са адекватни, ясни и ние да можем да оценим. А единственото нещо, което е правено и по други аналогични процедури, или когато са събирани по този начин оферти, ние сме залагали нееднократно например професионален опит. Това винаги води до блокиране на тези процедури. Респективно с цел бързина ние ще направим комисия, която внимателно да разгледа всички оферти, които съответно да бъдат докладвани на ресорната комисия или на Пленума, за да може да бъде взето обосновано решение. Но в случай че ние предвидим подобни неща, няма пречка, стига да кажете. Единственото, което може да сложим, е професионален опит и наличие на определени специалисти, но не знам доколко това е адекватно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Пеловски, аз само ще Ви прекъсна за миг. Във връзка с този критерий, който поставяте като най-ниска цена, мога да Ви кажа, че „Смарт Системс“ ни поддържа системата години безплатно. Да ги поканим направо, пряко договаряне, да свършим работата. Не предлагате ли? Години без пари ни обслужваха системата, на най-ниска цена. Те са перфектните. Дайте да ги поканим пряко да договаряме с тях.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Това, което мога да кажа, е, че единствено по отношение на „Смарт Системс“ в продължение на около осем месеца през 2019 г. нееднократно (два или три пъти) беше удължаван срокът с цел да бъдат набрани допълнителни оферти от други изпълнители. Такива не бяха постъпили. Към настоящия момент аз не мога да гарантирам ...(прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това Ви казвам, поканете ги пряко да договаряме с тях.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Аз нямам такова правомощие.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мога ли да допълня нещо, защото това също е решение на Пленума. Само искам да припомня, даже струва ми се, че г-н Кояджиков и г-н Боян Новански бяха едни от инициаторите, които предложиха да отпаднат част от изискванията за сертификати на фирмата, която ще извърши одит на системата. Първоначално нашите експерти бяха въвели значително по-строги изисквания спрямо евентуалните потенциални извършители на тази услуга. И вие много добре знаете, че в първоначалния срок, който беше обявен от Съвета, не се появи нито един кандидат, който да осъществи одит на системата.

БОЯН НОВАНСКИ: Защото бяхте сложили сертификати, на които и „Майкрософт“ не отговаря.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Момент, момент (Говорят едновременно.), не ме прекъсвайте, само да довърша. И всъщност беше упрекната комисията, че е задавала прекалено високи изисквания с оглед наличие на такива сертификати. Всъщност това не е решение само на юристите в комисията, това беше решение общо и което беше консултирано с нашите IT експерти, които обясниха, че тези сертификати се притежават от голяма част от фирмите, които се занимават с този вид дейност. Въпреки всичко комисията беше

упреknата, че е въвела прекалено високи изисквания. И лично много добре си спомням, че г-н Новански, мисля, че и г-н Кояджиков гласуваха тогава да отпаднат тези ограничителни, дискриминационни изисквания (мисля, че така даже бяха определени) за тези сертификати. Пленумът взе такова решение и съответно след това бяха обявени на сайта на ВСС новите условия за извършване на одита. Тогава никой не постави въпроса за квалификацията на фирмата, даже бяха принизени изискванията за фирмите, които ще осъществяват тази дейност, а сега изведнъж се поставя въпрос доколко фирмите, които ще проявят интерес, са достатъчно квалифицирани и имат достатъчно умения, за да извършат тази дейност.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Чапкънова, въобще не сте си на мястото като шеф на тази комисия! Сложихте сертификати първия път на одита, които не притежава и „Майкрософт“. Това е истината. Недейте да... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще ви помоля един по един. Другите да изключат микрофоните си.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колега, нямам никакви претенции и не държа да имам претенции да бъда най-добрият IT специалист сред юристите, защото това означава, че нито съм IT специалист, нито съм юрист. Аз съм председател на комисията в качеството си не на много добър IT специалист, а в качеството си на член на ВСС и на завършила юридическо образование. Нямам такива претенции, казах, и не желая да имам такива претенции. А дали съм на мястото си – смятам, че друг ще прецени. Така че комисията взема решенията на база на консултациите, които прави със съответните IT експерти, които смятам, че имат много добра квалификация и на които считам, че следва да се доверяваме и въз основа на чиито капацитет следва да обосноваваме нашите решения. Това е, което имам аз да Ви отговоря.

И ще Ви помоля да престанете с конкретни обидни квалификации. Аз така възприех Вашето изявление спрямо мен.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, говорим, говорим и нищо не правим в момента. Вече е три часът и петнадесет минути – гледам часовника, ние продължаваме да сме още на предпоследната точка! От 09.00 ч., точно цял ден. (Реплика, не се чува.) Дайте да взимаме конкретни решения. Ако някой мисли, че това не е добре изготвено като проект на решение, да се предложи друг и да вървят нещата напред. Иначе тъпчем на място.

Колегата Дишева вдигна ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето говорене като че ли загуби актуалност, защото се опитвам от доста време да взема думата, но няма значение, ще го кажа. По повод на предложението, което направих относно вида, в който одитният доклад ще бъде предоставен на потенциалните участници в процедурата за провеждане на обществена поръчка (много кратка ще бъде), ще дам един пример с изричната уговорка, че аз не разбирам, защото г-н Новански разбира. Страница 19 например, ред четвърти отдолу, колеги, ако може да отворите одитния доклад. Подразделът е озаглавен „*Възпроизвеждане*“ (изрично правя уговорка, че нищо секретно няма да кажа), точка първа гласи така: „*Достъпва се следният адрес, тестовата среда на системата на ССРД*“ и отдолу следва електронен адрес. Подобно нещо има на няколко места в доклада, всъщност на всяка от уязвимостите е направено подобно описание. И моето предложение беше така посочените адреси да бъдат заличени преди докладът да бъде предоставен на потенциалните участници в процедурата. А пък дали това ще препятства възможността да се изготви адекватно предложение за участие в процедурата, аз не мога да кажа, но не би трябвало да

съществува проблем. Описани са уязвимостите, става въпрос за програмисти, които би следвало да участват в процедурата, те би трябвало да са съвсем наясно какво трябва да направят, за да отстранят констатираната уязвимост. Иначе ние сме изправени пред хипотезата да предоставим на практически неограничен кръг лица одитния доклад, за който се клехме, че представлява държавна тайна и че е изключително секретен и той ще унищожи системата ни, ако бъде публично разгласен, пък сега се съгласяваме на едни лица, които просто заявяват, че искат да участват в процедурата, да им дадем доклада в този вид. Само това са ми съображенията.

БОЯН НОВАНСКИ: Посочените IP адреси на страница 19 са IP адрес, с който влиза фирмата „АМАТАС“ и ви показва как реално би могло да стане манипулирането. Това е IP адрес на самата фирма. Ако четете доклада, ще го разберете, ама Вие...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Казвайте какво правим оттук насетне? „Забихме“ в мъртва точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние непрекъснато правим уговорки, че не разбираме, а същевременно не знам защо се дърпаме да попитаме хората, които разбират. (Б.Магдалинчев: А всеки взима отношение, хем не разбираме.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз неслучайно попитах г-жа Чапкънова дали текстът на поканата и на офертата са съгласувани с нашите IT специалисти и с тези от „обществените поръчки“. Тя каза: „да“. Ако това не ни е достатъчно, досега десет пъти можехме да изслушаме поне г-н Валери Михайлов, за да ни каже за тези адреси, които действително са цитирани (ето, тук при мен е докладът) от стр.15 до стр.32 във връзка с установените вътрешни уязвимости. И там винаги се пише: ако се

достъпи еди-кой си адрес, вече може, примерно, да се добави нов съдия, или да се отиде в друг съд, или т.н. Дали с всичките уязвимости са свързани тези конкретни адреси?

БОЯН НОВАНСКИ: И да изтрием този адрес, да го няма и все едно няма уязвимости. Така ли излиза според Вас?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим за различни неща. Първо, говорим за процедура по участие, т.е. ние трябва да изберем кой от тези, които са се кандидатирали да отстранят тези уязвимости, ще бъде избран. И след това вече, след като бъде избран, според мен няма какво да разсъждаваме дали може той да ги проверява тези адреси или не. Защото иначе не би могъл да си свърши работата. Но това са пак мои логични разсъждения и затова ви казвам – най-добре нека г-н Валери Михайлов да каже посочването на тези адреси още в самата покана създава ли някакъв проблем за системата. Това е въпросът и не знам защо толкова трябва да се въртим около него и да се чудим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нямам нищо против да поканим Валери Михайлов, да каже с пет думи чисто професионално каквото трябва и да вървим нататък.

БОЯН НОВАНСКИ: Тук се постави съвсем друг въпрос. Постави се въпросът за оценката кой ще бъде избран за изпълнител, дали ще бъде само по „ниска цена“, или комплексна оценка. Кояджиков постави този въпрос. Има варианти и за комплексна оценка, и няма да измислим топлата вода. Това се постави като въпрос. Всичко друго... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Главният секретар нали обясни този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възразявате ли да поканим Валери Михайлов и към него да се зададат въпроси, ако има, и да вървим напред. Ние спираме на едно място, едно и също. Хем не разбираме,

може би двама-трима нещо да разбират, останалите сме лаици в това отношение, няма какво да се лъжем. Поне да ни кажат хората. Вие трябва да знаете много добре, че обществените поръчки не се правят от един човек. Те се правят от екип от специалисти – по обществени поръчки, IT специалисти и всички останали, които имат отношение към конкретната обществена поръчка. Ние, ако така правим, доникъде няма да стигнем. Трябва да си наемем външна фирма, която да ни прави за всичко.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: ... въпросът да чакаме да ни отговори специалистът, който ще поканим. Кое не ни е ясно, като всичко е написано вече в предложението?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно не е ясно. Очевидно не е ясно, за да се задават толкова въпроси.

БОЯН НОВАНСКИ: Кое не е ясно? Кое?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето, за заличаването на информацията, която ние да предоставим на потенциалните участници. Те как ще участват, как ще си подадат, като не знаят какви са уязвимостите на системата?

БОЯН НОВАНСКИ: Ако изтриете ето тези адреси, няма как да разберат какви са точно уязвимостите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са неща, които са много професионални, така че ако имат нужда колегите от отговор, каним Валери Михайлов, задава му се въпроса и приключваме, и продължаваме напред.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Нека да фиксираме въпросите, които искат да бъдат зададени, за да не преминем в говорилня обаче след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм, но нека въпросите са конкретно към специалиста.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Именно. И да бъдат фиксирани преди да го поканим още.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... неговата професионална насоченост, да се задават въпроси в тази посока. Пеловски, поканете Михайлов да дойде.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм против да изслушваме Михайлов. Нека първо гласуваме! Какви са тези работи сега? Защо ги правите тези неща?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кое да гласуваме?

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Михайлов е участвал в изработването на документацията, най-вече той. Какво ще го питате? Обяснете ми какво ще го питате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това, за което проявяват интерес колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански...(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Какво точно ще го питаш, кажи ми!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, Вие преди малко казахте, че това бил IP адрес на изпълнителя на одита. Току-що пък казахте, че със заличаването на този адрес няма да могат да бъдат установени уязвимостите. Кое от двете ... (Говорят едновременно.)

БОЯН НОВАНСКИ: За да влезете в системата, г-жа Дишева, трябва да имате IP адрес и този IP адрес е предоставен от нашите IT специалисти на фирма „АМАТАС“. А другият адрес, който виждате в стр.19 и т.н. в уязвимостите, това са адреси, на които се достъпва директно в системата, в която са установени уязвимостите. И като ги изтриете тях, какво ще установява след това фирмата, която ще премахне уязвимостите? Какво ще установи, като ги премахнете? Това е все едно да пипате директно... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, съжалявам, че трябва да Ви го кажа, но аз нямам доверие на Вашите познания в тази област, само в тази област. Заради това считам, че е съвсем разумно да изслушаме IT специалист. Не знам пък какъв е Вашият проблем да го изслушаме.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама какво ще го питате ми обяснете!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото Вие много упорито отказвате и освен това предявявате претенция, че сте абсолютно сведущ по този въпрос. Съжалявам, но не мога да се доверя на Вашите познания, Вие сте все пак юрист.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, просто чета доклада. Малко пограмотен съм и чета доклада.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Губим излишно време, бе хора! Досега десет пъти щяхме го изслушаме. Съжалявам за обръщението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При мен е Валери Михайлов.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз правя процедурно предложение да се изслуша Валери Михайлов. Който е съгласен, да гласува! Давайте, стига сте говорили!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров. Ние трябва да вървим нататък.

Режим на гласуване за изслушване на Валери Михайлов по въпросите, които се поставят от членовете на Съвета. „За“ – 7. „Против“ които са. Гласуват 7. Седем на седем (7 на 7).

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Значи не се приема предложението да бъде изслушан. Продължаваме нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се приема предложението да се изслуша. Продължаваме нататък. Колеги, имате ли още въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявайте, обаче ние нямаме право да се въздържае от гласуване. Ние сме повече от 14 човека, много извинявайте! Повторете гласуването.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А за какво гласувахме? Аз се виждам на екран, но нищо не чувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осемнадесет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Изчезна звукът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чуваме Ви, кажете.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не разбрах какво се случва.
(Реплика: След малко ще блокира и системата вече.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, но и аз не разбрах какво правим.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Гласувахме дали да се изслушва експертът. Гласуването мина 7 на 7 и тъй като не беше прието...(Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...беше гласуването, бе хора, недейте така! Бяхме точно 14 души. Госпожа Марчева се включва след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така беше, 14 бяхме. В момента на гласуването бяхме толкова.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точно така, 14 бяхме по време на гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Казвайте оттук насетне тази точка какво я правим – ще я гласуваме или няма да я гласуваме.
(Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да прегласуваме точката, защото очевидно не са имали възможност да гласуват всички колеги. Някои заявиха и че не разбират за какво са гласували. Просто повторете гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към онзи момент, когато беше гласуването, бяха 14 човека – 7 „за“, 7 „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ние не сме в почивка, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не сме, но толкова гласувах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ето, някои колеги заявиха, че не знаят за какво се е гласувало. Просто повторете гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как да не знаят? Въпросът беше дали да се изслуша Валери Михайлов, или не. Толкова беше елементарен въпросът, никак не е сложно, и някой не е разбрал това нещо! Ако искате да го повторим, но не виждам защо само да си играем на това.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Правя предложение да се повтори гласуването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И не сме били 14, а 15. (Реплика: Аз ще предложа и да го потретим.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че гласувахме и това е достатъчно. Да преминаваме нататък и както е предложено от комисията да гласуваме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ние всъщност вече го гласувахме. Нали гласувахме двете да се гласуват едновременно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние гласувахме само да се гласуват едновременно. Не сме гласували по същество. Господин Новански, правите ли предложение за гласуване по същество, както е предложено решението на комисията?

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте, чакайте! Господин Магдалинчев, аз имам забележки по съдържанието както на поканата, така и на офертата. Много Ви моля! Давате ли ми думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, хайде направете си ги и след това ще подложим на гласуване вече проекта на решение. Вие, ако не сте съгласна – Ваша позиция е, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не става въпрос за това дали изобщо съм съгласна или съм несъгласна. Пак се връщам на повдигнатия вече въпрос за срок за извършване на извънгаранционна поддръжка. Вижте какво сме записали, ако имате текстовете пред вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, знам го – не повече от 12 месеца... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, но вижте как звучи: *„12 месеца, считано от изпълнението на дейността по отстраняване на съществуващите вътрешни и външни уязвимости на системата или до въвеждането, внедряването на Единната информационна система на съдилищата“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото се предполага, че ЕИСС ще бъде внедрена до края на годината. Това е. (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Текстът е неясен, защото ЕИСС ще обхване всички съдилища с изключение на административните. Административните съдилища – поне от това, което се обясняваше в предишните заседания на Пленума, – ще продължат да работят по тази система за случайно разпределение на делата, която ние сега ще подобряваме. (Б.Магдалинчев: Така.) Така че тези неща трябва да се уточнят. Значи 12 месеца би трябвало ... (Говорят едновременно.) за административните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От момента на отстраняването на уязвимостите. Ако се отстранят уязвимостите примерно към 1-ви юни, ще изтича срокът, 12-месечният, на следващата година 1-ви юни. Ако се внедри системата преди това и се отнася за всички, тогава ще бъде срокът по-малък от година, това е правилото. Понеже се предполага на

този етап, че ЕИСС ще трябва да започне да функционира от 1-ви януари догодина. Знаем го този проект, дано се случи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие приемате, че всъщност въвеждането на ЕИСС като момент е относим и към административните съдилища. Така ли излиза?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да говоря за административните съдилища. Ако беше г-н Чолаков тук, щяхме да го попитаме докъде са стигнали те в момента. Знам, че работи активно той, но докъде е стигнал, не знам. И знам, че има идея и административните да се вържат към ЕИСС. Това е ...проект.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Опитвам се да обясня просто. Ако текстът остане така, както е записан, излиза, че който срок изтече първи, той е относим за срока на действие на този договор. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. Ако се внедри ЕИСС преди едногодишния срок и се обхванат всички съдилища, естествено отпада по-нататъшната поддръжка на системата. А ако не се внедри... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ще отпадне поддръжката на системата и по отношение на административните съдилища, така ли да Ви разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се и те до този момент да се включат в системата. Не мога да Ви кажа повече. Ако се получи обратното, примерно, ако не се внедри ЕИСС, срокът ще бъде една година, след това ще сключим нов договор за поддръжка. Толкова. Винаги сме правили, на всяко заседание почти правим тази процедура – сключваме договор или се обявява нова процедура, или се продължава срокът. Най-вече го правим с обявяването на нова процедура за едногодишен срок.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, щом въведем ЕИСС, ние се занимаваме с въпроса за гаранционната поддръжка на административните съдилища, защото ЕИСС ще въведе изцяло нова система за случайно разпределение и там въпросът за гаранционната поддръжка по този договор изобщо няма да стои. Затова Ви ги задавам тези въпроси. Мисля, че горе-долу ясно ги ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако се включат и административните съдилища, това означава, че не е необходимо да го има този договор вече. Това означава, че изцяло ЕИСС ще поеме всичко. Нали ме разбирате? Всичко ще поеме ЕИСС и тогава този договор ще бъде прекратен на това основание, че се внедрява ЕИСС. Ако ЕИСС не влезе в сила до една година, тогава ще продължава да действа тази извънгаранционна поддръжка по този договор до изтичане на годината. И преди да изтече годината, ще се обяви отново нова процедура, както го правим непрекъснато. Няма да остане системата очевидно без поддръжка. Това е идеята – да не стои така, както е било досега. Аз така разбирам това, което е заложено. Ние спряхме дотук и вече няма изход по никакъв начин.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Освен да преминем към гласуване, както е предложено...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам още два въпроса – те касаят сертификатите. Вижте в поканата чл. 6.2, 6.3, 6.4. Там са регламентирани сертификатите, на които трябва да отговарят лицата, които ще участват в тази процедура. Но „лице“ в правото – то е родово понятие, то включва юридически лица и физически лица. По принцип за нас е важно (поне аз стигнах до това знание във връзка с проблемите, които обсъждаме напоследък) тези сертификати да бъдат притежание на физическите лица, които ще работят по системата за отстраняване на уязвимостите и за поддръжка на системата за случайно

разпределение на делата, а не тези сертификати да са притежание на фирмата, която най-вероятно ще участва в процедурата, както стана между впрочем с процедурата, която проведохме по отношение на избор на фирмата, която извърши одита на системата за случайно разпределение на делата. Там те действително представиха сертификати, но тези сертификати..., а не физическите лица, които са извършили одита. ...И ние установихме, че всъщност системата е тествана от едно младо момче, дай Боже да е много талантливо. .../говорят повече от трима души/...Нека да не говорим всички заедно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, участник в процедурата по обществената поръчка е фирмата. Изискванията и критериите по Закона за обществените поръчки са към нея. Може да се заложат те, като участник, квалифицирани специалисти, ама ние не можем да изискваме от тях само експерти, без да вземем предвид фирмата какви сертификати има. Тя най-вероятно, за да започне да работи така, си подбира специалистите, с които ще работи. Но сертификатът е изискване, което законът го изисква към участника в процедурата за обществената поръчка, а участник е дружеството, не е физическото лице „Иван“.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Персоналният сертификат е изискуем когато лице кандидатства за работа. А фирмите, които кандидатстват по обществени поръчки притежават фирмени сертификати, които се обуславят в ...сертификати, които лицата работят в тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Които ги издават сертифициращи органи, не е случайно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За да получи определен сертификат дадена фирма, тя трябва да гарантира, че притежава специалисти, които работят при нея с нужния опит и други индивидуални сертификати. Едновременно с това, персоналният състав на дадена

фирма не е неизменен, той може да бъде един ... по създаване, впоследствие да бъде друг, даже ето и при нас, доколкото разбрах, някои от хората, които са извършили вече одита на нашата система, вече не работят във фирма „АМАТАС“. /Олга Керелска: Точно така. Да, така е./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От участника се искат сертификати, а участникът е дружеството, търговското дружество, което участва при нас в процедурата. Това е. Като отворите Закона за обществените поръчки ще видите какво пише в допълнителните разпоредби, обясненията на някои други участници в процедура по обществена поръчка кои са. Там е дадена легална дефиниция на понятието „участници“.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мисля, че достатъчно време изгубихме да обучаваме колегата Керелска, наистина можем да преминем към гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, сегааа, доста високо самочувствие на оценката, която давате на Вас, като учител, лично аз това го приемам като едно становище дадено от неспециалист.

Другото, което искам да ви обърна внимание, очевидно тази забележка не се приема, както и първата във връзка със срока. На стр. 4 от поканата, много ви моля, вижте долу, са записани, изискванията са към сертификатите, които са посочени по-горе и в изречение второ пише така: „Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи установени и в други държави-членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато лицето не е имало достъп до такива сертификати или е нямало възможност да ги получи в съответните срокове, по независещи от него причини. В тези случаи лицето трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.“

С това изречение, което е вкарано тука, значи ние на практика отстъпваме от всички заложи в поканата изисквания за притежание на сертификати, дори и във формата, в която, нали, вие искате да остане, тоест те да са притежание на фирмата. .../говорят повече от трима души/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, естествено ще има специалисти. Колега Керелска, да Ви обясня. Ако участва едно чуждестранно търговско дружество, то ще има сертификат не по БДС, а ще има еквивалентен сертификат в неговата държава издаден равностоеен на този българския стандарт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Не това толкова ме тревожи, просто това изречение го прочетох излишно. Но по-същественото е, че възложителят, т.е. ние приемаме и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато лицето не имало достъп до такива сертификати или е нямало възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи лицето трябва да е в състояние да докаже, пред кого не знам и кой ще е оценителят на тези доказателства, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.

Моето предложение е това изречение изобщо да отпадне, защото на практика ние отстъпваме от нашето изискване за притежаване на сертификатите, които са посочени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако участникът в процедурата за обществена поръчка е изгубил сертификата си и сертифициращият орган не му издаде нов, а казва, че той притежава удостоверение такъв сертификат, тогава какво? По-малко ли е равностойно това нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разсъждавам в хипотези, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сертифициращият орган, който му е издал удостоверението, ако каже че има такова издадено негово удостоверение, макар да го няма сертификата този документ ще е валиден пред възложителя в процедурата за обществената поръчка и ще удостовери тези изисквания, които се установяват с неговия сертификат, който в момента по една или друга причина не може да го представи.

/говорят повече от двама души едновременно/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, колеги, това е процедура, която се прилага по Закона за обществените поръчки за стотици милиони, за големи суми, огромни, защото там участват представители от целия Европейски съюз и не е непонятно нещо, напротив много често практикуваме. И затова са тези изисквания. Защото този участник като ми дойде от Германия.../Намесва се Олга Керелска: Оставете го участника от Германия.../

БОЯН НОВАНСКИ: Сертификат и стандарт се установяват по един единствен начин при такива технологии, питайте Васко Пеловски той ще Ви каже. Това е един набор от 12 цифри, който се изписва в интернет на страница и се вижда така ли е или не е така, в тази фирма има ли го този сертификат или го няма, каква е тази фирма, европейска ли е, американска ли е, руска ли е. Това е елементарно, това се прави постоянно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим за възможността в процедурата да участват фирми, които нямат сертификати. Прочетете го това изречение, на стр. 4 долу.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма сертификат, каквото е изискването на възложителя той няма да бъде допуснат до участие в процедурата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, разбрахме мотивите на колегата Керелска и защо тя не приема това изречение. Явно не постигаме разбирателство. Също така можем да преминем към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, правите ли процедурно предложение, защото вече на знам?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да, правя процедурно предложение, което колегата Новански направи преди доста време - да преминем към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване предложението на колегата Кузманов за гласуване на диспозитива на решението така както е предложен от КПКИТ. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дайте ми възможност да гласувам за решението по т. 1 положително, защото по т. 2 няма да гласувам положително, но иначе съм съгласна по т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева, да.../Намесва се Ат. Дишева: Ако вашето предложение е да гласуваме двете точки едновременно, просто ме лишава от възможността да гласувам по съвест.

БОЯН НОВАНСКИ: В процедура по гласуване сме, Вие прекъсвате сега всичко!?! Докога така ще го караме? /Намесва се Олга Керелска: Това е излишно, което правиш, Новански./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, Вие забравяте какво гласувахме. Анблок ще се гласуват и двете точки, не разделно. Имаме решение в тази посока. Вие, колега Дишева, си изразявате позицията, че сте против т. 2 така както се предлага и толкова, ще се запише в протокола. Извинявайте!!?

Подлагам на гласуване проекта на решение, още веднъж, че нищо не се отчете. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Петнадесет

„за". Който е против? Колегата Дишева, тя си обясни мотивите защо е против. Приема се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам как ще го отчетете. Гласувам против само т. 2 във вида, в който е предложена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така казах аз. Вие правите изявление, че гласувате за точка първа, но гласувате против точка втора, не приемате точка втора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Аз същото го заявих, не знам дали ми е бил включен микрофонът. Когато гласувах за решението обясних, че гласувам в подкрепа на т. 1, но да се запише в протокола, че не подкрепям т. 2, поради направената от мен забележка за сертификата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще се запише в стенографския протокол и Вашето изявление, че Вие не сте съгласна с точка втора от проекта, от решението, което се приема. Добре, приключихме с тази точка.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

/По т. 9.2. Атанаска Дишева и Олга Керелска гласуват „против"./

9. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/09.04.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Изменя и допълва решение по Протокол №8/09.04.2020 г., т. 1.4 на Пленума на ВСС, както следва:
„УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата

(ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка на системата".

9.2. Приема проект на покана за представяне на оферти и проект на оферта за обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и извънгаранционна поддръжка на системата".*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10. Уважаеми колеги, знаете, че открихме дарителска сметка, искахме разрешение от БНБ, дали са такова разрешение, сметката е обявена и на сайта на Висшия съдебен съвет, изпратена е и на органите на съдебната власт. Знаете по какъв повод е открита тази дарителска сметка. Тя е за финансиране на дейности и мерки срещу разпространението на коронавируса на територията на страната и подпомагането на медицинските служители, медицинския персонал - лекари и служители, които са на първа линия точно в този период, когато тази пандемия се разпространява все повече и повече в нашата страна. Към този момент само ще ви кажа, че имам една информация, във Висшия съдебен съвет са събрани около 15 000 лв., в дарителската сметка. Отделно се очаква, вчера съм разговарял с председателя на Софийски районен съд, там около 30 000 лв. Разговарял съм с председателя на Софийски градски съд, който казва, че част от сумите ще бъдат преведени от колегите, които ще участват в дарителската им кампания, ще бъдат преведени по тази наша сметка, която е открита във Висшия съдебен съвет, а другата част, те предварително са взели решение, че ще бъде преведена на болница, която те преценят. Надяваме се към този момент някъде общата сума или в момента, в който се приеме решението, да бъде около 40 - 50000 лв. Очакваме, тъй като много добре знаете, че предстои изплащането на възнаграждението на магистратите и съдебните служители. Който има

доброто желание и намерение, се очаква от тези възнаграждения да отдели и да преведе по дарителската сметка. Който иска може да преведе парите по сметка, който иска може да отиде лично да ги внесе в посочената сметка. Обаче моето предложение тук, първоначално нашите експерти бяха предложили до 28 април, след което дарителската сметка да бъде закрыта, тъй като извънредното положение се удължи до 13 май, а добре знаете, че възнагражденията ще бъдат получени от колегите и от служителите следващата седмица реално, при това положение аз предлагам срокът да не бъде 28 април, а да бъде 8 май. След което събраните суми ще бъдат преведени по сметка на Министерство на здравеопазването. Ще ви кажа защо. Това е моето предложение, така сме го и заложили. Говорих с представители на щаба. Те казват, че Министерство на здравеопазването най-добре познават проблемите на болничните заведения в страната. Отделно, когато става въпрос за апаратура, едва ли ние бихме могли да се организираме да закупим някаква апаратура. Или ще го прави болничното заведение, или ще го прави Министерството на здравеопазването централизирано. Затова предложението моето е тези пари до крайната дата, която определим, примерно аз предлагам да бъде до 8 май, това което се е превело по дарителската сметка да бъде преведено по сметката, която е също дарителска, в Министерство на здравеопазването, след което да се открие процедурата по закриване на нашата дарителска сметка. Ще бъде предоставена информация на членовете на Висшия съдебен съвет и ще бъде качена на сайта на Висшия съдебен съвет всички постъпили суми за времето, в което са постъпили в дарителската сметка на Висшия съдебен съвет и съответно които са преведени по сметка на сметката на Министерство на здравеопазването. Това налагаше включването на тази точка в дневния ред. Аз очаквах по-голяма активност, но за съжаление май не е толкова

голяма активността, но нека да видим крайният резултат. Ако имате предложение за някаква друга дата, това е ваше право, може да го предложите. Но моето съображение е, че извънредното положение е продължено до 13 май. Поради което моето предложение е събраните суми към 8 май да бъдат преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването за целите, за борбата срещу разпространението на COVID 19, не за други цели чрез закупуването на облекла, материали, техника, каквото Министерство на здравеопазването прецени, съобразно нуждите на медицинските заведения в страната.

Изказвания, колеги, имате ли? Ако няма изказвания, предлагам...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Единствено едно съображение мога да изкажа. Че тези пари може да са необходими в момента, а забавяйки ги до 8 май, ще им ги дадем евентуално, дай Боже, в края на проблема, ако е до 13-ти и след това се изчерпи извънредното положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, дай Боже това, което казвате да отиде в божиите уши и този проблем да изчезне на 13-май. Искрено се надявам и ще се радвам да е така. Какво ще е никой не може да каже от нас, знаете много добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може да ги дарим и на БАН за разработването на...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те имаха, търсеха около 8 милиона лева, ако си спомняте, един екип от учени в Българската академия на науките, но не знам, американската страна проявяваше интерес към тяхната разработка. Докъде е стигнало и докъде не е стигнало, те заявяваха, че са им необходими около 8 милиона лева. /Б. Димитрова: Съжалявам, изключи нета./ Казах, че - да, имаше такава информация, която беше изнесена в публичното пространство, имаше призив за

предоставяне на около 8 милиона лева, като достатъчна сума, която да позволи разработването на този антивирус или тест, не знам как да бъде точно определен, но проявяваха интерес други страни. Дали те са сключили договор с други страни, които са проявявали интерес да заплатят заплащането на тази сума или не, не знам, иначе идеята не е никак лоша, но на този етап според мен е по-добре, тъй като не е много сигурно колко ще се реализира това нещо, според мен на този етап по-правилно е, по-целесъобразно е да ги преведем, за да могат да се разпореждат с тези средства за целите срещу разпространението на COVID 19. Затова предлагаме този проект на решение. Ще получите пълна и точна информация за събраните суми и средства до стотинка.

Ако няма изказвания? Колегата Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинов, аз не разбрах Вие какво всъщност предлагате? Събраната до 28 април сума сега ще се дарява ли или ще се дарява, както предложи Кузманов, ако съм разбрала правилно, след 13-ти? И освен това, кога да закрием сметката.

И за да не взимам пак думата, поставям отново въпроса по какъв начин ние ще финансираме изследването за COVID 19 на останалите магистрати и съдебни служители, които останат извън онези 5 000, които гласувахме по предходна точка и извън тези, които вече са си провели изследвания? Поема ли комисия „Бюджет и финанси“, аз вече изговорих и считам, че е нейно това правомощие, приема ли отговорността тя да предложи вариант за разрешение, който да обсъдим на следващо заседание, което ще бъде проведено на 30-ти? Моля, не ми отговаряйте, че това е извън предмета на тази точка. Всеки включва каквито иска теми в предмета на говорене, ето затова и аз си го позволявам, но не считам, че то е извън тази точка.

Първо да уточните дали ние на 28-ми ще дарим събраната вече сума или ще правим това чак след 13-ти?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моето предложение беше малко по-различно, ако сте слушали. Моето предложение беше да се удължи срокът не до 28 април, а до 8 май и това, което се е събрало към 8 май да се преведе по сметка на Министерство на здравеопазването. Може да се предложи и по-друга дата, може по-раншна дата, но съобразно..., ако виждате втория диспозитив на решението - тогава, когато е крайният срок за събиране на сумата и превеждането на Министерство на здравеопазването се предприемат действия за закриване на дарителската сметка пред Българска народна банка. Виждате, 28 април е посочено в първия диспозитив за превеждане на сумите към 28 април, т.е. което е постъпило да се преведе по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването и веднага още същия ден се предприемат действия по закриване на сметката, т.е. няма да се събират повече пари. Ако сметете, че това е достатъчно, което сме събрали към 28 април, добре, не възразявам, но ако считате, че малко по-дълго време, с оглед обстоятелствата, които ви описах, предстои изплащане на възнагражденията на магистратите и съдебните служители, в това число и на членовете на Съвета следващата седмица. При това положение може да се удължи срокът малко повече с надеждата, че ще се съберат малко повече средства. Пленумът прие обратното. Аз не възразявам и в момента, в който бъдат преведени парите, ние предприемаме действия по закриване на сметката.

Колега Дишева, само да Ви подам една информация. Понеже Вие казахте дали ще бъдат осигурени средства по отношение на онези магистрати и съдебни служители, които няма да се включат в цифрата от 5000 теста. Подадоха ни информация, че средствата, които са необходими за организация от съвета на това мероприятие е в размер на 560 000 лв. Това нещо може по-конкретно да се каже когато се знае колко реално ще се подложат на тестване магистрати и съдебни

служители. Ние имаме една цифра около 14 500 магистрати и съдебни служители, но определено всички няма да се включат в тестването. Колко ще бъдат, след като се приспаднат и тези 5000 души, за които са осигурени тези материали, тогава вече ще видим и ще можем да кажем нещо по-конкретно какво може да се направи по отношение на оставащите, за които няма и които желаят да се тестват. На този етап можем само да мислим в тази посока евентуално да се предприеме нещо, но като конкретни суми и цифри, не мога да Ви кажа нищо, защото нямаме изходна информация, върху която да мислим.

Само да Ви попитам - остава ли датата 28 април така, както е първоначално предложения вариант или ще я удължим с още някой ден, пък както кажете вие с колко дни да се удължи срока? Нямам нищо „против“, казах ви моите съображения, от които изхождат с предложение за удължаване малко повече на крайния срок за попълване на дарителската сметка от дарение на магистрати и съдебни служители.

Колега Мавров, слушахме Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм за удължаване на срока, но не ми стана ясно по отношение на тези ваксини. Как са закупени - с пари на „Софиямед“ или с чужди пари? Никой не отговори на този въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Никой не го постави този въпрос.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Добре, примерно става дума за ваксина за тестове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези тестове са осигурени от болничната верига. От болничната верига са осигурени. На тях са им дарени отнякъде, на тях, или те са ги осигурили сами, не мога да ви кажа. Иначе би било да тръгне да се прави разследване откъде ги имат те.

ЛОЗАН ПАНОВ: А не е ли редно, тази информация все пак да има, Вие разполагате с нея, да ни запознаете с нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чета в писмото, което те ни предлагат. Ако Вие считате, че ние трябва да се разровим те откъде ги имат?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами нормално е, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами колега Керелска, освен да Ви възложим на Вас ...(прекъснат) Пленумът откъде ги имат тестовите болничните заведения, които смятат да осигурят за магистратите и съдебните служители.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Какво търсим? Какво търсим? На нас ни е ясно кой е дарителят към съдебната система и това смятам, че е достатъчно. Това, ако го коментирахме вече по-рано. Няма Висш съдебен съвет, който е изграден не от магистрати и по този начин магистратите по никакъв начин нямат зависимост някаква, но Съветът го предоставя на магистратите.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, връщаме ли се към тази тема, не разбрах?

ГЛАСОВЕ: Не би трябвало да се връщаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка вече е гласувана.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Дайте да гласуваме последната точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде да видим. Съгласни ли сме с този срок или сте съгласни да се удължи срока и докога като крайна дата? По проект е 28 април. 28-ми април се пада следващия вторник. Аз ви предложих малко по-дълъг срок от време, ако вие решите, може да съкратим и нещо. И ви обясних каква ми е идеята - малко повече постъпления, ако евентуално дойдат такива от нашите служители и магистрати. Ако не - моментът, в който трябва да определим крайна дата, предприемаме действия по закриване на дарителската сметка.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз правя предложение набраната сума към 28 април да бъде приведена. След това да продължи събирането на средства, без да поставяме краен срок, защото не се знае първо, дали извънредното положение няма да бъде продължено, и второ, и да бъде преустановено, дали необходимостта от средства ще отпадне. Според мен несъмнено няма да отпадне и след прекратяване на извънредното положение, наивно е да смятаме, че просто ще изчезне вирусът и необходимостта за изследвания, и за предприемане на мерки и действия във връзка с това извънредно положение. Та първо, предлагам събраната към 28-ми сума да я преведем, да продължим събирането на средства и предлагам да отпадне точката, която ние взимаме за прекратяване на сметката. Изрично уточнявам, че не ми е ясно дали по някакви счетоводни или други финансови правила съществува някаква пречка набраната по определена сметка сума да бъде приведена и след това да продължи събирането на суми по тази сметка. Според мен такава забрана не съществува. Не виждам защо днес ние трябва да вземем решение освен това за закриване на сметката.

И за да не взимам пак думата, не знам откъде формирате сумата около 600 000 лв., необходима за тестване на останалите около 9000 души магистрати. По моя сметка, ако около 35 лв. струва този тест (съвсем средна цена, без да съм правила някакви специални проучвания, освен най-общи в предлаганите цени), та за 9000 души магистрати, които остават освен онези 5000 и освен тези, които АВАС и Върховния административен съд ще тестват, сумата е около 300 000 лв. Така че ние не може да отлагаме този въпрос за някакво далечно бъдеще, ако твърдим, че ни е грижа за здравето на магистратите и съдебните служители, това първо, и на следващо място, ако ни е грижа за възстановяване на пълноценната работа на органите на съдебната

власт, в частност на съдилищата. Защото, доколкото съм се запознала, тестването с този тест, т.нар. „бърз тест" позволява да се установи кои лица са формирали антитела. Ако се установи, че сред магистратите и съдебните служители има такива лица, те могат без никакви ограничения да се върнат на работа в съдилищата, вместо да се правят традиционните графици, т.е. всички други преимущества от установяването на кои лица имат антитела могат да бъдат приложени, за да допринесем по някакъв начин за цялостното възстановяване на работата на органите на съдебната власт. Така че моля Комисия „Бюджет и финанси" да направи предложение за следващото заседание, което е на 30-ти по какъв начин да бъде финансирането или по-скоро да бъде организирано (защото съм напълно наясно, че въпросът не е само във финансирането), по какъв начин да бъде организирано тестването на останалите магистрати и съдебни служители извън тази цифра от 5500 да речем души. Правя предложение за допълнителна точка по тази точка в същия смисъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам - ние говорим за дарителската сметка (последна точка от дневния ред), ние се върнахме обаче обратно към тестването на съдебните служители и магистратите.

Току-що получих информация, че тези тестове са осигурени от собствениците на „Булфарма", те са немски и китайски. Закупени са от тях, осигурени са от тях, немски и китайски. А защо не помислим евентуално възможността, ако има в повече и възможност за другите съдебни служители и магистрати евентуално да се осигурят за остатъка от тях, да разговаряме със собствениците на „Булфарма"? Това е другият вариант, но сега така или иначе колегата Дишева каза към 28-ми да преведем и да продължи да си фигурира сметката. Не знам, не мога да ви кажа категорично, не сме го обсъждали този въпрос, но знам,

че не може да продължи дълго време дарителската сметка да фигурира, защото тя е за чужди средства като цяло, извънбюджетни средства да съществува тук във Висшия съдебен съвет. Затова аз поддържам своето предложение до 8-ми май средствата, които са набрани, да се преведат и да приключим с дарителската кампания. Ние няма да продължаваме неограничено време. Ако имате други предложения? Госпожо Дишева сподели и каза своите съображения.

БОЯН НОВАНСКИ: Защо да не продължаваме, този COVID може да не свърши още една година, какво ни пречи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възможно е, но то ще покаже. Ако някой се включи в дарението сега, добре би било, а ако не се включат едва ли ще има и повече след това. Нека да видим какво ще съберем първо.

Добре, колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, мен по-скоро ме интересува тези средства за какво ще бъдат ползвани. В мотивите към вашето предложение за решение са записани „В подкрепа на Министерство на здравеопазването, българският червен кръст е създадал организация за приемане и съхраняване на дарения - лични предпазни средства, консумативи, апаратура и други, с цел ограничаване разпространението на COVID-19, ранно откриване и лечение на новия коронавирус. Даренията се приемат в централната складова база на БЧК в с. Лозен, ул. „Полуврак“. Аз не мога да разбера, ние по сметка на Министерство на здравеопазването...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, но няма такова нещо. Ето ги мотивите. Вижте в т.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ събраните суми към 28.04.2020 г. (така, както е в проекта) от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки - лични предпазни средства, консумативи, апаратура и други, с цел

ограничаване разпространението на COVID-19 на територията на страната, да бъдат преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването. Това е точка 1.

Вие четете този материал, където е по отношение на дарителската сметка на Министерство на здравеопазването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не. Нямаме нищо общо с тях. Нашите средства са за тези цели - за предпазни средства, за консумативи и апаратура, с цел ограничаване разпространението на COVID-19.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Министерство на здравеопазването е открило специална сметка и парите, които се внасят по нея могат да се ползват само за тези нужди. Правилно ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само за тези цели. То това е и смисълът на дарението. Знаете, такава е волята на дарителя - за такива цели средствата да се изразходват. Между другото хората, с които говорих от щаба, ми казаха, че по-добре е да се направи така, защото е възможно тези средства, ако се насочат по друг начин, да се разходват за други цели освен извън волята на дарителя.

Добре. Аз предлагам 8 май. Ако се съгласите, добре. Предлагам го като срок, до който да бъдат преведени събраните суми, набрани до този момент да бъдат преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването за тези цел. Изрично ще се пише това, което вие предложено като материал, е един образец на попълване на платежното нареждане, в което изрично се сочи за какви цели ще бъдат преведени тези средства - по дарителската сметка на Министерството на здравеопазването. Изрично ще бъде записано в нашето платежно нареждане за какви цели се превежда по тази сметка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване това, което ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали има предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, защо първо не го подложите относно срока по това решение? Защо трябва набрана сума да я държим тук, ако твърдим, че искаме действително да се използва тази сума и защо трябва да чакаме края на извънредното положение, за да дарим тази сума? Вие самите си противоречите. Нали Комисия „Бюджет и финанси“ го е предложила?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не казвам, колега Дишева, да ги държим тези суми. Казвам с надеждата да се набере по-голяма сума, нищо повече и Ви казах какви са съображенията, защото и Вие ще получите заплатата си следващата седмица, както всички останали в този съвет. Това имах предвид и Ви го обясних няколко пъти.

Добре, подлагам на гласуване тогава - проектът на решение, предложен от Комисия „Бюджет и финанси“ така, както е в трите диспозитива, в това число и дата към 28 април. Режим на гласуване, колеги. 1,2,3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама аз предложих да не се закрива сметката. Подложете ги на отделно гласуване. Предложих да не се закрива. Защо ще я закриваме на 28-ми?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А Вие ще преведете ли пак суми след това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом ще закриваме на 28-ми, какви неща ме питате? Защо ще я закриваме на 28-ми?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото приключваме дарителската кампания. Ако искате да продължава неограничено време, казвайте, казвайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за неограничено време, а за период от време, който да преценим по-късно. Между датата 28-ми и неограниченото време има съществена разлика и предложих изобщо днес да не вземаме решение за закриване на сметката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че към този момент Вие не предлагате крайна дата, а предлагате да си остане дарителската сметка за неограничено време допълнително да се решава.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нищо не пречи да открием нова дарителска сметка в зависимост колко ще продължи извънредното положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как може да си отиде коронавирусът бързо.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Хора, в процес на гласуване сме.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Сега, аз мога ли... В момента гласуваме първоначалния проект на решение (Г.Кузманов: Предложен от Комисия „Бюджет и финанси“); (О.Керелска: Точно така.) на 28 април - точка 2. Към 28 април. Така ли? Това ли гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така. Добре. Който е съгласен с този проект на решение, да гласува - 28 април. (О.Керелска: Да не ги държим тези пари.) Да не ги държим, да. В момента към 28 април каквато сума се е събрала, се превежда. (О.Керелска: Ами който иска да дари, ще дари. Съгласна съм с г-н Кузманов, че)

1,2,3,4,5,6,7. Колега Машева, Вие? Не Ви чувам. Микрофонът.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз съм за 8 май. Тук съм „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук в момента гласуваме още веднъж. Моля ви, извинявайте. (Глас: Какво гласуваме сега последно?) За 28-ми април. 1,2,3,4,5,6,7. Колега Бошнакова и Вие сте „за“, нали така? 8.

Който е за 8 май, да гласува. 1,2,3,4,5,6. Колега Мавров, Вие за кое гласувахте? (С.Мавров: Аз гласувах за първото.)

Приема се предложението - 28 април.

10. ОТНОСНО: Събраните суми от дарения за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID-19 на територията на страната

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ събраните суми към 28.04.2020 г. от дарения от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки - лични предпазни средства, консумативи, апаратура и други, с цел ограничаване разпространението на COVID-19 на територията на страната, да бъдат преведени по дарителската сметка на Министерство на здравеопазването: IBAN BG91BNBG96613300129302, BIC BNBGBGSD, Булстат BG 000695317.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега има предложение на колежата Дишева да не се закрива сметката на 28 април, а да продължи да съществува. Не аз го казах. Трябва да се консултирам с експертите. (О.Керелска: Дали е възможно това?) Това не мога да Ви отговоря аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ако е нужна конкретна дата, нека да приемем 31 май. Смешно е да се надяваме, че на 8 май ще отпадне необходимостта от средства.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Мавров, предложи, че може да открием нова сметка. Какъв е проблемът. (О.Керелска: Да.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз го казах това нещо с оглед изискването на БНБ дали може да се продължава повече от месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, току-що ми съобщава, че в момента, в който се закрие сметката много трудно се открива нова дарителска сметка в БНБанка. Ето това, което ми го казаха.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи няма да я закриваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разберем колко време може да я държим, кой може да ни каже колко време може да държим тази сметка след като сме превели набраната вече по нея сума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще попитаме Радкова.

(в залата влиза Маргарита Радкова – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“ в АВСС)

Няма ограничение, може да остане така ли?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Може да остане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Радкова току-що ми каза, че няма ограничение във времето. Сметката може да остане и когато решим да я закрием, тогава ще я закрием, което означава, че фактически точка 2 отпада. Нали така?

Точка 3. Възлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за резултатите по т.1 и 2 от настоящото решение, т.е. по точка 1. Нищо повече.

Подлагам на гласуване точка 2 отпада, точка 3 да се гласува.

Режим на гласуване за отпадането на точка 2 и за точката така, както е предложена. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за резултатите по т.10.1 от настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: може ли нещо да предложи?
(О.Керелска: А мога ли и аз нещо да кажа на членовете на Комисия по професионална етика.) (двама души говорят едновременно, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, един по един.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: ... не следва ли да преразгледаме взетото решение по точка 1 и то да звучи, че събраните суми към 30-то число на всеки месец съответно да бъдат превеждани на Министерство на здравеопазването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нямам нищо против, ако колегите са съгласни да го прегласуваме така, както го предлагате - към 30-то число на всеки месец, до закриването на банковата сметка.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, когато решим да я закрием.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, колеги, може да се наложи с тази сума, ако евентуално се съберат допълнително суми, да подпомогнем нещо друго. Дайте сега да не вземаме решение точно по Министерство на здравеопазването. Могат да възникнат други ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Машева, правите ли предложение?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Оттеглям го, оттеглям го. Както е прието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Приключихме тогава, колеги.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 16.12 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 29.04.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ