

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 АПРИЛ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Данаил Кирилов – министър на правосъдието, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, и Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието – 9.43 ч./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Колеги, виждам, че 21 членове участват в настоящата видеоконференция, видео-заседание. Смятам, че можем да открием заседанието на Пленума на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Само да кажа, колегата Найденов се опитва да се свърже, но не може. Говоря за Пламен Найденов. Помоли ме да предам и затова си позволих да Ви прекъсна, за което извинявайте.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Надяваме се да се включи скоро г-н Найденов.

Колеги, има предложение за дневен ред. Постъпили са предложения за допълнителни точки в дневния ред за заседанието на Пленума на ВСС на 9 април 2020 г., разполагате с предложенията за тези четири точки. Имате думата по дневния ред и по допълнителните предложения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н министър, аз искам думата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, Прокурорската колегия вчера взе решения с извънредна точка, която днес предложи, мисля, че е точка последна в дневния ред, като допълнителна точка. Нали е точка последна?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Предложение от главния прокурор на Република България относно налагане на мораториум.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. По тази точка искам да направя едно предварително уточнение, тъй като след като взехме решение вчера по точката възникна дебат в Прокурорската колегия дали две от предложенията, а именно предложенията на основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от правомощията на ВСС по ЗСВ да отправи препоръка към административните ръководители на органите на съдебната власт да се възползват от правомощията по чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, както и по следващата точка да препоръча на административните ръководители да съобразят възможността за предоставяне на платения годишен отпуск на всички магистрати и съдебни служители, на които предстои пенсиониране тази година, дали тези две предложения са в прерогативите на Прокурорската колегия да предложи за решения на Пленума или тези две предложения касаят правомощия на всяка една

колегия по чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ да взема мерки по въпроси, свързани с организацията на работата на съответните органи на съдебната власт. Така както вчера ние направихме нашето предложение и вземайки предвид мотивите на главния прокурор относно обстоятелството, че е обявено извънредно положение за цялата държава, че мерките касаят пряка финансова дисциплина, която рефлектира върху бюджета на цялата съдебна власт, осигурява и дава възможност за по-добри безопасни условия на труд и касае общи организационни мерки за всички органи на съдебната власт, плюс това, че ние препоръчваме да се вземат тези мерки, а не задължаваме органите на съдебната власт, ние преценихме, че става въпрос за общо правомощие на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ, а именно да взема решение по общи организационни въпроси, които касаят всички органи на съдебната власт. Ето защо си позволихме да го предложим за решение на Пленума, но нека днес ако Пленума вземе противното решение, т.е., че става въпрос за правомощие на колегиите тези две точки съответно когато стигнем до тях да се подложат на гласуване отделно от останалите две и съобразно решението на Пленума ще се прецени как ще се действа по-нататък. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г -жо Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И да се натисне „обновяване“, да се актуализира всичко това, което е качено.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това беше г-н Магдалинчев. Други становища? Г-н Лозанов, г-н Чолаков. Това са заявленията засега.

Г-н Лозанов, заповядайте! Г-н Панов, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Може и от името на Лозанов, не се притеснявайте. Вижте, в момента сме по процедура за това да се включат ли точките в дневния ред, Да не минаваме по същество по тези точки, просто ако някой е против включването на тези точки в дневния

ред да каже своите позиции, за да можем съответно да ги включим. Ако има предложения за разделно гласуване, също да направи такова предложение, така че да не е по същество разискването, а то да бъде ако точките бъдат включени в дневния ред. Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз считам, че тези две точки не следва да бъдат включени като точки в дневния ред на Пленума, тъй като считам, че това не е правомощие на Пленума. Става въпрос за организацията на работа в Съдийска колегия по отношение на отпуските на съдии и съдебни служители и не считам, че това е правомощие на Пленума, тъй като то не касае директно разпореждания с бюджетни средства. Това касае само и единствено организацията на работа, поради което аз ще гласувам против включването на тези две точки в дневния ред като допълнителни.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Други становища?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колеги, и от мен. Аз не разбрах дали г-жа Мутафова всъщност от името на Прокурорска колегия оттегля включването на тези подточки, искането да бъдат включени в дневния ред или не, защото ние действително смесваме обсъждането по същество и основанията за отхвърляне на тези предложения по същество с включването им в дневния ред. Прав е г-н Чолаков според мен, че не може да гласуваме в подкрепа на тези предложения, ние обаче сме още на фаза обсъждане на дневния ред. Ако Прокурорска колегия оттегли предложенията за тези точки няма какво да обсъждаме по-насетне, иначе ще трябва да гласуваме против, поне аз така бих гласувала за тези две подточки, защото действително не са в правомощията на Пленума, а на съответните колегии. Моля, да уточните

колеги от Прокурорска колегия дали поддържате това искане. Аз не разбрах от изявлението на г-жа Мутафова да продължим ли обсъждането по същество, т.е. да ги включим ли в дневния ред или не.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Кирилов, исках само да направя уточнение, че ние сме наясно, тъй като възникна дебата и при нас вчера след вземането на решение, че има различни мнения по този въпрос. Не ги оттегляме точките, така че когато стигнем до точката за гласуване по същество предлагам да я гласуваме разделно две по две точките.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Т.е. да не гласуваме сега разделно за включване в дневния ред, а вече в дебата по същество да се прецени, така ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма пречка да се включат, разделно да се гласуват в момента, но според мен не е необходимо да правим допълнително гласуване, тъй като те са включени всички в една точка накрая и когато стигнем до точката ще предложим разделното й гласуване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Панов, след това г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като не се направи оттегляне на точката ние трябва да вземем решение дали да я включим тази точка в дневния ред или не. Изказаха се вече съображения против включването на тази точка, в този смисъл ще помоля министърът на правосъдието когато гласуваме добавянето на точки в дневния ред тази точка да бъде гласувана разделно. Говоря за добавянето като точка в дневния ред, тъй като сме още в процедура по дневния ред и дали тези точки да бъдат включени в дневния ред. Това е моето процедурно предложение. Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще предложа за отделно гласуване съответните подточки за включване в дневния ред, защото така аз искам да гласувам за едната, но съм против другите. Затова подточките трябва да бъдат включени отделно за гласуване в дневния ред да влязат.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз предлагам, колеги, да гласуваме за включването в дневния ред и след това като дойде момента ние ще гласуваме поотделно за всеки един от предлаганите диспозитиви. Ние сега 15 минути се уговаряме дали да бъде включено или да не бъде включено в дневния ред. Включваме го в дневния ред, подлежи на обсъждане и съобразно резултатите ще се прецени дали ще се възприеме това предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, че пак вземам думата, обаче ние в момента коментираме дали въобще това е допустимо да се гледа от Пленум, т.е. ние говорим за допустимостта въобще на тази точка в този Пленум. Да, действително в момента нещата са свързани, допустимостта води евентуално за гласуване против тази точка, но аз затова казвам, че не можем да гласуваме анблок цялата точка, при положение, че някои от нас искат да гласуват за включването в една част и против другата част. Обещавам повече да не вземам думата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, какво пречи когато стигнем до тази точка да кажем: тя е недопустима, не е от правомощията на Пленума и оставяме без разглеждане, и приключват нещата. Сега 15 минути се караме за една точка дали да се включи или да не се включи, нищо повече.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми членове на ВСС, предлагам ви следното - да подложа на гласуване точка 9 разделно в частта, която дискутирахме, двете подточки да бъдат включени или да не бъдат включени, след което ще гласуваме безспорните предложения за допълнителни точки и съобразно резултата от това предходно гласуване. Има ли възражения по това? Гласове - не, няма.

Уважаеми членове на ВСС, моля, да гласувате за това дали да бъдат включени в дневния ред двете подточки от точка, предложена за 9-та, така както ги посочи г-жа Мутафова. Който е „за“ включването, моля да гласува „за“. 11 „за“. Който е „против“, моля да гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама не гласуваме ли разделно първа и втора точка? Аз съм за включване на едната, но против втората част.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: За двете едновременно гласуваме, г-жо Димитрова. Нямахте уточнение за разделно на разделното гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тогава ми пребройте гласа в първото гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И моят също, извинявайте. Аз не разбрах.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И при мен е така. Нека да прегласуваме тогава.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Прекъсвайте, т .е. изказвате се в процедура по гласуване. 13 станаха гласовете „за“. Отменяме гласуването.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже не е станало ясно какво и как се гласува, смятам, че и тук е и вносителя, тук е и цялата Прокурорска колегия, която е гласувала, нека да стане ясно какво се гласува, за да няма объркване между колегите. За всеки трябва да стане ясно какво се

гласува. Гласува се цялата точка, както разбрахме, с двете подточки и всеки гласува до този момент. Ако някой е направил нещо като волеизявление мисля, че не чухме подобно нещо. Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Г-жо Мутафова, моля да уточните двете точки, за които искахте дебат да бъдат включени или да не бъдат включени.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н министър, казвам отново, ние предлагаме да се гласуват така всички точки за включване в дневния ред, не оттеглям точки.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не съм твърдял, че оттегляте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не съм правил предложение за разделно. Аз казах да се гласува като цяло, пък след това ще обсъждаме, колеги, когато дойде момента да обсъждаме по същество. Винаги можем да оставим без разглеждане, ако считаме, че не е в компетентността на Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се. Тогава г-н Чолаков мисля, че направи предложение за разделно гласуване. Нека да подложим на гласуване това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. То е процедурно по своя характер. Да изчистим въпроса всички ли точки ще ги включваме в дневния ред или включването ще се определи при условията на разделно гласуване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ама ние започнахме да гласуваме разделно, г-жо Керелска! Започнахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Остана впечатление, че колегите не са разбрали просто какво гласуваме!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Подновяваме процедурата по гласуване, колеги.

Гласуваме разделно. Сега се гласува само по въпроса дали да бъдат включени двете подточки от точка 9 в дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н министър, уточнете за кои две. Те са от 1 до 4. Г-жа Мутафова каза, спорът е за 3 и 4. Може би това трябва да стане ясно.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз номера не чух. Мутафова, уточнете ги. Аз за отпуски записах.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Зачитам, зачитам. Г-н министър, става въпрос за двете точки: на основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ да отправи препоръка към административните ръководители на органите на съдебната власт да се възползват от правомощията си по чл. 7, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и да предоставят до $\frac{1}{2}$ от платения годишен отпуск на магистратите и съдебните служители, и без тяхното съгласие, съобразно утвърден график, с цел осигуряване на нормално протичане на работния процес в органите на съдебната власт.

И следваща точка - предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ да отправи препоръки към административните ръководители на органите на съдебната власт, да съобразят спецификите на работата в ръководените от тях органи и по възможност да предоставят целия платен годишен отпуск на всички магистрати и съдебни служители, на които предстои пенсиониране до 31.12.2020 г.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Това са третата и четвъртата подточка на точка 9. Така ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Да.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Добре. Това трябваше да кажете преди 10 минути!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казах го, г-н Кирилов, същото преди 10 минути.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Има ли някой, който да не разбира?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах без съмнение всичко, а мисля, че и Вие също се объркахте от самото изявление на направеното предложение. Мисля, че сега на всеки е ясно, че ще бъде направено разделно гласуване в тази част предложението, с аргументите, че явно Прокурорска колегия се колебае дали това е от правомощията на Пленума, а предоставя ние да решим. Определено не е от правомощията на Пленума, така че моя вот ще бъде против в тази част, в останалата част точката нека да влезе за разглеждане в дневния ред и вече да бъде разгледана по същество. Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Други изказвания преди да пристъпим към разделно гласуване само за третата и четвъртата подточка на точка 9? Няма. Тогава пристъпваме към разделно гласуване за включване на двете подточки - 3 и 4 от точка 9. Който е „за“, моля да гласува „за“. 6 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим против разделното гласуване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: 13 гласа „против“. Не се приема предложението да бъдат включени 3 и 4 подточка от точка 9.

И сега, колеги, пристъпваме към предложението за включване в дневния ред на точка 6,7,8 и тази част от точка 9, по която не сме гласували, т.е. първото и второто предложение в точка 9. Който е „за“, моля да гласува „за“. 20 гласа „за“. „Против“ има ли? Няма „против“. С 20 гласа „за“ и 0 „против“ се приема предложението за включване на допълнителни точки 6,7,8 и 9 с две подточки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода на обявеното извънредно положение в страната, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

7. Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи.

Внася: Комисия по правни въпроси

8. Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии.

Внася: Комисия по правни въпроси

9. Предложение от главния прокурор на Република България относно налагане на мораториум върху актуализирането на основните месечни работни заплати на работещите в съдебната система и на други категории лица по ЗСВ.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: При това положение смятам, че дневния ред е приет и утвърден.

Пристъпваме към точка 1 от дневния ред - Приемане на резултатите от одита на централизираната система за случайно разпределение на делата на „Аматас“ ЕАД. Внасят Боян Новански, Боряна Димитрова и Стефан Гроздев, членове на ВСС.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че преди да приемем резултатите би трябвало да изслушаме експертите от „Аматас“, съответно да си кажат становището, предполагам, че сте се запознали с доклада и ако някой въпроси, да ги задава.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев, г-н Панов след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изцяло подкрепям предложението на г-н Новански, да ни представят може би по-кратко доклада на одиторната фирма, за да се запознаят непосредствено членовете на ВСС, още повече, че се касае малко за по-специфични компютърни терминологии и познания.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Панов, след това г-жа Чапкънова и г-н Мавров. Г-жа Керелска след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н министър Кирилов. Уважаеми колеги, още в понеделник направих предложение този доклад да бъде публикуван на страницата на ВСС. От петък насам по отношение на този доклад чухме всевъзможни интерпретации и за да не се манипулира общественото мнение, и за да може всеки да има достъп, а мисля, че най-правилното е този доклад да бъде публикуван, за да може всеки един от интересуващите се за него да се запознае с него. Казвам го защото първо може да се стигне до манипулиране на

мненията, чрез интерпретации, а не чрез достоверно представяне на самия доклад.

И на второ място - с всяко едно от изказванията се руши авторитета на съдебната система и за да не се стига до това мисля, че публичността е най-правилното решение. Разбрах от думите на г-н Магдалинчев и от резолюцията, която е поставена на моята молба, че има клауза в договора, която според г-н Магдалинчев препятства подобно огласяване, само бих искал да кажа, че от петък насам всеки, който се е изказал по този доклад е огласил чрез своята гледна точка обстоятелства от доклада. Така че общественият интерес определено надделява. Вече така или иначе се стигна до това да се коментира този доклад, така че най-правилното е този доклад да бъде публикуван. Не мисля, че трябва да бъдат изслушани само специалистите или специалистът, направил този одит, смятам, че трябва да бъдат изслушани също така и и.т. специалистите от ВСС. Разбирам, че такъв доклад от тях е направен и е на нашето внимание от вчера, но смятам, че тяхното мнение също е от значение. Смятам, че трябва да се даде възможност и на фирмата, която е изготвила този продукт, ако разбира се искат, специалисти отново да вземат позиция, за да може цялото решение, което се взема да бъде информирано, ясно за всички, публично и да няма интерпретации, които както вече казах целят не боравене с факти, а само твърдения и най-важното - да не се уронва и без това ниския престиж на съдебната власт. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, считам, че трябва да взема задължително отношение като разясня какви бяха решенията на комисията, която в крайна сметка е ресорна да вземе отношение по този въпрос.

Първо искам да ви заявя, че нашата комисия разгледа този доклад и с помощта на нашите специалисти ние го приехме. Какво означава това, че сме приели доклада, т.е. ние приехме, че съдържанието на доклада съответства на заданието, така че нашето предложение първо е този доклад да се приеме от Пленума на ВСС като възложител по договора за извършване на този доклад, т.е. ние приехме, че е налице съответствие между заданието и между извършеното от фирма „Аматас“ ЕАД. След това ние също стигнахме до извода, че задължително трябва да бъдат поканени в днешното ни заседание и такава готовност имат двама представители на фирма „Аматас“ и това са г-н Любомир Тулев и г-н Борис Гончаров. Нашата идея беше те да направят едно кратко резюме на извършения от тях анализ, предвид спецификата на съдържанието на този анализ и едновременно с това предполагахме, че най-вероятно ще се породят въпроси от членовете на ВСС относно някои моменти в този анализ, на които няма изрични отговори в анализа. Аз обаче искам да направя едно предложение относно режима на изслушване на тези двама експерти. Действително има такава клауза за конфиденциалност, но мисля, че в случая има по-силно основание и по-силен аргумент това изслушване на експертите и изнасянето на актуалното резюме, защото всичко онова, което беше публикувано в пресата мисля, че бяха лични становища и интерпретации на тези, които даваха интервюта и обсъждаха доклада, но в крайна сметка днес ние ще се запознаем с истинското, така да кажа, съдържание на този доклад. Още веднъж напомням, че действително имаше клауза за конфиденциалност, но моето предложение тези експерти да бъдат изслушани при „закрити врати“ е на по-силно основание - този доклад вече е бил изпратен на Прокуратурата и той е станал част от писмените доказателства по образуваното досъдебно производство и в такъв случай разпоредбата

на чл. 198 от НПК ни задължава да разгласяваме материалите по досъдебното производство само ако има налично, т.е. изрично разрешение на наблюдаващия прокурор, а ние това не сме го искали. Така че моето предложение е изслушването на тези експерти задължително да стане при изключени монитори.

Оттам нататък вече мисля, че след това ще си позволя да анализирам и останалите предложения, които комисията е направила, но ми се струва, че първо нека да гласуваме дали да приемем този доклад, т.е. дали е налице съответствие между изпълнението и между заданието, след това може би трябва да гласуваме дали да допуснем тези експерти и едновременно с това трябва да гласуваме и при какъв режим тези експерти следва да бъдат изслушани. Може би пропуснах да кажа, че комисията предлага, нашата, то е качено към материалите на Пленума, при изслушването да се включат и нашите и т. експерти в случай, че има нужда от някои пояснения относно този доклад и евентуално въпросите, които биха могли да се породят във връзка с него.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря на г-жа Чапкънова.

Г-н Мавров, г-жа Керелска, г-н Магдалинчев.

ГЛАСОВЕ: Г-н Мавров ще се изказваш ли?

ИВАН ГЕШЕВ: Според мен колегата има технически проблем.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: И според мен.

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложението на комисията по „Професионална квалификация и информационни технологии“ по отношение на това доклада да бъде приет, защото по мое становище и мнение действително задачата, която му е възложена той е изпълнил. Няма да подкрепя обаче предложението по отношение на това, че изслушването на фирмата, която е извършила одита трябва

да бъде при „закрити врати“, така да се каже или при изключени камери в нашия случай. Съображението ми затова е, че конфиденциалността на този доклад, за която всички знаем вече, е нарушена и тя беше нарушавана повече от една седмица с интервюта, с подробни обяснения какви са уязвимостите на системата и т.н. Така че не виждам какво оттук нататък трябва да крием. В тази връзка искам да кажа, че добрата търговска практика изискваше фирмата, която извърши одита на системата за случайно разпределение на делата да съобщи, разбира се, с наше съгласие като възложител, защото това произтича от сключения договор, на разработчика, за установените уязвимости и да бъдат коментирани те както и възможностите да бъдат отстранени, да се даде възможност и срок те да бъдат отстранени и едва след това да се коментира каквото и да е в публичното пространство, защото порядъка, в който се развиха нещата или по-скоро бих казала безпорядъка, в крайна сметка увеличи в значителна степен рисковете от намеса в работата на системата, ако те са толкова големи, както се твърдеше в коментарите на колеги в различни интервюта през изминалата седмица. Така че на този етап, след като това не е сторено, а с уязвимостите така или иначе е запозната цялата наша общественост при това в една твърде свободна интерпретация, аз не виждам смисъл изслушването сега да стане при изключване на мониторите и лишаване на обществото от възможността на практика да получат информация „от извора“ по отношение на това какво представлява този доклад и кои са констатираните уязвимости. В тази връзка ще подкрепя и предложението докладът да бъде публикуван. Другото, което бих подкрепила, да, задължително трябва да се изслушат според мен и нашите и.т. специалисти, още повече, че в коментарите беше съобщено, че те са отказали достъп на одиторската фирма, което от самия доклад на одиторската фирма се установява, че изобщо не е така. С една дума

моето предложение е в подкрепа на това да бъдат изслушани всички заинтересовани страни и това да стане публично.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Г-н Магдалинчев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Мавров е наличен и иска думата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ако г-н Мавров е наличен, заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, имах технически проблем някакъв, не знам дали ме чухте. Към материалите по тази точка е представен доклад от Валери Михайлов, който е директор на дирекцията при нас. Моля, обновете си материалите и се запознайте с него, защото този доклад дава отговор на много наши въпроси.

Второто, което искам да кажа - дайте да обмислим, ние говорим за публикуване на доклада, би трябвало да публикуваме и доклада на нашите експерти и да помислим обаче след образувано досъдебно производство какво можем да правим и какви материали да раздаваме, с оглед следствената тайна. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Мавров.

Г-н Магдалинчев и г-жа Дишева след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вярно е, искам да започна така изложението си. Вярно е, че г-н Панов на два пъти при мен лично дойде и каза, че иска да се „качи“ докладът на одиторската фирма на сайта на ВСС. Аз и първият, и вторият път му отговорих, че няма да го кача този доклад, вчера поиска писмено, поставих резолюция, че в съответствие с чл. 21 от договора става въпрос за конфиденциална информация, която се съдържа в доклада. Между другото това и в съпроводителното писмо на фирма „Аматас“, където изрично са ни посочили, че, моля да имате предвид, че информацията, изложена в доклада е конфиденциална и достъпа до нея следва да бъде ограничен

само за лица, които имат право да я получат. Безспорно членовете на Съвета са измежду тези, които могат да я получат, но извън това няма как аз при наличие на договор и при липсата на дадено съгласие от фирмата в обратната посока, аз да разгласявам този доклад, да го правя публично достояние чрез качването на интернет-страницата на ВСС. Малко популизъм в повече говори и в момента, отколкото е необходимо. Поради това, това са ми съображенията и аз ще гласувам, докато няма решение на Пленума в обратна посока, ще гласувам винаги за това, което каза г-жа Чапкънова, а именно да бъдат изключени мониторите по тази точка от дневния ред. Съгласен съм изцяло с това да бъдат допуснати експерти от фирмата одитор, за да могат накратко във вид на резюме ако е възможно, разбира се, да ни кажат какво става по същество в този доклад, за какво става въпрос. Така че мисля в тази посока този евтин популизъм малко да спре. Не може да се докладва и да се разнася доклада наляво и надясно още повече пък когато има образувано вече досъдебно производство. Този, който си позволи да го направи това нещо най-вероятно си носи своята отговорност, а аз няма да поема такава отговорност при ясното съзнание за конфиденциалност на информацията от доклада.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-жа Дишева е след Вас, г-жа Керелска иска повторно думата, но това е повторно, г-жо Керелска, а ние все още сме по предварителни въпроси.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, струва ми се, че трябва да бъдат поставени няколко въпроса преди да пристъпим към гласуване по предложението на г-жа Чапкънова.

Първо аз не виждам имена на лицата, които са изготвили този доклад. Те не са посочени нито в титулната част, нито в края на

доклада, т.е. този доклад не е подписан. Не виждам в нашите материали да са присъединени доказателствата за компетентност на лицата, които са изготвили този доклад, вероятно са обсъждани на комисията, на мен не са ми известни, но ние на едно заседание на Пленума много подробно обсъждахме този въпрос, ако си спомняте дори отменихме решение на комисията по „Информационни технологии“ относно изискване на квалификация на лицата, които трябва да изготвят одитния доклад. Така или иначе като лице, което е изготвило доклада е посочена една фирма, двете лица, които сега поименно бяха посочени според публично известните данни не са съдружници в тази фирма, поне едното от тях, заради това за мен въпроса кое лице е изготвило доклада е съществен. Така че според мен ние трябва да изискаме данни в този смисъл, ако са налични в комисията, тя моля да ги предостави.

На следващо място аз категорично считам, че този доклад трябва да бъде публикуван. Малко по-късно ще аргументирам защо. Несъмнено трябва да се изслушат изпълнителя, както и и.т. специалисти от Съвета и се присъединявам към становището на г-н Мавров, че изготвения от изпълняващия длъжността директор на дирекцията във ВСС следва наред с доклада да бъде публикуван, защото той внася в много голяма степен яснота по въпроси, които са откровено невярно представени в публичното пространство или са интерпретирани, или изобщо не са коментирани.

Сега по въпроса за публикуването на доклада. Аз не си спомням, всъщност съм сигурна, че не сме обсъждали на заседанието на Пленума както от април, така и от юли месец въпроса за клаузата за конфиденциалност в този договор. Не напразно непрекъснато настоявам договорите, които упълномощаваме представляващия или друго лице от Съвета да подписват, да бъдат качвани в нашите материали. Не сме обсъждали повтарям изобщо клауза за

конфиденциалност на този договор и не виждам каква е била необходимостта от тази клауза. Ако тази клауза е уговорена в интерес на ВСС то ние сме в пълното си правомощие в момента да се откажем от нея, защото изпълнителя по този договор не би следвало да има какъвто и да било интерес от тази клауза, освен ако не се притеснява от опровергаване на професионалната му преценка, защото за търговска тайна или за нещо друго от този род по отношение на изпълнителя изобщо не може да става въпрос, т.е. тази клауза вероятно е уговорена в интерес на Съвета. След като публично се изнасят от членове на Съвета нееднократно в продължение на цяла седмица елементи от съдържанието на този доклад, какъв е тогава смисъла на клаузата за конфиденциалност, която е подписана и от името на ВСС.

На следващо място - защо членовете на ВСС, аз до ден-днешен не знам кои са тези шест члена, защо изнесоха този доклад преди да има данни във ВСС за съществуването му. Категорично твърдя, че този доклад не е бил на разположение на членовете на Съвета допреди два дни и е невярно твърдението, изнесено в интервю на някои от членовете на Съвета, доколкото си спомням, че било налично в деловодната програма. Не, не е бил наличен този доклад! И ако е бил качен, пък изобщо в деловодната програма тогава къде отива клаузата за конфиденциалност, на която и сега се позоваваме, защото всички служители имат достъп до деловодната система. Твърдя, че този доклад не е бил там.

На следващо място - ако действително можем да се позовем на разпоредбата на чл. 198 от НПК, цитирана от г-жа Чапкънова, не е ли това един категоричен случай Прокуратурата в случая да продължи своята практика по изнасяне на избрани от нея документи от досъдебните производства, защото това е в обществен интерес. Досега случаите когато това е правено по други досъдебни производства, аз

съм чувала или съм схващала този съществен аргумент, че е в обществен интерес. Ето този случай категорично е в обществен интерес докладът да бъде публично оповестен и изнесен, иначе е абсолютно невъзможно да бъде проведен професионален дебат относно този доклад, относно последиците, относно евентуалните вреди, които е претърпяла съдебната система и относно изобщо възможността твърденията в този доклад съществени уязвимости на системата да повлияят, реално до повлияят на случайното разпределение на делата. Съображения в този смисъл аз ще изложа и когато стигнем до обсъждане по същество.

В заключение - аз категорично възразявам против разглеждането на тази точка от дневния ред при „закрити врати“. Ако има за тази година един случай, в който обществото трябва да слуша нашия дебат това е несъмнено този случай. Не виждам, колеги, от какво се притесняваме да обсъждаме.

И още едно изречение - да се твърди, че системата би станала уязвима от публикуването на доклада или от неговото съдържание просто е голословно, защото в самия доклад твърденията са, че тя в момента е уязвима.

И наистина последно - доколкото схващам предмета на досъдебното производство, предметът на това производство не е съдържанието на този доклад, за да има проблем в неговото публично оповестяване.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Кузманов заяви по системата желание да се изкаже. Не знам дали го поддържа към момента. И главният прокурор Гешев също заяви желание.

Заповядайте, г-н Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, ако досега е било ясно само на някои, които са били запознати със системата какви са нейните слабости и как биха могли да влияят върху нея, оповестявайки публично доклада тези слабости ще станат обществено достъпни и всеки би могъл да почне да се упражнява с достъп до системата, което би навлякло допълнителни вреди на цялата система. Преди да бъдат отстранени тези слабости докладът не може да бъде оповестяван, защото той все пак представлява някаква служебна тайна.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще се постарая да бъда кратък. Съгласявам се с колегите, които смятат, че трябва да бъдат изслушани експертите при „закрити врати“, да кажем по този начин, защото както каза г-н Кузманов съществува реален риск, не че не сме станали, но да станем смешни и някой седмокласник да влезе и да разпредели някое дело в някое от съдилищата на България. Нашата работа не е да обучаваме цяла България по какъв начин може да се влезне в системата, централизираната система за разпределение на делата, а това, което виждам в доклада е, че всеки с някакви елементарни компютърни умения седми или осми клас може да го направи елементарно, ако разполага с квалифициран електронен подпис най-малкото, на родител примерно, така че аз се присъединявам към колегите, които смятат, че трябва да бъдат слушани експертите при „закрити врати“. Колкото и странно да звучи съм съгласен с г-жа Дишева и г-н Лозан Панов, даже не мога да повярвам, че трябва да бъде публикуван доклада, но моето мнение е, че трябва да бъде поискано разрешение от наблюдаващите прокурори. Политиката на Прокуратурата, както каза Дишева, много се съгласявам с нея е, че по дела, по които има голям обществен интерес обществото следва да

бъде запознато с максимален обем от възможната информация, при спазване на презумпцията за невиновност и съответни други законови изисквания. Така че след такова разрешение и след като бъдат отстранени уязвимостите, защото повтарям, нашата работа не е да обучаваме седмокласници как да разпределят дела в съда, е съвсем логично предложението на г-н Лозан Панов целия доклад да бъде качен на страницата примерно на ВСС и всеки да има възможност да го прочете. Ако г-н Лозан Панов беше искрен в това желание обществото да бъде запознато и да бъде информирано, и в искането за справедливост и т.н., нямам отговор на въпроса защо от момента, в който той е председател на Върховния касационен съд не е поискал одит на тази система, система, която е внедрена „пожарно“, „на тъмно“, „временно“ на стойност от 12 хиляди лева, колкото е заплатата на един елементарен, не елементарен, добър, компютърен специалист. За всеки е ясно, че явно и след това е поддържана, както каза г-жа Дишева в едно от обсъжданията, как е цитатът точно - на добра воля. Явно имаме и фирма самарянин, и филантроп. Така че моята работа просто за сведение една от първите когато станах главен прокурор е да поискам одит на цялата система и компютърната сигурност на Прокуратурата. Така че за мен ми е много интересно как сега говорим за интереси на обществото, а пет години къде бяха тези интереси на обществото г-н Лозан Панов да поиска одит на собствената си система, но това са едни риторични въпроси, на които всеки може да си отговори. За да бъде по-конкретен връщам се пак към това, че съм „за“ да бъдат изслушани при „закрити врати“ експертите и съм „за“ публикуване на доклада, целия доклад, в момента, в който спешно го решим по какъв начин да бъдат затворени, поне доколкото е възможно, тези уязвимости и се получи разрешение от наблюдаващите прокурори. Аз нямам съмнение, че

Прокуратурата няма какво да крие и това е в интерес на българското общество. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н главен прокурор. Колеги, предлагам ви да минем към процедурните гласувания.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви. Аз възразявам срещу предложението да бъдат изслушвани експертите от и.т. отдела на ВСС, защото сме се събрали тук, за да изслушаме и задаваме въпроси на други компютърни специалисти, на които има поставена задача от Пленума. Ако трябваше да слушаме нашите специалисти това трябваше да стане още през 2017 г., за да ни обяснят как трябваше да извърши експертиза на системата и да се направи методология за контрол, защото такова е било решението на Съвета тогава. Не го направиха тогава, не го направиха въобще. Освен това между тях, както знаете и самите те го казват, няма програмисти. И освен това са приели доклада в ресорната комисия. Ако ще се гласува така, моля, да се подложи на отделно гласуване предложението за изслушване на служителите от и.т. отдела на ВСС.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Керелска, но с молба това да е последното изказване по предварителните въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам г-н Магдалинчев публикуван ли е доклада в деловодната система, защото г-н Боян Новански в едно от няколкото си интервюта през миналата седмица и настоящата такава каза, че той се е запознал с доклада от деловодната система. Ако това е така не е нарушен принципа на конфиденциалност и изискването за конфиденциалност, заложено в договора, по което изискване тук никой не спори. Искам да Ви попитам - с интервютата, които Вие дадохте и особено първото интервю на г-н Боян Новански, може и той да вземе думата, не беше ли нарушена тази

конфиденциалност и защо едва сега се сещаме за нея. Искам да попитам също така г-н Магдалинчев, след като доклада дойде във ВСС на 12.3. защо членовете на ВСС в цялост бяха уведомени на датата 6.4. Лично аз го получих този доклад при това на личния ми и-мейл, който не е достатъчно защитен, на тази дата. Защо този доклад беше представен само на няколко члена на ВСС, на какъв принцип и при условията на какви критерии Вие решихте да го направите достояние първо на тях. От договорът се вижда, че възложител на одита е ВСС. Вие сте само негов представляващ и Вашите функции се изчерпателно изброени в закона и в Правилника за дейността на ВСС. Дейността си ВСС осъществява чрез Пленума и двете колегии, съответно Съдийска колегия и Прокурорска колегия. След като Вие се позовавате на конфиденциалност, получили сте го този доклад, страна по този доклад е ВСС, Вие трябваше спешно да свикате извънредно заседание, т.е. да направите необходимото да се свика извънредно заседание на Пленума и да се запознаем с този доклад. Тогава щеше да има смисъл от тази конфиденциалност, да, тогава можеше и щеше да бъде задължително това да правим при „закрити врати“, приехме го този термин. Сега вече това е абсолютно ненужно. И много Ви моля да ми отговорите на въпросите, които формулирах и поставих.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Разбрахме въпросите, г-жо Керелска.

Г-н Магдалинчев иска да отговори, г-н Новански даваше знак. Главният прокурор иска след това думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н министър. Вие зададохте цяла дузина от въпроси, ще се опитам да отговоря на тези, на които мога аз да отговоря. Понеже имате и въпрос към г-н Новански, Вие го задайте към него.

Ще Ви кажа, г-жо Керелска - докладът е входиран в деловодната система на ВСС на 12 март. Входиран е на 12 март, след

което ми е донесен тук. Не съм го разгласявал и предоставял на членовете на Съвета, защото Вие много добре знаете, че имаме Пленум на 9 април, предварително определен този Пленум. Никога не се е поставял въпроса от никого за свикване на извънреден Пленум.

Второ - конфиденциален. Само да Ви кажа, аз се опитах одеде да Ви обясня, но очевидно Вие не сте слушали. Колега Керелска, по отношение на лицата, които нямат достъп до него. Членовете на ВСС, които пожелаят, винаги имат достъп до него. Членовете на Съвета. Той е конфиденциален за други лица, извън този обхват. Това е, което мога да Ви кажа. Благодаря. На другите въпроси нека г-н Новански да Ви каже ако иска.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-н Новански, след това главният прокурор, след това г-н Мавров.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви. Докладът не е бил представен само на няколко члена. От деловодната система е видно, че той дойде на 12 март. Всеки член на Съвета може да го изиска и да го получи. Конфиденциалността не важи за всеки член на Съвета. Тук няма „особени“ и „по-неособени“. Освен това, както казах и в интервю - на следващият ден, на 13-ти, беше петък, аз се обадох на фирмата, защото им намерихме телефоните и ги помолих да дойдат и да обяснят какво пише в доклада. Който беше в Съвета го извиках и бяхме 7-8 човека, включително и специалист от и.т. отдела, и задавахме въпроси, и тогава решихме да сигнализираме Прокуратурата! Недейте да си играете така! Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз понеже сме в режим явно на задаване на въпроси, понеже вчера получих един сигнал от фирмата изпълнител на Единната информационна система на съдилищата та искам да попитам

г-н Лозан Панов дали лицето Павел Андреев от ВКС е дал достъп най-вероятно, както сочи тази фирма изпълнител, на фирмата „Смарт систем“ до новата разработвана система. Просто един въпрос. Не знам дали ще може да ми отговори. И каква е връзката между служител на ВКС, явно и.т. специалист и тази фирма, ако въобще е дал достъп до новата разработвана система. Просто този въпрос възникна в мен, защото започнахме в режим на въпроси, да задам и аз въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Г-н Панов желае ли да отговори?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, главният прокурор би могъл да ме попита и защо не съм гласувал за него при неговият избор. Какво се прави в този момент? Отговори на въпроси, задаване на въпроси. Най-важното нещо, което ние трябва да направим сега е да дадем публичност на доклада, защото всичко останало, както беше казано, включително от г-жа Чапкънова са лични интерпретации. Нека да припомним правилото, което би трябвало да сме учили още в първи курс, че „думите хвърчат, писаното остава“. Така че това, което е написала фирмата експерт или експерти, нека това стигне до всички. Всичко останало са интерпретации. Всичко останало са мнения, без конкретни факти. Да направим разликата между твърдения и между факти. Ето защо когато се публикува докладът, всеки ще има възможност да се запознае с него, да има реална представа за това, което се твърди в него, а не с думи по някакъв начин то да бъде интерпретирано и съответно да бъде манипулирана обществеността.

По отношение на твърденията за това, че е въведена от някого, трябва да се отнесем със снизхождение към най-новите членове на ВСС, защото има протоколи още от 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г., които ще дадат отговор на това как е заменена старата система „Лоу

чойс" с новата система, по какъв начин тя е внедрена, как са направени обществените поръчки, кой го е изискал това нещо, и как се е стигнало до това. Така че при едно елементарно запознаване с тези протоколи, ще се разбере цялата несъстоятелност на твърденията и обвиненията, които се хвърлят ето така към всички в системата.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Панов, Андреев не разбрах по отношение на протоколите, не е необходимо да гледаме протоколи, все пак по мое настояване беше изготвен доклад от Николай Найденов - изпълняващ длъжността „главен секретар" на ВСС, който беше приет за сведение от ВСС на 7 ноември 2019 г. и този доклад е публичен и няма смисъл да въртим около него с интерпретации, т.е. всеки може да се запознае с него, но не стана ясно за Андреев.

Г-н Гешев, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ако правим въпрос-отговор, попитайте г-жа Керелска. И следвайки нейната логика и нейния ход затова дадох дума за всички въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше въпрос, свързан с експерти на Върховен касационен съд. Експерти на Върховен касационен съд, експерти на ВСС, експерти на Върховна касационна прокуратура, както и експерти на Върховен административен съд още през 2014 г. са участвали в описанието на начина, по който е работил „Лоу чойс" още през 2014 г. когато се е стигнало до промяната на едната система с другата система. За сведение на всички, вероятно някои от вас го знаят, но във Върховния касационен съд тази система е въведена най-късно и във Върховния касационен съд ако наистина имате време да се запознаете с протоколите ще видите, че резервите по отношение на системата, но не по отношение на сигурност, защото това е тема, която трябва да се изготви от ВСС, чиято е компетентността, основните теми,

които сме разисквали във ВКС са свързани с равномерното разпределение на делата между съдиите и това е съвсем нормално. Но мисля, че се опитва умишлено да се отклони темата от една посока в друга, защото най-важното нещо, което е след този доклад е какво ще се случва, дали ще се ъпгрейдва системата, дали ще се преминава към нов доставчик, дали ще бъде модул в новата система, това са основните въпроси, всичко останало всичко така са личностни нападки, на които просто с пренебрежение ще отговоря, че това не е темата на дебата, защото той измества нормалния разговор. Отново казвам - най-важното в тази система е освен случайното разпределение, за самите магистрати най-важното е да има равномерност на разпределението. И тук седят нашите резерви по отношение на тази система, но това е съвсем отделен въпрос, който надявам се по-нататък да бъде разискван. Най-важното е докладът да бъде публикуван, за да няма отново интерпретации кой какво е направил, кой какво е казал, какво се е случило. Нека да боравим като юристи с факти, а не с твърдения, не с внушения. Това е моят призив, защото всичко това води до липса на публичност и най-важното - води до уронване престижа на съдебната власт, защото с лекота се хвърля, без да са запознати дори членове на ВСС със заключенията, така се хвърлиха в пространството какви ли не твърдения, които казвам пак - не се базират на факти. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Преди да дам думата на г-н Гешев и на г-жа Чапкънова, г-н Панов, ще кажа следното - не канете други членове на ВСС да идват да гледат системата във Вашия съд, защото пак ще се срещнат с лицето Андреев, ще им направят снимки, ще им направят точно манипулация, няма да излъчат цялото гостуване там и ще се излъчат уронващи престижа послания за абсолютно всички участници в един такъв експеримент. Това го казвам като лично обяснение, защото

аз бях засегнат както от Вашето поведение, така от поведението на Вашия служител Андреев, който Вие не познавате.

Г-н Гешев, заповядайте, след това г-жа Чапкънова.

ИВАН ГЕШЕВ: Само ще кажа, че си оттеглям въпроса дали системния администратор на ВКС г-н Андреев, мисля, че така се казваше, е дал достъп до „Смарт системнс“ до новата разработвана система. Оттеглям си въпроса, който мислех да задам 2017 г. или 2019 г. когато се е гласувало за извършване на техническа експертиза на новата система как е гласувал г-н Лозан Панов. Оттеглям си въпроса и защо в продължение на 4-5 години откогато е председател на ВКС не се е поитересувал от тази система, но се съгласявам с него, че най-важното е да бъдат решени проблемите на тази система.

Вторият проблем обаче, който по важност седи е какво се е случило тези пет години, какво се е случило, как са разпределени делата през този период, как е въведена тази система, дали е въведена под политически натиск на един бивш министър на правосъдието мисля, че се казваше Христо Иванов, с помощта на някакви експерти от Министерски съвет, за които се твърди първоначално, че са били на г-жа Румяна Бъчварова, после били на консултантски договор към Министерски съвет. Тук много интересно възниква и въпроса след като г-н Лозан Панов и някои други дами твърдят за независимост на съдебната власт, невмешателство на другите власти, как се въвежда една система за случайно разпределение на делата от по същество експерти от изпълнителната власт, възникват и много други въпроси, но предполагам, че никой няма да ми отговори на тези въпроси, така че дайте да вървим по същество и да свършим работата, за която сме се събрали, а тя е да решим проблемите на системата, а после нямам нищо против да бъде публикуван цялостния доклад. Според мен за

цялото българско общество е ясно какво се е случило в тези пет години и кой е виновен това да се случи.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Всъщност моето предложение съвпада с последните думи на главния прокурор и аз ви предлагам да започнем да гласуваме процедурно, така както са предложени диспозитивите на решенията на комисия за „Професионална квалификация и информационни технологии“, като съответно се съобразим и с направените предложения днес в Пленума. Така че аз ви предлагам първо - нека да пристъпим към гласуване дали да приемем доклада на фирма „Аматас“ или да не го приемем. Това е първият наш диспозитив.

Второ ви предлагам да гласуваме дали да бъдат изслушани днес представители на фирма „Аматас“, т.е. фирмата, която е изготвила доклада, като тук имаше противопоставяне на предложението на комисията дали да бъдат изслушани и и.т. експертите от нашата дирекция ИТСС, имам предвид, това е администрацията на ВСС и съответно трето да гласуваме какъв да бъде режима на изслушване на тези лица и евентуално четвърто, това е всъщност допълнително, което беше предложено от г-н Лозан Панов и от главния прокурор дали да бъде публикуван доклада и евентуално, не евентуално, а задължително, поправям се, реда, по който следва да бъде публикуван този доклад. Така че аз ви приканвам, колеги, да започнем да гласуваме по същество, така както са предложени точките от нашата комисия с уточненията, които днес се оформиха като дебати на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кирилов, искам от 15 минути думата. Моля, да ми я дадете!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Дишева, г-н Мавров. Прекъсвам по заявление за технически причини от г-н Панов заседанието за пет минути, за да се провери неговата свързаност, той е на около 10 метра от мен в кабинет... /намесва се Лозан Панов - няма нужда, няма нужда, възстанови се, не се притеснявайте. Оказа се, че системата е претоварена и Ваши служители ми възстановиха системата. Дайте думата на г-жа Дишева, иска от дълго време думата. Благодаря/ Данаил Кирилов - Мавров е преди Дишева. Да следваме този ред.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, категорично в този момент се противопоставям да публикуваме доклада. Прав е г-н Гешев, върху нашата система ще почнат да правят всякакви опити. Този доклад може да се публикува след като ние изслушаме едните експерти и другите експерти, но най-важно е, че по досъдебното производство от материалите, които имаме е назначена вече експертиза. Експертът по нея ще си носи своята наказателна отговорност за невярна експертиза ако нещо сгреша. Извинявайте, експерти, които не ги грози наказателна отговорност каквото и да говорят не може да приемем нещо за черно или бяло.

Другото, което искам да ви кажа. В това заседание има доста съдии, не може да изслушаме едните експерти, които са дали одитния доклад, а да не чуем нашите специалисти от дирекцията. Все пак трябва да чуем и едната, и другата страна, защото част от нас обвиняват нашите експерти, че са действали недобросъвестно в един или друг момент. Нека да изслушаме и нашите експерти. Това е моето предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Нашите експерти не са създали системата!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само, че нашите експерти са дали едно становище, което е публикувано вече в материалите.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Мавров.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, връщам се на темата за публичността. Публичността на това заседание и на изслушването и на обсъждането на доклада е много важна освен поради всичко, което се каза от колегите, застъпващи тази теза, и за да се преустановят неверни интерпретации на съдържанието на този доклад. Аз с целия риск да изнеса част от съдържанието на този доклад, твърдя обаче, че това не е никаква съществена част, ще кажа, че в публичното пространство се тиражира твърдение, че не е даден достъп до сървъра. Чета, на страница 5 от доклада, за провеждането на теста ни беше предоставен достъп до сървърите, на които е разположена системата, както и потребителски имена и пароли, с които да я тестваме. Също така ни беше предоставен и изходящия код на системата и нейната документация. Няколко пъти в публичното пространство беше тиражирано твърдението, включително ми се струва от представител на Прокуратурата, че не е бил даден достъп до сървърите и изобщо до документацията по системата, най-малкото, за да се преустановят неверните твърдения трябва това заседание да бъде публично, да продължи да бъде публично.

На следващо място бих искала, г-н Новански, да попитам, това обаче ми се струва, че е риторичен въпрос - страх ли Ви е, г-н Новански, да изслушваме и.т. специалистите от ВСС, които смея да твърдя са компетентни, за разлика от всички нас. Може някой от нас да има познания, каквито Вие знам, че претендирате да имате, но няма квалификация. Заради това е много важно да слушаме специалисти, поне още една страна, която да даде компетентно становище. Стана

вече въпрос за това, че ние имаме доклад, трябва да дадем възможност за авторите на този доклад да ни пояснят тезите.

На следващо място, г-н Магдалинчев, невярно е твърдението Ви, че ние след 12 март не сме имали пленум, иммахме пленум на 16 март, вярно е по спешен въпрос, но този въпрос, който в момента обсъждаме е не по-малко спешен. Така че ако сте имали добра воля, бихте могли да включите в това заседание обсъждането на одитния доклад.

Освен това от изявлението на г-н Новански разбирам, че определена част от членовете на Пленума са имали достъп много рано до доклада, събрали са се, обсъждали са го, обадили са се на представители на фирмата, нещо, което за мен е немислимо, но очевидно го чувах изявлението, че това е сторено. Вероятно аз съм абсолютно на висок процент всъщност убедена, че ние имаме и готов изпълнител на отстраняването на проблемите на тази система, което между другото извеждам като извод от точно този проведен разговор, за който се призна преди малко.

На следващо място се радвам, че г-н главният прокурор повдигна въпроса за Единната информационна система за съдилищата. На обсъждането на 18 април миналата година аз поставих този въпрос и между другото единствения аргумент, който тогава изложих беше свързан с необходимостта от изготвянето на този одит, който пък беше обусловен от предстоящото въвеждане на Единната информационна система на съдилищата. Не мога да видя от таблото дали г-жа Мутафова е тук, но беше преди малко на заседанието, на онова заседание не е била, видно и от протокола, бих искала да я попитам защо системата още не е въведена, тя е ръководител на този проект. Първоначалният срок за изпълнение на тази програма беше 31 декември 2017 г., той се увеличава няколко пъти, последният срок,

доколкото ми е известен беше 31 декември на миналата година. Защо още тази информационна система на съдилищата не е въведена?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Дишева, тези въпроси ... /намесва се Гергана Мутафова - г-н министър, да се включат?/ Данаил Кирилов - не искам да продължаваме практиката въпроси и отговори още повече, че последните въпроси, които бяха зададени от г-жа Дишева, г-жо Мутафова, касаеха съвсем други проекти и просто взеха повод от една думичка. Но аз искам да попитам г-жа Дишева - след като всяка уязвимост е описана най-подробно като техническо описание, път за достигане на проблема, възпроизвеждане на проблема, отстраняване на проблема, което също е линк, доказателство, редно ли е и тази част на доклада да се публикува, без значение дали е, как да кажа, стабилизирана системата.

Г-жа Дишева вероятно желае отговор. Г-жа Марчева, г-н Магдалиничев, г-н Новански, г-жа Керелска.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да предложа един компромисен вариант, защото във всички, които се изказахте в думите ви имаше резон. Действително въпросът е много важен за съдебната система, защото касае имиджа на съдебната система, това вече за всички е ясно. Конфиденциалността на този доклад по мое мнение, така както е разписано в договора, е в полза на ВСС, т.е. ние трябва да решим, изцяло в наша отговорност е този доклад дали да бъде публичен. Това, което се каза сега от колегите по отношение на техническите подробности от доклада мен също ме притеснява, защото действително вътре има описание на процеса как точно е извършено проникването в системата, дадени са някакви линкове, аз не съм специалист, но ми се струва, че има доста подробности, които могат действително, как да кажа, да предизвикат определени членове на

нашето общество да извършват, да се опитат да извършат просто ей така една демонстрация на това колко наистина е слаба тази система. Затова, отчитайки също така и факта, че обществото трябва да бъде запознато, защото за мен вътре има наистина неща, които са важни да се знаят, е добре може би да се направи едно извлечение от доклада с изводите, това, което всъщност не касае техническите подробности, а дава изводите по отношение на това системата дали е достатъчно сигурна, защото това е централния въпрос - колко е сигурна тази система. Ние затова сме се събрали, това беше смисъла и целта на одита и това е най-важния въпрос, който трябва да решим в момента. Нека да не влизаме в излишни пререкания. А по отношение на това дали, по отношение на прокурорската проверка аз предварително се извинявам, защото не съм пеналист, никога не съм гледала наказателни дела, но ми се струва, че от сигнала, който е пуснат от колегите и най-вероятно предварителната проверка е образувана по отношение на опитите за проникване в системата, т.е. тя не касае целия доклад. Аз не мисля, че всичко, което е в доклада е част на тази прокурорска проверка. Така че ако искате да направим един компромисен вариант и да вървим нататък, защото имаме много важен въпрос - какво правим оттук нататък. Единната информационна система в какъвто и срок да влезе ние дори и след един месец да е факт, ние за този един месец можем ли да си позволим тази система да я ползваме. На тези въпроси трябва да отговорим, затова ако искате моето процедурно предложение е да се направи един, как да кажа, вариант на този доклад, който да може да се публикува, т.е. да е безопасно по отношение на тази система. Това е.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-н Магдалинчев, г-н Гешев, г-н Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н министър. Ще отговоря накратко на г-жа Дишева, колкото и да се опитва г-жа Дишева и тук да се направи специалист, май трудно ѝ се отдава.

Ако сте погледнали в Плана за действие, където се сочат уязвимостите, там са посочени и механизмите за влизане. Така че този популизъм евтин всичко да се качи горе ще доведе до съсипване на системата, колкото и проблеми да има.

Следващото нещо, което искам да кажа - г-жо Дишева, на 16 март имахме заседание на Колегията, колега Дишева, нямахме заседание на никакъв пленум. На 15-ти, на 16-ти, на 21-ви и на 31-ви имахме заседание на Колегиите, не е имало заседание на Пленума, както Вие твърдите. Съжалявам, че трябва да Ви коригирам, но някои неща са такива и ги забравяте!

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н главен прокурор, г-н Новански, г-жа Чапкънова, г-н Чолаков.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще коментирам само един въпрос - изслушване на и.т. експертите от ВСС и тук, понеже съм почнал да се съгласявам, ще се съглася с г-н Христо Иванов и Калин Калпакчиев, които 2014 г. се обявят против това да бъдат изслушани и.т. експертите за сигурността на старата система "Лоу чойс" с мотива, че трябва да коментират собствената си работа. Абсолютно съм съгласен с тях и с техните мотиви тогава 2014 г., аз по същите причини смятам, че не трябва да се изслушват нашите и.т. експерти, защото те трябва да коментират собствената си работа. Ако бяха толкова големи специалисти ние нямаше да имаме този проблем, който имаме в момента, и който е констатирала одитиращата фирма. Логично е, че ще защитят работата си.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря.

Г-н Новански, г-жа Чапкънова, г-н Чолаков, г-жа Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Понеже ми се зададе въпрос за срещата на 13-ти в сградата на ВСС. Вие го наричате "конспирация", аз го наричам отговорност. И съм абсолютно съгласен с г-жа Марчева, в доклада има резюме, ако сте го видели - 7,8,9 страница. Може би резюмето може да се публикува, а дали се иска разрешение от прокурора за това нещо, преценете вие.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Новански.

Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Аз явно неправилно съм разбрала предложението на г-жа Марчева. Аз разбрах, че тя предлага да се направи друго резюме, не това, което се съдържа в доклада и то да бъде публикувано, и моето становище, всъщност аз съм против да бъде правено резюме и това резюме да бъде публикувано. Първо - продължавам да застъпвам становището, че ние сме при образувано досъдебно производство, има изрична норма, това е нормата на чл. 198 от НПК, която ни задължава да действаме по определен начин. Едновременно с това аз си мисля, че ако направим резюме, първо трябва да определим какво ще бъде съдържанието на това резюме, кой ще го направи това резюме и т.н., тогава биха ни обвинили в необективност и в небезпристрастност, защото тези факти, които бъдат изнесени, те ще бъдат избирателно поднесени и аз категорично се противопоставям да бъде такова резюме извършено, смятам, че най-разумно е предложението на главния прокурор, съответно първо да бъдат отстранени тези уязвимости, които са констатирани в доклада, след това да спазим реда на НПК, да поискаме разрешение от наблюдаващия прокурор и действително Прокуратурата винаги когато дадена информация следва да бъде разбрана от цялото общество и това действително е в негов интерес, тя винаги дава разрешение тази информация да бъде публично оповестена. Така че аз

считам, че предложението на г-жа Марчева от тази гледна точка, от гледната точка на обективността и безпристрастността някак си ми се струва недостатъчно обосновано, т.е. бихме могли да бъдем обвинени, че избирателно поднасяме факти от този доклад, а всъщност предложението на нашата комисия за изслушване на и.т. експертите беше не да ги питаме за доклада, а по-скоро евентуално да присъстват на самото изслушване, ако има някакви въпроси от самите автори на доклада, т.е. от "Аматас" към Съвета, те самите да могат да отговорят и това са такива технически въпроси, не за нещо друго, в никакъв случай нашата комисия не желае тези експерти да дават разяснение по повод самата система и по повод доклада, който вече е разработен. Така че оставям решението на Пленума да прецени как да процедира, но още веднъж казвам, че аз категорично се противопоставям да бъде правено ново резюме или каквото и да резюме, то да се огласява и отново това би станало в нарушение на разпоредбите на НПК.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Марчева иска реплика, т.е. да уточни как сте разбрали нейното предложение. След това добавяме в списъка и г-н Магдалинчев.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че резюмето може да бъде направено от и.т. специалистите, дали от фирмата, която е направила доклада, може би съвместно с нашите и.т. специалисти, но няма пречка да бъдат изкопирани пасажи или места, които съдържат информация, която може да бъде злоупотребено с нея, т.е. да може да бъде извършено действително проникване в системата от външни лица.

По отношение на това за разрешението от наблюдаващия прокурор, аз така и не разбрах, колега Чапкънова, какъв е предмета и обхвата на тази проверка, защото ние ако се проверява само опитите, за които в доклада има данни, които слава Богу са неуспешни, тогава

останалата част от доклада какво точно проверява Прокуратурата? Моля Ви, нека да запазим периметъра на компетентност по отношение на това което трябва да решават съдиите и това, което Прокуратурата има като компетентност, защото в един момент нещата стават, как да кажа, има едно изключително преливане на компетентности, което в случая по никакъв начин не е от полза на съдебната система. Затова аз ще помоля да подложим на гласуване моето процедурно предложение за такова резюме и да вървим нататък, защото това действително не е толкова съществен въпрос.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Марчева и Чапкънова, влязохте в диалог. Няма да отговорите, на всички трябва да ви е ясно каква е разликата между доклада и едно евентуално предварително производство, с оглед разследване на това осъществени ли са конкретни факти и обстоятелства във връзка с уязвимостите. Моля, да се съгласите за нещо - ако нещо може да се публикува от този доклад това са страници от 3-та до 11-та включително, като страница 10 и 11 са особено чувствителни, макар само да дават в цвят степента на уязвимост по отделните проблеми.

Завършете, г-жо Чапкънова, и моля да ограничим...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Ще бъде съвсем кратка. Всъщност аз се позовавам на НПК и текста е изключително конкретен. В НПК се говори за материали по досъдебно производство, че не биха могли да бъдат разгласявани, а този доклад вече е част от материалите, т.е. въпросът, който трябва да си зададем е дали докладът е част от материалите по досъдебното производство, а не какъв е предмета на разследване по досъдебното производство. Ако този доклад вече е станал част от материалите по досъдебното производство нормата на НПК ни задължава да действаме по този ред. Това е. Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Керелска, Дишева, г-жа Димитрова, г-н Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз приятно съм изненадана от демонстрираната масова загриженост на участниците в този пленум или на част от тях във връзка с това дали публикуването на доклада няма да увеличи опасността и риска от пробиване на системата. Тук се говори, че първо трябва да помислим дали тези уязвимости не могат да се отстранят и т.н. Още в първото си изказване казах, че добрите търговски практики изискват, след като се извършва такъв одитен доклад, одиторът да се срещне с разработчика на системата, да съобщи за уязвимостите, които той е установил и да се даде срок за отстраняване на тези уязвимости. Едва след изтичането на този срок би могло да се оповестява каквото и да било като констатация от извършени одит. Какво стана в случая - сложи се "каруцата пред магарето". Това, което казах преди малко за моя приятна изненада се потвърди и от главния прокурор, но защо след като имате такова виждане, г-н Гешев, Вие след като получихте сигнала не проверихте това обстоятелство, т.е. дали одитора се е свързал с разработчика, дали са съобщени уязвимостите, дали е даден срок за тяхното отстраняване, а вместо това в публичното пространство започна да се сипе информация във връзка с това какви са тези уязвимости, при това всички знаем, че ние не сме специалисти. Почнаха да се дават интервюта и т.н. И сега след като всичко това е свършено аз не мога да разбера, пак повтарям, за каква конфиденциалност става въпрос! И искам да отговоря и на г-н Магдалинчев и на г-н Новански по отношение на тяхното твърдение, че едва ли не са могли да съберат тук само няколко члена на ВСС и те да се запознаят с доклада. Много ви моля, това звучи направо несериозно! Всички ние сме в някаква непрекъсната връзка и по телефони, и имейли, и т.н. Не е имало никаква техническа, а пък даже и физическа

пречка да бъдем събрани! Все пак да довърша - след като "гърнето е счупено".../прекъсната от Данаил Кирилов/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това го слушаме за 50-ти път! Какво ще довършите! Дайте възможност на Гешев да отговори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбира се. Но след като "гърнето и счупено", сега тепърва да се говори за популизъм, защото няколко пъти беше казано, че едва ли не настояването да се пусне този доклад е популизъм! Не, не е въпрос на популизъм. От десет дена на обществото се внушават едни неща. Нормално е ако ние сме демократична държава и говорим за някаква публичност, откритост, обективност, непосредственост и т.н., този доклад, който така или иначе вече не е конфиденциален да се публикува.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ама ако излезе този доклад ще направи Вашата теза смешна, г-жо Керелск! Абсолютно съм убеден! Излезе ли този доклад Ви се каза - и учениците ще правят смешни съдиите по съдилищата!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да изслушаме първо одитиращата фирма. Вземам реплика и от това, което казвате. След като констатациите са такива, защо се изнесе информация предварително? Това е много съществен въпрос. Защо не се свика Пленума незабавно, след като всички сме толкова разтревожени.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Керелска, аз ще Ви кажа за мен, не исках да го казвам, защото ще тръгнете пак в интерпретации, но аз получих фрагмента от 1-ва до 13-та страница, я получих във вторник вечерта от ВСС, защото изрично я посках, не частта, която е от 13 до 52 страница и другите приложения, и съм говорил на интервюто си във вчерашния ден рано сутринта на база на това, което съм видял в общата част на този доклад. Така че няма как да съм разкрил факти и

обстоятелства, които да подбудят едни или други недобросъвестни лица да експериментират със системата.

Г-н Гешев има право на отговор. Ще помоля г-н Магдалинчев да води за около 5 минути дебата. Благодаря Ви.

/Данаил Кирилов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет/***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Само ще кажа, че от изказването на г-жа Керелска останах с впечатление, че ВСС е едва ли не търговско дружество, говори за търговски практики, което е притеснително още повече на фона на констатациите в доклада.

Второто, което ще кажа. С кой трябва да се свърже одиторът? С тази фирма, която е наложена с години от Христо Иванов, която 5 години не си е решила проблемите и с която нямаме договор по същество, която г-жа Дишева твърди, че на добра воля поддържа тази система, Централизирана система за разпределение на делата. Аз, не ми е известен такъв случай, понеже говорим за добри търговски практики, г-жо Керелска, някаква фирма, самарянин, филантроп, с години поддържа една система, изготвена за сумата, повтарям за всички, които ни слушат, 12 000 лв. Сума, която, прочетете какво казва деканът на един от факултетите в Техническия университет, какво представлява. Че това е смешна сума. И го цитирам по следния начин: „Причините може да са две...” - казва той, това не са мои думи - „...Едната причина е някакъв пионерски устрем, втората причина е нещо друго.“. Аз за себе си имам отговор, надявам се и всеки един от вас да има отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев. Колеги, аз ще заема само 10 - 15 секунди време.

Уважаеми колеги, които толкова радете и говорите пред камерите за публичност на доклада, вие в понеделник го получихте, тези които говорят - г-н Панов, г-жа Дишева, г-жа Керелска. Защо при режим на конфиденциалност и образувано досъдебно производство вие не го

дадете на журналистите? Ми предайте го, размножете го. Не непрекъснато на мен да ми се идва тука и да ми се казва - качете го на сайта на Висшия съдебен съвет, качете го на сайта на Висшия съдебен съвет, при наличието на този режим. Ми направете го вие, уважаеми колеги.

Колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, г-н Кирилов ми беше дал думата още преди Вашето изказване и това на главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ако нямате нищо против, колега Керелска, заповядайте колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По няколко въпроса ще взема думата отново, съжалявам, те се намножават. Първото нещо, което искам да кажа от доста време е, за което ми беше изключен микрофона е, че продължават да се правят неверни твърдения за съдържанието на доклада, за съдържанието на констатациите и изводите в доклада. В този доклад няма констатация за нито едно успешно проникване в системата. Нито едно, нито едно, през всичките пет години, през които тя е експлоатирана. Твърди се, че е направен един опит.../Намесва се Боян Новански: Ама външно проникване, Дишева, недей да заблуждаваш, външно проникване е, външно./ ...Опит 2016 г., опит неуспешен, каквото и да било то проникване. Един неуспешен опит през 2016 г. И изводът е, че сега е направен опит за проникване по същия алгоритъм, който също се е оказал неуспешен и изводът е - следователно тази уязвимост може да се приеме, че не съществува. Продължават се интерпретациите на съдържанието на доклада и внушенията, че в него се установяват прониквания в системата, пробив и т.н. Това категорично не е вярно.

На следващо място, не приемам изобщо твърденията за евтин популизъм, г-н Магдалинчев. Всъщност, това което, ако може да

се нарече евтин популизъм, е това, което Вие правите. Защо се притеснявате от публично обсъждане на този доклад?

На следващо място, невярно твърдите, че на 16 март, г-н Магдалничев, ние не сме имали пленум. На официалния сайт на Висшия съдебен съвет е качен протоколът и Вие сте го подписали.

И ще взема реплика от изказването на г-н Главния прокурор, защото на два пъти ме цитира. Извадил е, очевидно, или му е докладвано част от мое изказване на едно от заседанията, на които той не е присъствал. Прочетете целия протокол, г-н Гешев. Иначе непрекъснатото цитиране на името неправилно, на моето име неправилно и изваждано от контекста при други обстоятелства и от друга личност би ме поласкало, но в момента, моля Ви, когато ме цитирате да прочетете цялото съдържание и да обосновете защо го правите, за да се види пълният текст на изказването.

И ще дам още едно изречение пояснение. В това заседание се обсъждаше, доколкото си спомням по предложение на г-н Новански, защо видите ли в продължение на 2 години въпросната фирма обслужвала следгаранционно Висшия съдебен съвет. И моето изказване, че вероятно го е правила на добра воля, е в този смисъл. На добра воля се нарича правенето на нещо без насрещно възнаграждение, ако това не Ви е ясно, защото това са понятията от търговското право, а понятието за конфиденциалност, което г-жа Керелска използва вероятно ще Ви го обясни.

И още едно изречение във връзка с позоваването на нормата на НПК, която задължавала материалите да не ги разпространявате. Ами един нормативен акт, между другото, също може да бъде включен като материал в едно досъдебно производство. И него ли, г-жо Чапкънова, ще включите в материалите, които се ползват от защита по наказателното производство? И аз отново Ви апелирам, позовете се на

публичния интерес и публикувайте този доклад. Иначе, между другото, бих се присъединила, ако в резултат на гласуването се стигне до заключение, че ние не трябва да публикуваме целия доклад, бих се присъединила към предложението на г-жа Марчева. И понеже непрекъснато се позовавате на тази конфиденциалност, кой реши данните от този доклад да са конфиденциални, защото твърдя, че пленумът такова решение не е взимал. И престанете да манипулирате данните от този доклад и да изнасяте неверни твърдения от тях. Не е вярно и е уронващо престижа на съдебната власт да се твърди, че непрекъснато е прониквано в тази система, че непрекъснато е манипулиран случайният подбор. Тежко, уронващо престижа на съдебната власт е подобно изявление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колегата Керелска иска думата, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само в отговор на това, което каза главният прокурор, че не е нужно да викаме и да изслушваме нашите IT-специалисти, поради това, че видиш ли, че те ако са искали да свършат своята работа, са щели да я свършат. Неможах да разбера в какво ги обвиняваме? Оставам с впечатлението, че главният прокурор мисли, че едва ли не тази система е работена с някакво съучастие или някакъв принос на нашите IT-специалисти. Говоря за системата за случайно разпределение на делата. Няма такова участие, много Ви моля! Мисля, че това би трябвало да е ясно. Ако Вие говорите за това, че видите ли нашите IT-специалисти не са взели решение за одит, ами това не е тяхна работа, това е работата на членовете на Висшия съдебен съвет. На заседанието на пленума от 18.04., в интерес на истината, аз бях изненадана от това, че предложението за извършване на този одит се прави от членове на Висшия съдебен съвет, без това предложение да е минало за обсъждане от ресорната комисия по „Професионална

квалификация и информационни технологии". И тогава даже направих предложение да се отложи гласуването за този одит, да мине през тази комисия, да се огледат нещата от всички страни и тогава пак да бъде внесено в заседание на Висшия съдебен съвет.

Другото ми възражение и въпрос, преди това, беше как колегите, които предлагат извършването на одита предлагат цена от 20 000 лв.? В тази връзка подчертах, че практиката на Висшия съдебен съвет е обикновено да се извършва пазарно проучване, когато се сключват такива договори. Такова пазарно проучване не е правено. Попитах тогава колегата Боян Новански как е определил сумата от 20 000 лв. за извършване на одита. Той ми каза, че се бил консултирал с IT-специалисти. Казах, че това е абсолютно несериозно и не може това да бъде начин за определяне на цената. И това беше втората причина, поради която аз поисках отлагане на взимане на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет по този въпрос. В подкрепа на това предложение може да се види протоколът и резултатите от гласуването, са гласували са само 6 човека, останалите колеги са го подкрепили и така беше взето това решение.

По отношение на намеците за това колко евтина била разработката на системата за случайно разпределение на делата, тя действително е 12 000 лв. без ДДС, с ДДС цената по договора е 14 000 лв. Одитът е 20 000 лв. Искам да Ви попитам, ако Вие си купите нова кола и след това я закарате на майстор да провери дали аджаба колата отговаря ли на всички технически изисквания, дали на майстора Вие бихте платили повече, отколкото сте платили при купуването на колата? Защото в нашия случай нещо такова се е получило. Фактически разработчикът на програмата е работил за 14 000 лв., създавайки цяла програма. Това е софтуер, сорс кодове и други неща, които действително не ги разбирам в детайли, но това е създаване на един

цял продукт, а се оказва, че проверката на този продукт, не напразно дадох този елементарен, може би ще ви се стори, пример с колата, проверката на този продукт струва повече. Така. И понеже в публичното пространство се говори за някакви присъдружни данни, за някакви сталинградски битки, за някакви защиты и т.н. в стил примери от Втората световна война, много Ви моля прочетете протоколите. Това, което е казано там е единствено и само с грижа тази проверка да се извърши така както трябва и никой не е оспорил значимостта на тази дейност и нейната необходимост. И ако ги казвам тези неща, то е заради това, че вече 10 дена по всички медии се внушават неща, които просто не са верни.

И още нещо, във връзка с намеците, че видиш ли Висшият съдебен съвет бил търговско дружество. Не, не е търговско дружество и слава Богу, надявам се действително да не е така, с подтекста, който се влага в него. Но, споменах за търговски практики, защото все пак може би трябва да посоча, че близо 10 години съм гледала търговски дела и по принцип имам основание, повод, да имам знания в тази посока. И не мисля, че това което съм казала е повод да се правят такива обобщения и внушения. Та, оставете ги търговските практики, просто човешката логика в случая изискваше нещата да протекат по този начин, ако целта действително е била одит на системата и подобряване на нейната сигурност. По начина, по който се постъпи, според мене не това беше целта и това беше моето съмнение, което ме провокира да се изкажа на пленума на 18.04.2020 г. По начина, по който протеккоха нещата очевидно не това е целта, а се търсят други дивиденди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева, Вие бяхте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм искала думата, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова и след това г-н Новански.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз отново ви призовавам да пристъпим към гласуване на предложенията така, както са направени от комисията, с уточненията, които днес бяха направени в заседанието, на днешното ни заседание, защото считам, че всичко онова, което имаме да го кажем би следвало след като вземем изрично отношение по повод предложените диспозитиви от комисията, да пристъпим към обсъждане по същество и тогава да се чуят всички онези аргументи, които смятам, че точно там им е мястото да бъдат изложени, а пък аз мисля, че по никакъв начин, само с една дума да кажа, че не злоупотребявам и не тълкувам превратно нормата на чл. 198 и само искам да кажа, че в крайна сметка общественият интерес се простира дотам докъдето започва да действа правната норма, така че не може да дерогираме правната норма с мотива за обществения интерес. И мисля, че примерът, който беше даден за нормативния акт, е абсолютно неудачен и няма нищо общо с логиката на текста, с онова, което законодателят е вложил в него.

Мисля, че няма смисъл повече да давам уточнения. Аз отново ви призовавам да пристъпим към гласуване на диспозитивите така, както са предложени от нашата комисия, с уточненията, които бяха направени днес на заседанието на пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Давам думата на колегата Димитрова. Тя изобщо не се е изказвала досега. След това г-н Новански.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Само искам да кажа, че ще бъде кратка и ще си запазя правото по-късно да отговоря на всички нападки.

Искам, колеги, да ви напомня нещо. Защо е тази клауза за конфиденциалност. Правото на достъп до обществената информация, в съответствие с чл. 41 от Конституцията, не е абсолютно. Това го пише и в решението по конституционно дело 11, мисля че беше от 2002 г, и конституционно дело 1 от 96. Ограничаването на правото на достъп до обществената информация е допустимо с цел охрана на други, също конституционно защитими интереси. Интересите на Република България и понятието за интереси е дадено в параграф, мисля че беше, първи от Закона за защита на класифицираната информация. Всъщност, информацията, която дискутираме днес е държава тайна, защото държавната тайна по тази дефиниция са сведения за организационно техническата и програмата за защита на комуникационните и информационните системи на органите на държавна власт и местното самоуправление, и техните администрации, както и на други техни системи за обработване на информацията.

В този смисъл напълно подкрепям предложението на колегата Марчева, че ние трябва да дадем пълен достъп до това, което се случва по отношение на нашата система за случайно разпределение, но чрез резюме, за да се спестят онези подробности, които не би следвало да стават публични.

Относно това защо и как са станали публични, аз лично не мога да отговоря, защото аз съм действала в съответствие със закона, както се процедира, когато една държавна тайна е нарушена. Може би това е отново сигнал до главния прокурор кой и как е нарушил държавната тайна, но ако ние публикуваме доклада и публично се изслушат всички забележки и подробности по системата за случайно разпределение на делата, ми се струва, че ще направим по-голямо нарушение, колкото и да ни се иска това да се случи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова. Г-н Новански.

/В залата влиза Данаил Кирилов/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Магдалинчев, само позволете ми, ако може да поднеса извинение на г-жа Димитрова, защото тя действително изчака повече от 1 час, за да получи възможността за изказване. Междувременно г-жа Керелска и г-жа Дишева се изказаха поне по три или четири пъти.

Но само за да прекъсна въпросната манипулация, от която се тръгна от самото начало, в чия полза е била постановена конфиденциалността. Все пак, аз бях квалифициран при посещението си при г-н Лозан Панов, на което той присъства само за да открие театъра, бях дефиниран като „бял хакер“. Искам да кажа, за изпълнителя по договор методът на изследване на уязвимостта е търговска тайна и този метод освен за неговата работа, за неговите доходи, за неговата стойност на неговите си разработки, има значение и за защита на системата. Конфиденциалността е уредена в полза и на двете страни.

Благодаря за тази възможност да уточня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Министър, казах, че г-н Новански искаше думата. Предоставям Вие да продължите да водите заседанието. Само това уточнение, нищо повече.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Данаил Кирилов – министър на правосъдието/

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Значи, като слушам какви ги говорят някои членове на Висшия съдебен съвет, излиза, че май най-добре е да нямаше одит. А иначе относно това, което каза г-жа Керелска, направете си една справка колко струват и колко пари се отделят за сигурността на информационните системи и тогава може да говорите. Естествено, че се отделят повече пари за сигурността отколкото за самото създаване на първичната програма.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков, г-н Панов, г-жа Пашкунова. Пропуснах ли някой? Дишева. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз за първи път взимам думата в този дебат. Изслушах много внимателно всички, чух всички тези и всички позиции. Аз мисля, че е крайно време да се ориентираме към гласуване на въпросите така, както бяха те поставени. Не смятам, че следва да се гласува по реда, по който предложи колегата Чапкънова, защото в този ред първо е приемане на доклада. Смятам, че не може първо да гласуваме за приемане на доклада, преди да решим какво правим със самия доклад. Първият въпрос, който смятам, че трябва да решим, процедурен, е дали да бъде публикуван този доклад. Съответно тука се поставят два въпроса. Дали да бъде публикуван от нас директно в този вид, в който е, или съответно с извлеченията, както беше предложението на колегата Марчева.

Но има и втори нюанс в това. Преди да решим ние дали да бъде публикуван, моето лично становище е, че ние следва да изискаме съгласието на наблюдаващия прокурор. Не приемам позицията на

колегата Дишева, че можем ние да преценяваме кое има значение и кое няма значение в едно досъдебно производство. Ако ние нарушаваме НПК в този му вид, не ... как да накараме колегите да го спазват. НПК е ясен, това вече е материал от досъдебно производство. Там господар на това досъдебно производство е съответният прокурор и следовател. Затова ние следва, като орган, да изискаме, ако вземем решение за публикуване, първо да изискаме становище от наблюдаващия прокурор и с оглед становището на този прокурор да решим дали да публикуваме целия или извадки от него. Като направим тези гласувания следва да пристъпим към това кого ще изслушаме. Смятам, че няма спор, че трябва да изслушаме хората, които са изготвили доклада. По това мисля, че сме се обединили всички. И съответно дали да слушаме другите хора, които са от ВСС, от IT-отдела. Това също да бъде подложено на гласуване, както е третият въпрос, който следва да бъде подложен на гласуване е дали това да бъде публично или при закрити монитори.

Апелирам, колеги, да започнем по малко да работим.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Чолаков. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много Ви благодаря, г-н Министър. Разбрахме, че този доклад е държавна тайна. При това положение, резонно е да се запитаме дали главният прокурор ще се самосезира за това, че е разкрита държавна тайна, тъй като от 3 април насам членове на Висшия съдебен съвет, министър на правосъдието и самият главен прокурор, разбира се, излагат своите твърдения във връзка с този доклад. Някъде изчезна г-жа Мутафова, защото по-важното, което трябва да разискваме ние след доклада и другите действия .../Намесва се Г. Мутафова: Тука съм./ ...е какво правим оттук-нататък. Така че, много е важно да се отговори на въпросите, които г-жа Дишева зададе, във връзка с Единната информационна система. Тези въпроси са много

важни, защото нали това трябва да бъде модул от тази система. Какво се случва от тази система, защото бяха изместени ръководителите на проекта, бяха обвинени, че работят много бавно, а същевременно сега, когато има изключително голяма нужда от този проект и неговите резултати, виждаме, че се поставят на дневен ред другите.

Благодаря ви.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-н Панов. Г-жа Пашкунова, след това г-жа Чапкънова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам думата след това, г-н Министър.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ще я получите. Г-жа Пашкунова има думата. Включете микрофона, г-жо Пашкунова. /пауза/ Има проблем г-жа Пашкунова. Г-жа Чапкънова, г-жа Мутафова, г-н Гешев, г-жа Дишева, г-жа Керелска. Но вие след всяко изказване, г-жа Керелска и Дишева се заявявате.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Министър, отстранен е проблемът. Мога ли да взема отношение, за пръв път взимам думата?

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Да, заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. За съжаление, тъй като от 1 час правя опити да кажа и аз няколко думи, по-голямата част от нещата казаха колегите Марчева и колегата Чолаков. Аз също имам апел да преустановим дискусиата. Тезите са ясни, повторени даже многократно от участниците в дискусиата. Нека да вървим по дневния ред. Аз съм съгласна с колегата Чолаков, само че моето предложение е за друга поредност. Първо да изслушаме изготвилите одитния доклад, със съответни въпроси към тях, които трябва да решим дали да бъдат зададени в закрито заседание или публично, като тука веднага искам да кажа, че по мое мнение, доколкото въпросите могат да предполагат отговори свързани с технически параметри по отношение уязвимостите на системата и опасности за данните, които системата съхранява и

обработва, аз също смятам, че въпросите към одиторите трябва да бъдат в закрито заседание. По отношение обаче на доклада, за което по мое мнение ние трябва да вземем становище след като изслушаме одиторите, по този начин ние ще удовлетворим и клаузата в доклада за конфиденциалност, тъй като точно това е съпроводителното писмо да имаме предвид, че достъпът до доклада е конфиденциален и трябва да бъде ограничен само за лица, които имат право да получат този доклад. Та значи, след като изслушаме одиторите, ние можем да вземем решение по въпроса дали докладът да стане публично достояние, като, колеги, аз считам, че е разумно предложението на г-жа Марчева. Не можем да правим публично достояние техническите параметри на доклада, но ние трябва да удовлетворим обществото с информацията, която му дължим по отношение на основните резултати от одитния доклад и най-вече по отношение сигурността на системата за случайно разпределение. Така че, по мое мнение ние трябва да намерим баланс между удовлетворяване на обществения интерес от това каква е същината на този доклад и сигурността, която трябва да гарантираме, на съхраняваните данни в тази система за съдебно разпределение, така че тя да не стане уязвима и да не се възползват експерти и технически лица до достъп до тази система. Така че, на практика моето предложение до известна степен се покрива с предложението на г-н Чолаков, само че в друга поредност.

Нека да гласуваме да изслушаме изготвилите одитния доклад; как да бъде това изслушване - при закрити врати или открито, след което да вземем отношение по отношение на това какво точно да се публикува и да стане публично достояние на гражданите по отношение резултатите от одита.

Благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, всъщност аз исках да взема отношение по повод поредността на нашето гласуване. Аз съм съгласна частично с г-н Чолаков, както и с г-жа Пашкунова. Наистина възприемам идеята, че първо трябва да решим дали следва да изслушаме представителите на фирма „АМАТАС“ по повод доклада, но преди да решим дали да публикуваме доклада, задължително трябва да решим първо дали да приемем този доклад или да не го приемем. Затова и нашата комисия е дала две алтернативни предложения, защото принципно, хипотетично е възможно Съветът да не приеме доклада. Той може да реши, в качеството на възложител, че не е удовлетворен от работата, която е извършена и да не го приеме, или пък евентуално да приеме, че частично е удовлетворен и да го върнем за доработване. Затова си мисля, че преди да вземем отношение във връзка с въпроса за неговото публикуване, трябва този доклад да го приемем или да не го приемем. Така че, аз се присъединявам към становището на г-жа Пашкунова. Съгласна съм да разместим поредността на предложенията, така както са направени от нашата комисия, като първо решим дали да изслушаме експертите, но преди да вземем отношение по въпроса за публикуването, трябва задължително според мен да вземем отношение във връзка с това дали да приемем доклада или да не го приемем.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Тук имам доста възражения, г-жо Чапкънова, по логиката на Вашето изказване. Приемането е съществен елемент в изпълнението на договора за изработка и това трябва да се съобразява.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, тъй като за втори път беше зададен този въпрос, който е напълно резонен и който искам да поясним и изясним, за да спрем да вкарваме темата за това защо ЕИСС не работи вече и защо не може да ползваме нейния модул.

Искам да ви припомня следното нещо, което са факти и те са видими от документите във Висшия съдебен съвет. На 16.01.2019 г. е подписан договора с фирмата изпълнител за изграждане на Единната информационна система модул, от която, несамостоятелен модул, повтарям пак, защото този въпрос ми беше задаван вече, несамостоятелен модул от Единната информационна система е модулът за случайно разпределение на делата. Този модул не може да работи отделно, не може да бъде интегриран предварително преди вкарването в експлоатация на цялата система и по тази причина той не може да бъде интегриран в момента, за да замести сега действащата Централизирана система за случайно разпределение на дела. Първо това да поясня.

И второ, да кажа, че срокът на договора е бил винаги 15 месеца, той не е бил удължаван до настоящия момент и никога не е бил до края на 2019 г., г-жо Дишева. Към настоящия момент, след въвеждане на извънредното положение от 13 март 2020 г. аз с нарочно писмо официално съм запитала Оперативна програма „Добро управление“ как ще процедираме с изтичащия срок на този договор, тъй като към настоящия момент не могат да се продължат да се правят нито приемателните тестове, нито може да се извършва пилотно внедряване в избраните 17 съда, нито може да бъде извършвано обучението на съответните системни администратори. Ето защо, ние официално и миналата седмица сме получили писмо от Оперативна програма „Добро управление“, че за срока на извънредното положение срокът на договор спира да тече. Това е моят отговор и към г-жа Дишева, и към г-н Панов

относно възможността може ли да влезне в момента да се интегрира модулът „случайно разпределение“ от Единната информационна система за работа.../Намесва се Б. Новански: Не се чува./...или не може, колеги.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Всъщност, всичко това колегите, съм сигурен, че са го прочели подробно развито в доклада от 7 ноември 2019 г., но не желаят да го възприемат, очевидно, като последици.

Г-н Иван Гешев, последно изказване и предлагам приключване на дебатите, на предварителните дебати. Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз подкрепям колегата Чолаков напълно и е време да минем по същество. Видимо дебатът се изкривява и се прехвърля към одитния доклад, и към бъдещата Единна информационна система на съдилищата, като се подминават въпросите кой наложи предишната, явно пробита, система, защо 5 години не е поискан одит. И третият най-важен въпрос е как да отстраним поне доколкото можем уязвимостите, които констатира одитният доклад, до момента до който не влезе новата система.

Предлагам да преминем към гласуване и да решим тези важни проблеми, които са пред нас.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Г-жо Дишева..., не, очевидно е, че нямате желание да мине без Вас, но ще Ви прекъсвам, ако повтаряте което и да е от твърденията си досега, предупреждавам. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кирилов, нямате възможност да направите такава преценка. Взимам реплика от последното изказване на г-н Гешев. Предишната система била явно пробита. Кой направи този извод? Кой направи този извод? В доклада, твърдя, че няма данни за нито едно проникване в системата. И как тази система.../Намесва се Д.

Кирилов - микрофония: Този доклад не изследва историческите...дали са осъществени прониквания, той прави експеримент в тестова среда за уязвимост. Спрете да манипулирате! Спрете да лъжете хората! Не сме в Столичния общински съвет. Колеги, предлагам приключване на дебатите./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кирилов, Вие манипулирате в момента и излагате неверни твърдения.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Нищо невярно не съм казал, Вижте задачата.../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правите внушения, но не сте умел.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз не се обиждам от Вашите лични нападки, госпожо. Имате социални мрежи, там ще ме изкарвате и „бял хакер" и каквото решите и прецените, винаги сте добре дошли.

Колеги, предлагам първото гласуване да бъде за продължаване.../Намесва се Л. Панов: Това ли е начинът, по който в Общински съвет сте участвали в заседания? Смятате ли, че това е начинът, по който трябва да се води едно заседание?/ Не, това е начинът, по който Методи Лалов участва сега в заседанията на Общинския съвет и това Вие добре го знаете, г-н Панов, но не искам.../Л. Панов: Какво общо има системата, която разискваме Общинския съвет, бихте ли ми казали?/ Попитайте Методи Лалов и там има.../Л. Панов: Какво общо има това със системата, която разискваме, г-н Кирилов?/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изключете си микрофоните, получава се микрофония.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Прекратяваме предварителните дебати. Предлагам първия въпрос, по който ще се гласува, е въпросът дали дебатите.../Намесва се Б. Новански: Не се чува нищо./ Г-н Новански

може би само при Вас има такъв проблем или и другаде го има? Колеги, чуваме ли се?

ГЛАСОВЕ: Да, чува се.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Новански очевидно има локален проблем. Оправи ли се проблемът, г-н Новански? Рестартира г-н Новански, да дадем няколко секунди да сме сигурни, че ще се включи успешно. Докато чакаме неговото включване, възразявате ли първото гласуване да бъде дали следващите дебати по тази точка да бъдат в закрито заседание? Г-н Новански, чуваме ли се? Виждам ви, г-жо Дишева, но въпросът ми е към г-н Новански, Вас Ви виждам постоянно и Ви чувам постоянно.

БОЯН НОВАНСКИ: Явно имам някакъв проблем, ей сега ще го разреша.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега Ви чуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Решен е, мисля.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Решен ли е? Добре. Г-жа Дишева, последно. /пауза/ Включете микрофона. /беззвучна пауза/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чувате ли ме, колеги?

ГЛАСОВЕ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кирилов, апелирам към Вас да преустановите личните си нападки към мене. /Д. Кирилов - не се чува/ Зададохте общ въпрос, затова си позволих да вдигна ръката. Аз считам, че първо трябва да положим на гласуване въпроса дали да слушаме специалистите от фирмата при изслушването на доклада. Този въпрос считам, че трябва да бъде решен преди въпросът дали да бъде проведено заседанието при закрити врати.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Не е така, точно обратното е, защото .../Ат. Дишева: Но Вие попитахте, аз казвам становище./ Моля Ви се, не търсете повод винаги говорите и да взимате думата. Голяма част от

колегите ще гласуват по определен начин за изслушването в зависимост от това дали е публично или е закрито. Имаме ли съмнение от дебата дотук по този въпрос? Според мен нямаме съмнение.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Министър, за да се определи формата на изслушване, трябва преди това да е взето решение дали ще бъде направено изслушване. Много Ви благодаря.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Аз поставих въпроса за откритост или закритост на дебатите въобще оттук нататък. Нали правилно ме разбрахте? А част от дебатите би могло да бъде изслушването по начина, по който вие решите да бъдат проведени - закрито или открито. Очевидно е, че няма повече въпроси. Поставям на гласуване въпроса за продължаване на дебатите. Който е за продължаване на дебатите в закрито заседание, моля да гласува „за“. /брои гласовете/ Седемнадесет гласа за закрито заседание. Който е против, моля да гласува - г-жа Керелска, г-жа Дишева и г-н Панов. Три гласа „против“, които даже поименно обявих, за да бъдете изцяло спокойни по отношение на идентификацията на вота.

Оттук-нататък вторият въпрос е да поканим ли на изслушване представители на изпълнителя по договора за одит на сигурността на системата за случайно разпределение на делата? Който е за това да ги поканим на изслушване, моля да гласува „за“. /брои гласовете/ Двадесет и един „за“. Има ли някой против? Г-жа Керелска е „против“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не съм против, моля Ви се, гласувах току-що „за“. Исках да обърна внимание да подложите на гласуване и предложението на изслушване на представител на нашите IT-специалисти.../Д. Кирилов: Няма да го пропусна, няма да го пропусна, г-жо Керелска./ ...А, добре, а също така и представител на изпълнителя

на системата за случайно разпределение. Имаше такива предложения. Това искам да напомня само.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Приемане на резултатите от одита на Централизираната система за случайно разпределение на делата на „АМАТАС“ ЕАД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Да бъдат изслушани представители на фирма „АМАТАС“ ЕАД в закрито заседание, както и дебатите по точката да бъдат проведени в закрито заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Министър, подлагайте ги на гласуване и да се движим напред.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Подлагам на гласуване първо предложение да бъдат поканени представители от отдел „Информационно обслужване“ на Висшия съдебен съвет. Който е съгласен, моля да гласува „за“. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Който е против, моля да гласува. /брои гласовете/ Четиринадесет гласа „против“. Не се приема предложението за съвместно изслушване с участието и на представители на отдел „Информационно обслужване“ на Висшия съдебен съвет.

Предложението на г-жа Керелска да се покани и представител на разработчика на системата „Смарт Системс 2010“. Който е за, моля да гласува „за“. /брои гласовете/ Три гласа „за“. Който е против, моля да гласува „против“. /брои гласовете/ Двадесет гласа „против“. Не се приема и това предложение.

По отношение въпроса за публикуването на доклада. Смятате ли, че сега трябва да гласуваме този въпрос или след изслушванията и проведеното обсъждане по същество?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИЧЕВ: Колеги, моето становище е, че трябва след като изслушаме, тогава да вземем решение дали да се публикува или не. След като изслушаме експертите, след като обсъдим доклада и тогава да вземем решение в тази посока.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жа Дишева и г-н Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурния въпрос имам становище. Считам, че сега следва да се подложи на гласуване този въпрос. Аргументите си достатъчно подробно изложих.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Присъединявам се към становището, че първо трябва да изслушаме експертите и тогава да взимаме каквото и да е решение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Министър, всъщност възникна процедурно предложение по процедурното предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Точно така. Ще го подложим на гласуване. Тъй като има противоречие и различни мнения, ви предлагам да подложим на гласуване въпроса сега ли вземаме решение по въпроса за публичността на доклада. Който желае сега да вземем решение и да проведем гласуване относно публичността на доклада, моля да гласува „за“. Три гласа „за“. Който е против това, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Кирилов, гласувах „за“ първото предложение, не ми отчетохте гласа. Деветнадесет гласа „против“. Тъй като г-жа Керелска твърди, че не съм отчетел гласа ѝ, защото нейното видео не беше включено, значи гласовете стават 4 на 19. Не се приема

предложението сега да се гласува по отношение на въпроса за публичността и подвъпроса за.../Намесва се Ат. Дишева: Имам процедурно предложение./ Не ме прекъсвайте! ...За обема на публичността на доклада.

Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моля да подложите на гласуване предложението на г-жа Марчева публично сега да се обяви част от доклада. Тоест, да вземем решение част от доклада да се публикува публично.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Подлагам на гласуване.../Намесва се Б. Димитрова: Май не беше точно такова предложението. Извинявайте! Беше за резюме от всичко, което ще се случи. Нали, колега Марчева?/

/Даниела Марчева дава знак за съгласие, без включен микрофон./

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-жо Марчева, съгласна ли сте да се обединим да се подложи на гласуване оповестяване на доклада от стр. 3 до стр. 11, включително.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че е по-разумно въобще този въпрос за доклада да го решим след изслушване на специалистите. В момента не виждам нужда сега да гласуваме процедурно по този въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, има резон.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мисля, че ние взехме решение да се публикува или не след като ги изслушаме. Сега това е излишно говорене в момента.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Разбира се, че е излишно говорене, но трябва да спазим процедурата и да изпълним претенциите на г-жа Дишева, която влезе в защита на предложението на г-жа Марчева.

Г-жа Пашкунова за последно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз в продължение на това, което каза колегата Марчева, идеята беше първо да изслушаме експертите, които са изготвили одитния доклад, защото именно в рамките на това изслушване ще стане ясно в състояние ли са те да направят такова резюме на доклада, че да уведомим обществото за резултатите от тази проверка, без да се изнасят технически параметри и детайли от извършения одит, които да застрашават сигурността на системата. Това беше и моето предложение.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Министър, ние вече гласувахме. Какво ще публикуваме и как ще публикуваме, дали ще бъде целият, дали части, дали ще питаме, ще стане след изслушването. Давайте да почваме да изслушваме.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Уважаеми колеги, позволете ми да изпълня вашето решение по първото ви гласуване излъчването по тези дебати да бъде закрито. Моля колегите да преустановят излъчването извън групата, в която заседава Висшият съдебен съвет.

/камерите са изключени/

(камерите са включени)

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Включихте ли мониторите, уважаеми колеги? Излъчваме ли? (Реплика: Да.) Онлайн сме вече.

Обявявам решенията, които Висшият съдебен съвет взе след дебат по точка 1 от дневния ред.

Точка 1. Приема доклада на „АМАТАС“ ЕАД за извършен одит на информационната сигурност на Централизираната система за

случайно разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати договора със „Смарт Системс 2010“ ЕООД за абонаментно обслужване на Централизираната система за случайно разпределение на делата при условията на чл. 16, т. 2 от договора, а при непостигане на съгласие – по чл. 16, т. 3 от договора.

Точка 3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Отстраняване на вътрешни и външни уязвимости и поддържане на Централизираната система за случайно разпределение на делата“.

Точка 4. Възлага на началника на отдел „Информационно обслужване“ на Висшия съдебен съвет да извърши верификация на IP адресите по лайтлист за firewall на Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Някой възразява ли по обявяването на четирите решения по точка първа? Няма възражения. С това приключваме ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има, г-н Кирилов, има.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Министър, когато се обявяват решенията, трябва да се обяви и с колко гласа „за“ и „против“ са взети. Освен това е коректно да се обяви също така, г-н Министър, че ние гласувахме да изслушаме при закрити врати експертите на „АМАТАС“ ЕАД и е добре да обявите, че всички тези други точки, които са взети, са взети също при закрити врати, и дебатът, който е проведен, не е достигнал до всички, които имат право да го чуят съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт.

ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Това вече е известен факт (Намесва се Б.Магдалинчев: Сега се пуснаха камерите – и готово!) Във връзка с Вашата бележка:

Решението по точка 1 е взето с 22 гласа „за“ и 1 глас „против“.

Решението по точка 2 е взето с 20 гласа „за“ и 3 гласа „против“.

Решението по точка 3 е взето с 21 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

Решението по точка 4 е взето с 22 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

Благодаря ви!

Господин Магдалинчев продължава със заседанието по точка 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър!
(министър Данаил Кирилов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДАНАИЛ КИРИЛОВ

Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, минаваме на точка 2, която е относно искането на Службата за структурни реформи на Европейската комисия за втори етап на проекта „Заповедно производство“. Докладва колегата Марчева.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Колеги, на вашето внимание е искане, което следва да се подаде до Министерството на финансите в качеството му на координационно звено по програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи и до самата Служба на Европейската комисия за структурни реформи. Това е за втория етап на проекта за заповедното производство. Първоначално имаше изискване от страна на Европейската комисия искането, което подадохме през 2018 г., да бъде разбито на два подпроекта. Първият подпроект приключи с ... (Разговарят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, колеги, продължаваме по точките от дневния ред. Осем часа и половина сме тук вече!

Колега Марчева, продължавайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще помоля колегата Керелска да знае, че се чува тук и да си изключи микрофона.

Първият подпроект приключи с доклад през месец ноември 2019 г. Следва да се подаде формално ново искане за втория етап, който вече е изготвяне на техническо задание за създаването на система за заповедните дела. Имаше известно забавяне, само искам да обясня защо. Оказа се, че поради пропуск, който е допуснат от Министерството на финансите и от самата Служба за структурни реформи, Висшият съдебен съвет не е уведомен, че до 31.10.2019 г. е трябвало да пусне формално това ново искане. Това наложи допълнителни разговори през тези три месеца – декември, януари, февруари. Имаше видеоконферентна връзка и среща с Министерството на финансите. В крайна сметка те, така да се каже, решиха да компенсират тази грешка, като предвидиха извънредно средства по друг параграф и в крайна сметка ние подаваме искане именно по чл. 11 от този регламент, който е за ... на структурна реформа. Изготвили сме проект на самото искане на български език, преведено е и на английски

език. Имаме обратна връзка от Министерството на финансите и от самата Европейска комисия. Снощи пристигна техен коментар (качен е в материалите), който ще бъде съобразен при всички случаи в тези искания, които ние сме подготвили като проект.

Нашето предложение е да се утвърди това искане да се отправи към Министерството на финансите в качеството му на координационно звено и да се възложи на предложителите да изпратят това искане както до Министерството на финансите, така и до Службата за структурни реформи, ведно с декларация по образец към искането за липса на двойно финансиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение.

Резултат: 18 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Искане за подкрепа до Служба за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия по етап втори от проект „Заповедно производство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ДА СЕ ОТПРАВИ ИСКАНЕ ЗА ПОДКРЕПА по чл. 11 от Регламент ЕС 2017/825 до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за получаване на подкрепа по проект: “ Реформа на заповедното производство“, съгласно предложениия проект, респективно до Службата за структурни реформи на Европейската комисия.

2.2. ВЪЗЛАГА на членовете на ВСС: г-жа Даниела Марчева, г-н Боян Новански, г-н Боян Магдалинчев, и г-жа Боряна Димитрова, да изпратят искането по т. 2.1 до Министерство на финансите и до Службата за структурни реформи на ЕК ведно с декларация по образец към искането за липса на двойно финансиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Пловдив.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма го Шекерджиев. Някой друг да докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е колегата. Колега Шекерджиев, как е при Вас?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: При мен нищо не се чува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще докладвам точката, ако искате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, имате ли против г-н Панов да докладва, ако не Ви чуваме? (Кр.Шекерджиев прави знак, че е съгласен.) Няма проблем, така ли да го разбираме?

Господин Панов, заповядайте, докладвайте точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по точка 3 е на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Нашето предложение е на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ да бъде съкратена една свободна щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на взимане на решението, и разкриването на същото основание на една щатна бройка „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на взимане на решението.

Мотивите са изложени на вашето внимание. Те бяха свързани с необходимостта в Районен съд-Пловдив да бъде открита такава

бройка с оглед текуща процедура. В този смисъл ви моля да подкрепите предложението.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Резултат: 23 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред е на Комисия „Управление на собствеността“: Проект на решение за изразяване на становище от Пленума по отношение на поземлен имот – публична държавна собственост, находящ се в Балчик, с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

Колега Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, както е известно, в края на миналата година (през месец декември) за нуждите на органите на

съдебната власт в Балчик беше закупена сграда, която до този момент беше под наем. При това положение отпада необходимостта от имот – публична държавна собственост. Това е бившата казарма, строена за румънската армия през ... година, която до този момент не е използвана от органите на съдебната власт, не са правени проекти за преустройството.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага Висшият съдебен съвет да изрази следното становище: Приема, че имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Балчик, област Добрич, ул. „Варненска“ № 1, е с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

И точка втора. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за отнемане на имота по т. 4.1 поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков! Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване по предложениния проект на решение.

Резултат: 23 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за изразяване на становище от ПВСС по отношение на поземлен имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Балчик, област Добрич, ул. „Варненска“ № 1, с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява следното становище:

4.1. ПРИЕМА, че имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Балчик, област Добрич, ул. „Варненска“ № 1, е с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

4.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за отнемане на имота по т. 4.1, поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 5 от дневния ред докладвам аз.

Във Висшия съдебен съвет са постъпили две покани от Европейската мрежа на съдебните съвети. Поканите са изпратени от Кийс Стерк – президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, с които ни уведомява, че през месец юни тази година изтича мандатът на президента на Европейската мрежа на съдебните съвети, а също така изтича и мандатът на Изпълнителния борд на Европейската мрежа по отношение на представителите на Белгия, Италия, Литва и Испания. Общото събрание е насрочено за 10.06.2020 г. (Реплика: Не се чува.)

Не се ли чува? Колеги ми казаха, че не се чувам. Чува ли се?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз чувам. (Гласове: Чува се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Съжалявам, докладвах ми, че не се чува, затова. Благодаря!

Събранието ще се проведе на 10.06.2020 г. Ние първо трябва да решим, колеги, дали ще изразим желание да издигнем кандидатура за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети. Ако изразим

желание, трябва да се направят предложения в тази посока. След това трябва да се изрази становище дали изразяваме желание Висшият съдебен съвет да издигне кандидатура за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, и ако изразим такова желание, съответно да предложим кандидати за това.

Имате думата, колеги. Фактически това трябва да го направим до 29-ти април, поради което е включено в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. По първата точка, колеги, изказвания?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Вече вижда ли се моят образ и гласуването?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вече Ви чуваме. Досега изобщо не Ви чувахме.

Колеги, продължавам по точка 1. Изразяваме ли становище Висшият съдебен съвет на Република България да излъчи кандидатура за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, или не? Изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта на решение, което ще определи да или не: Висшият съдебен съвет на Република България изразява желание да излъчи кандидатура за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Режим на гласуване по това предложение.

Виждам, че има само 1 глас. Предложението не се приема. По тази причина губи смисъл гласуването на точка 2 за предлагане на кандидати от Висшия съдебен съвет за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване третия диспозитив. Първо, Висшият съдебен съвет изразява желание за кандидатиране за

членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Режим на гласуване за изразяване на желание.

Резултат: 2 гласа „за“, всички останали са „против“. Не се приема и в този случай губят смисъл т. 4 и т. 5 на точка 5 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по покана за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), в срок до 29 април 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да излъчи кандидатура за Президент на ЕМСС.

5.2. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка 6 от дневния ред. Колеги, добре ви е известно, че с решение на Народното събрание от онзи ден, което е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 33/07.04.2020 г., Народното събрание удължи срока на извънредното положение, обявено с решението от 13 март 2020 г., от 13 април до 13 май 2020 г. Комисия „Бюджет и финанси“ беше упълномощена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет през периода на обявата на извънредното положение до 13 април (затова го внасяме, защото има изрично определена дата – до 13 април), когато не се

провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, да взема решения, свързани с плащанията и финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт. Сега го удължаваме до 13 май – изразът „13 април 2020 г.“ се заменя с „13 май 2020 г.“ практически.

И точка 2. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения по управлението на бюджета на съдебната власт.

Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Колега Дишева, искате да се изкажете ли? Заповядайте! Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, нямах микрофон. Трябваше съгласно решението от предишния Пленум – на 16-ти март, да бъде внесена информация от Комисия „Бюджет и финанси“ за взетите от нея решения. Това можеше да бъде сторено на днешното заседание, но не е направено. Така че предлагам да бъде включен диспозитив в това решение, което сега се предлага, на следващото заседание да бъде включена информация както за взетите до момента решения, така и за тези, които ще бъдат взети в периода от днес нататък до следващото заседание на Пленума. И освен това предлагам, за да не подлагаме на трето гласуване подобно решение, да не бъде посочвана конкретна дата, а да бъде до края на извънредното положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, *„до отмяна на извънредното положение“*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз останах с впечатлението, че действително Комисия „Бюджет и финанси“ ще докладва взетите от нея

решения през този период, но когато изтече извънредното положение. Не възразявам, колега Дишева, още на следващото заседание Комисия „Бюджет и финанси“ да докладва на Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения от 13 март до 13 април. И това ще бъде включено като диспозитив: Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма пречка ние на пленумите да си разискваме такива въпроси, защото не виждам никаква пречка на пленум да се решават. Става въпрос за периода между пленумите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това казвам, колега Дишева – „Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода от 13 март до 13 април 2020 г.“. Нали така? И след това пак си продължаваме – Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за взетите решения от 13 април до отмяната на извънредното положение.

Издавания, колеги по тази точка? Няма.

Режим на гласуване с така предложените допълнително два диспозитива.

Резултат: 23 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода на обявеното извънредно положение в страната, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. УПЪЛНОМОЩАВА Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по - малко от четирима нейни членове, извън правомощията, делегирани ѝ с решение на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г., във връзка с обявеното извънредно положение в страната за периода от 13 април до неговата отмяна, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

6.2. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за взетите решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода от 13 март до 13 април 2020 г.

6.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за взетите решения по управлението на бюджета на съдебната власт за периода от 13 април до отмяната на извънредното положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка, т. 7, е на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, ако ми позволите, поради напредналото време да докладвам заедно т. 7 и т. 8, а след това няма пречка да ги гласуваме поотделно. Точки 7 и 8 са с предмет проекти на инструкции. Едната е Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи. Другата инструкция е за условията и реда за осъществяване и организиране охраната на съдии. Внесени са от министъра на правосъдието и главния прокурор.

Колеги, причина за тези проекти на нормативни актове са измененията в чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, където в правомощията на ГД „Охрана“ е охраната на съдиите и съответно издаването на инструкция, която да регламентира тази охрана, както и промените в Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, с които промени на Бюрото по защита към главния прокурор бяха възложени нови правомощия по охрана на прокурори и следователи. В проектите за инструкции съответно за охрана на прокурори и следователи и на съдии са регламентирани кръгът от лица, които са обект на защита, видовете защита, механизмът на осъществяване на защита, както и целите на тази охрана, а именно да се осигури възможност за безпрепятствено упражняване на служебните задължения на магистратите и същите да се предпазят от неправомерни посегателства.

Нашето предложение е да съгласуваме, на основание чл. 14, ал. 3, т. 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на прокурори и следователи.

По отношение на проекта за Инструкция за реда и условията за организиране и осъществяване на охрана на съдии имаме резерви само по отношение на § 5 и § 6, във втората част, като съображенията ни са принципни. Параграф 5 гласи, че за заварените случаи на охрана се прилагат разпоредбите на тази инструкция. Това е основен принцип на правото – когато се приеме подзаконов или законов нормативен акт, той действа за в бъдеще, освен ако няма изрична регламентация за обратно действие, като другият аргумент е, че такъв параграф не фигурира в Инструкцията за охрана на прокурори, т.е. въвежда се еднакъв режим на регламентация. И другата резерва по отношение на

§ 6 е по отношение на това, че с инструкцията се отменя Наредба № Н-2/2019 г. за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи, като в контекста на приложението на чл. 79 от от АПК и чл. 11, ал. 3 от Закона за нормативните актове и практиката на Върховния административен съд по приложение на тези разпоредби и с оглед очертаната йерархия на нормативните актове в чл. 7 от Закона за нормативните актове, която сочи, че наредбата е подзаконов нормативен акт от по-висока степен, считаме, че това не се налага, т.е. изрично да се пише, че инструкцията отменя наредбата. Аргумент в тази посока е, че актът по прилагане на закон губи изцяло или отчасти своята правна сила според обхвата на отмяната на съответния законов акт, като в случая имаме и подзаконов нормативен акт, който е с регламентация същата материя, така че не се създава и законодателна празнота. Тоест, предложението по втория проект за инструкция е да съгласуваме, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии с предложение да отпаднат § 5 и § 6 във втората част, с която инструкцията отменя наредбата. По аналогичен начин е режимът в проекта за Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точка 7 и по точка 8, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложените проекти на решения, а именно: по точка 7 – съгласува, на основание ... (прекъснат от С.Мавров: Имам един въпрос).

Колега Мавров, слушаме Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние бяхме заедно с прокурорите, дори с Евгени Диков участвахме в разработката на тези правила. Ако има

някаква информация, да ни кажете защо ни разделиха с прокурорите? Какви бяха мотивите на Народното събрание?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Този въпрос наистина е относим към законодателя. Ние работим съобразно регламентацията в Закона за съдебната власт и в Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. По силата на последния цитиран закон охраната на прокурори и следователи е в правомощията на Бюрото по защита към главния прокурор, а охраната на съдии е в обхвата на правомощията на ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието. Това е, което мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване по предложените проекти на решения по точка 7 и точка 8.

Резултат: 24 гласували. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 7 и т. 8)

7. ОТНОСНО: Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА, на основание чл. 14, ал. 3, т. 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на прокурори и следователи.

8. ОТНОСНО: Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

СЪГЛАСУВА, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, с резерви по отношение на разпоредбата на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби от същата, в частта ѝ, с която изрично се отменя Наредба № Н-2 от 2019 г. за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи (ДВ, бр. 49 от 2019 г.), и с предложение за отпадане на § 5 от същата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка последна. Кой ще докладва?

БОЯН НОВАНСКИ: Един момент, един момент! Не вземем решение по точка 1 каква част от доклада ще публикуваме. Забравихме го това. Говорихме за резюме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвайте, не знам. Говорихме действително за резюме, но решение не сме взимали, не сме го подлагали на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: Моето предложение е да публикуваме резюме на резюмето на доклада. То е там, ще го видите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кой ще го изготви, Новански, това резюме?

БОЯН НОВАНСКИ: Резюмето от доклада на одитната компания, това да публикуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Значи няма да е резюме на резюмето, а ще публикуваме резюмето от доклада?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че е добре фирмата одитор да направи резюме на резюмето, като изчисти всички (според тях) данни и информация, които биха застрашили системата допълнително, и това, което те ни подготвят допълнително, да бъде публикувано.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа. Нали ви е ясно, че поне в-к „Капитал“ и в Mediarool чух, че разполагат с целия доклад, така че каквото и да публикуваме, този доклад вече циркулира. Нямам никакво съмнение кой го е предоставил, но ще спестя този коментар.

Ако вземем решение, аз нямам нищо против да се публикува резюме. Нямам нищо против и Пленумът да запита наблюдаващите прокурори дали дават разрешение за цялостно публикуване на доклада. Не мисля, че някой прокурор ще се притеснява от това той да бъде публикуван в цялост, даже има интерес прокуратурата, пък и цялото общество той да бъде публикуван. Въпросът е, че ВСС трябва да прецени евентуално при представяне на такова разрешение от наблюдаващите прокурори към кой момент това няма да причини проблеми за функционирането на системата. А иначе (пак се връщам към това) ясно е, че докладът вече е даден, поне Mediarool и в-к „Капитал“ вече разполагат с него. Това е моето становище по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз подкрепям предложението на г-н Кузманов за резюме на доклада, като специалистите могат да кажат кое би застрашило системата, поради което да бъде прецизирано от тях. Ние нямаме компетентността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, резюме на доклада от „АМАТАС“ ЕАД, нали така? Или съгласувано с нашите IT специалисти?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, резюме от „АМАТАС“ ЕАД, резюме на доклада с премахване на всички онези информации и данни, застрашаващи още повече сигурността на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моето предложение е да не публикуваме нищо, докато тези уязвимости не бъдат отстранени, защото в противен случай може да бъдем упрекнати, че публикуваме само онова, което на нас ни е изгодно да бъде публикувано и да стане достояние на по-голямата общественост. И отново, макар и да стана банална, мисля, че въпреки всичко трябва да спазим закона и да поискаме разрешение от наблюдаващите прокурори. Тоест, нямам нищо против, но съответно да бъдат отстранени уязвимостите, да поискаме разрешение от наблюдаващите прокурори и тогава вече може и целия доклад да публикуваме, ако разрешат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението, което направихте, е да се публикува докладът, след отстраняване на уязвимостите на системата, от фирмата, извършила одита, и след взимане на разрешение от наблюдаващия прокурор. Така ли да го резюмираме?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го предложим като точка 5.

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, всъщност това е моето предложение. Вие го редактирахте много добре. Аз нямам нищо против даже целият доклад да бъде публикуван, след като се поиска разрешение (и смятам, че това е по-удачно) от наблюдаващия прокурор и след като се отстранят уязвимостите. Тоест, решението на Съвета, което ще бъде публично и обществеността ще бъде наясно, че ние няма какво да крием, да е този цял доклад да бъде публикуван след

отстраняване на уязвимостите и съответно получаване на разрешение от наблюдаващия прокурор. Това да бъде нашето решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм с колежката. Докладът трябва да бъде публикуван изцяло. Това е в интерес на българските граждани и на съдебната власт, на доверието в съдебната власт.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също подкрепям това предложение. Дори нашите експерти казаха, че само обаче след като се отстранят тези нередности, защото иначе наистина ще започнат да се упражняват върху нашата система всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Имаме предложение за т. 5 по точка 1 от дневния ред от г-жа Чапкънова така, както го формулира.

Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания има, г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой може да говори? Не сме приключили с изказванията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще направя алтернативно предложение. Мисля, че от страница 3 до страница 8 от доклада няма нищо конкретно, поради което бихме могли да публикуваме тази част от доклада. Тя не съдържа, според мен, никакви конкретни данни, които биха могли да доведат до въпросните атаки срещу системата или до улесняване на потенциални хакери. Казвам от страница 3, защото на първата и на втората страници са титулната част и съдържанието, а в останалата част има общи данни и това по мое виждане представлява резюме, което е изготвено от самата фирма, или от съставителите на този доклад.

На следващо място. Считам, че публикуването на каквито и да било данни, независимо дали ще приемете предложението на

г-жа Чапкънова или моето, предложението за публикуването на целия доклад, което току-що г-н Главният прокурор направи, това ми се струва, че не може да бъде след отстраняване на уязвимостите на системата, защото означава най-рано след няколко месеца това да се случи. Така че на мен ми се струва по-разумно, ако действително ще удовлетворяваме някакви интереси на обществото за информираност за това, което правим, и за това, което е установено в системата, да публикуваме това резюме от страница 3 до страница 8 включително, което е от доклада, и което според мен съдържа най-обща картина за това какво е установено при проверката на системата. Иначе, повтарям, не смятам, че след отстраняване на уязвимостите изобщо ще предоставим някаква релевантна информация, интересуваша обществото, защото това ще бъде след няколко месеца. Това са въпроси, които преди малко в закритата част на заседанието ние обсъждахме.

Господин Магдалинчев, чисто формално би трябвало да подложите на гласуване въпроса да се върнем към точка първа. Аз няма да гласувам „против“, о'к съм, просто за процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева, връщаме се към точка 1. Подлагам на гласуване първо предложението на г-жа Чапкънова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има искане за изказване, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Добре г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Вижте, още в самото начало беше направено предложение за публикуване на доклада. Сега обаче виждам метаморфоза на мненията и становищата на изказалите се преди това. Освен това нали се разви довод, че това е държавна тайна. Нали се развиха сега доводи, че трябва да се направи резюме на

резюмето. Попитах дали ще сезира главният прокурор за разкриването на държавна тайна. При условие че членовете на Висшия съдебен съвет не бяха получили доклада, как е възможно той да попадне в медиите и да се интерпретира? Така че всичко това, което в момента дискутираме, става постфактум, след като вече докладът действително ... Всъщност това, което се случи, е, че бяхме лишени от залата на Висшия съдебен съвет изслушването на IT специалистите, които са изготвили доклада за теста. По този начин, без да има публичност ... (Получава се микрофония.), манипулиране на мнението на хората. Казвам ви го, защото е съвсем нормално тези, които са изготвили този доклад, да защитят това, което са направили. Същевременно по-важното е, че не се даде възможност на тези, които работят с тази система, IT специалистите от Висшия съдебен съвет също да представят своята позиция, да се даде възможност на заготовчика на програмата също да даде своята позиция. Така ние бяхме абсолютно едностранни, без да дадем възможност да има дискусия, без да дадем възможност на друга гледна точка по един такъв важен проблем. Така че оттук нататък манипулациите вероятно отново ще продължат.

Направи ми впечатление нещо, което може би е направило впечатление и на вас. Единият от експертите – младото момче, което се включи съвсем кратко (извинявам се много, че така говоря за него), нека да стане ясно, че това момче дори е със средно образование, а то е правило експертиза на ... (Прекъснат с реплика.) на Висшия съдебен съвет. Извинявам се много, но ако един такъв човек кандидатства във Висшия съдебен съвет, то най-малкото ... (Реплика: Ей, това телевизията е страшна работа!) не бих го допуснал до участие изобщо в такава процедура. Така че ние бяхме абсолютно едностранни, без никаква възможност да дадем опция, за да се даде някаква друга гледна точка. Съжалявам, трябваше да се каже това нещо.

Оттук нататък отново питам. Ако това е държавна тайна, как е изпаднала в медиите? Ако сега установяваме, че не е държавна тайна, ще правим резюме на резюмето ли? Всичко това звучи абсурдно на фона на целия дебат, който беше на абсолютно ниско, непрофесионално ниво и нямаше изобщо нищо, което да доведе до някакъв разум.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания има ли?

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Магдалинчев, ако може, понеже вдигнах ръка за изказване. Мисля, че и г-жа Имова беше вдигнала ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гешев, заповядайте! Или Вие заради Имова?

ИВАН ГЕШЕВ: Не, не. Само да кажа две изречения. Ние спазихме процедурата по същия начин, по който едни водещи флагмани в съдебната реформа като г-н Калпакчиев и г-н Христо Иванов са направили 2015 г. Аз мисля, че дословно цитирах заявеното от тях, че няма защо да се изслушват IT експертите – тогава, когато са ползвали предишната система. И аз напълно се съгласих с техните доводи и точно поради тази причина (вероятно с мен са се съгласили и останалите членове на Висшия съдебен съвет) се проведе гласуване и затова не слушахме IT експертите от ВСС. Само да припомня на г-н Лозан Панов. И понеже беше закрито, ще кажа, че г-н Лозан Панов манипулира сега в момента, защото е открито заседанието. Беше доста професионален дебат от страна на тези хора, които са извършили одита на Централизираната система за разпределение на делата и аз съм впечатлен от тяхната компетентност, коректност и търпение.

И третото нещо, което ще кажа, защото очаквах, че ще спомене за едно от лицата, което е изготвило експертизата. Може да влезете в интернет и да видите как едно момче от ... от Холандия разби

цялата охранителна система на една много известна световна банка, което също е със средно образование. Така че този дебат го водихме, за съжаление без да могат да ни чуят и видят, и затова резултатът го виждаме – резултатът е изказването на г-н Лозан Панов.

Предлагам да гласуваме по този начин, по който предложи първата колежка – първо за това да предоставим целия доклад след разрешение от наблюдаващия прокурор и след отстраняване на уязвимостите. Ако искате, после може да гласуваме и предложението на г-жа Дишева, за да не се чувства разочарована.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! (К.Чапкьнова, Г.Мутафова: Магдалинчев, не Ви чуваме.) Сега чуваме ли се? (Гласове: Да, да.)

Преминаваме към режим на гласуване, ако няма повече изказвания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да ми дадете думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, съжалявам, ако злоупотребявам с търпението на всички. Аз искам само да кажа следното нещо. Разумно е това, което предлага колежата Чапкьнова, но аз имам друго опасение именно предвид на това, че докладът вече е достояние на различни медии и интерпретациите, които могат да се направят, ако ние дори едно резюме не пуснем сега. Не знам колко време ще отнеме отстраняването на недостатъци и т.н. в тази система, може и да не е толкова просто, ние нямаме представа за това. Така че за този период аз си мисля, че ние дължим някакъв отговор, защото има констатации, които са абсолютно ясни, конкретни, без да съдържат технически данни, и те показват, че тази система е уязвима, че тя няма фокус при създаването ѝ върху безопасността ѝ. Това според мен няма да навреди, напротив, ще допринесе по някакъв начин по отношение на

доверието в съдебната власт. Защото ако ние не си признаваме грешките и не показваме недостатъците си, обществото и без това ни обвинява в това, че сме твърде затворени като система.

Затова аз ви моля, нека да преосмислим, може да направим резюме, което да е много кратко, много ясно и да показва точно какви са уязвимостите, без да влиза в технически подробности. После не е необходимо и целият доклад да се публикува, защото нали разбирате, че ние не можем да бъдем сигурни дали са отстранени тези недостатъци достатъчно компетентно от фирмата, която ще намерим, и те могат да продължат да стоят. Така че нека да не влизаме в един такъв сценарий, в който можем да пострадаме повече, отколкото да имаме полза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, кой ще изготви резюмето?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това, което предложи колегата Кузманов, мисля, че е изключително разумно. Хората, които са направили този одит, могат да преценят кое може да е публична информация, кое не.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само ако може да кажа две думи, отново с риск да стана банална. Ние, ако изготвим това резюме, това резюме най-малкото трябва да го приеме като съдържание Съветът. Тоест, ние отново влизаме в някаква такава продължителна във времето процедура. Аз не държа толкова точно моето становище да бъде прието. И пак напомням, че в крайна сметка нашите последващи решения свидетелстват, че ние сме констатирани наличието на тези уязвимости. Фактът, че сме прекратили договора за извънгаранционна поддръжка, фактът, че обявяваме обществена поръчка и търсим фирма изпълнител, която спешно да отстрани тези уязвимости и да поддържа извънгаранционно нашата система, означава, че сме възприели доклад,

съдържанието на който ни е убедило, че тези уязвимости са налични. И аз си мисля, че може би еднакво време ще отнеме изготвянето на това резюме, защото то най-малкото трябва отново да бъде прието от Пленума. Кой ще прецени доколко това съдържание точно съответства на волята на Пленума? Много по-лесно е, и по-скоро си мисля, че повече доверие ще спечелим в обществото, ако кажем – ние обективно и безпристрастно ще публикуваме цялото съдържание на доклада, за да видите какво е било основанието да обосновем нашите решения и да вземем точно такива конкретни решения. Мисля, че това няма да се проточи толкова във времето, а иначе горе-долу по един и същи начин ще се движат нещата – изготвянето на този съкратен вариант, отново приемането му в Пленума, а аз ви гарантирам, че отново ще има дебати. Повече няма да взимам отношение, защото времето много напредва. Това е моето становище.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие отказвате ли се от първоначалното предложение, което направихте?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, не се отказвам, напротив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега казвате целия доклад.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз обосновах тезата си, че публикуването на цялостния доклад след отстраняването на уязвимостите и искането на разрешение от наблюдаващия прокурор може да отнеме толкова време, колкото изготвянето на съкратения доклад, обосновах тезата си – този съкратен доклад, според мен, трябва отново да бъде приет от Пленума. Тоест, ние ако нямаме и следващ Пленум, направете си сметка след още един, и според мен те абсолютно еднакво ще се изравнят във времето и аз си мисля, че доверието на обществото ще бъде спечелено, точно ако публикуваме

целия доклад. Аргументите ми бяха последващите действия, които се случиха днес, т.е. решенията, които взе Пленумът днес. Това е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но ние дължим на обществото някакви мотиви за взетите решения. Затова ми се струва, че ние трябва да излезем ако не с резюме от доклада, трябва да обясним причината за взетите решения публично. Беше закрито обсъждането именно заради чувствителността на информацията, която има. Ние трябва да имаме някаква формална поне позиция по въпроса. Затова, ако не се гласува да се направи резюме, аз ще ви предложа тогава да бъде изготвено резюме на мотивите, които изложихме при взимането на решенията, защото това според мен е много важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Калина, позволи ми да не се съглася с теб, че ще отнеме едно и също време това, което предлага Георги Кузманов – да помолим фирмата (защото е извън нейните задължения по договора) да ни изготви кратко резюме, което да публикуваме, т.е. това, което каза и Марчева, че дължим все пак обяснение и то сравнително във време, когато ще има смисъл това обяснение, а не след шест месеца. Обявяването на обществена поръчка, сключването на договор, отстраняване на всички нередности и едва след което ние да публикуваме доклада, със сигурност ще е по-дълго време, отколкото събирането извънредно на Пленума, приемането на едно резюме, изготвено от тази фирма, и публикуването му. Аз мисля, че предложението на Кузманов и на Марчева е по-разумно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние се връщаме отново в изходно положение. Същият този дебат го водихме по точка първа, в началото на заседанието на Пленума, и тогава бяха направени предложения да се информира обществото. Да, ние му дължим такава

информация с оглед интерпретациите, на които бяхме свидетели миналата седмица, така че трябва да информираме обществото за констатациите в доклада, без да навлизаме в техническите детайли и параметри.

Аз не смятам, че трябва да приемаме отново на пленум резюме върху резюмето на доклада, защото ние няма да променяме по никакъв начин този доклад, няма да излагаме наше мнение или позиция по доклада, просто в съкратен вид, ако се съгласи одиторът, може да го направи, ако не – някой от нашите IT специалисти може да го направи, защото те са наясно коя информация би могла да създаде заплаха за сигурността на системата, ако ние я изнесем. Също смятам, че не се знае какъв ще бъде периодът на отстраняване на тези уязвимости, така че ние не можем да чакаме месеци, докато те бъдат преодолени.

И едно процедурно предложение. Имаме две предложения – на колегата Кузманов да се направи резюме върху доклада, без да се навлиза в техническите параметри на същия, и на колегата Чапкънова това да стане, след като се отстранят уязвимостите, като се публикува целият доклад. Нека да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Господин Мавров, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Магдалинчев, аз вдигам ръка може би от 20 минути.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Много ти се извинявам. Ако главният прокурор е прав, че докладът го има, какво резюме ще му правим и защо трябва да съкращаваме и да чакаме, и т.н., ако имаме доверие на главния прокурор все пак, че докладът е предоставен – не знам от кого, и т.н.? Няма смисъл. Аз ще ви кажа какво мислят нашите експерти – че докато не се отстранят нередностите, всеки може да се упражнява върху системата за случайно разпределение на делата. Това е! Но ако

докладът вече е разпространен, или ще се разпространи незнайно от кого и в какъв обхват, какво резюме да правим?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз съм склонна в такъв случай да си оттегля искането. Ако действително докладът ще бъде разпространен и такава информация има, какъв е смисълът действително ние да крием? Но поне може да поискаме едно разрешение от наблюдаващия прокурор, за да демонстрираме, че спазваме законите. Това е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съгласна съм с това, което казва Чапкънова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте ли си предложението тогава, колега Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не напълно. Ние да публикуваме, но след разрешение от наблюдаващия прокурор, защото най-малкото трябва да спазим закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашата теза е да публикуваме целия доклад.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Цялото с оглед информацията, която преди малко съобщи главният прокурор, че този доклад ... (Говорят едновременно.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, само да кажа. Това, което аз казах, е, че твърдят определени сайтове и медии, че разполагат с целия доклад. Това е различно от това ние да качим на страницата си целия доклад. Това е коренно различно. Това означава, че определен кръг (да кажем от 50-60 човека) теоретично разполага в момента с него. Ако ние качим целия доклад, това означава, че ще дадем възможност на всеки, който има свободно време, да се упражнява върху Централизираната система за случайно разпределение на делата. Така че аз ви предлагам, ако се обединим около процедурно предложение, да гласуваме анблок предложение съответната фирма да изготви едно резюме, което е

сравнително безопасно по техните стандарти и няма да причини никакви щети, паралелно да се поиска разрешение от наблюдаващите прокурори за публикуване на целия доклад, като Висшият съдебен съвет да прецени в кой момент са отстранени уязвимостите и това ще представлява най-малка щета за Централизираната система за разпределение на делата и в частност за съдебната власт изобщо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, за ваше изумление, ще се съглася с колегата Дишева. Този доклад си има резюме – това са страниците, които тя посочи. В тези страници няма никакви технически стъпки как системата може да бъде практически уязвена. Няма защо да ги питаме втори път, те няма какво ново да ни кажат. И това са страниците, които посочи г-жа Дишева. Затова моето предложение е да публикуваме след съгласие от наблюдаващия прокурор, тъй като те са част от материалите по досъдебното производство, страниците, които тя посочи, които са резюме на този доклад.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, че се включвам отново, но интерпретациите започнаха още от петък, г-н Главен прокурор, чрез изказвания включително и на Вас, включително и на членове на Висшия съдебен съвет, впоследствие публикация, внушения и какво ли още не. Така че, ако сега се сещаме, че трябва да браним авторитета на съдебната власт, мисля, че е малко късно, още повече след като при закрити врати се взеха решения, които бяха важни, и хората и служителите на съда, и съдиите имат право да знаят. Само това искам

да кажа. А страниците, които се поискаха, бяха трета и осма, ако не се лъжа, ако за това става дума.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Ако искахте истината, щяхте да поискате одит през тези 4-5 години, когато сте председател на Върховния касационен съд, и щяхте да изнесете резултатите пред обществото, а не да направите всичко възможно да няма одит и техническа експертиза на тази система. Така че не смятам, че казвате истината, г-н Панов, с цялото уважение към поста, който заемате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще добавя само – и като председател на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет вече в продължение на пет години, тъй като тя е предназначена за съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-н Главен прокурор, както и г-н Магдалинчев, задължението за изготвянето на такава система е на Висшия съдебен съвет. Висшият съдебен съвет е този, който е изготвил тази система. Той я е предоставил на потребителите, които са съдилищата в страната. Ние я прилагаме такава, каквато е. Ако някой е отговорен за това, няма съмнение, че това е самият Висш съдебен съвет. Това е могло да бъде направено и от новия състав на Висшия съдебен съвет. Всякакви внушения, че някой друг го е направил или че не го е правил, извинявайте, но те са неоснователни.

По същите съображения мога да попитам главния прокурор – като заместник-главен прокурор, при условие че г-н Цацаров е основният инициатор за всичко това, защо той не го е направил. Водим разговора към друга тема. Това е ангажимент на Висшия съдебен съвет, който е трябвало да го изпълни. Защо не го е направил... (Реплика: Вие бяхте член на този Висш съдебен съвет.) Вие също, г-н Цацаров също,

моля Ви се! Това е задължение на Висшия съдебен съвет. Не прехвърляйте отговорността върху някого другико, който не е отговорен за това.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Само се сецам какво се случи с г-н Кирилов, когато дойде при Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тази инициатива от Вас никога не е излязла. Даже и инициатива няма от Вас, а Вие сте член на този Висш съдебен съвет и председателствате Съдийската колегия. За съдилищата е предназначена Централизираната система за случайно разпределение на делата, не за прокуратурата, не за друг – за съдилищата, в това число 30... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: По същата логика мога да Ви попитам защо Вие не сте го направил, понеже Вие сте представляващ Висшия съдебен съвет. Моля Ви, говорите небивалици!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега го направихме, сигнализирахме какво трябва да се направи. Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, с прекратяването на договора, с възлагането на обществена поръчка за отстраняване на нередовности и преди това още със закриването на нашето заседание, с образуването на досъдебно производство за, доколкото си спомням, хакерска атака, ние хвърляме съдиите, съдебните служители и страните по съдебни дела в ужас относно това какво се е случило в съдебната система, или както беше тиражирано в публичното пространство, с правораздаването – дали е имало правораздаване през последните пет години. Ние, между другото като бранители на независимостта на съдебната система (има предвид не лично себе си и не Съдийската колегия, а изобщо Висшия съдебен съвет) трябва доста ясно да кажем

какво от установените уязвимости на системата има практическо значение. Аз ще си позволя да го кажа тук, защото заседанието беше закрито. По мое виждане нито една от установените уязвимости с висока степен на риск ... няма практическо значение, защото делата в България са на хартиен носител, а не електронни.

БОЯН НОВАНСКИ: Това просто не е вярно, което го говорите. Не знам кого заблуждавате ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... притеснения на ..., защото внушенията бяха, че разпределящите съдии всъщност са допринесли за манипулиране на резултатите от случайното разпределение. Ние признаваме ли официално, че нямаме доверие на нашите разпределящи съдии?

БОЯН НОВАНСКИ: Въобще не е имало такива внушения. И недейте да говорите лъжи, това въобще не е вярно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, къде отидохте? Какво е в доклада, Вие къде отивате! Извинявайте, но правите си свободни съчинения. Съжалявам, че го казвам. Никой няма грам съмнение в разпределящите. Говори се за атаки, които могат да бъдат както отвън, така и отвътре, т.е. системата позволява това. Нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за вътрешни атаки се говореше, г-н Магдалинчев. Вие не сте слушал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив, много добре съм слушал.

БОЯН НОВАНСКИ: Вие просто не сте разбрала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова трябваше публично всичко това да се дискутира, за да не е пак интерпретация кой какво е разбрал, кой какво е чул и какво ще се интерпретира някъде в медиите. Затова за Висшия съдебен съвет по закон е предвидена публичност. Само в ограничените случаи това не се допуска. И сега се използва по този начин – резюме на

резюмето, какво ли още не. Оттук нататък всякакви всевъзможни интерпретации, които се правят, ще продължат да се правят, както се правеха между впрочем и още от петък до настоящия момент.

Благодаря ви!

БОЯН НОВАНСКИ: Разбира се. Затова според мен няма пречка да се публикуват страниците от 3 до 11 на доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едното предложение беше на колегата Дишева – да се публикува от страница 3 до страница 8 докладът. Нали така беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, наистина не помня заради дългия дебат ние дали първо гласувахме изобщо да не се публикува целият доклад, защото моето най-първо становище беше целият доклад да се публикува. Не помня, съжалявам. И ако не сме го гласували, моля най-първо това да подложите на гласуване. Но не помня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега правите предложение да се публикува целият доклад. Така ли да разбирам, колега Дишева?

ЛОЗАН ПАНОВ: Доколкото си спомням, беше направено още по първа точка, в началото на заседанието. Не си ли спомняте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние гласувахме, г-н Панов, и не го приехме това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, като не е прието, тогава какво сега разисквате в момента? (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще гласувам против всички предложения, защото с нищо не се е променило от одева досега, когато гласувахме да се разгледа докладът в закрито заседание. Така че който както иска си гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли стенографите да ни кажат дали изобщо сме гласували, защото имам спомен, че се предложи след

приемането на доклада да се отложи този въпрос? Мисля, че не сме гласували и фактът, че г-н Новански сега го поставя за обсъждане, след точка 6...

БОЯН НОВАНСКИ: Нали сега го обсъждаме! Ето, сега го обсъждаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тогава нека първо да подложим на гласуване въпроса за публикуване на целия доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за публикуване на целия доклад.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам! Това може да стане само след разрешение по чл. 198 от НПК. Това са две кумулативни предпоставки за публикуване на целия доклад. И последно казвам – и трите предложения на г-жа Дишева за резюме, и целият доклад, и разрешението по чл. 198, което върви към целия доклад, не си противоречат по никакъв начин. Така че предлагам да минем към гласуване, ако се приеме това процедурно предложение за публикуване на целия доклад след разрешение от наблюдаващия прокурор по чл. 198 от НПК. И второ, да гласуваме предложението на г-жа Дишева и на г-н Новански за публикуване на резюме от страница 3 до страница 8, и което по-бързо стане, се действа. Аз не виждам никаква колизия между двете предложения. Така ли е, г-н Новански?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Искам нещо да кажа. Експертите изрично посочиха, че в доклада има стъпки, които показват как практически може да се пробие системата, и те са от страница 11 нататък. Затова ви предлагам да гласуваме само онова, което няма да улесни от седмокласник нататък как да се атакува системата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Затова и казах, че не трябва да обучаваме хората, а да публикуваме само резюме.

ИВАН ГЕШЕВ: Оттеглям си предложението. Ще гласувам само за резюмето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колегата Дишева поддържа ли ...? (прекъснат).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, от 40 минути искам думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Мутафова! Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ние въртим около едно нещо, което го забравяме през пет минути. Първо, самите експерти казаха това, което каза Дамянов току-що. Онзи ден имахме пленумна комисия, която включва трима членове на Прокурорската колегия и трима членове на Съдийската колегия. Там едното от лицата ни за контакт, което е едно от IT специалистите, изрично каза, че ако този доклад бъде публикуван сега целият, има риск системата да стане по-уязвима. Цитирам директно, много моля!

Аз смятам, че дори да вземем разрешение от наблюдаващите прокурори по чл. 198 от НПК за публикуване на доклада, трябва много внимателно да се прецени кога този доклад в цялост да бъде публикуван. Затова отново подкрепям това, което казват Кузманов и Марчева, че ние дължим сега възможно най-спешно отговор на всички хора, работещи със системата, и на всички граждани, които имат досег със системата, някаква информация, която да бъде ясна какво се случва. Затова много моля да поискаме от фирмата „АМАТАС“ ЕАД да ни изготви резюме и сега да възложим на Магдалинчев след получаването му да го публикува, да не се обсъжда отново на Пленум и да не проверяваме неговото съдържание след един месец. Можем да упълномощим Магдалинчев да поиска резюме от фирмата, което (пак да го упълномощим сега) да публикува на сайта на

Висшия съдебен съвет без информация, която е опасна за сигурността на системата. Защото стана ясно, че ние в момента ще продължим да работим по тази система, след като тя бъде изправена, а няма да спираме изцяло нейното действие. Това беше. (Реплика: Нали има резюме.) Аз не знам това резюме дали е точно, не мога да преценя дали това е резюмето, което трябва да пуснем. Не мога да преценя в момента. (Реплика: Не се чува, г-н Магдалинчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, приемате ли като проект на решение: *„Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да изиска от фирма „АМАТАС“ ЕАД резюме от доклада след изчистване на техническите подробности, касаещи сигурността на системата, и след разрешение на наблюдаващия прокурор“?*

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Така ми звучи разумно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, предлагам, ако няма повече изказвания, да гласуваме този проект на решение – това, което предложи г-жа Мутафова. Има ли други изказвания?

Подлагам на гласуване този проект на решение, който предложи г-жа Мутафова.

Резултат: 20 гласували „за“. Колега Керелска, Вие сте против, ако не греша. Не се вижда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че другият вариант е по-удачен, защото пак възниква въпросът след като се направи това ново резюме, при положение че имаме вече резюме по доклада (Реплика: Вече гласувахме.), кой ще го преценява дали е достатъчно изчистено, както Вие се изразихте, дали трябва да го одобряваме, или не и т.н. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Мутафова добави, това се възлага на мен, аз да поискам от фирмата, след което да се публикува от мен без внасяне повече в Пленума. Това беше предложението.

БОЯН НОВАНСКИ: Гласувахме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Решението е прието така, както го предложи г-жа Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснахте да отчетете гласа ми „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, колега Дишева, не Ви видях. Два гласа „против“. Видях Ви, и г-жа Керелска. Добре. (Резултатът е: 20 гласа „за“, 2 гласа „против“.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да изиска от фирма „АМАТАС“ ЕАД изготвянето на резюме на доклада, след изчистване на техническите подробности, касаещи сигурността на системата, и след разрешение на наблюдаващия прокурор да се публикува на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка последна от дневния ред – точка 9. Кой ще докладва?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз ще докладвам точка 9. Преди това искам да кажа, че г-жа Бошнакова току-що ми се обади, че е изключил компютърът ѝ и моли компютърните специалисти да отидат в стаята ѝ, за да оправят ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. (Б.Магдалинчев се обажда по телефона и дава нареждане да се отстрани затруднението при Св.Бошнакова.) Сега ще отидат компютърните специалисти.

Госпожо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да започна с докладването тогава, или да изчакам, докато бъде оправен компютърът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, както стана ясно в самото начало при гласуването на дневния ред, тази точка 9 остана с предложения по две подточки, тъй като другите две не бяха допуснати за разглеждане в днешното заседание. Тези две точки са на база на решение на Прокурорската колегия от 08.04.2020 г., взети на вчерашното заседание.

В точка 1 се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от ЗСВ, да се вземе решение, с което да не се актуализират до 31.12.2020 г. основните месечни възнаграждения на лицата по чл. 29, ал. 2, по чл. 51, ал. 1 и ал. 2 и по чл. 218, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решение от Пленума на ВСС.

В точка 2 се предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от ЗСВ, да бъде взето решение, с което да не се актуализират до 31.12.2020 г. основните месечни работни заплати съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решение от Пленума на ВСС.

Мотивите за това предложение са свързани с настоящата безпрецедентна ситуация, която изисква употребата на всички ресурси за ограничаване разпространението на заразата COVID-19, водеща неизбежно до негативни икономически последици, като значителността им за страната вече наложи актуализация на държавния бюджет, както знаете. Изпълнението на мерките по време на извънредното положение ще продължи да влияе отрицателно върху изпълнението на бюджета и ще има за последица финансова нестабилност във всички сектори, включително това ще продължи и след овладяване на заплахата от

пандемията. Поради това считаме, че тези обстоятелства изискват от нас финансова дисциплина, съобразяване с възникналите затруднения в бюджетната сфера и солидарност с българските граждани в условията на извънредно положение. Това е нашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Машева! Изказвания, колеги?

Господин Чолаков, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нищо не се чува. (Гласове: не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков има проблем, но аз го чувам. Той казва, че не е съгласен по точка 1 да се вземе решение (Докладвайте по-нататък г-н Чолаков.), защото твърди, че е правомощие на колегията, а не на Пленума на Висшия съдебен съвет. Колега Чолаков, замразяването може да бъде дело на Висшия съдебен съвет, според мен.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Ще ни пресъздадете ли разговора, защото нищо не се чува. (Намесва се Кр.Шекерджиев: Най-вероятно...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Краси, ти ли ще кажеш?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Най-вероятно колегата Чолаков иска да каже, че начинът на образуване на съдийските заплати е застъпен в закон и зависи от заплатите на други държавни органи и други позиции. Той казва това – ако се промени тяхната заплата, по силата на закона автоматично ще се промени и съдийската заплата. Ето защо той застъпва тезата, че независимо че ние се произнасяме по заплатите, определяйки щатна таблица, без съмнение този въпрос е решен законово, а ние с решение на Пленума не може да променим закона. Дали бях точен?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли аз да кажа? Това, което чух, според мен се отнася до точка 1 от предложението, тъй като там се

предлага замразяване на заплатите на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите, както на главния прокурор, на председателите на върховни съдилища, на директора на Националната следствена служба, които са в зависимост от заплатите на председателя на Конституционния съд. (Реплика: Не само те.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не само те. Аз не чувам, обаче формирането на заплатите и на младшите съдии и прокурори също е законово определено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Формирането на заплатите на младшите съдии и на младшите прокурори също е законово определено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттам се определят по този начин заплатите на всички останали в таблицата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Нека да чуем колегата Чолаков какво има да ни каже и да го пресъздадем, ако трябва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чолаков да си изложи позицията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не чувам нищо, съжалявам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не чувам нищо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нищо не се чува. Ако може някой да ни преразкаже.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Чолаков, кажете, моля Ви, аз ще преразкажа почти буквално това, което казвате Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А пък аз ще следя внимателно как го прераказвате. Аз го чувам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Чолаков казва, че не е в нашите правомощия да променим закона, но прави предложение той, главният прокурор и председателят на Върховния касационен съд да се

откажат от получаваното възнаграждение за участие в комисии и в заседания до приключването на извънредното положение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За какво участие в комисии? Ние не получаваме такова възнаграждение.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Те получават.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За участие в колегии и пленум „тримата големи“ и главният инспектор получават допълнително възнаграждение.

Колеги, моето скромно мнение по този въпрос е, че, да, ние не можем да формираме как се определят заплатите, но можем да вземем решение за тяхното замразяване за известен период от време. (Реплика, не се чува.) Можем, разбира се, това е наше право да го вземем и да го кажем. Ние не можем да променяме схемата на образуването на заплатите по никакъв начин, но можем да кажем, че за известен период замразяваме, бюджетът е за съдебната власт и както можем да вземем решение за издаване на ДМС-та, както можем да вземем решение за разпределение на средствата в други посоки, така можем да кажем. Не можем да оставим, според мен, без възнаграждение нито магистрати, нито служебни служители, но можем за известен период от време да замразим възнагражденията.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм с г-н Магдалинчев и ви предлагам да гласуваме така, както е предложена точката, като паралелно гласуваме и предложеното от г-н Чолаков – аз, г-н Чолаков и г-н Панов да се откажем от сумите, които описа г-н Чолаков. Тоест, да гласуваме и тези две точки, и предложението на г-н Чолаков, защото за мен няма пречки да бъдат замразени заплатите по причините, които подробно описа г-н Магдалинчев. Така че предлагам да гласуваме една допълнителна точка. (Реплика на Св.Бошнакова: И главният инспектор също получава.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя се беше включила преди малко, не знам дали още е по трасето. Може ли да взема думата, г-н Магдалинчев? (Гласове: Говори, той не те чува.) (Ив.Гешев: г-н Магдалинчев изчезна от екрана.)

ГЛАСОВЕ: Даваме ти думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, подкрепям това, което каза г-н Магдалинчев и главният прокурор. Нашата заплата е функция на заплатите на депутатите и на председателя на Конституционния съд. Както депутатите преди няколко дни бяха внесли предложение за замразяване на техните заплати, така може и всеки един от нас да направи същото нещо. Ако нашата заплата беше функция на закона и ние нямахме право да я променяме, нямаше да се налага всеки път, когато актуализираме заплатите по Таблица № 1 на магистратите и нашите заплати... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, поемете заседанието, моля Ви!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ... щяхме да приемем Таблица 1 за..., а за нас да подписваме допълнителни споразумения. Така че ми се струва, че е напълно в нашите правомощия да замразяваме заплатите си – това, което каза г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Господин Панов, много Ви моля да поеме председателстването на заседанието по тази точка, защото ми се налага да изляза.

(Боян Магдалинчев напуска мястото си)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, поемам. Други изказвания? Ако няма други изказвания, ми позволете да се изкажа и аз.

Въпреки че не се чува аргументите на г-н Чолаков, те са свързани основно с това, че това не е от компетентността на Висшия съдебен съвет. Споделям тези аргументи, така че в тази част няма да подкрепя предложението.

По отношение на втората част мисля, че всички трябва да са наясно с това, че практически до този момент винаги се е случвало така, че в началото на годината се прави актуализацията. Така че мисля, че никой от магистратите – съдии, прокурори и следователи, не са очаквали, че до края на годината ще имат актуализация на възнагражденията. Или ако са имали такива очаквания, мисля, че времето е показало, че те са били напразни. Така че чисто практически това предложение няма тази стойност, освен ако не се търси вече нещо друго, и то е популизъм. Популизмът е този, който мотивира вносителя да направи едно такова искане. Бих възприел мотивите на г-н Гешев, ако той не беше проявил двоен стандарт. Пред мен е протоколът от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ от 07.04.2020 г., където той е направил предложение за даване на съгласие за увеличаване на заплатите на служителите на Бюрото по защита при главния прокурор. Така че тази проява на двоен стандарт категорично подсказва, че тук се търси нещо различно от това да покажем някакъв жест към обществото.

Готов съм, разбира се, ако г-н Главният прокурор направи предложение и по отношение на специализираното правосъдие, възможността да получават допълнителни възнаграждения, да обсъдим такова предложение. Той е човек, който познава тази система по-добре от всички нас и може да бъде добър съветник в тази посока.

Що се отнася до предложението за „тримата големи“. Това е тема, която и друг път е дискутирана, не създава никакъв проблем. Напълно го възприемам.

А по отношение на дарствените актове (защото тази тема също беше коментирана), когато един човек дарява нещо, той не го прави, като го оповестява, като сигнализира за него. Ето защо не вярвам в искрените мотиви на г-н Гешев. Много се радвам, че самата Прокурорска колегия вчера е взело едно решение, а днес ни предлага

друго по отношение на точки 3, 4 и 5, защото смятам, че те бяха още по-несъстоятелни.

Благодаря ви! Това е моето мнение.

Госпожо Мутафова, заповядайте! След това г-н Гешев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, искам да Ви опровергая в това, което казахте в момента за Бюрото по защита, за двойния стандарт и за взетото решение на Комисия „Бюджет и финанси“. Ако се бяхте задълбочил, щяхте да видите, че определянето на заплатите на Бюрото по защита не влиза в таблицата за определяне на основните трудови възнаграждения, така наречените „класификатори на съдебните служители“. И понеже служителите на Бюрото по защита не са включени в този класификатор, тяхната актуализация на заплатите към тази година не беше извършена. Затова сега в Комисия „Бюджет и финанси“ беше вкарано това, което всъщност се случи за останалите служители от 01.01.2020 г. Ето това е причината ние да гледаме тази точка в сряда и няма двоен стандарт. В случая наистина не сте прав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Много Ви благодаря, г-н Лозан Панов! Това, че не ми вярвате, ме ласкае. Щях да се притесня, ако ми вярвате. Аз дали Ви вярвам, или не Ви вярвам, няма да коментирам. Ще кажа само едно изречение. Това какво говоря и какво правя, са две еднакви неща. Но това също не е толкова важно. Важно е какво прави прокуратурата, защото Вие повдигнахте темата за даренията, виждате какво прави прокуратурата. Надявам се, че и Вие като председател на Върховния касационен съд ще организирате същото, което прави прокуратурата в областта на даренията и в областта на кръводаряването. И за разлика от Вас, отделни съдилища, което им прави чест – като Плевен, са се включили в тези дарителски акции. Аз се гордея с колегите от прокуратурата, със служителите от прокуратурата, с магистратите от

прокуратурата и с колегите съдии, които за разлика от Вас не ползват политическа риторика и популизъм, а тихо, спокойно работят и даряват, и правят всичко възможно, за да помогнат на българските граждани в нужда.

Благодаря Ви, г-н Панов! Надявам се, че и Вие ще се включите в тази кампания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева. След това г-жа Керелска. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Господин Чолаков прави предложение да бъдат оставени без разглеждане първа и втора точка, защото според мен това решение в момента е изобщо ненавременно. Както се каза, ние вече увеличихме възнагражденията, колегите ги получават за някакъв период от време. Ако сме решили да не актуализираме възнагражденията, просто можем да го направим. Защото това в момента, което правим, ми се струва някаква декларация за бъдещо положение.

И другият въпрос. Не съм вярвала, че ще го кажа, защото аз съм повдигала въпроса за възнагражденията на „тримата големи“ и на главния инспектор за допълнителните възнаграждения. Само че в момента не е ли по-разумно, ако правилно чух, мисля, че и от тримата, желание да не се получават тези възнаграждения, не е ли по-разумно те да бъдат дарени за някаква кауза, защото иначе те ще останат в бюджета на Висшия съдебен съвет и незнайно за какво ще бъдат използвани. Но това, разбира се, е въпрос един вид последващ.

Иначе аз подкрепям предложението на г-н Гешев (и това не съм вярвала, че ще направя) в сградата на Висшия съдебен съвет да се организира пункт за кръводаряване. И твърдя, че първа ще дойда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата, за да предам тревогата на съдиите (или поне на тези от тях, които се свързаха с мен вчера), след като са прочели предложението, включено в точката, която обсъждаме. Техният въпрос е какво ще последва, какви ще бъдат правните последици, ако ние гласуваме тези две точки, защото както вече многократно се каза, нашето решение за актуализация на заплатите за 2020 г. вече е взето, колегите получават своите актуализирани възнаграждения. Техният въпрос, който беше поставен, е в такъв смисъл: *„Следва ли, ако вие гласувате това решение, ние да връщаме съответната част от сумата, която сме получили като увеличение в сравнение с предишната календарна година?“*. Това ми е въпросът. Защото иначе действително малко е nonsens да се предлага замразяване на заплатите за 2020 г., при положение че ние вече сме ги актуализирали и всъщност този актуализиран размер се реализира, т.е. изплаща се на съдиите. Това ми е въпросът и моля за разяснение. (Включва се В.Имова с прекъсвания, изказва се по точка 1 от дневния ред.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, това изказване е преди повече от половин час.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля някой от администрацията на Висшия съдебен съвет, или колегите от Висшия съдебен съвет, да позвънят на г-жа Имова и да кажат, че нямаме контакт с нея. А как се е получило така, че се получава запис и той се представя малко по-късно – след половин час, това е също тема, която е интересна за анализ от техниците. Кой иска друг да се изкаже?

Госпожо Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз искам да отговоря на г-жа Керелска, че не следва колегите да имат притеснения за това, че със задна дата, (към 1-ви януари) трябва да връщат полученото от тях увеличение на

заплатите. Нашето предложение е да не бъдат актуализирани заплатите (ако бъде взето такова решение) от датата на взимане на решението, т.е. настоящите заплати да не бъдат актуализирани нито в посока намаляване, нито в посока увеличаване, т.е. да бъдат замразени за срок до края на годината. Това е.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моля да гласуваме!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че току-що ми беше съобщено от администрацията на Висшия съдебен съвет, че г-жа Имова е имала проблем с интернет и по този начин по-късно се включва и малко по-късно – около половин час след нейното изявление, се получава информацията. Поне такава информация ми беше дадена от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Изказвания други има ли? Ако няма други изказвания, точка 1 и точка 2 ги подлагам на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Анблок ли, г-н Панов, ги гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Никой не е казал, че иска да не е анблок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само питам, уточнявам. Аз също не искам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, понеже говорех с Вероника, не чух какво е предложението и какво гласуваме. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка първа и точка втора от предложението на Прокурорската колегия, което възпроизвежда предложението на главния прокурор на Република България.

Режим на гласуване. Кой е „за“? (Л.Панов преброява гласовете.) 16 „за“. Кой е „против“? Двама са „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България относно налагане на мораториум върху

актуализирането на основните месечни работни заплати на работещите в съдебната система и на други категории лица по ЗСВ, и препоръки за ползването на платения годишен отпуск в условията на извънредното положение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от ЗСВ да не се актуализират до 31.12.2020 г. основните месечни възнаграждения на лицата по чл. 29, ал. 2, по чл. 51, ал. 1 и ал. 2 и по чл. 218, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на взимане на решението.**

9.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от ЗСВ да не се актуализират до 31.12.2020 г. основните месечни работни заплати, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на взимане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков не е на монитора, за да може да даде своя вот. Той не ни и чува, ако не се лъжа.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нали съдии, прокурори и следователи няма да връщат частта в актуализацията от началото на годината? (Намесва се Б.Димитрова: Хора, спрете да говорите глупости! Как ще връщат пари!) (Говорят едновременно.) Нали няма да се връщат парите? Извинявайте, обаче... (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, това се изясни, каза се вече. Зададе го въпроса г-жа Керелска, беше даден отговор.

Други изказвания?

ИВАН ГЕШЕВ: Моля да гласуваме и предложението на г-н Чолаков. Да гласуваме предложението, допълнителното, на г-н Чолаков за заплатите на мен, на Вас и на г-н Чолаков за участия в

заседанията на Висшия съдебен съвет и в комисиите по време на извънредното предложение. Мисля, че г-н Чолаков направи това предложение, ако правилно съм го възприел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Господин Мавров, заповядайте! Моля да си включите микрофона, за да се изкажете.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Приемам това решение, това все пак си е проблем на „тримата големи“. Въпросът е обаче по отношение на главния инспектор. Преди доста време исках да внеса точка, с която да не получава тези 1500 лева за заседания на Висшия съдебен съвет, защото тя не води съдийска, съответно прокурорска колегия, така че това изменение в нормативните актове е дошло в края на мандата на предния Висш съдебен съвет. Тогава г-н Цацаров ме възпря, защото каза, че трябва да се премахне това възнаграждение и за вас – „тримата големи“, с което аз не съм съгласен, защото все пак вие готвите материали за дневен ред, заседавате, водите съответните колегии. Така че трябва да помислим малко по-съществено и по-задълбочено по отношение на това допълнително възнаграждение, което се получава.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други позиции?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението ми е, ако другите двама колеги се съгласят с това, което предложи колегата Дишева, просто да ги направим като дарение по сметката на Министерството на здравеопазването, която е обявена във връзка с пандемията. Ако

колегата Панов е съгласен също с това. (Реплика: Господин Чолаков, а главният инспектор?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега сме само ние тримата. За главния инспектор не можем да кажем, тъй като... Така или иначе това е акт на всеки, който го прави. То ще бъде като дарение – това, което Вие предлагате, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. С оглед изказването на колегата Дишева, която предложи да бъдат като дарение, а не да остават по сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Актът на дарение е личен акт и всеки от вас може да го направи без санкция от Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, така че няма за какво да гласуваме. Това е въпрос на лично решение на всеки един от нас тримата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. И казах преди малко, че дарственият акт дори не е необходимо да се оповестява, защото ако се направи, мисля, че никой не търси възмездност или по някакъв друг начин публичност. Така че, г-н Чолаков, предложението Ви е да не се гласува, тъй като това е акт, който касае всеки от тримата, или съответно и четиримата, ако се включи, разбира се, г-жа Точкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Съгласен съм и предлагам, ако няма друго, да приключваме заседанието на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам други искания за изказвания.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви!

/Закриване на заседанието – 18.40 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 15.04.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ