

Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО	
Институция: Висш съдебен съвет на Република България	Нормативен акт: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата
За включване в законодателна програма на Висшия съдебен съвет за периода: 2020 г.	Дата: 14.07.2020 г.
Контакт за въпроси: Цветелина Велинова	Телефон: 02 9304331
1. Дефиниране на проблема: 1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна. В действащата към настоящия момент редакция на Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС), издаден от Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г. липсва необходимата правна регламентация, която да отчита специфичната дейност на администрацията в сферата на административното правораздаване. При сега действащата нормативна уредба в ПАС служителите в административните съдилища трябва да пригаждат в своята работа предвидените процедури и правила, важащи предимно за общите съдилища, което създава редица затруднения в работата им и е предпоставка за противоречива практика в действията на служителите на отделните административни съдилища. От друга страна, в националното законодателство са транспонирани редица закони, отнасящи се до приложимите правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела, които все по-често се прилагат от съдиите с оглед на свободното движение на стоки и хора в рамките на ЕС и света. До момента прилагането на тези правни инструменти за международно сътрудничество не намира самостоятелно деловодно отразяване. На последно, но не по значение място, промените в Закона за защита на личните данни и изискванията (ЗЗЛД) на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (ОРЗД) следва да намерят отражение в ПАС по отношение на това кой служител и как ще изпълнява произтичащите от тях задължения. 1.2. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко	

органа и др.).

В действащия ПАС липсват разпоредби уреждащи специфичните аспекти на администрирането на процесите по административното осигуряване на правораздавателната дейност на административните съдилища. Същевременно част от нормите не са съобразени в пълна степен с измененията в Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Закона за съдебната власт (ЗСВ) и Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС). При сега действащата нормативна уредба в ПАС служителите в административните съдилища трябва да пригаждат в своята работа предвидените процедури и правила, важащи предимно за общите съдилища, което създава редица затруднения в работата им и е предпоставка за противоречива практика в действията на служителите на отделните административни съдилища.

Необходимо е прецизиране на текста на чл. 10, ал. 1, т. 3 така че да отразява правилно както езиковото различие (досиета/дела), така и обстоятелството, че съгласно чл. 30а от ЗСВ кадровите дела на съдиите не се съхраняват в съда, а в съдийската колегия на ВСС, като в съответния съд, където е назначен съдията, се съхраняват само копия от документите, които се съдържат в кадровото дело.

С допълнението на чл. 23 и въвеждането на задължението за организиране публикуването на протоколите от открити съдебни заседания на страницата на съда в интернет, се постига съответствие с нормата на чл. 142а АПК. От своя страна, с допълненията, чл. 55, ал. 1 от ПАС се привежда в съответствие с текстовете на чл. 142а от АПК и чл. 64 от ЗСВ и се запълва празнина в ПАС относно задължението за воденето на книгата за закрити и разпоредителни заседания.

Допълването на чл. 39, ал. 1 и създаването на нов чл. 53а, с които се въвежда воденето на нова деловодна книга - такава по чл. 277, ал. 3 от ЗИНЗС, е свързано с нормата на чл. 276, ал. 1 от ЗИНЗС, която предвижда, че всеки лишен от свобода или задържан под стража може да иска прекратяването на действия и бездействия на орган по изпълнение на наказанията или на длъжностно лице, представляващи нарушение на забраната по чл. 3 от същия закон, както и извършването на действия с цел прекратяване или предотвратяване на нарушение на забраната по чл. 3, като това искане се вписва в специална книга в съда, като се отбелязват точният час на постъпването и подателят му. Понастоящем ПАС не регламентира воденето на тази книга.

Измененията в чл. 75 се предлагат с оглед нормата на чл. 18а АПК, която предвижда задължително посочване на електронен адрес за връчване на призовки и съобщения за административните органи, органите на съдебната власт, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, които са участници в съдебните производства по АПК. С изменението се синхронизира ПАС и с нормата на чл. 35, ал.2 от Наредба №6/03.08.2017г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Не на последно място, към настоящия момент в ПАС остават неуредени последиците и начина на процедиране в случаите, когато във връзка със спор за подсъдност делото бъде върнато за разглеждане на съда, който е приел, че делото не е подсъдно нему и го е изпратил на друг съд. Като последица от това, производството пред него е прекратено и това определение не подлежи на обжалване. Когато във връзка с това определение се повдигне спор за подсъдност и той бъде решен било по реда на чл. 135, ал.3 АПК от ВАС или по реда на чл. 135, ал.4 АПК от смесен състав на ВАС и ВКС, делото е възможно да бъде върнато на първоначалния съд. В тези случаи е неприложима разпоредбата на чл. 80, ал.7 ПАС, тъй като определението на съда не е отменено.

Уредбата на чл. 80, ал. 8 ПАС може да се приложи по аналогия и за другите съдебни производства.

С предвиденото правило, въвеждано с новата ал. 6 на чл. 80, се цели да се избегне неправилната практика, възприета в някои административни съдилища да образуват частни административни дела по искания за спиране на предварителното изпълнение по чл. 166, ал. 2 от АПК и по искания за допускане на предварително изпълнение по чл. 167, ал. 1 от АПК, отделно от общото производство, образувано по жалба срещу издадения административен акт. Към настоящия момент, поради липсата на разпоредба относно административните дела, аналогична на предвидените в ал. 3 и 4 на чл. 80 относно частните наказателни и частните граждански дела, и при действието на разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ПАС, някои съдилища приемат, че следва да образуват отделно частно административно дело по исканията по чл. 166, ал. 2 и чл. 167, ал. 1 от АПК. Независимо, че съдът се произнася с определение по тези искания, чл. 80, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ПАС не дава основание за образуване на отделно частно административно производство, различно от основното дело. В хипотезите на чл. 166 и чл. 167 от АПК обаче искането за спиране на предварителното изпълнение, респ. искането за допускане на предварително изпълнение, винаги предполага образувано административно дело по оспорване на административен акт. Отчитайки характера на съдебните производства по чл. 166 и чл. 167 АПК и духа на разпоредбата на чл. 80, ал. 4 от ПАС, следва да бъде застъпено разбирането, че исканията за спиране на предварителното изпълнение, респ. искането за допускане на предварително изпълнение, трябва да се разглеждат в рамките на основното съдебно производство по оспорване на административния акт, който го е допуснал, съответно чието предварително изпълнение се търси. В този смисъл е и практиката на повечето от административните съдилища. Факт е обаче, че в ПАС понастоящем липсва изрична разпоредба, описваща случаите, в които не се образуват нови частни административни дела, каквато е разпоредбата на чл. 80, ал. 4 от ПАС, приложима за гражданските дела, поради което се налага създаването на изрична разпоредба в горепосочения смисъл.

Необходимо е и създаването на регламентация на деловодното отразяване на правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела съобразно Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест /ЗЕЕЗА/, Закона за Европейската заповед за разследване /ЗЕЗР/, Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за налагане на мерки за процесуална принуда, различни от мерките, изискващи задържане /ЗПИИАНМПРМИЗ/, Закона за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество /ЗПИПАОИ/, Закона за признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции /ЗПИИРКОРНФС/, Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции /ЗПИИСРРПОУНПМАС/, Закона за Европейската заповед за защита /ЗЕЗЗ/, Закон за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения предвиждащи наказание лишаване от свобода или мерки предвиждащи лишаване от свобода /ЗПИИСРПНЛСМПЛС/.

В обхвата на сега действащия правилник следва да се включат разпоредби, регламентиращи кой служител и как ще изпълнява произтичащите от ЗЗЛД и ОРЗД задължения на администраторите на лични данни.

Посочените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности, което налага приемане на изменения и допълнения в подзаконовия нормативен акт.

1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на Правилника за администрацията в съдилищата.

2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Приемането на Правилник за изменение и допълнение на ПАС има за цел създаване на необходимата правна регламентация, която да отчита специфичната дейност на администрацията в сферата на административното правораздаване, както и да уреди специфичните аспекти на администрирането на процесите по административното осигуряване на правораздавателната дейност на административните съдилища. Същевременно ще бъде преодоляна нормативната празнота относно деловодното отразяване на правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела. С предложените промени ще се прецизират съществуващи текстове, както и ще бъдат създадени или актуализирани регистри и деловодни книги. В нормативните промени ще намерят отражение изискванията на ЗЗЛД и ОРЗД.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни:

1. Пленумът на Висшия съдебен съвет, който решава общи за съдебната власт организационни въпроси, в частност във връзка с правомощието му по чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт;
2. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с правомощията ѝ по чл. 30, ал. 5, чл. 341 и чл. 342 от ЗСВ;
3. Районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища;
4. Административните ръководители на районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища, осъществяващи общото организационно и административно ръководство на органите и осигуряващи приложението на ПАС;
5. Съдебните служители в районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища.

Косвени заинтересовани страни:

1. Физически и юридически лица, адвокати и представители на други юридически професии, в качеството им на участници в съдебни производства и потребители на услуги, предоставяни от районните, окръжните, административните, военните, специализираните и апелативните съдилища;
2. Физически лица, в качеството им на кандидати за заемане на длъжност в

администрацията на районен, окръжен, административен, военен, специализиран или апелативен съд; 3. Физически и юридически лица, в качеството им на участници в обществените консултации.
4. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“. При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложения вариант за приемане на Правилника. Вариант на действие 1 „Без намеса“: При този вариант ще продължи да се наблюдава: • Липса на синхронизирана в пълна степен подзаконовата нормативна уредба със АПК, ЗСВ и ЗИНЗС, • Липса на правна регламентация, която да отчита специфичната дейност на администрацията в сферата на административното правораздаване. • Липса на предвидени в приложенията на ПАС образци на книги и регистри съобразени със спецификата на административните дела. • Липса на уредба на предвидени в приложенията на ПАС образци на книги съобразени с изискванията на правните инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела. • Несъвършена подзаконова нормативна уредба на възможността за съвместяване на задължения от съдебните служители на общата, респективно специализираната администрация и в частност по осъществяване на функциите произтичащи от ЗЗЛД и ОРЗД. Вариант на действие 2 „Приемане на правилника“: При този вариант ще бъдат осигурени: • Подзаконова нормативна уредба, съобразена с действащите АПК, ЗСВ и ЗИНЗС. • Детайлна регламентация, която отчита специфичната дейност на администрацията в сферата на административното правораздаване и която води до преодоляване на неправилни практики при образуване на някои видове дела. • Нови и актуализирани образци на книги и регистри съобразени със спецификата на административните дела. • Нови образци на книги съобразени с изискванията на правните инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела. • Регламентация на възможността административният ръководител на съда да определи съдебен служител от звено на общата, респективно специализираната администрация, който да изпълнява и задълженията на длъжностно лице по защита на данните и който да го подпомага при изпълнение на задълженията му като администратор на лични данни.
5. Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои

разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Приемането на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата няма да доведе до разходване на допълнителни финансови средства.

6. Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Не могат да бъдат идентифицирани ползи от реализирането на Вариант на действие 1 „Без намеса“. Приемането на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата няма да доведе до разходване на допълнителни финансови средства. Той е съобразен с действащото първично законодателство.

Вариант на действие 2 „Приемане на правилника“:

Приемането на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата ще създаде уредба на специфичните аспекти на администрирането на процесите по административното осигуряване на правораздавателната дейност на административните съдилища. Същият ще улесни служителите в административните съдилища в ежедневната им работа, по начин по който не се допуска противоречива практика в дейността им. Създаването на изцяло нови книги и регистри ще доведе до подобряване организацията на работа на съдилищата и до повишена отчетност при постъпването и завеждането на съответните книжа. Регламентация на възможността административният ръководител на съда да определи съдебен служител, който да го подпомага при изпълнение на задълженията му като администратор на лични данни ще създаде гаранции за ефективно изпълнение на ангажиментите произтичащи от ЗЗЛД и ОРЗД.

7. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Неприемането на предложения Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата ще доведе до продължаващо затруднение при администрирането на процесите по административното осигуряване на правораздавателната дейност на административните съдилища, липса на изискуемите книги и регистри и затруднения за административните ръководители на съдилищата при изпълнение на задълженията им като администратор на лични данни. Същевременно в проекта на Правилник за изменение и допълнение на ПАС са отстранени непълноти в действащата към момента подзаконова нормативна уредба, констатирани при прилагането ѝ.

Вариант на действие 2 „Приемане на правилника“:

Не са идентифицирани рискове при приемане на Правилника за изменение и допълнение на ПАС

8. Административната тежест:

- ☐ Ще се повиши
☐ Ще се намали
☒ Няма ефект

Приемането на Правилника за изменение и допълнение на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата няма да доведе до съществена реорганизация на административните процеси в съдилищата, както и до повишаване на административната тежест.

9. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- ☐ Актът засяга пряко МСП
☒ Актът не засяга МСП
☒ Няма ефект

Проектът не засяга директно малките и средни предприятия. Косвено, доколкото Проектът ще доведе до повишаване ефективността на администрацията на съдилищата.

10. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието:

- ☐ Да
☒ Не

Проектът прецизира съществуващата подзаконова нормативна уредба и я привежда в съответствие с относимото национално законодателство. Не се очакват значителни последици от приемането на Проекта. В този смисъл не се изисква извършването на цялостна оценка на въздействието.

11. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Най – важните въпроси за обществената консултация са:

В.1.: Съответства ли изготвения Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията в съдилищата на относимата законова уредба?

В.2.: Достатъчно детайлна и разбираема ли е подзаконовата нормативна уредба по отношение на предвидените книги и регистри?

В.3.: Ще се подобри ли организацията и качеството на работата на служителите в административните съдилища вследствие на нормативните промени?

В.4.: Ще се подобри ли изпълнението на задълженията на административните ръководители като администратори на лични данни?

Проектът на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за

администрацията в съдилищата ще бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Обществени консултации“, за срок от 30 дни. Проектът ще бъде внесен на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на което ще бъдат обсъдени постъпилите становища. Окончателният Проект ще бъде предложен от Съдийската колегия за приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заседанията на колегията и Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват онлайн на интернет страницата на Съвета. Пълните стенографски протоколи от заседанията също са публично достъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Справката за постъпилите становища и за тяхното отразяване ще бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12. Приемането на нормативния акт предвидено ли е в европейското законодателство.

- ☐ Да
☒ Не

Приемането на нормативния акт не е предвидено в европейското законодателство. Проектът не противоречи на норми на европейското законодателство.

13. Подпис на отговорното лице:

Име и длъжност: Цветелина Велинова - главен експерт - юрисконсулт,
дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 15.07.2020 г.

Подпис: /П/

Съгласувал: Антонина Романова – и.д. директор на дирекция „Правна“,
Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 15.07.2020 г.

Подпис: /П/