

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 юли 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Анета Иванова Петрова – съдия в Районен съд – Омуртаг.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анета Иванова Петрова – съдия в Районен съд – Омуртаг.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНЕТА ИВАНОВА ПЕТРОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	от 14.11.1996 г. на ВТУ "Св. св. Кирил и Методий" гр. Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № /дата	1998 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Омуртаг
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка засмана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	11.05.1998 г. – 14.07.2004 г. – съдия в РС - Омуртаг 15.07.2004 г. – 30.07.2014 г. – Административен ръководител – Председател на РС – Омуртаг 31.07.2014 г. – 13.04.2015 г. – Изпълняващ функциите Административен ръководител – Председател на Районен съд – Омуртаг 14.04.2015 г. – към момента – съдия в РС – Омуртаг 03.02.1997 г. – 02.02.1998 г. – съдебен кандидат Окръжен съд – Търговище Общ юридически стаж: 22 години 2 месеца 27 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Начално обучение по наказателно право - I ниво - 2000 г. Първа национална конференция на съдиите в България: Подготовка за членство в ЕС; Практически съвети, средства и насоки от държави – членки - 2004 г. „Основни на Европейското право“ – 21-24.06.2005 г. „Българо - германски семинар по европейско право за юристи: Промени в правния ред с Конституцията на ЕС, европейска система за правна защита и процедура по издаване на преюдициални тълкувателни заключения“ – 21-21.10.2005 г.

	НК „Реформата в гражданското производство и проектът за нов ГПК“ – 2006 г. Първа национална конференция на магистратите в България: Укрепване на съдебната власт – 2006 г. НК „Практическо приложение на новия НПК“ 2006 г. „Практическо прилагане на новия НПК“ – 24-26.10.2006 г. „Чл.9, 10 и 11 от ЕКПЧ: Протокол 4 и 7: Гаранции за правото на свобода на придвижването“ – 16-18.06.2008 г. „Гаранции за защита правото на собственост (чл. 1 от Протокол 1 към ЕКПЧ)“ – 06-08.11.2008 г. „Обучение по новия ГПК“ – 06-07.11.2008 г. „Съдебна делба“ – 04-05.12.2008 г. „Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията“ – 13-15.04.2009 г. „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ – 20-22.05.2009 г. „Гаранции за правото на личен и семеен живот (чл. 8 от ЕКПЧ и чл. 5 от Протокол 7 към ЕКПЧ)“ – 08-09.06.2009 г. „Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес“ – 27.06.2011 г. „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ – 29-30.09.2011 г. „Заповедното производство - правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС“ – 03-05.10.2011 г. „Права на пострадалото дете в българския наказателен процес. Необходими промени“ – 09-11.11.2011 г. „Съдебни експертизи“ – 15-17.10.2012 г. „Международно сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – 30.11.2012 г. „Приложение на СК при действащото европейско законодателство“ – 02-03.04.2013 г. „Съдебна психология. Разпит на непълнолетни“ – 03-04.06.2013 г. „Пране на пари. Актуално развитие на европейското законодателство срещу прането на пари - ревизирани препоръки на FATF, предстоящи промени в 3-та AML Directive“ – 04-06.11.2013 г. „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“ – 17-18.11.2015 г. „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните-членки-FRONTEX“ - 01-03.12.2015 г. „Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ“ – 07-09.03.2016 г. „Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси“ – 21-23.11.2016 г. „Пътнотранспортни произшествия“ 01-02.03.2017 г. „Прилагането на принципа „ne bis in idem“ при конкуренцията между наказателната отговорност и административнонаказателната отговорност спрямо едно лице за едно и също деяние“ – 19.04.2017 г. „Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с
--	--

	измененията на НПК. Процесуални нарушения в наказателното производство" – 19-20.04.2018 г. „Доказателства и доказателствени средства в гражданския процес" – 31.05 – 01.06.2018 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С Решение на ВСС по Протокол № 26 от заседание на СК на ВСС, проведено на 29.11.2016 г. на основание чл. 234 от ЗСВ е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол № 15 от заседание на ВСС, проведено на 18.04.2013 г. е проведено периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и е приета комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ със 150 точки.
Период на атестацията	01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.

дата 08.08.2019 г.
гр. Омуртаг

Изготвил:
Адм. секретар М. Василева

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове-решение по гр.д.№186/2015г.,решение по гр.д.№272/2015г.,решение по гр.д.№96/2016г. /на случаен принцип/, присъда по нохд №33/2015г.,присъда по нохд №260/2017г.,решение по гр.д.№511/2013г.,решение по гр.д.№64/2016г.,решение по гр.д.№159/2017г.,решение по гр.д.№294/2017г.,решение по гр.д.№240/2018г./избрани от съдията/.

При посещенията в РС гр.Омуртаг бяха прегледани всички дела на доклад на съдия Петрова, производството по които е спряно, делата,по които производството е оставено без движение, както и произволно избрани дела с разпореждания за насрочване и такива с висящи жалби.

Изискани и приобщени към ЕФА на случаен принцип бяха и съдебни актове по част от проверените граждански дела-по гр.д.№185/2016г.,гр.д.№10/2017г., гр.д.№157/2017г., гр.д.№240/2018г.,гр.д.№423/2015г.,гр.д.№376/2018г.,гр.д.№233/2019г.,а именно: определения проектодоклади по чл.140 ГПК,разпореждания за насрочване, разпореждания за оставяне на искиви молби и въззивни жалби без движение,както и разпореждания за размяна на книжа и разпореждания за издаване на изпълнителен лист. Изискана бе справка на делата с отводи на съдия Петрова,приложена към ЕФА,заедно с копия от определенията за отвод.

Беше извършена проверка в деловодството на постановените актове по чл.243 НПК,изискани на случаен принцип и приобщени към ЕФА бяха протоколи от наказателни дела,както и на нохд и нахд на случаен принцип с цел проверка на образуването,движението и спазването на процесуалните срокове.

Извърши се проверка на всички съдебни актове,постановени от съдия Петрова,които са отменени или обезсилени.Делата са описани подробно в т.1 и т.2 **Част VI на ЕФА.**

Посетени съдебни заседания:

На 05.06.2020 г. докладчикът посети съдебно заседание на съдия Петрова в ОРС.

Събеседвания:

На 05.06.2020 г. докладчикът проведе събеседване със съдия Петрова.Тя сподели,че е районен съдия в РС гр.Омуртаг от 1998г.,като е заемала и длъжността административен ръководител-председател на РС гр.Омуртаг за два мандата,вторият от които е приключил на 30.07.2014г. До избора на нов председател на съда е изпълнявала функциите на административен ръководител до 13.04.2015г.,а понастоящем е районен съдия. Намира за много добри условията на работа в районния съд – като материална и техническа обезпеченост, изразява задоволството си и от професионализма на съдебните служители с които работи. По времето на мандата и като административен ръководител са били провеждани конкурси за назначаване на съдебни служители и тя се чувства удовлетворена,че са избрани кандидати,които впоследствие са доказали и на практика високия си професионализъм и усърдие. Съдия Петрова сподели,че в РС гр.Омуртаг е имало преди повече съдии по шат, но впоследствие двама съдии са се преместили по реда на чл.194 ЗСВ и понастоящем в съда правораздават само тя и председателят на съда съдия

Невяна Захариева. В съда няма специализация по материя,съдиите разглеждат както граждански,така и наказателни дела и макар натовареността като брой дела в съда да не е висока,липсата на специализация и непрекъснатите дежурства,които дават двамата магистрати, увеличава много натовареността им.Често се налага в рамките на деня съдията да разглежда граждански дела и да се произнася по текущ доклад по наказателни дела по искания,нетърпящи изчакване или обратното. Съдия Петрова заседава принципно два пъти седмично- във вторник и четвъртък,а в понеделник,сряда и петък дава дежурства,но понякога се случва да заседава и повече дни.Възложена и е също изцяло работата с Бюро Съдимост,което е допълнителен ангажимент. Съдия Петрова сподели,че в някои моменти,когато поради по-голямо постъпление на дела,изискващи разглеждане и произнасяне в кратки срокове е била много по-натоварена от обичайното,се е случвало да постанови някои определения по чл.140 ГПК в период по-голям от един месец след изтичане на срока за отговор на исковата молба.В съда се разглеждат немалко делби с множество процесуални искания,имало е период с голямо постъпление на дела с правно основание чл.19 ал.3 ЗЗД,сложни и много разнородни като материя са вече и делата по ЗАНН.В заключение сподели,че в съда има създадена много добра атмосфера за работа и хармонични колегиални отношения,но лично за себе си отчита към момента липса на професионални предизвикателства,тъй като правораздава в този съд повече от 20 години,което я е мотивирало да участва в конкурса за избор на административен ръководител на РС-гр.Търговище.

Докладчикът проведе среща и с административния ръководител- председателя на РС гр.Омуртаг- съдия Невяна Захариева, която сподели отличните си лични впечатления от работата на съдия Петрова,изрази задоволство от добрите колегиални отношения и също посочи,че липсата на специализация по материя и непрекъснатите дежурства,водят до по-висока индивидуална натовареност на съдиите.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от кадровата справка, от становището на КПЕ при ОС гр. Търговище,справка за ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност,раждане и отглеждане на малко дете,удостоверение за процента натовареност,при който е работила съдия Анета Петрова през периода на атестиране,служебна бележка за наложени наказания и заповеди по чл.327 ЗСВ,писмо с вх.№ ВСС-8710 от 12.08.2019г.от председателя на РС гр.Омуртаг, писмо с изх.№А-01-541/19 от 17.07.2019г. на Главния Инспектор на ИВСС,справки за индивидуалната натовареност на съдия Петрова, справка за постъпили във ВСС сигнали по ЗПУКИ, справка за извършени планови проверки и по сигнали от ИВСС за дейността на магистрата,справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на съответния ОСВ,справка за извършени проверки на дейността на магистрата за периода на атестиране от горестоящия ОСВ,справка за извършени проверки от горестоящия ОСВ по организацията и дейността на РС-гр.Омуртаг,справка за извършени одитни проверки през периода на атестиране,информация за дейността на атестирания магистрат по критериите по чл.201 ал.1 ЗСВ,акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на ИВСС по образуване и движение на гражданските дела за 2014г.и 2015г.,акт за резултати от извършена тематична планова проверка относно спазването на родовата подсъдност в производството по чл.390 ал.2 ГПК за 2016г. , годишните доклади в интернет сайтовете на РС- Омуртаг и ОС гр.Търговище ,справки представени по време на посещението на докладчика в съда. Проверени бяха графиците за публичните съдебни заседания за периода от 01.06.2020г.до 30.06.2020г.чрез официалния сайт на РС гр.Омуртаг.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
РСС - 8810	24-05-2020

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиращия, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
425	754	13	0	6	0	0
1.2 Въззивни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
0	0	0	0			
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
0	0	0	0	0	0	
Констатации:						
2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 01.07.2019 г.						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
14		6		7		4
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации		
2014 година период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.						
граждански дела	26	29	0	-		
ч.гр.дела	39	41	0	-		
търговски дела	3	4	0	-		
адм.дела	1	1	0	-		
ОБЩО за годината:	69	75	0	-		
2015 година период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.						
граждански дела	88	72	0	-		
ч.гр.дела	106	106	0	-		
търговски дела	7	6	0	-		
адм.дела	0	0	0	-		
ОБЩО за годината:	201	184	0	-		
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.						
граждански дела	93	87	7	ГрД № 205, № 208, № 272, № 308, № 470, № 578 и № 581 - всички по описа за 2015г.		
ч.гр.дела	129	128	0	-		
адм.дела	1	1	0	-		
ОБЩО за годината:	223	216	7	-		
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.						
граждански дела	86	94	1	ГрД № 466/2016 г.		
ч.гр.дела	212	213	0	-		
адм.дела	2	1	0	-		
ОБЩО за годината:	300	308	1	-		

2018 година		период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.		
граждански дела	72	71	4	ГрД № 466/2016 г., ГрД № 1, № 203 и № 558 – трите по описа за 2017 г.
ч.гр.дела	174	173	0	-
адм.дела	2	1	0	-
ОБЩО за годината:	248	245	4	-
2019 година		период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.		
граждански дела	36	45	5	ГрД № 1/2017 г. и № 203/2017 г., ГрД № 155/2018 г., № 181/2018 г. и № 239/2018 г.
ч.гр.дела	92	92	0	-
адм.дела	0	2	0	-
ОБЩО за годината:	128	139	5	-
ОБЩО за периода на атестация:	1169	1167	17	-

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

В края на 2014 г. съдия Петрова има останали несвършени 17 броя дела.

В края на 2015 г. съдия Петрова има останали несвършени 40 броя дела.

В края на 2016 г. съдия Петрова има останали несвършени 48 броя дела, като от тях 7 броя дела са с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

ГрД № 205/2015 г. – Делото е образувано на 17.06.2015 г. по предявени 6 иска в условията на обективно евентуално съединяване. Отлагано е поради нередовно призоваване на задължителния другар – ответник, за допълнителна съдебно – счетоводна експертиза и допълнителни писмени и гласни доказателства, за събиране на гласни доказателства по искане на ответната страна. Делото е отлагано поради неявяване на редовно призовани свидетели. Делото е обявено за решаване в с.з. на 07.02.2017 г. Решението е постановено на 07.03.2017 г.

ГрД № 208/2015 г. – Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 17.06.2015 г. Делото е образувано по предявени 5 иска в условията на обективно евентуално съединяване. Делото е преразпределено на 14.06.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия – докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. Няколкократно са давани срокове за отстраняване на нередовности по ИМ. Отлагано е за събиране на доказателства. Делото е обявено за решаване в с.з. на 10.01.2017 г. Решението е постановено на 10.02.2017 г.

ГрД № 272/2015 г. – Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 27.07.2015 г. Делото е преразпределено на 29.06.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия – докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. Делото е отлагано поради даване на възможност на ответната страна да се запознае с определеното, постановено по реда на чл.140 ГПК и поради неявяване на вещото лице, от което има представено надлежно доказателство за служебната му ангажираност. Делото е обявено за решаване в с.з. на 17.01.2017 г. Решението е постановено на 17.02.2017 г.

ГрД № 308/2015 г. – Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 17.08.2015 г. Делото е преразпределено на 05.07.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия – докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. Делото е отлагано по молба на ответната страна за невъзможност да изпрати представител в съдебно заседание поради неотложни служебни ангажименти, даване на възможност на ответната страна да вземе становище по направеното изменение на предявения иск. Делото е обявено за решаване в с.з. на 24.01.2017 г. Решението е постановено на 24.02.2017 г.

ГрД № 470/2015 г.- Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 02.11.2015 г. Делото е преразпределено на 29.06.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия – докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. Делото е отлагано за изготвяне на допуснатата по делото съдебна техническа експертиза, за извършване на съдебно – техническа експертиза и събиране на писмени доказателства.

Дава възможност на ответната страна да ангажира гласни доказателства. Делото е обявено за решаване в с.з. на 20.12.2016 г. Решението е постановено на 19.01.2017 г.

ГрД № 578/2015 г. - Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 23.12.2015 г. Делото е преразпределено на 29.06.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия - докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. Делото е отлагано за представяне на удостоверения за наследници. За представяне на адресите за призоваване на две лица - законни наследници по удостоверение за наследници, с оглед уведомяването им за настоящото производство, респ. в случай, че същите са оставили наследници, да представят удостоверения за наследниците им и адресите за призоваване на същите. Делото е приключило с протоколно определение за теглене на жребий в с.з. на 04.04.2017 г.

ГрД № 581/2015 г. - производството е образувано по иск за делба на 28.12.2015 г. и на следващия ден съдията - докладчик е дал указания за отстраняване на нередности по ИМ. След изпращане на ИМ с разпореждане от 06.01.2016 г. е разпоредено връчване на преписи от ИМ и приложенията ѝ на ответника. С определение от 18.03.2016 г. по реда на чл. 140 ГПК съдът е насрочил с.з. за 21.04.2016 г. В проведеното с.з. делото е обявено за решаване и с решение от 14.05.2016 г. е допусната делба. След ВЗС на решението на 15.06.2016 г. с определение от 29.06.2016 г. съдът е допуснал съдебна оценъчна експертиза и е насрочил с.з. по извършване на делбата на 27.09.2016 г. като е съобразил предстоящата съдебна ваканция, през която не се разглеждат делбени дела, както и периодите на ползван отпуск от съдията - докладчик. Делото е отложено и за неизготвено заключение на вещо лице, на което му е наложена и глоба. Делото е прекратено в с.з. на 14.11.2017 г. поради одобрена съдебна спогодба между страните.

В края на 2017 г. съдия Петрова има останали несвършени 40 броя дела, като от тях 1 брой дело е с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

ГрД № 466/2016 г. - делото е образувано на 21.12.2016 г. по иск за делба на наследствени недвижими имоти като в първата фаза на делбата е имало трудности с призоваване на ответниците по делото, а във втората фаза на делбата се е наложило спиране на делото чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на двамата от съделителите, като след възобновяване на делото са били налице трудности по призоваването на страните, вкл. и на новите конституирани съделители и със своевременното внасяне на депозита за експертиза. Делото е обявено за решаване в с.з. на 14.05.2019 г. Решението е постановено на 10.06.2019 г.

В края на 2018 г. съдия Петрова има останали несвършени 42 броя дела, като от тях 4 броя дела са с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

ГрД № 466/2016 г. - делото е образувано на 21.12.2016 г. по иск за делба на наследствени недвижими имоти като в първата фаза на делбата е имало трудности с призоваване на ответниците по делото, а във втората фаза на делбата се е наложило спиране на делото чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на двамата от съделителите, като след възобновяване на делото са били налице трудности по призоваването на страните, вкл. и на новите конституирани съделители и със своевременното внасяне на депозита за експертиза. Делото е обявено за решаване в с.з. на 14.05.2019 г. Решението е постановено на 10.06.2019 г.

ГрД № 1/2017 г. - производството е образувано по иск за делба на 03.01.2017 г., делото е отложено един път за събиране на писмени и гласни доказателства и решение по допускане на делбата е постановено на 27.10.2017 г. На 15.12.2017 г. делото е изпратено с въззивна жалба на ОС - Търговище, от където е изпратено за касационно обжалване във ВКС и е върнато в ОмРС на 09.05.2019 г., след което е насрочено съдебно заседание по извършване на делбата. На 22.07.2019 г. се е наложило спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на ответника, като след възобновяване на делото е налице трудност по призоваването на страните.

ГрД № 203/2017 г. - делото е образувано на 18.05.2017 г. по иск за делба на недвижими имоти като първата фаза е приключила в едно съдебно заседание и решение по допускане на делбата е постановено на 31.10.2017 г. Отлагането на делото е във фазата по извършване на делбата поради невнасяне в срок на определените депозити за експертиза и поради настъпили промени в статута на имотите с оглед влязла в сила кадастрална карта на землището и продължило във времето изпълнение от съделителите на дадените им указания да инициират изготвяне на проекти в СГКК - Търговище за техническо поделяне на делбените имоти и получаване на проекто-индентификатори на новите имоти. Делото е приключило с протоколно определение за теглене на жребий в с.з. на 01.08.2019 г.

ГрД № 558/2017 г. - производството е образувано по иск за делба на 21.12.2017 г., поради невъзможност да се призове ответника е проведена процедура по чл. 48 ГПК и е назначен особен представител на ответника. Първата фаза на делбата е преминала в едно съдебно заседание с постановено решение по допускане на делбата. Във втора фаза делото е отложено веднъж поради

невъзможност за явяване на вещото лице. Делото е обявено за решаване в с.з. на 05.02.2019 г. Решението е постановено на 08.03.2019 г.

Към 01.07.2019 г. съдия Петрова има останали несвършени 31 броя дела, като от тях 5 броя дела са с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

ГрД № 1/2017 г. - производството е образувано по иск за делба на 03.01.2017 г., делото е отложено един път за събиране на писмени и гласни доказателства и решение по допускане на делбата е постановено на 27.10.2017 г. На 15.12.2017 г. делото е изпратено с въззивна жалба на ОС - Търговище, от където е изпратено за касационно обжалване във ВКС и е върнато в ОмРС на 09.05.2019 г., след което е насрочено съдебно заседание по извършване на делбата. На 22.07.2019 г. се е наложило спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на ответника, като след възобновяване на делото е налице трудност по призоваването на страните.

ГрД № 203/2017 г. - делото е образувано на 18.05.2017 г. по иск за делба на недвижими имоти като първата фаза е приключила в едно съдебно заседание и решение по допускане на делбата е постановено на 31.10.2017 г. Отлагането на делото е във фазата по извършване на делбата поради невнасяне в срок на определените депозити за експертиза и поради настъпили промени в статута на имотите с оглед влязла в сила кадастрална карта на землището и продължило във времето изпълнение от съделителите на далените им указания да инициират изготвяне на проекти в СГКК - Търговище за техническо поделване на делбените имоти и получаване на проектно-идентификатори на новите имоти. Делото е приключило с протоколно определение за теглене на жребий в с.з. на 01.08.2019 г.

ГрД № 155/2018 г. - делото е образувано на 19.04.2018 г., давани са срокове и указания за отстраняване на нередности по искова молба; невъзможност за призоваване на ответника и проведена процедура по чл. 47 от ГПК с назначаване на особен представител на ответника; допусната съдебна счетоводна експертиза в първото заседание и отложено във второ заседание за допълнителна съдебна счетоводна експертиза. Делото е обявено за решаване в с.з. на 11.06.2019 г. Решението е постановено на 11.07.2019 г.

ГрД № 181/2018 г. - делото е образувано по иск за делба на 15.05.2018 г.; отложено е за събиране на писмени и гласни доказателства, както и за конституиране на задължителен необходим другар и призоваването му. Решение по допускане на делбата е постановено на 16.01.2019 г. Във втора фаза делото е отложено веднъж поради нередовно призоваване на съделител. Делото е обявено за решаване в с.з. на 23.07.2019 г. Решението е постановено на 05.08.2019 г.

ГрД № 239/2018 г. - делото е образувано на 20.06.2018 г., отсрочвано е по молба на процесуалният пълномощник на ответника, отлагано е за събиране на писмени и гласни доказателства по искане на страните. Делото е обявено за решаване в с.з. на 11.06.2019 г. Решението е постановено на 10.07.2019 г.

Забележка:

През 2014 г. 1 брой дело е прекратено по спогодба

През 2015 г. 5 броя дела са прекратени по спогодба

През 2017 г. 7 броя дела са прекратени по спогодба

През 2018 г. 2 броя дела са прекратени по спогодба

През 2019 г. 2 броя дела са прекратени по спогодба

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.					
граждански дела	29	29	0	0	0
ч.гр.дела	41	41	0	0	0
търговски дела	4	4	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	75	75	0	0	0
2015 година					
период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.					
граждански дела	72	72	0	0	0
ч.гр.дела	106	106	0	0	0
търговски дела	6	6	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	184	184	0	0	0
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.					
граждански дела	87	87	0	0	0
ч.гр.дела	128	128	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	216	216	0	0	0
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.					
граждански дела	94	94	0	0	0
ч.гр.дела	213	213	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	308	308	0	0	0
2018 година период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.					
граждански дела	72	72	0	0	0
ч.гр.дела	174	174	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	248	248	0	0	0
2019 година период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.					
граждански дела	45	45	0	0	0
ч.гр.дела	92	92	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	139	139	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1167	1167	0	0	0
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това										
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касаци. обжалване	
2014 година период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.										
граждански дела	29	22	2	3	0	1	0	0	1	
ч.гр.дела	41	0	3	0	0	1	0	0	0	
търговски дела	4	2	1	0	0	0	0	0	0	
първоинст.адм.дела	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	75	24	6	3	0	2	0	0	1	
2015 година период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.										
граждански дела	72	66	3	4	3	2	0	0	1	
ч.гр.дела	106	7	4	0	0	0	0	0	0	
търговски дела	6	5	3	0	0	0	0	0	0	
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	184	78	10	4	3	2	0	0	1	
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.										
граждански дела	87	85	9	4	4	2	0	0	0	
ч.гр.дела	128	7	0	0	0	0	0	0	0	
първоинст.адм.дела	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	216	92	9	4	4	2	0	0	0	
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.										
граждански дела	94	94	20	11	3	4	0	0	0	
ч.гр.дела	213	6	6	1	0	0	0	0	0	
първоинст.адм.дела	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	308	100	26	12	3	4	0	0	0	

2018 година		период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.							
граждански дела	72	65	8	8	1	3	0	0	1
ч.гр.дела	174	6	2	0	1	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	248	71	10	8	2	3	0	0	1
2019 година		период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.							
граждански дела	45	41	8	4	1	1	0	0	1
ч.гр.дела	92	3	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	139	44	8	4	1	1	0	0	1
ОБЩО за периода на атестация:	1167	411	69	35	13	14	0	0	4

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-а

Запознах се с данните в част IV-а на 23.06.2020г.!

Анета Иванова Петрова -

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	202	17	117	245	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 01.07.2019 г.				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	21	2	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2014 година период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.				
	нохд	9	5	1	НОХД № 387/2012 г.
	нохд, внесено със споразумение	6	6	0	-
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	-
	нчхд	1	1	0	-
	нахд	19	10	0	-
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	-
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	-
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	-
	чнд - други	5	3	0	-
	дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
	ОБЩО за годината:	48	33	1	-
	2015 година период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.				
	нохд	13	14	1	НОХД № 387/2012 г.
	нохд, внесено със споразумение	9	9	0	-

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	-
нчхд	3	1	0	-
нахд	32	34	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	-
чнд - други	14	16	0	-
дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	79	82	0	-
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.				
нохд	20	21	0	-
нохд, внесено със споразумение	13	13	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	0	-
нчхд	5	5	1	НЧХД № 179/2015 г.
нахд	41	37	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	-
чнд - други	12	12	0	-
дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	107	104	1	-
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.				
нохд	29	27	0	-
нохд, внесено със споразумение	24	24	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	-
нчхд	3	5	0	-
нахд	60	63	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12	0	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	-

чнд - други	17	17	0	-
дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	151	154	0	-
2018 година период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.				
нохд	20	19	1	НОХД № 278/2017 г.
нохд, внесено със споразумение	26	26	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	2	0	-
нчхд	5	3	0	-
нахд	66	57	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	-
чнд - други	12	10	0	-
дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	138	122	1	-
2019 година период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.				
нохд	12	12	0	-
нохд, внесено със споразумение	10	10	0	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2	0	-
нчхд	0	2	0	-
нахд	27	28	0	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	-
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	-
чнд - други	8	8	0	-
дела по реда на възобновяването	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	58	63	0	-
ОБЩО за периода на атестация:	581	558	4	-

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

В края на 2014 г. съдия Петрова има останали несвършени 13 броя дела, като от тях 1 брой дело е с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

НОХД № 387/2012 г.

В края на 2015 г. съдия Петрова има останали несвършени 13 броя дела, като от тях 1 брой дело е с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

НОХД № 387/2012 г. - делото е образувано на 26.06.2012 г. по обвинителен акт с обвинение по чл.

235, ал. 5 вр. с ал. 1 и чл. 26 от НК като са разпитани свидетели (35 броя по списък), изслушани са вещи лица и е назначена по искане на защитата повторна съдебна лесотехническа експертиза. Поради големия обем работа върху голям терен, обхващащ 10 горски имота, разположени в различни земища, голямото количество отсечена дървесина и влиянието на метеорологичните условия върху работата на експертите делото е отсрочвано многократно, като съдът контролно е изисквал сведения от експертите до каква степен е изготвена задачата към съответния момент. Делото е продължило дълго във времето поради неизвършването на допуснатата повторна комплексна геодезическа, лесотехническа и оценъчна експертиза, което е довело до многократни отсрочвания и отлагания предвид обясненията на вещите лица за срещнати трудности при изпълнението на задачата предвид машаба на обекта и метеорологичните условия. В последните заседания са налагани глоби на някои от вещите лица поради липса на представени от тях обяснения за причините, поради които не са готови със своята част от задачата. Съдът е отлагал и отсрочвал делото през непродължителни времеви периоди като насрочваните заседания са ежесмесни. Налице са големи трудности с призоваването на някои свидетели, които са призовани и разпитани в последните заседания по делото на 17.03.2016 г. и на 12.04.2016 г. В заседанието от 23.06.2016 г. е прочетено и прието депозираното заключение на комплексната съдебна експертиза, след което делото е приключило с присъда № 61 от 23.06.2016 г.

В края на 2016 г. съдия Петрова има останали несвършени 15 броя дела, като от тях 1 брой дело е с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

НЧХД № 179/2015 г. - Първоначално делото е разпределено на съдия Ст. Кюлеров на 20.10.2015 г.

Делото е преразпределено на 07.09.2016 г. поради преместването на първоначално определения съдия - докладчик, който с Решение по т. 6.3. от протокол № 6 от 31.02.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС е преместен на длъжност съдия в Софийски районен съд, по реда на чл. 194 от ЗСВ, считано от 01.07.2016 г. В периода от 07.09.2016 г. до приключване на делото с присъда на 19.01.2017 г. съдия Петрова е провела три съдебни заседания като делото е отложено два пъти за събиране на писмени и гласни доказателства

В края на 2017 г. съдия Петрова има останали несвършени 13 броя дела.

В края на 2018 г. съдия Петрова има останали несвършени 28 броя дела, като от тях 1 брой дело е с изтекъл срок над 1 година от образуването, поради следните причини:

НОХД № 278/2017 г. - делото е образувано на 01.12.2017 г., отлагано е неколнократно, както поради неявяване на свидетели и вещи лица, така и поради необходимост от извършване на комплексна строително-техническа и оценъчна експертиза и за повторна такава. Делото е отлагано поради неявяване на подсъдимата, от която има представен болничен лист. Същото е приключило с присъда на 25.06.2019 г.

Към 01.07.2019 г. съдия Петрова има останали несвършени 23 броя дела.

Забележка:

През 2016 г. 1 брой дело е прекратено по спогодба

През 2017 г. 1 брой дело е прекратено по спогодба

През 2018 г. 1 брой дело е прекратено по спогодба

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година	период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.				
нохд	15	15	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	10	10	0	0	0
чнд	7	7	0	0	0

дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	33	0	0	0
2015 година	период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.				
нохд	23	23	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	34	34	0	0	0
чнд	23	23	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	81	81	0	0	0
2016 година	период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.				
нохд	36	36	0	0	0
нчхд	5	5	0	0	0
нахд	37	37	0	0	0
чнд	25	25	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	103	103	0	0	0
2017 година	период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.				
нохд	50	50	0	0	0
нчхд	5	5	0	0	0
нахд	63	63	0	0	0
чнд	35	35	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	153	153	0	0	0
2018 година	период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.				
нохд	46	44	2	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	57	54	3	0	0
чнд	15	15	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	121	116	5	0	0
2019 година	период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.				
нохд	24	22	2	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	28	18	10	0	0
чнд	9	9	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	63	51	12	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	554	537	17	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прескратени	възоб-новени
2014 година	период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.							
нохд	5	5	2	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	6	5	0	0	0	0	0	0

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	1	1	0	0	0	0
нчхд	1	0	0	0	0	0	0	0
нахд	10	10	2	1	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	3	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	30	26	5	2	0	0	0	0
2015 година период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.								
нохд	14	9	5	4	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	9	4	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	1	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	1	0	0	0	0
нахд	34	33	11	4	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	15	7	3	0	0	1	0	1
ОБЩО за годината:	75	55	20	10	3	1	0	1
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.								
нохд	20	12	4	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	13	8	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	2	0	1	0	0
нчхд	5	7	1	0	0	0	0	0
нахд	37	38	12	9	4	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	12	5	1	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	94	75	21	16	4	1	0	0
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.								
нохд	26	20	6	3	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	24	9	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	5	3	2	2	1	0	0	0
нахд	63	60	20	15	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	0	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	17	6	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	141	102	30	21	4	1	0	0
2018 година период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.								

нохд	18	5	5	2	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	26	1	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1	0	0	0	0
нчхд	3	2	0	0	0	0	0	0
нахд	57	57	22	9	4	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	0	0	0	0	0
чнд - други	10	6	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	119	76	29	12	4	1	0	0
2019 година период от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г.								
нохд	12	6	3	1	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	10	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	1	0	0	0	0	0
нахд	28	28	9	9	4	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	8	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	62	41	14	10	4	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	521	375	119	71	19	5	0	1

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Запознах се с данните в част IV-б на 28.11.2019г.
 Ангелия Александрова Тенчева -

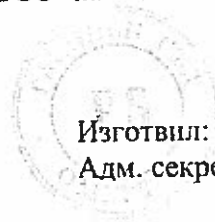
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месечи	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година период от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	384	502	402	18	27,89	22,33
Натовареност на атестираните магистрат	115	140	108	6	23,33	18,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Търговище					29,23	24,19
Районен съд – Попово					31,96	25,65
2015 година период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	818	918	787	36	25,50	21,86
Натовареност на атестираните магистрат	279	311	265	12	25,92	22,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Търговище					37,94	35,23
Районен съд – Попово					25,94	23,40
2016 година период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	716	847	719	30	28,23	23,97
Натовареност на атестираните магистрат	329	381	319	12	31,75	26,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Търговище					36,68	34,60
Районен съд – Попово					29,92	27,19
2017 година период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	867	995	830	23,33	42,65	35,58
Натовареност на атестираните магистрат	450	512	461	12	42,67	38,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Търговище					41,26	38,11
Районен съд – Попово					34,58	32,23
2018 година период от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	736	901	755	24	37,54	31,46
Натовареност на атестираните магистрат	385	436	366	12	36,33	30,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Търговище					40,39	36,63
Районен съд – Попово					33,63	30,65
2019 година период от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	350	496	377	12	41,33	31,42
Натовареност на атестираните магистрат	186	256	202	6	42,67	33,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд – Търговище	37,66	31,55
Районен съд – Попово	33,79	27,13

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиранния съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

дата 08.08.2019 г.
гр. Омуртаг



Изготвил: 
Адм. секретар м. Василева

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатационни, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА: Поради процесуални нарушения: 1.Решение по гражданско дело номер № 375 по описа за 2015 година,с което е отхвърлена жалба срещу решение на ОСЗ в производство по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ.Отменено е от Адм.съд гр.Търговище,който с уважил жалбата излагайки съображения,че съгласно чл. 45ж, ал.3 от ППЗСПЗЗ, решението на ОСЗ за възстановяване правото на собственост се постановява в 14 -дневен срок от влизане в сила на решението по ал.2 на Общинския съвет,което е въведено като задължителна процесуална предпоставка на следващото го решение на ОСЗ.В случая такъв факт не е установен нито в административното производство,нито от съда,а липсата на положителна процесуална предпоставка във всички случаи води до незаконосъобразността на административния акт,което ОРС не е съобразил и е постановил неправилно решение. 2. Определение № 1030 от 28.09.2016 година, постановено по гр.д. №287/2016 година, с което ОРС е прекратил производството по делото поради липса на законови основания за компетентност на РС – Омуртаг да разгледа молбата за промяна на фамилното име на молителя,тъй като няма компетентност за това,съобразно чл.531 ал.2 ГПК и чл.5 т.1 от КМЧП. Определението е отменено от ТРС като неправилно и незаконосъобразно,тъй като на първо място за подсъдността по чл.531, ал.2 от ГПК, която е местна по своя характер, съдът не следи служебно / Определение №187 от 16.04.2009 г. на ВКС по ч.гр.д.№197/2009г., III г.о., ГК/,а на следващо място-твърденията в молбата сочат,че същата е за установяване и поправка на съставения акт за граждански брак- чл.547 вр.с чл.542 ГПК,с оглед разпоредбите на чл.75 и сл.от ЗГР и чл. 16 и сл. от Наредба № РД-02-20-9 от 21 май 2012 г. за функциониране на единната система за гражданска регистрация. 3. Определение по гражданско дело №570 по описа за 2015 година,с което е прекратено производството поради липса на правен интерес от предявяване на иска по чл.19 ал.1 ЗГР срещу община Омуртаг. Отменено е от ТОС,който е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия по съображения,че след като ОРС е констатирал , че промяната на акта следва да стане от друга община ,не от община Омуртаг, което е правилно, е следвало да даде указания в тази насока на молителя да поправи молбата си и да постанови съдебния си акт по отношение на тази община. След като съдът не е сторил това, то той е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. 4.Определение по гр. д. № 578/2015 г.,с което ОРС е прекратил производството по дело за делба на основание чл.345 ГПК.Отменено е като незаконосъобразно от ОРС,който е посочил,че под „трето лице“ обаче следва да се разбира лице, чуждо на наследството, не притежаващо качеството наследник,а в случая посочените лица са наследници по заместване на дядо си, чието наследство се дели, поради което и те не са „трети лица“ по смисъла на чл. 345 от ГПК. 5. Решение по гр. д. № 207/2015 г.,с което е уважен иск с правно основание чл.26 ал.1 предл.първо ЗЗД и е уважен иск с правно основание чл.34 ЗЗД вр.с чл.55 ал.1 предл.първо ЗЗД. Решението е обезсилено от ТОС,който е изложил
----	--

съображения, че същото е постановено при нарушение на процесуалните правила за поредността на произнасяне по обективно предявените искове с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, предявени в условията на евентуалност, поради което и на осн. чл. 270, ал. 3, пр. 3 от ГПК следва да бъде обезсилено, защото съдът неправилно е определил разгледания от него иск като главен, а той е евентуално предявен спрямо действителния такъв. Освен това производството по делото по предявения иск по чл. 26, ал. 1 предл. 1 от ЗЗД за обявяване на нищожност на арендния договор поради противоречие със законовата разпоредба на чл. 38, ал. 1 от ЗЗД, съдържаща забрана представителят да се договаря от името на представлявания без негово съгласие нито лично със себе си, нито с друго лице, което също представлява, както и свързания с него акцесорен иск по чл. 34 ЗЗД, следва да бъде прекратено, тъй като същото е недопустимо. В решението на ТОС е посочено, че само представляваното лице разполага с правото да потвърди договора или да се позове на тази недействителност, който извод се подкрепя и от разясненията, дадени с ТР № 5/12.12.2016 г. по т. д. № 5/2014 г. на ВКС, определящи легитимираните лица, които могат да се позоват на недействителността по чл. 42, ал. 2 ЗЗД, а именно представляваното лице и неговите универсални правоприменници. В случая ищецът, като частен правоприменник, не е легитимиран да се позовава на липсата на такова съгласие, поради което и предявеният иск се явява недопустим. Делото е върнато на ОРС за ново разглеждане от друг състав на съда на предявените обективно евентуално съединени искове, без този, по който е прекратено производството.

6. Определение по гр.д. №318/2016г., с което са присъдени разноски на ищеца. Отменено от ТОС, който е изменил решението на ОРС в частта за разноските и е намалил размера им, тъй като ответникът е заплатил по-голямата част от задължението си към ищеца преди завеждане на делото и следва да намери приложение чл.78 ал.4 ГПК.

7. Решение по гражданско дело № 285 по описа за 2017 година, с което е отменен Констативен протокол от 23.06.2017 г. на комисия, назначена със Заповед на Директора на ОД „Земеделие“ – град Търговище, с който е извършено разпределение по чл. 37 и ал. 10 ЗСПЗЗ на свободните пасища, мери и ливади от държавния поземлен фонд за стопанската 2017/2018 г. Решението е обезсилено от Адм.суд гр.Търговище и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на ОРС по съображения, че съдът съгласно разпоредбата на чл.162 ал.2 АПК има задължение служебно да конституира като страни по делото само лицата, за които актът е благоприятен, но е недопустимо да конституира и лицата, за които актът е неблагоприятен, но не са го оспорили.

8. Разпоредба по ЧГД №103/2018 г., с което съдът е отхвърлил заявление за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417 ГПК в частта спрямо поръчителя. Отменено от ТОС, който е уважил заявлението и в тази част по съображения, че съдебната практика към този момент предвижда, че ангажирането на отговорността на поръчителя в заповедното производство не изисква волеизявлението на Банката, с което обявява кредитът за предсрочно изискуем, да бъде доведено до знанието на поръчителя.

По наказателни дела:

АНД №86/2017г и АНД №84/2016г - решенията, с които първостепенният съд е признал обвиняемите лица за невиновни и ги е оправдал по повдигнатото им обвинение за престъпление по чл.345 ал.2 от НК са отменено с мотиви за неправилно приложение на чл.9 ал.2 от НК. ОС-Търговище е приел, че съставът на чл. 345, ал. 2

НК е на формално престъпление, не се изисква настъпване на някакъв съставомерен резултат и е неприемливо становището на основния съд, че обществената опасност на извършеното от обвиняемия е явно незначителна до степен, обуславяща малозначителност. В допълнение е посочено, че при деяния като процесното – на формално престъпление, се изключва приложението на чл. 9 ал. 2 НК. С тези мотиви обвиняемите са признати за виновни по предъявените им обвинения и са освободени от наказателна отговорност на осн. чл. 78а, ал. 1 НК.

Относно основанията за отмяна на съдебните актове, постановени по НАХД атестационният състав констатира следното:

- поради неправилно приложение на материалния закон са отменени съдебните актове по НАХД№205/2015, НАХД№74/2016, НАХД№73/2018г, НАХД№96/2017г, НАХД№273/2017г, НАХД№194/2018г, НАХД№178/2018г, НАХД№108/2018г, НАХД№89/2018г,

- поради неправилно нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила са отменени съдебните актове по НАХД№275/2017г, НАХД№218/2015,

- допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила са отменени съдебните актове по НАХД№215/2016г, НАХД№51/2016. Решението по НАХД№258/2014г е обезсилено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Омуртаг с мотиви за липса на годен съдебен акт, който да бъде предмет на касационна проверка. Касационният състав установил нарушения, свързани с валидността и допустимостта на оспореното решение. Съгласно чл. 63. ЗАНН районният съд в състав само от съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление или електронния фиш. Произнасянето на районния съд, в нарушение на цитираната разпоредба, касае само жалбата срещу наказателното постановление, която е отхвърлена. Определението по НАХД№8/2015г е отменено, а делото е върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия. Според касационната инстанция първостепенният съд не е съобразил разпоредбата на чл. 184 от НПК, приложима на основание чл. 84 от ЗАНН, че срокът е спазен, ако до изтичането му жалбата е постъпила в съответния орган, в пощата, в друг съд, прокуратура и други конкретно изброени органи и ведомства.

Комисията счита, че основанията за отмяна не сочат на извод за съществени пропуски в правните познания на съдия Петрова или в уменията за прилагането им. В гражданската материя следва да се отчете липсата на отменени съдебни актове поради допуснати нарушения на материалния закон, което обосновава извод за солидни правни познания на атестирания съдия в областта на материалното гражданско право. Необходимо е да се отбележи също, че отменените съдебни актове поради допуснати процесуални нарушения са малко на брой, няма допуснати системни грешки и са преобладаващо определения, някои от които по специфични и рядко срещани в съдебната практика казуси. По отношение на наказателната материя бе констатирано, че отменените актове на съдия Петрова са по административнонаказателни дела. Видно от материалите по атестационната преписка съдия Петрова е разгледала общо 202бр. НОХД, 17бр. НЧХД, 117бр. ЧНД и 245бр. АНД. Отменените съдебни актове са само по АНД и не разкриват съществени или системни пропуски в наказателната материя. Ето защо комисията

определи по този критерий следната оценка:
Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
Констатации: Съдебните актове на съдия Петрова са ясни и разбираеми, а също така и много добре мотивирани както от фактическа, така и от правна страна. Аtestирианият съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните. Умее да мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища, показва високо ниво на езикова култура и грамотност. При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Петрова поради неправилна преценка на събраните доказателства или необсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност, които са следните: По граждански дела: 1. Разпореждане по частно гражданско дело №406 по описа за 2015 година, Разпореждане по частно гражданско дело №408 по описа за 2015 година, Разпореждане по частно гражданско дело №411 по описа за 2015 година, с които са отхвърлени заявления за издаване на заповеди за незабавно изпълнение и изпълнителни листи по чл. 417 т. 2 ГПК по съображения, че от съдържанието на извлечението от счетоводните книги на банката и съпътстващите го, представени от заявителя документи не може да се направи извод за конкретното основание на настъпила предсрочна изискуемост на целия кредит и за наличието на подлежащо на изпълнение право. Отменени от въззивния съд, който е уважил заявленията, тъй като е приел, че от съдържанието на извлечението от счетоводните книги на банката, клаузите на представения договор за кредит и връченото лично на длъжника писмено уведомление за упражненото право на банката да обяви целия кредит за предсрочно изискуем, може да се направи извод, че заявлението следва да се уважи, тъй като предсрочната изискуемост на вземането е надлежно удостоверена. 2. Решение постановено по гр. д. № 360/2016 г., с което е уважен иск с правно основание чл. 76 ЗС и иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД. Отменено от ТОС, който е отхвърлил исквете след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и извод, че не се установява нарушаване на осъществявано от ищеца държане по смисъла на чл. 76 ЗС от ответника, а предвид горния извод, извършеното разораване и унищожаване на посевите от царевица не се явява неправомерно поведение. 3. Определение по ч. гр. д. № 73/2019 година, с което е прекратено на основание чл. 130 ГПК производството по делото, образувано по положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 79 ЗС като недопустимо, поради липса на правен интерес за ищеца от търсената защита. Отменено от ТОС, който е анализирал твърденията в исковата молба и е направил извод, че ищецът е обосновал правния си интерес като е посочил, че неговият съконтрагент по предварителния договор в качеството му на собственик на имота, може да се разпорежи с него, макар вече близо 20 години ищецът да е владял имота, което ясно сочи, че ищецът желае да внесе яснота в отношенията си с ответниците като избегне бъдещи спорове относно правата му.

По наказателните дела:

1.НАХД№144/2015г.- Районният съд е приел, че наказателното постановление е незаконосъобразно и необосновано и същевременно, че не следва да разглежда случая по същество. Административният съд е отчетел, че съгласно чл.63, ал.1 ЗАНН въззивната инстанция е инстанция по съществото на спора. Открил е противоречие в мотивите на РС, изразяващи се в следното: приемане на наказателното постановление за незаконосъобразно и необосновано и същевременно деклариране в съдебния акт, че не следва да се произнася по същество. Решението с произнасяне с несъответен вид акт по съществото на спора е прието за недопустимо и като такова е обезсилено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, който да разгледа спора по същество.

Пропуските на съдия Петрова не са системни, поради което по този критерий определяме оценка, близка до максималната

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Граждански дела:

За периода на атестиране 01.07.2014г.- 01.07.2019г. атестираният съдия е разгледал 1198 броя граждански дела,от които – 425 гр.дела,754 ч.гр.д.,13 търг.дела,6 адм.дела. Останали несвършени към края на периода са 31 бр.,като преобладаващо причините за продължителността на разглеждане на делата,включително и тези над 1 година/4 броя/ са поради нередовно призоваване на страни и събиране на доказателства.

Наказателни дела:

През периода на атестиране са разгледани 581 бр.,от които 202 нхд,17 нчхд,117 чнд,245 анд. Останали несвършени към края на периода са 23 бр.,от които 21 бр.до 3 месеца, 2 бр.от 3 до 6 месеца.Няма несвършени дела за срок над 6 месеца или над 1 година.

Индивидуалната натовареност на съдия Петрова през атестационния период общо е 28.75 спрямо свършени дела/общо 1725 бр.,от които 1167 гр.д. и 558 нак.дела/;спрямо постъпили дела е 29.17 /общо 1750 бр.,от които 1169 бр.гр.дела и 581 нак.дела/;спрямо дела за разглеждане е 29.65 /общо 1779 бр.,от които 1198 гр.д. и 581 нак.дела/. Дава дежурства ежеседмично,в дните понеделник,сряда и петък, замества председателя на съда в случай,че отсъства,възложено ѝ е изцяло да упражнява контрол върху работата на служба „Съдимост“,включително и по издаването на всички свидетелства за съдимост.

Съдия Петрова е постигнала много добри резултати по сročността на произнасяне в закрити заседания - произнася се обичайно в деня или в рамките на няколко дни след разпределението на делото на неин доклад. По обезпеченията се произнася незабавно.Бързите производства по граждански дела насрочва и разглежда в рамките на законоустановените процесуални срокове. По наказателните дела се произнася в рамките на процесуалните срокове.

Всички съдебни актове по граждански дела са постановени в едномесечния срок,а по наказателни дела в срок до един месец са постановени 537 бр.,а до три месеца- 17 бр. През 2016г. са извършени две проверки от ИВСС,относими към периода на атестиране, като в докладите няма констатации за допуснати пропуски от съдия Петрова по образуването,движението и приключването на делата.Направени са и положителни констатации за подобряване на качеството на съдебните актове. В

	годишните доклади на ОРС и ТОС относими към периода на атестиране,налични в интернет сайтовете на двете съдилища също няма констатации относно пропуски на съдия Петрова. Ето защо по този критерий комисията дава следната оценка
	Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	Констатации: В гражданската материя: Постъпили са 1169 бр., а свършените са 1167 бр. За периода са разгледани 1198 граждански дела, останалите несвършени са 31 бр., от които 14 бр.до 3 месеца,от 3 до 6 месеца- 6 бр., от 6 месеца до 1 година-7 бр. и 4 броя над 1 година. Съотношението между свършените дела и делата за разглеждане е – 97.41 % ефективност,а съотношението на свършени спрямо постъпили дела е 99.83 %. Постановени са 1167 броя съдебни актове,всички в едномесечния срок. В наказателната материя: Постъпили са 581 броя,а свършените са 558 броя.Останали са несвършени в края на периода са 23 броя, от които 21 бр.до 3 месеца,2 бр.от 3 до 6 месеца. Ефективността на съдията е 96.04% разгледани/свършени и 96.04 % постъпили/свършени.Постановените съдебни актове са 554 броя,от които 537 бр. в едномесечен срок/96.93%/ и 17 бр.в срок до 3 месеца/3.07%/.. За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения /ДМС/; няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл.327 ЗСВ. Оценка: 8 точки

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	Констатации: Становището на КПЕ е положително. Срещу съдия Петрова не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета на ЗСВ. Съдия Петрова е подала декларация за имущество и интереси, проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестирания не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. Отводите по наказателни дела са общо 13,а по граждански дела – 15.Няма необосновани отводи. Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От протоколите по проверените дела се установи, че съдебните заседания започват в часа на насрочване, графикът се спазва стриктно. Същото се установява и от посетеното съдебно заседание, както и от приложените към преписката протоколи от съдебни заседания по други дела. При насрочването на делата съдията отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. Делата се насрочват за след около месец. Предвид изложеното, по този критерий се определя следната Оценка: 3 точки
-----------	--

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Петрова води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е етично и внимателно, съдия Петрова изслушва и вписва изявленията и възраженията на страните в протокола в съответствие с процесуалните изисквания. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочени съдебни заседания, като се констатира, че са водени прегледно, точно и подробно. Определенията на съда държани в съдебни заседания са добре мотивирани, с ясен и разбираем за страните диспозитив. Оценка: 7 точки
-----------	--

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> В гражданската материя: При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Петрова насрочва делата предимно в рамките на срок от един месец, като при насрочването съобразява и възможностите за редовно призоваване на страните до датата на съдебното заседание. При нередовно призоваване, което води до отлагане на насроченото съдебно заседание, съдия Петрова дава подробни и ясни указания на връчвателите относно правилното и законосъобразно връчване на съдебните книжа. Извършва се обстойна проверка за редовността и допустимостта на исковите молби, предявени по общия исков ред, като съдия Петрова има създадена практика да изготвя подробни предварителни доклади по чл.140 ГПК, които се връчват на страните. Констатира се, че по някои от проверените дела, които са с по-голяма
-----------	--

фактическа и правна сложност проектодокладите по чл.140 ГПК са изготвени от съдията в период от около два месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Съдия Петрова посочи,че това се е случвало в периоди,когато е била понатоварена,а делата са били с по-голяма правна и фактическа сложност и е било необходимо повече време,за да изготви подробни проектодоклади по чл.140 ГПК,съответстващи на всички процесуални изисквания.

Бяха проверени делата без движение ,като се констатира,че съдия Петрова се произнася по редовността на исковите молби обичайно в деня на разпределението на делата на неин доклад,с подробни и разбираеми съдебни актове,като дава указания и относно последиците от неотстраняването на нередовностите.В съда има утвърдена практика разпорежданията за оставяне на искиви молби без движение,когато са констатирани нередовности от типа на невнасяне на държавна такса, да се вписват на изработена нарочна бланка,а когато се касае за неясноти или противоречия в исковата молба,съдията изготвя отделни подробни и мотивирани разпореждания.Дават се указания относно последиците при неотстраняване на нередовностите.

За целия период на атестиране делата с отменен ход по същество са следните:

-гр.д.№98/2014г.-поради констатация на съда,че не са представени доказателства за идентичност на имота,описан в исковата молба с този,описан в представения нотариален акт,както и непредставяне на съдебно решение,посочено в скицата на имота като второ придобивно основание .Ходът по същество е отменен,като е указано на ищеца да представи удостоверение за идентичност на имотите,описани в приложената по делото скица и в нот.акт,както и да представи цитираното в тази скица съдебно решение,установяващо придобиване на част от процесния имот от страна на наследодателя.

- гр.д.№259/2018г.-поради констатация на съда за наличие на данни в удостоверението за данъчна оценка на делбения имот и за друг съсобственик ,което е наложило отмяна на хода по същество и даване на указания на ищеца да представи доказателства за участието на това лице в собствеността на процесния имот и респективно- за връзката му със страните по делото,като при наличие на данни за такова участие да посочи и адрес за призоваването му като страна по делото.

Техният незначителен брой според комисията не следва да се отразява на крайната оценка по този критерий.

Постъпилите въззивни жалби се администрират своевременно като проверката по чл.262 от ГПК се извършва в рамките на два-три дни след постъпването им. Съдия Петрова дава ясни указания за отстраняване на нередовности по въззивните жалби в нарочни ,добре мотивирани разпореждания.

Заявленията за издаване на заповед за изпълнение се разглеждат в тридневен срок от деня на постъпването им съобразно разпоредбата на чл.411, ал.2 от ГПК. Разпорежданията за издаване на изпълнителни листи са подробни и мотивирани.Спазват се процесуалните срокове по бързите производства.

Няма спрени дела на доклад на съдия Анета Петрова.

В наказателната материя на случаен принцип бяха изискани и приобщени разпореждания по чл.254 НПК,съдебни актове по чл.243 НПК,както и приобщени справки от деловодната програма на съда относно образуването и движението на произволно избрани наказателни дела.

Констатира се,че се спазват процесуалните срокове за администрирането на делата и жалбите,а съдебните актове се изготвят също в предвидените процесуални срокове.

Оценка: 10 точки

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> В гражданската материя: Подлежащи на обжалване са били 411 бр., обжалвани са били 69 бр. /16.79% от подлежащите на обжалване/, от които потвърдени - 35 бр. /50.72% от обжалваните/,отменени са 13 бр. /18.84% от обжалваните и 3.16% от подлежащите на обжалване/, изменени – 14 бр. /20.29% от обжалваните/, НКО - 4 бр. /5.80% от обжалваните/. В наказателната материя: Подлежащи на обжалване са били 375 бр.,обжалвани са били 119 бр. /31.73% от подлежащите на обжалване/, потвърдени- 71 бр. /59.66 % от обжалваните/, отменени- 19 бр. или 5.07% от подлежащите на обжалване и 15.97% от обжалваните. Изменени- 5 бр. или 4.20 % от обжалваните,възобновено- 1 дело. Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в т.1 и т.2. Оценка: 5 точки
----	--

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Петрова е заемала за кратко длъжността административен ръководител-председател на ОРС/ 01.0-30.07.2014г./, а след изтичане на мандата е била изпълняваща функциите на административен ръководител от 31.07.2014г.до 13.04.2015г. През този период е продължила да се изявява като ръководител,притежаващ много добри способности за работа в екип. Констатациите от извършените проверки от ИВСС относно създадената организация на работа в съда са положителни,а отправените препоръки са изпълнени.Според изводите в докладите от проверките,извършени от горестоящия орган на съдебната власт,съдия Петрова е създавала отлична организация по разпределението и администрирането на делата,включваща и упражняван контрол относно движението на спрените дела,своевременното придвижване на несвършените дела и срочността на изготвяне на съдебните актове,спазването на процесуалните срокове за разглеждане и насрочване на делата,за което са изготвяни подробни заповеди.В РС – Омуртаг е създадена много добра организация на административната дейност,която позволяла и контрол върху образуването,движението и приключването на делата,както и върху цялостната работа на съдебната администрация. В докладите е дадена отлична оценка на администрирането,извършвано от председателя на съда. Изготвяни са заповеди,регламентиращи изцяло работата на администрацията и съдиите,които се изпълняват точно,а съдебните служители водят съответните книги съобразно изискванията на ПАС и утвърдените от председателя вътрешни правила. С цел подобряване на управлението и работата в съда са утвърдени редица вътрешни правила.Всяка година е провеждана инициативата „Ден на отворени врати“ в РС-Омуртаг,при която се цели постигане на максимална осведоменост на населението за ролята и функциите на органите на съдебната власт и в частност на районния съд.Създаден е и се води електронен регистър на отводите и самоотводите,наред с водения на хартиен носител регистър.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Петрова умее да взима обективни управленски решения,подхожда отговорно и професионално при организиране на дейността на РС-гр.Омуртаг,в работата си е стриктна и отговорна,създава е много добра организация при администрирането на делата,което е било отчетено при извършваните на съда проверки от ОСВ и ИВСС.Доказала е,че притежава способност да намира адекватни оперативни решения.

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> В работата си като съдия и административен ръководител съдия Петрова е показала отлични нравствени и професионални качества. При изпълнението на служебните си задължения отстоява своята безпристрастност и независимост, не се влияе от обществени нагласи и външна намеса. С поведението си съдейства за формиране на по-високо доверие в съдебната власт като цяло.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	<i>Констатации:</i> Във взаимоотношенията си с други държавни органи, граждани и юридически лица подхожда коректно и с уважение, при зачитане на специфичната компетентност на всеки. Към гражданите и участниците в процеса подхожда обективно и справедливо, като зачита техните интереси и процесуални права.

Словесна оценка: много добра

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация е извънредна, по повод участие на съдия Анета Петрова в конкурс за административен ръководител и обхваща периода от 01.07.2014г.- 01.07.2019г. През част от периода на атестиране - 01.07.2014г. - 30.07.2014г. съдия Петрова е заемала длъжността административен ръководител- председател на РС- гр.Омуртаг и е била и.ф.председател от 31.07.2014 г.до 13.04.2015г. Като председател, а впоследствие и и.ф.председател на РС гр.Омуртаг е работила на 90 % натовареност и е изпълнявала съвместно и отговорно задълженията си на административен ръководител. Атестирана е била през 2013г. като административен ръководител-председател на РС гр.Омуртаг ,като е получила много добра оценка. След изтичането на втория ѝ мандат като председател на РС гр.Омуртаг заема длъжността районен съдия в РС гр.Омуртаг.

В РС гр.Омуртаг съдиите нямат специализация по материя и разглеждат както граждански, така и наказателни дела, с различна фактическа и правна сложност.

Анализът на съдебните актове на съдия Петрова сочи на солидна теоретична подготовка в областта на материалното и процесуалното право, както и на много добри практически умения за правилното прилагане на процесуалните норми по конкретните казуси. Справя много добре при подвеждането на фактите към съответната правна норма, както и със систематизирането и анализа на доказателствата. Съдебните актове са мотивирани, написани на разбираем за страните юридически стил и език с уместно използвани правни понятия и позоваване на съответната съдебна практика. Съдия Петрова показва отлични умения да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Спазват се изцяло процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания, на съдебните решения, мотиви към присъди и определения. Съдебните актове на съдия Петрова са добре обосновани и мотивирани, диспозитивите им са ясни, точни и разбираеми. В изолирани случаи, видно от изложеното по-горе /т.1 и т.2 от общите критерии/ са били допуснати от съдията нарушения на материалния или процесуалния закон при постановяването на съдебните му актове, което обаче не сочи на системни пропуски в знанията и уменията за прилагането им. Съдия Петрова има етично отношение както към колеги и служители, така и към страните по делата и техните процесуални представители. Цялостното ѝ поведение е в съответствие с нормите, установени в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

Всичко изложено дотук мотивира определянето на посочената по-долу оценка

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Веселка Узунова - докладчик.....

(име и фамилия)

подпис

2. Радка Дражева-Първанова.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. Желя Димитрова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 6.07.2020г.
(дата)

СТАНОВИЩЕ

от Комисия „Професионална етика“ към Окръжен съд – Търговище

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от съдия Анета Петрова – съдия в Районен съд - Омуртаг по повод процедура по избор на административен ръководител.

Анета Иванова Петрова е завършила висшето си образование, специалност „право“, във ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“ гр. В. Търново през 1996 год..

Започва работа в съдебната система на длъжност „съдия“ в РС – Омуртаг, считано от 11.05.1998 год. до 14.07.2004 год. Като от 15.07.2004 год е избрана за административен ръководител на същия съд и заема длъжността до 30.07.2014 год. Определена е за изпълняващ функциите „Административен ръководител – Председател“ на РС – Омуртаг до 13.04.2015 год. до избор на нов административен ръководител. От 14.04.2015 до момента – съдия при РС – Омуртаг. Повишена в ранг съдия във ВКС и ВАС – Протокол № 26/29.11.2016 год. на ВСС. Аттестирана: на 18.04.2013 год. (протокол № 15 на ВСС), оценка „много добра“ със 150 точки.

През 10 годишния период като Административен ръководител и след това съдия Анета Петрова се е доказала като безпристрастен магистрат. Същата разглежда дела по наказателни, административни и граждански дела. В РС – Омуртаг поради малкият броя магистрати (двама съдии) няма разделение на съдиите по материи. При разглеждане и решаване на възложените й дела, съдия Петрова установява истината за фактите въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Избягва поведение, което може да се възприеме от страните като привилегия, предубеденост или предразсъдък, основан на произход, пол, етническа принадлежност, като се вземе предвид района на Районен съд Омуртаг, който е със смесен етнически състав.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Анета Петрова се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и от закона, като не се подава на натиск, стимули, заплахи или преки или косвени влияния. От делата, които са предмет на въззивна проверка от Окръжен съд Търговище е видно, че винаги влиза добре подготвена. Изписва делата в срок, като подробно се аргументира в решенията и мотивите си.

Чрез действията и актовете си тя винаги изразява уважението си към страните, към останалите си колеги, адвокатите и служители на съда.

В обществените и официалните контакти съдия Петрова проявява поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Проявява толерантност, отзивчивост, способност за работа в екип както с колегите, така и със съдебните служители. Това поведение особено добре пролича през времето, през което беше Административен ръководител на съда, поради, което бе избрана за втори мандат. Тя е ведра и открита по характер, във всеки един момент е готова да изслуша и да

Част X

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Анета Иванова Петрова – съдия в Районен съд – Омуртаг, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/06.07.2020 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 09.07.2020г.

(дата)

Анета Петрова

(име и фамилия)

....
(подпис)

Нямам възражения

(има/нямат възражения)

✓
(подпис)

обсъди различното мнение. Като Административен ръководител създаде условия за сплотен и работещ колектив.

На комисията не е известно съдия Петрова да използва неправомерно информация, станала известна във връзка с изпълнение на служебните задължения. Винаги е обсъждала само принципни правни проблеми, като в такива случаи е запазвала в тайна конкретните факти по делата и не разгласява личния живот на гражданите. Не изразява никога предварително становище по висящи дела.

Съдия Петрова се ползва с висок авторитет като професионалист и с добра репутация между юристите на територията на Районен съд – Омуртаг и Окръжен съд Търговище и обществото.

В работата си е открита, изслушва без да прекъсва и е готова да приеме различна гледна точка. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система организации, като различни НПО.

На комисията не е известно съдия Петрова да приема по никакъв повод материални или нематериални облаги, независимо от тяхното естество – било то като услуги или други. Същата е лоялна към съдебната система, винаги е участвала в анкети на НПО или на ВСС, с идея да се намери работещата формула.

Съдия Анета Петрова спазва благоприличие и въздържание от всякакви действия, с които би могло да се компрометира честа и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Съдия Петрова разглежда, както се посочи по-горе, наказателни, граждански и административни дела, като познава много добре нормативната уредба във връзка с изпълнение на работата си. Редовно следи за публикувани решения на съда в Страсбург, като винаги ги препоръчва на колегите си. Познава съдебното сътрудничество по наказателни дела и граждански дела. Посещава редовно семинари, като следи и практиката на ВКС. Прилага наученото в работата си. Мотивирана е да усъвършенства професионалните си и лични качества чрез обучения, семинари и обсъждания в екип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(М. Иванова ,

Членове: 1.

(Ан. Павлов)

19.07.2019 год.

гр. Търговище