

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

О Т Г О В О Р И

От

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
ВСС- 4674	05-10-2020

Анета Иванова Петрова – съдия в РС – Омуртаг, кандидат в конкурса за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Районен съд - Търговище

Относно: въпроси, зададени от Биляна Гяурова – Вегертседер – Директор на Български институт за правни инициативи

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

Представям на Вашето внимание следните отговори на поставените към мен въпроси:

I. Въпроси към всички кандидати:

1. Какво е Вашето мнение за течащата реформа на съдебната карта? Следва ли да се взема предвид мнението на административните ръководители на ОСВ и на обществеността при прекрояването на съдебната карта, според Вас? Ще доведе ли промяната в съдебната карта за по – равномерна натовареност?

Отговор на първи въпрос: Основната цел на предприетата реформа на съдебна карта е балансиране на неравномерната натовареност между съдиите в отделните съдилища и между съдебните служители в отделните районни съдилища. Реформата е на етап изработване на модели за оптимизация на съдебната карта като до момента са предложени три модела,

всеки от които има своите плюсове и минуси. При избора на модела, който ще се приложи, следва да се направи точна преценка за ефективността му от гл.т. на поставената цел, като се сведат до минимум евентуалните сътресения, които биха съпътствали процеса на оптимизация. Смятам за наложително изслушването на мненията на административните ръководители на ОСВ по въпроса за прекрояване на съдебната карта предвид техните познания върху спецификите на съответния съд, а така също и на обществеността, тъй като за гражданите е от съществено значение съществуването на определена съдебна институция и нейната функционалност според съответния модел с оглед гарантиране достъпа им до качествено правосъдие. Промяната в съдебната карта би могла да доведе до по – равномерна натовареност само в случай, че бъдат прецизно анализирани и всестранно обсъдени всички значими и относими фактори.

2. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, проведено от БИПИ през 2019г.показват, че 54.5%от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл. 126 ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор на втори въпрос: Съгласно чл. 126 ал.2 КРБ главният прокурор осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори. С Решение №11/23.07.2020г. по дело №15/2019г. на КС на Република

България е прието, че надзорът за законност и методическото ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по смисъла на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, не включват случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор. Същевременно перспектива за промяна на цитираната разпоредба е заложена в изготвения на 30.09.2020г. Доклад относно върховенството на закона за 2020г., в главата, касаеща ситуацията в областта на върховенството на закона в България, раздел I. Правосъдна система. В посочения документ е посочено и въвеждането на механизъм за отчетност и независимо разследване срещу главния прокурор и неговите заместници. След становище на Венецианската комисия е налице изработен и внесен законопроект, в който е предвидена фигурата на т.нар. "специален" прокурор. Като цяло решението на този въпрос е предмет на законодателен процес.

3. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед правилата за тях, разписани в него?

Отговор на трети въпрос: Имайки предвид това, че за административен ръководител се избира лице, което е действащ магистрат, чиито морални качества са преценени при назначаването му, се предполага, че избраният административен ръководител притежава моралните качества, изисквани от всеки магистрат. Доколкото раздел III от КЕПБМ предвижда специфични правила за етично поведение на административните ръководители, считам че притежаването на тези нравствени качества се преценява още към момента на избора на кандидата. Не намирам пречка да се предвиди участие на избраните за

административни ръководители лица в обучение по КЕПБМ, макар че нравствените качества са част от характера на едно лице и те се възпитават в процеса на изграждането му като личност.

4. Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията – наставник?

Отговор на четвърти въпрос: Съгласно чл. 2 от Правилата за дейността на съдиите–наставници, съдия–наставник се определя на младши съдия за срока по чл. 240 от ЗСВ и на съдия при първоначално назначаване в районен, окръжен или административен съд, за първата година от встъпването в длъжност. Административният ръководител на съответния съд може да бъде полезен на съдията – наставник: 1/ като му съдейства по всички въпроси, свързани с дейността на назначения младши съдия/съдия при първоначално назначаване, 2/осигурява възможността му да участва в обучения във връзка с работата му като съдия – наставник; 3/съдейства при обобщаващия анализ на нуждата от допълнително обучение на младши съдията/съдията при първоначално назначаване.

5. Каква е ефективността на етичните комисии по места в ОСВ, според Вас?

Отговор на пети въпрос: Основната роля на етичните комисии по места е : 1/ да изготвят становища относно притежаваните нравствени качества от съдиите, участващи в конкурси за заемане на длъжност в ОСВ и 2/ да изготвят становища относно спазване на правилата за етично поведение при атестиране на магистрати от съответния ОСВ. За тази цел членовете им следва да разполагат с необходимата информация за съответните магистрати.

6. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на съдиите, съдебните служители и съдебната администрация, според Вас?

Отговор на шести въпрос: Съгласно приетите с решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 28/21.11.2019 г. Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, при наличие на финансови средства по § 01-00 "Заплати" по бюджетите на органите на съдебната власт и неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт, след изплащане на всички задължения, могат да се определят допълнителни възнаграждения на съдиите и съдебните служители под формата на допълнителното възнаграждение за постигнати резултати в течение на годината, както и като допълнителното възнаграждение за постигане на резултати по конкретни задачи. Смятам, че правилата очертават законовата рамка, в която след отчитане на постигнатите от лицето резултати при изпълнение на конкретни задачи, на индивидуалния му принос при реализирането на определени дейности, участие в работни групи и т.н., се преценява определянето на допълнително възнаграждение.

7. Има ли необходимост от промяна в правилата за определяне условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС през 2013г.и променени с решение на пленума на ВСС през ноември 2017г.?

Отговор на седми въпрос: Намирам, че понастоящем не е налице необходимост от промяна на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии,

прокурори и следователи /приети с решение на ВСС по Протокол № 1/10.01. 2013 г; изм. и доп. С решение на пленума на ВСС по Протокол № 39 /30.11.2017 г./, тъй като същите се отличават с достатъчна яснота.

II. Въпроси към Анета Иванова Петрова

1. На стр.4 от Вашата концепция обяснявате, че Ваша водеща цел е поддържането на добър микроклимат. Какви, според вас, са ключовите елементи за развитието му?

Отговор: Осъществявайки административното ръководство на съда, административният ръководител задава с поведението си тона на общуване в институцията. Ето защо ръководителят следва да се отнася внимателно, спокойно и с разбиране към работещите в съда и по този начин да насърчава проява на такова поведение и отношение и у тях. Като ключов момент за постигане на добър микроклимат определям поддържането на открит и конструктивен диалог между работещите в съда. Най – често този диалог се осъществява в рамките на ежедневното общуване, но същият може да се осъществява и под формата на срещи с участието на съдии, ДСИ, съдии по вписванията и съдебни служители, като всички те да имат възможност да поставят въпроси и правят предложения за подобряване на работните процеси в съда. За постигането на добра работна атмосфера следва да се стимулират конструктивните разговори и същевременно да се покаже явно нетолериране на опитите за „интриги и доносничество“, в какъвто смисъл е и разписаното етично задължение на административния ръководител съгласно чл.8.4 от КЕПБМ. Намирам за полезни неформалните

събирания по повод лични и общи празници, позволяващи на работещите да се опознаят в извънработна среда, която не изисква делово общуване. Организирането на съвместни мероприятия извън работната среда би спомогнало за разтоварването на съдиите и служителите от стреса, който неминуемо съпътства служебното им ежедневие.

2. Във Вашата концепция, на стр.18, говорите за засилването на принципа на съдийското самоуправление с промените на ЗСВ от 2016г. Във връзка с това, според Вас, какви въпроси биха могли да се обсъждат по чл. 79 ал.2 т.10 по инициатива на административния ръководител – председател?

Отговор: Освен изрично посочените в чл. 79 ал.2 т.1-9 ЗСВ правомощия на Общото събрание на съда, т.10 от същата разпоредба позволява свикване на това събрание и за разглеждане на други въпроси по предложение на председателя на съда или на член на общото събрание. Възнамерявам да се позовавам на тази законова възможност, за да поставя на вниманието на общото събрание на съда въпроси, чието решаване не е задължение само на административния ръководител, а се нуждае от общата информирана преценка на съдиите. Като примери в това отношение мога да посоча : 1/ наскоро от страна на Пленума на ВСС бе предоставена възможност на административните ръководители да решат дали ръководения от тях съд продължава работа по новата ЕИСС или се връща към предишната си деловодна система. Поради това, че работата с информационната система касае всеки съдия, смятам за наложително да се чуе мнението на всеки магистрат и след подлагане на въпроса на обсъждане да се вземе най – приемливото за мнозинството решение; 2/обсъждането на

модели на оптимизиране на съдебната карта също следва да бъде по – широко и да не се ограничава само до преценката на административния ръководител. За да изрази такава преценка, ръководителят според мен следва да чуе и мнението на общото събрание на съда по въпроса, който е от изключително важно значение за всеки работещ в съда. Като цяло прилагането на чл. 79 ал.2 т.10 ЗСВ следва да става с цел обсъждане на въпроси, които имат значение и чието решаване касае всички съдии от съда, а набелязването на тези въпроси става в процеса на работа.

02.10.2020г.

С уважение:

*Анета Петрова –
съдия в РС - Омуртаг*