

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **16 юни 2020 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Атанаска Стоянова Павлова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд - Пещера.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд - Пещера.

28.3. Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пещера, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов
И Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АТАНАСКА СТОЯНОВА ПАВЛОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ПЕЩЕРА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	1. Съдия в РС-Пещера от 09.03.2015 г. - 27.03.2017 г. - стаж - 2 години 0 месеца 18 дни. - от 28.03.2017 г. - 11.05.2018 г. включително в платен отпуск по майчинство - 1 година 1 месец 16 дни. - от 14.05.2018 г. до момента /28.04.2020 г./ - стаж 1 година 11 месец 16 дни. 1. Адвокат от 27.08.2009 - 01.01.2015 г., стаж 5 г. 2 м. 3 д.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии „Граждански процес“ – 2015 г. - НИП; 2. “Чл.4 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ 2015 г. – НИП, проведено в ОС-Пазарджик; 3. Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии „Облигационно право“ – 2015 г. – НИП; 4. “Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ 2015 г. – НИП, проведено в ОС-Пазарджик; 5. Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии „Трудово право“ – 2016 г. – НИП;

	6. "Процесуални нарушение в наказателното производство" – дистанционно обучение – 2016 г. НИП; 7. Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии „Наказателно право – обща част“ - 2016 г. - НИП; 8. Задължителна начална квалификация „Вещно право и съдебна делба“ - 2016 г. - НИП; 9. "Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие" /самостоятелно обучение/ - 2017 г. – НИП; 10. "Експертиза на алкохол и упойващи вещества при водачите на МПС" – 2017 г. – НИП; 11. "Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ, бр. 7/22.01.2019 г." - 2019 г. – НИП, проведено в АС-Пловдив; 12. „Доказателства и доказателствени средства. Електронни доказателства в нак.-производство. Използване на СРС като доказателствено средство. Актуални проблеми по приложението на НПК“ – 2019 г. – НИП, проведено в ОС-Пазарджик.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 25/30.07.2019 г. повишава на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. определя комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията	09.03.2015 г. – 09.03.2020 г.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЕЧЕРА**



Изговил:

/Г.Вълкова – Адм. секретар/

/Атанаска Павлова/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:

В гражданската материя : иски молби, оставени без движение гр. дело № 388/2020г. - чл. 87, ал. 3 от ЗЗД; гр. дело № 400/2020г. - чл. 422 от ГПК.

Насрочени дела: гр. дело № 1503/2019г. - за 20.05.2020г.; гр. дело № 1663/2019г. - чл. 200 от КТ - насрочено за 29.05.2020г.; гр. дело № 229/2020г. - насрочено за 03.06.2020г.

Администриране на жалби: гр. дело № 853/2019г. - чл. 422 от ГПК гр. дело № 857/2017г. - чл. 32, ал. 2 от ЗС.

Няма спрени дела .

Проверени съдебни актове в гражданската материя : гр. дело № 813/2019г. - издръжка, 1091/2019г. - издръжка; 1542/2019г. - ЗЗДН; 1263/2016г. - делба; 557/2017г. - чл. 109 ЗС; 1344/2016г. - делба, 4662019г.; 109/2019г.; 762/2019г.

Представени от съдията : 43/2014г.; 813/2019г.; 205/2019г.; 1072/2014г.

В наказателната материя : чнд № 273/2019г.; анд № 9/2019г.;

34/2019г.; н.д № 62/2016г.; нак. дело № 33/2016г.;

нак. дело № 97/2019г.; нак. дело № 73/2019г.

Всички обжалвани дела и върнати от инстанционен контрол съдебни актове.

Посетени съдебни заседания:

На 18.05.2020г. от съдия Мариана Димитрова беше посетено публично съдебно заседание, на което беше разгледано едно гражданско дело № 1428/2019г. по иск с правно основание чл. 49 от СК. В това съдебно заседание се разгледа искане за постановяване на привременни мерки по отношение на дете. Бе поискан отвод на съдия Павлова, тъй като същата е била докладчик по дело, образувано по ЗЗДН. Отвода бе приет.

Събеседвания:

На 18.05.2020г. от съдия Мариана Димитрова беше извършено събеседване с атестираната. Съдия Павлова е изключително мотивиран и амбициозен магистрат. Стреми се да повишава квалификацията си, като дори и по време на събеседването постави принципни въпроси свързани с въззивната проверка на гражданските дела, осъществявана от Окръжен съд Пазарджик, в която колегия правораздава съдия Димитрова. Експедитивна, съобразява се изцяло с процесуалните срокове, има аналитична и услужлива мисъл. Удовлетворена от работата си, и с желание да се квалифицира в наказателното право. В залата се произнася аргументирано по исканията на страните използвайки много добър юридически език.

Достоверна писмена информация:

Проверените от комисията дела, всички отменени и изменени съдебни актове, кадрова справка, статически данни за дейността на Районен съд Пещера, становище на комисията по професионална етика при ПОС, копия от докладите на плановите проверки на ПОС.

Част IV-а
А. Съди и - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	335	1360					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	27	16	7	5	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.				
	граждански дела	37	28		
	ч.гр.дела	92	92		
	ОБЩО за годината:	129	120		
	2016 година				
	граждански дела	55	51	1	16/2016
	ч.гр.дела	310	310		
	ОБЩО за годината:	365	361		
	01.01.2017 г. – 27.03.2017 г.				
	граждански дела	2	4		
	ч.гр.дела	87	87		
	ОБЩО за годината:	89	91		
	12.05.2018г.-31.12.2018 г.				
	граждански дела	104	61		
	ч.гр.дела	271	251		
	ОБЩО за годината:	375	312		
	2019 година				
	граждански дела	120	106		
	ч.гр.дела	506	524		
	ОБЩО за годината:	626	630		
	01.01.2020 г.-09.03.2020 г.				
	граждански дела	17	25		
	ч.гр.дела	94	90		
	ОБЩО за годината:	111	115		
	ОБЩО за периода на атестация:	1695	1629		

	Констатации: В периода от 28.03.2017 г. до 11.05.2018 г. съдия Атанаска Павлова е била в отпуск по майчинство. При излизането ѝ в този отпуск са ѝ били останали 11 несвършени дела, които са преразпределени на други съдии за разглеждане и довършване. <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i> Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)
--	---

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.					
граждански дела	28	28			
ч.гр.дела	92	92			
ОБЩО за годината:	120	120			
2016 година					
граждански дела	51	51			
ч.гр.дела	310	310			
ОБЩО за годината:	361	361			
01.01.2017 г. - 27.03.2017 г.					
граждански дела	4	4			
ч.гр.дела	87	87			
ОБЩО за годината:	91	91			
12.05.2018г.-31.12.2018 г.					
граждански дела	61	61			
ч.гр.дела	251	251			
ОБЩО за годината:	312	312			
2019 година					
граждански дела	106	106			
ч.гр.дела	524	524			
ОБЩО за годината:	630	630			
01.01.2020 г.-09.03.2020 г.					
граждански дела	25	25			
ч.гр.дела	90	90			
ОБЩО за годината:	115	115			
ОБЩО за периода на атестация:	1629	1629			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекра-тени	уважени жалби за бавност	недопус-нати до касаци-онно обжалване
09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.									
граждански дела	28	28	2		1	1			
ч.гр.дела	92	89							
ОБЩО за годината:	120	117	2		1	1			
2016 година									
граждански дела	51	51	3	2		1			
ч.гр.дела	310	150	6	4	2				
ОБЩО за годината:	361	201	9	6	2	1			
2017 година									
граждански дела	4	4	2			2			
ч.гр.дела	87	43	2	2					
ОБЩО за годината:	91	47	4	2		2			
2018 година									
граждански дела	61	59	3	2					
ч.гр.дела	251	113							
ОБЩО за годината:	312	172	3	2					
2019 година									

граждански дела	106	96	22	9	4	2			
ч.гр.дела	524	234							
ОБЩО за годината:	630	330	22	9	4	2			
01.01.2020 г.-09.03.2020 г.									
граждански дела	25	22	8	1	2	1			
ч.гр.дела	90	31							
ОБЩО за годината:	115	53	8	1	2	1			
ОБЩО за периода на атестация:	1629	920	48	20	9	7			

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а Заможах ги на 30.04.2020г.	
---	--

Част IV-6
А. Съди - наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
		144	16	126	191	
	1.2	Въззивни дела				
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	1.3	Касационни дела				
		КНОХД	КАНД			
		Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	9	3	1		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.				
	нохд	25	21		
	нохд, внесено със споразумение	11	11		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4		
	нчхд	4	2		
	нахд	40	32		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд - други	6	6		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	110	95		
	2016 година				
	нохд	19	23		
	нохд, внесено със споразумение	23	23		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	5		

нчхд	6	6		
нахд	58	61		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	19	19		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	152	158		
01.01.2017 г. – 27.03.2017 г.				
нохд	0	0		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	6		
нчхд	0	2		
нахд	1	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	4	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	14	23		
12.05.2018 г. – 31.12.2018 г.				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	9	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4		
нчхд	2	1		
нахд	45	39		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	13	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	86	78		
2019 година				
нохд	5	4		

нохд, внесено със споразумение	14	14		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11		
нчхд	3	3		
нахд	42	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	100	93		
01.01.2020 г. – 09.03.2020 г.				
нохд	0	0		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
нчхд	1	0		
нахд	5	8		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	5	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	15	17		
ОБЩО за периода на атестация:	477	464		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.					
нохд	36	36			
нчхд	2	2			
нахд	32	32			
чнд	25	25			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	95	95			

2016 година					
нохд	51	51			
нчхд	6	6			
нахд	61	61			
чнд	40	40			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	158	158			
01.01.2017 г. – 27.03.2017 г.					
нохд	7	7			
нчхд	2	2			
нахд	6	6			
чнд	8	8			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	23	23			
12.05.2018 г. – 31.12.2018 г.					
нохд	17	17			
нчхд	1	1			
нахд	39	39			
чнд	21	21			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	78	78			
2019 година					
нохд	29	39			
нчхд	3	3			
нахд	36	36			
чнд	25	25			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	93	93			
01.01.2020 г. – 09.03.2020 г.					
нохд	3	3			
нчхд	0	0			
нахд	8	8			
чнд	6	6			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	17	17			
ОБЩО за периода на атестация:	464	464			
Констатации:					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.								
нохд	21	21	5	3	2			
нохд - внесено със споразумение	11	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0					
нчхд	2	2	0					
нахд	32	32	11	9	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					

чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	22	10	0					
ОБЩО за годината:	95	72	17	13	4			
2016 година								
нохд	23	23	3	3				
нохд - внесено със споразумение	23	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	1				
нчхд	6	6	1		1			
нахд	61	61	19	17	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	33	26	0					
ОБЩО за годината:	158	128	27	24	3			
2017 година								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	1	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0					
нчхд	2	2	1			1		
нахд	6	6	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	8	4	0					
ОБЩО за годината:	23	18	6	4	1	1		
2018 година								
нохд	4	4	1	1				
нохд - внесено със споразумение	9	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0					
нчхд	1	1	1	1				
нахд	39	39	12	8	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	21	6	0					
ОБЩО за годината:	78	54	14	10	4			
2019 година								
нохд	4	4	0					
нохд - внесено със споразумение	14	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	0					
нчхд	3	3	0	0				
нахд	36	36	12	11	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	1	1			

чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	21	0	0					
ОБЩО за годината:	93	58	15	13	2			
01.01.2020 г. – 09.03.2020 г.								
нохд	0	0	0					
нохд - внесено със споразумение	1	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0					
нчхд	0	0	1					
нахд	8	8	3					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	6	3	0					
ОБЩО за годината:	17	13	4					
ОБЩО за периода на атестация:	464	343	83	64	14			

Забележка: В справката са включени като „Изцяло отменени“ НЧХД 260/2015 за 2016г. и НОХД 133/2015 за 2015г., които би трябвало да отпаднат поради това, че НЧХД 260/2015 е прекратено поради спогодба пред въззивната инстанция, а за НОХД 133/2015 е оттеглена въззивната жалба пред въззивната инстанция. Същото се отнася за ЧНД 273/2019, което е отменено поради приемане на нови доказателства от ОС-Пазарджик. Моля, да имате в предвид, че АНД 34/2018 и АНД 38/2018 са отменени като състав на АС-Пазарджик е приел, че случая е маловажен, докато друг състав на АС-Пазарджик е приел обратното и е потвърдил АНД 32/2018 и АНД 35/2018, касаещи идентични административни нарушения.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Затовазана на 30.04.2020г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
09.03.2015 г. - 31.12.2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1196	1340	1207	39,08	34,29	30,89
Натовареност на атестираните магистрат	231	239	215	9,77	24,46	22,00
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1729	1862	1727	39,57	47,06	43,64
Натовареност на атестираните магистрат	517	541	519	12	45,08	43,25
01.01.2017 г. – 27.03.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	396	530	408	8,7	60,92	46,90
Натовареност на атестираните магистрат	89	111	91	2,9	38,28	31,38
12.05.2018 г. – 31.12.2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1380	1571	1332	23,87	65,81	55,80
Натовареност на атестираните магистрат	433	461	390	7,67	60,10	50,84
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2040	2279	2083	36	63,31	57,86
Натовареност на атестираните магистрат	726	797	723	12	66,41	60,25
01.01.2020 г. – 09.03.2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	427	623	419	6,9	90,28	60,72
Натовареност на атестираните магистрат	126	200	132	2,3	86,95	57,39
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд - Панагюрище	49.01	43.00
Районен съд - Велинград	55.91	49.74
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации: Съдия Атанаска Павлова притежава много добра правна подготовка. През атестирания период е разглеждала преобладаващо наказателни дела, като делата са с различна правна и фактическа сложност, и обем, но типични за съответния орган на съдебната власт. Постановените актове са ясни, добре систематизирани, стегнати и добре обосновани. С издържан юридически език, без излишни усложнения и езикова грамотност. Предвид броя на отменените актове спрямо обжалваните - 17,56 % и основанията за това - предимно допуснати процесуални нарушения, свързани с недооценяване на фактите по делото, помощната комисия определя оценката по този критерий.</i> Оценка: 18 т.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации: Съдия Павлова притежава много добри умения за правилна и законосъобразна оценка на фактите към казуса. Анализира доказателствата и умее да прилага правилата на логическото мислене. Доколкото анализът на отменените актове показва проблеми с оценката на иначе правилно установените факти или тяхното игнориране, помощната комисия го взема предвид при оценката по този критерий.</i> Оценка: 18 т.
3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации: Съдия Павлова изпълнява срочно служебните си задължения, спазва процесуалните срокове и недопуска забавяния. От актовете по насрочване на делата, може да се направи извод за добра предварителна подготовка и може да се направи извод за наличие на умения да се разпределят задачите според тяхната значимост и обем. Постановява срочно съдебните актове. От общо постановените акта в гражданската материя до 1 м. са постановени - 88,83 %, до 3 м. - 95,70%. В наказателната материя: от общо постановените съдебни акта до 1 месец са постановени 60,78%, до 3 месеца - са постановени 86,85% съдебни акта. С оглед натовареността на съдията, обемът и сложността на делата, които разглежда, следва изводът за бързина при изготвяне на съдебните актове. Срещу съдия Павлова не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава Трета „ а“ от ЗСВ, считано от 10.03.2017г.</i> Оценка: 15 т.

4.	Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i> от Справката за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки ,както и от доклада за резултатите от извършената проверка за организацията и дейността на съдиите в Районен съд Пещера ,разглеждащи граждански и наказателни дела за периода 2015г.-2018г. няма конкретни препоръки към работата на съдия Павлова. Няма такива и в становището на Комисията по професионалната етика при Окръжен съд Пазарджик. Поощрения и наказания –няма. Срецу съдията не са били издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ.	
Оценка: 8 т.	

5.	Спазване на правилата за етично поведение
<i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Пазарджик е за притежавани високи нравствени и професионални качества . Срецу съдия Павлова не са постъпвали сигнали по раздел I б от Глава девета на ЗСВ. През 2019г. съдия Павлова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл.175 Ж ,ал.1 от ЗСВ.	
Оценка: 12 т.	

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Извод за спазване на графика за провеждане на съдебните заседания / на 18.05.2020г. бе насрочено само едно дело/ следва от констатациите за уменията на съдията да планира работата си, включително и по отношение на обема на работата по конкретното дело в съответното съдебно заседание от проверените дела. От проверените и описаните дела и от другата налична документация- докладите от годишните планови проверки на Окръжен съд Пазарджик няма данни да не се спазва графикът за провеждане на съдебните заседания. От изложеното следва изводът за много добра организация на работата на атестирувания съдия.
	Оценка: 3 т.

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Павлова правилно прилага познанията си в областта на процесуалното право, спазва процедурите, правата и законните интереси на участниците в процеса. Протоколите по проверените дела не показват пропуски в познаване на процесуалното право. Съдебните заседания са провеждани при спазване на гарантираните права и задължения на страните в производството. Протоколите са добре структурирани, определенията-прегледни и мотивирани, и отразяват уменията ѝ за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. Докладите са подробни. Отражава се изложеното в исковата молба, респективно отговора на исковата молба, съответно жалбите, и мотивировката на направените от страните искания. Произнасянето по доказателствените искания се прави с подробно изложение на мотиви. На възникналите в съдебно заседание проблеми се дава законосъобразен отговор. Не се установи безпричинно отлагане на дела по вина на съда или поради липсата на добра предварителна подготовка.
	Оценка: 7 т.

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> Делата се администрират бързо с даване на точни и ясни указания за страните за необходимите за извършване процесуални действия в съответните процесуални срокове. От актовете по насрочване на делата, може да се направи извод за добра предварителна подготовка и може да се направи извод за наличие на умения да се разпределят задачите според тяхната значимост и обем. Стриктно се спазват сроковете при бързите производства. По молби на страните в хода на делото, върнати в цялост призовки и др. се произнася в деня, в който ѝ са докладвани.
	Оценка: 10 т.

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> Резултати от инстанционен контрол – в гражданската материя от постановените общо 1629 бр. акта, подлежащите на обжалване са 920 бр., от тях обжалвани са 48 бр., което е 5,22 %. Потвърдени са 20 бр. или 41,67 %. Отменени са 9 бр., или 18,75 % от обжалваните съдебни актове. В наказателната материя от постановените общо 464 бр. актове, подлежащи на обжалване са 343 бр. Обжалвани съдебни актове са 83 бр. от тях, потвърдени са 64 бр. или 77,11 %, отменени са 14 бр. или 16,87%.
	Оценка: 5 т

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Атанаска Павлова притежава много добра правна подготовка и умения за правилна и законосъобразна оценка на фактите по делата. Изпълнява срочно служебните си задължения, спазва процесуалните срокове. За периода на атестацията 09.03.2015г.-09.03.2020г. съдия Павлова е разгледала общо 1 695 бр. граждански дела, от тях свършени - 1629 бр. По всички тези дела -1629 бр. съдебните актове са изготвени в едномесечен срок. В наказателната материя : съдия Павлова е разгледала общо 477 бр. дела, от тях свършени за периода – 464 бр. дела. По всички дела съдебните актове са изготвени в едномесечен срок. Съдия Павлова няма просрочен нито един съдебен акт по всички разглеждани от нея дела.

Резултати от инстанционен контрол в гражданската материя от постановените общо 1629 бр. акта, подлежащите на обжалване са 920 бр. ,от тях обжалвани са 48 бр. ,което е 5,22 % . Потвърдени са 20 бр. или 41,67 % . Отменени са 9 бр. , или 18,75 % от обжалваните съдебни актове. В наказателната материя-от постановените общо 464 бр. актове,подлежащи на обжалване са 343 бр. Обжалвани съдебни актове са 83 бр. от тях ,потвърдени са 64 бр. или 77,11 % ,отменени са 14 бр. или 16,87%.

Съдия Атанаска Павлова е изключително мотивиран и амбициозен магистрат. Стреми се да повишава квалификацията си, жселае да се квалифицира в наказателното право.Много добре мотивира съдебните актове,има прецизен и стегнат стил, и много добър юридически език.

Съдия Атанаска Павлова е приела правилата за етичното поведение на магистратите и ги спазва.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1 Александър Александров

(име и фамилия)

2 Венцислав Маратилев

(име и фамилия)

(подпис)

3 Мариана Димитрова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 20.05.2020г.

(дата)

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер:	Дата:
ВСС-11504	15-06-2020

Част X

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

Мотиви на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

При проверката на предложената от помощната комисия комплексна оценка КАК установява, че ПАК не е анализирила резултатите от извършения върху актовете на атестирания съдия Атанаска Павлова институционален контрол и не е посочила причините за отмяната и обезсилването на част от тях. А тези дейности са относими към показателите за определяне на оценките по критериите - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Вместо ПАК КАК извърши преглед на актовете от институционалния контрол върху правораздавателната дейност на атестирания магистрат, както следва:

1. В областта на гражданскоправната материя се установява, че 8 броя от актовете на атестирания магистрат са отменени и 1 брой е обезсилен. Причините за отмяната и обезсилването на актовете са следните:

по гр.д.№ 429/2013 г. е обезсилено решение № 390 от 15.06.2015 г., отхвърлящо иск за грешка в кадастрален план от 1995 г. и за установяване правото на собственост на ищеца върху включения в източната част на имота на от-ветната кооперация – УПИ II- Фурна в кв.2 - поземлен участък от 810 кв.м. който е бил по „обезсиления план“, на селото от 1959 година част от имота на ищеца – с пл.№ 32 в кв.4. Въззивният съд е приел, че обжалваният акт е постановен по искова молба, която въпреки дадените от районния съд указания по член 129, ал.4 от ГПК, е останала нередовна с противоречие между основание и петитум и че този недостатък е неотстраним във въззивното про-изводство. Делото е върнато за втори път за ново разглеждане на първоин-ституционалния съд с идентични указания – за нов срок за отстраняване на неред-овности по иска.

- по ч.гр.д.№ 347/2016 г. е отменено разпореждане № 790 от 22.04.2016 г., отхвърлящо заявление по член 410 от ГПК като нередовно – с непосочени основания и размери за еденичните вземания от главница и от лихви – при констатация на въззивния съд, че заявлението отговаря на изискванията по член 410, ал.2 от ГПК и че основания за отхвърлянето му по член 411, ал.2 от ГПК няма.

- по ч.гр.д.№ № 771/2016 г. е отменено разпореждане № 1707/ 10.08.2016 г., отхвърлящо заявление по член 417 от ГПК за вземане от неустойка за забава поради това, че правопораждащите го факти са извън удостоверителната сила на приложения документ – нотариален акт за ипотека. Въззивният съд е приел, че документът удостоверява заявеното вземане и размерът му е определяем според посоченото в него.

- по гр.д.№ 1238/2016 г. е отменено решение № 849 от 30.11.2018 г. по член 350 от ГПК - обявяващо за окончателен съставен разделителен протокол за обособяване на два дяла от допуснатата до делба сграда въз основа на изведени от въззивния съд изводи за приложимост на друг способ за извършване на делбата – чрез разпределение на реалните части от делбената сграда по член 353 от ГПК с оглед извършените от съсобствениците в тях значителни подобрения.

- по гр.д.№ 392/2017 г. е отменено решение № 315 от 12.04.2019 г., уважаващо иск, квалифициран по член 50 от ЗЗД за обезщетяване на вреди – загуби и пропуснати ползи – причините на собственика на насажденията – ищец от сграда. Въззивният съд е отменил решението само защото правната квалификация е неправилна – искът е по член 45 от ЗЗД вместо по член 50 от ЗЗД и е достигнал до същите като тези на районния съд изводи за възникване на трите претендирани вземания в съответните размери.

- по гр.д.№ 1621/2018 г. е отменено решение № 585 от 17.07.2019 г., отхвърлящо иск по член 422 от ГПК за установяване съществуването на парично вземане поради извод, че не е настъпила предсрочна изискуемост на вземанията от договора за потребителски кредит чрез достигане на изявлението на кредитора за нея до длъжника. Въззивният съд е приел, че този факт е правилно установен, но че претендираното вземане е възникнало с оглед настъпването на друг факт по член 235, ал.3 от ГПК и то към момента на приключване на устните състезания във въззивното производство - изтичане на крайния срок за връщане на главницата и настъпване на падежа и на последната погасител-на вноски. Следователно отмяната се дължи на новонастъпило обстоятелство от значение на спорното право.

- по гр.д.№ 108/2019 г. е отменено решение № 457 от 31.05.2019 г. , отхвърлящо молба в охранително производство – за допускане на промяна на фамилно име на молителя на основание член 19, ал.1 от ЗГР. Въззивният съд е установил, че известността на молителя с фамилното име, с което иска да бъде променено настоящото му име, е важно обстоятелство и следователно отхвърлянето на молбата съставлява нарушение на материалния закон.

по гр.д.№ 466/2019 г. е отменено решение № 865 от 15.11.2019 г., уважаващо иск за установяване несъществуването на парично вземане поради липса на правна възможност към релевантния период – края на 2016 г. – за едностранна

корекция на сметката на потребителя от електроразпределителното дружество. Въззивният съд е приел, че ответникът не основава отричаното вземане на право на корекция, а на друг факт – реалното доставяне и потребление на съответното количество електрическа енергия, който е доказал при условията на пълно и главно доказване.

- по гр.д.№ 1182/2019 г. е отменено решение № 70 от 22.01.2020 г., уважащо молба по член 4, ал.1 от ЗЗДН за прилагане на мерки за защита на двама молители от домашно насилие срещу един нарушител. Въззивният съд е приел, че фактът на упражненото психично насилие е неправилно установен поради оборване на обстоятелствата в декларацията по член 9 от ЗЗДН от събраните гласни и писмени доказателства.

Горното обосновава извод, че определяне на оценката по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ не следва да се вземат предвид 2 броя съдебни актове – тези по гр.д.№ 392/2017 г. и по гр.д.№ 1621/2018 г. по описа на ПРС, защото при обжалването на първия акт въззивният съд променя само правната квалификация на иска и не променя крайния извод за неговата основателност и при обжалването на втория акт въззивният съд стига до обратен правен извод поради настъпил при висящността на въззивното производство факт от значение за спорното право. Прецизно е да се съобразят общо 6 съдебни актове – отменени като неправилни и 1 съдебен акт – обезсилен.

Относитими към критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ са актовете по следните дела : гр.д.№ : 429/2013 г.; ч.гр.д.№ 374/2016 г.; ч.гр.д.№ 771/2016 г. ; гр.д.№ 1238/2016 г. ; гр.д.№ 108/2019 г., от които един е обезсилен и четири са отменени поради допуснати различни нарушения на материалния и процесуалния закон. Атестиращият магистрат е допуснал неточности при квалифицирането на иска и нарушения при проверката за редовност на заявлението по член 410 от ГПК и при проверката по член 418, ал.2 от ГПК – въпреки постановеното ТР от 18.06.2014 г. по тълк.д.№ 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС и нарушения на закона при избора на способ за извършване на делбата на недвижим имот отново въпреки наличието на съдебна практика.

Относитими към критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ са общо 2 съдебни актове по следните дела : гр.д.№ 466/2019 г. и гр.д.№ 1182/2019 г., по които съдията е извел необосновани доказателствени изводи.

2. В областта на наказателноправната материя се установява следното:

- Нахд 9/2019 г. – първоинстанционното решение е отменено, като касационният съд е приел, че е осъществен състав на административно нарушение, като не се е съгласил с извода на РС – Пещера.

- Нахд 34/2018 г. – решението на първоинстанционния съд е отменено, като касационният съд е приел, че е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

- Нахд 38/2018 г. – решението на РС – Пещера е отменено, като касационният съд е приел, че е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

- Нахд 36/2018 г. – отменено е решение на първоинстанционния съд, като касационната инстанция е преценила, че не е осъществен състав на административно нарушение.
- Нохд 46/15 г. – отменена е първоинстанционната присъда поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – в производството е участвал повереник, при липсата на конституиран частен обвинител и граждански ищец.
- Нахд 63/2015 г. – отменено е решение на РС – Пещера, като касационната инстанция е приела, че неправилно е приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.
- Нахд 90/15 г. – отменено е първоинстанционното решение, като съдът е приел, че в хода на процеса е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.
- Нахд 156/2018 г. – отменено е първоинстанционното решение, като касационната инстанция е преценила, че неправилно е приложен материалният закон.
- Нахд 164/2016 г. – отменено е първоинстанционното решение, като касационната инстанция е преценила, че в хода на наказателното производство са допуснати както съществени нарушения на процесуалните правила, така и неправилно е приложен материалният закон.
- Нахд 174/2016 г. – отменено е атакуваното решение, като касационната инстанция е приела, че са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, за образуване на административно производство.
- Нчд 260/2015 г. – отменена е постановената първоинстанционна присъда, като въззивният съд не се е съгласил с доказателствените изводи на първата инстанция, направил е нов доказателствен анализ и е възприел различна фактическа обстановка по делото.
- Нчд 273/2019 г. – отменено е определение по чл. 65 НПК, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярка за неотклонение. Въззивният съд е приел, въз основа на събрани след произнасянето на първостепенния съд доказателства, че е разколебано обосноваването предположение за извършване на престъпление от страна на обвиняемия, и на това основание мярката е отменена, а обвиняемият е освободен.

Видно от изложеното, в наказателната материя се констатира някои несъществени пропуски, свързани с анализ на доказателствените източници, както и такива, в определени производства, сочещи на неправилно приложение на материалния закон. Проверените съдебни актове сочат на извода, че атестираният магистрат има много добра подготовка в областта на наказателното право и процес, както и че познава наказателната процедура и задължителната практика на ВКС.

Като взе предвид липсата на системни съществени грешки в работата на магистрата спрямо броя и процента отменени съдебни по граждански и наказателни дела, според изложените по-горе основания за тяхната отмяна, Комисията счита, че:

Предложената от ПАК оценка по „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде завишена с една точка – от осемнадесет на деветнадесет точки. Предложената от ПАК оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ следва да бъде възприета – 18 т. Следва да бъдат възприети и предложените от ПАК оценки по останалите критерии на ЕФА. В резултат на това КАК изготвя комплексна оценка на съдия Павлова - много добра - 97 т.

В допълнение на горното следва да бъде направено и следното уточнение:

- Неточна е констатацията на ПАК, направена в ч. VI, т. 1 на ЕФА относно разгледаните от атестирания магистрат „преобладаващо наказателни дела“. Видно от отразените статистически данни преобладаващ дял в разгледаните имат гражданските дела;

- Констатира се неточност и в изводите на ПАК по отношение на срочността на постановените от атестирания магистрат съдебни актове в ч. VI, т. 3 на ЕФА. Следва да се има предвид, че всички постановени от съдия Павлова съдебни актове са в едномесечен срок.

- С оглед наличието на само 6 отменени поради нарушения и необоснованост съдебни актове по граждански дела, действителният им дял от обжалваните актове е 12,5 %, а от подлежащите на обжалване е 0,65 %.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд - Пещера, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 14/15.06.2020 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕЕ...

Единният формуляр ми бе връчен на: 15.06.2020г.

Атанаска Павлова
(име и фамилия)

нямам възражения
(имам/нямам възражения)

.....
(подпис)

.....
(подпис)



• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

С Т А Н О В И Щ Е

*От комисия по „Професионална етика“
при Окръжен съд гр. Пазарджик*

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на Атанаска Стоянова Павлова- съдия в Районен съд- Пещера, във връзка с Разпореждане №188/11.05.2020г. на Административен ръководител- Председател на ОС- Пазарджик

Съдия Атанаска Павлова е съдия в РС- Пещера, ката стажът ѝ в съдебната система е малко над 5 години.

Съдия Павлова за този период от време показва, че притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния, на когото и да било.

В пряката си дейност като съдия, същата създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности.

Съдия Павлова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Няма основание да не бъде прието, че тя е конфиденциален магистрат, като пази фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на служебните ѝ задължения.

Съдията се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.

Съдия Павлова не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци.

В цялата си дейност като съдия, последната не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С поведение си, с чувството си за отговорност, служебните

и извънслужебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани, съдия Павлова винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие досега същата не е компрометирала своята чест в професията и в обществото.

Съдия Павлова с цялостната си дейност като съдия е изградила доверие и авторитет, като с това е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

Председател на Комисията по професионална етика при ОС-Пазарджик:

.....
Съдия Димитър Бозаджиов

Членове:

1.....
Съдия Илиана Димитрова- Васева

2.....
Съдия Венцислав Петров

18.05.2020г.
Гр.Пазарджик

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, определена с разпореждане № 189/11.05.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките за участието ми в помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Атанаска Павлова от Районен съд-Пещера, посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

ПОДПИСА

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната МАРИАНА ИЛИЕВА ДИМИТРОВА, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, определена с разпореждане № 189/11.05.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките за участието ми в помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Атанаска Павлова от Районен съд-Пещера, посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

ПОДПИС:

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната ВЕНЦИСЛАВ СТОЯНОВ МАРАТИЛОВ, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, определена с разпореждане № 189/11.05.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките за участието ми в помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Атанаска Павлова от Районен съд-Пещера, посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

ПОДПИС: /