

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА

01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

За периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. в ИВСС са постъпили 211 (двеста и единадесет) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления са 335 (триста тридесет и пет) заявления.

Основателните заявления за анализирания период са общо 179 (сто седемдесет и девет) броя, от тях:

А. Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства във фазата на ДП, разпределени по апелативни райони за анализирания период са:

- За апелативен район София - 31 (тридесет и едно) заявления.
- За апелативен район Пловдив - 3 (три) заявления.
- За апелативен район Велико Търново - 2 (две) заявления.

Посочените производства в този раздел са **36** (тридесет и шест) броя, **23 броя** (двадесет и три) броя са за периода 01.01.2020 г. -31.03.2020 г. и **13 броя** (тринадесет) броя са за периода 01.10.2019 г.- 31.12.2019 г.

Причините за забава по заявленията за установено нарушение на право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, се делят в зависимост от поведението на компетентния орган на: забава във фаза на досъдебното производство и забава в съдебна фаза.

I. Забавени само в досъдебна фаза на производството за анализирания период са 9 (девет) заявления на брой:

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления от тази група са 6 (шест) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.

2. Заявления с продължителност на производството повече от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 2 (два) броя.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години – 4 (четири) на брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-643/11.11.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 249, ал. 1 от НК, с обща продължителност **11 години, 2 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл.д. № 130/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 4160/2007 г. по описа на СГП, пр.пр. № 37662/2012 г. по описа на СРП, ЧНД № 12105/2014 г. по описа на СРС, ЧНД № 15035/2015 г. по описа на СРС, ЧНД № 20178/2016 г. по описа на СРС, ЧНД № 9573/2018 г. по описа на СРС и ВЧНД № 1702/2019 г. по описа на СГС).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е приключило с определение, постановено ВЧНД № 1720/2019 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил определение по ЧНД № 9573/2018 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на прокурор при СРП от 04.06.2014 г. С посоченото постановление прокурорът от СРП е прекратил частично наказателното производство по ДП срещу заявителя за престъпления по чл. 212а, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК и срещу другия обвиняем за престъпление по чл. 212, ал. 2, във вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, и е указал делото да продължи да

се води срещу неизвестен извършител за четири отделни престъпления по чл. 212а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК.

Забавянията в производството са в резултат на начина на водене на делото, многократната смяна на разследващи и наблюдаващи прокурори и липсата на сътрудничество между тях.

На първо място установени са три периода, с обща продължителност от около 1 година и 7 месеца (от 07.05.2009 г до 01.04.2010 г, от 07.12.2012 г. до 28.05.2013 г. и от 28.11.2013 г. до 07.02.2014 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването, провеждано е по едно следствено действие или е продължаван срокът на разследването.

На второ място, след анализ на събраните по досъдебното производство доказателства, извършван в продължение на 1 година, наблюдаващият прокурор от СГП с постановление от 14.10.2011 г. е прекратил производството срещу обвиняемите за извършени от тях престъпления по чл. 253, ал. 1 от НК и чл. 249, ал. 1 от НК и е изпратил досъдебното производство по компетентност на СРП за продължаване на разследването за извършени престъпления по чл. 212а, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 354а, ал. 3 от НК.

На трето място, допуснатите от разследващите органи процесуални нарушения са довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор за допълнително разследване с постановление от 24.09.2013 г., в което е посочено, че разследването, въпреки изтеклия дългогодишен период от започването му, не е извършено обективно, всестранно и пълно, поради което и обстоятелствата, предмет на доказване не били изяснени в степен, обосноваваща произнасяне на наблюдаващия прокурор с краен за досъдебната фаза акт.

На четвърто и последно място, поради ненадлежно връчване на лицата по чл. 243, ал. 4 от НПК на препис от постановление на СРП от 04.06.2014 г., с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, наказателното производство е било частично прекратено, делото е внасяно три пъти за произнасяне в СРС по жалба срещу постановлението.

Съдът два пъти е прекратявал образуваните пред него съдебни производства и е връщал делото на СРП за съобщаване на постановлението, което е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около **3 години и 11 месеца**.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-539/26.08.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-540/26.08.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-541/26.08.2019 г.**

Производството е образувано за престъпление по чл. 124, ал. 1 от НК, с общ период на продължителност **10 години, 5 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (№ ЗМ 3049/2008 г по описа на 03 РУ – СДВР, пр.пр. № 9383/2008 г. по описа на СГП и НОХД № 367/2019 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 10 години, 5 месеца и 19 дни и са в резултат на поведението на

разследващите органи, които не са организирали добре и ритмично разследването. НП е останало само на фаза на досъдебното производство.

На първо място, за удължаване продължителността на производството с около 2 години и 2 месеца са допринесли и установените в досъдебната фаза периоди (от 24.09.2008 г. до 25.12.2008 г., от 25.03.2009 г. до 16.03.2009 г., от 20.05.2009 г. до 21.08.2009 г., от 09.09.2009 г. до 02.02.2019 г., от 19.02.2010 г. до 24.04.2010 г., от 04.07.2017 г. до 28.08.2017 г., от 20.09.2017 г. до 12.03.2018 г., от 27.03.2018 г. до 08.05.2018 г., и от 29.05.2018 г. до 26.05.2018 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие.

На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло спирането му за период от 6 години и 4 месеца (от 18.10.2010 г. до 06.02.2017 г.) на основание чл. 25, т. 2 от НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) поради невъзможност да бъде установен адреса по местоживее на обвиняемия. През този период компетентните органи не са положили всички необходими усилия за установяване местонахождението му, с цел отпадане на пречките, довели до спирането.

На последно място, за продължителността на делото е допринесло и поведението на прокуратурата, която не е упражнила в цялост правомощията си по ръководство и надзор над разследването, независимо, че с постановление от 16.03.2009 г. разследващият полицай е отстранен от разследването и е определен нов, а след това, с постановления на наблюдаващия прокурор от 11.02.2010 г., 07.06.2017 г. и 12.03.2018 г. са давани указания за извършване на действия по разследването.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой .

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период е 1 (един) брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-610/18.10.2019 г.**

Производството образувано за престъпления по чл. 209, ал. 1 и по чл. 206, ал. 1 от НК, с обща продължителност **9 години, 1 месец и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството си на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 207/2010 г. по описа на „ИП“ при ОД на МВР – Пловдив, пр.пр. № 11224/2009 г. по описа на РП – Пловдив, НЧД № 5601/2013 г. на РС – Пловдив, НЧД № 6046/2014 г. по описа на РС – Пловдив, ВНЧД № 1867/2014 г. по описа на ОС – Пловдив, НЧД № 43/2016 г. по описа на РС – Пловдив, НЧД № 6878/2016 г. по описа на РС – Пловдив, НЧД № 4314/2017 г. по описа на РС – Пловдив, НЧД № 2326/2019 г. по описа на РС-Пловдив и ВЧД № 1175/2019 г. по описа на ОС - Пловдив).

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е приключило с определение, постановено по ВЧД № 1175/2019 г. по описа на ОС – Пловдив, с което въззивният съд е оставил в сила определението на НЧД № 2326/2019 г. по описа на РС – Пловдив, с което е потвърдено постановление на прокурор при РП – Пловдив от 15.03.2019 г. за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК.

На първо място основните забавяния в производството се дължат на обстоятелството, че наблюдаващия прокурор **пет пъти** е прекратявал наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, като **четири** от постановленията са отменени от съда и делото е връщано за продължаване на разследването. Това обстоятелство е довело до определяне на нов наблюдаващ прокурор, след като ОП – Пловдив е уважила искането на повереника на тъжителя за отвод на наблюдаващия прокурор по делото до 13.09.2017 г.

Втора причина за продължителността на производството е допринесло неефективното, неритмично и недобре организирано разследване. Разследващите са провели ограничен брой действия по разследването, като не са събрали достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина.

Третата причина за прекомерната продължителност на производството е обстоятелството, че същото е **спирано 4 пъти**, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК за общ период от 2 години, 9 месеца и 19 дни (от 08.11.2010 г. до 06.03.2012 г., от 31.05.2012 г. до 03.07.2012 г., от 07.11.2012 г. до 18.03.2014 г. и от 22.06.2018 г. до 29.06.2018 г.)

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления и с такава продължителност на производството липсват.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - за анализирания период е 1 (един) брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-644/11.11.2019 г.**

Производството е образувано за престъпление по чл. 343б, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, с обща продължителност от **5 години, 5 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 116/2014 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Пловдив, пр.пр № 5368/2014 г. по описа на РП – Пловдив, НАХД № 708/2015 г. по описа на РС – Пловдив и ВНАХД № 1714/2015 г. по описа на ОС - Пловдив).

Наказателното производство е приключило на фазата на ДП с постановление от 12.04.2019 г. на РП – Пловдив за прекратяването му на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК. Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 4 години, 6 месеца и 23 дни и са в резултат на лошата организация на провежданото разследване от страна на органите на досъдебното производство и смяната на наблюдаващите прокурори.

На първо място, делото е връщано един път от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с решение по ВНАХД № 1714/2015 г. по описа на ОС-Пловдив).

На второ място е установен период от почти 2 (две) години (от 15.12.2016 г. до 26.11.2018 г.), през който са извършени ограничен брой действия по разследването, като основно е удължаван срокът за разследване (което не са процесуално – следствени действия по смисъла на НПК).

На последно място, затрудненията от обективен характер, които компетентните органи са имали във връзка с връчването на препис от постановлението за прекратяване на досъдебното производство на пострадалото лице, са довели до забавяне на производството с около 5 месеца.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой .

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 2 (две) на брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-488/22.07.2019 г.**

Производството е образувано за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 2 от НК, с общ период на продължителност от **4 години, 10 месеца и 7 дни**.

Заявителя е бил в качеството на **подсъдим** в проверяваното производство (ДП № 1651/2014 г. по описа на 02 РУ – СДВР, пр.пр. № 27013/2014 г. по описа на СРП и НОХД № 18921/2017 г. по описа на СРС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 3 години, 4 месеца и 21 дни и са в резултат на поведението на разследващите органи. **На първо място**, разследването не е било добре организирано,

като процесуално-следствените действия не са извършвани ритмично. Установени са периоди, с обща продължителност от около 1 година и 1 месец (от 04.07.2014 г. до 01.08.2014 г., от 02.09.2014 г. до 06.02.2015 г., от 29.04.2015 г. до 24.06.2015 г., от 29.06.2015 г. до 23.10.2015 г. и от 02.11.2015 г. до 16.12.2015 г.), през които или не са извършвани никакви процесуално-следствени действия или са извършвани единични такива. **На второ място**, досъдебното производство е било спряно с постановление на наблюдаващия прокурор за 1 година (от 08.01.2016 г. до 12.01.2017 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК поради невъзможност за установяване адреса по местоживее на пострадалата, чиито показания са били от особено значение за делото. Този период е включен в общата му продължителност, тъй като компетентните органи не са проявили необходимото усърдие за установяване на местоживее на й, с цел преодоляване на пречките, довели до спиране на наказателното производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-458/10.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, с обща продължителност **4 години и 3 дни**.

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 5133 М-5490/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 11612/2015 г. по описа на СРП).

Наказателното производство за целия си период е останало на досъдебна фаза и е прекратено с постановление от 21.01.2019 г на СРП на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Констатиран са забавяния, които са в резултат на поведението на разследващия орган.

На първо място, е установена липса на активен подход от страна на разследващите за събиране на доказателства, както и неизпълнение на дадените от страна на наблюдаващия прокурор указания по разследването, които са имали за последица връщане на делото три пъти за доразследване от прокурора на разследващия. При второто връщане на делото, с постановление от 22.08.2017 г. наблюдаващия прокурор е отстранил водещия разследващ полицай на основание чл. 196, ал. 1 т. 4 от НПК поради поредно неизпълнение на дадените указания.

На следващо място, за продължителността на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който се е произнесъл в нарушение на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 от НПК, със закъснение от 6 месеца и 23 дни след получаване на делото.

На последно място, до увеличаване общата продължителност на производството със 7 месеца и 9 дни е допринесло обстоятелството, че същото е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК поради неустановяване на двама от свидетелите по делото и невъзможността те да бъдат разпитани (от 14.06.2016 г. до 23.01.2017 г.), като през този период компетентните органи не са положили нужните усилия за отстраняване на пречките, довели до спирането му.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

7. Заявления с продължителност на производството до 3 години за разглеждания период е 1 (едно) на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-433/25.06.2019 г.**

Производството е образувано за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК, с общ период на продължителност **от 2 години, 5 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 807/2017 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 49740/2016 г. по описа на СРП, ЧНД № 18153/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 259/2019 г. по описа на СГС и ВЧНД № 1097/2019 г. по описа на СГС).

Наказателното производство за целия му период е останало на досъдебна фаза и е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т.1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК с постановление от 01.08.2018 г. по пр.пр. № 49740/2016 г. по описа на СРП.

За увеличаване продължителността на производството с 1 година, 1 месец и 3 дни са допринесли установените периоди, през които не са извършвани действия по разследването или само е продължаван срока на разследването (от 08.03.2017 г. до 05.04.2017 г., от 05.04.2017 г. до 28.04.2017 г., от 28.04.2017 г. до 17.11.2017 г., от 10.01.2018 г. до 16.02.2018 г. от 07.03.2018 г. до 20.03.2018 г. и от 20.03.2018 г. до 24.06.2018 г.).

На първо място, за продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че делото е връщано от наблюдаващия прокурор на разследващите за допуснати процесуални нарушения и неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. Срокът, който е бил необходим на разследващите да изпълнят указанията на СРП е довел до забавяне на делото с над 4 месеца.

На последно място, за забавяне на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който не е осъществил вменените му от закона функции по надзор и контрол върху провежданото разследване.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 27 (двадесет и седем) на брой заявления:

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години - 2 (две) на брой:

Заявления с:

- вх. рег. № РС-19-653/19.11.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-638/09.11.2019 г.

Производството образувано за престъпление по чл. 195, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, с обща продължителност 24 години, 5 месеца и 26 дни.

Заявителите са били в качеството си на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 633/1995 г. по описа на 11 РСС Кремиковци – ССлС, преобразувано в сл. дело № 304/1996 г, № 256В/1997 г. и двете по описа на 11 РСС – Кремиковци – ССлС, пр.пр № 20643/1995 г по описа на СРП, НОХД № 12790/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3787/2019 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза на производството с обща продължителност от 13 години, 10 месеца и 11 дни са допуснати забавяния, които са в резултат от поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. Разследването е било неефективно, неритмично и недобре организирано.

На първо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че делото е връщано за допълнително разследване **10 пъти**, от които 9 пъти преди съдебната фаза на производството – **9 пъти е връщано от прокурора на разследващите органи и 1 път е връщано от съда на прокуратурата** (с разпореждане по НОХД № 12790/2008 г по описа на СГС).

Втората причина за продължителността на производството е спирането на производството с постановление на наблюдаващия прокурор за период от около 1 година и 6 месеца (от 13.09.2006 г до 28.03.2008 г.) на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 25, ал. 2 от НПК – „изпратена молба за международна правна помощ“.

Третата причина за удължаване на производството по делото са установените в проверката периоди с обща продължителност от около 3 години и 5 месеца (от 17.12.1997 г. до 16.07.1998 г.; от 23.12.1999 г. до 06.02.2001 г.; от 11.02.2001 г. до 17.08.2001 г.; от 24.10.2001 г. до 16.01.2002 г.; 20.02.2002 г. до 22.01.2003 г.; от 15.09.2003 г. до 16.02.2004 г. и от 15.05.2004 г. до 10.12.2004 г.), за които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие. **На последно (четвърто място)** за продължителността на делото е допринесло поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществили надзорните си функции и не са упражнили контрол върху провежданото разследване в срока по чл. 368

и сл. от НПК. Тоест не са предприели действия за ускоряване срока на производството. Посочените причини са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 9 години и 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 5 месеца и 23 дни. На първо място, поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало (на 15.01.2013 г., поради смяната на съдебен заседател по здравословни причини) близо 4 години след образуването му. На следващо място, мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 години и 4 месеца, а съобщенията до страните за изготвянето им са изпратени близо 1 година по-късно. Последното е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с над 5 години. Производството е приключило с Решение на СГС по ВНОХД № 37878/2019 г. по описа на СГС, с което присъдата по НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС е отменена и производството е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват .

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период 3 (три) на брой.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-633/01.11.2019 г.**

Производството образувано за престъпления по чл. 216, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК и по чл. 195, ал. 1, т. 2, т. 4, пр. 1 и пр. 2, т. 5, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК, с обща продължителност **16 години, 11 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството си на подсъдим в проверяваното производство (пр. № 115/2002 г. по описа на РПУ-Оряхово, дознание № 225/2002 г. на РП-Оряхово, ДП № 139/2015 г. по описа на РП – Оряхово, НОХД № 234/2015 г по описа на РС – Оряхово, ч.н.д. № 1292/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 399/2015 г, по описа на РС – Оряхово, ВНОХД № 397/2016 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 592/2016 г. по описа на РС – Козлодуй, ВНОХД № 340/2018 г. по описа на ОС- Враца и к.н.д. № 288/2019 г. по описа на ВКС).

Производството е приключило с решение по ВНОХД № 3787/2019 г. по описа на СГС, с което присъдата по НОХД № 3129/2009 г. по описа на СРС е отменена и производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с обща продължителност от **12 години, 8 месеца и 26 дни**.

Първата причина за забавянето на производството е, че делото е било спирано два пъти с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 25, ал. 2 от НПК – „*изпратена молба за международна правна помощ*“ за общ период от 8 години, 3 месеца и 23 дни (от 09.02.2006 г. до 13.11.2007 г. и от 22.11.2007 г. до 12.06.2014 г.) като компетентните органи не са предприели необходимите действия за отпадане на пречките довели до спирането му.

Втората причина за увеличаване продължителността на производството е поведението на разследващия полицай, който не е изпълнявал дадените от наблюдаващия прокурор указания за извършване на процесуално-следствени действия. Това поведение на разследващия полицай е довело до връщането на два пъти от наблюдаващия прокурор за доразследване. След това с постановление от 15.10.2014 г. прокурора е отстранил разследващия полицай. След определянето на нов разследващ полицай делото е приключило за 9 месеца.

Третата причина за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на производството е поведението на наблюдаващите прокурори, които не са осъществили надзорните си функции и не са упражнили контрол за провеждане на разследването в законоустановения срок.

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от РС - Козлодуй при разглеждане на НОХД № 399/2015 г. по описа на съда процесуални нарушения са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановената по делото присъда, което е довело до увеличаване продължителността на производството с 1 година и 22 дни. На следващо място допуснатият от въззивния съд пропуск при администриране на касационната жалба срещу постановеното по ВНОХД № 340/2018г. по описа на ОС-Враца решение е довел до удължаване продължителността на съдебната фаза с 3 месеца и 11 дни. На последно място, съдебното решение по к.н.д. № 288/2019 г. по описа на ВКС е постановено 6 месеца и 8 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.)

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-585/04.10.2019 г.**

Производството образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. 3 и пр. 6 от НК, с обща продължителност **15 години, 2 месеца и 23 дни**.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим (сл.д. № 119/2004 г. по описа на 04-то – ОСС – гр. София, пр.пр. № 798/2004 г. на СГП, пр.пр.40974/2006 г. по описа на СРП, сл.д. № 77/2005 г. по описа на ССлС-СКО /стар сл.д. № 119/2004 г./, НОХД № 17479/2006 г. по описа на СРС, НОХД № 10126/2007 г. по описа на СРС, НОХД № С-1/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС, ВНЧД №С-64/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД №С-26/2018 г. по описа на СГС и НД № 026/2019 г. по описа на САС).

В досъдебната фаза на производството периода на забавата е с продължителност от 2 години, 11 месеца и 1 ден са допуснати забавяния, които се дължат на обстоятелството, че делото е връщано общо 9 пъти за доразследване, от които: 6 пъти преди внасянето му в съда - от наблюдаващия прокурор на разследващия орган и 3 пъти – от съда на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 17479/2006 г. и НОХД № С-1/2008 г., и двете по описа на СРС, и с разпореждане по НОХД № 10126/2007 г. по описа на СРС). По това заявление **основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на производството.**

В производството по НОХД № С-1/2008 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 24 дни са насрочени 17 съдебни заседания, в 9 от които ход на делото не е даден поради заболяване на съдебен заседател, на съдията-докладчик, неявяване на редовно призовани по делото свидетели, вещо лице и защитник на подсъдимия. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки (налагал е глоби и е постановявал принудително довеждане на свидетел). Четири от съдебните заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в интервали от по 4 месеца. На следващо място, поради промяна на два пъти на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 02.06.2010 г., поради заболяване на съдебен заседател и на 27.01.2011 г. поради ползване на отпуск по майчинство от съдията-докладчик). В последното съдебно заседание съдът е констатирал, че са налице процесуални нарушения - изготвеният и внесен в съда обвинителен акт не отговарял на изискванията на чл. 246 НПК, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения. В производството по НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 6 месеца и 24 дни са допуснати забавяния, които са в резултат на действията на съда по администриране на делото. Насрочени са били 21 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 2-месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 6 месеца и 12 дни. 10 съдебни заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 7 месеца, което обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с 1 година и 2 месеца. За прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик по делото и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало на 10.07.2014 г., близо 2 години и 7 месеца след образуването му. В производството по ВНОХД № С-26/2018 г. по описа на СГС, продължило 8 месеца и 14 дни, съдебното решение е изготвено в нарушение на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 7 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване. Наказателното производство е приключило с решение по НД № 026/2019 г.

по описа на САС, с което наказателното производство по ВНОХД № С-26/2018 г. по описа на СГС, е възобновено в частта относно престъплението по чл. 354а, ал. 3 от НК, като в тази част присъдата по НОХД № 24155/2011 г. по описа на СРС е отменена и на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх.рег. № РС-19-588/08.10.2019 г.**

Производството образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 от НК и по чл. 119, вр. с чл. 115 от НК, с обща продължителност от **16 години и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството си на подсъдим (предварително производство № 96/2003 г. по описа на ОСЛО - Перник, пр.пр № 874/2003 г. на ОП - Перник, НОХД №335/2004 г. по описа на ОС - Перник, н.д. № 1585/2011 г. по описа на ВКС, НОХД № 359/2011 г. по описа на ОС - Перник, ЧНД № 148/2012 г. по описа на ОС – Перник, ЧНД № 331/2012 г. по описа на ОС - Перник, ВЧНД № 1215/2012 г. по описа на САС, НОХД № 303/2013 г. по описа на ОС - Перник, ВНОХД № 907/2014 г. по описа на САС, НОХД № 29/2015 г. по описа на ОС - Перник, ВНОХД № 78/2017 г. по описа на САС и к.н.д. № 426/2019 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния с обща продължителност от **10 г, 6 м. и 1 ден**. Наказателното производство по делото е прекратено с определение от 22.06.2004 г. по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС - Перник, с което съдът е одобрил постигнато споразумение между представителя на ОП - Перник и подсъдимия за престъпление по чл. 119 във вр. с чл. 115 от НК. С решение от 11.10.2011 г. по н.д. № 1585/2011 г. ВКС е възобновил наказателното производство по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС - Перник, като е отменил изцяло постановеното по него определение от 22.06.2004 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разглеждане на постигнатото по делото споразумение в първата инстанция, поради наличие на основанията по чл. 422, ал. 1, т. 4 от НПК (дело Димитрова и др. срещу България на ЕСПЧ, образувано по жалба № 44862/04г. от пострадалите в наказателното производство относно обстоятелството, че властите на Р. България не са разследвали ефикасно смъртта на техен родственик, както и че са били дискриминирани поради ромската им принадлежност). Периодът от 22.06.2004 г. до 11.10.2011 г. е включен в общата продължителност на делото, въпреки че производството формално е било прекратено след постигнатото споразумение, поради обстоятелството, **че постановлението на ОП – Перник от 25.05.2004 г. за прекратяване на наказателното производство по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС - Перник в частта по повдигнатото срещу заявителя обвинение за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 от НК не е било връчено на пострадалите.** В резултат, с определение от 23.10.2012 г. по ЧНД № 331/2012 г. по описа на ОС - Перник, образувано по жалба на пострадалите по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС - Перник, постановлението на ОС - Перник от 25.05.2004 г. за прекратяване на производството по сл. дело № 96/2003 г. по описа на ОСлС - Перник е отменено и делото е върнато на ОП - Перник за доразследване. Описаните действия са забавили приключването на производството с близо 7 години.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, съдът е допуснал процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник, като е одобрил постигнатото между прокурор от ОП Перник и защитника на подсъдимия споразумение, като не е взел предвид, обстоятелството, че на досъдебното производство са извършени процесуални нарушения. Тези нарушения са имали за последица постановяване на решение на ЕСПЧ, с което Р България е осъдена за нарушение на чл. 2 „Право на живот” от ЕКЗПЧОС, поради което по искане на Главния прокурор на Р България с решение по н.д. № 1585/2011 г. на основание чл. 422, ал. 1 т. 4 НПК ВКС е възобновил наказателното производство по НОХД № 335/2004 г. по описа на ОС-Перник, отменил е изцяло постановеното протоколно определение, с което е одобрено постигнатото споразумение между прокурор от ОП-Перник и защитника на заявителя и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разглеждане на постигнатото по делото споразумение в първата инстанция. На следващо място допуснатите от съда процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 303/2013 г. по описа на ОС-Перник са имали за последица отмяна на постановената по делото присъда от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 907/2014 г. по описа на САС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин проведеното производство се обезсмислило и се достигнало до забавянето му с около 10 месеца. На последно място, за удължаване на делото с 1 година и 1 месец е допринесло обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на НОХД № 29/2015 г. по описа на ОС-Перник е започнало отначало (на 25.03.2016г., поради смърт на съдебен заседател).

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления и с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години - 7 (седем) на брой за анализирания период:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-423/19.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 202, ал.2, вр. ал.1, вр.чл.201, вр. чл.26, ал.1 НК, с обща продължителност **14години, 1 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (предварително производство № 658/2004 г. по описа на 06 ТО при ССлС, пр.пр. № 34949/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 15663/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 2322/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 11447/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4325/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 2730/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 10336/2012 г. по описа на СРС и НОХД № 23628/2012 г. по описа на СРС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от **6 години, 8 месеца и 1 ден** са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора.

На първо място, разследващият орган не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване.

На второ място, прокурорът не е упражнил вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването, въпреки обстоятелството, че е изисквал информация за неговия ход и е давал указания за извършването на процесуално-следствени действия. Досъдебното производство е спирано формално общо 7 пъти на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, като 6 пъти е спирано и впоследствие възобновявано в рамките на един и същи ден (на 15.09.2006 г., 15.01.2007 г., 21.04.2007 г., 12.02.2009 г., 28.01.2010 г. и 02.06.2010 г.), както и веднъж за период от 3 дни (от 05.01.2007 г. до 08.01.2007 г.). За продължителността на досъдебното производство е допринесло и обстоятелството, че съдът 6 пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждания по: НОХД № 15663/2007 г., НОХД № 2322/2008 г., НОХД № 11447/2008 г., НОХД № 4325/2009 г., НОХД № 2730/2011 г. и НОХД № 10336/2012 г., всички по описа на СРС). Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания е удължило производството с 3 години, 7 месеца и 24 дни.

В съдебната фаза на производството, продължила 7 години, 5 месеца и 5 дни също са допуснати забавяния в резултат на поведението на компетентния орган в лицето на съда. С най-голяма продължителност е производството по НОХД № 23628/2012 г. по описа на СРС - 6 години и 7 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, той е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 2 години и 3 дни от образуването му. По делото липсва информация за проведени съдопроизводствени действия от образуването му на 27.12.2012 г., до 30.12.2014 г., на която дата с разпореждане съдията-докладчик е насрочил разглеждането му в съдебно заседание. На следващо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. Преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 30 - дневен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-528/14.08.2019 г.**
- **вх. рег. № РС-19-529/14.08.2019 г.**
- **вх. рег. № РС-19-530/14.08.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 14 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5474/2007 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 19103/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 11562/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 14291/2012 г. по описа на СРС и НОХД № 14070/2013 г. по описа на СРС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 4 години, 5 месеца и 4 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. Делото е връщано 4 пъти за доразследване, 2 от които преди внасянето му в съда - от наблюдаващия прокурор на водещия разследването полиция за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и 2 два пъти - от съда на СРП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (с определения по НОХД №11562/2011 г. и НОХД №14291/2012 г., и двете по описа на СРС).

За увеличаване продължителността на досъдебното производство е допринесло и обстоятелството, че водещият разследването е срещнал трудности във връзка с призоваването на един от обвиняемите (постановявано е принудителното му довеждане, обявяван е и за общодържавно издирване).

На последно място, върху продължителността на досъдебната фаза е допринесло и обстоятелството, че разследващия е срещнал затруднения и във връзка с призоваването и разпита на свидетел по делото, като в периода 13.01.2009 г. 06.10.2009 г. са правени многократно опити за призоваването му.

В съдебната фаза на производството са установени забавяния. На първо място, в производството по НОХД №11562/2011г. по описа на СРС, продължило 8 месеца и 24 дни съдът се е произнесъл с определение, с което е прекратил съдебното производство по делото след проведени 3 съдебни заседания, като го е върнал на прокуратурата за отстраняване на съществено нарушение на процесуалните правила, обстоятелство, което е следвало да установи при подготовка на делото за разглеждане в съдебно заседание и да прекрати производството на основание чл. 249, ал. 1 НПК. На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на НОХД № 14070/2013 г. по описа СРС, продължило 5 години, 7 месеца и 8 дни. Насрочени са 35 съдебни заседания, като поради наличие на процесуални пречки ход на делото не е даден в 18 от тях. При насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание съдът не е спазвал законоустановените срокове. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), а други 3 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 месеца. Основната причина за продължителността на производството по НОХД № 14070/2013 г. по описа СРС се дължи на обстоятелството, че в 11 поредни съдебни заседания ход на делото не е даван и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на 1 от подсъдимите. Съдът е предприел своевременно всички необходими действия за установяване местонахождението на лицето (изисквал е справки от компетентните органи, обявил е лицето за общодържавно издирване), като в съдебно заседание на 06.04.2015 г. производството срещу него е продължило при условията на чл. 269, ал. 3 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-518/08.08.2019 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 3 и т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК, с обща продължителност 12 години, 7 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 493/2006 г. по описа на РУ „Транспортна полиция” - гр. София, пр.пр. № 37017/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 17655/2006 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3615/2010 г. по описа на СГС, ВНОХД № 4653/2010 г. по описа на СГС, НОХД № 16757/2010 г. по описа на СРС, ВНЧД № 5071/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 21906/2013 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4548/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 76/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 10323/2016 г. по описа на СРС и НОХД № 7411/2017 г. по описа на СРС).

В досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от 9 месеца и 19 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, който е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е внесъл в съда обвинителен акт, който не е отговарял на изискванията на чл. 246 от НПК. Това обстоятелство е довело до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с решение по ВНОХД № 4653/2010 г. по описа на СГС за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, изразяващи се в противоречие между фактическото и правното формулиране на обвинението в обвинителния акт. Неизпълнението на дадените указания от страна на СРП е станало причина съдът да върне още четири пъти делото на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебната фаза на наказателния процес са допуснати забавяния на първо място при разглеждането на НОХД № 17655/2006 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 3 години, 7 месеца и 14 дни. Съдията-докладчик не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), поради което постановената по делото присъда е отменена от СГС и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с периода на разглеждане на НОХД № 17655/2006 г. по описа на СРС. На следващо място, забавяния са допуснати и при разглеждането на НОХД № 16757/2010 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 10 месеца и 23 дни и се дължат на затрудненията, свързани с връчването на преписи от частния протест срещу разпореждането на съда от 16.03.2011 г. за прекратяване на съдебното производство по делото. В периода от 06.04.2011 г. до 07.11.2013 г. съдът е направил няколко опита да връчи на страните препис от частния протест. На последно място, забавяния са допуснати и при разглеждане на НОХД № 7411/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 10 месеца и 11 дни и са свързани с действията на съда по насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. Първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди ДВ бр. 63/2017 г.) 1 година, 5 месеца и 27 дни след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-598/15.10.2019 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност 13 години, 10 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № ЗМ-10/2005 г. по описа на ДНСП, пр.пр. № 23354/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 6552/2006 г. по описа на СРС, НОХД № 669/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 2124/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 8199/2008 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5138/2015 г. по описа на СГС и НОХД № 3534/2016 г. по описа на СРС).

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 2 години, 10 месеца и 29 дни са допуснати забавяния.

На първо място, материалите по досъдебното производство, ведно с обвинителен акт, изготвен от прокурор при СРП, са внасяни за разглеждане в съда общо четири пъти. Три от образуваните съдебни производства са прекратени и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждания по НОХД № 6552/2006 г. и НОХД № 2124/2008 г., и двете по описа на СРС и с определение по НОХД № 669/2007 г. по описа на СРС).

На следващо място, за увеличаване продължителността на наказателното производство е допринесло и обстоятелството, че поради неизпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор делото е връщано два пъти на разследващите органи за допълнително разследване.

На първо място, в производството по НОХД № 669/2007 г. по описа на СРС, продължило 8 месеца и 10 дни съдът е прекратил съдебното производство по делото с определение, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 27.09.2007 г. и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на производството процесуални нарушения. Това обстоятелство съдът е следвало да установи при подготовка на делото за разглеждане в съдебно заседание и да прекрати производството на основание чл. 249, ал. 1 от НПК. Най-големи забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 8199/2008 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 5 месеца и 11 дни. Основното забавяне се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. На следващо място, за голямата продължителност на НОХД № 8199/2008 г. по описа на СРС е допринесло поведението на съда във връзка с организацията и провеждането на съдебните заседания. Насрочени са 35 съдебни заседания, на 13 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на следните процесуални пречки: (налагани са глоби, постановявано е принудително довеждане). На последно място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, поради смяна на съдията-докладчик разглеждането на делото е започнало отначало в десетото съдебно заседание, проведено на 27.04.2011г., около 2 години и 5 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-639/07.11.2019 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, с обща продължителност **13 години и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП№ П-19/2006 г. по описа на ССлС-СИО, пр.пр. № 3П-1/2005 г. по описа по описа на СГП, НОХД№С-44/2008г. по описа на СГС, НОХД № П-29/2008г. по описа на СРС, НОХД № П-122/2008г. по описа на СРС, НОХД № 2053/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № С-7/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 16786/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 106/2019 г. по описа на СГС).

Досъдебната фаза на производството е с продължителност общо от **2 години, 7 месеца и 11 дни**. В рамките на този период са извършени многобройни действия по разследването. Разпитани са значителен брой свидетели, изготвени са няколко експертизи, събрани са голям обем доказателства. Допуснати от страна на наблюдаващия прокурор съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване правото на защита на обвиняемите, са имали за последица прекратяване на 2 пъти от съда на съдебното производство по делото и връщането му на прокурора (с разпореждане по НОХД № П-29/2008 г. по описа на СРС и с определение по НОХД № П-122/2008 г. по описа на СРС). Това обстоятелство е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство с около 1 година.

На първо място, в производството по НОХД № Г1-122/2008 г. по описа на СРС съдията-докладчик е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановените срокове. По делото са насрочени 7 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 1 месец, а други 4 съдебни заседания са насрочвани в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 месеца. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца. Основното забавяне в наказателното производство се дължи на обстоятелството, че постановената по НОХД № 2053/2011 г. присъда е отменена от въззивната инстанция по реда на инстанционния контрол поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 4 години. В производството по ВНОХД № С-7/2015 г. по описа на СГС решението по делото е изготвено 6 месеца след съдебното заседание, в което е обявено за решаване, в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017г.). Това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 9 (девет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години – 11 (единадесет) на брой за анализирания период:

Заявления с:

- вх. рег. № РС-19-566/24.09.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-567/24.09.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-568/24.09.2019 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 213а, ал.2, т.4, вр. ал. 1, пр.1 алт. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 6 месеца и 24 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ 4429/2009 г. по описа на 07 РУП - СДВР, пр. пр. № 64411/2009 г. по описа на СРП и НОХД № 892/2013 г. по описа на СРС).

В досъдебната фаза на производството, продължила 3 години, 2 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на компетентните органи.

На първо място е установено бездействие от страна на разследващия орган, продължило над 2 години и 6 месеца - от образуване на досъдебното производство с постановление от 04.11.2009 г. на прокурор при СРП до 18.06.2012 г., на която дата разследващият полицай е отстранен от разследването. Отстраняването е извършено с постановление на наблюдаващия прокурор след направена преценка, че разследващият не може да осигури правилното провеждане на разследването, тъй като в посочения период не е изпълнявал даваните от прокурора указания и не е извършил нито едно процесуално-следствено действие. След определянето на нов разследващ полицай, разследването е приключило за по-малко от 6 месеца и на 18.01.2013 г. делото е внесено с обвинителен акт в съда.

На следващо място, за продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил контрол върху провежданото разследване в срока по чл. 368 и сл. от НПК. В период от 2 години и 6 месеца не е предприел необходимите действия за приключване на разследването в разумен срок. С постановление от 05.07.2010 г. на наблюдаващия прокурор производството по делото е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК (за установяване местонахождението на свидетели, чиито показания са от изключителна важност за изясняване на обстоятелствата по делото и за разкриване на обективната истина). След възобновяването му на 10.07.2010 г. до 18.06.2012 г. единствените действия, предприети от страна на наблюдаващия прокурор са свързани с изготвяне на четири искания до СГП за удължаване срока на провежданото разследване, като всички те са с идентично съдържание (за установяване и разпит на свидетели, извършване на разпознаване и други необходими процесуално-следствени действия). Поведението на наблюдаващия прокурор е коментирано и от СГС в определение от 26.02.2010 г., с което съдът е изменил наложената спрямо двама от обвиняемите мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека - „парична гаранция“ в размер на 2000 лв. Съдът е взел предвид, че след вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, наблюдаващият

прокурор не е проявил необходимата процесуална активност, която съгласно закона изисква приоритетно разследване на делата, по които има задържани лица.

В съдебната фаза на процеса с голяма продължителност е производството по НОХД № 892/2013 г. по описа на СРС. Разглеждането на делото е продължило 6 години, 4 месеца и 7 дни. Съдът е провел общо 27 съдебни заседания, първото от които, насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал.2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 4 месеца и 7 дни, а други 5 са насрочени в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК за периоди от 4 до 6 месеца. 23 съдебни заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки: 21 - поради нередовно призоваване на подсъдим, а други 3 - поради неявяване на съдебен заседател. Невъзможността на съда да подсури участието на подсъдимите в съдебните заседания, въпреки положените усилия чрез използване на предвидените от закона процесуални механизми и дисциплиниращи мерки (установяване на адрес, призоваване по телефона, обявяване за общодържавно издирване, призоваване чрез РПУ по местоживее, с предупреждение за санкциониране при поредно неявяване без уважителна причина и за изменение на наложената мярка за неотклонение в по- тежка), е довела да многократно отлагане на делото и до увеличаване продължителността на процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-586/07.10.2019 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 270, ал. 1 и по чл. 325, ал. 2, вр. ал.1 НК, с обща продължителност **9 години, 6 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2823/2009 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР, пр.пр. № 44472/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 8096/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3901/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 5220/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5220/2018 г. по описа на СГС).

В досъдебната фаза с продължителност от **1 година 11 месеца и 22 дни** са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокуратурата.

На първо място, разследването по делото не е било организирано добре и не е провеждано ритмично. Установени са периоди с обща продължителност от около 1 година, през които са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина (от 22.02.2010 г. до 15.07.2010 г. и от 16.08.2010 г. до 11.03.2011 г.).

На следващо място, до забавяне на производството се е стигнало в резултат на допуснати от страна на наблюдаващия прокурор процесуални нарушения, поради които, с решение по ВНОХД № 3901/2014 г. по описа на СГС, съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняването им.

На първо място, при разглеждането на НОХД № 8096/2011 г. по описа на СРС съдията - докладчик не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), поради което постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция поради допуснати процесуални нарушения и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 4 месеца. На следващо място, съдията-докладчик по НОХД № 5220/2015 г. по описа на СРС е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановените срокове. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 5 месеца, а други 2 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 до 5 месеца. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение на 1-месечния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 10 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-415/17.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, 4, 5, 6 и т. 7 НК, с обща продължителност **8 години, 6 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 147/2010 г. по описа на ОД на МВР - Велико Търново, пр.пр. № 1129/2009 г. по описа на ОП - Велико Търново, НОХД № 228/2016 г. по описа на ОС - Велико Търново, ВНОХД № 171/2018 г. по описа на АС - Велико Търново и КНД №983/2018г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от **5 години, 10 месеца и 4 дни.**

Делото е представлявало физическа и правна сложност, като в хода на разследването са проведени множество процесуално-следствени действия: разпитани са над 40 свидетели, снети са образци от подписи на част от тях, назначени и изготвени са 8 експертизи (2 съдебно - икономически и 6 съдебно-графически). Изискани са и са приложени по делото голям обем писмени материали. Независимо от фактическата и правна сложност на случая и извършените процесуални действия от страна на разследващите органи, периодът от почти 6 години, през който е продължила досъдебната фаза на процеса е прекомерна и е в резултат и на поведението на компетентните органи. За удължаване продължителността на производството с около 1 година, 6 месеца и 17 дни са допринесли и установените три периода (от 12.04.2011 г. до 07.07.2011 г., от 20.09.2011 г. до 25.04.2012 г. и от 15.01.2013 г. до 02.10.2013 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването.

В съдебната фаза на наказателното производство забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 228/2016 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 1 година, 11 месеца и 8 дни и се дължат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 7 месеца и 26 дни след обявяването ѝ.

Заявления с:

- вх. рег. № РС-19-474/18.07.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-475/18.07.2019 г.
- вх. рег. № РС-19-476/18.07.2019 г. и
- вх. рег. № РС-19-477/18.07.2019 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал.3, пр. 1, б. „б”, пр. 1 вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с обща продължителност **8 години и 24 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (сл.д. № 9/2013 г. по описа на ОСЛО при СОП, НОХД № 227/2012 г. по описа на СОС, НД № 1311/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 612/2012 г. по описа на СОС, ВНОХД № 101/2016 г. по описа на САС, НОХД № 625/2015 г. по описа на СОС, НОХД № 623/2016 г. по описа на СОС, НОХД № 994/2016 г. по описа на СОС, ВНОХД № 853/2018 г. по описа на САС и НД № 310/2019 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 4 години и 6 месеца и са в резултат на допуснатите от разследващите органи и прокуратурата пропуски при провеждане на разследването.

На първо място, делото е връщано 4 пъти за доразследване, 2 от които - преди повторното му внасяне в съда от наблюдаващия прокурор на следователя, с дадени указания за извършване на действия по разследването и за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на обвиняемия. Съдът два пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 612/2012 г. по описа на СОС, с което съдът не е одобрил сключеното споразумение между СОП и защитника на обвиняемия, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на СОП и с определение по НОХД № 623/2016 г. по описа на СОС).

След първото връщане на делото досъдебната фаза на производството е продължила прекомерно дълго - 3 години. Установени са периоди, с обща продължителност от около 1 година и 7 месеца, през които не са извършвани действия по разследването или са извършвани единични такива (от 28.01.2013 г. до 21.05.2013 г., от 21.05.2013 г. до 01.10.2013 г., от 15.10.2013 г. до 15.01.2014 г., от 15.01.2014 г. до 04.05.2014 г., от 03.06.2014 г. до 15.09.2014 г., от 27.03.2015 г. до 21.04.2015 г. и от 21.04.2015 г. до 31.07.2015 г.).

В съдебната фаза на производството основните забавяния се дължат на обстоятелството, че допуснатите от Софийски окръжен съд процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 227/2012 г. и НОХД № 625/2015 г. по описа на СОС са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-612/21.10.2019 г.**

Производството образувано за престъпление по чл. 220, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 3 от НК и по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 697/2011 г. по описа на ОД на МВР - Пловдив, пр.пр № 7287/2011 г. по описа на РП - Пловдив, НОХД № 5131/2014 г. по описа на РС - Пловдив, НОХД № 2600/2015 г. по описа на РС - Пловдив, ВНЧД № 367/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 1810/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 473/2018 г. по описа на РС - Пловдив и ВНОХД № 1502/2018 г. по описа на ОС - Пловдив).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 1 месец и 13 дни е допуснато забавяне от 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че делото е било върнато от съда на прокурора с определение по НОХД № 5131/2014 г. по описа на РС – Пловдив за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в досъдебното производство.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 2600 2015 г. по описа на РС - Пловдив, с продължителност от 2 години, 3 месеца и 23 дни Постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 1810/2017 г. по описа на ОС - Пловдив. Въззивната инстанция е констатирала, че първоинстанционният съд е изготвил мотивите към присъдата без да спази изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК, което обстоятелство представлява съществено нарушение на процесуалните правила и на основание чл. 335, ал. 2 НПК е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС - Пловдив. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) със забавяне от 5 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-650/18.11.2019 г.**

Производството образувано за престъпления по чл. 319, във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 310, ал. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1, пр. 2 от НК, с общ период на продължителност 7 години, 7 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството си на подсъдим в производството (ДП № 673/2012 г. по описа на РУП - Банско, пр.пр № 2427/2011 г. по описа на РП - Разлог, НОХД № 456/2013 г. по описа на РС - Разлог, НОХД № 178/2014 г. по описа на РС - Разлог, ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 358/2016 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 224/2016 г. по описа на ОС - Благоевград, ВЧНД № 315/2016 г. по описа на ОС - Благоевград и НОХД № 599/2016 г. по описа на РС - Разлог).

Допуснати са забавяния в досъдебната фаза на производството с обща продължителност от 1 година, 8 месеца и 1 ден.

На първо място делото е връщано три пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с определения по НОХД № 456/2013 г. и НОХД № 358/2016 г. и двете по описа на РС - Разлог, и с решение по ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС - Благоевград).

На второ място е установен период с продължителност от около 6 месеца, през който няма данни да са извършвани действия по разследването, като единствено е продължаван срока на разследването (от 22.10.2012г. до 17.04.2013 г.).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 178/2014 г. по описа на РС-Разлог и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 479/2015 г. по описа на ОС-Благоевград, като въззивният съд е върнал делото на прокурора, тъй като е установил, че при разглеждане на делото първоинстанционният съд и РП-Разлог са допуснали отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на постановената присъда и връщане на делото на прокурора. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с 1 година, 8 месеца и 20 дни.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 5 (пет) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-519/08.08.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 194, ал.1 вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 7 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 1782/2012 г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр.пр. № 39177/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 20324/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3502/2018 г. по описа на СГС и НОХД № 16919/2018 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е образувано за престъпление по чл. 194, ал.1 вр. чл. 18, ал. 1 НК. След прецизиране на обвинението е водено срещу двама обвиняеми, в последствие

подсъдим, както следва - срещу единия - за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу втория - за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, 6. „а” и б. „б” НК. Спрямо заявителя наказателното производство е приключило с прекратяването му на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 07.05.2019 г. на прокурор от СРП.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година и 5 месеца е допуснато забавяне в резултат на поведението на разследващите органи общо за около 5 месеца, през който период не са извършвани действия по разследването. Забавянията са допуснати преди 23.07.2013г., на която дата на заявителя е повдигнато обвинение за извършено престъпление.

Основното забавяне в съдебната фаза на производството се дължи на обстоятелството, че поради допуснати от съдията-докладчик по НОХД № 20324/2013 г. по описа на СРС процесуални нарушения, постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 3502/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Въззивният съд е приел че районният съд е имал основания за отвод, тъй като в съдебното заседание на 29.05.2015 г. е взел отношение за годността на доказателства от досъдебното производство, както и че практически липсват мотиви към присъдата, тъй като в тях не е посочил кои обстоятелства е приел за установени и въз основа на кои доказателства. Това обстоятелство е довело до забавяне съдебната фаза на производството с 4 години, 8 месеца и 6 дни. След връщане на делото в СРС е образувано НОХД № 16919/2018 г. по описа на съда. В съдебно заседание на 28.01.2019 г. съдът е дал ход на делото и след обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. С постановление от 07.05.2019 г. наказателното производство по пр.пр. №НСН 17/2019 г. по описа на СРП е прекратено по отношение на заявителя на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК.

Заявления с:

- **вх. рег.№ РС-20-48/12.02.2020 г.**

подадено от заявителя в качеството на подсъдим **И**

- **вх. рег.№ РС-20-61/27.02.2020 г.**

подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец.

Разследването е започнато срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 от НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени като обвиняеми три лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр.1, във вр. с чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 2, вр. с чл. 129, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, с обща продължителност **6 години и 2 дни.**

Производство (ДП № 743/2013 г. по описа на РУП – Гоце Делчев, пр. пр. № 1940/2013 г. по описа на РП – Гоце Делчев, № 22/2017 г. по описа на РСВП – София, ДП № 44-

РП/2017 г. по описа на ВОПС, пр.пр № 871/2017 г. по описа на ВОПС, НОХД № 28/2015 г. по описа на РС – Гоце Делчев, НОХД № 108/2015 г. по описа на РС – Гоце Делчев, ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 286/2017 г. по описа на РС – Гоце Делчев, НОХД № 1/2018 г. по описа на СВС, ВНОХД № 70/2018 г. по описа на Военно-апелативния съд и НД № 476/2019 г. по описа на ВКС).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 9 месеца и 24 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. Делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за извършване на допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (с разпореждане по НОХД 28/2015 г. по описа на РС – Гоце Делчев и с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС – Гоце Делчев). С допуснатото от органите на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до повторно връщане на делото от съда на прокуратурата е свързана и основната причина за продължителността на наказателното производство. Единият от обвиняемите, впоследствие подсъдими по делото, към момента на извършване на инкриминираното деяние е имал качеството на военнослужещ по смисъла на чл. 135, ал. 1 от ЗОВСРБ, поради което делото, на основание чл. 396, ал. 1, т. 1 от НПК е било подсъдно на военен съд, а разследването е следвало да се извърши от органи на досъдебното производство. Поради неспазване на правилата за подсъдност от страна на органите на досъдебното производство, разследването първоначално е проведено от некомпетентни органи (разследващ полицай от РУП – Гоце Делчев и прокурор в РП – Гоце Делчев), поради което след прекратяване на съдебното производство с определение по НОХД № 286/2017 г. по описа на РС – Гоце Делчев делото е изпратено на Военно-окръжна прокуратура – София и разследването е започнало отначало. Това е довело до увеличаване продължителността на наказателното производство с около 1 година и 3 месеца.

В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 2 години и 2 месеца както следва: На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 108/2015 г. по описа на РС- Гоце Делчев е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и не е спазил правилата за подсъдност, поради с решение по ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС-Благоевград въззивният съд е отменил присъдата и е върнал делото на първоинстанционния съд с указания новият съдия-докладчик да изпрати делото на Военноокръжна прокуратура София, спазвайки процедурата по чл.248-249 НПК във връзка с чл.42, ал.2 НПК. На следващо място, съдебното решение по НД № 476/2019 г. по описа на ВКС е обявено при неспазване на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 1 (едно) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-579/03.10.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК, с общ период на продължителност от 3 години и 4 дни, с обща продължителност 3 години и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2325/2016 г. по описа на РП – Русе, ДП № 484/2016 г, по описа на ОДМВР – Русе, пр.пр. № 1440/2016 г. по описа на РП – Русе, НОХД № 429/2018 г. по описа на РС – Русе и ВНОХД № 12/2019 г. по описа на ОС - Русе).

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година и 11 месеца липсата на активен подход при извършване на разследването от разследващите органи и наблюдаващия прокурор, е довела до забавяния в процеса. Установени са периоди с обща продължителност от над 9 месеца (от 17.10.2016 г. до 08.12.2016 г., от 31.03.2017 г. до 27.06.2017 г., от 12.07.2017 г. до 27.09.2017 г. и от 17.11.2017 г. до 22.01.2018 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 429/2018 г. по описа на РС-Русе, с продължителност от 10 месеца и 7 дни. Допуснатият от съда пропуск при администриране на въззивните жалби, подадени срещу постановената по делото присъда е довел до връщане на делото от въззивния на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл. 321 от НПК и е имал за последица увеличаване продължителността на производството с 1 месец.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството 1 (едно) на брой.

По представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва извод за аналогични причини довели до нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок с предходен анализиран период. Налице е повишение на броя заявления с констатирани нарушения в наказателното производство с 10 броя.

За настоящия анализиран период техният брой е общо 36. От тях 9 броя заявления касаят нарушения допуснати само на фазата на досъдебното производство, като 8 (осем) броя са приключили на фаза досъдебното

производство, а в едно от заявленията с рег.№19-488/22.07.2019г., заявителя е посочен в качеството на подсъдим.

За предходния шестмесечен период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. този вид заявления са общо 26 на брой. От тях 6 броя заявления касаят нарушения допуснати само на фазата на досъдебното производство.

Б. За разглеждания период **01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.** основателни заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство са 143** (сто четиридесет и три) заявления, от тях:

15 броя заявления са по **наказателни** дела, като - 10 броя заявления за период 01.10.2019 г. - 31.12.2019 г. и 5 броя заявления за период - 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.

и

128 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, като - 66 броя заявления за период - 01.10.2019 г. - 31.12.2019 г. и 62 броя заявления за период - 01.01.2020 г.-31.03.2020 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- За Софийски апелативен район - 127(сто двадесет и седем) заявления.
- За Пловдивски апелативен район - 13(тринадесет) заявления.
- За Великотърновски апелативен район - 2(две) заявления.
- За Варненски апелативен район - 1(едно) заявление.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 151 (сто петдесет и един) броя:*

- *За Софийски апелативен район 141 (сто четиридесет и едно) заявления.*
- *За Пловдивски апелативен район 7 (седем) заявления.*
- *За Варненски апелативен район 2 (две) заявления.*
- *За Великотърновски апелативен район 1 (едно) заявление.*

❖ Забавени съдебни производства при наказателно производство:

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години - 2 (две) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-565/24.09.2019 г.**
Заявителя е бил в качеството на подсъдим и
- **вх. рег. № РС-19-624/24.10.2019 г.**
Заявителя в качеството на пострадал

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с период на продължителност **14 години, 10 месеца и 28 дни.**

Производство (ДП № 5221/2004 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. 31758/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4084/2018 г. по описа на СГС и НОХД № 1921/2019 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. при разглеждането на НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 4 месеца и 21 дни и се дължат на обстоятелството, че делото е било изгубено. С производството по възстановяването му, продължило близо 8 години, са свързани най сериозните забавяния. НОХД № 5648/2009 г. по описа на СРС е образувано на 27.05.2009 г., 1 година и 1 месец по-късно, на 28.06.2010 г., след проведени 6 съдебни заседания по делото, деловодителят на 19 съдебен състав е подал сигнал до заместник-председателя

на СРС, че делото е взето за справка от деловодството от лице, представило се за адвокат, след което не е върнато. В съдебно заседание на 29.06.2010 г. ход на делото не е даден и същото е отложено за 26.10.2010 г. поради наличие на процесуални пречки за разглеждането му - не е представено на съдебния състав, тъй като местонахождението му не е установено. На 28.07.2010 г. административният секретар на СРС, на основание чл. 108, ал. 1 от ПАРОВАС и въз основа на докладна от съдебния деловодител и председателя на 19 състав е съставил Акт за възстановяване на дело. Производството по възстановяването му е започнало 5 години, 4 месеца и 14 дни по-късно, след издадена на основание чл. 90, ал. 1 от ПАС заповед от 15.12.2015 г. на председателя на СРС. С разпореждане от 20.01.2016 г. на съдията-докладчик са изискани документи от СРП, 09 РУ СДВР, от подсъдимите и защитника им, вещите лица и призоваваните свидетели по делото. В периода 05.02.2016 г. - 17.10.2016 г. са постъпили материали, или информация за липса на такива. С разпореждане от 10.04.2017 г. съдът е възстановил една част от книгата и е изискал допълнителни документи от СРП. 09 РПУ-СДП, вещо лице, назначено по делото, нотариуси с район на действие СРС и служители на СРС. В периода 24.04.2017 г. - 22.12.2017 г. са предоставени част от изисканите документи или информация относно липса на данни за съхранението им. С разпореждане от 30.03.2018 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание на 17.05.2018 г. за възстановяване на делото. С протоколно определение от 17.05.2018 г. съдът е приел приложените по делото писмени доказателства, приключил е съдебното следствие и е възстановил книгата, намиращи се по делото. С определение от същата дата е приел, че делото не може да бъде възстановено в останалата му част, включително и материалите по досъдебното производство, поради което на основание чл. 94, ал. 6 ПАС е предложил на органите на досъдебното производство да проведат ново разследване. Процедурата по възстановяване на делото е имала за последица увеличаване продължителността на производството с над 8 години. Допуснатото забавяне е довело до прекратяване на наказателното производство с определение по НОХД №1921/2019 г. по описа на СРС поради изтекла давност, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, във вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019г. заявления с такава продължителност на производството са 2(две) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 4 (четири) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-483/19.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 198, ал.1 НК и по чл. 152, ал. 1, т. 2 НК, с обща продължителност 8 години, 7 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1729/2010 г. по описа на 03 РПУ-СДВР, пр.пр. № 30101/2010 г. по описа на СРП,

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, продължила 7 години, 5 месеца и 12 дни в рамките на две инстанции, при разглеждането на НОХД № 15502/2011 г. по описа на СРС. Производството по делото е продължило 5 години, 3 месеца и 26 дни. Забавянията са в резултат на поведението на съда. На първо място, съдът е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановените срокове. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал.2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с 1 месец, а други 11 – в нарушение на 3 – месечния срок по чл. 271, ал.10 НПК в периодите от 4 до 5 месеца, което обстоятелство е имало за последица забавяне на делото с почти 1 година и 3 месеца. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започвало три пъти отначало - два пъти поради смяна на съдебни заседатели и веднъж на съдия-докладчик. На последно място, допуснати от страна на съда пропуски при администриране на въззивната жалба, изразяващи се в невръчване на преписи от въззивната жалба на частния обвинител и на повереника му са довели до прекратяване на производството пред въззивната инстанция и връщане на делото на първоинстанционния съд за администрирането ѝ, което обстоятелство е довело до забавяне на производството с 3 месеца.

• **Заявление с вх. рег. № РС-19-452/05.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност

7 години, 2 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3076/2011 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 51691/2011 г. и НОХД № 24760/2011 г. по описа на СРС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 24760/2011г. по описа на СРС с продължителност от 7 години, 1 месец и 13 дни и са в резултат на поведението на съдиите-докладчици. Делото пет пъти е разпределяно на съдия-докладчик. Първият определен съдия-докладчик се е отвел с разпореждане от 03.01.2012 г., непосредствено след разпределяне на делото, на основание чл. 29, ал.1, т. 7, вр. ал. 1, т. 3 НПК. Вторият докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.04.2012 г., на която дата наказателното производство по отношение на единия от подсъдимите е било прекратено с одобряване на споразумение за решаване на делото. Делото е продължило по отношение на другите двама подсъдими, като е определен нов, трети поред съдия-докладчик. Той е насрочил две съдебни заседания по делото, първото от които е насрочено с 2 месеца забавяне след изтичане на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК и е отложено на основание чл. 271, ал. 2, т. 2 и т. 3 НПК. Второто съдебно заседание поред е отложено за 07.12.2012 г., тъй като съдията-докладчик вече не е заемал длъжността „съдия в СРС“^С и не бил

определен нов докладчик. На 15.12.2012 г. делото е разпределено на четвъртия поред съдия-докладчик. Той е насрочил три съдебни заседания по делото, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 5 до 7 месеца, отлагани на основание чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК. Считано от 11.09.2014 г. е определен нов, пети поред съдия-докладчик (в материалите по делото не се съдържа информация за причината за преразпределението му), който е насрочил 24 съдебни заседания, 3 от които в служебен ангажимент на председателя на състава, неизпълнение на съдебна поръчка, за превод на съдебната поръчка. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване без уважителни причини на съдебни заседатели. Независимо, че съдът е предприел предвидените от закона мерки за ускоряване на производството, големият брой съдебни заседания и прекомерно големите интервали между някои от тях са довели до прекомерната му продължителност.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-538/26.08.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 219, ал.1 НК, с обща продължителност 7 години и 4 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство ЗМ № ИП-709/2011 г. по описа на ПИП при ОД на МВР - Пловдив, НОХД № 457/2015 г. по описа на ПОС, НОХД № 1847/2013 г. по описа на ПОС, ВНОХД № 29/2015 г. по описа на ПАС, ВНОХД № 196/2017 г. по описа на ПАС, НД № 673/2018 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза и са в резултат на поведението на съда. На първо място, допуснатите от съда при разглеждане на НОХД № 1847/1 Зг. по описа на ОС-Пловдив съществени процесуални нарушения, накърнили правото на защита на подсъдимия са имали за последица отмяна на постановената по делото присъда от въззивната инстанция и връщането му за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е довело до увеличаване на производството с близо 1 година и 1 месец. На следващо място, в производството по НОХД № 457/2015 г. по описа на ОС-Пловдив съдът е изготвил мотивите към присъдата 8 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок. На последно място, решението по КНД № 673/2018 г. по описа на ВКС е постановено 5 месеца и 8 дни след заседанието, на което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-637/07.11.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал.1 НК, с период на продължителност 9 години и 8 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 374/2010 г. по описа на 8-мо РПУ-СДВР, пр.пр. № 52582/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4593/2015 г. по описа на СГС, и НОХД № 391/2016 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 12323/2010 г. и НОХД № 391/2016 г., и двете по описа на СРС. Основната причина за прекомерната продължителност на делото се дължи на обстоятелството, че постановената по НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4593/2015 г. по описа на СГС. Въззивният съд е констатирал, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е изготвил мотивите към присъдата без да спази изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК и на основание чл. 335, ал. 2 НПК е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Връщането на делото е удължило съдебния процес с 3 години и 10 месеца. На следващо място, съдията-докладчик по НОХД № 12323/2010 г. по описа на СРС е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със забавяне от 1 година и 6 месеца. На последно място, забавяния са установени и в производството по НОХД № 391/2016 г. по описа на СРС и се дължат на действията на съдията-докладчик по администриране на делото. Производството е продължило 3 години, 9 месеца и 27 дни. По делото са насрочени 12 открити съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) с около 1 година.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 5 (пет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-492/26.07.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-536/26.08.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 270, ал. 1 и чл. 274а, ал. 3 НК срещу първия заявител и за престъпления по чл. чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 216, ал. 1 НК срещу втория заявител, с обща продължителност **5 години, 8 месец и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (пр.пр. № 31162/2013 г. по описа на СРП, ДП № ЗМ 3333/2013 г. по описа на 01 РУП-СДВР, сл.д. № 406/2013 г. по описа на СО- СГП, НОХД № 6666/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 829/2019 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 6666/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 10 месеца и 20 дни и са в резултат на дейността на съда по организация и провеждане на съдебните заседания и неспазване на законоустановените срокове за насрочване на делото. По делото на два

пъти е определян съдия- докладчик, първият от които е разглеждал делото в продължение на 2 години и 9 месеца (от 01.04.2014 г. до 22.12.2016 г., на която дата в съдебно заседание се е отвел на основание чл. 31, вр. чл. 29, ал. 2 НПК). Насрочил е 12 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 12 дни след постъпване на делото в съда, а други 3 - в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 месеца. Съдията-докладчик не е дал ход на делото и е отложил 5 съдебни заседания поради постъпили молби от вещи лица за замяната им с други, ненавременно представяне на експертни заключения, непредставяне на необходимия брой преписи за страните по делото от изготвени експертни заключения. Вторият определен съдия-докладчик е насрочил и провел 11 съдебни заседания по делото, 1 от които - в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в период от 4 месеца. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, след отвода на първоначално определения съдия- докладчик разглеждането на делото е започнало отначало близо 2 години и 9 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-403/06.06.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130. ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години, 8 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 10940/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4520/2014 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 5859/2018 г. по описа на СГС).

Основното забавяне в производството е установено при разглеждането на НЧХД № 10940/2013 г. по описа на СРС, продължило общо над 5 години и 3 месеца. Производството при първоначалното разглеждане на делото е продължило 1 година, 3 месеца и 27 дни (от образуването му на 18.06.2013 г. до 15.10.2014 г. - датата, на която СРС е изпратил делото на СТС за произнасяне по постъпила частна жалба от частния тъжител за отмяна на определението на СРС за прекратяване на наказателното производство по НЧХД № 10940/2013 г.) За този период са проведени три съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 5 месеца и 7 дни от постъпването му. В третото съдебно заседание, проведено на 19.05.2014 г. производството по делото е прекратено с определение на съдията -докладчик поради неявяване без уважителни причини на редовно призованите частен тъжител и негов повереник. Определението на съда е обжалвано от частния тъжител с частна жалба от 28.05.2014 г., която е администрирана от съда и изпратена на СГС на 15.10.2014 г. след сигнал до ИВСС, въз основа на който е изготвено становище с препоръки до председателя на СРС да упражнява контрол върху дейността на съдията-докладчик при администрирането на жалби по възложените му за разглеждане дела. С решение от 14.01.2015 г. по ВНЧХД № 4520/2014 г. по описа на СГС въззивният съд е отменил обжалваното определение и е върнал делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Разглеждането на НЧХД № 10940/2013 г. по описа на СРС след връщането му е продължило почти 4 години. Делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) след 6 месеца. В третото поред съдебно заседание съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото след направено искане

за отвод на съдебния състав от частния тъжител. Производството е докладвано на председателя на НО при СРС за определяне на нов съдия-докладчик 5 месеца и 6 дни по-късно. След определянето на нов съдия-докладчик по делото са насрочени 16 съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване на подсъдимия, отпуск по болест на съдията-докладчик, отсъствие на защитниците на подсъдимия и нередовно призоваване на свидетели. Съдът е предприел дисциплиниращи мерки с цел ускоряване производството по делото. Налагани са глоби на защитниците на подсъдимия и на редовно призовани свидетели, постановявано е принудително довеждане на редовно призовани свидетели. За удължаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени 4 месеца и 16 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-453/05.07.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 3 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на граждански ищец и частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 1430/2012 г. по описа на РУП-Враца, НОХД № 508/2013 г. по описа на РС-Враца, ВНОХД № 353/2014 г. по описа на ОС-Враца, НОХД № 1604/2014 г. по описа на РС-Враца, ВНОХД № 550/2017 г. по описа на ОС-Враца, НД № 156/2018 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 343/2018 г. по описа на ОС-Враца).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, постановената по НОХД № 508/2013 г. по описа на РС-Враца присъда е отменена от въззивната инстанция поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. На следващо място, за увеличаване общата продължителност на производството са допринесли допуснатите при разглеждане на ВНОХД № 550/2017 г. по описа на ОС-Враца съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване правото на защита на подсъдимите, които са имали за последица отмяна на постановления от въззивната инстанция съдебен акт от страна на ВКС и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното заседание. Посочените обстоятелства са довели до забавяне съдебната фаза на производството с 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-584/04.10.2019 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 256, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години, 10 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15/2012 г. по описа на ОСлО при ОП-Монтана, пр.пр. № 407/2012 г. по описа на ОП-Монтана, НОХД № 23/2015 г. по описа на ОС - Монтана, ВНОХД № 146/2016 г. по описа на САС, НОХД № 66/2016 г. по описа на ОС - Монтана, в.н.ч.д. № 809/2016 г. по описа на САС, ВНОХД № 1217/2018 г. по описа на САС и НД № 247/2019 г. на ВКС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза и са в

резултат на поведението на компетентния орган в лицето на съда. На първо място, допуснатите от съда процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 23/2015 г. по описа на ОС - Монтана са имали за последица отмяна на постановената по делото присъда по реда на инстанционния контрол и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с близо 1 година. На следващо място, в производството по НОХД № 66/2016 по описа на ОС-Монтана, с продължителност от 2 години, 3 месеца и 18 дни, мотивите към присъдата са изготвени 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 5 до 7 години са 9 (девет) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-502/01.08.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 119, ал. 1 от ЗДвП; „глоба“ за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП; „глоба“ за нарушение на чл. 150а, ал. 1 ЗДвП и „глоба“ за нарушение на чл. 157, ал. 8 ЗДвП, с обща продължителност **4 години, 6 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 15880/2014 г. по описа на СРС и КНАХД № 12245/2018 г. по описа на АССГ).

Производството е приключило с решение по КНАХД № 12245/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 15880 2014 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 15880/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 3 месеца и 7 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на 2- месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК 6 месеца и 20 дни след образуването му, а други две - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 до 5 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на жалбоподателя, като съдът е постановил призоваването му чрез РУП. Продължителността на НАХД № 15880/2014 г. по описа на СРС се дължи и на затрудненията, свързани с връчване на съобщението на жалбоподателя за постановеното на 01.12.2016 г. решение. Направени са няколко неуспешни опита за връчване (чрез призовкар и чрез служител на РУ на МВР), последният от които на 30.01.2017 г. Жалбоподателят е получил препис от съдебното решение на 04.10.2018 г. след като е подал молба до съда.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 3 до 5 години са 3 (три) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-508/05.08.2019 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” за нарушение на чл. 157, ал. 8 от ЗДвП, с обща продължителност на производството 2 години, 8 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 9264/2016 г. по описа на СРС и КНАХД № 11547/2018 г. по описа на АССГ).

Производството е приключило с решение по КНАХД № 11547/2018 г. по описа на АССГ, с което решението по НАХД № 9264/2016 г. по описа на СРС е отменено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 9264/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 11 месеца и 6 дни и са в резултат от поведението на съдията-докладчик. На първо място, делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание с разпореждане от 26.05.2017 г., постановено 10 месеца и 11 дни след получаване на цялата административнонаказателна преписка по делото. На следващо място, проведени са 3 съдебни заседания, 2 от които са отложени поради нередовно призоваване на жалбоподателя. На последно място, съдебното решение по делото е постановено 5 месеца и 27 дни след заседание, в което делото е обявено за решаване, в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-622/25.10.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 251, ал. 1 НК, с период на продължителност 2 години, 3 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (незабавно производство № 17/2017 г. по описа на Столична митница, НОХД № 300/2017 г. по описа на РС - Сливница, ВНОХД № 190/2019 г. по описа на СОС и и ВНОХД № 299/2019 г. по описа на СОС).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза при разглеждане на НОХД № 300/2017 г. по описа на РС-Сливница и се дължат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на установения в чл. 308, ал. 1 НПК срок - 1 година, 11 месеца и 6 дни след обявяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-628/25.10.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 251, ал.1 НК, с период на продължителност **2 години, 2 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (Незабавно производство № 18/2017 г. по описа на Агенция „Митници“ Столична Митница, пр.пр. № 417/2017 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 299/2017 г. по описа на РС-Сливница и ВНОХД №191/2019 г. по описа на СОС).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза при разглеждане на НОХД № 299/2017 г. по описа на РС-Сливница и се дължат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на установения в чл. 308, ал. 1 НПК срок - 1 година, 11 месеца и 6 дни след обявяването ѝ.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството от 1 до 3 години са 2 (две) на брой.

❖ Забавени съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период - 128 (сто двадесет и осем) заявления:

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 131 (сто тридесет и едно) на брой.

- **Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:**

✓ По вещноправни спорове за анализирания период - 18 бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 17 (седемнадесет) на брой.

✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период отново 81 бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 66 (шестдесет и шест) на брой.

✓ По трудови спорове за анализирания период - 17 бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 15 (петнадесет) на брой.

✓ По семейноправни спорове за анализирания период - 5 бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 2 (две) на брой.

✓ Административни дела за анализирания период - 7 бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 31 (тридесет и един) на брой - значителното увеличение се дължи на факта, че 17 броя заявления са подадени по едно производство.

✓ Заповедни производства – липсват

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. също липсват.

✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 12 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. същите са били - 10 (десет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:

- **Заявление с вх. рег. №РС-19-449/04.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 7 ЗВСОНИ, с общ период на продължителност **25 години, 11 месеци и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1064/1993 г. по описа на СРС, гр.д. № 4364/1995 г. по описа на СГС, гр.д. № 3201/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 4364/1995 г. по описа на СГС е продължило повече от 22 години и 9 месеца. Това производство е спирано от съда на осн. чл. 182, ал.1, б. „б” от ГПК (отм.) три пъти, като съдът не е предприел всички необходими действия за отстраняване на пречките за спиране на делото. За пръв път делото е спряно на 28.09.1998 г., поради смърт на единия ответник. С определение от 08.10.2002 г. съдът е прекратил производството по отношение на този ответник на основание чл. 183, ал. 2

ГПК (отм.), като е приел, че ишците не са изпълнили задължението си да посочат наследници на починалия и адресите им, за което са уведомени още на 08.12.1998 г. Определението от 08.10.2002 г. за прекратяване на производството спрямо единия от ответниците е влязло в сила на 22.11.2002 г. В периода от 16.01.2003 г. до 07.12.2004 г. производството по делото е спряно, поради смъртта на единия от ишците, като след възобновяване на производството 5 последователни съдебни заседания, насрочвани от съда до края на 2008 година са отложени, поради нередовно призоваване на наследниците му. На 28.02.2008 г. съдът отново е спрял производството по делото на осн. чл. 182, ал.1, б „б” от ГПК (отм.), и е изискал служебно удостоверение от общинската администрация за наследници на същия ищец. От полученото удостоверение е установено, че няма данни за това лице. В периода от 09.07.2008 г. до 22.07.2010 г. съдът е изискал последователно справки от Министерство на правосъдието, Столично община и МРРБ за гражданството на починалия ищец, за гражданската му регистрация и за регистрацията на наследодателя му, като за 2 години са събрани 4 справки. На 25.03.2011 г. по молба на единия от ишците съдът е разпоредил да се изготвят документи за съдебна поръчка от МП по реда на Регламент 1206/2001 г. до Кралство Великобритания за изготвяне на удостоверение за наследници на починалия ищец. Съществено забавяне е допуснато и при изпълнението на съдебната поръчка, като документите са предадени на куриер едва на 24.02.2015 г. т.е почти 4 години след разпореждането на съда.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-19-435/26.06.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-469/16.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с общ период на продължителност **20 години, 9 месеца и 21 дни.**

Заявителите са били в качеството на ишци в проверяваното производство (гр.д. № 1796/1996 г. по описа на РС Стара Загора, гр.д. № 2678/1999 г. по описа на ОС - Стара Загора, гр.д. № 601/2000 г. по описа на ВКС, гр. дело №163/2002 г. по описа на ВКС, гр.д. № 661/2002 г. по описа на ОС - Стара Загора, гр. дело №3963/2007 г. по описа на ВКС, гр. дело №5038/2008 г. по описа на ВКС, гр. дело №1343/2010 г. по описа на ВКС, гр. дело №438/2011 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1340/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора, гр.д. № 834/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. 2264/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2679/2002 г. по описа на РС - Стара Загора, гр.д. № 354/2004 г. по описа на ОС - Стара Загора, гр. дело №896/2005 г. по описа на ВКС).

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило повече от 15 години. Причината за тази голяма продължителност не е свързана с отделни кратки забавяния, каквито са допуснати в производствата, колкото в обстоятелството, че то е разглеждано два пъти пред три съдебни инстанции. Отделно от това и двете

разглеждания са приключвали с влязло в сила решение на ВКС за отхвърляне на иска за делба, които по - късно са отменени по реда на производството за отмяна на влезли в сила решения. Делото е с висока правна сложност, обусловена от трудността да се установи кръга на лицата, които притежават материалноправна легитимация да участват в делбата. За пръв път иска е разгледан в производствата по гр.д. № 1796/1996 г. по описа на РС - Стара Загора, гр.д. № 2678/1999 г. по описа на ОС - Стара Загора, гр.д. № 601/2000 г. по описа на ВКС. С решение по гр.д. № 601/2000 г. по описа на ВКС от 31.07.2001 г. е потвърдено решението на въззивния съд за допускане на делбата и делото е изпратено на РС - Стара Загора за продължаване на съдопроизводствените действия във втората фаза на делбата. С решение от 08.07.2002 г. по гр. дело № 163/2002г. по описа на ВКС влязлото в сила решение за допускане на делбата е отменено и делото е върнато на ОС - Стара Загора, като при отмяната съдът е посочил, че правоприемство, каквото се опитват да докажат и двете страни в делбеното производство с прекратената през 1970 г. търговско - производствена кооперация, може да се доказва с нарочен установителен иск по чл. 97, ал.1 от ГПК (отм.) за установяване идентичност на членския състав на прекратената и новоучредената кооперация или с инцидентен установителен иск по чл.118 от ГПК (отм.), предявен направо в производството по допускане на делбата. По тези съображения, образуваното след отмяната гр.д. №661/2002 г. по описа на ОС - Стара Загора е спряно в периода от 02.12.2002 г. до 02.10.2006 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 2679/2002 г. по описа на РС - Стара Загора, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) за установяване на настъпило в полза на ищеца правоприемство по отношение на прекратена ТПК, чието имущество е обект на делбата. Преюдициалното производство е с обща продължителност от 3 години и 6 месеца. Забавяне в движението му е допуснато пред касационната инстанция по гр. дело №896/2005 г. по описа на ВКС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуването му. След възобновяване на основното производство по допускане на делбата с решение от 25.04.2007 г. по гр.д. № 661/2002 г. по описа на ОС - Стара Загора е допусната делба между трима съделители. Въззивното решение е отменено с решение от 29.08.2008 г. по гр. д. №3963/2007 г. по описа на ВКС и иска за делба е отхвърлен. С решение от 27.01.2011 г. по гр. дело №1343/2010 г. по описа на ВКС е отменено влязлото в сила решение от 29.08.2008 г. по гр. д. №3963/2007 г. по описа на ВКС и делото е изпратено на Районен съд - Стара Загора. Разглеждането на делото във втората фаза на делбата е започнало на 24.11.2011 г., като забавянето от 10 месеца до връщане на делото на РС - Стара Загора, се дължи на обстоятелството, че диспозитивът на решението е бил непълен, защото не е съдържал указания от коя фаза и пред кой съд трябва да продължи производството и това е обусловило връщане на делото за допълнително произнасяне от ВКС.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-599/15.10.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-600/15.10.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-601/15.10.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с период на продължителност: 25 години, 5 месеца и 10 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 1615/1994 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3409/1996 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2320/1997 г. по описа на СРС, гр.д.№ 17166/2013 г. по описа на СГС).

В първоинстанционното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д.№ 1615/1994 г. по описа на СРС, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 15.03.1996 г. е отменено с решение от 05.12.1996 г. по гр.д.№ 3409/1996 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на отмяната на първоинстанционното решение, мотивирана с това, че един от съделителите не е бил редовно призован за заседанието, в което е приключило разглеждането на делото, разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 9 месеца след предявяването му. Производството по гр.д.№ 2320/1997 г. по описа на СРС, образувано при повторното разглеждане на делото от СРС, е продължило 16 години и 11 месеца, като производството е било с висока фактическа сложност, защото делбената маса включва четиринадесет поземлени имота, а производството е започнало между девет съделители. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 50 съдебни заседания, като 28 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. Само две от тези отлагания на съдебните заседания се дължат на обективни причини като призоваване на нови страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. В резултат на това в големи периоди от време не са провеждани съдебни заседания напр. за календарната 1998 г. е проведено едно заседание, а в периода от 14.05.2001 г. до 02.07.2003 г. са отложени 8 поредни заседания. Останалите 21 отлагания на съдебни заседания са обусловени от събирането на доказателства. Срещу първоинстанционното решение по допускане на делбата е подадена една въззивна жалба на 23.06.2008 г., като процедурата по връчване на тази жалба на другите страни за отговор е продължила повече от 5 години и 5 месеца. Това забавяне се дължи на обстоятелството, че в големи периоди от време съдът не е извършвал действия за връчване на жалбата. Първото разпореждане за изпращане на жалбата е постановено на 24.06.2008 г. След тази дата разпореждания на съда с указания за връчване на въззивната жалба на страните, които не са били уведомени, са постановявани епизодично - на 04.08.2008 г., 04.09.2008 г., 26.09.2008 г., 16.10.2008 г. и на 13.05.2010 г. В този период са постановени и няколко разпореждания без дата. На 06.02.2012 г. и на 04.05.2012 г. ищцата е посочила по делото адресите на последните двама от ответниците, на които да се изпрати въззивната жалба за отговор, а на 14.06.2012 г. е представила и удостоверение за наследници на единия от тези ответници. На 15.11.2013 г. т.е 1 година и 5 месеца след искането на ищцата, е постъпила молба от наследниците на починалия ответник с искане за конституирането им в производството.

Последния ответник е уведомен за подадената въззивна жалба на 03.12.2013 г., а с разпореждане от 11.12.2013 г. на мястото на починалия ответник са конституирани неговите наследници и делото е изпратено на СГС.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производството повече от 20 години са 3(три) на брой.

2. Заявления по производство продължило повече от 15 до 20 години - 5 (пет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. №РС-19-487/24.07.2019 г.**

Производство образувано по искове е образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС, с обща продължителност **16 години, 3 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13564/2002 г. по описа на СРС, гр. д. № 15586/2014 г. по описа на СГС, гр. д. № 2301/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2091/2003 г. по описа на СРС, ч.гр. д. № 5669/2009 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 13564/2002 г. по описа на СРС е продължило 12 години, като за заявителката в качеството ѝ на една от ищите по делото то е приключило във фазата по допускане на делбата с отхвърляне на предявения иск, поради липса на материалноправна легитимация. В периода от 01.04.2004 г. до 07.08.2013 г. производството е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,6. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2091/2003 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е с продължителност от 6 години и 11 месеца, като в движението му не са допуснати забавяния, причинени от действия на съда. В основното производство по гр.д. № 13564/2002 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с възобновяването му след приключване на преюдициалното дело. Производството по гр.д. № 2091/2003 по описа на СРС е приключило с окончателен акт на 23.04.2010 г., а основното производство по гр.д. № 13564/2002 г. по описа на СРС е възобновено на 07.08.2013 г., т.е. със забавяне от 3 години и 3 месеца. Въззивното производство по гр. д. № 15586/2014 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 8 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 4 до 6 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-19-608/18.10.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-614/21.10.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-615/21.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, с обща продължителност 19 години, 8 месеца и 28 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 3175/1998 г. по описа на СГС, гр. д. № 65/2010 г. по описа на САС, гр.д. № 200/2011 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 720/2012 г. по описа на ВКС, гр. д. № 4764/2012 г. по описа на САС, гр. д. № 484/2018 г.по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 3175/1998 г. по описа на СГС, продължило повече от 11 години и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са насрочени 18 съдебни заседания. Първите 4 заседания са отложени, за да бъдат изготвени заключения по допуснати СМЕ и СПЕ, от които да се установи какво е било здравословното състояние на наследодателя на ищците към момента, когато се е разпоредил с процесиите имоти, както и дали подписа в представеното по делото завещание е положен от него. В петото по ред съдебно заседание на 12.10.2000 г. е допусната комплексна СМЕ, която да се извърши от психолог и психиатър, за да се установи дали наследодателят на ищците е имал поведенчески изменения в резултат на друго заболяване. По тази СМЕ е представено заключение в осмото заседание на 08.11.2001 г., като то е оспорено и е допусната нова комплексна медицинска експертиза. За изготвянето на последната са отложени 6 съдебни заседания. В периода от 25.03.2004 г. до 13.04.2007 г. производството е било спряно на основание чл. 182, ал. 1,6. „д” ГПК (отм.) до приключване на пр.пр. № 22283/03 г. по описа на СРП, която е била образувана срещу ответниците за престъпление по чл. 309 НК. При възобновяване на производството е допуснато забавяне от 1 година, тъй като досъдебното производство е прекратено с окончателен акт на 27.03.2006 г., а производството по делото е възобновено 13.04.2007 г. В първото съдебно заседание след възобновяването - на 06.12.2007 г., е допусната СТЕ, която да установи дали завещанието, с което наследодателя на ищците се е разпоредил с единия от процесиите имоти е написано и подписано от него. За изготвяне на заключение по експертизата са отложени 4 заседания. Освен изложеното, съдебните заседания в това производство са насрочвани през големи интервали от време - между 3 и 8 месеца. В производството по гр. д. № 65/2010 г. по описа на САС е допуснато забавяне от 1 година и 6 месеца, тъй като постановеното в това производство решение от 03.11.2010 г. е било потвърдено с решение от 02.09.2011 г. по гр.д. № 200/2011 г. по описа на ВКС, но впоследствие е отменено с решение от 19.12.2012 г. по гр.д.№ 720/2012 г. по описа на ВКС. образувано по реда на чл. 303 и сл. ГПК, и делото е върнато на Софийски апелативен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Въззивното производство по гр. д. № 4764/2012 г. по описа на САС е продължило 5 години и 1 месец. В това производство са проведени 9 съдебни заседания, като във второто заседание е допусната СТЕ, която да установи дали завещанието, с което наследодателя на ищците се е разпоредил с единия от процесиите имоти е написано и подписано от него. За изготвяне на експертизата са отложени 4 последователни заседания. Решението в това производство е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-18-396/29.10.2018 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.34 ЗС, с общ период на продължителност **18 години, 4 месеца и 17 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 1889/1992 г. по описа на СРС, гр.д. № 2686/1993 г. по описа на СГС, гр.д. № 247/1994 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6774/1994 г. по описа на СРС, гр.д. № 694/1996 г. по описа на СГС, гр.д. № 974/1996 г. по описа на ВКС, гр.д. № 100/1997 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1016/2002 г. по описа на СГС, гр.д. № 79/2003 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3780/2003 г. по описа на СГС, гр.д. № 622/2010 г. по описа на ВКС).

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило повече от 7 години. Причината за тази голяма продължителност не е свързана с отделни забавяния, каквито са допуснати в производствата, колкото в обстоятелството, че то е разглеждано два пъти пред три съдебни инстанции. Делото е с висока правна сложност, обусловена от трудността да се установи кръга на лицата, които притежават материалноправна легитимация да участват в делбата. Първото разглеждане на иска е извършено в производствата по гр.д. №1889/1992 г. по описа на СРС и гр.д. № 2686/1993 г. по описа на СГС, като първоинстанционното решение за допускане на делбата е потвърдено от СГС. С решение по гр.д. № 247/1994 г. по описа на ВКС от 20.05.1994 г. решенията за допускане на делбата са отменени и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда с мотива, че при разглеждане на иска по същество съдилищата неправилно са изключили от кръга на съделителите наследник по завет. При повторното разглеждане на делото Софийски районен съд и Софийски градски съд не са се съобразили със задължителните указания на Върховния съд по приложението на материалния закон и отново са приели, че заветът не е произвел действие. В резултат решението от 17.06.1996 г. по гр.д. № 694/1996 г. по описа на СГС и потвърденото с него решение по гр.д. № 6774/1994 г. по описа на СРС са отменени с решение от 23.03.1997 г. по гр.д. № 974/1996 г. по описа на ВКС, постановено в производство за преглед по реда на надзора, а с решение от 28.04.1998 г. по същото дело ВКС се е произнесъл по съществото на спора по допускане на делбата. Освен посоченото, в периода от месец май 1998 г. до месец ноември 1999 г. по делото не са извършвани никакви процесуални действия. Фазата по извършване на делбата е продължила 11 години. В това производство въззивното решение от 03.12.2002 г. по гр.д. № 1016/2002 г. по описа на СГС е отменено с решение от 04.08.2003 г. по гр.д. № 79/2003 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ. Производство по гр.дело № 3780/2003 г. по описа на СГС, образувано след отмяна на въззивното решение във втората фаза на делбата, е продължило 6 години и 4 месеца. На 05.04.2004 г. съдът е допуснал извършване на СТЕ със задача да се определи представлява ли обособяването на реални части от делбения апартамент в самостоятелни обекти действие, при което се създават неудобства, по-големи от обикновените и да даде заключение за цената на целия делбен апартамент. Заключение на експерти ге по тези въпроси е прието в съдебно заседание на 21.12.2006 г., като до този момент са били отложени 5 заседания, а първоначалното заключение е допълвано и с изготвяно заключение от три вещи лица. В това заседание е допусната нова СТЕ със задача да се определи цената на делбения апартамент. Заключение по тази експертиза е представено в съдебно заседание на 21.05.2007 г., но го е било оспорено от страните и е допуснато изготвяне на СТЕ със същата задача от трима експерти. Заключение по тройната СТЕ е прието в последно ю съдебно заседание на 19.10.2009 г. Приключването на това производство е забавено и от обстоятелството, че в периода от 27.03.2008 г. до 19.03.2009 г. делото е изпратено на ВКС за провеждане на процедура по възстановяване

на съдебните решения по гр.д. № 974/1996 г. по описа на ВКС и по гр.д. № 100/1997 г. по описа на ВКС. Освен всичко това, в това производство са насрочени 10 съдебни заседания в интервали от 4 до 8 месеца.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата липсват.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години – 2 (две) на брой.

- **Заявление вх. рег.№РС-19-487/22.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с общ период на продължителност **14 години, 10 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 160/2007 г. по описа на РС - Никопол, гр.д.№ 25565/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11072/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1784/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 2090/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по делото е с относим спрямо заявителя период от 8 години, 3 месеца и 16 дни, тъй като ответника е узнал за предявения иск едва на 07.10.2010г., когато негов представител се е явил в съдебно заседание по гр.д.№25565/2009 г. по описа на СРС, въпреки, че до този момент не е бил редовно уведомяван за започналото производство нито веднъж. В съдебното заседание на 07.10.2010 г. съдът е разпоредил да се впише исковата молба, като поради забавяне на вписването са отложени 4 последователни съдебни заседания в периода от 19.11.2012 г. до 04.11.2013 г. Производството по гр.д.№ 11072/2014 г. по описа на СТС е продължило 2 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания, като са проведени 4 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-663/26.11.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД, с период на продължителност: **13 години, 2 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11030/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 1605/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 13279/1994

г. по описа на СРС, гр.д. № 2632/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 3526/2008 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. № 11030 2006 г. по описа на СРС, което е продължило 11 години и 9 месеца. В периода от 02.03.2007 г. до 07.06.2012 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 13279/1994 г. по описа на СРС, което към датата на спирането е разглеждано от въззивната инстанция по гр.д. № 2632/2005 г. по описа на СГС. По гр.д. № 11030/2006 г. по описа на СРС е допуснато забавяне с повече от 2 години при възобновяване на производството, като молбата на ищеца за възобновяване е постъпила на 30.03.2010 г., а определението на съда за възобновяване е постановено на 07.06.2012 г. Освен това, решението в това производство е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба от ищите по делото, като разпореждането за изпращане на жалбата на въззивния съд е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор по нея от ответника.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 27 (двадесет и седем) на брой, повишаване броя на заявленията е в резултат от факта, че при едно от делата заявителите са 17 на брой в едно производство, а при друго дело заявителите са 4 на брой в едно производство, а в трето дело заявителите са 3 на брой.

4. Заявления по производство продължило повече от 7 до 10 години - 25 (двадесет и пет) на брой:

- **Заявление вх. рег. № РС-19-473/17.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, с обща продължителност **7 години, 6 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 20674/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11666/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 20674/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на молбите на ответника за допълване на решението на основание чл. 248 ГПК и на основание чл. 250 ГПК. Двете молби са подадени съответно на 10.10.2016 г. и на 20.10.2016 г., съобщени са на другата страна по делото на 21.11.2016 г., а съдът се е произнесъл по тях с общо решение на 21.09.2017 г.

т.е 9 месеца след изтичането на сроковете за отговор по молбите от ищеца. В производството по гр.д.№ 11666/2018 г., по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебното заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-19-436/10.09.2019 г.**
- **вх. рег. №РС-19-437/10.09.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-554/10.09.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗЖСК, с общ период на продължителност **9 години, 4 месеци и 28 дни.**

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 3117/2010 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 8118/2010 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 17401/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 14864/2017 г. по описа на СГС).

Производството гр.д.№ 3117/2010 г. по описа на СРС в относимия за заявителя период е продължило около 7 години и 7 месеца. Насрочени са общо 15 открити съдебни заседания, като 8 от тях са отложени поради нередовно призоваване и връчване на книжа на страните. Следва да се посочи, че съдът е давал указания на длъжностното лице връчвател и дори му е наложил глоба с определение от 04.02.2015 г. на основание чл.88, ал.1 ГПК. Движението на делото е забавено съществено, като са допуснати два периода с продължителност от 1 година всеки, през които съдът не е извършвал никакви процесуални действия. С разпореждане от 13.08.2012 г., съобщено на 05.09.2012 г. на третото лице помагач, съдът е указал на това лице да уточни правният си интерес от встъпване в процеса. До 09.09.2013 г. т.е повече от година, третото лице не е изпълнило указанията на съда, като на тази дата съдът отново е разпоредил да се уведоми това лице, че следва да отстрани нередовностите в молбата за встъпване в процеса. Разпореждането от 09.09.2013 г. е съобщено на адресата на 28.10.2013 г., като той е изпълнил указанията на съда с молба от 31.10.2013 г. След постъпване на тази молба, в периода от 31.10.2013 г. до 20.10.2014 г. по делото не са извършвани процесуални действия.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-512/06.08.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с общ период на продължителност **7 години, 4 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 23862/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 50271/2012 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5222/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2126/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 50271/2012 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при администрирането на жалбата на ответника срещу заповедта за изпълнение в частта за разноските. С определение от 16.08.2013г. СРС е спрял производството по гр.д. № 50271/2012г. по описа на съда на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по подадената от ответника частна жалба, като определението за спиране не е обжалвано. Производството е било спряно в периода от 16.08.2013 г. до 10.03.2016 г., като частната жалба е изпратена на СГС 7 месеца след постъпване на отговор по нея от другата страна, а производството по гр.д.№ 50271/2012 г. по описа на СРС е възобновено почти 10 месеца след приключване на преюдициалното ч.гр.д. № 5222/2015 г. по описа на СГС. В производството по гр.д.№ 2126/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, следващите 3 съдебни заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-545/30.08.2019 г.,**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с общ период на продължителност 7 година, 2 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26967/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14227/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 26967/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, по подадената на основание чл. 248, ал. 1 ГПК молба за допълване на решението в частта за разноските, съдът се е произнесъл в закрито заседание 9 месеца след постъпване на отговор по молбата на основание чл. 248, ал. 2 ГПК от ответника. В производството по гр.д.№ 14227/2017 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 -месечен срок.

- **Заявление с вх. рег.№ РС-19-573/27.09.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.31, ал. 2 ЗС, с общ период на продължителност 7 години, 10 месеца и 14дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20898/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 16875/2015 г. по описа на СГС. гр.д. № 1214/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 20898/2011 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 6 месеца след подаване па отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-491/25.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с обща период на продължителност 7 години, 7 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 28990/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 13915/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 16489/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 28990/2012 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. Делото е обявено за решаване на 03.02.2014 г., а на 18.05.2017 г. е преразпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на настоящия. Тъй като до тази дата решение е постановено, определението за даване на ход по същество е отменено с определение на новия докладчик от 29.05.2017 г., проведено е съдебно заседание на 11.07.2017 г., а съдебното решение е постановено на 21.07.2017 г. т.е повече от 3 години и 5 месеца след приключване на устните състезания по съществото на спора. В производството по гр.д. № 16489/2017 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-19-515/07.08.2019 г.,**
- **вх. рег. №РС-19-520/09.08.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19-524/12.08.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, с общ период на продължителност 9 години и 22 дни.

Заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 5450/2009 г. по описа на СГС, гр.д. № 2071/2011 г. по описа на САС, гр.д. № 234/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4915/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 17412/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 5282/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 4499/2017 г. по описа на ВКС).

При първото разглеждане на делото в производствата по гр.д. № 5450/2009 г. по описа на СГС, гр.д. № 2071/2011 г. по описа на САС и гр.д. № 234/2012 г. по описа на ВКС е допуснато забавяне, тъй като те са проведени без участието на необходим другар в процеса в лицето на съпруга на един от ответниците. По тази причина решението от 20.12.2012 г. по гр.д. № 234/2012 г. по описа на ВКС е отменено с решение от 14.12.2013 г. по гр.д. № 4915/2013 г. по описа на ВКС, образувано по реда на чл. 303 и сл. ГПК. а делото е върнато на Софийски градски съд за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години и 6 месеца след предявяването му. Производството по гр.д. № 17412/2013 г. по описа на СГС е продължило повече от 2 години и 10 месеца. В това производство определението за конституиране на новия ответник, чието неучастие е станало причина за отмяна на влязлото в сила решение при първото разглеждане на делото, е постановено 5 месеца след образуване на делото, а първото съдебно заседание е насрочено след повече от 6 месеца. В производството са проведени две съдебни заседания, като между тях е допуснат интервал от 1 година и 6 месеца. Причините са, че съдът е забавил с 6 месеца връчването на исковата молба за отговор на новия ответник, а разпорежданията за вписването на исковата молба спрямо този ответник и за представяне на документи от трети лица е постановено след постъпване на отговора, което е довело до допълнително забавяне с повече от 5 месеца. Освен това, разпореждането за насрочване на второто съдебно заседание е постановено 4 месеца, след изпълнението на всички действия на съда по подготовка за разглеждане на делото в открито заседание. Въззивното производство по гр.д. № 5282/2016 г. по описа на САС е продължило 1 година, като единственото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-490/25.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.28, ал. 1 от ЗОПДИППД (отм.), с общ период на продължителност 9 години, 2 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №353/2010 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 1611/2016г. по описа на ВКС, гр.д.№ 65/2017 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 237/2017 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 3026/2018 г. по описа на ВКС).

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС - Велико Търново. Постановеното в това производство решение от 13.04.2016 г. е отменено с решение от 06.02.2017 г. по гр.д.№ 1611 /2016г. по описа на ВКС, а делото е върнато на Апелативен съд - Велико Търново за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-31/31.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 207 ал. 1, т. 2 вр. чл. 208, т. 2 КТ, с период на продължителност **9 години, 1 месец и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 924/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3408 2015 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 924/2010 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Производството по гр.д.№ 3408/2015 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като в периода от 13.04.2016 г. до 22.11.2017 г. са отложени 3 съдебни заседания за изготвяне на заключение по ССЧЕ. Отлаганията са обусловени от това, че едно от вещите лица е уведомило несвоевременно съда, че няма възможност да работи по експертизата, а последното отлагане, защото заключението не е представено в срока по чл. 199 ГПК. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 - месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-35/04.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с период на продължителност **9 години, 10 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №37/2010 г. по описа на РС - Враца, ч.гр.д. №26661/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №45248/2015 г. по описа на СРС).

Продължителността на производството по делото по отношение на ответника е 4 години и 10 месеца, тъй като той е узнал за издадената в полза на кредитора заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК на 30.01.2015 г. В производството по гр.д. №45248/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-591/10.10.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал 1 ГПК, с период на продължителност 7 години, 4 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №22815/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №2540/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. №22815/2011 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 2 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-574/30.09.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал 1 33Д, с период на продължителност 8 години и 8 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 9003/2010 г. по описа на АССГ, гр.д.№ 17549/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС, гр.дело №16570/2017 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№ 17549/2011 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 11 месеца. На 02.11.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото, като с определение, постановено в закрито заседание на 28.01.2013 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото, като е приел, че предявения иск е недопустим. Цитираното определение за прекратяване на производството е отменено като неправилно с определение от 02.06.2014 г. по ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, а ново съдебно заседание е насрочено за 07.10.2014 г. За това забавяне от близо 2 години са допринесли и действия по ч.гр.дело №9519/2013г. по описа на СГС, тъй като това дело е образувано на 10.07.2013 г., а определението по частната жалба е постановено на 02.06.2014 г. Освен това, в първоинстанционното производство съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.дело №16570/2017 г. по описа на СГС първото съдебно заседание

е насрочено 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-658/21.11.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 7 години, 11 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 41784/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 4689/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 41784/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години и 6 месеца, е допуснато забавяне от 4 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 29.04.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределението, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, проведено е съдебно заседание на 26.09.2017 г., а на 29.09.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-30/29.01.2020 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП, с период на продължителност 7 години, 7 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 18521/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 14982/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1125/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 18521/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 - месечен срок. В производството по гр.д. № 14982/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне от 1 година при администрирането на

касационната жалба и молбата за допълване на решението в частта за разносните на основание чл. 248 ГПК. Съдебното решение е постановено на 07.11.2017 г., а на 09.11.2017 г. делото е върнато на СРС, тъй като в решението на СГС неправилно е посочено, че то не подлежи на обжалване. На 08.12.2017 г. в законоустановения срок ответникът е подал касационна жалба срещу решението и молба за допълване на същото в частта за разносните на основание чл. 248 ГПК. С разпореждане от 13.12.2017 г. съдът е изискал делото от СРС, за да администрира постъпилите касационна жалба и молба за допълване на решението, като делото е постъпило в деловодството на състава едва на 17.10.2018 г., тъй като първоначално било приложено по друго дело в резултат на грешка.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-634/01.11.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 4 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ, с период на продължителност 7 години, 1 месец и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19943/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 904/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 19943/2012 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години и 9 месеца, е допуснато забавяне от 2 години и 10 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.07.2014г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 16.06.2017 г. и на 07.07.2017 г., а на 08.10.2017 г. е постановено съдебно решение. В производството по гр.д. № 904/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-693/30.12.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-694/30.12.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-695/30.12.2019 г.**

Заявителите са в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 238/2012 г. по описа на ОС - Смолян, гр.д. № 633/2014 г. по описа на АС Пловдив, гр.д.

№ 77/2014 г. по описа на ОС - Смолян, гр.д. № 293/2015 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. № 53300/2015 г. по описа на ВКС).

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност **7 години, 3 месеца и 25 дни.**

В производството по гр.д. № 238/2012 г. по описа на ОС - Смолян са допуснати забавяния, тъй като постановеното решение от 13.03.2014 г. е било обезсилено с решение от 14.07.2014 г. по гр.д. № 633/2014 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато на ОС - Смолян за ново разглеждане от друг състав на съда. Решението е обезсилено като недопустимо, тъй като съдът се е произнесъл по непредявен иск, а липсвало произнасяне по предявения положителен установителен иск. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало повече от 1 година и 9 месеца след предявяването му. В производството по гр.д. № 53300/2015 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК. с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване е постановено 1 година след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-19-665/03.12.2019 г.,**
- **вх. рег. № РС-19-666/03.12.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-667/03.12.2019 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и по чл. 26, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност **8 години, 3 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 1176/2011 г. по описа на РС - Хасково, гр.д. № 750/2011 г. по описа на ОС - Хасково, гр.д. № 79/2015 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. № 760/2015 г. по описа на ОС - Хасково, гр.д. № 717/2017 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. № 2906/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по делото са допуснати забавяния, тъй като постановеното по гр.д. № 750/2011 г. по описа на ОС - Хасково решение от 04.11.2014 г. е било отменено с решение от 12.10.2015 г. по гр.д. № 79/2015 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато на ОС - Хасково за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на исковите е започнало отначало повече от 4 година и 6 месеца след предявяването им.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 11 (единадесет) на брой.

5. Заявления по производство продължило повече от 5 до 7 години – 18 (осемнадесет) на брой.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-548/02.09.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с общ период на продължителност 5 години, 8 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 42285/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15035/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16213/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 12800/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№ 15035/2014 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 8 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, в постановеното по гр.д.№ 15035/2014 г. по описа на СРС решение от 06.04.2017 г. са допуснати очевидни фактически грешки, които са установени от съда в производството по гр.д.№ 16213/2017 г. по описа на СГС, като прекратяването на въззивното производство и връщането на делото за отстраняване на очевидни фактически грешки от СРС е забавило движението му с 10 месеца.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-19-563/20.09.2019 г. и**
- **вх. рег. №РС-19- 564/20.09.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с общ период на продължителност 6 години, 1 месец и 18 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 20727/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 44347/2016 г. по описа на СРС).

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 20727/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, като то е постановено почти 2 години след подаване на възражения на основание чл. 414 ГПК от длъжниците. В производството по гр.д.№ 44347/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното

решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-480/19.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с общ период на продължителност 5 години, 5 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53516/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4977/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 53516/2013г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца е допуснато забавяне при връчването на исковата молба за отговор на един от общо петимата ответници, като съдът е полагал усилия да се установи адреса на ответника. Въпреки това изпълнението на процедурата по чл. 47 ГПК за изпращане на съдебните книжа последователно до адреса по делото и след това до постоянния, и до настоящия адрес на ответника, както и по назначаване на особен представител на основание чл. 47, ал. 6 ГПК е забавило разглеждането на делото с 1 година 3 месеца. В производството по гр.д.№ 4977/2017 г. по описа на СГС са насрочени 4 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 3 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-457/10.07.2019 г.**

Производство образувано по жалба на основание чл. 68, ал. 1 ЗЗДискр, с общ период на продължителност 6 години, 5 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на заинтересована страна в проверяваното производство (адм.д. № 5216/2016 г. по описа на Административен съд - София град, адм.д.№ 5704/2017 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 5216/2016 г. по описа на Административен съд - София град съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок. В касационното производство по адм.д.№ 5704/2017 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е проведено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-465/15.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с общ период на продължителност 5 години, 4 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 46665/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13133/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1849/2019 г. по описа на СТС).

В производството по гр.д.№ 46665/2013 г. по описа на СРС, продължило близо 4 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след администриране и връщане на исковата молба по насрещния иск предявен от ответника в срока за отговор, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-495/30.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с общ период на продължителност 5 години, 4 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 44545/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6107/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 44545/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-542/28.08.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с общ период на продължителност 6 години, 5 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 4347/2013 г. по описа на Административен съд - Варна, адм.д.№ 3754/2015г. по описа на ВАС, адм.д.№ 868/2016 г. по описа на Административен съд - Варна, адм.д.№ 11072/2017 г. по описа на ВАС).

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по адм.д. № 4347/2013 г. по описа на Административен съд - Варна. Постановеното в това производство решение от 18.12.2014 г. е било отменено с решение от 18.03.2016 г. по адм.д.№ 3754/2015г. по описа на ВАС и делото е върнато на Административен съд - Варна за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 2 години и 3 месеца след предявяването му. В касационното производство по адм.д.№ 11072/2017г. по описа на ВАС при повторното разглеждане на делото, единственото съдебно заседание е проведено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **Заявления вх. рег. № РС-19-697/30.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 вр. чл. 146 ЗЗП, с период на продължителност 5 години, 7 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14966/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 14730/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 13783/2015 г. по описа на СГС).

Съдът неправилно е прекратил два пъти производството по делото още във фазата по проверка за редовност и допустимост на предявения иск съответно с определения от 24.04.2014 г. и от 24.08.2015 г., които са отменени от СГС съответно с определение от 14.11.2014 г. по ч.гр.д. № 14730/2014 г. по описа на СГС и от 20.04.2016 г. по ч.гр.д. № 13783/2015 г. по описа на СГС, като делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия. След второто връщане на делото от СГС - на 21.04.2016 г., съдът е бездействал в периода до 05.01.2018 г., като за това време са постъпили две молби от ищеца на основание чл. 255 ГПК за определяне на срок за администриране на исковата молба, които не са били администрирани от съда. В резултат на посочените действия исковата молба е изпратена на ответника за отговор повече от 4 години след подаването ѝ. Освен това, съдът е допуснал забавяне при администрирането на въззивната жалба от ответника по делото, като определението за връщане на жалбата е постановено 11 месеца след изтичане на 1- седмичния срок по чл. 262, ал. 1 ГПК за отстраняване на нередовности в нея.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-17/15.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 5 години, 1 месец и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53395/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14682/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 53395 2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-647/14.11.2019 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 249, ал. 2 ЗЗД, с период на продължителност 5 години, 3 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 37710/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото на 19.12.2014 г., преди изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е подадена молба от ищеца на основание чл. 232 ГПК за оттегляне на иска. При произнасянето по тази молба е допуснато забавяне от 4 години и 9 месеца, като определението за прекратяване на производството е постановено на 10.10.2019 г. Единственото процесуално действие, което съдът е извършил в този период е, че на 03.02.2015 г. е постановено разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника. Отговор на исковата молба е постъпил на 24.02.2015 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-619/07.11.2019 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 417 ГПК, с период на продължителност 6 години и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 13866/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 5091/2019 г. по описа на СГС).

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 2 години при администриране на частната жалба на длъжника от 17.01.2017 г. срещу разпореждането на съда от 29.08.2013 г. за допускане на незабавно изпълнение, като разпореждането на съда, с което указва на длъжника да отстрани нередовности в

частната жалба е постановено 5 месеца след подаването ѝ, а препис от жалбата е изпратен на кредитора за становище близо 2 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. При изпращането на частната жалба на кредитора за отговор той не е уведомен, че частната жалба е подадена заедно с възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, както и за възможността му по чл. 415, ал. 1 ГПК да предяви иск за установяване на вземането си. Поради този пропуск на 29.08.2017 г. кредиторът е направил искане да бъде уведомен от съда дали длъжникът е подал възражение срещу заповедта за изпълнение. На 22.01.2019 г. съдът разпоредил да се уведоми кредитора, че на 17.01.2017 г. е подадено възражение от длъжника на основание чл. 414 ГПК, както и му е указал възможността в 1-месечен срок от датата на получаване на съобщението да представи доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-498/01.08.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД, с период на продължителност 6 години, 3 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №48154/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №11099/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1672/2016 г. по описа на САС, ч.гр.д. №3621/2016 г. по описа на САС, ч.гр.д. №5340/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №1825/2018 г. по описа на ВКС).

Във въззивното производство по гр.д. №11099/2015 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото. В производството гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС единственото открито съдебно заседание е насрочено 6 месеца след приключване на производството по ч.гр.д. №1825/2018 г. по описа на ВКС, образувано по частна жалба срещу определение от 22.02.2018 г. по гр.д. №4081/2017 г. по описа на ВКС, с което касационната жалба е оставена без разглеждане в частта, с която се обжалва въззивното решение по иска с правно основание чл. 82 ЗЗД.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-642/08.11.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с период на продължителност 5 години, 9 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6511/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-43/11.02.2020 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 6 години, 7 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 17604/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне с повече от 4 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 06.10.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.07.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, като е проведено съдебно заседание на 29.10.2019 г., а на 19.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-684/19.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 143 ЗЗП, с период на продължителност 5 години, 9 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1462/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11316/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 1462/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено повече от 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В процедурата по администриране на въззивната жалба от ищеца е допуснато забавяне от 7 месеца, като с молба от 06.12.2016 г. ищецът е изпълнил разпореждането на съда за отстраняване на нередовности в жалбата, а разпореждане на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата за отговор на другата страна е постановено на 11.07.2017 г. В производството по гр.д.№ 11316/2017 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено повече от 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-621/23.10.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 6 години, 5 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10338/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 9623/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 10338/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 7 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. При постановяване на съдебното решение е допуснато забавяне от близо 4 години. В открито съдебно заседание по делото на 09.12.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, като е проведено съдебно заседание на 25.10.2017г., а на 17.11.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-27/15.01.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 220 КТ, чл. 222 КТ и чл. 224 КТ, с период на продължителност 5 години, 3 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52133/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15258/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2240/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 25068/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13028/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3637/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 52133/2014 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, тъй като постановеното в това производство решение е било потвърдено с решение по гр.д.№ 15258/2015 г. по описа на СГС, но тези две решения са обезсилени с решение от 13.12.2016 г. по гр.д.№ 2240/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. В мотивите за обезсилване на решенията е прието, че те са постановени срещу ненадлежен ответник, тъй като съдилищата неправилно са приели, че соченият от ищеца първоначален ответник не е правосубектен. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години и 7 месеца след предявяването им.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата – 22 (двадесет и два) на брой.

6. Заявления по производство продължило повече от 2 до 5 години - 49 (четиридесет и девет) на брой.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 51 (петдесет и едно) на брой.

7. Заявления по производство продължило до 2 години - 8 (осем) на брой.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 3 (три) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 12 (дванадесет) на брой.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-404/07.06.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с общ период на продължителност **3 години, 7 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1768/2016 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д.№ 26646/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14522/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4/2019 г. по описа на ВКС).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д.№ 26646/2016 по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок. В производството по гр.д.№ 14522/2017 г., по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месеца, единственото съдебното заседание е насрочено 4 месеца след образуване на делото, вместо в 3-седмичния срок по чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК, а съдебното решение е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-587/07.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с общ период на продължителност 4 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49773/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5407/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 477/2019 г. по описа на ОС - Перник).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. Производството по гр.д.№ 5407/2016 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 2 месеца, като за този период всички съдии в СГС са се отвели от разглеждане на делото на основание 22, ал. 1. г. 6 ГПК, тъй като въззиваем и работодател на въззивника по делото е бил Софийски градски съд. В резултат на действията по отвод, извършени с голямо забавяне, на 12.07.2019 г. (повече от 3 години след постъпване на въззивната жалба) делото е изпратено на САС на основание чл. 23, ал. 3 ГПК за определяне на друг равен по степен съд, който да разгледа въззивната жалба.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-596/14.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с общ период на продължителност 1 година, 5 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 87339/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено близо 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-482/19.07.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, общ период на продължителност 3 години, 11 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20590/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2369/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 20590/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, е допуснато забавяне единствено при постановяване на разпореждането на съда от 16.10.2015 г. за изискване на справка относно страните и предмета на висящи пред други състави на СРС производства между същите страни. Справката е изисквана за установяване на обстоятелства по направено от ответника с отговора на исковата молба възражение за недопустимост на предявения иск, като самото разпореждаме е постановено 4 месеца след постъпване на отговора на исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-535/23.08.2019 г.**

Производство образувало по искове с правно основание 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с общ период на продължителност 4 години, 8 месеци и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1665/2015 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д.№ 357/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 3249/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1871/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 1487/2018 г. по описа на ВКС).

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д.№ 357/2016 г. по описа на ОС - Пловдив. Постановено го в това производство решение от 21.03.2016 г. е било отменено с решение от 21.07.2017 г. по гр.д.№ 3249/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато па ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-597/14.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 242, ал. 1, чл. 221 и чл. 224 КТ, с общ период на продължителност 1 година, 6 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 85934/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при връчването на исковата молба за отговор на ответника и насрочване на делото в съдебно заседание. На 13.04.2018 г. съдът е разпоредил исковата молба да се връчи на ответника за отговор, като адресът на управление па ответника търговско дружество и адресът, посочен по делото, са посещавани многократно. На 07.06.2018 г. съдът е разпоредил на двата адреса па дружеството да се залепи съобщение на основание чл. 47, ал. 1 ГПК, като едва на 17.10.2018 г. е приел, че книжата са редовно връчени и срокът за отговор на ответника е изтекъл. Освен това, определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след последната дата.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-606/17.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 242, ал. 1, чл. 221 и чл. 224 КТ, с общ период на продължителност 1 година, 5 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 86052/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-19-499/01.08.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл.123, ал. 2 СК и чл. 142, ал. 1 СК, с общ период на продължителност 1 година, 7 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 48914/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото са проведени 5 съдебни заседания, които са насрочвани в интервал от два до четири месеца и са отлагани за събиране на доказателства. Извършването на комплексна СМЕ е допуснато от съда в закрито заседание на 19.07.2018 г., като третото и четвъртото заседание са отложени, тъй като заключението по експертизата не е било изготвено.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-604/16.10.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 200 КТ, с общ период на производството 3 години и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19559/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 7196/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 256/2019 г. по описа на ВКС).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство”. Производството по гр.д. № 19559/2016 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 1 месец, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено повече от 3 месеца след изтичане на 3-седмичния срок по чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК, а съдебното решение е постановено близо 9 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 316 ГПК.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-685/19.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с период на продължителност 3 години, 5 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1452/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 13456/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 1452/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ТПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В процедурата по администриране на въззивната жалба разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата за отговор на другата страна е постановено 6 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-616/23.10.2019 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с период на продължителност 5 години, 7 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42563/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 5056/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 42563/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. При постановяване на съдебното решение също е допуснато забавяне. В открито съдебно заседание по делото на 01.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 23.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, възобновено е производството по делото, проведено е съдебно заседание на 13.07.2017 г., като на 13.10.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-657/19.11.2019 г.**

Производство образувано по искове с правно основание 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с период на продължителност 4 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №57309/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Следва извода за увеличен брой на заявленията относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период. Като 11 (единадесет) заявления сочат нарушенията за Софийски апелативен район и 1 (едно) заявление за Пловдивски апелативен район.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. заявления с такава продължителност на производствата - 10 (десет) на брой.

III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

A. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в досъдебно производство:

Най-често срещаните причини, водещи до забавянето на делата в досъдебна фаза са:

1. Нарушения, свързани с основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно; недостатъчна процесуална активност по преодоляване на основанията, послужили за спиране и своевременното възобновяване на делата - констатирани при проверката на 5 /пет/ бр. заявления, през анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са отчетени при проверката на 7 (седем) броя заявления.

2. Неритмичност при извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи, неизпълнение в цялост и срочно на задълженията им чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК, неизпълнение на писмени указания по разследването на наблюдаващия прокурор, както и изготвяне на формални предложения за продължаване на срока на разследване - констатирани при проверката на 10 /десет/ бр. заявления, през анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. от тази група при проверка са отчетени - 12 (дванадесет) броя заявления.

3. Многократно връщане на делото от прокурора /по-горе стоящия прокурор/, за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания - констатирани при проверката на 8 /осем/ бр. заявления, през анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са отчетени при проверка на 5 (пет) броя заявления.

4. Неефективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването /чл.45 ал.2 от НПК, /водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/ пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства - констатирани при проверката на 6 /шест/ бр. заявления, през анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са отчетени при проверка на 9 (девет) броя заявления.

5. Многократно връщане на делото от съответния съд, поради констатирани системни пропуски на прокурора, при изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК, както и поради констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство (вкл. нарушаване правото на защита на обвиняемия) - констатирани при проверката на 9 /девет/ бр. заявления, през анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са отчетени при проверка на 12 (дванадесет) на брой заявления.

6. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 242, ал.1- ал.4 от НПК) за произнасяне от страна на прокурора.

– през анализирания период е констатирано едно такова нарушение по повод извършена проверка в подадените заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са отчетени при проверка на 4 (четири) на брой заявления.

7. Несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство - през анализирания период са констатирани нарушения от този вид в подадени 2 (два) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група липсват.

8. Обективни причини, за забавяне на разследването във фазата на досъдебното производство: проблеми със своевременното изготвяне на различните видове експертизи, фактическата и правна сложност на част от делата, поради изчакване на отговори от изготвени молби за правна помощ, трудности при установяване адреса на пострадалите лица и др.

- През анализирания период такива причини са констатирани по повод проверката на 6 /шест/ броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група присъстват в отчетените данни.

Забележка: В някои от случаите на досъдебната фаза на наказателното производство са налице констатации за допуснати повече от едно нарушения по едно ДП, от съответния разследващ орган или наблюдаващ прокурор, довели до необосновано му забавяне и нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Констатира се ново нарушение, допуснато във фазата на ДП, а именно – съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване правото на защита на обвиняемите.

Б. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 4 (четири) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група липсват.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 11 (единадесет) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 4 (четири) заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол. - 12 (дванадесет) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 11 (единадесет) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 5 (пет) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 24 (двадесет и четири) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 54 (петдесет и четири) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 38 (тридесет и осем) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 9 (девет) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 25 (двадесет и пет) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 22 (двадесет и две) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 20 (двадесет) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 17 (седемнадесет) заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от

тази група са 8 (осем) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 12 (дванадесет) заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г. - 30.09.2019 г. нарушения от тази група са 10 (шест) на брой.

IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава III "а" от ЗСВ за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 292 000 лв. (двеста деветдесет и две хиляди лева) обезщетения по сключени споразумения, като 129 000 лв. (сто двадесет и девет хиляди) са за периода от 01.10.2019 г. - 31.12.2019 г. и 163 000 лв. (сто шестдесет и три хиляди) са за периода 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 117 броя. За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 124 броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2019 г.-30.09.2019 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 282 850 лв. (двеста осемдесет и две хиляди двеста и осемстотин и петдесет) лева.

V. Изводи.

За съдебното производство:

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на гл. III „а“ ЗСВ, за нарушено право на разследване и решаване на делата в разумен срок, сочи отново изводи и заключения, че допуснатите нарушения от компетентните органи в съдебна фаза на производство, довели до изплащане на

предвиденото в закона обезщетение, са аналогични с тези установени в предходни анализирани периоди.

Установената идентичност на нарушенията от страна на компетентните органи в съдебното производство, посочени в гореописаните групи и в този анализирани период отново сочи тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди, че най-голяма част нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок са се развили пред органи в Софийски апелативен район, по-конкретно в Софийски районен съд - 89 броя нарушенията, Софийски градски съд - 29 броя нарушения, Софийски окръжен съд - 1 на брой нарушение, Окръжен съд - Перник - 2 на брой нарушения, Окръжен съд Монтана - 1 на брой нарушение, Окръжен съд Враца - 1 на брой нарушение, Районен съд - Враца - 2 на брой нарушения, Районен съд - Гоце Делчев - 1 на брой нарушение, Районен съд - Разлог - 1 на брой нарушение, Районен съд - Сливница - 1 на брой нарушение и Районен съд - Оряхово - 1 на брой нарушение.

(За сравнение с предходен отчетен период 01.04.2019 г. – 30.09.2019 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са 78 броя, а за Софийски градски съд са 31 броя.)

Лоши показатели при брой нарушенията от групата: „Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от 37 нарушения при предходен анализирани период на **54** нарушения по граждански дела за разглеждания период. **Възходяща е** броя от същата група при наказателни дела, от 8 броя при предходен анализирани период, на **11** броя нарушения през настоящия шестмесечен период.

В тази група се отчита **почти равен** брой на нарушенията при: „Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от 20 броя нарушения при предходен анализирани период на **22** броя нарушения за настоящия анализирани период, а при наказателните дела от група за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК сочи **положителна тенденция**, при 9 броя за предходен анализирани период, на **4** броя констатирани нарушения за настоящия анализирани период.

В тази групата се отбелязва **значително намаляване** броя на нарушенията: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от 24 броя за предходен разгледан период същите са **5** броя нарушения за анализирани период, при

разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период са посочени 5 броя нарушения, като в предходния анализиран период липсват такива от същата група.

Почти **равни** са показателите при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при наказателните дела, за предходен анализиран период са 11 броя нарушения, а за настоящия разглеждан същите са **12** броя такива. При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **лоша** тенденция за увеличаването им: от 8 броя при предходен анализиран период на **17** броя за настоящия разглеждан период.

Положителна е констатацията за намаляване на броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ за настоящия анализиран период са **9** броя за граждански дела, а за предходен отчетен период същите са 25 броя нарушения. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, е взел решение по: протокол № 20/23.05.2013 г., т. 14.4 и 14.5; протокол № 36/06.10.2016 г., т. 7.6; протокол № 4/02.02.2017 г., т. 14; протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6; протокол № 21/19.07.2017 г., т. 90; протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т. 3 и протокол № 4/20.02.2020 г.,т.1 за прилагането на множество мерки, които имат за цел отстраняването на причините за допуснатите според анализа нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок.

Целта на положените усилия на ВСС и на СК на ВСС с прилагането на гореописаните мерки е преодоляване на посочените пропуски и нарушения, които в някои апелативни райони функционират, видно от представените шестмесечни доклади на административните ръководители на апелативни райони и при сравнителните данни за намаляване броя нарушения в анализираните периоди по подадени заявления.

Подробни, изчерпателни и задълбочени са докладите от проверките на административния ръководител на Апелативен район - Варна, регулярни са и докладите на административния ръководител на Апелативен район - Бургас. В четвърти анализиран период липсват данни за нарушения по Глава III „а“ ЗСВ за Бургаски апелативен район. Обемен доклад от извършени проверки в изпълнение на гореописаните мерки е представил и административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен

съд. Никога не са постъпвали доклади от проверки в изпълнение на гореописаните решения от страна на административните ръководители на съдилищата на Апелативен район - София, Апелативен район - Пловдив, Апелативен район - Велико Търново и Военно - апелативен район.

Предвид броя на нарушения на правото за разглеждане на делото в разумен срок развили се пред органи в Софийски апелативен район, следва извода за оставане в сила на гореописаните мерките само за Апелативен район - София.

За досъдебното производство:

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на гл. III „а“ от ЗСВ, за нарушено право на разследване и решаване на делата в разумен срок, сочи на извода, че допуснатите нарушения от компетентните органи в досъдебната фаза на наказателното производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, в по-голямата си степен са идентични с тези установени в предходни анализиран период.

През настоящия 6-месечен период се е увеличил броя на приетите за основателни заявления, касаещи забавени наказателни производства. Докато през предходния 6-месечен период, /01.04.2019 г.–30.09.2019 г./ техния брой е бил 26, то през настоящия, те са 36 на брой.

При заявленията от групата нарушения „многократно връщане на делото от съответния съд, поради констатирани системни пропуски на прокурора, при изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл. 246 от НПК, както и поради констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство“ се констатира намаляване на брой. За отчетния период те са 9 /девет/ на брой, като в предходен анализиран период такива са отчетени 12 /дванадесет/ на брой.

Намалява броя на нарушенията от групата “неефективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването /чл.

45, ал. 2 от НПК/, водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства, като същите са 6 /шест/ на брой, като в предходен анализиран период такива са отчетени 9 /девет/.

Следва да се отбележи, че през настоящия отчетен период, независимо от дадените от Пленума на ВСС препоръки в предходно негово решение, се отбелязва тенденция за **запазване** на случаите, при които са констатирани нарушения от групата, включваща основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната му фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно, при липса или недостатъчна проявено процесуална активност, с оглед преодоляване на основанията, послужили за спиране на производството и продължаване на разследването по него, констатирани са случаи на спиране на делата, без наличието на законови предпоставки за това. Броят на заявленията, при които са установени нарушения от тази група за анализирания период са 5 /пет/, а при предходен разгледан същите са 7 /седем/.

В настоящия анализиран период **липсват** констатирани нарушения от групата “нарушаване на разпоредбата на чл. 242, ал. 4 от НПК от страна на прокурора, при изготвяне на обвинителния акт“. В предходен разгледан период броя на нарушенията от тази група са били 4 /четири/ на брой.

При установените проблеми, свързани с неритмичното извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи и изпълнението в цялост и срочно на задълженията им по чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК, както и на писмените указания на наблюдаващите прокурори в изпълнение на разпоредбата чл. 197 от НПК се запазва тенденцията на относително високия брой на констатираните нарушения от тази група, макар и с известен спад в броя им. За анализирания период такива са констатирани при проверката на 11 /единадесет/ броя, а при предходния разгледан период, същите са 12 /дванадесет/ броя.

В 2 /два/ броя заявления са констатирани допуснати от страна на наблюдаващия прокурор съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване правото на защита на обвиняемите, констатации липсващи въобще в предходни отчетени периоди.

И през този период продължава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди - най-голямата част от нарушенията на правото за разглеждане на делото в разумен срок да са допуснати от разследващите органи и прокуратурите в Софийски апелативен район. От общо 36-те заявления, по повод на които ИВСС е установил необосновано

забавяне, допуснато във фазата на досъдебното производство от страна на горепосочените органи, само 5 /пет/ броя са заявленията, касаещи досъдебни производства извън Софийския апелативен район. Останалите 31 /тридесет и един/ броя заявления в преобладаващата си част засягат досъдебни производства, разследвани под ръководството и контрола на Софийска градска и Софийска районна прокуратура и други прокуратури от Софийски апелативен район. Отново обръщаме внимание на факта че, констатираните нарушения, допуснати на досъдебната фаза на наказателното производство през отчетния период, в преобладаващата си част са тъждествени с констатираните такива в предходните отчетни периоди.

Пропуск в работата на наблюдаващите прокурори са и установените случаи на продължителни периоди от време, през които разследващите органи не са извършвали никакви и/или малко на брой, неритмични следствени действия – констатации за такива нарушения от тази група са **смущаващите** налице 8 /осем/ броя от подадените пред ИВСС заявления, а при предходен разгледан същите са 5 /пет/.

Следва да бъде отбелязано, че наред със субективните, фактори /пропуски и нарушения на компетентните органи на фазата на досъдебното производство/, довели до нарушаване правото на разглеждане и решаване на съответното дело в разумен срок, през този отчетен период, както и през предходните такива, отново са констатирани и обективни такива: проблеми, свързани с намирането на вещи лица и изготвянето на съответните експертизи в срок. За отчетния период подобни нарушения са констатирани в 1 /един/ брой проверени заявления.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, е взел решение по: протокол № 20/23.05.2013 г., т. 14.4 и 14.5; протокол № 36/06.10.2016 г., т. 7.6; протокол № 4/02.02.2017 г., т. 14; протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6; протокол № 21/19.07.2018 г., т. 90.1.5 и 90.1.6. и протокол № 29/22.11.2018 г., т.1.5 и 1.6.

Непосредствено след отправяне на препоръката с решение по т. 90.1.6 на Пленума на ВСС по протокол № 21/19.07.2018г., административните ръководители на всички прокуратури са разпоредили проверки на спрените дела с оглед установяване наличие на основания за възобновяването им. След извършване на първоначалната проверка, са предприети различни мерки с оглед упражняване на постоянен контрол върху тази категория дела, а именно: - въведена е практика за периодично докладване на

наблюдателните материали по спрените дела на наблюдаващите прокурори, като по-кратки периоди за доклад са регламентирани за спрените дела срещу известен извършител; - голяма част от административните ръководители са провеждали работни срещи с началниците на РУ МВР и ОДМВР по места; - регулярно са изисквани справки за проведените оперативно-издирвателни мероприятия по всяко дело, като наблюдаващите прокурори одобряват планове за извършване на оперативно-издирвателни мероприятия и ги прилагат към наблюдателните материали; - спрените дела се проверяват при изготвяне на шестмесечни и годишни доклади; - осъществява се периодичен контрол върху спрените дела, както от наблюдаващите прокурори, така и от административните ръководители; - в отделните прокуратури са създадени електронни регистри на спрените дела и са въведени разнообразни механизми за докладване на актуалните данни; - в годишните планове за контролно-ревизионната дейност са планирани и извършени тематични ревизии на спрените дела; - макар и като изключение, са наложени и дисциплиниращи мерки по реда на чл. 327 от ЗСВ.

По отношение изпълнението на решение по т. 1.5 на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г. в данните от проверките се констатира, че всички административни ръководители на прокуратури в страната, са предприели мерки по изпълнение на решението, изразяващи се в следното: - издадени заповеди, имащи за цел регулярно актуализиране на данните за броя на досъдебните производства с продължителност на разследването над три години, като по места са възприети различни способи за това; - изготвяне на списъци в табличен вид на делата от коментираната категория, които списъци се докладват на административния ръководител на шестмесечие, а на наблюдаващите прокурори - в началото на всеки календарен месец; - редовно подаване на информация към началниците на отдел „Разследване“ към съответното поделение на МВР, с цел предприемане на организационни мерки по ускоряване на разследванията, възложени на разследващи полицаи; - възлагане на част от делата от коментираната категория (тези които отговарят на критериите по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК) на следователите от съответните следствени отдели; - провеждане на работни срещи в различни формати и общи събрания; - изискване на личен доклад от наблюдаващия прокурор пред административния ръководител при искане на удължаване на срок за разследване по дела от коментираната категория; - определяне на прокурори (най-често заместници на административния ръководител), които да следят за текущите резултати в апелативния район; - планиране на проверки и

тематични ревизии в годишните планове за работата по основните надзори на прокуратурите и извършени такива.

Анализът на предоставените данни налага извод, че административните ръководители, без изключение, са предприели действия по изпълнение на препоръките на Пленума на ВСС по протокол № 21/19.07.2018 г. и Протокол № 29/22.11.2018 г. Вземите от тях мерки могат да бъдат оценени като адекватни и ефективни в голямата си част, показателно за което е обстоятелството, че всяка от прокуратурите отчита като резултат възобновяване на немалка част от спрените дела и намаляване броя на досъдебните производства с продължителност над три години.

Въпреки представените данни и посочен извод за предприети ефективни действия от страна на административните ръководители в анализ представен от ВКП, относно изпълнението на решенията на прокурорската колегия, одобрени от Пленума на ВСС с Протокол №21/19.07.2018г. т.90.1.6, и Протокол №29/22.11.2018г. т.1.5 и предвид повторемостта на установените нарушения от страна на органите на досъдебното производство в представените отчети на ИВСС, следва отново да се напомни на административните ръководители да прилагат адекватно дадените препоръки в горесцитираните решения.