

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **17 януари 2017 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Боряна Стойчева Петрова – съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Боряна Стойчева Петрова – съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	БОРЯНА СТОЙЧЕВА ПЕТРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Търговище
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	„СЪДИЯ“
Юридически стаж:	19 години 9 месеца 13 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	19 години 9 месеца 13 дни
„съдебен кандидат“ в Окръжен съд гр.Търговище	от 02.05.1996 г. – 02.05.1997 г. /1 година 0 месеца 0 дни/
„съдия изпълнител“ – Районен съд гр.Търговище	от 16.06.1997 г. – 16.02.1998 г. /0 години 8 месеца 0 дни/
„съдия“ в Районен съд гр.Търговище	от 16.02.1998 г. – 29.09.1998 г. /0 години 7 месеца 13 дни/
„съдия по вписванията“ в Районен съд гр.Търговище	от 30.09.1998 г. – 24.01.1999 г. /0 години 3 месеца 25 дни/
„съдия“ в Районен съд гр.Търговище	от 25.01.1999 г. до настоящия момент 31.03.2016 г. /17 години 2 месеца 05 дни/
- извън органите на съдебната власт	няма
Допълнителни квалификации и специализации	1.Семинар за начинаещи съдии по граждански дела – м.ноември 1999 г., КК „Боровец“;

11-07-834

14-11-2016

	2. Първа Национална конференция на съдиите – м.декември 2004г, гр.София; 3. Семинар: „Основи на европейското право“, м.октомври 2005 г., гр.София; 4. Семинар: „Съдебна практика на Съда на Европейските общности“, м.май 2006 г., гр.София; 5. Семинар: „Актуални въпроси на трудовото право“ 29.30.05.2007 г., НИП-София; 6. „Обучение по превенция и противодействие на корупцията“ – 26-28.09.2007 г. – „Планет“ АД гр.София; КК „Св.Св.Константин и Елена“; 7.Участие в кръгла маса на тема:„Въпроси на съдебното сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС“ 25 – 27.02.2008 г., НИП – София; 8.Семинар: „Професионална етика и антикорупция“, 09.11.06.2008 г., НИП – София; 9.Семинар „Новият ГПК“, 04.07.2008 г., Окръжен съд гр.Търговище; 10. Обучение по новия ГПК, 06-07.11.2008 г. Програма за регионални обучения на НИП; 11.Семинар: „Права на човека – чл.1 от Протокол 1 към ЕКПЧ – гаранции за защита правото на собственост“ 13-14.04.2009 г., НИП-София; 12.Българо-германски семинар „Търговско право и несъстоятелност“, 4-5.06.2009 г., КК Албена, Апелативен съд гр.Варна; 13.Семинар „Съдебна делба“, 2-3.07.2009 г., НИП-София; 14.Обучение по компютърни престъпления, 7-9.10.2009 г., КК Златни пясъци, Международен колеж и партньори, гр.Добрич; 15.Семинар „Способи за извънсъдебно решаване на спорове – арбитраж и медиация“ 23-26.11.2009 г., НИП-София; 16. Семинар „Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Синдром на родителското отчуждаване“ 19-21.05.2010 г., НИП-София; 17.Семинар „Съдебна етика“, 01-02.07.2010 г., Гр.Варна, НИП – София; 18.Семинар „Заповедно производство – правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС“, 4-6.10.2010 г., НИП-София; 19.Семинар „Имидж на магистрата. Съдебна власт и мецдиите“ 30-31.05.2011 г., НИП-София; 20.Семинар „Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално запитване“ 17-19.10.2011 г. НИП-София; 21.Семинар „Член 14 от ЕКПЧ и Протокол 12 към ЕКПЧ – гаранция за защита от дискриминация“, 7-8.11.2011 г., НИП-София; 22. „Специализирано обучение по производства пред съда при настаняване на дете извън семейството по Закона за закрила на детето. Прекратяване на настаняването. Противоречива съдебна практика. 11-13.март 2015 г. гр. Сливен, Консорциум „ФПИ – ИДЕИН“ ОПАК
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	НЯМА
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия „АС“ – Протокол № 6/14.02.2007 г. ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодична атестация – решение по протокол

	№ 38/27.09.2012 год. на ВСС, комплексна оценка „много добра” – 92 точки
Период на атестацията:	06.06.2012 г. – 06.06.2016 г., вкл.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд Търговище
Административен ръководител	Пламен Драганов

Становище: Съдия Боряна Стойчева Петрова е встъпила в длъжност „Районен съдия“ в Районен съд Търговище на 25.01.1999 г., като преди това последователно е работила като „съдия изпълнител“, „районен съдия“ и „съдия по вписванията“ също в Районен съд гр. Търговище. Към настоящия момент притежава ранг „съдия в АС“.

Съдия Петрова разглежда граждански дела, като при липса на състав по наказателни дела разглежда и такива дела. Притежава необходимите правни знания и професионални умения за точно и качествено изпълнение на служебните си задължения. Стриктно спазва инструктивните и законови срокове по движението и решаване на възложените и дела. Работи сериозно и отговорно, проявява безпристрастност и независимост, компетентност и професионализъм при изпълнение на служебните си задължения като съдия. Съдебните актове изготвя в законоустановените срокове, с необходимата правна обосновааност и с позоваване на съдебната практика. По отношение на нея няма подавани жалби за бавност. Няма налагани наказания.

Изпълнява качествено и в срок възложените и допълнителни задачи по участие в комисии, назначени от административния ръководител във връзка с дейността на съда и административно му ръководство.

Съдия Петрова проявява стремеж към повишаване на качеството на своята работа и квалификация, като при възможност посещава различни семинари, организирани от НИП и други институции.

Ползва се с авторитет и уважение както сред колегите от правната общност, така и в обществото. Работи в сътрудничество с преките си колеги и съдебната администрация и проявява разбиране и търпимост при решаване на възникнали проблеми във връзка с работата. С личните си качества и ежедневната си работа дава личен принос за издигане авторитета на съдебната власт. Цялостният ѝ професионален и личен облик отговаря на високите стандарти на Етичния Кодекс на съдиите в България.

С оглед на изложеното като административен ръководител давам отлична оценка на професионалните и нравствени качества на съдия Боряна Стойчева Петрова.



(ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: гр. д. №1679/2014, гр. д. № 85/2012, гр. д. № 216/2015, т. д. № 34/2013

Съдебни актове по гр. д. № 1182/2008, гр. д. № 295/2010, гр. д. № 538/2010, гр. д. № 1604/2011, гр. д. № 24/2012, гр. д. № 1584/2011, гр. д. № 517/2012, гр. д. № 62/2013, гр. д. № 1041/2013, гр. д. № 1527/2013, гр. д. № 79/2014, гр. д. № 454/2012, гр. д. № 1142/2011, гр. д. № 220/2015, гр. д. № 1137/2014, гр. д. № 956/2014, гр. д. № 1101/2015, гр. д. № 1503/2015, гр. д. № 1947/2015 и др.

Посетени съдебни заседания:
10.10.2016 година

Събеседвания:

Проведено бе събеседване с атестирания съдия, при което се констатира, че съдия Боряна Петрова следи новостите и тенденциите в правото, запозната е с утвърдената задължителна съдебна практика, както и с предложенията за нови Тълкувателни решения на ВКС. Същата е с близо 20-годишен юридически стаж, с адекватните на това умения да прилага правилно теоретичните си познания в практиката. Познава добре и в детайли работата на отделните звена на съдебната администрация. Проявява инициативност и е отговорна при изпълнение на служебните си задължения. Притежава необходимото самочувствие и е мотивирана с професионалното си поведение да допринася за повишаване и утвърждаване престижа на съдебната власт.

Достоверна писмена информация:

отчетни доклади на Районен съд – Търговище за периода от 2011 до 2015 година; доклади от инспекции на Окръжния съд, извършени през периода на атестиране; копия от отменени, изменени и случайно подбрани съдебни актове; сертификати от участия в обучения, проведени от НИП, проверени дела и приложените решения, кадрова справка, становище на административния ръководител, статистически данни за дейността на ТРС, становище на комисията по професионална етика при ТОС, справка за делата с изцяло отменени и изменени актове на съдия Б.Петрова.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	611	1076	84		5	
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

Съдия Боряна Петрова разглежда граждански дела от всички отрасли на гражданското право, които са с различна фактическа и правна сложност, предвид спазване на принципа за случайно разпределение на делата в ТРС.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	31	11	5	3	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.			
	гр.д.	53	60	5	
	ч.гр.д.	152	152		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	20	9		
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	Фирм.д.				
	адм. д.	1	4		
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	226	225	5	
	година	2013 г.			
	гр.д.	136	116	2	
	ч.гр.д.	228	228		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	16	28		
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				

фирм.д.				
адм. д.	2	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	382	374	2	
година	2014 г.			
гр.д.	155	139	5	
ч.гр.д	263	261		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	19	13		
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	0		
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	438	413	5	
година	2015 г.			
гр.д.	161	165	4	
ч.гр.д	324	326		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
Търг.д.	25	27		
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	0		
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	511	518	4	
година	01.01.2016 г. – 06.06.2016 г., вкл.			
гр.д.	69	86	4	
ч.гр.д	109	108		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	4	0		
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.	0	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	182	196	4	
ОБЩО за периода на атестация	1739	1726	20	

Констатации: През периода на атестация при постъпили 1739 бр. дела, съдия Петрова е приключила 1726 броя дела. Двадесет броя дела са приключили след една година от датата на образуването им и причините за това са основно в предмета на делата или поради наличие на предпоставките за спиране на делото, а именно:

06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.

Гр.д.№ 1182/08 г. – Два пъти разпределяно на нов докладчик; внасяно в архив, спирано на осн.чл. 229, т.1 ГПК.

Гр.д.№ 1532/10 г. – Делба; внесена в архив.

Гр.д.№ 752/11 г. – Спряно на осн.чл.229, ал.1, т.1 ГПК; внесено в архив, преразпределено на нов докладчик; Спряно на осн.чл.229 ал.1 т.1 ГПК.

Гр.д.№ 1272/11 г. – Делба; спряно на осн.чл.229, ал.1 т.1 ГПК; смърт на страна, конституиране на наследници.

Гр.д.№ 684/09 г. – Делба; спряно на осн.чл.224 ал.1 т.4 от ГПК; спряно на осн.чл.229, ал.1 т.1 от ГПК; възобновено за конституиране на нови ответници.

2013 г.

Гр.д.№ 1182/08 г. – Два пъти разпределяно на нов докладчик; внасяно в архив, спирано на осн.чл. 229, т.1 ГПК.

Гр.д.№ 1532/10 г. – Два пъти разпределяно на нов докладчик; внасяно в архив, спирано на осн.чл. 229, т.1 ГПК.

2014 г.

Гр.д.№ 606/13 г. – Спряно на осн.чл.229 ал.1 т.4 ГПК.

Гр.д.№ 1143/13 г. – Делба; конституиране на нови ответници; спряно на осн.чл.229 ал.1 т.2 ГПК, починал втори ответник преди съдебно заседание.

Гр.д.№ 1358/13 г. – Делба; внесено в архив.

Гр.д.№ 1398/13 г. – Делба; внесено в архив.

Гр.д.№ 1639/13 г. – Спряно на осн.чл.229, ал.1, т.1 ГПК; смърт на ищеца, конституиране на наследници; нередовно призоваване.

2015 г.

Гр.д.№ 606/13 г. - Спряно на осн.чл.229 ал.1 т.4 ГПК.

Гр.д.№ 1143/13 г. - Делба; конституиране на нови ответници; спряно на осн.чл.229 ал.1 т.2 ГПК, починал втори ответник преди съдебно заседание.

Гр.д.№ 1225/14 г. – Делба; отложено за събиране на доказателства.

Гр.д.№ 1275/14 г. – Установяване на адреси на ответници по жалбата, предоставяне на правна помощ, неизпълнение от страна на ответника по жалбата задължение за представяне на доказателства.

01.01.2016 г. – 06.06.2016 г.

Гр.д.№ 1143/13 г. - Делба; конституиране на нови ответници; спряно на осн.чл.229 ал.1 т.2 ГПК, починал втори ответник преди съдебно заседание.

Гр.д.№ 311/15 г. – Делба; спряно във втора фаза на осн.чл.229, ал.1, т.4 от ГПК.

Гр.д.№ 467/15 г. – Делба, внесено в архив.

Гр.д.№ 515/15 г. – Отложено за експертиза, за събиране на писмени доказателства от административни органи извън Република България

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.				
гр.д.	60	60			
ч.гр.д.	152	152	0	0	0
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
Търг.д.	9	9			0
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					

първоинстанц. адм. д.	4	4	0	0	0
ч. първоинс т. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. а. д.					
ОБЩО за годината:	225	225	0	0	0
Година	2013 г.				
гр. д.	116	116	0	0	0
ч. гр. д.	228	228	0	0	0
в. гр. д.					
в. ч. гр. д.					
Търг. д.	28	28	0	0	0
ч. търг. д.					
в. търг. д.					
в. ч. трг. д.					
фирм. д.					
първоинстанц. адм. д.	2	2	0	0	0
ч. първоинс т. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. а. д.					
ОБЩО за годината:	374	374	0	0	0
година	2014 г.				
гр. д.	139	139	0	0	0
ч. гр. д.	261	261	0	0	0
в. гр. д.					
в. ч. гр. д.					
Търг. д.	13	13	0	0	0
ч. търг. д.					
в. търг. д.					
в. ч. трг. д.					
фирм. д.					
първоинстанц. адм. д.	0	0	0	0	0
ч. първоинс т. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. а. д.					
ОБЩО за годината:	413	413	0	0	0
година	2015 г.				
гр. д.	165	165	0	0	0
ч. гр. д.	326	326	0	0	0
в. гр. д.					
в. ч. гр. д.					
Търг. д.	27	27	0	0	0
ч. търг. д.					
в. търг. д.					
в. ч. трг. д.					
фирм. д.					
първоинстанц. адм. д.	0	0	0	0	0
ч. първоинс т. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. а. д.					
ОБЩО за годината:	518	518	0	0	0

	година	01.01.2016 г. - 06.06.2016 г., вкл.				
	гр.д.	78	78	0	0	0
	ч.гр.д.	108	108	0	0	0
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	Търг.д.	8	8	0	0	0
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.търг.д.					
	фирм.д.					
	първоинстанц. адм. д.	2	2	0	0	0
	ч. първоинстанц. адм. д.					
	кас. адм. д.					
	ч. кас. адм. д.					
	ОБЩО за годината:	196	196	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	1726	1726	0	0	0
Констатации:						
ВСИЧКИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ СА ПОСТАНОВЕНИ В МЕСЕЧЕН СРОК.						

3.

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър дени	Изцял о отмен ени	Изме- нени	Прекр атени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касац ио нно обжал- ване
година	06.06.2012 г. – 31.12.2012 г.									
гр.д.	60		56	10	12	4	5	0	0	0
ч.гр.д.	152		139	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	9		9	3	1	1	0	0	0	0
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	4		4	4	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	225		208	17	13	5	5	0	0	0
година	2013 г.									
гр.д.	116		112	20	2	0	8	1	0	0
ч.гр.д.	228		206	3	3	0	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	28		27	4	3	1	1	0	0	0
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	2		2	1	1	0	0	0	0	0

ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	374		347	28	9	1	9	1	0	0
Година	2014 г.									
гр.д.	139		130	30	15	4	10	0	0	0
ч.гр.д.	261		228	1	1	0	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	13		13	8	4	1	3	0	0	0
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	413		371	39	20	5	13	0	0	0
година	2015 г.									
гр.д.	165		151	40	21	2	13	0	0	0
ч.гр.д.	326		300	2	1	1	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	27		27	6	4	2	0	0	0	0
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	518		478	48	26	5	13	0	0	0
година	01.01.2016 г. – 06.06.2016 г., вкл.									
гр.д.	78		70	10	3	2	7	0	0	0
ч.гр.д.	108		98	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	8		8	4	3	0	0	0	0	0
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.	2		2	2	1	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	196		178	16	7	2	7	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1726		1582	148	75	18	47	1	0	0

Констатации:**Отменени съдебни актове****2012 год.**

295/2010 - Решението е потвърдено от ТОС. Касационната инстанция отменя решението и постановява ново. Делото е във ВКС по молба за отмяна на влязло в сила решение.

538/2010 - Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

1604/2011 - Производството е по реда на чл.542 от ГПК за установяване факта на смъртта на лице. Искът е отхвърлен, тъй като не е бил предявен против надлежната община. ТОС е конституирал нов ответник и е отменил постановеното решение.

24/2012 - Производството е образувано по заявен иск за установяване съществуване на вземане на ищеца от ответника. Съдът е приел, че договорът между страните е прекратен и е отхвърлил иска. ТОС е стигнал до извода, че договорът между страните не е прекратен и ответникът е ползвал предоставените му услуги, поради което дължи изпълнение на договора и съответно вземането на ищеца съществува.

1584/2011 - Решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон.

2013 год.

517/2012 - Съдът е отхвърлил иска като е приел, че претенцията се основава на договор за аренда, а по делото не е доказано съществуване на такъв. ТОС приема, че между страните съществува облигационно правоотношение и е отменил решението.

62/2013 - Решението, постановено по делото, е било обезсилено, поради постигната от страните спогодба пред въззивната инстанция.

2014 год.

1041/2013 - Съдът е прекратил производството по делото, като е счел, че липсва местна подсъдност и го е изпратил на компетентният съд. Определението е отменено от ТОС. Делото към момента е в ТОС по жалба против постановеното решение.

1527/2013 - С определение съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че искът е недопустим, поради липсата на процесуална легитимация на ответника. ТОС е отменил определението за прекратяване, като е приел, че е налице процесуална легитимация на страната на ответника, а обсъжданите от ТРС въпроси в определението, са въпроси по същество на спора, т.е. по основателността, а не по допустимостта на иска.

1182/2008 - Делба във втората фаза, производството по делото е било спряно, на осн.чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. След изтичане на 6 мес. срок, съдът е прекратил производството по делото. ТОС е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е в ТОС.

79/2014 - иск по чл.19 от ЗЗД. Съдът е отхвърлил предявеният иск, тъй като не са представени доказателства, че прехвърлителите са собственици на имота по предварителния договор. Пред ТОС са събрани нови доказателства, от които са се установили тези факти и е отменено решението, като договорът е бил обявен за окончателен със съответните последици.

454/2012- Иск по чл.19 от ЗЗД. Съдът е уважил иска и е обявил предварителния договор за окончателен. ТОС е приел, че ищецът не е заплатил цялата продажна цена по договора, поради което е неизправна страна и не може да претендира обявяването на договора за окончателен.

2015 год.

1142/2011- Производството е по реда на чл.247, ал.4 от ГПК за поправка на ЯФГ. Съдът е приел, че не е допусната ЯФГ и се е произнесъл по искането така, както е заявено. ТОС е констатирал наличието на ЯФГ и е отменил решението.

220/2015- Депозирана е молба за издаване на разрешение за разпореждане с имущество на поставен под попечителство. Молбата е оставена без движение с дадени указания. Поради неизпълнение на указанията, молбата е върната, а производството по делото е прекратено. ТОС е отменил определението за прекратяване, тъй като прекратяване на охранително производство е допустимо, но при оттегляне на молбата или ненамиране на молителя на посочения от него адрес.

1137/2014 - ТОС е отменил постановеното решение, тъй като е приел, че предявеният иск не е доказан по основание.

956/2014 - Установителен иск по чл.422 от ГПК за съществуване на вземане по договор за кредит. Съдът е отхвърлил иска, като е приел, че вземането е погасено по давност. ТОС е отменил решението, като приема, че вземанията не са погасени по давност.

1101/2015- Съдът е счел, че не е местно компетентен да разгледа делото и го е прекратил с определение. ТОС е отменил определението и го е върнал на ТРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

2016 год.

1503/2015- Съдът е постановил определение по реда на чл.78, ал.1 от ГПК, като е присъдил разноси на ответника, след оттегляне на предявения против него иск. ТОС е отменил определението, тъй като е приел, че не са представени доказателства за сторените от ответника разноси.

1947/2015- Съдът е отхвърлил молбата на ищеца за допускане на обезпечение на предявения иск. ТОС е отменил определението. Делото е изпратено по подсъдност на СРС.

Общият брой на изцяло отменените съдебни актове е 19 броя като в един от случаите – постигната спогодба пред въззивната инстанция, обезсилването на съдебното решение не е поради качеството на правораздавателната работа на съдия Петрова – т.е. преценката на

ПАК следва да е на база на 18 броя изцяло отменени актове. Броят на всички подлежащи на обжалване актове е 1582 бр., а броят на обжалваните е 148 броя. Следователно – броят на изцяло отменените съдебни актове на съдия Петрова спрямо броя на подлежащите на обжалване е 1.13%, а броят им спрямо броя на обжалваните съдебни актове – 12.16%. ПАК анализира и причините за частично отменените съдебни актове като при голяма част от делата с предмет издръжка и прекратяване на брака, разминаването между изводите на съдията и въззивната инстанция е минимално. Същият е изводът и по отношение на дела с друг предмет – заплащане на трудово възнаграждение, иск за непозволено увреждане, делба.

Тези резултати показват добро качество на постановените от съдия Петрова съдебни актове.

Към настоящия формуляр са приложени копия от всички отменени през периода съдебни актове, постановени от съдия Петрова, като отделно са посочени причините за отмяната им.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	запозната съм

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Съдия Петрова притежава много добро умение да се изразява устно и писмено като особено задълбочено аргументира съдебните си актове. Притежава умение да разграничава същественото от несъщественото за предмета на делото, проявява задълбочена теоретична подготовка, аргументира се с правни конструкции. При постановяване на съдебните си актове изцяло съобразява практиката на ВКС по конкретния казус. Има точен и ясен изказ, много добро структуриране на съдебните решения, достатъчно обоснован правен език - професионално, разбираемо и убедително изразяване. <i>Към настоящия формуляр са приложени копия от всички отменени и изменени през периода съдебни актове, постановени от съдия Петрова, като отделно са посочени причините за отмяната и, респ. частичната им отмяна.</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Извършени са планови проверки от ИВСС. по Заповед №ПП-26/13.03.2014 г. и Заповед №ПП-01/05.03.2014 г. на Главния инспектор, като от изготвените доклади е видно, че не са констатирани нарушения и не са направени препоръки във връзка с работата на съдия Боряна Петрова.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Петрова не е била официално поощрявана. Ежегодно е получавала премиране от административния ръководител ТРС по решение на ВСС.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма налагани наказания през периода, за който се извършва атестирането.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от становището на комисията по професионална етика, действаща към Окръжен съд-Търговище, съдия Петрова стриктно спазва правилата, залегнали в Кодекса за етично поведение. Взема решенията си безпристрастно и единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или заинтересованост.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Констатации:

Съгласно отчетните доклади на ТРС натовареността на съдиите от гражданско отделение на ТРС е както следва:

За 2012 година – съдия Боряна Петрова – 383 броя общо свършени дела, съдия Маркова – 381 бр., съдия Антонова – 389 бр., съдия Колева – 271 бр.; **за 2013 година** – съдия Боряна Петрова – 376 бр., съдия Маркова – 382 бр., съдия Антонова – 382 бр., съдия Колева – 401 бр.; **за 2014 година** – съдия Боряна Петрова – 413 бр., съдия Маркова – 433 бр., съдия Антонова – 456 бр., съдия Колева – 419 бр.; **за 2015 година** – съдия Боряна Петрова – 518 бр. съдия Маркова – 466 бр., съдия Антонова – 507 бр., съдия Колева – 502 бр.

Натовареността на атестирания съдия е равна на натовареността на останалите магистрати в гражданското отделение на Районен съд-Търговище.

Според статистическите отчети и анализи, публикувани в сайта на ВСС, натовареността на **гражданските съдии** при ТРС по щат през годините е както следва – 2012 година – спрямо всички дела за разглеждане – 31.58, а спрямо всички свършени дела – 24.17 бр. /по-слабо натоварен районен съд в областен център за 2012 година няма/ ; 2013 година – съответно – 26.90 бр. и 33.28 бр. /по-слабо натоварен районен съд в областен център за 2013 година няма/; за 2014 година – 32.92 бр. и 28.77 бр./по-слабо натоварени са гражданските съдии в районните съдилища в Добрич и Смолян; за 2015 година – съответно – 36.85 бр. и 33.28 бр. /по-слабо натоварени са гражданските съдии в районните съдилища в Шумен, Силистра, Смолян, Пазарджик.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
06.06.2012 – 31.12.2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1806	2074	1823	64,57	10	10
Натовареност на отделението	1224	1413	1219	37,80	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	226	263	225	6,8		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2589	2839	2608	105,23	10	10
Натовареност на отделението	1744	1937	1740	59,90	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	383	422	376	12,00		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3015	3246	2947	107,90	9	9
Натовареност на отделението	1778	1975	1726	59,90	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	441	487	413	11,90		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3282	3584	3328	94,47	9	9
Натовареност на отделението	1962	2211	1997	46,77	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	511	582	518	11,70		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

01.01.2016 – 06.06.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1357	1613	1340	41,37	9	9
Натовареност на отделението	709	923	711	20,57	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	182	246	196	5,07		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: В заетата щатна численост за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. е включена съдия Христина Сярова, която е командирована със заповед № 345/25.09.2013г. на Адм. ръководител на Апелативен съд Варна в Районен съд Варна от 01.10.2013 година, а реално не е работила в Районен съд Търговище.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> След извършената проверка по делата, комисията констатира, че делата своевременно са насрочвани и разглеждани. Спазван е графикът на съдебните заседания. По проверените дела събирането на доказателства, произнасянето по искания на страните и извършените процесуални действия е своевременно в кратък срок. Съдебните актове по движението на делата и по допускането на доказателства /определения и разпореждания/ са изготвени отговорно, очевидно при задълбочено проучване на делата и при добро познаване на правилата на ГПК. За откритите съдебни заседания делата са предварително проучвани задълбочено като са изготвяни в пълнота доклади по чл. 140 от ГПК. Съдебните решения са изготвени в едномесечен срок и съдържат подробни мотиви.
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> При извършената от помощната атестационна комисия проверка по делата, разглеждани от съдия Боряна Петрова, се констатира, че тя работи отлично при постановяване на своите съдебни актове. Съдебните актове на съдия Петрова съдържат анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона. Актовете са подробно мотивирани. Съдържат правно издържани съображения и преценка относно фактите и обстоятелствата по делото. Съдията се позовава на правната теория и съдебната практика, които познава добре.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните</i>	Притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. Графиците за провеждане на съдебните заседания се спазват, не са констатирани случай на неоснователно отлагане на дела. Докладите за насрочване на делата са ясни и всеобхватни, съобразени с изискванията на чл. 140 от ГПК.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Проявява необходимата професионална компетентност и коректно отношение към страните. Протоколите от съдебните заседания отразяват извършените в залата действия, изготвени са ясни и точни. В съдебно заседание съдия Петрова спазва професионалната етика и осигурява на страните възможност да упражняват ефективно правата си. Съдията своевременно отговаря на исканията на страните като мотивира определенията по движението на делото и допускане на доказателства. Тези изводи се потвърдиха и след проверката на случайно избрани дела на съдията за различните години.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Притежава много добри правни познания, които успешно прилага на практика. Спазва процесуалните закони, свързани с образуването, насрочването и движението на делата. Администрира делата си в кратки срокове. Познава отлично практиката на ВКС и прилага същата при необходимост. За периода на атестиране е разгледала различни видове граждански дела, голяма част от които са с висока фактическа и правна сложност. Нисък процент на изцяло отменените съдебни актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, както и за систематизиране и излагане на доказателствения материал по делата, въз основа на които гради правните си изводи. Съдебните актове са добре структурирани, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните.

3	Умение за оптимална организация на работата	18	Организацията на работата на съдия Петрова е отлична. Делата са проучени, процесуалните действия по движение на делото, по допускане и събиране на доказателства, са извършвани своевременно и отговорно. От извършените от съдия Петрова действия по оставяне без движение на иски молби за събиране на невнесена държавна такса е видно, че проучва делата задълбочено преди насрочването им в открито съдебно заседание.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Инструктивните срокове за насрочване на делата и за постановяване на съдебните актове се спазват. Съдебните актове - разпореждания, определения и решения са подробно мотивирани и своевременно постановени. Съдията своевременно отговаря на исканията на страните като мотивира определенията по движението на делото и допускане на доказателства.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	От извършената от ПАК проверка и от съставените по делата протоколи се установява, че се спазват графиците за насрочване и разглеждане на делата. Не се констатираха допуснати нарушения на правото на участие на страните в разглеждането на делата в открито съдебно заседание. Няма неоснователно отложени съдебни дела.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Изготвените по делото протоколи са ясни и подробни, съдържат отразяване на исканията и възраженията на страните, на извършените процесуални действия, дават ясна картина на развитието на делото и отговарят на изискванията по чл.150 ГПК.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия **Боряна Петрова** се справя отлично с работата по организацията на присъщата ѝ дейност като съдия като задълбочено проучва данните по делата. Своевременно се произнася по исканията на страните по движение на делата и по допускането на доказателствата. Съдебните актове /определения и решения/ изготвя своевременно в инструктивните срокове за това. Притежава отлична правна квалификация и задълбочени правни знания, като непрекъснатата ѝ практика като съдия в продължение на повече от 19 години, я е оформила като добър професионалист. При изготвяне на съдебните решения съдия Петрова подробно обсъжда доводите и възраженията на страните, събраните доказателства и фактите от значение за делото. Направените изводи в изготвените от нея съдебни решения са основани на познаване на нормативната уредба и съдебната практика. Комплексната оценка на настоящата комисия за работата и качествата на съдия Петрова са

основани не само на сега извършената проверка на посочените дела и постановените решения, но и на впечатленията на комисията от работата на съдия Петрова по реда на въззивното производство на постановените от нея решения.

Съдия Петрова е етична и колегиална, уважавана е от колегите си, полага усилия за професионалното си усъвършенстване и притежава всички необходими качества за един магистрат.

Предложението на комисията е за даване на много добра положителна комплексна оцен...

Помощна атестационна комисия в състав:

1 Бисера Максимова

2 Мариана Иванова

3 Милен Стойчев

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийска колегия на ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Боряна Стойчева Петрова** – съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите възприема определените от ПАК цифрови оценки по критериите по част VIII, т. 1 и 2 предвид данните по показателя „Брой потвърдени и отменени съдебни актове“ и основанията за това.

В част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се увеличи с 2 (две) точки с оглед данните по показателя „Срокове за изготвяне на съдебните актове“ и предвид констатациите на ПАК, че процесуалните действия по движението на делата, по допускане и събиране на доказателства и по други искания на страните са извършвани своевременно. При констатациите на ПАК за спазване на законовите и инструктивни срокове по движението и решаването на делото оценката необосновано е намалена.

Оценката по критерия по т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ се възприема от Комисията по атестирането и конкурсите предвид становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд гр. Търговище, липсата на наложени дисциплинарни наказания, становището на прекия ръководител на атестираните съдия и липсата на препоръки към съдия Петрова при извършената проверка в Районен съд, гр. Търговище през 2014 г. от ИВСС. Изложените от ПАК мотиви по т. 4 са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“.

С оглед гореизложеното Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест точки) на Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Търговище.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №13/19.12.2016 г. т. С-2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:**

ВЕХУНКА ИМОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

23.12.16 г.
(дата)
Боряна Стойчева Петрова
(име и фамилия)

(подпис)

Некал възражение

(Боряна Стойчева Петрова)

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната, Боряна Стойчева Петрова съдия в Районен съд – Търговище декларирам, че съм запозната с обобщения доклад от помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Търговище, в част XI на Единен формуляр за атестиране на съдии.

ДЕКЛАРАТОР:

(Боряна Петрова)

СТАНОВИЩЕ

от Комисия „Професионална етика“ към Окръжен съд – Търговище

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на съдия Боряна Петрова – съдия в Районен съд - Търговище

Съдия Боряна Петрова има над 19 години юридически стаж в органите на съдебната власт. С ранг „съдия в АС“ от 2007 година.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Боряна Петрова се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни да се поддава на стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт, вътрешна или външна за съдебната система.

Взема решенията си безпристрастно и единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост или заинтересованост.

Съдия Петрова демонстрира добри обноски и държание, както в работата, така и в обществото. Отнася се с уважение към магистратите, служителите на съда, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса, като зачита личното им достойнство.

Проявява толерантност, търпелива е за изслушване и възприемане на нови или различни гледни точки.

Съдия Петрова е почтен и независим магистрат. Въздържа се от действия, които биха компрометирали честта на магистрата в професията и обществото.

Полага усилия за повишаване на квалификацията си и за разширяване на компетентността си, следи промените в законодателството и съдебната практика, както и правото на Европейския съюз.

Проявява дискретност като пази фактите и сведенията станали й известни при и по повод изпълнение на служебните задължения.

Няма подадени сигнали, жалби или извършени проверки от страна на комисията срещу съдия Петрова.

Срещу съдия Петрова няма образувани дисциплинарни производства.

Обобщеният извод е, че съдия Боряна Петрова – съдия в Районен съд - Търговище стриктно спазва изискванията, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/М. Митев/

Членове:

1. /Т. Даскалова/

2.

/Б. Максимова/

08.09.2016 година