

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 юни 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Цветомир Цаков Цветанов - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомир Цаков Цветанов - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов
И Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЦВЕТОМИР ЦАКОВ ЦВЕТАНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Висш институт – МВР факултет „Национална полиция“ Диплома за висше образование- Висше - магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ПРАВОСПОСОБНОСТ
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.ЕТРОПОЛЕ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител- Председател на ЕтРС
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<u>В орган на съдебната власт:</u> 1.от 01.10.1998г. назначен следовател в РС-Етрополе. 2.с Решение на ВСС по протокол №22/26.06.2002г.- следовател и изпълняващ длъжността „Ръководител ТО-Етрополе“ до 02.04.2006г.- 7г. 6м. и 1д. 3.от 03.04.2006г. до 09.07.2014г. районен съдия в РС-Етрополе- 8г. и 2 м. 4. от 09.07.2014г. до момента с решение на ВСС по протокол №31/09.07.2014г. назначен за административен ръководител-председател на РС-Етрополе.-4г. и 10м. <u>Извън органите на съдебната власт:</u> 1. 01.10.1994г.- 01.05.1997г.- МВР-РПУ гр.Етрополе- 2г. и 7м. 2.21.05.1997-21.07.1998г.-СОС-съд.кандидат-пом.следовател-1г. 3.22.07.1998г.-01.10.1998г.ОСлС-София-пом.следовател-2м.и 9д.
Допълнителни квалификации и специализации	-
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	-
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С Решение по Протокол №2 от 17.01.2017г.на ВСС, повишен в ранг „ съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Период на последна атестация- 01.07.2009г.-30.09.2013г. оценка от атестацията- „Много добра“
Период на атестацията	01.07.2014г.- 01.07.2019г.

Изготвил : Марина Толева - административен секретар
Телефон :0888790595

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени граждански дела - гр.д. № 5/2020 г., гр.д. № 232/2015 г., гр.д. № 253/2015 г., гр.д. № 50/2020 г., гр.д. № 80/2020 г., гр.д. № 66/2020 г., гр.д. № 354/2016 г., гр.д. № 171/2019 г., гр.д. № 345/2015 г., гр.д. № 482/2019 г., гр.д. № 359/2019 г.

Проверени наказателни дела: нохд № 27/2018 г., нохд № 15/2018 г., нохд № 39/2017 г., нохд № 81/2016 г., анд № 121/2017 г., анд № 105/2017 г., анд № 68/2015 г., анд № 117/2018 г., нохд № 13/2017 г., нохд № 37/2017 г., нохд № 48/2019 г., чнд № 155/2016 г., чнд № 88/2016 г., чнд № 60/2015 г., чнд № 172/2014 г.

Проверени съдебни актове:

На случаен принцип: решение по анд № 111/2018 г., решение по гр.д. № 20/2016 г., решение по анд № 124/2017 г.;

Избрани от съдията: присъда по нохд № 131/2017 г., присъда по нохд № 5/2018 г., решение по гр.д. № 139/2016 г., решение по гр.д. № 461/2017 г.

При посещенията в РС гр. Етрополе бяха прегледани всички дела на доклад на съдия Цветанов, производството по които е спряно. Проверени бяха и всички дела на съдия Цветанов, по които производството е оставено без движение, както и произволно избрани дела с разпореждания за насрочване и такива с висящи жалби.

Изискани и приобщени към ЕФА на случаен принцип бяха и съдебни актове по част от проверените дела- определения проектодоклади по чл. 140 ГПК, разпореждания за насрочване, разпореждания за оставяне на иски молби и въззивни жалби без движение, както и разпореждания за размяна на книжа и разпореждания за издаване на изпълнителен лист.

Изискана бе справка на делата с отводи на съдия Цветанов, приложена към ЕФА, заедно с копия от определенията за отвод.

Беше извършена проверка в деловодството на постановените актове по чл. 243 НПК, изискани на случаен принцип и приобщени към ЕФА бяха протоколи от наказателни дела, както и на нохд и нахд на случаен принцип, с цел проверка на образуването, движението и спазването на процесуалните срокове.

Извърши се проверка на всички съдебни актове, постановени от съдия Цветанов, които са отменени или обезсилени. Делата са описани подробно в т. 1 и т. 2 **Част VI на ЕФА.**

Посетени съдебни заседания:

На 04.03.2020 г. бе посетено съдебно заседание на съдия Цветанов от докладчика, на което бяха разгледани граждански дела.

Събеседвания:

На 04.03.2020 г. след съдебното заседание докладчикът проведе събеседване със съдия Цветанов. Той сподели, че е районен съдия в РС гр. Етрополе от 2006 г., като заема длъжността административен ръководител-председател на РС гр. Етрополе от 09.07.2014 г. и понастоящем е кандидат за заемане на длъжността за втори мандат. Намира за много добри условията на работа в районния съд – като материална и техническа обезпеченост. В съда има общо четирима съдебни служители и двама съдии, които на този етап се справят с обема на работата, няма затруднения и при спазването на графика и ползването на съдебната зала. Съдия Цветанов изрази и задоволството си и от професионализма на съдебните служители с които работи, както и от добрите колегиални отношения. В съда няма специализация по материя, съдиите разглеждат както граждански, така и наказателни дела, като той заседава в дните понеделник и вторник, а другия съдия Мая Николова- в сряда и четвъртък, а в петък се насрочват дела по изключение- бързи производства, мерки за неотклонение и др. Съдия Цветанов посочи, че не среща затруднения при комуникацията с прокуратурата, полицията и местната власт, с които са създадени отношения на взаимно уважение. Няма сериозни проблеми и с призоваването на страни в малките населени места от съдебния район, а при възникнали въпроси на връчителите от кметствата винаги се отзовава с даване на надлежни разяснения. Отчита тенденция към увеличение на трудовите дела и счита, че ако големите работодатели в района предприемат масови съкращения, ще се увеличи значително броят на трудовите дела. По време на мандата му като административен ръководител е положил усилия Денят на отворените врати да не се провежда формално, а да се разиграва симулиран съдебен процес с участието на съдиите и прокурорите от съдебния район, както и на деца от училищата в гр. Етрополе. Тази инициатива е била посрещната много добре от учениците, които проявяват все по-голям интерес към това събитие. В заключение съдия Цветанов сподели, че е удовлетворен от работата си като магистрат и от добрия работен климат в съда.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от кадровата справка, от становището на КПЕ при ОС гр. София, писмо № ВСС -8697/10.12.2019 г. на председателя на ЕРС, писмо № ВСС-8697 от 30.09.2019 г. и уточнително писмо от 16.12.2019 г. на административния секретар на ЕРС, писмо на Главния Инспектор на ИВСС с изх. № А-01-541 от 17.07.2019 г., справки за индивидуалната натовареност на съдия Цветанов, справка за постъпили във ВСС сигнали по ЗПУКИ, годишните доклади публикувани в интернет сайтовете на ЕРС и ОС гр.София, справки представени по време на посещението на докладчика в съда. Проверени бяха графици за публичните съдебни заседания за периода от 01.02.2020 г. до 29.02.2020 г. чрез официалния сайт на РС гр. Етрополе.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	330	836	x	x	x	x	x
	1.2 Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	x	x	x	x			
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	x	x	x	x	x	x	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	13	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2014 година			
	граждански дела	38	35	
	ч.гр.дела	49	49	
	ОБЩО за годината:	87	86	x
	2015 година			
	граждански дела	67	56	
	ч.гр.дела	110	110	
	ОБЩО за годината:	177	166	x
	2016 година			
	граждански дела	58	66	
	ч.гр.дела	133	132	
	ОБЩО за годината:	191	198	x
	2017 година			
	граждански дела	50	48	
	ч.гр.дела	228	229	
	ОБЩО за годината:	278	277	x
	2018 година			
	граждански дела	77	76	
	ч.гр.дела	214	214	
	ОБЩО за годината:	291	290	x
	2019 година			
	граждански дела	30	37	
	ч.гр.дела	102	101	
	ОБЩО за годината:	132	138	
	ОБЩО за периода на атестация:	1156	1153	
Констатации:(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) Приключени дела със съдебна спогодба : 2014г.- 46р.; 2015г.-36р.; 2016г.-96р.; 2017г.-16р.; 2018г.-76р.; 2019г.-36р. Останали несвършени към 01.07.2019г.: 13 бр.дела				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
граждански дела	35	35			
ч.гр.дела	49	49			
ОБЩО за годината:	86	86			
2015 година					
граждански дела	56	56			
ч.гр.дела	110	110			
ОБЩО за годината:	166	166			
2016 година					
граждански дела	66	66			
ч.гр.дела	132	132			
ОБЩО за годината:	198	198			
2017 година					
граждански дела	48	48			
ч.гр.дела	229	229			
ОБЩО за годината:	277	277			
2018 година					
граждански дела	76	76			
ч.гр.дела	214	214			
ОБЩО за годината:	290	290			
2019 година					
граждански дела	37	31			
ч.гр.дела	101	101			
ОБЩО за годината:	132	132			
ОБЩО за периода на атестация:	1147	1147			

Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3 Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2014 година									
граждански дела	35	22	10	7	3				
ч.гр.дела	49	35	2	2					
ОБЩО за годината:	86	57	12	9	3				
2015 година									
граждански дела	56	32	8	5	3				
ч.гр.дела	110	72	1	1					
ОБЩО за годината:	166	104	9	6	3				
2016 година									
граждански дела	66	34	9	6	3				
ч.гр.дела	132	97	2	2					
ОБЩО за годината:	198	131	11	8	3				
2017 година									
граждански дела	48	20	6	5	1				
ч.гр.дела	229	180							
ОБЩО за годината:	277	200	6	5	1				
2018 година									
граждански дела	76	34	5	3	1	1			
ч.гр.дела	214	163							
ОБЩО за годината:	290	197	5	3	1	1			
2019 година									
граждански дела	31	21	7	1					
ч.гр.дела	101	63							
ОБЩО за годината:	132	84	7	1					
ОБЩО за периода на атестация:	1147	773	50	32	11	1			

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Цветомир Цаков Цветанов - подпис

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	135	8	126	149	-
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	7	-	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2014 година				
	нохд	7	6		
	нохд, внесено със споразумение	12	12		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-			
	нчхд	0	2		
	нахд	13	13		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7		
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	2	2		
	ОБЩО за годината:	55	55		
	2015 година				
	нохд	9	6		
	нохд, внесено със споразумение	14	14		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-			
	нчхд	2	1		
	нахд	29	30		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	9	9		
ОБЩО за годината:	75	72		
2016 година				
нохд	4	5		
нохд, внесено със споразумение	29	29		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	2	2		
нахд	29	31		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	9	9		
ОБЩО за годината:	92	95		
2017 година				
нохд	6	8		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	1	1		
нахд	35	31		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд - други	12	12		
ОБЩО за годината:	73	71		
2018 година				
нохд	2	4		
нохд, внесено със споразумение	19	19		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	1	2		
нахд	22	23		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	4	4		
ОБЩО за годината:	74	78		
2019 година				
нохд	3	-		
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-			
нчхд	-	-		
нахд	17	19		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	2	2		
ОБЩО за годината:	41	40		
ОБЩО за периода на атестация:	410	411		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	18	18			
нчхд	2	2			
нахд	11	11			
чнд	22	22			
дела по реда на възобновяването	-	-			
ОБЩО за годината:	53	53			
2015 година					
нохд	20	20			
нчхд	1	1			
нахд	30	30			
чнд	21	21			
дела по реда на възобновяването	-	-			
ОБЩО за годината:	72	72			
2016 година					
нохд	35	35			
нчхд	2	2			
нахд	31	31			
чнд	27	27			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	95	95			
2017 година					
нохд	25	25			
нчхд	1	1			

нахд	31	31			
чнд	14	14			
дела по реда на възобновяването	-	-			
ОБЩО за годината:	71	71			
2018 година					
нохд	25	25			
нчхд	2	2			
нахд	23	23			
чнд	28	28			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	78	78			
2019 година					
нохд	8	8			
нчхд	0	0			
нахд	17	17			
чнд	13	13			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	38	38			
ОБЩО за периода на атестация:	407	407			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2014 година								
нохд	5	5	1	1				
нохд - внесено със споразумение	10	10						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	2	2	1	1				
нахд	11	11	3	2		1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	13	13						
ОБЩО за годината:	53	53	11	10		1		
2015 година								
нохд	4	7						
нохд - внесено със споразумение	16	16						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-						
нчхд	1	1						
нахд	30	30	12	7	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	17	-						
ОБЩО за годината:	72	72	14	9	5			
2016 година								
нохд	5	5	1	1				

нохд - внесено със споразумение	29	29						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	2	2						
нахд	31	31	15	14	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	23	23	1		1			
ОБЩО за годината:	95	95	17	15	2			
2017 година								
нохд	7	7	2		1	1		
нохд - внесено със споразумение	17	17						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1	1	1		1			
нахд	31	31	7	7				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	13	13						
ОБЩО за годината:	71	71	11	8	2	1		
2018 година								
нохд	4	4	2	2				
нохд - внесено със споразумение	19	19						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	2	1	1				
нахд	23	23	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	24	24	1		1			
ОБЩО за годината:	78	78	9	7	2			
2019 година								
нохд	-	-						
нохд - внесено със споразумение	8	8						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-						
нчхд	-	-						
нахд	17	17						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1		1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	11	11						
ОБЩО за годината:	38	38	1		1			
ОБЩО за периода на атестация:	407	407	63	49	12	2		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Звездица Цаков Звездинов - подпис

Изготвил : Марина Толев - зам секрет

телефон : 0888790595

Подпис:

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	585	654	580	28	23,36	20,71
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	276	287	265	12	23,92	22,08
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	505	579	505	24	24,13	21,04
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	252	274	238	12	22,83	19,83
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	577	652	586	24	27,17	24,42
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	283	315	293	12	26,25	24,42
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	746	813	751	24	33,88	31,29
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	351	376	348	12	31,33	29,00
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	733	795	713	24	33,13	10,71
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	
Натовареност на атестирания магистрат	365	393	368	12	32,75	10,67
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна към делата за разглеждане	натовареност към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	340	422	350	12	35,17	11,17
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	
Натовареност на атестирания магистрат	173	198	178	6	16,50	11,83
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна към делата за разглеждане	натовареност към свършени дела
Общо за периода на атестация						
Натовареност на органа на съдебната власт	3486	3555	3485	124	28,67	18,10
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	
Натовареност на атестирания магистрат	1566	1584	1564	60	26,40	16,07
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Изготвя : Марина Толева-адм.секретар.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

Поради нарушения на материалния закон:

1. Решение по гр.д. № 78/2015 г., с което е отхвърлен установителен иск за собственост на земеделски имоти с правно основание чл. 124 ЗС. Отменено от въззивния съд, който е уважил иска с мотиви, че ответниците не могат да оспорват материалната законосъобразност на решението по чл. 14 ЗСПЗЗ, а с чл. 10 ал. 13 ЗСПЗЗ се отнема вещнопрехвърлителния ефект на сделките на разпореждане със земеделска земя в полза на трети лица, извършени от селскостопанските организации и тъй като наследодателят на ответниците е закупил имота от такава организация, сделката е непротивопоставима на ишците, на които е възстановена собствеността по реда на ЗСПЗЗ. В същата разпоредба е предвидено, че приобретателите на такива имоти не могат да се позовават на изтекла в тяхна полза придобивна давност. С оглед разпоредбата на чл. 5 ал. 2 от ЗВСВОНИ давност в полза на ответниците би могла да започне да тече от датата на влизане на решението за възстановяване на собствеността на ишците в сила, но към момента на предявяване на иска не е изтекъл десетгодишният давностен срок.

2. Решение по гр.д. № 88/2015 г., с което е отхвърлен установителен иск за собственост с правно основание чл. 124 ал. 1 ЗС, предявен от кооперация против физически лица, с мотиви, че не е било доказано в производството, че сградата е законно изградена. Отменено от въззивния съд, който е уважил иска по съображения, че кооперацията е придобила правото на собственост на основание чл. 2 ал. 3 ЗОС /отм./ не са общинска собственост сградите и постройките на кооперативни организации, изградени до 13.07.1991 г., вр. с пар. 26 от ПЗР ЗИД на ЗК, които разпоредби не изискват законност на строежа. Постановлението за възлагане, на което се позовават ответниците също не ги легитимира като собственици, защото процесната сграда не е била предмет на съдебна делба.

3. Решение по гр.д. № 72/2014 г.- делба втора фаза. ЕРС е извършил делбата, като е изнесъл имота на публична продажба, отхвърлил е искането за възлагане на основание чл. 349 ал. 2 ГПК, уважил е частично искане по чл. 346 ГПК /обезщетение за лишаване от ползване на делбения имот от двете съделителки срещу третия съделител/, уважил е претенция по сметки за извършени неотложни ремонти. Решението е потвърдено от СОС досежно способа на извършване на делбата и уважената претенция по сметки на съделителя, извършил неотложни ремонти. Претенцията по сметки на двете съделителки е прецизирана като такава с правно основание чл. 31 ал. 2 ЗС и е отхвърлена изцяло от въззивния съд за периода, предхождащ предявяването и в делбеното производство, тъй като не са представени доказателства да е била отправена покана до ползващия имота съделител.

4. Решение по гр.д. № 867/2014 г., с което ЕРС е отхвърлил като неоснователни обективно съединени иски с правно основание чл. 226 ал. 2 вр. с ал. 3 КТ, чл. 54 б ал. 3 КСО и чл. 350 а КТ и е уважил насрещен иск на работодателя с правно основание чл. 221 ал. 2 КТ. Решението е отменено от въззивния съд в частта, с която е отхвърлен искът с правно основание чл. 226 КТ и същият е уважен по съображения, че съгласно разпоредбите на КТ е достатъчно обективното неизпълнение на задължението на работодателя да върне трудовата книжка на работника, за да възникне правото на

обезщетение. Във връзка с насрещното твърдение на работодателя, че е задържал трудовата книжка, защото работникът е имал задължения към него, въззивният съд е посочил, че съгласно съдебната практика на ВКС по чл. 290 ГПК задържането на трудовата книжка не може да се обоснове с неизпълнени задължения на работника и не изключва отговорността на работодателя по чл. 226 ал. 2 КТ. Решението на ЕРС е отменено от въззивния съд и в частта, с която е отхвърлен искът с правно основание чл. 354 ал. 1 т. 5 КТ, тъй като съгласно разпоредбата времето, през което работникът е останал без работа поради незаконно задържане на трудовата му книжка се признава за трудов стаж. Решението е отменено и в частта, с която е уважен насрещният иск с правно основание чл. 221 ал. 2 КТ, тъй като са представени доказателства, че работникът е заплатил обезщетението- Решението на ЕРС е потвърдено в частта, с която е отхвърлен искът на работника с правно основание чл. 54 б КСО.

При определяне на оценката по настоящия и следващия критерии не следва да се включват отменените съдебни актове по обективни причини:

1. Решение по гр.д. №275/2014 г., с което е уважена молба за защита от домашно насилие по реда на ЗЗДН. Отменено е от въззивния съд, който е отхвърлил молбата след нов анализ на доказателствата, събрани по делото и въз основа на представени пред въззивната инстанция нови доказателства от жалбоподателя, които обсъдени в съвкупност с останалите са дали основание за извод, че твърденията на молителката в декларацията са компрометирани.

2. Разпореждане по ч.гр.д. № 120/2014 г., с което е издадена заповед по чл. 410 ГПК и са присъдени разноски за адвокатско възнаграждение. Разпореждането, представляващо елемент от заповедта по чл. 410 ГПК е частично отменено за разликата над минималния размер на адвокатското възнаграждение до присъдения по-висок размер предвид подадената жалба и направеното в нея възражение на длъжника за прекомерност на адвокатския хонорар.

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

НАХД № 7/2015 г.

Касационната инстанция е отменила изцяло решението на първостепенният съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че в хода на воденото производство са допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Не се е съгласила с изводите на съда, че в АУАН не са посочени обстоятелствата, които обосновават отговорността на жалбоподателя и неправилно е квалифицирано административното нарушение. Касационната инстанция е приела, че такива нарушения не са допуснати (обстоятелствата в акта са описани коректно и достатъчна степен подробно и предложената правна квалификация е вярна. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №7/2018 г.

Касационната инстанция е отменила изцяло решението на първостепенният съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че липсват доказателства да е осъществен състава на административното нарушение. Не се е съгласила с изводите

на съда, че доказателствата не установяват по несъмнен и категоричен начин извършването му, като е приела обратното. Касационната инстанция не е възприела и становището на първостепенния съд, че случая е маловажен, като е приела, че доколкото процесното нарушение е свързано със строителство, то нормата на чл.166, ал.4 от ЗУТ охранява изключително значими обществени отношения. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №42/2015 г.

Касационната инстанция е отменила изцяло решението на първостепенния съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че в случая е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Приел е, че обстоятелството, че не са настъпили вредни последици и нарушението е било отстранено е причина за приложението на чл.415в, ал.1 КТ, който текст се явява привилегирован и затова няма как случая да бъде маловажен. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №50/2015 г.

Касационната инстанция е отменила изцяло решението на първостепенния съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че в случая са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, като неправилно съдът е приел, че за да се наруши чл.18, ал.1 от ЗХ е необходимо да бъдат осъществени кумулативно всички хипотези, посочени в нормата. Преценил е, че внедряването на система за управлението на безопасността на храните, която впоследствие е оставена без поддръжка е основание да се носи отговорност по този текст. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №75/2015 г.

Касационната инстанция е отменила изцяло решението на първостепенния съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че независимо, че жалбоподателят има качеството на строител, след като нарушението е осъществено от нает от него подизпълнител, то не може той да носи отговорност за осъществяването му. Касационният съд е приел, че отговорността по чл.416, ал.5 КТ следва да се носи от дружеството, което изпълнява строителна дейност на обекта, без значение дали състава му е осъществен от работници, които са наети като подизпълнители. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №105/2015 г.

Касационната инстанция е отменила частично решението на първостепенния съд (в отменителната му част), като е приела, че неправилно съдът е преценил, че липсата на посочване на конкретната концентрация на алкохол в кръвта на жалбоподателя представлява съществено нарушение на процесуални правила. Приел е, че установената с дрегер и впоследствие с кръвна проба концентрация е достоверна и отразеното в АУАН, че същата е била над 0,5 промила е достатъчно и съответно на отразеното в нарушената норма. На това основание, след отмяната на нарушението, е потвърдено НП.

НАХД №171/2014 г.

Касационната инстанция е приела, че първостепенния съд правилно е преценил, че административното нарушение е осъществено от обективна и субективна страна, но е приела, че случаят е маловажен. На това основание е приложила

разпоредбата на чл.28 ЗАНН, отменила е решението на районния съд и издаденото НП.

НЧХД №116/2016 г.

Въззивният съд е отменил постановена осъдителна присъда по обвинение за извършено престъпление по чл.130, ал.1 НК. Съдът е приел, че в хода на воденото производство не са събрани доказателства, установяващи по несъмнен и категоричен начин извършването на престъплението от подсъдимия. Преценил е, че единственото подкрепящо тезата на обвинение доказателство са показанията на частния тъжител, които не се подкрепят от други доказателствени източници. Отчел е като неправилно кредитирането на показанията на двама други свидетели, като е отчел, че те нямат самостоятелна доказателствена стойност, тъй като имат произведен характер и възпроизвеждат информация, станала им известна от разказ на тъжителя. На това основание съдът е отменил атакуваната осъдителна присъда и е постановил изцяло оправдателна по повдигнатото обвинение.

НЧД 3/2019 г., НЧД №12/2018 г., НЧД №127/2015 г., НЧД №155/2016 г.

Въззивният съд е отменил постановените определения по реда на чл.64 НПК, като е преценил, че неправилно са взети мерки за неотклонение „задържане под стража“. Съгласил се е с изводите на първостепенният съд, че са налице доказателства, установяващи обосновано предположение за извършване на инкриминираното деяние, но не са налице такива, сочещи на съществуването на поне една от опасностите по чл.63 НПК. На това основание атакуваните съдебни актове са отменени и са взети по- леки мерки за неотклонение.

НЧД №155/2016 г.

Въззивният съд е отменил определението, с което е потвърдено постановлението на прокурор за прекратяване на образуваното наказателно производство. Преценил е, че следва да бъдат събрани допълнителни доказателства (в това число да се разпитат свидетели и се допуснато нови съдебно медицински експертизи), които да изяснят релевантните факти. На това основание е отменила съдебния акт и е върнала делото на компетентната прокуратура.

НЧД №26/2015 г.

Въззивният съд е отменил постановено определение, с което първоинстанционният съд е отказал да промени адреса на изпълнение на търпяната мярка за неотклонение „домашен арест“. Съдебният състав е преценил, че производството е изцяло недопустимо, тъй като съдът не е компетентен в досъдебното производство да се произнесе по това искане. След отмяната на определението подадената частна жалба е оставена без разглеждане.

Комисията счита,че основанията за отмяна на съдебните актове през периода на атестиране не сочат на извод за съществени пропуски в правните познания на съдия Цветанов или в уменията за прилагането им. По граждански дела са допуснати някои нарушения на материалния закон по дела с преобладаваща фактическа и правна сложност, а по наказателни дела- нарушения на процесуалния закон.Няма допускани системни грешки. Въз основа на горните констатации,комисията определя по този критерий следната оценка:

Оценка: 18 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове на съдия Цветанов са ясни и разбираеми, а също така и много добре мотивирани както от фактическа, така и от правна страна. Атестиращият съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните. Умее да мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища, показва високо ниво на езикова култура и грамотност. Съдебните актове на съдия Цветанов са много добре структурирани, изчерпателно се обсъждат всички доказателства и се формират правни изводи.

При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Цветанов поради неправилна преценка на събраните доказателства или необсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност, които по граждански дела са следните:

1. Решение по гр.д. № 141/2015 г., с което са уважени иски по чл. 344 ал. 1-3 КТ, по съображения, че дисциплинарното уволнение на ищеца е незаконно, тъй като не са събрани доказателства работникът да е извършил първото нарушение, а тежестта на второто нарушение не обосновава извод за налагане на наказание дисциплинарно уволнение. Въззивният съд е отменил решението и е отхвърлил исковите след нов анализ на доказателствата и извод, че е доказано извършването на двете нарушения.

2. Решение по гр.д. № 23/2015 г., с което е уважен иск с правно основание чл. 144 СК. Отменено от въззивния съд като неправилно и искът е отхвърлен, след анализ на доказателствата, събрани по делото и извод, че същите не обосновават извод, че бащата може да дава издръжка на пълнолетната си дъщеря без особени затруднения.

3. Решение по гр.д. № 261/2014 г., с което е отхвърлен иск с правно основание чл. 79 ал. 1 ЗЗД вр.с чл. 258 и сл. ЗЗД по договори за обществени поръчки. Решението е отменено от въззивния съд, който е уважил иска по съображения, че представените доказателства по делото сочат на извод, че допълнително възложените услуги, извършени от изпълнителя, са резултат от предписани от възложителя промени, които не се включват в приложното поле на установената забрана по чл. 43 ал. 1 ЗОП страните да изменят договора, а наред с това възложителят е приел работата без възражения.

4. Решение по гр.д. № 135/2008 г., с което е уважен частично иск с правно основание чл. 79 ал. 1 ЗЗД вр. с чл. 200 ЗЗД и чл. 86 ал. 1 ЗЗД. Отменено е от въззивния съд, който е отхвърлил иска и в уважената му част по съображения, че по делото са представени доказателства, че дължимата сума по процесната фактура е била заплатена от ответното дружество, независимо, че няма повдигнато обвинение на длъжностното лице за присвояването и.

По наказателните дела и нахд за определяне на оценката по този критерий комисията взе предвид отменените съдебни актове по причина необоснованост на изводите от доказателствата, събрани по делото, неправилно установена фактическа обстановка или непълнота на доказателствата.

Констатираните пропуски при анализа на правнорелевантните факти в отменените съдебни актове, преценени в съвкупност с анализите в повърдените съдебни актове дават основание на комисията да формира извод, че атестиращият съдия притежава

	много добри умения да анализира фактите, да отделя спорното от безспорното и да формира изводи за основателността на твърденията на страните, подкрепени от събраните по съответното дело доказателства. Ето защо комисията определи по този критерий следната
	<i>Оценка: 19 точки</i>

3.	Умение за оптимална организация на работата
	<i>Констатации:</i> Граждански дела: За периода на атестиране 01.07.2014г.-01.07.2019г. атестираният съдия е разгледал общо 1584 дела, от които 330 гр. дела, 836 ч.гр. д., 135 нохд, 8 нчхд, 126 чнд и 149 анд. Постановил е 1147 съдебни акта по граждански дела и 407 съдебни акта по наказателни дела, всички в едномесечен срок. Останали несвършени към края на периода са 20 дела- 13 граждански и 7 наказателни, като всички са със срок на разглеждане до 3 месеца от датата на образуване. Индивидуалната натовареност на съдия Цветанов през атестационния период е 26.4 спрямо разглежданите дела, 26.1 спрямо постъпилите дела и 26.07 спрямо свършените дела. Съдия Цветанов е постигнал много добри резултати по сročността на произнасяне в закрити заседания - произнася се обичайно в деня или в рамките на няколко дни след разпределението на делото на негов доклад. По обезпеченията се произнася незабавно. Бързите производства по граждански дела насрочва и разглежда в рамките на законоустановените процесуални срокове, определя и датата, на която ще бъде обявен съдебният акт по съответното бързо производство. По наказателните дела се произнася в рамките на процесуалните срокове. През 2015 г. са извършени две планови проверки от ИВСС, относими към периода на атестиране- по наказателните и по гражданските дела, като в докладите няма констатации за допуснати пропуски от съдия Цветанов по образуването, движението и приключването на делата. Няма производства по Глава трета“а“ ЗСВ. В годишните доклади на РС гр. Етрополе и ОС гр.София относими към периода на атестиране, налични в интернет сайтовете на двете съдилища също няма констатации относно пропуски на съдия Цветанов. Ето защо по този критерий комисията дава следната
	<i>Оценка: 15 точки</i>

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> В гражданската материя: Постъпили са 1156 бр., а свършените са 1153 бр. Към края на периода са останали несвършени 13 бр. граждански дела, които са със срок на разглеждане до 3 месеца от датата на образуване. В наказателната материя: Постъпили са 410 броя, а свършените са 411 броя. Останали са несвършени в края на периода са 7 броя, всички със срок на разглеждане до 3 месеца от датата на образуване. Ефективността на атестирания съдия е 98.74 % - свършени спрямо дела за разглеждане и 99.87% -свършени спрямо постъпили дела. За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края

	на годината допълнителни възнаграждения /ДМС/; няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.
	<i>Оценка: 8 точки</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Становището на КПЕ е положително. Срещу съдия Цветанов не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета на ЗСВ. Съдия Цветанов е подал декларация за имущество и интереси, проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестирания не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. Няма необосновани отводи. Констатирани бяха 37 броя отводи, голяма част от които са по дела, по които адвокат е съпругата на съдия Цветанов, както и дела, по които страна е бившата председателка на ЕРС, вече пенсионерка. <i>Оценка: 12 точки</i>
----	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	<i>Констатации:</i> От протоколите по проверените дела се установи, че съдебните заседания започват в часа на насрочване, графикът се спазва стриктно. Същото се установява и от посетеното съдебно заседание, както и от приложените към преписката протоколи от съдебни заседания по други дела. При насрочването на делата съдията отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. Делата се насрочват за след около месец. Предвид изложеното, по този критерий се определя следната <i>Оценка: 3 точки</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	<i>Констатации:</i> Съдия Цветанов води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е етично и внимателно, съдия Цветанов изслушва и вписва изявленията и възраженията на страните в протокола в съответствие с процесуалните изисквания. Разпитите на свидетели и изслушването на заключенията на вещи лица се извършва съобразно процесуалните правила, като в протоколите от съдебните заседания показанията и отговорите се вписват в пълнота, под диктовката на председателя на състава. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочени съдебни заседания, като се констатира, че са водени прегледно, точно и подробно. Определенията на съда държани в съдебни заседания са добре мотивирани, с ясен и разбираем за страните диспозитив. <i>Оценка: 7 точки</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание	<i>Констатации:</i> В гражданската материя: При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Цветанов насрочва делата предимно в рамките на срок от един месец, като при насрочването съобразява и възможностите за редовно призоваване на страните до датата на съдебното заседание. При нередовно призоваване, което води до отлагане на насроченото съдебно заседание, съдия Цветанов дава подробни и ясни указания на връчителите относно правилното и законосъобразно връчване на съдебните книжа. Извършва се обстойна проверка за редовността и допустимостта на исковите молби, представени по общия исков ред, като съдия Цветанов първоначално е изготвял отделно определение за насрочване на делото с произнасяне по доказателствата и

	отделно определение проектодоклад по чл. 140 ГПК, но впоследствие е утвърдил практиката си да изготвя едно определение, с което насрочва съдебното заседание по делото, произнася се по доказателствените искания и изготвя проектодоклада по чл. 140 ГПК. Докладите по чл. 140 ГПК са подробни, разпределя се доказателствената тежест, мотивира се произнасянето по доказателствените искания. Бяха проверени делата без движение, като се констатира, че съдия Цветанов се произнася по редовността на исковите молби обичайно в деня на образуването и разпределянето на делата, с подробни и разбираеми съдебни актове, като дава указания и относно последиците от неотстраняването на нередовностите. За целия период на атестиране делата с отменен ход по същество са следните: - гр.д. № 53/2014 г. - по молба на адвокат, повереник на страна по делото с твърдения, че е депозирала молба, с която е представено доказателство за внесен депозит за експертиза и молба за пренасрочване на делото, поради пътуване в чужбина, които не са взети предвид от съда. - гр.д. № 135/2014 г. - поради констатация на съда, че исковата молба е нередовна; - гр.д. № 72/2014 г. - поради констатация на съда, че приетата в съдебно заседание СТЕ е непълна и се налага назначаване на допълнителна експертиза; - анд № 111/2018 г. - поради необходимост да се изиска преписка от РП с цел изясняване на фактическата обстановка; - анд № 3/2016 г. - поради неправилно призоваване на друг административен орган, който не е издал НП, вместо издалия НП. Техният незначителен брой според комисията не следва да се отразява на крайната оценка по този критерий. Постъпилите въззивни жалби се административат своевременно като проверката по чл. 262 от ГПК се извършва в рамките на два-три дни след постъпването им. Съдия Цветанов дава указания за отстраняване на нередовности по въззивните жалби. Заявленията за издаване на заповед за изпълнение се разглеждат в тридневен срок от деня на постъпването им съобразно разпоредбата на чл. 411, ал.2 от ГПК. Разпорежданията за издаване на изпълнителни листи са подробни и мотивирани. Спазват се процесуалните срокове по бързите производства. Не се констатираха спрени дела през периода на атестиране, които продължават да са спрени. В наказателната материя на случаен принцип бяха изискани и приобщени разпореждания по чл. 254 НПК, справки от деловодната програма на съда относно образуването и движението на нохд, нчд и анд. Констатира се, че се спазват процесуалните срокове за администрирането на делата и жалбите. Оценка: 10 точки
--	---

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> В гражданската материя: Постановени са 1147 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са били 773 бр., обжалвани са били 50 бр. /6.47% от подлежащите на обжалване/, от които потвърдени- 32 бр. /64 % от обжалваните/, отменени са 11 бр. /22% от обжалваните и 1.42% от подлежащите на обжалване/, изменени- 1 бр. В наказателната материя: Постановени са били 407 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са били 407 бр.,
----	--

	обжалвани са били 63 бр. /15.48% от подлежащите на обжалване/, потвърдени- 47 бр. /77.78% от обжалваните/, отменени- 12 бр. /2.95% от подлежащите на обжалване и 19.05% от обжалваните/. Изменени- 2 бр. /3.17% от обжалваните/. Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в т.1 и т.2.
	<i>Оценка: 5 точки</i>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> През периода на атестиране- от 09.07.2014 г. и до края му съдия Цветанов е бил административен ръководител-председател на РС гр. Етрополе. Констатациите от извършените проверки от ИВСС и СОС относно създадената организация на работа в съда по наказателни и граждански дела са положителни. Констатирана е била много добра организация на административната дейност по наказателните дела, съобразена с изискванията на ПАС и утвърдените практики в съда. Не са констатирани отклонения от ПАС при воденето на деловодните книги, докладването на постъпилите книжа, изготвянето и изпращането на съобщения и призовки. Констатирано е спазване на правилата за случайното разпределение на делата. Отправени са препоръки за отстраняване на констатирани пропуски при попълване на книгата за открити съдебни заседания и предприемане на организационни мерки за преодоляването им. В тази връзка председателят на съда е издал Заповед № 49 от 30.10.2015 г., като ИВСС е уведомен за изпълнението и. Констатациите на ИВСС от проверката по граждански дела е, че организационното и административно ръководство на съда е на добро ниво и за организиране на административната дейност са издадени редица заповеди. Всички деловодни книги се водят на хартиен и електронен носител, с отразяване на изискуемите данни съгласно ПАС. Използваната деловодна програма позволява всички книги и регистри да се водят и на електронен носител, всяко дело има електронна папка, а постъпващите книжа се сканират и по този начин се запазва информацията в електронната папка на делото. Спазват се правилата за разпределение на делата на принципа на случайния подбор, използва се предоставената от ВСС програма за случайно разпределение. По всички дела се прилага протокол за случайно разпределение. ИВСС е отправил препоръки към председателя на съда да се актуализират Вътрешните правила за разпределение на делата на случаен принцип, да се разпреди на служба „Съдебно деловодство“ да прикрепва делата, резултат от инстанционния контрол към корицата на първоинстанционното дело. Издадени са били заповеди за изпълнение на препоръките и ИВСС е бил уведомен за изпълнението им. Извършвани са проверки и от СОС, по които са направени констатации за създадена много добра организация на работата от председателя на ЕРС и осъществяван административен контрол върху нея. През периода на атестиране е бил извършен одитен ангажимент за увереност в ЕРС с решение на ВСС по Протокол №1 от 18.01.2018 г. и Заповед № ВСС-3843 от 03.04.2018 г. с обхват отчетен период за финансово-счетоводната информация 01.01.-31.12.2017 г. Въз основа на резултатите одиторското мнение е било, че бюджетът на съда се планира съобразно нормативните изисквания. Създадена е добра организация по администрирането на приходите в съда, всички разходи/плащания/се администрират съобразно нормативните изисквания. Вътрешният контрол по отношение на финансово-счетоводната система е адекватен и ефективен и осигурява надеждност и всеобхватност на финансово-счетоводната информация. Въведените контролни механизми са осигурили в достатъчна степен законосъобразност на процесите, свързани с активите и тяхното опазване. Управлението и стопанисването на съдебното имущество е в съответствие с нормативните изисквания. Политиките и процедурите по отношение на човешките ресурси са в съответствие с действащите нормативни и вътрешни актове. Процесите,
-----------	--

	извършвани от специализираната администрация, които са в обхвата на одитния ангажимент, са в съответствие с нормативните изисквания и вътрешните актове. Вътрешният контрол по отношение на одитираните процеси се извършва в съответствие с нормативните изисквания. Прилаганите контролни дейности осигуряват законосъобразното извършване на одитираните процеси и ограничават проявлението на рисковете. Със Заповед № 35 от 18.12.2014 г., считано от 01.01.2015 г. постъпилите дела се разпределят от Програмата за случайно разпределение на делата при натовареност 100% за председателя Цветанов и 100% за районния съдия М. Николова. При встъпване в първия си мандат председателят Цветанов е извършил и следните дейности по критериите по чл. 201 ал. 1 ЗСВ: -въведено е безкасово плащане на държавни такси,съдебни такси и др.чрез ПОС терминално устройство; -въведена е организация на насрочване на съдебните заседания,при която всеки един от двата състава заседава съответно понеделник-вторник и сряда-четвъртък,а в петък при необходимост заседават и двата съдебни състава; -редуциран е броят на групите граждански и наказателни дела по видове в Системата за случайно разпределение на делата; -ремонтирани са санитарните възли в сградата на съдебната палата с обособяване на три самостоятелни помещения; -подменена е старата дървена дограма в сградата на съдебната палата с нова ПВХ дограма; -въведено е ежегодно провеждане на „Ден на отворените врати“ в съда с организиране на симулативен съдебен процес-пресъздаване на съдебно заседание по наказателно дело с определен предмет на престъпление.
--	--

2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Цветанов умее да взима обективни управленски решения,подхожда отговорно и професионално при организиране на дейността на РС-гр.Етрополе, в работата си е стриктен и отговорен, създал е много добра организация при администрирането на делата, което е било отчетено при извършването на съда проверки от СОС и ИВСС. Доказал е, че притежава способност да намира адекватни оперативни решения.
----	--

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> В работата си като съдия и административен ръководител съдия Цветанов е показал отлични нравствени и професионални качества. При изпълнението на служебните си задължения отстоява своята безпристрастност и независимост, не се влияе от обществени нагласи и външна намеса. С поведението си съдейства за формиране на по-високо доверие в съдебната власт като цяло. С въвеждането на ежегодно провеждане на „Ден на отворените врати“ в съда и личното си активно участие в провеждането му, съдия Цветанов също е обективирал пред обществото поведение, издигащо авторитета на съдебната власт.
----	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица <i>Констатации:</i> Във взаимоотношенията си с други държавни органи, граждани и юридически лица подхожда коректно и с уважение, при зачитане на специфичната компетентност на всеки. Към гражданите и участниците в процеса подхожда обективно и справедливо, като зачита техните интереси и процесуални права.
----	--

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация е периодична и обхваща периода от 01.07.2014 г. - 01.07.2019 г. От 09.07.2014 г. до края на периода на атестиране съдия Цветомир Цветанов е заемал длъжността административен ръководител-председател на Районен съд гр.Етрополе, като от 01.01.2015 г. и до момента е работил на 100% натовареност. Понастоящем изпълнява функциите на административен ръководител на ЕРС и е кандидат за втори мандат в предстоящия избор на административен ръководител – председател на ЕРС. Съдия Цветанов правораздава като районен съдия в ЕРС от 03.04.2006 г. и има предходна периодична атестация, по която е получил много добра оценка, притежава ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ от 2017 г.

В РС гр. Етрополе правораздават двама съдии, които нямат специализация по материя и разглеждат както граждански, така и наказателни дела, с различна фактическа и правна сложност.

Анализът на съдебните актове на съдия Цветанов сочи на солидна теоретична подготовка в областта на материалното и процесуалното право, както и на много добри практически умения за правилното прилагане на процесуалните норми по конкретните казуси. Справя много добре при подвеждането на фактите към съответната правна норма, както и със систематизирането и анализа на доказателствата. Съдебните актове са мотивирани, написани на разбираем за страните юридически стил и език с уместно използвани правни понятия и позоваване на съответната съдебна практика. Съдия Цветанов показва отлични умения да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Спазват се изцяло процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания, на съдебните решения, мотиви към присъди и определения. Съдебните актове на съдия Цветанов са добре обосновани и мотивирани, диспозитивите им са ясни, точни и разбираеми. В изолирани случаи, видно от изложеното по-горе /т.1 и т.2 от общите критерии/ са били допуснати от съдията нарушения на материалния или процесуалния закон при постановяването на съдебните му актове, което обаче не сочи на системни пропуски в знанията и уменията за прилагането им. Съдия Цветанов има етично отношение както към колеги и служители, така и към страните по делата и техните процесуални представители. Цялостното му поведение е в съответствие с нормите, установени в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

Всичко изложено дотук мотивира определянето на посочената по-долу оценка

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Веселка Узунова – докладчик
(име и фамилия)

....

(подпис)

2. Красимир Шекерджиев
(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. Желя Димитрова
(име и фамилия)

....

(подпис)

Единицният формуляр е изготвен на:

11.05.2020г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Цветомир Цаков Цветанов - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №10/11.05.2020 г. т. С-3.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 03.06.2020
(дата)

Цветомир Цветанов
(име и фамилия)

(подпис)

нямат възражения
(имам/нямат възражения)

(по)

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО : Притежаваните нравствени качества от съдия Цветомир Цаков Цветанов

Цветомир Цаков Цветанов е съдия в РС-Етрополе от 03.04.2006 г. до момента.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципиен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Цветанов е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Цветанов е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги,

излизащи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Цветанов се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, доколкото обратното не е известно на етичната комисия.

Нашето мнение е, че много добра положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Цветанов при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 20.09.2019 год.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

1. Ради Йорданов

2. Евгения Генева...

3. Росина Дончева