

ВСС-10222/19

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОТГОВОРИ

от

Красимир Йорданов Георгиев – и.ф.административен ръководител-
председател на Окръжен съд – Стара Загора

*Относно: Въпроси, зададени от Биляна Гяурова-Вегертседер -
Директор на Български институт за прати инициативи*

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

В качеството си на кандидат за заемане на длъжността “Административен ръководител – председател” на Окръжен съд – Стара Загора представям на вниманието Ви писмени отговори на въпросите, зададени ми от Биляна Гяурова-Вегертседер - Директор на Български институт за правни инициативи, постъпили във ВСС с писмо изх. № ИПСН-137-21/09/2020 г.

Въпрос № 1: Какво е Вашето мнение за течащата реформа на съдебната карта? Следва ли да се взема предвид мнението на административните ръководители на органи на съдебната власт и на обществеността при прекрояването на съдебната карта, според Вас? Ще доведе ли промяната в съдебната карта за по-равномерна натовареност?

Отговор: Прекрояването на съдебната карта е неминуемо, но то трябва да бъде подложено на всеобхватен анализ. Достъпът на гражданите до правосъдие следва да бъде заложен като основен приоритет при оптимизация на районните съдилища и законодателни промени.

Административните ръководители са запознати с дейността на съда и тяхното мнение със сигурност би било от полза при конкретни действия, касаещи прекрояването на съдебната карта.

За Старозагорски съдебен район през септември 2019 г. от СК на ВСС беше разгледано предложение на Комисията по натовареността относно прекрояване на съдебната карта, част от което е и вариантът за сливане на Районен съд - Раднево с Районен съд – Гълъбово. От анализа на натовареността на съдилищата и финансовата обосновка се стигна до извод, че окрупняването няма да доведе до финансови икономии.

В териториите и на двата районни съда попадат обекти с икономическо и стратегическо значение не само за Област – Стара Загора, но и за страната.

Структурата на районните съдилища най-вече трябва да отговаря на нуждата от предоставяне на бързо и качествено правосъдие на гражданите.

Въпрос № 2: Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС“, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г., показват, че 54,5 % от прокурорите и 67 % от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор: Съгласно Решение № 11/23.07.2020 г. по дело № 15/2019 г. на Конституционният съд на Република България, надзорът за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по смисъла на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, не включват случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

От тълкуването, дадено от Конституционния съд на Република България по отношение на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, следва, че създаването на нова правна фигура, която единствено да може да разследва главния прокурор е излишно, тъй като главният прокурор не би следвало да се меси по разследване срещу себе си, без значение от кого се провежда. Тъй като принципът на правовата държава, обхваща и изискването, че тези, които ще следят за спазване на законността при упражняване на техните правомощия сами трябва да спазват законността, логично е изложеното да е приложимо и при разследване срещу председателя на ВКС и председателя на ВАС.

Като магистрат съм длъжен да се съобразявам с решенията на Конституционния съд, а останалото е въпрос на законодателна воля.

Въпрос № 3: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор: Всеки магистрат, защитил концепция за управление на органа на съдебната власт за административен ръководител, има ясна

представа за очертаните в раздел III от Кодекса за етично поведение на българските магистрати „Специфични правила за етично поведение на административни ръководители“.

Считам, че избраният административен ръководител не е необходимо да минава задължително обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Въпрос № 4: Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията-наставник?

Отговор: Административният ръководител може да помага на съдията-наставник, като:

- съдейства на съдията-наставник по всички въпроси, свързани с работата на младшия съдия – материална и битова обезпеченост, първоначално разпределение в състава и други въпроси във връзка с текущата работа;

- при нужда може да посредничи по административни въпроси между съдията-наставник и съдиите, с които работи младшият съдия – напр. вземане на годишен отпуск от младшия съдия, участие в обучения на младшия съдия и временна организация на работата на състава по време на отсъствието на последния и др.;

- насърчава съдията-наставник да участва в обучения, свързани със задълженията му като наставник;

- обобщава нуждите от допълнително обучение въз основа на информацията от доклада на съдията-наставник за развитието на младшия съдия и прави предложения за това до НИП.

Въпрос № 5: Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт, според Вас?

Отговор: Създадените Етични комисии към органите на съдебна власт извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика. Считам, че те трябва да продължат да осъществяват пряк и непосредствен контрол по прилагане и спазване на етичните правила и норми.

Въпрос № 6: Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на съдиите, съдебните служители и съдебната администрация, според Вас?

Отговор: Пленумът на ВСС е приел Правила за определяне и изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на съдиите и

съдебните служители, които се актуализират своевременно. Разписаните критерии са ясни, прозрачни и справедливи.

При наличие на финансови средства по параграф 01-00 „Заплати“, след изплащане на всички задължения, административните ръководители вземат решение за стимулиране на магистрати, съдебни служители и съдебна администрация.

Според мен, определянето на допълнително възнаграждение, което се изплаща в рамките на утвърдения бюджет на съдебната институция, следва да е обвързано с постигане на резултати по конкретни задачи, след отчитане на индивидуалния принос на съответното лице за изпълнение на възложената му задача, инициативност и новаторство, участие в работни групи.

Въпрос № 7: Има ли необходимост от промяна в правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС през 2013 г. и променени с решение на пленума на ВСС през ноември 2017 г.?

Отговор: Считам, че към настоящия момент необходимост от промяна на критериите не е необходимо. С решение на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г., изменени с решение т.47 по протокол № 39/30.11.2017 г. за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи при доказани положителни резултати с отличие или награди за проявен висок професионализъм, поставят ясни, справедливи и равни условия за всички магистрати.

Въпрос № 8: Във вашата концепция обръщате внимание на елементи от електронното правосъдие. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Отговор: Разбира се, че приветствам електронното правосъдие, но същото, според мен, следва да бъде в полза на магистратите, съдебните служители, страните в процеса и гражданите, а не обратното. Така внедрената ЕИСС не спомага за постигане на тези цели, поради което, според мен, същата има нужда от оптимизиране.

Считам, че беше целесъобразно внедряването на ЕИСС да се извърши за определен период от време в тестова и едва тогава да се приложи функционирането на софтуера в реална среда. В нашия съд не разполагахме с тестовата среда преди дните на внедряване. Също така даденият срок от два дни (6 и 7 август) за внедряване беше крайно недостатъчен. Обучението беше кратко и непълно въпреки усилията, положени от представителите на Информационно обслужване клон Стара Загора.

Мога да посоча няколко положителни страни на ЕИСС. Основна предпоставка за функциониране/прилагане на електронно правосъдие са информационните системи. Основните от които са Единният портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/ и Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/, включващи множество модули.

Обединени са три информационни системи (към момента функциониращи отделно) – Разпределение на дела, Деловодна система и Система за изчисляване на натовареност. В ЕИСС са вградени възможности за справки в различни външни информационни системи – НБД Население, Търговски регистър, БУЛСТАТ и др. Има създаден контекстен help (помощна информация за текущо извършваното действие).

Отрицателните страни са липсата на възможност за глобална настройка за шифри на дела, (предмети, по които се образуват) неподлежащи на публикуване, така наречените дела с ограничен достъп. Няма възможност за отбелязване дали разрешението е за достъп до електронно дело в ЕПЕП или за електронно призоваване. В раздел „Основни данни“ на делото да се вижда датата, на която делото влиза в сила, а не само дали е влязло в сила. Осигуряване на възможност за даване/отнемане на права на потребители до основни видове дела. В справочната система всички справки трябва да може да се избират едновременно повече от един точен вид дело и повече шифри/предмети. Много са ограничени възможностите за поправка на грешки – редакция или изтриване на действия.

С уважение:

25.09.2020 г.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ
И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД-
СТАРА ЗАГОРА

6000 Стара Загора, бул. "Митрополит Методий Кусев" №33
тел.: 042/220 216, факс: 042/251 002
e-mail: osstz@osstz.com, <http://www.osstz.com>