

Изпеглен казус на 18.07.20г.
2 а Т

КАЗУС

Методи Андреев е осъждан както следва: Със споразумение № 505/ 19.12.2011 г. на РС-Нова Загора, в сила от 19.12.2011 г. на 6 м. лишаване от свобода за престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК; Със споразумение от 03.09.2008г. на Окръжен Съд-Сливен, в сила от 03.09.2008 г. на 1 година лишаване от свобода за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

Методи Андреев бил наемател на заведение, находящо се в гр. Нова Загора. Същият бил познат на органите на полицията като лице, занимаващо се системно с разпространение на наркотици и спрямо него имало образувано на 20.08.2014г. досъдебно производство..

На 22.08.2014г. полицейски органи извършили претърсване и изземване в заведението на Андреев. При претърсването в заведението се намирали Методи Андреев и лицата - свидетелите Антон Петров, Бисер Георгиев и малолетния Васил Панайотов. При това процесуално следствено действие в заведението били намерени и иззети, подробно описани в протокола за претърсване и изземване следните вещи: в мивката на заведението е намерен прозрачен полиетиленов плик, завързан на възел в единия край, съдържащ хартиени пликчета и други малки прозрачни пликчета с бледакафяво прахообразно вещество, както и една банкнота от 2лв. В мъжка чанта, която била прехвърлена през рамото на малолетния Васил Панайотов, били намерени и иззети прозрачен полиетиленов плик, вързан на вързоп, съдържащ хартиени пликчета, 2бр. мобилни апарати марка „Нокиа“, 1бр. мобилен апарат „Самсунг“ и 1бр. мобилен апарат „Сони“, монети с различна номинална стойност и 2бр. лични карти на различни лица. До южния прозорец върху плот на дървена маса и върху плот на метална маса, и на пода са намерени 3бр. спринцовки с прозрачна течност. Върху масата са намерени банкноти и монети, подробно описани в протокола за претърсване и изземване.

Претърсването и изземването било извършено с разрешение на Районен съд – Нова Загора. С Определението съдът е дал разрешение за претърсване на всички помещения в обект, функциониращ като заведение – барче, находящо се в гр.Нова Загора и стопанисвано от Методи Андреев, както и в обект- жилищна сграда, негова собственост.

В последствие бил извършен оглед на иззетите веществени доказателства, от който се установило, че:

В прозрачния полиетиленов плик се намерили 106 бр. хартиени пликчета и 5бр. малки найлонови пликчета „вързопчета“ с бледокафяво прахообразно вещество. На направения полеви тест същите реагирали на хероин. Направената физико-химична и оценителна експертиза установила, че веществото е хероин, с нето тегло - 4.202 грама, с процентно съдържание на активно наркотично действащ компонент – диацетилморфин 41%, на стойност 378.18 лева

От полиетиленовия плик била иззета годна дактилоскопна следа.

В иззетата мъжка черна чанта се установил прозрачен полиетиленов плик, съдържащ 41бр. хартиени пликчета с прахообразно вещество, които на направения полеви тест реагирали на хероин. Направената физико-химична и оценителна експертиза установила, че веществото е хероин, с нето тегло – 0.449грама, с процентно съдържание на активно наркотично действащ компонент – диацетилморфин 41%, на стойност 40.41 лева.

Инкриминираните вещества били на обща стойност 418.59 лева.

Направената дактилоскопна експертиза установила, че иззетата от найлоновия плик дактилоскопна следа е годна и принадлежи на третия /десен среден/ пръст на Методи Андреев.

Разследването приключило в срока по чл.234 от НПК и наблюдаващия прокурор изготвил обвинителен акт, който бил внесен за разглеждане в РС Нова Загора.

Въпроси:

1. Какви състави на престъпления са осъществени и от кои лица? Посочете правната квалификация. Мотивирайте се с правни аргументи, с оглед установените факти и основните елементи на съставите.
2. Налице ли е съучастие и в каква форма?
3. Извършеното престъпление може ли да се приеме за „маловажен случай“ ?
4. По правилата на родовата и местна подсъдност, посочете компетентните органи в досъдебната фаза на процеса?
5. Има ли процесуална пречка да бъдат разпитани като свидетели полицейските служители, участвали в разкриването на престъплението?

ОТГОВОРИ:

1. Какви състави на престъпления са осъществени и от кои лица? Посочете правната квалификация. Мотивирайте се с правни аргументи, с оглед установените факти и основните елементи на съставите.

Методи Андреев е извършил деяние, съставляващо престъпление по чл.354а, ал.2, изр.2-ро, предл. 2-ро, т.4, вр.ал.1, предл.4-то, вр.чл.29, ал.1, б.„б“ от НК.

Извършеното престъпление е от категорията на общоопасните престъпления, чиито състави са от категорията на бланкетните и препращат към уредбата на специалния Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/. Основният състав на чл. 354а, ал. 1 НК забранява изрично изброените действия с наркотични вещества, техни аналози и прекурсори и със съоръжения или материали за производство на наркотични вещества или техни аналози. Непосредствен обект на посочения вид престъпление са обществените отношения, свързани с установения ред за извършване на съответните действия с наркотици, които са предмет на престъплението. Самото престъпление е формално /безрезултатно/, като отговорността за него е диференцирана в зависимост от това дали те са „високорискови“ или „рискови“ /според критериите на специалния закон и актовете за неговото приложение/.

В конкретния случай Методи Андреев е осъществил изпълнителното деяние „държи“ - упражняване на фактическа власт на високорисково наркотично вещество - хероин. Важен обективен признак на състава е изпълнителното деяние да е било извършено „без надлежно разрешение“, с оглед изначалната невъзможност да бъде получено разрешение за държане на вещества, забранени за приложение, съгласно ЗКНВП. Налице е едно единно изпълнително деяние, осъществено при наличие на съчетана съвкупност от действия през определен период от време, създаващо трайно престъпно състояние.

От субективна страна се изисква умисъл, който може да бъде единствено пряк. Това се подчертава от наличието в състава на допълнителен субективен признак, а именно, че деецът трябва да е действал с „цел разпространение“ на наркотичните вещества. Методи Андреев е извършил деянието с пряк умисъл, като е съзнавал естеството на извършваното от него и законовото запрещение за същото, но въпреки това, имайки ясно изградена представа за общественоопасния му характер и предвиждайки общественоопасните последици, пряко е целял настъпването им.

Методи Андреев е осъществил и два квалифициращи признака, визирани в чл. 354а, ал. 2, изр. 2 и т.4 от НК. Първият се отнася до това, че деянието е извършено на „публично място“ - питейно заведение, стопанисвано от Андреев /чл.354а, ал.2, изр.2 НК/. Вторият - че то е извършено „при условията на опасен рецидив“ по чл. 29, ал.1, б. „б“ НК /чл.354а, ал.2, т.4 НК/. До извършване на последното престъпление - 22.08.2014г., деецът е бил осъждан два пъти ефективно на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като изпълнението на наказанието за тези престъпления не е отложено по чл.66 от НК (Споразумение № 505 от 19.12.2011г. на РСНЗ, в сила от 19.12.2011г. и Споразумение от 03.07. 2008г. в сила от 03.07.2008г. - актове със значение на влезли в сила присъди). От изтърпяване на наказанието по тези присъди не са изтекли 5 години (съгл. чл. 30, ал. 1 от НК), поради което следва да се приложат правилата на чл.29 от НК. Анализът показва, че в конкретния казус не може да се говори нито за съвкупност от престъпления, нито за повторност, нито за опасен рецидив по чл. 29, ал. 1 б. „а“ от НК.

2.Налице ли е съучастие и в каква форма.

В чл.20 от НК се посочват формите на съучастие, като закона не дава легално определение на понятието съучастие. От обективна страна съучастиято включва престъпно поведение на две или повече лица, което допринася за осъществяване на престъплението, а от субективна страна – че те го осъществяват при общ умисъл.

В конкретния казус не е налице съучастие в нито една от посочените в чл.20 НК форми, поради липсата на основното изискване за минималния брой участващи лица (най-малко две) и то наказателноотговорни, като поне едното следва да е осъществило изпълнителното деяние.

Методи Андреев за постигане на целеният престъпен резултат – „държане“ на наркотични вещества с „цел разпространение“, е използвал малолетния свидетел В.Панайотов, като по този начин деянието е извършено при условията на посредствено извършителство. Посредственото извършителство не е съучастие. Съгласно чл.32, ал.1 от НК малолетния В.Панайотов не е наказателно отговорен. Неотговорността на малолетните лица е абсолютна, поради това че те не могат да разбират свойството и значението на постъпките си и да ги ръководят. Малолетието се преценява към момента на извършване на деянието и единствения критерий е възрастта. Малолетният не може да бъде участник (съучастник) в извършване на каквото и да било престъпление. Ако се прецени, че в случая е извършил противообществена проява, той може да бъде санкциониран само с възпитателни мерки по ЗБППМН.

Методи Андреев се явява самостоятелен (индивидуален) извършител по отношение на част от държаните наркотици и посредствен извършител на друга част от наркотиците, държани от малолетния Панайотов.

3.Извършеното престъпление може ли да се приеме за „маловажен случай“?

При разискване на въпросът, налице ли е „маловажен случай по чл. 93, т. 9 от НК“, следва да се преценят в кумулативна даденост всички обстоятелства, относно: обществената опасност на деянието; липсата или незначителността на настъпилите вредни последици; личността на автора на престъпното посегателство; мотивите и подбудите, които са го ръководили; социалните отражение и отзвук на престъплението. „Маловажният случай“ дефиниран в чл. 93, т. 9 НК не бива да се смесва или отъждествява с т. нар. „малозначително деяние“ – чл. 9, ал. 2 НК. Разликата между тях е същностна и качествена, защото диференцира престъпното от непростъпното деяние.

Престъпленията, регламентирани в чл. 354а НК, като своеобразен вид посегателства против здравето, предвид индивидуализиращите ги белези по отношение формите на изпълнително деяние и общественно-опасния резултат и облика на инкриминирания предмет - високорискови наркотични вещества, сочат на сериозна социална нетърпимост и неправомерност на деянието. В аспекта на изложеното, конкретиката на очертаната и доказателствено обезпечена фактология предполага маловажност на престъпния акт, само когато извършеното, както и личността на дееца представляват по-ниска степен на обществена опасност и морална укоримост, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В конкретния казус - инкриминираният наркотик, с неговите количествени характеристики и финансови параметри, не следва да бъде интерпретиран като единствен меродавен и изключителен критерий. Личността на дееца с неговите предходни осъждания и извършеното ново деяние в условията на „опасен рецидив“, анализирани в съвкупност с всичко установено, не предполагат възможността за определяне на конкретния случай като „маловажен“.

„Маловажният случай“ е по принцип оценъчна и съставомерна категория, която е предвидена в норми на особената част на НК и представлява леконаказуем състав спрямо даден основен състав. Такъв леконаказуем състав не е предвиден за деянията по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК, а само по повод на основните състави на чл. 354а, ал. 3 и ал. 4 от НК. Самата ал. 5 на същия член (354а), предвижда възможност да има „маловажен случай“, само когато държането на наркотици не е с цел разпространение (ал. 3), или когато са нарушени установени правила за извършване на изброени видове дейности, във връзка с наркотични вещества (ал. 4).

4. По правилата на родовата и местна подсъдност посочете компетентните органи в досъдебната фаза на процеса.

Правилата на родовата подсъдност определят кои от различните по степен съдилища са компетентни да разгледат като първа инстанция дадени категории дела - чл.35 от НПК.

Правилата на местната подсъдност разпределят делата между многото еднакви по степен съдилища. Като критерий за определяне на местната подсъдност служи преди всичко местоизвършване на престъплението – чл.36 от НПК.

Съгласно чл.193 от НПК в досъдебната фаза, органи на досъдебното производство са прокурорът и разследващите органи.

По правилата на родовата подсъдност в досъдебната фаза делото ще се разследва от разследващи полицаи – чл.194, ал.3 от НПК, а наблюдаваща прокуратура е окръжна прокуратура – чл.35 от НПК.

В съдебната фаза компетентен е съответния Окръжен съд.

По правилата на местната подсъдност в досъдебната фаза делото ще се разследва от разследващи полицаи при РУ - МВР – гр.Нова Загора.

Наблюдаващата прокуратура е Окръжна прокуратура Сливен

В съдебната фаза компетентен като първа инстанция е Окръжен съд Сливен.

5. Има ли процесуална пречка да бъдат разпитани като свидетели полицейските служители участвали в разкриването на престъплението?

Свидетелите са субекти на наказателно-процесуални отношения, извън кръга на субектите на процеса. Те не осъществяват основна процесуална функция. Процесуалната им роля се ограничава до това - да дават показания относно своите непосредствени възприятия, с което се подпомага разкриването на обективната истина.

Полицейските служители участвали в процеса на разкриване на престъплението имат качеството на свидетели и могат на общо основание да се разпитани като такива, относно своите непосредствени възприятия за разкриването на обективната истина.

Свидетели могат да бъдат всички физически лица освен тези, които поради физически или психически недостатъци не са способни да възприемат правилно фактите от значение за делото или дават достоверни показания по тях. Същата недопустимост се отнася и до лицата, участвали по делото в друго процесуално качество. Това правило търпи изключения,

конкретно посочени в чл.118 от НПК. В чл. 118, ал. 1, т. 3 от НПК към изключението са включени и "служители на МВР или военната полиция, присъствали при извършване на оглед и свързаните с него претърсване и изземване". По този начин се разширява възможността те освен за съответните процесуални действия, на които са присъствали, да могат да изложат възприятията си като свидетели и по други обстоятелства, станали им известни във връзка с разследването на дадено деяние.

Чл.118, ал.3 от НПК е категорична, относно лицата, които не могат да бъдат свидетели, а именно: „Лицата които са извършвали действия по разследването и съдебни следствени действия не могат да бъдат свидетели, включително и когато протоколите за извършените от тях действия не са изготвени при условията и по реда на този кодекс“.

Полицейските служители осъществявали основна процесуална функция в хода на досъдебното производство не могат да бъдат разпитвани като свидетели.

Казусът е по дело за престъпление извършено през 2014г. в град Нова Загора., по което са постановени следните съдебни актове:

Присъда № 3 от 27.01.2015г. на ОС Сливен по НОХД № 496/2014г.

Решение № 55 от 25.05.2015г. на БАС по ВНОХД № 30/2015г.

/потвърждава присъдата на ОС Сливен/

Решение № 357 от 21.12.2015г. на ВКС, НК, III НО по НД № 1155/2015г. /оставя в сила решението на БАС/

ИЗПЕГЛЕН КОНТРОЛЕН КАЗУС 1
18.07.2018. С Т

КАЗУС

Г.А.К. е българин, български гражданин, пълнолетен, със средно специално образование, неженен, неработещ, но занимаващ се с регистрация на МПС.

На 09.09.2018 г. вечерта Г.А.К. бил на рожден на свой приятел в ресторант „М.“ находящ се в гр. Пловдив, където по време на празненството, продължило до около 02:00 часа на 10.09.2018 г., употребил наркотично вещество – кокаин. На 10.09.2018 г. в 11:45 ч. Г.А.К. управлявал притежаваният от него лек автомобил марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, с рама №***, по Околовръстен път на гр. Пловдив, с №II-*, в участъка му на трети километър + 317 метра в посока към гр. А. – гр. С. Бил сам в автомобила.

На 10.09.2018 г., за времето от 08:00 ч. до 22:00 ч. полицейските служители в група „Сигма“ на сектор „СПС“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР гр. Пловдив К.Д.Н - на длъжност младши експерт, командир на отделение и И.Д.С - на длъжност младши инспектор, старши полицай, изпълнявали служебните си задължения като мотопатрул „С10“ на територията на ОД на МВР - Пловдив, включително такива, свързани с осъществяване на контролна дейност по ЗДвП и съставяне на актове за установяване на административни нарушения на основание чл. 189, ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и чл. 37, ал.1, б. „Б“ от ЗАНН, възложени им със Заповед рег.№ 81213-515/ 14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, при констатиране на такива нарушения.

Около 11:45 часа на 10.09.2018 г. двамата полицаи се придвижвали със служебните си мотоциклети по Околовръстен път на гр. Пловдив, с № II-* в участъка му на трети километър + 317 метра в посока гр. А. – гр. С. , когато забелязали управлявания от Г.А.К. автомобил марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, който се движел срещу тях в насрещната пътна лента. След като видял полицаите, Г.А.К. започнал да криволичи с автомобила. Полицейските служители му разпоредили да спре за проверка, като използвали светлинен и звуков сигнал. Двамата се представили на водача на спряното за проверка МПС, посочвайки звание и длъжност и изискали за проверка личните му документи и тези на автомобила. При контакта си с Г.А.К., полицейските служители забелязали, че същият трепери. Г.А.К. предоставил на полицейските служители само личната си карта и талона на автомобила, като заявил, че свидетелството за управление на МПС е било отнето преди няколко месеца. От извършената проверка в дежурната част на ОД на МВР – Пловдив, полицейските служители констатирали, че със Споразумение по протоколно определение от 04.04.2018 г. по НОХД №79/2018 г. на РС - Чепеларе, на Г.А.К. е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от пет месеца – условно с изпитателен срок от 3 години по реда на чл. 66 НК и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК, което не било изтърпяно към датата на извършване на проверката. Същите уведомили Г.А.К., че ще му съставят АУАН по чл. 177, ал.1 т.1 от ЗДвП – за управление на МПС, след като е лишен от това право по съдебен ред и ще свалят номерата на автомобила. Тогава Г.А.К. започнал да ги увещава да не свалят номерата, тъй като автомобилът му трябвал ежедневно и заявил, че ще му „прецакат работата“ и няма да може да го използва. Полицейските служители подканили Г.А.К. да даде проба за алкохол и за наркотици, същият се съгласил и бил изпробван за алкохол, като уреда „Дрегер-Алкотекс“ показал, че не е под влияние на алкохол. Веднага след това, Г.А.К. бил изпробван за употреба на наркотици с тест „Drug-Chek 3000“ с №***, със срок на валидност до м. октомври 2018 г. Докато изчакавали резултатите на уреда, полицейският служител К.Д.Н. започнал да подготвя бланката за попълване на АУАН – за управление от страна на Г.А.К. на МПС в срока на лишаването му от това

2. C T

право. Г.А.К. продължавал да се суети около полицаите, казал им, че ще ги почерпи, да не му съставят акт и да го пуснат да си ходи. Мотоциклета на К.Д.Н. бил спрял на около един метър зад проверявания автомобил. К.Д.Н. започнал да попълва АУАН на дъното на куфара на мотора си, който бил отворен, а полицейският служител И.Д.С. бил на един метър от него и му диктувал данните на автомобила, за да ги впише. Докато изчаквал изготвянето на АУАН по чл. 177, ал.1 т.1 от ЗДвП, Г.А.К. продължавал да моли полицаите да се правят, че не са го видели и не са установили нарушението. По време на изготвянето на акта, излезли и резултатите тест „Drug-Chek 3000“ с №*** за употреба на наркотици, който показвал наличие на кокаин в слюнката на Г.А.К. Полицейският служител К.Д.Н. го попитал дали е употребявал наркотици. Г.А.К. му отговорил положително и казал, че преди два дни е вземал кокаин, тъй като е бил на купон по случай раждането на дете. Когато видял, че К.Д.Н. продължавал да пише акта, Г.А.К. отишъл до автомобила си марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, с рама №***, след което се върнал при К.Д.Н., застанал до него и пхнал до папката му, в куфара на мотоциклета един свит на две хартиен лист, от който се виждали крайщата на парични банкноти и казал „да вземат да се почерпят, да не пишат нищо и да си тръгват“. Полицейският служител И.Д.С. се намирал на един метър от тях, видял и чул всичко, тръгнал към Г.А.К. и двамата с колегата му го задържали, за което докладвали в ОДЧ на ОД на МВР - Пловдив и запазили местопроизшествието до идването на дежурен екип от отдел „КП“ при ОД на МВР – Пловдив. Същевременно К.Д.Н. съставил на Г.А.К. и АУАН по чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП за управление на МПС – лек автомобил марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, с рама №***, след употреба на наркотични вещества – кокаин.

На мястото бил изпратен екип от разследващи полицаи от отдел „КП“ при ОД на МВР гр. Пловдив, който на 10.09.2018 г. за времето от 12:25 ч. до 12:48 ч. извършил оглед на полицейския мотор и по време на същият от куфара на същия са иззети дадените от Г. А. К. пари – една банкнота с номинал 100 лева, № А**** и една банкнота с номинал 50 лева, серия и № Б***, както и лист хартия с частично наличен текст – номер на рама на автомобил „БМВ“, използван от Г.А.К. като опаковка за иззетите веществени доказателства. С оглед наличието на данни за управление на МПС след употреба на наркотични вещества по същото време и на същото място е бил извършено претърсване при условията на неотложност на лек автомобил марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, с рама №*** по време на което на задната седалка на автомобила е бил намерен и иззет черен калъф от очила, в който са открити множество пликчета, покрити с бял прах, описани като ВД-9 и други ВД (веществени доказателства), между които и 7 броя банкноти с номинал от 50 лева.

От заключението на вещото лице по назначената в хода на разследването физико-химична експертиза е установено, че отделеното прахообразно вещество от обектите във ВД № 9 - множество пликчета с наличен по тях бял прах, съдържащ се в калъф за очила, е амфетамин с общо нето тегло 0,158 г. и със съдържание на активния компонент 2,0 теглови процента амфетамин с обща стойност на наркотичното вещество – 4,74 лева, съгласно Постановление №23 на МС от 29.01.1998 г., изм. с ДВ бр. 14 от 18.02.2000 г. за определяне на цени на наркотични вещества за нуждите на съдопроизводството. Г.А.К. не е притежавал разрешително за тяхното държане. В хода на разследването е назначена токсикологична експертиза на предоставените биологични проби /кръв и урина/ от Г.А.К., като при извършените изследвания е установено присъствие на кокаин и метаболити в биологичните проби от изследваното лице. От извършената техническа експертиза е установено, че иззетите при извършване на огледа на местопроизшествие банкноти - една банкнота с номинал 100 лева, № А**** и една банкнота с номинал 50, серия и № Б**** и

иззетите при претърсването на лек автомобил марка „Ауди RS6“ с Д.К. №****, с рама №*** 7 бр. банкноти с номинал 50 лева са истински парични знаци.

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на извършената дейност от Г. А. К. ?
2. Налице ли е множество престъпления и от кой вид ?
3. Приложима ли е разпоредбата на чл.53 от НК и спрямо кои вещи ?
4. Кои са съответните разследващи органи, прокуратура и първоинстанционен съд?
5. Допустимо ли е съкратено съдебно следствие в производството пред първа инстанция по реда на Глава 27 от НПК – при какви условия и как следва да се определи наказанието на подсъдимия Г.А.К. ?

Изтеглен конструиран казус 2 - 18.07.2016.
2 С Т

КАЗУС № 4

През 2016г. Михаил Стефанов бил на 23 години, неосъждан, безработен, зависим от алкохол, наркотици и хазарт. Стефанов живеел в град София, квартал „Лагера“, в жилищен блок, в тристаен апартамент, заедно с майка си Дора Стефанова и дядо си Георги Стефанов. Михаил обитавал хола, а майка му и дядо му останалите две стаи, като кухнята ползвали общо. Отношенията в семейството били силно конфликтни. Често се карали, като скандалите били провокирани от Михаил, който бил с буен и невъздържан характер, често проявявал агресия и към майка си и към дядо си. Поводът за скандалите бил винаги един и същ - пари. Михаил Стефанов не работел и за да набавя средства за алкохол, наркотици и хазарт, искал пари от майка си и от дядо си, а когато те нямали или не му давали, залагал и продавал семейни вещи и лични вещи на Дора.

Сутринта на 25.07.2016 г. Дора Стефанова била в кухнята. При нея дошъл синът ѝ Михаил и отново ѝ поискал пари. Същата му отказала, като му обяснила че в момента не разполагат с налични пари. Внезапно, без да е провокиран от поведението на майка си, Михаил грабнал сатър от кухненския плот и с него нанесъл силен удар на Дора в областта на главата. На плота имало и други кухненски ножове с различни големина. Стефанов продължил да нанася удари на майка си с четири отделни ножа. Ударите нанасял по цялото тяло на Дора Стефанова, като ѝ причинил общо четиридесет и пет прободно - порезни, порезни и посечни наранявания по главата, тялото и крайниците. Един от ножовете, след нанасяне на удар в главата, останал в черепа на Дора Стефанова. С помощта на бръснарско ножче, Михаил изрязал двете очни ябълки на Дора, а с един от ножовете изрязал и участък от кожата на гърба на майка си. През цялото време с тялото си Михаил притискал тялото на Дора към пода, с което ѝ причинил и счупване на гръдната кост.

С гореописаните си действия, чрез нанесените множество удари със сатър и ножове Михаил Стефанов умъртвил майка си. Смъртта на Дора Стефанова се дължала на несъвместима с живота открита черепно - мозъчна травма, като резултат от множествени наслагващи се посечни наранявания в областта на лицето.

След нанасяне на първоначалните удари по тялото на Дора, тъй като същата започнала да вика, в кухнята влязъл дядото на Михаил - Георги Стефанов, който се опитал да помогне на дъщеря си, която вече била в безпомощно състояние. Михаил го съборил на пода и скочил върху тялото му. В следствие на скачането върху тялото на Георги, Михаил му причинил двустранни счупвания на всички ребра. Едновременно с това, Михаил взел намиращото се наблизо точило и го забил в дясното око на Георги, с което му причинил прободно нараняване на главата, преминаващо през дясното око, костите на задната повърхност на очницата

и достигащо до твърдата мозъчна обвивка. Непосредствената причина за смъртта на Георги Стефанов било несъвместимото с живота прободно нараняване в областта на дясното око, нанесено с точилото.

След като умъртвил майка си Дора Стефанова и дядо си Георги Стефанов, Михаил ги пренесъл в стаята, обитавана от майка му и ги поставил на пода. За да ускори процеса на разлагане на телата, той включил в стаята електрическа печка, тип "духалка", след което затворил вратата на стаята и облепил рамката с тиксо.

На следващия ден сутринта - 26.07.2016 г., Михаил излязъл от дома си и закупил почистващи препарати, четки и ръкавици, с помощта на които започнал да почиства жилището, вкл. и инструментите, които използвал за умъртвяването на майка си Дора и дядо си Георги. Същият ден около 15.00 ч., Михаил Стефанов напуснал жилището.

Два дни по-късно, на 28.07.2016 г., по сигнал на съседни за неприятна миризма, излизаща от жилището на Стефанови, същото било посетено от служители при СДВР. С помощта на ключар, те успели да отворят заключената входна врата на жилището. При влизането им в апартамента, свидетелите установили силна миризма на разлагаща се плът, както и затворена врата, облепена с тиксо на едната стая. След отварянето на вратата, в помещението били намерени телата на Дора Стефанова и Георги Стефанов, както и било установено, че в това помещение имало работеща електрическа печка, тип "духалка".

При извършения оглед на местопроизшествие, в хола обитаван от Михаил Стефанов, върху холна маса била намерена и иззета полиетиленова опаковка, съдържаща прахообразно вещество. При направения полеви тест, веществото реагирало на амфетамин. В последствие назначената съдебна химико-физична експертиза установила, че веществото е амфетамин с нето тегло 3.74 гр., с процентно съдържание на активно действащо вещество амфетамин 8.5 %, на стойност 112.20 лева.

На 29.07.2016 г., около 12.30 ч., служители на 02 ПУ СДВР задържали Михаил Стефанов в района на Централна гара София.

По случая било образувано досъдебно производство.

ВЪПРОСИ:

1. Какви състави на престъпления е осъществил Михаил Стефанов и каква е правната им квалификация? Мотивирайте се с прави аргументи, с оглед установените факти и основните елементи на съставите.

2. Според правилата на родовата и местна подсъдност, посочете компетентните органи в досъдебната и съдебната фаза на процеса.

3. Експертиза – процесуална природа. Какви експертизи следва да се назначат и за изясняване на какви обстоятелства? Налице ли е основание за задължителна експертиза?

2. 7

4. Какви веществени доказателства следва да се изземат, по какъв ред и как ще бъдат приобщени като годни доказателства по делото?

5. Може ли да се приложи института „Съкратеното съдебно следствие в производство пред първата инстанция“ и как това би се отразило върху наложеното наказание на подсъдимия?

а/ ако производството пред първата инстанция е било през месец декември на 2018г.

б/ ако производството пред първата инстанция е било през месец ноември на 2019г.