

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮНИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9,37 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска
колегия на ВСС – 16 юни 2020 г. Има постъпили предложения за
включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 24 до т. 28.
Имате ли възражения по включването на точките в дневния ред? Не
виждам възражения. Режим на гласуване за включване на точка 24,
25, 26, 27 и 28 в дневния ред, те са съответно три точки на комисия
"Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", една точка на
Комисия по атестиране и конкурсите и една точка по предложение

на г-н Шекерджиев – член на ВСС. Ако нямате възражения, режим на гласуване за включването на точките в дневния ред. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение относно приемане на изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 „Административни дела“ към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

25. Проект на решение относно приемане на изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

26. Предложение за изменение и допълнение на приложенията към Правилата за оценка на натовареността на

съдиите, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/24.04.2019 г., както и за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

27. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Атанаска Стоянова Павлова – съдия в Районен съд – Пещера.

Внася: Красимир Шекерджиев – член на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредната епидемична обстановка. Винаги до този момент тази точка е присъствала в дневния ред и винаги сме я разглеждали като последна точка, така че нека да спазим и тази традиция в нашата работа.

Започваме с точка 2 и следващите.

Заповядайте, за доклад. Благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И аз Ви благодаря. Колеги, точка 2 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303 от ЗСВ, Милка Петкова Милчева, тя е заместник на

административния ръководител – заместник-председател на Върховния административен съд, като предложението е да бъде поощрена с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", както и парична награда в размер на 1000 лв.

И ако ми позволите да докладвам и следващата точка. Тя е предложение отново на КАК колегата Милка Панчева Петкова – Милчева да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Върховен административен съд, считано от 23.6.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тази точка е внесена по мое предложение. За съжаление колегата Милка Панчева на 22 юни навършва 65 години, съответно следва да бъде пенсионирана, като аз поддържам предложението за съответното поощрение и наградата, която съм предложил. Смятам, че колегата Панчева заслужава това с оглед дългогодишната ѝ дейност в органите на съдебната система. Искам да ѝ благодаря безкрайно много за помощта, която тя ми оказва като заместник-председател на Върховен административен съд и ръководител на 2-ра колегия и да ѝ пожелаем много дълго време да бъде все така готина, все така човечна, тя е един безкрайно, безкрайно добър човек. Моля, да подкрепите предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинов, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа като продължение на това, което каза г-н Чолаков в подкрепа на

неговите думи. Това са изключително великолепни магистрати, които си отиват от системата, това са от първите магистрати, които предстои днес да освободим с наше решение от системата, които създадоха и налагаха Върховния административен съд. Г-жа Панчева от 1998 г., от началото на 1998 г., г-жа Матейска е от 2000 г. Това са хората, които след тези дойдоха в бившето 3-то отделение на Върховния съд формираха Върховният административен съд и продължават досега. Чест и почитания към тези хора, към тези колеги, които работеха перфектно през цялото време, докато бяха във Върховния административен съд. Подкрепям изцяло предложението на г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Не виждам други изказвания. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме точка 2 и точка 3 – поощряването и съответно освобождаването на съдия Панчева. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 и т.3/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Милка Панчева Петкова – Милчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховния административен съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 2.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Милка Панчева Петкова – Милчева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Върховния административен съд, считано от 23.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 4 е предложение на КАК да бъде поощрена на същото основание, чл. 303 от ЗСВ, Галина Матейска Ботева, тя е съдия във Върховен административен съд, като предложението е да бъде поощрена с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", както и парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И следващата точка е за същия колега и предложението е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от заеманата длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от 4.7.2020 г., при спазване на правилата, приети от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз втори път ще взема думата, тъй като смятам, че следва да кажа и няколко думи за колегата Матейска. Днес в общи линии е "кофти" ден за Върховния административен съд, тъй като си отиват двама качествени съдии, дългогодишни съдии, съдии от които ние сме се учили като сме дошли в този съд. Същото важи и за колегата Матейска, както за колегата Панчева. Отива си един прекрасен юрист, който е изкарал почти целия си стаж само в органите на съдебната система, минал е през Районен, Градски съд и Върховен административен съд, съдия, който със своя опит беше пример за всички нас, който отстояваше върховенството на правото и за съжаление следва да бъде освободен не за нещо друго, а просто навършва съответната длъжност. Да ѝ пожелаем дълго време да получава тази пенсия, която тя заслужава напълно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване по точка 4 и 5 от дневния ред. Всички гласуват "за". 14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 4 и т.5/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Цветанова Матейска - Ботева – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 4.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Цветанова Матейска - Ботева от заеманата длъжност „съдия“ на Върховния административен съд, считано от 04.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 и 7.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК по точка 6 е да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, полк. Петър Костадинов Стоянов - съдия във Военен съд - София, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ и „предметна награда – плакет“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

И следващата точка е за същия колега и тя е предложение да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от

ЗСВ, полк. Петър Костадинов Стоянов от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от 23.06.тази година.

Към материалите по точката е подадено и заявлението от колегата Стоянов, с което той моли да бъде освободен от тази дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Не виждам изказвания. Режим на гласуване точка 6 и точка 7, съответно поощряването на полк. Петър Стоянов и освобождаването му от заеманата длъжност "съдия" във Военен съд София. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 6 и т.7/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, полк. Петър Костадинов Стоянов - съдия във Военен съд - София, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ и „предметна награда – плакет“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, полк. Петър Костадинов Стоянов от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от 23.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 8 е предложение на КАК, което е свързано с назначаване на младшите съдии, които следва както знаете към 3 юли да бъдат назначени като съдии в съответния районен съд.

Преди да започна да докладвам подробно точката ви моля да обърнете внимание на следните материали, които са приложени към нея. В точка 8 има приложени становищата и молбите на всеки един от младшите съдии, който е заявил своето желание къде желае да продължи да работи като районен съдия. Тук искам да обърна внимание, че всеки един от младшите съдии още преди тогава когаго ние ... обявяването на конкурса за районните съдилища получих идентично писмо, в което бяха посочени евентуално възможностите за свободните бройки с желанието на съответния младши съдия. Оттук насетне, моля, да обърнете внимание на справката за устройване на младшите съдии, тя е в табличен вид какво има в нея. В нея има съответния окръжен съд, респективно Градски, броя младши съдии, които в момента работят в съответния съд, имаме справка за желанието на всеки един от младшите съдии, без значение дали то може да бъде изпълнено или не, имаме справка за наличните свободни места в районните съдилища, в рамките на съответния окръжен съд, както и в колони 10, 11 и 12 имаме справка за натовареността на съответните съдилища, в които има или няма свободни длъжности.

И последният материал, който е приложен с отделно тире е справката за планирането на обявяване на конкурс за районни съдии. Защо е направено - защото ако вие си спомняте, когато ние обявихме този конкурс за свободните места в районните съдилища,

ние тогава преценихме кои места следва да бъдат запазени именно за устройване на съответните младши съдии.

Оттук насетне аз специално смятам за най-прегледно да докладвам по справката, която е "справка младши съдии", съответно устройване 2020 г.

Преди да започна да ги докладвам едно след друго, ви моля да отчетете следното: при преценка на това младшия съдия къде трябва да продължи да работи като районен съдия вече, следва и ние сме спазвали следното правило, правило, което винаги е спазвано поне от състава на тази Съдийска колегия – младшият съдия, който работи като младши съдия към съответен окръжен съд продължава да работи като съдия в съответен районен съд когато има свободно място. Тогава когато няма свободно място в нито един от районните съдилища, които са в рамките на съдебния район на съответния окръжен съд, тогава той следва да продължи да работи като съдия в районен съд, в който има свободно място, в рамките на апелативния район, към който принадлежи съответния окръжен съд. Тогава когато и там няма такова място, то тогава се вземат предвид желанията на съответния младши съдия и натоварването на съответния районен съд, разбира се, където има свободни места.

Готов съм да отговарям на всякакви въпроси и ви предлагам да започнем от самото начало на предложеното на вашето внимание таблица.

Първите младши съдии, които предлагаме да бъдат назначени това са младшите съдии, които са в Софийски градски съд. Към настоящият момент те са осем на брой и това са съдиите Павел Панов, Неделина Симова, Марина Гюрова, Ива Нешева, Габриела Лазарова, Светослав Спасов, Кристиан Трендафилов и

Радмила Миразчийска. Всички те могат да бъдат назначени в Софийския районен съд, тъй като там има свободни бройки за всеки един от тях и натоварването на този съд е много над средното. Колеги, не знам само как да го организираме. Да караме по отделни съдилища или да докладвам всичките и след това да се върнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви предлагам да ги групираме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Ще караме по окръжни съдилища. Предлагам тези осем човека, които са били в Софийски градски съд, КАК предлага да бъдат назначени като съдии в Софийския районен съд. Ако искате да гласуваме и тогава да продължа след следващия Окръжен съд – София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по първите осем докладвани? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 8 от 1 до 8. Това са осемте младши съдии, които назначаваме в Софийски районен съд. Никой от тях не им се удължава срока с повече от шест месеца и т.н, беше докладвано вече, няма възражения. Режим на гласуване. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 8.1. до т. 8.8/

8. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/01.02.2017 г. на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Павел Георгиев Панов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Неделина Димитрова Симова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Марина Евгениева Гюрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ива Цветозарова Нешева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Габриела Димитрова Лазарова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Светослав Тихомиров Спасенов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Кристиян Росенов Трендафилов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

8.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Радмила Ивайлова Миразчийска - младши съдия в

Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за Окръжен съд София, там имаме един младши, това е младшия съдия Цончев. Съществува и една свободна бройка, това е свободна бройка в Районен съд Ихтиман, това е съд, в рамките на съдебния район на Софийски окръжен съд, знаете съд, с чиято натовареност неколkokратно сме се занимавали. Предложението е младшия съдия Цончев да бъде назначен за съдия в Районен съд Ихтиман.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване на т.8,9, младши съдия Цончев в Районен съд Ихтиман. Режим на гласуване. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Димитър Георгиев Цончев - младши съдия в Окръжен съд – София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В случая става дума за Окръжен съд Благоевград. Там е младшият съдия Аспарух Христов. Както виждате в рамките на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд Благоевград няма свободни места. Ето защо ние предлагаме младшият съдия от Благоевград да бъде назначен в Софийски районен съд, това е районен съд, в рамките на апелативния район, най-тежко натоварения, това съвпада и с неговото желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да попитам следното нещо, да поставя следния въпрос – както каза и колегата Шекерджиев формалния критерий, който е използван при разпределението на младшите съдии е бил дали е налице свободна длъжност в съответния съдебен район. Аз искам да попитам – след като ние така или иначе преди две или три години, когато е извършено планирането за младши съдийските бройки, осигуряването на съответния съдебен район с попълване с млади колеги, това планиране къде остава, при условие, че сега липсата, формалната липса на свободни бройки осуетява цялото това планиране и над 200 свободни щатни длъжности за съдия в съдебната система на мен ми се вижда не много прецизно в момента да гласуваме това преместване, образно казано, на младши съдии от един съдебен район в друг, само защото нямало

свободна щатна длъжност. На мен ми се ще да се погледнат и други фактори, т.е. като сме правили планиране очевидно е имало някакви условия, които са били взети предвид тогава. Защо е необходимо този младши съдия, за кои съдилища и т.н. Иначе излиза, че ние сами сме се поставили в невъзможност, запазвайки или не осигурявайки свободни длъжности за районни съдии да устроим младшите съдии. Аз съм съгласна, че и трябва да се вземат предвид и желанията, естествено, на колегите, но би трябвало да бъде комплексна преценката, затова специално тук тези мои мотиви всъщност касаят и следващи точки, които аз ще изкажа, но понеже този проблем се явява ето тук за първи път, а именно от Благоевград отива в Софийски районен съд. Да, действително двете съдилища не могат да бъдат сравнявани, защото Софийския районен съд е по-натоварен от Районен съд Благоевград, но има други случаи по-надолу, които според мен ни би следвало по този формален критерии да се преценяват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, след това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да обясня. Колеги, планирането е извършено преди три години. Когато се прави планиране за евентуално възможни свободни длъжности в районния съд, тогава единствените обстоятелства, които могат да бъдат отчитани са сигурните свързани или с пенсиониране на колега, който работи в районен съд, или с евентуално приключване на мандат на административен ръководител. Останалите обстоятелства, които водят до това да има или да няма бройка не могат да бъдат преценени в планиране. Искам да обърна внимание, че специално в Благоевград, моля, да отчетете, че ние само в рамките на три години, а именно след планирането осъществихме

изключително много действия, включително такива да вземем бройки от Благоевград и да ги прехвърлим по реда на чл. 194 в София.

На следващо място – бяха закрити бройки в други районни съдилища и бяха прехвърлени в различни районни съдилища. Бяха закрити бройки и бяха прехвърлени в административни съдилища. Това са все действия на тази Колегия, които не могат да бъдат планирани. Ето защо например тогава миналата година ние на практика захрихме не малко бройки в районни съдилища и ги изпратихме в Софийски районен съд, защото там натоварването е по-голямо. Опитвам се само да отговоря защо ние не можем прецизно да гарантираме, че обявената за конкурс на младши съдии длъжност ще бъде запазена за съответния младши съдия след три години. Просто процесите са динамични, винаги са били такива, това и налага тогава когато няма свободна длъжност той да бъде назначен в рамките на друг съдебен район.

И на последно място, колеги, аз винаги съм смятал, че назначаването на младши съдии е по-скоро с цел да бъде гарантирана възможността те да продължат да работят като районни съдии, но все пак имайте предвид, че те работят в немалък период от две години като съдии, в рамките на окръжен съд. Ако ние не назначим младши съдия, ние на практика бихме могли да затрудним дейността на окръжен съд, така че липсата на свободно място не може да бъде основание никога да не се обявява конкурс. Ако ние приемем, че е така, тогава в Добрич, Търговище, Силистра, Смолян и да не изброявам нататък, Кърджали, не трябва следващите десет години да има младши съдии. Опитвам се да

отговоря защо образно казано не можем да имаме прецизно планиране за период след три години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Този дебат вчера се състоя в Комисия по атестиране и конкурси, той беше повдигнат не само във връзка с това назначение, но и с други назначения, които ще видите след малко, г-н Шекерджиев ще ги докладва. Постави се същият въпрос защо в крайна сметка, след като е извършено едно планиране ние в един момент не сме в състояние да го изпълним. Пак бяха изтъкнати тези аргументи, които чухме преди малко, но действително това, което каза г-жа Марчева е много основателно като въпрос. Правим едно планиране, минават три години, оказва се, че в резултат на наши действия ние не можем да го осъществим. Следва въпроса, т.е. това, че ние сме извършили някакви действия не може да бъде наше оправдание, по-скоро трябва да си зададем въпроса защо сме ги извършили тези действия и защо ние не сме съобразили съответното планиране. И в тази насока ми се струва, че трябва да коригираме нашата дейност и трябва да въведем някакъв механизъм, който да ни позволява да съобразяваме това планиране. И лично аз като се замисля ми идва като идея в главата, която може би ще я поставя на обсъждане и в КАК, а ако искате пък можем да обсъдим и днес, че бихме могли тези бройки да ги блокираме, за да няма това разместване, което се извършва през годините. Вярно, може да кажете – три години са много, за да не ги пипаме тези бройки, появяват се нужди в системата, които трябва да бъдат задоволени, но, колеги, имаме случаи когато се обжалва един конкурс и неговото обжалване продължава, имаме случаи до три и повече години, и през всичкото това време бройките, които са

обявени за конкурс стоят блокирани до приключване на процеса на обжалване. Така че мисля, че това е един механизъм, който евентуално бихме могли да приложим по отношение на бройките, които ние сме планирали като такива, които в бъдеще, както се установи, след близо три години ще бъдат заети от младши съдии. Това е особено необходимо не само и не точно и единствено да изпълняваме нашите собствени решения и предвиждания, но и с един друг ефект – знаете, че кандидатите за младши съдии се класират съобразно техния успех, т.е. тези, които имат по-висок успех имат по-голям шанс изобщо да отидат в Софийския районен съд или в други предпочитани от тях съдилища. Когато ние не можем да спазим нашето планиране се получава така, че колеги с доста по-нисък успех от изпитите за младши съдии след това в крайна сметка прескачат, така да се каже, колеги, които са получили по-ниска оценка на изпита за младши съдия. И още в началото на тяхната кариера в младите колеги остава едно впечатление и усещане за несправедливост, което честно казано ние не може съвсем да обясним. Ще видите по-нататък как колеги от по-далечни райони в страната отиват в по-централни райони, в Софийския районен съд мисля, че имаше пак едно попълнение и т.н., а това са все неща, които би трябвало да ги обсъдим и да вземем решение, да имаме еднакъв подход оттук нататък, защото трудно можем да отговорим на въпроса – ама защо едн кой си преместихте, ето колегата от Благоевград, и ние сега го назначаваме в Софийски районен съд. Знаете, че доскоро Софийски районен съд, пък и все още е доста привлекателен за младите хора. И как ще отговорим ние на друг колега, който също е бил младши съдия в страната и иска да отиде в Софийски районен съд, но той не отива, пък ето този има някакъв шанс. Нищо лично и нищо персонално не

включвам в изказването си. Това е, което исках да кажа. Мисля, че в тази насока нашата практика трябва да претърпи някаква промяна, да има някакъв принцип в това. Иначе излиза, че за едни може, за други не може. Това е външното впечатление, което се създава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска.

Други изказвания? Само бих искал да попитам – в следващите шест месеца в района на Благоевград има ли освобождаващо се място за районен съдия, пенсиониране на магистрат от по-горна инстанция и т.н.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз вчера участвах на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, за някои от предложенията за назначаване на младши съдии имаше сериозен дебат. Сега правя обаче едно процедурно предложение, с оглед и на двете изказвания, които бяха направени преди това, или три вече след доклада. Предлагам процедурно да гласуваме всички предложения за назначаване на младши съдии, които са в района на съответния окръжен съд, и за които не би следвало да има никакъв спор по приложението на закона и по нашите правила за назначаване на младши съдии и след това да преминем към случаите, при които младши съдии се назначават или в района на апелативния съд, или в района на друг апелативен съд, защото няма места в съответния окръжен и апелативен район, защото по тези точки може да има дебати. Правя това процедурно предложение. Сигурна съм, че г-н Шекерджиев ще се справи с доклада за тези случаи, ако разбира се, се приеме моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По процедурното предложение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм готов да ги докладвам веднага само тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - Всички гласуват "за". Благодаря ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гласували сме Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласували сме по 8 точка деветте предложения до този момент. 8-те за Софийски районен съд и 9-за Окръжен съд София, който отива в Районен съд Ихтиман. От 10 нататък. Тях не сме гласували.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би аз няма да се справя с точките, ще ви ги казвам по съдилища.

Окръжен съд Кюстендил. Имаме Симова Навушанова, тя е младши съдия там. Предлага се да бъде назначена в Районен съд Кюстендил, където има свободна длъжност.

Окръжен съд Перник. Там имаме двама младши съдии, това са Симона Кирилова и Кристина Николаева Костадинова. И двете са младши съдии в Окръжен съд Перник. Предлага се да бъдат назначени в Районен съд Перник.

Следващият съд е Окръжен съд Пловдив. Това е Анна Дъбова. Предлага се да бъде назначена на свободна длъжност в Районен съд Пловдив.

Окръжен съд Бургас. Имаме двама съдии, това са Марина Мавродиева и Ваня Ванева. Предлага се да бъдат

назначени на свободни длъжности, които ще бъдат налични в Районен съд Бургас.

На следващо място имаме Окръжен съд Сливен. В Окръжен съд Сливен е колегата Силвия Алексиева. Предлага се да бъде назначена на свободно място, което е налично в Районен съд Нова Загора, който е в рамките на съдебния район на Окръжен съд Сливен.

Окръжен съд Варна. Може би трябва да го обсъдим отделно Окръжен съд, но чисто формално към настоящия момент в Окръжен съд Варна имаме двама кандидати, това са Никола Дойчев и Таня Николова, като е свободна една такава длъжност в Районен съд Провадия, но този петък ние имаме избор за Районен съд Девня, като кандидата е от Районен съд Варна, така че ако избора се проведе то тогава и двамата младши съдии могат да бъдат назначени на свободни места, в рамките на районни съдилища в Окръжен съд Варна.

Окръжен съд Разград. В Окръжен съд Разград имаме съдията Ангел Ташев, той е младши съдия. Предлага се да продължи да работи като районен съдия в Районен съд Разград.

Окръжен съд Шумен. Там имаме младши съдия Ненка Цветанкова Ташева. Предлага се да продължи да работи в Районен съд Велики Преслав. Там има свободно място. Велики Преслав е в рамките на Окръжен съд Шумен.

За останалите окръжни съдилища се предлага съответно младшите съдии да продължат да работят в други районни съдилища, извън техния съдебен район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са точка 12,13,14,15,17,18,19,23 и 24. Не казвам 21 и 22, тъй като те касаят Варненския окръжен съд.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам дали получих думата, но вижте, във Варненския окръжен съд в момента имаме едно свободно място, то е в Районен съд Провадия. Днес ние сме 16-ти, на 19-ти има избор, в който ние ще обсъждаме дали да изберем председател на Районен съд Девня. Ако този избор се състои то тогава до 3-ти юли на практика ще бъде свободно мястото в Районен съд Варна, тъй като кандидата е от Районен съд Варна.

На следващо място аз ви предлагам, независимо от това, което е отразено в таблицата, където е предвидена необходимост за удължаване на срока на един от двамата младши съдии, има и съответно съгласие, което е приложено към материалите. Аз смятам, че ако сега го назначим на мястото, което евентуално би се освободило след избора, ако той е успешен, тогава няма да има нужда от удължаване на срока. Ако обаче по някаква причина не бъде проведен избор или проведения избор бъде атакуван и няма възможност той да приключи с встъпване на избрания кандидат до 3-ти юли, то тогава ние чисто технически имаме възможност на следващото заседание, на 23-ти, което е преди 3-ти юли да удължим срока на младшия съдия, който е и направил искане в тази посока. Не знам дали бях ясен. Опитах се да докладвам коректно ситуацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-н Чолаков, след това г-жа Марчева, след това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз чисто процедурно предлагам ние да гласуваме точка 21, която е безспорна, там имаме свободно място в Провадия и съответно колегата е заявила желание да бъде назначен като районен съдия в Провадия.

По отношение на точка 22 предлагам да се оттегли, да изчакаме какво ще стане с избора в петък, но считам, че не можем ние предварително да назначаваме колега, който ако евентуално изберем друг колега, той да встъпи. Това мисля, че няма как да го направим днес. Или пък другият вариант още днес да удължим срока, а после съответно да правим назначение. Аз не знам дали има проблем ако сме удължили срока до 6 месеца, ние в рамките на тези 6 месеца да направим назначение и преди това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Винаги сме удължавали до 6 месеца, така че това не е фиксиран срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова аз предлагам там, където има удължаване на срока, разбрахме причината за това удължаване, ние ще го гласуваме днес, а вече да изчакаме какво става с избора, т.е. предлагам да гласуваме 21 и 22, така както са предложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: 21 и 22, които касаят Варна. 21 за Районен съд Провадия, а 22 за отлагането с шест месеца.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Дишева беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз щях да се откажа от поисканата дума, защото г-н Чолаков каза това, което исках да кажа. Моето предложение беше да изгласуваме безспорните случаи и това, което г-н Чолаков каза за Провадия съдията да бъде назначен, а другият каквото е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, аз освен това мисля, че г-н Шекерджиев не е в правомощието си днес да оттегля точка, която е внесена от вчерашно заседание на КАК, а то е да се продължи срока за командироване. Несъмнено не можем да назначаваме някого на

място, което все още не е освободено и освобождаването не е сигурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже има процедурно предложение, нека първо него да гласуваме и след това да продължим. Така мисля, че е по-добре, за да не разводняваме дискусиата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подложа на гласуване точките, не е по процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм правила процедурно предложение, а това, което направих се изгласува.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А пък аз въобще не предлагам, след като смятате, че няма право да го правя, аз въобще не възразявам да направим това, което предлага колегата Дишева и Чолаков, а именно да отложим, след което да видим какво ще стане и да вземем решение на следващо заседание или следващи заседания. Така че аз не правя такова предложение, различно от това на КАК, просто докладвах каква е ситуацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Понеже няма други изказвания, гласуваме точка 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 и 22, както и точка 23 и 24. Това са безспорните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли пак да ги повторите, че нещо не можах да ги проследя. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви ако искате тогава, така или иначе до този момент гласувахме първите осем точки за Софийския районен съд, точка 9 гласувахме също, може ако искате точка по точка да ги гласуваме, за да бъде по-ясно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Дайте точка по точка, моля Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, имахте изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз това щях да кажа, г-н Панов.

Точка по точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Пак отново казвам, гласували сме до точка 8, гласувахме и точка 9 за младши съдия Цончев в Окръжен съд София, който отива в Районен съд Ихтиман.

Точка 10 и 11 ги пропускаме засега.

Точка 12 – назначава, на основание 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Симона Василева Навущанова – младши съдия в Окръжен съд Кюстендил, на длъжност "съдия" в Районен съд Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1 на ВСС за определяне на размера на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване по точка 12. Безспорна е тази. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Симона Василева Навущанова - младши съдия в Окръжен съд – Кюстендил, на длъжност „съдия" в Районен съд - Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване 13 точка. Назначава Симона Пламенова Кирилова – младши съдия в Окръжен съд Перник на длъжност "съдия" в Районен съд Перник, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване. Благодаря ви. Всички гласуват "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Симона Пламенова Кирилова - младши съдия в Окръжен съд – Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавам с точка 14. Назначава Кристина Николаева Костадинова – младши съдия в Окръжен съд Перник, на длъжност "съдия" в Районен съд Перник, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване. Благодаря Ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Кристина Николаева Костадинова - младши съдия в Окръжен съд – Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавам с 15 точка. Назначава Анна Димитрова Дъбова – младши съдия в Окръжен съд Пловдив, на длъжност "съдия" в Районен съд Пловдив, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване. Това е точка 15. Благодаря ви. Всички гласуват "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Анна Димитрова Дъбова - младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега преминавам към точка 17. Назначава Марина Иванова Мавродиева – младши съдия в

Окръжен съд Бургас, на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас, считано от 3.7.2020 г. Благодаря ви. Отново всички гласуват "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Марина Иванова Мавродиева - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18. Назначава Ваня Василева Ванева – младши съдия в Окръжен съд Бургас, на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас, считано от 3.7.2020г. Това е 18 точка. Режим на гласуване. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ваня Василева Ванева - младши съдия в Окръжен съд – Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне

размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само прощавайте, мога ли да кажа нещо по точка 18?

ЛОЗАН ПАНОВ: Слушам Ви. Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук понеже стана дума при изказването на г-н Чолаков, че назначаваме на не още свободна длъжност, точка 18 е идентична. Точка 18 към настоящия момент няма свободна длъжност. Тук се изчаква освобождаването на длъжността от съдия, който е спечелил конкурса за съдия в Апелативен съд – гр. Варна. Но според мен не е спорно това назначение, затова сега вземам отношение. Просто за ваша информация. Иначе няма спор за назначаването на този човек.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние гласувахме освен това, г-н Кояджиков. Ние гласувахме точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Аз гласувах "за", защото според мен няма спор по нея, по това назначение, но длъжността ви казвам, че не е свободна към момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че не може да се прави аналогия между двете назначения, защото в конкретния случай колегата, който назначихме от Районен съд Бургас в Апелативен съд Варна, доколкото имам спомен мина сроковете за обжалване, не знам да има жалба, което означава, че това наше назначение вече е влязло в сила и предстои само акта за встъпване. Едно е да чакаме акт за встъпване, който безспорно ще се случи от 3 юли, а друго е да говорим за евентуални назначавания, избори и

оспорвания. Просто не може да се прави аналогия между двете неща. Това ми беше моята реплика.

ДРАГОМИР КОЯДЖКИКОВ: Това е вярно. Просто казвам, че не е свободна, защото колегата може да каже: аз няма да встъпя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19. Назначава Силвия Лъчезарова Алексиева – младши съдия в Окръжен съд Сливен, на длъжност "съдия" в Районен съд Нова Загора, считано от 3.7.2020 г. Това е точка 19. Режим на гласуване. Благодаря ви.
/Точката е прегласувана/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21. Назначава Никола Дойчинов Дойчев – младши съдия в Окръжен съд Варна, на длъжност "съдия" в Районен съд Провадия, считано от 3.7.2020 г. Това е точка 21. Режим на гласуване. Всички гласуват "за". Г-жа Имова само я няма. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Никола Дойчинов Дойчев - младши съдия в Окръжен съд – Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22. Точка 22 е със следното предложение: Продължава срока на назначаването с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Таня Кунева Николова – младши съдия в Окръжен съд Варна, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване. Всички гласуват "за". Всички са на линия. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.22. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Таня Кунева Николова - младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Назначава Ангел Петров Ташев – младши съдия в Окръжен съд Разград, на длъжност "съдия" в Районен съд Разград, считано от 3.7.2020 г. Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тази точка за мен е спорна, колеги. Аз имам изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това е точка 23, както и точка 24 г-н Шекерджиев ги докладва. Точка 23 е назначаването на младши съдия от Окръжен съд Разград в Районен съд Разград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз това го виждам. Същата е точка 24. Просто казвам, че за мен те са спорни и следва да помислим друго нещо, друго предложение ще ви направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23, уважаеми колеги, и точка 24 би следвало да се разглеждат заедно. Сега, младши съдиите Ташев и Ташева са съпрузи. В конкретния случай съдията Ненка Ташева към момента е командирована във Велики Преслав. Тази дама е бременна и дай Боже всичко да е наред, тя и да роди едно красиво и здраво детенце. Тези двама души ако видите материалите пътуват над 200 километра, което не мисля, че е приемливо за тяхното развитие кариерно. Тези хора искат да бъдат преназначени в района на Окръжен съд Пазарджик. Аз считам, че такива компромиси КАК прави в настоящия случай и ще ви кажа къде – тук се предлага назначаването в Перник на съдия от Велико Търново пак по същата социална причина, защото са съпрузи. Тук се предлага назначаването на съдия от Велико Търново в Пловдив, пак тъй като е съпруг на младши съдия от Смолян, от Габрово в Пловдив, а Велико Търново е в Перник. Пак по същите причини. Т.е. уважаеми колеги, отделно продължаваме срока на младши съдията по точка 27 Кристиан Гюрчев от Окръжен съд Ловеч, а човека иска да бъде назначен в Разград, т.е. преназначаването по точка 23 на колегата Ташев в Районен съд Разград би могло да бъде преодоляно чрез назначаването на съдията от Ловеч. Не би се създадо никакво пренатоварване или пренапрежение в Разград, където този съд е много ниско натоварен. Ние следва според мен и аз ще ви направя такова предложение и ще го подкрепя, да имаме малко и социално мислене по отношение на тези млади хора и да направим така, да видим каква е натовареността, аз всъщност имам

готовност за района на Окръжен съд Пазарджик, да преназначим съдиите Ташев и Ташева в района на този окръжен съд. Там има високо натоварени съдилища, бихме могли спокойно да увеличим тяхната щатна численост например в Пещера, например във Велинград и да преодолеем хем натоварването, хем да подходим и по-отговорно към тези двама млади хора. Та в тази връзка аз ви предлагам да гласуваме по точка 23 мисля, че беше, да преназначим Ангел Петров Ташев – младши съдия в Окръжен съд Разград на длъжност "съдия" във Велинград е възможно назначаване, като преди това разбира се да разкрием и такъв щат във Велинград, като съкратим например военния съд или пък, който освободи сега съдията Петър Стоянов, или пък къде имаме съгласие, момент да погледна, от кой председател има съгласие, има становище от Генерал Тошево е искано в КАК например за съкращаване на свободна бройка там, на друго място е искано съгласие, момент пак да погледна, също така имаме съгласие и Видин. В материалите имаме и съгласие за Видин за съкращаване на длъжност във Видин. Нека да бъдем по-отговорни към тези млади хора. Не може да проявяваме някаква привилегированост по отношение на младшите съдии във Велико Търново, в Габрово и да ги назначаваме като семейства в Перник и в Пловдив, а тези двама души да ги заречем ей така. Сигурен съм, че вие ще бъдете против, обаче ви казвам, че това е отговорното поведение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, г-н Кояджиков. Интересува ме това, което сега казвате Вие обсъдено ли е на КАК? Молби от колегите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има молби от колегите. Те са в материалите, обсъдено е на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако вчера сте го разисквали до какво решение сте стигнали, моля Ви, тъй като сега това, което казвате е различно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Решението е това, което се предлага на вниманието на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, след това г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз много добре разбирам логиката на колегата Кояджиков, но аз ще гласувам против и ще гласува против по следните съображения – преди малко, колеги, гласувахме младши съдията от Окръжен съд Сливен Силвия Алексиева да отиде в Районен съд Нова Загора. Тази колега има две малки деца и пътува от Пловдив. Тя също искаше да бъде назначена в съд около Пловдив, за да може да гледа своето семейство. Тя в продължение на три години пътува всеки ден от Пловдив до Сливен. Да, но при положение, че има бройка в Районен съд Нова Загора това категорично не подлежи на обсъждане. След като има бройка в съответния съдебен район аз смятам, че ние действаме в условията на обвързана компетентност и не можем да разсъждаваме за тези социалните моменти. Важни са. Разбирам Ви, колега Кояджиков, много е важно това, обаче закона е такъв, хубав или лош ние трябва да го приложим в този му вид, който е и ако разсъждаваме по отношение на останалите колеги аз смятам, че ние разсъждаваме, защото там нямаме просто бройки в рамките на окръга, където те са били младши съдии. Тогава можем да разсъждаваме, но това, което предлагате в момента аз ще бъде против само и защото гласувах преди малко за колегата Силвия Алексиева да си остане в Нова Загора и да продължи да пътува от Пловдив. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков. Виждам, че това семейство е направило искане за назначаването им като районни съдии в Районен съд Пазарджик. Не считам за пренебрегване обстоятелството, че са младо семейство и не трябва да се обърне внимание и на това нещо. В края на краищата ние не сме хора машини, ние не сме машини, а сме хора, които могат да преценяват и такива моменти когато има възможност за това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да кажа една реплика по отношение на казаното от колегата Чолаков. Напълно сте прав, трябва да мерим с еднакъв аршин, само че тук тънкия момент е, че има възможност, защото колегата от Ловеч желае да бъде назначен в съдебния район на Разград, т.е. тук имаме възможност да компенсираме този въпрос с друг желаещ, за когото няма проблем, между другото има съгласие от всички административни ръководители, т.е. на практика този казус се явява лесен за разрешаване, от една страна хем запазваме мястото на младши съдията в съдебния район на Окръжен съд Разград, от друга страна на практика удовлетворяваме и желанията на младшите съдии, а между другото има свободно място във Велинград, там мисля, че отдавна имаме кадрови проблем като цяло и с натовареността, и по отношение на попълването на щата, знаете, че дори административен ръководител трудно избрахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решавайки кадровия проблем, ние решаваме кадровия проблем само за Разград, тъй като колегата от Ловеч иска да отиде в Разград, о.к. няма нищо проблемно и по този

начин запълваме Районния съд в Разград и колегата може да го преместим в друг район, но не така стоят нещата с Шумен. Не можем като има място във Велики Преслав, който също има проблем, дефицит на кадри, ние да пращаме колегата в Пазарджик или във Велинград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То и в Пазарджик има в Районния съд свободни места.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами защо не преместим там колегата Силвия, която искаше да бъде до Пловдив? Веднага Ви питам. Ако гласуваме по един начин, трябва да гласуваме така за всички. Има ли свободно място си отива в района!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Чолаков, аз съм съгласен, но мисля, че социалния елемент не трябва да се пренебрегва. Принципно може би сте прав, но тази дама от Нова Загора, която назначихме преди малко тя пък там в пловдивския район няма къде да я сложим. Разбирате ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава дайте в Пазарджик. Пазарджик е много по-близо, отколкото Нова Загора. Като вземем да гледаме мерките и да гледаме всички социални елементи знаете ли колко колеги имат проблеми.../прекъснат/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чакайте само нещо да Ви кажа. Тук като гледам сега щатното разписание по-скоро от желанията, тя не е пожелала Пазарджик дамата, която назначихме в Нова Загора, но като гледам, че сега Алексиева, съдия Алексиева бихме могли да я назначим в Чирпан. Бихме могли, в Чирпан се освобождава длъжност, която обаче пак е под условие, все още не е свободна, но просто тя не е поискала в Пазарджик, тя е поискала Пловдив и Асеновград, Чирпан и тези около пловдивския район.

Разбирате ли? Затова не направих такова предложение за Алексиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но въобще не беше коментирано това като вариант, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И Ви казах защо. Защото исканията на Силвия Алексиева не бяха там, където имаше такава възможност да се коментира. Иначе нямам нищо против и тя да получи добро решение на кариерното си развитие, защото това, което ще направим формално гледайки закона е мъка за тези хора. Не знам някой от вас дали е пътувал някога в кариерата си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пътували сме. Достатъчно дълго сме пътували!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А виждате тук конкретно за тези хора от Разград и от Шумен това семейство там има и бременност, има и някаква тежка бременност, доколкото става ясно, както прецените. Това ще бъде за съвестта на всеки. Аз само такова предложение правя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, когато всеки се е класирал, е знаел къде отива. Много добре е знаел преди 3 години за какво се класира.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, но не е знаел примерно, че ще се омъжи или ожени, респективно и че ще бъде бременен в момента, в който ние ще вземем решение за съдбата му. Съгласен съм!

Решението, оставайки чисто формално (само буквата на закона) не е доброто решение, уважаеми колеги! Затова ви правя това предложение. Нека всеки да гласува както намери за добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка 25 нали също е изключение от правилото?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще стигнем и до точка 25, но в момента сме на точки 23 и 24.

Г-н Шекерджиев, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само да кажа няколко неща, те може би се виждат и ги знаете, но аз ще ги кажа.

Абсолютно е прав колегата Кояджиков, че сред тези младши съдии, чиято съдба днес ще решаваме, има 3 семейства, като 2 от семействата понастоящем са младши съдии, които са в различни окръжни съдилища - в Окръжен съд-Габрово и в Окръжен съд-Смолян. Ние предлагаме те да бъдат назначени на свободните места в Районен съд-Пловдив. Но тук за разлика от ситуацията на семейство Ташеви, има съществена разлика. В Смолян няма свободно място. И в Габрово няма свободно място. Спазвайки правилата, че има свободни места, които са в Пловдив, ние имаме възможност на практика да удовлетворим тяхното желание, респективно да решим техния проблем.

Абсолютно същата е и ситуацията с младшите съдии, които в момента са в Окръжен съд-Перник и Окръжен съд-В.Търново. И при двамата, в единия случай има свободно място в Районен съд-Перник, а в рамките на Окръжен съд-В.Търново няма свободно място, и в апелативния район няма свободно място. Заради това ние считаме, че можем да спазим закона и да удовлетворим желанието те да работят в едно и също населено място.

Сега по отношение на семейство Ташеви. Всичко, което казва г-н Кояджиков е вярно, само че те искат да бъдат назначени в Районен съд-Пазарджик. Хубаво, ама в Районен съд-Пазарджик места няма. Не две, едно място няма. На следващо място. Ако погледнете молбите им, в молбата на дамата (това е колегата

Ташева), тя е казала: „Моля да бъде назначена в Пазарджик. При невъзможност в Пазарджик, моля да бъде назначена в Районен съд-Велики Преслав". Именно там, където ние предлагаме тя да бъде назначена, това е нейното желание. Аз не виждам тук по никакъв начин нито в Пещера, нито във Велинград, нито знам дали те искат да отидат в Пещера или във Велинград.

На следващо място, моля да отчетете и това. В Окръжен съд-Пазарджик понастоящем има една свободна длъжност, само че много скоро ще има още една, тъй като на нас ни предстои избор на председател на Районен съд-Разград, а в Районен съд-Разград двамата кандидати са пак от Разград. Така че районните съдилища в Разград, Районен съд-Разград има необходимост от двама души, които да започнат на двете места, които ще бъдат освободени. Така че желанието на младшия съдия от Ловеч да отиде в Разград, а то е изрично, във всички случаи няма да реши кадровия проблем в Районен съд-Разград, тъй като те на практика ще загубят двама съдии по някаква причина, а ще получат само един, ако ние преместим колегата Ташев.

И на последно място. Много ви моля, когато правим подобни назначения, гледайте цялата картина. Няма как да ги правим на парче, защото, ако ние сега вземем решение да ги назначим в Районен съд-Пазарджик, тогава ние трябва да започнем нова процедура, с която или да открием чисто нова бройка, или да вземем отнякъде бройка и да я прехвърлим в Районен съд-Пазарджик, това нещо трябва да мине през комисии, съдийска колегия, пленум, след което ние да можем да гласуваме. Така че много ви моля, ако предлагате колегите Ташеви да бъдат назначени някъде другаде, просто кажете къде да бъде. Аз лично не виждам. Иначе повярвайте ми, имам огромно желание да удовлетвори

всички или ние да удовлетворим всички желания, защото все пак това са човешки живот.

А и понеже се каза нещо във връзка със Софийския районен съд. Колеги, нито един съдия, който иска в Софийски районен съд и няма да остане неговото желание неудовлетворено. Не е вярно това, че има някой, който иска в Софийския районен съд и той няма да отиде в Софийския районен съд. Така че тогава, когато назначаваме съдии от други окръжни съдилища в рамките на Софийски районен съд, то във всички случаи не засягаме правата на нито един от тях. Неслучайно моля ви, погледнете какви са заявленията, молбите на съответните кандидати. Пак казвам - поне за мен те всички трябва да бъдат удовлетворени само и единствено, ако има възможност за това.

И не на последно място. Ние имаме изрична законова разпоредба, която казва къде продължава младшия съдия. Ако има свободна длъжност, той продължава в районен съд, в съответния съдебен район на окръжния съд. И това го пише в закона. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках, за да разведрия обстановката, да репликирам Кояджиков, че бременна е само в женски род, в контекста на говоренето.

Сега сериозно по въпросите, които се повдигат. Колеги, може би имаме нужда от отлагане на тези въпроси, които са спорни, за да преценим всички детайли, всички възражения и както каза г-н Шекерджиев, да погледнем цялата картина. Иначе аз се присъединявам към това, което каза г-н Чолаков, че там, където имаме места в съответните районни съдилища, ние нямаме избор как да процедираме. Факт е обаче, че вчера на заседанието на

Комисията по атестирането и конкурсите аз повдигнах същия въпрос, който днес беше развит от г-н Кояджиков. След като образно казано ние удовлетворяваме (и буквално е така) желанията на две семейни двойки, защо не го правим с третата и с колегата от Районен съд-Нова Загора, който има семейна нужда да се премести в Пловдив?

Така че с риск да продължи обвинението към мен, че непрекъснато правя предложения за отлагане, аз правя такова предложение за всички точки, които оттук насетне са спорни. Може би имаше още един или два случая (г-н Шекерджиев ще помогне вероятно), в които ние нямаме спор по въпроса, че се предлага продължаване на срока на назначаването с 6 месеца. Може да изгласуваме тези случаи. Ако пък прецените, да подложим на гласуване тези две предложения и ако те не съберат необходимото мнозинство, тогава да отложим, но и в останалите случаи, в които има размествания вероятно ще се случат подобни дебати. Правя процедурно предложение в този смисъл.

Иначе важен е социалният елемент, обаче ако ние сега пристъпим към разрешаване, т.е. към пренебрегване на закона, което представлява пряко и неприлагане на законови разпоредби за сметка на социалния елемент, утре може да постъпим и към решаване на кадровия въпрос например в един конкурс по този начин, което категорично не споделям и ми се струва много опасно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Преди да дам думата на г-н Кояджиков, който поиска думата, г-н Чолаков и г-н Шекерджиев, да кажа, че точки 23 и 24 бяха коректно докладвани от г-н Шекерджиев, защото ние се разбрахме при докладването там, където става дума за младши съдия към съответния окръжен съд и

се предлага назначаване в районния съд на територията на този окръжен съд, те да бъдат докладвани.

Сега разбирам с оглед изказването на г-н Кояджиков, че и точки 23 и 24 са спорни. Така че колеги, оттук нататък предложението на г-жа Дишева вероятно включва и точки 23 и 24 (нали така?) също за отлагане като спорни точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преценете. Извинявайте г-н Панов, аз просто казах, че очевидно имаме дебати по тези въпроси. Аз щях да гласувам в подкрепа на тези две точки и в момента ще гласувам така, ако ги подложите на гласуване, но очевидно има спор и за да не решаваме случаите наистина на парче, може би имаме нужда още от мислене и анализиране. В този смисъл беше изказването ми.

И между другото нещо, извинявайте, което пропуснах да кажа. Очертава се в Разград да се освободи още едно място, това беше обяснено и от г-н Шекерджиев. Дали не е разумно да попитаме тези двама колеги дали те не биха работили и двамата в Разград. И между другото г-н Кояджиков, между Велики Преслав и Разград са 60 километра, които се пътуват за 56 минути (това е по „Гугъл Ърт“), не че има съществено значение. Разбира се, в тази хипотеза, ако двамата отидат в Разград, изразят съгласие и ние постигнем съгласие в този смисъл, остава въпросът с кадровия проблем във Велики Преслав, който ние също не трябва да пренебрегваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Само преди да дам думата за яснота на всички.

До този момент сме гласували до точка 9,12,13,14,15,17,18, 19, 21 и 22.

Не сме гласували 10,11,16, 23 и 24, и всички точки от 24 до точка 29. Така че предложението, което е за отлагане, вероятно включва тези точки. Изказвания. Кояджиков, г-н Чолаков, Шекерджиев.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Аз исках да попитам само г-жа Дишева кои са причините за отлагане, но тя обясни да попитаме колегите, съдията от Велики Преслав дали не иска да се устроят заедно със съпруга си в Разград. Това принципно е разумно, но колеги, моля ви да имаме предвид, че изтича срока на младшите съдии на 3 юли. Ако не бъде подкрепено предложението за отлагането, мисля, че можем да вземем решение за разкриване на новите бройки, тъй като към настоящия момент съгласувателната процедура за нови бройки е изпълнена по отношение на съдилищата в Генерал Тошево, във Видин и в Дулово. Тоест към настоящия момент веднага може да разкрием 2 щатни длъжности, да закрием и разкрием респективно 2 щатни длъжности. Ако не, би следвало да преминем към нови бройки, но това не се налага, защото пък междувременно ето, както ви казах, се освободи длъжността във Военния съд-София току-що. Може да вземем решение, ако решим, за съдиите сем.Ташеви. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото знам аз, в Районен съд-Пазарджик има две свободни места, които са обявени на конкурс.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, те са обявени на конкурс. Затова не са свободни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И кандидати са само двама прокурори, които не се знае дали ще се явят.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но са достатъчно като кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам го предвид предложението на г-жа Дишева да се отложи, да се огледат нещата. Тя нищо лошо не каза в това отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа. Имаме заседания на 19-ти, на 23-ти, имаме и на 26-ти, имаме включително и на 3-ти, нали така? Ако си спомняте, имаме дори и извънредни заседания. (А. Дишева: Може ли, г-н Панов?) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по процедурното. Аз си мислех, че помагам, като давам идея на г-н Кояджиков какво може да се случи. Не правя процедурно предложение. Моля да подложите на гласуване. Значи това предложение не е мое. Аз просто изразих съображения какво може да направим с разум, но не правя такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви!

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз обаче правя такова процедурно предложение за отлагане на тези точки, като правя и още едно процедурно предложение. Ако отложим всички тези точки, включително и за колегите от Разград и Шумен, то ще искам прегласуване на т. 19 отново във връзка с колегата Силвия Алексиева. Аз, подготвяйки се за това заседание, винаги съм считал, че като има свободна длъжност, не следва да коментираме това и затова не повдигнах въпроса, когато бяхме на точка 19, защото смятах, че не е редно принципно. Но след като се отвори този дебат и тъй като колегата е заявила също желание, нека и ние да я попитаме дали иска в някой друг съд, близо, където има възможност да бъде устроена.

Затова ще помоля, ако има съответно вот в тази насока, за прегласуване на точка 19, всъщност за отмяна на решението по точка 19 и отлагане на точка 19 за следващия път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако не го бяхте направили Вие, аз щях да го направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само преди да вземете решение дали да отложим точката или не, моля да имате предвид следното. Последният възможен момент, в който може да вземем решение изглежда като да е следващият вторник, а това е моментът, в който ние трябва да решим къде отиват младшите съдии, защото те към 3 юли трябва да отидат някъде.

Ако вие приемете, че ние трябва да започнем да престанем да спазваме правилата и закона, като се съобразяваме със социалния момент, тогава моля да имате предвид следното. Ако ще е така, тогава очевидно ще трябва да се закриват и разкриват места на различни места в страната или да се прави искане за разкриване на чисто нови бройки пак на различни места в страната. Тук вече вие знаете и надявам се няма спор затова, че това е пленумно решение. Последният възможен пленум до 3 юли е на 18-ти. Ето защо ние трябва да свършим своеобразно работа до 18-ти.

Сега не ми се ще да коментирам съгласията, които са от Районен съд-Видин, от Военно-окръжен съд в Пловдив съгласувателната процедура, но моля да си спомните, че миналата седмица ние обсъждахме тези въпроси във връзка с необходимост да отстъпят съдии съответно в Районен съд-Балчик и Районен съд-Бяла. Въобще не искам да казвам и това, че в нашите мотиви и тогава, когато ги обсъждахме за Районен съд-Видин, ние като да

поехме ангажимент след приключване на техническата необходимост от отстъпване на досегашния изпълняващ функциите в друг районен съд, ако не се лъжа в Бяла или в Балчик, то ние ще върнем мястото във Видин. Ако сега го дадем в Пазарджик, то тогава няма как да го върнем във Видин и нали разбирате, че това е малко като една „къща от карти“. Ако ние сега решим да не приложим закона, решим да отложим, за да оглеждаме, то в рамките на тази една седмица няма какво да видим различно от това, което сме видели сега. И ако ще правим това на основание социални подбуди, то тогава аз ще ви помоля нека попитаме всеки един от младшите съдии за семейното му положение, за бъдещите му планове дали чака деца, за необходимостта да пътува, заболявания и т.н., за да ги съобразим, защото така би било честно. Аз ще гласувам против отлагането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, не само тях, г-н Шекерджиев, трябва да попитаме и районните съдии, може да попитаме също и окръжните съдии, ако вървим в тази посока.

Имаме процедурно предложение и то е за отлагане на точки 10, 11, 16, 23 и 24, и всички точки от 25 до 29. (Б.Магдалинчев: И 19-та.) Деветнадесета е за прегласуване. Това беше предложението.

Първо, подлагам на гласуване предложението за отлагане, което е по процедура. След това ще подложат предложението по точка 19 в зависимост, разбира се, от решението на колегите. Казах кои точки са предложени за отлагане.

Режим на гласуване. Който е съгласен с предложението тези точки да бъдат отложени, моля да гласува. (брои гласовете) Г-н Кояджиков 1 глас, г-жа Димитрова, г-жа Дишева, г-н Магдалинчев,

г-жа Имова, г-н Новански, г-н Гроздев, г-н Магдалинчев и г-н Чолаков.

Моля ви само които са „против“. Само за момент, аз, г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, както и г-жа Пашкунова. Сега вземем решението за отлагане.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам предложението на г-н Чолаков за прегласуване на точка 19, която гласувахме с пълно единодушие е за назначаването на Силвия Алексиева - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от 03.07.2020 г.

Който е съгласен с предложението за прегласуване на точка 19, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, аз не разбрах. Мислех, че предложението беше за отмяна на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: С прегласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но първо трябва да вземем решение дали ще го отменим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за прегласуване на точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво казвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е за прегласуване на точка 19. Режим на гласуване.

(брои гласовете) Г-н Кояджиков, г-жа Димитрова, г-н Мавров, г-жа Марчева, г-н Новански, г-жа Имова, г-н Гроздев, г-н Магдалинчев и г-н Чолаков. Аз преброих 9.

Моля ви който е „против“? (брои гласовете) Един, аз, г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова и г-н Шекерджиев.

За прегласуване на точка 19.

Слушаме Ви г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи взехме решение да прегласуваме точка 19. Аз предлагам да я отложим както останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По това предложение по процедурата изказвания? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“.

Който е „против“. Това са четиримата „против“, не петима са (брои гласовете) 4,5.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по точка 9-та.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, така като разглеждам точка 9-та, точка 28 е абсолютно безспорна, според мен. Поправете ме, ако бъркам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Кояджиков, гласувахме ги вече точките. Ако искате да подложим на прегласуване отново точка 28?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото точка 28 е продължаване срока на младши съдията в Плевен. Там по тази точка нито имаше изказвания, нито има никакви спорове. Има и такова съгласие (гледам) от съдията Силвия Иванова, но добре, щом е гласувано. Пропуснах, че е гласувано. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания по тези точки? Това беше точка 9 от дневния ред. пристъпваме към точка 10 от дневния ред. заповядайте! Прощавайте 9-та точка. Прощавайте!

Точка 9 - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Русе. Г-н Шекерджиев, заповядайте точка 9 и следващите!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, не можах да разбера какво отложихме? Отложихме всички останали или отложихме само тези за Разград и за Сливен, защото не можах да разбера какво отложихме. Приключихме ли с тази точка или не?

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Значи по точка 8 гласувахме от 1 до точка 9, гласувахме 12,13,14,15,17,18,21,22. Това, което отложихме са точка 10,11,16,19, която се прегласува (нали така?), 20, 23, 24 и от 25 до 29 точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, но аз нито съм ги докладвал, нито сме ги обсъждали. В смисъл всичките ли отложихме, простете, че не разбрах? Защото, ако всичките сме отложили, тогава към точка 9-та. Това ми е първият въпрос и вторият ми въпрос...

ЛОЗАН ПАНОВ: Всичките ги отложихме и сега е точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А Съдийската колегия очаква ли още нещо да направи КАК по този въпрос, в смисъл КАК има ли ангажменти оттук насетне какво да правим ние, каква е идеята? Или просто ги отлагаме за другата седмица, защото ние няма какво да предложим различно от това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се огледат дали...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, г-жа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жа Керелска беше преди мен, прощавайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Керелска, заповядайте!

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже така или иначе се гласува отлагане на тези точки и се връща тяхното обсъждане в КАК, аз също считам, че трябва да имаме указания от Съдийската колегия в каква посока да бъдат нашите усилия, разсъждения и решения. Защото, доколкото си спомням в днешната дискусия, ние тръгнахме оттам, че трябва да се спазва принципа след като едни места са предвидени в районните съдилища за заемане от младши съдии, те би трябвало да се пазят, за да може да се спазват законовите изисквания. Нали това беше началото на нашия дебат? Той се повдигна от г-жа Марчева, аз го продължих и т.н. Значи, тръгвайки оттам, ние стигнахме до това, че част от колегите младши съдии имат социални проблеми (поне някои от тях са ги заявили, може би и други имат такива, но не са ги заявили), стигнахме до социалните проблеми и тръгнахме да търсим начин как да ги решаваме при положение, че законът не предвижда такава опция.

Сега, много моля, кажете оттук нататък (мисля, че това искаше да попита и г-н Шекерджиев) в каква посока да са усилията на Комисията по атестирането и конкурсите? Освен това, бих искала да помоля г-н Кояджиков, който е член на КАК да участва в заседанията на КАК, защото всички тези въпроси първично се обсъждат и решават там, а да не се изненадваме тук на заседание на Съдийската колегия въпреки, че ние вчера сме отделили достатъчно време (независимо от това, че той отсъстваше) по тези въпроси, но все пак коректно е когато човек има някакви идеи, защото г-н Кояджиков, вие очевидно след това сте се запознавали с материалите и нещата, но след като имате толкова идеи за откриване на места, за тотални размествания бих казала или многопосочни такива, би трябвало да дойдете в КАК и там е мястото да ги обсъдим тези неща. Това ми е въпросът - какво се очаква от

нас като Комисия по атестиране и конкурси, и другото, което действително считам, че така е израз на дисциплина и добросъвестност към нашата работа, особено при такива важни решения, да очакват всички членове на Комисията по атестирането и конкурсите, които са и членове на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-н Кояджиков, след това г-жа ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте! Освен това направих едно предложение, по което не чух никакъв коментар, но за да не губя времето на Съдийската колегия, аз ще го поставя пред Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението ми е във връзка с това - за да може да спазваме ние закона и да сме принципи в нашите решения, и всички младши съдии да са убедени, че в крайна сметка ние подхождаме законосъобразно и справедливо, ще подложа на обсъждане, моето предложение е за в бъдеще тези места за младши съдии, които са предвидени и планирани в районните съдилища, действително да бъдат комутирани, но няма да ви губя повече времето тук, а ще го поставя на обсъждане първо в комисията, както си му е редът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи г-н Кояджиков, след това г-жа Пашкунова. Наистина нека да стане ясно какво се иска от КАК и кога да го направи, защото очевидно имаме и този въпрос.

Г-н Кояджиков, заповядайте! След това г-жа Пашкунова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще започна отзад напред.

Първо, уважаеми колеги, не знам доколко е градивна критиката на колегата Керелска, че съм отсъствал, защото така се наложи да отсъствам, но се подготвих много задълбочено и прочетох всички материали на КАК от проведеното заседание вчера, за да взема отношение днес. Отделно искам да ви

информирам, че КАК се превръща в една говорилня и не е продуктивно вземането на решенията там, и това ще ви стане ясно още в следващата точка, която ще обсъждаме в днешното заседание на Съдийската колегия.

Отделно от това, искам само да ви кажа, че аз предлагам (понеже очевидно става ясно каква е тезата ми и какви са моите предложения) искам КАК като указания, които ще се дадат на КАК е да се извършат съгласувателните процедури в органите на съдебната власт, където има свободни места и по-ниска натовареност с оглед възможността за съкращаване на тези щатни длъжности и разкриването им в други органи на съдебната власт за уреждане на младшите съдии. Това е. А колкото до планирането, ами уважаеми колеги, сегашното предложение на КАК е показателно за липсата на каквото и да е планиране. Нали виждате? Ние сме планирали младши съдии в Русе, планирали сме във Враца, планирали сме в Смолян, във Велико Търново, в Ловеч, в Благоевград и хоп - сега в Софийския районен съд. Е, това планиране ли му викат? Затова няма такова планиране. (прекъснат от О.Керелска, не се чува) Планирането на тази Съдийска колегия за младшите съдии е такова, че съществуват едни бройки определени преди много години и те никой не смее да ги съкрати поради незнайно какви причини, провеждат се конкурси за младши съдии, назначават се младши съдии на места, където абсолютно никаква нужда няма и това е показателно. Това е. Младши съдии има и тяхната необходимост е налична в Софийски градски съд, в районните съдилища в Пловдив, в Бургас и Варна. Никъде друго място няма такава необходимост и това е очевидно. Но това е относно планирането. Това предлагам като указание към КАК да направи, за вземането (според мен) на правилните решения, които в

никой случай не могат да бъдат наричани незаконосъобразни. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря ви, колеги! Значи първо, аз също имам повод, взимам повод от това, което г-н Шекерджиев каза. Оттук насетне ние как процедираме? Комисията по атестирането и конкурсите ли трябва да изиска необходимата информация от колегите младши съдии по отношение на това кои са желанията или те просто ще ги депозират, ще ги разгледа Съдийската колегия. И другото, което исках да кажа с оглед на датата, от която те трябва да встъпят в длъжност на 3 юли 2020 г. отлагането трябва да стане само и единствено за другата седмица. Това е по-малозначителното и по-маловажното, което трябва да решим.

За мен, обаче по-важният е друг въпрос, на който трябва да дадем отговор и който е принципен въпрос, колеги. Оттук насетне всички младши съдии, на които предстои назначаване от съответни окръжни съдилища, трябва да имат яснота какви са нашите критерии и каква е нашата визия по отношение на назначаването. Дали ние ще спазваме закона, дали ще спазваме принципните решения по отношение на назначаването, които са с оглед планирането, с оглед конкурсните позиции, тъй като колегата Керелска постави въпроса за подмяната на конкурса, назначава се и като младши съдия в Окръжен съд-Разград, след това изведнъж се оказва в Софийския районен съд или в Софийски градски съд. Значи имаме принципно решение - това, което колегата Шекерджиев на няколко пъти каза, ако има места в съответния окръжен съд, в региона на съответния окръжен съд, ако няма в региона на съответния апелативен съд. Не подценявам социалните

моменти. Напротив, с ясното съзнание съм, че става дума за човешки съдби. Колеги, обаче, пак казвам - ние трябва да имаме ясна визия и колегите да знаят с оглед на това да е предвидима нашата кариерна политика какво ги очаква след като се явяват на конкурси, печелят конкурси за съответните окръжни съдилища, след което ние ги назначаваме в съвършено различни региони на страната. Така че ние трябва да кажем правим ли отстъпление от принципните решения, които имаме? Оставаме ли като приоритет социалното положение не само на младшите съдии. Колегите са прави. (Л.Панов: Е, всички съдии, разбира се.) Има съдии, които работят в районни съдилища, които също искат да се преместят по различни социални съображения, здравословни причини в друг регион. Така че нека да бъдем ясни, предвидими, когато взимаме кариерни решения.

Така че колеги, тук също искам да кажа. Нямаше никаква пречка ние да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, че да спазим закона, а има процедура по чл. 194, ал. 2, когато има подобни проблемни ситуации, когато е наложително двама младши колеги да се съберат, може по взаимно съгласие, при съгласие на административните ръководители, законът предлага подобни процесуални възможности.

Така че колеги, за мен е по-важно това да оповестим като наше решение. Така ще спазим и принципа за планиране, и принципа за съобразяване на закона при разпределяне на младшите съдии така, както законът е очертал възможностите и така ние ще бъдем предвидими и прозрачни, защото наистина аз в момента не можах да разбера какво се случи, защото очевидно има семейства, на които е уважено желанието, има млади хора, на които

е уважено искането, същевременно ние отложихме точки по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, за да събираме допълнителна информация. Законът можеше да бъде спазен, след което да се съобразим при условията на чл. 194 с проблемите и желанията на колегите, а не да извеждаме като приоритет социални и други, които не са от маловажен характер причини и да нарушаваме закона.

Това исках да попитам. Сменяме ли нашата политика при назначаване на младшите съдии и оттегляме ли нашите принципни решения, които досега сме съблюдавали и които са съобразени по мое мнение със Закона за съдебната власт при назначаване на младшите съдии, защото отлагане на толкова много точки създава неяснота по отношение на нашите бъдещи управленски решения, на нашата кариерна политика. Това исках да попитам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Самият факт, че дебатът продължава толкова дълго и има разноречиви становища, всяко от които заслужава своето внимание, ме навежда на мисълта, че действително има непълноти в закона, които ние не можем да преодолеем в момента, защото човешкият фактор е изключително важна предпоставка и при упражняване на магистратската професия. Естествено, младшите съдии са хора, които създават семейства, в такава възраст са, създават и деца. В конкретните случаи, в които ние сме свидетели на обстоятелства, свързани с разделени съпрузи, които в момента са младши съдии и те не са малко и доколкото ми е известно, тук са 3 семейни двойки, и в трите случая те са разделени в различни окръжни съдилища, и фактически правото на съпрузите да живеят заедно и в едно и също

населено място да бъде тяхното жилище, очевидно тук се пренебрегва (това е конституционно право).

Мисълта ми е следната. Слушайки становищата на колегите, ми се струва за редно да върна към едно решение, което е взето на 06.12.2016 г. по отношение прилагането на правилата по чл. 243 след изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 и 2 от ЗСВ относно реда и условията за назначаване на младшите съдии в районите, където те са били назначени и следва да бъдат устроени в същите съдебни райони. Очевидно ние, за да имаме еднаква практика по отношение на всички колеги, би следвало да преосмислим и правилата, които приехме...(прекъсната)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се наложи да Ви прекъсна, тъй като в момента нямаме необходимия кворум. В момента сме само 7. Моля ви колегите да участват. Да. Благодаря Ви, г-жо Марчева!

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря на колегите, които проявяват желание да изслушат и мен. И в заключение ще кажа, че тъй като правилата следва да бъдат предвидими, следва да бъдат еднакви за всички, предлагам да се преосмислят правилата, приети преди 4 години от Съдийската колегия, респективно предложени от КАК, за да приложим и социалния фактор в тези случаи, в които следва да зачетем и конституционни права. Не е за пренебрегване правото на семейството да се събере и да отглежда децата си на едно и също място. В случая сме изправени пред житейски хипотези, които правилно се повдигат от колегите, за да можем да намерим най-добрия начин да удовлетворим техните житейски и професионални интереси. И при положение, че намерим необходимото решение с оглед преценката за конкретните нужди на съдилищата, в които би могло това семейство да работи на едно и

също място, а именно ситуацията в Разград с оглед бъдещото освобождаване на още една свободна щатна бройка, като алтернатива възможността в Пазарджик колегите да бъдат устроени с оглед перспективата и там да бъдат освободени съдийски длъжности, на мен ми се струва, че действително обосновано е предложението и аз гласувах за отлагане на тази точка, и отново един задълбочен дебат в КАК, за да се преценят всички възможни варианти за удовлетворяване нуждите на това семейство. В края на краищата и двамата колеги ще работят в съдилища, в които има нужда от тях. Така че на мен ми се струва, че буквата и духа на закона - да, така е, но законът следва да се прилага и с оглед социалния елемент, който не е за пренебрегване, който има основата си и в конституционни норми, които пък имат пряко действие. Така че да не бъдем така прекалени формалисти и да гледаме цялостно върху решаването проблемите на тези младши хора.

И нещо друго. Процедурата по чл. 194, ал. 1 или ал. 2. Ами колеги, значи тези колеги ще започнат пак кариерата си като районни съдии в различни съдилища и след това ще ги събираме по реда на процедурата по чл. 194, което е бъдещо несигурно събитие. Дали по алинея 2 на 194, ако има съгласие между колеги, които следва да се разменят, това е твърде несигурно събитие. Другото пък е свързано с натовареностите, което също не решава проблемите на тези хора. И на трето място. Тези колеги ще започнат да правораздават в определени съдилища, различни спрямо единия и другия, и в един момент, като наберат опит, като свикнат с колективите и работата в съответните съдилища, дори при една бъдеща сигурна възможност да бъдат събрани по реда на 194, ал. 1 или ал. 2, те отново ще трябва да се преустроят в други

съдилища. Просто аз мисля, че проблемите трябва да бъдат решавани комплексно и трайно, а не по този „палиативен“ начин. И затова още веднъж аз считам, че е правилно решението за отлагане на тази точка както по отношение на тези двама колеги, така и по отношение на другите колеги, които в случая имат същия социален проблем, разбира се, при спазване на всички останали принципи с оглед натовареността на съответните съдилища, защото това е пък основен принцип, който движи кадровата политика на кадровия орган, поради което считам, че Комисията по атестирането и конкурсите трябва още веднъж задълбочено да огледа всички възможности и да предложи на колегията едно разумно и обосновано решение, за да удовлетвори както изискванията на закона, така и удовлетворяване на конституционни права, които всички знаем, че имат пряко действие и трябва да се съобразим и с конституционните принципи и норми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Панов! Нямах намерение да взимам думата по тази точка отново, обаче се налага, защото искам категорично да се разгранича от това, което се говори относно причините за отлагането и относно указанията, които следва да бъдат дадени на Комисията по атестирането и конкурсите.

Аз гласувах в подкрепа на предложението за отлагане на точката, защото според мен има възможност за обсъждане на назначенията, но не на тези във Велики Преслав, в Нова Загора и в Разград, а на останалите, където се предлагаше размествания по диагонал в цялата страна точно по тези социални и по разни други съображения.

Още веднъж повтарям обаче, че категорично не съм съгласна с идеята да се преосмисля т.нар. принципно решение за това къде следва да бъдат назначавани младшите съдии при взимане на решението по чл. 243 от ЗСВ. Принципът е съвсем ясен и той според мен е много обоснован и логичен. Ако ние се върнем в положението от преди 4 години, означава да отворим вратата за напълно произволни решения, лишени от последователност и да назначаваме където, както, когато намерим за необходимо и целесъобразно без предварителна яснота по този въпрос.

Вече го казах и ще го повторя. Не може да обосноваваме наши кадрови решения само с т.нар. специален въпрос или социален проблем и да пренебрегваме по този начин закона. Няма да се спирам на конституционно закрепеното право на семейството да живее на едно място. Ние сме в процедура, по която трябва да решим дали да назначим младши съдии на определени места къде да го направим и според мен въпросът дали да спазим закона изобщо не би следвало да подлежи на обсъждане, поне в този административен орган, който по презумпция се състои от висококвалифицирани юристи. И между другото, по повод на едно по-предишно изказване на г-н Кояджиков, който беше казал, че ние трябва да назначаваме младши съдии само там, където има нужда от тях (подкрепям това принципно съображение), но ми се струва, че той каза, че това били само съдилищата София, Варна и Пловдив и не си спомням той да спомена Пазарджик. Ако ние изобщо тръгваме на тази процедура, която той предложи, ще обсъждаме ли необходимостта от разкриване на 2 щата в Пазарджик, защото доколкото ни е известно и доколкото бяха изнесени данните в КАК, нито в Пазарджик, нито във Велинград към настоящия момент има свободни места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам само да уточним нещо. Никой в случая от колегите, които се изказаха в полза на това да бъде отложен въпросът, не е говорил за това да се нарушава закона. Много ви моля, когато говорим нарушаване на закона, нека да се цитират и точните норми, и кой с изказването си призовава за нарушаване на конкретната норма. В случая ставаше въпрос да не се използва един формален аргумент от типа „няма свободни незаети щатни длъжности" и по този начин да се бламира въобще разумното решаване на въпроса. В този смисъл беше. Никой не е призовавал (поне аз така разбрах от колегите, които се изказаха, включително и аз) по някакъв начин да се наруши закона. А по отношение на това какви принципни решения има КАК, може би е добре, когато се внасят подобни точки, да ни се припомня на останалите членове, които не сме част от състава на КАК, тези принципни решения, за да можем да се съобразим и с тях, защото всичко стана много общо, твърде общо и честно казано не е добре да изпадаме в обвинение - това, че някой призовава към нарушаване на закона.

Мисля, че е добре вече да приключим дискусията. Тези въпроси, които колегата Дишева постави е добре да се решат в рамките на КАК и след това да влязат в Съдийската колегия. Затова ще ви помоля да преминем към следващите точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние ще преминем към следващите точки, обаче пак не стана ясен един много важен въпрос, всъщност какво се очаква от КАК и кога да го направи, тъй като имаме...(Прекъснат от Др. Кояджиков: Като правя предложения, записвайте си моля Ви се!) Така. Ние отложихме разглеждането, но

какво очаквате от КАК? Кажете. Хайде, това, което Вие сте записали, кажете ни го сега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...съгласувателна процедура с председателите на органи на съдебната власт със слаба натовареност за евентуална възможност за закриване и разкриване на щатове и необходимостта от преназначаване на младшите съдии на тези свободни щатове. Какво друго да очакваме от КАК? А пък вече младшите съдии, които са слушали този дебат и които са заинтересовани в най-кратък срок следва да депозират във Висшия съдебен съвет и някакви желания, ако имат желания по-различно от това, което е предложено от КАК, разбира се. Контактът с младшите съдии е постоянен. Да не мислите, че те по собствена инициатива са направили ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, кога да се направи това? Кога? Това е следващият въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага, за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах, добре. Благодаря Ви!

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз само искам да се извиня. Изказвам се от гледна точка на това, че от утре съм в отпуск и няма да мога да участвам нито в следващото заседание на КАК, нито в следващото заседание на Съдийската колегия. Надявам се да се завърна бързо, но... Колеги, аз гласувах (както помните) „против“ отлагането, но мнозинството (както сега разбирам) гласува на различни основания. Затова искам само да ви уверя в следното. КАК няма как да предложи друго решение, освен ако не бъдат разкрити нови бройки. КАК няма как да направи съгласувателна процедура, защото не знае спрямо кои съдилища и къде, откъде ще

закриваме и къде разкриваме. От друга страна, КАК е обсъдила въпросите за т.нар. диагонално прехвърляния, за които спомена г-жа Дишева. Там има решение и не виждам никаква причина то да бъде обсъждано за пореден път.

Моля ви, не забравяйте, че КАК все пак не е решаващ орган. Тя предлага решенията на уважаемата Съдийска колегия. Съдийската колегия е органът, който взима решенията и носи отговорност. Ето защо, ви моля, ако няма до другия понеделник разкрити бройки, то тогава КАК няма какво да обсъжда. А по отношение на тези къде да бъдат назначени младшите съдии, КАК е взела решение. Ето защо, аз считам, че няма какво да прави повече КАК. Оттук нататък ще помоля всеки, който има предложение (всеки един от вас има право да го направи), нека бъде така добър да предложи или конкретната съгласувателна процедура, или конкретното назначение на конкретния младши съдия. Единственото нещо, което смятам, че може да направи КАК (не забравяйте, че това е в понеделник) е евентуално да попита за всеки един от младшите съдии дали има някакви социални проблеми, защото в момента ми звъни телефона и ми обясняват как пътуват хора, гледащи болни майки, как имат бременни жени в Русе, което е основание да бъде назначен в Разград и т.н.

Вижте колеги, аз пак казвам. С цялото ми уважение, вие отваряте „кутията на Пандора“. Оттук нататък ние трябва да кажем на младшите съдии „Ако вие, добри хора, се омъжите или заживеете заедно по време на тези 3 години, това ще бъде бонус.“ Аз считам, че това не е много правилно като управленско решение. И си позволих да взема думата, само за да кажа - няма да участвам в това заседание и ако вие държите да бъде обсъждан този въпрос от КАК, моля ви формулирайте задачите на КАК, за да влязат с

дневния му ред така, както ги искате, за да знаят какво да правят тези хора. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам други изказвания. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах дали г-жа Даниела Марчева към мен отправи репликата, обаче аз ще обясня какво имах предвид. Добре, все пак да поясня. Видях знака на г-жа Марчева, че не е била към мен, но ние имаме разпоредбата на чл. 243, която казва, че ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност на лицето (има се предвид на кандидата за младши съдия) се предлага място в друг съдебен район. По аргумент за обратното, което е принципно тълкуването на правните норми, когато в съответния съдебен район има място, то се назначава там. И когато се предлага да се направи нещо различно, ерго се предлага нарушаване на закона. Това имах предвид. Аз сега разбрах г-жа Марчева, че тя не е имала предвид моето изказване, но ако съм останала неразбрана, това имах предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Точка 9 заповядайте за доклад, следващата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК е да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Дулово, считано от датата на взимане на решението и се предлага тя да бъде разкрита в Районен съд-Русе, считано отново от датата на взимане на решението.

Какви са основанията за това? Настоящата ситуация е следната. Досегашният изпълняващ функциите на Районен съд-Бяла съдията Галена Чешмеджиева-Дякова е подала молба, с която моли, подава оставка от тази си позиция, оттегля съгласието си да упражнява административно-ръководни функции, позовава се на

разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и моли да бъде назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе. Към настоящия момент имаме свободна, незаета щатна бройка в Районен съд-Дулово, там нямаме и командирован колега, и тя може да бъде взета, за да бъде разкрита в Районен съд-Русе, където би следвало да бъде устроена колегата Галена Чешмеджиева-Дякова. Тя се позовава на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, както казах.

Моля да имате предвид, че КАК не взе решение по този въпрос. Трябва да кажа и още няколко обстоятелства, които са налични, а именно към настоящия момент Галена Чешмеджиева-Дякова е била административен ръководител на Районен съд-Бяла, респективно към настоящия момент имаме обявен конкурс отново за административен ръководител на Районен съд-Бяла. Тя е подала документи и е един (ако не се лъжа) от двамата кандидати, който желае да заеме тази позиция, а именно да бъде избрана за втори мандат. Вчера в КАК имаше дискусия дали не следва да отложим евентуалното произнасяне по подадената молба за оставка с оглед на това да приключи първо, конкурса за Районен съд-Бяла. Беше обсъждан и въпросът дали не трябва да попитаме колегата Галена Чешмеджиева-Дякова кое от двете желаниа, които според част от колегите от КАК си противоречат, желае - да продължи да работи като съдия в Районен съд-Русе или да продължи да работи като административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла. Към настоящия момент гласуването вчера приключи с 5:5 гласа и за да не взимам повече думата, аз лично смятам, че колегата Галена Чешмеджиева-Дякова има право, защото то е предвидено в разпоредбата на чл. 169, ал. 5, да се оттегли от позицията изпълняващ функциите, както и да пожелае да бъде назначена в равен по степен съд от този, в който преди е заемала преди да

стане административен ръководител. Разпоредбата на чл. 169, ал. 5 винаги сме прилагали без да отчитаме натовареност. На практика едно подобно изявление, когато става дума за желание да продължи да работи в съд, в който няма свободни места, а няма свободни места и в Районен съд-Русе и в Районен съд-Бяла, винаги е било основание ние да разкрием такава бройка.

Ето защо аз смятам, че няма как да не удовлетворим молбата на колегата Дякова, както и нямаме основания нито да я питаме кое от двете неща желае - дали да продължи да участва в конкурса за административен ръководител на Районен съд-Бяла или да бъде назначена като съдия в Районен съд-Русе, защото едното не пречатства другото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам какъв е бил спорът в КАК при положение, че колегата е пунала първо заявление, в което казва, че иска да бъде назначена като съдия в Районен съд-Русе, а при невъзможност като съдия в Районен съд-Бяла. Тук нито е в условието на алтернативност, като това е от 9 юни 2020 г. Впоследствие виждам, че има ново заявление от 11 юни (един момент, не беше 11-ти), но от 10 юни, където казва изрично само в Районен съд-Русе, което означава, че тя поддържа и иска да бъде възстановена в Районен съд-Русе. Ясно е, че не желае да бъде повече административен ръководител, да изпълнява функциите до избор, евентуално. При това положение аз мисля, че не за първи път го правим и това е постоянната ни практика, съответно тя има това право по закон да бъде възстановена като съдия в Районен съд-Русе, в който следва да бъде ...като бройка. Пак, обаче трябва да заявим защо го правим не с оглед натовареността, тъй като Районен съд-Русе не е натоварен съд, а с оглед единствено

възстановяването на колегата, който встъпва като административен ръководител.

Аз ще подкрепя, аз всъщност, тъй като нямаме проект за решение, смятам, че следва да се подложи като проект за решение и съответно ще подкрепя този вариант за възстановяване в Районен съд-Русе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В Русе нямаме бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз вчера гласувах „против“ това искане в КАК, така ще гласувам и днес.

Колеги, аз ще повторя съвсем накратко, макар че беше докладвано от г-н Шекерджиев каква е фактическата обстановка в случая и да обоснова по този начин вота си.

Мисля, че е много важно и че не трябва да пренебрегваме конкретните обстоятелства. Съдията, която подава искане в момента е била административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла един мандат. В момента тече процедура за избор на административен ръководител на същия съд в Бяла и съдията е подала заявление за председателското място за втори мандат, на което тя има право. Освен нея има още един кандидат. В момента тя изпълнява длъжността „административен ръководител“. Доколкото виждам и си спомням, ние нямаме насрочена дата за избор на председател на Районен съд-Бяла, въпреки това процедурата е в ход и е подадено заявление. Е, питам, ако този съдия иска да стане председател на Районния съд в Бяла, защо иска да бъде назначен като районен съдия в Русе? Аз не разбирам. И заради това направихме предложение (мисля, че с г-жа Керелска, не си спомням коя от двете) да бъде попитана всъщност какво иска съдията - да участва в процедура за избор на

председател на Районен съд-Бяла, което тя писмено е удостоверила с подаването на заявление и цял комплект документи и с излагането на концепция за развитието на този съд или иска да бъде преместена като съдия в Районен съд-Русе.

Между другото това нещо ние веднъж го направихме, доколкото си спомням по отношение на председателя на Административен съд-Плевен и тогава съдията заяви, че се отказва от процедурата, защото искаше да бъде командирован в Административен съд София-град или София-област. (Намесва се Г.Чолаков: Възстановен в Административен съд София, не командирован.) Точно така, възстановен, да. Грешката, обаче е вярна, защото вчера на заседанието на КАК се повдигна въпроса. Аз нямам пряка информация в този случай, но действителната причина се твърди, че съдията да иска да бъде преместен в Районен съд-Русе е някаква потенциална възможност за командироване, но аз нямам пряка информация, не мога да го твърдя.

Сега, вярно е, че ние много пъти сме разкривали нови щатни длъжности на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, която дава т.нар. кариерен бонус по хоризонтала на административните ръководители. Също така обаче аз искам да напомня един дебат от началото на нашия мандат, който беше свързан с това, дали ние във всички случаи при приложение или при позоваване на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ следва да преместваме административния ръководител с изтекъл мандат или поради подадена оставка на мястото, на което той претендира, или следва да държим сметка за наличието на свободни длъжности и/или за необходимостта от разкриване на нов щат в този орган на съдебна власт. Моята теза по приложението на този текст беше именно в този смисъл, че

можем да удовлетворяваме желания за възстановяване в друг орган на съдебна власт различен от този, в който съдията е бил назначен за административен ръководител, само ако в този друг орган на съдебна власт има свободен щат. Тази теза обаче не беше възприета тогава и ние продължихме нашата практика с непрекъснато разкриване на бройки от съдилища, които нямат никаква нужда и за да удовлетворяваме желания на административни ръководители и заместници на административни ръководители, както изтълкувахме текста на чл. 169, ал. 5. Конкретният случай обаче на мен ми прилича на злоупотреба с право и заради това според мен е много важно да попитаме съдията продължава ли да иска да участва в конкурса за административен ръководител на Районен съд-Бяла, или желае да продължи да правораздава като районен съдия в Районен съд-Русе, възползвайки се по този начин и от правото си по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ - такова, каквото сме го тълкували до момента. Защото в течаща процедура, повтарям, при положение че има право на втори мандат и е подала заявление за участие в този конкурс, развила е своите виждания за развитието на Районния съд в Бяла, изведнъж заявява, че иска да отиде в Районен съд-Русе и ние там да разкрием по тази причина ново място. Не разбирам подобна правна логика, а и легитимна житейска. Не разбирам. Заради това поисках да ми бъде обяснено и считам, че ние наистина следва да изискаме подобно обяснение, защото иначе ще се скрием зад законовия текст и ще кажем: „О да, той има право", а пък ние нямаме право да поискаме каквото и да било обяснение и да търсим правна и житейска логика в поведението и съответно в нашите решения. Не смятам това нито за законосъобразно, нито за целесъобразно, включително в конкретния случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Керелска. След това г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да повтарям (за трети път всъщност) фактите по случая, въпреки че те са важни и трябва да изхождаме от тях, за да направим правилен правен извод във връзка с въпроса, който трябва да решаваме днес. Но на базата на тези факти лично аз останах с убеждение, че в случая става въпрос за заобикаляне на закона, т.е. с едни допустими средства се постига една неправомерна цел. От това, което се изнесе като информация и в Комисията по атестирането и конкурсите, и в днешното заседание на Съдийската колегия, става ясно, че всъщност колегата иска да се възползва от разпоредбата на чл. 169, ал. 5, при положение че тя досега е била председател на Районен съд-Бяла, след това се е съгласила да бъде и.ф. „административен ръководител“; сега се отказва, не желае да продължава да бъде повече и.ф. „административен ръководител“ и съответно иска да бъде назначена първоначално или в Районен съд-Бяла, или в Районен съд-Русе, накрая, след известен размисъл очевидно, е казала, че предпочита да отиде в Районен съд-Русе.

Колеги, разпоредбата на чл. 169, ал. 5, както всички законови разпоредби, трябва да се тълкува освен буквално, и с оглед духа и целите на закона. Според мен тук целта на този текст (чл. 169, ал. 5) е свързана с трайното устройване на бивши административни ръководители - тези, на които им е изтекъл мандатът и не желаят повече да бъдат такива. В случая ние сме в съвсем друга хипотеза. Колегата желае наново да заеме длъжността „административен ръководител“ и кандидатства за заемане на тази длъжност. При това положение защо ние трябва да устройваме по реда на чл. 169, ал. 5? Не е такава целта на тази

разпоредба и то се вижда, както се казва, от пръв поглед. Тук ние сме юристи, не знам защо трябва да си затваряме очите и да не искаме да кажем за какво става въпрос. Значи, целта е една - или да се увеличи по този изкуствен начин щатът на Районен съд-Русе, или (понеже и това се промъкна като някакво обяснение, аз не разбирам точно каква е връзката, но доколкото разбрах, тя желае да бъде командирована) може би позицията ѝ като съдия в Районен съд-Русе ще направи възможно или ще облекчи възможността тя да бъде командирована. Считам, че ние трябва да прилагаме законовите норми - в случая нормата на чл. 169, ал. 5 според целта и духа на този законов текст. С оглед на това аз предложих на Комисията по атестирането и конкурсите (и то е видно от материалите) първо ние да вземем решение имаме ли основание да уважаваме искането на колегата за назначаване на основание чл. 169, ал. 5 в Районен съд-Русе. Както вече беше докладвано от г-н Шекерджиев, гласуването показва резултат 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“. Но мисля, че това е основното, от което ние трябва да тръгнем при решаване на този въпрос. И нека си отговорим открито и ясно според нас каква е целта на това искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков. След това г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да се върнем към закона. Законът казва - чл. 169, ал. 5: отстъпващ административен ръководител може да се възстанови или в същия орган на съдебна власт, или в друг, равен по степен. Налице ли са фактическите основания за това? Налице са. Колежката е заявила, че иска да бъде възстановена в Районен съд-Русе. Съответно нашият ангажимент е ние да открием съответната бройка и да изпълним закона, както той е разписан. Нейно субективно право е тя да

участва в конкурс. Право ли е нейно? Право е. Кой сме ние да питаме тя ще продължи ли да участва или няма да продължи да участва? А и дори тя да ни каже: „Да, ще продължа да участвам“, ние какво ще заявим? Ще кажем „Няма да те възстановим в Русе“ ли? Това пък за командироването - аз не виждам каква връзка има, при положение че и Русе, и Бяла с в един съдебен район и съответно (Реплика на О.Керелска, говори заедно с Г.Чолаков, не се чува.) може да бъде командирована и от Бяла, и от Русе. Но аз не виждам причина да отлагаме и да питаме колегата дали продължава да иска да участва в този конкурс, защото тя днес може да иска, но след две седмици може да не иска, или пък обратно. Затова, колеги, аз смятам да се върнем към закона и съответно да направим искане за откриване на нова бройка в Районен съд-Русе. Защо се прави това? Изхождайки от изказването на колегата Керелска, може и това да е целта, само че ние не сме орган, който следва да разследва какво стои зад тези искания. Щом те отговарят на закона, ние следва да се съобразим с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Чолаков каза всичко, което и аз щях да кажа. Законът в чл. 169, ал. 5 предвижда едно субективно право, и то във варианти на неговото алтернативно прилагане, т.е. един административен бонус, който е по хоризонтала. Действително е така и такъв е законът. А какви са съображенията на колегата да участва (тя има право, разбира се), и дали участва, в конкурс за административен ръководител - не можем да препятстваме и да я питаме какви са нейните съображения, упражнявайки правото си по чл. 169, ал. 5, включително защо участва и в конкурс за административен

ръководител. Да, мандатът ѝ е изтекъл, тя не желае да упражнява функциите на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда в Бяла, но същевременно желае да си упражни правото да бъде възстановена на работа в алтернативен вариант - или в съда, в който е назначена като административен ръководител, или в еднакъв по степен съд (законът употребява изрази „равен по степен“, но това е едно и също). Така че това субективно право се упражнява безапелационно, без да търсим мотивите или пък конкуренция на права. Тя всъщност, освобождавайки се от длъжност, има право да претендира за възстановяване на магистратска работа в същия или в равен по степен съд. Това е приложението на закона, това се изисква от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще дам думата на г-н Чолаков и на г-жа Керелска, но тъй като предложението по т. 9 е „Оптимизиране щатната численост на Районен съд-Русе“, а няма решение на самата комисия, моля ви да се съсредоточим около това какво се предлага, за да го подложим на гласуване. А от думите на г-н Чолаков излиза, че той предлага Съдийската колегия да предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати една длъжност в Районен съд-Дулово, считано от датата на взимане на решението, и съответно да предложим отново на Пленума да се разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на взимане на решението, с оглед молбата, която е постъпила от изпълняващия функциите „административен ръководител“. Да стане ясно какво в момента разискваме, за да мога да го подложим на гласуване.

Заповядайте, г-н Чолаков! След това г-жа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение ще кажа, колеги. Ние така или иначе трябва да разкрием бройка. Дали ще бъде в Бяла, дали ще бъде в Русе - ние трябва да разкрием бройка, и мисля, че за това няма спор. И двете съдилища са еднакво нисконатоварени, затова мисля, че този дебат, който се води в момента, е абсолютно излишен. Така или иначе впоследствие, след като има (ако има) назначаване, колегата все пак участва ..., както е нашата практика, тази бройка ще отиде там, където е необходима. Затова мисля, че в момента водим абсолютно безсмислен дебат и ще Ви моля да подложите на гласуване предложението, което направих преди малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска, заповядайте, искахте думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което каза г-н Чолаков, е израз на буквалното тълкуване на закона. Да, това пише в чл. 169, ал. 5, няма спор. Въпросът е, че ние като юристи сме длъжни, когато прилагаме закона, първо да го тълкуваме. И когато го тълкуваме, ние го правим с оглед фактите във връзка с всеки конкретен случай. Фактите са такива, каквито ги чухме няколко пъти. Няма логика според мен колега съдия, който кандидатства за заемане на административна длъжност, да иска да бъде устроен по чл. 169, ал. 5 в друг районен съд. Няма логика, макар че законът го позволява. Да, по това няма спор, по това няма спор. Разпоредбата на чл. 169, ал. 5, пак казвам, е във връзка с трайно устройване на колеги, които до изтичане на техния мандат са заемали длъжността „административен ръководител-председател" на съответния орган на съдебна власт и след това нямат възможност, или нямат желание да продължават да бъдат административни ръководители. Това е разпоредба, която, пак повтарям и потретям, касае трайното

устройване. Иначе ние отново сме изправени в хипотеза според мен, в случая даже стъпвайки на закона, да удовлетворяваме едно или друго желание, без да се интересуваме изобщо от обстоятелствата, които заобикалят това желание.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поемам за малко воденето на заседанието. Други изказвания има ли?

Аз, да ви кажа, също не съм съгласен с тази норма от закона - да има възможност да се възстановяват на друго място, обаче законът е такъв. Ако имаме някаква идея, може да предложим на законодателя да отпадне. Имаше промяна в ЗСВ, това въобще не се коментира никъде. Желания за изказване?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод, г-н Чолаков, от последното Ви изказване. Много е разумно да предложим изменение на Закона за съдебната власт в тази част, както и в други

случаи, в които са предвидени кариерни бонуси. Но това, което и сегашният текст на закона позволява да направим като тълкуване, е, че ние не следва да разкриваме нови бройки само на това основание, защото законът не го казва. В чл. 169, ал. 5 не се казва, че ние трябва да разкриваме нови щатни бройки, за да удовлетворяваме капризите (съжалявам, не обичам да използвам неправни понятия, но в случая се налага) на някой административен ръководител.

Моля, понеже не знам дали се разбра като формулирано искане, да се подложи на гласуване процедурно предложение - да попитаме съдията Галена Чешмеджиева-Дякова (дано да не бъркам името), да Галена Чешмеджиева-Дякова за причините, поради които желае в рамките на провеждаща се процедура за избор на административен ръководител, за който тя е подала заявление, да напусне този съд и да бъде преназначена като съдия в друг районен съд. И в тази връзка дали продължава да поддържа заявлението си за участие в процедурата за избор на административен ръководител. Повтарям, и знам, че г-н Чолаков много добре знае този случай, ние сме процедирали точно по този начин в една сравнима, по мое виждане, ситуация, даже да не кажа - съвсем същата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение, което първо ще подложи на гласуване, разбира се, а именно предложението на колегата Дишева така, както тя го формулира. И с оглед на резултата от това ще продължим по-нататък - дали ще отлагаме точката, или ще пристъпим към гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева. Чухте го, много подробно тя го изложи в своето изказване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3) 3 гласа „за“.

Който е „против“. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа „против“. Отхвърля се предложението.

Пристъпваме към предложението, което беше формулирано от колегата Панов, а именно за искане до Пленума на Висшия съдебен съвет за закриване на една бройка в Районен съд-Дулово и разкриването ѝ в Районен съд-Русе.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) 9 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Има взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Дулово, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал 5, т. 7 от ЗСВ на

Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

9.3. Внася предложението за заседанието на Пленума, насрочено на 18.06.2020 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 10.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 10, колеги, е сходна с т. 9, но има някои различия, които аз ще очертая.

На първо място, предложението, което вчера беше разгледано от КАК, беше да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево и тя да бъде разкрита в Районен съд-Варна. Към настоящия момент в Районен съд-Генерал Тошево има свободна незаета длъжност, на която не е командирован нито един съдия. Защо се обсъждаше въпросът да бъде открита нова длъжност в Районен съд-Варна? Това е на база молба от колегата Димо Цолов - той е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Девня. Също така имаме и писмо от председателя на Окръжен съд-Варна, ако не се лъжа, по същия въпрос.

Какво беше обсъждането вчера? Там ситуацията е следната. В Районен съд-Девня имаме „изпълняващ функциите“ съдия, който е изпълняващ функциите от много, много време. Той е направил искане да бъде назначен на позицията „съдия“ в Районен съд-Варна. Позовал се е на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Това е намерило отражение и в част от мотивите, предложени от КАК. Истината обаче е друга. По отношение на съдия Цолов не са

налице предпоставките на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, тъй като към момента, в който той е отстъпил от позицията „административен ръководител“, какъвто е бил в Районен съд-Девня, тази разпоредба не е била налична. Ето защо, за разлика от хипотезата в Русе и Бяла, тук няма формалната предпоставка, която е предвидени в закона - в разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Как стоят обаче нещата в действителност? В Районен съд-Девня има обявен конкурс. Живот и здраве, на 19 юни ще бъде проведено изслушването на кандидата. Кандидатът е от Районен съд-Варна. Ако бъде избран кандидатът, който кандидатства за председател на Районен съд-Девня, то тогава би следвало съдията, който понастоящем изпълнява функциите на административен ръководител, да отстъпи. Това именно е съдията Цолов. Единственото свободно място в района на Окръжен съд-Варна (говоря за районните съдилища) е едно място в Поморие... (Намесва се Г.Чолаков: Провадия.) Извинявайте, в Провадия, за което ние взехме решение да изпратим единият от двамата младши съдии. Ще имаме още едно място - разбира се, ако конкурсът бъде успешен и той приключи, ще има едно свободно място в Районен съд-Варна. Искам само да обърна внимание, че когато ние сме правили планирането за младши съдии, това свободно място в Районен съд-Варна на практика беше запазено за отстъпващия младши съдия от Окръжен съд-Варна.

Ето защо понастоящем бе направено предложение да бъде закрыта бройката в Районен съд-Генерал Тошево, тя да бъде разкрита в Районен съд-Варна, за да може да бъде обезпечено мястото на младшия съдия в Окръжен съд-Варна. Има съгласувателна процедура. Виждате натоварването на Генерал Тошево, виждате натоварването и на Районен съд-Варна. Вчера

беше проведено гласуване, като колегите от КАК с 6 на 5 гласа прецениха, че мястото, което евентуално ще се освободи от участващия в конкурса в Районен съд-Варна, би следвало да бъде заето от колегата Цолов, но в този случай ние ще трябва да решим проблема на младшия съдия в Окръжен съд-Варна. Ето защо (вчера аз гласувах с мнозинството) ви моля да обсъдите като решаващ орган дали все пак не е разумно с оглед и на всичко, което беше казано днес във връзка с предвидимостта, да разкрием едно място било във Варна, а ако прецените, че не трябва да е във Варна, то тогава в Девня, където да устроим и да продължи да работи колегата Цолов, тъй като на мен ми се струва, че не бива да посягаме на това място, което е в Районен съд-Варна и което ние пазим за младшия съдия, който е избран и е кандидатствал за там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз не можах да разбера за колегата Цолов. Той вече на каква длъжност е в момента, тъй като разбирам, че е временно изпълняващ длъжността „председател“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Изпълняващ функциите от много време. Той на практика заема длъжността на административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, само че след като му е изтекъл мандатът, ние къде сме го възстановили? Като съдия в Девня ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Той е останал в Девня, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, имаме решение, с което той е възстановен като съдия в Девня?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само един момент да погледна дали все още не заема длъжността „изпълняващ функциите“ на позицията „административен ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с тази справка, която ще се прави, ако позволите, г-н Чолаков. Може ли? Не се чувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Дишева. Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала един предварителен въпрос. Господин Шекерджиев, той е към Вас. Може ли да уточните на коя дата е изтекъл вторият мандат на съдия Цолов, което според мен има значение по приложението на чл. 169, ал. 5?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сигурен съм, че няма предпоставки за чл. 169. Дайте ми една минута и сега ще направя справка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли казал датата, за да обсъждаме всички този въпрос, защото вчера в КАК това не беше обсъдено.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само една минута, за да направя справката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, че поставих този въпрос, но мисля, че той е важен във връзка с приложението на чл. 169, ал. 5 в случая. Ако искате да пристъпим към друга точка (те все са на КАК). Някой друг може ли да докладва, докато колегата прави справката? Ако нямате нищо против, с оглед оперативност, да докладват следващите точки от КАК.

Колега Дишева, имате думата. Продължаваме с точка 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! За да пестим време, докладвам т. 11. Предложението на КАК е да се прекрати процедура по периодично атестиране на Росица Борисова Бузова, която е освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 38/19.11.2019 г. Решението не е оспорено пред съда. Съдия Бузова е освободена от длъжност. Предложението е да се прекрати процедурата.

(Лозан Панов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че по тази точка няма дебат. Ако някой има изказване, да каже, ако не - режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! Гласуваме точка 11. Не виждам колегата Гроздев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всички са „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Росица Борисова Бузова, освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 38/19.11.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, връщаме се на т. 10, ако колегата Шекерджиев е готов да докладва.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все още не съм готов със справката. Един момент, само една секунда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, точки 12, 13 и нататък. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 12, колега Дишева.

Колега Панов, продължете.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: От точка 12 нататък. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Шекерджиев дали не се върна? Не се е върнал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 и следващите. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 12 е предложение за придобиване на статут на несменяемост на Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд-Шумен. Провеждаме атестация на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ за придобиване на статут на несменяемост. Предложението е да се приеме комплексна оценка

„много добра" на съдията и да му се даде статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 12 няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 12.

Всички гласуват „за". Само г-н Мавров и г-н Гроздев ги няма. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд - Шумен.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд - Шумен.

12.3. Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд - Шумен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате да докладвам т. 10, защото вече имам информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте с точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На въпросите, на които следваше да се отговори - от 2016 г. колегата е изпълняващ функциите „административен ръководител“, като от този момент той заема мястото на административен ръководител, той не е на редова съдийска бройка. Оттук насетне, ако искате, може да качим необходимите материали, ако нещо липсва. Той преди това е бил редови съдия, след което е станал изпълняващ функциите, разменил се е с един от редовите съдии в Девня. Неговата бройка е заминала по чл. 194 за Варна. Ето защо към настоящия момент той на практика заема позицията на „административен ръководител“, а няма място, което да заеме, свободно, в Районен съд-Девня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът беше относно датата, на която е изтекъл мандатът му.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 2016 година.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не годината, а датата точно за 2016 г. е важна с оглед влизането в сила на съответната разпоредба на чл. 169, ал. 5, на която се позовава искането на съдията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е била действаща, не е била в сила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Тоест, преди ... (прекъсната).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди юли месец 2016 г. трябва да е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да разберем конкретната дата, за да сме точни.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, дайте ми една минута тогава. Докладвайте нататък. Аз ще организирам и качване на материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, би било добре. Благодаря Ви! Продължаваме с точка 13.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 13 е предложение на КАК за придобиване на статут на несменяемост на съдия Анелия Стефанова Янева. Тя има проведена процедура по атестиране за статут на несменяемост. Предложението на КАК е да се приеме оценка „много добра“, както и да придобие статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 13 няма.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 13 - статут на несменяемост на съдия Янева - Софийски районен съд.

Всички гласуват „за“. Няма ги г-н Мавров, г-н Гроздев, г-н Шекерджиев и г-жа Пашкунова. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския районен съд.

13.3. Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 14 е предложението на КАК за периодично атестиране на съдия Цветомир Цаков Цветанов - изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Етрополе. Предложението на КАК е за оценка „много добра". Атестацията е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 14.

Всички гласуват „за". Госпожа Пашкунова, г-н Шекерджиев, г-н Мавров, г-н Гроздев ги няма. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Цветомир Цаков Цветанов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветомир Цаков Цветанов - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, може ли от т. 15 до т. 19 да ги докладвате заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като става дума за повишаване в ранг на магистрати, може да ги компилираме от т.15 до т.19.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Шекерджиев го няма. Добре, аз ще ги докладвам от името на КАК.

Точка 16 е предложение за повишаване в ранг на съдия Албена Борисова Дойнова, която е съдия в Софийския районен съд. Към настоящия момент има ранг „съдия в ОС". Предложението е да бъде повишена на място в ранг „съдия в АС".

Точка 17 е за повишаване на Гюляй Шемсидинова Кокоева, която сега е съдия в Софийския районен съд и има ранг „съдия в АС", в ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 18 е за повишаване на съдия Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд-Бургас, която сега има ранг „съдия в АС". Предложението е да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 19 е за повишаване на съдия Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд-София, който сега има ранг „съдия в АС". Предложението е да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

По отношение на всички кандидати са налице предпоставките на закона. Материалите са на вашето внимание. Виждам, че г-н Шекерджиев е тук. Ако искате, да продължите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само една молба. И точка 15 докладвайте, тъй като започнахте от т. 16, г-жо Дишева. Една молба само, да докладвате т. 15.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснала съм, да, понеже нямам предварителна подготовка да ги докладвам.

По точка 15 предложението е за повишаване в ранг на съдия Михаела Светлозар Боева, която е съдия в Районен съд-Пловдив и има този ранг, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! От т. 15 до т. 19 изказвания? Няма изказвания. Гласуваме анблок точки 15, 16, 17, 18 и 19.

Режим на гласуване.

Всички гласуват „за“. Само г-жа Пашкунова и г-н Гроздев ги няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 15, 16, 17, 18 и 19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаела Светлозар Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Лилянков Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, по точка 10 има ли материали?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Администрацията ме увери, че качват. Фактически в табличен вид информацията е следната: колегата Димо Цолов е бил два пъти подред административен ръководител - председател на Районен съд-Девня. Отстъпил от втория си мандат през 2014 г., след което той е отстъпил на мястото на редови съдия в Районен съд-Девня. На 01.07.2016 г. изпълняващият функциите „административен ръководител“ на същия съд е подал оставка от това си качество, след което той е започнал да изпълнява функциите от 01.07.2016 г. на мястото на досегашния изпълняващ функциите (01.07.2016 г.), като те са се разменили. Към настоящия момент той заема позицията на административен ръководител в съд с 4 (четирима) съдии, от които имаме: един административен ръководител и три щатни бройки, които към настоящия момент са заети. Това са фактите за движението на колегата Цолов от момента, в който е спрял да бъде административен ръководител, до момента. Към настоящия момент той според мен няма право на т.нар. „кариерен бонус“ по чл.169, ал.5, но би следвало да продължи да работи като съдия. Ние сме длъжни да кажем той къде трябва да работи като съдия. Имаме две опции. Едната опция е да разкрием място в същия съд. Другата опция е да разкрием място в Районен съд-Варна, каквото искане той е направил. Има и трета опция, която, пак казвам, беше възприета

от колегите в КАК с мнозинство 6 на 5, при евентуален успешен избор тогава той да заеме това място, което е налично в Районен съд-Варна, което обаче ние сме запазили за младшия съдия, когото докладвах преди това. Може би трябва с „обновяване“, но документът вече трябва да е качен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Къде е качен?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В материалите. Не мога да Ви кажа къде е качен. Най-вероятно трябва с „обновяване“ и да се види.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има справка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е документът, който удостоверява (той е в табличен вид) това, което ви казах току-що.

Може ли само, за да не взимам после думата, докато колегите се запознават? Аз считам, че е добре да разкрием тази бройка. Можем да я вземем от Генерал Тошево (там натоварването е под 21), би трябвало да я разкрием в някое от съдилищата, които са в рамките на Варненския окръжен съд. Считам, че е по-разумно това да бъде Районен съд-Варна. Още повече това беше съдът, чието искане за разкриване на бройка миналата седмица отхвърлихме. Считам, че е по-разумно да го разкрием там, отколкото в Девня, защото Районен съд-Варна е по-натоварен от Районен съд-Девня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Не виждам изказвания.

По точка 10 е приложена справка, от която е видно, че същият е определен за изпълняващ функциите с решение на Съдийската колегия от 31.05.2016 г., считано от 01.07.2016 г. Това е.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не мога да подкрепя предложението на г-н Шекерджиев. За съжаление вчера в КАК ние изобщо не обсъждахме въпроса по приложението на чл. 169, ал. 5. Аз също съм пропуснала този детайл от професионалната биография на съдия Цолов. Тоест, известно ми е, че отдавна е изтекъл вторият му мандат, но лично аз днес си давам сметка, че края на втория мандат, т.е. периодът, в който той е преустановил изпълняване на длъжността, т.е. преустановил е да бъде назначен на длъжността „административен ръководител“, е преди влизането в сила на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, която ние сега обсъждаме и на която той се позовава в искането. Тази разпоредба за първи път даде възможност на бившите вече председатели и заместник-председатели на съдилища да бъдат назначени в друг орган на съдебна власт, различен от този, от който те са били назначени за административни ръководители.

Вероятно си спомняте, но до този момент - до 2016 г., до влизането в сила на чл. 169, ал. 5, председателите на съдилища се връщаха в съответния съд, от който са били назначени за административни ръководители. Мисля, че нямаме спор по този въпрос. И сега, когато към края на втория мандат на съдия Цолов той не е имал право да бъде назначен в друг орган на съдебна власт като съдия в друг равен по степен съд, как ние преценяваме, че към днешна дата - сега разбирам, че това е 6 години след края на мандата, т.е. аз не съм видяла справка, защото нямам време, но нали, г-н Шекерджиев, 2014 г. уточнихте, че е изтекъл вторият му мандат?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно така, както и няколко пъти казах, че поне според мен по отношение на него не са налице предпоставките на чл. 169, ал. 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. В продължение на това, което каза г-н Шекерджиев, аз доразвивам тезата и казвам, че ние нямаме основание да разкриваме нов щат, за да бъде назначен на тази длъжност съдия Цолов от място, различно от Районен съд-Девня. Това е, ако искаме да приложим закона. Останалото е някакво действие по целесъобразност, което обаче към настоящия момент ми се струва, че не намира опора в закона. Правните норми действат по време, субективните права, ... фактум, знаем всички. Не знам как бихме намерили правно основание да го назначим, да разкрием място в Районен съд-Варна и да го назначим на длъжност там.

Вчера обсъждането в КАК беше на различна плоскост. Там аргументите бяха сходни, или обсъждането, включително и моето изказване беше сходно на това, което преди малко обсъдихме за Районен съд-Бяла. Даже нещо повече, за Районен съд-Девня предстои провеждане на конкурс за административен ръководител буквално идния петък, т.е. след няколко дни, а кандидатът за председател е от Варна, както каза г-н Шекерджиев, и там е вероятно да се освободи място. Така че ползването от правото по чл. 169, ал. 5 би изглеждало съвсем обозримо вероятно буквално след няколко дни. Оказа се обаче, че съдия Цолов няма правото на кариерния бонус по чл. 169, ал. 5, защото когато е престанал да бъде административен ръководител (не изпълняващ длъжността, а административен ръководител) на Районен съд-Девня, такова право не е съществувало. Съжалявам. Аз познавам съдия Цолов, даже съм работила по времето, когато той е бил

съдия. Това няма нищо общо нито с личността, нито с неговите професионални качества, единствено с приложението на закона.

И по повод на едни предходни изказвания. Моля, колеги, не ме обвинявайте, че съм формалист и че прилагам формално закона. Законът е затова такъв, за да бъде тълкуван и прилаган според точния му смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев. След това г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам само да попитам г-жа Дишева дали правилно съм разбрал, че тя счита, че е недопустимо да бъде разкрито място в Районен съд-Варна, защото е неприложима въобще разпоредбата на чл. 169, и предлага да бъде разкрито място в Районен съд-Девня, където в момента колегата е съдия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали имам думата, г-н Панов, да отговоря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това беше смисълът на изказването ми. Ако ще разкриваме нова бройка, тя може да бъде само в Девня. Аз обаче не правя такова предложение, защото считам, че ние първо следва да изчакаме приключването на конкурса, който по всички, как да кажа, обозрими предпоставки следва да приключи в петък - този петък, когато, ако не се бъркам, е насрочен изборът за председател на Районен съд-Девня. Ние имаме един кандидат - той е съдия в Районен съд-Варна. Няма подадена молба до настоящия момент за отлагане на избора. Няма никаква пречка, доколкото това е видно от документите, той да не бъде избран за председател. Аз не правя в момента предложение формално за разкриване на нова щатна длъжност в Районен съд-

Девня. Считам, че следва да изчакаме приключването на конкурса, за да се произнесем по този въпрос. Нищо не налага решаването му днес - три работни дни (или даже два) преди приключването на конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков. Господин Чолаков след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз ще се придържам към решението на КАК и ще ви направя предложение алтернативно по т. 2. Аз също съм на мнение, че тезата на г-жа Дишева е вярната теза и ние трябва да възстановим съдията Цолов в съда в гр. Девня. На Шекерджиев е правилна тезата от тази гледна точка, че това възстановяване е ненужно, защото Девня е слабо натоварен район и ние ще увеличим щата с още един съдия, като необходимостта е това да се случи за Варна. Но, уважаеми колеги, по закон сякаш трябва да възстановим Димо Цолов в Девня и нямаме друга алтернатива, а това е свързано единствено със закриване на бройка в Генерал Тошево и разкриване на такава бройка в Девня, защото в момента тя не съществува. Димо Цолов, ако бъде избран председател вдругиден, той е от съда във Варна, той в момента е на длъжност „съдия“ във Варна, той ще освободи длъжност във Варна, а Димо Цолов ще остане висящ така да се каже. Тоест, според мен трябва да гласуваме предложението на КАК по т. 7.3 - да предложим на Пленума съкращаването на длъжността в Генерал Тошево и алтернативно да вземем решение дали да предложим на Пленума разкриването на длъжността в Районен съд-Варна, или в Районен съд-Девня. От това решение вече ще зависи и къде да продължи да правораздава Димо Цолов. Моето предложение алтернативно е по т. 7.2 да има втори диспозитив.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, поискахте думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, какво Ви е предложението за втори диспозитив, извинявайте?

ЛОЗАН ПАНОВ: За Девня.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, на Пленума да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня, считано от 02.07.2020 г. Това ми беше предложението като алтернативно на предложението на КАК. И вече в резултат на гласуването ... (не довършва).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Аз също споделям аргументите на колегата Дишева. Няма как ние да не приложим закона, който е действал към онзи момент. Колегата Цолов е нямал това право към момента, когато е възникнала тази негова процесуална възможност да направи заявление, съответно като тази процесуална правна възможност е възникнала, след като той е отстъпил като административен ръководител. Да, колегата Шекерджиев предлага по-целесъобразното решение. Действително Районен съд-Варна има по-голяма нужда от тази бройка, но някак си не ми се струва редно да прилагаме закон, който не е бил действащ към момента, когато е възникнало това право. Затова аз ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков за разкриване на тази бройка в Девня, колкото и там да нямат нужда от тази бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други изказвания? (Няма.) Първото предложение е на Комисията по атестирането и конкурсите и то е с два диспозитива: Предлага на Съдийската колегия съответно да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да

съкрати една длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г., и съответно предлага да се разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от 02.07.2020 г. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Панов, прощавайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе комисията е предложила с 6 гласа „за“ и 5 гласа ... (прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да кажа нещо само, преди да преминем към процедурата на гласуване? Точка 7.3 е необходимо решение и в двата варианта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без съмнение, без съмнение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова предлагам да гласуваме първо т. 7.3 отделно от т. 7.2 в алтернативност. Отделно просто гласуване. Точка 7.3 да се гласува веднъж, а т. 7.2 да се гласува отделно в алтернативност.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: В алтернативност обаче няма как да го направим без мониторите, затова трябва да подложа на гласуване и едното, и другото решение, г-н Кояджиков. Моята идея беше решението на КАК, което е съкращаване в Генерал Тошево и откриване във Варна, и другото предложение, което е Вашето предложение - съкращаване в Генерал Тошево и съответно разкриване във Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И така става. Разбрах Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе не можем да го направим сега на монитора, тъй като нямаме такава... (говорят едновременно).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, и така става. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: А първото предложение така или иначе е на комисията и то е на нашето внимание. Предложението на комисията, първи диспозитив - съкращаване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево, считано от 01.07.2020 г., и съответно разкриването в Районен съд-Варна на една длъжност „съдия“, считано от 02.07.2020 г.

Който е „за“ предложението, моля да гласува! Никой не гласува.

Сега подлагам на гласуване предложението: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума да съкрати една длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г. И съответно да предложим на Пленума да разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня, считано от 02.07.2020 г.

Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, заповядайте, слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах, след като ние сега решаваме въпроса като да е проведен вече изборът за административен ръководител на съда в Девня, а той не се е провел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е за отлагане, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама аз нали това казах, че е без значение тази процедура. Димо Цолов казва: „аз не искам да съм началник“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре, чакайте малко. А кого назначаваме за и.ф. административен ръководител, защото ние все пак имаме онези два дни до избора. Освен това, както се знае, тази Съдийска колегия все още не е взела решение за избор. Може за изпълняващ длъжността ние да назначим друг съдия от Районен съд-Девня - там има още трима съдии, и съдия Цолов да бъде назначен до провеждането на избора на мястото на този съдия. Защо трябва в момента да предприемаме процедура за разкриване на нов щат? Изборът за председател още не се е състоял. А пък ние имаме необходимост да назначим, ако ще освободим съдия Цолов от изпълняващ длъжността „председател“, имаме нужда да назначим някого да изпълнява длъжността „председател“ на Районния съд в Девня. Нали ме разбрахте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е за отлагане?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, ако обичате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да обясня. Димо Цолов го освобождаваме от тази длъжност, считано от 02.07.2020 г. най-вероятно, защото тогава ще бъде разкрита длъжността. Дотогава, живот и здраве, изборът би се случил. Ако се случи на 19-ти, той би влязъл в сила на 30 юни, т.е. обявява се на страницата в понеделник - следващия работен ден, и на 29 юни влиза в сила, т.е. новият председател би могъл да встъпи в длъжност „председател“ на Районен съд-Девня на 30 юни тази година. Иначе другата теза е вярна, на г-жа Дишева. Това, което казва тя, е правилната теза, но в конкретния случай разковничето е датата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, Вашето предложение по процедурата правите ли го - за отлагане?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя процедурно предложение, да. Аз и преди го формулирах. Бързаме за някакви два или три дни. Нека да стане ясно в петък дали ще изберем председател на този съд и кого ще назначим за изпълняващ длъжността пък, ако не е съдия Цолов. И освен това какво все пак правим във времето, ако днес освобождаваме съдия Цолов от изпълнението на функциите „председател“ на съда, какво правим до датата на встъпване на новия председател? Защото е прав г-н Кояджиков, че решението ще влезе в сила, но все пак има период, в който трябва да встъпи. Той може да не встъпи, доколкото си спомням при изчисленията, на датата 3 юли. Нали така или иначе трябва да назначим... (прекъсната).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само дребна реплика. Уважаема г-жо Дишева, следващият пленум е на 18-ти, след което на 9-ти юли е следващият насрочен пленум. Това мисля, че е съществено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отлагане на т. 10.

Режим на гласуване.

3 гласа „за“ (Намесва се Г.Чолаков: Четири.) 4 гласа - аз, г-жа Дишева, г-н Чолаков, както и ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: А, прощавайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кой е четвъртият.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Мавров, г-жа Дишева, г-жа Керелска и Вие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че г-н Мавров не го видях, няма го на екрана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той гласува „за“, аз го видях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Четири гласа „за“. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване предложението за съкращаване на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г., и съответно предложението на Съдийската колегия до Пленума да разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня, считано от 02.07.2020 г.

Режим на гласуване. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8)

8 гласа „за“. Има решение. Господин Новански не го видях, извинявам се. 9 гласа „за“. Добре, благодаря ви, имаме решение по точка 10.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, ние освободихме ли го от длъжността „изпълняващ функциите“? Такова е предложението на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не сме, защото това ще стане с решение на Съдийската колегия в зависимост от това какво ще реши Пленумът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, правилно. Съдът трябва да има изпълняващ функциите все пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ние имаме такова предложение на КАК. Тогава трябва да гласуваме отлагане на това предложение. Аз чета такова предложение на КАК - да бъде освободен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, има такова предложение на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След встъпване в длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам отлагане на тази точка. Просто трябва да отложим точката. (Б.Магдалинчев: ...влезе в сила другото.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте! Господин Шекерджиев, микрофона не сте включил.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: ...да бъде разкрита бройка. Вижте, моля ви, това, което е предложението на КАК, е, че освобождаването от изпълняващ функциите ще стане след встъпване в длъжност на новия административен ръководител, така че няма смисъл сега да се произнасяме по този въпрос. И ако сме го приключили, може ли да си позволя да направя едно процедурно предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, той освободен ли е от длъжност, или не е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи сте го отложили тогава. Има такова предложение на КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам какво значи, че сме го отложили, но той не е освободен. Не сме се произнасяли по този въпрос. Но ако ми позволите да продължа. Тъй като се страхувам, че може да ми се наложи да тръгна малко по-рано, дали бихте позволили да докладвам т. 26 и т. 27 преди останалите - те са все точки на КАК, ако не възразявате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не възразяваме. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов! Аз не можах да разбера Районен съд-Девня в момента има ли административен ръководител, изпълняващ длъжността, и дали това е съдия Цолов, или ще трябва да избираме друг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имаше внесена точка, по която няма гласуване, което означава, че колегата си остава изпълняващ длъжността. Ние не сме гласували нищо по т. 7. Аз даже не знам, доста странно е написан проектът за решение в тази точка. Първо имаме 7 и след това имаме 7.1, 2, 3. Но така или иначе, ако трябва да бъдем по процес изцяло коректни, следва да гласуваме отлагане на тази точка. Права сте за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Нали разбрахте, че г-н Чолаков направи предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. По точка 10 предложението на КАК е да бъде освободен изпълняващият функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Девня след встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. И предложението е за отлагане на това предложение на КАК. Нали така?

Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Само г-н Гроздев го няма, както и г-н Новански го няма. Значи 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от

ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г.

10.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30. ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Девня, считано от 02.07.2020 г.

10.3. Внася предложението за заседанието на Пленума, насрочено на 18.06.2020 г. за разглеждане и произнасяне.

10.4. ОТЛАГА разглеждането на точката за освобождаване на съдия Димо Цолов от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Девня, след встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27 и точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ако позволите. Точка 27 е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедурите за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Военен съд-Пловдив - 1 кандидат; в Окръжен съд-Видин имаме 2 кандидати и в Районен съд-Попово имаме 1 кандидат. Беше разгледано вчера. Считам, че максимално бързо следва да определим дати, за да можем да планираме правилно дейността си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Казахме вече, има 3 процедури - с по един кандидат две от тях, и с двама кандидати за едната от процедурите. За кои дати на юли месец?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да предложа да включим все пак и кандидатурата за председател на Военен съд-Сливен. Ние предния път го отложихме, ако си спомняте, когато насрочвахме изборите. Сега виждам, че вървим и към предложение за законодателни промени. Аз смятам, че трябва да проведем този избор, който отлагаме още отпреди пандемията. Спомняте си, първия път го отложихме, защото нямаше общо събрание. Проведох общо събрание колегите с Военен съд-Пловдив, но ние взехме решение по принцип да го отложим заради предното заседание на Съдийската колегия, където имаше въпроси във връзка с военните съдилища. Така или иначе, като избираме за Военен съд-Пловдив, аз ще ви моля да включим и Военен съд-Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз алтернативно ще ви предложа да отложим Военен съд-Пловдив по същите съображения, които бяха за Военен съд-Сливен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: (смушение в звука) ... го отлагаме. В крайна сметка това са бъдещи несигурни събития.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има предложение. Аз предлагам, г-н Панов, първо да подложите на гласуване предложението на колегата Кояджиков дали да отложим Военен съд-Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Военен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Военен съд-Пловдив. Ако не събере мнозинство отлагането на Военен съд-Пловдив, да включим и Военен съд-Сливен и да определим датите. Това е моето предложение за процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте по процедурата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аргументите ми предния път бяха такива (и сега са такива), че някак си цинично ще звучи от наша страна да предлагаме към момента съкращаване или обединяване на тези военни съдилища и изведнъж да изслушваме и подкрепяме концепции за стратегическо развитие за петгодишен период.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе обаче, колеги, ние нямаме взето такова решение, а тези органи трябва да имат председатели все пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Първо по предложението на г-н Кояджиков за отлагане избора за Военен съд-Пловдив.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5.) 5 гласа „за“. Само г-н Новански го няма.

Който е „против“. Имаме (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за избор на административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен.

Който е „за“ предложението да бъде включено в дневния ред, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) 9 гласа „за“. Приема се предложението.

Очаквам вашите предложения за дати за избор на административни ръководители. Имаме две военни съдилища - Пловдив и Сливен, Окръжен съд-Видин и Районен съд-Попово.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 10-ти ни е свободна дата, както и 17-ти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо да са извънредни? Не разбирам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Както кажете. Просто защото взехме такова решение. За мен няма значение. Ако искате, може да бъдат и редовни. Тогава не би следвало да бъде по-рано от 7-ми, защото няма да ни стигне времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме 7-ми, 14-ти, 21-ви и 28 юли. Четири избора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ви предлагам военните на 7-ми, а другите - на 14-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Звучи разумно според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Ако няма възражения, 7 юли - Военен съд-Пловдив, Военен съд-Сливен, и 14 юли - Окръжен съд-Видин, Районен съд-Попово.

Ако сте съгласни, режим на гласуване.

Всички гласуват. Само г-жа Марчева я няма; г-н Новански е тук. Благодаря Ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28. Заповядайте! Момент, момент, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно изречение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с насрочените избори за председатели на двете военни съдилища ми се струва, че за да предотвратим бъдещи проблеми, следва да им дадем указания как да проведат общите събрания. Този въпрос съществуваше преди провеждането на избора за Военен съд-Сливен, спомнете си.

Трябва да им дадем някакви указания. Имали сме и други такива случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, за Военен съд-Сливен е проведено общо събрание заедно с колегите от Военен съд-Пловдив. А Военен съд-Пловдив самостоятелно могат да си проведат своето общо събрание, защото мисля, че имат необходимата численост.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мисля, че имат 6 души.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам. Колко бяха във Военен съд-Пловдив? Извинявам се, може би не съм ... (не довършва.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Четирима понастоящем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тогава трябва да им кажем с кого да направят общо събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Указания, каквито за Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Да проведат заедно със Сливен. (Реплика: Там са двама.) В Сливен са двама, четирима са в Пловдив - точно 6 човека, и могат да направят общо събрание на Пловдив заедно с Военен съд-Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ама нека да го формулираме като диспозитив: Общото събрание за изслушване на кандидата за административен ръководител на Военен съд-Пловдив да се проведе с участието на съдиите от Военен съд-Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване по такъв диспозитив.

Всички гласуваме „за“. Благодаря ви! С това приключваме точка 27.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Военен съд – Сливен: 1 кандидат - 7.07.2020 г.

Военен съд - Пловдив: 1 кандидат - 7.07.2020 г.

Окръжен съд - Видин: 2-ма кандидати - 14.07.2020 г.

Районен съд - Попово: 1 кандидат - 14.07.2020 г.

27.2. Общото събрание за изслушване на кандидата за административен ръководител на Военен съд-Пловдив да се проведе с участието на съдиите от Военен съд-Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да бъде проведена, на основание чл. 196, т. 2, процедура по атестиране за придобиване статут за несменяемост на Атанаска Павлова. Тя е съдия в РС-Пещера, като се редлага много добра оценка, с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказванията? - Няма. Режим на гласуване т. 28. Всички гласуват „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера.

28.3. Атанаска Стоянова Павлова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20, заповядайте, Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Колеги, Комисия „Съдебна карта и натовареност“ предлага на вашето внимание проект на решение относно приемане на Анализ на натовареността на съдилищата през 2019 г. Това е в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, съгласно който Съдийската колегия ежегодно анализира и отчита степента на натовареност на съдилищата. Предлага се да се приеме Анализа и да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

Анализът е доста голям като обем, над 100 страници, и аз се надявам, че всички сте имали време да се запознаете с данните в него. Позволете ми да маркирам само най-важните

констатации, те не са много, по инстанционния ред ще ги докладвам.

Първо, по отношение на факта, свързан с броя постъпили дела в съдилищата. Едно уточнение, доколкото Правилата за измерване на натовареността на съдилищата все още са в процес на усъвършенстване, показателите, по които се отчита натовареността са количествени, т.е. ... постъпили, разгледани и свършени дела по вид и структура, и брой съдии разгледали и приключили делата. Това, което направихме в комисия „Натовареност“, ние включихме в статистическите отчети и отчитане на информацията за броя постановени и същностни решения, т.е. решения по същество, това са по чл. 35, ал. 5 от ГПК, присъди и решения наказателно-административен характер дела. Т.е. за да преценим, да отграничим сложността на делата, защото едно е когато се гледа едно дело и се приключи с решение, а друго, когато примерно бъде прекратено или когато е частно дело. В този смисъл имаме и статистика, и графа, която е анализирана в Анализа, така че там също се взима предвид този показател при определяне на натовареността на съдилищата.

Прави впечатление за 2019 г., че постъпилите дела са близо 600 000, това са 593 740, като има известна тенденция за намаляване спрямо 2018 г., но е само с 1%. Общо взето, последните години може да се каже, че има един пик в постъплението на делата, който е през 2017 г., след което има известно отстъпване, но така или иначе, постъплението на делата не е намаляло в сравнение с тези, които са преди 2015 г. Т.е. може спокойно да се каже, че делата продължават да имат висок ръст на постъпление. В същото време броят на населението в национален мащаб намалява, той е намалял и през 2019 г. спрямо 2018 и

спрямо всички предходни години от 2015 г. насам, което всъщност прави една невъзможност да се прогнозира, доколко намаляването на броя на населението влияе върху броя на постъпилите дела.

Разгледани по инстанции тенденциите са следните. През 2019 г. постъпленията на дела в апелативните съдилища са намалели с 2% спрямо 2018 г., във военните съдилища е най-голямо намалението, то е със 7% спрямо 2018 г. и с 2% спрямо 2017. В районните съдилища постъпленията са намалели с 3% за 2018 и със 7% за 2017 г. Има увеличение на делата в окръжните и административните съдилища, съответно с 2 и със 7%. Общо броят на всички дела, които са подлежали на разглеждане през 2019 г. са 722 265 броя. В същото време, без върховните съдилища, броят на съдиите по щат е 2 254 броя, което е с 6 броя повече от 2018 г. и с 14 броя повече от 2017 г. На практика кадровото обезпечаване не съответства в същата степен в каквато е и увеличението на делата и това е един системен проблем от много време.

Сега съвсем набързо ще маркирам това, което е характерно за отделните инстанции. В апелативните съдилища са постъпили 15 043 броя дела, като последните три години данните сочат за една сравнително равномерна обща натовареност на съдиите, измерена количествено в брой постъпили дела, с изключение на Софийския апелативен съд. По отношение на специализираните съдилища натовареността в Апелативния специализиран наказателен съд е 4 броя месечно на един съдия и Военно-апелативния - 1 брой дело на месец. В останалите общи апелативни съдилища, това са 9 броя дела месечно за Софийски апелативен и 6 броя месечно за останалите съдилища. Всъщност данните сочат една висока натовареност на съдиите в Софийски апелативен съд и една относително равномерна натовареност на

съдиите от останалите апелативни съдилища. Това е тенденция, която е типична за предходните 5 години, но съществения проблем всъщност е в натовареността на съдиите в гражданско и търговско отделение. Това е, пак казвам, повтарящ се факт и от останалите периоди. На практика броят на наказателните дела намалява, но този на гражданските и търговските дела се увеличава, като в апелативните съдилища 75% от делата са граждански и търговски. На практика Софийски апелативен съд разглежда повече от половината дела разглеждани от апелативните съдилища, но в същото време работи с 1/3 от кадровия състав на всички общи апелативни съдилища. Няма да цитирам конкретните данни, те са на ваше разположение, важни са тенденциите, защото ние всъщност тях следим. В този смисъл, относително равномерна е натовареността на съдиите в останалите апелативни съдилища, а в гражданско и търговско отделение на САС се разглеждат два пъти повече дела от останалите колеги в останалите съдилища. И изключително ниска натовареност на съдиите от Военно-апелативния съд, вече сме го коментирали това, по отношение на анализът, който беше направен и който беше предмет на разглеждане в миналото заседание на Съдийската колегия. И още нещо да отбележа - за апелативните съдилища продължава тенденцията за намаляване на броя на наказателните дела, което води до намаляване на натовареността на наказателните съдии в апелативните съдилища. В тази връзка, вече равномерното разпределение на натовареността в рамките на един апелативен съд е въпрос, който следва да бъде решен от общите събрания на съдилищата.

Позволете ми да пропусна частта за военните съдилища, защото мисля, че ние се занимавахме достатъчно с тях на миналото

заседание и защото беше направен специален анализ, не е необходимо да повтарям данните, които вече така или иначе са известни, дори публично известни.

Ще продължа с окръжните съдилища. Там, за 2019 г. са постъпили близо 55 000 броя дела, като дяловото разпределение е следното: най-голям брой имат въззивните граждански дела - 37%, след това са първоинстанционните граждански - 20%, търговските и фирмените също са с 20%, въззивните частни са 19%, и с най-малък дял са частните граждански дела. Съществено за Анализа за натовареността на съдиите в окръжните съдилища, са данните за броя и вида на първоинстанционните граждански и фирмени дела, като в случая, за 2019 г. 43% от общо гражданските дела в окръжните съдилища са именно тези първоинстанционни дела.

По отношение на наказателните дела, те са намалели с 2% спрямо 2018 г. и с 4% спрямо 2017 г. На практика, има една обща тенденция за равномерно намаляване на тези дела. Може да се каже, че за последните три години няма трайна посока за намаляване или нарастване на постъпленията на дела. На практика през 2019 спрямо 2018 броят се е увеличил с 2%, но спрямо 2017 те са намалели с 4%.

По отношение на натовареността по отделения, за гражданските и търговските съдии, това е 9, 55 броя дела месечно на един съдия и 8, 20 броя дела месечно за наказателните съдии. Най-високо натоварен е Софийски градски съд, където по щат натовареността е 21 броя дела или два пъти повече от средното за нивото. Наказателните съдии са с 11, 97 броя дела или 1, 5 пъти над средното за нивото. Освен СГС, трайно натоварени последните години са окръжните съдилища Велико Търново, Благоевград, Хасково, Плевен, Перник и Варна, като тяхната натовареност е

много по-висока от средната за нивото, докато техните колеги в останалите съдилища са под средната. В окръжните съдилища в Сливен, Разград, Кърджали и Кюстендил тенденцията е обратна. Там обаче натовареността е по-висока само на наказателните съдии.

Софийски градски съд. В съда са постъпили 26 165 броя дела или това са 30% от общите постъпления на дела във всички окръжни съдилища. Граждански и търговски дела, това са 34 521 броя, или това са 85% от делата са граждански и търговски. Спрямо 2018 г. броят дела за разглеждане се е увеличил, но е намалял спрямо 2017 г. Т.е. може да се каже, че гражданските и търговските дела в СГС са се увеличили с 2% спрямо 2018г. и най-вече това касае въззивните граждански и въззивните частни граждански дела. Броят на наказателните дела през последните години намалява - 10% е спрямо 2018; 12% спрямо 2017, но така или иначе натовареността на наказателните съдии е /пак ще повторя/ 1, 5 пъти повече от тази на останалите окръжни съдии.

Като цяло, в резултат на предприети мерки от страна и на Висшия съдебен съвет, имам предвид законодателни изменения във връзка с местната подсъдност по чл. 115, ал. 2 от ГПК, във връзка и с преместването на 6 магистрати от по-ниско натоварени окръжни съдилища, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, има някакво намаляване на натовареността с 6% спрямо 2018 г. Всъщност постъплението на първоинстанционни граждански дела в Първо гражданско отделение на Градски съд е между 35 и 40%, в резултат именно на законодателните изменения. Но така или иначе, тя продължава да бъде повече от два пъти над средната за нивото. 18, 84 броя при средна 9, 6 броя. Или търговските и гражданските съдии в СГС са с 21 броя дела месечно за разглеждане. Това е

всъщност дори 4 пъти по-високо от най-ниско натоварения окръжен съд. В интерес на истината, действителната натовареност е много по-голяма, тя е заради хроничната липса на съдии, на непопълнени щатни бройки, на практика натовареността е двойно повече.

По отношение на Специализирания наказателен съд, там натовареността е малко условна, защото 30,08 броя дела за разглеждане месечно на един съдия, но от тях 1, 36 броя са наказателни от общ характер, частните са 26, 81, разпитите са 1, 91. Знаете, че има много дела по Закона за специалните разузнавателни средства. Средната натовареност е също толкова - месечно, при средна за окръжно ниво - 1, 2. Т.е. един съдия в Специализирания наказателен съд получава НОХД 1, 36 броя месечно, а един съдия от останалите окръжни съдилища е 1, 2 броя. Но така или иначе, там има разлика по отношение на особеностите на делата, свързани с предмета за който те са образувани. Следва да се отбележи високата натовареност на ОС-Стара Загора - 12, 3 броя през 2019 г. - месечно на един съдия са постъпили толкова дела за разглеждане. Там също 63% са граждански и търговски и 37% са наказателните дела. Тенденцията е трайна по отношение на ОС-Стара Загора. Може да се каже, че всъщност окръжните съдилища през последните пет години, едни и същи са високо натоварени. Пак ще ги повторя: Софийски градски съд, ОС-Стара Загора, ОС-Пловдив, ОС-Благоевград и ОС-Хасково. Това са съдилищата в големите областни центрове, с по-високо развити социални отношения и включващи повече районни съдилища в съдебни райони. Броят на образуваните дела там е почти непроменен, както и щатната численост на съдиите, с малки изключения в СГС.

По отношение на районните съдилища, през 2019 г. са постъпили общо 442 449 броя дела. Има известен спад през последните три години, много минимален: спрямо 2018 г. с 3%, а спрямо 2017 със 7 %, но пак казвам, че 2017 г. просто има някакъв пик в много отношения. Може би той е свързан с някакви обществено икономически процеси, които са довели до този изключително голям брой дела. Спадът се дължи на намаляване на постъпилите наказателни дела основно, той е с 6% спрямо 2018 г. От своя страна обаче, делата с по-голяма фактическа и правна сложност са се увеличили, това са исковите дела. Те са нарастнали с над 2000, което някъде може да бъде обяснено и с намаляването на заповедните дела. Има една тенденция, която не е толкова силна, но съществува и тя е, че има един отлив от предявяването на заявление по реда на заповедните дела и за пренасочването им, вероятно в искиви дела. Но така или иначе тенденцията е трайна по отношение на броя на заповедните дела като относителен дял от останалите дела. Тридесет и три са районните съдилища, които са решили повечето от делата, които са постъпили през 2019 г. В това отношение, държа да отбележа, са: РС-Ихтиман - 107%. /т.е. решили се не само толкова, колкото са постъпили, но и повече/, съдиите от РС-Пирдоп; от СРС - 103% - това силно държа да бъде отбелязано, защото на практика колегите, въпреки високата действителна натовареност, която след малко ще спомена, те са решили повече от постъпилите дела за разглеждане, а именно - 96 029 дела са постъпили, а 98 972 дела са решени. Вече споменах, че гражданските дела са 74% от общия брой на делата. Заповедните, от тях са 47% и общо в съдилищата са постъпили и са образувани 2019 г. - 184 182 броя заповедни дела. Исковите дела представляват 42%, а частните граждански дела - 11% от всички

дела. Споменах, че през последните години има намаляване на броя на образуваните заповедни производства, спрямо общия брой граждански дела. А през 2018 г. заповедните са били 51%; през 2017 г. са били 57% от гражданските дела, а през 2016 и 2015 са били 54%. В повече от половината съдилища заповедните дела заемат над 50%, като най-висок е дялът в РС-Тополовград, там е 69%, в Оряхово - 65%, в Карнобат е 64%, в Девня и Нова Загора също толкова. Най-малко са заповедните производства в РС-Ардино и РС-Крумовград. Между другото, това са 28% от делата за разглеждане. Казах вече, че тези тенденции могат да се обяснят донякъде с факта, че заявителите в заповедните производства са предпочели исковия път за защита, но независимо от това имаме все пак над 50% относителен дял на заповедните дела. Това, разбира се, увеличаването на исковите дела, води до по-голяма фактическа и правна сложност в съдилищата. По отношение на наказателните дела, те са намалели в сравнение спрямо 2018 г. с 5%, с 8% спрямо 2017 г. НОХД-та са 21% от общия брой наказателни дела в районните съдилища. В Анализът е дадена подробна справка за разпределението на делата по видове престъпления.

Сега, по отношение на натовареността на Софийски районен съд, ще започна с него, като най-големия районен съд. Искам да ви обърна внимание, че независимо от стабилността в данните, в последните три години, изключително неравномерна е натовареността между отделните районни съдилища. Разликата между най-високо и най-ниско натоварен районен съдия, в някои случаи достига месечно 42 броя дела. Тук, разбира се, не ги разграничаваме като вид дела, което би следвало също да бъде направено. С най-висока натовареност по дела за разглеждане

през 2019 г. е Софийски районен съд - 56, 91 брой дела месечно, като тук говорим за щатната натовареност. Действителната натовареност е 71, 65 броя за 2019 г., именно заради липсата на достатъчно кадрова обезпеченост. Ще ви припомня само, че съдиите в СРС са решили повече дела отколкото са постъпили, т.е. няма как да бъдат обвинени, че високият брой дела за разглеждане се дължи на факта, че те имат твърде много стари дела и разглеждат твърде бавно делата си. В Анализът сме разграничили високо натоварените съдилища, като сме дали за всеки един от тези съдилища в тази група, какво е разпределението на делата, което може да видите и мисля, че не е необходимо да ги цитирам от доклада. Включително и за районните съдилища с ниска натовареност, които са под 35 дела за разглеждане месечно, това са общо 37% от районните съдилища. Традиционно, с най-ниска натовареност са РС-Ивайловград, Ардино, Малко Търново, Чепеларе и Крумовград. Отново ще ви обърна внимание, че количественият критерий не е достатъчно обективен, защото, както виждате, в тези съдилища като Ивайловград и Ардино най-малко е броят на заповедните дела. Позволете ми само да допълня още нещо за Софийски районен съд. В момента той е с щатна численост 207 съдии, в това число са административният ръководител и петима заместник-председатели. Много пъти сме говорили, че щатните длъжности в съда не могат да бъдат заети поради различни обективни и субективни причини, поради което действителната натовареност на колегите е много висока. Всъщност тя е най-висока в цялата система - това са близо 72 броя дела месечно за разглеждане, което, разбира се, поставя въпроса за това, как ще бъде компенсирана тази хронична недостатъчност на съдии на тази действителна натовареност.

Анализирали сме и данните не само за брой постъпили дела за разглеждане и брой свършени дела, но и делата, които са приключили с решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК, т.е. тези, които се постановяват след като делото е влязло в открито съдебно заседание, проведено е такова. Защото имаше известни възражения, основателни, от страна на колеги от СРС и от страна на РС-Перник, който също е с много висока натовареност, съизмерима изцяло с тази на СРС, а именно по отношение на това как се отчитат делата. Искам да ви обърна внимание на един факт, който мен лично много ме впечатли. След като събрахме данни за броя дела, които са приключили с акт по същество, имаше някои случаи, които бяха доста фрапиращи от гледна точка на брой такъв тип дела. Изпратихме отново искане до тези съдилища да проверят данните си, защото имаше съдилища, които по принцип са ниско натоварени, а бяха с приключили дела с решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК, много повече дори от СРС. Оказа се, че всичките 7, до които изпратихме, а може би са и повече, защото и преди това изпращахме, да кажем, че са около 10 районни съдилища, всичките 10 се оказа, че са сгрешили. Т.е. някаква грешка е допусната, което ме навежда на мисълта, че е добре да бъдат извършвани проверки от страна на Съдийска колегия, имам предвид на комисията, чрез администрацията на ВСС, защото ми се струва, че е добре да имаме една по-ясна отчетност и по-достоверна в тази връзка. Затова, аз използвам тази трибуна просто за колегите, които слушат, да бъдат много прецизни когато дават тези отчети, за да не се налага след това да бъдат оповестявани такива грешки, които са твърде много - от 10 случая, 10-те се оказаха със сгрешени статистики. Разбира се, има един друг проблем - от начина, по който се отчитат тези дела, като актове, защото аз съм го казвала и друг

път, има съдилища, които примерно броят дела с решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК и определения за отказ от наследство, които се гледат в закрито заседание, които въобще не се развиват по тяхното производство реално, същинско, истинско, в открито съдебно заседание и т.н. Този проблем все още не е решен и той е свързан, разбира се, с регулация от страна на подзаконови нормативни актове, които ВСС издава.

Колеги, аз не мисля да продължавам повече със статистика, защото мисля, че най-вероятно тя е твърде много, твърде обемна и изключително прецизно сме подхождали по отношение на излагането ѝ. Изводите са сравними с това, което е направено от миналата година.

Позволете ми да кажа няколко думи за административните съдилища. За 2019 г. брой постъпили дела там месечно на един съдия са 13, 84 броя; натовареността през 2018 е била 13,45 броя, т.е. има известно покачване, но независимо от това броят на образуваните дела и броят на съдиите през трите години показва една стабилност на този показател. И при административните съдилища има една неравномерна натовареност между най-високо и най-ниско натоварения административен съд - това е два пъти. Разбира се, в сравнение с общите съдилища е по-малка и особено в законодателните изменения свързани с подсъдността може да се каже, че има едно намаляване на административните съдилища, с висока натовареност, за сметка на съдилищата със средна натовареност. 2017 г. съдилищата с натовареност над 20 дела месечно на съдия са били 3 такива, а през 2018 г. - 4, а през 2019 г. е бил само един съд. Най-високо натоварен е Административен съд - София-град,

той е почти два пъти натоварен в сравнение с най-ниско натоварения Административен съд - Габрово.

По отношение на общите изводи, които могат да се направят за административните съдилища са, че през 2019 г. образуваните дела са се увеличили със 7% спрямо 2018 г., което се дължи основно на нарасналия брой образувани дела във връзка с проведените през годината местни избори за кметове и общински съветници, както и делата образувани по Закона за защита на конкуренцията, ЗОП, ЗПСК и делата по чл. 304 от АПК. Не без зависимото отчетено увеличение на образуваните в административните съдилища първоинстанционни дела, следва да се отбележи, че процента на свършените дела продължава да е висок - 71% от делата за разглеждане и, мисля, че следва да бъдат поощрени колегите, защото 91% от всички съдебни актове са постановени в законоустановения едномесечен срок в административните съдилища.

Това е, колеги, приключих. Аз имам следното предложение: Ако някой има възражения по данните и изводите в Анализа, моля да бъдат изложени сега и да го подложим на гласуване. По отношение на дебата за натовареността, който никак не е лесен и според мен би следвало да бъде развит в рамките на Съдийската колегия, именно в такова заседание, аз ще предложа следното. В Комисия „Натовареност“ няколко колеги сме разработили, не сме я довършили, но все още е в процес на разработване, една програма, която смятаме да предложим на вашето внимание. Програма, във връзка с това какви стъпки следва да бъдат предприети до края на мандата на тази Съдийска колегия и това, което е прието досега като тенденции, да се отчете това, което има ефект, това, което се развива като процес. Т.е. един

анализ, едни конкретни стъпки за това как в комисията виждаме решаването на въпроса с натовареността. Включително се подготви и модел за оптимизация на съдебна карта, който е различен от този, който е в рамките на това, което на вас ви е известно по проекта за ЕИСС и оптимизация на съдебната карта. Т.е. моделът, който е с окрупняване на районни съдилища. Също така има и други предложения, затова ще ви помоля да ми дадете две седмици, след което ние ще внесем тази програма и ще обясним това, което е като виждане на Комисия „Натовареност“. Междувременно, сме сложили в материалите таблица, за която са дадени бюджетните ефекти от евентуално окрупняване на районни съдилища. Те са изключително много, близо 42 броя са тези районни съдилища. Тя е за ваше улеснение, защото е добре ако някой има идея не е необходимо тя да е писмено развита, достатъчно е да бъде споделена, за окрупняване на районни съдилища, ще ви помоля да я споделите с комисията, ние ще разработим конкретния вариант и той ще бъде поставен на обсъждане. Защото така, когато се говори общо и принципно, всичко някак си звучи по-лесно, може би, а когато започнем да разсъждаваме върху конкретни варианти, тогава мисля, че ще има някаква полза от целия този дебат. Освен тази таблица е качена и таблицата за евентуалния ефект след окрупняването, също за да може да се ориентирате когато евентуално решите да правите предложения.

Мисля, че това е засега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за изказвания. Не виждам такива. Предложението е за приемане Анализ за натовареността на съдилищата за 2019 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 1, т. 12 от ЗСВ и този анализ да се публикува на страницата на ВСС.

Режим на гласуване. Всички гласуват „За“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността на съдилищата през 2019 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА Анализ на натовареността на съдилищата през 2019 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

20.2. Анализът на натовареността на съдилищата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка, заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поемам ли, г-н Панов?

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, на вашето внимание е едно предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, което е резултат от събитията, които се случиха от миналия вторник насам. И те са свързани със следното: известно е, че е внесен законопроект, който касае разширяване компетентността на военните съдилища, от трима депутати от управляващата партия, внесен е миналия понеделник и всъщност аз узнах за него във вторник сутринта, нямах време да го разгледам внимателно и подробно, а най-вече да се запозная с мотивите. След като приключи заседанието на Съдийска колегия аз се запознах подробно с мотивите на народните представители и установих, че в тях на практика се обосновава включването в компетентността на военните съдилища на дела, образувани за престъпления от служители на МВР. Т.е. трябва да призная, че въпреки първоначалната ми почуда от тези мотиви, доколкото от една страна, направените предложения на депутатите са само за служителите на ГДО и ГДИН към Министерство на правосъдието, а също така, доколкото след 2008 г. многократно са правени неуспешни опити да се върнат делата срещу служители на МВР, които да се разглеждат от военните съдилища, аз лично считам, че това е един много рядък шанс да се оптимизира дейността на военните съдилища, защото известно е, че съгласно чл. 3 от Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност, в тази система се включват МВР, МО, МФ, МВнР, Държавна агенция „Разузнаване“, Служба „Военна информация“ и т.н. На практика, сили от системата за национална сигурност на Република България, съгласно § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби към ЗОВС, това са въоръжените сили, структурните звена на МВР, Държавна агенция „Национална

сигурност", Държавна агенция „Разузнаване“, НСО, структури на Държавната комисия по сигурността на информацията. Т.е. видно е от тази уредба, че структурите на МВР са неразделна част от силите на системата за национална сигурност на България и принципа за равенство пред закона на всички субекти изисква равнопоставеност на лицата, които имат еднакъв статут, в случая регламентиран в Закона за МВР, еднакви права и задължения, регламентирани в същия този закон, поради което и в наказателно-правен аспект трябва да бъдат третирани еднакво. В този смисъл считаме, че след като се предлага компетентността на военните съдилища да бъде разширена по отношение на служителите на ГДО и ГДИН, няма логика... Говоря, изцяло базирайки се на мотивите на народните представители, да бъдат отграничени служителите на МВР. От друга страна, това, което се предлага, е да се възприемат текстове за девоенизация ...Всъщност исках да добавя още нещо, че въпреки девоенизацията на служителите от МВР не е налице промяна в йерархичната структура на службите и в характера на основната дейност на служителите, поради което няма логика те да останат извън тази компетентност.

По отношение на предложението за девоенизирането, мисля, че достатъчно много се изговори и миналото заседание по отношение на статута на военните съдии, по отношение на проблемите, свързани именно с разглеждането на дела, в които участват и цивилни - това са решенията на ЕСПЧ, които са трайни и в достатъчност за да обосноват една невъзможност да бъдат възприети част от предложенията на народните представители за цивилните лица, които са участвали в престъпления срещу имущество на Министерство на отбраната, ако те не бъдат девоенизирани. Т.е. за да имат успех тези предложения на

народните представители, би следвало да се възприеме и подход към девоенизация на военните магистрати, имам предвид на военните съдии, защото ние сме направили разграничение само по отношение на военните съдии и считам, че по отношение на военните прокурори това не следва да бъде решавано от Съдийската колегия. Мисля, че там ситуацията е малко по-различна. Искам да отбележа нещо също много важно - колегите от Софийския военен съд, в своето предложение по отношение на реструктурирането на военните съдилища също са посочили, подчертали, необходимостта от девоенизация. На предпоследната страница от тези 100 стр., които се са изписали, може да бъде прочетено, за което аз много им благодаря, като считам, че този обективен поглед им прави чест. И в тази връзка са и нашите предложения за изменения на ЗОВС с описани мотиви, Закона за изменение на ЗСВ и НПК. Само ще заключа - за мен е много важно тези предложения да стигнат до Правната комисия на Народното събрание. Не считам, че следва да бъдат изпращани на министъра на правосъдието, той вече е сезиран със същите предложения - 2018 г., ако си спомняте, тези предложения бяха пратени от Пленума на министъра на правосъдието и министър Кирилов и министър Цачева /преди това/ категорично отказаха да упражнят законодателна инициатива. Също така считам, че тези предложения са вид допълнение към това, което са направили като предложения народните представители и мисля, че е редно да бъдат изпратени на тях. По този начин Съдийската колегия да потвърди желанието си да бъде преразпределена натовареността като цяло в общата картина на съдилищата, защото ако бъдат възприети тези предложения, на практика военните съдии ще бъдат достатъчно натоварени, за да не се налага никаква структурна промяна или

реформа по отношение на тях. По отношение на девоенизирането, мисля, че няма нужда повече да обяснявам. За мен, това е особено важно, защото е свързано с независимостта на съдиите.

Съжалявам, че толкова много говорих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

За да не се изгубим в дебата, ние в момента сме само в едни предложения, които изпращаме до Правна комисия. Т.е. не влизаме в дебата по самите предложение. Ако те се възприемат от Правна комисия имаме съгласувателна процедура, ако ни поканят, да вземем становище по тях. Затова, колеги, аз ви предлагам да не започваме да дебатирате текст по текст, те са просто принципни предложения, които имат резон и това, за което отдавна говорим, съответно служителите от МВР да минат към военните съдилища. Идеята за девоенизирането, тя не е добра, тя е задължителна според мен. Не само заради обстоятелството, че говорим за независимост на съответните власти, а знаем, че имаме и осъдителни решения във връзка с военни съдилища, които са гледали по отношение на граждански лица. А ако обективно ако се върви към тази посока, полицаите да минат към военните съдилища, те вече са девоенизирани, те са на държавни служби и съответно ако останат военизирани, ние ще бъдем под риск да бъдем непрекъснато съдени по ...

Колеги, има ли изказвания по ... Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам, само да допълня две неща. Първо, тези предложения вече се пращани от Пленума, т.е. те не са нови. Махнали сме от тези предложения, които бяха целия пакет от 2018 г. предложенията им по отношение на административните дела. Вие, колега Чолаков и тогава имахте

възражения, ние също се съгласихме, че не е необходимо. Т.е. изчистили сме на практика спорните моменти. И на още нещо исках да обърна внимание, като един допълнителен аргумент по отношение на това да се върнат полицейските дела на военните съдилища, образно казано, ноторно е, както каза и предишния път колегата Дишева, както се споменава и в становището на прокуратурата още през 2018 г. по повод на тези предложения, е, че след 2008 г., когато са отнети тези дела от военните съдилища, реално полицейската престъпност, формално, на хартия е изключително ниска. И, може би една от причините за това, поне така се сочи и от прокуратурата е, че по отношение на това, че общите прокуратури и разследващите полицаи се създават едни служебни взаимоотношения и връзки, което пречи на ефективното разследване на престъпленията от полицаи, в този смисъл мисля, че по този начин ще постигнем един много важен обществен ефект, защото е важно тези, които разследват престъпления, също да могат да бъдат разследвани ефективно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нещо допълнително да кажем, че тези предложения всъщност идват от военните съдилища, нали така, колега Марчева? Които ние ще изпратим на Правната комисия. Мисля, че не е необходимо да казваме отново във връзка с това, че изчезна полицейската престъпност, това е факт, но така или иначе, това зависи от друг орган и това е законодателния.

Колеги, становища по този въпрос, изказвания? - Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка и взимам повод от това, което каза колегата Чолаков. Действително ако, и когато стане законопроект факт, в рамките на съгласувателна процедура ние ще дадем становище по конкретните

приети текстове. Мисля си, че в момента няма какво да обсъждаме, защото колегата Марчева спомена - на 19 юли 2018 г. ние сме разгледали целия пакет от предложения на общите събрания на военните съдилища. Ако си спомняте, искахме изрично становища от ВКП, ВКС, ВАС, именно по направените предложения и всичко това сме обобщили като становище и сме изпратили на Министерство на правосъдието. Няма пречка всички тези материали отново да бъдат изпратени на Правната комисия, за да се чуе експертизата и на върховните съдии и становището на ВКП, така че идеята е да се разшири кръга на лица по чл. 396, чиито престъпления са подсъдни на военните съдилища, като се обхванат всички лица, които са служители в системата на националната сигурност. Това е основното предложение около което ние също се бяхме обединили, тъй като няма да коментирам административните дела, административно-наказателните дела бяха отхвърлени категорично, поради съображения свързани с родовата подсъдност и със спецификата на административните правоотношения. Така че, моето предложение е, да се изпрати този пакет от предложения за законодателни промени, който многократно е внасян в Пленум, а когато стане законодателно решение, тогава ще го обсъждаме в рамките на съгласувателната процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изцяло подкрепям това, което каза колегата Пашкунова, защото това също е моето становище. Тъй като няма формулиран проект за решение, приемам изказването на колегата Пашкунова, а именно: Съдийската колегия да вземе решение да изпрати тези материали на Правна комисия по компетентност.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Пашкунова, доколкото разбрах, имаше идея и становищата, които ние сме взели от ВКС, ВАС, Главна прокуратура, също да бъдат изпратени, заедно с предпоежнията за законодателни промени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, така беше, колега Керелска. Значи, освен това, което е качено днес на мониторите, плюс всичко, което сме събрали днес до момента като съгласувателна процедура в Съдийска колегия - становищата на ВКП, на ВАС и на ВКС.

Колеги, режим на гласуване. 10 гласа „За“. Единодушно всички присъстващи.

/след проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложения във връзка с оптимизация на дейността на военните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА предложенията за оптимизация на дейността на военните съдилища чрез законодателни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, в Закона за съдебната власт и в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, касаещи статута на военните съдии и компетентността на военните съдилища.

21.2. ИЗПРАЩА предложенията във връзка с оптимизация на дейността на военните съдилища на Правната комисия на Народното събрание, ведно със становищата на Върховния касационен съд и Прокуратура на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка. Кажете, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, понеже виждам, че колегите периодически си изключват камерите, предполагам, че взимат кратка почивка, бих помолила да дадете официална почивка от 10 минути.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз поех воденето на заседанието, но аз също имам ангажменти и ако евентуално дам почивка означава, че аз трябва да се оттегля и да води някой друг. А ние имаме точно две-три точки, които мисля, че не са и проблемни. Останаха точките от Съдебна администрация и точките по СИНС-а, нали така. Сега сме на последната редовна точка.

Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 22, е в продължение изпълнението на решението на Пленума от 30 април 2020 г. Предлагаме изменение на Класификатора на длъжностите за съдилищата и допълнение в правилата за прилагане на класификатора, съобразно решението, което гласувахме в предходната Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка?- Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбирам, с тази точка се предлага и да се приемат правила за прилагане на класификатора, или не съм разбрала. Защото не открих ние да сме приемали такива правила.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тези правила са приети през 2016 г., когато е бил одобрен и класификатора. Класификаторът

върви с правила за прилагане, поради което предлагаме и допълнение в правилата за прилагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Промяната е маркирана в жълто, нали така, колега Димитрова? /Да/ Има само в чл. 17 едно допълнение, нищо повече не се променя.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нищо друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? - Колега Дишева имате думата ако си включите микрофона!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Сега всъщност в предмета на нашата точка включено ли е въпросното изменение на класификатора или комисията счита, че то следва да мине само на комисия? Не разбрах, защото г-жа Димитрова докладва, че само класификатора се...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, напротив! Спестих ви малко време - докладвах изменения в класификатора и изменения в правилата за приложение на класификатора, в две точки са формулирани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно две точки са колега Димитрова - първата е изменение на класификатора, втората е правила за прилагането.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За да сме по-точни, изменението се състои в допълнение. С черто е повдигнато допълнението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос, доколкото разбирам, само за част от изречение в чл. 17, ал. 1, което гласи така: „длъжността експерт се предвижда само в администрациите на ВКС и ВАС" и сега допълнението, поне това, което е маркирано е - „както и в администрацията на АС-София". Доколкото разбирам това се прави с оглед новите длъжности, които ще бъдат предвидени във

връзка с решението за прехвърляне управлението на сградата на Съдебната палата от председателя на ВКС на председателя на апелативния съд.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което гласувахме миналия път.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах, добре!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, ако няма други изказвания. Изчистихме точките. Който е „За“, моля да гласува.

10 гласа „За“. Единодушно се взе решение.

/след проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилата за прилагането му

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ДОПЪЛВА чл. 17, ал. 2 от Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, утвърдени с Решение на Съдийската колегия по Протокол № 27/06.12.2016 г. със следното:

„....., както и в администрацията на Апелативен съд - София“.

**чл. 17, ал. 2.*

Длъжността „Експерт“ се предвижда в администрациите на ВКС и ВАС, както и в администрацията на Апелативен съд - София

22.2. ДОПЪЛВА в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата в частта на ред 19, колона 2 „Длъжности“ - „Експерт“ със следното:

„..... /от 15.07.2020 г. и в Апелативен съд - София/“.

**ред 19, колона 2*

Експерт /от 15.07.2020 г. и в Апелативен съд - София/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме към точка 23.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 23, е разкриване на 0,5 щатна бройка за „чистач“ в Административен съд - Благоевград, като бройката я вземаме от ОС-Ямбол. Неим достигат чистачите, всъщност имат само един и досега са ползвали външни услуги, което е финансово по-необосновано от разкриването на половин щат. Направихме справка за сгради с подобна квадратура колко служители има към момента - обикновено по двама, поради което считаме, че е целесъобразно и финансово обусловено това предложение. Изпратено е за сведение на КБФ, защото бройката се прехвърля и на практика средствата съществуват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Димитрова.

Изказвания по тази точка? - Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, промяната, която ни се предлага, на пръв поглед не е съществена, но пък тя повдига доста сериозни принципни въпроси. Като чета мотивите на КСА, установявам следните обстоятелства, сочи се така: „През 2019 г. щатната численост на съдиите в Адм.съд - Благоевград е увеличена с 2 щатни бройки. Съотношение служители/магистрати е под средното за административните съдилища в страната, което е 2,96.

Съотношението, след увеличението 0,5 щатни бройки за чистач, ще бъде 2,70. Отделно, когато видим данните за Окръжен съд-Ямбол, установяваме, че съотношението между съдии и съдебни служители, е, забележете, 2,25, което е над средното, за окръжните съдилища обаче, което е 2,05. Не мога да разбера на какво основание разделяме административните съдилища и за тях правим отделна норма на съотношение, да го наречем, различна от тази за окръжните съдилища. И в тази връзка ще се позова на чл. 4 от правилата за прилагане на класификатора, за който стана въпрос преди малко. В чл. 4 пише така: „Длъжностите в администрацията на съдилищата са разпределени по групи, съобразно числеността им, както следва: т. 1 - първа група администрации на ВКС и ВАС; т. 2 - първа група администрации на съдилища, в които броят на магистратските длъжности е 50 броя и повече, апелативните съдилища, както и окръжните и административните съдилища със седалище на апелативните. Втора група - администрации на съдилища, в които броят на магистратските длъжности са в диапазона от 6 д 49 броя.". Аз тука не виждам... И трета група, да не ви чета, защото няма смисъл. Не виждам по класификатора да са били обособени групи по критерий „вид на съда“. Тоест няма отделна група за окръжни съдилища, няма отделна група за административните съдилища. Защо тогава приемаме, че е нормално в административните съдилища средното съотношение на съдии към служители да е 5,96, а пък видите ли в окръжните съдилища следното е 2,05? Според мене тука съотношението трябва да бъде изчислено общо и ако това го направим, значи средното за административните и окръжните съдилища, които попадат в една и съща група по отношение броя на заетите длъжности „съдии“, би трябвало да бъде 2,55. При това положение

излиза, че Административен съд-Благоевград към настоящия момент е над средното за страната за този вид съдилища. Тоест, 2,67 спрямо 2,55. Окръжен съд-Ямбол е доста над средното за този тип съдилища - 2,25 спрямо 2,55.

Това ми е въпросът.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбрах какъв е въпросът. Може ли да отговоря?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да довърша. В мотивите пише, че има съгласие на председателя на Окръжен съд-Ямбол, но в писмото, което е тука към материалите, аз не виждам такова съгласие да е изразено да се взима половин бройка за длъжност „чистач“. Може би не е необходимо да се конкретизира, но там е казано друго, те са правили искане една бройка, която е за служител, да се трансформира в съдебен помощник и ако това не е възможно и не стане, тогава те се отказват от тази бройка, която не е за чистач, все пак, ако това има значение, пак казвам. Та, ако може на тези въпроси да се отговори и призовавам за в бъдеще нека вървим към единни критерии. Нали говорим за съдилища общо. Не трябва да се делим по един или друг признак, защото това не води до равнопоставеност и справедлив резултат. А пък, според мене, е и в противоречие с правилата за прилагане на класификатора.

Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тези коефициенти и съотношение служители - магистрати не са от вчера и не са от днес, те са от повече от 20 години или поне от момента, в който са създадени административните съдилища. Неслучайно, ако познавахте тази технология, щяхте да разберете какво се опитваме

да направим толкова месеци и години. Те са толкова объркани и толкова неравномерно и неправилно разпределени като съотношение и като щатове, че понеже на тях има хора е малко сложно да се редуцират, но съвсем скоро ще имате възможността да поемете отговорността и да гласувате нови коефициенти и съкращаване на хора.

Що се отнася до това защо на административните съдилища коефициентите са по-високи от тези на окръжните и на районните, /не на всички районни, само на тези в областните градове/ това е така, защото когато са създавани административните съдилища са създадени в съотношение едно към три и така се движат оттогава. Сега в хода на времето, лека-полека тези коефициенти намаляват и там където е възможно се вземат свободните бройки. Много дълго време се работи кой е точно правилният аршин, да го кажа, за определяне на съотношението по съответните нива, но те във всеки случай и никога не са били съобразени с групите съдилища, които са посочени в правилата за приложение на класификатора. Няма и разпоредба, в която едното и другото да бъдат обвързани. Има логика, но технологично това нещо няма как да се случи или поне никога не се е случвало. И групите съдилища не са създадени заради това съотношение, а те са създадени заради възнагражденията най-вече и длъжностите в съдилищата. Така че, съвсем скоро ще имате възможността да прецените и да изразите всички опасения и да поемете отговорност за съкращаване на съответните щатове до уеднаквяването.

Що се касае до съгласието на председателя на Окръжен съд-Ямбол, ние искаме от него да даде съгласие за бройка, но какво ще правим с тази бройка не сме длъжни да казваме или да искаме

съгласие точно за тази бройка. Той ни е дал възможност за по-голямото, ние сме съкратили по-малкото. Ще оползотворим и другата бройка 0,5, когато има необходимост и когато се прецени, тъй като в момента няма точно къде да я сложим, затова сме я оставили в щата на Окръжен съд-Ямбол с ясното съзнание и знание на председателя, че тя не трябва да се заема.

Мисля, че толкова по този въпрос. Просто гласувайте против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, имате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на комисия „Съдебна администрация“ и ще ви кажа защо. Когато правим съпоставка за съотношението между численост магистрати - служители или съотношението между едни съдилища и други съдилища, това са съвсем други показатели. В конкретния случай ние говорим за нещо, което е доста по-различно. Когато се говори за длъжността на чистач в един орган на съдебната власт не трябва да се изхожда според мен точно от тези критерии, а от обстоятелството каква е площта, която е отредена да се почиства в съответния орган на съдебната власт. Виждате, че по щат този съд има един чистач. Виждате и каква е площта, която трябва да почиства - близо 700 кв.м. Не знам дали знаят по-голямата част от колегите, но този съд е разположен в една обществена сграда, която се нарича мол. /Намесва се Б. Новански: Мол./ И частите, които те трябва да поддържат, общите части, са доста по-големи отколкото на други места, защото там е едно голямо движение като в търговски център, нищо повече. Така че, вярно е донякъде това, което колегата Керелска каза, но в конкретния случай е малко по-различно, поради тези особености и специфични моменти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя направеното предложение от комисия „Съдебна администрация“. Колегата Димитрова беше много подробна и разясни защо това се е случило в административните съдилища. Да, когато стартираха те Висшият съдебен съвет определи едно към три съотношение магистрати към служители. Във времето това се променя непрекъснато и съответно тези съотношения се доближават до тези, които са на окръжни съдилища. Най-добре е окръжните да се доближат до административните, но поради финансови проблеми това просто не може да се случи. В случая става въпрос действително за половин бройка за чистач. И то говорим за помещение, както каза и колегата Магдалинчев, което е последният етаж на мол. Както върви молът, последният етаж се влиза в съда.

Аз смятам, че тука са налице всички предпоставки и ще подкрепя това предложение още повече, че имаме и съгласието на председателя на Окръжен съд-Ямбол, въпреки че колегата Керелска смята, че не е налице, аз лично го намирам, че то е налице, поради съображенията, които каза и колегата Димитрова.

Колеги, други изказвания има ли? Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря на колегата Димитрова за разяснението, което даде и най-вече за уверението относно това, че ни предстои уеднаквяване на критериите. Нали така, г-жо Димитрова, ако Ви разбрах правилно? Тоест, това ни предстои? Да уеднаквим критериите за съответните групи съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Трябва да гласувате новите структури и да решите кой къде остава да работи, какви съкращения ще правим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всички заедно, нали, защо говорите така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В множествено число говоря, първо лице, множествено число.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се изключвате?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но с другите аргументи не мога да се съглася. По принцип, след като има един акт, който установява определени групи, ние сме длъжни да се съобразяваме с него, всичко останало са някакви обяснения около въпросът, който.../прекъсната/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да не правите внушения, защото не е така. Не сте изобщо права. Нека да спрем дотук. Ако трябва ще направим отделно работно съвещание, не сте права. Не правете внушения, защото наистина администрацията не е обвързана по този начин с групите, още по-малко съотношението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не чух никакви аргументи, които да звучат сериозно в тази връзка, защото тука имаме групи обаче пък отделно трябва да съобразяваме квадратурата, как да ви кажа, значи утре може да се наложи въпреки групите пък да съобразяваме нещо друго, което в момента не ми идва на ума.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Чолаков, може ли да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно това ще предложи и аз.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това бих искала да кажа, да. И другото, според мене, като гледах номерата, съгласието на председателя на Окръжен съд-Ямбол във връзка с тази преписка ли е дадено или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има го като документ, колега Керелска. Има дадено становище във връзка с..., само да го отворя и аз още веднъж. То е от 3 юни 2020 г. във връзка с писмо изходящ номер от 02.06. Може би трябва да се приложи и писмото, което е изпратено от комисията, за да се види. Дотам ли не си вярваме?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо, г-н Чолаков? Какво търсим? Под вола теле ли в момента? Защото ние обираме абсолютно всички свободни бройки в България, за да може да ги разпределим там където има нужда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Питайте колегата Керелска какво търсим. Търсим дали точно за това искане е това становище на председателя на Окръжен съд-Ямбол. Така ли е, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И не мога да разбера защо колегата Димитрова се обижда...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, колега Керелска, моля Ви се, не се обиждам, просто в момента няма проблем и не мога да разбера какво точно целите? Това Ви питам. Имаме съгласие на председател, който дава свободен щат. Имаме предложение къде да бъде открит половината от този щат. Къде е проблемът в случая? Само това ми обяснете? Нито надвишаваме проценти, нито съотношенията са ненормални, съобразили сме, и в момента говорим за половин чистач. Има необходимост от този чистач, няма спор по въпроса, изобщо няма никакъв проблем. Какво търсим в момента да покажем? Не се обиждам, просто Ви питам. Не е нормално да водим подобни дебати с часове за половин щатна бройка за чистач.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предполагах, че точно това ще се изтъкне като причина, за да се обоснове липсата на необходимост от дебат, но аз мисля, че в тази връзка, изрично го подчертах,

поставих едни принципни въпроси и предполагам, че по този начин сте го приели и няма никакво основание .../Б. Димитрова: Да, да, принципно го приемам. Принципно, абсолютно./ ...Класификаторите по принцип трябва да бъдат..., не класификаторите, извинявам се, а коефициентите или тъй нареченото съобщение между съдии и служители трябва да бъде еднакво по отношение на отделните съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, съгласни сме, искаме да е абсолютно еднакво, но няма как да го постигнем. Нито тази колегия, нито следващата при това положение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, на две места се появявате. На едното място пише „Дишева“, а на друго място сте Вие.

Колеги, аз предлагам да приключим този дебат. Ако трябва да гласуваме дали да приключим ще го подложа на гласуване това, но предлагам да гласуваме по същество, който е за гласува „за“ по предложението на комисията, така както е направено. Който е против има право да си гласува „против“, като си изложи достатъчно подробно досега своите съображения. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Против? Колега Керелска? Да, един глас „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Административен съд - Благоевград** за разкриване на 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 0,5 /половин/ свободна щ.бр. за длъжност „старши специалист административна дейност" в **Окръжен съд - Ямбол**, считано от 01.07.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда - 6,78 по щат, при 11,99 средна за окръжните съдилища в страната. Високо съотношение служители общо / магистрати - 2,25, при 2,05 средно. Изразено е положително становище от административния ръководител на ОС-Ямбол - рег. индекс ВСС-5160/03.06.2020 г.

23.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач" в **Административен съд - Благоевград**, считано от 01.07.2020 г.

МОТИВИ: В длъжностното разписание на съда е утвърдена 1 щ.бр. за длъжност „чистач" с възложени допълнителни функции. През 2019 г. щатна численост за съдии за Адм.С-Благоевград е увеличена с 2 щ.бр. Съотношението служители общо / магистрати - 2,67 е под средното за административните съдилища в страната, което е 2,96. Съотношението след увеличаването с 0,5 щ.бр. за чистач ще бъде 2,70. Площта, която заема Административен съд - Благоевград е 673 кв.м. За сравнение, при други органи на съдебна власт, заемащи подобна площ, почистващият персонал е не по-малко от 2 щ.бр. /напр. Адм.С-Ямбол, ОС-Сливен и РС-Видин/. До настоящия момент, при необходимост, Адм.С-Благоевград е сключвал граждански договори с външни фирми, но след проучване сред фирмите за почистване и дезинфекциране това се оказва финансово неоправдано в сравнение с назначаването на служител

на трудов договор на 0,5 щ.бр. за длъжност „чистач“.

23.3. Решението да се изпрати на дирекция „Бюджет и финанси“, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, мисля че е колегата Дишева там. Нали колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Марчева не иска да ги докладва?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че е редно г-жа Дишева, понеже тя ръководеше тези работни групи, тя е наясно с проблема, няма никаква пречка тя да докладва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова давам думата на колега Дишева от прозореца, в който се вижда. /шеговито/ Малко да разведрим обстановката. Има още едно прозорче с „Дишева“, затова казвам, колега. /шеговито/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възникна необходимост да се използва залата в която заседавам, но заради докладването на тези точки ще продължа да стоя тука, като се надявам, че ще приключим бързо.

Колеги, ако не възразявате, предлагам да ви докладвам трите точки заедно, за да стане по-ясно за какво става въпрос. Ако желаете, разбира се, може да гласуваме по отделно. Дали имате възражения да ги докладвам заедно, като ще спазя последователността, по която те са предложени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, докладвайте трите заедно, няма никакъв проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Колеги, съвсем малко предистория. По решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“ към съдийската колегия ми беше възложено да

предприема съответни действия за създаване на работни групи по наказателни дела, по административни дела и граждански, търговски и фирмени дела, трета група, които да работят по Правилата за определяне на натовареността на съдиите, във връзка с модула за натовареност, който се изгражда към Единната информационна система на съдилищата. Тези групи бяха създадени с решение на комисията. Те взеха доста решения, освен тези които се предлагат на вашето внимание днес. Работните групи проведоха по няколко заседания, включително едно общо заседание с представители на разработчика на Единната информационна система на съдилищата и „Информационно обслужване“. На нея присъстваха представители на трите работни групи. Бяха разменени въпроси. Освен това от „Информационно обслужване“ имаше въпрос във връзка с уточняване на процесуалните действия и актовете във връзка с така наречените „завършени процесуални етапи“. Работните групи дадоха такива мапинг карти, но те са извън предложенията, които днес се правят.

Понеже чувам непрекъснато въпроси и реплики от колеги от страната дали системата за измерване на натовареността продължава да се прилага, искам да обърна внимание на факта, че ние нито в един момент не сме взимали решение за преустановяване прилагането на тази система. Две поредни години, в началото на 2018 г. и в началото на 2019 г. взехме решение данните от системата за измерване на натовареността да не се включват в годишните доклади, но никога не сме взимали решение нито за това дали системата е достоверна или не, тоест нямаме решение в нито един от двата смисъла, нито да се преустанови нейното прилагане. В Единната информационна система на съдилищата има модул за натовареност. През миналата година ние,

съдийска колегия, приехме изменение в Правилата за отчитане на натовареността, които да влязат в сила и да започнат да бъдат прилагани от момента, в който се въведе Единната информационна система на съдилищата. Тези предложения, които днес се правят са свързани именно с действието на модула за натовареност. За административните съдилища това е първа точка, които не са включени към Единната информационна система на съдилищата, тези правила се прилагат, т.е. ще се прилагат от настоящия момент насетне, доколкото по отношение на тях сега действащата система за измерване на натовареността се прилага и по-конкретно.

По т. 24 комисията предлага да бъдат приети предложенията на работната група относно изменение и допълване на Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела на определени дела.

Следващата точка е свързана със създаването на нови кодове за няколко дела.

Следващата точка е свързана с изменение и допълнение на Приложение № 1 административни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, като определянето на статистически кодове на делата е технически въпрос.

Аз няма да ви докладвам едно по едно делата. Това са дела, които се констатира, че или са били пропуснати, по отношение на едно дело се констатира това, или са били пропуснати да им бъде определен статистически код, или са нововъзникнали правни спорове, които са предоставени на компетентността на административните съдилища. Има и категория дела по отношение на които двете съдебни инстанции са в съответния административен съд, така че в този смисъл са предвидени съответни кодове. Тези кодове на административни дела са

отнесени към съответни групи. В един случай е създадена нова група със съответния коефициент на тежест.

Ако желаете подробно ще ви докладвам делата, но мисля че това е действително експертна дейност, която колегите от работната група по административни дела са осъществили.

След предложенията следват стандартни предложения, които се отнасят и за решенията по трите точки. Аз ще ви ги докладвам само еднократно. Възлага се на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела в случая, но по съответния вид дела, и Приложение № 1 към правилата за оценка натовареността на съдиите. Да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите изменения. Да се уведомят съответните разработчици на системите за управление на съдебните дела и централизирано разпределение на делата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата и в съответното приложение към Правилата за оценка на натовареността. Измененията и допълненията в Номенклатурата да бъдат предоставени на ръководителя на проекта „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка с предмет „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“. Тези изменения да бъдат публикувани на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Последните решения, които докладвах, те са включени в материалите, са стандартни, както казах, и за трите решения.

Това са предложенията за административни дела. Ако имате въпроси за някой конкретен предмет дело, ще ви отговоря.

Точка 25 е свързана с предложенията за наказателни дела. Групата по наказателни дела имаше най-много работа, защото към нея имаше много въпроси от разработчика на проекта. Тези въпроси са предоставени вече. Изготвено е едно подробно писмено становище.

На вашето внимание в момента са единствено предложенията за изменение и допълнение на Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и за съответните изменения и допълнения на Приложение № 2, касаеща наказателните дела, като там измененията са в Приложение 2.1, касаещо делата, които са подсъдни съответно на първа инстанция районен съд и на втора окръжен и Приложение 2.2, което се отнася за делата, които са подсъдни като първа инстанция на окръжен съд и втора инстанция на апелативен съд. Тук случаите също са такива, които или са нови престъпни състави или са случаи, които поради някакви причина са пропуснати, включително има едно решение, което е от 2018 г., поради липсата на такава работна група не беше отнесено в съответна група към правилата за оценка натовареността на съдиите. В случая имаме 4 решения на съдийска колегия, по които вече са били определени кодове и които са предоставени на работната група, за да бъдат отнесени в съответната група и да бъде определен коефициент за натовареност.

Останалите решения по тази точка са аналогични на тези, които ви докладвах и те имат технически и административен характер за уведомяване, за предоставяне, за публикуване и т.н.

И последната точка от тези предложения е свързана с две групи решения на работните групи по наказателни дела и по граждански, търговски и фирмени дела. Те са обединени в една точка по решение на комисия „Съдебна карта и натовареност“, защото имат аналогичен предмет. Колеги, става въпрос за включване в приложенията, касаещи допълнителните дейности, които получават самостоятелен коефициент за тежест, съответно за граждански и за наказателни дела. Този коефициент се допълва към основния коефициент по делото и той включва дейности, /те са в определени списъци/ включва дейности, които не се осъществяват по всички дела, но са възможни и ангажират допълнителен времеви ресурс на съответния съдия. Отправянето на преюдициално запитване по съответното дело е именно дейност, която е включена в списъците на допълнителните дейности за граждански и за наказателни дела.

Още едно уточнение. В Правилата за оценка на натовареността, които са действали до този момент, отправянето на преюдициално запитване е включено като увеличаващ коефициент и размерът му е тройка за всички инстанции и за всички видове дела. Но отнасянето на този коефициент към основния коефициент по делото дава различна стойност, стойност имам предвид за целите на прилагането на Правилата за оценка на натовареността, прилагането на коефициента за преюдициално запитване, като увеличаващ коефициент, дава различна стойност за различните дела в зависимост от основния коефициент.

Колегите от двете работни групи се съгласиха по въпроса, че това е неправилно, защото изготвянето на преюдициално запитване не е в пряка зависимост от предмета на правния спор. Съвсем образно, по едно дело за издръжка, гражданско, което поначало не е сложно от фактическа и правна страна, изготвянето на преюдициално запитване може да отнеме и по правило би отнело същото време или сравнимо време, каквото би отнело по едно, да речем, дело за определяне на акцизи или данъчно дело, или за конкуренция. По аналогичен начин колегите възприеха разрешаването на този въпрос и в групата по наказателни дела. Наред с предложенията за допълнение в съответните части, Приложение 2.5 за наказателни дела и Приложение 3.3 за граждански, търговски и фирмени дела, които касаят допълнителните дейности, се предлага да бъдат отменени съответните разпоредби от Правилата за оценка на натовареността, касаеща наказателните дела. Това са чл. 27 и чл. 28 в посочените части, те са изписани подробно в нашите решения и съответно за граждански и търговски дела са чл. 31 и чл. 32. След това следват стандартните решения за възлагане, за уведомяване на съответните лица, за да отразят тези промени.

За да предотвратят въпрос на г-н Чолаков, вероятно, подобни решения вероятно ще бъдат предложени и за административните дела. Групата по административни дела проведе няколко заседания. Тя имаше определен предмет и приключи работата си преди тези решения да бъдат взети от другите две групи. И още нещо, не се налага към настоящия момент спешно взимане на тези решения за административните дела, защото административните съдилища към настоящия момент не са обхванати от Единната информационна система на съдилищата. Но

е въпрос буквално на време да се събере отново групата за административни дела. Аз ще предложа на колегите подобно решение, ако те се съгласят ще бъде предложено и за групата по административни дела.

Колеги, аз също говорих много. Опитах се да бъда много кратка. Костваше огромни усилия на колегите, които в много кратък времеви период трябваше да свършат тази работа, а се наложи днес включването като извънредна точка на тези въпроси, защото разработчикът на Единната информационна система чака от нас бързи разрешения, друг е въпросът, че много късно въпросите ни бяха зададени, но мисля, че колегите от работните групи реагираха много бързо. Предлагам да подкрепите предложенията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Вие наистина предугадохте моя въпрос, който щях да задам. Явно вече съм доста предсказуем какво ще направя.

По отношение на докладваните три точки, аз, колеги, предлагам да открием дебата по всичките три точки, ако някой има изказвания, както и предлагам да гласуваме анблок, ако нямате нищо против. Мисля, че предложенията са добре обмислени. Да, знам, по отношение на групата за административното правосъдие как колегите на пожар работиха, за да може да влязат в рамките на сроковете, които бяха дадени.

Давам думата за изказвания, ако има такива. Мисля, че колегата Дишева достатъчно подробно и възможно кратко докладва тези три точки.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам режим на гласуване анблок на трите точки - 24, 25 и 26, така както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Девет гласа „за“. И трите точки са приети.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок
т.т. 24, 25 и 26/

24. ОТНОСНО: Приемане на изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 „Административни дела“ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела, както следва:

24.1.1. В код **110** (група 2 на Приложение № 1 към ПОНС) - допълва описанието на кода, като добавя текста: „Закон за акцизите и данъчните складове (само ревизионни актове)“;

24.1.2. В код **140** (група 5 на Приложение № 1 към ПОНС) - допълва описанието на кода, като добавя текста: „(вкл. ревизионни актове)“;

24.1.3. СЪЗДАВА нов код **940** (група 25 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „чл. 128а АПК“ и разпределя в група 25 на Приложение № 1 към ПОНС;

24.1.4. СЪЗДАВА нов код **4600** (група 41 на Приложение № 1 към ПОНС) с описание: „Касационни по чл. 72, ал. 4 ЗМВР“ и разпределя в група 41 на Приложение № 1 към ПОНС;

24.2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. 24.1., съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

24.3. СЪЗДАВА нов код **6700**, който се включва в нова група **51** на Приложение № 1 към ПОНС с описание: „Касационни по чл. 285 от Закон за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС)" и определя коефициент за тежест **1**.

24.4. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Приложение № 1 „Административни дела" към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

24.4.1. В група 2 (коефициент за тежест 1,8) - допълва описанието на групата, като добавя текста: „Закон за акцизите и данъчните складове (само ревизионни актове)";

24.4.2. В група 5 (коефициент за тежест 1,4) - допълва описанието на групата, като добавя текста: „(вкл. ревизионни актове)";

24.4.3. В група 25 (коефициент за тежест 1) - допълва описанието на групата, като след текста: „...чл. 128, ал.2 АПК", добавя текста: „чл. 128а АПК" и добавя нов код **940**;

24.4.4. В група 41 (коефициент за тежест 0,8) - допълва описанието на групата с текста: „касационни по чл. 72, ал. 4 ЗМВР" и добавя нов код **4600**;

24.4.5. СЪЗДАВА нова група **51** с описание: „Касационни по чл. 285 от Закон за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС)", като в нея разпределя новият код **6700**, с коефициент за тежест **1**.

24.5. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни" да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни

дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

24.6. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на административните съдилища за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

24.7. ДА СЕ УВЕДОМЯТ съответните разработчици на системите за управление на съдебните дела и централизирано разпределение на делата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, за сведение и актуализиране на съответните системи.

24.8. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

24.9. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

25. ОТНОСНО: Приемане на изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както следва:

25.1.1. код **1214** за районните съдилища с описание: „Непопречване за извършването на очевидно тежко престъпление“ - чл. 322 НК разпределя в група 17 на Приложение № 2.1 към ПОНС;

25.1.2. код **51214** за въззивни дела в окръжните съдилища с описание: „Непопречване за извършването на очевидно тежко престъпление“ - чл. 322 НК разпределя в група 17 на Приложение № 2.1 към ПОНС;

25.1.3. код **1326** за районните съдилища с описание: „Престъпления против народното здраве“ - чл. 355 НК разпределя в група 20 на Приложение № 2.1 към ПОНС;

25.1.4. код **51326** за въззивни дела в окръжните съдилища с описание: „Престъпления против народното здраве" - чл. 355 НК разпределя в група 20 на Приложение № 2.1 към ПОНС;

25.1.5. код **2250** за окръжните съдилища с описание: „Производство по ЗЕЗР" разпределя в група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС;

25.1.6. код **2260** за окръжните съдилища с описание: „Производство по ЗЕЗЗ" разпределя в група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС;

25.1.7. код **2600** за окръжните съдилища с описание: „Производство по ЗПИИСАННЛСМВЛС" разпределя в група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС;

25.1.8. код **7240** за апелативните съдилища с описание: „Производство по ЗПИИСАННЛСМВЛС" разпределя в група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС;

25.2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. 25.1., съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

25.3. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Приложение № 2 „Наказателни дела" към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

25.3.1. В група 17 на Приложение № 2.1 за районните съдилища (коефициент за тежест 0,7) - добавя нов код **1214**;

25.3.2. В група 17 на Приложение № 2.1 за окръжните съдилища (коефициент за тежест 0,6) - добавя нов код **51214**;

25.3.3. В група 20 на Приложение № 2.1 за районните съдилища (коефициент за тежест 0,5) - добавя нов код - **1326**;

25.3.4. В група 20 на Приложение № 2.1 за окръжните съдилища (коефициент за тежест 0,6) - добавя нов код - **51326**;

25.3.5. В група 29 на Приложение № 2.2 за окръжните съдилища (коефициент за тежест 1) - допълва описанието на групата, като след текста: „...чл. 289 от НПК“, добавя: „...производство по ЗЕЗР, ЗЕЗЗ и ЗПИИСАННЛСМВЛС“ и добавя нови кодове **2250, 2260 и 2600**;

25.3.6. В група 29 на Приложение № 2.2 за апелативните съдилища (коефициент за тежест 1) - добавя нов код **7240**;

25.4. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

25.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

25.6. ДА СЕ УВЕДОМЯТ съответните разработчици на системите за управление на съдебните дела и централизирано разпределение на делата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в

Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, за сведение и актуализиране на съответните системи.

25.7. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата".

25.8. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика".

26. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на приложенията към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/24.04.2019 г., както и за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ДОПЪЛВА Приложение № 2.5 за наказателни дела *(прието с пр. № 14/23.04.2019 г. на СК на ВСС)* от ПОНС *(приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС)* с ново процесуално действие на съда, както следва: „Изготвяне на преюдициално запитване“, като определя допълнителен коефициент за тежест за РС, ОС и АС - 3.

26.2. ДОПЪЛВА Приложение № 3.3 за граждански и търговски дела *(прието с пр. № 14/23.04.2019 г. на СК на ВСС)* от ПОНС *(приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС)* с ново процесуално действие на съда, както следва: „Изготвяне на преюдициално запитване“, като определя допълнителен коефициент за тежест за РС, ОС и АС - 3.

26.3. ОТМЕНЯ чл. 27 „Първоинстанционни наказателни дела в РС и ОС“, т. 8 „Когато по делото е изготвено преюдициално запитване се прилага коригиращ коефициент 3“ от ПОНС *(приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС)*.

26.4. ЗАЛИЧАВА в чл. 28 „Второинстанционни наказателни дела в ОС и АС“, т. 2 текста: „... и 8“ от ПОНС *(приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС)*.

26.5. ОТМЕНЯ чл. 31 „Първоинстанционни граждански и търговски дела в РС и ОС“, т. 4 „Когато по делото е изготвено преюдициално запитване, се прилага коригиращ коефициент 3“ от ПОНС *(приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС)*.

26.6. ОТМЕНЯ чл. 32 „Второинстанционни граждански и търговски дела в ОС и АС“, т. 5 „Когато по делото е изготвено преюдициално запитване, се прилага коригиращ коефициент 3" от ПОНС (*приети с пр. № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС*).

26.7. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни" да отрази измененията и допълненията в Приложения № 2.5 и 3.3. към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и в Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

26.8. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Приложения № 2.5 и 3.3. към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и в Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

26.9. ДА СЕ УВЕДОМЯТ съответните разработчици на системите за управление на съдебните дела и централизирано разпределение на делата за приетите изменения и допълнения Приложения № 2.5 и 3.3. към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и в Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

26.10. Измененията и допълненията в Приложения № 2.5 и 3.3. към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и в Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел

за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

26.11. Приетите изменения и допълнения в Приложения № 2.5 и 3.3. към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както и в Правилата за оценка на натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това дневният ред се изчерпа. С пожелание за хубав и успешен ден, довиждане и доскоро.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 1, точка 1?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря, колегата Керелска. Наистина т. 1 я изтървахме. Колеги, по т. 1 няма никакви предложения и въпроси. Колега Керелска, да нямате предложение, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не е предложение. Имам една информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, късно снощи към 21 - 21.30 ч. може би ми се обади председателят на Районен съд-Сливен. Може би г-н Чолаков е запознат със случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не съм.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, и на мен ми се обадиха.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, информацията е потвърдена чрез обаждане и до други колеги, че има съдия от Районен съд-Сливен, който е установен с корона вирус, в момента е в болнично заведение с двустранна бронхопневмония. Аз и в разговора, и сега считам, че оттук-нататък здравните органи трябва да преценяват какво трябва да се прави и по-конкретно районната здравна инспекция, но тя отправи въпрос, ако може да дадем отговор в ефир по отношение на нашите правила и мерки, дали продължава тяхното действие и след 15 юни и докога ще продължава това действие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. По отношение на случая в Сливен, съм запознат, като се свързах с временно изпълняващия длъжността „председател“ на окръжния съд и съответно му изпратих всички мои мерки, които съм предприел, когато при нас се установи заразен колега от корона вирус. По отношение на тази процедура каквото можахме направихме по отношение отново за Районен съд-Сливен. Не знам защо този съд стана толкова важен и следва на всяко заседание да се занимаваме с Районен съд-Сливен.

По отношение на питането, което е направила колегата от Районен съд-Сливен, след като ние нищо не предприемаме и не си отменяме мерките, какъв е отговорът, колега Керелска? В ефир ли да го кажем? Няма промяна в нашите мерки - казахме го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, колега, не мога да разбера защо така подходите, просто.../намесва се Г. Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подхождам, защото, разберете, един колега се обади и казал ние да кажем в ефира нещо?! Нали разбирате, малко звучи вече...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, който се поставя не е толкова маловажен, напротив, трябва да има яснота по този въпрос. Дали това е направено с писмено искане или пък по този начин по телефона, мисля че не това е определящото, а и не ни отне кой знае колко време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Керелска, не е въпросът в това. Въпросът е, че Вие казвате да кажем в ефир какво правим с нашите мерки. Добре, следва ли на всяко заседание да казваме - нищо не променяме, като не го променяме?! Аз това не мога да разбера защо трябва да го правим! Ние или променяме и ако променяме го правим с решение, или нищо не променяме. В момента, както виждам, т. 1 е празна. Тоест, какво ние ще направим днес? Няма да променим нищо. Нали? Това е идеята. Трябваше да го чуе в ефир колегата от Районен съд-Сливен. Е, чу го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, значи да благодаря от нейно име, може би.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. Благодаря, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, Вие също сте много активен, когато става въпрос за района на гр. Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, и така е редно да бъде, но все пак трябва да отсяваме това, което е важно от това, което не е важно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак е хубаво съдиите да знаят, че има чуваемост от наша страна.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, само да ви попитам, как ще процедираме сега с новата заповед на министъра на здравеопазването и нашите правила и мерки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, още сме в ефир, затова ако ще дебатираме по т. 1 нещо, нека да започнем да го дебатираме като хората. Нещо имаме ли по т. 1?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме. Нямаме нищо. Това, което колегата Керелска постави, само толкова, там нямаме промяна в обстоятелствата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, колеги, закривам заседанието на съдийската колегия.

/Закриване на заседанието - 14.00 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 25.06.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

