

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20**  
**ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ**  
**ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА**  
**НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮНИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боряна Димитрова, Красимир Шекерджиев

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9,05 ч./**

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 19 юни 2020 г.

Имаме три точки в дневния ред. Не са постъпили нови предложения за включване на допълнителни точки. Предлагам ви да започнем с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-

Кърджали. Имаме един кандидат, това е Веселина Иванова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, предложение на Комисията по атестиране и конкурси за изслушването на Веселина Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Кърджали в процедура за избор на административен ръководител. Положителни становища на КАК, положително становище на Комисията по професионална етика. Предлагам да преминем към изслушването на кандидата и цялата процедура. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Иванова.

/В залата влиза Веселина Иванова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Иванова, по т. 1 от дневния ред предстои изслушването Ви като кандидат за председател на Окръжен съд-Кърджали. Преди да започнем, искам да Ви благодаря за това, че се наложи да изчакате известно време, за да може да бъдете поканени и да бъдете изслушани. Благодаря Ви за търпението. Заповядайте.

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Добро утро на всички. Казвам се Веселина Кашикова и съм участник в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кърджали. Аз съм един от съдиите на Окръжен съд-Кърджали, в който правораздавам вече 26 години. Кариерата си на съдия започнах като съдия в най-големия първоинстанционен съд - Районен съд-Кърджали. От 1998 г. съм съдия в окръжния съд. Последните 10, вече

11-та година съм и негов заместник-председател. С назначаването ми за заместник-председател на окръжния съд започнах и разглеждането на първоинстанционни и въззивни граждански дела, търговски дела и дела по несъстоятелност, а в работата си като съдия съм разглеждала делата, всички видове, които се образуват в съответния съд, в който съм работила и съм работила с всички процесуални закони. На настоящия етап от професионалното си развитие считам, че съм достигнала и придобила в достатъчна степен професионализъм, знания, опит, търпение, имам желание за работа, придобила съм уменията да работя с хора и за хората, поради което считам, че мога да се справя с управлението на Окръжен съд-Кърджали. Искам да обърна внимание, да акцентирам върху това, че в годините в окръжния съд са създадени и се поддържат едни много добри взаимоотношения на колегиалност, етичност, взаимно уважение, лоялност, както между самите нас, съдиите, така и със съдебните служители, така и с административното ръководство.

Ако бъде избрана за административен ръководител основна насока и цел в работата ми ще бъде именно запазване на тази спокойна, безконфликтна атмосфера и работна среда, защото именно това е гаранцията за това всеки един от работещите в нашия съд да даде най-доброто при изпълнение на служебните си задължения. От изготвяне на концепцията до представянето ѝ днес измина една година, поради което аз ще представя актуалното състояние и промените, които настъпиха в работата на съда. Магистратските длъжности на окръжен съд са 10, една от които е младши съдийска. От края на месец юли миналата година е свободна една съдийска длъжност, поради навършване на 65-годишна възраст

на съдията, който я заемаше. В обявения конкурс за повишаване и заемане на 20 длъжности „съдия“ в окръжен съд, гражданска колегия, е включена и свободната в нашия съд съдийска длъжност. Трима колеги от Районен съд-Кърджали и един от Районен съд-Крумовград са подали документите си за участие в конкурса и четиримата са допуснати до по-нататъшния му етап.

Запазването на освободената съдийска длъжност в Окръжен съд-Кърджали има два изцяло положителни ефекта. Първият е този, че се запази организацията на работата по въззивните дела, които се образуват и се разглеждат от нас като въззивна инстанция от трите въззивни състава, които са обособени. Вторият положителен аспект е, че се даде възможност на съдия от районен съд в Кърджалийския съдебен район за кариерно израстване, като се има предвид, че съдиите от Кърджалийския съдебен район са също с един немалък професионален стаж и такава възможност за кариерно израстване им беше предоставена за първи от много години насам. Младши съдийската длъжност е свободна от месец юли 2018 г., но реално ние работим без младши съдия пълни три години, защото от встъпването на последния младши съдия през месец юни 2016 г. до напускането му през месец юли 2018 г. реално той е работил в нашия съд 12 месеца, като през останалите 12 месеца беше командирован на незаеет щат за разглеждане на дела в Районен съд-Пловдив. Очакваме този месец да приключи обучението и успешното вземане на изпитите на одобрения съдия за младши съдийската длъжност в окръжния съд и встъпването му в длъжност от началото на месец юли тази година. С встъпването му в длъжност, считам за подходящо същият да попълни втори въззивен граждански

състав, който е непълен поради едната освободена съдийска длъжност, както и ще облекчи работата на гражданските съдии по този вид дела. Длъжностите на съдийката администрация са 19. Всичките понастоящем са заети. Последно заета е длъжността служител „връзки с обществеността“, който встъпи през месец ноември миналата година. Разпределението на длъжностите на съдийската администрация са съобразно класификатора на длъжностите на съдебната администрация. Всички съдебни служители изпълняват допълнително възложени им функции със заповеди на административния ръководител и включени в индивидуалните длъжностни характеристики, както и служителите от специализираната администрация работят при взаимозаменяемост. По този начин, с така създадената организация на работата на съдебната администрация, е постигнат оптимален и ефективен модел на организацията, както на работата по делата така и административното обслужване на гражданите, така и във връзка с всички функционалности и дейности, които има един окръжен съд, като структурна единица. Работим без съдебен помощник в съда. Имаме нужда от разкриването на щат за съдебен помощник. Разпределението на делата, които постъпват и се образуват във видовете, съобразно Правилника за администрацията на съдилищата, става по състави, тъй като в съда няма обособени отделения. Наказателните първоинстанционни дела се разглеждат от трима наказателни съдии, като останалите 6 съдии разглеждаме първоинстанционни граждански, търговските дела, търговските несъстоятелности и въззивните граждански дела. Така наказателните съдии са обособени в един въззивен наказателен състав, а ние

шестимата граждански съдии сме обособени и в два въззивни граждански състава. Участваме в разпределението на делата при 100 % натовареност, с изключение на административния ръководител, който участва при 75 % натовареност. Всички съдии, без административния ръководител и неговите заместници, дават седмични дежурства по предварително утвърден месечен график, в които дежурства разглеждат исканията на постъпили по досъдебните наказателни производства. Такава е организацията на делата. Разпределението по този начин по първоинстанционни наказателни, съответно граждански състави и въззивни състави, е постигната една условно наречена специализация, като по-тясна е специализацията на съдиите, които разглеждат наказателните дела, докато ние гражданските съдии, които разглеждаме и търговските, сме цивилисти в общия смисъл на думата.

Няма да се спирам подробно върху данните за постъпилите образувани общо дела за разглеждане, движението на делата през 2019 г. Аз данните в концепцията съм ги посочила за 2018 г., но същите вече не са актуални. И няма да се спирам подробно на цифрите, защото вие разполагате с обобщените статистически отчети, на заседанието си във вторник приехте, съответно, и Анализа за натовареността на съдилищата през 2019 г. Най-общите обобщени данни са следните. За 2019 г. в окръжния съд са новообразувани 305 бр. дела, от които първоинстанционните са 58, търговските са 84, наказателните са 162. Общо първоинстанционните дела за разглеждане са 350, от тях свършените са 269 бр., като свършените в 3-месечен срок от този брой свършени дела са 82,16 %. Въззивните дела за 2019 г., новообразуваните, са били общо 340 бр., от които

гражданските дела 249, въззивните наказателни 91, като общо делата за разглеждане от този вид са били 375 бр. Свършени са общо 326 бр. дела, а от свършените в 3-месечен срок са свършени 86,50 % от делата, или за годината този брой дела изглежда по следния начин. Постъпилите дела за разглеждане, общо, от всички видове са 645 бр., за разглеждане са били 725 бр., свършени са 595 бр., като свършените в 3-месечен срок са 85 % от делата. Увеличение в сравнение с 2018 г. е налице в увеличението на първоинстанционните граждански и първоинстанционни наказателни дела, частни граждански дела, като е налице запазване на броя на търговските, постъпили, за разглеждане дела. Натовареността в окръжния съд е следната. По щат спрямо делата за разглеждане е 6,04 дела, а спрямо свършените дела е 4,96. Действителната натовареност към делата за разглеждане е 7,04, а към свършените дела 5,78. Тази натовареност по делата, която имаме, ни дава възможност при липсата на тясна специализация на нас гражданските съдии, както вече казах това, да влагаме необходимите усилия за едно качествено правораздаване, което осъществяваме по всичките дела, които гледаме, качеството на постановените от нас съдебни актове е на едно много високо ниво и това са го показали, както резултатите от инстанционните обжалвания на делата, така и резултатите от Инспектората и апелативен съд, които са правили проверки на нашите дела. Тази натовареност ни дава възможност ритмично в кратки срокове да се произнасяме по самите движения на делата, да ги насрочваме в едни кратки срокове за разглеждане в открити съдебни заседания, както и да постановяваме в законовите срокове съдебните актове, като постановяването на съдебните актове по същество при

спазване на процесуалните срокове, това се е превърнало в стандарт на нашата работа. Изключения, единици са съдебните актове, които се постановяват след изтичане на съответния срок за постановяване на акта и то забавянето е незначително, с дни. Този обем на дела, който постъпва, такъв какъвто е, всъщност и организацията, която беше създадена по време на извънредното положение, всъщност в нашия съд и във връзка с това извънредно положение няма тежки непреодолими последици от извънредното положение. Насрочените за разглеждане в периода на извънредното положение дела в открити съдебни заседания, които първоначално бяха отсрочени и след това пренасрочени, всъщност бяха пренасрочени за времето от 15 май до 12 юни. Това бяха 45 броя дела, насрочени за разглеждане в открито съдебно заседание. За този период, който посочих, приключи тяхното разглеждане, с много малки изключения, т.е. ние на настоящия етап работим по новообразуваните дела, постъпили по време на извънредното положение и след отмяната му.

Ще взема отношение по актуалните теми за Единния портал за електронно правосъдие, електронното призоваване, видеоконферентните връзки като възможност за извършването на отделни процесуални действия, тъй като това са актуални теми, свързани пряко с работата на съда.

По делата в съда се работи с Автоматизираната система за управление на делата. Тя е разработена от фирма АСУД и е внедрена в съда от 2003 г. През годините са подобрявани многократно версиите на автоматизираната система. В тази автоматизирана система от 2016 г. насам се създава и поддържа пълна електронна папка на съдебните дела, които се образуват в съда. В тази електронна папка се сканират



и прикачват всички съдебни книжа, които се образуват в съответния вид дело. Искови молби, въззивни жалби, частни жалби, обвинителни актове и т.н., няма да ги изброявам подробно. Оттам-нататък, прикачват се протоколите от съдебни заседания, заключенията на експертизите, всички молби и заявления, които постъпват от страните по движението на делото, всички съдебни актове, които се постановяват при администриране в закрити заседания по движение на делото, постановените по същество съдебни актове, върнатите от инстанционен контрол съдебни актове. Самата система пък генерира съдебните книжа, съобщения, призовки и други съдебни книжа, които се изпращат и се връчват на страните по делата. Всъщност, в тази електронна папка на делото не се сканират и прикачват писмените доказателства, които са първоначално приложените към, примерно към исковата молба, както и тези писмени доказателства, които са приети в откритите съдебни заседания. По наказателните дела, които се образуват в съда също така не се сканират и прикачват наказателните досъдебни производства. Проявих интерес как се сканират и какво съдържат електронните папки на делата на Кърджалийската окръжна прокуратура. Оказа се, че и там не се сканират досъдебните наказателни производства поради което и за съжаление не може да бъде извършен безхартиен обмен.

Искам да кажа това, че такава пълна електронна папка на делата се създава и в деловодните системи на всички районни съдилища в Кърджалийския съдебен район, които работят със САС деловодство на „Информационни технологии“ АД. Както ние така и районните съдилища, съдебните деловодители, които извършват тази дейност са снабдени с необходимата високотехнологична сканираща

техника, като за нуждите на нашия съдебен администратор в съда е необходимо закупуването на още един такъв бърз скенер, защото и той извършва работа във връзка с електронните папки на делата. Така автоматизираната система за управление, с която работим, препраща автоматично към единния портал данни за графика на съдебните заседания, предоставя достъп за обезличените съдебни актове.

В края на миналата година интернет страницата на съда мигрира успешно в единния портал и с тази миграция, поради възникнал технически проблем във връзка с трансфера на данни не беше възможно предоставянето на достъп по гражданските дела на страните, които са подали заявления за достъп до електронните съдебни дела, какъвто достъп ние съдиите-докладчици сме предоставили. Този проблем е отстранен от вторник, 15 юни, от тази седмица, и вече е възможно и се предоставят първите достъпи на страните, които са подали заявления до електронните съдебни дела на Кърджалийския окръжен съд. Такъв проблем с достъп до електронните съдебни дела в ЕПЕП не съществува с деловодните системи и успешното мигриране на останалите райони съдилища от Кърджалийския съдебен район.

Преминавам към темата за електронното призоваване. Тук ще бъда много кратка. Ще кажа това, че в окръжния съд от години е създадена техническата възможност за изпращане на призовки, съобщения и съдебни книжа на страните по ГПК. За съжаление един много ограничен кръг от адвокати се възползват от тази възможност, независимо че на интернет-страницата на съда са публикувани вътрешните правила, по които се осъществява този ред по чл. 42, ал.

4 ГПК и може да се изтегли бланка на заявление, която да се попълни и да се подаде до съда във връзка с това изпращане на електронен пощенски адрес. Един проблем възникна по време на извънредното положение с изпращането на призовки и съобщения, т.е. по-скоро на призовките по отсрочените и пренасрочени дела, тъй като не можехме да удостоверяваме и нямахме техническа възможност да извършим удостоверяване, че изпратената призовка за актуалната дата на съдебно заседание, съответно е получена от адресат. Такъв проблем нямаше само с окръжната прокуратура, тъй като след изпращането на съответния документ се отваря в системата отметка „прочетено“, което е гаранция, че документът е получен, за разлика от други имейли, на които сме изпращали такива призовки, поради което се наложи по стария класически начин по телефона да бъдат уведомявани страните по делата.

Ще премина към видеоконферентната връзка, която аз я обвързвам с един съществен проблем, който съм поставяла в работата на нас съдиите по делата. Това е затруднението, което имаме, с оглед дефицита на вещи лица с определени специалности от Кърджалийския съдебен район. Считам че осигуряването на техническата възможност за провеждане на неприсъствен разпит, а именно по този начин, по който днес се провежда и настоящото изслушване именно чрез видеоконферентна връзка, ще доведе до това, че вещи лица от по-големи съдебни райони, отдалечени населени места от гр. Кърджали, да приемат ангажимента да бъдат назначавани за такива, след като разпитът им ще бъде осигурен по този начин и няма да се налага същите да пътуват до гр. Кърджали. Освен това, аз съм обмислила и считам за много подходяща

евентуална законодателна промяна в разпоредбите на ГПК, според които не е възможно изслушването на, т.е. приемане заключение на експертиза без непосредствен присъствен разпит на вещото лице. По аналогия с НПК, считам че приемането на една такава възможност за приемане заключение на експертиза само със съгласието на страните, ще бъде само с положителен знак по отношение отстраняване или намаляване на трудностите, които намираме, които срещаме във връзка с работата с вещи лица по делата.

Веднага само една кратка аналогия ще направя с разпоредбите на НПК. Примерно, в първоинстанционните преки искове за присъждане на застрахователни обезщетения, съдебно-медицинските и съдебните автотехнически експертизи, за да можем ние да ги приемем по тези дела, трябва задължително да извършим личен разпит, т.е. разпит на вещото лице. Същите експертизи се назначават и в наказателните производства, които разглеждат отговорността на прекия причинител на вредата, а там, тези експертизи могат да бъдат приемани без разпит на вещите лица. Това, което искам да заявя, аз и много подробно съм описала в концепцията си, е, че тъй като считаме, че като едни дългогодишни съдии, които работим в окръжен съд, с едни високи изисквания към нашето качество на работата, която самите ние извършваме и към непрекъснатия ни стремеж да се усъвършенстваме, да бъдем адекватни на все по-голямата сложност, фактическа и правна сложност на делата, които постъпват за разглеждане, краен резултат сме постигнали едно много добро качество на правораздаването, което даваме на страните в кратки процесуални срокове. И тъй като от другата страна не се виждат реалните усилия и време, които влагаме

в подготовката на едно дело, в проучването на приложимата съдебна практика, за да дадем едно правилно законосъобразно решение по това дело, а и страните, разбира се, не са и длъжни да знаят за това наше усилие и време, мерките, които съм поставила и целите за постигането им са свързани по-скоро с облекчаване на нашата съдийска работа, както и със съкращаване на чисто технологичното време, което отделяме за работата по всяко едно дело. Това не са никакви революционни мерки, това са стъпки, това са детайли, които така или иначе ние не сме намерили, не сме ги използвали досега, но считам, че ще имат пряк ефект върху тази крайна цел, която аз ви казах.

Това са, например предложила съм на колегите и това се прие много добре, като идея, в общата директория на локалната компютърна мрежа, която имаме, да създадем една база на съдебната практика на ВКС и апелативния съд по отделните видове искове, които се образуват и която всеки един съдия-докладчик по своите дела е намерил, да я приобщи в тази обща папка, така че следващият колега, който разглежда аналогичен иск да не е необходимо да търси, да отделя време, за да търси приложимата съдебна практика. Това е примерно и по отношение администрирането на жалбите, които ни се връщат от апелативен съд или от ВКС за администриране, при наши пропуски; обобщаване и систематизиране на конкретните хипотези, в които се връщат тези преписки за администриране, също поместването им в общи папки и по този начин всеки съдия-докладчик да следи по тях, защото грешките, които, пропуските, които се правят, са най-вече от бързина, от недоглеждане и в никакъв случай от незнание. По същия начин ние,

като въззивни съдии, е добре да систематизираме, да обобщим хипотезите, в които връщаме за администриране пък на районните съдилища въззивните и частните жалби, като по този начин ще улесним и тяхната дейност, и ще се намали броят на делата, които са върнати за администриране.

По отношение на съдебната администрация и то на новоназначените служители, едно нещо, което е ново за съда, считам че е изключително подходящо въвеждането на първоначално обучение на новоназначен служител в програмите, които са разработени и предвидени в Националния институт на правосъдието и след това работа с наставник, един служител, който е с по-дълъг стаж, да работи толкова време, колкото е необходимо новоназначеният служител, за да навлезе и да започне да се справя самостоятелно с работата си.

Набелязала съм и други такива мерки. Аз няма да се спирам подробно, защото, както в концепцията, така и на общото ни събрание, на което колегите ми ме изслушаха, съм ги представила. Затова съвсем накратко ще се спра, а и времето напредна, само с няколко думи на работата на районните съдилища. Районните съдилища в апелативния съдебен район са четири. Най-големият първоинстанционен съд е Районен съд-Кърджали, след това Районен съд-Момчилград и останалите районни съдилища са Районен съд-Крумовград и Районен съд-Ардино. Тези съдилища са едни добре организирани, функциониращи и наложили се като един разпознаваем първоинстанционен орган на съдебната власт в съответния район, в който правораздават. Районните съдилища през 2019 г. са имали общо за разглеждане 565 бр. дела, от тях новообразуваните са 4996

бр. дела, свършени са 4863 бр. дела, като от тях свършените в 3-месечен срок 4504 дела са 92,62 %. Това, което е традиционно в работата на районните съдилища, е постигната бързина на правораздаване. Ето тук данните, те от 2018 г. са такива. Свършени средно в 3-месечен срок от общо свършените дела са близо 93 % като в 3-месечен срок 93 % от образуваните за разглеждане дела. И тъй като са постигнали една доказана традиционна бързина на правораздаването над средната за районните съдилища, считам за подходящо в следващите години да се върви в посока на подобряване качеството на правораздавателната дейност. Аз съм посочила какви мерки считам за подходящи, описала съм ги в концепцията, представила съм ги при изслушването ми от общото събрание на колегите от окръжния съд. Считам, че следва да се върви в посока на обобщаване на съдебната практика по отделните видове иски. Това имат като правомощие общите събрания на районните съдилища. Обсъждането на общите събрания с окръжните съдилища. Набелязването на проблемните моменти с прилагането на материалния и процесуалния закон. По същия начин обсъждане на резултатите от ежегодните проверки, които ние окръжните съдии извършваме на работата на районните съдилища и обсъждането им също на общи събрания с окръжния съд. Възобновяване на практиката и организиране на регионални обучения с участие на районните съдии от Кърджалийския съдебен район, в които те да определят проблемните теми във връзка с прилагането на процесуалния и материалния закон.

В заключение ще кажа, че Кърджалийският съдебен район, както окръжният съд така и районните съдилища, сме постигнали в

една висока степен и това, което е изискванията и очакването на обществото към нас и в нашата дейност е качество, прозрачност, справедливост и бързина на правораздавателната дейност.

Приключих. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Иванова за резюмето на своята концепция, визията за развитието на Окръжен съд-Кърджали. Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси към съдия Иванова - единствен кандидат за председател на Окръжен съд-Кърджали. Заповядайте. Г-жа Керелска. След това г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Иванова, Вие кандидатствате за председател на окръжен съд в район, който е пограничен и в тази връзка е от особено значение каква е Вашата визия и визията на Вашите колеги, предполагам сте ги обсъждали тези въпроси, във връзка с реформата на съдебната карта и нейното оптимизиране. Какво мислите по въпроса, имате ли някакви конкретни идеи? Какво е Вашето отношение към идеите, доколкото са излезли от Висшия съдебен съвет в тази посока? Това е един от въпросите ми.

Другият ми въпрос е във връзка с електронното призоваване. Поздравявам Ви за отличната работа с ЕПЕП и го казвам неслучайно, защото разполагам със статистически данни, от които е видно, че Окръжен съд-Кърджали за три години е пуснал, така да се каже, в портала 18981 бр. дела, а Районен съд-Кърджали 3475 дела, което, с оглед броя на постъпленията и на приключилите дела, говори за едро почти 100-процентно изпращане на делата, преди това оформени като електронна папка, в ЕПЕП. В във връзка с проблема, който сте имали и който вече е разрешен, искам само да Ви кажа, че



той съществуваше по отношение на всички съдилища, те са 21 бр., които работят със системата АСУД и беше поет ангажимент от разработчика поетапно да отстрани този проблем. Аз, като ръководител на този проект, съм доволна да чуя, че при Вас вече проблемът е отстранен.

Във връзка с работата Ви с ЕПЕП, искам да Ви попитам по кой начин Вие сте решили административно въпроса с обезличаването на постановените съдебни актове и на другите документи, които качвате в ЕПЕП, преди да ги трансформирате от такива на хартиен, съответно на електронен носител, защото в тази насока в съдилищата има проблеми и практиката е разнородна?

Това са ми въпросите.

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Мога ли да започна с отговор на втори въпрос, тъй като самият отговор ще бъде по-кратък, в смисъл административното уреждане на въпроса с публикуване на съдебните актове как да го разбирам. Ние имаме вътрешни правила, които са утвърдени в съда и по силата на които извършваме обезличаването на поставените съдебни актове, преди същите да бъдат публикувани в ЦУБИПСА. Тези вътрешни правила са публикувани на интернет-страницата на Окръжния съд и с тях могат да се запознаят всички както страни по делата, така и адвокатите, така и всеки, който се интересува по какъв начин става публикуването на обезличени съдебни актове. Обезличаването става при стриктно спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и класифицирана информация, примерно след въвеждането на изменението във връзка с изискването за публикуването на присъдите се публикуват присъдите, по които е постановено наказание, изтърпяване на

наказание, след като се връща съответното уведомление от прокурора, че е започнало изтърпяването на наказанието. Не се публикуват постановените в закрити по движение на делата съдебни актове, както и в охранителните производства. Гарантирано е пълното обезличаване на данни веднъж чрез работата на съдебния секретар, който обработва делото или деловодител когато е постановен акта в закрито съдебно заседание, чрез проверката от допълнителния контрол, която извършва и системния администратор, който всъщност извършва и фактическата дейност по публикуване на съдебните актове. Това е. Няма, не се прави изключение, изключително стриктно и внимателно се подхожда към обезличаването на съдебните актове, за да не изпуснем никакви данни и да станем уязвими във връзка с това. Това е, което мога да кажа във връзка с организацията на публикуването на съдебните актове, ако и в такъв смисъл беше поставен и въпрос.

По първият въпрос по отношение реформата на съдебната карта. Това е един много чувствителен въпрос за всички съдии от целия съдебен район. За мен е особено чувствителен и значим, защото аз в работата си като съдия, т.е. освен в работата си като съдия и като прокурор съм се явявала и съм правораздавала във всички районни съдилища на Кърджалийския съдебен район, включително и в Районен съд Ивайловград, който до 1999-2000 г. беше в нашия съдебен район, след това беше преместен към Хасковския съдебен район. Аз положих доста усилия да си формирам какви са идеите във връзка с реформата на съдебната карта. Всъщност това, което разбирам като развитие в първоначалната идея е, че е отпаднала, т.е. изоставя се на заден план идеята за закриване

на съдилища, което отчитам като изключително положително развитие в тази насока и ще кажа защо считам така – защото в темите, които са разработени за ролята на първоинстанционните съдилища, за европейския опит и т.н. в реформата на съдебната карта изключително силно ми направи впечатление това, че в страни като Австрия, Гърция, мисля че е Холандия беше спомената, се закриват, т.е. режат се съдилища, закриват се занемарени съдилища и не поддържани съдилища. Аз гарантирам, а то и от данните за работата на районните съдилища е ясно и категорично, и няма абсолютно никакво съмнение, че такава категория съдилища районни в нашия съдебен район няма, там проблемът е всъщност и то на Районен съд в гр. Ардино действително ниската натовареност, но и в крайна сметка тази ниска натовареност не я определяме нито ние съдиите, тя зависи, нито броя на делата, които се образуват зависи от съдиите. Оттам нататък разработването на един модел за обединяване на малки съдилища или присъединяването на малък към по-голям съд считам, че това следва да стане само след като има изработена ясна визия как би изглеждал един такъв обединен съд, защото всеки съд освен администрацията, която има, обща и специализирана, има съответно и материално-техническата сграда. Един голям въпрос е организацията на работата по делата, разпределението на работата по делата, за да се пристъпи към предприемането на каквато и да е една такава стъпка считам, че следва да се обмисли всеки един детайл, да се вземе организацията на работата на един съд модел, чиято организация се иска да бъде постигната с обединяването на малки съдилища или с присъединяването на малък към по-голям съд, и стъпка по стъпка,

детайл по детайл да има ясна визия и представа как ще бъдат отнесени те към работата на един такъв обединен и трансформиран съд.

Другото нещо, което искам да кажа във връзка с реформата на съдебната карта, каквато и да се направи, каквото и да се предприеме е, че съдебните служители, ние съдиите се справяме с всякакви ситуации, но съдебните служители от малките съдилища имат право да бъдат информирани какво ще се случи с тях, какво ще се случи с техните длъжности. Съдебните служители в тези малки съдилища са едни дългогодишни служители, те са установени трайно в населеното място, те са установени и със семействата си там. Често поради голямата безработица, поради икономическите проблеми, които съпътстват малките населени места работещия съдебен служител в съответния съд е единствения, който осигурява доходите. Така във връзка с правото на информираност на съдебните служители от тези малки съдилища аз ще кажа това, че когато за първи път възникна в пространството идеята за реформата на съдебната карта и то пряко със закриване на съдилища се създаде един смут, създаде се паника, нямаше ясна информираност на тези съдебни служители какво ще стане с тях, нито административното ръководство можеха да дадат някаква ясна информация. Трябва да се знае какво ще се прави. Сега виждам, че също така набира актуалност тази тема със съдебната реформа. Каквото и да се предприеме, моля, заповядайте, нека да изпътуваме тези разстояния до районните съдилища, срещнете се със съдебните служители, с местната изпълнителна власт, вижте, чуйте ги и какво ще ви кажат те по отношение на тези малки съдилища. Това е присъствието на държавата в тези малки

съдилища. Що се отнася до пограничните, да, Районен съд Момчилград е много близо като разстояние до Районен съд Кърджали, само на 15 километра, но това по никакъв начин не бива да бъде водещ критерии при решаване на присъединяване на Районен съд Момчилград с Кърджали и ще ви кажа веднага защо – Районен съд Момчилград правораздава на територията на три големи общини – Момчилград, Джебел и Кирково. Кирково вие самите знаете това е и гранична община, оттам преминава пункт „Маказа“. Годишно през този пункт преминават около милион и петстотин автомобили. Това е свързано с генерирането и на съответната вид работа, която се отваря на съдилищата по делата. Крумовград също така е граничен район. Там присъствието на държавата чрез съда е гаранция и за националната сигурност. Това е, което имам да кажа във връзка с реформата. Да, последното нещо, което си мислех в тази връзка следва много внимателно да се прецени на настоящия етап без да са ясни последиците от икономическите и финансовите, от кризата с КОВИД 19, дали трябва да се предприемат някакви радикални мерки на този етап с реформата на съдебната карта, защото съдебната система считам, че е последната такава, която трябва да генерира безработица. Това е по въпроса, което мога да кажа. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова, Вие искахте думата. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз имам само един въпрос към колегата. Във Вашата концепция и при изслушването пред колегите ви на 17.2.2020 г. Вие сте обърнали особено внимание на ролята на Общото събрание, като сте заявили, че ще обсъждате с колегите, включително въпроси, които са извън обсега на

компетентността на Общото събрание. В тази връзка искам да Ви попитам как ще процедурите ако по въпрос, който е в организационните правомощия на административния ръководител, в случай, че бъдете избран, Вие не получите подкрепата на колегите си или те изразят различно мнение и становище от Вашето.

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Така е. Аз и в концепцията, и на събранието на колеги ми при изслушването съм обосновала специалното място, което придавам на Общото събрание на съдиите в Окръжния съд и това е по една-единствена причина, която аз съм я посочила. Това е че с колегите в Окръжния съд ние работим повече от 20 години заедно. Ние сме започнали работата си, съдийската си кариера почти по едно и също време като млади съдии в Районен съд, всичките сме достатъчно умни, зрели, имаме реална преценка за нещата, за да не мога да разчитам на тяхното мнение във връзка с вземането на управленските решения. Това е основното, което ме е водило по този начин да обоснова ролята на Общото събрание и това, което казах на колегите на Общото събрание всъщност, че решенията на административния ръководител тогава когато той подписва, утвърждава съответната заповед или вътрешни правила те също са плод на колективния труд и тогава са плод на колективния труд на всички съдии или работни групи от съдии, които са били организирани във връзка с изпълнение на тази работа. Вижте, отношенията в съда са такива, включително със съдебната администрация, че винаги се търси и намира едно консенсусно решение, в крайна сметка това е решение, което е в интерес на нашата работа, което е в интерес на това всеки един съдия и съдебен служител да се чувства спокоен в работата си. Затова казах и на събранието с колегите ми, че всъщност

тези тежки административни решения, които трябва да се вземат, те са рядкост. Няма как и това, което считам, че каквото и такова нетрадиционно, тежко административно, то при всички случаи както колегите, така и съдебните служители имат право да бъдат информирани защо се налага да се вземе такова тежко решение. Те като съм била и районен прокурор началник и сам на себе си, и председател за кратко време и на Районния съд, имала съм възможност различните типове управления според възрастта ми да използвам при управлението на съответния орган на съдебната власт. Считам, че трябва и може да се постигне, и следва да се ръководи консенсусно. По отношение на Общото събрание правомощията ние сме съдии, ние никога няма да вземем, Общото събрание няма да вземе решение и няма да поставя на неговата отговорност да обсъжда и да вземе решение, което да е незаконосъобразно, защото в крайна сметка считам, че решенията ги взема административния ръководител. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към съдия Иванова?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колега, Вие във Вашата концепция казвате, че първите въпроси, които ще поставите на Общото събрание на съдиите, ако бъдете избрана, ще бъдат свързани с преценка необходимостта от промяна на специализацията на съдиите по материи и разпределението им по състави. Бих искала да попитам, понеже все пак се касае за Окръжен съд, специализацията на практика се приема като вид гаранция за високо качество в правораздаването, всъщност тя и реформата на съдебната

карта така както е заложена и в Механизма за сътрудничество и оценка е свързана не толкова с бюджетни спестявания, а с високо качество на правосъдието. Затова искам да Ви попитам кое налага тази промяна в разпределението по материи и по състави, каква е причината за това.

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Не, не, нищо не налага такава промяна. Моля, правилно да четем това, което съм написала в концепцията си. Това, което съм имала предвид е, че тъй като примерно от 2009 г. аз разглеждам граждански дела, търговски дела, първоинстанционни, и въззивни, и търговски несъстоятелности. До този момент от 1998 г. до 2009 г. аз съм била наказателен състав, наказателен съдия, т.е. единственият съдия, който от този период поне от началото на моя спомен 2000-2003 г. е променял специализацията си това съм аз. Та в този смисъл аз мисля, че е и редно след като колегите толкова правораздават в една материя, просто дали някой от тях има желание да промени материята си.

Що се отнася до специализацията аз в началото на изложението казах – специализацията при нас е условна, по-тясна и то специализация имат наказателните съдии, защото те гледат наказателни дела, а ние граждански съдии сме цивилисти, ние разглеждаме първоинстанционните граждански и въззивни дела, търговските дела и търговските несъстоятелности. Нашите въззивни граждански състави разглеждат въззивните наказателни общ характер и частен характер дела когато е обжалвана или протестирана присъда и решение са отменени от въззивния наказателен състав, делото е върнато на районния съд и след това по жалба и протест идва и се образува ново дело. Дежурните съдии, които са граждански съдии,



има само един наказателен състав от съдиите, които дават седмичните дежурства, те пък разглеждат, а също така въззивните граждански състави, аз съм председател на 1-ви въззивен граждански състав, та съдиите разглеждат мерките от досъдебното производство за неотклонение „задържане под стража“, исканията за претърсване, изземване, разпит пред съдия, както и разглеждаме обжалваните мерки за неотклонение на първоинстанционния съд. Това е положението. Към настоящият момент трима съдии гледат наказателни дела и петима съдии разглеждаме всички останали дела. Мислила съм, не е възможно ние самите граждански съдии някаква по-тясна специализация помежду си да постигнем, направила съм едно сложно математическо уравнение с много неизвестни, просто е несъпоставимо с между броя на постъпилите и постъпващите за разглеждане граждански, търговски и въззивни граждански дела, за да не се наруши равномерността, която е постигната при разпределението на делата. Това е с организацията на работата по делата. Иначе тясна специализация – да, ние искаме да работим с много тясна специализация, защото и много по-лесно ще ни е да работим. Времето, което ние отделяме за подготовка по различните видове дела, искове, защото делата стават с една много сериозна фактическа и правна сложност, практиката на ВКС е изключително богата, тълкувателните решения също, това иска познаване, ние сме дългогодишни съдии, ние сме с последния ранг съдийски, ние не можем да си позволим да не знаем и да не познаваме тази практика. Това е по отношение на специализацията. Затова облекчаване на работата ни може да се постигне чрез разкриване на длъжност за съдебен помощник, ние работим без такъв, той пряко ще облекчи

работата ни по делата. Знам, запозната съм, че до края на годината с оглед на финансовите ограничения по бюджети се спря тази инициатива, които имаше от страна на ВСС за разкриване на длъжности на съдебни служители. Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси към съдия Иванова?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз благодаря за отговора, всъщност аз прочетох това, което Вие сте написали, мисля, че беше много ясно, говорите за промяна специализацията на съдите по материи и разпределението им по състави, но колкото разбирам касае предимно Вашата специализация. Аз исках обаче да обърна внимание на следния въпрос, реших, че това сте имали предвид в това, което сте написали ясно, а именно, че понякога тясната специализация особено в нашата професия води до, да, вярно до рутина, която е полезна, но в един момент еднообразието на казуси би могло да се постигне, как да кажа, и т.нар. „бърнауд“, който е много специфичен за големите, натоварени съдилища. Реших, че това явление вече и при Вас е, затова реших, че всъщност промяната на материята е начин по някакъв специфичен модел да бъде променена, как да кажа, натовареността на колегите в един такъв психо-емоционален план. Затова реших, че това сте имали предвид. Благодаря Ви за отговора.

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Аз мисля, че в психо-емоционален план по-скоро бих натоварила едни дългогодишни колеги, които работят само с граждански дела да гледат наказателни, както и обратното, затова това ще е въпрос само на лично желание. Какво да Ви кажа – осем съдии сме и освен работата по делата колегите

участват във всички видове комисии, които касаят вътрешната дейност на съда, участват в комисиите, които провеждат конкурси за младши съдии, районни съдии, така е, дългогодишни съдии сме, извършваме ежегодните проверки на работата на районните съдилища, даваме становища по тълкувателната практика на Върховен касационен съд. Всъщност това е една допълнителна дейност, която моите колеги съдии вършим, просто заради отговорността ни, заради нашето име като съдии, а всъщност в СИНС това като тежест и като допълнително време никъде не се отчита. Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси.

/От залата излиза Веселина Иванова/

Изслушахме по точка 1 единственият кандидат за председател на Окръжен съд Кърджали съдия Иванова. Тук сме както виждам 12, всички членове на Съвета от Съдийската колегия. Позволете ми да започна първо с това, че съдия Иванова е номинация на колегите на Окръжен съд, на 2 май е проведено заседанието в Окръжния съд и без изключение всички колеги са гласували и са подкрепили съдия Иванова. Съдия Иванова има най-високата оценка от атестирането, която също е на вниманието ви в материалите. Нека да отбележа обаче нейният административен опит – последователно тя е била съдия в Районен съд Кърджали, за един кратък период от време е била и председател на Районния съд Кърджали, от 11 май 1998 г. вече е съдия в Окръжен съд Кърджали и от 3 август 2008 г. и понастоящем вече е заместник-председател на Окръжен съд Кърджали. Пред нас е един магистрат с много богат опит като

професионалист, както в сферата на наказателното правораздаване, така и в сферата на гражданското правораздаване. Съдия с административен опит. Споделям напълно позицията ѝ за атмосферата и духа, който съществува в Окръжен съд Кърджали. Имах възможност при моето посещение нееднократно там да го установя и може би тук е момента да кажем няколко думи и за ръководителя, който в продължение на два мандата е ръководил Окръжен съд Кърджали, това е съдия Георги Милушев, който също е допринесъл със своя опит, с ръководството на съда за тази атмосфера, която имах възможността да установя на място в този съд. Ето защо ви моля в разглеждането на точка 1 от днешния ред ние да подкрепим съдия Иванова за председател на Окръжен съд Кърджали. Смятам, че тя показва, че ако бъде избрана като административен ръководител със своята позиция, с характера, който демонстрира пред нас, с отговорите на въпросите смятам, че има всички предпоставки тя да бъде един добър ръководител при възприеме всички добри практики, създадени от предходното ръководство, в която тя е участвала и като заместник на административния ръководител. В този смисъл ви моля да подкрепите избора на съдия Иванова. Благодаря ви.

Заповядайте за изказвания?

Г-жа Пашкунова, след това г-жа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да кажа няколко думи, без да повтарям това, което г-н Панов вече изложи по отношение на професионализма на колегата и на нейния административен опит. Искам да добавя, че аз съм удовлетворена и от това, което чуваме в рамките на изслушването, защото пред нас

беше магистрат, който не само е много добре запознат с организацията на работа в Окръжен съд Кърджали, включително въпросите, свързани с електронното правосъдието, което е правосъдието, което предстои да реализираме и което е предизвикателство за всички нас, но пред нас беше един изключително човечен колега, който е съпричастен към проблемите и на магистратите, и на съдебните служители. Аз съм впечатлена от нейната позиция по отношение на реформата на съдебната карта. Тя засегна чисто човешкия проблем, свързан с бъдещото на колегите, които работят там. Така че без колебание ще подкрепя колегата, отличен професионалист, безпристрастен и почтен магистрат, който уважава работещите в Окръжен съд Кърджали, което личи и от подкрепата единодушна по време на проведените Общи събрания. Ще гласувам за нея без колебание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност това, което исках да кажа беше почти казано и изразено в предходните изказвания, но независимо от това искам да взема отношение и да изразя своята подкрепа за кандидатурата на г-жа Иванова-Кашикова. Моята подкрепа и гласуването за нея ще бъде безусловно не само заради това, което преждеговорившите колеги изтъкнаха, а именно, че тя е един дългогодишен съдия, става въпрос за кандидат с 26 години само съдийски стаж, преди това е работила като прокурор, включително и като районен прокурор, колега, който е израснал изцяло в района на Окръжен съд Кърджали, където към настоящия момент се кандидатира за заемане на длъжността „административен

ръководител – председател“, което му дава възможност както и ние се уверихме да познава много добре проблемите на този район.

Другото, което ми направи сериозно впечатление – в представянето на колегата в днешното заседание на Съдийска колегия освен доброто познаване на проблемите, а и това, че всъщност нещата се разглеждат в детайли, включително и по отношение на нашите идеи за развитие на реформата на съдилищата. Тя постави един много важен въпрос – ако ние решим да сливаме или да присъединяваме един по-малък съд или какъвто и да е, към друг съд, какво ще правим със сградите на тези съдилища, как ще бъдат стопанисване те за в бъдеще, какво ще стане със служителите в тях и т.н. Направи ми впечатление и на мен много доброто познаване на проблемите, свързани с електронното правосъдие, даже смея да кажа, че не съм присъствала на изложение на концепция толкова пълна и с такова добро познаване на тези проблеми. Другото няма да го казвам, защото ще бъда в ситуация да повторя това, което казаха г-н Панов и г-жа Пашкунова. Безусловно ще подкрепя кандидатурата на г-жа Кашикова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: След всички, които говориха досега искам само да обърна внимание на това, което е написала в концепцията си колегата, а именно това, което е като основна цел за нея в качеството ѝ на административен ръководител ако бъде избрана и много приятно съм впечатлена, че тя всъщност обръща внимание първо на отношенията вътре в колектива в съда, т.е. за нея е важно колегите да работят спокойно, да бъдат в една нормална обстановка,

което наистина е едно първостепенно условие и за качествено правосъдие.

На следващо място тя поставя качествено административно обслужване на гражданите, т.е. в другия център или в другата везна тя слага именно отношението към гражданите. Също така поставя въпроса и за съдебните служители, за тяхното развитие, за техните отношения, за всичко, което е свързано с техните проблеми, т.е. в цялостната ѝ концепция за нея водещ е човешкия фактор, което всъщност реално наистина е основното в нашата работа.

И да добавя само за последно – напълно съм съгласна с изводите, които тя направи и по отношение на съдебната карта, по отношение на електронното правосъдие и извън, разбира се, всички останали качества, които вие ги казахте, колеги дотук, няма да ги повтарям. Това са всъщност моите мотиви, за да гласувам за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не виждам други изказвания. Нека да пристъпим към гласуване. Гласуваме по точка 1 от днешния дневен ред – избор на Веселина Иванова за председател на Окръжен съд Кърджали. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Кърджали

Кандидат:

- Веселина Атанасова Кашикова – Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 5/11.02.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселина Атанасова Кашикова – Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Кърджали, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Кърджали**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Иванова.



/В залата влиза Веселина Иванова/

/Лозан Панов обявява резултата на съдия Иванова/

ВЕСЕЛИНА ИВАНОВА: Благодаря на всички. Довиждане.

Пожелавам ви спорна работа.

/От залата излиза Веселина Иванова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас. Имаме един кандидат и това е Силвия Петрова, изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Бургас.

Г-н Кояджиков, Вие ли ще докладвате отново?  
Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължа нататък. Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение за Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас. Един кандидат - Силвия Владимирова Петрова, изпълняваща функциите „административен ръководител“ на същия съд. Положителни становища на КАК и Комисията по професионална етика.

Предлагам да пристъпим към процедурата за изслушването на този кандидат. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Петрова.

(Силвия Петрова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Петрова, още веднъж се извиняваме за това, че малко по-късно тръгна изборът. Знаете, това е по обективни причини.

Моля Ви, да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда, който искате да оглавите и след това да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Силвия Петрова, изпълняващ функцията „административен ръководител“ от 10.12.2019 г.

Благодаря ви за предоставената възможност да изложа пред вас концепцията за стратегическо управление на Районен съд-Бургас, като в рамките на предоставеното време ще представя кратко експозе на концепция, което съм изготвила и ще наблегна само на основните проблеми, които съм идентифицирала и съответно целите и мерките, които съм планирала за тяхното преодоляване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в момента не сме дори 8. Моля ви, всички колеги, които участват да си включат мониторите. Благодаря Ви!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Личната ми мотивация да участвам в обявения конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Бургас се основава на натрупания от мен професионален опит в съдебната и извънсъдебната система, в качеството ми на заместник-председател за кратък период от време от м.март 2019 г. и най-вече като съдия с дългогодишен опит в Бургаски районен съд. Към мотивите, които съм изложила подробно в концепцията ще добавя, че близо 7 месеца изпълнявам функцията на административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас, в което време се убедих, че съдът разполага с добри материални ресурси, работят

квалифицирани и мотивирани магистрати и съдебни служители. Единодушната подкрепа, която получих от присъстващите на общото събрание магистрати ми дава увереност, че с тяхното съдействие и съответно корекция ще се справя с отговорността и предизвикателството на тази длъжност. Разбира се, от разработването на концепцията до настоящия момент изминаха 5 месеца, имам предвид обстановката в световен и национален мащаб. Породени от разпространението на коронавирусната инфекция, някои проблеми бяха разрешени, други претърпяха развитие и възникнаха съответно и нови такива.

Ще ви запозная накратко с актуалното състояние на Районен съд-Бургас и с основните проблеми и постижения на съда. Първо за съдебния район. Той обхваща 42 населени места, разположени в четири общини - Бургас, Созопол, Камено и три населени места от община Приморско. Позицията на града като областен център и туристическа дестинация, засиленото строителство и миграцията, водят до значително увеличаване на населението му, в сравнение със обявеното от Националния статистически институт към 31.12.2018 г. около 235 000 души, което, разбира се, е предпоставка за наличие на разнообразни граждански и наказателни дела.

Относно кадровата обезпеченост. Към настоящия момент съгласно утвърденото от Висшия съдебен съвет щатно разписание имаме 120 щатни бройки, от които 33 за магистрати, 4 държавни съдебни изпълнители, 8 съдии по вписванията и 75 съдебни служители. Последната промяна в броя на щатните длъжности от 2 юни 2020 г., с което бе увеличена щатната численост 2 щатни бройки

за съдебни служители - съдебен секретар и съдебен деловодител, за което благодаря.

Към момента заетата щатна численост е 115 броя, незаети са 5 щатни длъжности, от която една за административен ръководител, една за магистрат и 3 щатни длъжности за съдебни служители, 2 от които както казах са новоразкрити. От 22.06.2020 г., т.е. от понеделник предстои един магистрат да встъпи в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна. По отношение на на магистратите през м.юли двете бройки (новоосвободената и свободната) ще бъдат заети от младши съдии, които са в Окръжен съд-Бургас. За незаетата 1 бройка на съдебен служител е проведен подбор и от 01.07 също ще бъде заета, за останалите 2 предстои обявяване на конкурс. Въпреки че щатната численост на магистратите в Районен съд-Бургас е добра, проблем е, че броят на магистратите, които реално правораздават в съда е около 26, поради отсъствие на магистрати, поради временна неработоспособност, поради бременност и раждане, ползване на отпуск за отглеждане на дете до 2-годишна възраст, командироване в други органи на съдебната власт, в Европейския съд по правата на човека. Считаю, че към настоящия момент до известна степен проблемът с командироването е овладян в резултат на ефективен диалог с председателите на Окръжен съд-Бургас и на Апелативен съд-Бургас. Опитваме се да разрешим кадровия проблем, като в Районен съд-Бургас се командироваат магистрати от по-слабо натоварени районни съдилища. Имаме командировани колеги от Средец и от Районен съд-Малко Търново.

Въпреки че командироването е един от начините да се справим с кадровия проблем, движението на щата създава и

затруднения, организационни проблеми, неравномерна натовареност на магистратите в определени периоди от време, тъй като е свързано с преразпределение на дела и поемане на чужди състави, изобщо реорганизация на графика. Естествено разбираемо е желанието на колегите за кариерно израстване, тъй като по-голяма част от магистратите, които правораздават в Районен съд-Бургас, са с над 10 години юридически стаж и по-голямата част от стажа е в Районен съд-Бургас. Двадесет и двама магистрати от съда участват в обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС за повишаване в длъжност в Окръжен съд.

По отношение на съдебните служители. След увеличаването на щатната численост с двете щатни бройки ще успеем да разпределим задълженията между служителите и между отделните служби. Като по-съществен проблем при нас е текучеството на кадри от съдебните служители към по-ниско натоварените съдилища и съответно по-високите възнаграждения в Окръжен съд, Административен съд. През 2020 г. предстои пенсиониране на 5 съдебни служители, като за съда отново ще бъде изключително предизвикателство запълването на тези бройки. Констатирахме, че най-трудно се заемат длъжностите за съдебен секретар, което вероятно е въз основа на факта, че в Търговската гимназия в Бургас вече не се подготвят такива кадри. Проблем също е и факта, че при първоначално постъпване се определя минимален размер на трудовото възнаграждение за съответната длъжност, което е пречка за привличане на хора с опит, а работата в съдебната система е специфична и отговорна, задълженията към съдебните служители се

увеличават, поради което е необходимо да се подберат качествени кадри.

В концепцията съм изразила и становище по отношение на съдебните помощници, като моето мнение е, че в районните съдилища, големите областни центрове като Бургас, Варна, Пловдив и Русе е силно желателно и препоръчително да бъдат предвидени в структурите съдебни помощници. Считаю, че наличието на съдебни помощници ще разреши до известна степен проблема с натовареността на магистратите, като на същите ще могат да бъдат възложени и други задължения, като например да бъдат определени като длъжностно лице за защита на личните данни или да поемат администрирането на заведените изпълнителни производства пред частни и държавни съдебни изпълнители освен възможностите да изготвят, разбира се, съдебни актове и да проучват, и анализират практиката.

Голяма част от магистратите споделят мнението, че не е в техните правомощия да отговарят за събираемостта на вземанията, присъдени в полза на органите на съдебната власт и по този начин прехвърлят всичко на административния ръководител. Само за информация ще споделя, че към момента от направената справка в Районен съд-Бургас е взискател по 65355 изпълнителни дела и по тези дела ежесечно постъпва информация във връзка с администрирането им и в много случаи се изисква предприемане на действия от страна на съда в качеството му на взискател.

По отношение на материално-техническата и ресурсна обеспеченост. Материално-техническата база в Районен съд-Бургас е в сравнително добро състояние, съдът е оборудван с необходимото

офис обзавеждане и оборудване, както и с офис техника, въпреки че част от нея е амортизирана. Районен съд-Бургас ползва 9 съдебни зали, които се намират на първия етаж на сградата. Част от залите ползваме ползват съвместно с Окръжен съд-Бургас. Съдебните зали са изцяло оборудвани, включително с оповестителни и звукозаписни системи. Бургаският районен съд е оборудвал и т.нар. „стая за деца" и е обособена съдебна зала, подходяща за разглеждане на дела с участието на деца. Магистратите са по двама в работно помещение, а съдебните служители, в зависимост от службата между са 2 и 10 човека.

В концепцията съм направила подробен анализ на състоянието на сградния фонд, като основните проблеми са недостиг на работни помещения за магистратите и за служителите, и на съдебните зали. Най-голям проблем за нас е недостигът на архивни помещения и съдебни зали. Неизяснен е също и статутът на административната сграда на пл. „Жени Патева". Разположението на службите на съда в различни сгради затруднява взаимодействието, осъществяване на контрол и взаимозаменяемостта на съдебните служители.

По отношение на горесцитираните проблеми, ръководството на съда успя до настоящия момент да разрешава проблемите в резултат на доброто взаимодействие с Окръжен съд-Бургас, които стопанисват сградата и е усвоено всяко възможно пространство. Цялостното разрешаване на материално-техническия проблем е извън компетенциите, тъй като стои пред всички органи, които са разположени в сградата.

По отношение на информационно и ресурсното осигуряване. В представената писмена концепция съм посочила с каква техника разполага съда и с какви програмни продукти разполага и работи. Към момента се използват всички функционални възможности на всички налични ресурси и съответно са въведени необходимите марки за поддържане на електронните папки на делата, своевременно публикуване на съдебните актове и поддържане на актуална информация на интернет страницата на съда.

Основните проблеми, които мога да споделя, за решаването на които ще работя е остарялата компютърна техника имат част от служителите, които работят с компютри, произведени през 2006 и 2007 година и се надяваме, че централизираната обществена поръчка, която Висшият съдебен съвет провежда в момента, ще приключи до края на годината, за да може съдебните служители да бъдат снабдени с нови компютърни конфигурации.

Голям проблем представлява за нас големият обем от постъпващи документи в съда, иски молби, експертизи, преписки на наказващите органи, които с цел поддържане на електронните папки на делата се сканират ежедневно от съдебните служители. Разполагаме с 2 бързи скенера и сме изготвили предложение за осигуряване на средства за закупуване на още 3 бързи скенера, доколкото многофункционалните машини, с които разполагаме се установи, че се развалят бързо, когато се използват за сканиране и не са удачен вариант, амортизират се бързо.

Несъвършенствата на деловодната програма „САС Съдебно деловодство“ по отношение на възможностите за извършване на справки, които се извършват при проверка от



Инспектората, от по-горестоящи инстанции и други регулярни справки във връзка с достъпа до информация. Извършването на такива справки изисква допълнителна обработка на данните, което отнема време и поставя под съмнение достоверността. Като пример мога да посоча, с който се сблъскахме в последните месеци, когато ни е необходимо да изготвим справка едновременно за влезлите в сила дела по магистрати и по предмет тези справки се изготвят отделно, информацията се надгражда. По същия начин имахме проблеми с изготвяне на справките по обжалвани дела, бързи производства, отново се изготви справка за обжалваните актове и след това отделно за бързите производства и се надгради информацията, за да може да дадем необходимата справка.

Невъзможността за осъществяване на връзка електронен обмен на данни от Централизираната система за разпределение на делата (ЦСРД) и Системата за изчисляване на натовареността, деловодната програма САС „Съдебно деловодство“ също създава затруднения, което е предпоставка за възникване на пропуски и несъответствия в генерираната информация. Липсата на връзка между трите програми налага да се извършват допълнителни съпоставки на данните и информацията, което изразходва допълнително човешки и времеви ресурс.

Освен това липсата на възможност на обмен на данни между Системата за изчисляване на натовареността и САС „Съдебно деловодство“ не дава възможност да се отчете реалната натовареност на магистратите, която да бъде обективно отразена в генерираните статистически отчети. Към момента статистическите отчети се генерират само въз основа на информацията, въведена в

деловодната програма САС „Съдебно деловодство“, като по отношение на натовареността, отчетът се базира само на броя дела и на отработените човекомесеци на магистратите, без да се отчита правната и фактическата сложност на разглежданите дела, каквато информация се генерира от Системата за изчисляване на натовареността (СИНС).

Освен това считам, че е много полезно да се осигури връзка между деловодната програма САС „Съдебно деловодство“ и счетоводния софтуер, което би улеснило аналитичното водене на изпълнителните листове и проследяване на събираемостта на вземанията, присъдени в полза на бюджета на съдебната власт.

По отношение на правораздаването съм изготвила една съвсем кратка справка. През 2019 г. в Районен съд-Бургас са постъпили общо 16804 дела, разглеждани са 18742, от които 16448 са свършили, 10638 от тях са граждански и 5810 наказателни дела. Прави впечатление, че с предходната 2018 г. се е увеличил броя на разглежданите граждански дела с 1305, по отношение на наказателните дела повишението е съвсем минимално само 36 дела. Гражданските магистрати по щат са 20, наказателните 13. От няколко години насам се наблюдава една трайна тенденция в Районен съд-Бургас, по отношение на срочността около 89% от делата се решават в 3-месечен срок, което е един добър показател.

Важна за дейността на съда и добрите резултати от работата е действителната натовареност на магистратите, като средномесечната действителна натовареност: постъпили дела 54,21 делата разглеждани 60,46, свършени дела 53,6. Мога да посоча, че през 2019 г. по отношение на магистратите, разглеждащи граждански

дела, годината беше изключително натоварена, поради високия брой на делата с предмет трудови спорове, постъпили в относително кратък период от време - 3 месеца, концентрирани през съдебната ваканция.

При отчитане на реално отработеното време действителната средна натовареност на съдиите в гражданско отделение през 2019 г. е 811 разгледани дела годишно и 67,58 дела разгледани месечно, което сочи една средна натовареност на граждански съдия от 3,26 дела на всеки отработен ден. Както посочих, през 2019 г. бяха образувани 1072 бр. дела, искове по трудовоправни спорове на служители от структурите на Министерството на вътрешните работи, които постъпиха в кратък период от време - около 2-3 месеца. Същите производства са бързи и създадоха неудобство в организацията на работа.

Считам, че успехът в срочното движение и приключването на делата се дължи от една страна, на създадената добра организация и на положените усилия от магистрати и съдебни служители. Предвид съотношението между магистрати/съдебни служители на тях понякога в такива ситуации се налага да работят извънредно и при висока натовареност.

По отношение на политиките и процедурите за управление на съда смело мога да кажа, че в съда е въведена отлична практика по отношение на дейността на общото събрание. От декември 2019 г. до настоящия момент сме провели 5 общи събрания, на които сме обсъждали актуални за съда въпроси. Добра е въведената практика и по отношение на провеждането на събрания на отделните колеги, както и провеждане на работни срещи с други органи на съдебната

власт за разрешаване на възникнали проблеми, уеднаквяване на противоречива практика. Такива срещи се правят с Административен съд-Бургас, с Окръжен съд-Бургас. Работни срещи се провеждат и с други институции, като Адвокатския съвет, Центъра за психично здраве, СОТ, „Съдебна охрана“, затвора и прокуратурата. Доказателство, че тази практика работи и ще е наложителна е факта, че по време на извънредното положение, въведената епидемична обстановка само в резултат на добрия диалог и взаимодействие с всички органи на съдебната власт с останалите участници в процеса успяхме да въведем и изпълним такива мерки, така че да се обезпечи правораздавателния процес и да се изпълнят противоепидемичните мерки.

По отношение на управлението на съда от това, което имах възможност да се запозная в качеството ми на заместник-председател и в периода, в който изпълнявах функцията на административен ръководител - председател на съда мога да кажа, че в съда има въведени адекватни политики, правила и процедури, регламентиращи дейността на съда, които се актуализират своевременно. Предстои извършване на цялостен преглед във връзка с актуализираните от Министерството на финансите методически насоки по елементите на финансово управление и контрол, и указания за осъществяване на предварителен и последващ контрол. Въведени са и редица мерки по отношение на финансовата дисциплина, които споделям и които съм надградила от началото на годината съобразно указанията на решението на ВСС и на Комисия „Бюджет и финанси“, ограничения и контрол за законосъобразно и целесъобразно разходване на бюджетни средства, за целесъобразно разходване на

материали и ресурси, ограничаване на пощенските разходи и копирните услуги. Въведен е и по-строг контрол по отношение на отчитането на времетраенето на извънредния труд. Една от последните заповеди, които издадохме в съда е във връзка с решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с разходите на вещите лица, като отново е напомнено на магистратите, че следва да извършват преценка на необходимостта от специални знания при назначаване на експертизи за сметка на бюджета на съдебната власт, а при възнагражденията да отчитат сложността на делата, броя от експертизите, извършвани от едно вещо лице и периода, за който се е изготвил експертизите. Това го посочвам, защото през 2019 г. значителен финансов ресурс е разходван от Районен съд-Бургас за изплащане на възнаграждения на вещи лица. За няколко месеца постъпиха 1072 бр. по искиове за трудови спорове на служители на МВР, с които се претендира изплащане на възнаграждения за положен извънреден труд. Само за сравнение в останалите районни съдилища в страната в Районен съд-Русе са постъпили 47 бр., в Районен съд-Ловеч 74 бр., в Районен съд-Плевен 244 бр., Районен съд-В.Търново 27 бр., Харманли 32 бр. Като част от въведената финансова дисциплина в съда се полагат непрекъснати усилия за повишаване на доброволното плащане на вземанията, присъдени в полза на бюджета на съдебната власт и последните години бележат ръст особено по отношение на глобите. Това е в резултат на създадената добра организация.

Проблем, пред който е изправен съдът е аналитичното водене на изпълнителните листове, присъдени в полза на бюджета на съдебната власт и най-вече проследявания на вземанията. След 2016

г., след промяната в начина на събиране на сумите, присъдени в полза на съдебната власт, при нас се увеличи драстично документооборота, свързан с принудителното събиране на вземания и съдът се явява вискател по множество изпълнителни дела - над 6000, по които ежедневно постъпват документи, които се администрират, вкл. се докладват и на съдията докладчик. Един от начините за справяне с този проблем е назначаването на съдебни помощници, както и свързване на деловодната със счетоводната програма.

В концепцията съм изложила подробно постиженията на Районен съд-Бургас по отношение на подобряване качеството на правораздаването, повишаване доверието към съдебната власт и дейности извън обхвата на правораздаването, като въпреки своята натовареност магистратите и съдебните служители ежегодно подобряват квалификацията си и знанията си, участват в обучения, организирани от НИП, от ВСС, от Европейската мрежа за съдебно обучение, Министерски съвет, Окръжен съд-Бургас, Апелативен съд-Бургас.

Районен съд-Бургас е един от съдилищата, които съвместно с Окръжен съд-Бургас първи започнахме да работим активно с младите хора, като имаме сключени споразумения за сътрудничество с двата университета в Бургас. Въведена е практика на посещения на ученици, организиране на дни на отворените врати, конкурси, изложби, симулативни процеси още преди започване на образователната програма на Висшия съдебен съвет. Съдът е участвал в няколко проекта, единият, който е насочен към детско правосъдие, в резултат на който в съда е оборудвана „стая за деца" и

е обособена съдебна зала за разглеждане на процесите с участието на деца. Отново в резултат на участието в съда в изпълнението на проект през м.април 2017 г. е открит и Център за медиация и спогодби към Окръжен съд и Районен съд-Бургас, който функционира и към момента.

Съдът се опитва да води активна медийна политика, въпреки че не разполагаме в структурата си с експерт „връзки с обществеността“, а ползваме този, който е назначен в Окръжен съд-Бургас. През 2019 г. по повод Деня на отворените врати бе организиран симулативен процес с участието на журналисти с цел по-добро опознаване на функциите и дейността на съда.

Считам, че въпреки натовареността на магистратите и служителите с основна дейност, а именно правораздаването тези инициативи следва да продължат и да се надградят, като аз ще работя в тази посока.

Въз основа на извършения анализ и идентифицираните проблеми съм набелязала и целите, за които ще работя активно. При запознаването с актуалното състояние на съда и проблемите споделих част от мерките, които съм планирала да изпълня за постигане на набелязаните цели, а целите за постигане на които ще работя в случай, че ми бъде гласувано това доверие да поема управлението на Районен съд - Бургас са: обезпечаване на ефективно, срочно, качествено и достъпно правосъдие; развитие на човешкия потенциал; публичност, откритост и изграждане на доверие в обществото по отношение на съдебната система.

Като първа цел съм поставила обезпечаване на ефективно, срочно, качествено и достъпно правосъдие, тъй като не може да се

говори за ефективност, срочност и качество, ако не е обезпечен съдът с необходимите човешки, материални, информационни и ресурси. Безспорно човешкият фактор е ключов, но не е маловажен и ресурсът, с който разполага съда.

Втората цел е развитие на човешкия потенциал, тъй като това е основният фактор, който допринася за качеството на работата в съда. Считам, че повишаването на квалификацията, поддържането на екипния дух, мотивацията и желанието на работещите в съда по отношение на индивидуалната си работа ще доведе до ефективно и качествено правораздаване, което е задачата на всеки орган на съдебната власт.

И последната цел е публичност, откритост и изграждане на доверие в обществото по отношение на съдебната система, като Районен съд - Бургас има отлични традиции в тази посока и заявявам готовност да продължат. Ще продължим да си сътрудничим с университети, с учебните заведения в рамките и извънобразователната програма, ще продължим да организираме Ден на отворени врати и други публични изяви, ще продължим да поддържаме функционирането на Центъра по медиация и спогодби към Окръжен и Районен съд - Бургас. Направих справка за проведените медиации през 2019 г. в центъра са проведени 11 процедури по медиация, 9 са постигнатите споразумения за същия период по спорове, които са свързани със семейно-правни въпроси и искове по ЗУЕС. Към момента 31 медиатора са регистрирани към Центъра за медиация и спогодба към Районен и Окръжен съд-Бургас. Планирам да работя и по-активно с медиите, като съвместно с експерта „Връзки с обществеността“ да организираме проактивна



медийна политика, като информираме медиите за дейността на съда по принцип, а не само за делата с обществен интерес.

Предвид факта, че районните съдилища не разполагат със самостоятелна длъжност за експерт „Връзки с обществеността“ смятам, че е удачно след приемане на отчетния доклад на Окръжен съд-Бургас да се организира пресконференция с журналисти, на която да бъдат поканени за участие и председателите на районните съдилища.

В заключение искам да кажа, че въпреки краткия ми опит на ръководна позиция се убедих, че управлението изисква прилагането на последователен подход, надграждане на постигнатите резултати и активен диалог и сътрудничество с Висшия съдебен съвет, органите на съдебната власт и всички други институции и организации, вкл. и неправителствени такива. Смятам, че показах пред колегите, че съм диалогичен човек и въз основа на сътрудничество и взаимен компромис ще постигнем едно добро управление на съда, което смятам да спазвам напред. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петрова! Уважаеми колеги, въпроси към съдия Петрова - единственият кандидат за председател на Районен съд-Бургас.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Петрова! Изслушах Вашето изложение, запознах се с Вашата концепция. Имам четири конкретни въпроса, на които моля да ми отговорите.

Първият ми въпрос е Вие бяхте част от ръководния екип на Бургаския районен съд, когато председател беше колегата Асен Радев. Искам да ми кажете как Вие лично оценявате този мандат на

колегата Радев - успешен, неуспешен, малко успешен, много успешен, и съответно да мотивирате Вашия отговор във връзка с този въпрос.

Вторият въпрос, който искам да Ви поставя, това е въпросът за командироването. Така или иначе Вие го застъпихте във Вашата концепция, но няма как да не си спомням миналата година, че ние се занимавахме с проблем точно в Бургаския съдебен район. Вие ни сезирахте тогава заедно с председателя Асен Радев, вие двамата заместници, с искане да откомандироваме колеги от Административен, Окръжен, Апелативен съд, доколкото си спомням, може би Апелативен не, но Административен и Окръжен. Преди малко казахте, че Вие сте в непрекъсната комуникация. Кое наложи да сезирате нас, има проблем в комуникацията между вас и между останалите органи на съдебна власт в Бургаския район или някаква друга причина наложи вие да ни сезирате с това, а не можяхте това да го решите на местно ниво. Като аз категорично заявявам, че по отношение до мен вие искане за откомандиране преди това не сте правили, нали така? Директно аз получих искането, когато вие сезирахте Съдийската колегия. Кое наложи това да се случи? Има ли проблем в комуникацията? Съответно искам да чуя Вашето становище за института на командироването. Вие казахте, че в момента нещата са по-спокойни и как виждате Вие този институт занапред, подкрепяте ли тази процедура за командироването или не и съответно, ако Вашето становище за командироването се разминава от това на съдиите, как лично бихте постъпили?

Следващият ми въпрос е във връзка със съдебната карта. Бургаският съдебен район е от тези райони, които са с най-много районни съдилища, които са на близки разстояния, голяма част от тях

и част от тях са нисконатоварени. Лично Вие как виждате съдебната карта по отношение на Бургаския съдебен район във връзка с евентуално закриване или обединяване на съдилища?

И последният ми въпрос е във връзка с Вашия екип, ако Вие съответно получите нашата подкрепа и бъдете избрана за председател на Районен съд-Бургас, имате ли визия кои точно заместник-председатели ще назначите и съответно как ще процедирате във връзка с техния избор?

Благодаря Ви, колега! Надявам се, че ако има нещо, пак ще Ви подсказвам за въпросите.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпросите! Да, действително бях част от екипа на съдия Радев, бях заместник-председател, който отговаряше за гражданско отделение.

Факт е, че към него момент съдът изпитваше много сериозни затруднения предвид отсъствието на много магистрати и становището на председателя беше, че предвид затрудненията, които създава института на командироването това преразпределение на дела, което и към настоящия момент съществува като факт при нас, доколкото приключва командироването на съдията, който е командирован от Малко Търново и ще трябва да бъде отново преразпределен съставът, което в рамките на 2 години ще стане за четвърти път. Това бяха мотивите на съдия Радев по възможност да се върнат всички командировани колеги при нас. Оказа се, че и в другите органи на съдебна власт има също сериозни затруднения. Говорили сме с председателя на Административния съд, с председателя на Окръжния съд и към момента със съдия Темелкова сме постигнали нещо като договореност, което се случи преди месец-

два, когато се налага командироване на съдия в Окръжен съд, по възможност да се командирова друг съдия от по-нисконатоварен съд и по този начин преди мисля, че два или три месеца командировахме, дадохме съгласие за командироване на наш наказателен съдия, а на негово място и неговия състав се пое от друг командирован съдия при нас от Районен съд-Средец. Считам, че това е оптималният вариант, по който можем да работим, защото крайните становища и когато не се отстъпва не води до добри резултати.

Нямаше как да не подкрепя председателя на съда в неговото решение. Аз съм изказвала своята позиция, но смятам, че беше моя отговорност и задължение да го подкрепя във взетото решение.

По втория въпрос аз може би го дублирах по отношение на командироването. По повод последното командироване обсъдих въпроса на общото събрание. Всъщност ние имахме общо събрание по други въпроси, а по точка „Разни“ обсъдихме и този въпрос, като, разбира се, част от колегите са „против“ командироването, друга част са „за“. За мен най-важно е да запазим числения състав на съда, за да не страдат двете отделения и работата.

По отношение на съдебната карта, мисля беше третият въпрос. Прекрояването на съдебната карта очевидно е необходимо, но това е процес, който трябва да бъде предшестван от всеобхватен анализ, при който да бъдат отчетени много фактори, административно-териториалното деление на страната, демографските тенденции, икономическото развитие, инфраструктурните връзки, транспортни и комуникационни на отделните районни съдилища, като водещ според мен при

прекрояването на съдебната карта трябва да е принципът за осигуряване на равни права на гражданите на достъп до правосъдие. Вероятно трябва да бъде взета мнението на административните ръководители на органите на съдебната власт по отношение на прекрояването на съдебната карта. Считам, че председателите на окръжните и на апелативните съдилища имат много ясна визия за спецификите на съдебните райони на място.

И четвъртият въпрос, ако ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За заместник-председателите и не ми отговорихте на първия въпрос. Какъв е според Вас мандатът на колегата Асен Радев? Как Вие го преценявате като част от този екип?

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Смятам, че с работата, която предстоеше пред него, той се справи добре. Може би е имало някакви пропуски, но все пак като е нямало административен опит той започна работа от съдия, не е бил част от управленския екип, така че все пак той се учеше в хода на работата. Към момента, когато аз поех управлението на съда като и.ф. административен ръководител, просто довърших започнатите от него дейности, защото поех съда в един момент, в който трябваше да се приключат много неща, а беше края на годината, беше наложително да се свиква общо събрание за полагането на клетва на съдебните заседатели, приключване на финансовата година, разходване на средства и много други въпроси, така че то не ми е останало толкова и време да правя анализи, защото постоянно имахме други организационни въпроси за решаване. Последва извънредното положение, там имахме доста организационни въпроси, на няколко пъти променяхме организацията

на работата, така че да е удобна за страните, за служителите, да е безопасна. Считам, че отговорих на въпроса или още нещо ще...

Заместник-председателите. Ще ми се наложи, разбира се, да определя екип, с който да работя, доколкото аз бях заместник-председател по гражданското отделение, аз отговарях за гражданското отделение и към момента въобще не разполагам с такъв. Доколкото все пак заместник-председателят, който отговаряше за наказателно отделение споделяше концепцията на съдия Радев и начина на управление на съда, не мога да кажа дали би припознала моята концепция, доколкото аз възнамерявам да включа доста по-активно заместник-председателите в работата, да им възложи повече функции, така че трябва да се води някакъв конструктивен разговор, за да постигнем някакъв консенсус. В случай, че не е готова на това ще определя свой екип. За граждански заместник със сигурност. Дори за граждански заместник предвид това, че съм възложила част от функциите по разпределение на дела, по поставяне на шифри и други задължения на един колега, предполагам, че ако той има желание да участва в моя екип, бих се спряла на него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, заповядайте! Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, колега Петрова! Аз прочетох внимателно Вашето изложение в концепцията Ви и изслушах внимателно настоящото Ви изложение. Вие споменавате, макар че съдът е включен в Единния портал за електронно правосъдие все още считате, че не са използвани докрай функционалностите на този портал, че гражданите не са получили достатъчно информация за достъп до портала и използване на функционалностите му. Какво

бихте подобрили в работата си, а Вие имате вече и административен опит в тази насока, за да може електронното правосъдие да бъде по-пълноценно използвано в помощ на електронното управление на делата, както и на достъпа на гражданите до съда чрез функционалностите на електронното правосъдие?

И вторият въпрос относно публикуване на съдебните актове. Този въпрос се поставя неведнъж и в дискусии във Висшия съдебен съвет, в Съдийската колегия, в Комисия по правни въпроси, определена е и работна група, която да се занимае с осмисляне на текстовете, които касаят публикуването на съдебните актове по Наредба № 4, която е изготвена във връзка със Закона за съдебната власт - чл. 64 от ЗСВ. Вие се занимавате с граждански дела, считате ли, че има съдебни актове, които биха могли да бъдат публикувани, т.е. да бъдат извадени (разбира се, чрез промени в наредбата) от този каталог, в който са включени ограниченията в публикуване и изключенията при публикуване на съдебните актове, извън тези актове, които касаят гражданския статус, които касаят личните данни, разбира се? Имате ли разбиране, че някои от актовете, които са в този каталог, чл. 13 от Наредба № 4, биха могли да бъдат публикувани с оглед изпълнение на конституционния принцип за публичност на съдебните процеси, публичност на съдебните актове, в контекста на упражняване на съдебната власт като част от обществената дейност, която следва да е достъпна за обществото, за гражданите с всички те ограничения, разбира се, които налагат императивните норми в Закона за защита на личните данни, Закона за класифицираната информация, разбира се, както и императивът да не се разгласяват факти от гражданския статус на гражданите? Извън тези ограничения

считате ли, че би могло да се допусне до публикуване на други съдебни актове, например част от съдебните протоколи, с които съдът се произнася по доказателствени искания (в момента те са в ограниченията по чл. 13 от Наредба 4), както и разпорежданията за издаване на изпълнителни листове по чл. 404 от ГПК например?

Но да чуем Вашата позиция по отношение на използването на Електронния портал, функционалностите му как ще организирате дейността за в бъдеще, както и втория въпрос за публикуването на съдебните актове. Благодаря Ви!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: По отношение на ЕПЕП всъщност тя концепцията беше изготвена още в края на м. януари, февруари, по време на извънредното положение. В Районен съд-Бургас са подадени (направих справка предходните дни) 102 заявления за създаване на потребителски профил в системата и 532 са подадените заявления за достъп до дела пред съда. Значително се увеличи този брой по време на извънредното положение - 173 от тях са подадени именно в този период 14.03.-14.06.2020 г. ЕПЕП беше много използван по време на извънредното положение и положихме големи усилия да сканираме всички документи по делата, за да може да осигурим възможност на гражданите и адвокатите на достъп до дела и да обезпечим правораздавателната дейност.

Проблем, който идентифицирахме във връзка с ползването на ЕПЕП беше, че когато първоначалният достъп е направен в друг орган на съдебната власт и има грешка в имената или са посочени само двете имена, при нас системата не го разпознава и не може да му бъде предоставен достъп до конкретно дело. Недоволство също възникна при адвокатите, че трябва да депозират заявлението на



място в съда. Считам, че може би е по-удачно цялата база данни с адвокатите да бъде въведена в системата или да имат възможност електронно сами да подадат заявление за такъв достъп.

Друго също, което беше неудобство, че в самия формуляр за подаване на такова заявление могат да се попълнят няколко дела, които обикновено са при различни докладчици, което налага спиране на тези молби, докладване по различни дела.

Това, което ни притеснява при функционалностите на ЕПЕП е, че се публикуват всички актове по делото - разпореждания, определения, не само крайните съдебни актове, а всъщност обезличаването на данните се осъществява по крайните съдебни актове, а другото се прави автоматично от системата „Съдебно деловодство" и там е възможно да възникнат проблеми с личните данни. Освен това не е необходимо да имаш потребителски профил, предварителна регистрация, за да проследиш какво е движението по делото, което смятам, че ще създаде проблеми.

По отношение на разширяването на кръга на актовете, които да се публикуват. Не съм мислила по този въпрос, но може би не е уместно да се публикуват протоколите от съдебно заседание, все пак съдържат доказателства, в тях са отразени гласните доказателства по делата и може по някакъв начин да попречи на процеса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, въпроси? Г-жа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега, аз също имам два въпроса към Вас.

Първият ми е свързан с казаното от Вас за миграцията на съдебните служители в Окръжен съд-Бургас, в Административен съд-Бургас, Вие сте го отразили и в концепцията. Ако ви се гласува доверие, какво ще направите, за да задържите съдебните служители в Районен съд-Бургас?

И вторият ми въпрос, за който съм провокирана от изказването на съдия Грънчев по време на Вашето изслушване на 09.06.т.г., той е свързан с това, че той изразява удовлетвореност за добрата атмосфера на спокойствие, коректност и диалогичност в съда от момента, в който Вие сте поели функциите на изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Въпросът ми е има ли междуличностни отношения в Районен съд-Бургас и според Вас, какви са причините за това, тъй като той това споделя, че предходните 2-3 години е имало промяна в микроклимата в съда? Благодаря Ви!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Може би първо по втория въпрос. Въпросният съдия Грънчев е колегата, който ще бъде преместен в Апелативен съд-Варна. Считам, че в колектива няма никакво напрежение. Това, което визираще той беше изключителната натовареност на Районния съд през последните години, тъй като в доста дълъг период от време двете колегии - гражданска и наказателна, работиха с по 2/3 от съдебния състав. Това създаде наистина напрежение в работата и при всяко командироване възникваха проблеми между колегите. Някои колеги бяха против дългосрочни командирования, други изобщо против командирования. Оттам тръгна недоволството между колегите. Към момента смятам, че се справяме добре с работата и нямаме такъв дефицит. Разбира се, работим със 7 колеги по-малко, но успяваме по някакъв начин и

добрия тон, който сме постигнали с Окръжен съд-Бургас, и очакваната практика оттук нататък да не се вземат колеги без на тяхно място да дойде друг съдия, смятам, че ще урегулират този проблем.

А по отношение на съдебните служители, може би някаква промяна, по която работите в правилата за прилагане на класификатора, Районен съд-Бургас да не е във втора група би спомогнала много високото натоварване на съдебните служители, които са в Районен съд-Бургас да бъде компенсирани с по-високо или еднакво възнаграждение с другите органи на съдебната власт. Иначе считам, че колективът и от служители, и от магистрати е на много добро ниво, има колегиалност, има разбирателство, помагат службите, ще се наложи да преразпределяме и функции между различните служби, когато едното е по-натоварено от другото. Общо взето в периода на извънредното положение колегите се обединиха и проявяват изключителна толерантност и търпимост към обстановката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колега, аз имам няколко въпроса, които са по-различни от темата, която обсъждахме. Бихте ли обяснила в Районен съд-Бургас какъв е относителният дял, приблизително, на заповедните производства? Дали срещат съдиите някакви проблеми в производствата по тези дела и какви са те?

На следващо място ми направи впечатление Вашето изказване във връзка с отчитане на натовареността на съдиите и в частност с това, че към настоящия момент натовареността по СИНС на практика не се отчита, а се взема предвид само натовареността по брой дела. Интересува ме Вашето лично становище относно

действието на системата за измерване на натовареността, включително след въвеждането на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС). Ако сте запозната с новите правила за оценка на натовареността, които на практика разделят коефициента за тежест на делата на завършени процесуални етапи, Единната информационна система би трябвало да гарантира автоматично подаване на информация. Въпросът ми е за Вашето становище. Считате ли, че след въвеждането на тази система отчитането на натовареността по СИНС би следвало да се прилага приоритетно пред отчитането по натовареност по броя дела?

И последният ми въпрос е свързан с преценката Ви за това каква следва да бъде реакцията на административния ръководител или на Общото събрание на съда, или изобщо как считате, че следва да се реагира в случаи на лични нападки срещу магистрати от съда, ако бъдете избрана, разбира се, за административен ръководител. Вие сте дала отговор на въпроса, който Ви е зададен - единствено ако политическа атака има срещу съдията. Атаките не са обаче само политически. Бургас все пак е район, в който има значителни интереси от всякакъв характер. Ние сме имали случаи да се занимаваме с подобни сигнали от или срещу съдии от Бургаския съдебен район, така че въпросът не е лишен от основание. Каква считате, че е адекватната реакция и лично Вие какво бихте предприела, или какво бихте организираща?

И понеже по-дълго обяснявах въпросите си, ако имате затруднения в изясняването им, ще помагам с допълнителни въпроси. Благодаря!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Първият въпрос беше какъв е делът на заповедните производства. Пред мен е годишният отчет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И дали имате затруднения...  
(Смущение в звука.)

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Да. И дали имаме трудности в заповедното производство. Пред мен е отчетният доклад. През 2019 г. заповедните производства са 50.58%, т.е. половината от всички дела, които са постъпили през годината. Проблеми в заповедното производство имаме предвид това, че уредбата много често се променя. Основни проблеми са при призоваването. Сега проблем създава и произнасянето по неравноправните клаузи още в заповедното производство. Това изисква отделяне на доста повече време по тези производства - не така формално, както беше преди тази промяна. По отношение на връчването се налага да се връчва понякога на повече от три адреса - на адреса, който е посочен в заявлението, по постоянен, по настоящ, по месторабота. Създава затруднения, когато не е удостоверено от връчителя, че адресатът не живее на адрес, тъй като там има разлика при прилагането на разпоредбата дали да се издаде изпълнителен лист или да се укаже да се предяви иск. Така че това са ни основните затруднения.

Нещо друго може би да допълня по този въпрос, или бях изчерпателна?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това имах предвид. Искях да чуя реално съществуващите въпроси ... (Смущения в звука.) ...  
Благодаря!

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Вторият въпрос беше за атаката срещу магистрати. Да, наистина в отговора съм имала предвид политически

атаки. Правилно сте разбрала на кое съм акцентирала в отговора. За политическите действително считам, че отношение следва да вземе Висшият съдебен съвет, а по отношение на всякакви други атаки - ние сме имали такива случаи, и предходното ръководство - не съдия Радев, а още съдия Колева е свиквала Общо събрание, излагали сме становището на Общото събрание, изпращали сме го пред компетентния орган и сме заставали в такива случаи (в момента се сещам за един такъв) зад магистрата със съответните съображения. Мисля да продължи тази практика, тъй като следва да се обсъди все пак казусът и да се вземе конкретно становище съобразно случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! За системата за измерване на натовареността Ви питам. Дали сте запозната с новите правила и считате ли, че следва да се взема предвид при отчитане на натовареността и съответно при кадровите и други разрешения, които Висшият съдебен съвет има, Съдийската му колегия?

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: По отношение на отчитането на натовареността. Като заместник-председател ми е правило впечатление, че увеличаващите коефициенти не се прилагат в някои случаи, където делата наистина са с правна и фактическа сложност - просто няма такава опция. В други случаи отговаря на изискването за увеличаващ коефициент, тъй като са съединени три, четири или повече иска, но в същото време делото протича по стандартния еднотипен начин - примерно на колекторска фирма, без съответните възражения, практиката на състава е еднозначна и формално отговаря на критериите за увеличаващ коефициент, но всъщност самото дело практически не е. Също ми е правило впечатление, че

специално за увеличаващите коефициенти в Районен съд-Бургас много малко, единици колеги отразяват увеличаващия коефициент по такъв тип дела, които отговарят на критерия, но всъщност протичат по обичайния начин. А други колеги стриктно спазват и на всяко едно дело поставят и по този начин не знам доколко е обективна информацията. Правило ми е впечатление също, че тежки дела след много заседания, след много събиране на доказателства, много възражения, накрая приключват със спогодба и всъщност там коефициентът е намалящ, а делото е било с фактическа и правна сложност и правната сложност се е отразявала и по време на самото заседание, защото е имало много възражения, на които съдията е трябвало да реагира, да предприеме съответните действия, да открива производства и др.

С новите правила не съм запозната, не мога да отговоря. Ако ми зададете конкретен въпрос какво във връзка с тях, мога да се опитам да ... (не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност съществената част на въпроса ми беше, понеже взех повод от Вашето изказване, а то беше в смисъл (поне доколкото съм го разбрала), че отчитането на натовареността става на база броя на делата. Въпросът ми по същество беше считате ли, че друг критерий, в частност системата за измерване на натовареността следва да бъде взимана предвид при отчитане на натовареността на съдиите. Това беше съществената част на въпроса. (Говорят едновременно.) ... фактическата и правна сложност на делата. В този смисъл ми беше въпросът.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Аз го отчетох като факт, че не се отчита в тези статистически отчети, но доколкото не съм сигурна за

достоверността на тази информация най-вече затова, че не всеки отбелязва коректно увеличаващите коефициенти, не съм убедена, че е необходимо да се отчита в статистическите отчети. Защото при нас организацията е такава - предполагам и при другите съдилища, - че когато има увеличаващ и намалящ коефициент, делото минава на проверка на административния ръководител, заместник-административния в случая, и той проверява дали действително са налице условията за увеличаващ коефициент. Но ако такова дело не се докладва, председателят няма как да знае по всяко едно дело дали няма предпоставки за увеличаващ коефициент, които не са поставени, предвид обема на работа. Може би в по-малките съдилища е възможно, но при нас - не. А на съдебни служители да се възложи подобна функция, да следят те - мисля, че няма да е удачно да контролират посоченото от съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Не виждам други въпроси.

Бих Ви помолил, съдия Петрова, да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Силвия Петрова излиза от залата)

Уважаеми колеги, по точка 2 от дневния ред заповядайте за вашите позиции и становища.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на колежката Петрова за председател на Районен съд-Бургас. Няма да я подкрепя поради една абсолютно обективна причина. Както всички знаем, в една процедура за избор на председател на съд ние изслушваме концепции, стъпваме, доколкото



можем, на някакви обективни данни във връзка с преписката и даваме един кредит на доверие на този, когото избираме. Даваме му кредит на доверие той да управлява и ръководи за определено време един орган на съдебна власт. Така направихме преди време - този състав на Съдийската колегия, - като се доверихме на колегата Асен Радев.

Колегата Пашкунова правилно отбеляза в протокола, и то е факт, че откакто отстъпи колегата Ана Колева като председател на Районен съд-Бургас, там отношенията се влошиха. Ние избрахме колегата Асен Радев с идея, че нещата там ще се подобрят, тъй като той дойде и даде такива огромни обещания пред нас. Какво се случи обаче после? Всички ние знаем какво стана. Нещата не само не се подобриха, те се и влошиха. В екипа на колегата Радев беше и колегата, която днес кандидатства за председател на Районен съд-Бургас. Един лош мандат, какъвто е на колегата Радев - аз мога да го кажа, колегата Петрова съвсем деликатно не взе становище по това, - но мандатът на колегата Радев беше провалил се мандат. В този екип беше и колегата, която днес кандидатства за председател. Няма как да дам своя вот за колега, който е бил в провален екип. Ако екипът и съответно мандатът е добър, всички плюсове са и за заместниците. Ако обаче мандатът е недобър или лош, както е в случая, негативите се понасят и от заместниците. Давайки в момента вота си хипотетично в подкрепа на този колега, това означава аз да легитимирам лошия мандат на управление на колегата Асен Радев. Не мога да го направя, поради което ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз имам друг прочит на това, което ни е представено като материали във връзка с конкурсната процедура за избор на административен ръководител, както и това, което чухме в рамките на изслушването на колегата Силвия Петрова. По мое мнение (аз искам да обясня своя вот, тъй като ще подкрепя колегата Силвия Петрова) колегата притежава всички необходими и професионални, и етични качества за поста, който заема. След малко ще взема отношение и по повод възражението на г-н Чолаков за това, че тя е била част от екипа. От атестационната оценка, от етичното становище е видно, че колегата е с отлична правна култура, със задълбочени познания в материята, която прилага като съдия. Това ми направи впечатление и по повод зададените въпроси от колегата Дишева във връзка със заповедните производства. Така че не виждам основание да не гласувам доверие на колегата.

От етичното становище, което ни е представено, е видно, че колегата е с развито чувство за справедливост, изключително отговорна. И неслучайно ѝ зададох въпроса, провокирана от изказването на колегата Грънчев, който сега разбирам, че е дългогодишен съдия, доколкото е командирован и в Апелативен съд към настоящия момент, че откакто тя упражнява изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд-Бургас, се е подобрила и атмосферата в съда. Колегите си говорят помежду си, разбират се, а отношенията на напрежение са предпоставени от недостига на кадри и това е довело до обтягане на колегиалността, до компрометирането ѝ. Сега разбирам и защо бяха тези призови на колегата Радев, обосновани от командировани колеги в различни

органи на съдебната власт - призиви за помощ, на които ние трябваше да откликнем. Така че аз не приемам и оценката за неуспешния мандат. По-скоро за мен остана огорчението, че колегата Радев, който също много добре се представи на изслушването и за когото ние гласувахме, се оттегли от поста „административен ръководител“.

Не бива да подценяваме и това, че колегата Силвия Петрова, която кандидатства за поста, е подкрепена единодушно от всички присъстващи колеги съдии на Общото събрание на Районен съд-Бургас, така че аз не виждам никакво основание да не подкрепя кандидата за Районен съд-Бургас.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже не виждам други изказвания, ще ми позволите да взема отношение. Сега вече видях, г-жа Дишева, както и г-жа Керелска.

Аз също ще подкрепя колегата Петрова не само защото концепцията ѝ демонстрира отлично познаване на спецификата на дейността на органа, за който тя кандидатства за административен ръководител, не само защото се представи пред нас по един достатъчно убедителен начин, въпреки, видяхме, нейната деликатна натура, когато отговаряше на въпросите. Не мисля обаче, че въпросът, който г-н Чолаков зададе, свързан с колегата Радев, е достатъчно коректен. Спомням си, и поне не мога да си припомня, дали когато той беше избран за административен ръководител, някой го беше попитал за това как оценява мандата на г-н Колев, например. Нито пък мен някой ме е питал как съм оценявал мандата на предходния административен ръководител. Смятам, че отговор на един такъв въпрос съдържа оценъчен характер и в този смисъл в

момента ние не коментираме какъв е мандатът на г-н Радев - лош или добър, всеки един от нас може да има различна оценка за това. А това, че г-жа Петрова е била в екипа на г-н Радев - не виждам причина сега да се обосновава като аргумент да се гласува против нея.

Освен това мисля, че ние трябва да акцентираме именно върху подкрепата на магистратите от Районен съд-Бургас. И ако наистина се вгледате в протокола от Общото събрание, ще видите, че от 22-ма присъстващи в залата магистрати, всички са подкрепили кандидатурата на съдия Петрова. Нещо повече, ще цитирам именно думите на един от колегите, който очевидно може би няма да бъде вече в екипа, че тя - съдия Петрова - е възстановила предишния дух на работа, предишната атмосфера на работа в този орган. Така че видяхме пред нас един магистрат, който определено с познанието за работата на органа, който иска да оглави, с познаването на проблематиката, с познаването на колегите и това от какво те имат нужда, смятам, че има всички предпоставки тя да изпълнява своята роля като административен ръководител.

По подобен начин бих се отнесъл и към въпроса на г-жа Имова, защото в крайна сметка законова е регламентацията за това какво се публикува и какво не се публикува. По отношение на съдебните протоколи - също бихме могли да дискутираме тази тема, но забележете, става дума за колега, който е районен съдия. Той може да помогне със своята позиция, но решенията са свързани и със законодателни промени, респективно с действия от наша страна като орган, който приема пък други актове, които се изпълняват от административните ръководители и магистратите в съответните съдилища. Ето защо смятам, че с оглед представянето на съдия

Петрова всички ние би трябвало да подкрепим нейната кандидатура и да ѝ пожелаем успех в работата на един орган, който, забележете, е достатъчно натоварен и същевременно, поради нуждата на други органи в съдебната система, се опитва да обезпечи и тяхната работа чрез командироване в тези структури на съдебната система.

Благодаря ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, имам право на отговор. Тъй като върнахте моята процедура - за Вашата не знам, не съм участвал - да, на моята процедура отговорях на въпроси във връзка с управлението на Върховния административен съд от колегата Колев. Да, на моята процедура имаше негативни изказвания, защото съм част от екипа на колегата Георги Колев.

И на следващо място. Част от колегите не ме подкрепиха - от първия и от втория състав на ВСС - въпреки номинацията на Върховния административен съд и въпреки подкрепата, която имах. Затова не сте коректен в това, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите. Вие сте висш магистрат. Задавате въпрос на колега, който се кандидатира като районен съдия за председател на районен съд. Освен това (вече казах) достатъчно деликатно и смятам, че коректно съдия Петрова успя да отговори на всички въпроси, които бяха зададени, включително от Вас.

Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! В направените преди мен изказвания от г-жа Пашкунова и г-н Панов бяха казани голяма част от

нещата, които аз исках да кажа по отношение на тази кандидатура, и ще направя опит да не се повтарям.

Всъщност пред нас е изправен като участник в процедура за избор на председател на Районен съд-Бургас един работещ съдия, един съдия, който работи в този съд, работил е през по-голямата част от времето като редови съдия (колкото и да не харесвам този израз) и относително малка част от този период е работил като заместник-административен ръководител и изпълняващ длъжността през последните няколко месеца, след като предишният председател на съда подаде оставка като такъв по причини, които ние не изяснихме и не поискахме да изясняваме, въпреки моя въпрос между другото пред Комисията по атестирането и конкурсите по този въпрос.

Като казвам „работещ съдия“, искам да обърна внимание на обстоятелството, че съдия Петрова има виждане по реалните проблеми пред работата на съда изобщо и в работата на конкретния съд. И това пролича много ясно от отговорите на въпросите, които тя даде, по мое виждане.

Няма да се спирам на оценката на атестационната комисия, на оценката на Етичната комисия и на изказаните становища от нейни колеги на Общото събрание. Последните обаче са много важни и на практика много е важно, че Общото събрание на този съд я подкрепя единодушно, доколкото виждам (един член мисля, че е излязъл ..., т.е. всички присъстващи към момента на гласуването са гласували в нейна подкрепа). В този смисъл ми се струва, че аргументът за съществуващо напрежение в съда и, как да кажа, виждането, че дори да съществува такова напрежение в съда, то има своята обосновка, ... с личността на кандидатирания се за председател съдия Петрова,

просто не издържа. Защото ако някой от съдиите в този съд не одобряваше съдията като такъв и като потенциален председател на съда, би следвало да го изрази ясно. Ние подобно изказване не виждаме, тъкмо обратното. Доколкото разбирам, напрежението в съда - това между другото беше поставено на въпрос и на предишни наши заседания - е продиктувано от факта, че съдът работи с по-малко съдии отколкото всъщност трябва да работи и с наличието на много командировани съдии от съда и към съда. Това само по себе си е обстоятелство, което е в състояние да породви напрежение и доколкото разбирам, напрежението в съда е породено от това.

Не мога да подмина без коментар аргументите, свързани с мандата на предходния административен ръководител. Този мандат между другото беше много кратък, повтарям, по причини, които ни не изяснихме и нещо повече - не пожелахме изобщо да изясним. Аз категорично не мога да се съглася с позиция, че мандатът на Асен Радев е бил неуспешен или негативен - „провален“ беше изразът - „провален мандат“, защото ние не сме правили обсъждане на неговия мандат. Изобщо този въпрос не се е поставял публично - поне аз не съм участвала в подобно обсъждане. Заради това не мога да възприема квалификация на този мандат, колкото и кратък да беше той, като негативен, което пък да доведе до негативни констатации за способностите на съдия Петрова като заместник на административния ръководител. В този смисъл не мога да се съглася с подобен аргумент против нейната кандидатура.

И още нещо, последно. Искането, което беше направено за командироване на съдии от Районен съд-Бургас, които са били откомандировани в други органи на съдебна власт (знаете, ние се

занимавахме с този въпрос) по мое виждане не би следвало да се отчита в негатив на административния ръководител на съда и на неговите заместници, защото най-малкото това представлява упражняване на едно тяхно право, което им е предоставено. Ние между другото, освен в изказвания на г-н Чолаков, не сме обсъждали въпроса дали действително намираме, че този въпрос следва да бъде решаван, първо, чрез разговори и преговори между административните ръководители, или те могат и следва направо да упражнят правото, което Законът за съдебната власт им предоставя, а именно да сезират Съдийската колегия. Да, разумно е и според мен, както каза г-н Чолаков, да се опита въпросът с командироването, респективно откомандироването да бъде разрешен чрез разговори и обсъждания между административните ръководители на съответните органи на съдебната власт, съответните магистрати и т.н. Ако това обаче не е направено, по мое виждане не може да бъде тълкувано като негатив в работата на съответния административен ръководител. Още повече, че ние не сме правили изявление, не сме взимали решение в този смисъл, че е необходимо това да бъде едно предшестващо действие преди искането до Съдийската колегия. Това, знаете, колеги, е ново или поне сравнително ново правомощие на Съдийската колегия и ние нямаме изградена практика, даже смея да твърдя, че имаме противоречива такава.

В заключение. Както казах, присъединявам се към аргументите на съдия Пашкунова и на съдия Панов, и няма да ги повтарям. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Петрова, защото считам, че тя е един работещ съдия, съдия с реално виждане за



проблемите и нещо по-важно - с реална преценка на възможностите за тяхното решаване.

И още едно изречение, с което ще завърша. Аз не споделям виждането на съдия Петрова относно действието и значението на системата за измерване на натовареността. Оценявам обаче нейната искреност в изразеното ѝ становище пред нас по този въпрос, вероятно с ясното съзнание, че аз категорично подкрепям (в смисъл, че аз ѝ зададох този въпрос) тази система. Това само като аргумент за личните ѝ качества, и професионални.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Петрова за председател на Бургаския районен съд. Безспорни са нейните професионални качества, което се установява от атестацията, където е дадена оценка „много добра“ - 98 точки. Безспорни са нейните етични качества. Безспорна е подкрепата на колегите, която са изразили на Общото събрание. Безспорна е тяхната положителна оценка.

Нейното представяне на днешното заседание според мен би трябвало да бъде оценено високо. Както каза г-жа Дишева преди мен, това беше представяне на един работещ, редови доскоро съдия, който добре познава проблемите, същевременно е достатъчно откровен и честен да не дава отговори на въпроси, по които няма информация или не е достатъчно компетентен, и т.н.

Другото, което бих искала да изтъкна. Не може да вменяваме в грях това, че колегите от първата най-ниска инстанция в

Йерархията на органите на съдебна власт са си позволили да искат откомандиране на техни колеги, които вече са командировани било в Окръжен съд-Бургас, било в Административен съд-Бургас, или в други органи на съдебната власт. Колеги, вие много добре знаете нашата реакция в случаите, когато председатели на районни съдилища искат увеличаване на щата заради това, че тези съдилища се чувстват натоварени и имат нужда от помощ и подкрепа в посока на това да се увеличи техният щат. Тогава ние много острожно обръщаме внимание на въпроса дали има командировани съдии в по-горни инстанции. И съвсем наскоро си спомням (и ще ви припомня), че такъв беше случаят с Районен съд-Ихтиман, където за пореден път искат решаване на техния кадрови въпрос, и ние тогава казахме: „а-а, ама не, вие имате командирован съдия в Окръжен съд-София, моля, поискайте първо да бъде откомандирован и след това ние ще разсъждаваме за това дали ще ви дадем още една щатна бройка за съдия“. И не мога да разбера защо променяме подхода си в една или друга ситуация, при положение че би трябвало да бъдем последователни. Колегите са подхождали открито, упражнили са едно свое правомощие и аз не знам защо това трябва да предизвиква гняв у нас или у някои наши представители. Това, че не са се отнесли към горестоящия административен ръководител, първо, ние не го знаем дали е така и как са протекли разговорите там. И аз много съжалявам, че от днешната дискусия отсъства г-жа Боряна Димитрова, която знаем, че е съдия именно от този съдебен район и би могла да ни осветли по този въпрос как са се развили нещата. Не е необходимо с нашата реакция ние да насаждаме чувство на притеснение, едва ли не страх сред колегите от по-ниските инстанции да упражняват

правомощия, които имат по закон. Напротив, трябва да насърчаваме това тяхно виждане и тези техни действия. И аз искрено се изненадах от тона, с който г-н Чолаков си позволи да зададе въпросите и по-конкретно въпроса, свързан с командироването.

Другото нещо, което искам да подчертая. Не бихме могли да вменяваме в грях това, че колегата Петрова е била в екипа на предишния председател на Районен съд-Бургас. Аз много добре си спомням неговото представяне и всеобщата подкрепа и одобрението, което ние изразихме при избора на този колега за председател на този орган на съдебна власт. И действително за мен буди голямо недоумение, че не проявихме никакво любопитство по отношение на това защо колегата - така широко подкрепен от членовете на Висшия съдебен съвет и конкретно от Съдийската колегия при избора му за председател на Районен съд-Бургас, след - аз даже не знам дали той изкара и една година като председател, но не това е важно в случая, - при всички положения мандатът му не е пълен, си подаде оставката. Повдигнах този въпрос тогава, си спомням, в Комисията по атестирането и конкурсите. Отговорът беше: „подадена е оставка, няма защо да се интересуваме от причините“. Това също го намирам за крайно неправилен подход и считам подходящ момента да отправя призив за в бъдеще това да се промени като наш подход в нашата кадрова политика.

Другото нещо, което ми направи впечатление в колегата. Във връзка с работата на ЕПЕП тя много правилно идентифицира проблемите в работата с ЕПЕП. Друг е въпросът, че някои от тях ние вече сме разрешили. Но проблемите, които тя идентифицира - три на брой, доколкото успях да забележа - са действително проблеми, които

бяха установени и от разработчика, и от ръководния екип на проекта, което показва едно добро познаване на тази проблематика.

Следващият въпрос, на който бих искала да обърна внимание. Когато задаваме нашите въпроси, нека да бъдем и ние по-коректни. Въпросът, който се зададе във връзка с промяната в чл. 13 на Наредба № 4 - ще ме извини г-жа Имова, но според мен не беше коректно зададен, защото доколкото разбрах, се попита дали би могло и дали би трябвало за в бъдеще в портала да пускаме протоколи от дела. Член 13 се занимава единствено с публикация на съдебни актове, а не за протоколи. Протоколите по принцип, ако бяха сканирани и не попадат в тези ограничения на делата с ограничен достъп обаче, което е нещо друго, трябва да отидат в портала и отиват в портала. Това е едно смесване на нещата и мисля, че обърка малко колегата и не й даде възможност да даде точен отговор, а пък и тя самата си призна, че не е мислила и толкова по въпроса.

Така че, колеги, с оглед всички тези неща и това, което казаха колегите преди мен, аз не виждам причина да не подкрепим този колега. Бургаският районен съд е един от натоварените съдилища. Ненапразно тук се изтъкна, че очевидно напрежението, което се е породило там, е точно във връзка с тази голяма натовареност и същевременно с обстоятелството, че не един, не два, а петима и шестима колеги, доколкото си спомням (дано не бъркам), са били командирани. Това е жива плът от Районния съд, колеги, които в крайна сметка биха облекчили до голяма степен натовареността на останалите колеги, ако бяха останали да правораздават в Районния съд. И когато ние разсъждаваме на тема командироване, трябва да държим сметка за оценката на колегите

като цяло по отношение на това командироване. Да, то е някаква, как да кажа, стъпка или помощ за кариерно развитие, в достатъчна степен изкривена във времето, включително и от нашата практика. Да, кариерното развитие на много колеги е затлачено бих казала, с години наред, но когато даваме възможност на определени колеги да бъдат командировани, нека си даваме сметка, че остават колеги, които продължават да работят в органа на съдебна власт, от който другите са командировани в по-горестоящия орган на съдебна власт. Нека да мислим и в двете посоки. Според мен в тези случаи с предимство трябва да бъдат интересите на съда, от който се взима командированият съдия, а не тези на горестоящия съд, защото, колеги, винаги съм била на това мнение (била съм и районен, и окръжен, и апелативен, накрая и във Върховен касационен съд), че по-горната инстанция трябва да намери сили и ресурс да се справя с една ситуация, а не веднага да използва най-лесния начин от позицията все пак на по-силния - дайте, ще командироваме колега от районния съд. Не за пръв път казвам, че нашите районни съдилища са донор за командироване и на окръжните съдилища, и на административните съдилища, която тенденция особено се засилва напоследък, и т.н. А те какво да направят и как да компенсират кадровия недостиг? Колегите, които са на втора инстанция, се предполага, че са по-опитни и биха могли за определен период от време да мобилизират своите усилия и да се справят с една по-... ситуация, а не веднага да се командироват колеги от по-ниската инстанция - в случая от Районния съд.

Позволих си едно по-дълго изложение по повод тази кандидатура, но мисля, че всичко, което казах, е във връзка с

повдигнатите въпроси, а това са въпроси, които стоят на нашето внимание като кадрови орган и ние трябва да ги имаме предвид в нашата бъдеща работа. И много ви моля, нека си даваме сметка, че действително колегите от страната следят нашата работа и нека си отговорим на въпроса с нашите действия дали ние категорично ги убеждаваме, че сме принципни и справедливи. Защото това е изключително важно с оглед духа в съдебната система и мотивацията на колегите.

И накрая ще завърша с това, че искрено се надявам днешният избор да не е предрешен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожа Имова, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя нещо, може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Във връзка с г-жа Димитрова. Още във вторник беше подадена молба за отпускат и съм я разписал. Поради отпускат не присъства на заседанието. Само за информация, нищо друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря, г-н Панов! Искам само да направя едно уточнение и то заради колегата, която изслушахме, защото г-жа Керелска се опита да подведе колегите и лично колегата, която е изслушана, а не е уважително да се прави това. Моят въпрос по отношение публикуването на съдебните актове произтича от необходимостта да се преосмисли Наредба № 4, която наредба беше поставена в основата на едно решение на Комисията по правни въпроси и една определена работна група, която именно да

преосмисли кръга от актове, които следва да бъдат публикувани, а в момента е налице ограничение по отношение на този кръг. Имам предвид точно въпроса, който зададох на колежата и ми се струва, че въобще не затрудних колежата, която отговори коректно на моя въпрос. Тя каза - протоколи, свързани с произнасяне на доказателствени искания (според нея) и по движението на делата не е редно да се публикуват, защото би могло да има опасност да се оповестят доказателства, които са в процеса на събиране и да се опорочи доказателственият процес. По този начин разбрах отговора на колежата и по никакъв начин не съм я подвела, напротив, исках да разбера нейното мислене. Същото беше и по отношение на функционалностите в единния портал. Колежата не беше ориентирана относно това как функционира единният портал и това направи впечатление в нейния отговор. Освен това в концепцията колежата изразява загриженост по отношение на това, че не се използват всички функционалности на портала. Аз питам в рамките на тези месеци, в които е изпълнявала тези функции на административен ръководител, би следвало да има достатъчно време да опознае тези функционалности. Но така или иначе аз изразявам своето уважение към колежата като професионалист. Тя действително има висока оценка от атестацията, показва една задълбочена правна култура, показва самостоятелно мислене, има и критично отношение по отношение на тези въпроси, по които добросъвестно заявява, че не би могла да отговори, т.е. проявява и една самокритика към себе си. Но именно поради този факт на мен ми се струва, че отличният юрист невинаги може да бъде един добър административен ръководител. Колежата е още в млада възраст, в разцвета на кариерата си и ми се

струва, че би следвало да ѝ дадем възможност да придобие повече опит, за да опознае по-добре дейностите, които са свързани с управлението на един съд, с организацията на управлението на един съд.

В никакъв случай не съм повлияна от извода, че бивайки в един екип, който не се е справил с досегашната административна работа, тя трябва да носи негативите на това несправяне. Но ми се струва, че тя днес показва едно колебание, една недостатъчна информираност по редица организационни въпроси в дейността на съда. Затова (моето голямо уважение към нея като юрист и специалист) не бих могла да ѝ дам доверие в бъдещата ѝ работа като административен ръководител на едно от най-големите районни съдилища в страната. Така че аз няма да подкрепя нейната кандидатура за административен ръководител на Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По казаното от г-жа Имова. Действително ще бъде кратка. Аз се извинявам, ако не съм Ви разбрала правилно, г-жо Имова, но понеже се набъркаха протоколи, само това исках да кажа - че разпоредбата на чл. 13 от Наредба № 4 касае публикуване на съдебните актове, не на протоколите. А и не съм съгласна с извода, че колегата не познава работата на ЕПЕП. Както вече казах, тя доста добре идентифицира проблемите, част от които действително съществуваха, някои са отстранени, по други продължаваме да работим. Но не мисля, че това е най-определящото в случая.



ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте, искате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да поясня. Съдебните актове във връзка с произнасяне по доказателствени искания се намират в съдебните протоколи. За справка прочетете чл. 13 от Наредба № 4 и повече няма да коментирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Там става въпрос за окончателните съдебни актове, но действително спорът е излишен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е съгласен за подкрепа на кандидатурата на съдия Силвия Петрова за административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас, моля да гласува!

4 гласа „за“ - аз, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Моля ви, който е „против“, да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа. Госпожа Марчева не е тук.

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас

Кандидат:

- Силвия Владимирова Петрова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 20/18.10.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и получен резултат: 4 гласа „за“ и 7 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА** Силвия Владимирова Петрова - и.ф. административен ръководител - председател" на Районен съд - Бургас, за административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Силвия Петрова.

(съдия Петрова влиза в залата и г-н Лозан Панов ѝ съобщава резултата от гласуването, след което тя напуска залата)

Продължаваме с последната точка от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Девня. Може би отново г-н Кояджиков ще докладва.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 3 е предложение на КАК за провеждане на избор на административен ръководител на Районен съд-Девня. Кандидатът е един - Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд-Варна. Налице са положително становище от КАК за професионалните му качества, положително становище и от Комисията по професионална етика. Всички документи са налични - атестационен формуляр, концепция, както и протокол от Общото събрание на съда, за който кандидатства колегата. Предлагам да пристъпим към изслушването му.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николов. Моля само отново да се включат другите членове, които в момента не са на екран, защото сме под осем души.

/В залата влиза Антони Николов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Николов, точка трета от дневния ред - избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Девня. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитие на съда, как виждате Вашата роля като административен ръководител, Вашата мотивация и след това да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте.

АНТОНИ НИКОЛОВ: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Като кандидат в процедура за избор на „административен ръководител - председател“ на РС-Девня ще изложа концепцията си за стратегическо управление на този съд. Казвам се Антони Иванов Николов, на 50 години от гр. Варна. Висшето си юридическо образование завърших през 1999 г. От 2000 г. до 2006 г. работих като следовател в Окръжна следствена служба - Варна, от 2006 г. и към настоящия момент съм съдия в Районен съд - Варна. В основата на моята концепция са европейските стандарти за независимост, ефективност и прозрачност в съдебната власт. Стратегията е за продължаване на съдебната реформа, в условията на пълноправното членство на страната ни в Европейския съюз. Насочеността е за утвърждаване на открити и ясни политики, запазване, но и надграждане на установените добри практики, всичко в условията на отчетност и публичност. Резултата - една независима

съдебна институция, в която законите се прилагат компетентно и еднакво спрямо всички.

Каква е личната ми мотивация за участие в този конкурс. Продължителна работа в органите на съдебната власт. Както вече споделих 20 години, от които 6 като следовател и 14 като съдия. През тези години съм поддържал добри професионални и лични взаимоотношения с членовете на съответните колективи. Имам желание за работа в екип, като мотивирам колегите всеки един от нас да дава най-доброто от себе си. В мен има увереност...

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, че ще Ви прекъсна, съдия Николов, но отново в момента сме само шестима. Моля ви, колеги, провеждаме избор за административни ръководители, моля ви да участвате! Да изслушаме колегата, най-малкото от уважение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Панов, на линия сме всички, така че това, че не виждате образа ми, мисля, че не съм толкова интересен да ме виждате, но много внимателно слушам колегата и му пожелавам успех. Но това, че не се виждаме, не значи, че не слушаме и не внимаваме по избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се радвам да Ви виждам по-често, г-н Мавров. Все пак, когато има заседание на колегията, независимо от това, че не е присъствено, ще Ви моля все пак поне осмина от нас да бъдат тук, включително по начина, по който сега се установява връзката.

Благодаря. Извинявам се, г-н Николов, продължете!

АНТОНИ НИКОЛОВ: В мен има увереност, че не само този съд, а всеки един съд в България следва да се характеризира като място с качествено, срочно, открито, авторитетно правораздаване,

адекватно управление на човешките ресурси, високо технологичен достъп до информация, разумно планиране и разходване на бюджетните средства.

Няколко думи за състоянието на съда, съответно постижения и проблеми. Същият се намира в съдебния район на Окръжен съд - Варна, обслужва три общини - Девня, Суворово и Вълчи дол, с обща територия 789, 36 кв.км. Спецификите на региона са малки населени места, предимно земеделска територия, но и индустриален център, застаряващо население, високо ниво на безработица. Съдът се помещава в сграда, собственост на банкова институция, административният му адрес е гр. Девня, Област Варна, ул. „Строител“ № 12. Същата се намира в покрайнините на жилищния район на г. Девня, близко до промишлената зона, съответно на отстояние от административния център. Щатната численост е 22 души, от които съответно по двама съдии в обособените гражданско и наказателно отделения, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията, административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, съдебен статистик, петима секретари, петима деловодители, призовкар, чистач. Работните места на съда са оборудвани с необходимата компютърна и периферна техника. Съдът разполага със сървър, на които се съхранява нужната информация. Обработката на документи се осъществява посредством деловодна програма САС, изборът на съдия-докладчик се осъществява посредством Централизирана система за разпределение на делата, което от своя страна осигурява принципа на случайността. Въведен е модул „Призовкари“, който дава възможност за контрол и отчетност относно връчени и върнати в цялост призовки. Внедрен е продукт

... "Съдимост", ползващ централизирана база данни, който позволява своевременно изготвяне на необходимите справки. На работещите в съда е осигурен достъп до продукт АПИС в мрежов вариант, с оглед техните потребности. Монтирани са ПОС-терминални устройства, даващи възможност за заплащане, което пести време и пари. Изградени са СОТ и Противопожарна система за безопасност с оглед обезопасяването на съда. Осъществен е автоматичен обмен на информация между съдилища, както и възможност за достъп на адвокати чрез интернет, за осъществяване на справки, което води до икономия на труд и средства. Съдът поддържа своя собствена интернет страница, където се съдържа актуална информация за гражданите, като успоредно с това има и вътрешна електронна страница обезпечаваща електронно колектива.

Какви са основните цели за развитие и мерки за тяхното постигане, на които съм акцентирал в своята концепция. На първо място, качествено и срочно правораздаване; на второ - публичност и прозрачност в дейността; на трето - съпричастност на всеки един от колектива. Тези три основни цели според мен биха стигнали чрез следните мерки, а именно: контрол относно всяко едно дело, по което не са предприети своевременно действия; периодични срещи със съдии от горни инстанции; анализ на ревизирани от тях актове; участие в тематични обучения; стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на делата; обогатяване на интернет страницата на съда, с оглед по-добра информираност; мотивиране на всеки един член от колектива да участва активно в дейността на съда. Обобщаване и анализ на постигнатите резултати, изводите от който да залегнат в бъдещите управленски решения. Стриктно спазване от

всеки на бюджетна дисциплина, което неминуемо ще доведе до редуциране на разходите.

В заключение, наясно съм, че изложеното в концепцията не може да обхване нито възможните, нито необходимите в цялост политики за планиране и управление, но дава насока. Предложените цели и мерки за тяхното постигане са визията ми за този съд. Същевременно смятам, че същите ще допринесат за повишаване на доверието в частност, в него и в цялост в съдебната система. В случай, че заслужа доверието ви, за мен ще е предизвикателство и чест да ръководя екипа на този съд, със съзнанието на наличие на сили за справяне с тази отговорност и увереност за постигане на необходимите резултати.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Николов. Има ли въпроси към съдия Николов, единственият кандидат за председател на РС-Девня? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШАВА: Благодаря.

Един много кратък въпрос: Какво е виждането Ви за сградата и изобщо за разрешаване на въпроса със сградата в РС-Девня? Какво е Вашето становище по въпроса?

АНТОНИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви за въпроса. Наистина, проблемът със сградата на РС-Девня съществува от години. Към настоящия момент продължава да се ползва под наем сграда, собственост на банкова институция, като дори към настоящия момент има спешна нужда от ремонт. Доколкото съм запознат, при вас във ВСС са постъпили необходимите документи в тази насока и ремонт ще бъде извършен. Проблемът основно се изразява в покрива

и във фасадната част на сградата. Помещенията вътре са в добро състояние, изключая една единствена зала за заседания. Но, така или иначе, този проблем ще седи и в бъдеще, с оглед на това, че сградата е доста амортизирана и преди голям период от време е строена. Това е моето виждане за нещата.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Николов?

- Заповядайте, г-жо Дишва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, още един въпрос имам, той е свързан с правомощия на ВСС, но искам да чуя Вашето становище по въпроса. Знаете, че се работи по проект за прекрояване на съдебната карта, това е проект на ВСС, и една от обсъжданите възможности за реформа на съдебната карта е присъединяване на по-малките районни съдилища към съответния съд в областния център. В частност, по отношение на РС в гр. Девня, какво Ви мислите по този въпрос? Дали това би било удачно разрешение, какви положителни страни виждате, какви отрицателни, ако, разбира се, имате становище?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако мога само да допълня въпроса. Предвид отдалечеността на този районен съд от други центрове, дистанцията, комуникацията и т.н.

Заповядайте.

АНТОНИ НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса.

Прекрояването на съдебната карта е наистина много сериозен въпрос, който ще засегне доста от съдилищата, евентуално и РС-Девня. Моето лично становище е следното: макар и малки, съдилищата са принцип на държавността и те са лицето и в тези по-



малки населени места, и е добре да съществуват. Същевременно, с оглед икономия на човешки ресурс, на финансов капитал, е възможно да бъде направено такова окрупняване. В смисъл, някои от по-малките и по-малко натоварени съдилища да минат към други такива. Но специално за Девня, моето лично мнение е, че с оглед натовареността на този съд и на съдиите, които работят там, това няма да е целесъобразно. Действително, този съд е съвсем наблизо до Варненския районен съд, но той сам по себе си е един от най-натоварените и най-големите съдилища, и окрупняване в тази насока според мен не би било удачно.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега.

Други въпроси към съдия Николов? - Не виждам такива.

Съдия Николов, ще Ви помоля да изчакате.

/Антони Николов напуска залата/

По последната точка от дневния ред, колеги, заповядайте за становища. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще го подкрепя съдията Николов. Много съществен е проблема в РС-Девня, от много дълго време не можем да изберем председател - вече шест години там се изпълняват функциите на председател. Колегата, макар и външен за този орган, е проявил желание, личната му мотивация е достойна да бъде уважена да ръководи този съд и аз мисля, че трябва да го подкрепим. Аз ще гласувам за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? - Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ще подкрепя нашия колега. Но понеже говорихме за общите събрания, виждам, че всички съдии са го подкрепили, абсолютно всички съдии, а не както в предния случай, от 22 съдии е получил подкрепа, вярно от всички, но са се изказали само трима човека. А тук всички съдии са се изказали и разчитат на него, и ще му бъдат дори благодарни, че най-накрая съда може да има титуляр. Така че аз ще гласувам за колегата. Мисля, че той беше достатъчно ясен, точен и ни показа, че ще се справи. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Аз също ще взема становище. За мен беше важен в този случай един въпрос и той е свързан с мотивацията на колегата Николов. Мисля, че той дори започна с тази своя мотивация, посочил е своите аргументи и в концепцията, представи я и пред нас. Да, може би малко беше притеснен, но пък смятам, че това ми дава основание, с оглед изложеното, да го подкрепя. И само още нещо, на това, което г-н Мавров каза. Нали не очаквате на Общо събрание от 22-ма магистрати всеки един от тях да се изкаже. Това не се случва и до този момент и в по-големите съдилища. Не сме виждали подобно нещо, дори в специализираните съдилища, г-н Мавров. Нещо повече, когато има общи събрания, например в наказателна колегия на ВКС, гражданска, търговска колегия, на пленумите, нали не очаквате всички магистрати да се изкажат. Смятам, че когато няколко колеги са се изказали и всички останали гласуват, това е достатъчно показателно за волята и изразеното становище.

Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Аз нито го знам, нито го познавам колегата, но ми направи впечатление изключително краткия протокол на Общото събрание, на което е изслушан. От там всъщност разбрах, че отдавна проблемът за административен ръководител на този съд стои. Ще го подкрепя дотолкова, доколкото той се е съгласил да се нагърби с отговорността да стане ръководител, за да може нещата да влязат в някакво нормално русло. Иначе, за качествата му не мога да говоря нищо. Това, което четох и в концепцията му, това, което прочетох и от останалите колеги съдии от районния съд на събранието, виждам, че те са единодушно обединени около неговата кандидатура и те самите желаят той да бъде определен за председател на този съд, за да може нещата да тръгнат в една правилна посока. Затова ще подкрепя кандидатурата на този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам други изказвания. Режим на гласуване по т. трета от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на РС-Девня. Който е „За“ кандидатурата на съдия Николов, моля да гласува. Всички гласуват „За“, няма го г-н Чолаков, г-жа Пашкунова. А, г-н Чолаков се появи! - 11 „За“.

*/след проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Девня

Кандидат:

- Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 7/25.02.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Девня**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николов.

/Антони Николов влиза в залата, посрещнат е от г-н Панов, който го уведомява за резултата и му честити избора, след което напуска залата изказвайки благодарност/

Благодаря ви, с това изчерпахме дневния ред за днешното извънредно заседание на Съдийската колегия. Благодаря ви за присъствието и ви пожелавам приятна събота и неделя!

Закривам заседанието!

***Закриване на заседанието - 12,24 ч.***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 01.07.2020 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**