

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮНИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд; Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Даниела Марчева, Красимир Шекерджиев, Олга Керелска

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, 23 юни 2020 г. Четирима наши колеги са в отпуск, това са колегите Шекерджиев, колегата Марчева, колегата Керелска и колегата Димитрова.

По дневния ред има постъпили предложения за включване на допълнителни точки - т. 25, 26 и 27. Точка 25, е свързана с произнасяне по определение на дисциплинарния състав по д.д. № 14/2017 г. по описа на ВСС; т. 26, е от Комисия по правни въпроси; т. 27, е проект на

решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Девня, във връзка с молба от Димо Венков Цолов за освобождаване като и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд - Девня.

Това са трите точки, като допълнителни такива, предложени за внасяне в дневния ред. Имате ли възражения? - Няма възражения. Гласуването разделно, така че моля да гласуваме внасянето на т. 25, 26 и 27 в дневния ред.

Режим на гласуване: 10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 14/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

26. Проект на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата.

Внася: Комисия по правни въпроси

27. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Девня, във

връзка с молба от Димо Венков Цолов за освобождаване като и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд - Девня.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Винаги точка първа е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия и на органите на съдебната власт в рамките на извънредната епидемична обстановка. Предлагам ви, както и до този момент сме го правили, тази точка да бъде последна в дневния ред, ако нямате нищо против.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, понеже по първа точка не виждам никакви материали, мисля, че този път не се налага да я отлагаме. Освен ако някой нещо не е решил да предложи към момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че по тази точка ако искате да я обновите, действително няма нещо ново, освен общоизвестната заповед, която е последна и която е свързана с известна промяна, която касае възстановяване на ...положение преди неговата отмяна от предишната седмица. В този смисъл, ако искате може първо първа точка да разгледаме, но така или иначе винаги сме го правили накрая на дневния ред, нека да продължим тази практика.

Започваме с точка втора от дневния ред. Кой ще докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дисциплинарна комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По т. втора от дневния ред, докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, с което се предлага да се приеме за сведение решение 6895 от 9 юни 2020 г. на ВАС, тричленен състав, на Втора

колегия, постановено по административно дело № 28/2019 г., с което е оставено в сила решение на тричленен състав на Шесто отделение на ВАС, от 3 юни 2019 г. по адм. дело 14328/2018 г. С решението на тричленния състав на ВАС е обявено за нищожно решение на Съдийска колегия, с което СК е наложила дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Даниела Красимилова Тошева, мотивите на съда по същество се изразяват в това, че СК няма право да налага дисциплинарно наказание „забележка“. Със същото решение е отменено предходно наше решение, с което тя е приела, че няма основание за налагане на останалите дисциплинарни наказания. Петчленния състав на ВАС оставя в сила, както казах, решението на тричленния състав на ВАС. Предложението на дисциплинарната комисия е, да се приложи към кадровото досие на съдия Даниела Красимилова Тошева, двете решения на ВАС. С това приключва производството по образуваното против нея дисциплинарно производство. Мотивите на ВАС, разбира се, не подлежат на коментар, но въпреки това ще си позволя да отбележа, че решението противоречи на цялостната досегашна практика на ВАС, относно възможността на Съдийската колегия да налага дисциплинарно наказание „забележка“. Все пак следва да се отбележи, че мотивите на съда са свързани и с това, че след изменението на ЗСВ от миналата година СК вече може да налага и дисциплинарни наказания „забележка“. Ако желаете по-подробни разяснения относно мотивите, бих могла да ги дам, но решенията са на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 2 от дневния ред? - Не виждам такива. Предложението на комисията е за приемане за сведение решението на ВАС, петчленен състав, с което се оставя в сила решението на тричленен състав, с което се обявява за нищожно решение на ВСС, отменя се по жалба на Даниела Красимилова Тошева,

съдия в СРС, на решение на СК от 25.09.2018 г. и съответно се приложи решението към кадровото досие на магистрата.

Режим на гласуване: 10 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Решение № 6895 от 09.06.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 8928/2019 г., с което оставя в сила Решение № 8173 от 03.06.2019 г., постановено по адм. дело № 14328/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се обявява нищожността на решение по точка 2 от Протокол № 29/02.10.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС и се отменя по жалба на Даниела Красимилова Тошева - съдия в Софийски районен съд, решение по точка 1 от Протокол № 28/25.09.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. Приема за сведение Решение № 6895 от 09.06.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 8928/2019 г., с което оставя в сила Решение № 8173 от 03.06.2019 г., постановено по адм. дело № 14328/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се обявява нищожността на решение по точка 2 от Протокол № 29/02.10.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС и се отменя по жалба на Даниела Красимилова Тошева - съдия в Софийски районен съд, решение по точка 1 от Протокол № 28/25.09.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС.

2.2. Прилага решенията към кадровото дело на Даниела Красимилова Тошева - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. трета и следващите. Кой ще докладва? - Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, снощи Весела Павлова, която е заместник-председател на КАК ми предложи да докладвам тези точки. Казвам ви го, защото не съм никакъв член на ръководството на тази комисия и да не излиза, че сам поемам инициативата да върша тази работа. Та, точка трета касае проект за решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на РС-Бяла Слатина, това е съдията Ивайло Параскевов Шабански. Това е във връзка с подадена оставка от административния ръководител на този съд, съдия Житарска. Тя е отказала да продължава да изпълнява тези функции, желае да бъде преназначена на длъжността „съдия" в същия съд. По правилата следва да вземем решение и да определим нов и.ф. и да преназначим Силвия Житарска за длъжността „съдия" в РС-Бяла Слатина.

Ако имате някакви въпроси...

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. трета? - Не виждам изказвания. Гласуваме т. трета: всички гласуват „За". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Ивайло Параскевов Шабански - съдия в Районен съд - Бяла Слатина, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.06.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. четвърта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, преди да продължим към т. четвърта искам да кажа, че диспозитивите по т. трета са два, а не така, както са на материалите. От тук насетне Силвия Житарска трябва да бъде преназначена на тази длъжност, затова искам да ви кажа, че всъщност трябва да гласуваме два диспозитива. Не знам дали някой ме разбра. Първият е „определя“ и вторият „преназначава“, както са в материалите, просто го нямаме като проект на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има го като решение на КАК, няма го като диспозитив, който да се предложи на вниманието на СК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. За да сте наясно, искам да ви кажа, че гласуваме два диспозитива на решение по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което гласувахме, г-н Кояджиков, беше за нов и.ф. „административен ръководител-председател“ на РС-Бяла Слатина. Сега, нов диспозитив...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преназначава, на основание чл. 169...

ЛОЗАН ПАНОВ: На основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Силвия Андреева Житарска на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Бяла Слатина длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.06.2020 г.

Всички гласуват „За“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Силвия Андреева Житарска на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Бяла Слатина длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме вече с т. четвърта. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четвърта и пета точки могат да бъдат докладвани заедно. Предлагам да ги докладвам. Те са за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, нови изпълняващ длъжността административни ръководители. По т. 4 е за Даниела Игнатова - съдия в РС-Балчик, а по т. 5, е за определяне на Пламен Дочев - съдия в РС-Бяла, за и.ф. „председател“. Спазени са изискванията за старшинство в тези съдилища, по предложенията за определяне на функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

По т. четвърта и т. пета имате ли възражения? - Не виждам такива.

Режим на гласуване, анблок, на т. 4 и т. 5.

10 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок, т. 4 и т. 5/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Даниела Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд - Балчик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Балчик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд - Бяла, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва пак да се извиня, по т. 5 имаме втори диспозитив за преназначаване. Отново не е на вашето внимание като диспозитив на решение. Не знам защо са подготвени така материалите. Предложението е да преназначим Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - и.ф. „административен ръководител-председател" на Районен съд - Бяла на длъжност „съдия" в Районен съд - Русе. В предната колегия гласувахме съкращаване на щат и откриването му в Русе, за уреждане по 169, ал. 5 на този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 5 втори диспозитив, който засяга съдия Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова, втори диспозитив.

Всички гласуват „За". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - и.ф. „административен ръководител-председател" на Районен съд - Бяла на длъжност „съдия" в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка шеста и следващите може да ги групирате заедно.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, е предложение за освобождаване на съдията Татяна Неделчева Йорданова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище. Това е по предложение на председателя. Той казва, че съдията Йорданова навършва пенсионна възраст, но в конкретния случай предложението е само за освобождаване от длъжността „заместник-председател". Не знам защо такова е предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че се намесвам, г-н Кояджиков! По начинът, по който гласувахте, ми се струва, че по т. 4 има още един диспозитив, който не е включен в нашите материали и който не сме подложили на гласуване. Това е за преназначаване на Ивелина Димитрова Велчева, на заеманата ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вярно е, да!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, мисля, че трябва да се върнем отново на т. 4, където не сме преназначили колежката Велчева като съдия в РС-Балчик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А може ли, г-н Кояджиков да проверим в администрацията дали не са имали някакви специални съображения и по трите точки. Досега не са правили такава грешка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма такива съображения. Директор Христова е тук при мен, няма такива съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма го г-н Шекерджиев, това ли е резултата?! /смее се/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Организацията почва да куца.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, защото г-н Кояджиков води.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате може и Вие, г-жо Дишева, да се включите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е помолена от заместник-председателя на комисията./сmee ce/

Колеги, нека се върнем на т. четвърта. Предлагам да гласуваме втори диспозитив, тъй като не може да оставим колежката Велчева без да я възстановим на длъжност. Подлагам на гласуване втори диспозитив на т. четвърта, след като вече избрахме там временно изпълняващ. Който е „За“, моля да гласува.

9 гласа „За“. Единодушно.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Ивелина Димитрова Велчева на заеманата преди назначаването ѝ за „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Балчик, длъжност „съдия“ в Районен съд - Балчик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка шест, е предложение на КАК за освобождаване на Татяна Йорданова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Търговище. Само искам да ви помоля да изчакаме

малко, защото по документите, които са към материалите е написано, че съдия Йорданова е на 65 г. възраст и трябва да бъде освободена, считано от 29-ти от тази длъжност. Не мога да си обясня защо предложението е само от длъжността „заместник на административния ръководител“. Логично е да бъде освободена от длъжността „съдия“. Та затова само секунда, помолих директора Христова да направи справка.

Колегата Дишева иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, при един предходен случай ние обсъждахме този въпрос. Тази колега Йорданова, както и всеки друг, който заема длъжността „ръководител“ или заместник на административния ръководител, от тази длъжност се пенсионира, не заема две длъжности. Много пъти сме говорили, че длъжностите са „съдия“, „административен ръководител“, „заместник на административния ръководител“ и в длъжностите на ръководител и заместник са включени и правомощията на длъжността „съдия“. Те. Не е нужно ние да освобождаваме от две длъжности, защото те не заемат две длъжности. В момента, в който се освобождават поради навършване на възраст за пенсиониране, те заемат една длъжност, в случая тя е заместник на административния ръководител и с освобождаването от тази длъжност се освобождава от каквато и да било друга съдийска длъжност, след като ние не я възстановяваме на заемана преди това съдийска длъжност. Коментирахме го този въпрос и стигнахме до извода, че е достатъчно да бъде освободен съдията от длъжността, която заема в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В допълнение на това, което каза колегата Дишева, самото основание, посочено в мотивацията и в диспозитива е чл. 165, ал. 1, т. 1, така че аз също смятам, че няма

никакви притеснения по отношение на това, че колегата е навършила съответната възраст, поради което се освобождава не само като заместник-административен ръководител, но и като магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Истината, колеги, е, че сме го правили и по двата начина - и като административен ръководител и съдия и по този начин. Аз мисля, че не е проблем и в единия и в другия случай. Да, за по-голяма прецизност, както каза колегата Дишева, но само преди една седмица освободихме заместник-председател на ВАС и като съдия в този съд, тогава нямаше дебат по този въпрос. Затова, както прецените. Колега Кояджиков, поддържате ли, че трябва да има и като съдия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз направих това предложение, тъй като и досега така сме работили, но за да няма разнобой нека да остане така, защото все пак тук трябва гласуване от 8 души и да не стане, че със 7 гласа гласуваме едно, другите двама друго. Нека да си остане, не правя ново предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, колеги, подлагам на гласуване предложението така, както е направено от КАК с този диспозитив. Като, колега Кояджиков, Вие едновременно докладвахте и т. 6 и т. 7, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само шеста точка докладвах. Седма и осма точка касаят друг магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване т.6, така както е предложена. Който е съгласен, моля да гласува.

9 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Неделчева Йорданова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище, считано от 29.06.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, моля да ги групирате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Седма и осма точка касаят Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд - Варна. Първата точка е за поощрение с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", както и с парична награда в размер на 1000 лева. Второто предложение, е за нейното освобождаване, на основание чл. 165, ал.- 1, т. 1, считано от 01.07.2020 г. Всичко това е по предложение на административния ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не познавам тази колега, но виждам, че тя е била само в системата, работила е само като магистрат и не знам защо колегата Маринов я е предложил за сребърен, но това е неговото предложение.

Издавания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. За да внеса известно пояснение. Аз ще гласувам в подкрепа и на двете предложения. Познавам колегата Татяна Макариева още от времето, когато работихме в районния съд. Причината за това предложение на председателя на окръжния съд, разбира се, не ми е известна, но съдия Татяна Макариева, бих казала, имаше известни колебания в кариерното си развитие. Предложението, по мое виждане, е адекватно. Съдия

Макариева е един добър човек и бих казала старателен съдия. Желая й здраве и успешно развитие в оставащата голяма отпуса от живота!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:Колега Панов, предавам - т. 7 и 8 едновременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване т. 7 и т. 8. Всички гласуват „За“. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок, т. 7 и т. 8/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Райчева Макариева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от 01.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, т. 9 и следващите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 и 10 са предложения за поощряване на Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд - Генерал Тошево, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с

парична награда в размер на 1000 лева, както и освобождаването на този магистрат, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от длъжността „съдия“ в РС-Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г. Предложението за награда е от административния ръководител на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 9 и т. 10. Всички гласуват „За“.
Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок, т. 9 и т. 10/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

9.2. Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Атанасов Петров от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Генерал Тошево, считано от 02.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 11 и т. 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 11 и 12, едновременно, касаят предложение на административния ръководител на Апелативен съд - Велико Търново за поощряване на Йорданка Петрова Неделчева -

съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева, както и освобождаването на този магистрат, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1, считано от 5 юли 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 11 и т. 12. Отново всички „За“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок, т. 11 и т. 12/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Петрова Неделчева - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Петрова Неделчева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, считано от 05.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 и следващите, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, е предложение за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Петкова

Шишкова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението. Към материалите имаме решение на Съдийската колегия, с която Мария Шишкова е освободена от длъжността „заместник на главния прокурор“ и „прокурор“ при ВКП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания? Не виждам такива. Режим на гласуване. Всички гласуват „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, е отложената точка от предходното заседание на Съдийската колегия и касае назначаването на младшите съдии на длъжности в районните съдилища. Ако искате да започнем едно по едно. Между другото, има и едно предложение на КАК пак към тази точка, за отмяна на .../спира/ А?! Трябваше да има всъщност... В трета точка е, не е отложена, а касае отмяна на нашето

решение от предходно заседание, пак по предложение на КАК, но поред. Нека да започнем от точка едно.

Първа точка, е предложение за назначаване на Аспарух Христов, младши съдия в ОС-Благоевград, на длъжността в СРС, с ранг „съдия в ОС“ и възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.2020 г. В районния съд Благоевград няма свободни длъжности, предложението е за СРС, тъй като и такова е желанието на младши съдията Христов, който казва, че при невъзможност да бъде назначен в района на Благоевград, желае да встъпи в длъжност като съдия в СРС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване.

10 гласа „За“. Благодаря.

14. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/01.02.2017 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Аспарух Емилов Христов - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този диспозитив касае Иван Никифорски, младши съдия в ОС-Враца. Уважаеми колеги, предложението е за продължаване на срока до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 за този младши съдия, тъй като в района на ОС-Враца нямат свободна длъжност в районните съдилища. На 08.07.2020 г. предстои пенсиониране на съдия от окръжния съд, което пенсиониране бе разгледано вчера в КАК и от дебатите стана ясно, че най-вероятно ще се предложи в петък пенсионирането на този колега и съкращаването на длъжността на пенсионирания магистрат от ОС и откриването на същата длъжност в РС-Враца. Но тъй като не се налага бързване, това е и предложението на КАК. Желанието на Никифорски е да остане да правораздава в РС-Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по втората точка?

- Няма такива. Режим на гласуване.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Иван Валериев Никифорски - младши съдия в Окръжен съд - Враца, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка трета, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка трета, е предложение на КАК за отмяна на решението на СК по т. 8.12 от предходното заседание на СК, с което младши съдията Симона Василева Навущанова е преназначена на длъжността „съдия“ в РС-Кюстендил. Тя е била

младши съдия в ОС-Кюстендил. До това решение се стигна, след като е внесена молба в КАК, с която съдията прилага документ от който е видно, че баща ѝ е претърпял инцидент, в резултат на което е със счупен гръбначен стълб и 100% инвалидност. Навущанова е единствения член на неговото домакинство, който се грижи за него и тя моли да бъде отменено решението на Съдийската колегия и тя да бъде назначена на длъжност „съдия“ в СРС, където е местоживеенето на нейния баща, за да има възможност и да се грижи за него, докато изпълнява съдийските си задължения. КАК възприе този подход и изрази положително становище, затова е такъв предмета на решението. Местоживеенето на болния родител на съдия Навущанова е в София.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка с два диспозитива?

- Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя първо процедурно предложение да продължим с гласуването на точките, които са отложени от предишното заседание и след това да се върнем към тази точка, която представлява предложение да отменим свое решение, защото всъщност предмета на днешното назначаване на младши съдии са отложените точки от предишното заседание. Така или иначе аз бях вчера на заседанието на КАК и са ми известни мотивите за постановяване на това решение от КАК, но то е обосновано от решенията, които взехме по няколко други случая, така че ми се струва по-разумно да обсъдим тях първо. Още повече, че както казах, ние трябва да се занимаем първо с точките, по които не сме взели решение. Правя процедурно предложение в този смисъл, иначе ще взема становище по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По този начин докладвам точките, колеги, тъй като е съобразено с апелативните райони, за които преназначаваме съдиите. Ако обърнете внимание, първо е апелативния район на Софийския апелативен съд, след това апелативния район на Велико Търново, следват Ловеч, Габрово, Русе, след което преминаваме към апелативен район Пловдив, най-накрая е апелативен район Бургас. Затова съм в тази поредност, ако вие прецените, че трябва да ги разглеждаме в друга поредност, няма пречка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Аргументите на г-жа Дишева бяха свързани с това, че предложението е за отмяна на наше решение, което сме взели предходната седмица.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всичко това е система от решения. Няма как едното решение да е самостоятелно от всички други решения. Това е в системата на съдебната власт, затова ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Има процедурно предложение, подлагам го на гласуване, на г-жа Дишева, за т. трета, три и три едно, да бъдат гласувани след останалите точки. Тя изложи своите аргументи. Който е съгласен, моля да гласува.

2 гласа „За“. Очевидно останалите са „Против“. Не се приема предложението.

Пристъпваме към т. трета, тя е три и три едно, съответно отменяме решението от предходното наше заседание и назначаването на съдия Навуцанова в СРС.

Изказвания? - Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя изказването, за което направих заявка по същество. Аз считам, че няма основание за отмяна на нашето решение от предходното заседание и съответно нямаме основание да назначим съдията за съдия в РС-София, вместо в РС-Кюстендил, защото младши съдия Симона Василева Навуцанова е била младши

съдия в ОС-Кюстендил. Тя е назначена там след съответно проведен конкурс за този съд, за където очевидно ѝ е стигнал успеха. В района на ОС-Кюстендил има свободно място за съдия, в РС-Кюстендил. И точно в съответствие на тези факти, ние, на предходното заседание сме назначили съдия Симона Навущанова на длъжността районен съдия в РС-Кюстендил. В чл. 243, ал. 2 от ЗСВ е казано следното: „Ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност, на лицето /има се предвид младши съдия/ се предлага място в друг съдебен район.“ По аргумент за обратното означава, че когато в съответния съдебен район има свободно място, съдията се назначава в този съдебен район. Това съответства, между другото, както на идеята на закона, изобщо за планиране, за разпределение на младшите съдии, за заемането на младши съдийските места с конкурс, за кадровата политика на ВСС, така че ние нямаме предоставено от закона право да преценяваме кога следва да спазваме разпоредбата на чл. 243, ал. 2 от ЗСВ и кога да не го правим. Разбирам социалните съображения, които г-н Кояджиков изложи и които вчера бяха възприети от КАК. Ние, обаче, повтарям, нямаме предоставено от закона право да действаме по целесъобразност и да прилагаме някакви други съображения, освен тези, които са посочени в закона, за да назначаваме където, когато и както намерим за целесъобразно младшите съдии в различни райони. Между другото, ще си спестя взимането на отношение по този въпрос по няколко други точки, само ще го заявя, защото ние ще вземем подобни социално справедливи, да ги нарека, по виждането на мнозинството, решения и по няколко други точки. Прилагането на закона, когато законът не дава възможност за това, не може да бъде обосновано със социални съображения. Това изобщо не е действие по справедливост. Ние сме обвързани според мен от цитираната законово разпоредба, която Съдийската колегия, поне в този ѝ състав, е правила опит да

следва. Сега се каним да изоставим тази практика. По тези съображения ще гласувам против, както за отмяната на решението от нашето предходно заседание, така и за назначаването на Симона Навущанова за районен съдия - София. Освен това, доколкото очевидно ще бъде съобразено социалното положение, разстоянието от София до Кюстендил не е толкова голямо, то очевидно е било пътувано и през последните месеци, така че не става въпрос за някакво обстоятелство, нито което е внезапно, нито което... Всъщност това са съображения, които изобщо не трябва да бъдат излагани, аз съжалявам, че се изкуших да го направя. Имаме законова разпоредба, нямаме право да се отклоняваме от нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? - Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз вземам думата само за да ви изложа и другите аргументи, които бяха вчера наведени по време на заседанието на КАК. Освен този социален елемент, за който говори колегата Дишева, искам да ви кажа, че в КАК вчера се говори за глобалните неща, за цялата система на съдебна власт в цялата държава. И тук не става въпрос единствено за районния съд в Кюстендил, СРС или т.н. Уважаеми колеги, Съдийската колегия менаджира цялата съдебна система. Тук, необходимостта за назначаване на съдия в СРС е много по-голяма, на първо място, от тази в РС-Кюстендил. На следващо място, като се взе това решение, освен социалните аргументи се преценяваше и за другите, които по-нататък ще стане дума решения, начина на планиране на Съдийската колегия. С тази СК само преди една година имаше сериозен проблем по назначаването на младши съдия в ОС-Русе. Тогава един юрист, подготвен три години, беше казал, че ще напусне системата ако го назначим в Дряново. Тогава направихме този компромис та съкратихме

бройката в Дряново и я изпратихме в Русе. Сега, пак преназначаваме един подготвен юрист, три години, от Русе...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, боя се, че нямаме кворум.
/появяват се на екраните членове на СК, има кворум/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Бяха коментирани и тези неща, че планираме младши съдии в Ямбол, планираме младши съдии в Русе, в Смолян, във Враца, а няма необходимост от тези младши съдии там. Та, трябва по-глобално да се разсъждава при менаджирането на една система. Ставаше дума и за друго, че ако ние сме в едно предприятие, което само трябва да състави бюджета си и да го харчи по начина, по която възможност има, тогава ние с такива решения на парче, няма как да се справим с менаджирането на съдебната система. Това бяха аргументите, не ставаше дума само прочитането на чл. 243 и буквалното му прилагане като норма при вземането на тези решения. Говореше се глобално за съдебната система, необходимостта от назначаването на тези хора, където има по-голяма необходимост от тях. Изложих аргументите, които се говореха вчера в КАК.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? - Няма други изказвания. Подлагам на гласуване първия диспозитив „отменя решението от 16 юни 2020 г. за назначаването на Симона Навущанова, младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил. Който е „За“, моля да гласува.

8 гласа „За“. Който е „Против“? - 2 гласа „Против“ - г-жа Дишева и аз.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.3. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 19/16.06.2020г, т. 8.12 за назначаване във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Симона Василева Навущанова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване втория диспозитив - назначава Симона Василева Навущанова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

Режим на гласуване: 8 гласа „За“. Който е „Против“? - Два гласа „Против“ - на мен и на г-жа Дишева.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Симона Василева Навущанова - младши съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. четвърта. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложение за назначаване на Ивайло Юлиянов Колев - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

Съдията Колев, уважаеми колеги, няма места във Великотърновския окръжен съд, а местата в РС-Перник са три и между впрочем и съдията Колев е съпруг на един от младшите съдии, които назначихме предното заседание в РС-Перник. Такова е и желанието на колегата, за назначаването в този районен съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка четвърта? - Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала само да добавя към мотивите, които докладва г-н Кояджиков, че няма място не само в района на ОС-Велико Търново, а в целия апелативен район на АС-Велико Търново, поради което ако ние гласуваме това решение така, както е предложено, не бихме изпаднали в противоречие и с нашето общо решение относно начина, по който следва да се разпределят младшите съдии в случаите, в които няма място в съответния съд, както изисква чл. 243, ал. 2 и няма място в съответния апелативен район. Така че аз ще гласувам в подкрепа на това становище. Искан да добавя, че няма място и в апелативния район.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напълно вярно! Извинявам се за пропуска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. четвърта.

10 гласа „За“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивайло Юлиянов Колев - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. пета. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложение за назначаване на Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Разград, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 03.07.2020 г. Само да продължа мотивите. В района на Окръжен съд-Ловеч, както и в апелативния район, няма свободна длъжност за районен съдия. Съдията Гюрчев в заявлението си прави искане да бъде назначен в Районен съд-Разград. Такова е предложението на КАК. КАК прецени, че следва да бъде удовлетворено това желание, и там има свободна длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 5 изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение. Не знам защо то систематично е сложено на това място, защото това не съответства на твърдяното подреждане по апелативни райони от г-н Кояджиков, но това не е от съществено значение. Ще

гласувам против това решение, защото в Районен съд-Разград следва да бъде назначен младши съдията, който е младши съдия в Окръжен съд-Разград, в съответствие със същата разпоредба на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт. А пък систематичното поставяне на това предложение преди гласуването на предложението за младшия съдия от Окръжен съд-Разград, е очевидно, за да се даде аргументът, че към настоящия момент има свободно място в Районен съд-Разград. Мястото в Районен съд-Разград е едно единствено и то трябва да се заеме от младши съдията, който е младши съдия в Окръжен съд-Разград. Само по това съображение ще гласувам против. Иначе в миналото заседание на съдийска колегия, ако си спомняте, имаше предложение да бъде продължен периодът на заемане на длъжността „младши съдия“ за този съдия Кристиан Гюрчев, до освобождаването на второ място в Районен съд-Разград, съгласно неговото желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пак ще ви напомня, че пак става дума за система и КАК предлага за младшия съдия в Разград друго назначаване, а пък така предложената поредност е, както ви казах, по апелативен съд и не мога да възприема, че това не е вярно, което съм казал. Уважаеми колеги, вижте че вървим по апелативните райони - Велико Търново, Ловеч, Габрово, преди това Кюстендил, Благоевград. Както и да е, но ви казвам ви, че КАК има друго предложение за съдията в Разград. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 5 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Който е „против“? Два гласа „против“ - на мен и г-жа Дишева. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 е предложение за назначаване на младши съдията Мария Милкова Дългичева - младши съдия в Окръжен съд-Габрово, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 03.07.2020 г. Допълвам само, че в района на Габрово, както и в апелативния район няма свободни длъжности за районен съдия. В Районен съд-Пловдив е налична такава свободна длъжност. Желанието на съдия Дългичева е да бъде назначена в Районен съд-Пловдив. Такова е предложението и на КАК. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка, това е т. 6? Няма такива изказвания. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Милкова Дългичева - младши съдия в Окръжен съд - Габрово, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е за продължаване срока на назначението с до 6 месеца на младши съдията Силвия Георгиева Иванова от Окръжен съд-Плевен. Това предложение е мотивирано от факта, че в Районен съд-Плевен, както и в целия апелативен район не са налични свободни длъжности за районен съдия. Предстои избирането на председател - административен ръководител на Районен съд-Плевен в обявен конкурс, който тече. Кандидатите са от Районен съд-Плевен, което предполага, при положителен избор, освобождаване на длъжност. Затова предлагаме, това би следвало да се случи в следващите 6 месеца, затова предлагаме продължаване на срока, съгласие имаме от съдия Иванова, имаме и изразено от нея желание да продължи да правораздава в района на Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 7 няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме продължаване срока на назначението с до 6 месеца на съдия Силвия Иванова - младши съдия в Окръжен съд-Плевен. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.7. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Силвия Георгиева Иванова - младши съдия в Окръжен съд - Плевен, считано от 03.07.2020 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8 е предложение за назначаване на младши съдията Зорница Тодорова в Окръжен съд-Русе на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.2020 г. Както вече казах, в района на Русе, както и в апелативния район няма свободни длъжности. Заявено е желание от Зорница Тодорова да бъде преназначена в Софийски районен съд. Такова е предложението на КАК, налице е и свободна длъжност в този съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 8? Не виждам такива. Режим на гласуване назначаването на Зорница Тодорова, младши съдия в Окръжен съд-Русе, в Софийски районен съд. Десет гласа „за“. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Зорница Иванова Тодорова - младши съдия в Окръжен съд - Русе, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9. Предложение за назначаване на Деян Стоянов Вътов, младши съдия в Окръжен съд-Смолян, на длъжността в Районен съд-Пловдив, с възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.2020 г. Уважаеми колеги, в района на Смолян липсва свободна длъжност за районен съдия. Към момента има

свободна длъжност в Районен съд-Пловдив. Това е в рамките на същия апелативен район. Желанието на Вътов, което е изразено пред КАК е да бъде назначен в този орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 9? Няма. Режим на гласуване за назначаването на Деян Стоянов Вътов, младши съдия в Окръжен съд-Смолян, на длъжността в Районен съд-Пловдив. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Деян Стоянов Вътов - младши съдия в Окръжен съд - Смолян, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е във връзка с точка, която е отложена в предното заседание на съдийската колегия и тя е за назначаването на младши съдия Силвия Алексиева от длъжността в Окръжен съд-Сливен в..., на длъжността от Окръжен съд-Сливен. Съдия Алексиева иска да бъде назначена на длъжност в Районен съд-Пловдив. Там към момента свободна длъжност не е налична и КАК предлага да предложим на пленума да съкрати свободната длъжност във Военен съд-София, считано от вземането на решението и да разкрием такава длъжност в Районен съд-Пловдив, пак считано от вземане на решението, и това да се случи на пленума в

четвъртък, а предложението, ако тези точки минат и бъдат взети решения в пленума, предложението на КАК, което се взе вчера, е да се преназначи младши съдията от Сливен в Районен съд-Пловдив. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания по т. 10 и 10.1? Г-жо Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня, прощавайте, преди г-жа Дишева да вземе думата, да допълня, че безспорно Военния съд-гр. София е доста по-слабо натоварен от Районен съд-Пловдив, който е с натовареност над средната за страната. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 има два диспозитива. Г-жо Дишева, искате изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Благодаря. Изказването ми ще бъде в същия смисъл в каквото беше и изказването по първото предложение. Ние, колеги, ако си спомняте, на миналото заседание бяхме взели решение за назначаване на съдията в Окръжен съд-Стара Загора, всъщност в Окръжен съд-Сливен, младши съдия, който да бъде назначен в Районен съд-Нова Загора, защото в Районен съд-Нова Загора имаше свободно място. Тогава се позовахме на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Впоследствие с оглед решението за назначаване или за отлагане на точките за двама съдии за Велики Преслав и за Разград, г-н Чолаков предложи да се отмени тази точка по същите социални съображения и да се преразгледа решението за назначаване на съдията от Окръжен съд-Сливен, който е съдия в Окръжен съд-Сливен вместо в Районен съд-Нова Загора в Районен съд-Пловдив, по социални съображения, защото имала малки деца, за които се грижи. Споделям загрижеността за социалните проблеми на нашите колеги. Считаю обаче, че ние сме длъжни да спазваме закона, като кадрови орган на съдебната власт. На миналото заседание бяха

направени изказвания в този смисъл и от други членове на съдийската колегия, за чието развитие в правните виждания аз много се изненадвам, това е една, бих казала, една метаморфоза в нашите виждания за кадровите решения, които правим. Поради това принципно съображение аз ще гласувам против двете решения, които са да се съкрати една бройка във Военен съд-София и да се разкрие тази бройка в Плевен, защото тези две решения имат за цел да обслужат последващото наше решение, което очевидно трябва да вземем - да назначим съдията вместо в Районен съд-Нова Загора в Районен съд-Пловдив, където няма едно свободно място. Между другото, към настоящия момент има едно свободно място в Пловдив, но за него ще стане малко по-късно въпрос. Очевидно не са достатъчно правилно подредени точките в тези предложения. По мое виждане има към настоящия момент едно свободно място в Районен съд-Пловдив и ако вървим по логиката, че съдията от Окръжен съд-Сливен трябва да бъде назначен в Районен съд-Пловдив, ние можем в момента да го назначим на това място по същите тези социални съображения, нарушавайки разпоредбата на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт, която е достатъчно ясна и считам, че точното ѝ тълкуване съответства и на буквалното ѝ тълкуване, в което бях преди малко обвинена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще направя няколко корекции по изказването на колежата Дишева. Уважаеми колеги, няма свободни места в Районен съд-Пловдив, защото там назначихме миналата седмица един младши съдия, а днес назначихме двама - младши съдията по т. 6 от Окръжен съд-Габрово в Пловдив и младши съдията от Смолян по т. 9. Тоест, запълнихме абсолютно всички свободни места, които бяха в Районен съд-Пловдив. Затова предложението е на първо място да бъде съкратена длъжността в Софийския военен съд и

разкрита в Районен съд-Пловдив. Между впрочем, изказването, сякаш, на колегата Дишева е преждевременно, защото сега не разглеждаме въпроса за преназначаването на този младши съдия от Сливен. И това нещо ще се реши най-вероятно в петък, ако има положителен резултат. Тогава би следвало съдийската колегия да вземе решение дали да преназначи съдията в Районен съд-Пловдив или в Районен съд-Нова Загора, където също има свободна длъжност. Но това ще се решава в петък, предполагам, и зависи от днешното решение по т.т. 10 и 10.1. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прав е колегата Кояджиков. Да, пропуснала съм, че току-що гласувахме по т. 9 назначаването в Районен съд-Пловдив на младши съдията от Окръжен съд-Смолян, който е в същия апелативен район. Прав сте за това, колега Кояджиков. Не сте прав обаче, че правя преждевременно изказване, защото аз бях вчера на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси и всички тези неща, които сега казах за назначаването на младши съдията от Окръжен съд-Сливен, който на онова заседание, миналото, на съдийска колегия, взехме решение да назначим в Районен съд-Нова Загора, бяха изговорени вчера на Комисията по атестиране и конкурси, доколкото си спомням от Вас самият, Вие направихте тези предложения за съкращаване и за разкриване на щата. Няма защо да обвиваме нашите решения в някаква конспиративност и да се правим, че самоцелно предлагаме разкриването. Тогава, обяснете, моля, за какво в точката за, в основната точка за назначаване на младши съдии, се прави предложение за закриване на щат и за разкриването му в Районен съд-Пловдив, ако това не е свързано с назначаването на някой младши съдия на това място? Аз не разбирам, тогава, Вие за какво говорите? За какво изобщо се намират тези две точки тук, ако те не са свързани с

устройване на младши съдии? Изобщо не говоря преждевременно, просто изричам нещата, които Вие, не знам защо, не изричате!? А Вие вчера, самия, го предложихте на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да отговоря. Казвам, че е преждевременно, защото обсъждането къде ще се назначи младши съдията от Сливен би следвало да се проведе в петък. А, действително, още като започнах докладването на точка 10 и т. 10.1 обясних, че това е целта, защото предложението на КАК, което ще бъде внесено в петък, е младши съдията от Сливен да бъде назначен в Районен съд-Пловдив. И там аргументите бяха не само социални, но и такива, че нуждите на Районен съд-Пловдив са по-големи от Районен съд-Нова Загора. Това също беше говорено вчера в КАК и затова на вашето внимание в петък ще бъде предложено това решение. Казвам, че е преждевременно, защото тогава ще се обсъждат мотивите и тогава ще бъде взето решението дали ще бъде Нова Загора или съдът в Районен съд-Пловдив. Това е. Иначе, всичко друго, не отричам, така е, мое предложение е съкращаването на бройката във Военния съд и разкриването в Пловдив, което предложих вчера в КАК, сега го и поддържам, между впрочем, това искам да кажа. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания. Гласуваме т. 10: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати една бройка длъжност „съдия“ във Военен съд-София, считано от датата на взимане на решението, съответно предлага да се разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на взимане на решението.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Два гласа „против“ - аз и г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Председател, може ли да направя едно предложение да има и т. 10.2 да се внесе това предложение на заседанието на пленума на 25-ти. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-н Кояджиков? Не виждам против. Режим на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Осем гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.10. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

14.10.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

14.10.2. Внася предложението по точки 14.10 и 14.10.1 за разглеждане и произнасяне в заседанието на Пленума на ВСС на 25.06.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е предложение на КАК за назначаването на Тонка Ванева Мархолева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.2020 г. В района на Ямбол няма свободна длъжност за районни съдии. Единствената

свободна длъжност в този апелативен район е съдия в Нова Загора, но КАК, обсъждайки въпроса вчера, прецени, че нуждата е по-голяма за Софийски районен съд да бъде назначен този магистрат, отколкото в Нова Загора и това е предложението на Комисията по атестиране и конкурси към момента. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 11? Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в подкрепа на това решение, защото гласувах така на предишното заседание на КАК, то няма промяна и смятам, че е правилно. Обаче, за да илюстрирам абсурдността на кадровите решения по част от точките днес, ще дам, например, следното разрешение. Ние в настоящия момент имаме свободно място в Районен съд-Нова Загора, който е в района на Апелативен съд-Бургас, където е и Окръжен съд-Ямбол, където е младши съдия Тонка Мархолева. Защо не обсъждаме за нейното назначение свободното място в Районен съд-Нова Загора?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да дам отговор на г-жа Дишева, която най-вероятно го знае, но може би го е пропуснала. Вчера пак в КАК, уважаеми колеги и уважаема г-жа Дишева, се коментира този въпрос. Тука многократно Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия е сезирана от един магистрат в Карнобат, който иска да се премести в Софийския районен съд. Такава възможност би могла да се осъществи само по ал. 2 на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Тонка Мархолева желае да правораздава в района на Бургас, тя е от Бургас, такава е и заявлението, което е пунала при нас. Там няма свободна длъжност. Тя казва „Моля, ако не ме назначите в района на Бургас, нека да бъда назначена в Софийски районен съд, защото съм осигурила възможността да се прехвърля с колегата си от Карнобат, да направим

прехвърляне по реда на чл. 194, ал. 2.". Това е работещото решение, уважаеми колеги. Вчера това беше говорено в КАК, не знам защо сега задавате този въпрос? Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11. Десет гласа „за". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Тонка Ванева Мархолева - младши съдия в Окръжен съд - Ямбол, на длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 е предложение за назначаването на съдията Ангел Петров Ташев, младши съдия в Окръжен съд-Разград, на длъжност „съдия" в Районен съд-Пазарджик, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.2020 г.

Уважаеми колеги, тука е налице желание на младши съдията Ангел Ташев и, ако обръщате внимание по материалите, неговата съпруга е също младши съдия в Окръжен съд-Шумен, да бъдат преназначени в съда в гр. Пазарджик. В конкретния случай, на предното заседание на съдийската колегия бяха изложени социалните аргументи за това. Към момента възникнаха нови обстоятелства, а те са на първо място, че в Окръжен съд-Пазарджик към настоящия момент се освободи една длъжност от двете обявени на конкурс, тъй като тримата кандидати

подадоха отказ от участие в този конкурс. Тоест, там дълго време има три свободни бройки, които затрудняват дейността на районния съд в Пазарджик. Очевидно те няма да бъдат заети с конкурс, както предполагахме ние и затова трябва да преназначим спешно съдии в този район. Такъв би бил случая, ако се назначи съдията Ангел Петров Ташев, младши съдията в Разград, на първо място, защото това е необходимо за системата, на второ място, защото в Районен съд-Разград вече няма свободно място и на следващо място, защото така ще се реши проблемът на едно младо семейство, което е обучено да работи като съдии и има желание да стори това, но в района на Пазарджик, където те са се устроили социално. Благодаря. Тези аргументи бяха споделени от КАК вчера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 12? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка ще бъда. Ще гласувам против това предложение. Младши съдията в Окръжен съд-Разград трябваше да бъде назначен на свободното място в Районен съд-Разград. В съответствие все със същата разпоредба на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Вместо да направим това ние изтеглихме по-напред точката за младши съдията в Окръжен съд-Ловеч, за да го назначим на единственото към настоящия момент свободно място в Районен съд-Разград, та да има към настоящия момент, няколко минути по-късно, аргумент, че вече няма свободно място в Разград. Такова място обаче, както ние знаем от предходното обсъждане, ще се освободи наскоро, защото предстои избор на председател на Районен съд-Разград, така че кадровото обезпечаване на Районен съд-Разград би могло да бъде разрешено с продължаване на срока на назначение на този младши съдия, който е спечелил конкурса за младши съдийско място в Окръжен съд-Разград и който следваше, по правилата на много

пъти цитираната от мен законова норма, да бъде назначен за районен съдия в този районен съд. Останалото е, както се изразява г-н Кояджиков, еквилибристика и игра на думи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще взема една кратка реплика. Уважаеми колеги, в Районен съд- Пазарджик има три свободни щата от дълго време. Там има нужда от този съдия. В Разград ние назначихме вече съдия и в Разград конкурсът за административен ръководител все още не е обявен, той тепърва предстои да бъде обявен, събиране на документи за кандидати, за избор, това би някак си се проточило във времето минимум с 6 месеца, а тука Ангел Ташев може да започне на 3 юли да работи и то в орган, който има нужда от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания няма. Режим на гласуване по т. 12, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Против? Два гласа „против“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ангел Петров Ташев - младши съдия в Окръжен съд - Разград, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Виждам варианти. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната точка от т. 14 от днешния дневен ред касае предложение в два варианта. Първият вариант е за назначаването на Ненка Цветанова Ташева, младши съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, с възнаграждение по Таблица 1, считано от 03.07.

Втори вариант, който предлага КАК, е продължаване срока на назначаването с до 6 месеца на този младши съдия, считано от 03.07.2020 г.

Вариантите, на вашето внимание, са два, тъй като КАК не взе решение по въпроса. Шест гласа събра вариант 1, шест гласа събра вариант 2.

Аз, за да не вземам пак думата, ще ви кажа, че ще подкрепя вариант 2, уважаеми колеги, по следните съображения. Ненка Ташева е съпруга на съдията Ангел Ташев, който назначихме в Пазарджик. Нейното желание е също да бъде назначена в Пазарджик, но там към настоящия момент няма свободна длъжност. КАК очаква да се освободи тази длъжност още днес или утре, тъй като единственият останал кандидат за конкурса е заявил, че ще направи оттегляне от конкурса. Какви са причините на този кандидат, аз не зная, не съм разговарял към момента с него, но ако това се случи и се възприеме, разбира се вариант 2 от предложението на КАК, а не вариант 1, още при първата възможност ще бъде направено предложение за назначаването на младши съдията Ташева в Районен съд-Пазарджик, а той, безспорно, е по-натовареният съд от Районен съд-Велики Преслав. Това бяха аргументите вчера на КАК. Другите аргументи за първи вариант са тези, които днес на няколко пъти днес колежата Дишева изложи по други точки на дневния ни ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма. Имаме два варианта - едно и две. Първи вариант е назначаването на

Ненка Ташева, младши съдия в Окръжен съд-Шумен на длъжността „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав. Вторият вариант е - продължава назначаването с до 6 месеца на съдия Ненка Ташева, младши съдия в Окръжен съд-Шумен, считано от 03.07.2020 г. Ще подложа на гласуване първия и след това втория вариант. Който е съгласен с първия вариант, моля да гласува. /Намесва се Б. Магдалинчев: Аз ще гласувам за втория./ За първи вариант 2 гласа. Подлагам на гласуване втория вариант. Осем гласа за втория вариант, който се приема, като събрал мнозинство.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.13. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Ненка Кръстева Цветанкова - Ташева - младши съдия в Окръжен съд - Шумен, считано от 03.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме тази точка. Продължаваме с т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 15 е предложение на КАК за назначаване, на основание чл. 258, ал. 3 на младшите съдии по класирането, както са предложени. За ваша информация и за сведение на тези, които гледат, предложение първо - назначаване на Натали Пламенова Генадиева на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2020 г. Това са колегите, които са завършили обучението си в НИП.

Второ предложение - назначаване на Светлана Христова Петкова на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.07.2020 г.

Трето предложение - назначаване на Мирела Чипова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

Четвърто - назначаване на Костадин Иванов на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив .

Пет - назначаване на Александър Мутрев на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас.

Шест - назначаването на Детелина Димова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас.

Седмо предложение - назначаване на Мария Малоселска на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Осем - назначаване на Кристина Гюрова на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Девет - назначаване на Ивалена Димитрова на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Десет - назначаване на Ивелина Симеонова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Единадесет- назначаване на Силвия Тачева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Дванадесет - назначаване на Лора Димова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 13 - назначаване на Димитринка Младенова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 14 - назначаване на Ирина Стоева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 15 - назначаване на Любомир Игнатов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 16 - назначаване на Ивелина Маринова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 17 - назначаване на Мирослав Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Предложение 18 - назначаване на Силвия Алексова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

Предложение 19 - назначаване на Капка Вражилова на длъжност „младши съдия“ в Хасково.

Предложение 20 - назначаване на Мариета Динева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник.

Предложение 21 - назначаване на Маринела Стоева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд- Перник.

Предложение 22 - назначаване на Габриел Русев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кърджали.

Предложение 23 - назначаване на Боян Бойков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе.

Предложение 24 - назначаване на Ивелина Чавдарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Предложение 25 - назначаване на Лазар Василев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Предложение 26 - назначаване на Камелия Колева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца.

Предложение 27 - назначаване на Пламена Петкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана.

Предложение 28 - назначаване на Дебора Вълкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Видин.

Всичко това е с месечно възнаграждение по Таблица 1 и всичките са считано от 01.07.2020 г.

Ако имате въпроси, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 15 от дневния ред имате ли възражения? Не виждам такива. Гласуваме анблок цялата точка. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след поведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2019 г., успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Натали Пламенова Генадиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светлана Христова Петкова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мирела Георгиева Чипова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Костадин Божидаров Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Александър Димитров Муртев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Детелина Костадинова Димова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Емилова Малоселска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристина Евгениева Гюрова на длъжност „младши съдия“ в Софийски

градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивалена Орлинова Димитрова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Маринова Симеонова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Венциславова Тачева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Лора Любомирова Димова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Димитринка Иванова Костадинова-Младенова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ирина Стоева Стоева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Любомир Илиев Игнатов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Евелина Огнянова Маринова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мирослав Валентинов Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Любенова Алексова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Капка Живкова Вражилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Хасково, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мариета Стоянова Динева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Маринела Красиминова Маринова-Стоева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Габриел Росенов Русев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Кърджали, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Боян Пенев Войков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Диянова Чавдарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Лазар Кирилов Василев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Камелия Пламенова Колева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Пламена Сашева Петкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Монтана, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

15.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Дебора Миленова Вълкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Видин, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

**Забележка: Кандидатът за длъжността „младши съдия“ за Софийски градски съд - Мария Николаева Стойкова (одобрена под № 9 в окончателен списък, приет с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 25/30.07.2019 г., т. 25) е с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието съгласно Протокол № 114/30.09.2019 г. на НИП. Същата следва да бъде назначена с випуск 2020 - 2021 г.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 е предложение на КАК за одобряване на поименните списъци на магистратите от окръжните съдилища, които отговарят на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ да вземат участие в конкурсната комисия на обявения конкурс за длъжностите „съдия“ в районните съдилища, както и одобряване на

списъка на хабилитираните преподаватели за същия конкурс. Това е само за одобряване на списъците.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Имате ли възражения по тази точка? Не. Гласуваме т. 16 - одобряване на списъците за окръжните съдилища. /брои гласовете/ Девет гласа „за“. Благодаря ви.

/след поведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и списъци на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/25.02.2020 г. и Протокол № 08/10.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

16.2. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, уважаеми колеги, е проект за решение за определяне чрез жребий на конкурсните комисии в този конкурс. Трябва да изберем двама редовни членове съдии в окръжен съд, гражданска колегия; двама съдии редовни членове съдии в окръжен съд, наказателна колегия и един редовен хабилитиран преподавател по наказателно право, както и резервни членове - един резервен член съдия в окръжен съд, гражданска колегия и един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право. Имате думата.

/И.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво стана?

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента, в момента теглим жребия с изпълняващите функциите „главен секретар“, ще ги обявим сега.

Уважаеми колеги, при жребия в конкурсната комисия бяха изтеглени следните магистрати и хабилитирани преподаватели:

Галина Косева - съдия в Окръжен съд-Габрово, граждански съдия;

Георги Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, граждански съдия;

Светла Даскалова Василева - съдия в Окръжен съд-Варна, наказателен съдия;

Диана Йорданова - съдия в Окръжен съд-Монтана, наказателен съдия;

И хабилитиран преподавател проф. д.ю.н. Борис Велчев - Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

Росица Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна, граждански съдия;

доц. д-р Ралица Илкова - Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Това е комисията. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. С това приключихме т. 17.

/след поведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/25.02.2020 г. и Протокол № 08/10.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 1, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Галина Косева Косева - съдия в Окръжен съд-Габрово (граждански съдия), за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища;

- Георги Тонев Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново (граждански съдия), за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища;

- Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд-Варна (наказателен съдия), за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища;

- Диана Кузманова Йорданова - съдия в Окръжен съд-Монтана (наказателен съдия), за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища;

- проф. д.ю.н. Борис Владимиров Велчев - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища.

Резервни членове:

- Росица Славчова Станчева - съдия в Окръжен съд-Варна (граждански съдия), за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища;

- доц. д-р Ралица Янкова Илкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в СУ „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте нататък, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, колеги, е предложение за решение, с което КАК предлага да се остави без уважение молбата на Нина Белчева - съдия в Районен съд-Несебър, за назначаването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, на основание чл. 193, ал. 1, т. 6, поради липса на освободена длъжност. Мотивите са на вашето внимание. Тука същественото е, че съгласно чл. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, срокът, 9-месечният,

беше продължаван в съответствие със закона и според КАК изтича на 14.06. Към него момент няма свободна длъжност, което е безспорно. Освободена беше длъжност в Районен съд-Бургас на 22.06., една седмица по-късно и то затова, че един съдия от Районен съд-Бургас встъпи в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна. Тука възражението на съдия Белчева е, че следва да съобразим и 7-дневния срок по чл. 3 от този същия Закон за мерките и действията по време на извънредно положение.

Комисията по атестиране и конкурси прецени и то единодушно, че този 7-дневен срок в конкретния случай не следва да намери приложение в нейния случай и затова такова е предложението на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия. Ако вие, уважаеми колеги, имате друго виждане, то тогава трябва да вземем друго решение, ако е права съдията Белчева, но административните съдии в КАК казаха, че не следва да се прилага чл. 3 по отношение на нея, 7-дневният срок.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания по т. 18? Не виждам такива изказвания. Режим на гласуване по 18. Десет гласа „за“. Благодаря.

/след поведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Заявление от Нина Русева Моллова - Белчева - съдия в Районен съд - Несебър за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, по конкурс за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Нина Русева Моллова-Белчева - съдия в Районен съд - Несебър, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради липса на освободена длъжност.

18.2. Решението по т. 18.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19 е изразяване на становище от Комисията по атестирането и конкурсите във връзка със запитване на Татяна Даскалова - съдия от Окръжен съд Търговище с проблеми, възникнали при сформирването на ПАК-овете към въззивните съдилища. Първите две точки от запитванията на съдията Даскалова касаеха проблем със софтуера на системата, която бяхме предоставили на съдилищата, която обаче беше обновена междувременно, защото ние изпратихме едни указания на съдилищата, те наистина създаваха проблемите, версията на софтуера беше обновена и бяха изпратени нови указания, които междувременно г-жа Даскалова беше установила тези проблеми и беше направила запитване по точки 1 и 2 и отговорът на КАК в конкретния случай, че вече софтуера позволява решаването със създаването на ПАК-ове при определени обстоятелства, които по-рано създаваха проблеми.

Точка 3 и 4 пак касаят софтуера и вече дават решения на всички въпроси, които зададе съдията Даскалова в питането си, в становището си по-скоро, което виждате на вашето внимание по-надолу.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 19? Няма изказвания.
Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Г-н Новански го няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка с поставени въпроси от Татяна Димитрова Даскалова - съдия в Окръжен съд - Търговище, относно проблеми, свързани със сформиранието на Помощна атестационна комисия към въззивните съдилища и предоставения програмен продукт за техния избор

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. При определяне състава на Помощна атестационна комисия следва да се съобрази решение на СК на ВСС по Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19.1, според което в състава на ПАК следва да участват съдии „разглеждащи дела от материята, относима към работата на атестирания магистрат. При затруднения да се определи такъв състав преобладаващата част от редовните членове/двама членове/ следва да разглеждат съответната материя дела, а при невъзможност да се формира състав в по-горните две хипотези, докладчикът на състава следва да разглежда дела от съответната материя."

Към настоящия момент актуализираната версия на софтуера за избор на помощна атестационна комисия, който е изпратен на органите на съдебна власт, позволява и избор на смесени състави в случаите, когато това се налага.

19.2. Съществува възможност за самоотвод на вече избран член на ПАК при възникване на обективна пречка за участието му в

състава на комисията. В тези случаи, при съществуваща кадрова възможност, отвелият се член на ПАК може да бъде заместен от съдия, разглеждащ същата материя дела, включително и от резервния член на комисията. Същото следва да се преценява в зависимост от всеки конкретен случай. Софтуерът за избор на ПАК позволява избор на нов член, включително и повече от един път.

19.3. Съставът на помощната атестационна комисия е регламентиран в чл. 39а от ЗСВ и включва трима редовни и един резервен член. В случай, че на съдия остават по-малко от три месеца до пенсиониране, той не следва да бъде включван в избора на членове на ПАК на това основание.

19.4. Актуализираната версия на софтуера за избор на ПАК има опция за избор на нов член и попълване състава на комисията, в случай на постъпил отвод на вече избран член. Системата предоставя и възможността докладчикът в атестационната комисия да бъде избран според материята на разглежданите дела както в общите, така и в смесените състави.

19.5. До приемане на измененията в Наредба № 2/23.02.2017 г. правилата и указанията относно начина на сформирание на ПАК се приемат от Съдийската колегия, а не от общите събрания на органите на съдебна власт, с оглед преодоляване на различията и установяване на еднакъв подход.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Дарина Драгнева - съдия в

Административен съд Стара Загора и приемане на комплексна оценка „много добра“ от това атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 20. Отново 9 гласа „за“. Г-н Мавров го няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Дарина Славчева Драгнева - съдия в Административен съд - Стара Загора.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дарина Славчева Драгнева - съдия в Административен съд - Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми колеги, аз ще ви предложа да докладвам заедно следващите три точки, те касаят предложения за повишаване в ранг на място на конкретни съдии, аз ще ги зачета и ще зачета какъв ранг придобиват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме нищо против.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 е за повишаване на Мирослава Данева Иванова - съдия от Районен съд Варна в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица, считано от вземане на решението.

Точка 22 е за повишаване на Мария Бойчева - съдия в Софийски градски съд в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, пак с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

И точка 23 е за повишаването на Миглена Петрова - административен ръководител - председател на Административния съд Враца, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, всички предпоставки за тези трима съдии за повишаването им в ранг са налични, т.е. предлагам да подкрепим предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 21, 22 и 23? Няма такива изказвания. Режим на гласуване, гласуваме ги анблок тези три точки заедно. 9 гласа „за“. Г-н Мавров го няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21, 22 и 23/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Иванова Данева - Иванова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 24.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24, г-жа Марчева отсъства, не ме е упълномощавала аз да я докладвам, г-жа Дишева като ресорен ръководител на комисията би следвало тя да вземе думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Кояджиков. Аз съм заместник-председател на комисията и смятам, че на това основание имам право да докладвам точката, освен това бях помолена от г-жа Марчева да я докладвам.

Имам ли думата, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 24 докладвам предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС. Предложението е направено във връзка с искане на председателя на Районен съд Нова

Загора за откомандиране на съдия, т.е. за прекратяване на командироването в Софийския районен съд на съдия Сава Милков Шишенков, който е назначен за съдия в Районен съд Нова Загора. Предложението на комисията е да бъде прекратено командироването, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ. Мотивите на комисията, която взе решение в мнозинство с 3 на 2 гласа са следните: за 2019 г. действителната натовареност на съдиите от Районен съд Нова Загора е най-висока по брой постъпили дела, а именно 77,10 дела месечно на един съдия при средна 42,28 за районните съдилища. С оглед високата натовареност на съда през последните години Пленума със свое решение от 27.6.2019 г. разкри една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд Нова Загора. Към момента щатната численост на съда е от пет съдии, включително един административен ръководител, мандата на последния е изтекъл на 31 март 2020 г., в момента има изпълняващ длъжността административен ръководител на Районен съд Нова Загора. Към настоящият момент две от съдийските щатни длъжности са незаети, като едната според мотивите на комисията е предвидена за обезпечаване на младши съдията от Окръжен съд Сливен с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2020 г., а другата за обезпечаването на административния ръководител с изтекъл мандат след избора на нов административен ръководител. От значение е факта, че в съда има разделение на съдиите по материи, всички съдии гледат дела от двете материи. Увеличаването през 2019 г. на щатната численост на Районен съд Нова Загора е довело до намаляване на натовареността по щат спрямо предходната със 17 дела на един съдия месечно. За 2019 г. натовареността по щат на Районен съд Нова Загора е над средната по брой постъпили дела, при средно за нивото 36, за Районния съд в Нова Загора е 39,83. Тази статистика е с изключване на Софийския районен съд, над средната и натовареността на един съдия месечно по дела за

разглеждане е 43,98, при средна за районните съдилища 40,95. Независимо от увеличаването на щатната численост на органа незаетите щатни длъжности пряко влияят върху действителната натовареност на съдиите и при делата за разглеждане, която е 85,13 за съда при средна 47,68 за страната. Очерталият се кадрови проблем в Районния съд Нова Загора е причина за високата действителна натовареност на съдиите, с командированя от 2018 г. в Софийския районен съд съдия Сава Шишенков незаетите длъжности реално са три, което създава сериозен дисбаланс в работата на съда. Това са съображенията на мнозинството от комисията, аз и г-жа Марчева, за да не вземам надявам се повторно думата гласувахме против това предложение. Съображенията са изведени от съображенията, поради които аз лично гласувах против това решение са свързани с това, че липсва което и да е от основанията по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, а именно нарушение при командироването или кадрови проблем, т.е. възникнала необходимост на органа на съдебна власт. Както се вижда и от мотивите, които Комисия „Съдебна карта и натовареност“ е изложила, високата натовареност на Районен съд Нова Загора не е възникнала след командироването на съдия Сава Шишенков. По мое виждане изискването на точка 18 от чл. 30, ал 5 от ЗСВ е необходимостта от кадрово обезпечаване да е възникнала междуременно, т.е. след извършване на назначението, ерго да има промяна на обстоятелствата, при които е издадена заповедта за командироване. Както се вижда натовареността на съда е била голяма и преди, и след натоварването. Ние можехме да решим кадровия проблем на Районен съд Нова Загора с назначаването на младши съдията, ако ви е направило впечатление част от мотивите на мнозинството от Комисия по „Натовареност“, с което се внася предложението за откомандироване на съдията са обосновани с разрешаването на този

кадрови въпрос. Това обаче не се случи по съображения за назначаване на предвидения за назначаване в Районен съд Нова Загора младши съдия от Сливен в Пловдив. Г-жа Марчева поради отсъствието си от днешното заседание ме помоли да изложа нейните съображения, поради които тя е гласувала против това предложение, а те са изведени от следното: необходимо е да се прецени структурата на делата и тези, които са с решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК, а именно в Софийския районен съд са 11,87 броя месечно на един съдия, а в Нова Загора 5,17. Присъдите са съизмерими, 1,52 на 1,10. Наказателните дела от административен характер в Софийския районен съд са 9,25, а в Районен съд Нова Загора са 1,95. Заповедните производства в Районен съд Нова Загора са 64 % от всички дела, а в Софийския районен съд са 50 %. Съображенията, т.е. извода, в чиято подкрепа са тези съображения е, че делата в Районен съд Нова Загора са със значително по-ниска фактическа и правна сложност от тези в Районен съд. Това, повтарям, са съображенията, поради които г-жа Марчева е гласувала против това решение. По изрична нейна молба излагам тези съображения от нейно име, защото двете с нея гласувахме против това предложение в комисията. Предложението на комисията, както казах, е да се прекрати командироването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз очевидно трябва да взема думата, защото като член на комисията аз, Боряна Димитрова и Красимир Шекерджиев гласувахме за това решение.

Уважаеми колеги, независимо от структурата на делата, за която стана дума, става въпрос за 80 дела на месец на съдия. Това е непосилен труд. Там работят двама съдии при щат пет. Командироването на Сава Шишков ако обърнете внимание в тирето

допълнителни материали е станало още в мига на неговото назначаване, той е встъпил в длъжност на 19 декември и е командирован януари следващата година. Той не е положил един трудов ден, така да се каже, на 1 февруари всъщност е командирован, т.е. бил е на работа около месец в този съд. Оттогава насам постъпленията на делата продължават да се увеличават и не наша прищявка, на мен, Шекерджиев и Димитрова е вземането на това решение, а то е продиктувано от писмата на административния ръководител на Районния съд Нова Загора, писмото на административния ръководител на Окръжния съд Сливен, както и статистиката за увеличаване на постъпленията на всички дела в Нова Загора от момента на командироването на Шишенков преди две години, вече три години, до настоящия момент.

Другият основен аргумент, който даже беше преговарян вчера и в КАК е обстоятелството, че системата, защото тук колежата Дишева изложи някои съображения, че би следвало да бъде попълнен щата с младши съдията от Сливен, КАК вчера обсъди този въпрос и каза, че абсолютно необходимо е да бъде Шишенков откомандирован от Софийския районен съд и неговото включване в личния състав на Нова Загора ще доведе до облекчаване на тяхната дейност като магистрати. И третият съдия реално работещ в този съд ще доведе до спадане на натовареността, близка до средната. Благодаря ви. Такива бяха и аргументите, между впрочем те са написани и в материалите и на мен, Димитрова и Шекерджиев при вземането на това решение. Аз затова ви моля да го подкрепите. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз също ще подкрепя предложението на комисията като считам, че безспорно в

случая сме изправени пред втората хипотеза на точка 18, а именно възникнала необходимост от орган, от който колегата е командирован, не твърдя, че има някакво нарушение във връзка със самата процедура по командироване. Аз имам обаче по-друг прочит на тази норма от колегата Дишева и считам, че това не следва да възникне след командироването, а по всяко време след командироването може да се преценява обективната необходимост за попълване на щата на съда, от който колегата е командирован. Съжалявам, че така четете справката обаче този съд е много по-натоварен от Софийски районен съд и това е безспорно от справката, която е представена към материалите, при действителна натовареност по постъпили дела 77 към 48 за Софийския съд, по дела за разглеждане 85 към 71 и по свършени 77 в Нова Загора към 50 в Софийски районен съд. Няма как при тези обективни данни тази командировка да продължи, колеги, още повече, че и ние днес назначихме достатъчно нови колеги в Софийски районен съд. Затова аз ще подкрепя, така както е внесено предложението от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към г-н Чолаков, защото си спомням, ще обясня защо го задавам, за да установим някаква практика на Съдийската колегия. Спомням си, че при едно предходно искане в друг съд при други данни, искане за прекратяване на командироване на друг съдия г-н Чолаков изрази становище, което между другото аз подкрепям и подкрепих и тогава, което беше в смисъл, че преди да се пристъпи към сезиране на Съдийската колегия с искане за откомандироване следва административния ръководител на съда, от който е откомандирован съдията да проведе съответни разговори и да направи искане към административния ръководител, който е наредил командироването, т.е. издал заповедта за командироването, да

прекрати това командироване. Та въпросът ми е дали, и тогава доколкото си спомням всички колеги гласуваха в подкрепа на това виждане и не беше взето решение за прекратяване на командироването на съответните съдии. Дали продължаваме тази своя практика или я изоставяме. Това е като въпрос и като становище, за да мога да съобразя аз своето решение. И във връзка с четенето на текста само две изречения, на текста на точка 18 от чл. 50, ал. 5 от ЗСВ, възникнала необходимост е използвания израз във втората от хипотезите. Да възникне значи да се случи нещо ново. Ако законът е имал идеята във всеки един момент да може да бъде преценявана натовареността означава да може да бъде преценявана целесъобразността на командированата административен ръководител. Такава възможност в закона не е предвидена. Заради това законът предвижда две хипотези - или да има нарушение на закона при самото командироване, или да е възникнала необходимост, т.е. да се е случило нещо, което да налага връщането на съдията да работи в съда, от който е командирован. Това е моето тълкуване на закона, но по-скоро питането ми беше - изоставяме ли нашата практика за необходимост от предварителни съгласувания между административните ръководители на съда, от който съдията е командирован и съответния административен ръководител, който е издал командироването. Питам това, защото ако ние сега вземем решението за командироване това доколкото си спомням ще бъде третият такъв случай и между другото единственото обединяващо между тези три случая, ако видите цифрите и обстоятелствата по тях, е факта, че и трите заповеди са издадени от Лозан Панов като председател на Върховния касационен съд, защото командироването е от различен апелативен район от апелативния район, в който се командирова съдията. За сметка на това ние имахме, т.е. в противовес на това, ние имахме доста други случаи, в които отхвърлихме искания

на административните ръководители за прекратяване на командироването, между другото случаи на значителна натовареност на съдия, също така натовареност, която е съществувала към момента на командироването, това, което в момента се апелира, че ние във всеки момент трябва да преценяваме това натоварване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли, колега Панов? Имам ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, категорично считам, че това обобщение, което правите, че стават само заповеди за г-н Панов аз мисля, че е некоректно дотолкова, че не е вложен такъв умисъл, просто проблемите, които се решават са най-вече в Софийски районен съд затова се налага г-н Панов да прави тези командирования, но не считам, че обединяващото и единственото, и водещото е, че това са заповеди на колегата Панов.

Второ - по отношение на тълкуването на закона аз си казах моето виждане, но още един допълнителен мотив искам да изложа, който има значение тук, че към датата когато е командирован колегата Шишков там са били четири съдии, колеги. Впоследствие имаме преназначаване на колега от Районен съд Нова Загора в Районен съд Ямбол, което е станало, момент само да видя кога е станало, но е станало след командироването на колегата Шишков, т.е. към датата когато е командирован колегата Шишков там са били реално четири съдии. Когато е взет колегата и е дошъл в Софийски районен съд останали са трима. После - още един колега по процедура на конкурс е отишъл в Районен съд Ямбол. Затова при този прочит на закона отново имаме промяна на обстоятелствата, т.е. от трима са станали двама, което вече пък е допълнително основание, допълнителни аргументи защо следва да бъде прекратено това командироване.

И по отношение на първия въпрос, който поставихте. Тази практика съм си я въвел аз на самостоятелно основание когато правя процедура по командироване. Не сме обсъждали като някаква практика на ВСС. Когато командирам колеги от районен съд говоря, не от административен, от районен съд, аз винаги се разбирам със съответния председател когато възникне проблем да бъде сезиран, за да може да не се стига до Съдийска колегия, а съответно аз откомандирам човека и досега това е вършило работа, откакто имам възможност да командирам колеги от районния съд. Пак казвам, че това моя практика, която аз съм я въвел за себе си във връзка с процедура за командироване на колеги от районен съд в административен съд. Аз не знам това да е било някаква практика, която ние сме я приемали за Съдийска колегия. Това е отговорът ми, колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Колеги, надявам се всички да си спомняте, че миналия петък когато ние обсъждахме кандидатурата за Районен съд Бургас бяха изложени аргументи именно в смисъла, за който говорих и след като мнозинството на Съдийската колегия гласува по тези съображения против кандидатурата на съдията, който се беше кандидатираше, не си спомням името, за председател на Районен съд Бургас считам, че всички възприеха тези аргументи. Основната част от аргументите тогава бяха, че не е постигнало съгласие по тези въпроси, че е направено такова искане, без да са проведени разговори и т.н. И освен това при предишното наше гласуване по искания на няколко административни ръководители, те бяха от различни съдилища, преди две-три седмици, бяха изложени същите аргументи. Заради това моето възприятие беше, че ние сме възприели този аргумент, лично аз го споделям и го считам за разумен, дори в духа на едно институционално, то не е институционално, но сътрудничество

между административните ръководители, разумът според мен налага това, заради това реших, г-н Чолаков, че сме го възприели като разумно разрешение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че е разумно, че така е най-коректното, първо да се проведат разговорите, ако съответно не може да се постигне съгласие тогава да дойде арбитърът Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако ми позволите, тъй като се касае отново за моя заповед и категорично споделям аргументите, които бяха изложени, че обединяващият елемент е действително този, който командирова. Ще започна само с един въпрос - когато установихме, че петима магистрати трябва да работят в Районен съд Нова Загора, а сега фактически работят само двама, как това се отнася към аргументите за нуждите на Районен съд Пловдив и Районен съд София, когато гласувахме предходните точки в дневния ред, тъй като имаше свободни места в Нова Загора, а към тях не се пристъпи към гласуване, а колегите бяха гласували „за“ решение да бъдат в други органи. Там самият г-н Кояджиков изрази становище, че нуждите на Районен съд Пловдив са по-големи от тези на Нова Загора. Ако погледнем статистиката би трябвало това да не е така.

Но, позволете ми да започна от малко по-далеч. Кога е командирован колега Шишенков, как са се развили всички тези правоотношения, защото трябва да си припомним някои факти и обстоятелства, за да не ни е къса паметта.

Още 2017 г. когато встъпи новият ВСС като административен ръководител - председател на Върховен касационен съд бях помолен да участвам в заседание на Комисията КАК, бяха поканени и други колеги от Съдийската колегия. Тяхното предложение беше да инициираме нещо, което съм правил и преди, по-мощно да се оповести нуждата от

съдии, районни съдии в Софийския районен съд, предвид натовареността на Софийски районен съд. Тогава и във ВСС, и на сайта на Върховния касационен съд, и на сайта на Софийския районен съд, на Софийския Апелативен съд, навсякъде тази необходимост беше оповестена, не кандидатстваха, разбира се, много магистрати, но в крайна сметка бях сезиран с писмо от председателя на Софийския районен съд, с който вероятно до него са подали документи тези двама колеги, са постъпили молби от съдия Сава Шишенков - Районен съд Нова Загора и съдия Веселина Иванова Димчева - Районен съд Златоград. Тази молба е входирана на 1.12.2017 г., казвам го, защото това съвпада с цялата тази, да я наречем процедура, за събиране на кандидати, които биха искали да правораздават в най-натоварения съд на територията на страната - Софийският районен съд. Въз основа на тези молби, разбира се, аз се обърнах до председателя на Районен съд Нова Загора с мое писмо от 21.12.2017 г., забележете става в края на годината, но с оглед необходимостта на Софийски районен съд тези действия бяха предприети. В свое писмо от 28.12.2017 г. председателят на Районен съд Нова Загора заявява, става дума за края на 2017 г., че с оглед големия обем от работа, двойно увеличение броя на дела през 2017 г. спрямо 2016 г. съдът има нужда от пълния си щат съдии и служители, затова изразява несъгласието си за командироването на съдия Шишенков от Районен съд Нова Загора в Софийски районен съд. Тук е момента да отбележа, че закона вече беше променен, дали има съгласие или няма съгласие, с оглед новите норми няма това значение, каквото имаше значение при предходна промяна на закона. Ето защо на среща с колегите от Софийския районен съд, много колеги участваха, аз също бях попитан от колегите дали ако административните ръководители, които ръководят съдилища и оттам има съдии, които искат да бъдат командировани в Софийски районен съд, дали аз ще се

съобразя с тяхното несъгласие и дали ще командирам магистрати в най-натоварения съд. Колегите от Софийския районен съд знаят много добре какво им казах. Всъщност заповедта за командироването на съдия Сава Шишенков е факт от 15.1.2018 г. Отново напомням, че цялата тази кампания в края на 2017 г. беше с оглед необходимостта ако бъде обезпечена работата на Софийския районен съд и отново ще се повтори може би да кажа, че нямаше много желаещи за командироване в Софийския районен съд, малко бяха кандидатите, ако не се лъжа около 10-ина кандидати, които аз командирах. Проблемите обаче на съдията Шишенков започнаха от по-рано, те са още от 2016 г. когато аз с оглед необходимостта пък от Софийски градски съд, тъй пък като там нямаше необходимия брой младши съдии, бях помолен от административните ръководители отново във формата на доброжелателност, с коректна комуникация между административните ръководители да командирам младши съдии. Тогава тази тема беше повдигната от г-н Узунов, тогава представляващ на ВСС, както и от друг член на ВСС, които разискваха темата от 15.11.2016 г. на заседание на Съдийска колегия дали имам право да командирам младши съдии от един район в друг район. Тогава се разрази този дебат, той е на вашето внимание, дали имам това правомощие или нямам, аз застъпих тезата, че имам това правомощие, всъщност бедите на колегата Шишенков може би започнаха от този момент. Действително ако се вгледаме във фактите, ако ВСС при тези данни, а именно петима магистрати, които трябва да работят в съда и само двама работят, би трябвало да подсигури кадрово със своите действия и със своите актове Районен съд Нова Загора, няколко точки преди това обаче при тази възможност да бъде направено бяха изложени аргументи, че необходимостта и нуждите на Районен съд Пловдив са по-големи от тези на Нова Загора. Нещо повече - имаше изказване, че нуждите на Районен съд София са

по-големи от тези на Нова Загора. Сега виждаме съвсем различна аргументация, според конкретния случай. Определено с оглед становището на административния ръководител към 2017 г., в края на 2017 г. няма промяна на тези обстоятелства и не са налице основанията на чл. 30, ал. 5, т. 18, т.е. не е възникнала някаква нова постановка, с оглед данните, които имаме. На друго основание ще кажа - не е без значение също така, че, спомена се, няма анализ на това каква са категорията дела, които гледат тези колеги. И тук отново ще се спра на подхода, който има ВСС, Съдийска колегия - когато трябва да се проведе определено действие, тогава ние казваме: броят на делата е много голям. Когато обаче в други хипотези броят на делата е много голям, тогава ние казваме: ама чакайте малко, те са с ниска правна сложност. Нямаме единен критерии, така че и в този случай подходът определено е тенденциозен, защото извинете, но 64 % от всичките актове, които касаят заповедни производства, това е над 60 %, има и редки случаи на 70 %, разбира се, но 64 % е доста по-висок процент, сравнен с този в Софийски районен съд. И мисля, че Софийски районен съд, който винаги е изнасян пред скоби с много сериозна натовареност, опитваме се да разрешим този проблем, определено не смятам, че е палеативна мярка като командироването е решение, но все пак е за подкрепа на нашите колеги от Софийски районен съд, още повече сега при тази ситуация с всички мерки с КОВИД смятам, че е съвсем в рамките на нормалните прогнози да кажем, че тези съдилища и Софийски районен съд има предпоставки за забавени производства и имат нужда от магистрати съдии. Ако наистина смятате, че с тази мярка от 2017 г., края на 2017 г. всички мерки са дали своя резултат и дейността на Софийския районен съд категорично е подобрена, то тогава нека да откомандироваме абсолютно всички магистрати, които са командировани. Дали това решение ще е правилно или не, предоставям

на вашето внимание, но определено смятам, че е тенденциозно и към колегата Шишенков, и по отношение на заповедите за командироване, в които наистина обединяващия елемент може би само с едно изключение ако не се лъжа, е моето име и това, че аз съм ги командировал. И отново казвам - причината за командироването, знаете моето отношение към този правен институт и необходимостта, беше продиктувана от искането и желанието на членовете на ВСС - Съдийска колегия, които изрично ме сезираха с молба да упражня това свое правомощие. Това го казвам и тогава когато, понеже нямам съмнение, че сега г-н Шишенков ще бъде откомандирован, така откомандироваха и колегата от Златоград, така откомандироваха и колегата от Районен съд Пещера, със същите мотиви и аргументи. Отново повтарям - към 2017 г. нямаше достатъчно желаещи, които искаха да работят в Софийския районен съд. Този съд не беше привлекателен за колегите магистрати, защото от един по-ниско натоварен съд трябва да отидеш да работиш в един по-високо натоварен съд. А ако ВСС наистина има намерение да реши проблемите на Районен съд Нова Загора, то имаше възможността да го направи и преди, имаше възможността да го направи и в днешното заседание на Съдийска колегия, но предпочете пътят на преценка целесъобразността на заповед на административен ръководител за командироване. Това са моите аргументи. Смятам, че на основание чл. 30, ал. 5, т. 18, не се е променила обстановката такава, каквато е била и през 2017 г., не са анализирани структурата на делата, които са разглеждани в този съд и смятам, че имате пълно основание да не подкрепите предложението на комисията, която е за прекратяването на командироването на съдия Шишенков. Благодаря ви.

Да пристъпим към гласуване. Не виждам други изказвания. Режим на гласуване предложението по точка 24 е за прекратяване командироването в Софийски районен съд на съдия Сава Милков

Шишенков - съдия в Районен съд Нова Загора, по предложение на административния ръководител - председател на Районен съд Нова Загора. Режим на гласуване.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само ще помоля към диспозитива на решението, което ще вземем, ако е положително, съответно се уважи направеното предложение, да бъде допълнено: извършено със заповед 353 от 29.2.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд. Това е по-голяма яснота. Момент, момент...

ЛОЗАН ПАНОВ: Грешите! Заповедта е заповед № 87 от 15.1.2018 г., казах го още в началото на моето изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колега Панов. Просто видях другата заповед. Извършено със заповед 87 от 15.1.2018 г. Това е за по-голяма яснота на диспозитива на нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението на комисията "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласове/ - 6 гласа "за". Който е "против"? /брои гласове/ - 3 гласа "против" - аз, г-жа Пашкунова и г-жа Дишева. Приема се решението по точка 24, с корекцията на диспозитива, който беше направен със заповедта - заповед № 87 от 15.1.2018 г.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на командироването в Софийски районен съд на Сава Милков Шишенков -

съдия в Районен съд - Нова Загора, по предложение на административния ръководител на Районен съд - Нова Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването в Софийски районен съд на г-н Сава Милков Шишенков - съдия в Районен съд - Нова Загора, извършено със Заповед № 87/15.01.2018 г. на председателя на Върховния касационен съд.

Мотиви: За 2019 г. действителната натовареност на съдиите от Районен съд - Нова Загора е най-висока по брой постъпили дела, а именно 77,10 бр. дела месечно на един съдия при средна 42,28 бр. за районните съдилища.

С оглед високата натовареност на съда през последните години, Пленумът на ВСС с решение по пр. № 14/27.06.2019 г. разкри 1 (една) нова щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора. Към момента щатната численост на съда е от 5 (пет) щатни длъжности „съдия“ вкл. един административен ръководител. Мандатът на последния е изтекъл на 31.03.2020 г. и с решение на СК на ВСС по пр. № 10/16.03.2020 г. той е назначен за И.Ф. административен ръководител на РС - Нова Загора. С решение на СК на ВСС по Протокол № 2/28.01.2020 г. е открита процедура за избор на нов административен ръководител.

Към настоящия момент две от съдийските щатни длъжности са незаети, като едната е предвидена за обезпечаване на административния ръководител с изтекъл мандат след избора на нов административен ръководител.

От значение е фактът, че в съда няма разделение на съдиите по материи и всички съдии гледат дела от двете материи.

Увеличаването през 2019 г. на щатната численост на Районен съд - Нова Загора е довело до намаляване на натовареността по щат спрямо предходната година със 17 дела на един съдия месечно по отношение на постъпилите дела. За 2018 г. Районен съд - Нова Загора е бил най-натоварен по брой постъпили дела, а именно 56,83 броя.

За 2019 г. натовареността по щат на Районен съд - Нова Загора е над средната по брой постъпили дела - 39,83 бр. при средна за нивото (като е изключен СРС) - 36,31 броя. Над средната е и натовареността на един съдия месечно по дела за разглеждане - 43,98 бр. при средна за районните съдилища - 40,95 броя.

Независимо от увеличаването на щатната численост на органа, незаетите щатни длъжности пряко влияят върху действителната натовареност на съдиите и при делата за разглеждане, която е 85,13 бр. дела при средна 47,68 бр. дела месечно на един съдия.

Очерталият се кадрови проблем в Районен съд - Нова Загора е причина за високата действителна натовареност на съдиите. С командированя от 2018 г. в Софийски районен съд съдия Сава Шишенков, незаетите длъжности реално са три, което създава сериозен дисбаланс в работата на съда.

Високата действителна натовареност на съдиите в Районен съд - Нова Загора мотивира необходимостта от допълнително кадрово обезпечаване, което може да се осъществи именно с прекратяване на командироването на съдия Сава Милков Шишенков в Софийски районен съд.

Във връзка с горното, Съдийската колегия на ВСС счита за основателно да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ и да прекрати командироването в Софийски районен съд на Сава Милков Шишенков - съдия в Районен съд - Нова Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25 и следващите.

Точка 25, г-жо Дишева, е при закрити врати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото касае висящо дисциплинарно производство следва по общо правило да е при закрити врати.

ЛОЗАН ПАНОВ: По общо правило би трябвало. Така и така ще обявим резултата след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам да бъде при закрити монитори, после ще обявим резултата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да закрием мониторите.

/изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По допълнителната точка 25 от дневния ред Съдийската колегия взе следното решение: Прекратява производството по дисциплинарно дело № 14 от 2017 г. по описа на ВСС, поради освобождаването на Атанас Атанасов Додов от длъжността "съдия" в Софийския районен съд. Определението подлежи на обжалване пред

Върховен административен съд в 7-дневен срок, считано от уведомяването. Решението се взе с 9 гласа "за".

Продължаваме с точка 26.

Г-н Чолаков, моля Ви, поемете ръководството за малко.
Благодаря Ви.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 26. Кой ще я докладва?

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, "Правната комисия" внася проект на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система. Проектът на Методическите указания е разработен от работна група, в която участват и наши представители, колегата Имова и е в изпълнение на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система". Целта на документа е да подпомогне съдиите и съдебните служители при изпълнение на служебните им задължения, свързани с използването на ЕИСС, която ще се прилага успоредно със съществуващите вече информационни системи, както и да създаде единни правила при администрирането на делата. По същество този проект дава указания за внедряването на Единната информационна система, начините на образуване, номериране, разпределяне и архивиране на делата в системата, и очертава методите за отстраняване на грешки, различни от явната фактическа грешка.

Колеги, проектът на Методическите указания е приет в комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на заседание, проведено на 18 юни тази година, като този проект е изпратен за становище на "Правната комисия". На заседанието вчера "Правната комисия" след обсъждане изрази положително становище по проекта на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система, като направи съдържателни и редакционни промени в точка 10.2., 11.1. и 14.2., те са

на вашето внимание. Предложението е да приемем този проект на Методически указания за работа на съдилищата с ЕИСС като пилотно ЕИСС ще започне да се внедрява от днес и съответно да се съобразите и с нашите предложения за промени. Ако имате въпроси колегата Имова е член и на проектния екип по изграждане и внедряване на ЕИСС, както и на работната група по изготвяне на тези правила, така че тя може да внесе допълнително яснота по зададени от вас въпроси или такива, които са поставят за дискутиране. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако има въпроси към колегата Имова тогава ще отговаря, ако няма въпроси, няма да отговаря. Мисля, че достатъчно подробно беше докладвана точката от дневния ред. Има ли дебати, изказвания по тази точка?

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Колеги, действително създаването на Методически указания беше в резултат на възникналите потребности, след като системата беше тествана в края на миналия месец и в първата седмица от този месец, бяха идентифицирани някои проблеми, които следваше да намерят отражение в указанията. Указанията целят да подпомогнат, както каза и колегата Пашкунова, да подпомогнат съдилищата при внедряване на Единната информационна система, което внедряване ще обхване два етапа, първо ще бъде във фаза пилотно внедряване, то започва от днес, като днес се предвижда пилотното внедряване в 17 съдилища, 5 окръжни, 2 апелативни съда и 10 районни съдилища. По видове съдилищата, които ще участват в пилотното внедряване са определени с решение на Пленума от 18 юни, с което решение беше одобрена Единната информационна система за използване и внедряване в съдилищата. Това пилотно внедряване ще бъде въведено в продукционна среда, а това означава, че то дефинитивно ще обективира

приложението на Единната информационна система в тези 17 пилотни съдилища, след което ще се пристъпи към поетапното внедряване на ЕИСС и в останалите съдилища в страната. Това внедряване в тези му два етапа ще обхване един преходен период, който ще приключи с внедряването на ЕИСС и в последния съд от системата на съдилищата в страната. Разбира се, по тях са изключени административните съдилища и Върховния административен съд. Методиката е структурирана по отношение на цели, източници, цялостната правна рамка, на която се основава Методиката, философията на Методиката, изградена на базата на глава 18а от ЗСВ, която изцяло регламентира електронното правосъдие, което постепенно ще се въведе в съдилищата, респективно правната рамка включва и Наредби 4, 5 и 6, които се занимават с организацията и реда на водене, съхраняване и достъп на електронните дела, начина на съхраняване на доказателствата, извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, регистъра за воденето на актовете на съдилищата и разбира се, Правилника на вътрешния ред за използване на електронния подпис, както и Правилника за администрацията на съдилищата, който регулира управлението на делата и неговото съдържание се използва и по отношение управлението на делата, в рамките на този преходен период за внедряване на ЕИСС във всички съдилища. Старали сме се да дефинираме онези въпроси, които действително тангират с технологичните възможности на системата и там, където системата не може да реши организационно внедряването на управлението на делата по електронен път. Ние сме се стремили да дадем указания, като пак казвам използвахме правната рамка на споменатите законови и подзаконови нормативни актове. Ако имате въпроси по отношение на отделните раздели от Методическите указания, които обхващат

внедряването на ЕИСС, преходния период, субектите, които ще бъдат основните играчи при управление на системата, това са всеки административен ръководител на съд със заповед възлага на съдебните служители, съобразно функционалните им компетентности да извършват потребителски действия, както и магистратите, които също така ще достъпват в системата, с оглед упражняване на своите правомощия. Следващият раздел е "образуване на дела в ЕИСС". В преходния период сме разгледали различните хипотези, които ще възникнат при образуване на дела в ЕИСС. За отбелязване е, че миграция на данни от старите деловодни системи за управление на дела няма да се извършва, следователно системите ще съществуват паралелно и съвместимо, а това е технически възможно от разработчика на системата и ние сме описали кои са тези хипотези. Стремили сме да регулираме и случаите, в които биха възникнали грешки, различни от явна фактическа грешка, както по отношение на публикуване на изготвените актове, съдебни актове, които ще бъдат въведени в системата, така и по отношение на актовете, които освен, че са въведени следва да бъдат и публикувани в ЦУБИПСА и ЕПЕП. В тези случаи, в които са допуснати технически грешки, защото това е напълно възможно в хода на работата, различни от явна фактическа грешка, да се извърши отстраняване при спазване на определени технологични правила, които разработчика, разбира се, ще съобрази, но ние предвидихме възможност това отстраняване да се случи само и единствено със санкцията на съдебния състав, респективно докладчика, ако е едноличен състава или пък докладчика от съдебния състав, който е като колегиален орган. Предвидили сме и правила във връзка с публикуването на съдебните актове при съобразяване с разпоредбите на чл. 64 от ЗСВ и Наредба 4 за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата. Аз, преглеждайки правилата, се

натъкнах и на едни моменти, които биха могли да получат уточнение и аз ще ви помоля да решим заедно дали да не включим подобна редакция. При раздел 8, точка 8.2 съдържанието на текста е следният: „8.2. При образуването на делата, съдържащи класифицирана информация, в ЕИСС се въвеждат само общи данни по чл. 82, ал.2 от ПАС, необходими за образуване и разпределение на делото, а актовете по тези дела се регистрират и обявяват в ЕИСС и ЕПЕП с минимално съдържание на диспозитива (уважава не уважава/разрешава не разрешава и др.), изключващо възможността за разкриване на факти и обстоятелства, съставляващи класифицирана информация по Закона за защита на класифицираната информация“. Но тук ми се струва, че тези случаи биха обхванали не само образуваните дела, в които има чувствителни данни, съдържащи класифицирана информация, но и когато такива данни възникнат в хода на разглеждане на делата. Така че моето предложение в точка 8.2, в раздел „8. ОБРАЗУВАНЕ НА ДЕЛА В ЕИСС“ да се добави след „при образуването на делата, както и в хода на тяхното разглеждане, съдържащи класифицирана информация“.

Освен това в същия раздел, в точка 8.1 сме визирали образуване на дело в ЕИСС „по реда на инстанционния контрол (въззивно. касационно) следва да се въвежда и номера на делото съгласно формата по ПАС, съдържаща наименованието на предходната инстанция в предвидените за целта полета в екранните форми в системата.“, но тези дела освен по реда на инстанционния контрол (въззивен и касационен) следва да обхващат и делата, образувани по реда на глава 24 ГПК съответно по глава 33 НПК, съдържащи способности за отмяна на влезли в сила решения по ГПК и съответно по НПК производството по реда на възобновяването, както и по глава 4 от ЗАНН в случаите, в които окръжните съдилища разглеждат административнонаказателни дела във връзка с наложени санкции на

юридически лица и еднолични търговци. Тази група дела така са въведени, макар че по реда на инстанционния контрол сме посочили видовете дела, но би следвало да въведем и тази група немалка група дела, които ще се наложи да бъдат въведени в системата, защото така буквално тълкувайки текста, излиза, че само по реда на редовния способ за инстанционен контрол (въззивен и касационен) следва да се въвежда номера на делото съгласно формата на ПАС.

Така че ви предлагам с тази добавка да бъде допълнена точка 8.1, както и с предходната добавка точка 8.2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да взема отношение по предложенията по последните два текста, които току-що направи г-жа Имова.

В точка 8.1 считам, че вместо да се изброяват съответните глави от процесуалните закони е по-целесъобразно и по-издържано като текст да се посочи, значи след текста „по реда на инстанционния контрол (въззивно, касационно)“ и извънредния извънinstancионен контрол (производства за отмяна на влезли в сила актове) и да продължи текста, който е сега посочен, вместо да изброяваме глави. Така например ще бъде по-обхватно посочването и при евентуална промяна на номерация или други подобни няма да се налага промяна на тези правила.

Сега по отношение на ПРЕДЛОЖЕНИЕТО по т.2 малко ми изглежда странно, защото разделът, в който се намира тази точка касае само образуването на делата. Дали тук е изобщо систематичното място на този текст, за който говори г-жа Имова, иначе споделям съображението ѝ, и дали не трябва текстът да придобие някакво по-общо съдържание във всички случаи, в които делата има класифицирана информация.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, тогава предлагам да отпадне думичката „образуването“ при делата, съдържащи класифицирана информация и приключваме с идеята да включим абсолютно всички данни по делата, които съдържат класифицирана информация. Така че ще обхванем всички случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че предложението, което направи колегата Дишева е обобщено като вид производства е по-добре, отколкото да изброяваме (В.Имова: Добре.) или съответно текстът да придобие, както и тя предложи, и инстанционен контрол (въззизвно, касационно) и извънстанционен контрол (отмяна на влезли в сила съдебни актове) и как беше това, където административните гледат

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега и по глава 4 от ЗАНН – това са производства за разглеждане на административните дела във връзка с наложени...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е все извънреден способ за извънстанционен контрол. Извънстанционен способ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Който се включва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извънреден способ за извънстанционен контрол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, с направените корекции? Колега Мавров, имате думата. Изчезнахте колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Опасявам се, че тази методология и текстовете са приети вече. В момента се правят едни предложения така ад хок и мисля, че все пак дайте да не объркаме нещо. Ако искате да се отложи за малко, да мине през другата комисия, да види всичките тези предложения и да се видят предложенията, които се правят. Така ще

направим някаква грешка безспорно. Дайте ги в писмен вид да ги разгледаме на комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение за отлагане, доколкото разбирам. Колега Мавров, нали това правите като предложение? Значи първо ще подложат това на гласуване. Направено е процедурно предложение за отлагане във връзка с обсъждане на тези две промени, които бяха предложени от колежата Имова. Кажете, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само преди процедурното предложение да припомня на колегите, че тези Методически указания са били подложени на обсъждане в две комисии – Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и Комисията по правни въпроси, така че и двете комисии са разгледали съдържанието на тези Методически указания, дали са своите препоръки и предложения, те са съобразени, така че като че ли професионалната компетентност на ресорните комисии е изчерпана и тези указания са вече предоставени на преценката на Съдийската колежия и на второ място, те са необходими при пилотното прилагане на системата, което започва от днес. Затова комисията работи усилено, която беше назначена за създаване на тези правила, в която комисия и аз взех участие. Така че две седмици сме работили усилено, след което сме подложили на обсъждане в двете ресорни комисии, компетентни да преценят съдържанието и пълнотата на това съдържание на указанията. Така че те са жизнено необходими за целите на пилотното прилагане в продукционна среда, в реална среда. Така че нямаме време за повече отлагане, освен ако има непреодолими празноти, грешки и така непълноти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Имова. Колега Мавров, поддържате ли още процедурното си предложение? Микрофонът.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дано не направим грешка. След като днес трябва да бъдат в действие, оттеглям предложението за отлагане, пък в движение ще ги оправяме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искате ли анблок гласуване или да гласуваме първо тези два текста, които бяха предложени за корекции 8.1 и 8.2 първо тях да гласуваме и след това да гласуваме всичко анблок?

Тогава ще подложа първо на гласуване текст 8.1 така, както беше направено като предложение за корекция, а именно след „инстанционен контрол“ да бъде включено и „извънстанционен контрол“. Който е „за“ 8.1 с тази корекция, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа. Има взето решение.

И съответно гласуваме 8.2 с корекцията, която беше направена „При делата, съдържащи класифицирана информация“ и текстът остава по-нататък в този вид. Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“. Има взето решение.

И гласуваме анблок целите методически указания така, както бяха предложени. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, с предложенията от Комисията по правни въпроси, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, с предложенията от Комисията по правни въпроси. Това гласуваме.

Абсолютно единодушие – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата със следните съдържателни и редакционни промени:

- **в т. 8.1.** след израза „инстанционния контрол (въззивно, касационно)“ да бъде включен текстът „ и извънинстанционния контрол (производства за отмяна на влезли в сила актове)“;

- **в т. 8.2.** се заличава израза „образуването на“;

- **т.10.2.** да придобие следната редакция: „С оглед предотвратяване публикуването на акт в ЦУБИПСА и ЕПЕП, съдържащ технически грешки, различни от явна фактическа грешка, преди изпращане на документите за въвеждането им в ЕИСС следва да се извършва проверка за наличие на такива. Същите се отстраняват след изричното съгласие на съдебния състав.“;

- **в т.11.1.** преди израза „електронни подписи“ се добавя думата „квалифицирани“;

- **в т. 14.2.** предлогът „в“ се заменя с предлога „при“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към последната точка, като няма да забравя точка 1 този път. Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с това, което каза г-н Мавров. За да не се притеснява, ние вчера го обсъдихме на Правна комисия, това са Методически указания, които в хода на внедряване и използване на Единната информационна система могат да бъдат надградени, променени, допълвани, така че освен (прекъснатата) Точно така, те нямат характер на нормативен акт, така че винаги можем в заседание на Съдийската колегия, ако се установи, че

има необходимост от корекция да го направим. Така че няма основание за притеснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги и към последната точка 27-ма, която е включена като извънредна, като този път няма да забравя точка 1, обещавам. По точка 27 давам думата на колежата Кояджиков, който по пълномощие докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, последната точка е предложение за освобождаването на Димо Цолов от длъжността изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня и определянето на нов председател, а именно Даниела Христова Вълева – съдия в Районен съд – Девня. И в двата проекта за решение възнаграждението на колежите става съгласно Таблица № 1.

Тук искам да ви кажа, че освобождаването на Димо Цолов е във връзка с подадена негова молба за това. Налице е и съгласие от съдия Вълева за изпълняване на длъжността „административен ръководител“ до встъпването в длъжност на новоизбрания такъв в предното заседание на Съдийската колежия Антони Николов от Районен съд-Варна. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе колеги, с решение на Пленума беше отпусната една бройка за Районен съд-Девня, за да може да отстъпи колежата. Значи, че в момента имаме избор, който не е влязъл в сила – изборът на колежата Николов, който е от Районен съд-Варна. така или иначе обаче колежата Цолов е направил едно второ искане, което предполагам, че ще бъде предмет на разглеждане в друго заседание. Кажете колега. Първо колежата Дишева вдигна ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще гласувам в подкрепа на тези решения, но ми се струва, че ние трябва да вземем още едно решение, а именно да възстановим съдия Димо Цолов на

заеманата преди назначаването му за и.д. административен ръководител длъжността „съдия“ в Районен съд-Девня, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи явно в тази Съдийска колегия днес винаги има пропуснат един диспозитив от КАК (Намесва се Др.Кояджиков: Не, не е така в конкретния случай не е така. Дайте ми думата. Може ли да кажа нещо?) Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте от предния четвъртък стана дума, че Димо Цолов още преди 2016 г. промяната на ЗСВ, когато се въведе привилегията по чл. 169, ал. 5 той е отстъпил от длъжността „председател“ и е бил преназначен на длъжността „съдия“, след което е определен да изпълнява функциите. Тоест тук не се налага свободна длъжност, на която той да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5, а просто си разменят местата със съдия Вълева. Г-жо Дишева, това мисля, че го говорихме вчера, но може би сте го пропуснали. И аз имах такова убеждение, питах администрацията и ви го казвам сега. Благодаря Ви! Тоест г-н Чолаков, в конкретния случай няма пропуск. Опитвам се да защита КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако Димо Цолов заема длъжността „съдия“, тогава защо ние на предходно заседание наше и на пленумно заседание миналия четвъртък разкривахме нова бройка, която да бъде заета от съдия Димо Цолов? Той заемаше длъжността на административния ръководител, т.е. там нямаше свободна съдийска длъжност, на която той да отстъпи. Ние заради това на миналото заседание направихме предложение на Пленума да бъде разкрита такава, съответно Пленумът разкри и днес, след като се освобождава от изпълняващ длъжността „административен ръководител“ трябва да го назначим на друга съдийска длъжност. А много добре си спомням

дебата за това, че чл. 169, ал. 5 в сегашната редакция е неприложим по отношение на съдия Димо Цолов, защото той престана да бъде административен ръководител преди влизането ѝ в сила и т.н., но там нямаше (ако си спомняте) изобщо съдийска бройка. Как, след като го освобождаваме от длъжността той заема съдийска бройка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не можем ли да видим състоянието на този съд в момента, няма ли го в администрацията? Вместо в момента да дебатирате и да се връщате в спомени?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама за какви спомени става въпроси? Това е заседанието от миналия вторник и от миналия четвъртък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, спомням си дебата и от миналия вторник, и от миналия четвъртък, обаче не е ли по-добре да видим пред нас какво е състоянието в момента, колко свободни бройки има и тогава да вземаме решение. Мисля, че така е по-добре. Защото аз също поставям въпроса, тогава ако той е бил на тази длъжност, ние защо искахме бройка за Девня? Нали когато направихме това искане за Девня беше, за да може колегата Цолов да отстъпи от длъжността „председател“ на свободна бройка. Аз си спомням дебата.

Колега Кояджиков, ще можете ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, поканих директора Христова тя да ви обясни какво става тук.

(Мария Христова – директор на Дирекция „Конкурси на магистрати“ в АВСС се включва в заседанието)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Директор Христова, кажете за какво става въпрос.

МАРИЯ ХРИСТОВА: Добър ден. Всъщност, ако си спомняте, по отношение на съдия Димо Цолов беше необходимо да се разкрие бройка с оглед на това, че в Девня нямаше свободна такава. С решение на предходно заседание се съкрати една бройка – предстоящо

пенсиониране от Генерал Тошево. Тази бройка ще бъде свободна след 3 юли. Към настоящия момент нямаме вакантна бройка, която да е разкрита в Девня, т.е. след пенсионирането в Генерал Тошево бройката се разкрива в Девня. На вчерашното заседание с оглед решението, което се взе, г-жа Дишева, ако си спомня, самата тя се съгласи с това, че те си сменят местата с г-жа Даниела Костова мисля, че беше (Др.Кояджиков: Вълева) Вълева, да. Така че тук реално към днешна дата свободна бройка няма, но тази размяна с отстъпването на длъжността ...и предлагането да бъде определена Даниела Вълкова е реално само при размяна на техните места.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Директор Христова, бройката, която ще дойде в Девня, кога ще дойде?

МАРИЯ ХРИСТОВА: На 3.7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 3.7 тя идва от Генерал Тошево, където беше съкратена.

МАРИЯ ХРИСТОВА: Точно така, защото имаше предстоящо пенсиониране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Надяваме се на това, което казахте директор Христова.

МАРИЯ ХРИСТОВА: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така по някакъв начин трябва да обективираме тази размяна, за която г-жа Христова говори. Трябва в наш акт да я обективираме, защото обратното би означавало, че двама души заемат една длъжност. Съдия Вълева става изпълняващ длъжността, т.е. тя заема (образно казано) бройката административния ръководител, защото там щатът още не е дошъл също образно казано, но съдия Димо Цолов следва да стане съдия, за да може колеги (всички сте видели вероятно в материалите) да бъде извършена размяната по чл. 194, ал. 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава ли, че в момента, ако направим колегата Вълева временно изпълняващ, после трябва пак да я връщаме на длъжност „съдия“? Тук нещо не ми е

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това означава. Ако приемем това, означава това. Но в конкретния случай ние заменяме и.ф., т.е. бройката, на която назначихме в четвъртък Николов от Варна (ако си спомняте) тя все още е вакантна. На нея правораздава Димо Цолов. Сега като изберем Вълева, Димо Цолов се връща на мястото на Вълева, а бройката за административен ръководител тя продължава да си е вакантна до встъпването на новия началник и когато встъпи новият началник на 3.7., когато влезе новата бройка от Генерал Тошево, тогава ще се освободи и място на Вълева да си встъпи на редовната длъжност, а не на административната. Това е, т.е. май не се налага, май е коректно решението на КАК (Б.Магдалинчев: тя е изпълняващ функциите) Да, тя е изпълняващ функциите. Сега от съдийска бройка ние ще я назначим на началническата бройка. (Г.Чолаков: Никога не сме го правили това)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, коя бройка в момента заема съдия Димо Цолов? Коя бройка заема?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На председателя, на председателя, според мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И той къде ще отиде, и как ще бъде разменен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мястото на съдия Вълева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние не я назначаваме за административен ръководител. ние я назначаваме за временно изпълняваща. Тя сигурно...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И заема отделна щатна длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо това не го направихме, без да разкриваме нова бройка - нещо, за което аз апелирах миналия вторник?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото са от различни органи, защото Николов...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, сега, в този орган, защо не го направихме без да разкриваме нова бройка, след като нямаше необходимост? Вие очевидно сте забравили дебатите от миналия вторник. Щом в момента можем просто да ги разменим дори без диспозитив за съдия Димо Цолов, кое наложи разкриването на нова бройка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Димо Цолов може да отиде на бройката, която дойде на 3 юли, да ви кажа. Не можем в момента да прехвърляме и да правим тази размяна. Не можем, защото винаги досега бройките за административните ръководители са стояли свободни, те са били свободни, освен ако там не е титуляр, който довършва някакъв мандат и го правим временно изпълняващ. В момента ние имаме и една свободна бройка на колегата Вълева, т.е. тя не е свободна, колегата Вълева си е на съдийска бройка. Тя ще получи мандат за временно изпълняваща на тази съдийска бройка, а не може да стане председател, разберете! Председателската все още е вакантна. (Др. Кояджиков: Така е.) Няма как това да стане. (Др. Кояджиков: Добре. Тогава няма да го гласуваме. Отхвърляме предложението.)

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вижте абсурдността на решенията, които вземаме. Има двама души. Нито един от тях няма да заеме реално длъжността „председател“. Единият до днес е изпълнявал длъжността „административен ръководител“, но за него няма друга свободна съдийска бройка, която той да е заемал на съдия и която да е командирован на длъжността „административен ръководител“. И аз не

виждам никакъв проблем в това. Сега назначаваме друг съдия, който е на щат съдия в този съд. Ще го направим изпълняващ длъжността на административния ръководител. Но за да се случи обратното съдия Димо Цолов, за да стане съдия в този съд, трябва да чакаме нов щат. Не, не трябва да чакаме нов щат. Съдия Вълева ще стане изпълняващ длъжността временно, само докато встъпи новия председател, а съдия Димо Цолов ще стане съдия на щата на съдия Вълева. Двама души – две бройки. Единият изпълнява длъжността „председател“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, добре, Вълева тогава на кой щат ще стане, щом Димо Цолов ще встъпи?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя ще изпълнява длъжността „административен ръководител“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест Вие поддържате, че не трябва да се разкрива нова бройка, както е....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ние вече я разкрихме, вече я разкрихме, затова няма проблем, когато дойде новият председател да встъпи, Вълева да отиде на тази бройка и новият председател да встъпи на председателската. Вече я разкрихме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, разбрах. Не разбирам тогава къде е възражението срещу предложението на КАК?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи възражението на колежата Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно. Аз нямам възражение. Просто предлагам, че следва да четем диспозитивите, да вземем решение за преназначаване или за възстановяване на съдия Димо Цолов на длъжността „съдия“, защото той до момента е заемал председателската длъжност, макар и като изпълняващ длъжността, което потвърждава между другото моята отколешна теза, че

председателят и заместник-председателят са все съдии, те просто имат допълнителни правомощия към съдийските.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чакайте, само искам да уточним нещо. Уважаеми колеги, сега, Димо Цолов е бил председател, нали така? След като той е освободен от длъжността „председател“, (Г.Чолаков: Той не е освободен) Тогава не е съществувал чл. 169, ал. 5 (Г.Чолаков: Така, да.) и той е станал съдия в Девня, нали така, правилно съм разбрал? (Реплика от залата: Да.) И след като той е съдия в Девня, 2 години по-късно е определен за изпълняващ функциите. Каква бройка заема той – председателската или съдийската?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е съдия, който изпълнява и тази функция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Председателската заема, председателската.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото като той е...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли? Аз, колега Кояджиков, това питах. Той възстановен ли е вече, след като е бил председател? Изтекъл му е втория мандат. (Др.Кояджиков: Да, да.) Имаме ли решение, с което той е станал съдия? Имаме ли това решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имаме решение, с което е станал съдия, но вижте, едно време...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме убедени, колега Кояджиков, ние не сме направили преглед какво точно решение е взето след изтичане на мандата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чакайте малко. Преди промяната в ЗСВ, след като изтече мандата, те са се възстановявали без изрично решение на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам, не съм сигурен.-

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Нека тогава да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама няма щат. Къде е възстановен?
Няма друг щат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да извадим кадровото досие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз това питах. Дайте го, не така...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да извадим кадровото досие,
да видим какво се е случило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е най-добре. Дайте да видим какво е
станало към онзи момент, който е доста отдавна във времето.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председателстващ, дайте 5
минути почивка просто да вкарат кадровото досие на Цолов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това поисках, дайте да го видим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте почивка. Предлагам
почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Десет минути почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пет, пет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет, но може да започнем след 10
минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заседанието на Съдийската колегия продължава.

Точка 27. Имаме диспозитив: Освобождава Димо Венков Цолов от длъжността и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня.

После диспозитив Определя, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниела Христова Вълева – съдия в Районен съд – Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девня.

Колеги, предложение за трети диспозитив. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, третият диспозитив би следвало да изглежда Преназначава Димо Цолов на длъжността „съдия“ в Районен съд – Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (какъвто той има), с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Колеги по този диспозитив, ако нямате нищо напротив, гласуваме трите диспозитива заедно.

Първият - освобождава Димо Цолов, вторият определя изпълняващ функциите съдия Даниела Вълева и третият преназначава Димо Венков Цолов на длъжността „съдия“ в Районен съд – Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Ако нямате нищо „против“, режим на гласуване. (брои гласовете) 2,4,6,8,10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня, във връзка с молба от Димо Венков Цолов за освобождаване като и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Девня

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОСВОБОЖДАВА Димо Венков Цолов от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

27.2. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниела Христова Вълева – съдия в Районен съд – Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на

решението до встъпването в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на Районен съд - Девня.

27.3. ПРЕНАЗНАЧАВА Димо Венков Цолов на длъжността „съдия“ в Районен съд – Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на точка 1.

По точка 1 нямаме конкретни постъпили материали, а единствено само Правилата и мерките, които са на Вашето внимание и помолих г-н Пеловски да ни представи новата последна заповед на министъра на здравеопазването. Казвам го, защото няма да взимаме конкретно решение по тази точка, но е важно да го изговорим всичко това, защото в Съдебната палата например много често съдебната охрана се среща със следния проблем. Когато влизат вещи лица, адвокати и граждани настояват да бъдат без маски. С оглед последната заповед, мисля, че този въпрос вече е решен, дотолкова доколкото се касае за закрито пространство и носенето на такива маски е задължително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И не само това колега Панов, ние в нашите правила сме приели носенето на маски и не сме ги променяли оттогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така и няма основание за промяна на тези правила с оглед на последната заповед.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Актуалните ситуации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, точно така. Добре, това е всичко по точка първа. Благодаря ви, пожелавам ви приятен ден!

Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 12.44 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 03.07.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ