

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 СЕПТЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Георги Кузманов

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Поради технически причини заседанието се откри в 10,20 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет. /9.40 ч./

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен
ред, който беше от две точки, е постъпило допълнително
предложение от председателя на Върховния касационен съд г-н

Панов за включване като допълнителна точка в дневния ред на предложение от негова страна за изменение в частта, отнасяща се до Върховния касационен съд на приетия с решение по Протокол № 19/23.07.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет окончателен график за внедряване на Единната информационна система във всички съдилища на Република България, с изключение на административните съдилища, пилотните съдилища и Върховния административен съд.

По тази точка за включването ѝ в дневния ред, г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че познавате графика за включване на .../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Микрофонът, не Ви чуваме, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Познавате графикът за включване... Дали сега ме чувате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви чуваме. Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, не Ви чуваме изобщо. Момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Явно проблемът е във ВСС, понеже аз Ви чувам, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Поддържам внасянето на допълнителната точка. Материалите са внесени още в четвъртък. Ще помоля само, ако има някакви нови.../прекъснат/

БОЯН НОВАНСКИ: Не Ви чуваме въобще.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проблемът е във ВСС.

**/ПРЕКЪСВАНЕ НА ЗАСЕДАНИЕТО ПОРАДИ
ТЕХНИЧЕСКИ ПРИЧИНИ/**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в момента сме 19 човека, имаме кворум, откривам заседанието отново, колеги. **/10.20 ч./** Повтарям отначало. Към първоначално обявения дневен ред, който се състоеше от две точки, е постъпило допълнително предложение от председателя на Върховния касационен съд за включване като допълнителна точка на предложение от председателя, отнасящо се до Върховния касационен съд, за изменение на Протокол №19/23.07.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет в частта му, с която окончателният график за внедряване на Единната информационна система във всички съдилища, с изключение на пилотните, административните съдилища и на Върховния административен съд, с предложение от председателя на Върховния касационен съд по тази точка да се изключи Върховния касационен съд от приетия, с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, окончателен график и да се отложи внедряването на Единната информационна система във Върховния касационен съд.

Г-н Панов, заповядайте, още одевае искахте думата, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече имах възможността да кажа, че поддържам искането за включване на допълнителна точка в дневния ред. Материалите са представени на вашето внимание още в четвъртък, с молба, ако са постъпили някакви нови материали, които касаят всички останали съдилища, моля, те да бъдат приобщени към материалите по тази точка.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания?
Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Възражявам срещу включването на допълнителната точка не за друго, а защото, както се оказва, всички съдилища имат проблеми със Единната информационна система. Някои от проблемите се решават в движение, други очевидно изискват санкцията на Съвета, като например това дали ще има кепове, дали кеповите ще бъдат частично използвани, т.е. само за крайния акт или за всички актове, които ползват магистратите. Смятам, че решението трябва да е кардинално и да касае всички съдилища. Затова аз смятам, че в спешен порядък още на следващото, т.е. в четвъртък в заседание на Съдийска колегия трябва да бъде иницирана среща с Управителния орган на ОПДУ, с „Информационно обслужване“, с ръководителите и координаторите на проекта и с министъра на правосъдието. Министърът на правосъдието не заради друго, а защото очевидно се нуждаем от спешни законодателни промени във връзка с така нареченото електронно правосъдие. И това да се случи, казвам, в заседание на Съдийска колегия, имаме нужда от отговори на много въпроси, на които в момента нямаме отговор. Тоест, при едни или други промени, при едно или друго спиране, или отлагане, какви ще бъдат и въобще ще има ли финансови корекции на проекта. Затова нека да си изясним проблемите и съответно начините за тяхното разрешение, и бързо, ако може още веднага, дори казвам аз може да се свика и заседание на Пленума в петък, за да решим какво ще се прави кардинално със системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възражявам против включването на тази точка в дневния ред. Възражявам обаче против

разглеждането на въпросите, свързани с Единната информационна система на съдилищата само от Съдийска колегия, защото внедряването на системата е въпрос, който е от компетентността на Пленума, съответно всички въпроси, които са свързани с изпълнението на проекта, с внедряването на системата, с каквато и да било промяна, изменение, спиране и т.н., са от правомощията на Пленума. Далеч съм от мисълта, че колегите, които са членове на Прокурорската колегия и в това си качество и членове на Пленума, следва да взимат неинформирано решение, т.е. без да са се запознали с всички материали, които са били на вниманието на Съдийска колегия на 1-ви, без да слушат становищата на председателите на съдилища, на „Информационно обслужване“ и т.н. Аз настоявах изслушването, което се е провело на 1-ви, да се проведе не на Съдийска колегия, а на Пленум, но поради ползването на заявен няколко дни преди това отпуск не можах да изразя това становище писмено и на заседанието на колегията. Затова аз считам, че въпросът следва да се, всички въпроси, които са свързани с Единната информационна система на съдилищата, следва да се разглеждат от Пленума, защото Пленумът е единствено компетентен да взима решения във връзка с внедряването на информационни системи в съдилищата. И след като колегите от Прокурорска колегия участват в гласуването по тези въпроси, те следва да имат пълната информация, да участват в обсъжданията, да слушат, иначе бихме ги изправили пред перспективата да взимат неинформирано решение.

Освен това, на нашето внимание следва да бъдат качени, аз не ги виждам в материалите за днескашното заседание, поради затрудненията, които имахме, вероятно, искането на съдии от Софийски районен съд, доколкото ми е известно около 130 съдии

са направили искания във връзка със системата. В петък разбрах, че е внесена подписка от около 60 съдии от Софийски градски съд в подкрепа на исканията от съдиите от Софийски районен съд. Не ми е известно дали колегите от Прокурорска колегия са запознати с всичките няколко десетки вече становища и оплаквания от съдии от цялата страна, във връзка с работата на тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Г-н Панов, Вие искахте думата, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, почти всички аргументи вече се изложиха. Това е решение на Пленума, пленумно решение, Пленумът е органът, който трябва да вземе тези решения, така че във всички случаи това не предмет на разглеждане в Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради техническите проблеми, които ние имаме днес с провеждането на това заседание, а и поради липсата на една значителна част от материалите, от една страна, от друга страна поради техния изключително обемен характер и невъзможността на колегите от Прокурорска колегия да се запознаят днес с тях, аз считам, че следва да проведем нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпросите на Единната информационна система на съдилищата и то в най-кратък срок, буквално утре, защото утре нямаме заседание или в сряда най-късно, но въпросът не следва да бъде отлаган за следващо заседание или за заседание в петък. Освен това, има решение на Съдийска колегия, доколкото съм успяла да се запозная с него поради неизготвянето на пълния стенографски протокол към настоящия момент, има решение на Съдийска колегия за внасянето

на въпросите относно спиране и няколко други решения са формулирани, да бъдат внесени на Пленум, което до настоящия момент не е внесено, така че не мисля, че сме изправени изобщо пред въпроса да избираме дали въпросът да се решава на Съдийска колегия или на Пленум. Предлагам буквално още утре да бъде проведено заседание на Пленум, а ако колегите от Прокурорската колегия заявят, че до утре времето им е недостатъчно да се запознаят с материалите, нека да бъде в сряда заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема становище по това предложение, като аз считам, че ние следва да вземем еднакво решение за всички съдилища, без значение дали става въпрос за Върховен касационен съд, за районен, за апелативен или окръжен.

По отношение на това къде следва да бъде дебатиран този въпрос, аз считам, че това трябва да бъде сторено първо на Съдийска колегия, защото става въпрос за проблеми в съдилищата и ние първо в Съдийска колегия трябва да сме наясно какво точно искаме от Пленума, а именно дали искаме спиране на системата, дали искаме доработване на системата и дали искаме нещо друго - махане на кепове, по-добра функционалност или каквото и да било. Аз затова считам, че по-логично е първо ние да обсъдим всичко това на Съдийска колегия и да предложим на колегите от Прокурорска колегия, вече след като направим дебата в Съдийска колегия, съответно предложение за решение. Затова аз смятам в порядъка в четвъртък да си мине на Съдийска колегия и евентуално в петък да има Пленум за решаване на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз също нямам никакви съмнения и това беше тезата, която застъпих на проведеното заседание на Съдийска колегия на 1-ви септември, че форматът, в който трябва да бъдат обсъдени проблемите на Единната информационна система е Пленумът. Ние не можем да лишаваме колегите от Прокурорска колегия от възможността да чуят, ако трябва, мнението на експертите и съответно да бъдат съпричастни към вземане на решение дали да бъде отложено внедряването на системата до отстраняване на техническите несъвършенства, до подобряване на функционалностите, така че е безсмислено да провеждаме отново дебат, който, знаете, продължи цял ден в Съдийска колегия и в крайна сметка Съдийска колегия не е оправомощена да вземе съответните решения, свързани нито със спиране, нито с отлагане, нито със съответно конкретни предложения за отстраняване на недостатъците на системата и за ускоряване на алгоритмите, свързани с различните процедури. Така че, аз също смятам, че решението трябва да е на Пленум.

Нещо друго искам да кажа. Да не забравяме, че от 14 септември до 18 септември е срокът по график за внедряване на Единната информационна система във Върховния касационен съд, както и това, че предстои внедряване в Софийски районен съд, Софийски градски съд, които на проведените тествания и демонстрация на системата на 8-ми.../реплики от залата - не се чува/...Не, не, мисълта ми е - на тестванията, които са направени на 8 и 9 септември колегите са ни сезирали с конкретни проблеми и недостатъци, които са констатирани. Та мисълта ми е, наистина трябва много спешно да се вземе решение по тези въпроси, тъй като аз лично имах обаждания от множество колеги от Върховния касационен съд, които в аргументирано становище, което е

приложено към материалите днес, са посочили липса на функционалности, проблеми, свързани с правилата за случайно разпределение и те са тревожни, че ще бъде възпрепятствана правораздавателната дейност. Така че, колеги, ако днес не приемем да бъде разгледано в извънредно заседание, доколкото внедряването е от 14-ти до 18-ти, това наистина трябва да стане утре най-късно, за да могат колегите да се запознаят, както с мненията на експертите по поставените въпроси в заседание на Съдийска колегия на 1 септември, така също и с отговорите, които те ни дават на поставените от нас въпроси и, разбира се, предложенията, които са направени в рамките на Съдийска колегия. Тоест, въпросът по мое мнение също трябва спешно да бъде обсъден, за да се вземе най-разумното решение, тъй като действително колегите в цялата страна, иначе съм съгласна с г-н Чолаков, че решението трябва да е относимо към всички съдилища, в които е внедрена системата, както и тези, в които предстои внедряване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, няма никакъв спор, че въпросите във връзка с внедряване на информационни системи са от правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, т.е. двете колегии информирано трябва да вземат решение по поставените въпроси дали да се внедри информационната система за управлението на делата, която в момента е внедрена в 152 съдилища и са генерирани над 41 000 електронно подписани съдебни акта. Естествено, има много проблеми, ние сме много разтревожени, ние сме отворени да ги преодоляваме и непрекъснато работим откакто е започнало пилотното внедряване в съдилищата, така и до днес не сме спирали, екипът, който работи

във връзка с разработката и внедряването на системата, екипът във ВСС работи непрекъснато и наравно с изпълнителя „Информационно обслужване“, както и е в контакт с административните ръководители на съдилищата, които сигнализират остро за възникнали проблеми. Досега обаче, включително проблемите, които са очертани и от колегите в наказателна колегия на Върховния касационен съд „Информационно обслужване“ и екипът са на мнение, че недостатъците, нередностите, недоработките са отстраними и не са съществени, и не правят негоден продукта за внедряване и в последния съд, в най-висшия съд в страната - Върховният касационен съд. Проблемите действително са налице. Има група проблеми от чисто организационен характер, с оглед на това как трябва да бъдат разпределени функциите, примерно, на съдебните помощници във Върховния съд, как те трябва да подготвят проектите за разпорежданията, за отказ или за образуване на съответно касационните дела или делата за възобновяване в наказателна колегия, защото ролите не са разпределени по длъжност там, те са разпределени по функции, по правомощия. Има и други въпроси - във връзка със случайното разпределение, защото там съдебните състави се определят по реда на случайния принцип но на 6-месечие, докато докладчиците се определят на случаен принцип в тези състави, с оглед приложението на правилата за случайно разпределение, които са отделен модул в информационната система, така че няма никаква пречка и такива дела да се разпределят.

Основните въпроси, които вълнуват колегите от цялата страна и от които получаваме становища, писма за отстраняването им, са във връзка с множеството кликове, във връзка с

използването на електронните подписи. Тези въпроси обаче са същностно свързани с изпълнението на проекта и следва по тях да бъдат получени отговори от Управителния орган на Оперативна програма „Добро управление“, да получат отговор от „Информационно обслужване“ от екипа, който разработва и внедрява системата, както и според мен много важно е становището на Министерство на правосъдието, защото това е държавна политика, това е дейност, която е заложена в закона, дейност, която е очертана за изпълнение в съответни срокове в закона и ние трябва да чуем всичките възможни институции, освен страните по двата договора - договорът с ОПДУ, както и договорът с „Информационно обслужване“, трябва да чуем становищата на всички други органи в държавата, които са свързани със задължение тази система да се внедри и да работи. Знаете какъв е законът. Знаете, че от 1 януари 2021 г. следва да заработи електронното правосъдие. Да, системата е сложна, има много проблеми и за мен нещата трябва да се очертаят в две групи. Първо да се вземат предвид всички онези становища, препоръки, предложения .../прекъсната/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, това нека да е по същество.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви, само да довърша. И паралелно с това да се извършва един, да има един обучителен период, в който колегите спокойно да бъдат информирани за функционалностите и за качествата на системата, паралелно с това да се извършва и гаранционното обслужване. Ако системата бъде внедрена във всички съдилища от този момент започва да тече 24-месечният срок, в който в рамките на гаранционното обслужване ще бъдат отстранени всички недостатъци. Въпросът обаче е

същностен. Въпросът е дали въобще да се използва системата във всички съдилища или в част от тях и по отношение на използването на квалифицираните електронни подписи дали това да се случва или не. Това са основни въпроси, които са зададени на оперативния орган, който фактически е осигурил европейските средства за осъществяване на този проект, поради което ние следва да разгледаме отговора на Оперативна програма „Добро управление“, на техните представители, което да се случи във формат Съдийска колегия, заседание на Съдийска колегия, да се обсъдят и конкретните предложения за подобряване на системата, разбира се ако се прецени, че тя следва да работи, че няма съществени и неотстраними недостатъци, които пречат за изпълнение на целите на договора по внедряване на системата, поради което всички тези въпроси следва да се обсъдят, преди да бъдат поставени на Пленума, от Съдийска колегия в присъствието на тези субекти, които очертах, за да можем наистина да вземем информирани решения каква ще бъде съдбата на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз подкрепям предложението първо да очертаем нашите проблеми и решаването им и да ги предложим на Пленум в най-скоро време. /Б. Магдалинчев: Благодаря./ В момента сме получили много предложения от съдилища във връзка с формирания Консултативен съвет, който ще бъде постоянно действащ орган, докато не се изчистят всички проблеми в системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Г-н Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз съм съгласен напълно с г-н Чолаков. Решението трябва да касае в цялост всички съдилища. Ще

кажа допълнително следното. Ясно е, че тази система е направена за съдиите. Тоест, техните забележки, трябва да се направи всичко възможно затрудненията, които са констатирани в различните съдилища, проблеми с функционалностите и всичко друго, което възпрепятства тяхната работа, трябва да бъде съобразено и по възможност отстранено точно защото тази система касае съдилищата. Това е първото, което искам да кажа. Тоест, аз се присъединявам, че първо това трябва да бъде обсъдено на ниво Съдийска колегия, това е въпрос, който касае съда. Съдът трябва да предложи на Пленума, съгласен съм, че решението ще се вземе от Пленума, едно общо решение по какъв начин да бъдат отстранени тези трудности, които се констатира в съдилищата на територията на цялата страна. И това решение трябва да бъде взето от Съдийската колегия, която да се обедини около начин за решаване на този проблем.

Второто, което трябва да бъде ясно е, че едно евентуално спиране на внедряването на тази система води до две неща - сериозен репутационен удар върху държавата и върху Висшия съдебен съвет, без да изпадам повече в подробности. Доколкото съм запознат с договора и със спецификациите, няма пречки при и след приемане и внедряване на системата да се състави съответен констативен протокол от Висшия съдебен съвет, където всички забележки на съда да бъдат отбелязани и съответният разработчик на системата да отстрани това, което пречи на колегите от съда, което ги затруднява и което те смятат, че следва да бъде променено.

Това е моето становище по този въпрос, така че това е проблем, пак казвам, който трябва Съдийска колегия да се обедини, като изслуша тези страни, които преди малко описа и г-н Чолаков.

Това е ръководителят на проекта, това е „Информационно обслужване“, но задължително е да бъдат решени проблемите на колегите от съда в цялата страна и проблеми, които те поставят под различна форма, включително съм разговарял и аз с колеги от съда от страната, които констатира доста сериозни затруднения и тези проблеми трябва да бъдат решени. Но цената не може да бъде спиране на целия проект. Спирането, пак повтарям, е огромен репутационен удар върху цялата страна. Ако някой се цели в това нещо, трябва ясно да го заяви. Част от това, което обсъждаме, ще бъде включено в окончателния доклад за върховенството на закона в България. Така че, едно евентуално спиране, цялостно, на проекта, означава, меко казано, сериозна имиджова щета, да не използвам и по-силни думи, върху страната ни и в частност върху Висшия съдебен съвет.

Тоест, аз подкрепям това, което каза г-н Чолаков, че трябва да се обедини Съдийската колегия около съответно предложение, което да бъде внесено на Пленум, по какъв начин да бъдат решени проблемите, казах един от възможните варианти, които поставят колегите съдии от цялата страна.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев. Други изказвания? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, само че виждам, че по същество започнаха да се изказват всички и според мене вече дори и формираха мнение какво не трябва да се направи - да не се спира системата. Отново се прехвърлят компетентности на орган, който уви не ги притежава. Решението трябва да бъде на Пленума. Както виждам, голяма част от вас са информирани за проблемите и те са немалко, и мисля, че всеки един от нас трябва да признае,

като член на Висшия съдебен съвет, че тези проблеми съществуват и те са много.

И тъй като г-жа Имова все пак си позволи по същество да вземе отношение, моля ви, към материалите изрично е посочено в писмо на ръководителя на проекта, че по отношение на формирането на съставите във Върховния касационен съд, цитирам: „Това е функционалност, която е допълнителна разработка в рамките на гаранционната поддръжка на ЕИСС, допълнителен анализ за определяне на исканията и обхвата на промяна и възлагане от ВСС.“, което означава, че към този момент тази функционалност не съществува; към този момент, съобразно начина, по който работи съдът, това очевидно не може да бъде направено.

Оттук-нататък всички аргументи за необходимостта от протакане във времето, свързано с решение на Съдийска колегия, после отново обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет, отново изговаряне на това, което беше казано нееднократно в едно предходно заседание на Съдийска колегия, мисля че не е необходимо. Отново се забавя процесът, защото след някой и друг ден ще е изтекъл срокът, в който трябва да е внедрено навсякъде очевидно не по начина, по който изискват магистратите.

И последно. Оставам с впечатлението от вашите изказвания, че това, което е най-важно за вас е да се финализира проектът, да се усвоят финансовите средства, да се чуе мнението на Министерство на правосъдието, отново да се направи така с фанфари пиар и какво ли още, но да не се чуят аргументите на магистратите. И не са само съдиите от Върховния касационен съд, които взеха решение на Пленума на Върховния касационен съд. Съдиите от Варна, прочетете писмото на председателя на

Апелативен съд-Варна; съдиите от Смолянския регион, които са написали писмо още преди да се одобри проектът, множество други писма, които постъпиха. Така че, виждам, че всичко друго е по-важно, но не и това, което се иска. Те искат една система, която да улесни тяхната работа, а не да я затормозява. Очевидно решението ви е формирано предварително, мисля че е ясно на всички и то е в тази насока.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз с риск да се повтора и да повтора това, което вече беше казано, не разбирам какво отново трябва да се обсъжда на Съдийска колегия, след като на 1 септември е проведено заседание, на което са обсъдени въпросите, които и днес, вече по същество започнахме, се обсъждат. Има информирани решения на Съдийска колегия, същите неща би трябвало да се преповторят, да се изговорят. Очевидно целта е, образно казано, да се тупа топката, въпросът да не се реши днес и да стане неговото евентуално разрешаване абсолютно безсмислено. Аз ще перифразирам един въпрос, какво трябва ясно да се каже. Трябва ясно да се каже, ако някой има за цел тази система самоцелно да бъде внедрена, т.е. да бъде внедрена на всяка цена, за да се оправдае харченето на парите, нека ясно да го заяви, иначе много се чудя кое би било по-голям „репутационен удар за държавата, за Висшия съдебен съвет и за съдебната система“. Дали внедряването на една система на всяка цена, която не отговаря на потребностите на съдилищата, която вместо да улеснява работата на съдиите и на служителите, да прави достъпа до информация по дела по-улеснен, по-прозрачен и по-пълнен, прави точно обратното, прави невъзможно упражняването на

правораздавателната функция? Дали това би причинило по-голям „репутационен удар“ или временното отлагане на приложението на всички функционалности на системата или доотстраняването на недостатъците, ако това е възможно, или евентуално по отношение на някои съдилища. За мен този въпрос се риторичен, но ако някой има готов отговор нека да го даде. Това по повод на говоренето за целения „репутационен удар“, записала съм си изрази, „върху държавата и върху Висшия съдебен съвет“.

И за да не останат съдиите и служителите с убеждението, че нашата единствена цел е да бавим разрешаването на този процес, аз моля да подложите, г-н Магдалинов, на гласуване моето предложение въпросът да се разреши на извънредно заседание на Пленумът, каквото всъщност е и днешкешното заседание, но по друг повод, или утре, или в сряда, като първото ми предложение е за утрешния ден, изберете подходящия час, аз самата съм на разположение 24 часа за заседание, защото така стоят въпросите и тяхната спешност е такава.

Освен това апелирам към представляващия и към колегите, които изпълняват длъжността „представляващ“ на Висшия съдебен съвет поради лятната ваканция, своевременно да разпореждат и да организират, включително и главният секретар, предоставянето на всички материали, които касаят въвеждането на ЕИСС, а и не само, на всички членове на Висшия съдебен съвет, защото от множеството материали, които постъпват от съдии от цялата страна и от служители, установявам, че има забава от няколко дни от изпращането на съответния документ, от постъпването му в пощата във Висшия съдебен съвет и от

достигането му до членовете на Висшия съдебен съвет. Надявам се, че това не е умишлено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева, надявам се, оставам с усещането, че май се намираме в парламента. Почнаха едни такива приказки, на които не е мястото в този орган.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, хайде да се върнем към процедурата, където сме. Очевидно е, че днес няма как да обсъдим този въпрос, тъй като е внесена извънредна точка, с която се иска ЕИСС да бъде спряно внедряването ѝ във Върховен касационен съд и съответно са приложени материалите от Върховния касационен съд. Ние нямаме точка, с която предварително да сме се запознали за спиране или евентуално бъдеще на ЕИСС в останалите съдилища. Съответно, да бъдат качени останалите материали. В тази връзка аз мисля, че администрацията се е справила. Очевидно е, че днес ние не можем да разглеждаме този въпрос. Дали ще има Съдийска колегия и какво тя ще обсъжда, е решение на Съдийската колегия. Може да има внесени точки от членове на тази колегия да се обсъжда или не. Съдийската колегия да реши дали да ги обсъжда на колегията или не. Пленумът няма как да каже ще има ли Съдийска колегия и какъв дневен ред ще има тя. Тоест, ние очевидно днес не може да гледаме точката за Върховния касационен съд, тъй като се обединяваме всички, че трябва да се вземе решение за всички съдии.

Следващият въпрос, който стои, е ние кога да имаме Пленум? Така разбирам аз от този дебат. В сряда Пленум не може да имаме, защото имаме Прокурорска колегия с дневен ред, с

изслушване и т.н. Дали може да бъде утре, в четвъртък или в петък, е въпрос, който можем да дебатираме. Но, хайде да бъдем откровени, Пленумът никога не е вземал решение по въпроси за съда или прокуратурата, без преди това да има становище на съответната Съдийска колегия или Прокурорска колегия. Г-жо Дишева, всеки кадрови въпрос и всеки друг преди това е минавал през съответната колегия. И аз не виждам какъв е проблемът в Съдийската колегия да бъде проведен един професионален дебат, където е най-логично да бъде сторено. Ами направете я утре Съдийската колегия. /Ат. Дишева: Ние сме го провели този дебат./ Но в този дебат няма решение, колеги, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, има решение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само ще Ви помоля да не ме прекъсвате. Хубаво. Така или иначе, да се обсъдят конкретни предложения, които в края на краищата ние да обсъдим - едно, две, три, алтернативни или други, за да може да вземем информирано решение. Това, че се е провел дебат не означава, че има конкретни предложения какви ще са стъпките по отношение на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Г-жа Мутафова поиска думата. Заповядайте, г-жо Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, да отговоря на г-н Дамянов. Той ме цитира, просто.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Цитира, и аз цитирах по принцип, не е необходимо на всяко нещо да се отговаря веднага на секундата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие преценявайте за Вас, когато ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, давам Ви думата на Вас.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, видях, че г-н Панов вдига ръка. Г-н Панов, заповядайте, ще взема думата след Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само една кратка реплика на думите на г-н Дамянов. Протоколът на ВСС от 23.07.2020 г., който определя окончателен график за внедряване на разработването на ЕИСС в съдилищата не е взет след решение на Съдийска колегия. Окончателните графици в съдилищата, в които ще се въведе пилотно тази система, не са взети с решение на Съдийска колегия. Има си проект, има си Управляващ орган, има си лица, които работят по проекта, това е пленумно решение, не прехвърляйте там, където не е от компетентност. Повтарям пак, това са решения на Пленум, той е компетентният орган, който може да вземе решение за това.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Панов, напълно сте прав във всичко, което казвате и г-жа Дишева е напълно права. Само искам една отметка да направя. Да подсетя за някои неща, които съвсем скоро станаха и някои неща, които станаха преди три години. Когато, си спомняте, внесох в Пленум преди три години искането изрично Пленумът да се произнесе по отношение на това дали да продължим работата по проекта, именно вие всички от Съдийската колегия казахте, че този въпрос първо трябва да бъде обсъден на Съдийска колегия, защото проектът касае една голяма част в себе си, не цялата, но специално за изграждането на ЕИСС, което за мен беше основното притеснение, следваше да бъде обсъдено в Съдийска колегия. Ако си спомняте на 19.12.2017 г. има изрично решение на Съдийска колегия, даже тогава, мисля че г-н Панов ме

покани да участвам в тази Съдийска колегия за кратко, след което отново това решение беше внесено за втори път в Пленума и Пленумът одобри продължаване на работата по проекта, като задължи ръководителя на проекта с точка втора да съобрази техническото задание с всички новости в системата на сигурността по повод информационните системи. Това е по-далечното нещо, което в момента, някак си превратно започваме по друг начин да говорим.

На 1 септември колеги от Съдийската колегия, трима колеги внесоха предложение с 5 точки, искайки изрично да бъде обсъдено от Съдийска колегия, според мен, абсолютно логично, за да се вземе решение на Съдийска колегия относно въпроси, които касаят конкретни неща, свързани с работата на съдиите. Основният въпрос беше оставането или махането на подписването с квалифициран електронен подпис и съотнесимостта му със сега действащата нормативна уредба в страната. Този въпрос, както и други въпроси, които касаеха промяна, същностна, на договора, беше отнесен към Оперативна програма „Добро управление“ от мен лично, тъй като вие ми го възложихте на 1 септември, като задача. Ако всички отворите протокола от заседанието на 1 септември ще видите, че това е първа точка, а втора точка по предложение на г-жа Имова е сформирането на тази консултативна работна група, която писмата са изпратени, има отговор от съдилищата и смятаме утре да направим първата среща с всички колеги съдии, които са заявили желание за това. В този протокол от Съдийска колегия няма „внося въпросите в Пленум“, защото всички тогава се обединихте, аз присъствах на това заседание и се спореше, че може да се вземат решение относно как ще се процедира със същностна промяна на техническото задание на проекта едва след

като се обсъди последствието от това според писмото, което ще дадат като отговор Оперативна програма „Добро управление“. Този ...миналата седмица в четвъртък и аз го изпратих на всички членове на Съвета, не само на членовете на Съдийска колегия. Според мен, пак казвам, нека да не забравяме това, което на 1 септември е станало и си мисля, че предложението на колежката Боряна Димитрова, на колежката Марчева и на г-н Мавров не е загубило своята давност. Аз искам да попитам как ще обсъдим това предложение в светлината на отговора от Оперативната програма, който поискахме по предложение на г-жа Пашкунова? За да се вземе информирано решение на Пленума от прокурорите, искам да кажа, че трябва да има конкретни и ясни предложения от страна на Съдийската колегия, които да бъдат дадени вследствие на това така наречено „незавършено заседание“ от 1 септември. Нека да завършим, решението на Съдийската колегия, да е ясно какво смята тя по предложението на тези колеги, за да се вземе някакво окончателно решение как ще се продължава по-нататък. Тази работна група, която се сформира, ще искаме ли от нея, аз утре, с г-жа Имова ги събираме всички тези колеги, ще искаме ли от тях конкретни предложения за доработка в гаранционния период или няма да искаме, ще бъде пак отново решение, което ще се вземе вследствие на това, което Съдийската колегия ще предложи като рамка, в която тази група да работи, защото без тази рамка няма да е ясно съдиите какво трябва да правят.

А на това, което каза г-н Панов, е абсолютно прав затова, че има отговор-писмо от ръководителя на проекта от страна на „Информационно обслужване“, те имат няколко писма-кореспонденция с г-н Панов за така наречената доработка, която се говори и в Пленума на Върховния касационен съд. Ясно е и това го

има в писмото, и е така, че тази доработка я няма в техническото задание на проекта. Тази доработка може да стане едва в момента на гаранционната поддръжка във връзка с доработката на системата. Искам да попитам, ако ние спрем безсрочно внедряването във ВКС, чисто технологично ме интересува, защото аз подписвам всички документи по този проект. Ако ние спрем чисто технологично внедряването, г-н Панов, във Върховния касационен съд, тази доработка как ще се извърши? С нарочен договор от страна на Съвета, ли? С допълнителни задачи от страна на Съвета към фирмата, ли? За колко време ще е това отлагане? Защото ние ако отложим дори за една година внедряването във ВКС, тази доработка няма от само себе си да се извърши. Ние няма да сме влезнали в гаранционната поддръжка и няма кой да я извърши, ако тя под някаква форма не се възложи на „Информационно обслужване“. Сега не искам тук да влизам в конкретика по отношение на това защо назад във времето преди още една година представителите на ВКС в дейност 2 и в дейност 3 не са посочили като нужда и не са идентифицирали като нужда тази функционалност, защото всичко което кажа може би ще бъде тълкувано като вид заяждане. Не е това целта на изказването. Въпросът е чисто прагматично и г-н Панов го знае това, защото е разменил кореспонденция с „Информационно обслужване“ и му е обяснено това нещо. Тази функционалност, която следва да бъде добавена като специфика за Върховния касационен съд точно къде ще я ситуйраме в работата по проекта? Защото в момента ние сме пред приключване на внедряването и пристъпване към гаранционна поддръжка и доработване на системата. Дали след внедряването или преди внедряването трябва да се реши тази функционалност от кой ще бъде извършена, от кой ще бъде заплатена, ако ние я

правим в рамките на проекта, защото тя я няма в техническото задание и не е била ... от представителите на ВКС по време на изготвяне на бизнес анализите.

Аз това, което предлагам, действително Съдийска колегия да излезе с ясни послания не само към Пленума на Висшия съдебен съвет за решение, а и към самите съдии, защото, повярвайте ми, аз съм чела всички писма, които са дошли от съдилищата. Много от писмата вътрешно са противоречиви едно с друго и предложенията на единия съд не съвпадат с предложенията на другия съд. Трябва да е ясно и да сложим рамки на тази група от съдии, която ще носи отговорност за предложенията за доработка какво иска Съдийската колегия. Тази рамка ще я сложат колегите от Съдийската колегия и тя трябва да бъде приета от Пленума на Висшия съдебен съвет, ако прокурорите преценят, че тя е адекватна и отговаря на това, което Съдийската колегия предлага.

Това исках да кажа. Фактически един път тълкуваме по един начин ролята на Прокурорската колегия, друг път, както ни е удобно, я тълкуваме по друг начин. Нека да не правим в момента обобщения, от които настройваме допълнително съдиите и служителите в една или друга посока кой, защо, как иска да внедрява тази система, за да харчи едни пари. Защото чета във форумите едни неща, които са безумни - четиринадесет милиона лева изхарчени за системата, двадесет милиона лева изхарчени за системата и такива неща, които абсолютно не отговарят на истината. Вие много добре знаете, че по проекта целият бюджет е шест милиона лева и по наше предложение ние сме предложили намаляването му с оптимизация на пет милиона лева. Има седем дейности, вие също много добре го знаете това нещо и всички знаете колко струва договорът за разработка на системата. Мисля,

че никой от нас, ако професионално работи в този Съвет в момента, няма нужда да налива масло в огъня, там където нито огън може би не съществува, нито има нужда масло да се налива.

Извинявам се за дългото изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Давам думата на г-жа Дишева, след това г-н Дамянов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимането на думата се пообезсмисли, искам да отговоря на г-н Дамянов поне за един случай, в който Пленумът е взел решение без преди това да е направено предложение от Съдийска колегия и това е именно случаят, в който се взе решение за въвеждането на Единната информационна система на съдилищата във всички съдилища. Решението е от 18 юни. Това е само един пример.

Взимам обаче повод от изказването... Осемнадесети, шести месец. На 23 юли беше графикът за всички съдилища. Взимам повод от изказването на г-жа Мутафова. Ние всъщност провеждаме един дебат по същество в рамките уж на обсъждането дали да приемем за разглеждане една допълнителна точка. На 1 септември, вече не помня за кой път го казвам, е проведено заседание на Съдийска колегия в продължение на няколко часа, няколко десетки страници е пълният стенографски протокол, който между другото не ми е известно защо все още не е подписан, макар че срокът е 7-дневен и не е на вниманието ни, не е качен на сайта на Висшия съдебен съвет. Самата г-жа Мутафова, ми се струва, че използва двоен стандарт, когато говори кое е от правомощията на Пленума и кое е от правомощията на Съдийска колегия. Чух от нея да казва - нека да бъде направено предложение от въпросната работна група или консултативна, или каквато и да е, чух просто различни наименования тука, която е формирана по решение на

Съдийска колегия, пък тогава Пленумът да прецени дали предложенията са адекватни. Може би тук перифразирам. Е кой, в крайна сметка ще реши, Съдийската колегия или Пленумът? Опитвайте се, колеги, да си играете с думите обаче от това единственият резултат ще бъде, че времето тече, системата се внедрява, а съдилищата все повече затъват в, образно ще се изразя, „битка“ с тази информационна система. Поддържам процедурните предложения. Аз ще подкрепя, може би не съм била разбрана правилно, но ще подкрепя внасянето на допълнителната точка в днешния дневен ред, да бъде разгледана, всъщност ние вече я разглеждаме, макар че се правим, че обсъждаме включването ѝ в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз да попитам, тогава, като Съдийска колегия не следва да го обсъжда, на 1 септември какво е обсъждано? Нали не трябва да го обсъжда?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вече е обсъдено.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не, какъв спор водим? Отново всички се обединяваме, че днес не можем да го разгледаме, защото решението за Единната информационна система трябва да е за всички съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не съм казала такова нещо.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Е хубаво, дайте тогава да гласуваме да допуснем ли тази точка, допълнителна, или не. И ако, втора подточка да насрочим Пленум за цялата. Това е въпросът, който трябва да обсъдим. И без да говорим за затъване, за изплуване или за други неща, наистина да говорим професионално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, Вие имате процедурно предложение. Добре. Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, основният въпрос и проблем е, че ние вървим след събитията. На 1 септември проведохме заседание на Съдийска колегия. Дебатира се по проблемите на ЕИСС в продължение на може би повече от 5 часа. Накрая с много усилия, колебания, взехме някакви решения, едно от които е да се проучи въпросът и да се вземе решение за спиране изпълнението на проекта или на графика за внедряване на системата в органите на съдебната власт, в частност софийските съдилища - Софийски районен съд и Софийски градски съд. Взеха се и други решения, не много ясни като смисъл и съдържание, смея да кажа, от това което чета в протокола, който, както се разбра, все още не е подписан по неизвестни причини.

Но да се върнем на решението, което току-що съобщих и което ви го прочетох, както е записано в проекто-протокола. Какво стана от 1 септември досега, включително и в Софийски районен съд и в Софийски градски съд? Ами в Софийски районен съд и в Софийски градски съд системата не само е тествана, но тя е и внедрена. Така. И какво стана с нашето решение и с нашия порив ние да отреагираме по някакъв начин и да се отзовем на воплите, буквално, които идват от всички органи на съдебната власт в страната, в частност съдилищата? /Намесва се Б. Новански: Не знаеш ли какво стана? „Информационно обслужване" хвърчат да оправят проблемите...Това става./ Чакайте сега, добре, г-н Новански, много моля, хайде след това ще ми обясните като вземете думата официално, още повече, че не Ви и чувам. Така. В момента г-н Панов вкарва като извънредна точка един въпрос за обсъждане, а именно може ли да се спре внедряването на системата конкретно във ВКС. Нали така, г-н Панов? Това ли е предложението? За спиране внедряването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, защото по график внедряването във ВКС трябва да бъде от 14 септември до 18 септември. Затова е спешността на точката, наред с това, разбира се, в сряда се проведе и Пленум на Върховния касационен съд, на който тези теми бяха обсъдени достатъчно продължително. Запознах всички колеги с писмото, което дойде от г-жа Имова, която предлага формирането на работна група, с писмото на „Информационно обслужване“, с дебатите и всичко останало, което беше от значение и в крайна сметка имаме решение на Пленума на Върховния касационен съд.

И съвсем накратко, понеже се засегна само една част, много важна, разбира се, формирането съставите в наказателна колегия. Извинете, но така се формират съставите от много години наред. Това не е променено от много години наред. В екипа участва и г-жа Имова, тя е работила в тази колегия, познава тази материя и т.н. Мисля, че.../Олга Керелска: Добре, дайте ми възможност да продължа./... Само..., звучи наивно да казваме, че системата я въвеждаме сега, пък нека да я въведем, а след това ще я поправяме, с всичките нейни недостатъци, които, както виждам, всички се обединяваме около това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Мога ли да продължа, все пак?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ви моля, не влизайте в диалог, нека да се изслушваме един по един.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е следният. Имаме една точка, предлагана като извънредна, за днешния дневен ред. Тя касае спирането внедряването на системата конкретно във ВКС. Преди малко чухме, а това го знаем вече всички, че системата трябва да бъде тествана и внедрена във ВКС в периода от 14 до 18 септември. Тука се чуха предложения да направим в четвъртък колегия, а всъщност мисля, че имаме насрочена такава, за

Съдийска колегия става въпрос, а в петък да направим Пленум. Колеги, в четвъртък е 17-ти а в петък е 18-ти. Тоест, това е датата, на която трябва да приключи внедряването във ВКС. Така че, ако ние го направим това, то ще бъде просто един удар в празното пространство и няма абсолютно никакъв смисъл. Или сега трябва да вземем решение по отношение на това трябва ли системата да бъде внедрена във ВКС в тези срокове или имаме някаква възможност и вариант това да го отложим, или всички други предложения просто за мене са безсмислени. И в тази връзка препоръчахте ми тука да не влизам в диалог, но аз пак ще задам въпрос. Задавам го и към г-жа Мутафова. Може ли, ако се внедри тази система във ВКС, при тези проблеми, които са очертани в становището на наказателна колегия на ВКС, това да не доведе до блокиране работата на наказателна колегия, на целия Върховния касационен съд, а може би ще има и отражение върху останалите органи на съдебната власт, защото става въпрос за единна система уеб базирана? Това ми е въпросът. И нека някак си да бъдем по-конкретни, ако искаме нещо да постигнем, защото засега просто нищо не правим, само едно говорене. Пак ви казвам, на 1 септември 5 часа дебат! Без да е ясно какво да правим! Накрая взехме някакви решения, които оттам-нататък никой не се сети за тях. Едва днеска са качени ето така просто към предложението за допълнителната точка. Нито са качени материали, нито нещо е направено оттогава досега, абсолютно нищо. Това е абсолютно несериозно отношение към този проблем, а всички демонстрираме страхотна загриженост!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жа Пашкунова имаше процедурно предложение. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да ви върна към процедурата. Тъй като ние наистина навлязохме в дискусии по

същество, на които времето и мястото са им ако бъде приета точката и съответно всеки ще има възможност да се изкаже. Имаме предложение за включване в дневния ред на допълнителна точка с конкретно съдържание - да се отложи внедряването на Единната информационна система във Върховния касационен съд. Ако бъде прието това предложение всеки може да каже мнението и становището си „за“ и „против“. Това ми е първото предложение.

И другото ми предложение, което вече беше направено от няколко колеги, доколкото аз смятам като тях, че проблемът е за всички съдилища, не само за Върховния касационен съд, то да гласуваме предложението в спешно заседание на Пленума, което може и утре да бъде проведено, да се обсъди вече спиране на използването на Единната информационна система до отстраняване на техническите несъвършенства и подобряване на функционалностите в съдилищата, което решение, пак казвам, трябва да вземе Пленумът въз основа на всички дебати в Съдийска колегия, на конкретно направените предложения, те са свързани най-вече с квалифицирания електронен подпис, за който попитахме ОПДУ, имаме вече и отговор на Управляващия орган, както и във връзка със спазване сроковете за изпълнение на проекта, част от което е и спирането на изпълнението до отстраняване на недостатъците, което ако бъде прието ще се реши на Пленум в заседание, по съответния ред и всеки ще изрази позиция по същество. Това са ми процедурните предложения. Пак казвам, дебатът в Съдийска колегия е проведен. Всичко каквото сме имали да кажем, както си спомняте изслушахме и колеги магистрати, включително предложение на колега магистрат беше да се отложи внедряването в софийските съдилища, което вече е направено, т.е. внедрено е в софийските съдилища, така че оттук-насетне въпросът

е дали да се спре там където е внедрено, което също трябва да стане на заседание на Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, Вашето процедурно предложение е да подложим на гласуване предложението на председателя на ВКС за включване като допълнителна точка в днешния дневен ред?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. Предложението ми е да гласуваме предложението на председателя на ВКС за отлагане внедряването на системата във ВКС, което, както знаем, е от 14-ти до 18-ти и да гласуваме на извънредно заседание на Пленума да се занимаем, вече във формат Пленум, с проблемите, които са констатирани от всички съдилища, след като бъдат качени всички становища, материали, които са постъпили до този момент, отговорът от Управляващия орган, за да се вземе решение за разумния баланс, финансови корекции, от една страна, и от друга страна проблеми, свързани с нормалното функциониране на правораздавателната дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, ще подложа на гласуване процедурното предложение на г-жа Пашкунова. По него ли искате думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това гласуване според мен е в отговора на въпроса, това ще блокира ли работата на Наказателна колегия на ВКС? Ако това е така, ако отговорът е положителен, ние трябва да действаме както се казва светкавично, а не тепърва да насрочваме извънредни заседания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Пашкунова, свързано с предложението на председателя на ВКС.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жа Имова вдига ръка от пет минути. Може би е важно това, което трябва да каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, само по процедурното предложение, много моля, нищо повече.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, имаме две процедурни предложения. Едното е да не се разглежда предложението на г-н Панов за спиране на внедряването на системата от 14-ти до 18-ти и във Върховния касационен съд. И второ процедурно предложение в обратния смисъл, т.е. да приемем процедурното предложение за разглеждане и да гласуваме за спиране на внедряването на системата. По хронологичен ред и логично би трябвало първо да гласуваме дали въобще да разглеждаме предложението за включване в дневния ред на тази допълнителна точка. И, моля ви, да не си противоречим в изказванията. Искам първо по този въпрос да вземем решение. И само по същество, за да се защитя, защото г-н Панов отново реши да персонализира отговорности, само ще кажа едно – Върховният касационен съд има представител от 2018 г., откакто започва да се разработва техническа, да се оценява, да се прави детайлен анализ на техническата спецификация и т.н. по проекта по дейности 2 на проекта за изработка и внедряване на ЕИСС, Върховният касационен съд е имал един от най-авторитетните си специалисти, и.т. специалисти г-н Павел Андреев. Г-н Павел Андреев е в работната група на възложителя, т.е. на ВСС и в работната група, извинявайте, г-н Панов, но координатора не участва. Аз имам други задължения и те вписани в длъжностната ми характеристика. Аз съм длъжна да следя дали групата работи, да сформирам групите, да изпращам писма, да изпращам предложенията на групата за становища на магистрати и съм била в

непрекъснат контакт с магистратите. Очевидно Върховният касационен съд до известна степен се е дистанцирал от една от най-важната функционалност, а именно особеността, която е създадена именно при формиране на предефинираните състави във ВКС, а тя е, че те формират като постоянни състави, те се формират между отделните отделения във Наказателна колегия за период от 6 месеца, като докладчиците в тези вече формирани състави се определят по общите правила. Така че в този момент имаме до края на годината вече формирани по старата система, т.е. която е въведена във Върховния касационен съд формирани състави в Наказателна колегия между всичките три отделения и те ще работят до края на годината. Така че тук няма никакъв проблем, но хората от "Информационно обслужване" казаха: ще създадем и тази функционалност, просто я нямало в техническата спецификация. Аз се чудя защо това е сторено при положение, че самия г-н Павел Андреев е един от участниците в работната група, а той е автора на тази разработка за 6-месечното определяне на съставите в Наказателна колегия на ВКС.

Освен това ми е чудно защо другите колегии Търговска и Гражданска нямат никакви определени съображения във връзка с трудности по прилагане на системата, а само колегите от Наказателна колегия, най-малкото можеха да сезират работната група, защото сме изпращали писма, за да бъдат съгласувани действията на работната група с мненията на магистратите. Това по същество. И нещо пак по същество – в най-големия районен съд на страната - Софийския районен съд г-н Александър Ангелов, административен ръководител на съда .../намесва се Боян Магдалинчев – колега Имова, нали Ви помолих само по процедурното/ Вероника Имова – и тези три доработки на

системата са свързани с три неща. Едното е да се намалят кликовете при закритите заседания, другото е да се намалят кликовете при заповедните производства и трето е да се използва пин-кода за квалифицираните електронни подписи само веднъж за работния ден, а не по всяко дело. Ето защо разработчикът е сезирал с тези проблеми или трудности да ги наречем, защото те не са функционални проблеми, те не спират работата на системата. Така че, много моля, нека информирани да бъдем когато става дума за трудности, непълноти, неточности в системата.

И завършвам – за да започне срока за гаранционно обслужване и отстраняване на всички трудности в системата, тя трябва да бъде внедрена във всички съдилища. Едва тогава могат да се предвиждат и нови функционалности, но както е обсъдено с "Информационно обслужване" няма такива трудности в системата, с оглед неизпълнение на техническите спецификации и проекта, по който работи "Информационно обслужване", които да затрудняват правораздавателния процес. Нека това веднъж завинаги да се знае. Поне такава е становището на "Информационно обслужване". Всички други трудности, нередности и нефункционалности, които следва да се доработят ще бъдат направени от момента, в който приключи внедряването във всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, благодаря.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Панов за включване като допълнителна точка в дневния ред.

По процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: По процедурата. Има предложение, което съм направил писмено още в четвъртък, което е за включване като допълнителна точка в дневния ред. Мотивирал го с това, че въпросът е спешен, той е спешен, защото предстои внедряването

на системата във Върховния касационен съд за периода от 14-ти до 18-ти. Имаше и второ предложение, което беше направено от г-жа Пашкунова, което за свикване на Пленум на ВСС по внедряването на ЕИСС тази седмица, по възможност във вторник или в сряда, поддържам това предложение, спешен е въпроса предвид на множеството проблеми, които всички ние тук установихме и демонстрираме, че очевидно познаваме системата. И съвсем малка вметка – нелепо е да се твърди, че заданието, предмета, всичко е направено само от технически лица, без да са участвали по никакъв начин професионалисти, магистрати, съдии, защото един от доводите, свързани със системата е доколко правната уредба съответства на всичко това, което самата система предлага. Така че да не спекулираме повече на тази тема, очевидно, че екипа е трябва да включва и юристи, защо не е направено това, може би ще дадем отговор малко по-късно. Благодаря ви. Моля Ви, да подложите на гласуване предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, само по процедурното предложение, моля, по процедурното.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Недейте хвърляйте така изказвания, които са, извинявам се да го кажа, ама са неверни. Как ще кажете, че техническото задание не е съгласувано със съдиите дали отговаря на правните норми! Аз ще Ви изкарам всички писма и Вие ги имате, които сме изпращали на всички съдилища, техническо задание два пъти по този проект да се гледа. Имам само 26 отговора от всичките съдилища в страната получени. Толкова са се интересували тогава! Моля Ви, сега. Все пак нека да бъдем коректни в изказванията си! Всичко приемам, което казвате, абсолютно на всички колеги, но много Ви моля, казах го и одева,

нека коректно да се изказваме и да не навеждаме определени мисли, такива които не отговарят на действителността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на председателя на Върховния касационен съд за включване като допълнителна точка в днешния дневен ред въпросът за изключване на Единната информационна система във Върховния касационен съд и допълнението към нея за отлагане внедряването на същата във Върховния касационен съд. Който е "за" включването на тази точка в дневния ред на днешното заседание на Пленума, моля да гласува с вдигане на ръка. /брои гласовете/ - гласували 5 човека, в залата са 21. 5 гласували "за". "Против" включването на точката? /брои гласовете/ - 16. 16 "против". Не се приема предложението на председателя на Върховния касационен съд. "За" включването бяха г-жа Дишева, г-н Панов, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев и г-жа Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Пашкунова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: То е първо предложението на г-н Новански, не е първо предложението на г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пак щях да кажа, че имаше предложение на г-н Новански този въпрос да бъде внесен за обсъждане в Съдийската колегия на ВСС. Това беше предложението на г-н Новански, с което той мотивира изказването си.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз държа да бъде на заседанието в четвъртък, макар и като допълнителна точка, да се внесе, да се гледа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А пък откога предлагате точки за Съдийска колегия, г-жо Мутафова. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: От една страна казвате, че Пленума не може да вземе решение без Съдийска колегия, а сега самият този Пленум задължава Съдийска колегия да проведе заседание! Откога това се е случвало в работата на Пленум, Колегия прокурорска и Колегия съдийска! Извинявайте много! Ще вземете решение да задължите да се включи такава точка в дневния ред! Може би и да се вземе решение в определена насока! Това звучи абсурдно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, няма да подлагам на гласуване, има решение, точката не е включена в днешното заседание на Пленума на ВСС. Оттук насетне Съдийската колегия ще преценява дали да го обсъжда или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подложете на гласуване предложението на г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Пашкунова имаше предложение за свикване на Пленум допълнително.

Г-жо Пашкунова, посочете дата!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Моето предложение беше след като не се прие тази точка и в контекста от предложеното от г-н Чолаков, че това нещо трябва да бъде решено за цялата съдебна система, т.е. всички проблеми да бъдат обсъдени и Пленума да вземе решение как да процедира оттук насетне, моето предложение още утре всички материали да бъдат качени, за да се запознаят и колегите от дебатите в Съдийска колегия на 1 септември, от всички становища, материали и да бъде взето утре решение на Пленума как да се процедира по отношение на по-нататъшното одобряване на функционалностите дали чрез спиране, докато се отстранят или това да стане в рамките на реална среда. Няма никаква пречка, разбира се, на това заседание на Пленума да участват експерти от "Информационно обслужване", защото ние сме задали нашите

въпроси в заседанието на 1-ви септември, но е възможно колегите от Прокурорска колегия също да имат въпроси към тях и съответно да се вземе решение на заседание на Пленум. Няма пречка.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Стоев вдига ръка, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Вземам думата по повод предложението на г-жа Пашкунова, но искам да попитам, говори се за материали, които да бъдат качени, с които ние да се запознаем. Тъй като реално аз не съм се запознал с тях, може ли горе-долу да посочите какъв е обема на този материал, за да може ние да направим преценка дали за това кратко време до утре може да се запознаем и можем да формираме нашето становище.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Стоев, обемът е доста голям, това са становища от съдии и от административни ръководители от цялата страна, които по време на периода на внедряване бяха изпращани до проектния екип и съответно проектния екип ни запознаваше членовете на Съдийска колегия, така че ако смятате, че не можете да се справите до утре, няма пречка и до края на седмицата, въпросът е да е спешен порядък. Това е предложението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точно по този повод взех думата, за да може да ни се даде някакъв разумен срок да се запознаем. Смятам, че утре е изключително краен срок и няма да бъдем обективни. Предложете просто някакъв разумен срок, в който ние да може да се запознаем с всички материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, дайте да направим нещо, сряда или четвъртък. Утре практически е невъзможно, нека да сме наясно. Хората от Прокурорската колегия

/намесва се Атанаска Дишева – преди малко казаха, че всички са чели и всички знаят!/ /шум в залата/

Колега Пашкунова, или сряда, или четвъртък. Малко разумен срок да имаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз първа предложих за заседание утре. Моля, да го подложите на гласуване. Несериозно е да се говори, че не могат да се запознаят колегите с материалите за заседанието. Колко стотин страници има за днешната бюджетна точка и колко часа ни трябваха, за да се запознаем. Да не демагогстваме! Точно така. Точно така. И никога не го приемате за основателно възражението!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева, извънреден Пленум утре. Утре от 9,30 ч. Тя го направи като предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм уточнявала час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Естествено, че ще определим час.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може да е след обяд. Не съм уточнявала час да утре в 9,30 ч. Освен това ако е след обяд ще има повече време за четене сутринта.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13,30 ч. е подходящо време. Достатъчно време да се запознаят колегите. Благодаря ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А какво пречи в сряда сутринта?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Времето. Времето, г-жо Димитрова. Дните текат, внедряването върви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да де, но внедряването и използването са две неща. /не се чува/

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, утре имаме КАК Прокурорска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, доизкажете се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само предлагам в сряда сутринта, в 9 часа, защото материалите са много, внедряването и използването са две различни неща. Не мисля, че когато почне внедряването следва да се спре използването на старата система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото знам Прокурорската колегия в сряда е след обяд, нали така, от 13,30 ч.? Добре. Колеги, тогава подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за утре, както добави г-н Панов, в 13,30 ч., ако не събере необходимото мнозинство – сряда от 9,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13,30 ч. Да има повече време за колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за свикване на Пленум утре, допълнено от г-н Панов, 13,30 ч. Режим на гласуване. Който е "за" свикването утре за заседанието на Пленум от 13,30 ч., моля да гласува. /брои гласовете/ - 5 "за" утре от 13,30 ч. – г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-н Мавров и г-н Панов. Който е "против"? /брои гласовете/ - 15 "против". Не се приема.

Свикване на заседание на Пленума в сряда от 9,30 ч. Режим на гласуване за сряда от 9,30 ч. заседание на Пленума. Предложението е от 9 часа. Сряда от 9 часа. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 21 "за". Приема се. Сряда – 9 часа, заседание на Пленума на ВСС по въпросите на ЕИСС.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. Насрочва заседание на Пленума на ВСС на 16.09.2020 г. от 9,00 ч. за обсъждане на предложение за изменение в частта, отнасяща се до Върховния касационен съд, на приетия с решение по Протокол № 19/23.07.2020 г. на Пленума на ВСС окончателен график за внедряване на ЕИСС във всички съдилища на Република България /с изключение на пилотните и административните съдилища, и Върховен административен съд/.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 10 минути почивка!

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Магдалинчев, извинявайте, че се намесвам, но мисля, че е редно да поканим и тези, които предложиха, и ръководителя на проекта, "Информационно обслужване" и т.н.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ръководителят е член на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Прав сте. Да се отправи покана за участие в заседанието на представители на управляващия орган, на изпълнителя по проекта "Информационно обслужване" и екипа по проекта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А съдии ще се слушат ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз исках и министърът на правосъдието. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. И министърът на правосъдието. Колеги, само 10 минути почивка. 10 минути почивка и продължаваме с точките от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, трябва да се поканят и действащи съдии или председатели на съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли тази на ОПДУ да поканим? Ирена Първанова ли беше?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-жо Димитрова, точно това предложих - да бъде поканена Ирена Първанова, която е ръководител на Оперативна програма "Добро управление" в Министерския съвет.

/След почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на ВСС по точка 1. Точка 1 е обсъждане на проекта за бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г. На вашето внимание е проекта за бюджет, ведно с актуализираните прогнози, бюджетни прогнози за следващите две години – 2022 и 2023 г. Само да ви уведомя, че проекта за бюджет за 2021 г. и съответно прогнозите за 2022 г. и 2023 г. е извършен на база, съобразявайки се с указанията на Министерството на финансите в тази посока. Само искам да уточня, понеже преди малко се подхвърли един въпрос, че малко късно се качват материалите, указанията бяха получени във ВСС на 3 септември, те още същия ден бяха изпратени на органите на съдебната власт по места, беше им определен срок до 8 септември да могат да изпратят своите прогнози, своите искания, след това бяха обсъдени от експертите във ВСС, поради което се насрочи днешното заседание, тъй като до утре проекта за бюджет на съдебната власт трябва да бъде внесен в Министерството на финансите. Така че Висшият съдебен съвет няма никаква вина за по-бързото разработване и предоставяне на материалите, това е възможно най-бързия срок, в който могат да се представят материалите на членовете на ВСС. И в тази връзка да ви кажа, че проекта за бюджет на ВСС е разработен на база

предложенията на органите на съдебната власт, които са изпратени във ВСС, те са анализирани и обобщени. Взети са предвид всички искания на органите на съдебната власт, има някои неща, които всъщност те са пропуснали, но експертите, нашите експерти са направили своите внимателни проверки и са включени допълнително. По предложенията на органите на съдебната власт проект за бюджет за 2021 г. възлиза на 837 милиона лева, за 2022 г. съответно 842,200 мил. лв. и за 2023 г. – 829,200 мил. лв. Експертният вариант на бюджета на съдебната власт за 2021 г. и актуализираните бюджетни прогнози съответно е разработен в тяхната приходна и разходна част. При изготвянето на бюджета, проекта за бюджет за 2021 г. и бюджетните прогнози за следващите две години фактически с оглед ситуацията в страната и в глобален мащаб, пандемията КОВИД 19, която обхвана целия свят, добре известно е на членовете на ВСС, че 2020 г. реално приходната част не може да отрази това, което е като постоянна практика и тенденция в работата на органите на съдебната власт, поради което при определянето на базата в приходната част в проекта за бюджет и прогнозите е използвана информацията, която имаме към 31 декември 2019 г., където имаме пълна бюджетна година с всички дейности и приходите от тях, които са постъпили от органите на съдебната власт. И в трите години, и в проекта за бюджет за 2021 г. и в бюджетните прогнози за следващите две години в приходната част е заложено 109 милиона лева, защото това се очертава като една постоянна тенденция. Добре известно е на членовете на ВСС, че когато ние сме им предоставили, Бюджетната комисия предоставя информация ежемесечно за изпълнение на бюджета, в това число неговата приходна и разходна част, в последните три години тенденцията постоянната е за намаляване на приходите,

особено от съдебни такси. Поради това като база е възприета сумата 109 милиона лева. В настоящият бюджет за 2020 г. заложена и утвърдена от Народното събрание е 116 милиона лева, но знаете, че в предходни години ние не сме могли да изпълним приходите в този размер и съответно те винаги са били компенсирани от републиканския бюджет. В разходната част на бюджета съответно той е разработен на база заетата численост към 31 юли 2020 г., като са използвани всички данни, които са предоставени от органите на съдебната власт, те са анализирани и обобщени, и реалната численост, която се намира в органите на съдебната власт относно магистратите и съдебните служители. Допълнително са предвидени средства за разкриване на нови щатни бройки в съдилищата, съгласно предложението на комисия "Съдебна администрация" от тази година и от минали години. Знаете, че по предложение на комисия "Съдебна администрация" от две години се залагат 100 щатни бройки за съдебен помощник, но по една или друга причина, поради липса на средства, гласувани в бюджета от Народното събрание това не се осъществява. Допълнително, с оглед въвеждането на Единната информационна система в съдилищата, допълнително са предвидени 74 щатни бройки за системен администратор и 158 щатни бройки за съдебен деловодител. Това се обосновава от необходимостта от това, че паралелно в продължение на 36 месеца трябва да работят четирите стари системи, плюс ЕИСС. Това води естествено до натоварване на съдебните служители и на системните администратори да извършват допълнителни дейности и предложението на комисия "Съдебна администрация" в тази посока е за отпускането на допълнително 74 бр. за системни администратори и 158 броя за съдебен деловодител. Разбира се, комисията има и алтернативно

предложение, това е за отпускането допълнително не на 158 щатни бройки за съдебен деловодител, а 374, но това ще ги разгледаме в необходимите средства за разкриване на нови щатни бройки, които са заложили в разходната част на бюджета.

По проектът, по експертният вариант, проекта за бюджет в разходната му част по години е както следва: 2021 г- 909 милиона и 900 хиляди лева, 2022 г. – 972 милиона лева и 2023 г. – 1 милиард, 21 милиона и 900 хиляди лева.

По отношение на възнагражденията в съдебната система е заложено работните заплати, спрямо утвърдения бюджет за 2020 г. да се приложат законоустановените изисквания за формиране на възнагражденията в съдебната система, поради което е заложен ръст с 10 % спрямо бюджетната 2020 г. Добре знаете какъв е механизма за определяне на възнагражденията, той е законово установен от най-ниската магистратска длъжност до най-високата магистратска длъжност, по 218, ал. 2 от ЗСВ, това е удвоения размер на лицата, заети в бюджетната сфера. Информацията, която нашите експерти следят за последните години е, че средно увеличението от 2017 г. насам бюджетните възнаграждения се увеличават някъде между 9 и 10 % годишно. Поради това те са заложили тези параметри за работни заплати за допълнително увеличение с около 10 %. За второто тримесечие на 2020 г. средната работна заплата на лицата, заети в бюджетната сфера е 1285 лв., удвоеният размер на същата е 2570 лв., т.е. това е базата, от която тръгват възнагражденията в съдебната система по отношение на магистратите. За 2017 г. увеличението с предходната година 2016 г. е било с 9,66 %, за 2018 г. е 9,49 %, за 2019 г. е 12,57 % и за 2020 г. това увеличение е 11,29 % спрямо предходната година. Логично е поведението на нашите експерти да заложи това

увеличение като постоянна тенденция, която се оформя през последните 4-5 бюджетни години.

Средствата по чл. 233, ал. 6, изречение първо, заложи са в размер на 24 милиона и 400 х. лв. Те са предвидени за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт с натовареност по-висока от средната в размер на три основни възнаграждения.

По отношение на възнагражденията по чл. 233, ал. 6, изречение второ и 345, ал. 5 от ЗСВ относно специализираните органи на съдебната власт и служителите към тях са заложи четири основни възнаграждения. Там знаете, че размерът е до шест, заложи са четири.

Необходимите средства за разкриване на нови щатни бройки на съдилищата са в размер, допълнително, в сравнение с тези, които са досега, са в размер на 7 милиона и 400 х. лв., като в тях се включват тези 100 щатни бройки за съдебни помощници, 74 бр. за системен администратор и 158 бройки за длъжността "съдебен деловодител". Както ви казах има и едно алтернативно предложение в тази посока, пак с въвеждането на Единната информационна система в съдилищата, а това е за отпускането и осигуряването финансово с 370 щатни бройки за длъжността "съдебен деловодител". В случай, че се приеме този вариант за 370 щатни бройки, вместо 158 бройки, тогава необходимата сума за разкриване на още 212 щатни бройки са в размер на 13 милиона лева или разликата е 5 милиона и 600 х.лв., с първия вариант, където се предвиждат 158 щатни бройки.

Средства за ранговете, актуализиране ранговете на съдебните служители и на класификаторите за длъжностите в администрацията на ВКС, ВАС, съдилищата и Прокуратурата общо

са 13 милиона и 700 х.лв. Заложени са допълнително средства по решение на комисия "Съдебна администрация" към Прокурорската колегия и Съдийската колегия, и решението на комисия "Бюджет и финанси" по протокол № 4 от 6.2.2019 г. по бюджета на Върховния касационен и Върховния административен съд също са предвидени допълнително средства, съобразени с предложението на комисия "Съдебна администрация" на Съдийската колегия за промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на двете върховни съдилища. Предвидено е актуализиране на ранговете на всички съдебни служители, като разходите по § 1 за заплати за 2021 г. са в размер на 560 милиона и 800 х.лв., за 2022 г. са 618 милиона и 2023 г. са 678 милиона и 100 х.лв. За заплати са предвидени 79 милиона и 900 лв. в повече, в сравнение с тези през 2020 г., при което увеличението е в размер на 16,6 %.

Осигурителните вноски. Заложените средства за осигурителните вноски възлизат на 140 милиона 611 хиляди и 400 лв. Те се определят от размера на възнагражденията, които в сравнение с предходната година е с 12,3 % увеличение.

Другите възнаграждения и плащания за персонала, разходите са съответно за 2021 г. – 65 милиона и 300 х.лв., за 2022 г. заложените средства са 73 милиона и 100 х.лв. и 2023 г. – 70 милиона и 100 х.лв. При първоначално утвърдения бюджет за 2020 г. в размер на 60 милиона и 800 х.лв. увеличението предвидено за 2021 г. е с 4 милиона и 500 х.лв., което е 7,4 %.

Средствата за облекло на магистратите и съдебните служители, съобразявайки се с разпоредбите на ЗСВ, регламентиращи това, са с ръст в размер на 10 % и са за 2021 г. в размер на 2900 лв., 2020 г. – 3 190 лв., и 2023 г. са 3,510 лв.

Средствата за обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ са взети, въз основа предложенията на органите на съдебната власт и възлизат на 15 милиона и 800 х.лв., като тук влизат обезщетения за 68 магистрати и 264 съдебни служители.

По чл. 258, ал. 1 от ЗСВ средствата за обучение на кандидати за младши магистрати знаете, че не са заложили в бюджета на Националния институт на правосъдието, а са заложили в бюджета на ВСС и съответно се превеждат на НИП и тук те са взети предвид при изготвянето на бюджета за 2021 г. и следващите две години като бюджетни прогнози. Предвидени са възнаграждения за вещи лица и съдебни заседатели, както и за персонал, извън трудови правоотношения, които са на база коригираните предложения, представени от органите на съдебната власт.

Предвидени са средства за изплащане възнаграждения на членове на конкурсните комисии, които са в размер на 400 хиляди лева.

По отношение издръжката. Разходите за издръжка по години са както следва: 2021 г. – 83 милиона и 100 х.лв., 2022 г. – 84 милиона и 800 х.лв., 2023 г. – 84 милиона и 100 хиляди лева. Увеличението спрямо бюджета за 2020 г. е в размер на 7 милиона и 200 х.лв., от които разходи за материали в размер на 1 милион лева в повече, поради това, че част от разходите по този параграф са предвидени в дейностите в областта на електронното управление.

Разходи за текущи ремонти са увеличени с 2 милиона и 300 х.лв., от които за Върховния административен съд е предвиден 1 милион и 100 х.лв. за ремонт на сградата на "Александър Стамболийски" и на Учебната база в Лозенец.

Средствата за краткосрочни командировки в чужбина са завишени с 400 хиляди лева основно по бюджета на Прокуратурата

във връзка с участието в различни международни форуми и работни посещения.

Средствата за СБКО са в размер на 3 % от средствата за основните заплати, за изпълнение на държавния бюджет по ПМС 381 от 30.12.2019 г. и са в размер на 3 милиона и 600 х.лв. повече спрямо 2020 г.

Предвидената инфлация е в размер на 2,3 %, като се ръководи от макроикономическата прогноза, публикувана в Бюлетина на Министерство на финансите за 2020-2022 г.

Предвидени са и средства за застраховка "Злополука" на магистрати и съдебни служители, застраховка на автомобили, наеми на съдебни сгради от органите на съдебна власт, в това число разходи за вода, горива и др. такива.

В разходите за издръжка са включени средства в размер на 7 милиона и 200 х.лв., които са заложили за разходи в областта на електронното управление и на използваните информационни и комуникационни технологии, изпратени от Държавна агенция "Електронно управление".

Предвидени са средства за местни данъци и такси в размер на 3 милиона и 700 х.лв., като 3 милиона и 400 х.лв. са заложили за данъци на съдебните сгради и 300 х.лв. за останалите органи на съдебната власт.

Капиталовите разходи. Тук е налице най-голямо увеличение на разходите. Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт, предвидени по бюджета на ВСС са в размер на 40 милиона и 700 х.лв. за 2021 г., 26 милиона и 600 х.лв. за 2022 г. и 5 милиона и 100 х.лв. за 2023 г.

Исканията на органите на съдебната власт по капиталови разходи по § 51 и § 52 са за обекти, които не са предвидени от дирекция "Управление на собствеността" на съдебната власт.

За придобиване на хардуер, компютри, придобиване на копирни машини, централи и телефонно оборудване, както и за програмни продукти са заложили средства в размер на 12 милиона и 100 х.лв., съгласно справката, която сме предоставили на Държавна агенция "Електронно управление". Тя е изготвена на база обобщените данни от органите на съдебната власт, събрани през юли месец тази година.

За придобиване на друго оборудване и придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт.

Разходите за транспортни средства за 2021 г. са заложили по отношение на Прокуратурата, знаете, че през 2018 г. бяха закупени 50 служебни автомобили, от които 37 за органите на съдебната власт и 13 за ВСС, като тогава за Прокуратурата не бяха заложили средства за закупуването на служебни автомобили.

Капиталовите разходи по години само да ви кажа. Общо капиталовите разходи, които са утвърдени по бюджета за 2020 г. са в размер на 24 милиона и 370 х.лв., а по проектобюджета за 2021 г. са 55 милиона 474 хиляди и 700 лв., като разликата е 31 милиона 104 хиляди и 700 лв. От тях по § 51 са 39 милиона 569 х.лв. при утвърден бюджет за 2020 г. в размер на 10 милиона и 500 х.лв. или разликата е 29 милиона 69 х.лв., което е заложило в приложението към проекта за бюджет. По 52 % "Придобиване на дълготрайни материални активи" за 2021 г. са заложили 12 милиона 925 х.лв. и 100 лв. при 13 милиона 451 х.лв. за 2020 г., т.е. в по-малко 525 х.лв.

Придобиване на материални дълготрайни активи по § 53 при утвърден бюджет за 2020 г. – 419 хиляди, в проектобюджета за 2021 г. са заложили 2 милиона 279 хиляди и 700 лв., като разликата е в размер на 2 милиона 560 хиляди и 700 лв. И резерва за непредвидени и неотложни разходи при утвърден бюджет за 2020 г. в размер от 600 хиляди лева за 2021 г. са заложили 900 х.лв., като разликата е 300 хиляди лева или в процентно отношение 50 %.

Това са основните цифри, които са заложили в проекта за бюджет. Надявам се така заложените цифри да отговорят реално на нуждите на съдебната система и този път да бъдат удовлетворени там, където искаме, особено за нови щатни бройки за обезпечаването на нуждите на съдебната система с такива.

Надявам се и за капиталовите разходи процента да не бъде малък, но малко трудно ще ни бъде сигурно, защото усвояемостта не е чак достатъчно толкова голяма за тази година и в предходните години, но тепърва предстоят по-големите разходи в съдебната система в тази посока, така че да се надявам ние там да осигурим и обезпечим средства за нуждите на съдебната власт, за да може както за основните ремонти, така и за текущите, както за придобиването на дълготрайни материални активи, така и за тези нематериалните активи. Допълнително се надявам да бъдат осигурени и други средства в частта по отношение на възнагражденията, които се предвидени и са заложили в разпоредбите на 233, ал. 6, изречение първо и второ. Виждате в какви размери са и посочени, тази година бяха в размер на две основни възнаграждения, които се получиха. Знаете, че имаше целево субсидиране с две постановления на Министерския съвет от мисля беше юли месец тази миналата година. Така че това са показателите, които са заложили в проекта за бюджет и в

бюджетните прогнози за 2022 г. и 2023 г. Ако има допълнителни въпроси тук са и нашите експерти.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие съобщихте, че в проектобюджета сме заложили и разходи евентуално за 100 щатни бройки съдебни помощници, 74 щатни бройки системен администратор, 158 щатни бройки съдебен деловодител, като имало алтернативно предложение по отношение на съдебните деловодители за 374 щатни бройки. Това го виждам заложено и в доклада, който е като приложение към нашето предложение на страница 3 и в другите предложения, които дават нещата в техния разбит вид. Въпросът ми е как са определили този брой специално за щатните бройки системен администратор 74 и 158 броя съдебен деловодител. Този въпрос само ще отбележа, че ние не сме го и обсъждали на Съдийска колегия, а мисля, че би било редно. Това ми е единият въпрос – как бяха определени тези щатни бройки.

Вторият въпрос ми е във връзка с разходите, предвидени за хардуер. Включени ли са в тези разходи, 12 милиона доколкото си спомням съобщихте, разходите, които ние трябва да направим за закупуването на нови сървъри, защото много добре знаем, че това е жизнено необходимо ако искаме да правим някакво електронно правосъдие изобщо. Също така предвидени ли са разходи за наемане на дейта-център. Тези въпроси сме ги обсъждали във връзка с изпълнението на проектите и сме наясно, че ако такъв дейта-център не бъде осигурен, където да бъдат разположени нови мощни сървъри, няма как да очакваме проектите, които са приключили да се реализират по някакъв успешен начин. Не говорим за другите проблеми, които бяха досега предмет на обсъждане.

Но това е една техническа база изключително сериозна, без която ние не можем да вървим напред изобщо. Това ми е въпросът.

Следващият ми въпрос касае значителният размер на капиталовите разходи, за които Вие изрично отбелязахте, че нямаме особена усвояемост, но се надяваме, за поредна година, тази усвояемост да се увеличи. Нужно ли е да залагаме увеличаване на капиталовите разходи, като се има предвид досегашната степен на усвояемост? И рационално ли е това да го правим, при положение че според мен ние действително трябва да насочим повече средства именно към обезпечаване на съдилищата, според мен даже повече със системни администратори и не толкова със съдебни деловодители (по мое мнение), защото в контекста на обсъждането се разбра, че по-голямата част от деловодната работа за в бъдеще по ЕИСС ще се извършва от съдиите и това е едно от основанията те да не харесват тази система. Ще ми се някакви разяснения в тези посоки да чуя, ако е възможно.

МАРГАРИТА РАДКОВА: По повод на включването в проекта за бюджет на бройките за съдебните помощници, системните администратори и съдебните деловодители. За съдебните помощници имаше още миналата година решение на комисията на г-жа Марчева (Комисията по натовареност). И тази година те дойдоха и потвърдиха, че настояват и тази година да бъдат предвидени в проекта за бюджет.

По отношение на системните администратори - 74 бройки, и тези 158 бройки съдебни деловодители. Аз понеже в момента разполагам с мои си работни материали ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 158 щатни бройки за съдебни деловодители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 158, да, съдебни деловодители.

МАРГАРИТА РАДКОВА: В писмото, което получихме от сътрудниците на г-жа Боряна Димитрова, имаше два варианта. И в единия вариант, и във втория вариант съдебните деловодители бяха предвидени да се увеличат с 340 броя. На страница 3 в нашето обяснение казваме защо сме избрали вариант със 158. Защото, ако бяха 30 и 40, с още 7 милиона и 200 трябваше да се увеличи искането ни към Министерството на финансите. Имате приложено в материалите писмото от г-жа Димитрова до нашата дирекция. Това е по този въпрос.

По въпроса за това какво е предвидено за електронно управление. Принципът, при който разработваме бюджета специално в тази част за тези средства, всичкото, което ни се дава като справка (ние работим само с цифрите), ни се предоставя от Дирекция „Информационни технологии“. По същия начин обобщаваме и исканията в тази част на органите на съдебната власт. Всичките тези справки, разписани по видове хардуер, който ще се закупува; по видове дейности; по видове външни услуги, които ще се ползват за периода, са подробно разписани. И не само това, което подава нашата дирекция и „Информационни технологии“, а и от всички второстепенни разпоредители към нашия бюджет, тези масиви се обобщават и се изпращат в Държавна агенция „Електронно управление“ за съгласуване и вече имаме получен отговор от тях. Тези разходи са съгласувани от председателя на Държавната агенция.

Тук, ако искате нещо по-подробно, може би аз няма да съм Ви много полезна, защото няма да мога в детайли да Ви обясня потребностите на органите и какво точно е предвидено. За дейта центровете съм сигурна, че са предвидени средства.

И за какво друго ме попитахте?

БОЯН НОВАНСКИ: За сървърите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя, г-жо Керелска, че с решение на Министерския съвет от юни месец (мисля, че беше 26 юни) на Висшия съдебен съвет е предоставен дейта център. Предстои неговото оборудване с още няколко компонента, в това число и с шкафове. Запълването на дейта центровете със сървъри в тези шкафове ще бъде дело на Висшия съдебен съвет. Всичко останало се поема от държавата. По отношение на този дейта център заявявам, че няма никакви плащания на разходи от наша страна. Всичко се поема от държавата, тъй като е в обект, в който са включени и други такива дейта центрове, които обслужват нуждите на държавата. Казвам като цяло обект.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А поддръжката на необходимите условия и охраната държавата ли ще осигурява?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, държавата го поема, тя осигурява. Ние ще си поемем само оборудването с хардуер. Шкафовете ще бъдат доставени, ние само трябва да предвидим колко трябва да бъдат и с какъв хардуер да бъдат осигурени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на щатните бройки за съдебен помощник, системен администратор и съдебен деловодител. Освен това, че вие сте възпроизвели някаква информация (или становище), получена от Комисия „Съдебна администрация“, друго не разбрах. По този начин, това ли е базата...? (Не довършва.)

МАРГАРИТА РАДКОВА: Това е базата, на която сме направили разчетите. Получихме писмо, това е базата. Нищо друго не знаем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, Вие нещо в тази насока може ли да кажете, защото когато тръгнем в Съдийска колегия след време пък да ги отпускате тези бройки, тогава може би ще се постави въпросът, че те не са най-правилно определените, но ако ние гласуваме този проектобюджет с този детайл, ще чуем възражение, което сме чували и друг път, че в крайна сметка това е заложено в бюджетната прогноза за годината и ние няма да имаме опция да променяме тази бройка, която, честно казано, аз не знам как е определена. Ако може г-жа Боряна Димитрова нещо да каже по въпроса. А също така и защо не е внесена в Съдийската колегия преди това тази точка да се обсъди?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа. Още в самото изложение в началото казахме, че в разходната и в приходната част от бюджета ние сме изискали информация от органите на съдебната власт по места и в огромната си част всички техни предложения влизат и се залагат в изготвения проектобюджет след анализ от страна на експертите при нас, тук.

Виждам, че г-жа Димитрова вдига ръка. Ще ѝ дам възможност да вземе отношение като председател на Комисия „Съдебна администрация“.

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Ясно е на всички, че това е проект за бюджет и вътре няма нито една вярна цифра по логиката на г-жа Керелска. Всичко е предвиждане, имам предвид. Ще се опитам да обясня накратко защо и как предложихме това и защо не е минало през решение на

Съдийската колегия, което смятам, че не е необходимо към момента.

Миналия път на Съдийска колегия споменах нещо за концепцията и стратегията за електронно правосъдие съвсем не поради никакви популистски подбуди, а точно защото електронното правосъдие е част от държавната политика, а не е някакво свободно измислено занимание на Висшия съдебен съвет. Във всичките тези държавнически документи електронното правосъдие е дефинирано като комплекс от мерки не само технологични, а и финансови, ресурсни и т.н. И в концепцията за електронно правосъдие, освен създаването на ЕИСС, изрично е посочено, че съдебната система трябва да бъде и достатъчно добре обезпечена с човешки ресурс, за да може да проработи едно такова електронно правосъдие.

Започвайки внедряването на електронното правосъдие, на системата, емпирично установихме, че настоящият състав от съдебни служители малко трудно се справя с всички задачи, които им се възлагат. На първо място, проблемът възникна при системните администратори. Знаете, че Комисия „Съдебна администрация“ водихме политика и я обявихме, че ще съкращаваме свободни щатове, ще отнемаме там, където не са необходими, ще обединяваме съдилища, които да бъдат обслужвани от един системен администратор. Това към момента вече не е възможно, поради което счетохме, че следва да разделим съдилищата на няколко типа, за да бъдат обезпечени не само с нормалното внедряване на тези системи, а и за нормалната работа за в бъдеще. Така обединихме съдилищата - в една група големите съдилища над 100 човека (а това са няколко съдилища), сметнахме колко хора има в тези съдилища и разпределихме, как да кажа(?), поносимо щатовете към общата бройка на хората в съдилищата.

Във втората група - окръжни съдилища. Преценихме, че следва на 51 до 76 човека да имаме един системен администратор.

След това имаме следваща група окръжни съдилища - 36-50 човека. В тази група в който съд нямаше системен администратор, увеличихме щата с 1 (мога и поименно да ги посоча).

За районните съдилища в областните градове от тази група изключихме съдилищата, които разполагат с един системен администратор с численост 16-24 човека.

От останалите с още един системен администратор се увеличи щатът на други районни съдилища.

Всички малки районни съдилища преценихме, че следва да имат минимум 0,5 щатни бройки за системен администратор. Така се стигна до изцяло заличаване на политиката, която досега водехме, и няколко пъти сме сезирали председателите, говорили сме, съкращавали сме и т.н. Сега се налага да предприемем точно обратната политика.

По отношение на деловодителите. Знаете (и мисля, че е безспорно), че деловодната дейност е най-голяма по обем в районните съдилища. За всички районни съдилища предлагаме да се осигури равен брой на съдиите брой деловодители. В съдилищата, в които има повече деловодители от съдиите, не следва да се отпускат нови бройки. Това е ясно. Само че към момента в съдилищата, в които имаше много деловодители, водехме политика на преместване, когато се освободи щатът след пенсиониране или по друга причина. Сега разчетите показват, че изключително малко бройки ще се освободят по тази причина - не повече от двадесетина. Увеличението на щатните бройки за деловодители е винаги с мотив „натовареност“. Първо, по

отношение на районните съдилища - висока и средна натовареност, като тази натовареност е взета от приетите анализи, и второ, по отношение на малките районни съдилища с ниска натовареност. Натовареността там не е от дела, а поради това, че съдебните служители съвместяват изключително много функции.

В окръжните съдилища, пак според степените на натовареност с дела, преценихме, че би било добре да изравним съотношението съдии-служители, което съотношение се е развило във времето по много различен начин, и защото когато са внедрявани предходните системи, са били увеличавани щатовете. И по този принцип дали да бъде съдия-деловодител, или да бъде изравнявано съотношение съдебни служители-магистрати, са предложени две различни цифри. Разбира се, те далеч не обвързват никого - нито нас, нито органът, който ще отпуска средства. Но това са предварителни разчети, предварителни прогнози. Ако някой си мисли, че с тази съдебна администрация бихме могли да въведем електронно правосъдие, мисля, че се лъже. Нашите служители не са киборги да работят едновременно с две програми, да работят едновременно с хартиено дело и да обслужват гражданите. Освен всичко останало, тази единна информационна система изисква и сериозна вътрешна реорганизация на работата на съдилищата, което с времето предполагам, че ще направим. Това е основната причина - Единната информационна система. За да може безпрепятствено да започне електронното правосъдие и поне в близките две години да го въведем както трябва, без особени сътресения, би следвало да се увеличи щатът на съдебните служители.

Що се отнася до съдебните помощници. Предложението също е на нашата комисия от миналата година. Тогава имаше

решение на Съдийската колегия, защото ние предложихме цялостна нова концепция за съдебните помощници. Тя е готова - не само бройките, но и предложенията за законодателни изменения, но поради финансовите проблеми с бюджета през предходната година не го внесохме изобщо за разглеждане. Този проект може би отново трябва да го преработим, защото Единната информационна система ще наложи промени и в това, и изобщо откъм организационна и финансова страна ние не сме особено готови за електронното правосъдие и увеличаването на щатовете за съдебни служители в момента е може би част от плана за справяне. Тези съдебни деловодители - мисля, че следващото ни предложение би следвало да бъде трансформация на тази длъжност в компютърни оператори с деловодни функции (както беше навремето), защото имаме нужда повече от хора с истински компютърни умения и, разбира се, и правни познания, за да може да се случи всичко както трябва.

В общи линии е това. Мога да ви разкажа спомен как се внедряваха предходните програми, поради което мисля, че е практично и разумно да поискаме. Ако държавата иска да се случи това електронно правосъдие, това, което е заложила, следва да го изпълнява, поради това без всякакво притеснение предлагаме тези щатове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова!

Аз само аз ще добавя в тази част, че бюджетът по отношение на тези бройки, подходът е бил абсолютно същият, както по отношение на всички останали постоянни комисии към Висшия съдебен съвет. Това, което ни се подава като информация от постоянните комисии към Висшия съдебен съвет, се анализира и се включва в проекта за бюджет. Така че да, въпросът със съдебните

помощници е стар, наложителен и е абсолютно права г-жа Димитрова, че трябва да се актуализира предложението, законодателното, за да може то да влезе в Парламента и да се приеме изменението в Закона за съдебната власт в тази посока. Но осигуряването на електронното правосъдие без пари и без бройки ще бъде изключително трудна задача. Затова при тази ситуация, при условие че се поддържат четири системи, и те се поддържат в продължение на 36 месеца, и внедряването на новата система неизбежно води до извода за увеличаване на числеността на служителите. Само това исках да добавя.

Колега Марчева, Вие искате думата. (О.Керелска: Ако може да ми дадете думата.) Само секунда. Госпожа Керелска има още въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм била далеч от мисълта, че това увеличение, което тук се предвижда и се иска, не е необходимо. Напротив. Въпросът ми беше по кой начин Комисия „Съдебна администрация“ е стигнала до извода, че това са щатните бройки, които са необходими. И установих някакво противоречие между това, което Вие казахте в началото, преди г-жа Димитрова да говори, и това, което каза тя. Вие казахте, че сте събирали информация от съответните съдилища кой каква нужда има и от какъв специалист - дали системен администратор, дали съдебен деловодител и т.н. А г-жа Боряна Димитрова обясни подробно, че те са имали някаква система, по която всъщност са преценявали щатните бройки. Лично аз не знам как сте ме разбрала, но мисля, че 74 щатни бройки за системни администратори при създалата се ситуация е твърде малка бройка. Моето изказване не е било в посока на това „ами, дайте да икономисваме щатни бройки за системни администратори и за съдебни деловодители“, а напротив.

За системните администратори мисля, че като прогноза тази бройка е доста малка - от това, което чувам от съдилищата. Има по един-двама системни администратори масово в съдилищата, които буквално са разкъсвани във връзка с усвояването на стъпките от новата Единна информационна система. Затова ми беше въпроса, а не да призовавам към икономии в тази посока.

А пък така и не разбрах обвинението за моята логика, че цифрите били грешни. Но това го оставяме настрана.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вярно е, че има нужда от още увеличение, още повече че системни администратори напускат, защото задачите са им непосилни (в големите съдилища особено). Така че дори да се завиши на 100 броя, няма..., биха били необходими, да, може би като за начало. Това обаче не мога нито аз конкретно да го преценя, нито който и да било, защото системата тепърва влиза. Не си противоречахме с г-н Магдалинчев, понеже аз казах, че е въпрос на емпирично изследване. Това имах предвид, че сме питали.

Що се отнася до неверността на цифрите. Не сте ме разбрала правилно. Не атакувам Вас по никакъв начин. Просто исках да кажа, че това е предложение за бюджет и в предложението за бюджет предполагам добре знаете, че вътре има предвиждания, но няма нищо сигурно, че ще се случи. Това всъщност имах предвид, като репликирах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Част от въпросите, които възнамерявах да поставя, вече се разискваха, но ще внеса някакви детайли с оглед на това, което вече чух. Чувам от г-жа Димитрова, че била прилагана политика по

отношение на съдебната администрация. Очевидно става въпрос за някаква политика, която Комисия „Съдебна администрация“ си е формирала.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли веднага да Ви отговоря?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз не съм свършила с аргументацията си, много Ви моля! Аз не съм Ви прекъсвала, също както обичате Вие да се изразявате.

Такава политика не е утвърждавана от Съдийската колегия. Чувам за някакво емпирично изследване освен това. Това са неща, които са обсъждани вероятно на ниво комисия и за мен изглежда странно въпросът с такова значително увеличение на щатове за два вида длъжности да се поставя за първи път на обсъждане, и то по повод на бюджетната рамка за следващата година и бюджетните прогнози за следващите две години. Това едно на ръка.

Между другото ние сме коментирали въпроса, когато обсъждахме въпросите, свързани с Единната информационна система на съдилищата, че това ще доведе до такова значително увеличаване на щатове. Очевидно с оглед на вече възникналите проблеми това е неизбежно и аз не искам също да бъде разбрана погрешно. Трябва по някакъв начин да се справяме с проблемите, които Единната информационна система на съдилищата очевидно създава. И ще си позволя извън въпроса просто един открит въпрос към всички членове на Пленума да поставя във връзка с тази бюджетна прогноза за следващите години и с обсъждането на бюджета буквално за следващата година.

Ако 13 000 000 лева (тази цифра съм записала, тя мисля, че и в писмените документи съществува), ако 13 000 000 лева са предвижданията за допълнителни разходи за необходимите нови

бройки за системни администратори и за съдебни деловодители във връзка с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата - нали това е правилната цифра? (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, казахте, че 7 и 4, 13 милиона казахте Вие, г-н Магдалинчев, 7,200 е разликата между 374 бройки и 220 бройки. Аз говоря за по-голямата цифра, ако са 374 да речем. Та за 13 милиона; 7 милиона също е цифра, която може да коментираме. Защо тогава ние се притесняваме толкова много от евентуално наложени на Висшия съдебен съвет финансови корекции във връзка с евентуалното отлагане на внедряването или на спиране на използването на Единната информационна система на съдилищата в част от съдилищата? Нещо, което обсъждахме преди малко. Съжалявам, че повдигам този въпрос сега, но той се поставя по друг повод - по повод обсъждането на бюджета, и ние не може да не държим сметка за цялостната работа на този орган. Аз твърдя, че на фона на тези 13 милиона, които ние искаме за допълнителни разходи само за деловодители и за системни администратори, изобщо не би трябвало онези разходи, които са един или два милиона, защото шестте милиона не са само за тази дейност (г-жа Мутафова обърна внимание на този факт), та защо трябва изобщо да считаме това за сериозен проблем, ако от другата страна стои изключително сериозният проблем за осъществяване на правораздавателната функция на съдилищата за своевременно и законосъобразно осъществяване? Това по повод на разходите за съдебни деловодители и системни администратори.

Исках да поставя един друг въпрос - въпрос, който съм поставяла поне два пъти при бюджетите за предходните години. Защо в предвижданията за следващата година и прогнозите за по-

следващите две години няма предвиден нито лев за изграждане на съдебна палата във Варна? Това първо.

На следващо място. Защо са предвижданията за основни ремонти за сградата на „Георг Вашингтон“ № 17 (дано да не бъркам; това е сградата на Административен съд-София-град, точно така.), след като предвижданията, включително обсъждани няколкократно в рамките на този Висш съдебен съвет, са Административен съд-София-град да бъде преместен във възможно най-кратък срок в сградата на „Драган Цанков“, където се помещаваше преди Районният съд? От каква гледна точка е целесъобразно извършването на тези разходи за ремонт на тази сграда, след като в същото време ние би следвало да вложим значителни разходи за преустройство на сградата на „Драган Цанков“ за същия този съд? Това са само два детайла от инвестиционните разходи.

Освен това виждам разходи за малки съдилища, които, доколкото ми е известно, се обсъжда дали да не бъдат изобщо закривани, все в рамките на този същия проект, само че в другата дейност - за промяна на съдебната карта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Само ще Ви кажа по всички тези въпроси, които поставихте. По отношение на капиталовите разходи цялата информация и цялото искане ни е подадено от Комисия „Управление на собствеността“. Комисията предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет и Пленумът на Висшия съдебен съвет приема годишна програма за капиталовите разходи и разпределението им по органи, в това число и тази година, и миналата година винаги по този начин се работи. Дали ще стане въпросът с така наречената „Римска стена“, където евентуално би следвало да се премести Административен съд-София-град след приключването на ремонта, е въпрос с много

повишена трудност. Там, доколкото съм информиран (тук е и председателят на Комисия „Управление на собствеността“), има още доста проблемни моменти и не се знае кога въобще в тази сграда ще започне ремонтът, защото архитектът има някакви съображения - тя е паметник на културата, всяко нещо трябва да бъде много прецизно направено, процедурите са много сложни и очевидно това са проблемите. Така че пак казвам, това, което е заложено там, е подадено от наши органи, от Комисия „Управление на собствеността“. То е обсъждано от членовете на Комисия „Управление на собствеността“ и всяка година се залага и се приема от Пленума.

Дали ще се зложат средства за съдебна палата във Варна - това е другият въпрос. Доколкото съм информиран, там има други въпроси, които са много преюдициални, преди въобще да се реши къде ще се започне изграждането на съдебна палата във Варна. Знаете, посочени бяха два терена, които са с изключително много облигационни спорове там с оглед обектите, в които се намират. Така че във Варна ние все още нямаме ясен терен, който да ни се предостави, на базата на което да започне някакво проектиране на съдебна палата.

Колега Диков, ако искате да добавите нещо допълнително, може да кажете.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По поставените въпроси от г-жа Дишева мога да кажа само следното. За „Драган Цанков“ още нямаме строителното разрешение. Пак във връзка с Института за паметниците на културата се поставят въпроси, включително за скулптури, барелефи, които се намират в сградата, така че се съмнявам, че скоро изобщо може да започне ремонтът там. После да не забравяме, че част от експертите към Инспектората в

момента са в един бизнес център, за който се плаща немалка сума като наем. Така че в момента, в който „Драган Цанков“ стане, колегите от Инспектората ще вземат цялата сграда на „Георг Вашингтон“. Иначе тази сграда няма да бъде освободена като необходимост за нуждите на съдебната власт.

Господин Магдалинчев мисля, че обясни за Варна. Ние още нямаме терен, нямаме проект. Какво да предвиждаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам само да отбележа няколко неща.

Първо, по отношение на тези бюджетни прогнози. Решението на бюджетната комисия да се допита до останалите комисии за това какви евентуално разходи следва да се включат, не е стигало до Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ - вероятно е някаква административна грешка. Поради тази причина Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ не е имала възможност да заяви своите виждания за евентуални бюджетни разходи, които да бъдат включени. Това е първата ми забележка.

Моето лично мнение (защото комисията не е заседавала по този въпрос) е, че е крайно време в бюджета да се включват в подходящото перо такива разходи, които са свързани с компенсирането на участие на магистрати в работни групи. Защото виждате, ние два пъти се наложи тази година да искаме от Бюджетна комисия, от Пленума, от Съдийската колегия да награждава колеги, които са участвали в такива работни групи. Имам предвид примерно съдиите от Върховния касационен съд - в работната група за военните магистрати, както и по отношение на участието в надграждането на СИНС. Тази работна група, ако си

спомняте, наскоро ... (Прекъсване на звука.), което не е много прецизно юридически, би следвало да е самостоятелно перо. За мен това е изключително важен въпрос. Сега, дали може да се намерят средства - обикновено ми се отговаря, че няма такива. Може би тук е редно да се каже откъде могат да бъдат взети и да се планират още отсега.

По отношение на въпроса, който засегна и колегата Дишева, аз ще го задам по-глобално. Знам, че Комисия „Управление на собствеността“ прави един анализ на съдебните сгради, общо казано - на материалната база на съдебната система. Не знам до каква степен е изготвен този анализ, но според мен е редно да се финишира в крайна сметка, за да можем ние да сме наясно какво е състоянието, да могат да се разграничат тези сгради, които не са в добро състояние, тези, които имат нужда от ремонт, за да може да има някаква ясна инвестиционна стратегия. И тук говоря не само за сградите, тук говоря и по принцип за капиталовите разходи в частта, да кажем, електронно управление. Защото на мен не ми е ясно от материалите, които са качени днес, какво точно се има предвид под „електронно управление“ - дали това е само подмяна на компютри, лицензи, дали това е някаква прогноза, която е реалистична, т.е. дали е направен един анализ съдилищата как са обезпечени, кои съдилища имат нужда от обновяване на компютрите, на сървъри и т.н., на лицензи - всичко онова, което е свързано с дигитализацията. Това също липсва като стратегия в нашата работа. Значи както по отношение на материалната база, така и по отношение на онези материални активи, които всъщност се включват в понятието „електронно правосъдие“. Тоест, вярно е, че този проект за програмното бюджетиране е в ход и вероятно с него тези недостатъци в работата на бюджетната дейност на Пленума на

Висшия съдебен съвет ще бъдат отстранени, но за трета година отново така, в едно насипно състояние и хаотично се гласуват някакви бюджетни разходи, прогнозни, които аз лично не виждам за какво са. Примерно тези, така наречените „капиталови“ - дали те ще бъдат изпълнени, защото всяка година се случва така, че ние не можем да ги изпълним? И каква е причината, поради която ги гласуваме точно в този размер? Струва ми се, че трябва да има някакви ясни критерии и една такава дългосрочна инвестиционна стратегия, и краткосрочна - кои имат нужда от ремонт, кои непосредствено тази година, кои от следващата и т.н. Това са моите бележки.

И още един въпрос искам да поставя. По отношение на разходите на колегите, които пътуват до работното си място. Този въпрос ми го зададе един колега от Районен съд-Нови пазар. Тя всъщност даже постави въпроса най-вече с оглед на колегите прокурори (с оглед преструктурирането на прокуратурите), но вероятно има предвид и случаи, които са непосредствено за разрешаване в този регион, т.е. дали не е моментът да се реши и това от Висшия съдебен съвет - кои разходи ще се поемат. Защото наистина не само с оглед промяната на съдебната карта, но и по принцип с тези демографски процеси, които текат в обществото, все повече колеги пътуват до работното си място. Може би трябва някакъв вариант, дори и да е компромисен - примерно 50% да се поемат от тези разходи, но да го има това. Може би те са в графата „Текущи разходи“, но отново казвам (понеже не съм наясно с това как се прави бюджет и какво означават отделните пера, само по описанието мога да се досетя), бихме могли в тези текущи разходи да бъдат включени. Но е въпрос на конкретно решение естествено на Бюджетната комисия.

Това е от мен. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Само да добавя нещо. (Реплика на Б.Димитрова, не се чува.) Госпожо Димитрова, само да отговоря на г-жа Марчева.

Ще Ви кажа, че проектът за програмното бюджетиране е още в самото начало. Реално тепърва същинската работа предстои.

По отношение на това, което казахте, че Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ не е информирана за нуждите на комисията за осигуряване с бюджетни средства за техните дейности. С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 22.07.2020 г. - решение по Протокол № 25, т.2, е изискано абсолютно от всички постоянни комисии да дадат информация на Комисия „Бюджет и финанси“, свои обосновани предложения за нови дейности в периода 2021 г.-2023 г., които нямат характер на постоянни текущи разходи и досега не са били предвиждани по бюджета. Нито една комисия не е пропусната. Комисиите изпращат информацията и предложенията си на Комисия „Бюджет и финанси“ и те се обобщават. Изпратено е такова писмо, такова искане и до Вашата постоянна комисия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: (Прекъсване на звука.)... или поне до мен не е достигнало. Аз съм сигурна, че сте го направили, затова казах, че вероятно е административна грешка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това имах да добавя. Ако имате нещо друго да добавите?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Може ли да кажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

МАРГАРИТА РАДКОВА: Госпожо Марчева, само да добавя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум, 11 човека сме, нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само момент. Много ви моля, колеги, които сте онлайн, да се включите пред камерите, за да не пада кворумът. Много ви моля!

Госпожо Радкова, заповядайте!

МАРГАРИТА РАДКОВА: Госпожо Марчева, само да Ви кажа, че имаме подписано от Вашата комисия - най-вероятно от техническия Ви сътрудник, че на 23 юли сте получили решението на Комисия „Бюджет и финанси“. По повод на него явно сме получили предложение, защото в обяснителната записка, която е към бюджета само на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (после ще Ви го покажа), по предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ са предвидени средства в размер на 70 000 лева, от които 50 000 лева за командироване и възнаграждение на съдии, включени в проектен екип във връзка с реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела, и 20 000 лева за командироване и възнаграждения на съдии, участващи в работни групи за изменение на Правилата за определяне на натовареността на съдиите. Това е било вашето искане, нали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Ние в периода от 23 юли досега не сме имали заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, така че няма как да е взето такова решение. Вероятно цитирате едно старо решение, което мисля, че е може би от миналата година, не знам как е попаднало при вас. Аз пак обяснявам, че е въпрос вероятно на административна грешка, но така или иначе подходът, по който се

прави проектът на бюджета, ми се струва изключително хаотичен от гледна точка на това, че всичко е в последния момент. Ето, примерно днес се обсъжда този проект, а ние утре трябва да сме го предали. Извинявайте, колко сериозно би могло да бъде обсъждането на един такъв проект, ако до утре трябва да се направят всички други забележки и корекции, които днес се предложат?

Не знам дали сте отразили въпреки това старото ни предложение (на комисията). Ако ми кажете къде сте го отразили, ще бъда много доволна, защото не го виждам в разбивката. Моето предложение е докато не бъде въведено програмното бюджетиране, нека да има някаква подреденост, т.е. нека да се знае тези прогнози на база на какво се правят, коя комисия ги е дала и какво точно е имала предвид. Примерно с капиталовите разходи - какви ремонти на кои сгради се възнамерява да се правят; в какво се изразяват горе-долу тези ремонти, и най-вече по отношение на електронното управление - там е пълен хаос. Значи ние „на парче“ одобряваме през цялата година в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ някакви искания - този сървър, онзи сървър, този лиценз е изтекъл, добре, ами какво, ами добре, ще го одобрим, да, горе-долу е в някакви граници и т.н., на заложили предварително. Само че липсва стратегическата част, т.е. колко тази година пари ще са необходими за обновяването на компютри, на лицензи и т.н. не е ясно, за да знаем в колко се побираме, защото някога примерно едни обосновани искания само заради това, че все пак може би няма да ни стигнат парите до края на годината, ние ги отказваме. Разбирате ли? Няма никаква стратегия, никаква визия за това как да се харчат тези пари. Това е моето настояване - докато не бъде прието програмното

бюджетиране, да има една ясна разбивка... (Прекъсване на звука.)
Аз не участвам нито в бюджета, нито в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“; в КПКИТ участвам, но там не правим такива прогнози, защото никой просто не ги е искал може би, нямам представа, аз не определям дневния ред на тази комисия. Но редно е да имаме... Имаме анализ на целия хардуер, който е в съдилищата от 2017 г., който е правен по европейски проект - там имаме ясна представа какво е състоянието от 2017 г. Досега би могло на база на това, което е засечено към онзи момент, да се направи прогноза какво оттук нататък ще трябва да се подменя. Това е моята молба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само ще Ви кажа, изглежда не сте слушала, още от самото начало казах защо бюджетът се внася точно днес и има извънреден пленум в тази посока. Защото до утре е крайният срок. Защото във Висшия съдебен съвет указанията на Министерството на финансите, които се изпращат всеки път при изготвянето на проект за бюджет и бюджетните прогнози, постъпиха на 3-ти септември, на 3-ти септември(!), и ние трябваше да насилим, както се казва, органите по места да не спят няколко дни, за да могат да подготвят своите виждания и искания, да могат да се обобщят тук и да могат да се внесе утре в Министерството на финансите. Извинявайте, когато говорим тези неща, имайте предвид какво е казано. (Реплика на Д.Марчева, не се чува.) Извинявайте, знаете много добре, има проект за хардуер, има такъв, той се изпълнява. Той е обявен и по отношение на него се работи и се знае. Ако има някой, който трябва да подаде информация къде изтичат лицензите, колко са стари компютрите, това е Дирекция „Информационни технологии“, много се извинявам, и съответно съответната ресорна комисия - тя прави

тези неща. Ние работим, обобщаваме всички тези работи и ги представяме пред вас. Но комисиите са постоянно действащите органи тук към Пленума на Висшия съдебен съвет, които разработват и подават необходимата информация. От Комисия „Управление на собствеността“ (аз вече имах възможност да кажа) са заложили по обекти и знаете, това се приема някъде приблизително януари месец - разпределението по обекти за всяка една финансова година. Там правят анализи защо е необходимо този обект да бъде включен тази година, от какво се нуждае, средства, които са необходими. Това е направено и е предоставено. На базата на това ние сме разработили проекта за бюджет. Извинявам се много, но... (Не довършва.)

Госпожа Димитрова искаше думата.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам само накратко да отговоря на критиката на г-жа Дишева по първата точка.

Комисия „Съдебна администрация“ няма собствена политика. Тя разработва тази, която е приела Съдийската колегия. Ако си спомняте, още в началото Съдийската колегия прие, че не следва да отпускате повече нови бройки, а да местим свободните (пред вас са и колеги от комисията) и това сме правили няколко години. И нямаме отпускани нови щатове за съдебни служители. Не само че спазваме тази политика, а неслучайно преди месеци, ако си спомняте, след края на COVID епидемията (ако може да се каже край) и финансови рестрикции, поискахме от Съдийската колегия изрично да приеме решение, с което да укаже на председателите на съдилища да не искат щатни бройки и че няма да се занимаваме с този въпрос, защото няма финансова възможност. Тогава бяхте

„против“. Ето затова исках Съдийската колегия да приеме решение. Изцяло сме в политиката на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже често се говори за Комисия „Управление на собствеността“ и за усвояване на капиталовите средства, истината е, че те никога не могат да бъдат усвоени на 100% по няколко причини. Първо, договори не се изпълняват и ние няма как да заплатим на хора, които не са изпълнили строително-ремонтните работи. Второ, обявяват се процедури, които не могат да бъдат приключени не поради вина на Съвета, а просто защото се обжалват (такъв е законовият ред), но тези средства трябва да бъдат предвидени в съответния бюджет, защото могат и да не бъдат обжалвани.

По отношение на стратегията. Комисия „Управление на собствеността“ приема тригодишна прогноза за всички капиталови разходи и тя е съобразена основно с исканията на административните ръководители. Апропо, третата причина да не се усвоява част от капиталовите разходи е пасивността на някои административни ръководители, които или не провеждат процедури, или ги прекратяват, или по някакъв друг начин. Ние сме ги викали в Комисия „Управление на собствеността“, разговаряли сме с тях, оказваме им съдействие, но така или иначе не може да имаме 100% усвояемост.

И третото, което искам да кажа, малко като *„Картаген трябва да бъде разрушен“*, аз така и не разбрах, понеже често обсъждаме в перспектива ремонт на съдебни сгради, как да ги обсъждаме, след като не знаем след три-четири години какви съдилища ще има, тези ли ще бъдат, други ли ще има. Обсъждан е

и въпросът със съдебната карта. И въпросът с ЕИСС. Ако не се лъжа, част от проекта е за съдебната карта и редно е да чуем. Знам, че има няколко решения на Съдийската колегия за някаква промяна на съдебната карта, ама дайте да ги чуем най-накрая, какво решение ще има, за да може да има перспектива и да има предвидимост. Въпросът за съдебните сгради и за ремонта винаги стои така - ще има ли там съд, трябва ли да се даде един милион лева или трябва да се даде на друг съд, който има по-голяма нужда.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви!

Колега Дишева, заповядайте! Колега Шекерджиев, след малко ще Ви дам думата, извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...(Няма звук.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се чува нищо, не се чува нищо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявайте! Мислех да говоря за капиталовите разходи, но първо две изречения по повод на казаното от г-жа Димитрова.

Мисля, че превратно се представят фактите за съдържанието на взетите решения от Съдийската колегия, в частност за политиките в областта на администрацията (за съдилищата говоря). От няколко години (и аз това много пъти съм го казвала на заседания на Съдийската колегия) чакаме цялостна концепция, която г-жа Димитрова в качеството си на председател на комисията обяви преди повече от две години, ако не се бъркам, че ще бъде изготвена и представена. Същото се отнася и за цялостната концепция, включително за законодателни промени за съдебните помощници. Днес чух, че тя била готова, но не се внасяла поради причини не разбрах какви, пък се налагала промяна. В този смисъл беше моето говорене. Обявява се, че се

готви някаква политика и след това тя се обявява за вече съществуваща, без това да е взето като решение на Съдийска колегия.

По повод на говоренията за капиталовите разходи и на това, което се чу днес относно начина, по който се изготвя проектът за бюджет за следващата година и прогнозите за бюджет за следващите две години. Струва ми се, че начинът, по който досега се процедира, и това беше заявено днес, че така се процедира - по заявления или по информация, предоставена от комисиите, се налага изводът, че не е правилен или не е целесъобразен. Ето например за капиталовите разходи. Разбирам, че меродавното решение за това за кои капиталови разходи да се предвидят средства и прогнози за следващите две години е всъщност решението на Комисия „Управление на собствеността“. Това считам за неправилно като подход. Следва тези предвиждания, или прогнози, или инвестиционна програма на комисията първо да мине през пленум и след това да бъде предвидена, да бъде включена в бюджетната прогноза.

Сега по повод на репликата - и преди това имахме коментари тук. Доколкото си спомням, комисията внася проект за инвестиционна програма за годината, но това се прави в началото на текущата година, а както се вижда, ние правим бюджета за следващата година - 2021 г., сега, през месец септември. И тогава, когато на предишното примерно внасяне на програма аз попитах защо за Варна няма предвидени средства, ми беше отговорено (и за миналата година така, мисля, че и за по-миналата): „ами защото нямаме предвиждания в бюджета“. Да, ама бюджетът за следващата година ние го приемаме сега и когато през януари попитам защо в инвестиционната програма не е включена съдебна

палата във Варна, пак ще ми бъде отговорено: „ами защото в бюджета нямаме предвидени средства“. Затова считам, че ние трябва кардинално да променим начина, по който се изготвя бюджетът на съдебната система, а не по заявки. Сега включително чувам, че по заявки от ръководители на съдилища и на органи на съдебната власт се изготвят предвижданията за бюджета. Очевидно е, че това е неработещ механизъм, щом (понеже говорим за инвестиционна програма и предвиждания за капиталови разходи) ние не можем да изпълним предвижданията. Получава се някакъв омагьосан кръг. (Говорят помежду си.) (Намесва се Б.Магдалинчев, не се чува.) Ама нека да минават нещата през Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минават...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама кога минават през Пленум? През януари.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Има тригодишна програма, тя се предоставя за следващите три години и са посочени поименно... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Инвестиционната програма след това се променя през шест месеца, а някой път и през четири... (О.Дамянов: ...три години напред.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И вие, колеги, всеки път ми давате едни и същи отговори. Когато обсъждаме бюджета, нямаме го в програмата, а когато обсъждаме програмата - нямаме го в бюджета. Ще си направя труда да ви извадя обсъжданията и на програмата, и на бюджета - да видите колко пъти съм питала за съдебна палата във Варна например и какви отговори сте ми давали. Затова твърдя, че това е омагьосан кръг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз винаги съм давал един и същи отговор - че там няма терен. А този, който ни е посочен... (Прекъснат от А.Дишева.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали взехме решение за терен?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Къде?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във Варна взехме решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Взехме решение във Варна, но къде е осигурен? Точно там тези два имота, които са, са застроени с много сгради - бензиностанции, в това число и с жилищни сгради.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, понеже стана въпрос за Съдебната палата във Варна, ние имаме едно решение. Ще се постарая за следващия път да Ви го намеря, но аз съм сигурна, че го знаете. Когато изслушахме един доклад на министъра на правосъдието (мисля, че г-жа Цачева беше тогава министър), ние възложихме допълнителни проучвания точно на облигационните спорове и въпроси, които са поставени. До ден-дневен ние нямаме допълнителен доклад по този въпрос. Мисля, че мина повече от година и половина, година и девет месеца от този...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се чува нищо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не се чува от залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ставаше въпрос за Съдебната палата във Варна. Казвам, че още докато министър на правосъдието беше г-жа Цачева, ние изслушахме един доклад относно съществуващите облигационни и други проблеми, свързани с петното, което обсъждахме на изнесеното заседание във Варна, доколкото си спомням, през м. октомври 2018 г. Тогава взехме решение да се изгражда, да се предприемат съответните необходими действия за изграждане на съдебна палата на едно

конкретно петно, на терен. Министърът на правосъдието трябваше да изготви доклад чрез съответните свои помощни органи. Такъв доклад ние слушахме. Този доклад не беше пълен. Възложихме изготвянето на допълнителен доклад. Към днешна дата такъв доклад например не ни е представен. Ние не сме предприели нищо, за да го изискаме. Понеже стана въпрос за това, че нямало петно и че имало проблеми. Тоест, ние самите не правим нищо, за да изискаме изпълнение на нашите собствени решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повече от сигурен съм, че в Дирекция „Управление на собствеността“ има пълна информация за това докъде са стигнали всички тези спорове там.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да ни я предоставят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото тези спорове са същите, които бяха и преди две години. Един процес такъв, какъвто е по отстраняване на бивши собственици, изтекли договори или пък извършено застрояване, нали се сещате - Вие сте съдия, знаете, че това няма да се разреши в рамките на година-две. Това са спорове, които ще продължат вероятно още години. Дали има други свободни терени държавата - това е другият въпрос, но на нас не ни е отговорено, че има. Извинявам се много.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Взимам думата в отговор на запитването на колежата Дамянов във връзка с необходимостта от предвиждане на средства за ремонт на съдебни сгради, респективно как и дали ще бъде променяна съдебната карта, респективно дали ще бъдат закривани съдилища.

Тъй като съм координатор по този проект, мога да изразя становището на членовете на Съдийската колегия, които се занимават със съдебната карта, както и становището на

няколкокостотин магистрати, с които бяха проведени обществени обсъждания, защото няколкокостотин магистрати взеха участие в тях. И това, което мога да кажа, е следното. Там, където е имало съд, според хората, които изброихме, ще продължи да има съд, няма да има закрит съд. Там, където е имало, винаги ще има съд, така че промяната на съдебната карта поне на този етап за хората, за които говорих, няма да доведе до необходимост от промяна на бюджетирането във връзка с извършване на ремонт на сгради.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев!

Колега Марчева, извинявайте, Вие искахте думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз реплика искам да направя по повод изказването на колегата Дамянов, защото очевидно той говори от името на Комисия „Управление на собствеността“.

Аз не чух отговор на въпроса има ли такъв анализ на съдебните сгради на съдебната система, докъде е стигнал, и евентуално кога ще бъде предоставен. С това, което каза колегата Шекерджиев, аз съм напълно съгласна, но и анализът на съдебните сгради е всъщност една от ключовите предпоставки, когато се прави анализ на това как да се реформира съдебната карта. Тоест, не предшестващо е каква е идеята за закриване на съдилища, а какво е състоянието на съдебните сгради. Така че това е също част от условията, които трябва да се решават, ако се стигне до този въпрос за закриване на съдилища.

Но за мен акцентът не е върху това. Може би колегата Дамянов искаше просто да обърне ситуацията, която в случая не е много, как да кажа(?), в полза на Комисия „Управление на

собствеността" по отношение на аналитичната дейност, защото това, че има някаква програма, първо, тя е в рамките на Комисия „Управление на собствеността“, никога не се представя (поне аз нямам представа за нея, защото тази програма очевидно е съставена на база заявки и одобряване на заявките), мен ме интересува има ли такъв анализ, въз основа на който да е направена инвестиционна стратегия какво се предвижда като капиталови разходи в съдебната система в краткосрочен и средносрочен план, т.е. какви са критериите за необходимост от ремонт, замяна на дълготрайни материални и нематериални активи, включително ефективност и ефикасност, и съответно така да се утвърдят инвестиционните разходи за съответните органи на съдебната система. Защото оттук трябва да се тръгне - от визията, а не от конкретиката към общото. Защото така се получава на практика - на база на заявки, на някакви виждания се прави накрая един механичен сбор, а трябва да бъде обратното. Затова бих искала да чуя специално за анализа. Тук ще ви обърна внимание, че трета година, откакто е този Висш съдебен съвет, ние още не сме решили въпроса със Съдебната палата в София. Трябва да има някаква яснота, защото там става наистина нетърпимо положението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Господин Диков или г-н Дамянов? Колеги, други въпроси и изказвания? Не виждам.

Ще помоля тези колеги, които не са си включили камерите, да ги включат с оглед на това, че подлагам на гласуване тази точка от дневния ред.

Общо сме 19 човека. Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение - Пленумът

на Висш съдебен съвет реши: Приема внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г. с доклад и приложенията към него.

Точка 2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г., ведно с приложенията, да бъде изпратен на Министерството на финансите и на Министерския съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Точка 3. Възлага мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, на главния прокурор на Република България и на председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г.

Разбира се, аз ще уведомявам и членовете на Съвета. Които имат желание да участват в тези срещи и разговори, да заповядат!

Колеги, ако няма повече изказвания, предлагам гласуването на този проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Гласували 20, „за“ - 20, и 1 глас „против“ - г-жа Дишева. Приема се проектът за бюджет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г., с доклад и приложенията към него.

1.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г. ведно с приложенията да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерски съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

1.3. ВЪЗЛАГА мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, главния прокурор на Република България и председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2021 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2022 г. и 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминавам към т. 2 от дневния ни ред. Точка 2 е по повод постъпило във Висшия съдебен съвет писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети относно организиран от нея дистанционен семинар по управление на съдилищата. Целта на семинара е да се представи

датският опит относно необходимостта от въвеждане и поддържане на нови здравни мерки за безопасност вследствие на пандемията от коронавирус. Представянето ще бъде извършено от г-жа Сузане Вийд - член на Борда на Европейската мрежа на съдебните съвети и на Борда на Датската съдебна администрация, както и председател на съда в Холбек. Обучението е насрочено за утре - 15 септември, от 14.00 часа българско време. Работният език е английският. Европейската мрежа на съдебните съвети кани всеки свой член и наблюдател да излъчи по един негов представител за участие в този семинар. Крайният срок за регистрация е 14.09.2020 г. включително.

Проектът на решението е следният: Пленумът на Висшия съдебен съвет приема за сведение поканата и определя за участие член на Висшия съдебен съвет. И трябва да определим за участие един от членовете на Висшия съдебен съвет с владееене на английски език.

Имате думата за предложения. Колеги, има ли предложения? Аз предлагам колегата Чапкънова, ако не възразява. Или колегата Марчева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам колегата Марчева, защото според мен тематиката ... Извинявам се, получава се някаква микрофония,. Смятам, че е по-подходящо да бъде избран колега, който е член на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е. Извинявам се!

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да заявя, че съм ангажирана и не желая да участвам в този форум. Просто не съм достатъчно мотивирана да участвам в него, не намирам много

смисъл. Имам по-важни ангажменти. Съжалявам, просто си давам отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Тогава предлагам г-жа Имова, ако се съгласи. Госпожо Имова, моето предложение е за Вас.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много благодаря за това доверие, г-н Магдалинчев, но аз съм изключително ангажирана в момента с Единната информационна система. Съжалявам, но цялото ми време отива в организационни въпроси във връзка със системата. Така че благодаря, но се отказвам от участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Колега Дишева, съгласна ли сте? Вие владеете добре английски.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз бих участвала с удоволствие, ако ето тук публично г-жа Пашкунова заяви, че ще отложи заседанието на Правна комисия или ще го насрочи в друг час. Аз съм член на Правна комисия и искам да участвам в заседанието. То, доколкото разбирам, е насрочено за 15.00 часа. (Реплика без микрофон, не се чува.) Най-официално го заявявам това - ще участвам във въпросното обучение, което разбирам, че е за 14.00 ч., но утре в 15.00 ч. има заседание на Правна комисия, в което аз искам да участвам. Намерете разрешение на този въпрос. Мисля, че е важно да участваме в подобни обучения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, Вие като председател на комисията кажете.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имаме насрочено заседание, имаме важни и неотложни точки. Няма как.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще изчакате.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще изчакаме. Ако нямаме кворум, ще изчакаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не ако нямате кворум, много Ви се моля! Аз искам да участвам в заседанието на комисията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво да направим?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава някой друг член на Съдийската колегия да участва в обучението, или за друг час да насрочим заседанието на Правна комисия. В друг час Правна комисия да насрочим. (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвайте, колеги. Има ли възможност за разрешение на този проблем или не?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тогава да направим на обяд Правната комисия. Какво ще кажете? Добре, ще го направим на обяд. Ще видим, ще го решим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, г-жа Дишева изрази съгласието си за участие в това обучение. Според мен то ще бъде интересно за споделяне на опит, защото COVID-19 не си е отишъл, напротив, все още продължава, и то без да отслабва.

Други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението г-жа Дишева да бъде определена от страна на Висшия съдебен съвет като член на Съвета за участие в семинара на Европейската мрежа на 15 септември от 14.00 ч.

Режим на гласуване, колеги, по предложението.

19 гласували, 19 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Покана за участие в семинар по съдебно управление, организиран от Европейската мрежа на съдебните съвети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ поканата на ЕМСС за излъчване на представител на Висшия съдебен съвет за участие в семинар по съдебно управление, организиран от ЕМСС, който ще се проведе дистанционно на 15 септември 2020 г. от 14.00 часа.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в семинар на ЕМСС следния член на ВСС: **Атанаска Дишева.**

2.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС в рамките на указания от ЕМСС срок да регистрира определения от Пленума на ВСС член за семинар по съдебно управление, организиран от ЕМСС и да осигури преводач от английски на български и обратно. Разходите за превода ще бъдат за сметка на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(Закриване на заседанието - 13,30 ч.)

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

(Изготвен на 25.09.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ