

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮНИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Красимир Шекерджиев, Олга Керелска

На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.10 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 26.06.2020 г. Отсъстват г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, г-жа Марчева и г-жа Димитрова. Постъпили са 3 допълнителни точки за включване в дневния ред – точка 12 13 и 14. Първата точка е на Комисия „Бюджет и финанси“, другите две са на Комисията по атестирането и конкурсите.

По отношение на включването на точките 12, 13 и 14 имате ли някакви възражения? Ако няма такива възражения, ще ви моля да гласуваме включването на тези точки в дневния ред.

Гласуваме. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Благодаря ви!
(Б.Магдалинчев: Г-н Панов.) Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам предложение от името на Кризисния пиар за включване като точка в дневния ред в днешното заседание на Съдийската колегия Позиция на Съдийската колегия относно изявленията на адвокат Василев и публикациите в медиите във връзка с Апелативния специализиран наказателен съд. Има и подготвен проект на решение в тази посока, така че правя предложение за включването като допълнителна точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Подлагам на гласуване предложението на г-н Магдалинчев. (брои гласовете) Всички, 10 гласа „за“. А, г-н Гроздев го няма. Г-н Гроздев също го няма, само искам да отбележа. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по предложение от членове на Висшия съдебен съвет относно поощряване

на съдии от ВКС, участвали в работната група за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „парична награда“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по молбата на Кристиан Бориславов Гюрчев – младши съдия в Окръжен съд – Ловеч, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение по предложението на Боряна Димитрова – член на Висшия съдебен съвет, за изменение и допълнение на решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г., т. 8.17 и т. 8.18 в частта относно датата на назначаване на младши съдиите Марина Мавродиева и Ваня Ванева като съдии в Районен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Обсъждане на проект Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г.

Внася: Екип за реакции при кризи

16. Проект на решение за възлагане на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие дела.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Предложение за преразглеждане на решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/23.06.2020 г, т. 14.13.

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка първа от дневния ред. (А.Дишева: Извинявайте, г-н Панов.) Слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали е възможно материалите по допълнителната точка, която се включи по предложение на г-н Магдалинчев междуременно да бъдат качени?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, г-жо Дишева, веднага ги давам да се качат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Извинявайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка първа от дневния ред - Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Исперих. Имаме един кандидат и това е Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – съдия в Районен съд – Исперих. Кой ще докладва точката? Г-н Кояджиков, Вие ли? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Предложение за назначаване на административен ръководител на Районен съд-Исперих, предложение на КАК. Един единствен кандидат е Елица Денчева Бояджиева-Георгиева, съдия в същия съд. Становището на КАК е положително за професионални качества, положително е становището и на Комисията по професионална етика за този магистрат.

Предлагам да преминем към изслушване и развиване на процедурата. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Елица Бояджиева-Георгиева.

(Елица Бояджиева-Георгиева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Георгиева, по точка първа от дневния ред, може да запознаете колегите от Съдийската колегия с Вашата визия за развитието на съда в рамките на около 20 минути, след което да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви! Добър ден! Казвам се Елица Денчева Бояджиева-Георгиева, работя като съдия в Районен съд-Исперих, на 43 години съм, семейна, майка съм на две деца, имам двама сина. В личен план това, което бих желала да споделя с вас е, че по стечение на обстоятелствата и на съдбата го наричам аз, съм майка и на дете с увреждания, борим се със сериозен проблем в семейството ни от 8 години, надяваме се, че ще можем да го преодолеем в бъдеще и ще можем да му осигурим нормален начин на живот и самостоятелно житейско функциониране.

В съдебната система съм от 2001 г., когато бях назначена за „младши съдия“ в Окръжен съд-Разград. Година и половина по-късно първоначално бях изпратена като командирован районен съдия в Районен съд-Исперих поради кадрови дефицит в този орган на съдебната власт и по-късно в края на същата година бях назначена за районен съдия в Районен съд-Исперих на постоянно съдийско място. От 17 години моят професионален път е свързан с този орган на съдебната власт.

В изтеклите години, прекарани в Районен съд-Исперих, до 2014 г. като втори съдия по старшинство след председателя от административния ръководител многократно са ми възлагани функциите по опериране с властовия ресурс при отсъствие на титуляра. Запозната съм в тази връзка подробно с работата на нашите служби, с работата на нашите служители. Отделно от това съм председател и на комисията по атестиране на съдебните служители в Районен съд-Исперих. В тази комисия заедно с илия Димитрова и административния ни секретар г-жа

Корнелия Спасова имахме възможност назад във времето да проведем множество изслушвания на нашите служители, да се запознаем с проблемите, които те срещат в пряката си работа по делата, във връзка с работата с гражданите, с връчителите на съдебните книжа и всякакви видове проблеми, които те представиха на нашето внимание. Държа да ви уверя, че бяха вземани своевременни мерки за преодоляване на проблемните ситуации. Нещата, които можехме да решим пряко като комисия – предлагали сме своевременно решения, а други въпроси отнасяхме до компетентността на административния ръководител, като след това колежката, която изпълняваше длъжността, вземаше подходящите мерки за преодоляване на проблемните ситуации.

Общо взето това е моята лична мотивация да се кандидатирам за заемане на длъжността „административен ръководител и председател“ на Районен съд-Исперих.

Към настоящия момент изключително актуален е въпросът със съдебната карта, реструктурирането на съдилищата в Република България. Районен съд-Исперих се коментира и визира като един от съдилищата, които евентуално може да бъдат влети в нашия по-голям първоинстанционен съд в съдебния район – Районен съд-Разград. Коментираме много с колегите, вълнуваме се какво ще се случи. Нашата визия е, че тези на пръв поглед малки по обем съдилища на съдебната карта на Република България във времето назад са доказали своята добра работа, добра ефективност, достъпност до правосъдие на гражданите, които живеят в по-малките населени места, по-малките градчета, по-малките селца. При нас се правораздава бързо, ефективно, своевременно се предоставят услугите и общо взето обратната връзка, която получаваме от гражданите, които ползват административноправните услуги на Районен съд-Исперих е за едно наистина добро ниво на обслужване и предоставяне. Така че нашето

искрено желание е, ако е възможно, при обсъждане стратегията за промяна на съдебната карта и да бъдат отчетени множество фактори, и евентуално ние да запазим своето място като правораздавателни органи в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Разград. Това е във връзка със стратегията за съдебна реформа.

- Относно кадровата обезпеченост на съдебния район на Районен съд-Исперих. Ние обслужваме районите на две общини – община Исперих и община Самуил, както и едно населено място от трета община - община Завет, това е село Иван Шишманово, общо 39 населени места. Относно кадровата ни обезпеченост. В Районен съд-Исперих назад във времето трайно са работили 3 магистрати, 2 районни съдии, 1 председател и 13 съдебни служители. В края на миналата година през м. ноември единият от колегите, който изпълняваше длъжността „председател“ пожела да бъде преназначен за районен съдия и това негово желание беше удовлетворено от Съдийската колегия. Така остана вакантна длъжността за председател, беше пренасочено едно свободно място за районен съдия, на което колежката беше назначена, малко след това тя беше командирована в Районен съд-Русе. Кадровият дефицит от магистрати беше обезпечен от младшия съдия, който работеше към него момент в Окръжен съд-Разград, той беше с нас до края на настоящата седмица, тъй като тази седмица той беше преназначен в друг съдебен район. Тринадесетте служители задоволяват в пълна степен необходимостта на службите, които функционират в Районен съд-Исперих. Така накратко, на бързичко само ще ги спомена. Имаме си 1 деловодител “Гражданско деловодство”, 1 деловодител “Наказателно деловодство”; 3 секретар-протоколисти, 1 счетоводител, 1 административен секретар; 1 служител “Съдебно-изпълнителна служба”; 1 служител “Регистратура”, 1 системен администратор; 1 служител “Бюро съдимост”, призовкар и чистач. На

този етап смятам, че кадровата обезпеченост откъм служители е добра и задоволява потребностите на съда, и на гражданите, които ние обслужваме.

Относно правораздавателната дейност. Няма да се спирам подробно, аз съм ги развила доводите, така и анализа в концепцията. Делата се образуват по поредността на постъпването им с входящи регистрационни номера. После минават през Системата за разпределяне на случаен подбор на съдията-докладчик. След това се образуват като папки в деловодството и своевременно още същия ден или на следващия ден се докладват на съдиите-докладчици, които бързо и своевременно правят проверките на документите, пристъпват към размяна книжа, ако всичко е редовно, ако има проблеми – дават указания как да бъдат преодолени тези проблеми по движение на делата, след което се пристъпва към размяната на книжа, изчакват се по гражданските дела писмените отговори в едномесечния срок и когато всичко по делото е редовно, то се насрочва в съдебно заседание, разглежда се с участието на страните и се посочва кога ще бъде постановен трайният съдебен акт. Хубаво е, че в изминалите години успяхме да постигнем една много добра срочност на постановяване на крайните съдебни актове, което ни удовлетворява като магистрати и удовлетворяваме и потребностите за бързина и ефективност на гражданите, които ползват нашите административноправни услуги. По същия начин се работи и по наказателните дела. И там се разпределят на случаен принцип, докладват се на докладчиците, насрочват се в съдебни заседания, провеждаме разпоредителните заседания. Радваме ме, че много от делата ни приключват в един ден, защото страните избират да провеждат предварително изслушване или сключване на споразумение с представителя на държавното обвинение. Имаме и много внесени дела по споразумения. Директно те се и докладват на

дежурния съдия, и в кратки срокове всички дела, които, както по ГПК, така и по НПК изискват бързо разглеждане, срочно разглеждане, ние ги придвижваме и се произнасяме по същество. Голям е процентът по-специално на наказателните дела, които приключваме в законоустановените срокове, да не кажа, че по този показател съдът традиционно демонстрира една добра срочност, което ни радва. Общо взето това е за правораздавателната дейност накратко.

В Районен съд-Исперих функционира електронен регистър. Вписват се актовете след тяхното постановяване, отделно от това се вписват и на хартиен носител, следи се много стриктно да съответстват вписаните обстоятелства в електронния регистър и вписаните обстоятелства на хартиения носител. Отделно от това получаваме обратна връзка и от гражданите, страни по делата, и от техните процесуални представители как се ползват електронните услуги, как функционират, към които препраща сайта на нашия съд, които са тук на сайта на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка на вашето внимание бих желала да поставя един проблем, с който се сблъскват нашите страни. Значи по принцип в Районен съд-Исперих сканираме абсолютно всичко, което постъпва на хартиен носител по делата. Електронните папки са пълни. Много ни помага в пряката ни правораздавателна дейност това положение. Проблемът е, че когато се опитат страните да достъпнат до тези електронни папки през портала за електронно услуги, те ни уведомяват, че виждат само крайния съдебен акт и протоколите от съдебните заседания, нищо друго. Да не говорим, че нашият район е смесен и имаме много двойни граждани, които живеят и в чужбина, преимуществено в Република Турция. Обаждат ми се по телефона страните и казват, че когато се опитат да достъпнат първата форма електронните съдебни дела, те просто не виждат нищо и пипат защо, и

ние не можем да отговорим, защото, както ни обясни системният администратор, просто системата сама си избира, изтегля си съответните актове и по този начин се оперира, ние не можем да въздействаме по някакъв начин, за да стане видимо цялото електронно досие на делото. Имаме информация за функционирането на портал, който е изграден от Апелативен съд-Варна преди известно време и от колеги адвокати имаме информация, че през този портал на Апелативния съд, когато влязат няма проблем да достъпнат до пълното електронно досие на делото и да се запознаят с всеки един сканиран и приложен в електронната папка документ. По отношение на останалата функционалност. Видими са и протоколите за случайно разпределение, препратките, актовете, които се публикуват със заличени лични данни, обработват се съобразно изискванията на наредбата от нашите секретар-протоколисти актовете и по този начин се публикуват в сайта, в секцията за електронните услуги.

Добре функционира Съдебно-изпълнителната ни служба, също и Съдията по вписванията, и Държавният съдебен изпълнител. Те са колеги с опит. Постигната е добра координация между тях и техните служители. В случаите на отсъствие на Съдията по вписвания, той се замества от дежурния съдия или от Държавния съдебен изпълнител в зависимост от продължителността на отсъствията. Това е система, която сме изградили назад във времето, тя се спазва, работи ефективно и добре, вписванията се извършват своевременно всеки ден, проверяват се добре сделките и така улесняваме и работата на служителя на Агенцията по вписванията.

Общо взето това е, което в бърз темп ми се искаше да ви споделя относно състоянието на органа на съдебната власт. Основният проблем от години на Районен съд-Исперих е сградният въпрос. Съдът се помещава на третия етаж в сграда, държавна собственост заедно с

още две институции – Бюрото по труда в Исперих и Районно управление „Социално осигуряване“, те обитават първия и втория етаж. Обитаваме общо 9 помещения, тесничко ни е доста. Колегите работят по двама, по трима в стая, съответно работят с граждани, има голям човекопоток, пречат си взаимно, когато трябва да се извърши обслужването, да се предостави услугата (оплакват се от това нещо), нарушава се концентрацията им при работа. Архивът се съхранява на тавана. Качваш се по едни доста стръмни стълби, налага се служителите да ги качват тези стъпала по много пъти на ден и се оплакват. Отделно от това помещението, в което съхраняваме архива на Районен съд-Исперих, на Съдебно-изпълнителната служба и архива на Агенцията по вписванията е в едно бетонно помещение, което е изградено в подпокривното пространство, което е доста тясно и когато трябва да се извършва архивирането, всичките дела се изваждат навънка буквално в подпокривното пространство и стоят там. Изложени са на атмосферните влияния. Ако има пробойни в покрива, ако ваят дъждове, документите със сигурност ще се повредят и намокрят. Проблемна е ситуацията. Преди много години вече, 2006 г. имаше изготвен проект за строеж на Съдебната палата в Исперих. За съжаление, там в края на 2006 г. Висш съдебен съвет, който действаше тогава, насочи паричните средства в други по-приоритетни проекти и до финализиране изпълнението на съдебната поръчка така и не се случи. Има изградени основи, но си останаха на ниво изкопи и изляти основи бетон. Има варианти за решаване на проблема (аз така смятам) и с провеждане на подходящи преговори с институциите в града, най-вече Община Исперих, може да се помисли за евентуално разширяване на сградата, в която сме разположени, защото например на първия етаж в нашата сграда се помещава РУ „Социално осигуряване“, но там работи един единствен служител на цял етаж. Та може да се помисли конструктивно в посока

евентуално да бъдат пренасочени институциите в други по-подходящи сгради, а ние да се разширим, съответно архивът да бъде смъкнат от тавана, да се осигурят сухи помещения, защитени за съхранение на документите. Може да се помисли евентуално или за преместване в друга сграда, която е подходяща на територията на гр. Исперих или пък, ако има желание от страна Висшия съдебен съвет и това е в съответствие със стратегията за съдебна реформа и запазим своето място като институция на картата на България, евентуално да се върнем към проекта за реализация на нова Съдебна палата в град Исперих. Ние сме отворени за всякакви предложения, ще обмислим въпроса, ще предложим на Висшия съдебен съвет, имаме идеи, въпрос на време и на желание евентуално те да бъдат реализирани.

В края на моята концепция аз набелязах конкретни цели и мерки за тяхното постигане. Относно правораздавателната дейност. Първата от целите е подобряването на комуникацията с връчителите на съдебните книжа. Срещаме наистина много сериозни трудности, когато работим с кметовете от кметствата, които трябва да връчват съдебните книжа по делата. Налага се връчване по няколко пъти, това забавя съответно съдопроизводствената дейност. Даваме указания, понякога и по два и по три пъти по делата. За съжаление, малко трудно сме разбрани, тъй като тези длъжностни лица не са юристи и определено срещаме проблеми при връчването на съдебните книжа. Може би чрез едни регулярни срещи, които да се организират с тях тези проблеми лека-полека във времето ще бъдат преодолени, ще се повиши тяхната квалификация по връчването и всичко ще се оправи, но следва да бъдат положени някакви активни усилия в тази насока.

Втората цел е да намалее броя на делата с отменен ход по същество. Разбира се, понякога обективни обстоятелства вече в хода на решаване на делото налага отмяната на хода и връщането му в съдебно

заседание, но да имаме стремеж като магистрати да проучваме делата своевременно, бързо и да даваме указания своевременно на страните в съдебно заседание.

Да се увеличи броя на наказателните дела, приключващи в 3-месечен срок от образуването им и броя на гражданските дела, приключващи в 3-месечен срок от насрочване на първото по делото съдебно заседание. Има стремеж у нас наистина бързо и срочно да изпълняваме по този показател своята дейност. Обективни причини налагат отлаганията, за съжаление, с които понякога е доста трудно да се преборим, въпреки нашето желание, да разгледаме и приключим делото в едно съдебно заседание, назначаваме експертизи, слушаме вещи лица, страните се поразболяват и други обективни фактори, които няма как да ги преодолеем, длъжни сме по закон да охраним правата и законните интереси на страните, и затова се съобразяваме.

Също така да се запази срочността и своевременността при произнасяне на актовете в заповедните производства. Те са относително сериозен дял от правораздавателната дейност на Районен съд – Исперих, около 50% от гражданските дела. Общо взето на година ние разглеждаме около 1200 граждански дела и около 450 наказателни дела, варира цифрата нагоре и надолу. Когато функционират в съда и трите съдебни състава, нямаме абсолютно никакъв проблем относно разглеждането, срочността при изготвяне на крайните съдебни актове, включително и по тези заповедни производства.

Добра практика е въведена да се запознаваме с делата, върнати от въззивната ни инстанция, указанията, които те ни дават, начина, по който анализират – ние се учим от колегите и това е една много добра практика. Запознаваме се редовно с върнатите ни от въззивната инстанция дела.

Много ни се иска да се подобри нашата работа със съдебните

ни заседатели по наказателните дела, като се въведе една добра практика за предварително запознаване с делата, по които те участват, защото това от своя страна ще повиши ефективността и добрата комуникация впоследствие при съвещанията на целия съдебен състав при постановяване на крайните съдебни актове, на присъдите.

Да се уеднаквява практиката на отделните съдебни състави по спорни и противоречиви въпроси. Ние имаме практика да се събираме често на общи събрания или инцидентно без да е насрочено изрично общо събрание. С колегите коментираме казусите, обсъждаме ги, стигаме до общи решения и по сходните казуси имаме единна политика и ги решаваме по един и същ начин, което е и в улеснение на страните, които се явяват по делата.

Следващ такъв момент, който съм набелязала е да се въведе практика колегите, които участват в семинарни занятия след това да запознават своите колеги с наученото по време на семинарите, защото тези знания биха били полезни на всички и магистрати, които работим в нашия орган на съдебната власт.

Хубаво е да се провежда ежемесечен анонимен мониторинг относно това дали като магистрати в нашата правораздавателна дейност удовлетворяваме желанията и очакванията на гражданите.

Имаме добра библиотека в съда с правна литература, която да продължи да се обогатява. Тя много ни помага в нашата пряка работа по делата.

И магистратите, и съдебните служители ще бъдат насърчавани от мен да повишават в семинари, в занятия, организирани от Националния институт по правосъдие, от колегите от Окръжен съд - Разград и Апелативен съд - Варна, в езикови курсове да участват, стига да има желание. При нас работят млади хора, които имат желание да се развиват и това много би им помогнало в тяхната и пряка работа.

Съобразно констатациите на комисията по атестиране на съдебните служители да се осъществява индивидуална работа с всеки един служител, когато са констатирани проблеми в неговата пряка дейност, своевременно да се вземат мерки и да се преодоляват трудностите при изпълнение на преките служебни задължения.

Ние сме в добро сътрудничество с Центъра на НПО в град Разград. Работим с тях по въпросите по Закона за защита от домашното насилие. От години те организират много добри семинари, в които ние като професионалисти се включваме. Работим там с представители на други институции и симулираните процеси, които провеждаме, много ни помагат след това в нашата пряка работа в съдебна зала. Отделно от това насочваме и нашите жертви по Закона за защита от домашното насилие и извършителите на насилието към програми за превенция, организирани от този център. Проблемът единственият е, че нямаме последваща информация какво се случва при тези срещи, дали са преодолените проблемите. Така че хубаво е евентуално някакъв механизъм съдът ни да предвиди за обратна връзка, специално по този тип дела.

Хубаво е органът ни съдебна власт да провежда периодични срещи с другите институции, с които Районен съд-Исперих е в пряко взаимодействие по разглежданите от нас дела. Ние работим много с Дирекция „Социално подпомагане” - град Исперих и село Самуил, работим с Дома за възрастни хора с увреждания в село Самуил, работим с Дома за деца лишени от родителски грижи, който функционира в град Исперих, със Защитените жилища, с Районно управление – Полиция в град Исперих, работим също с Адвокатска колегия-Разград и Районната прокуратура-Разград. С колегите прокурори активно се включваме в мероприятия, които целят повишаване на правната култура на подрастващото поколение в град

Исперих. Посещаваме училища, изнасяме лекции, запознаваме децата с техните права по закон и техните задължения. Радваме се на интерес, проявяват интерес и към юридическото образование, и към професията на съдиите и прокурорите, което е радващо и удовлетворяващо за нас като професионалисти.

Добре е да се осъществява добра комуникация с медиите. Местният печат да бъде уведомяван за работата ни по делата, за крайните резултати, защото по този начин ще можем да проверим и дали обществеността като цяло е удовлетворена от нашата професионална дейност.

В чисто битов аспект съм посочила като мярка монтирането на един метал детектор на входа на третия етаж на сградата, което ще улесни работата в съдебните зали и безопасността на магистратите и на страните по време на делата. В тази връзка споменах съдебните зали. Нашите зали са отремонтирани. Скоро беше отремнтирана голямата ни зала, в момента даже тече ремонт на по-малката ни зала, в която правораздаваме. Определено подобряват се условията ни на труд на нашия третия етаж в сградата, където се помещава Районен съд-Исперих и разбира се, този проблем, който поставих на вашето внимание относно нашия сграден въпрос. Аз съм готова за конструктивни разговори, предложения. Ние ще си направим също там на местно ниво проучвания и мисля, че заедно можем да измислим някакъв добър и удовлетворяващ и кадровия орган, и нас като орган на съдебната власт вариант за решаване на проблема.

В заключение бих искала първо да ви благодаря, че ме изслушахте. Извинявам се, че малко на моменти се задъхвам, но това е от бързото говорене. Надявам се, че успях да ви направя съпричастни на атмосферата в нашия съд, в Районен съд-Исперих. Всички магистрати, които назад в годините са работили в нашия орган на

съдебната власт остават с много добри чувства, пазят много хубав спомен за работата си в колектива на Районен съд-Исперих. Наистина сме едно добро място за трупане на стаж, за защита правата и интересите на гражданите в нашата Разградска област и аз съм убедена, че и за в бъдеще ще се запазим като един от добрите регулатори на обществените отношения в рамките на Разградски съдебен район. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Георгиева! Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Исперих. Заповядайте за въпроси. Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега Георгиева, Вие от 2003 г. сте съдия в Районен съд-Исперих. Напоследък ние обсъждаме все по-често въпросите, свързани с реформиране на съдебната карта. Любопитно ми е да чуя Вашето мнение и Вашето становище по въпроса. Считате ли, че малки съдилища като Районен съд-Исперих (има много други такива), които се намират на разстояние (специално Исперих е на 35 километра до Разград), трябва да продължат да съществуват и да работят или считате, че е възможно сливането или вливането им в по-големи съдилища? Това е, което искам да Ви попитам. Благодаря!

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за въпроса. Аз и в концепцията съм го изложила нашето становище. Смятаме, че нашите по-мънички органи на съдебната власт в по-малките населени места назад във времето безспорно са доказали своята добра ефективност. Близки сме до хората, които живеят на по-голямо разстояние от областните центрове, бързо правораздаваме, бързо се решават проблемите, бързо насрочваме делата. Мисля, че когато се решава въпроса за прекрояване на съдебната карта наистина трябва да се

обсъдят много въпроси, които засягат чисто битийността на тези хора от малките населени места. В нашия район има селца, които са на доста отдалечено разстояние, така Исперих от Разград е на около 37 километра (аз пътувам всеки ден, защото живея в Разград), но има населени места, които са на по-голямо разстояние – на 60 и на 70 километра, и населени места, до които няма транспорт от областния център на Разград до съответното населено място. Отделно от това чисто финансовата страна на въпроса трябва да бъде много добре обсъдена и огледана дали преместването в областния център ще доведе до съхраняване на средства, намаляване и разходването на средства. Моето лично мнение е, че не. Съдилищата работят наистина много добре функционално по местата си така, както са изградени като структури много отдавна. Мисля и искрено ви казвам много хора, които живеят в нашия съдебен район преместването на съда, ликвидирането му там от града, в който е ситуиран, дори от чисто финансова гледна точка просто ще ги демотивира да търсят защита на своите права по закон и по съответния процесуален ред. Определено с колегите се обединяваме около становището, че е хубаво да се запазят структурите. Разбира се, хубаво е да се огледа натовареността дали работим достатъчно, дали сме достатъчно натоварени за нашия размер на орган на съдебната власт. И аз мисля, че така назад във времето данните – те са обективни, вървят си наистина в равномерен ритъм и нямаме сериозни колебания. Коментирали сме с колегите от Районен съд-Разград, че в графите по натовареността следваме ги по петите с тази разлика, че в Районен съд-Разград работят 6, а от тази седмица вече 7 магистрати, докато ние сме трима, в момента двама и ако трябва да обхванем този целия обем от делата малко ще ни е трудничко. Но определено нашето мнение е, че е хубаво да ни запазят като орган на съдебната власт и един своеобразен символ на държавността в по-

малките населени места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Георгиева, искам първо да кажа, че съм впечатлен от Вашия позитивизъм, с който Вие изложихте концепцията си във връзка с евентуалното управление, ако Ви бъде възложено такова от Съдийската колегия.

Имам два конкретни въпроса. На Вас се случи да управлявате съд по време на извънредно положение, пандемия и всички тези извънредни ситуации, в които се оказа България. Кажете ми имахте ли проблем при изпълнение на нашите решения на Съдийската колегия във връзка с въведените мерки по това извънредно положение? Ако имахте проблеми, какви бяха те, за да можем ние като орган все пак да съобразим вашите становища на хората, които прилагате нашите решения.

И вторият ми въпрос е, тъй като голяма част от вашите решения приключват на касационна инстанция в Административен съд-Разград да ми кажете имате ли проблем в правоприлагането по отношение на тези производства, натъквате ли се на противоречива практика от страна на Административен съд-Разград и ако има такива, имате ли комуникация с колегите и как отстранявате тези проблеми? Благодаря Ви предварително за отговора!

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: И аз благодаря за въпросите. Наистина положението с COVID-19 изправи цялата държава на доста сериозни нокти и в съдилищата ние се сблъскахме с този проблем. Той оказва влияние най-вече върху бързината и сročността на правораздавателната дейност, защото за съжаление забавиха се делата, наложи се да извършваме едно пренасрочване. В момента гледаме дела за 2 месеца напред, през август месец насрочваме,

вървим така доста сериозно напред с графици, но много се надяваме, че докъм септември положението ще бъде овладяно и отново ще започнем равномерно да насрочваме делата от предходния месец за края на следващия.

Нямаме никакви забележки относно решенията на Висшия съдебен съвет във връзка с мерките, свързани с пандемията. Ние се постаряхме да изпълним коректно и точно указанията, които вие като кадрови орган ни дадохте – за личните предпазни средства, за начина, по който трябва да се влиза в съдебната зала, как да се комуникира с гражданите. Беше издадена изрична заповед на изпълняващия функциите председател на съда, която стриктно се спазваше от всички служители. Осигури ни се възможност на магистратите за дистанционна работа. Към настоящия момент вътре в съдебните зали са монтирани тези големи плексигласови паравани, което внася допълнителна защита както за съдебния състав, така и за секретаря. Нямаше и доколкото ми е известно финансова възможност да се осигурят такива паравани за банките, където са адвокатите и подсъдимите лица. Но ние смятаме, че този плексигласов параван, който се слага на катедрата, където заседава съдебният състав в доста сериозна да не кажа в пълна степен, охранява нашето здраве. Радваме се, че засега сме здрави. Направили сме си тестове. По указание на Апелативен съд-Варна бяха изпратени тестовете, всички сме се тествали, засега нямаме болни, дай Боже така да продължат нещата и в следващите месеци, за да може да функционираме нормално.

Относно втория въпрос за работата с Административен съд-Разград. Там работят колеги, с които ние се познаваме от години, изключително компетентни, изключително подготвени магистрати, в добра комуникация сме с тях. Четем решенията, които те постановяват по нашите актове. Радващо е, че в по-голямата част от случаите те са

съгласни с решенията на първоинстанционния съд по административно-наказателните дела. Не се сблъскваме с противоречива практика. Ние сме запознати от години с практиката на Административен съд-Разград. В края на всяка съдебна година те провеждат заседание, на което ни канят, ние присъстваме като магистрати. Там се обобщава практиката на съда, техните констатации, запознават ни с тях. Да, учим се, радваме се, че споделят нашите мотиви по делата. Както с Окръжен съд-Разград, така и с Административен съд-Разград ние сме в едно трайно и добро сътрудничество през годините и аз вярвам, че по същия начин ще продължи и в бъдеще, защото и ние трупаме стаж като магистрати, и нашата квалификация се повишава, ние се стремим в тази посока. така че само да сме живи и здрави, иначе всичко друго смятам, че ще върви в една такава позитивна и добра посока относно нашата правораздавателна дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Георгиева! Аз попитах неслучайно, тъй като преди една седмица получих писмо от колежката Робева – председател на Административен съд-Разград, тъй като разбирам, че имате там малко проблеми във връзка с разноските по ЗАНН в момента, които са в промяната, но това е вече въпрос, който ние ще го изчистим така или иначе. Благодаря Ви много за отговорите!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Георгиева имате ли? Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Здравейте, колега. Аз имам един въпрос, свързан с кадровата обезпеченост и с произтичащата от това действителна натовареност на съдиите. В момента на практика работят 2 съдии в Районния съд, имате щат от 4 души. Единият щат е разкрит заради преназначаване на административния ръководител и имате в момента командирован един младши съдия. Този младши съдия след 1-ви или след 3-ти юли ще започне, съгласно решение на

Съдийската колегия, да работи в друг Районен съд, различен от района на Окръжен съд-Разград, т.е. ще останат в съда двама работещи съдии. Имате освен това един командирован съдия. Смятате ли, че ще има проблем в натовареността, т.е. че ще има проблем в натовареността, то, че ще се отрази е безспорно и какво? Това е първият въпрос.

И вторият въпрос. Какво бихте предприели в случай, че само двама съдии останете, което на практика ще бъде реално след няколко дни, какво смятате, че е редно да предприемете и какво конкретно бихте предприели, ако бъдете към този момент административен ръководител?

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за въпроса. Така е колега. Наистина вече сме сами – двама човека правораздаваме, защото колегата младши съдия, който обезпечаваше третото място от месец януари до назначаването му за районен съдия тази седмица в друг съдебен район на практика от понеделник няма да бъде при нас и ние оставаме двечките с колегата Илиана Цонева.

По принцип назад във времето нашите кадрови проблеми са били решавани винаги първо чрез сезиране на председателя на Окръжен съд-Разград, а ние се радваме на неговата подкрепа, на неговата помощ и сме му безкрайно благодарни. В тази ситуация с командироването на младшия съдия - колегата Ташев, той прояви разбиране, председателят на Окръжен съд-Разград лиши въззивния състав от присъствието на младшия съдия и го изпрати при нас. Така че в тази насока първите ми действия биха били в насока да проведе разговор с председателя на Окръжния съд и да проверим дали е налице възможност евентуално да бъде насочен, командирован друг колега районен съдия. Обикновено назад във времето захранването на кадри, които да изпълняват длъжността „съдия“ в Районен съд-Исперих се е извършвало и са помагали като командировани съдии колегите ни от

Районен съд-Разград. Ние сме в много добро сътрудничество с тях, те от години проявяват много сериозна съпричастност към нас. Така че аз съм сигурна, като проведем едни конструктивни, добри разговори с председателя на Окръжен съд-Разград заедно ще измислим вариант, подходящ за справяне със ситуацията, който да удовлетворява нашата кадрова обезпеченост, както и да не влияе негативно върху работата на Районен съд-Разград. В случай, че има проблем, няма възможност колегите, ако се окаже, че и те са натоварени, тогава ще пробваме на следващото ниво – евентуално ще занимаем с проблема колегата председател на Апелативен съд-Варна, защото ние сме в техния апелативен район, ако има възможност, желание от някой наш колега районен съдия, той евентуално да бъде пренасочен така трайно да поработи при нас в Исперих. И вече едва, ако и това не сработи като вариант, тогава смятам, че ще трябва да занимаем Висшия съдебен съвет евентуално вие като наш кадрови орган с визия какво се случва в районните съдилища, глобално на съдебната карта на Република България евентуално, ако има някаква възможност да пренасочите наш колега районен съдия от друг апелативен район. Стига да е възможно, ще разчитаме, ще очакваме една подкрепа и от кадровия орган за справяне с нашия кадрови дефицит. Просто наистина чистосърдечно ви казвам – работили сме преди години самички двете с колегата Цонева, когато аз бях изпратена като младши съдия, командирована 2003 г. в Районен съд-Исперих. Тежичко беше, трудничко беше, успяхме да издържим, справихме се, но наистина, за да функционира нормално, всичко да е наред, да не са претоварени съдиите, да успяваме всичко да изпишем в срок, да бъдем подробни, мотивирани, да постановяваме добри крайни съдебни актове, които да издържат и на въззивните проверки. Имаме нужда наистина от помощта на трети човек. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Да Ви задам

въпрос. От извършените проверки се установява, че всъщност ИВСС не е извършвал такива проверки (Е.Георгиева: Не.) Не разбрах дали с микрофона всичко е наред. А същевременно са извършват проверки разбира се, и от Окръжен съд-Разград. Оттам са правени и препоръки, и общи препоръки към съдиите от Районен съд-Исперих... .. (срив на връзката)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Микрофонът е изключен и нищо не се чува какво говори колежката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Препоръките за 2018 г. са свързани с редовността на ...молби и актове. Същевременно по наказателните дела ...да се положат усилия за намаляване броя на отложените съдебни заседания. Такава препоръка съществува и през 2019 г.

Моят въпрос е, ако бъдете избрана за председател на съда, какви ще бъдат Вашите мерки за изпълнението на тези препоръки, свързани преди всичко с намаляване броя на отложените съдебни заседания?

И един въпрос, който е свързан с Вашата атестация. Вашата атестация е „Добра“ – 81 точки, извършена е през 2016 г., може би поради някакво отсъствие, което е повлияло върху това, но все пак ...ако бъдете избрана за административен ръководител. Това са въпросите ми, благодаря Ви!

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Да, всъщност препоръките от докладите на ревизионните ... (срив на връзката)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изключихте си микрофона, колега. Микрофона си изключихте. Колега Бояджиева, микрофонът Ви е изключен. Моля, включете го!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Панов, кажете на колежката да включи микрофона. Не чуваме. Явно проблемът е във ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мен чувате ли ме, колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз чувам, аз чувам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи проблемът е с изключените микрофони, според мен и на г-н Панов, и на съдия Бояджиева микрофоните са изключени. Това се вижда на екрана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И Вие като говорите, колега Дишева, се вижда, че е изключен, аз също, за да изключа, включа микрофона. Включен ли е, се изписва, че е изключен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ето сега е изключен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега е включен, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не проблемът е в залата. Сега е изключен на Дишева микрофонът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, включете си микрофона, като говорите, ако говорите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Слязох долу и им казах да си изключат микрофона, но явно има технически проблем.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: А може ли кандидатката отново да пробва включи микрофона?

(след отстраняването на техническия проблем)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще помоля отново да се включите, зад а продължим заседанието. Имаше технически проблем, блокира компютъра, който е тук в залата и това доведе до срив на връзката. Само отново да видим дали имаме необходимия кворум. (брои присъстващите) 7. Само да помоля г-н Мавров, г-н Гроздев също така, г-н Чолаков, ако са на линия. Благодаря Ви!

Нека да се включи излъчването.

Поради техническия проблем се наложи да прекъснем излъчването. Продължаваме с точка първа от дневния ред на Съдийската колегия.

Заповядайте за отговор.

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Относно препоръките, които въззивната инстанция дава в ревизиите и в ревизионните доклади, касаещи отлаганията на съдебните заседания, обикновено причините за отлагане на съдебните заседания са обективни: задължително участие на страни, а тяхното отсъствие от съдебната зала особено по наказателните дела без подсъдимите не можем да ги гледаме; ангажименти на защитниците по дела пред други съдебни органи, вкл. въззивни инстанции; неявяване на свидетели; когато се налага събиране на допълнителни доказателства; разпити на свидетели; писмени доказателства да се изискват от други институции. Аз, поне от лични наблюдения, когато се опитваме да изясним обективната истина по делата, не си позволяваме да ги отлагаме по необективни причини. Наистина имаме по-тежки дела, които продължават като времетраене малко по-дълго във времето. Питате какви мерки евентуално да вземем. Освен дисциплиниращите мерки по процесуалните закони, това според мен е единственият вариант да си осигурим срочно и бързо разглеждане на нашите производства, води до принудителни довеждания. Мъчим се да бъдем добронамерени към страните, но когато нещата доста във времето отидат, предприемаме такива дисциплиниращи мерки или пък, ако е възможно и не нарушаваме закона, гледаме делата и в тяхното отсъствие. Специално по гражданските дела стриктно съблюдаваме доклада на делата, когато са налице обективни причини както по отношение на страната, така и по отношение на процесуалния представител. Най-често се налага отлагане за събиране на доказателства и за изясняване пълноценно на делото от фактическа страна, за да можем накрая да постановим законосъобразен и добър краен съдебен акт. Така че ако бъда избрана за административен ръководител, това бих дала като насоки на колегите, когато страните

шиканират процеса, целят протакане във времето, да се използват дисциплиниращите средства по процесуалните закони, за да бъде осигурено явяването на страните в съдебно заседание и делото да бъде своевременно бързо разгледано и приключено от нас като първа инстанция.

Относно атестацията. Аз ви споделих, че имаме много сериозен проблем в личния си свят с единия ми син. Но пак ли нещо не се чу? (Прекъсната от А.Дишева: Не, имам въпрос, ако позволите. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Г-н Панов, може ли?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подозирам, че са зададени въпроси от някого, които ние не сме чули, защото ми се струва, че колегата Бояджиева отговаря на въпроси, които ние не чухме по време на проблема. Дали може г-н Панов или някой друг, който е чул...

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпрос беше зададен от мене. Първият въпрос беше свързан с констатациите на Окръжен съд-Разград като горна инстанция и който при проверките е установил нееднократно за 2018 и 2019 г., защото няма проверки на Инспектората, но така или иначе от проверките на Окръжен съд-Разград са установени забавяния на делата, отлагане в най-голяма степен на съдебни производства, особено по наказателни дела и това беше моят въпрос към колегата – ако бъде избрана за административен ръководител как ще преодолее всичко това.

И другият въпрос е свързан с нейното атестиране, защото в началото на периода на атестирането ѝ е забелязано влошаване качеството на нейната работа, но пък впоследствие, когато се е върнала от отпуска, е установено, че работата ѝ е подобрена. В този смисъл беше въпросът, който го зададох на колегата. В никакъв случай не бива да назовавате никакви лични неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не просто, наистина колегата при нас спря да се чува, когато отговаряше на въпрос на колегата Дишева, а когато се включихте, започна да отговаря на други въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така е. Двата въпроса бяха от мен, които зададох. Единият вече го изясних, а другият е свързан с атестацията и оценката, която е „Добра“ на колегата Георгиева.

Заповядайте!

ЕЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Аз съм го споделила и в концепцията, и в отговорите, които са дадени на въпросите на г-жа Биляна Гяурова Вегертседер. Наистина 2012 г. пред много сериозен проблем се изправи цялото ми семейство, свързан със здравословното състояние на детенцето ни. Това е проблемът и причината, която за съжаление рефлектира много неблагоприятно върху моята съдопроизводствена дейност. Просто приемането на цялата ситуация беше един доста продължителен процес. Не искам да навлизам в подробности. Наистина откъм срочност се стигна до едно сериозно забавяне, стигна се до сериозно влошаване на моето здравословно състояние. Радвам се, че въпреки това много сериозно житейско изпитание, пред което бях изправена, като родител, като човек и като магистрат. С подкрепата на семейството ми, на близките ми хора, на приятелите ми успях да се възстановя, да се върна на работа и лека-полека във времето нещата да се подобрят. Аз обичам делата, обичам правораздавателната дейност. Моите предпочитания са в областта на наказателното правораздавателна дейност и наказателното правораздаване, та натам насрочвам моите наистина много сериозни усилия от много години и се надявам, че сега смятам да поискам ново атестиране в края на годината и при него резултатите вече ще си бъдат както трябва много добри.

ЛОЗАН ПАНОВ: За мен отговорът е удовлетворителен. Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към колегата? Няма такива. Ще Ви

помоля да изчакате отвън, съдия Георгиева, ще Ви извикаме.

(Елица Георгиева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, колегата Дишева махаше с ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках само да уточня, защото като че ли не стана ясно, освен ако не е останало в пространството във време при техническия проблем, че става въпрос за атестация за периода от 2011 до 2015 година (Л.Панов: Точно така, да.), която е приключила почти преди 5 години, но точно поради липсата на пълен 5-годишен период в КАК не ѝ е правена атестация за целия период.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не ѝ е правена нова атестация, да. Това е важно да се каже, да. Не само това. И в този период, като изключим периода, в който се е наложило да отсъства съдия Георгиева, след това се е констатирало подобряване на нейната работа. Това е констатирано от екипа, изготвил атестацията.

Уважаеми колеги, по точка първа от дневния ред, заповядайте за изказвания. Заповядайте! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя съдия Елица Георгиева за председател на Районен съд-Исперих.

Внимателно съм се запознала с всички писмени материали, които са качени към първа точка от дневния ред. Вярно е, че колегата Георгиева има добра атестация с 81 точки за периода от 2011 до 2015 година, като категорични обаче са както писмените материали след изготвянето на атестацията и приключването на атестационния период, така и становищата на колегите от общото събрание, което е проведено във връзка с конкурсната процедура за избор на административен ръководител, че след 2015 година е настъпила промяна в работата на колегата и в момента тя се справя качествено, ефективно и срочно с

възложената ѝ работа. Ясно е освен това, че тези проблеми, които е имала във връзка с неспазването на процесуалните срокове, с графиците за съдебни заседания и забавите се дължат на сериозен проблем в семейството и на последвало след проблема, свързан с нейното дете, нейна временна нетрудоспособност. Така че съм категорична, че колегата е в състояние да се справи.

Няма да се спирам на етичното становище за съдия Георгиева, което сочи, че тя е почтен, независим магистрат и притежава необходимите етични качества за длъжността, за която кандидатства да заеме.

Колеги, аз искам да споделя, че съм много впечатлена от презентацията на колегата. Изключителна човечност, изключителен позитивизъм, изключителна искреност и съчетание на доброто познаване на проблемите, свързани с правораздавателната дейност, сградния фонд, кадровата обезпеченост и предложение за това как да бъдат решени тези проблеми. Нямам никакви съмнения, че съдия Георгиева ще се справи с предизвикателството да бъде административен ръководител независимо от затрудненията, които има в семейството, тя е един стоик, човек, който е способен да се справя с всички трудности, които са възникнали до този момент пред нея и която има визия как да решава проблемите, които стоят, макар и в малкия съд, Районен съд-Исперих.

Така че колеги, аз без никакви колебания ще подкрепя колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя колегата (ние се обръщаме към нея като Георгиева, а колегата Дишева като Бояджијева, може би тя я познава по-отдавна и знае как е известна в района), но така или иначе без никакви съмнения и без да повтарям това, което каза

колегата Пашкунова, ще я подкрепя като човек, който е от този съд, знае проблемите на този съд, живее с проблемите на този съд и смятам, че има добра визия как да ръководи съда и най-вече, че въпреки сериозните проблеми, които има в семейството си от здравословен характер, тя поема тази нелека отговорност да ръководи един макар и малък съд като Районен съд-Исперих. Мисля, че няма никаква причина да не подкрепя колегата Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания.

Колеги, режим на гласуване. Единодушно всички гласуват „за“. Г-н Мавров също се появи.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Исперих

Кандидат:

– Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – съдия в Районен съд – Исперих, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3/12.05.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – съдия в Районен съд – Исперих, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд – Исперих, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати

на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Георгиева.

(Елица Георгиева влиза в залата. Лозан Панов обявява резултата от проведеното гласуване, след което тя излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Раднево. Имаме само един кандидат и това е съдия Асен Цветанов - съдия в Районен съд-Чирпан.

Господин Кояджиков, заповядайте за доклад.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Втора точка е предложение за избор на административен ръководител на Районен съд-Раднево. Един кандидат, както казахте, а именно г-н Цветанов - съдия в Районен съд-Чирпан.

Положително е становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества, както и становището на Комисията по професионална етика. Предлагам да пристъпим към изслушването на кандидата.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Цветанов.

(в залата влиза Асен Цветанов)

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Здравейте, съдия Цветанов. Моля Ви да запознаете колегите с Вашата визия за ръководството на съда, ако бъдете избран за административен ръководител. Вече познавате процедурата. Заповядайте!

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря, г-н Председател на Върховния касационен съд! Добър ден, колеги!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Асен Цветанов. Съдия съм по щат в Районен съд-Чирпан от началото на м.юли 2015 г. Магистратският ми опит в съдебната система започна чрез спечелването на конкурс за младши съдия през 2012 г. и след успешно преминат изпит и обучение в Националния институт на правосъдието започнах реално магистратския си стаж, професионален, на 01.07.2013 г. като младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Още бидейки младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, най-напред бях командирован в Районен съд-Пловдив поради възникнал кадрови проблем и там, за който своевременно откликнах. Също през този мандат възникна много сериозен кадрови проблем в Старозагорския съдебен окръг, в частност Районен съд-Раднево, където се наложи (и приех) да бъда командирован.

На вашето внимание съм представил пълния набор с документи за участие в процедурата, част от които е и концепцията, разработена от мен в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността. Мотивацията ми, която ме кара да се кандидатирам за заемане на тази длъжност, е да се довърши започналата през тези пет години и продължаваща към момента съществена реформа в Районен съд-Раднево, засегнала както материалната база, така и човешките ресурси в съда. В тази реформа, бидейки като командирован съдия в Районен съд-Раднево, неизменно от началото на 2015 г. до настоящия момент съм пряк и непосредствен участник в нея и със значителен принос при нейното осъществяване. Длъжен съм да откликна на очакванията на всички работещи в съда, както и на очакванията на обществото, че тази започнала и продължаваща реформа на съда ще

следва да се продължи дори с още по-високи темпове на реформиране. Искам отговорно да откликна на очакванията на всички тях.

Всичко това приемам с ясната идея, че ще ми предстоят много големи предизвикателства при заемане на този пост, но съм и убеден, че ще имам цялата подкрепа на работещите в съда съдебни служители, включително и на магистратите. Осъзнавам и периода, в който се намираме сега на активна реформа на съдебната власт, който добавя едни допълнителни трудности на всеки един административен ръководител като представляващ съответен орган на съдебната власт. Имам волята и желанието да помогна за доизграждане на Районния съд в Раднево като една правораздавателна единица, която е утвърдена в обществото като гарант за високо качество и срочност на правораздаването, както и ще наблегна отново върху повишаване доверието на обществото с оглед на едни събития от миналото, засегнали доста съществено реномето на съда.

Напълно съм наясно, че всяка една успешна реформа изисква много добре мотивирани съдебни кадри, които едновременно следва да са с много добра професионална подготовка, едновременно водени от желанието да постигнат много по-висок стандарт на правосъдие. Командирането ми в Районния съд в Раднево е продиктувано от възникналия в края на 2014 г. много сериозен кадрови проблем в съда. Всички знаем, тогава бяха временно отстранени от длъжност двама от действащите магистрати, като единствен останал в съда работещ магистрат беше председателят - съдия Христина Вълчанова. Към онзи момент в съда бяха налични 4 щатни бройки за магистрати. Воден от чувството си на съпричастност към случващото се там, аз бях запознат още през декември месец със ситуацията. Тя имаше широк медиен отзвук и се отрази изключително негативно на реномето на съда и на човешкия ресурс в съда. Откликнах, беше ми

гласувано доверие в онзи изключително сложен за съда момент, в който освен временното отстраняване от длъжност, през почти половината година от 2014 г. единият от временно отстранените магистрати беше ползвал отпуски за временна неработоспособност, което беше поставило работата на съда от само двама действащи реално магистрати. Едновременно с това през 2014 г. се случи в съда едно друго обстоятелство - беше обявен фалит на едно от големите предприятия в Раднево, в резултат на което в рамките на един месец (около август и септември 2014 г.) съдът беше буквално засипан от множество иски молби на работещи в това предприятие за заплащане на трудови възнаграждения, които производства знаем, че се разглеждат по реда на чл. 310 от ГПК - бързото производство. Към края на 2014 г. всички тези производства все още бяха на етап размяна на книжа и не беше насрочено първо заседание по делото, т.е. правосъдието беше забавено. С оглед на настъпилите през декември обстоятелства доверието в съда беше значително подрито.

Не познавах към онзи момент никой от колегите в Районен съд-Раднево, но както казах, човешката ми съпричастност ме накара да приема това предизвикателство, беше ми гласувано доверие от председателите на горестоящите съдилища, че в мое лице те ще видят една личност, която би могла да помогне за възстановяването в изключително кратък срок на положението, в което се намираше Районен съд-Раднево. Гордея се с работата, която свършихме със съдия Христина Вълчанова и с целия колектив на съда тогава. Последваха през първите месеци бурни промени в човешките ресурси, пренастройване на служителите, имаше назначени нови колеги. Организирахме се и в рамките на четири месеца съдът вече беше въведен в нормален ритъм на работа

При постъпването ми в началото на 2015 г. висиящността беше изключително висока за съд от този калибър - над 300, 330, 340 дела висиящност. При двама действащи магистрати разбирате за какво натоварване става въпрос. В рамките на три месеца голяма част от тези производства, особено трудовите производства, които се разглеждат по реда на бързото производство, бяха приключени с краен съдебен акт, като към м. април 2015 г. съдът беше въведен в нормален ритъм, с една нормална обезпеченост на човешки ресурс и висиящност около 50 дела. Освен това се гордеем и с постигнатото през тази година - над 92% от делата приключихме в тримесечния срок и над 97% от делата бяха приключени (от тези, които са сложени за разглеждане през годината от съдиите) с акт по същество. Освен това със съдия Вълчанова на полугодието, с оглед на високата висиящност, работихме при една изключително висока натовареност за съдии. Висиящността ни беше около 66, 69 (по спомен), което към онзи момент се равняваше по аналог единствено с колегите от Софийския районен съд, но това, както се вижда и от статистическите отчети, и от облика на Районен съд-Раднево, по никакъв начин не ни демотивира, напротив - точно обратното. Ние се стегнахме, организирахме се и показахме, че в много кратък срок може да превърнем една институция, която е с уронен престиж, в действаща институция, предлагаща на гражданите бързо предоставяне на услуги, бързо и качествено правораздаване.

Тенденцията за бързо разглеждане на дела се откроява и в следващите години. Като константна разглеждането на делата в 3-месечен срок - между 94,5% общо за съда, като по отношение на гражданските дела, тъй като аз съм специализиран в тази материя, сме постигали резултати до 98% свършени в 3-месечния срок, което мисля, няма аналог. Никога не сме се старали да прилагаме усилията си единствено и само към бързината на правосъдието. Никога не сме

пренебрегвали и качеството, като отговорно смея да твърдя, че усилията ни са били там, като резултатите от обжалваемостта, видно от статистическите отчети, е изключително висока и константно потвърдените актове са над 80%, при все това при изключително ниския процент на обжалване на обжалваеми актове, които варират около 3-4%, което говори само за едно високо качество на правораздаването, от което страните са изключително доволни, след като не употребяват правото си на жалба.

Работата в Районен съд-Раднево от 2015 г. нататък изцяло съвпадна с втория мандат на съдия Христина Вълчанова като председател на съда, като от първия възможен момент до настоящия с нея работим в изключителен синхрон, при пълно доверие, включително и със съдебните служители. Резултатите са видни, те са констатирани ежегодно с комисии и доклади и от Окръжен съд-Стара Загора. Тази година Районен съд-Раднево е планиран от Инспектората на Висшия съдебен съвет за планова проверка и на гражданските, и на наказателните дела. Тази проверка започна - наказателната, в средата на месец май; на гражданските дела започна в началото на този месец чрез изготвянето на множество справки, копия на документи. Тази седмица, която е настояща - в понеделник, се проведе и на място проверката по гражданските дела от инспектора и експертите, разглеждащи проверката на гражданските дела. Идната седмица в понеделник очакваме да дойдат на място за проверка от Инспектората по наказателните дела експерти и инспектор. Очакваме и проверка от Държавния архив. Тоест, видно е, че Районният съд в Раднево работи и в днешни дни в една по-особена натовареност, но това, държа да отбележа, в никакъв случай не се отрази на правораздаването на съда в тези месеци, като правораздаването продължи с абсолютно същия темп, с който се е разглеждало и преди това.

Също така и пандемията от коронавирус не се отрази съществено на съда. Аз лично имах заседание на 12-ти март - последния ден преди обявяване на извънредното положение. Също така имах заседание на 14-ти май, т.е. първия ден след отпадането му, включително и вчера. Това само искам да добавя, че по никакъв начин - всякакви различни проверки и каквото и да било, не допускаме да се отрази на правораздавателната дейност на съда, както и на услугите, които съдът предоставя на гражданите чрез своите служби.

Най-голямото ми постижение в Районния съд е изграждането на един изключително сплотен колектив, който задружно успява да поеме отговорност и да свърши изключителна работа в условията, в които беше поставен през тези години. Най-осъзнатата ми мотивация за заемане на тази длъжност е стремежът ми тази реформа да продължи, да се довърши и да се утвърди Районният съд като наистина една качествена, предоставяща на гражданите правосъдие и различните услуги, които предоставя на гражданите, институция. Изключително много държим на повишаването на правната квалификация в съда, и аз съм посочил и в концепцията, налагало се е да извършвам много действия по прилагане на различни регламенти от европейското право, което налагаше повишаване на квалификацията и в този сектор. Аз лично последните три-четири години съм изключително насочен към участие в различни семинари в страната и в чужбина, включително и на тематика, касаеща различни регламенти, които имат пряко приложение в българското право и засягат дейността на съда. Аз съм единствен работещ в съда щатен съдия, независимо бидейки командирован там. По функционални причини в този се е налагало да замествам председателя при ползването на различни отпуски, при отсъствието му по командировки, от което придобих и административен опит. Поддържам контакти с колегите-административни ръководители от

районните съдилища в района, включително от горестоящи съдилища. Изключително комуникативни сме, стараем се заедно да полагаме максимални усилия да предоставяме на гражданите един уеднаквен продукт качествено и бързо правосъдие, както и бърз, улеснен достъп до ползването на услугите на съда.

Евентуално повереният ми мандат ще бъде подчинен изцяло на приоритетите ми, като главен от тези приоритети отново ще стои въпросът с повишаване на доверието в съда. Знаем всички, както споменах, за ситуацията, която е от края на 2014 г. После имаше през 2017 г. кратко връщане в съда на работа на един от магистратите, който през 2019 г. беше дисциплинарно уволнен. Всички тези неща се отразяват в медиите неимоверно и няма как да не се отразят на общественото доверие в една правораздавателна единица, но изградената структура и адекватност на действията в съда и с мое голямо участие почти минимизираха негативния отклик върху дейността на съда, което е видно от статистическите отчети, че през последните три години има една тенденция на плавно повишаване и задържане на ползването на услугите, както и на бързината и качеството на правораздаване в съда, с които резултати от извършената работа целият съд и аз, и съдия Вълчанова се гордеем.

Районен съд-Раднево разполага с 3 щатни бройки за магистрати. Към 2015 г. съдът беше с 4 щатни бройки. През 2017 г. една щатна бройка беше закрыта и останаха 3 щатни бройки, една от които е бройката за административен ръководител. Видно от статистическите отчети, публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, действителната натовареност на съда (понеже бяхме двама работещи магистрати през този период от пет години и половина) е доста по-висока от средната за страната, но пък натовареността, която е по щат на съда, е малко по-висока от средната за страната, което е индикатор,

че щатът на съда е оптимален за работата на съда ... следва да се работи по въпроса с неговото запълване.

По отношение на съдебните служители. Съдът има администрация от 15 човека. Съотношението съдебни служители - съдии е 3,75, което е също в рамките на средното за страната.

Целите, които съм набелязал. Основни идеи за работа в един евентуално поверен ми мандат като административен ръководител са посочени в концепцията. Една от главните цели, върху които ще следва да се работи, е отново повишаване и затвърждаване на доверието в Районния съд като една работеща съвременна европейска институция. В това отношение полагаме множество усилия, следва да се спазва една стриктна, активна медийна политика. В това отношение следва да се отбележи, че в Районен съд-Раднево няма служител „връзки с обществеността“, но такъв от една година има назначен по щат в Окръжен съд-Стара Загора. С този служител аз лично съм провеждал разговори във връзка с пилотно проведени комуникационни канали в други съдилища от региона и който канал възнамеряваме да стартираме през м. юли тази година и в Районен съд-Раднево. По този начин ще се улесни бързо преносът на информация до служителя по връзки с обществеността и обществото ще се информира своевременно за делата с висок обществен интерес, както и за всякакви инициативи и мероприятия, които съдът ежегодно провежда. Едно от тях е Ден на отворените врати (като част от инициативата на Висшия съдебен съвет) и множество други: организирани по няколко пъти в годината симулативни процеси - наказателни граждански, със съдия Вълчанова, с участие на прокурори, сред учениците; запознаване на обществеността с дейността на съда. Изключително плодотворно се оказва провеждането на мероприятия сред учениците на различни теми от ..., като по отношение на темата домашно насилие се върна и обратна връзка, че е

довело до плодотворен резултат по отношение на един случай с ученик. Последните три години се забелязва и повишаване на тези дела по Закона за защита от домашно насилие като поставяне на аспекта на вниманието на фона на Истанбулската конвенция, която не беше приета, но и с оглед на това, че в момента се прави тематична проверка от страна на Инспектората по отношение на тези дела.

Постигането на тези цели ще осигурят една по-голяма информираност на обществото за дейността на съда, което неминуемо ще доведе след себе си повишаване на общественото доверие. Качественото и бързо правораздаване го постигнахме от първия момент, когато бях командирован в началото на 2015 г. там, чрез използване на много методи. Както съм посочил и в моята концепция за стратегическо управление, аз освен че съм юрист, съм изучавал и няколко други висши образования - част от тях са финансови, в които придобих известен опит и в управлението на човешки ресурс и прилагам различни теоретични методи на практика, които изиграха своя положителен ефект. Ние в кратко време организирахме съдебните служители, използвахме капацитета на всеки един от тях, поставихме го на място, на което той ще бъде най-ползотворен, ще даде най-висок КПД от своя труд. Именно поради тази причина резултатите, както споменах, през 2015 г. не закъсняха и в рамките на три-четири месеца съдът се беше възстановил и действаше като една нормално функционираща правораздавателна единица и усилията ни бяха насочени повече към възстановяване на общественото доверие в институцията, тъй като постигнахме много бързо тази цел - бързото и качествено правораздаване. В съда заложихме повече на специализацията. Знаем, че това е един от въпросите, касаещи малките съдилища, където има малък щат съдии. Ние заложихме на концепция със специализация на съдиите, която ще даде освен съчетана с

работата в екипност „съдия - съдебен секретар“, много бърза комуникация, много бързо разпределение на работата, движение по делата, което се отрази в нашата работа и се вижда от статистическите отчети, като сме неминуемо на първо място по срочност на разглеждане на дела и приключени дела в 3-месечния срок в региона, с което се гордеем. Както споменах, качеството въобще не е за сметка на бързината, като се отличаваме с едни изключително добри резултати. Миналата година качеството на обжалваемите актове и на потвърдени актове - 86%, което беше и тенденция през по-миналата година.

Освен медийната политика възнамерявам като една от опциите (аз съм я посочил в концепцията), която не знам дали ще се реализира предвид на стартирания проект, който ми е известно, този месец беше задълбочена работата по него - въвеждането на системата *vois-to-text* или..., която конвертира автоматично говора в съдебния протокол, което ще даде една изключителна дисциплинираност на съда и страните. Автоматично ще въведе в съдебния протокол всичко казано в съдебната зала, с което общественото доверие ще се повиши, защото по този начин всичко ще бъде открито. Идеята ми беше въвеждане на контролен монитор пред страните, които да виждат воденето на съдебния протокол. Ще се работи в тази насока въпреки финансовите рестрикции с оглед възможностите на бюджета на съда и на съдебната власт, но ако се засили въвеждането на системата, може би ще отпадне такава необходимост, но въпреки това възнамерявам да се работи и в тази насока. Ще има ден на отворените врати на председателя на съда, който ще приема в определени дни и часове в седмицата граждани с всякакви проблеми, касаещи дейността на съда, съдебната администрация, единствено с цел да можем да реагираме адекватно при възникнал проблем и да повишаваме собствените си стандарти за предоставяне на услуги на гражданите.

Една от другите цели, която съм посочил в концепцията си, касае събираемостта на вземанията на съда. Все още в съда не е направена организация, която възнамерявам в най-кратък срок да се организира и да се възложи на административния секретар, тъй като по всички тези изпълнителни дела съдът е взискател, а негов представляващ знаем, съгласно Закона за съдебната власт, е административният ръководител, за да може да има едно адекватно движение на изпълнителните дела и да се възпрепятства ... над тях, като по този начин ще се следи и ще се подобрява събираемостта на вземанията, въпреки че през последните години се направиха множество промени и опции за събиранията и като цяло се повиши събираемостта на вземанията. Считам, че трябва да се продължава да се работи както вътре в съдебната единица, така и отвън за събиране на всичко, което съдът следва да събира.

Също така ще се продължи със същия темп и ще се търсят нови начини за ускоряване на съдебния процес и повишаване срочността и качеството на правораздавателната дейност с оглед наличния човешки ресурс в съда. В съда са изградени системи, които ще се употребяват и от бъдещия административен ръководител, чрез ... изготвянето на множество справки на спрени дела с отменен ход, на срочността на постановяване на съдебни актове. Всеки от този параметър ще следи изключително начесто - не месечно, той ще следи ежеседмично с такива справки, които се изготвят на електронен носител, и по този начин да има възможност административният ръководител да насочи усилията си там, където има нужда и за подобряване на дейността. Както казах, видно от статистическите отчети, съдът е оптимизиран. Ние през последните четири-пет години работим константно при много високо качество на срочност и качество на съдебните актове, но ще се продължава да се работи и в тази насока,

накъдето има възможност. Също така с колегата Вълчанова винаги през тези години сме обсъждали отменителните решения, които са изключително малко за съда през всичките години, но сме обсъждали причините, довели до тях, както обсъждаме предстояща и настояща тълкувателна практика на върховните съдилища, която пряко касае дейността на съда и съответно се отразява на правоприлагането и качеството на правораздаване.

Развил съм подробно в концепцията си много други цели. Като цяло в качеството си на административен ръководител ще се стремя да работя за постигането на всички тези цели, част от които са за някои може би оптимистични, но за мен реалистични. Ще съм благодарен, ако ми гласувате доверие и с изключително желание ще докажа, че няма да съжалявате за избора, който ще направите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви и аз, съдия Цветанов.

Колеги, въпроси към съдия Цветанов?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колега Цветанов, аз имам два въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е свързан с една Ваша идея, която сте споделил в концепцията. По Ваше мнение възнаграждението на съдиите трябва да бъде обвързано с натовареността, което на мен много ми допада. Въпросът ми е как точно си представяте това да се случи, по каква формула? Някаква конкретика и яснота да внесете в тази идея.

Другият ми въпрос е свързан с реформирането на съдебната карта. Както и колегата, която изслушахме преди Вас, така и Ви работите в малък съд - Районен съд-Раднево, който се намира на 30 км от Районен съд-Стара Загора. Считате ли, че трябва да продължи

съществуването на тези малки съдилища с по двама-трима магистрати, работещи в тях, или имате друга визия по така очертания въпрос?

Благодаря Ви!

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря за въпроса. Като цяло споделените от мен виждания за възнагражденията на магистратите се базират изключително на моето участие, както споменах, през последните години в множество семинари на европейско ниво с колеги съдии от най-различни нива - районно, окръжно, апелативно, в различни страни-членки на Европейския съюз, като в голяма част от страните това е направено обвързващо. Моделът за съжаление е много по-различен от българския модел на заплащане на магистратите, но аз считам, че нашият модел може да претърпи известна корекция, като се намери механизъм, по който натовареността на магистрата да се отразява на възнаграждението. Това е една логическа последица, тя е от т.нар. „финансови механизми“ (те се изучават във финансови дисциплини), като например т.нар. „ДМС“ - те стимулират служителя да работи повече и повече и по този начин се повишава качеството на работата. Та искам да посоча, че в голяма част от страните от Европейския съюз възнагражденията като цяло, като база са еднакви, като в зависимост от степента на органа има едно значително надграждане на възнагражденията, съответно от самото натоварване на органа има допълнителен стимул чрез изграждане на съответни механизми. Считам, че в тази насока би могло да се работи и да се правят срещи с колеги от европейските съдилища и ако е възможно, да ... по някакъв начин някаква визия от техните успешни модели на прилагане на възнагражденията на магистратите. Изключително успешни са такива в Германия и в Холандия.

Относно реформирането на съдебната карта и конкретно за Районен съд-Раднево. Този месец беше разгледан въпросът, поставен

от 2019 г. във връзка обсъждане на становища за сливане или закриване на съдилища. Районен съд-Раднево беше една от опциите за сливане с Районен съд-Гълъбово, като видно от финансовите разчети, се оказва, че спестяването на финансови средства няма да е толкова значително. Единна е европейската концепция, че когато се касае за реформа на съдебната власт, не трябва да се набляга единствено и само на спестяването на финансови средства, а водещ критерий трябва да е достъпът на гражданите, на хората до правосъдие. В тази връзка искам да отбележа, че съдът в Раднево съществува от дълги години. Хората са свикнали със съществуването на този съд и през годините (особено през последните пет години) хората получават едно изключително бързо и качествено правораздаване, включително и почти мигновено ползване на услугите от съда, които се предоставят на граждани било чрез бюро „Съдимост“ или други служби в съда, справки, деловодство, които претърпяха известни корекции във връзка с пандемията от коронавирус, но бавно-бавно монтирахме в целия съд плексигласи и се стремим да осъществяваме тази дейност. Разстоянието между Раднево и Стара Загора наистина е 30 км, но следва да се отбележи един момент - гражданите, освен че са свикнали с бързия достъп до правосъдие, всяко едно изискване на гражданин да отиде до Стара Загора неминуемо е свързано с разход за него. Освен това Съдебната палата в Стара Загора, където е местонахождението на Районния съд, е в центъра на града, където всичко е със зони и плащане на паркинг, което би довело до допълнителни разходи на всяка една страна и считам, че би затруднило правосъдието, достъпът на тези граждани от общината до правосъдие. Считам, че е изключително важно запазването на подобен тип структури като Районен съд-Раднево, които са се утвърдили през годините със своята ефективност и високо качество на предоставяне на гражданите на услуги и правораздаване.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Колега Цветанов, Вие сте млад човек, което предполага, че свойски работите с всички дигитални системи и процеси, които се въвеждат и в работата на съдилищата, и в частност относно управлението на съдебните дела. Предстои въвеждането на Единната информационна система на съдилищата във всички съдилища в страната след приключването на пилотното им внедряване. Съдът в Раднево не е между тези съдилища, които в момента пилотно ще участват във внедряването, но до края на годината, живот и здраве, това ще се случи по отношение на всички съдилища в страната.

Аз виждам, че във Вашата концепция Вие сте засегнал редица въпроси, свързани със стандартите за електронно правосъдие. Ако получите доверието да станете ръководител на съда в Раднево, какви са Вашите идеи за подобряване стандартите на електронното правосъдие? С уговорката, че всъщност електронно правосъдие изцяло ще настъпи тогава, когато се променят и процесуалните закони, защото в момента се свалят електронните образи на дела в електронни папки и виждам, че в съда в Раднево това е практика, това е факт, с изключение на наказателните дела, по отношение на досъдебните производства материалите не се сканират, но по отношение на гражданските дела виждам, че още от инициращите документи - искова молба, приложения и т.н., всичко се сканира. По отношение на наказателните това се прилага от обвинителния акт с последващите процесуални действия, които се обективират в актове процесуални, и те се сканират също. Но каква е Вашата визия в две насоки - първо, стандартите за електронно правосъдие как бихте могъл Вие, според Вашата визия да

подобрите организацията на работа в съда, в който предстои въвеждането на електронното управление на делата?

И вторият въпрос. Какво е Вашето виждане de lege ferenda за промяна в процесуалните закони, щото да имаме не само електронни папки, но и ефективно електронно правосъдие, т.е. делата да се образуват в електронни дела, а не в хартиени такива? Това е бъдещето. И понеже сте млад човек, на Вас предстои да работите с електронни дела и да задълбочавате оптимизацията на електронното правосъдие, така че може би този въпрос за Вас е важен, а за нас е интересно какво мислите.

Благодаря Ви!

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря за въпроса, той е изключително интересен на фона на реформите в съдебната система и досежно в частта за електронното правосъдие. Имал съм възможността да разговарям с колеги от Естония, в които стандартът на електронно правосъдие е достигнал един от максимумите, който е постиган някога на световно ниво. Считам, че въвежданата в момента пилотно Единна информационна система, която изключително адмирам, е много полезна и също така тя следва да се надгражда във всички възможни аспекти, за да улесни не само процесуалните представители в лицето на адвокатите, но също така и на гражданите да използват електронни услуги. Това е един процес, който е много важен в днешно време, в условията на пандемия - знаете всички как се развиха нещата, колко бурно, никой не очакваше; имаше един период на настройване от всички нас. Ние в Районен съд-Раднево сме научени и от самото ми отиване там (аз като цяло имам афинитет към техниката и боравя изключително добре с всякаква техника, включително и с компютри) още от 2015 г. сме установили усилията си към много добро справяне с наличните продукти в съда, които бяха тогава (и до момента все още). Вие споменахте за

ЕИСС пилотно, Районен съд-Раднево не е част от пилотните - те са 11 съдилища в тази област, но до края на годината ще следва абсолютно всички, включително и Районен съд-Раднево да премине на тази система, като разбира се, ще следва и материалната база на съда да се настрои така, че да може да отговори на изискванията на тази система. Известно ми е, че вчера постъпи в съда писмо от Висшия съдебен съвет, което беше в тази насока - с каква материална база разполага съдът, именно с компютри, сканираща техника и т.н., които да могат да отговорят на системните изисквания на тази система, която се внедрява пилотно в съдилищата и с тенденция и в Районен съд-Раднево. Изключително считам, че следва да се електронизира услугата, включително за заповедното производство с бланките, които са одобрени от министъра на правосъдието, и всичко това. Освен това имам и други визии, които лично съм взимал като мое лично мнение, ползвайки системите на Европейския съд по правата на човека и на Съда на Европейския съюз. Техните системи eurolux и ..., знаем ги всички, са изключително полезни по приложението на регламентите, са вложени по електронен начин, един стандарт, с който стъпка по стъпка, без възможност дори човек да обърка, включително и с възможност за транслитериране на текста, дори един средно грамотен гражданин да може да достъпи услугата по електронен начин. Знам и е възможно, че и на електронни устройства като мобилни телефони и други такива също би могло да се развие и апликайшън приложение, което да дава възможност на гражданите да се ориентират в съдебните зали - някъде това е направено, като Районен съд-Стара Загора. В Раднево ние сме малък съд, и общо взето човек няма как да се обърка в него, но хубава е инициативата по информиране на обществеността за всички тези опции, които съдът би могъл да предостави, да се работи в разработване на все повече и повече системи, които да предоставят на гражданите било

чрез електронен подпис, за който знаем, че заради коронавируса голяма част от предлагащите го търговски предприятия дори безплатно предоставят на гражданите ползване на подпис в рамките на една година, което ще им улесни достъпа и занапред за ползване на тези системи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще благодаря на съдия Цветанов и ще го помоля да излезе отвън.

Благодаря!

(Асен Цветанов излиза от залата)

Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Раднево. Имаме един кандидат и това е съдия Цветанов. Заповядайте за вашите мнения и становища.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз убедено ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на съдия Цветанов. Даже се смущавам малко да говоря с шаблоните, с които ние обикновено се изказваме при тези избори, пред това, което видяхме и чухме и което ни е предоставено в писмените материали по тази точка. Имам предвид атестацията, концепцията, преди това изслушването на Общото събрание.

По мое виждане представянето на съдия Цветанов показва, демонстрира начина, по който трябва да се представя една кандидатура, по мое виждане също така начинът, по който трябва един млад съдия да се кандидатира за председател на един съд. Впечатляващото в случая е, че става въпрос за кандидатура за Районен съд-Раднево, който е малък съд и макар да има четири (ако не се бъркам) щата, в момента там работят само двама съдии. Много се

впечатлих от това, което на Общото събрание на съда е казано по отношение на съдията от досегашния административен ръководител на съда в Раднево и от административния ръководител на Районен съд-Стара Загора. На мен служебно са ми известни, в качеството ми на съдия във Върховния административен съд, проблемите, които съществуваха в Районен съд-Раднево допреди няколко години, породени от дейността в най-широк смисъл на двамата от съдиите в този съд - предполагам, че те са известни на всички. Тогава проблемите в съда изглеждаха почти непреодолими, дотолкова бяха ескалирали, включително в отношенията между съдии и между съдии и служители, и т.н. Няколко години след това с очевидно активното участие на съдия Цветанов се оказва, че в съда са установени едни добри професионални отношения, съдът работи, образно казано, на пълни обороти. Между другото не е без значение обстоятелството, че макар и малък, Районният съд в Раднево разглежда дела, които не биха могли да бъдат определени като незначителни от фактическа и правна страна с оглед развитието на икономиката в района, с оглед наличието на едно специфично здравно заведение, което пък предполага специфика на случаите, които се разглеждат в съда.

Впечатляващо е наред с това познанието по право на Европейския съюз и международно право, активното участие в обучения, конференции, обсъждания, включително на международно ниво. Последните отговори, които съдията даде на въпросите на г-жа Имова, също показват начина, по който един районен съдия, млад районен съдия следва да работи и да разглежда проблемите на съдебната система. Всъщност много неща могат да се кажат още, все положителни според мен. Аз няма да продължа, ще дам възможност и на други колеги. В обобщение ще кажа, че убедено ще гласувам за кандидата.

Не бях запозната до момента, в който той се кандидатира, с неговата работа. Считам, че той активно ще продължи да работи в съдебната система като председател на този районен съд и насетне в по-горните инстанции, щото този съдия според мен представлява един образец за това как следва да изглежда един български съдия на бъдещето. Подчертавам, аз не познавам съдията. Всички впечатления, които имам от него, са изведени от писмените материали, които имаме днес на разположение, и от представянето му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Госпожа Имова. Госпожа Пашкунова след това. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя убедено, както каза колегата Дишева, кандидатурата на съдията Цветанов. Аз съм впечатлена от няколко неща.

Първо, от 2015 г., скоро след като той е приключил с младшото съдийство, е командирован в съда в Раднево в условията на имиджова криза, при условията също така на изключителна натовареност, тъй като при положение, че съдът е разполагал с четири щатни длъжности за магистрати, е работил реално с две щатни длъжности и натовареността на съда е достигала и е надминавала дори тази на съдия в Софийския районен съд - най-натовареният районен съд в страната. При всички тези трудности двамата колеги - колегата Цветанов и колегата Вълчанова, са се справили с всички тези предизвикателства, извели са съда на едно много добро място както по отношение на качеството на правосъдието, така и по отношение на неговата бързина. Справили са се изключително ефективно с тези тежки проблеми, които са наследили от своите колеги, за съжаление освободени от съдебната система двама от тях; възвърнали са доверието на гражданите в този район в съда. Това виждаме от факта,

че по една много малка част от обжалваемите съдебни актове е упражнено правото на жалба и протест.

Освен това този район, макар и обслужван от един малък съд, какъвто е съдът в Раднево, е район със стратегически обекти за нашата икономика и естествено това предпоставя и една по-интензивна среда за решаване на правни спорове в този съд. И при всички тези трудности колегата се е справил, заедно с колегата Вълчанова като административен ръководител, а той като единственият действащ съдия. Така че моите похвали са към него и към колегата Вълчанова, която евентуално ще бъде наследена от този млад човек, и аз искрено му пожелавам успех, ако той получи доверието на всички нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, тъй като повечето от нещата, които исках да кажа, вече се казаха, аз ще бъда много кратка. Също ще подкрепя колегата Цветанов. Наистина това, което видяхме и това, с което се запознахме като материали, сочи, че той е един млад, амбициозен човек, много добър професионалист, със завидна правна култура, включително в областта на европейското и международно право, с висок личен морал и неслучайно има такава убедителна подкрепа от своите колеги, която е заявена на събранието, проведено на 22 май. Аз съм впечатлена от ласкавите отзиви на колегите за неговата отговорност, за неговата колегиалност и съпричастност, така че нямам съмнения, че той ще се справи - успешно при това, с работата си като административен ръководител, ако му гласуваме нашето доверие.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, изцяло се присъединявам към това, което казаха колегите дотук, и най-вече към това, което каза колегата Имова, защото моите непосредствени впечатления от този съд са точно такива. Аз миналата година бях там и разговарях с колегата, който е председател и между другото, дотук моите впечатления са отлични от нейната работа, особено когато сме изисквали становища за различни предложения, свързани със законодателни изменения от страна на комисията. Много приятно съм впечатлена и от колегата днес. В това отношение колегата Дишева ми направи много добър портрет. Затова аз ще гласувам с удоволствие за този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Ще ми позволите да кажа няколко думи, ако, разбира се, успея да се вместя в няколко думи за колегата Цветанов.

Запознах се с него през 2015 г., когато присъствах на отчетното събрание на Окръжен съд-Стара Загора. Тогава заедно с председателя на Районен съд-Раднево - съдия Вълчанова, участваха на това събрание и тя ми представи колегата Цветанов. Ще припомня, че в този момент Районният съд, както вече беше казано от колегите, беше пред много тежки изпитания. В края на 2014 г. двама магистрати от Районен съд-Раднево бяха отстранени от длъжност и това постави този съд, макар и в това малко населено място, в положение да функционира с намален състав в много сериозна криза. Тогава този млад колега демонстрира невероятен ентузиазъм и дух и за мен е изключително радостно, че го усещам и сега тук при неговото представяне, защото не само добрите думи, които са казали колегите на Общото събрание, но и това, което той самият е направил, е от значение за нашия вот. А това, което е направил, е не само да подкрепи съдебната институция в много тежък момент, но и да правораздава с резултати над 80% потвърдени

съдебни актове. Всичко това показва един образ на магистрат, който дава един висок стандарт - стандарт и на колегиалност, и на правораздавателна дейност.

Ето защо аз също ще подкрепя колегата Цветанов. Пет години след тези събития в Районен съд-Раднево трябва да кажем, че съдия Вълчанова, ръководейки съда в тази криза, успя да обърне представата за правораздавателния процес. Смятам, че съвсем достойно и заслужено съдия Цветанов за мен трябва да оглави съда и със стила, който демонстрира сега при своето представяне, със съвременния поглед за правораздаването, може още повече да надгради дейността на тази макар и малка институция. И да му пожелаем успех, разбира се. Ще ви приканя да гласуваме, защото той го заслужава.

Режим на гласуване.

Всички гласуват „за“. Благодаря ви!

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево

Кандидат:

- Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 11/26.03.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на

Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Цветанов.

(Асен Цветанов влиза в залата. Лозан Панов го поздравява с избирането му за административен ръководител, след което съдия Цветанов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка трета от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол. Имаме също една кандидатура, това е съдия Светлана Митрушева - Атанасова. Тя изпълнява функциите на административен ръководител на РС-Ямбол.

Предоставям думата на г-н Кояджиков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, г-н Кояджиков, залата е достатъчно голяма, мисля, че измъчваме кандидатите с маски да говорят. Ние сме си по кабинетите. Вярно е, че те са свикнали вече да работят с маски, но по тяхно желание, ако искат да свалят маската или пък ако може да оборудваме друг кабинет, за да могат те съвсем спокойно, без маска, да излагат своите концепции и да отговарят на въпросите. Мъчение е това, което виждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, трета точка е избор на административен ръководител на РС-Ямбол. Единствен кандидат, съдия Светлана Атанасова - и.ф. административен ръководител на този съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, положителни становища на КАК и КПЕ. Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Атанасова.

/в залата влиза Светлана Митрушева - Атанасова/

Съдия Атанасова, благодаря Ви за търпението и това, че сте и третият кандидат, и второ, че все пак се забавихме с този избор вече няколко месеца, поради обстановката в България. Запознайте колегите с Вашата концепция в рамките на около 20 минути, след това колегите ще задават въпроси. Пожелавам Ви успех!

СВЕТЛАНА МИТРУШЕВА: Уважаеми г-н председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, представила съм пред вас концепцията си за управление на РС-Ямбол и в рамките на предоставеното ми време ще ви запозная накратко с основните моменти в нея. Казвам се Светлана Митрушева, имам 22 г. съдийски стаж, 20 от които, даже повече, в системата на РС-Ямбол. Започнала съм като младши съдия в ОС-Ямбол, след това районен съдия в РС-Ямбол, заместник-председател, един мандат председател и понастоящем изпълнявам функциите на административен ръководител на съда. Смея да твърдя, че познавам всички много добре. С част от колегите от този съд започнахме професионалната си дейност, първоначално като младши съдии, впоследствие и като съдии от районния съд, друга част от колегите са се учили от нас. От по-възрастните служители в съда, от които ние сме се учили, пенсионирахме през последните години, на част от съдебните служители съм участвала в подбора им, като член на конкурсната комисия, докато бях заместник-председател на този съд, с друга част от колегите аз съм сключвала договор като председател на съда. Смея да твърдя, че имаме изградени много добри професионални взаимоотношения, както със съдиите, така и със съдебните служители.

По време на изслушването ми от Общото събрание на съда, в изпълнение на процедурата по чл. 50, ал. 2 от Наредбата за конкурсите, получих единодушната подкрепа от колегите си, което за мен е най-добър атестат за свършеното през годините от първия ми мандат, както и допълнителна подкрепа в личната ми мотивация да се кандидатирам отново за поста.

Кадрово, съдът е обезпечен с 14 съдийски бройки, в това число председател и заместник-председател, четирима държавни съдебни изпълнители и трима съдии по вписванията, 40 щатни бройки за съдебни служители. Към настоящия момент щата е запълнен изцяло. При това положение съотношението между щата на съдии и държавни съдебни изпълнители и съдии по вписвания към служители от съдебната администрация е едно към едно цяло и девет. Същото съотношение, само че към служителите от Специализираната администрация, е едно към едно цяло и двадесет и девет. При така утвърдения щат натовареността на съдиите по щат е 39, 22, при средната за районните съдилища за страната от 37, 43, като по този показател РС-Ямбол е на 21 място от общо 27 районни съдилища в областните центрове. От 2017 г. работим с намален състав, тъй като почти през целия период един колега е командирован в ОС-Ямбол, един колега имахме, който беше в отпуск за отглеждане на малко дете и от 1 октомври м.г. същият колега е командирован в Административен съд - Бургас. Един щат беше дълго време вакантен, съдийски, като от 1 август миналата година имаме назначен колега на тази длъжност, като при това положение действителната натовареност на съда за 2019 г. е 52, 71 дела месечно, при средна такава за районните съдилища в областните градове от 43, 41 дела месечно, като по този показател РС-Ямбол е на десето място по натовареност от общо 27 съдилища в областните центрове. За тази година, към 1 юни 2020 г. значително е

паднала действителната ни натовареност, като е 37, 42 спрямо делата за разглеждане и 23, 62 спрямо свършените дела, като намаляването на този показател се дължи, както на работата по време на извънредно положение, така и на законодателната промяна в ГПК, която промени подсъдността на заповедните производства. Равносметката в цифри: към 1 юни 2020 г. е приблизително 1000 дела по-малко спрямо същия период за миналата година, говоря за новообразувани дела. Утвърденият щат за съдебни служители, считам за оптимален, като същия осигурява нормалното функциониране на всички служби в съда. Проблемите възникват в случай на трайно отсъствие на служител, като това доведе до провеждане на обучение на служителите в службите, по-голяма част от които са го преминали. Това позволява взаимната им заменяемост в случай на необходимост. Правораздавателната дейност в съда, считам, че е на много добро ниво, както по отношение на качество, така и по отношение на бързина. Съдиите са с дългогодишен опит. Над 93% от делата приключват в рамките на утвърдените тримесечни срокове, спазват се процесуалните срокове за изготвяне на съдебните актове, като делата, които преминават през инстанционен контрол малка част от тях са с изцяло отменени актове. Административната дейност на съда също считам, че е на много добро ниво. Разработени са множество вътрешни правила, които при необходимост се актуализират през годините. Стремехът ни е бил да обхванем цялостната дейност на съда с вътрешни нормативни актове, като са разработени такива, както по отношение на финансовата дисциплина, така и относно разпределението на делата и натовареността на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, че ще Ви прекъсна!

Уважаеми колеги, изслушваме съдия Митрушева, но сме само четирима на екрана. Моля ви да се включите.

Извинявам се, че Ви прекъснах.

СВЕТЛАНА МИТРУШЕВА: Както споменах, разработени са множество вътрешни правила, като сме се стремили в тази насока да обхванем цялостната дейност на съда. В деловодството се използва система за управление на делата, създават се електронни папки на делата, като към настоящия момент сме постигнали над 90% препокриване на съдържанието между хартиеното дело и електронното дело, което се създава, чрез модул в съдебно деловодство се извършва и публикуването на съдебните актове на интернет страницата на съда и във ВСС, както и разпределението на съдебните заседатели. Водят се на електронен носител всички предвидени в ...деловодни книги, периодически се разпечатва съдържанието им и се проверява от нарочно определена за целта комисия. Финансово-счетоводната дейност на съда е организирана и се осъществява съобразно Закона за счетоводството, въведените национални счетоводни стандарти, изискванията на Закона за контрол на финансите в публичния сектор. Извършените разходи са съобразно утвърдените параграфи, не се поемат разходи, които не са обезпечени с финансов ресурс. От самото начало съда активно участва в образователната програма, всеки един от нас е участвал в изнасянето на различни лекции в три гимназии в града, като работим от доста време и с учениците от началния курс и по подходящ за възрастта им начин, ги запознаваме с дейността на съда. Ежегодно, съвместно с ОС-Ямбол, с районни и окръжна прокуратура и Адвокатска колегия - Ямбол, провеждаме Дни на отворените врати, различни инициативи се провеждат в рамките на този ден, като се стремим да обхванем различни целеви групи по време на този ден. От миналата година е създадена и функционира фейсбук страницата на съда. Основната ѝ насоченост също е за популяризиране на инициативите, които съда провежда.

През последните 5 години в съда са извършени две проверки от ИВСС - една планова проверка по наказателни дела и една комплексна тематична проверка на делата, образувани по искане на Инспектората по Закона за кредитните институции. Преди няколко дни пристигнаха резултатите и от една планова проверка на Инспектората, на причините довели до възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища, която индиректно рефлектира и върху нас, доколкото АС-Бургас е сред проверяваните съдилища. Извършени са и 5-годишни проверки от страна на ОС-Ямбол. Резултатите от всички проверки са много добри, без сериозни забележки към дейността ни, което е един много добър атестат за работата през годините.

Материалната база на съда също е на много добро ниво. РС-Ямбол се помещава в Съдебната палата, ползваме първия и четвъртия етажи, две съдебни зали на третия етаж. Общо съда разполага с четири съдебни зали, които обезпечават в максимална степен правораздавателния процес. Всички кабинети и канцеларии са оборудвани с необходимата техника и мебелировка. Единственият проблем, който съществува в материално отношение, това е старата дървена дограма на част от четвъртия етаж и неефективната отоплителна инсталация, която е в сградата. За съжаление, подмяната и на двете е свързана със значителен финансов ресурс, но пък ако бъде извършена, ще доведе до намаляване на разходите както за отопление, така и за охлаждане.

В информационно отношение съда е отлично обезпечен, нямаме проблеми с използваната техника на Информационни системи. Най-големият ресурс, който считаме, че имаме са създадените изключително добри колегиални взаимоотношения, както между съдиите, така и между съдебните служители, и ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат, ще продължа да работя за тяхното запазване,

както и за запазване и надграждане на административното обслужване на гражданите, на добрата правораздавателна дейност, на повишаване имиджа на органа, който представлявам и изцяло на съдебната власт.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Митрушева.

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Митрушева? - Не виждам въпроси от никой.

Съдия Митрушева, ще Ви помоля да изчакате.

/Светлана Митрушева напуска залата/

Уважаеми колеги, т. трета от дневния ред - избор на председател на РС-Ямбол. Не мисля, че това ще бъде труден избор - напротив. Смятам, че пред нас се представи един колега, който е показал своите качества като административен ръководител. На Общото събрание всички колеги са я подкрепили и то с пълно основание. Чухте какво са констатирали проверяващите органи от Инспектората. Човекът, който най-добре познава работата на съда във всеки един елемент от неговата дейност, това е съдия Митрушева и аз ще помоля да я подкрепите за нейн втори мандат.

Г-н Чолаков, заповядайте. Как си обяснявате липсата на въпроси към колегата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Напълно прав сте г-н Панов. Според мен липсата на въпроси означава, че ние вече на база всички събрани документи във връзка с тази процедура и нейния предходен опит като административен ръководител сме си формирали решение и няма какво повече да я питаме. Аз лично искам да кажа, че познавам колегата в качеството ѝ на адвокат, тъй като съм се явявал пред нея като съдия в РС-Ямбол, като младши съдия в ОС-Ямбол. Това е един прекрасен професионалист, с прекрасно познаване на материята, с добро водене на процеса. Виждам, че това е продължило и тя е надградила тези свои

познания. Там има страхотен колектив в Ямболския районен съд и смятам, че това се дължи най-вече и на дейността на административния ръководител. Това е един успешен първи мандат и при положение, че е налице такъв мандат, аз не виждам никаква причина ние да не дадем вота си за втори мандат на колегата Митрушева. Пожелавам ѝ така да продължи и занапред. Ще я подкрепя, ако не е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще я подкрепя, тъй като наистина това е избор, който няма да ни затрудни и ще бъде много кратка. Искам да кажа - 21 години стаж като съдия в РС-Ямбол. Била е заместник-административен ръководител, била е един мандат административен ръководител, което безспорно сочи на административен опит. Много добър съдия, видно от атестационната оценка, с безупречна репутация, каквато очертава етичното становище, но не мога да не споделя - много съм впечатлена от казаното от нейния колега съдия Панайотова, която ѝ благодари за начина, по който се чувства, когато идва на работа. Спокойствието, разбирателството, което осигурява административният ръководител Атанасова и, разбира се, това, което добавя друг неин колега, съдията Георги Василев: „Жалко, че ще има право само на два мандата!“. Аз мисля, че това е най-обективната и най-справедлива оценка за работата ѝ като председател на РС-Ямбол.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам други изказвания. Режим на гласуване. Всички гласуват „За“. Благодаря ви.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол

Кандидат:

- Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 5/12.02.2019 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ямбол, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ямбол**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Съдия Митрушева влиза в залата, поздравена е от г-н Панов за избора ѝ. Благодарим и напуска залата./

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Ще ги докладва вероятно г-н Кояджиков. Колега Кояджиков, може да комбинирате някои от точките, по Ваша преценка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При всички възможности ще го направя.

Точка четири, уважаеми колеги, е предложение на КАК за определяне на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, на настоящия административен ръководител Антон Антонов, за изпълняващ функциите „административен ръководител" на РС-Кнежа, с

възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 10.07.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е във връзка с изтичащия му мандат. Налице е и съгласие от този съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Антон Цветанов Антонов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кнежа, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.07.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка пет и шест, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка пет и шест ще бъдат заедно докладвани. Точка пет е за поощряване на Радослава Симеонова Цекова - съдия в Окръжен съд - Враца, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. Това е във връзка с пенсионирането на съдия Цекова. И второто предложение по тази точка е от трима членове на Съдийската колегия на ВСС за поощряването на този съдия и с парична награда в размер на 1000 лв. Мисля, че всички предпоставки са налице. Мотивите, както на председателя, така и на колегите са на вашето внимание. Предлагам да подкрепите и двете предложения.

По т. шест е предложението на КАК за освобождаването на съдията Цекова от длъжността „съдия“ в ОС-Враца, считано от 09.07.2020 г., като основанието е чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 5 и т. 6? - Не виждам такива. Режим на гласуване, анблок. Отново 10 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Радослава Симеонова Цекова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 5.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Радослава Симеонова Цекова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от 09.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за т. 7 и т. 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Двете точки отново заедно. Това са точки за поощрение на съдията Веско Нанев - съдия в Административен съд - Пазарджик, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1000 лева.

Втората точка е освобождаването на този магистрат от длъжността „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, считано от 10.07.2020 г., основанието е чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя и двете точки. Познавам колегата Нанев, той е един прекрасен професионалист и с изключителни нравствени качества. Пожелавам му много, много спокойствие, от това, което му предстои след пенсионирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 7 и т. 8. Отново 10 гласа „За“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Васко Димитров Нанев - съдия в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Васко Димитров Нанев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, считано от 10.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, е предложение на КАК за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ на Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна, на длъжността „съдия“ в Районен съд - Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд - Девня, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2020 г.

Уважаеми колеги, датата, от която следва да се приеме решението е тази, тъй като съдията Николов, по молба на председателя на съда във Варна, има важно дело на 30-ти, което се очаква да бъде приключено. Той е наказателен съдия и с оглед принципа за неизменност на състава, предложението е да приемем нашето решение от 01.07.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 9? - Няма изказвания. Режим на гласуване. Всички отново гласуват +"За". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Молба от Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна, за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Девня, по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Районен съд - Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд - Девня, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2020 г.

9.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят актовете по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка десета, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка десета е свързана отново с назначаванията на младшите съдии в районните съдилища. В тази връзка аз ще ви предложа т. 10 да разгледаме съвместно с т. 13. Имат връзка и затова ако сте съгласни, ако не, пак продължаваме по т. 10, както са материалите. Да ги докладвам и да ги решим съвместно. А проектите за решение, разбира се, всеки поотделно да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по предложението на г-н Кояджиков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам да караме точка по точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен, това е логично, освен това всяка една точка има своята регламентация, свои факти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, започваме с т. десет.

Уважаеми колеги, първото предложение на КАК, е за назначаване, на основание чл. 160 от ЗСВ на Силвия Лъчезарова Алексиева - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1. И сега тука е считано от 03.07.2020 г. Пак във връзка със следващата точка има предложение на КАК всички младши съдии, решенията за назначаването им да бъдат изменени и вместо датата 03.07.20 г. това да бъде 01.07.20 г. Това става по искане на колегата Боряна Димитрова, която обяснява необходимостта с встъпването на другите младши съдии в ОС-Бургас. Просто се получава едно разминаване в този орган на съдебната власт

и заради това КАК предлага да изменим всичките си решения. Но това по-късно. Тук аз ще направя корекция да е от 01.07.20 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще предложа и втора корекция в 10.2, тъй като тук пише „възлага на младшите съдии“. Ние имаме конкретно решение за този младши съдия, затова считам, че следва да бъде „възлага на младши съдията Силвия Алексиева да довърши започнатите с нейно участие дела“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук става въпрос за един колега и това е Силвия Алексиева, и възлагането трябва да бъде конкретно за нея. Ако ние вземем решение за другите младши съдии, то тогава този диспозитив е коректен за тях, ако го променим от първи.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Смисълът на т. втора от това решение, е точно да се възложи на всички младши съдии, които назначихме преди и които предстои да назначим и днес, тъй като в предходните заседания ние решения в този смисъл не сме вземали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но аз смятам, че това може да бъде в едно отделно решение - възлага на всички младши съдии, назначени едн кога си, а не да бъде...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всички младши съдии, нека да бъде допълнение на нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, нека да Ви предложа нещо. Тази точка касае г-жа Алексиева. Съвсем коректно, ако бъде т. 10.2. то да бъде само по отношение на нея. Впоследствие, ако се променя датата от 03.07.20 г. на 01.07.20 г., то тогава спокойно можем да сложим този диспозитив за всички колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н председател, пак ще възразя, защото обърнете внимание какво пише в предложението: да се

възложи на младшите съдии от 16.06. по Протокол № 19, т. 8; Протокол № 21 от 23.06 и протокол днескашен от 26.06. Т.е. тук са обхванати абсолютно всички младши съдии, които назначихме първоначално от СГС, СОС и Пловдив, които бяха безпроблемни. Вторият Протокол 21 е от предходното ни заседание, а Протокол 22 е от днешното ни заседание на колегията. КАК е обхванал всички възможни назначения на младшите съдии в този срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше да имаме самостоятелна точка, която да е самостоятелен диспозитив и всички назначени..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А не да е към т. 10. Вместо 10 да бъде 11 точка. /Г. Чолаков: Това е предложението ми!/ Аз, като докладващ го възприемам и ще гласувам за тази промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване първия диспозитив: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Силвия Лъчезарова Алексиева - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, не Ви видях. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко ще мотивирам вота си против предложението по т. първа от тази точка, доколкото то касае назначаването на младши съдия на длъжност „районен съдия“. Съображенията си изказах в няколко поредни заседания, в които ние се занимавахме с въпросите относно назначаването на младши съдиите. Мисля, че по отношение на този съдия важат всички съображения, които съм изложила по приложението на чл. 243, ал. 2. В РС-Нова Загора мисля, има място, а РС-Нова Загора е в района на ОС-Сливен, където е назначен този младши съдия, поради което, в съответствие с

цитираната разпоредба, следваше да я назначим в РС-Нова Загора, както между другото бяхме направили първоначално относно това назначение. Фактът, че е разкрито място за целите на назначаването на този съдия за районен съдия, не променя конкретните обстоятелства. Ние продължаваме или ще продължим да допускаме нарушения на закона, с което отваряме много широка врата за напълно субективна преценка. Иначе, изразявам всички уважения към социалните ангажименти на всеки един от колегите, за които ние обсъждаме. Много добре г-н Кояджиков постави въпроса да обсъдим тази точка заедно с предложението по т. 13, което е резултат от нашата досегашна дейност. И на мен ми се струва, че това, което сега ще се направи с тази точка, следва да бъде същото, каквото следва да бъде решението и по т. 13. Когато стигнем до обсъждане на тази точка ще изразя съображенията си.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе, по предложението за втори диспозитив, разбира се, че трябва да вземем такова решение. Разбира се, че то трябва да бъде еднакво за всички районни съдии. Не можем обаче, така както предложи току-що г-н Кояджиков, това да бъде т. 11, защото точка 11 има съвсем друг предмет. Така че ако сега ще взимаме такова общо решение за всички младши съдии, то може да бъде подточка на тази точка, чисто технически.

Моля да подложите на отделно гласуване, г-н Панов, двете подточки, ако така се формулират, защото аз ще гласувам в подкрепа на възлагането за довършване на решения на младши съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз поех воденето на Съдийска колегия. Има ли други изказвания по т. едно? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение, така както беше предложен, с корекцията, която беше направена от колегата Кояджиков, а именно, назначаване на Силвия Лъчезарова Алексиева - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение... Колега Кояджиков, считано от кога?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Считано от 01.07.20 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги. 8 гласа „За“. Против? - Един глас „Против“, колегата Дишева, за протокола.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/01.02.2017 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Силвия Лъчезарова Алексиева - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 10.2. Колега Дишева, Вие искате да бъде ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, ние просто имаме друг предмет по т. 11. Смятам, че по принцип систематичното й място не е заедно с конкретното назначаване на един магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е следното: да се внесе като допълнителна точка, касаеща всички назначени от нас районни съдии.

Колега Кояджиков, ще можете ли да се справите с допълнителна точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как точно да изглежда тази допълнителна точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В която да пише - възлага на всички младши съдии назначени с решение от еди кога си, еди какво си, и това което е до т. 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как да бъде номерирана не мога да разбера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съвсем нова по ред, както внасяме допълнителните точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С ново решение...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Това са протоколни неща, но ние вече сме гласували за дневния ред. Тепърва, в течение на дневния ред, да включваме допълнителна точка, ми се струва прекалено формалистично, а от друга страна ние и друг път сме включвали в рамките на друга точка, някакъв общ въпрос. Така че не би следвало да има технически въпрос. Вярно е, че е трябвало да бъде включено като отделна точка, но материалите ги имаме и доколкото разбирам всички сме съгласни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате да е толкова прецизно, аз ще ви направя предложение като член на Съдийската колегия, да имаме т. 16.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, това имах предвид - отделен диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да бъде така. Предлагам ви, уважаеми колеги, надявам се, че до тук обсъждането, плюс тези писмени документи ще са достатъчни, за да вземем решение по допълнителна точка 16.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз го направих, за да се спазва протокола, затова го направих.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По протокола е вярно, че трябва да е т. 16, допълнителна. Ако сте съгласни, правя такова предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, нека първо да гласуваме т. 10.2., като аз предлагам вариант - възлага на младши съдия Алексиева да довърши започнатите с нейно участие дела, за да приключим тази точка касаеща съдията Алексиева.

Имате думата, колега Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По отношение на другите, понеже аз не съм чела писмените протоколи от предишните заседания, но ми се струва, че по отношение на другите младши съдии ние не сме взимали такива отделни решения. Няма смисъл за съдия Алексиева да четем отделен диспозитив. Трябва да бъде общо решение, така, както е предложено. Само че аз възразявам насред заседанието за включването на допълнителна точка. Правили сме и друг път да взимаме общ въпрос в рамките на вече обсъждана точка. Не виждам какъв е проблема в конкретния случай. Внесена е точката, имаме я като втори диспозитив. Тя не касае само този съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, най-лесно е, колега Дишева да подложа на гласуване точка 10.2, така както е внесена. От там нататък преценяваме какво правим. Ако т. 10.2 събере съответните гласове, остава в този вариант и продължаваме нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само секунда! Уважаеми колеги, ако ще приемем да гласуваме т. 16 днес, 10.2 предмета е ненужен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване т. 10.2. както е внесена. Който е за, моля да гласува.

2 „За“. Не се приема диспозитива на т. 10.2.

Сега, има процедурно искане от колегата Кояджиков за включване на нова допълнителна точка 16 с диспозитива, който беше т. 10.2. Нали така? /Да./ Който е съгласен, процедурно, моля да гласува. 7 гласа „За“. Против? - 2 гласа „Против“. Има взето решение, допуснатата е допълнителна точка 16.

Продължаваме с т. 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, колеги, по т. 10 има едно допълнително предложение от мое име. Във вчерашното заседание на КАК не бе взето решение с гласовете на съдиите, в резултат 4 на 4, по

повод направено предложение за отмяна на наше решение от предходното заседание, с което удължаваме срока на младши съдията Ненка Ташева в ОС-Шумен и предложение за нейното назначаване за съдия в РС-Пазарджик. Липсва такова решение, защото бяха разделени гласовете 4 на 4. В конкретния случай, след вземането на това решение от СК възникна ново обстоятелство. Последният от кандидатите от конкурса за преместване в районните съдилища, който беше заявил желание за РС-Пазарджик, оттегли това свое желание, т.е. отказа се от участие. Заради това се освободи място в РС-Пазарджик и следва да се вземе и решение да се преназначи този младши съдия на тази длъжност. Всичките тези въпроси бяха обсъждани на предходното заседание и това стана и причината за удължаване на срока на младши съдията Ташева в ОС-Сливен, на основание чл. 240 ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, пак не е включено. Това ще бъде 10.2 ли 10.3 ли...Защо не го направихте като отделна точка, щеше да бъде по-коректно.

Но, давам думата на колежата Панов.

ПРЕДСЕДАТЕЛСВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз също това бих попитал. Това би трябвало да е отделна точка в крайна сметка, с отделно обсъждане, отделен предмет и е логично да е така.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възражението ми е в същия смисъл. Всъщност ние сме изправени пред искане за включване на допълнителна точка. То, обаче нито беше докладвано като допълнителна точка, нито беше включено в нашите материали, по реда, по който следва да бъдат включени допълнителните точки. Ще кажа защо е допълнителна точка. Защото такова искане нямаше в редовния дневен ред, който е обявен за днешното заседание на Съдийска колегия и от съдържанието на материалите, които са вмъкнати във вече съществуваща точка пък е видно, че те произтичат от решението на КАК, което се проведе вчера от 13, 00 ч. на дата 25-ти, на което, между другото, г-н Кояджиков не присъства. Излагам тези две съображения за да обоснова виждането си защо ние сме изправени пред допълнителна точка в дневния ред, която обаче не беше докладвана като допълнителна точка. Нейното включване изобщо не беше гласувано нито беше проведено някакво обсъждане. Сега се поставя въпроса, че имаме още един въпрос да разгледаме по този начин. Ами, по начина, по който тръгваме, включително аз преди малко, в гласуването в 12 ч. на включването, ей така в движение, на една точка в дневния ред, да взема да предложи устно да обсъдим още двама, трима бивши младши съдии, да отменим решението за тях и да ги разпределим където ни хареса в страната, просто ей така - нищо, че КАК вчера не ги е обсъдила, нищо, че не е взела решение по един или друг въпрос. Позволявам си да

говоря така свободно, за да ви илюстрирам това, което всъщност правим в Съдийска колегия. Аз предлагам процедурно да оставим без разглеждане това искане, защото то не е включено като допълнителна точка в дневния ред. И смея да твърдя, се опитва г-н Кояджиков да прикрие включването на определен проблем като допълнителна точка, вместо да направи това по реда, по който следва това да се стори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата за да ви кажа колко некоректно подхожда г-жа Дишева в днешното заседание. Администрацията, след вчерашния КАК на който аз поради служебен ангажимент не можах да присъствам, макар че не дължа обяснения защо не съм присъствал, ме информира, че няма решение и са предложили да го включат в дневния ред на Съдийската колегия по т. 10, която е редовна точка. Г-жа Дишева е възразила и е казала, че трябва да се включи, при липсата на решение, някой от членовете на Съдийска колегия. Това е факт, който мога да удостоверя в момента, защото служителят, който ми го каза е тук. Той е на долния етаж. И заради това тези материали влязоха като мое предложение, но няма нищо допълнително. Това е обсъждано в КАК, не е взето решение, казах поради какви причини - 4 гласа „За“ и 4 „Против“, съвсем логично. И тук няма нищо допълнително като точка, а т. 10 е свързана с преназначаването на младшите съдии на длъжности „съдия“ в районните съдилища. Не виждам нищо изненадващо, нито такова, което да нарушава какъвто и да било ред на Съдийската колегия. Затова ви казвам, за прецизност, да сте информирани какво се случва. Не прикривам нищо, а просто предоставям на вашето внимание това, което е обсъждано в КАК. Защото ако не бях аз да го внеса, нямаше да бъде внесено днес. Ето това е прикриването ми.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, след това г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Аз само ще добавя това, че тук нещата не са нови. Тези материали съществуват, те не се включват сега и който е гледал внимателно дневния ред вижда, че са налични материалите. Отделно от това, материалите са обсъждани пред КАК, те не са нещо, което не е обсъждано и там, т.е. където му е естественото място за обсъждане. И те са последствие, както заяви колегата Кояджиков, от вчерашни решения на Прокурорската колегия. Така че всичко това е налично като материали, не се създава сега, не се внася сега, внесено е. Мисля, че няма никаква пречка в една допълнителна точка да се гласува днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво общо има тук Прокурорската колегия не разбрах, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този колега, за който спомена колегата Кояджиков, е бил участник в конкурс за РС-Пазарджик. На Прокурорската колегия в сряда той си оттегля участието като кандидат за районен съд. Минава му атестацията, поради което казва: „Аз няма да участвам в такъв конкурс“, и нещата приключват. Поради което тези две бройки, за които спомена колегата Кояджиков са свободни, вече едната е свободна, защото вече предишната беше заета. Това е, материалите са налични и те са предмет на обсъждане и в предишните заседания. Да не говоря, че са минали и през КАК. Това, че няма решение от КАК е съвсем суверенно право на комисията да гласува и да не гласува. Но при наличието на този материал пред нас, включен не сега а от преди, няма пречка да се внесе като допълнителна точка и да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но самият Вие казвате да се включи като допълнителна точка. Не се внася като допълнителна точка, а е подточка

от основна точка от дневния ред. Това е съвсем различно и в този контекст бяха възраженията на г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама, чакайте малко! Аз не мога да разбера, Вие не ме ли чухте, че тук не става дума за извънредна точка, за допълнителна или каквото и да било. Това е точка от дневния ред, която е редовна и по която КАК се е произнасял, просто не е взел решение и затова не е предложен диспозитив. Съвсем коректно администрацията ни казва, ако искаме да вземем някакво решение, следва някой да направи допълнително предложение и ето - това се случва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках да внеса пояснения. Точно така, г-н Кояджиков, вчера на заседанието на КАК беше гласувано 4 на 4, заради това аз казах, че комисията понеже не е взела положително решение и няма как от името на комисията да бъде внесено предложение в Съдийска колегия и мисля, че с това Вие се съгласявате. И понеже конкретната точка 10 е за назначаване на един човек, аз казвам, че внасянето в тази точка, която беше зададена като редовна точка, на Вашето предложение, което очевидно следва вчерашното заседание на КАК, т.е. най-рано в късните часове на вчерашния следобед, би могло да бъде внесена такава точка, приплъзната в материалите, аз твърдя, че това е недопустимо, защото ние след двете предходни назначения на младши съдии и след назначението по внесената точка 10, което е след разкриване на нов щат, внасяме точки само за конкретни назначения, а не принципни назначения на младши съдии. Мисля, че Вие много добре сте наясно с това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, правите ли искане това да бъде като допълнителна точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, г-н Чолаков, т. 10, гледам от сайта на Съдийската колегия, е със следното съдържание: Проект за решение за назначаването на младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс, с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 5 от 1 февруари 2017 г. Къде тука става дума за един съдия, не мога да разбера? И защо такава интерпретация?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В случая тази т. 11 е внесена по предложение на КАК и това предложение е било само за колежата Силвия Алексиева. Затова ние водим сега един дебат във връзка с една процедура, която можем да го решим много лесно. Ако правите предложение за допълнителна точка, моля, го направете, ако не, вече да оставим на г-н Панов как ще се гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека, щом толкова е важно, нека да бъде допълнителна точка, може би 17, но това е чиста безсмислица, повярвайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, първото, беше на г-жа Дишева, която предлага това предложение на г-н Кояджиков в т. 10 да се остави без разглеждане. Това ще подложат на гласуване. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, Вие вероятно пропуснахте част от това, което се случи на съдийска колегия, но преди малко по подобен начин беше изваден част от предмета на една точка и беше включен като допълнителна точка. Така или иначе, ако бъде включен като допълнителна точка, което моля да подложите на гласуване, аз изобщо не поддържам искането за оставяне без разглеждане, възражението ми беше процедурно. Ние приключихме с обсъждане на дневния ред, по мое виждане около 09.15 ч., сега е 12.15 ч., изобщо не смятам, че сега е времето да се включват допълнителни точки в дневния ред. Направих изказване в този смисъл при предишната точка,

това го повтарям заради Вас, защото вероятно не чухте, така че, моля, не подлагайте на гласуване моето искане да бъде оставена без разглеждане тази част от точката или този материал, или това искане на г-н Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да попитам, значи имаме т. 16 в дневния ред, вече? Така ли? Какъв е предмета на точката? Няма значение...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да Ви кажа предмета на т. 16, ако ми позволите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Точка 16, разбрах, казаха ми в момента, сега предлагате т. 17, г-н Кояджиков, така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, да стане нова точка, да, тя е тази, която са всички материали, и предложението ми за решение, от т. 10 нека да станат т. 17, за протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков за т. 17 в дневния ред. Който е съгласен точката да бъде включена в дневния ред, моля да гласува. Седем гласа „за“. Против? Два гласа „против“. Имам т. 17 в дневния ред.

Продължаваме с т. 11, нали така? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 11 представлява предложение на КАК, с което се внася на вниманието на съдийската колегия искане от председателя на Районен съд-Ихтиман за извеждане на единен критерий за отчитане на натовареността при обсъждане на исканията за разкриване на нови щатни бройки в съдилищата.

Това, като дебат, в ... беше възприето за основателно, че трябва да се направи такова искане в съдийската колегия, която да излъчи работна група, която да изготви въпросните единни критерии. Това е като мотиви за внасянето на точката в съдийската колегия.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката 11 има само един приложен документ и това е решението на КАК, с което внася това искане в съдийска колегия. Оттук-нататък, това което докладва г-н Кояджиков.../Др. Кояджиков: Са дебатите в КАК./ ...е предложение за дебатирание и съответно създаване на комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това вече, ако стане предложение на съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако стане предложение, да, това уточнение е много важно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК само предлага да го внесем за обсъждане, но дебатите бяха, че такива критерии са необходими и следва, ако съдийската колегия прецени това, съвпадне тази преценка и на съдийската колегия, да излъчи работна група, която да се занимае с изготвянето на тези критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имате думата за дебат. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето скромно мнение по този въпрос е, че чак критерии не следва да бъдат приемани, защото това е правомощие на съдийската колегия за разкриване и откриване на щатове в съдилищата във всеки един орган на съдебната власт. Причините за това могат да бъдат най-различни, които няма как да бъдат обхванати от определени критерии. Аз ще ви дам пример примерно с мигрантската криза, която доведе до разкриване на щатове в пограничните районни съдилища, впоследствие тези щатове бяха закрити. Такива събития няма как да бъдат прогнозирани от съдийската колегия или от който и да било, заради това не мисля, че има възможност да бъдат съставени критерии, които да почиват на чиста

обективна плоскост и които да могат да бъдат спазвани. Това е моето становище. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямах намерение да взимам думата по тази точка, защото смятам, че обсъжданията в Комисията по атестиране и конкурси беше в съвсем различен смисъл и се надявах г-н Кояджиков правилно да го възпроизведе. Аз съм точно на обратното становище от това, което изрази г-н Кояджиков. Несъмнено има нужда от критерии, които ние следва да обявим в съответствие с изискването да прилагаме еднакво закона по отношение на еднаквите или сравними случаи. Действайки като административен орган, ние сме задължени да направим това в случаите, когато действаме при условията на оперативна самостоятелност. Има критерии, които са посочени в закона, и натовареността на органите на съдебна власт, в частност на съдилищата, е един от тези критерии. И понеже очевидно съдията или председателят на съда, който иска от нас да имаме еднакви критерии, е забелязал, че ние не го правим, той апелира към нас да правим това. И съм категорична в становището си, че ние не можем високомерно да подминем това искане и този апел към нас, защото аз виждам точно апел да прилагаме към еднаквите или сравними случаи по еднакъв начин закона, в частност при разкриването на щатни бройки. Говоренето, ми се струва, и се надявам г-н Кояджиков да се съгласи с мен, говоренето в КАК беше в този смисъл.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че така го и докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имате ли предложения по отношение на т. 11? Ако няма предложения, тогава правя предложение за формирането на работна група, която да определи единни критерии за отчитане на натовареността при обсъждане на искания за разкриване на

нови бройки. Мисля, че това е нещо, което ние трябва да направим. Разбирам, че в момента всяка една формирана работна група ще се срещне с трудностите да работи в условия на по-усложнена комуникация, но това не е невъзможно. Ето защо ви предлагам да се формира работна група, която да изготви критерии за отчитане натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки. Това е моето предложение.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам също предложение. Дали не е по-удачно, да не е чрез работна група, а да се възложи на КАК, която така или иначе е комисията, която внася в съдийската колегия и предлага да се разкрие или да не се разкрие съответен щат в съответен съд. Още повече, че и трима от членовете на Комисията по натовареност са и членове на Комисията по атестиране и конкурси, и ми се струва по-удачно самата комисия да си изработи критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз мисля, че е разумно предложението да бъдат КАК и Комисията по натовареност, тъй като така и така дейностите са свързани. Някаква нарочна комисия с членове на Висшия съдебен съвет, респективно с колеги, мисля че по-скоро ще затрудни, така че приемам едно подобно предложение. Нека да бъде КАК и комисия „Съдебна карта и натовареност“, мисля че е добре и разумно.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям идеята за създаване на нарочна работна група, макар че също си давам сметка, че сега се работи по-трудно. Оказа се обаче, че в тези условия и чрез видеоконферентна връзка се работи много по-резултатно отколкото срещите с пътувания на колеги от цялата страна, ако, разбира се, се включват такива в тази работна група. Могат, разбира се, и двете

комисии да работят заедно. Следва да имаме предвид обаче, че решението за изработване на единни критерии, разбира се за следването им е отговорност на кадровия орган, в случая съдийската колегия и е добре да има повече представители на съдийската колегия отколкото действащи магистрати, така че не възразявам двете комисии да работят по въпроса, но в същото време правя предложение ние да обявим, не с нарочни писма, а на сайта на Висшия съдебен съвет, искане за становища от съответните съдилища, на практика от всички съдилища, могат да изразят такива становища, а ние след това да ги обявим, в които да се посочи кои, според колегите ни съдии, са тези единни критерии, които ние следва да спазваме при увеличаване на щатовете.

Каза г-н Кояджиков, че всеки случай е конкретен. Да, вярно е, но за да не остават с впечатлението съдиите в цялата страна, че ние действаме с оглед някакъв конкретен случай или интуито персоне нека да имаме такива критерии, те да изразят своето становище по тях. Считам, че следва да ги обявим и след това последователно да ги спазваме, да ги следваме. Правя предложение освен това за създаването или на работна група, или за възлагане на двете комисии съвместно да излязат с такива критерии, да се обяви с наше решение, съответно след това и на сайта на Висшия съдебен съвет, някакъв разумен срок, в който съдилищата чрез съдиите в тях, разбира се, да могат да изразят становище относно тяхното виждане за тези критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само исках да попитам не е ли по-редно ние да се захванем да създадем единен критерий въобще за отчитане на натовареността, пък тогава да го обсъждаме и във връзка с определени искания? Защото ние още тази работа не сме я свършили - единен критерий за отчитане. Една част от нас твърдят, че отчитането

следва да се извършва по системата, чистата статистика, други по другата система СИНС. В интерес на истината, нека първо да приемем ние какъв е този единен критерий, с който отчитаме натовареността, пък тогава нека да го използваме по конкретни искания за определени теми. Така ми се струва резонно, а иначе излиза като да слагаме каруцата пред коня.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, Вие си противоречите.

Преди малко казахте, че не може да има един.../прекъсната от Др. Кояджиков: Затова бях против и Ви казах защо./ Сега казвате, че натовареността е критерий. Да, натовареността е критерий. По смисъла на закона натовареността е критерий за отпускане на щатове, а това, че ние прилагаме противоречиви, взимаме противоречиви решения за това какво разбираме под натовареност и не следваме нашите собствени решения и практика, е съвсем друг въпрос. Но сте прав, че ние първо трябва да обявим как се отчита натовареността. Аз мислех, че това е взето в предишния мандат още, но на всички ни е известно какво се случи последователно с нашите непоследователни действия, но сте прав, че натовареността е критерият за разкриване на щатове и съм доволна, че още в рамките на това обсъждане ние стигнахме до единно виждане по въпроса. Но не смятам, че следва да абдикираме от отговора на този въпрос, защото след като сме наясно, че натовареността е решаващият въпрос, т.е. крайъгълният камък, трябва да кажем какво влагаме в съдържанието „натовареност“. И понеже избягваме да говорим сериозно по този въпрос, ето един добър повод да започнем да го правим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пак не бях разбран. Искан само да Ви кажа, че натовареността няма как да е обективният критерий,

защото това е величина, която не зависи от никакви принципи. Така се случва, както ви казах примера с мигрантите. Тогава какво? Разкриваме, нали? И това е защото са натоварени ли? Не, защото трябва да се разкрие към конкретния момент, за да се реши въпросът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да обобщим предложенията. Така или иначе, имаше предложения за, имаше изказвания, които са против изобщо изготвянето на такива критерии и предложения за това да се изготвят такива критерии от Комисията по атестиране и конкурси и от комисия „Съдебна карта и натовареност“, и предложението да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет, съответно предложения и становища на колегите от съдилищата, които да подпомогнат работата на комисиите, във връзка с изготвянето на такива критерии.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да уточня нещо. Да ви припомня, колеги, че решението на предходния състав на Висшия съдебен съвет за приемане и утвърждаване на система за измерване на натовареността на съдилищата е факт, но е факт, също така, и това, което е констатирано в рамките на нашия мандат, че данните от тази система са недостоверни. Това, мисля, че отдавна вече стана ясно. Поради тази причина в Комисията по натовареност, а и като цяло в дейността на съдийската колегия, не се ползват данните от СИНС. Това, което се прави в момента - сформирани са работни групи, които въз основа на всички констатирани недостатъци, за които ние правихме анкетно проучване сред колегите в цялата страна, да се направи възможното, защото тази система да дава обективни данни.

Знаете, че имаше решение на колегията, миналата година беше, ако не се лъжа, по това време, в което беше взето решение да се възложи мандат на колегата Шекерджиев да разработи система, която да е на различен принцип от тази, която в момента има. Но тъй като

това все още не е факт, ние продължаваме да работим по усъвършенстване на съществуващата система. Надявам се усилията на работните групи да се увенчаят с успех, да се отстранят всички възможни недостатъци, които да пречат на тази система да работи. Аз силно се надявам, че не само в резултат на тези усилия, но и със зароботването на Единната информационна система, която реално ще може да позволи данните да бъдат обективни, защото ще има по някакъв начин и насрещна проверка по отношение на това, което постъпва, като данни за броя дела, за видовете на делата и т.н., в СИНС. Затова, мисля че този дебат в момента е абсолютно излишен, защото очевидно е, че се случват процеси и чакаме резултата по тях, който се надявам да е положителен. По отношение на това дали трябва да се изработват критерии за натовареност по отношение на щатове, ние в момента това, което правим, е да правим преценка, както за всички останали случаи, в които натовареността е факт, а това е видове дела, брой дела, структура на делата, сложност на делата, такива, които приключват с решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК. На мен също ми се вижда малко безсмислено да се изработват критерии, при условие, че тези критерии се прилагат. Аз не виждам какъв е смисълът, но ако КАК държи да бъдат изработени, Комисията по натовареност няма нищо против, аз говоря в лично качество в случая, нямам против да участвам в едни такива обсъждания да се формират такива критерии, но ми се струва излишно, поредното безсмислено обективиране на нещо, което така или иначе се прилага. Всички решения, с които се увеличава или се намалява щатът винаги са мотивирани и винаги в тях се виждат всички възможни основания, които ние използваме и те са ноторно известни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да помоля да се върнем на точката от дневния ред. Имаме конкретно искане от

административния ръководител, което е разгледано от Комисията по атестиране и конкурси и е внесено в съдийска колегия за решение по отношение на това какви са критериите за отчитане на натовареността при разкриване на нови щатни бройки. Имаше и конкретно предложение да се създаде такава работна група. Аз също смятам, че има необходимост да уеднаквим практиката по отношение на това въз основа на какво вземаме управленски решения за разкриване на нови щатни бройки, така че според мен нека да влязат представители от ресорните комисии - Комисията по атестиране и конкурси и комисия „Съдебна карта и натовареност“, да обсъдят и предложат решение за изготвяне на единни критерии, очевидно има неясноти по отношение на това въз основа на какви фактически принципни положения ние вземаме решение и да го решим впоследствие и обявим решението си на съдийска колегия. Така че, няма смисъл в момента да обсъждаме как се отчита натовареността, какво е преценил и приел старият Съвет, въз основа на какви показатели и критерии ние в момента вземаме нашите решения. Нека да направим това конкретно решение по внесеното искане и да вървим нататък по дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не мога да не взема отношение по въпроса за това по какъв вид критерий ще се мери натовареността и във връзка с казаното относно действието на Системата за измерване на натовареността. Добре е, че апелира г-жа Марчева да не говорим по тази тема, но самата тя го направи, затова ще си позволя и аз да кажа какво смятам по нейните изявления, които в значителна част считам за неверни.

Първо, не е вярно, че съдийската колегия, че тази съдийска колегия е взела решение за недостоверност на данните от Системата за измерване на натовареността на съдиите. Не е вярно! Казвала съм го и

предишни пъти. Мандатът на предишния Висш съдебен съвет приключи без те да са взели такова решение, макар че такова решение трябваше, съгласно една преходна разпоредба от правилата за оценка на натовареността на съдиите, да бъде прието през месец май 2017 г. Не беше взето и през месец септември 2017 г. Колегите от предишния мандат прехвърлиха тази отговорност на нас. Ние такова решение до ден днешен не сме взели, защото прехвърляхме за следващ период взимането на това решение.

Също така, на следващо място, взехме на два пъти решения, според които указахме на административните ръководители на съдилищата да не включват в годишните си доклади данните от Системата за измерване на натовареността. Такова решение беше взето в началото на 2018 г. То се отнасяше за докладите от 2017 г. и втори път взехме същото решение в началото на 2019 г. То пък се отнасяше за годишните доклади за отчитане работата на съдилищата от 2018 г. Както съвсем наскоро ми се наложи да кажа, за тази година, касаеща отчетните доклади за миналата 2019 г., ние такова решение нямаме. От само себе си някак си обаче административните ръководители решиха, че след двете наши поредни решения и за тази година не следва да включват данните в годишните си доклади, още повече че разбирам, че много членове на съдийската колегия със свои срещи, нарочни или случайни с административни ръководители ги уведомяват, че не трябва да включват данните в годишните си доклади. Така или иначе, към настоящия момент периодът, в който се изготвят и приемат годишните доклади, вече е приключил, но отчитам това обстоятелство като илюстрация за това, което всъщност ние правим в съдийска колегия.

На следващо място, вярно е, че беше проведено анкетно проучване, което беше в рамките на един проект, по който беше

бенефициент или събенефициент Висшият съдебен съвет, не съм сигурна, това проучване обаче в никакъв случай не даде твърдените резултати, а именно ако детайлно се проучат отговорите на зададените там въпроси, ще стане ясно, че преобладаващата част от съдиите всъщност одобряват прилагането по принцип на критерий за отчитане на натовареността, различен от критерия „брой дела“.

На следващо място. Не е вярно, че ние още очакваме изготвяне на концепция от г-н Шекерджиев, нещо което му беше възложено, мисля че в края на януари 2019 г. Може да бъркам конкретните дати, но възлагането беше за определен период от време, който изтече, мисля че в началото на март, т.е. преди почти година и три, четири, пет месеца. Наскоро след изтичането на този период на г-жа Марчева е много добре известно, а се надявам и на останалите членове на съдийската колегия, че бяха изработени и тази съдийска колегия прие съществени промени в Правилата за оценка натовареността на съдиите. Това се случи през април и май миналата година, работиха много интензивно колеги. Тези променени правила са заложени в модула за натовареност, който представлява част от Единната информационна система на съдилищата. За изработването на този модул, включително, мисля че Висшият съдебен съвет, като бенефициент ще заплати или вече е заплатил едни значителни средства. Тоест, ние сме обещаваха, изразходвайки тези средства, че ще използваме резултата от влагането на тези средства, т.е. програмният продукт. И сега да се говори, че ние може би тепърва ще решаваме дали да има подобна система за оценка на натовареността или не, ми се струва меко казано безотговорно. Преди една седмица аз чрез Комисията по натовареността внесох в съдийска колегия, първо на комисия и след това на съдийска колегия, резултатът от огромната работа на повече от 20 съдии от цялата страна, с което г-жа Марчева,

мисля, е много добре запозната. Тази работа се изразяваше в детайлизиране на елементи от приложението на променените правила за оценка на натовареността, които да бъдат заложи в модула за натовареност, представляващ част от единната информационна система на съдилищата. При това положение днес, както пък ви е известно миналия четвъртък, мисля, ние гласувахме пилотно внедряване на Единната информационна система, освен това внедряване и във всички съдилища. Решението беше от миналия четвъртък. И пак казвам, на фона на това ние днеска да говорим дали тази система и този модул ще бъде внедряван, ми се струва несериозно и безотговорно.

Имах още нещо, трябва да погледна бележките си.

Ще заключа, всъщност, защо е важно да говорим по въпроса за критериите? Това, което е най-важното и което аз виждам в молбата на колежата председател на Районен съд-Ихтиман, мисля че беше, е искането ѝ за единни критерии. Не изобщо за критерии или не изобщо за прилагането на някакви критерии, а за единни критерии, което, пак ще се върна към първото си изказване, според мен очевидно показва, че в очите на колежите си съдии и на административните ръководители ние нямаме единни критерии. Затова ми се струва, че това говорене нито е преждевременно, нито е лишено от основание, нито е излишно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение на Комисията по атестиране и конкурси, имаме допълнително предложение на г-н Панов за работна група, имаме и предложението или по-скоро доуточнението на г-жа Пашкунова кои да се включат в работната група, ако се възприеме, дайте да вървим по някакъв ред, а не да се изказваме по същество по нещо, което още не сме тръгнали даже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, г-н Магдалинчев, аз съм съгласна с Вас, но когато има по някакъв начин твърдение за неверни данни и т.н., аз съм длъжна да взема отношение, защото иначе в противен случай излиза, че се съгласявам с това, което твърди колегата Дишева.

Много кратко ще кажа. Колега Дишева, интерпретациите Ви са абсолютно неверни и манипулативни и това не е за първи път. По никакъв начин не съм твърдяла, че съдийската колегия е взела решение да не се прилага СИНС. Това никога не съм го твърдяла и това, което казахте е наистина много неприятна манипулация. Има решение на Комисията по натовареност, на която сте член и заместник-председател на тази комисия, в която ние на база на данните от СИНС в поредни години приехме и установихме, че те са недостоверни. Оттам започна да се изследва въпросът защо са недостоверни и какво се случва със СИНС, защото очевидно е, че този СИНС, той е предвиден и като модул за натовареност в Единната информационна система, той е правен, всъщност само правилата са правени по Норвежкия механизъм, но така или иначе нито комисията, нито колегията е взимала решение да няма, да не съществува СИНС, нещо в което Вие преди малко ме обвинихте, че аз такова нещо съм твърдяла. Проблемът на СИНС е, че той генерира недостоверни данни и ние не можем да се облягаме на данните от него, когато взимаме каквито и да било решения свързани с натовареността. Това, което се опитваме да направим е именно това - да отстраним несъвършенствата в тази система, да намерим къде е разковничето и защо се получава по този начин. Затова продължаваме със статистиката, защото и досега това нещо, този проблем не може да бъде отстранен. И за тази година, ако сте обърнали внимание, за 2019 г., която мина, по същия начин данните от СИНС продължават да бъдат фрапиращи. Така че, правилата, по които се измерва натовареността и въз основа на които е разписано и е изградена самата

Система за измерване на натовареността, могат да се променят по всяко време и това вече зависи от решението на колегията. Тук нито има преклузивен срок, нито има давностен за каквото и да било. Ако колегията реши и ако някой от колегите, дори да не е колега Шекерджиев, дори някой друг да предложи нов начин за измерване на натовареността, тази колегия е длъжна да го обсъди и да прецени дали този начин, този стандарт е правилният или не. Това, което е взето от предишната колегия като стандарт, е нещо, което ние тепърва виждаме, че не се получава.

Съжалявам много, че трябва да го водим този разговор. Приключвам. Много ви моля, наистина нека да минем по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме конкретна точка, т. 11 и тя е във връзка с писмо на нашия колега от Районен съд-Ихтиман за обсъждането на извеждането на единни критерии за натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки. Нека да се съсредоточим около тази тема. Така или иначе се формираха мненията и позициите.

Г-жо Имова, искате изказване, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, действително това, което и Вие споменахте, г-н Панов, се отнася до това, че ние се отклоняваме от темата. Темата е да се изработят единни критерии, при които колегията ще взема решения за разкриване на нови щатни бройки. В тези единни критерии следва да залегне като фундаментален критерий, както критерият Правилата за оценка на натовареността, така и всички други фактори и обстоятелства, и данни които оформят динамиката при оценката на натовареността, както и динамиката при работата на съответния орган на съдебната власт. Тоест, освен фундаменталният критерий „Правила за оценка на натовареността“, който ние ще трябва неминуемо да ползваме при взимане на нашите

решения дали да разкрием или не щатна бройка, ние трябва да вземем всички други факти, обстоятелства и събития, които са свързани с извод за динамиката в работата на конкретния орган на съдебната власт и както каза колегата Кояджиков - ето на, в едни органи на съдебна власт възникнат някакви социални, икономически и други причини, за да се промени динамиката на работата на съда и оттам това да повлияе върху неговата натовареност. Така или иначе разумно е предложението за създаване на работна група ли ще го кажете или пък събиране на двете комисии - Комисията по натовареност и съдебна карта и Комисията по атестиране и конкурси, и да се тръгне по изработването на тези единни критерии за разкриването на щатни бройки от съдийската колегия, които тя ще предлага на пленума.

Завършвам. Правилата за оценка на натовареността са доработени и са приети с Протокол на Съдийската колегия № 12/02.04.2019 г., с решение по протокол от 02.04.2019 г. Тези критерии отново са доработвани от работна група, за която спомена и колегата Дишева, с оглед на това да се отговори на изискването да се създаде един отделен модул в ЕИСС, с оглед на това да се отчита по електронен път, с оглед критериите, които в момента съществуват за оценка на натовареността, каква е натовареността на отделните магистрати, което ще се генерира в системата. Така че, невярно е това твърдение, че не се работи, че не се надграждат критерии във връзка с оценка на натовареността на магистратите. Вярно е това, че все още тази система за оценка на натовареността не е свършена и затова именно тя непрекъснато се доразвива, но така или иначе ние сме дошли до един етап, в който не може да останем на това ниво, защото Единната информационна система на съдилищата изисква автоматизирано отчитане на натовареността, с оглед настоящите заложиени критерии в нея.

И приключвам с темата, защото е коректно да се каже, че с усилията на всички членове на съдийската колегия до този момент в този състав се работи по тези въпроси и да се упреква Комисията по оценка на натовареността или други помощни комисии, които да се твърди, че не са си свършили работата, това не е вярно. И затова приканвам колегите, за да приключим този дебат, да вземем решение да се направи една обща работна група между двете комисии, която ще направи предложение за критерии за разкриване на нови щатни длъжности, като стъпи на базата на вече съществуващите критерии за оценка на натовареността, дай Боже да надгради и някакви нови принципни положения, които да бъдат интегрирани в Единната информационна система на съдилищата, защото както направихме уговорката и на пленума в дебата във връзка с приемане на Единната информационна система за въвеждането ѝ в съдилищата, казахме, че системата за оценка на натовареността ще бъде един непрекъснато доработващ се модел. Наистина това е много трудно и за да отчетем нуждите на органите на съдебната власт и специално на съдилищата от справедливо, обективно отчитане на натовареността, ние не можем да спрем дотук. И затова да се упрекваме един и друг, не е коректно. Приканвам ви, процедурно, да вземем решение с предложение как ще се формира комисия, дали ще бъдат двете комисии или ще има работна група, която ще компилира представители от двете комисии, за да работим може би по-продуктивно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков искаше думата. Давам Ви я, г-н Кояджиков, за пореден път.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз само ще кажа, че вярна е тезата на Вероника Имова, която слушах до момента обаче, колега Имова, това което Вие казвате пречи на възможността да се създадат единни критерии. Натовареността е един от критериите.

Другите са социалните елементи, такива обстоятелства, които не може да се прогнозира от съдийската колегия, които биха могли да настъпят и да доведат до увеличаване или съкращаване на щата в органите. Това ми беше мисълта. Тезата Ви е вярна, но единен критерий е невъзможно да се създаде, принципен. Затова говоря. Затова взех думата и ви казвам, че аз ще бъда против, защото е невъзможно обективен единен критерий да бъде създаден. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Кояджиков, разбирам Вашите притеснения, но неслучайно казах, може би не бях добре разбрана или не се изразих добре. Казах, че всички останали критерии са динамични - социални, икономически, регионални, които ще .../ Намесва се Др. Кояджиков: Вярно, но тука искат „единен“, което значи единствен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, моля Ви, не прекъсвайте г-жа Имова. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, ние ще заложим в тези критерии принципи, че следва да се отчитат всички динамични процеси на базата на критерии - социални, икономически, регионални и прочие, наред с фундаменталните критерии, които са зложени като Правила за оценка на натовареността. Това казвам аз, в подкрепа на Вашата теза. Така че, ето сега уточнявам каква е била моята теза.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам да говоря много кратко. Очевидно имаме фундаментални различия във вижданията си с г-н Кояджиков обаче ми се струва, че неговото виждане е обосновано от неразбирането му на смисъла на думата „единен“ или „единни“. Г-н Кояджиков, „единен“ не означава единствен. „Единен“ означава прилагането на критерии еднакво по отношение на различните случаи и на различните обекти или субекти. Това означава „единен“ и това от нас

искат съдиите, което на практика по начина, по който Вие виждате нещата, защото много наблягате и сега очевидно изведен от предишните наши обсъждания на социалните въпроси. Ако възникне семеен проблем, нещо което Вие изведохте като критерий, включително за разкриване на нов щат, ако възникне семеен проблем в един съд при сравнима или същата ситуация в друг съд, ние да подходим по същия начин. Това означава да имаме единни критерии. Отделно от това стои въпросът, че аз изобщо не споделям така наречения и формулиран от Вас „социален критерий“ за основание за разкриване на щат, но това е съвсем различна тема. Законът, между другото, Законът за съдебната власт извежда като критерий за разкриване на щатове, както на съдии така и на служители, натовареността. Заради това ние толкова много днес говорим за натовареност и заради това не е лишен от смисъл този разговор. Сега ще се върна съвсем накратко на изказването на г-жа Имова. Всъщност не разбрах какво точно казвате, г-жо Имова, обаче да донадграждаме ЕИСС с някакви други критерии за натовареност изобщо не е в предмета на тази точка, която сега обсъждаме.

И още едно изречение по това, което пък каза г-жа Марчева. Решение съдийската колегия за достоверност или недостоверност на Системата за измерване на натовареността не е приемано. Позоваване на становище на един, двама или трима членове на Комисията по натовареност, е просто немеродавно. Заради това, смея да твърдя, по начина, по който Вие се изразявате, че не аз манипулирам с внушението, което Вие правите, че го правя непрекъснато, а смея да твърдя, че Вие невярно представяте фактите. Фактът, който аз твърдя е, че решение на съдийската колегия по въпроса за достоверност или недостоверност на СИНС няма. И ако Вие твърдите обратното, моля, посочете на мен и на всички членове на съдийската колегия това решение, за да се запознаем писмено с неговия текст.

И, моля в заключение, аз направих предложение да съберем становища от съдиите от страната, които да бъдат не качени на сайта, те могат и да бъдат качени, но, г-н Панов, предложението ми беше да обявим на сайта на Висшия съдебен съвет, че събираме такива становища. И понеже въпросът е достатъчно сериозен, и ми се струва, че в близките няколко заседания не предстои разкриване на щатове, може да дадем достатъчно дълъг период от време на съдиите да направят такива предложения или становища за изработването на единни критерии, а не „единствен критерий“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, г-н Новански, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само да уточня относно това, което каза колегата Дишева, че не е разбрала какво съм имала предвид под надграждане на критериите за оценка на натовареността. Имах предвид, колеги, това, че разработчикът на системата ЕИСС заяви, той го е и посочил в ръководството за приложение на системата, че Системата за оценка на натовареността ще бъде надградена и във връзка от резултатите от промените в процесуалните закони, защото един от принципите за оценка на натовареността са процесуалните стадии, през които минава едно дело. Ако в процесуалните закони има промяна във връзка със създаване на нови процедури, които улесняват или усложняват развитието на процесите, на наказателния и гражданския, при всички случаи това ще се отрази на възможностите на системата. Именно затова имаме уверението на разработчика „Информационно обслужване“, че специално този модул няма да остане веднъж завинаги някаква даденост. Той ще се развива. Това имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, след това Пашкунова. Колеги, загубихме се от точката. Точката е за идеи за единен критерий за отчитане на натовареността при обсъждане исканията за разкриване на

нови щатни бройки. Нека да се върнем на тази точка. Има конкретни предложения, ще ги подложат на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: Вярно е, че се изгубихме малко, но нека да се опитам аз пък да обобщя нещо. След като в ЕИСС е предвидено да има СИНС значи трябва да се работи със СИНС. Тук няма какво да коментираме повече. Но система, от която излиза, че дните в годината могат да бъдат 400 вместо 365, не е сериозна система, очевидно СИНС се нуждае от ъпдейт. Това е работа на съдиите, на работни групи и т.н. Не е нормално годината да има 400 дни. Ще ви кажа така, тези опити за унификация малко ми приличат на манифестация. Говоря по отношение на новите щатове. В точката в Ихтиман ви питат нещо много съществено и много важно, а именно говорят за единен критерий, но там се казва така „натовареност по щат към постъпили дела“ и има бройка - 43.33 дела или втората опция е натовареност към дела за разглеждане и там има бройка 54. Има една разлика от 10 - 11 дела, която не е дошла от магистралата от София до Ихтиман, нали разбирате? Това е същественото и това е важното, а понякога е и смешно. Не може един път делата да се 43, другият път да са 54. В края на краищата колко са, да попитаме? И заради това казвам, че по отношение на разкриването на нови щатове не може това да е единственият вариант или опит, или опция дали е натовареност по щат към постъпили дела или натовареност към дела за разглеждане. Има един милион други фактори, които влияят върху това да разкриете ли нов щат в един съд или не, не е само тези две опции. Може да говорим и за социален елемент, може да говорим и за транспортен, може да говорим и за етнически, за много неща може да говорим, може да говорим и за извънредни ситуации и т.н. Просто това трябва да се има предвид. Още един път казвам, от Ихтиман ви питат нещо друго. Не ви питат СИНС има ли или няма, то е ясно, че има СИНС и, че СИНС не е като хората и

ще трябва да се преработва и в течение на времето да се оправя, но такава е всяка система в света. Питат ви натовареност по щат към постъпили дела, където има 43 или натовареност към дела за разглеждане, където има 54, кое ще гледаме оттук-нататък?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, Вие поискахте думата, също.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да ви върна към моето процедурно предложение да гласуваме внесеното искане от КАК. Отново го прочитам, изключително коректно е формулирано. Искане за извеждане на единен критерий за отчитане на натовареността, забележете, при обсъждания на искания за разкриване на нови щатни бройки. Тоест, това е едното от обстоятелствата, които ще се обсъждат. Нека да гласуваме. Който счита, че не трябва да се сформира работна група за изготвяне на такъв критерий, ще го обективира с вота си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. И понеже няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението. /Намесва се Б. Новански: Добре, извинявайте, но този единен критерий да не опира само до въпроси, които задават от Ихтиман? Да избирате натовареност по щат.../ Нали точно това..., ако се формира такава работна група с колегите те ще обсъдят и други предложения, г-н Новански, не само на Ихтиман, други предложения, които ако го публикуваме на сайта има достатъчно време те да представят такива предложения. /Б. Новански: Добре, съгласявам се с Вас./ Подлагам на гласуване предложението за Комисията по атестиране и конкурси и комисия „Съдебна карта и натовареност“ да изготвят проект за единен критерий за отчитане на натовареността при обсъждане искания за разкриване на нови щатни бройки. Втората част - да публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет възможността, обявление, представянето на позиции и становище във връзка с

обсъждане на този единен критерий за отчитане на натовареността при искания за разкриване на нови щатни бройки. Тоест, да дадем възможност на всички магистрати, на всички съдилища, ако искат, да представят становище и позиция във връзка с този въпрос. Така те ще подпомогнат със своята позиция работата на комисията. Това е. Подлагам го на гласуване. /Намесва се Ат. Дишева: Може ли да предвидим едномесечен срок или друг, разумен? Мисля, че няма нищо спешно при решаването на този въпрос./ Съгласен съм, но мисля, че един месец е прекалено малък срок, нека да бъде по-голям срок, г-жо Дишева, защото все пак идва период, в който колегите ще бъдат ангажирани с разглеждането на дела. Все пак да бъде по-голям срокът, който ще определим. /Ат. Дишева: Добре, просто да предвидим срок./ Да, добре. Нека да бъде два месеца срокът.

Добре. Колеги, който е съгласен с това да има предложения, да има изготвен проект във връзка с извеждането на единен критерий, моля да гласува „за“. Който не е съгласен гласува „против“ и така ще се посочи вотът на всеки един от нас. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Девет гласа „за“. Който е против? Г-н Кояджиков и г-н Магдалинчев. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман за извеждане на единен критерий за отчитане натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да

изготвят проект на единен критерий за отчитане натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки.

11.2. Да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет обявление за предоставянето на възможност на всички магистрати и съдилища в срок до 2 (два) месеца да представят позиции и становища във връзка с изготвянето на проект на единен критерий за отчитане натовареността при обсъждане на искания за разкриване на нови щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От името на предложителите, ако ми позволите.

С колегите Красимир Шекерджиев, Боряна Димитрова и Севдалин Мавров предложихме на комисия "Бюджет и финанси" да даде съгласие, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и т. 4.1. буква "а" от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи да бъдат наградени съдиите Галина Захарова - заместник-председател на ВКС и председател на "Наказателна колегия" на ВКС, Даниела Атанасова - съдия от 3-то наказателно отделение на ВКС и съдия Галина Тонева - председател на 2-ро наказателно отделение на ВКС, с отличие "служебна благодарност и грамота", и парична награда в размер на по 1000 лв. за изпълнение на конкретна професионална задача и постигнати високи резултати при изпълнението на функциите им. Знаете, че с едно решение от 16 юли миналата година Колегията при решение за принципно съгласие за закриване на военни съдилища, бе сформирана работна група и тримата колеги бяха излъчени като представители на ВКС в тази работна група. Тази работна група имаше

за задача да изготви Анализ на степента на натовареност на военните съдилища и съответно да се изработят предложения. Доколкото на практика този анализ, който трябваше цялата работна група да изработи, беше изработена от съдиите от Върховния касационен съд. С колегите Шекерджиев, Димитрова и Мавров приехме, че е справедливо да бъдат поощрени и наградени колегите от Върховния касационен съд, които свършиха перфектно и с висок професионализъм своята работа. И поради тази причина предложихме, благодаря на колегите от комисия "Бюджет и финанси", че са приели нашата идея изцяло и не са намалили, въпреки ограничения бюджет, за който всички сме наясно, нашето предложение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. 8 "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по предложение от членове на Висшия съдебен съвет относно поощряване на съдии от ВКС, участвали в работната група за изготвяне на анализ на степента на натовареност на военните съдилища, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „парична награда“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал.1 във вр. с чл. 303, ал.2, т.1 и ал.3, т.1 от ЗСВ, Галина Владимирова Захарова - зам.-председател на ВКС и председател на наказателна колегия на ВКС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева.

12.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал.1 във вр. с чл. 303, ал.2, т.1 и ал.3, т.1 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева - председател на второ наказателно отделение на ВКС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева.

12.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал.1 във вр. с чл. 303, ал.2, т.1 и ал.3, т.1 от ЗСВ, Даниела Савчова Атанасова - съдия от трето наказателно отделение на ВКС, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

Г-н Кояджиков, Вие ли ще докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 13 е решение на КАК, предложение на КАК да се остави без уважение молбата на младши съдията Кристиан Гюрчев при Окръжен съд Ловеч, за назначаването му на длъжността "съдия" в Районен съд Русе, поради липса на свободна длъжност. Като алтернатива на това решение на КАК, уважаеми колеги, аз ви предлагам да вземем друго решение, с оглед изложените обстоятелства на този младши съдия в документите по-долу. Той ни разкрива, че в конкретния случай е бил младши съдия в Габрово, създал е семейство, има малко дете на пет години и бременна съпруга с второ дете. Материално е устроен в гр. Русе и желае да бъде назначен в този Районен съд в гр. Русе. Допълнително в молбата са посочени и това, че осем години този колега е работил като съдебен помощник в района на Окръжен съд Русе, познава целия колектив. В тази връзка си позволих да разговарям с трима съдии от Окръжен съд Русе и председателя на Окръжен съд Габрово. Всеки един от тях има отлични впечатления от младши съдията Гюрчев и изразиха

впечатленията си като го описаха като много задълбочен юрист, който стриктно и съвестно изпълнява задълженията си. Всеки един от тях ме помоли да подходим с нужната сериозност към неговата молба и да запазим този млад човек като такъв, който да остане да работи в съдебната система. Аз в тази връзка и във връзка с възможностите, с практиката на Колегията, отделно, знаете ли, хора, казаха ми, уважаеми колеги, казаха ми колегите, с които разговарях, че крайно несправедливо ще бъде да оставим единствено този съдия неназначен, съгласно неговото желание при идентични обстоятелства, за които успяхме да удовлетворим желанията на другите младши съдии. Но това друга тема. Та искам да ви предложа като алтернативно решение на това, което предлага Съдийската колегия следното - аз ви предлагам да отменим нашето решение от заседанието на 23-ти, с което Кристиан Бориславов Гюрчев е назначен на длъжността "съдия" в Районен съд Разград и да продължим, на основание 240 от ЗСВ срока му за младши съдия, считано до шест месеца, като през този период възложим на КАК да изготви необходимите постъпки за съкращаване на свободна щатна длъжност в слабо натоварен съд от органите на съдебната власт и разкриването на такава длъжност в Районен съд Русе. Аз дори имам и идея откъде би могла да се вземе такава длъжност, уважаеми колеги, ако видите към материалите през месец август, на 18 август ако съм запомнил правилно предстои пенсионирането на магистрат от Военно-апелативния съд, орган, който безспорно е слабо натоварен и в скоро време не се очаква да бъде увеличено това натоварване. Има и други възможности, каквито ни посочва в материалите си и младши съдията Гюрчев, но те по-скоро са нереалистични, защото конкурса за окръжните съдилища е много тежък и голям конкурс, той няма да приключи в рамките на следващите шест месеца, не съм убеден и, че ще се освободи длъжност в Районен съд Бяла, както ни посочва той, тъй като

процедурата за председател е висяща и кога ще бъде приключена, кога ще станат атестациите също е едно несигурно събитие. Та другото, което би се случило е пенсионирането на един магистрат в Окръжния съд, но това ще стане чак през февруари другата година, което ще е след шестмесечния срок, затова моето предложение в КАК ще бъде да се изиска съгласувателна процедура от Военно-апелативния съд, съкращаване на длъжност там и считано от 18.8 или 19.8. би могло младши съдията Гюрчев да бъде назначен в Районен съд Русе. Та, това е моето алтернативно предложение, мотивирано както ви казах от това, което ви изложих и материалите, които са на вашето внимание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо искам да заявя, че моля да отчетете гласа ми в подкрепа на предложението по предишната точка, по технически причини не успях да гласувам.

По тази точка ще гласувам против, защото ние миналия път гласувахме решение, което тогава също г-н Кояджиков мисля, че твърдеше, че е съобразено със закона, със желанието на магистрата и т.н. Мисля, че за трите години, от които сме мандат и назначаваме младши съдии никога не сме имали толкова непоследователни решения, вече четвърто заседание мисля се занимаваме и отменяме едни и същи свои решения. Аргументите ми са ви добре известни, те са изведени от съдържанието на чл. 243, ал. 2 и от решението на Съдийска колегия за начина, по който следва да прилага ал. 2 на посочения текст, в случаите когато в съответния район на окръжния съд няма свободно място, нещо, което ние до този момент бяхме следвали. Разбира се, това не изключва възможността при промяна на обстоятелствата

съдията да бъде преместен в друг орган на съдебна власт. Доколкото обаче ми е известно и разбирам от материалите ние в момента нямаме свободно място в Районен съд Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Заради това, че пропуснах да ви кажа - идентична е ситуацията, която ние гласувахме преди малко по точка 10. Там е абсолютно същият казус, магистрат с две деца, който пътува дълго време, но това едно на ръка. В предходното заседание искам само да ви уточня, че не съм си позволил да ви подведа, че това е негово желание. Да, действително съдията Гюрчев е написал, че желае да бъде назначен като съдия в Районен съд Разград, но това, уважаеми колеги, е станало след разговор с член на Съдийската колегия на ВСС и това е колегата Шекерджиев, който му е казал, че това е единствената възможност, която би могло да бъде удовлетворена от нас и му е казал, че няма абсолютно никаква нужда да прави допълнителни искания за гр. Русе. Това ви го съобщавам, тъй като го разбрах едва снощи. Благодаря ви. Затова от това, което съм казал предния път не е било подвеждащо за вас като колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам против и ще ви кажа защо. Нямам нищо против колегата, семейното му положение, да, ние помогнахме на много от тези млади колеги, които все пак желаеха да работят заедно, обаче миналото заседание съкратихме една бройка от Пловдивския военен съд, сега ни се предлага да съкратим една бройка, свободна щатна бройка от Военно-апелативния съд. Извинявайте, ако по този начин сме решили да решим проблемите на наши млади колеги, но и по някакъв начин да закрием военните съдилища, аз не съм съгласен с тази тенденция. Колегата може да

изчака, да, ще има пенсиониране февруари месец догодина, може да изчака и да заеме съответното място. Ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте отново!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съжалявам, че пак вземам думата ама, колега Мавров, не сте разбрали какво говорим. Сега, казвам ви следното нещо - срокът, който можем ние да удължим по 240 на този младши съдия да остане като младши съдия е до шест месеца. Това нещо, да, да, сега сме юни, това ще се случи най-късно през декември, този срок ще приключи 6-месечния, т.е. ние към декември най-късно би следвало да го преназначим на длъжност районен съдия. Дотогава казах, че в Русенския съд няма предстоящо освобождаване на длъжност, а като говорих за Военния съд това е само като идея откъде може да бъде взета бройката свободна. Сега ще ви кажа и други къде се освобождават, тази, която дадохме в Девня, която взехме от Варна и дадохме в Девня също ще остане вакантна, т.е. от Генерал Тошево и дадохме в Девня също ще остане вакантна. Има свободни длъжности и други, казвам като идея на прима виста, защото това е орган, който е по-слабо натоварен и в близко бъдеще няма да бъде натоварен и ние там ще имаме необходимостта към момента да увеличаваме щата, нито ще имат дела ще постъпват там по-голям брой, нито ще има нужда от командироване на магистрати там. Затова дадох това като пример. Сегашното ми предложение е само да се удължи срока му по 240 до шест месеца и да се възложи на КАК да прецени възможностите откъде да бъде съкратена длъжност и дадена в Районен съд Русе за разкриване и тогава респективно преназначаване на този колега. Не става дума конкретно сега за закриване на щата на Военния съд. Това искам да обърна внимание за какво става дума, не че сега ще закрием Военния съд.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз много добре Ви разбрах, г-н Кояджиков, за удължаване на срока ще гласувам, но няма да гласувам.../не се чува/ но сега, на следващото заседание да съкратим една бройка във Военния съд, за да разкрием една бройка в Русе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбирам Ви, но не е точно такава целта, това го дадох като пример. Сегашното предложение е само за увеличаване на срока, за да може да се намери възможност за преназначаването на този колега. Това е, пък Вие гласувайте както решите, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Чолаков, само преди да Ви дам думата. Точката е внесена като допълнителна точка и тя е с предложение на КАК от заседание, проведено на 25.6., т.е. вчера, за оставяне без уважение молбата на Кристиан Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд Ловеч. Това ще е първото предложение, което ще подложат на гласуване, тъй като то е на самата комисия. Но по-важното, което мисля, че трябва да стане ясно - вече няколко заседания спазваме ли закона или някакви други критерии въвеждаме във връзка с цитирам: устройването на младшите съдии, за да стане ясно оттук нататък на бъдещите младши съдии какво ги очаква, какво предвидимо ги очаква след приключване на тяхното обучение в НИП. Това е по-важният въпрос. Споделям изцяло аргументите, които г-жа Дишева каза затова, че безпринципно, без да се съобразяваме със закона ние направихме назначения, които, съжалявам много, но до този момент не сме ги правили, дори и в предходните години, в този състав, да не говорим и за предходния състав на ВСС. Ето защо първо ще подложат предложението на КАК, вече ако не събере необходимото мнозинство, тогава вече ще подложат и предложението на г-н Кояджиков, което звучи: да се даде възможност на КАК да измисли как, по какъв начин да устройе колегата. Така излиза от това, което се каза.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам конкретно предложение. Няма звучене, то си има съдържание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам предложението на колегата Кояджиков е да се отмени решението, което е взето от Съдийската колегия за назначаване на колегата Кристиан Гюрчев като районен съдия в Разград и да се удължи срока. Това е предложението, което вие предлагате в момента да гласуваме. Оттам нататък по отношение на този колега бройката за Разград тя си стои, така или иначе е свободна и ако съответно не се намери някаква оптимална възможност за устройването му, както каза и колегата Лозан Панов, в Районен съд Русе, тогава той отново ще си бъде назначен в Районен съд Разград. Нали така, колега Кояджиков?

По отношение на това откъде евентуално ще се вземе бройка, само да Ви коригирам, че бройката в Девня няма как да бъде пращана вече където и да е било, тъй като тя е пък заради колегата младши съдия от Варна, ако забравихте там има един младши съдия, на който също удължихме срока и съответно дали ще бъде в Девня или във Варна това е вече въпрос на други дебати, но така или иначе към този момент тази бройка не може да бъде използвана, тя си е в Девня, но тя е предназначена за младши съдия във Варна, който е с удължен срок. Дали ще бъде това на Апелативния съд, това е тема на друг дебат и въобще не е предпоставка за сегашното гласуване. Аз ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков само на едно основание, че направихме доста такива назначения при този избор на младши съдии. Затова не виждам причина някаква да не постъпим по същия начин за този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз на миналото заседание когато беше поставен въпроса за гласуване точно на този колега от младши съдия в Окръжен съд Ловеч възразих, че той е предподреден, за да може да заеме свободното, единственото все още свободно място в Районен съд Разград. Не знам дали помните това. Настоявах, че там трябва да бъде назначен младшият съдия, който е младши съдия в Окръжен съд Разград. Въпреки това г-н Кояджиков тогава докладваше също точките, той възрази, че нямало никакво такова значение, че този човек настоявал да отиде, и че това видите ли било много по-близко до мястото, където е неговото семейство Русе, да, това е вярно, и вие всички подкрепихте това предложение на КАК, мисля, че беше и на г-н Кояджиков тогава предложение. Сега, освен критерият, който току-що обяви г-н Чолаков, собствената практика на Съдийска колегия не виждам какъв друг критерии да приложим, за да отменим това свое решение, защото по отношение на този съдия това ще бъде третият вариант на решение. Най-първо КАК имаше предложение за продължаване на срока. В най-първото предложение, което вече не помня преди колко заседания беше, при три мисля или четири вече, което беше внесено в Съдийска колегия, трябваше неговия срок да бъде продължен. Сега, връщам към проблема на съда, защото с назначенията на младши съдии за районни съдии ние следва преди всичко да удовлетворяваме кадровите интереси на съдилищата, спазвайки изискването на закона и след това по възможност да съобразяваме така наречените "социални критерии". В Районен съд Разград ние имаме едно свободно място и както вече няколко пъти става въпрос съвсем скоро ще се освободи още едно място, след приключване на конкурса за административен ръководител, т.е. в съда ще останат съвсем скоро две свободни места ако ние променим това назначение сега, в същото време разкриваме единствено от

съображения за социална справедливост, разкриваме щатове в други съдилища, които имат сравнима натовареност. Не знам какъв критерии да изведем от това. Обръщам ви внимание, че две свободни места ще останат в Районен съд Разград, при положение, че ние можеше да назначим съдии и на двете свободни места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка и вземам повод от последното, което каза колегата Дишева. Как ще обезпечим кадрово ние Разград, Окръжен съд Разград и региона районните съдилища, още повече днес изслушахме и колегата Елица Георгиева, която също постави този въпрос, че младши съдия, който е работил, и който вече знаете, че сме разпределили в друг регион води до прекомерна натовареност на съдиите. Сега ако гласуваме и този младши съдия, който е разпределен за Окръжен съд Разград в региона на друг окръжен съд как ще обезпечим кадрово този съд и районните съдилища в региона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК. Предложението на КАК е: оставя без уважение молбата на Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд Ловеч за назначаване, на основание чл. 243 от ЗСВ на длъжността "съдия" в Районен съд Русе, поради липса на свободна длъжност. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 гласа "за". Който е "против", моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа "против".

Сега предложението на г-н Кояджиков. Който е съгласен с предложението на г-н Кояджиков, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". Който е "против" - аз, г-жа Дишева и г-жа Пашкунова. 3 гласа "против". Имаме решение по точка 13.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 21/23.06.2020 г., т. 14.5 за назначаване, на основание чл. 243 от ЗСВ, на Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разград, считано от 03.07.2020 г.

13.2. Продължава срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в органите на съдебната власт и разкриването на такава длъжност в Районен съд-Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Кой ще докладва?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯЖДИКОВ: Точка 14 мисля, че беше докладвана по-рано. Това е по предложение на Боряна Димитрова. КАК обсъди предложението на Боряна Димитрова, свързано с промяна на датите на встъпване на младшите съдии като районни съдии и прецени, че следва всички младши съдии да бъдат преназначени, считано от 1.7.2020 г., като единственият аргумент беше, че не трябва да има различие между младшите съдии, та затова и предложението, което е на вашето внимание, взето единодушно е да се изменят и допълнят решенията на Съдийската колегия по протокол 19 и 20, точки съответно 8 и 14, като текстът следва да се счита: считано вместо 3.7., следа да се счита: считано от 1.7.2020 г. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 14?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, г-н Кояджиков, неправилно докладвате решението. Решението на КАК беше всички назначения на младши съдии да се считат от 1 юли, а не само по точки 8.17 и 8.18. Искането на г-жа Димитрова е такова, но КАК взе решение всички назначения да са от 1.7. Това можем да направим с общо решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не сте ме чули. Колега Дишева, не сте ме чули. Слушайте ме малко! По протокол 19 от 16.6.2020 г., т. 8 и протокол 21 от 23.6.2020 г., т. 14, а не което по 17 и 18 предлага Димитрова. Аз буквално прочетох решението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че стана ясно на всички. Предложението на г-жа Димитрова е било по т. 8.17 и 8.18 от протокол 19. Решението на КАК, което е на нашето внимание касае изменяне и допълване на своите решения от протокол № 19 от 16.6., т. 8 и съответно от 23.6., т. 14, протокол № 21 и то касае по отношение на всички младши съдии, на които срока по 243 е изтекъл, да се чете не от 3.7.2020 г., а считано от 1.7.2020 г.

Ако няма други възражения, режим на гласуване. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Предложение от Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет, за изменение и допълнение на решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г., т. 8.17 и т. 8.18 в частта относно датата на назначаване на младши съдиите Марина Мавродиева и Ваня Ванева като съдии в Районен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решенията си по Протокол № 19/16.06.2020 г., т. 8 и Протокол № 21/23.06.2020 г., т. 14 по

отношение на всички младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ, като текстът „считано от 03.07.2020 г.“ се чете „считано от 01.07.2020 г.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, вчера екипа за реакция при кризи, при възникване на кризи се събра на заседание по повод публикациите, които излязоха тези дни в електронния сайт на „Дефакто“ и във фейсбук страницата на самия адвокат Илиан Василев, със заглавие „Всеки дължи уважение към съда, но какво дължиш когато срещу себе си имаш Ушевия Специализиран съд“ и в обясненията, които са публикувани във фейсбук страницата на 23-ти късно вечерта, близо малко преди 24 часа на адвокат Василев във връзка с образуването по отношение на него дисциплинарно производство пред Адвокатския съвет. В края на краищата екипа при реакция при възникване на кризи стигна до извода, че публикациите и от публикациите, които са направени и в двата сайта, и в „Дефакто“, и в фейсбук страницата на адвокат Василев не отговарят на добрия тон и представляват лични нападки срещу съдия Ушев - председател на Апелативния специализиран наказателен съд и той е по повод на конкретно наказателно производство, което не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Трябва да ви кажа, че ние не се занимаваме с предишния случай когато беше, но очевидно нещата постепенно ескалират и ние решихме, че е нормално да сезираме Съдийската колегия на ВСС да се занимае с този въпрос, като сме подготвили и един проект на позиция, който е внесен и прикачен към материалите по тази точка. Ако позволите аз ще го изчета, не знам дали колегите са се запознали, защото сутринта така или иначе са внесени, а вчера до късно

работеха по този въпрос, ще го изчета, ако има някой нещо да добави или не, това е другата страна и с предложение да го гласуваме.

Позиция на Съдийската колегия на ВСС по повод изявление на адвокат Илиан Василев, цитиран в медийни публикации на интернет-сайтове от 25.06.2020 г., това е едното в „Дефакто“, а другото на фейсбук страницата е от 24-ти в 23,48 ч. мисля, че беше.

В съответствие със стандартите за независимостта на съдебната власт Съдийската колегия на ВСС изразява институционална подкрепа към съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и неговия административен ръководител Георги Ушев във връзка с отправените недопустими лични нападки, обидни квалификации и внушения за зависимости от адвокат Илиан Василев. За пореден път сме свидетели на изявления и действия от представители на адвокатурата, представляващи накърняване престижа на съдебната власт, неетично отношение към съдии, опит за неправомерен натиск върху българския съд и уронване общественото доверие в правораздавателните органи. Призоваваме или апелираме всички страни и участниците в съдебното производство да се въздържат от вербални атаки, насочени срещу личността и репутацията на магистратите, поставящи под съмнение тяхната професионална компетентност и засягащи независимостта на съдебната власт. Това е съдържанието на апела или призива, който ние предлагаме на Съдийската колегия. Преди малко видях, че в „Правен свят“ има вече и лично становище на съдия Ушев, което е публикувано на страницата на „Правен свят“ в тази посока. Действително има някои неща, които налагат запазването на нормалното етично поведение между съд и страни в процеса. Адвокатите дължат, така както и съда, етично поведение в това отношение, както към съда, така и към останалите участници. От своя страна равностойни са задълженията на съда по

отношение на тях. Дали се уважават или не се уважават някои искания на страните по делото е въпрос на преценка на конкретния съдебен състав и оттам насетне вече нещата се разрешават по пътя на институционален контрол. Така че това са нашите съображения, поради които ви предлагаме текста на тази наша позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Становища, изказвания?

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Имам една забележка - вторият абзац „за пореден път сме свидетели на изявления и действия от представител на Адвокатурата" да бъде премахнато това изречение, защото един адвокат не може да говори от името на Адвокатурата. Нали разбирате така както сте го написали едва ли не всичките представители на Адвокатурата правят такива изявления и действия. Просто думата „представител на Адвокатурата" да бъде премахната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, г-н Новански. Само „представител на Адвокатурата" имате предвид да отпадне. Нали така? Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз исках да кажа същото в подкрепа на това, което каза колегата Новански. Смятам, че не е коректно така да бъде изписано като „представители на Адвокатурата", да остане това, което той предложи. Иначе ще подкрепя текста на декларацията, но смятам, че ние следва да вземем институционална защита на колегите от Специализирания апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, бихте ли повторили, г-н Чолаков, не успях последната част от изказването Ви, какво предложение направихте? Извинявайте много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Което каза колегата Новански да се махне .../намесва се Боян Новански - думите „от представител на Адвокатурата" да ги няма/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да отпаднат от текста.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам с какво да започна. Всъщност доста съм смутена от няколко неща. Може би по хронологичен ред.

Първо поредното внасяне на допълнителна точка в дневния ред в най-най-най възможния последен момент. Приемането на подобна декларация, особено когато представлява, бих се изразила ескалиращ проблем, защото това е въпрос, който е в развитие, той не започва от вчера, та поставянето на такъв въпрос във възможно най-последния момент, вече в хода на започнало заседание, ми се струва най-малкото неколегиален. Вчера се е събирал доколкото виждам Кризисния щаб или екипа за работа при кризи, би било редно снощи или вчера късен след обяд, след заседанието и след вземането на решението на щата материалите да бъдат качени, освен това ние сме установили вече система за разпращане на материали по поща, за телефонни уведомявания, уведомявания със с.м.с-и и т.н. Нищо подобно не се случи, днес в хода на съдебното заседание г-н Магдалинчев ни изненадва, че ще има такава точка в дневния ред. Аз твърдя, че никой не ме е уведомил нито устно, нито писмено. Това просто детайл.

На следващо място ме смущава въпроса как и защо по какви критерии, включително кризисния щаб избира темите, по които да излиза с някакви публични позиции. Защото вчера например бях уведомена от техническия сътрудник, че например във ВСС е постъпило едно писмо, открито писмо мисля от г-н Емилиян Гебрев, което е адресирано до членовете на ВСС, то касае също работата на специализираните съдилища, но г-н Магдалинчев, който е член на този

щаб, и който внесе тази точка в днешния дневен ред не внася тази точка също така в дневен ред за подобно или адекватно обсъждане, защото по линията на разсъждения, която ние вървим, биха могли да бъдат изведени и в това открито писмо твърдения, уронващи престижа на съдебната власт, в частност на специализираните съдилища. Давам това за пример, защото съм убедена, че до вашето внимание, колеги, също е стигнало това писмо. На мен, повтарям, ми беше докладвано от техническия сътрудник вчера.

На следващо място също най-общ въпрос, който поставям - досега когато сме изразявали писмено становище, поне такива са спомените ми, по подобен случай ние винаги сме посочвали по повод на кои публикации или кои конкретно изявления изразяваме становище. Прави ми впечатление, че в това становище конкретно това не е направено. В титулната част пише: по повод изявления на адвокат Илиан Василев, цитирани в медийни публикации на интернет-сайтове от 25.6.2020 г. Ако ще излезем с подобно становище най-малкото и в съответствие с нашата досегашна практика, а и за конкретност и прецизност, следва да посочим за кои интернет-сайтове става въпрос, за да е ясно по повод на кои изявления на адвоката ние изразяваме становище.

На следващо място това, което разбрах по повод на кои публикации ние изразяваме становище, г-н Магдалинчев, ако правилно съм го разбрала заяви, че това е публикацията в сайта „Дефакто“ и публикацията, т.е. поста в личния фейсбук профил на адвокат Василев. Правилно ли съм Ви разбрала, г-н Магдалинчев? /Боян Магдалинчев - фейсбук страницата на адвокат Василев. Да/ Атанаска Дишева - фейсбук страницата. Доколкото разбирам, значи правилно съм разбрала. Доколкото разбирам и доколкото съм изчала публикацията в „Дефакто“ заглавието е на съответния журналист, заглавието е на сайта.

Аз не съм чела публикацията на страницата във фейсбук на адвокат Илиан Василев, не знам дали той там е употребил израза „Ушевия Специализиран съд“, която виждам, че е изведена като заглавие в „Дефакто“, т.е. ако в сайта „Дефакто“ е направен някакъв коментар, определения или квалификации, които са основание на съдържанието на тази публикация или на други данни, които той има, това не представлява лично поведение на въпросния адвокат.

На следващо място ми се струва изключително опасно ние да вземаме становища по нечии публикации на фейсбук страница. За разлика от публични личности ми се струва, че конкретния адвокат, а и който и да било адвокат не попада в категорията „публична личност“, извинявам се, ако с това обиждам конкретния адвокат. Но това е общо съждение за фейсбук страниците на адвокатите, а и на всяко физическо лице, действащо като такова. Да ровим във фейсбук страниците на адвокати, на физически лица, на страни по делата или на когото и да било ми се струва изключително опасно и накърняващо правото на свободно изразяване. Доколкото разбирам от тези две публикации аз твърдя, че с публикацията от фейсбук страницата на адвоката са запознавам сега в рамките на течащото заседание, защото не съм я чела предварително, но доколкото разбирам срещу адвоката е образувано дисциплинарно производство и той е изразил определено становище, в рамките на дисциплинарното производство. Питам, всъщност това е риторичен въпрос - има ли този адвокат в рамките на образуваното срещу него дисциплинарно производство право на защита и ще помогна, правото на защита във всеки един вид по производство, особено в санкционните такива, каквото е дисциплинарното, представлява конституционно закрепено право на всяко лице. Е има ли в рамките на дисциплинарното производство, пък бил той и адвокат, пък бил той и конкретния адвокат, право на защита и има ли право да прави

каквито твърдения намери за необходимо, с оглед реализиране на неговото право на защита. Въпросът както казвам е риторичен и го оставям отворен.

Всъщност ще завърша. Аз нямам лично познанство с адвокат Василев и мисля, че не съм се срещала с него в съдебната зала, конкретният ми повод за контактуване институционално с него е по повод на едно дисциплинарно дело във ВСС и в никакъв случай не бих могла да се нарека негов приятел или почитател, нищо подобно. Правя това уточнение, само за да не схванете по различен начин моето изказване. Ако обаче ние сега отворим вратата и започваме да изказваме позиции, да изразяваме защита по аргументи, извадени от нечия фейсбук публикация, собствена, на собствения му сайт ми се струва, че първо ще накърним правото, конституционно закрепеното право на свободно изразяване, след това ще поемем, би трябвало да поемем мълчаливо ангажимент „да ровим“, защото не намирам подходящ израз, из фейсбук страниците на всички 15 хиляди или са повече адвокати в България, но още толкова съдии, прокурори, следователи и на всички страни по дела, защото страните по делата вероятно, колеги, също изразяват негативни становища против съдиите. Това са ми съвсем принципни становища, а иначе известно ви е вероятно становището ми, че не трябва да допускаме използването на обиди, клевети срещу съдии, също така ви е известно становището ми, че трябва да подхождаме еднакво към еднаквите или сравними ситуации. И ако може някой да ми даде отговор на въпросите, в частност вносителите на предложението, ако може да ми даде отговор на тези въпроси и той е обоснован отговор, аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, иначе не мога да се ангажирам с такава в кавички „институционална подкрепа“, защото това, което ние сега се каним или

ни се предлага да направим няма да има институционална подкрепа. Много други неща би било, но не би било институционална подкрепа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, г-жа Марчева, г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, защо материалите бяха качени сутринта. Ще Ви кажа защо. Защото публикацията в „Дефакто“ е от 25 юни. Поста във фейсбук страницата на Илиан Василев е от 23,28 ч. на 24 юни. Вчера аз от 15 часа бях в комисията за „Контрол на специалните разузнавателни средства“ към Народното събрание. След като оттам приключи заседанието на комисията, тогава дойдох тук в службата, вероятно беше някъде след 16,30 ч., когато кризисния щаб се събра. Обсъждахме повече от час, час и нещо какво да правим. През това време изтече и работно време, и всичко изтече. И след като бяхме подготвили тази позиция след продължително обсъждане решихме, че трябва да се внесе като точка днес. Няма как вчера вече да се внесе тази точка в дневния ред и Ви обясних причините и съображенията, поради което. И става въпрос не за „ровене“ във фейсбук страницата на който и да е, а става въпрос за публикация в електронния сайт на „Дефакто“, което е обяснението или позицията на адвокат Василев пред Софийския адвокатски съвет по повод образуваното срещу него дисциплинарно производство. Така че това са неща, които са явни, ясни. Очевидно те са споменавани и на други места, защото той споменава, адвокат Василев точно в тези си обяснения, че неправилно е бил цитиран от журналиста Канна Рачева, че едва ли не малко по-различно е предал съдържанието на това, което той е казал. Така че основно това е неговото обяснение, това е неговата позиция, която е изложена пред дисциплинарния състав, но която е публикувана в електронния сайт „Дефакто“, откъдето ние вадим тази информация. И аналогично същото

е и публикацията му и в собствения му пост във фейсбук страницата. Така че няма никаква разлика на едното и ние не сме ровили това нещо, да го разберете. Имаме предвид публикацията в „Дефакто“. Понеже се постави въпросът за другия случай, за Емилиян Гебрев, да, той е разпределен до всички членове на ВСС и аз не зная Вие защо не вземате отношение по него, след като е адресирано до членовете на ВСС и имате възможност и Вие да вземете отношение, а обикновено излизате в ролята на критикуващия, а не ангажирания с тези неща, които също са във Вашите възможности, колкото и на всеки един от останалите членове на ВСС. В края на краищата нашето предложение е за изразяване на институционална подкрепа към съдия, български съдия, правото е на адвокат Илиан Василев да има и каквато и да е защитна теза да защити себе си, но ние навсякъде сме казали, че всичко това нещо трябва да бъде в рамките на етичните правила и отношения. Той като адвокат може да излага всякакви тези, всякакви становища, всякакви позиции по конкретно дело и никой няма основание и право да му се сърди, както няма право и основание страната да прави публични изявления и да се насочени персонално към който и да е магистрат, когато те не бъдат уважени. Това са други неща. Това е процес, в който страните имат определени права и правомощия от страна на институциите. Така че това са били съображенията. Ако Вие, разбира се, решите да гласувате против, Ваша работа, ние в този орган приемаме решения с гласуване и с мнозинство. Нищо повече! Така че това е моята позиция. Това обсъди екипа за реакция при кризи и ви го предлагаме като проект на решение. Ваше право е да прецените „да“ или „не“, или какво да се приеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, след това г-жа Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз само да припомня нещо. Ние имаме приети Стандарти за независимост и в тези стандарти пише, че независимостта на отделния съдия има два аспекта, които се допълват взаимно - външната независимост защитава съдиите от влиянието на други държавни органи и от други лица, от обществени, медийни организации, граждани и вътрешни влияния в рамките на съдебната власт. Дефинирани са възможните форми за намеса и тук цитирам: външна намеса, натиск върху съдия от печатни, електронни и/или социални медии, НПО, интернет информация, негативно обществено мнение. Така че този случай, колега Дишева, очевидно попада в казусите, в хипотезите, които предварително са разписани от тази Съдийска колегия и тези Стандарти за независимост, за които Вие също гласувахте. И аз искам да помоля, очевидно е, че колкото и да демонстрирате и непрекъснато да обявявате себе си за принципен човек, очевидно прилагате различни принципи в различните ситуации, някакви критерии, които на нас не са ни известни или поне аз лично не мога да дефинирам и не се и ангажирам. В случая има действително едно доста флагрантно нарушение на тези Стандарти за независимост и не да търсим някакви оправдания от типа „кога е внесена точката“, ама това било във фейсбук страниците и т.н. Очевидно ние и тази хипотеза сме разписали. Нека да бъдем наистина последователни и наистина да мерим с еднакъв аршин тези случаи, защото тук говорим наистина за идентични случаи с всичко, което е било дотук и сме реагирали. Нека да не позволяваме на ситуации и на интереси, които не са свързани със съдебната система да влияят върху този тип наши решения, защото това е много прозрачно и се вижда, и е ясно кой, как и защо гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз също искам да внеса яснота за процедурата, която ние сме следвали преди внасяне на

предложението за институционална подкрепа и разбира се причините, поради които сме го направили.

Колеги, това, което каза г-н Магдалинчев, тъй като съм член на Екипа за реакция при криза е точно така. Вчера след заседанието той имаше ангажимент извън Съвета, аз имах работна група, поради което заседанието на кризисния щаб беше след 16,30 ч. До късно снощи подготвахме позицията, която ви предлагаме. Действали сме абсолютно прозрачно, с участието на експерти „връзки с обществеността" и за да е ясно, че не прилагаме различни стандарти, както бяхме обвинени, искам да кажа две неща. Ние като кризисен щаб можем да реагираме без внасяне на съответната позиция, становище или декларация в Съдийска колегия. Това са правила, които са приети от ВСС, и които ние полагаме усилия да спазваме. Ние преценихме, че доколкото днес има насрочено редовно заседание на Съдийска колегия, проява на демократичност и на институционалност е да го направим и всички колеги да бъдат сезирани и да вземат отношение по внесената от нас декларация. И нещо друго, това сме го направили и друг път, колеги, знаете, реагирали сме със становища и декларация както в подкрепа на съдии от Софийски районен съд, така в подкрепа на съдии от Бургаски районен съд, от Районен съд Луковит, от Районен съд Троян, от Софийски апелативен съд също по повод изявления на адвокати, направили сме го както в оперативен порядък, това е криза, ние няма как да подготвим материалите и да ги качим три или пет дена по-рано, за да може да се прочетат внимателно. Затова и се предлага, като съответно оставихме като последна точка, за да има възможност да се занимаете.

И другото, което искам да кажа - изцяло сме се съобразили със Стандартите за независимост, които ние сме приели. Колеги, ще ви цитирам, с уговорката, че аз лично уважавам свободата на словото и правото на всеки един да изрази свое мнение, своя позиция и съответно

да критикува работата на съда и съответно качеството на съдебните актове. Само, че , колеги, в чл. 2, 2.3. от нашите стандарти, цитирам ви, ние изрично сме посочили, че това не бива да става по начин да се засяга личността, честта, достойнството на съдията, както и да се внушава некомпетентност в работата на съда. Цитирам ви извадки от стандартите, които единодушно сме приели: основна форма на засягане на независимостта на съдебната власт е внушения за некомпетентност в работата на съда и за постановяване на неправилни съдебни актове, поради независимост, безпристрастност и непрофесионализъм. Всяка форма на вербална атака, насочена срещу личността, честта и достойнството, обиди, манипулации, които включват поставяне под съмнение професионалните качества на съдията и увреждат доброто му име. Разбира се, че ние не ограничаваме правото на всяка страна и на всеки защитник да изрази позиция, да аргументира своята теза, но нека това да стане при спазване на етичните правила. По наше мнение случаят не е такъв. И конкретно на въпросите, зададе колегата Дишева. В публикацията в „Дефакто“ е предложен целия текст на обясненията на колегата Илиан Василев, в които наистина се съдържат подобни квалификации, сочещи на „Ушево правораздаване“, „Ушев съд“, затова, че съдиите от Специализиран апелативен съд са слуги, със семантика на това какво означава думата „слуги“, и, колеги, без да навлизаме в конкретика по делото, защото това ни е забранено по силата на чл. 16 от ЗСВ, по мое мнение и по мнение на кризисния щаб ние не можем да бъдем безучастни. Освен това ние сме преценили и обстоятелството, че напрежението ескалира от миналата седмица. Всички знаете, че миналата седмица колегата Василев в отворено писмо, както и в редица медийни изяви атакува освен Специализираната прокуратура и Специализирания съд. Прокурорска колегия излезе своевременно с декларация, ние имаме също съвещание на Кризисния щаб по повод

тези изяви, но решихме, че доколкото с декларацията на Прокурорска колегия е защитен и Специализирания съд и Специализирания апелативен съд, е ненужно ние да изразяваме изрично присъединяване или подкрепа на тази декларация. Доколкото обаче, колеги, изявите продължават и те сочат на ескалиране на напрежението, на системност, отново позовавайки се на точка 3 от нашите стандарти ние приехме, че е необходимо ВСС да реагира публично именно чрез изразяване на институционална подкрепа.

Това е, което мога да кажа по същество на зададените въпроси във връзка с процедурата, която спазваме, правилата, които прилагаме и причините, поради които сме стигнали до нашето решение за внасяне на проект на декларация в подкрепа на колежата Ушев и на съдиите от Специализирания апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само преди, г-жо Дишева, да вземете думата. От това, което каза г-н Магдалинчев аз не се убедих в това, че се действа еднакво за всички случаи. Последователно. Първо - от днес постъпилите предложения за допълнителни точки се съдържаха само три такива предложения - точка 12, 13 и 14. Точка 12 на комисия „Бюджет и финанси" е от заседание на 24.6., точка 13 и 14 е на КАК от заседание на 25.6. Ако наистина вие сте заседавали вчера би било редно това да се включеше в допълнителните точки, така че да се поставят колегите в състояние на някаква изненада, дори без някаква конкретика в самото предложение, мисля, че наистина е некоректно и неколегиално.

По отношение на случая с Гебрев, сега се поинтересувах в нашата администрация, преди около половин час е постъпило писмото Ви, г-н Магдалинчев, и ще се запозная със съдържанието на адресираното от Вас към всички нас, но подходът е за един случай се реагира от Вас, а в другия случай Вие го изпращате на членовете на

ВСС, а в някои случаи го пращате само до мен, аз да преценявам това да се случи. Този подход не мисля, че е последователен. Проблемът е, че нямаме приети стандарти за поведение, имаме, само че те не се прилагат или тогава когато се прилагат те се прилагат абсолютно селективно. И ще дам само няколко примера. Когато магистрати от софийските съдилища бяха атакувани, примера, който ще дам първият е от държавен служител, от бившия председател на КПКОНПИ тогава тук се говореше съвсем различно нещо - не трябва да се защитават магистратите, не трябва да се влиза във война с институциите, но ето ви когато е от държавен орган как сме много предпазливи и виждаш ли тогава ние не реагираме. И вторият случай - колко пъти вие сте чели публикации на различни места, в които се казва за съдиите на ВКС, че това е „Съдът на Лозан Панов“. Това е „съдиите на Лозан Панов“. Имаше дори случай, в които се произнасят съдиите на Общо събрание и те казват: ето това Лозан Панов го е направил, той им е повлиял! Дали тогава вие реагирахте по такъв начин, както сега реагирате когато някой казва за някой друг съд нещо подобно! Не! Стандарти имаме, но те не се прилагат еднакво, те се прилагат селективно, според конкретния случай. Споделям и доводите на г-жа Дишева по отношение на фейсбук и това, че ние няма как да тръгнем да ровим на фейсбук страницата на всеки един, който напише нещо, защото това не мисля, че няма да доведе до нарушение на конституционни права и правото на изразяване. Това е, което исках да кажа. Определено селективният начин и подход е пределно ясен за абсолютно всички.

Г-жо Дишева, извинявам се, че Ви взех думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз вземам думата по повод на отговорите, които г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова казаха. Всъщност първият въпрос, с който започнах беше разбира се за дневния ред, няма да коментирам, че имаше техническа възможност и снощи, и

тази сутрин, много, много пъти е правено това нещо, абсолютно преднамерено е, точно както преди време беше включена една точка в дневния ред за един клип за отнемане на управлението на сградата на ВКС, много добре си спомняте. Това е съвсем страничен въпрос, маниер. Същественото, което е важно ние да изясним тук и да дадем ясен отговор е къде са направени тези изявления и въз основа на какви изявления ние излизаме с тази позиция. Чета отново заглавната част: Позиция на Съдийската колегия по повод изявления на адвокат Илиан Василев, цитирани в медийни публикации на интернет сайтове от 25 юни 2020 г. И сега, стигам да противоречията първо в обяснението на г-н Магдалинчев. Ако вчера сте заседавали и ако в 23 и нещо на 25-ти е излязла публикацията на страницата във фейсбук на адвоката няма как Вие в късния след обяд да сте съобразили тази фейсбук публикация. Просто не разбирам за какво говорите. Вие казахте „в късните часове на деня“, пък публикацията била в 23 и забравих колко часа. Това е едно на ръка, но това е детайл. Кои изявления питам, нещата, които са присъединени към нашите материали е публикацията в „Дефакто“, към която има препратка, доколкото разбирам, към обясненията от дисциплинарното дело. Има ли право този адвокат или който и да е друг адвокат, или който и да е друг гражданин, в рамките на образувано срещу него дисциплинарно производство да упражнява правото си на защита, доколкото и както намери за добре, в рамките на дисциплинарното производство, повтарям и пак връщам назад - ние тук имаме едни обяснения, които са дадени, това чета в това, което ни е качено като материал, в рамките на дисциплинарно производство. И по повод пък на казаното от г-жа Марчева, която се надявам да слуша, въпреки че не я виждам на екрана, фейсбук не е медия, не е медия. Заради това нашите стандарти се отнасят за медия. /намесва се Даниела Марчева - официална медия е, колега Дишева. Проверете в

интернет/ Атанаска Дишева - има известен детайл. Тогава твърдя категорично, че отметката Ви, г-жо Марчева, категорично твърдя, че когато писахме тези детайли, защото аз участвах и в писането, или поне в обсъждането им най-подробно, не сме имали предвид в никакъв случай публикации във фейсбук. Тогава ще апелирам към Вас всеки път и ще Ви сезирам с публикации на няколко хиляди души в страната срещу магистрати и да изразява позиции срещу тях, включително и тогава такива позиции са изразявани на официални или на неофициални страници, на представители на различните власти, други власти, включително законодателна, изпълнителна, съдебна власт и т.н. Дали ще го направим.

Първото нещо в обобщение, което ви моля да направим - нека да уточним въз основа на какво ние ще изразим тази позиция. Забраняваме ли на страните да се защитават в рамките на дисциплинарно дело, забраняваме ли на страните, всъщност той не е страна, но е защитник на страна, доколкото разбирам, по висящо наказателно дело или досъдебно производство, не знам на какъв етап е стигнало, забраняваме ли им да упражняват правото си на защита и моля, г-н Новански да ни изясни в какво се изразява правото на защита по едно наказателно дело, защото мисля, че никой друг от нас не е бил адвокат тук, поне не съм наясно и в рамките на дисциплинарното дело. За мен отговорите на тези въпроси са ясни, но нека да обсъдим този въпрос и да разясним - важно е по какъв повод го правим. Ако трябваше да излизаме, между другото по повод на поведението и на изказванията на този адвокат с някакво становище, то беше когато той излезе доколкото си спомням с „отворено писмо“. След това трябваше и да излезем когато в едно интервю той изрази подкрепа за определени личности и заклейми пък други, които са против въпросните личности. Тогава мълчахме и това беше направено със сигурност в медия, а не в

негова фейсбук страница. Затова питам - как може някой да изрази правото си на защита освен с обяснения, дадени пред дисциплинарно наказващия орган, ако разбира се аз не съм наясно с фактите. Това становище, тези обяснения са публично оповестени от самия адвокат по начин да станат публично достояние, може би има място за друг коментар, но доколкото разбирам те са изведени от дисциплинарното дело. Много ми е неприятно между другото, че изглеждам в ролята на защитник на конкретния адвокат. Това схващам от изказването на г-жа Марчева и от внушенията, в които тя е изключително умела, определено не мога да я стигна, във внушенията, че обслужвам нечии интереси. Категорично заявявам и публично, и на Вас, г-жо Марчева, а пък съм и абсолютно убедена, че Вие сте наясно с този въпрос, че не обслужвам ничии интереси, най-най-малкото пък интересите на конкретния адвокат в случая. Вие сте наясно с този въпрос, напълно съм убедена, обаче сте много умела Вие във внушенията, макар непрекъснато мен да ме обвинявате в това. Първо, за да приключа, колеги - моля, да редактираме частта позиция в заглавната част като посочим за кои конкретно изявления става въпрос, за да сме наясно, защото вероятно особено и след нашия дебат и след нашата позиция утре или още по-късно днес ще последват и други изявления, да знаем, че ние сме изразили позиция по повод на конкретни, за да можем да продължим или обратно, да кажем нещо различно утре. Това първото нещо. И още едно. Направи се редакция тук от колежата Новански и кой беше още, и г-н Чолаков, относно текста на втория абзац. По какъв начин се упражнява неправомерния натиск върху съда. И, колеги, ако ние сега приемем, че това е натиск би трябвало когато по подобен начин се атакува българския съд, не говоря само за Специализирания съд, други съдии, когато се атакуват от друга страна в същите наказателни производства да заемаме сходни позиции със заключението, че се

прави опит за натиск върху българския съд. Иначе споделям тази част от редакцията на позицията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Съдийската колегия е призвана да пази, да защитава и да отстоява независимостта на съдебната власт. Поне така е записано в закона и така ние се опитваме, като кризисен щаб, да го правим. Като кризисен щаб ние можехме да го направим и без да я внесем в Съдийската колегия, но считахме, че е по-добре, с по-голяма тежест би било, когато точно този орган, който е призван да пази независимостта, той да застане и да подкрепи съдиите. Няма значение от кой съд са, а вероятно сте забелязали, че в последно време това се опитваме да правим – няма значение откъде е и от кой съд е. Така че сега кой какво отношение има към Специализирания съд, което не е трудно да се види и да се прозре, си е негова лична работа, но нашата работа е тази да отстояваме и да пазим независимостта и да не допускаме каквито и да е лични нападки по отношение на магистратите.

Ако колега Дишева, Вие като съдия във Върховния административен съд гледахте някакво дело и Вас Ви обиждат лично, естествено това ще бъде равносилно, независимо че в процеса се прави и че страната има право, както Вие твърдите да говори каквото си иска, да се защитава, нали? Така че ние правим това, което законът ни вменява и го отстояваме.

Много добре си спомням и стандартите, и механизма за действие, който прие Съдийската колегия точно месец февруари, там какво разписахме, това е наше задължение. Не го правим от любов, от желание към този или онзи, а съзнавайки това, че сме тук в тази колегия и че изпълняваме своите задължения като хора, които трябва да стоят

отпред, начело, да отстояват и да запазят името, авторитета и независимостта на институциите в съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, след това г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Г-н Магдалинчев, какво така принципно вие направихте, когато бяха атакувани трима съдии от Софийския апелативен съд по едно наказателно дело? Съгласихте се, макар и мълчаливо, с квалификацията и смея да твърдя с обидните думи, които се изричаха тук от същата тази Съдийска колегия по отношение на съдии. Вярно, не в Специализирания съд, но все по наказателно дело. (Б.Магдалинчев: Колега Дишева,...) Защо например Вие не внесохте в същото си лично принципно качество становището на Инспектората след прекратяването на проверката против тримата съдии? Да, известни са ми личните Ви отношения, но за другите двама съдии те не са налице.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, по този случай нямаше и не можех да се намеся, не можех да взема отношение. Много добре Ви е известно, това малко не Ви прави чест, защото го знаете, че е и така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз го заявих и в момента, и в момента го заявих, знам, разбира се, но Съдийската колегия е същата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Не е работа на Съдийската колегия да се занимава с това дали дисциплинарното производство, което се провежда в Адвокатската колегия е правилно и не е законосъобразно, дали има нарушение на правото на защита. Адвокат Василев може прекрасно да се защити. Той не е случаен адвокат, той е един от най-добрите адвокати и тази защита, която сега му оказвате нарочно или не му прави „мечешка услуга“, едва ли се нуждае от нея. Нашата работа е

да защитим съдиите, както сме го правили неведнъж. Какво друго е, ако не е институционална защита? Иначе, извинявайте, защо слушахме 3 часа Цариградска? Защото е тя или защото е виден член на Съюза на съдиите ли? Ако вървите по този път, отсега нататък аз ви казвам, че повече никога няма да гласувам за каквато и да е подкрепа за нито един адвокат, защото ми омръзна от този двоен стандарт. Длъжни сте да защитите съдиите независимо от кой съд са и какви са!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само една малка реплика и към г-н Новански, и към г-н Магдалинчев.

Когато публично например г-н Гешев каза, че 5 години в България не е имало правосъдие и тогава нямаше реакция също така. Само да кажа – 5 години е един дълъг период от време. Този Висш съдебен съвет е от 3 години, което означава, че поне 13 от вас (колегата Новански е адвокат), но поне 13 от вас са правораздавали поне в тези 5 години 2 години. Е, при тяхното правораздаване някой от колегите дори са използвали Системата за случайното разпределение. Може ли да се твърди, че 5 години не е имало правосъдие в България? Тогава имаше ли реакция?

БОЯН НОВАНСКИ: Но г-н Панов, Вие не падате от Марс? Можеше да предизвикате реакция, можеше да напишете искане до Съдийската колегия. (Д.Марчева: Може ли една реплика?) (Г.Чолаков: Колега, колега..)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко искания съм написал г-н Новански, и колко от тях са били уважени? Благодаря Ви!

Моля г-н Чолаков да продължи. (Д.Марчева: Може ли една реплика?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ...не говорете за атакуване на български съдии. Лично Вие атакувахте трима върховни съдии като страна по дело. Много добре знаете как и по какъв начин ги атакувахте и сега

(Намесва се Б.Магдалинчев: И сега трябва да вземе отношение.), и сега в момента говорите тези неща. Малко не Ви ли е срам? (Д.Марчева: Може ли още една реплика г-н Панов, по отношение на на казаното от Вас?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 2018 година. Значи най-малко аз от всички членове от тази колегия мога да бъда обвинена в пристрастност, вече достатъчно ясно, защото гласуванията са публични, обсъжданията са публични, моето мнение винаги е било ясно изразено. Поради тази причина много държа на обективността, защото истината е най-важното нещо в този свят. И аз ще Ви припомня нещо, което Вие казахте през ноември месец 2018 година на един форум, че съдебната система е затънала в зависимости. На практика това, което Вие казахте тогава, ако можем да тълкуваме думите на главния прокурор е същото. Тогава с какъв аршин да мерим и Вас, и мен? А по репликата пък на главния прокурор аз не искам да влизам по никакъв начин като негов адвокат в случая, но аз разбирам за какво иде реч и понеже считам, че тук малко се използва тенденциозно тази реплика, тя беше по повод на Системата за разпределение на делата. Там прокурорската проверка не е приключила и може би тепърва ще видим какви са заключенията по отношение на това дали е имало злоупотреби или не, защото проверката на тази система не беше за това дали е имало манипулиране на принципа за случайно разпределение, а беше дали е възможно такава манипулация, т.е. ние тепърва ще трябва да узнаем дали е имало такива манипулации. В този смисъл моля Ви, нека да бъдем обективни, дори когато на нас не ни е угодно, защото само по този начин можем да заслужим доверието и уважението на всички останали. Съдебната система няма нужда от подобен тип отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах имало ли е 5 години правосъдие или не е имало правосъдие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имало е г-н Панов, и никой не е имал предвид точно това. Имаше се предвид точно Системата за случайно разпределение на делата, точно системата се имаше предвид. Никой не е казал, че съдиите не са работили и аз го казах на няколко пъти, където и да участвах. През това време съдиите са работили и си постановяваха своите съдебни актове. Това е истината и всички го знаем тук, които са в системата, даже и хората извън системата. Няма как да се е спряло правосъдието. Въпросът беше колко е добра системата и колко може да има уязвимости.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, че разтълкувахте думите на главния прокурор! Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не го разтълкувах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две-три кратки (надявам се) изречения. Между другото много благодаря на г-н Новански, че внесе разяснение за това как моята защита (както той се изрази) и моята подкрепа на адвокат Илиян Василев му правела „мечешка услуга“. Всъщност това според мен за този, който може да разбира и зад думите много ясно илюстрира всъщност това, което се случва. Взимам повод от тази реплика, защото мисля, че разбирам какво има предвид г-н Новански и заявявам, че си правя отвод от гласуването по тази точка, защото адвокат Илиян Василев е пълномощник на привлечен към дисциплинарна отговорност съдия, което е висящо към настоящия момент пред Съдийската колегия, обявено е за решаване. Аз и г-н Новански, заедно с г-жа Керелска сме членове на този дисциплинарен състав. Мисля, че делото е изключително проблемно, в него има няколко присъединени дисциплинарни дела. По това дисциплинарно

дело г-н Илиян Василев излагаше (смея да твърдя) неверни твърдения относно моята пристрастност по делото с твърдения, че съм изразила становище в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и това видите ли обосновавало моята заинтересованост.

Всичко това, подкрепено с изказването на г-н Боян Новански, че не трябва да правя на адвокат Илиян Василев „мечешка услуга“, аз заявявам, че си правя отвод от гласуването по тази точка.

Иначе и ще приключа с изказванията по нея, напълно споделям виждането си, което съм изразявала многократно, че не може съдии да бъдат атакувани с лични нападки особено с такива, които нямат нищо общо по делото, единствените доводи страните биха могли да правят от факти и обстоятелства, конкретни.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви колега Дишева, че изразихте окончателното си становище по тази точка. Преди това беше колегата Новански, а след това колегата Имова. Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, само исках да кажа, че структуралният анализ е съвременен, модерен, лингвистичен метод в литературната критика и не се изучава в правните факултети. Много моля, г-жа Дишева да не се упражнява на мой гръб! Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие имате ли основание за отвод, понеже колегата Дишева си направи отвод. Това е лична преценка, все пак да питам дали ще се отведете от гласуването? ...ми заявявате, че няма да се отведете.

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз мислех, че този дебат няма да се състои, защото е очевидна намесата както по отношение личността на конкретен съдия (г-н Ушев – председател на Специализирания наказателен съд), така и обидно, злостно, негативно, всяващо недоверие в професионализма и функциите на съдиите от Специализирания наказателен съд. Аз се чувствам неудобно и се срамувам от изказвания от рода на - ами тези злостни нападки са направени в рамките на едно дисциплинарно производство и ето, на те били в рамките на защитата на колегата Василев, в рамките на това производство, а именно това производство пред Висшия адвокатски съвет е образувано във връзка с твърдения за неспазване на етичния кодекс, който следва да се спазва от адвокатите по отношение на съда,

както и разписаните правила за етично поведение в българската адвокатура. Аз изпитвам изключително неудобство от всичко, което досега чух от колегата Дишева и просто се учудвам как може член на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, която е призвана да защитава независимостта на магистратите, да всява смут и разколебаване по отношение на това дали действително има засягане на честта и достойнството на български магистрати, работещи в Специализирания наказателен съд. Аз съм свидетел не само в този момент, но и вече в годините (вече трета година) да се сипят хули, нападки, да се организират клеветнически кампании към колегите от специализираните съдилища и основно от Апелативния специализиран наказателен съд по отношение на редица производства (за съжаление висящи производства), по които са се произнасяли колегите от Специализирания наказателен съд. Аз мисля, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е длъжник на тези магистрати, защото те непрекъснато с оглед естеството на своята работа, с оглед разглеждането на дела, които засягат едни доста чувствителни интереси в обществото, тези колеги именно са подложени на изключителни атаки и то за съжаление от колеги адвокати, от журналисти, които подпомагат имиджовото присъствие на такива адвокати, които са ангажирани със защитни функции в наказателните процеси, които са образувани в тези съдилища. Не прави чест на тези колеги, защото те също по презумпция следва да защитават закона.

Не мога да приема тезата, че в рамките на едно защитно производство, в защитната теза на едно лице, обвинено в дисциплинарно производство или пък по отношение на изградената защитна теза на процесуален представител в едно друго в случая наказателно производство не следва да се съблюдават етичните правила, не следва да се съблюдават конституционно установени

принципи. Нека не забравяме чл. 39 от българската Конституция, както и чл. 10, ал. 2 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. В тези актове, а знаем всички, че действието на Конвенцията е директно по отношение на нашата правна система и там принципите, заложи от конституционния законодател с оглед охраняване правото на свободното слово и с оглед европейския законодател в Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи е залегнал един основен елемент, а това е да не се злоупотребява с правото на свободно слово тогава, когато се накърняват права и интереси на други правни субекти, а в случая чл. 10 от Конвенцията защитава независимостта и авторитета на съдебната власт, като предвижда известни ограничения тогава, когато се застъпват тези, които пряко рефлектират върху независимостта и авторитета на съдебната власт. Точно това е целта в момента на разглежданите текстове независимо къде са публикувани. Лошото е, че те са оповестени, те са публикувани в средствата за масова информация. Дали ще ги наречете Фейсбук, а Фейсбук е един от най-широките форуми за комуникация между гражданите, които изразяват свободно мнението си. Да, но Фейсбук е форум, който не ги изважда от кръга на задълженията им да спазват конституционно установените принципи, които защитават правните субекти тогава, когато е накърнена на физическите лица тяхната чест и добро име. А в случая не само е накърнена честта и доброто име на колежата Ушев, накърнени са честта и доброто име на всички колеги, които правораздават в един много тежък сектор на наказателното правосъдие. Така че аз съм изключително обезпокоена от начина да се омаловажи реакцията, която е толкова обрана, толкова логична, но същевременно и позоваваща се на нашите стандарти, приети между другото от всички колеги без изключение, без особени мнения, без въздържане от това да се приеме, че стандартите, които е приела

Съдийската колегия отговарят на всички изисквания както на нашето национално законодателство, така и на международното, поставящи работата на съдебната власт като дейност, която трябва да бъде защитавана на конституционно и държавно ниво.

Ето защо аз, разбира се, че ще гласувам в подкрепа на този текст, дори считам, че е прекалено обран. Мисля, че в този текст трябва да присъства още веднъж конкретно името на колегата, който хули колегите от Апелативния специализиран наказателен съд, а отпадането на израза „представител на адвокатурата“ очевидно е уместно, но наличието на персонална отговорност по отношение на хулите и нападките спрямо дейността на специализираното правосъдие в лицето на Специализирания наказателен съд мисля, че е достатъчно важно да се открие. Всъщност кой отправя тези хули и кой внушава на обществото, което очаква правосъдие от специализирания съд, да бъде разколебано, да бъдат наричани колегите „слуги“, да бъдат наричани колегите „изпълняващи чужда воля и поставени в услуга някому“, извинете, това е скандално! И още по-недопустимо е това да се прави от колега, който е призван да защитава правата и законните интереси на страни в наказателния процес. Нека да бъдем достатъчно толерантни, колеги! Езикът на омразата във всички сфери на обществения, държавния живот, е поразила със своята вирулентност поведението на изключително много представители на това общество – българското. Нека да уважаваме институциите си! Крайно време е. Как ние ще внушаваме уважение към съда, ако самите ние разколебаваме нашите собствени позиции в защита на съда и на неговите представители, и тези неуместни примери за това кой, как е защитавал или не независимостта на съдебната власт. Аз съм вече трета година, както всеки от вас, член на този Съвет и не е имало нито един случай, в който

избирателно да сме подхождали към ситуации, в които е накърнена независимостта и авторитета на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имате ли други изказвания? Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че много време отделихме на тази точка, да преминем към гласуване, има предложен текст с предложени корекции в него. Все пак камерите са отворени и добре са отворени, всеки колега в страната може да види кой отстоява независимостта на колегите от системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще ви предложа, аз ще подкрепя с корекцията, обаче ми се струва, че Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет трябва да бъде по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г., т.е. отпадне „по повод изявления на адвокат Илиян Василев“, защото обективно това не са изявления, направени от него. (Д.Марчева: Но социалните медии това...) Това е моето предложение за редакция на текста само в тази част, като аз ще подложа и това като предложение. Ако не събере мнозинство, ще се приеме това, което е предложено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, то го има в съдържанието след това. В заглавието да отпадне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казвам: „Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-26.06.2020 г.“ Долу си пише, че става въпрос за отношения, които ... (Б.Магдалинчев: Съгласен съм.) В заглавието ми е предложението. Разберете, аргументите ми са действително, че самият адвокат не го е направил лично като изявление в медиите, има го като твърдения, които е изложил и които той сам е публикувал на Фейсбук страницата, но в самите медии са изтеглили от неговата Фейсбук страница този отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм, г-н Чолаков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Фейсбук също е медия. Фейсбук е електронна медия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим само в заглавието да отпадне името адвокат Илиян Василев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да отпадне „по повод изявления на адвокат Василев, цитирани в“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само обаче да уточним. За да са стане ясно - в нашите стандарти за независимост, Фейсбук и всички останали социални медии Инстаграм, Твитър и т.н. те също са включени във всички хипотези. И много правилно, значи всеки път, когато чета тези стандарти за независимост, се подсецам да поздравя колегите, които ги писаха, защото действително обхващат всички възможни случаи. Досега нямаме случило се, което да не може да бъде обхванато от тези правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, аз ще подложя заглавието на отделно гласуване и текста на отделно гласуване, съответно както събере мнозинство.

Колеги, предлагам на гласуване

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, извинявайте, че ви прекъсвам. Може ли Магдалинчев и Имова да изключат микрофоните, защото се получава при мен някаква микрофония.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Подлагам на гласуване така, както е внесено, разбира се, по процедура от допълнителните точки в дневния ред, заглавието, както е в момента „Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод изявления на адвокат Илиян Василев, цитирани в публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г.“ Ако съответно събере мнозинство, няма да подложя второто предложение, което беше моето.

Който е „за“ заглавието по този начин да бъде, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Подлагам варианта на редакция, който аз направих, а именно „Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г.“ Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“.

И подлагам останалия текст анблок с корекцията, която направи колежата Новански, която и аз подкрепих също да отпадне „от представител на адвокатурата“. Да остане „изявления и действия, представляващи накърняване престижа“ и оттам нататък текстът е същият. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“.

В гласуването не участва колежата Дишева поради направен отвод, както и не присъства колежата Панов.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Обсъждане на проект Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. Приема [Позиция](#) на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г.

15.2. Текстът на Позиция на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г. да бъде публикуван като линк в краткия и пълния стенографски протокол от заседанието на колегията.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 16. Колега Кояджиков, това е допълнителните две точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, материалите са по точка 10.2. Това е предложение на КАК да възложим на младшите съдии, назначени с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г., т. 8, Протокол № 21/23.06.2020 г., т. 14 и Протокол № 22/26.06.2020 г., т. 10 да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Сега не знам дали тук е уместно, но не, по-скоро ние нямаме решение по следващата точка, затова тя ще си е самостоятелна. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания имаме ли по тази точка?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. Всички сме „за“ от 10 присъстващи. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ВЪЗЛАГА на младшите съдии, назначени с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г., т. 8, Протокол № 21/23.06.2020 г., т. 14 и Протокол № 22/26.06.2020 г., т. 10 да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е

даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната точка, Уважаеми колеги, е мое предложение както Ви обясних по-рано в обсъждането, поради липса на решение от страна на КАК за отмяна на наше решение по Протокол № 21/23.06.2020 г, т. 14.13 за продължаване срока на назначението до 6 месеца, на младши съдията Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева - младши съдия в Окръжен съд – Шумен, считано от 03.07.2020 г. и назначаването ѝ, на основание чл. 160 ЗСВ, на длъжността „съдия“ в Районен съд – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано тук корекция от 01.07.2020 г.

И точка 3. Възлага на младшия съдия Ташева да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Това предложение за решение възникна, след като вчера един от кандидатите, който беше участник в конкурса за преместване в районните съдилища, отказа участие от този конкурс и по този начин беше освободено място в Районен съд-Пазарджик, на което се даде възможността за назначаване на младши съдия Ташева, каквото е и нейното желание. Само да ви напомня, че в същия съд в предходното заседание на 23-ти назначихме и нейния съпруг, и обсъждахме тогава социалните мотиви за това и всички аргументи, които са ви известни. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, вече в трето заседание се занимаваме с младшите съдии.

Колега Дишева, имате думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за да обоснова вота си и по съображения, които излагах многократно, ще гласувам „против“. В районен съд, в района на окръжния съд, където е назначен младши съдията има свободно място и в съответствие с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ следва да бъде назначена там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване така, както беше предложението за решение. Който е „за“, моля да гласува. Колега Мавров? (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8. Кой се губи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Девет, г-н Председателстващ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет гласа „за“. Един глас „против“ на колегата Дишева по изложените съображения. Нали, колега Дишева?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 21/23.06.2020 г, т. 14.13 за продължаване срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева - младши съдия в Окръжен съд – Шумен, считано от 03.07.2020 г.

17.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ненка Кръстева Цветанкова-Ташева - младши съдия в Окръжен съд – Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2020 г.

17.3. ВЪЗЛАГА на младшия съдия да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, смятам, че приключихме дневния ред с всички възможни допълнителни и междинни допълнителни точки.

Закривам заседанието с пожелание за хубав ден и хубава събота и неделя!

Закриване на заседанието – 14.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 13.07.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ