

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮЛИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Вероника Имова

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,45 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес 14.07.2020 г. Има
постъпили предложения за включване на допълнителни точки в
дневния ред - от точка 28 до точка 36. Имате ли възражения по тези
точки?

Ако нямате възражения за включването на допълнителните точки в дневния ред, предлагам ви режим на гласуване за включването от т. 28 до т. 36 в дневния ред.

Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Само г-жа Марчева я няма, тя не участва. Отсъстват г-н Новански и г-жа Имова. (Б.Магдалинчев: Няма ги г-н Новански и г-жа Имова при мен в списъка.) Да, те са в отпуск.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. и Протокол № 8/10.03.2020 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. и Протокол № 8/10.03.2020 г. (обн. ДВ бр. 47/22.05.2020 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка със становище от административния ръководител на Софийския районен съд относно тълкуването на чл. 234 от ЗСВ по отношение на изискуемите предпоставки за повишаване на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 13.1.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за периодично атестиране на Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за извънредно атестиране на Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд - Омуртаг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Йоана Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Позиция на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Както винаги, точка 1 обсъждаме накрая като последна точка, по нея впрочем няма и материали.

Започваме с точка 2 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. По тази точка от дневния ред имаме двама кандидати - това е съдия Анета Петкова и съдия Даниел Димитров. Днес, на 14.07.2020 г. е постъпила по факс молба от г-н Димитров ведно с приложен болничен лист. Г-н Димитров ни уведомява, че е възпрепятстван от внезапно заболяване и не може да се яви на събеседване за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин, насрочено за 14.07.2020 г. Към това писмо е приложен и болничен лист, от който е видно, че той е в отпуск от 13.07 до 15.07, всичко 3 календарни дни. Това е молбата на г-н Димитров.

Същевременно по точка 21 само ви уведомявам, че имаме календар с насрочените изслушвания на кандидати за

председатели на съдилища. Точка 21 е свързана с избор на председател на Районен съд- Разград, отново с двама кандидати. Единият от кандидатите съдия Борисов посочва, че на 23-ти, когато е насрочено изслушването му има няколко дела от общ характер, както и няколко дела от частен характер, общо по тези дела са призовани 37 лица, участници в наказателния процес. Неговата молба е, ако сметем тази основателна причина, да се отложи изслушването за някой друг ден или пък да се проведе изслушването неприсъствено, дистанционно за двамата кандидати.

Предвид на това, което ви докладвах по точка 2 ви предлагам следното: да отложим избора за председател на Окръжен съд-Видин с двамата кандидати за 21.07, това е следващата седмица (вторник), когато имаме редовно заседание. И вече по точка 21 ще коментираме евентуално пренасрочването на избора за Районен съд-Разград, отново са двама кандидати. Ако сте съгласни, ако имате други предложения? Не виждам такива.

Предлагам ви да гласуваме отлагане разглеждането на точка 2 от дневния ред и определя дата за провеждане на събеседване и избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин за 21.07.2020 г. от 09.30 часа. Ако сте съгласни, режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Г-жа Марчева също е тук. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин

Кандидати:

- Анета Милчева Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/14.04.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/14.04.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)
/представен болничен лист от 13.07.2020 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и определя дата за провеждане на събеседване и избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Видин - 21.07.2020 г. от 9,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим другия кандидат - г-жа Петкова, ако е тук, ще помоля главният секретар.

(Анета Петкова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, взехме решение за отлагане на точката за разглеждане за 21.07.2020 г., това е следващият вторник. Вече разбрахте, докладвахме, че е постъпила молба от другия кандидат с приложен болничен лист и го отложихме за 21-ви, вторник. Исках да Ви уведомя. Ще помоля главният секретар веднага да съобщи на другия кандидат за 21-ви. Благодаря Ви!

(Анета Петкова излиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Попово. Има един кандидат, това е съдия Стефанова - изпълняваща функциите на председател на Районен съд-Попово. Заповядайте за доклад. Кой ще докладва?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, избор за назначаване на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Попово. Имаме един кандидат, това е съдията Маринела Стефанова, понастоящем тя е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд.

По отношение на този кандидат имаме становище на КАК, което е депозирано по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, същото е положително, като според това становище се счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Маринела Стефанова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Попово.

Към материалите по точката е приложено също така положително становище от Комисията по професионална етика. Представени са също така атестационния формуляр, концепцията на кандидата, въпросите, които са зададени, отговорите, които са дадени, както и протокол от проведеното общо събрание.

Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим по точка 2 съдия Стефанова.

(Маринела Стефанова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Стефанова, в рамките на около 20 минути може да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда. Заповядайте!

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми г-н Панов, с представената от мен концепция е очертана както визията на Районен съд-Попово, така и визията за неговото развитие в следващите 5 години. С нея не претендирам да съм била изчерпателна както постигнатите успехи и констатирани слабости, така и в мерките за по-нататъшното развитие на Районен съд-Попово. Желанието ми бе да очертая основните положения и дейности, които се осъществиха в съда през предходните 5 години, както и да посоча основните насоки в развитието на съда за следващите 5. Затова няма да се спирам подробно на личната си мотивация, както и с анализа и оценката за работата на съда, тъй като съм се постарала в представената концепция да изложа подробно това, а и данните, и резултатите на съда са отразени в годишните отчети, статистическите данни на съда, както и в годишните доклади на Окръжен съд-Търговище.

Съвсем накратко. Личната ми мотивация да се кандидатирам за заемане на длъжността председател на Районен съд - Попово, за втори път се основава, както на цялостната ми дейност в съдебната система, така и на натрупания опит през първия ми мандат, и придобитите през това време административни и организационни умения. Не без значение за кандидатирането ми за втори път е и подкрепата, доверието и оценката, които получавам и получих както от колегите, така и от

съдебните служители при осъществяване на функциите си като председател на съда.

Накратко за съда. Съдебният район на Районен съд - Попово обхваща територията на две общини- Община Попово и Община Опака, като общият брой населени места е 41 бр., с два административни центрове и общ брой на населението над 35 000 бр. души.

Към настоящия момент в съда по щат работят четирима съдии; един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията, както и 19 съдебни служители, включващи обща и специализирана администрация, разпределени по служби. Смятам, че този щат е достатъчен за нормалното осъществяване на правораздавателната дейност, както и за неговото нормално функциониране.

В съда няма разделение на граждански и наказателни съдии по щат, като всеки от четиримата съдии взема участие в различни видове дела, а в част от тях участват и всички съдии. Индивидуалната натовареност на всеки съдия е 100% в т.ч. и на административния ръководител, разпределена по групи дела. Само като цифри ще посоча. Натовареността на Районен съд-Попово за 2019 г. спрямо делата за разглеждане нашата натовареност е била 32,69 месечно бр. дела, а спрямо свършените дела е 29.56 бр. дела.

Преди малко повече от 5 години, като кандидат за председател на Районен съд за първи път пред Висшия съдебен съвет тогава, които ми гласуваха и доверие, заявих, че е задължение на административния ръководител да осъществява дейността си при спазване на принципите на законосъобразност, добро управление и прозрачност. Затова считам, че дължа отчет

най-вече за действията и резултатите си от тях. Тогава за управлението и развитието на Районен съд-Попово си поставих няколко основни цели, които най-общо се отнасяха до правилното управление на човешките ресурс; съхраняване и обновяване на сградния фонд; модернизиране на съда; подобряване на финансовата политика и ефективно управление на бюджета; подобряване на правораздавателната дейност, както и подобряване достъпа на информация и повишаване на доверието в съда.

За постигане на всяка една от посочените цели предвидих да се предприемат различни по характер и вид мерки, които не само изпълних, но и се предприеха и се осъществиха много повече и това в крайна сметка подобри не само облика на съда, но и съществуващата организация.

По отношение на човешките ресурси през периода на първия ми мандат с оглед по-равномерно разпределение функциите и задълженията на служителите, съществуващият щат на съда се оптимизира по начин, по който всички служители на равна по степен длъжност да са натоварени еднакво. По този начин се постигна и принципа на взаимозаменяемост на служителите. Така на част от служителите бяха променени длъжностните характеристики, възлагайки им нови и други задължения, а с отделни заповеди на друга част бяха възложени също нови задължения. За запазване на така постигнатото равномерно разпределение на функциите и задълженията на съдебните служители считам, че следва да се продължи с установилата се практика в съда периодично да се извършва анализ на натовареността на отделните служители, както с цел недопускане

на свръхнатовареност на някои от тях, така и с цел навременно разпределение на функциите и задълженията.

Следва да се продължи и с наложилата се практика административния секретар ежедневно при нужда и необходимост да организира и разпределя ежедневната работа на отделните служби. Винаги съм смятала, че работата в един съд е екипна, затова и усилията бяха насочени към това да бъдат сформирани добри екипи на работа, които да постигат високи резултати. Смятам, че следва да се продължи и с тази практика при нас, тъй като всеки съдия работи с конкретен съдебен секретар и съдиите работят с конкретни съдебни деловодители. Чрез така оформената работа в екип се постигна също недопускане на голяма натовареност, както и до по-добра координация и бързина при техническото обработване на делата. Освен това този начин на работа позволи да се индивидуализират точно и ясно пропуските в работата и съответно да се предприемат бързи действия по отстраняването им. Може да се каже, че това е възможност да се търси лична отговорност за неправилно или грешно изпълнение на задълженията.

Значение за успешната работа на съда бе и създадената благоприятна и спокойна среда за работа. Винаги съм смятала както преди, така и сега, че установяването и поддържането на спокойна работна среда винаги е критерий за успешна работа. Затова и голяма част от усилията ми бяха насочени към това да се създаде диалогична среда на работа, в която открито да се говори за проблеми и грешки, за възможности за решаването или избягването им, както и за споделяне на опит и доказани добри методи на работа. Затова не само магистратите, но и съдебните служители следва да бъдат насърчавани, както досега, да вземат

активно участие в процесите на вземане на отделни решения за съда, като изразяват мнение, дават препоръки или решение на възникнал проблем.

Друга основна цел, която си бях поставила и за която също се предприеха мерки, бе в съда да се осигурят в максимална степен безопасни и здравословни условия на труд, с цел осигуряване на всички работещи добра и сигурна работна среда. Така от 2017 г. Районен съд-Попово сключва договор със Служба по трудова медицина. Вследствие на това бяха извършени нови замервания на работната среда и точно по препоръка на тази служба се подмениха осветителните тела в съда, тъй като същите бяха стари, неефективни и неотговарящи на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. Изготви се нова актуална оценка на риска, актуализираха се редица документи. Във връзка с това с оглед спецификата на работата на всички съдебни служители и на част от съдиите се закупиха и нови ергономични столове. Отново по препоръка на Службата по трудова медицина за служителите в съда се разработи и утвърди физиологичен режим на труд и почивка, каквито намерения имах преди пет години. В тази връзка за съдебната администрация от 2017 г. се въведоха две активни почивки с продължителност от 15 минути, в рамките на работното време. Това се оказа изключително ползотворно, тъй като се повиши както работоспособността на служителите, така и тяхната ефективност и качество на работа, а освен това спомогна и колективът да се сближи.

По отношение на сградния фонд. Районен съд гр.Попово е от малкото съдилища в страната, който разполага със сграда, построена именно за съд. Сградата на съда се състои от две части, т.нар. стара или административна сграда, която е построена през

1936-1937 г. и новопостроено източно крило, което официално е открито през 2007 г. Към сградата има и красиво парково място, което непрекъснато се обработва и облагородява. В същото време, обаче тази сграда се нуждаеше от обновяване и поддръжка. За това през периода от 2015- 2019 г. се предприеха редица мерки за това. След отпуснати средства от ВСС последователно се извършиха следните дейности. В старата административна сграда и дървената, износена дограмата бе подменена с нова. Извърши се частичен ремонт на санитарния възел на съда, както и цялостен ремонт на съдебното деловодство, който бе в окаяно състояние. Освен това бе извършен ремонт на архивното и котелното помещение в съда. Изгради се и дренаж по северната страна на сградата, с цел предотвратяване на проникващата влага в тези две помещения, като по този начин се реши дългогодишен проблем. Закупи се нов котел, тъй като съществуващият беше произведен през 70-те години на миналия век и беше пригоден за отопление с газ, каквото ползва съда и създаваше много проблеми. Закупи се и стълбищен робот, като по този начин се осигури и достъпна среда за граждани с увреждания и улесни придвижването им до втория етаж, където се намират и залите на съда. Закупи се и бяха подменени и климатичните системи в съда. В края на 2017 г. и началото на 2018 г. по споразумение за партньорство Община Попово извърши строително-ремонтни дейности по административната сграда на съда във връзка с подобряване на енергийната ефективност. Макар че новото крило не бе включено в тази програма, изпълнителят на проекта допусна грешка от и монтира топлоизолация на фасадата от северната страна на това ново крило. Поради тази причина през 2018 г. бяха отпуснати средства от ВСС, и за трите останали стени на тази сграда на съда,

на които също се постави топлоизолация, както и фасадата бе боядисана. В рамките пък на утвърдения бюджет на съда се предприеха и се обновиха три от кабинетите на съда, като се закупиха нови функционални мебели. С цел защита на информацията в съда се обособи и сървърно помещение, като се прегради част от съвещателната стая в съда, с PVC профил. Освен това за тази стая се закупиха нови и функционални мебели. Закупи се и нов метален архивен шкаф за „Бюро съдимост“, тъй като съществуващият беше малък, стар и дървен.

За решаване на един от съществуващите проблеми през със секретна врата се отдели крилото, в което се помещават съдиите от Районен съд-Попово, с цел осигуряване както тяхната сигурност, така и ограничаване на достъпа до тях от външни лица.

По отношение финансовата политика и ефективното управление на бюджета на съда. Първата мярка в тази посока, която предприех след назначаването ми за административен ръководител още през 2015 г., беше да бъдат инсталирани две ПОС-терминални устройства на регистратурата на съда. Осъществяването на тази мярка беше изключително наложително, тъй като единственият възможен начин от 2012 г. до момента на инсталиране на тези устройства за заплащане на такси, глоби и разноски да е по банков път.

Във връзка с рестриктивния бюджет на съда през годините се предприеха мерки за правилното управление на материалните и финансови ресурси, чрез ежемесечно анализиране на нуждите на съда, което спомогна за по-правилно разпределение на разходите и извършване на редица дейности в рамките на утвърдения бюджет на съда.

Друга мярка, която се предприе, е предоговаряне на

сключените договори за доставки и услуги, редовно проучваме периодично пазара, за да се търси най-доброто съчетание между качество и цена. Считам, че тези действия следва да бъдат продължени. Освен това следва да се продължи и с установената в съда практика непрекъснато да се актуализират, усъвършенстват и прилагат всички вътрешни правила, свързани с управление на финансовите средства. Следва да се продължи и с практиката правилно да се планират и контролират средствата, които се изплащат за възнаграждения на вещи лица и свидетели, особено ако са за сметка на бюджета на съда. Приемам като добра практика и контролът, който се осъществява върху събираемостта на дължимите такси и разноски по делата.

По отношение на техническата обезпеченост и информационните технологии в съда. Компютърните конфигурации в съда са 27 на брой, като всички те са придобити през 2015-2017 г. и това позволи всички остарели компютри да бъдат подменени, и по този начин да се реши проблема с тях от това да не могат да поддържат част от системите за работа. Съдът разполага с един скенер и 13 принтери, като част от тях също се закупиха през последните пет години, и като цяло следва да се отбележи, че тази техника към момента обезпечават работата както на служителите, така и на магистратите. От подмяна се нуждаят само две от многофункционалните устройства в съд - едното, намиращо при съдебните деловодители, което е придобито през 2014 г., и това, намиращо се при съдебните секретари, което е закупено през 2008 г. Второто е ясно с оглед възрастта му, а първото с обема на работата, тази машина много бързо се амортизира и често се налага подмяна на консумативи, които не са никак евтини.

За улеснение на работата в съда бяха инсталирани и

нови продукти, модули към съществуващите такива. За управление на човешките ресурси се инсталира програмния продукт „Аладин“, закупи се допълнителен модул „Съдебен призовкар“, с помощта на който се води отчетност за изпратените и получени призовки. Към програмния продукт "Съдебно изпълнителна система" бе инсталиран и модул „Регистър на банковите сметки и сейфове на БНБ“, което значително улесни работата на Съдебно-изпълнителната служба и Държавния съдебен изпълнител.

Във връзка с осигуряване защита на информацията в съда също се предприеха мерки както от техническа, така и от организационна страна. Достъп до интернет имат малко на брой служители, той е ограничен във всички случаи, в които не е необходим за изпълнението на преките служебни задължения. Възможностите за стартиране и инсталиране на софтуер също са ограничени и не може да се случи без изрично разрешение от председателя на съда, след съгласуване със системния администратор. С цел както на предотвратяване загуба на данни вследствие на технически проблеми или на други злоумишлени действия всички данни от информационната система се архивират по начин, позволяващ бързото им възстановяване и връщане на системата в нормално състояние. Именно във връзка със защита от външна намеса и ограничаване на достъпа до сървърите на съда се обособи и самостоятелно сървърно помещение, с максимална степен на защита.

По отношение на правораздавателната дейност. През 2015 г., когато заех длъжността административен ръководител - председател на съда, имаше проблем по отношение на неравномерната натовареност на магистратите. За постигане на равномерно и справедливо разпределение в началото на 2015 г. се

въведе ново разпределение на постъпилите дела, което съществува и досега, но при запазване на 100% участие на всеки един нас. При така извършеното разпределение част от делата с ниска правна сложност и с кратки процесуални срокове започнаха да се разпределят между четиримата съдии в районния съд. Останалите видове дела са обособени по групи, като в различните групи участват различен брой съдии, съответно с различен брой на участие. Това разпределение през годините доказва, че е по-справедливо и отговарящо на действителната натовареност на съдиите. Разликата в действителния брой на делата за разглеждане между различните състави е незначителна - до 5%. Затова смятам, че начинът, по който се разпределят делата в съда, и участието на всеки един от тях доведе до това, че четиримата съдии в т.ч. и административният ръководител да са приблизително еднакво натоварени. Процесът на разпределение и участието на съдиите в това е уреден с вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Има приети и вътрешни правила за замествана не съдия-докладчик по време на негово отсъствие. Въведен е и електронен регистър на отводите и самоотводите в районния съд, който се води заедно с регистъра на хартиен носител.

В районния съд е въведена практика да се извършва ежемесечна проверка на наличностите на делата в съдебното деловодство и тяхното насрочване в законови срокове, начина на водене на книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения. Ежемесечно се извършва проверка относно въвеждането и отразяването на информацията в деловодните книги. Въведена е практика за изготвяне на ежемесечни справки за делата, по които актовете са предадени след законния срок, както и

за спрените дела. Два пъти в месеца се извършва и проверка на несвършените дела, с цел проследяване на движението на делата и своевременното им докладване на съдията-докладчик при необходимост. Смятам, че тези справки като добра практика следва да продължат и занапред, тъй като спомагат както за правилното и точно отчитане, така и за извършване на по-задълбочен анализ на дейността на съда, и при необходимост да се предприемат мерки за своевременно приключване на делата в разумни срокове.

Във връзка със Стратегията за електронно правосъдие в началото на 2015 г. всяко едно от образуваните дела има създадена и попълнена електронна папка. Тази възможност помага и на магистрати, и на служители при достъпа и обработката на информацията за делото и движението му. Освен това попълнената електронна папка позволи в съда да се въведе организация за това страни и адвокати да получават по електронен път всички други необходими документи и книжа по делата, като доказателства, преписи от съдебни протоколи, актове на съда и пр. Тази практика показва, че това е много ефективен начин за връчване и получаване на съдебни книжа, което води както до ускоряване хода на делото, така и значително улеснява страните и адвокатите по делата. Освен това чрез предаването по този начин на книжа и документи се спестява време и средства както на съда, така и на гражданите.

На следващо място в Районен съд-Попово се обособи и помещение за съхранение на веществените доказателства, които преди това се съхраняваха или в деловодството на съда или в архива.

Отразените данни и резултати в отчетите на съда през периода 2015-2019 г. показват, че Районен съд-Попово

осъществява бързо, срочно и качествено правораздаване. Над 90% от делата приключват в тримесечен срок, много малко са и отменените актове от по-горна инстанция. Въпреки това, обаче усилията както моите, така и на колегите през следващия период на управление, следва да бъдат насочени към подобряване на част от показателите, запазване на друга част от тях, както и към продължаване и надграждане на дейностите, водещи до нормално и ефективно протичане на основната дейност на съда в условията, разбира се, на прозрачност, публичност и откритост. В този смисъл са и набелязаните от мен мерки.

По отношение на подобряване достъпа на информация и повишаване на доверието в съда ежегодно в Районен съд-Попово се провежда „Ден на отворени врати“, който ден се съобразява обикновено с празника на града - в началото на м.юни. Тази година, поради извънредната обстановка това мероприятие бе отложено, като се надявам през м.септември, ако се поуспокоят нещата, да можем да проведем такъв ден. От 2017 г. пък трима от съдиите ежегодно участват в Образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“, в която обикновено вземат ученици от една от гимназиите в града. През 2017 г. тази програма завърши със симулативен съдебен процес, като група ученици влязоха в роли на съдии, съдебни заседатели, прокурори, защитници, подсъдими, свидетели и вещи лица. За старанието и сериозната подготовка на децата бяха връчени удостоверения, а за участието си пък тримата съдии получиха от ВСС благодарствени грамоти.

Във връзка със зачестилите случаи на неправилно оформяне и несвоевременно връщане на съдебни съобщения и призовки, през м. ноември на 2016 г. се проведе обучение на

кметовете и кметските наместници в Община Попово, на тема: „Практически проблеми при връчване на съдебни книжа“. Трябва да кажа, че това мероприятие се оказа изключително ползотворно, тъй като намалиха случаите с неправилно оформяне и връщане на съдебните книжа от много от кметовете на Община Попово. След проведените местни избори за тази година съм планирала отново обучение на всички кметове и кметски наместници, като смятам, че не само кметовете и кметските наместници от територията на Община Попово следва да участват, но в инициативата да се включи и Община Опака.

На следващо място Районен съд-Попово поддържа интернет страница, която непрекъснато се актуализира, обновява, съдържа подробна информация както за дейността на съда, така и полезна информация за гражданите.

Това, което искам да кажа в заключение е, че постигнатото от мен и ръководеният от мен екип ми дават основание и увереност да считам, че през първия си мандат съм била полезна за развитието на съда. Имам не само готовност, но желание и напред да работя за утвърждаване на адекватни и добри управленски практики в съда. В случай на подкрепа от ваша страна съм убедена, че с така създадения екип мога да продължа да работя за утвърждаване на Районен съд-Попово като добре структуриран, работещ, независим и компетентен съдебен орган, а с активното професионално участие на работещите в него да се осигури бързо, срочно, качествено и достъпно за обществото правосъдие. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Стефанова! Уважаеми колеги, въпроси към съдия Стефанова. Заповядайте!

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем кратък въпрос.

Съдия Стефанова, какво мислите за т.нар. прекрояване на съдебната карта? Вероятно са Ви известни плановете за Районния съд в Попово. Ако може да коментирате и да изразите своята позиция по въпроса. Разбира се, да я обоснове, ако е възможно.

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря за въпроса. Да, получих доклада, който е изготвен във връзка с първите съдилища, които бяха включени в това проектно проучване. От него разбирам, че са изработени 3 модела за прекрояване. Единият е свързан с вливане на по-малък съд към областния съд. Другият е сливане на два по-малки съда. И третият модел е т.нар. мобилност.

Моето лично мнение е, че тъй като съм представител на малък съд и тази тема е изключително чувствителна за нас, имайки предвид, че бихме могли да бъдем застрашени от едно такова прекрояване и реорганизация, смятам, че следва много внимателно да се изследва необходимостта въобще от реорганизация, прекрояване на съдебна карта. Както казах, малките съдилища са добре структурирани, организираци, работещи и данните, и резултатите показват това. Затова смятам, че трябва първо да има визия какво се очаква и дали биха се постигнали тези цели, които са визирани, а те са: еднакво натоварване на съдилищата дали в работата на окръжно ниво или в рамките на районно; специализация на съдиите, което да ви кажа честно аз не виждам как би могло да стане при сливане или вливане на два или три съда, ако щете, защото аз лично специализацията я разбирам не само разделяне на граждански и наказателни съдии, а специализация по една или две равни материи, по които в крайна сметка да работи конкретният съдия. Освен това смятам, че

специализацията макар да се казва, че е еталон за качество, смятам, че ние като малък съд доказваме противното, въпреки че нямаме специализация, имаме добро качество на съдебните актове.

Това, което ми направи впечатление в доклада е, че самите анализатори, които са правили това проучване казват и говорят, че има много детайли, които трябва да се изчистят, изяснят преди да се пристъпи към вземане на едно или друго решение и съгласна съм с тях, защото както се казва „*Дяволът е в детайлите*“ и понякога детайлите са препъни камъкът.

Така че моето лично мнение е само, ако има нужда и необходимост от такова закриване и прекрояване, да се пристъпва, в противен случай трябва да ви кажа, че ние като малък съд не виждам как бихме могли да работим, вливайки се към областния град, да не говорим за съкращаване на съдебните служители - това ще бъде изключително труден процес. Не мога да си представя, че съдът в Попово няма да съществува и да работи във вида, в който е сега. Това е моето лично мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата? Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! И аз имам един въпрос към колегата.

Искам да Ви попитам при очертаване на натовареността на Районен съд-Попово Вие казахте, че приблизително 33 дела разглеждате на месец и съответно около 30 имате свършени дела. Въпросът ми в тази връзка е считате ли, че критериите за отчитане натовареността са обективни и предоставят съответно достоверна информация за това колко е натоварен един съдия в съда, т.е. имат ли нужда от усъвършенстване Правилата за оценка на

натовареността според Вас, т.е. трябва да ли да се работи в посока усъвършенстване на критериите при отчитане натовареността на магистратите?

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Да, вярно е, че статистически така се отчитат - като брой разгледани, брой свършени дела. Има Система за измерване на натовареността, която в крайна сметка трябваше да залага на други критерии, определяйки коефициенти за сложност на база на отделеното време за разглеждане на едно или друго дело. Разбира се, тази система се нуждае (моето лично мнение) в съществуващия си вид не е добра и следва да бъде одобрена, като част от коефициентите, разбира се, за делата следва да бъдат променени. И ще дам пример съвсем кратък, ако ми позволите. Най-масовото производство е заповедното при нас. Това по чл. 410 и чл. 417 се индексира с един и същ коефициент 0,1. Само че спецификата на незабавното изпълнение и производство то по чл.417 предполага доста по-голямо време, което съдията отделя за разглеждане или решаването му. Има и други примери, които мога да дам в процеса на работа. Освен това няма да е лошо (сега не знам с новата информационна система, която предстои при нас да бъде внедрена ще има ли такава възможност) да се направи връзка между двете системи, за да може да се спести този човешки времеви ресурс, който се отделя за попълване на работни бланки, пък проверка, пък отчитане и отбелязване в системата. Така че може би трябва да се помисли, иначе системата като система е добра, не казвам нищо, просто трябва да се преосмислят част от коефициентите за сложност и тежест, които са определени и необходимото и разполагаемо време за съдията. До този даже не съм отчела за СИНСа, там се получават и разлики между наказателни и граждански съдии

затова, че част от наказателните дела, част от коефициентите са малко по-високи, за сметка на гражданските дела, въпреки че те са 2 или 3 пъти повече в съда. Така че това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Стефанова, въпросите ми са два.

Казахте, че съдиите във Вашия съд не са специализирани и всички гледат различните видове дела едновременно. Не считате ли, че бихте могли да постигнете поне относителна специализация в смисъл такъв - двама от съдиите да гледат преимуществено наказателни дела, като естествено допълват с граждански, когато това е необходимо, и обратното - другите двама да гледат преимуществено граждански дела, като се включват в гледането на някои наказателни дела, примерно за мерки за неотклонение и други такива производства, което би облекчило тяхната работа, или според Вас и в това състояние на нещата Вие се справяте добре, поне така чух аз от Вашето изложение. Това е единият ми въпрос, като разбира се, примерът, който дадох като предложение е съвсем условен.

Другият ми въпрос (а аз традиционно задавам въпроси, свързани с функционирането на Единния портал за електронно правосъдие и Вас ще Ви попитам) е какво включвате Вие в електронните папки на делата, т.нар. „електронни досиета"? Извърших проверка и видях, че работите вече с новия сайт, т.е. старият Ви сайт е спрял, което е добре. Също така в портала имате прехвърлени 1631 броя дела, което може би с оглед натоварването на Вашия съд също е добре като бройка. Та въпросът ми е какво включвате Вие в електронните папки и имате ли някакви проблеми от гледна точка на техническа и кадрова обезпеченост във връзка с

това попълване на досиетата? Това са ми въпросите.

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря за въпросите. Ще започна от втория въпрос. Електронният портал, аз мисля, че той се въведе 2018 г. Не знам колко броя дела са трансферирани в него, но това, което има попълнени в електронните папки са всичко с изключение само на досъдебните производства, макар че за част от делата, когато страни и адвокати искат преписи от доказателствата, намиращи се в това досъдебно производство, също се сканират и присъединяват. Иначе в ЕПЕП съществуват doc формат електронните папки, това са актове на съда, съдебни протоколи. Това са всъщност, всички съдебни актове, съдебните протоколи, понеже е в doc формат това са всъщност все заявления от страна на потребителите, е видно на съответната заинтересована страна. Тъй като достъпът до този електронен портал е оторизиран, не може всеки свободно да влезе, създадена е в съда такава в организация, че системният администратор основно се занимава с това, не разполагаме с друг кадър, след регистриране на самото заявление системният администратор го регистрира и му дава достъп до тази система.

По отношение на специализацията на съда, това беше първият Ви въпрос, аз и затова казах през 2015 г. ние имахме проблем. Двама съдии разглеждат преимуществено граждански дела, двама разглеждаха преимуществено наказателни дела и с малки проценти участвахме всички в т.нар. заповедни производства. Значи положението беше такова, че аз и колежката, която разглеждахме преимуществени дела бяхме с натовареност 40 и над 40% месечно. Сами разбирате, че това беше много трудно за нас и за организацията ни на работа. Затова се взе решение, разбира се, на общо събрание на колегите, че трябва по друг начин

да се направи разпределението, разбира се, загърбвайки специализацията си както на граждански, така и на наказателни дела. Аз участвам в наказателни дела с 5% и трябва да ви кажа, че ми е много трудно, всеки път ми е трудно, когато трябва да се върна в наказателното право. Да, много по-лесно е да има специализация, доста по-удобно е за нас само, че в малките съдилища не виждам как би могло да се случи. Води до неравномерна натовареност и претоварване на едни за сметка на други. Така че на този етап не виждам как би могло да се случи да има специализация на съдиите в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Първо, искам да кажа, че ще задам въпрос отново свързан с натовареността, като за мен е доста важно да чуя Вашето становище по някои въпроси, за които (повярвайте ми) и ние търсим усилено изход. Та, когато гледам статистиката, изготвена от Вас (защото ВСС не изготвя собствена статистика, това винаги се изготвя от съответните съдебни органи), виждам, че Вие получавате в съда в Попово малко повече от 29 дела месечно (поне така е отразено в статистиката). В същия този формуляр, който го имаме ние за всичките съдилища, виждам един съд, който е в Нова Загора, там между другото не съм бил никога в Нова Загора, но е сходен на Вашия съд, където работят не четирима, а петима магистрати и там натоварването е 77 дела. Средното за страната е 40 и близо 44 дела.

Искам да Ви попитам кой според Вас е начинът да бъде решен този проблем, че в един съд като Вашия решава 3 пъти по-малко дела или близо 3 пъти по-малко дела, отколкото в един

сходен на Вашия съд, при положение, че получавате еднакво възнаграждение? Просто искам да ни посъветвате какво да направим. Благодаря Ви!

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: На мен ми е трудно да дам съвет и оценка за друг съд. Постъпленията на дела в един съд не зависи от съдиите. Това колко дела ще постъпят зависи от много фактори. Сега ние сме малко по-различен район сигурно от Нова Загора, нямам представа и аз никога не съм била в Нова Загора, но ние сме предимно земеделски район, с предимно застаряващо население, тъй като младите хора предвид липсата на доходи и перспектива, бягат от малките градове. Така че постъплението на делата е комплекс от фактори, които не зависят нито от нас, нито от някой друг, колкото постъпят, толкова и разглеждаме. Така че на мен ми е трудно да дам съвет или да преценя.

А по отношение на възнагражденията, затова, че получаваме едни и същи възнаграждения. Да, по-справедливо е тези, които са по-натоварени да получават по-високи възнаграждения и няма проблем за това. Така както например в Таблица 1 е включен Софийският районен съд като най-натовареният съд и те получават различно от нас възнаграждение. Ако има такива свръхнатоварени съдилища, нека да бъдат включени и те, да се направи някаква диференциация на възнагражденията, които получаваме. Смятам, че това би било по-справедливо, но иначе като постъпления на дела това е нещо, което е извън нашия контрол, извън нашите възможности за контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз много Ви благодаря за отговора. Тъй като Вие имате становище във връзка с моделите и с

разработвания проект за съдебната карта, искам само да Ви помоля и да Ви поканя на общественото обсъждане, което евентуално ще бъде проведено за Вашия съдебен район, което ще се проведе в петък. И много ще се радвам да участвате с оглед да обменим мисли и идеи, защото на мен ми се струва, че именно диалогът със съдии от всякакви съдилища ще ни даде най-голяма опция да решим проблема. Благодаря Ви!

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря! На 17-ти ще бъда във Варна, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Г-жо Керелска, Вие искахте да кажете нещо преди г-н Шекерджиев или всичко е наред, нямате въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, то беше във връзка с отговора на моите въпроси, но към настоящия момент, да, мисля, че нещата са ясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам въпроси.

Ще помоля съдия Стефанова да изчака отвън.

(Маринела Стефанова излиза от залата)

Уважаеми колеги, точка 3 от дневния ред. Не мисля, че това ще бъде тежко, сложно решение за нас. Имаме един кандидат, който е доказал своите качества, формирал е екип, съдът работи добре. В този смисъл ще гласувам в подкрепа на този кандидат, ще гласувам за съдия Стефанова.

Изказвания? Г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя колегата Маринела Стефанова. Тя е съдия от 2007 г., била е административен ръководител един мандат. В момента ръководи един добре организиран съд, има подкрепата на колегите. От

материалите, с които сме се запознали е видно, че тя е компетентен съдия, почтен магистрат, така че няма основание да не ѝ гласуваме доверие. Ще подкрепя колегата за длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз убедено ще подкрепя тази кандидатура. Считам, че тя напълно отговаря на изискванията на чл. 169 от Закона за съдебната власт за високи професионални и нравствени качества. Професионалните качества са отразени в атестацията, която с оценка е „Много добра“ 98 точки, а що се отнася до нравствените качества, те са били преценени в становището на Етичната комисия, което е изцяло положително. Освен това колегата Стефанова е магистрат с 13 години юридически стаж, от който 10 години са изцяло като съдия в Районен съд-Попово, където първоначално е била редови съдия, а вече два мандата административен ръководител, което само по себе си говори и за придобит административен опит. Не на последно място, ще изтъкна и нейното (според мен) отлично представяне на днешното изслушване, компетентността и откровеността на отговорите, които даде на поставените от нас въпроси. С оглед на това, ще гласувам в подкрепа на нейната кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Няма да повтарям това, което казаха всички дотук, присъединявам се. Само ще добавя, че аз лично се впечатлих от разумния и професионален поглед върху най-важните въпроси, които стоят пред съдилищата в момента. Затова ще гласувам убедено за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други изказвания.

Колеги, по точка 3 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Попово гласуваме за съдия Маринела Стефанова.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря Ви!

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Попово

Кандидат:

- Маринела Георгиева Стефанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Попово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/24.09.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Маринела Георгиева Стефанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Попово, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Попово**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стефанова.

(Маринела Стефанова влиза в залата. Лозан Панов обявява резултата от гласуването, след което тя благодари и излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред.

Точка 4 от дневния ред. Ще помоля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 4 от дневния ред с 10 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Налага на Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд-София-град, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, за нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Продължаваме с точка 5 от дневния ред. Кой ще я докладва?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, понеже точка 5 и следващата точка 6 са свързани с представяне на отчети от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от министъра на правосъдието за изплатените обезщетения за бавно правосъдие,

ако не възразявате, ще ги докладвам заедно - те са свързани като предмет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да ги докладвам заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така ще спестим и време. Благодаря!

Както ви е известно, съгласно чл. 60м, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт на всяко тримесечие Инспекторатът към ВСС представя данни на Висшия съдебен съвет относно уважените искания за изплащане на обезщетения за допуснати забави в разглеждането и решаването на делата в разумен срок. В същия срок министърът на правосъдието представя отчет за изплатените обезщетения. На свой ред Висшият съдебен съвет на всеки шест месеца изготвя анализ на допуснатите нарушения и предлага, съответно приема мерки за отстраняване на тези нарушения.

Ние досега от началото на нашия мандат сме приемали пет пъти такива мерки и сме правили анализи. Съгласно изменение на Закона за съдебната власт от м. февруари тази година анализът и съответно мерките за отстраняване на допуснатите нарушения вече се приемат не от Пленума на Висшия съдебен съвет, а от съответната колегия. Въпреки това на вашето внимание е предоставен целият анализ, защото в рамките на производствата, които се развиват по Глава За от Закона за съдебната власт, са разгледани общо съдебните производства (общо, в смисъл изцяло), и за случаите, когато те касаят наказателни производства, допуснатите нарушения, съответно забавянето на разглеждането и на решаването на делата включва както нарушения в досъдебната фаза, така и в съдебната. Независимо от това мерките, които

следва да бъдат предприети съгласно чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт, касаят досъдебното производство и досега са били предлагани от Прокурорската колегия, затова ние се занимаваме само с анализа и съответно мерките, които касаят съдебното производство.

Както е видно от анализа, който е присъединен към материалите, видовете нарушения, които са допуснати през анализирания 6-месечен период (от 01.10.2019 г. до 31.03.2020 г.), не се различават съществено от допуснатите нарушения - такива, каквито са констатирани през предходните периоди.

Аз съм обръщала внимание и в предходните случаи, когато ние анализирахме тези производства и допуснатите нарушения, но ще го подчертая и сега. Резултатите от този анализ всъщност са базирани на подадените заявления, поради което те не могат да претендират за пълна точност на допуснатите нарушения и забавяния в разглеждането и решаването на делата в разумен срок, а са резултатни от подадените заявления. Буквално може да има производства, по които има значителни и фрапиращи нарушения, но страните, правоимащите лица по смисъла на Глава 3 да не са подали такова заявление. Поради това, че допуснатите нарушения, изведени от анализа, не се различават съществено от тези, които са били констатирани в предходни анализирани периоди, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ счита, че не е необходимо предприемане или приемане на нови мерки към административните ръководители и съдиите, различни от тези, които са били приемани в предходни периоди.

В едно обобщаващо решение от заседание на Пленума по Протокол № 21/19.07.2018 г. Съдийската колегия е предложила, съответно Пленумът е приел множество мерки, които са на вашето

внимание. Те са насочени както към административните ръководители, така и към съдиите. С няколко последващи решения, на които са приемани анализите за следващите 6-месечни периоди, тези мерки са препотвърдени, защото допуснатите нарушения, съответно изплатените обезщетения за тези нарушения не са предполагали предприемането на други мерки, защото и не са били констатирани други по вид нарушения.

Заради това предлагаме да бъдат приети данните за установените от Инспектората на Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. Да приемем отчета на министъра на правосъдието за същия период, включващ два тримесечни периода, относно размера на изплатените обезщетения. Да приемем анализа на констатираните нарушения. Не предлагаме нови мерки. Предлагаме да се препоръча на административните ръководители и на съдиите да спазват мерките, които са приети по Протокол № 29/22.11.2018 г.

Както казах, с оглед изменението на чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт от м. февруари тази година, Съдийската колегия следва да вземе самостоятелно тези мерки, т.е. не е необходимо внасянето им в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Докладът относно мерките, който е включен като следваща точка от дневния ред, произтича от всичко това, за което вече говорих. Единственото, което следва да бъде допълнено, е, че не всички административни ръководители на съдилища по апелативни райони представят отчети относно изпълнението на мерките, приети, препоръчани по реда на чл. 60м, ал. 2. В доклада са посочени тези доклади и заради това включваме като второ

решение по тази точка от дневния ред препоръка към административните ръководители от Апелативен район-София да представят отчети относно прилагането на мерките, които са препоръчани от Висшия съдебен съвет за отстраняване разглеждането на допуснатите нарушения за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Както вероятно виждате от доклада относно отчитането на тези мерки, най-значителният брой нарушения са допуснати от съдилищата в Софийския апелативен район - те са посочени в цифрово изражение. Най-много те са в Софийския районен съд - нарушения по 89 дела; в Софийския градски съд - по 29; в Окръжен съд - нарушение по едно дело, и нататък по едно и две дела в различни съдилища от Апелативен район-София.

В този смисъл, ако имате, колеги, нужда от допълнителни разяснения, съм готова да отговарям. Иначе виждате, обемисти материали са присъединени към тези две точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 5 от дневния ред не виждам някой да иска да изрази позиция.

Предлагам ви да гласуваме, както е предложено на Съдийската колегия от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“: Приемане на данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения за същия период. И приема анализа на констатираните от Инспектората на ВСС. Не се предприемат нови мерки. Точка 4 е напомнянето на административните ръководители за прилагането на мерките,

приети по т. 90 от Протокол от 2018 г, включително и публикуването на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред.

Всички гласуват. Господин Кояджиков го няма, както и г-н Мавров. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

5.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

5.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл.60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г.

5.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т. 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

5.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

5.6. Материалите по т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 да се **публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането от Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 беше докладвана съвместно с точка 5.

Режим на гласуване и по точка 6 от дневния ред - приема за сведение доклада относно мерките и съответно обръщането на внимание на административните ръководители на Апелативен район-София.

Отново 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Доклад относно мерките за отстраняване на нарушенията на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, приети по реда на чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ, и отчетните доклади от административните ръководители на съдилищата относно изпълнението на тези мерки

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Приема за сведение доклад относно мерките за отстраняване на нарушенията на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, приети по реда на чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ, и отчетните доклади от административните ръководители на съдилищата относно изпълнението на тези мерки.

6.2. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата в Апелативен район - София, че

следва да изпращат отчети от извършени проверки в изпълнение на наложените мерки, приети по точка 90 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите. Господин Шекерджиев, може да ги обедините.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Така смятам и да направя.

Точка 7 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Севда Дойнова - съдия в Окръжен съд-Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 8, ако ми позволите да докладвам, тъй като е за същия колега. Това отново е предложение на КАК да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Севда Дойнова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от 25.07.2020 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване на т. 7 и т. 8 от дневния ред. Господин Гроздев, само не виждам Вашия глас. (Брой гласовете.) Да. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.7 и т.8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Севда Христова Дойнова - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Предоставя решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Севда Христова Дойнова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, считано от 25.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 и т.10. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл. 303 от ЗСВ Диана Борисова Маринова - съдия в Окръжен съд-Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Ако ми позволите, ще докладвам и точка 10. Тя е за същия колега и предложението е да бъде освободена, на основание

чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Видин, считано от 27.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване по т.9 и т.10. Благодаря ви!

Отново всички гласуват. Няма ги г-н Кояджиков и г-н Мавров.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.9 и т.10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Борисова Маринова - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. Предоставя решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Борисова Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, считано от 27.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте с т.11 и т.12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл. 303 от ЗСВ Виолета

Александрова Русанова - съдия в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 12 е предложение да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Виолета Александрова Русанова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, считано от 27.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 11 и т. 12.

Всички гласуват. Само г-н Мавров го няма. Господин Кояджиков се присъедини. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.11 и т.12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Виолета Александрова Русанова - съдия в Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Предоставя решението по т. 11.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Виолета Александрова Русанова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Силистра, считано от 27.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

Точка 13 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл. 303 от ЗСВ Елена Николова Авдева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И следващата точка е предложение да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Елена Авдева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Само ще ми позволите да кажа няколко думи по отношение на съдия Авдева. Целият трудов стаж, юридически стаж на съдия Авдева е преминал в съдебната система. Тя е от 2003 г. във Върховния касационен съд. Колегите, които са тук от наказателна колегия, познават нейната работа. Аз бих се спрял повече на времето, през което тя е изпълнявала длъжността „заместник-председател“ на Окръжен съд-Благоевград и периода, в който е била председател на Окръжен съд-Благоевград. Периодът на нейното управление на този Окръжен съд се помни с уважение и респект за съдия Авдева от действащи магистрати, от адвокати и от членове на Висшия съдебен съвет.

Моля ви да подкрепим предложението. Един съдия, който е доказал своята независимост, магистрат, който се е борил за тази независимост; почтен колега. Моля ви да подкрепим предложението.

Режим на гласуване по т.13 и т.14 от дневния ред.

Всички гласуват „за“. Господин Кояджиков, г-н Гроздев и г-н Мавров ги няма. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.13 и т.14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Елена Николова Авдева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. Предоставя решението по т. 13.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Николова Авдева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 18.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение на КАК да бъде поощрен на основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ Николай Иванов Дърмонски - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 16 е предложение да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Николай Дърмонски от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 06.08.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Отново ще ми позволите да кажа няколко думи за съдия Дърмонски. Неговата кариера протича и започва още от региона на пловдивските съдилища - последователно в Районен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пловдив, Военен съд-Пловдив, Апелативен съд-Пловдив. От 2006 г. е съдия във Върховния касационен съд. Почтен колега, достоен професионалист, чудесен наказателен съдия. Колегите го познават, с някои от тях е работил в наказателна колегия на Върховния касационен съд. В началото на м. август навършва 65 години.

Режим на гласуване по т. 15 и т. 16.

Всички гласуват. Няма ги г-жа Керелска, г-н Мавров. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.15 и т.16)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Николай Иванов Дърмонски - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15.2. Предоставя решението по т. 15.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Иванов Дърмонски от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 06.08.2020 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение на КАК да бъде поощрена на основание чл. 303, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ Радостина Цонева Караколева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 18 е предложение да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радостина Караколева от

заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Караколева почти 20 години правораздава във Върховния касационен съд. Всъщност от тримата, които гласувахте днес от Върховния касационен съд, съдия Караколева е с най-дълъг стаж във ВКС. Професионалното ѝ развитие е преминало през софийските съдилища. Безупречен колега, отличен професионалист, много етичен наш колега. Казвам го, защото за всички магистрати, и особено в търговска колегия е тъжна раздялата със съдия Караколева. Искането за освобождаване от длъжност е всъщност по нейна молба, и то от 01.09.2020 г. Благодаря и на КАК, че се е съобразила с нейното искане.

Режим на гласуване по тези две точки от дневния ред.

Всички гласуват отново. Само г-жа Керелска я няма. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.17 и т.18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Радостина Цонева Караколева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

17.2. Предоставя решението по т. 17.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радостина Цонева Караколева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Следващата точка, колеги, е предложение от КАК до Съдийската колегия да бъде освободен, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, Иван Шейтанов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград, считано от датата на взимане на решението.

Предлага се да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, Мария Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и съответното основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

На следващо място се предлага да бъде трансформирана, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, една щатна длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Районен съд-Асеновград в една щатна длъжност „съдия" в Районен съд-Асеновград, считано от датата на взимане на това решение.

Както и да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Иван Шейтанов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия" в Районен съд-Асеновград, считано от датата на взимане на решението.

Колеги, вие помнете, че беше постъпила изрична оставка от съдия Шейтанов, с която той желаше да бъде освободен от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Асеновград. След обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите се предлагат на вашето внимание тези диспозитиви. Бих могъл накратко, въпреки че мотивите са посочени, да очертая какво беше обсъждането.

Ситуацията в Районен съд-Асеновград, колеги, е идентична на ситуацията, пред която сме се изправяли неведнъж в рамките на Съдийската колегия, а именно имаме административен ръководител, който поради някаква причина е депозирал оставка и не желае да изпълнява функцията на административен ръководител. Тогава, когато не сме имали свободно място в съответния орган на съдебна власт, досега сме приемали, че следва да бъде разкрито такова място, той да отстъпи на новоразкритото място, като сме преценявали, че избраният изпълняващ функциите на мястото на титулярния административен ръководител във времето, в което изпълнява функциите на административен ръководител, не напуска своето място без значение дали то е на заместник-председател или на редови съдия. Няколкократно сме обсъждали в КАК възможността за размяна на досегашния административен ръководител с този, който ще

изпълнява функциите на административен ръководител, респективно да приемем, че те могат да се разменят, за да избегнем дългата, тежка и тромава процедура по разкриване на ново място, което обичайно след това се закрива - след като отпадне необходимостта от това.

В Комисията по атестирането и конкурсите бе проведено гласуване, в което болшинството от колегите приеха, че тази практика да разкриваме място, което не е необходимо в съответния съд, трябва да бъде преустановена, и затова те предлагат следното решение. Изпълняващ функциите, от когото имаме съгласие, към настоящия момент е заместник-председател на Районен съд-Асеновград. Тъй като досегашният председател няма как да встъпи в щата на заместник-председател, тъй като той трябва да встъпи в щата на редови съдия, колегите от КАК предлагат да направим следното. Да определим за изпълняващ функциите досегашния заместник-председател, а това е съдия Караджова, след което на трансформиране нейния щат от „заместник на административния ръководител“ в щат „съдия“ в Районен съд-Асеновград, след което да назначим на вече освободения щат съдия Шейтанов. Заради това са и тези четири диспозитива, които представих на вашето внимание.

И за да взимам отново думата. Считам, че това е решение, което макар и целесъобразно, решаващо много проблеми, които досега сме решавали по друг начин, е неправилно и ще се опитам да обясня защо. На мен ми се струва, че не можем да приемем, че този, който изпълнява функциите „административен ръководител“, напуска щата, който е заемал до момента и встъпва в един друг щат, различен от този, който е заемал. Ето защо и доколкото тази размяна чисто законово, (поне според мен) е

недопустима, считам, че решението, което е взето без съмнение по целесъобразност, според мен не може да бъде подкрепено.

И както обещах, за да не взимам отново думата, нека кажа следното. Колеги, в случая ние трансформираме една длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд в длъжност „съдия" в същия районен съд. Ние го правим, за да имаме възможност да преназначим досегашния изпълняващ функциите. Много ви моля, ако мнозинството от вас прецени, че това е правилно, нека поне поемем ангажимент в момента, в който тази необходимост по целесъобразност отпадне, то тогава да поемем ангажимент, че ще възстановим позицията на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Асеновград, просто защото на мен ми се струва, че структурата, натоварването и големината на съда в Асеновград предполагат той да има заместник-председател.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Госпожа Керелска, г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На Комисията по атестирането и конкурсите гласувах против така предложения вариант за разрешаване на кадровия проблем в Районен съд-Асеновград. Мисля, че бяхме двама колеги, които бяхме „против". Сега разбирам, че и г-н Шекерджиев всъщност споделя това становище.

Моите съображения бяха следните. Преди това искам да отбележа, че аз също намирам, че процедурата по взимане на бройка, на свободна бройка от друг съд с оглед устройването на бивши вече председатели, е една тежка, тромава и недобре изглеждаща отстрани процедура. Така сме постъпвали до

настоящия момент. Съществен недостатък на този подход беше и това, че когато ние вземем бройката от друг съд, много често забравяме да я върнем там и колегите се чувстват несправедливо оцетени. Но това, което се предлага в случая, според мен не би могло да стане. А не би могло да стане, защото ние в момента имаме един избран с наше решение заместник-административен ръководител. И сега предлага се неговата бройка да бъде трансформирана в редова съдийска бройка. Какво правим с решението за избор на заместник-административен ръководител? Отменяме ли го това решение временно, или го отменяме изобщо и след това пак ще провеждаме нова процедура с всичките предпоставки и условия за избор на заместник-административен ръководител?

Това, което се предлага да стане, според мен би могло да стане, единствено ако длъжността „заместник-административен ръководител“ е свободна към настоящия момент, но тя не е. Как така ние ще трансформиране длъжността „заместник-административен ръководител“ в длъжност „съдия“ в Районен съд-Асеновград, при положение че, както се изразиха вчера колеги на КАК, имаме жив и здрав заместник-административен ръководител към настоящия момент?

Това са ми съображенията и мисля, че законът не позволява една такава трансформация. Това не е отразено като правна възможност и в цитирания чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт. И по тези съображения аз ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, като не споделям становището на колегите Шекерджиев и Керелска.

Безспорно (мисля, че и колегата Керелска заяви) трябва да спрем с тази практика, когато отстъпва административен ръководител, ние да взимаме бройки от други съдилища. Права сте, колега Керелска, не само че забравяме, ами май ги даваме на други места вследствие и това усещане е доста неприятно като цяло. Смятам, че тази конструкция е абсолютно работеща, да, целесъобразна, но и законосъобразна. В момента заместник-председателят, за когото ние ще вземем решение евентуално, той ще поеме длъжността на изпълняващ функциите „председател“.

Имаме две хипотези. Едната хипотеза е съответният заместник-председател, ако се яви и участва в процедура за конкурс, най-логично, ако ние го изберем, той ще си встъпи като председател и няма да има драма във връзка със заеманата преди това длъжност „заместник-председател“.

Имаме и следваща хипотеза. Яви се човек от самия съд и ние го изберем за председател, тогава тази бройка, която той ще освободи, ще бъде трансформирана на заместник-председателска, на която ще си встъпи заместник-председателят, след като бъде избран председател.

Не, колега Керелска, няма да правим нова процедура. Колегата си е избран за заместник-председател. Тя така или иначе временно ще изпълнява длъжността „председател“ и не може да бъде и заместник-председател, което означава, че в момента, в който има избор и ако друг колега спечели конкурса, съответно неговата бройка се трансформира на заместник-председателска, на

която ще си продължи да бъде заместник-председател колегата Мария Караджова.

И трета хипотеза, която може да се разиграе. Имаме участник извън състава на Районен съд-Асеновград. Ако се получи това като хипотеза, ние следва обаче отново да открием нова бройка, но само и единствено при тази хипотеза, която е крайна.

Считам, че няма никакво нарушение, напротив, това е не само целесъобразно, а и законосъобразно и изцяло ще подкрепя направеното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Панов! Господин Чолаков каза, макар и с други думи, нещата, които исках да кажа. Аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите само в обратен ред.

Решението съответства на закона, то е не само целесъобразно. Освен това, когато гласувахме за Районен съд-Девня, ние всъщност взехме решение в подобен смисъл и поставихме началото на преустановяването на досегашната си, според мен пък, незаконосъобразна практика при съществуващ свободен щат в съда да разкриваме нови бройки.

Бих искала да отговоря с едно изречение на въпроса дали след това ще провеждаме нов конкурс и какво става с назначението на председателска длъжност с един риторичен въпрос. Ами ако на това място като изпълняващ длъжността бихме определили съдия, който не е административен ръководител, дали ще стане нещо с нашето решение за неговото назначаване като съдия, защото длъжностите в съдилищата са три - съдия, заместник на административния ръководител и административен ръководител.

Аз ще подкрепя, както казах, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От изказването на колегата Дишева искам да обърна внимание, че тя, когато говореше за трансформации, спомена свободни бройки. Това е основното условие, за да се трансформира една бройка. За пръв път, ние ще направим прецедент да трансформираме бройка, която е реално заета. Не е вярно това, което каза г-н Чолаков, че, видиш ли, тя, като станала изпълняващ функциите „председател“, напуска длъжността „заместник-административен ръководител“. Напротив, тя продължава да бъде заместник-административен ръководител и в това си качество получава и допълнителни функции като изпълняващ функциите „административен ръководител“.

И другото, което искам да кажа във връзка с изказването на колегата Дишева. Никак не мога да се съглася, че в случая с Девня ние сме действали по такъв начин. Там хипотезата беше съвсем различна. Аз бих могла да я възпроизведа, но не знам дали има смисъл да занимаваме колегите с един казус, който вече е приключил и според мен тогава действително приключи по съответния законосъобразен начин.

Извинявам се, искам да допълня. Длъжността „заместник на административния ръководител“ съобразно закона се заема само по един-единствен начин - чрез проведен избор, като преди това, знаете, изготвя се становище на Етична комисия; изготвя се становище за професионални и нравствени качества на Комисията по атестирането и конкурсите; тогава се вкарва в Съдийска колегия, обсъжда се кандидатурата, гласува се и т.н. Заемане на тази

длъжност не става чрез трансформиране, много моля! Има съществена разлика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Господин Шекерджиев, заповядайте! Ще помоля само и другите колеги да участват, пристъпваме към избор след малко. Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз искам само да отправя едно питане, тъй като очевидно сме на прага да променим действаща практика на тази Съдийска колегия. Няма лошо, но ако ние приемем това, което Комисията по атестирането и конкурсите предлага, това значи, че изпълняващ функциите, който може да е редови съдия, може и да е заместник-председател, спира да заема щата, който досега е заемал, и започва да заема щата на административния ръководител. Искам да задам следния въпрос. Ако приемем, че това е така, то тогава ние ще позволим ли на административните ръководители, в чиито съдилища има такава ситуация - например, редови съдия, изпълняващ функциите, заема мястото на административния ръководител, а в този момент неговото място, което е заемал до момента, остава празно, дали ще позволим на съответния административен ръководител да командирова друг съдия на това място?

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря на г-н Шекерджиев. Ако има незаето място в съда, не виждам пречка за такова командироване. Доста е далечна асоциацията, но не би следвало да има пречка.

Колеги, говорим за определен брой физически лица, които заемат определен брой щатни длъжности. В момента има място за съдия в този съд. Нека никога да не забравяме (защото ми се струва, че го забравяме често), че както в длъжността „административен ръководител“, така в длъжността „заместник на административния ръководител“ са включени всички правомощия на съдия, но не и обратното. Става въпрос за един съд, за свободни места и за едни хора, които трябва, както образно се изразявате, колеги, да заемат тези места. Всичко друго, което ние сме правили до момента, е създаване на една изкуствена конструкция с разкриване на нови места, което е абсолютно излишно.

Пропуснах нещо да кажа по повод на първото изказване на г-н Шекерджиев. Несъмнено, поне моето виждане и разбиране за по-нататъшното развитие на тези отношения е такова, че когато се заеме длъжността „административен ръководител“ по възможните способности, за които г-н Чолаков говори, ние ще предприемем съответни действия и ако това не е сегашният заместник-председател, ще трансформираме бройката обратно и той ще заеме длъжността, която заема до днешното определяне за изпълняващ длъжността „административен ръководител“. И понеже се позоваваме на някакви такива странични бих ги нарекла аргументи, сега, като го определим - и аз да задам един риторичен въпрос, защото аз знам отговора - сега, като го назначим за изпълняващ длъжността „административен ръководител“, той ще продължава ли да получава както добавката за заместник-административен ръководител, така и добавката за административен ръководител? Аз знам отговора, мисля, че и вие го знаете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение във връзка с изказването на колегата Шекерджиев. Колега, аз всеки месец, като административен ръководител, подавам справка във Висшия съдебен съвет относно щатната численост и заетите места във Върховния административен съд. Когато има временно изпълняващ, той не стои на мястото за съдия, а си стои на мястото „заместник-председател“, временно изпълняващ. Той си получава заплатата на временно изпълняващ, а съответно мястото му като съдия е свободно. Затова аз не виждам проблем в това, което се предлага, напротив. Това според мен е правилното решение, за да престанем с досегашната си практика. Не е проблем това, че ще я променим. Просто е въпрос на наше решение оттук нататък как ще действваме при тези случаи, а те не са един или два.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз подкрепих вчера на КАК това предложение за решение, като ми се вижда по-разумното, но наистина има слаби места в него. Сега аз ще ви дам следната хипотеза. Помислете във варианта ние задължени ли сме да възстановим, след като нямаме щат и откажем да трансформираме отново щата за заместник-председател, или ако съдията Караджова иска да се върне, какво правим тогава? Това е слабото място, защото няма как ние да сме ангажирани с обещания някакви, както предложи г-н Шекерджиев. Това е слабото място, а не това, което се твърди, на предложението. Иначе по целесъобразност и законосъобразност няма проблем и затова го подкрепих. Казвам, че има малко неиздържани елементи в това решение, но пък за

конкретния случай е правилното решение, затова и аз ще ви помоля - подкрепете го.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други изказвания. Само ще помоля колегите да се включат, за да може да се направи гласуването.

Режим на гласуване. На точка 19 от дневния ред сме: Освобождава Иван Шейтанов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Асеновград. Определя Мария Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Асеновград до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. Съответно трансформира една щатна длъжност „заместник на административния ръководител" в една щатна длъжност „съдия" в Районен съд-Асеновград. Съответно преназначават Иван Георгиев Шейтанов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия" в Районен съд-Асеновград.

Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, кажете. Кажете, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да кажа, че аз ще гласувам против проекта на решението по всичките му части и най-вече за освобождаване на Иван Георгиев Шейтанов, не защото считам, че има опция да се гласува „против", при положение че той си е подал оставка, а защото по принцип останалите предложения в проекта на решение са логически и обективно свързани с т. 1 от предложеното

решение. Затова ще гласувам против всички точки. Това исках да обясня. Това са ми мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване по точка 19. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) Имаме 7 гласа „за“.

Моля ви, който е „против“. Имаме 3 гласа „против“ - г-н Шекерджиев, г-жа Керелска и г-жа Боряна Димитрова. Госпожа Пашкунова не участва. (Реплика на Ц.Пашкунова, не се чува.) Госпожо Пашкунова, не Ви разбрах.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Гласувам „за“ за предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Благодаря ви! Имаме решение по точка 19.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Заявление от Иван Георгиев Шейтанов за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Иван Георгиев Шейтанов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

19.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. т. 15, Мария Максимова Караджова - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Районен съд - Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основно месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

19.3. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Асеновград в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Районен съд - Асеновград, считано от датата на вземане на решението.

19.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Иван Георгиев Шейтанов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия" в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 20 е била отложена от предходното заседание на Съдийската колегия за днешното заседание. Била е изискана определена информация. Виждам, че е постъпило писмо от административния ръководител - председателя на Софийския районен съд, с което той ни моли да отложим за следващо заседание разглеждането на тази точка, като

основанието за неговата молба е желание да бъде получена допълнителна информация и евентуално да бъде изготвено становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли предложения? Има искане от председателя на Районен съд-София.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще помоля да уважим направеното искане от председателя на Районен съд-София. Така или иначе ние го отложихме с оглед негово становище във връзка с предложената процедура за замяна на колегите магистрати, тъй като сме обвързани с неговото становище, каквото и да е то. Ние действаме при условия на обвързана компетентност, ако има такова съгласие, ние следва да извършим исканата замяна. Той изрично е казал, че му трябва още малко време, за да може да вземе мотивирано становище.

Предлагам процедурно да отложим взимането на решение по тази точка за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: А това означава 21 юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точка 20 от дневния ред за 21.07.2020 г.

Режим на гласуване.

Всички гласуват „за“. Госпожа Марчева я няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд - Благоевград в

Софийския районен съд (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/07.07.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия, насрочено за 21.07.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Предложението на КАК е да бъде определена нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Разград. Има уведомление от Николай Борисов, с което ни уведомява, че има служебен ангажимент - разглеждане на тежко наказателно производство с 37 призовани лица, за датата, за която е насрочено изслушването на допуснатите кандидати. И това е основанието той да помоли да определим друга дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По тази точка е представен и календар за провежданите избори. Както вече гласувахме, изборът за председател на Окръжен съд-Видин - с двама кандидати, отива на 21.07.2020 г., нали така? На 23-ти имаме заседание с два избора - Окръжен съд-Сливен - 1 кандидат, и Районен съд-Разград - с 2 кандидати, единият от които е представил пред нас тази молба-уведомление.

Ако имате предложения, моля ви, кажете ги. Аз ви предлагам да преместим този избор за 24 юли - това е петък.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще помоля, преди да вземем това решение, все пак да попитаме колегите да не би да имат заседания,

насрочени за 24-ти. Виждам, че обективно го отлагаме, заради служебни ангажименти. Има ли проблем, докато свършим заседанието на Съдийската колегия, все пак да се направи разговор с двамата кандидати и да ги попитаме дали на 24-ти са О'К, за да може да не му отлагаме втори път заради това. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли нещо против тази точка да я разгледаме като последна такава? Дотогава колегите от администрацията биха могли да се свържат с кандидатите. Господин Пеловски, дали ще има възможност да се свържете с двамата кандидати?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да, веднага ще го организирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не виждам необходимостта да търсим Димитров, защото той в самата си молба е написал, че петък му е удобен ден. Последният абзац, уважаеми колеги, на молбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, написал го е. Така е, да, но все пак има и друг кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава другия кандидат поне да попитаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, само за другия кандидат би следвало да бъде запитан дали има такава възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека да продължим тогава със следващите точки, а точка 21 ще я разгледаме накрая. Благодаря ви!

Точка 22. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 22, колеги, е свързана с постъпили запитвания от различни съдилища във връзка с дейността на помощните атестационни комисии. Тези запитвания бяха обобщени от администрацията на КАК и бяха обсъдени в рамките на заседанието на КАК. Ще се опитам в съкратен вариант да дам отговори на въпросите, които бяха поставени.

На първо място, КАК прецени, че следва към преписката за атестиране да бъде изпратена на Комисията по атестирането и конкурсите пълната информация и документация, свързана с избора на помощната атестационна комисия. Това значи, че в тази преписка трябва да има изричен протокол за избор на членовете на помощната атестационна комисия - както редовни, така и резервни. В протокола трябва да е отразено как е избран докладчикът, както и да бъде отразено как е избран председателят на съответната помощна атестационна комисия.

Вие знаете, че предоставихме унифицирана система, по-скоро една и съща програма, която позволява да бъдат избрани членовете на помощната атестационна комисия, докладчикът, респективно редовните и резервните. Указваме също така, или предлагаме да укажем, на помощните атестационни комисии, че следва да приложат към преписката и документация, от която е видно, че не са налице пречките по чл. 39а от Закона за съдебната власт за участие в съответната помощна атестационна комисия, както и че липсват основанията за отвод съобразно Наредба № 2, чл. 55 от същата.

На следващо място. Трябва да има данни за това, че атестираният магистрат е уведомен за избраната помощна атестационна комисия, респективно, че той има възможност да

направи отвод на членовете на тази комисия. Всяка друга информация, която е свързана с помощната атестационна комисия, а именно начинът на избиране, структуриране и уведомяването за това на атестирания магистрат. Ако съществува такава, удостоверена с документ, следва да бъде приложена към преписката.

На следващо място. Ние приехме, че преписката, ако е непълна - липсват посочените по-горе документи, то тогава КАК би следвало да изиска от помощната атестационна комисия допълването ѝ с оглед проверка на начина на избиране, възможност за отводи, наличие на пречки за членуване на членовете ѝ, както и съобщаване за избирането ѝ на атестирания магистрат. В случаите, когато той не е уведомен за възможността за отвод (между другото имаше колизия между предишната наредба и сега действащата именно в тази част - за възможността за отвод), ние приехме, че следва да бъде уведомен от КАК за наличието на възможност за отвод. При направен отвод на членовете на помощната атестационна комисия КАК връща преписката за избор на нова помощна атестационна комисия.

Разгледахме и хипотезата, в която помощната атестационна комисия е свършила своята работа и е изпратила всички материали на Комисията по атестирането и конкурсите. Досега практиката е следната. На практика администрацията на КАК изчиства всички фактически данни по преписката, събира необходимата информация и я изпраща с изчистени фактически данни на помощната атестационна комисия. Колегите осъществяват дейността по атестиране на база на вече изчистени факти, което в значителна степен, според мен, ги улеснява, след което изготвят атестационния формуляр и той идва в КАК. В КАК той бива

разпределен на съответен член на Комисията по атестирането и конкурсите съобразно изискванията на ЗСВ, съобразява се неговата специалност и специалността на атестирания магистрат, след което той преглежда това, което е предложено от помощната атестационна комисия, и без значение дали коригира нещо, той следва да внесе за обсъждане атестационния формуляр в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. И тук вече колегите обсъдиха въпроса кога е допустимо така внесенят формуляр да бъде върнат на помощната атестационна комисия. И ние преценихме, че той може да бъде върнат в два случая - тогава, когато липсват фактически констатации, като например не са посочени отменените съдебни актове; не са посочени основанията за отмяната; не са посочени основанията, поради които са, образно казано, взети точки от максимално предвидената оценка по съответните общи и специфични критерии. На следващо място, не са изложени достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по наличната информация по преписката, което значи, че тогава, когато имаме неяснота по отношение на фактите, които са отчетени от помощната атестационна комисия, или взетото от помощната атестационна комисия решение, това са единствените случаи, в които ние можем да върнем (ние - имам предвид Комисията по атестирането и конкурсите) на помощните атестационни комисии. Тогава, когато съответната комисия е възприела изводи, с които КАК не се съгласява - например е поставила по-ниска или по-висока оценка от тази, която Комисията по атестирането и конкурсите смята, че следва да бъде поставена, то в този случай никога не следва да бъде връщана преписката. Тя трябва да бъде пререшена от Комисията по атестирането и

конкурсите, респективно да бъде съобщено и след това да бъде внесено в Съдийската колегия.

И отново искам да кажа нещо. Ние сме на прага да приключим наредбата. Наистина смятам, че работната група, която заседава и вчера, има възможност да предложи на вниманието на КАК една нова наредба до края на седмицата. Ако това се случи, в нея (поне като член на тази работна група така смятам) ще залегнат именно тези отговори, които Съдийската колегия е давала до момента на питания от различни съдилища, както и тези, които сме давали преди - не само на това заседание ще дадем, а и преди това - и считам, че ние имаме възможност в много кратък срок и поне ние опитваме да го направим, да изготвим наредба, която да е съобразена с актуалната редакция на Закона за съдебната власт.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма изказвания.

Предложението на КАК е представянето на становище, което ще бъде становище и на Съдийската колегия. Нали така, това е предложението?

Режим на гласуване по точка 22.

Всички гласуват „за“. Господин Магдалинчев и г-жа Димитрова не са тук. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с обсъждане на формуляри за атестиране, изготвени от помощни атестационни комисии в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. Органите на съдебна власт следва да прилагат към преписката за атестиране пълната информация и документация, свързана с избора на помощна атестационна комисия, в т.ч.:

- протоколи за избор на членовете на ПАК - редовни и резервен, за избор на докладчик; документ, удостоверяващ избора на председател на ПАК;

- документация, от която е видно, че за членовете на ПАК не са налице пречките на чл. 39а ЗСВ за участие в атестационна комисия, както и такава, удостоверяваща липсата на основания за самоотвод по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г.;

- данни по чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. относно уведомяването на атестирания магистрат за възможността за отвод на членовете на ПАК;

- всяка друга информация, относима към избора на помощна атестационна комисия.

22.2. В случай, че по преписката липсва информацията по т. 1 КАК изисква същата от помощната атестационна комисия,

22.3. В случай, че атестираният не е уведомен за правото по чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г., същото се извършва от КАК. При направен отвод на членовете на помощната атестационна комисия в тези случаи, КАК връща преписката за избор на нова помощна атестационна комисия.

22.4. Комисията по атестирането и конкурсите връща преписката в случаите, когато се констатира несъответствие с решение по т. 27.2 от Протокол № 17/02.06.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС.

22.5. Комисията по атестирането и конкурсите връща преписката за атестиране в случаите, когато:

- единният формуляр за атестиране не съдържа фактически констатации - описание на отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна, с оглед чл. 30 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.;

- не са изложени достатъчно мотиви, обусловени от фактическите констатации по наличната информацията по преписката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще ви помоля да се върнем на точка 21. Бях уведомен от г-н Пеловски, че се е свързал с втория кандидат за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Разград, който е заявил, че няма проблем за 24 юли, т.е. по точка 21 ви предлагам решение: Определя нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Разград за 24.07.2020 г., от 09.30 часа, като за същата да се уведомят кандидатите.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.) 9 гласа „за“. Господин Магдалинчев, г-жа Димитрова и г-н Чолаков не участват. Благодаря ви!

21. ОТНОСНО: Молба от Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, за определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Разград, насрочен за 23.07.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Разград за 24.07.2020 г., като за същата да се уведомят кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Може отново да ги обедините. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви за възможността.

Предложението на КАК е да бъде взето решение за повишаване ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам едно предложение преди това. Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Като докладвате т.т.23 и 26, може ли да докладвате и т.т. 34-36 към тях, допълнителните?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Те за извънредни и също са за повишаване в ранг.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже са със същия предмет. Просто да пестим време. Това ми е предложението, ако нямате нищо против.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Тогава започвам за всички, свързани с ранг.

Предложението на КАК е за повишаване на Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд-Сливен, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 24 е предложение за повишаване на Гергана Цонева - заместник на административния ръководител на Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“. Предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 25 е предложение за повишаване на Цвета Желязкова - съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 26 е предложение за повишаване на Тони Гетов - съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 34 е предложение за повишаване на Светомир Бабаков - съдия в Районен съд-Асеновград, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 35 е предложение за повишаване на Наталия Петкова - съдия в Районен съд-Сливен, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

И последната от този вид точки е т. 36. Тя е предложение за повишаване на Йоана Генжова - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от тези кандидати са налице, според КАК, законовите предпоставки за повишаване в ранг, а именно прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; не по-малко от три години, изминали от предходно повишаване в ранг. Последното атестиране на всеки един от тях е с комплексна оценка „много добра“. Налице е необходимият юридически стаж за съответния ранг, както и по отношение на нито един от тях няма влезли в сила дисциплинарни

наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327. Становището на съответната етична комисия към съответния орган на съдебната власт е положително за всеки един от кандидатите.

Ето защо се предлага те да бъдат повишени на място в докладваните рангове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по т.т. 23, 24, 25, 26, 34, 35 и 36? Няма такива.

Режим на гласуване по тези точки, гласуваме ги анблок - т.т. 23, 24, 25, 26, 34, 35 и 36.

Всички гласуват „за“. Госпожа Димитрова я няма, както и г-жа Дишева. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 23, 24, 25, 26, 34, 35 и 36 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тони Петков Гетов - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоана Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27 от дневния ред.

Точка 27. Кой ще я докладва? Заповядайте.

КРАСИМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 27 е въз основа на доклад от директор дирекция „Международна дейност и протокол“. Тя е във връзка с постъпили кандидатури за съдии за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти. Към материалите по точката са посочени всички данни, които са към двете кандидатури. Кандидатурите са на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд и другата

кандидатура е на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд-Варна. Към материалите по точката има данни за двамата кандидати, съответните съгласия от административните ръководители, информация за тяхната професионална дейност до момента и затова, че би следвало техните кандидатури да отговарят на изискванията, които са в процедурата по подбор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 27? Нямаме. Режим на гласуване. Имате ли предложение по начина на гласуване? Имаме съответно първа, втора и трета точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако няма възражение, нека предложим да бъдат одобрени и двете кандидатури, ако никой не желае разделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам някой да иска разделно гласуване. Режим на гласуване с първия проект - одобрява едната кандидатура, одобрява и втората кандидатура, на съдия Атанасов и на съдия Тодоров, и съответно - възлага на дирекцията изпращането им по съответния ред. Всички гласуват „за“, г-жа Димитрова само я няма. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

27. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) - 20.07.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-B-1, на следния кандидат:

Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийския градски съд.

27.2. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-D-2, на следния кандидат:

Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд-Варна.

27.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите по т. 27.1. и 27.2. на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Продължаваме с допълнителните точки от т. 28 нататък. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК по т. 28 е да бъде определен чрез жребий един редовен член наказателен съдия в окръжен съд на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища на мястото на депозирания отвод съдия Величка Маринкова.

/И.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет извършва жребия под наблюдението на Лозан Панов, който съобщава резултата: Светлозар Георгиев - Окръжен съд-Варна./

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Имаме избор, наказателен съдия, който е титуляр в конкурсната комисия - Светлозар Георгиев - Окръжен съд-Варна. Колеги, режим на гласуване по т. 28. Благодаря ви. Всички гласуват „за“, г-жа Димитрова само не участва в гласуването.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявления, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. и Протокол № 8/10.03.2020 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светлозар Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна /наказателен съдия/, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Величка Велева Маринкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ

датата, часът и мястото на провеждане, във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, дата за провеждане на писмен изпит. Ние предлагаме това да бъде 8 август 2020 г. в 9 ч., като изпитът бъде проведен в зала 272 на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, както и това решение да бъде обнародвано в Държавен вестник и бъде публикувано в един държавен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 29. Няма изказвания, режим на гласуване. Определяме дата 8 август 2020 г. в 9 ч., в зала 272 на Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Всички гласуват „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

29. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г. и Протокол № 8/10.03.2020 г. (обн. ДВ бр. 47/22.05.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение по Протокол № 7/25.02.2020 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва:

дата - 08 август 2020 г., час - 9.00, място - зала 272, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15.

29.2. Решението по т. 29.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 30, колеги, е във връзка с отправено становище до Комисията по атестиране и конкурси, респективно до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Становището е изготвено от административен ръководител - председател на Софийски районен съд, а именно съдия Ангелов. Надявам се да сте се запознали със становището. В него е застъпена тезата, че тогава, когато имаме повишаване на място в ранг, според съдия Ангелов не е необходимо, тъй като законът вече не го изисква, да е изтекъл период от три години от предходно повишаване на конкретния магистрат в ранг отново на място.

Въпросът беше разгледан от Комисията по атестиране и конкурси, като се прецени, че не може да бъде възприето това становище. Ако се не лъжа, единодушно беше преценено, че едно от изискванията за повишаване на място в ранг е да е изминал 3-годишен срок от предходно повишаване на същия магистрат в ранг. Мотивите на КАК са на вашето внимание, посочена е и практика на Върховния административен съд, която подкрепя това виждане. Респективно, другата теза подробно е развита в приложеното към тази точка становище на председателя на Софийски районен съд.

Комисията по атестиране и конкурси предлага да се приеме, че не е отпаднало задължението, необходимостта да са изтекли три години от предходно повишаване на магистрата в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 30 от дневния ред? Няма изказвания. Режим на гласуване. Отново всички гласуват „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

30. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка със становище от административния ръководител на Софийския районен съд относно тълкуването на чл. 234 от ЗСВ по отношение на изискуемите предпоставки за повишаване на място в по-горен ранг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изискването за три години стаж на съответната или приравнена длъжност е условие, което следва да е налице не само при първоначално повишаване на място в по-горен ранг, но и в случаите на следващо повишаване в ранг на място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 31 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде изменено решението по Протокол № 24/07.07.2020 г., това е решението от миналата седмица, ако се не лъжа, като след израза „Тонка Ванева Мархолева -съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС" на длъжност „съдия" в Районен съд-Карнобат", текстът „с ранг „съдия в ОС" се заличава. Доколкото знам, въпреки че не съм присъствал на

това заседание на Комисията по атестиране и конкурси, мотивите на колегите са, че рангът „съдия в ОС“ би следвало да бъде получен от всеки съдия, който правораздава в Софийски районен съд, по правилата, които съществуват за този съд, като се приема, че след като колегата Мархолева по реда на чл. 194, ал. 2 спира да правораздава в Софийски районен съд и започва да правораздава в Районен съд-Карнобат, то тя не би следвало да се приеме, че би следвало да правораздава и да има ранг „съдия в ОС“. Ето защо се предлага да бъде заличено това решение в този му вид.

И за да не взимам думата допълнително, аз не бих подкрепил това решение. Аз считам, че тогава когато един магистрат е получил ранг, независимо от това как и къде започва да работи, той не би могло да му бъде отнет. На мен ми се струва и съм сигурен, че Тонка Мархолева е встъпила като съдия в Софийски районен съд, респективно тя е придобила ранг „съдия в ОС“ и без значение къде ще продължи да правораздава ние нямаме възможност да отнемем този неин ранг. Обстоятелството, че тя не е работила или е работила кратък период от време, въобще е разглеждала дела в Софийски районен съд, не може да бъде основание да ѝ бъде отнет ранг, придобит на законно основание.

Само искам да кажа, че в Софийски районен съд досега са правени няколко замени по реда на чл. 194, ал. 2 и никога досега не сме отнемали ранг.

И още нещо, колеги, ако един следовател, който би следвало да има по-висок ранг от този, който е най-ниският, започне да работи в районен съд, то значи ли, че той ще спре да има съответния ранг, бил той „съдия в ОС“ или „съдия в АС“. Ето защо аз считам, че не следва да бъде възприета тази теза, това предложение на КАК за изменение на вече взето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз на това заседание единствен гласувах против решението, макар че не виждам защо не е отразено, няма значение. Уважаеми колеги, напълно съм съгласен със становището на Шекерджиев. Вярно е, че не е справедливо съдията Мархолева, след като напуска Софийски районен съд след само 7 дни работа в него, да се сдобие с по-голям стаж, но кажете ми в една хипотеза, ако не беше се преместила в Карнобат, например, а беше напуснала съдебната система и впоследствие пак чрез конкурс бе влязла отново, ами там изискването е магистратите, които са придобили нещо ние да ги възстановим отново със същата, със същия ранг, при повторно назначаване в съдебната система. Затова това е един допълнителен аргумент, че Шекерджиев ми се вижда по-прав в становището си. Аз също ще гласувам против решението на КАК от вчера.

Отделно, има и още един аргумент. Ако съдията Мархолева работи три години, давам пример, и получи ранг „апелативен съд“, какво би станало ако отиде в друг районен съд? Тази несправедливост как ще я възстановим, която се опитваме с това решение на КАК, със вземането на това решение, да направим? Как ще ѝ върнем ранг, да я върнем в районен съд или нещо подобно? Или пък да го върнем в окръжен съд назад? Това е невъзможно да се случи, затова ми се струва, че хипотезата на Шекерджиев е по-вярната.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще гласувам против това предложение. Колкото и, действително, към днешна дата това да

звучи не толкова справедливо, защото само 7 дни е работила колегата, но принципът трябва да е еднакъв. Дали е 7 дни, дали е 5 години, така или иначе този колега автоматично придобива този ранг, ставайки съдия в Районен съд-София. Затова ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Димитрова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали не беше г-жа Димитрова преди мен? Боряна? Добре.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК. Стана ясна фактическата обстановка. Съдия Мархолева е работила една седмица в Софийски районен съд. По силата на чл. 233, ал. 2, последното предложение, тя има така наречения „приравнен ранг“ на съдия в окръжен съд. Точно защото работи като съдия в районен съд. Вижте как започва изречението на ал. 2: „Съдиите в...“ - и започва изброяване на съдилищата. „Съдиите в районния съд гр. София с ранг на съдия в окръжен съд“. С факта на преместването си в друг районен съд тя престава да бъде съдия в Районен съд-София. За разлика от така наречения „приравнен ранг“, с който ние в момента се занимаваме и обсъждаме, има още два вида рангове, които са ранг съответен на длъжността, т.е. един съдия в окръжен съд има ранг на съдия в окръжен съд. Това е едната категория. Съответно, съдия в апелативен има ранг на съдия в апелативен. И другата категория са ранговете, които са придобити на място. Тоест, един съдия в окръжен съд, след като прослужи три години, има „много добра“ оценка и т.н, предпоставки, с които се занимавахме по предходната точка, той може да получи на място по-висок ранг и да е, да речем съдията в окръжния съд да има ранг „съдия в АС“. Тази хипотеза по чл. 233, ал. 2 е отделен вид. Това са така наречените „приравнени рангове“ и на всички ви е много добре

известно, че те са дадени на съдиите точно от тези изрично и изчерпателно изброени съдилища, защото е прието от законодателя, че работата в тези съдилища е по-натоварена, най-общо казано, от работата в другите съдилища, които .../прекъсната/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, колегата Керелска ме помоли да кажа, че има технически проблем и не може да участва докато се свърже с IT-специалистите. Помоли да изчакаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, аз, да, може би трябва да преустановя говоренето, защото мисля, че нямаме осем човека в момента, не знам при Вас, колко има, г-н Панов, в залата?

ЛОЗАН ПАНОВ: /брои присъстващите/ Осем сме, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Осем души сме, да. Всъщност, това беше същността на изказването. Съдията в конкретния случай е работил няколко дни и сега на въпросите, които бяха зададени, вече не помня от кой колега, ако беше работил пет години в районния съд, по всичко изглежда този съдия вече, бидейки в Софийски районен съд, щеше да има ранг на апелативен съдия. Тогава, защото апелативният съдия е по-високото ниво след ранг на окръжен съд, който имат приравнен съдиите от Софийски районен съд. Тогава щяхме да сме изправени пред хипотезата на придобит на място ранг. В случая обаче не става въпрос нито за ранг съответен на длъжността, какъвто щеше да бъде запазен, нито за придобит ранг, а ранг, който е приравнен и който, по мое виждане, имат съдиите само когато работят в съответния съд.

Иначе, действително признавам, че ние с този въпрос не сме се занимавали никога, не е бил поставян, и може би е имало случаи, в които сме премествали, вероятно по реда на ал. 2 съдии по този начин със запазване на ранга. Аз не съм правила проверка и

не ми е известно. Така или иначе, ние обсъждаме конкретен случай. Този съдия, отивайки в Районен съд-Карнобат, ще се конкурира, вероятно, с колеги и ще бъде по-старши от колеги, които имат 3 години или 3 години и половина в този съд, но по една или друга причина не са придобили този ранг, което най-малкото не съответства на идеята на Закона за съдебната власт за старшинство на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Г-жо Димитрова, заповядайте, след това г-н Шекерджиев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще гласувам за решението на КАК. За да не се повтарям, изцяло споделям мотивите, които изложи г-жа Дишева. Само в допълнение ще кажа и това, че разумът на закона в тази разпоредба се състои в това именно да компенсира от натоварената работа на съдиите в софийските съдилища. И, да, прав е г-н Шекерджиев, че формално ще изпълним закона, ако запазим ранга, но не това е смисълът на закона в конкретния случай. Ще гласувам „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз обещах да не взимам думата, но вижте. Ако ние приемем, че тя е имала ранг за колкото и малко време, колегата, за тези 7 дни тя няма съмнение, че е имала ранг „окръжен съд“. Ако ние възприемем тезата на КАК и възстановим своеобразно справедливостта и позиционираме справедливо колежката измежду другите колеги в Районен съд-Карнобат, ние на практика ще ѝ отнемем ранга, а отнемането на ранг ми се струва, че е наказание, което би могло да стане в резултат само на дисциплинарно производство. Така си мисля. Като да няма как да ѝ наложим наказание или поне да сторим нещо, което е посочено като вид наказание, само защото колегата се

премества в легална процедура по реда на чл. 194, ал. 2. И понеже стана дума, може да направите справка, това нещо със Софийски районен съд е правено за периода 2016 - 2017 г. четири пъти и никога не е отнеман ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да допълня. Г-н Шекерджиев, тя има ранг само защото е назначена в Софийски районен съд, не по друга причина, тук рангът върви с длъжността и това е единствената хипотеза в Закона за съдебната власт. В момента ще имаме двама младши съдии, вчера станали районни съдии и двамата с ранг „окръжен съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз подкрепям това разбиране. Според мен в хипотезата на приравнения ранг, той не е персонален ранг по отношение на съдията, а той го получава дотолкова, доколкото съдът, в който работи законът му е признал по-висок ранг, поради което този ранг ще му бъде признаван и възнаграждение ще му бъде изплащано така, докато той работи в институцията или в съда, в който е признат по-висок ранг. Когато той премине в друг съд, който няма приравнен ранг на по-високо стоящ съд той не го получава и не му се запазва този ранг. Това е моето становище, т.е. в подкрепа на становището на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, заповядайте пак.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Обещавам нищо да не кажа повече обаче, скъпи колеги, днеска е денят на прецедентите. То това хубаво, но имайте предвид, че ако вземем това решение то тогава ние трябва да направим и ще ви помоля да го възложите на КАК, да направим преглед на всички наши решения, в които не само

не сме правили така в идентична ситуация и хората с по-висок ранг, но, скъпи колеги, Съдийската колегия има решение за допълване на предходни решения, като е присъждала този ранг, защото е пропуснала да го стори. Така че, не познавам тази колега, но ако ние направим така по отношение на нея, то тогава ние сме длъжни да направим преглед на абсолютно всички идентични случаи, а те не са незначително малко и да коригираме нашите решения по този въпрос, защото така изисква справедливостта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Дишева, след това г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Трябва да признаем, че сме изправени пред празнота на закона, защото възможността за размяна на съдии по реда на чл. 194, ал. 2 е нова, тя е въведена през 2016 г. Струва ми се, че просто законодателят не е помислил за подобна възможност, за подобна хипотеза, така че ние сме изправени пред възможността да тълкуваме и да прилагаме в тази специфична действително хипотеза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках само да Ви кажа, уважаеми колеги, че досегашната практика е само в една посока. Винаги се е запазвал рангът в тези случаи и това беше дебатирано вчера в КАК. Сега понеже нищо не е качено на вашето внимание, като допълнителни материали, помолих това да бъде качено от администрацията преди минутка. Ако искате, за да се убедите в това, което ви казвам, изчакайте с вземането на решение, ако това има значение, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че тук не можем да говорим за прецеденти и да обобщаваме каква е била

практиката ни дотук, защото всеки случай е различен и ние трябва да се придържаме строго към закона. Когато има празнота в закона и има различни видове тълкуване, тука е тълкуване с оглед целта на закона и систематично тълкуване на разпоредбата. Затова и аз като колегите Дишева и Боряна Димитрова считам, че в случая целта на тази хипотеза, която е уредена в закона, е именно да се компенсира заради натовареността и по-голямата сложност на делата в софийските съдилища в кадрово отношение колегите, които работят там. Поради тази причина едноседмичният стаж в Софийски районен съд не може да бъде формално основание да се получи по-висок ранг. Затова ще гласувам в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви кажа, че е качен материалът. Който от вас иска може да го обнови. Това са четири премествания. На съдия Катина Минева от Софийски районен съд в гр. Павликени, където е запазила ранга си „съдия в Окръжен съд“. Следващото е Виолета Низамова - съдия в Софийски районен съд, която е отишла в Районен съд-Пловдив и е запазила ранга си „съдия в Окръжен съд“. Следващото е преместването на Милена Христова Николова - съдия в Административен съд - София-град, която е отишла в Административен съд-Бургас, също със запазен ранг.

Благодаря ви. Има ги, качени са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това че досегашната практика е била такава, не е достатъчно основание да бъде продължавана, при положение, че тя не намира опора в закона. Аз и на вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси подкрепих

решението на комисията така, както е представено на вашето внимание и днес ще гласувам по същия начин. По-скоро ще подкрепя последното предложение на г-н Шекерджиев да се извърши преглед на досегашните случаи. Както се оказа, те не са чак толкова много и всъщност да приведем нашата цялостна практика в съответствие със закона. Тоест, ако г-н Шекерджиев прави изрично такова предложение, моля да го включите като диспозитив, който да подложим на гласуване и евентуално, ако съберем мнозинство да вървим в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Категорично не правя предложение да бъде отнет рангът нито по отношение на предходните четирима, нито по отношение на магистрата, който днес обсъждаме. Имайте предвид, този ранг е придобит по закон. Той не е придобит, защото някой е искал. Така пише в закона. Добър - лош, така пише в закона. Когато ти си съдия в районния съд, без значение за половин час или за 30 години, имаш право да започнеш от позицията на съдия с ранг „окръжен съд“. Категорично не правя такова предложение, но тези които подкрепят становището на КАК, би следвало те да го направят, защото това е тяхната теза, не моята.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с аргумента, че видите ли, някой който е работил в орган на съдебна власт, където е получил по силата на нормативната уредба по-висок ранг, след това отиде в друг съд, където нормативната уредба не предвижда даването на такъв по-висок ранг, ще кажа, че това е въпрос на личен избор на съответния магистрат. Когато той иска такова преместване, би

трябвало да знае какви са законовите последици и съответно да ги приеме или да не ги приеме и това да обуслови неговото решение. Да приемаме, че едва ли не тези колеги, които искат да се преместят от Софийски районен съд, който е най-натоварен от районните съдилища, в доста по-ниско натоварен районен съд, да приемаме, че едва ли не е въпрос на някаква жертва и нарушаване на справедливостта, аз не мисля, че това има някакви сериозни аргументи в подкрепа на едно такова виждане. Съдията добре знае какви са нормативните регламентации, свързани с работата в единия съд и в другия съд, и прави своя избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Колеги, режим на гласуване... Да, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като се запознах със съдържанието на справка, виждам, че нито едно от решенията, става въпрос за 4 решения, нито едно от тези решения не е взето по време на нашия мандат. Не че това има съществено значение, но може би това е важно, за да сме наясно, че няма да променим поне собствена практика. Освен това, последното от решенията, за разместване на административните съдии, е неотнормимо към обсъжданата теза, защото става въпрос за административни съдии, които са с ранг на окръжен съдия, макар че тука виждам съдията, че от Административен съд - София-град запазва ранга си „съдия в АС“. Така или иначе, уточнението е, че тези решения са взети преди началото на този мандат, между другото, един или два месеца след приемане на разпоредбата на чл. 194, ал. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурси по т. 31. Предложението е за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 13.1. Който е съгласен, моля да

гласува. Осем гласа „за“. Който е против? Имаме 4 гласа против - г-н Чолаков, Шекерджиев, Гроздев и г-н Кояджиков. Имаме решение по т. 31.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, само едно уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То може да бъде направено и допълнително, но ми се струва, че понеже това решение несъмнено засяга професионалния статус на съдията, следва да укажем изрично, че подлежи на съответно обжалване пред Върховния административен съд, за да спестим, това не, че ще даде право на страната да обжалва или не, на засегнатото лице, но така ще предотвратим възможността да се удължи срокът за обжалване с дългия срок по чл. 140 от Административно процесуалния кодекс. Просто да укажем в изписването на това решение възможността то да бъде обжалвано. Така ще имаме, по мое виждане, при последващи подобни решения и указание относно начина, по който съдът тълкува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Нека да се върнем отново на точката. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Режим на гласуване. Нека да гласуваме и това, също. Благодаря ви. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 13.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 24/07.07.2020 г., т. 13.1, като след израза „Тонка Ванева Мархолева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС " на длъжност „съдия" в Районен съд - Карнобат", текстът „с ранг съдия в ОС" се заличава.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към т. 32 и т. 33.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 32 е предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 периодично атестиране на Лора Стефанова Иванова - съдия в Районен съд-Перник. Предлага се да бъде определена „много добра" оценка с точково изражение 97 точки, ако се не лъжа. Един момент само. Да, 97 точки са за тази колега.

Следващата точка. Ако ми позволите да ги докладвам заедно? /Л. Панов: Да, да./ Тя е предложение да бъде проведено извънредно атестиране по реда на чл. 196, т. 4 от Закона за съдебната власт на Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд-Омуртаг. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с точково изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли възражение да гласуваме точки 32 и 33? Няма такива. Гласуваме точки 32 и 33 анблок. Режим на гласуване. Всички гласуват „за". Г-н Чолаков също се присъедини. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка- анблок т. 32 и т. 33/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд - Омуртаг.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд - Омуртаг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме дневния ред. Само да напомня, на 21-ви имаме заседание, на 23-ти и на 24-ти юли, съобразно нашето решение от днешното заседание.

Благодаря ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Председател, да ми дадете възможност да задам няколко въпроса, защото не знам как точно да бяха включени като допълнителни, извънредни точки или просто като разговор, не знам? Но не съм щастлива от това, че чета от името на Висшия съдебен съвет изявления, а пък аз не знам за тях. Не знам дали някой друг знае? Та искам да попитам кой реши, че

има право да говори от мое име, например, без да ме пита? Четох за някакви покани до президента. Снощи получихме някакви извънредни есемеси за пленуми и т.н., и държа да получа отговор на този въпрос.

Освен това, искам да ви попитам, не смятате ли, че толкова пъти сме казали, че ние браним независимостта на българските съдии. Коя точно независимост гарантираме? При положение, че влизаме сами в политически процеси, което не е наша работа? Освен това, нали всички тези, няма значение шумни или тихи досъдебни производства, ще влязат в съда. Как точно гарантираме независимостта на българския съдия? Ние сме арбитър и работата ни е да гарантираме това стоене равно отдалечено, както от политиката, така и от участниците в едно производство. Ние нямаме място нито в политиката на политиците, нито в работата на прокуратурата. Затова, Ви моля да ми отговорите на въпросите, ако някой, разбира се, знае кой упълномощи някой да говори от мое име или от името на българските съдии? И, също така, ви предлагам да излезем със становище, становище обаче от колективния орган, от колективния орган - съдийска колегия, като представител на българските съдии, че отстояваме независимостта на българските съдии с индиферентно отношение по политическите процеси в страната и ненамеса в работата на прокуратурата.

Извинявам се много обаче не мога да чета как орган, от който част съм, развива някаква дейност и говори от мое име?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще Ви отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Г-н Магдалинчев, Вие трябва Вие трябва да отговорите, тъй като Вие сте този, който направи това изявление, а вчера поне аз също получих съобщение

чрез пиарите на Висшия съдебен съвет за заседание на Висшия съдебен съвет утре на 15.07. от 10.30 ч. и наистина ще Ви моля да кажете, тъй като вероятно от вас е дошло всичко това.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Да, аз ще отговоря и ще ви кажа на какво основание реагирахме с поканата за среща до президента на републиката. На основание чл. 11, ал. 1, т. 12 от Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет, за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Ние се събрахме, екипът за реакция при кризи, в който много добре знаете, че влизаме аз, говорителят на съдийската колегия и говорителят на прокуратурската колегия. Обсъдихме точно това, което се беше случило на 9 юли и поведението, не поведението, а призивът на държавния глава, което той направи пред събралото се мнозинство пред президентството. И поради тази причина решихме, че е нормално и с оглед призивите, и с оглед приказките за срастване на прокуратурата, един вид, с мафията, с оглед на това, че прокуратурата се е превърнала в, така да се каже, рупор на определени среди и осигурява щит на някои престъпници в страната, решихме да отправим покана до президента за среща и разговор. Така че се позовахме точно на разпоредбата на чл. 11 от Правилника за организация и дейността на Висшия съдебен съвет. Поканата беше изпратена, беше обявено и на страницата на Висшия съдебен съвет, и пред медиите. Както знаете, президентът няма никаква реакция по повод тази покана.

По другия въпрос, който се поставя. За утре за пленума. Вчера излезе декларацията на Висшия съдебен съвет, т.е. на Прокуратурската колегия на Висшия съдебен съвет, в която декларация, изрично тя казва: „Призоваваме Пленума на Висшия

съдебен съвет за институционална реакция по повод безпрецедентна атака срещу независимата съдебна власт.". Доколкото ми е известно, прокуратурата е част от съдебната власт и ние в случая някак си не сме съд, а сме административен орган, който е призван да отстоява по силата на чл. 16, ал. 1, от Закона за съдебната власт независимостта на съдебната власт. Тоест, ние, имам предвид Пленумът на Висшия съдебен съвет, като цяло изразява тази своя позиция по отношение на цялата магистратура, а не само по отношение на Съдийската колегия. Не считам, че ще бъркаме административния орган със съд, поради което и в изпълнение на тези правомощия екипът за реакция при кризи реши да покани държавния глава пред нас за среща и разговор по въпросите, които той постави като тема в този етап и в този момент.

А за втория въпрос Ви отговорих. Понеже има искане от Прокурорската колегия във вчерашната ѝ декларация за институционална реакция от Пленума на Висшия съдебен съвет, затова реших да отправя предложение до министъра на правосъдието евентуално, ако той подпише дневния ред, за свикване на Пленум по този въпрос.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинете, г-н Магдалинчев, само че ние в случая се различаваме по функции с прокуратурата и продължавам да твърдя, че ние следва да браним независимостта и авторитета на българския съд. Ние сме пратени тука от съдиите и все още сме част от съдиите, а и по конституция. И не желая и не разрешавам от мое име българският съдия да бъде ползван за политически цели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не намирам този аргумент за убедителен поне по отношение на мен, че ние отстояваме, че Висшият съдебен съвет отстоява независимостта единствено само

на съдийската колегия и че не може да има реакция в останалата част.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Последно, само ще кажа, че реагирах на опитите преди време на г-н Панов да ме вкара в политическите си проекти, реагирам и сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е моето становище и затова го казвам, по този начин. Мисля, че Висшият съдебен съвет отстоява независимостта на цялата съдебна власт, в това число съдия, прокурор, съд, прокуратура и следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним. Решили сте го Вие, г-жа Пашкунова и кой е третият член?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Чапкънова, която е определена от прокуратурата на мястото на г-жа Машева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте за изказвания. Виждам г-жа Марчева, г-н Шекерджиев, г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще се присъединя към това, което каза колегата Димитрова, защото се ръководим от един и същи принцип ...си дейност, а именно отстояване независимостта на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет, като цяло. Както реагирахме досега на всички опити за политизиране на нашата работа, сега би следвало по същия начин в ...ситуация да отстояваме позиции, които са стриктно съобразени със закона и с онези подзаконови нормативни актове, които регулират нашата дейност. В тази връзка ще припомня, че Съдийската колегия прие стандарти за независимост, в които сме посочили следното: „Най-добрата защита на независимостта е отличното изпълнение на възложените правомощия, което неминуемо ще предпостави липса на обществена подкрепа на атаките на представители на държавни институции, медии и

граждани срещу магистрати.". Тези стандарти Съдийската колегия прилага при накърняване на независимостта на съдиите. Само в такива случаи. Ще ви припомня, че Прокурорската колегия е разработила и е приела своя процедура за реакция при накърняване независимостта на прокурорите. Досега не е имало случаи, в които да смесваме тези реакции. По кои правила се движим? Това разграничение на регламента затова кога е налице накърняване независимостта на съдии и кога на прокурори има своя законова опора и това е напълно логично. Знаете, че духът на цялостната тенденция в управлението на съдебната власт, която е намерила отражение в ЗСВ, в различни препоръки на европейски институции, ярко се разграничават правомощията и компетентностите на двете колегии. На практика общият орган - Пленумът на Висшия съдебен съвет има компетентност свързана основно с бюджета и управлението на съдебните сгради. Така че, моето лично мнение е, че съдийската колегия, като орган, не може да се обвързва с реакция по отношение на казуси, свързани с пряката дейност на прокуратурата и с обществения отзвук, в широк смисъл, от тях. Макар и част от независимата съдебна система, нека да не забравяме, че прокуратурата има своята особеност на адвокат на държавния и обществен интерес, а съдът е арбитър, по дефиниция е безпристрастен. Тоест, независимо от това, че всеки от нас има някаква гражданска позиция по отношение на безпрецедентната активна работа на прокуратурата, тук сме в качеството си на членове на Съдийската колегия. Трябва да се ръководим изцяло от тази позиция и в този смисъл изразяването на институционална подкрепа от Съдийската колегия по повод външна намеса и въздействие на държавни институции, обществени организации, медии, граждани в работата на прокуратурата чрез

нашето участие в пленума би означавало, че съдът ще се ангажира косвено в позиция по повод процесуални действия на прокуратурата. За мен това е недопустимо, както от гледна точка на закона, така и от гледна точка на позицията на съда като институция, която трябва да осигури законосъобразен съдебен процес, в който влиза и съдебното следствие. Така че, моят личен призив е по никакъв начин да не нарушаваме нашия неутралитет и този на всички съдии, които представляваме в Съдийската колегия. Държа да отбележа, разбира се, че споделям призива на колегите прокурори за, цитирам: „Възстановяване институционалния диалог, проява на държавническа отговорност, зачитане върховенството на закона, спазване на установените демократични принципи и ред на Република България за опазване на социалния мир.“, но считам, че съдийската колегия не може да си позволи, с оглед закона, да застане зад конкретните констатации на Прокурорската колегия за накърняване независимост на прокуратурата, независимо дали ние споделяме или несподеляме тази констатация. Най-важна е нашата безпристрастност и неутралитет, и в този ред на мисли предлагам да се обединим в едно решение да не изразяваме позиция по повод искането за реакция от страна на пленума по повод запазване независимостта на прокуратурата, защото така ще нарушим нашата независимост, като представители на съдийската общност.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Аз искам да се върна там откъдето започна г-жа Димитрова. И аз с учудване разбрах, че Висшият съдебен съвет е поканил на разговор президента. Много ще ви моля, когато следващия път правите такива неща на основание т. 11 от съответния подзаконов

нормативен акт, много ви моля да застанете с имената си. Ще напишете - г-н Магдалинчев, г-жа Пашкунова и г-жа Чапкънова канят президента, а не Висшият съдебен съвет.

Следващото нещо, което искам да кажа. Скъпи колеги, в тази Съдийска колегия е имало кризи, минали сме през доста неща, преживели сме тежки нападки срещу различни съдии, различни съдилища. Спомням си за митинги поне пред две съдебни палати и винаги тогава г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова, вие сте търсили контакт с нас. Тогава се е изготвяла декларация. Тя е била става общо достойние. Вярно е, че вие сте излъчени в тази структура, която трябва да реагира, но аз искам да разбера какво се случи в петък та не ни потърсихте? Поне някои от нас? Какво толкова стана та не се държахте по начина, по който се държахте преди? И, г-н Магдалинчев, Вие може да се чувствате като член на колективен орган и със сигурност сте прав. Аз ще ви кажа аз как се чувствам. Аз се чувствам като човек избран от близо 1000 магистрата. Аз съм техен представител. Те очакват от мен определено поведение и аз това поведение във всички случаи ще го съобразя с това чии интереси представлявам. Аз виждам какво се случва в прокуратурата, виждам институционалната реакция на прокуратурата. Видях главния прокурор и зад него едно море от прокурори, наредени. Искам да ви кажа, че аз в това море няма да се наредя, защото тези, които са гласували за мене не биха се наредили там. Не е работа на Съдийската колегия да оказва институционална подкрепа на Прокурорската. Не е работа на Съдийската колегия да участва в подобен Пленум, извънреден, с една единствена цел. Искам да ви кажа, че досега, когато ние сме имали нужда от институционална подкрепа, говоря съдиите, сме я оказали само и единствено Съдийската колегия. На никой от нас не

е и хрумвало да прави извънреден Пленум. Много ви моля, нека да имаме уважение! Ако ще правите нещо, правете го в лично качество. Изключително е неприятно да разбирам, че Висшият съдебен съвет иска среща с президента. Много моля, аз с президента не искам среща? Нито искам да говоря с него, нито съм го виждал. Досега няколко пъти съм канен там и никога не съм отивал. Много ви моля да не ме замесвате, поне мен, в това нещо!

Благодаря ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност колегите много неща говориха, нещо, което приятно ме изненадва между другото, аз бих искала да попитам, разбрах кой е всъщност третия член на кризисния пи-ар, защото това не ми беше известно до този момент, но бих искала да разбера кой е насрочил заседанието на Пленума, дали министъра на правосъдието или представляващия ВСС, защото и към настоящия момент във вътрешния сайт няма качен нито дневен ред, нито материали. От съобщението, което снощи получих, както разбирам и останалите колеги, бяхме уведомени, че пленумното заседание е насрочено във връзка с декларация, приета от Прокурорска колегия и във връзка с декларации, изпратени от прокуратури, вероятно и/или други лица и организации. Аз обаче не съм уведомена до настоящия момент със съдържанието на подобни декларации, техните автори и т.н., така че това са два въпроса.

На следващо място – защо това заседание беше много интересно насрочено в сряда, след като поначало пленумните заседания се провеждат в четвъртък и ако краткия отговор е, защото се бърза, защо не се разбързахме да го направим например днес, след заседанието на Съдийската колегия. Това са риторични въпроси. В зависимост от развитието на този дебат или разговор аз

ще взема евентуално становище и по същество, но това са технически уточнения, които на този етап ми се струва, след като въпроса е поставен така или иначе на обсъждане, важни за изясняване. На първо място кой насрочи заседанието и защо към настоящия момент все още няма материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мога ли да отговоря на този въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Министърът на правосъдието като председателстващ Пленума на ВСС утвърждава дневния ред. Предложение до него се прави чрез главния секретар. Главният секретар ме попита мен за това нещо и аз му казах: да, на базата на декларацията, която е вчера от Прокурорската колегия с искането за институционална подкрепа да се постави този въпрос като точка на заседанието на Пленума на ВСС. Точката е изпратена на министъра на правосъдието той да одобри съответно дневния ред. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Въпросът беше кой е подписал дневния ред? Той се подписва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Министърът на правосъдието го подписва. Министърът на правосъдието го подписва, естествено материалите се изпращат чрез главния секретар. В разговор с главния секретар аз му предложих да се включи това като точка в Пленум по повод декларацията на прокурорите от вчера. Аз продължавам да твърдя .../намесва се Лозан Панов – дневният ред казвате, че е подписан, къде е публикуван?/ Боян Магдалинчев – току-що ми го донесоха, г-н Панов. Току-що. Аз продължавам да считам, че Пленума на ВСС има своите задължения, независимо кой какво мисли. Колегията си има също своите задължения, Пленума на ВСС има задължението да отстоява независимостта на

цялата съдебна власт. Това, че други не мислят по този начин, закона го е разписал по този път, чл. 16 по друг начин. Затова Ви отговорих по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова искаше думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, само искам и аз да внеса разяснения по поставените въпроси. Знаете, че имаме механизъм за реакция по време на криза. Вярно е това, което казаха колегите и досега винаги сме го правили, при засягане независимостта на органите на съдебната власт, в частност на съда, ние винаги досега сме се произнасяли с декларации, с институционални подкрепи и сме заявявали нашето отношение по един или по друг казус. Моето становище от самото начало беше, че при налични атаки срещу Прокуратурата, Прокуратурата е тази, която трябва да вземе отношение и да излезе с позиция. В интерес на истината това го обсъждахме с г-н Магдалинчев още в петък след случилото се в четвъртък вечерта. Мисълта ми беше, че позицията ни беше – Прокуратурата е реагирала, защитила се е, ако някой нещо трябва да направи това е Прокурорска колегия. Също бях изненадана вчера когато видях, че декларацията на Прокурорска колегия е адресирана до Пленум. Оттам насетне не знам кой и как е насрочил заседание, но се радвам, че това, което се чу днес би могло да бъде предмет на дебата, който евентуално утре следва да се разрази, дали ние да вземаме становище или да не вземаме.

По отношение на поканата на президента. Аз смятам, че нямаше нищо нередно в това, в интерес на истината в кризисния щат участват и "връзки с обществеността", предложението беше направено от експерт "връзки с обществеността" именно с оглед на това да спрем ескалацията на напрежението, да установим

междуинституционален диалог. Идеята беше представители, разбира се, при приета покана ние нямаше как, щяхме да говорим с колеги и от Съдийската, и от Прокурорската колегия, на Пленума, за участие в тази среща. Идеята беше да говорим и да обясним какви са правомощията на Прокуратурата, какви са правомощията на Съвета, какво е нашето отношение по така възникналата ситуация и по какъв начин да балансираме нещата, така че да преодолеем възможността от възникване на конфликти. Така че нищо не сме направили в разрез с установените правила, както в правилника, така и в механизма за действие. Не сме проявили самоволност и не сме пренебрегнали вашите права и интереси. А по отношение на декларацията и призива ние да изразим неинституционална подкрепа и институционална реакция, както знаете това е инициатива на Прокурорска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не получих отговор на въпроса защо в ден сряда се насрочва заседанието на Пленума. Защо правилата, които този Пленум, този ВСС спазва от години за провеждане на заседания в четвъртък, се нарушават? Защо например днес не бе насрочено това заседание? Това е точно в деня, в сряда?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да Ви отговоря, колега Дишева. Целта е винаги по-бърза и адекватна реакция. Когато нещата се отлагат във времето, то вече имат друго измерение и друго усещане. Винаги сме правили и така, и извънредни заседания на Съдийската колегия сме провеждали когато трябва да се вземе такова отношение, когато обстоятелствата налагат. Така че идеята винаги е била по-бърза и по-адекватна реакция, с оглед

неотдалечаване нещата във времето от събитието, което налага тази реакция.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз считам, че трябва, как да кажа, да изразим отношение, че между институциите не трябва да има напрежение, а да оставим всеки да си свърши работата. Само, че президента е политически държавен орган, може да говори политически, кой каквото иска да си говори, ние в този дебат не трябва да влизаме и нямаме право да влизаме, заради нашите колеги, на които предстоят да гледат делата, които ще внесе Българската Прокуратура в съответствие пак с Конституцията и с правомощията, и работата, която ѝ е възложена да върши. Затова казах и, че ние в конкретния случай се различаваме по функция. Затова аз предложих просто ние да изразим становище, че ще останем независими към политическите процеси, които се разразяват в България и ненамеса в работата на Прокуратурата. Единственото, което можем да направим е да призовем за мир и диалог, но не беше нужно да бъдем по този начин замесвани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никога и не съм мислил, че който и да е орган на съдебната власт трябва да бъде замесен политически, а като цяло становище на Пленума в тази посока по никакъв начин да не се намесва политиката в дейността на който и да е орган на съдебната власт, може да го отстои и Пленума на ВСС.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Там е разликата, че когато говорим ние обществото възприема, че говорят съдиите, поради което нямаме право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос да задам. Дали ако президентът случайно се беше отзовал на Вашата покана, г-н Магдалинчев, Вие щяхте да поканите всички членове на Пленума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Естествено, колега Дишева. Естествено. Това преди малко колегата Пашкунова Ви го каза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам защо, но не Ви вярвам просто! Вие не сте го правили досега, а ходите в срещите с разни представители на други власти еднолично.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да не пренасяме дебата на лична основа! Въпросът е абсолютно принципен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз така и не разбрах какво ще правим утре. Аз продължавам да твърдя, че не е мястото на съдиите на Пленум, в който ще се защитава Прокуратурата във връзка с тази декларация. Ние не трябва да бъдем там, разбирате ли? Не трябва ние да бъдем там, не само защото сме представители на съд, но помислете, ако ние участваме в този дебат, то тогава какво излиза – в единият случай трябва да вземем страната на Прокуратурата, в другия случай трябва да вземем страната на някой друг. Не е работа на съда да взема нечия страна, това е ангажимент на Прокуратурата, не на съда. Не знам защо г-н Магдалинчев ни замесва в цялото това нещо, доколкото разбрах г-жа Пашкунова е била против, но аз продължавам да твърдя, сега е момента ние като Съдийска колегия да кажем какво ще правим утре, защото нашето място не е на онази маса. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз в продължение на това, което каза колегата Шекерджиев отново ще обърна внимание на това, което ви предложих, колеги, а именно да се обединим в едно

решение да не се изразява реакция от страна на Съдийската колегия като орган при участието в Пленума на ВСС утре. Аз също между другото споделям възраженията и недоволството на колегите по отношение на това как точно се упражняват правомощията на представляващия ВСС, като ще добавя само още нещо, че когато има покани по отношение на обсъждане на законопроекти в Правна комисия на Народното събрание останалите членове на Съвета не знаем за това и реално се налага така, че по законопроекти, които имат ключово значение да кажем за натовареността, членове на Съдийската комисия за натовареност не са наясно и не могат да участват и да представляват по някакъв начин интересите на съдиите, когато се обсъждат законопроекти за това. Затова ще помоля представляващият – винаги когато има някаква покана, която се отправя до Съвета безадресно, тя да бъде свеждана незабавно до знанието на всички, за да има възможност за едно демократично участие на всички членове, каквито и да са мероприятия, свързани с участие на ВСС като орган, защото между другото в обществото няма конкретна представа, че представляващия е пръв сред равни и се получава така, че за обществото представляващия се явява едва ли не началник на ВСС, което разбира се не е правилно. Затова ще помоля да имаме много стриктно, да се спазва колективното начало в този орган. И пак ще ви помоля – нека да вземем едно такова принципно решение, не е необходимо дълга декларация, обстоятелствена и т.н. Ние вече изразихме достатъчно мотиви, просто нека да отстояваме независимостта и неутралитета на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, ако позволите да Ви отговоря. Когато е постъпвало каквото и да е предложение от

Парламент или от Министерство на правосъдието за законодателни изменения, винаги когато е минавало през мен, се е насочвало към съответната комисия, която е ресорна по проблема и оттам се предлагат съответните хора, които да участват в различните мероприятия. Нито веднъж, нито веднъж не съм определял еднолично или съм участвал еднолично в каквито и да е такива законодателни инициативи, било от Министерство на правосъдието, било от Министерски съвет или от самото Народно събрание. Единствено съм ходил тогава когато става въпрос за докладите и за бюджета, при това когато става въпрос за бюджета съм канил хора, които желаят, членове на ВСС, които желаят да участват, членовете на Бюджетната комисия, никога не съм го правил индивидуално и никога персонално не съм определял хора. И към Вашата комисия, на която сте ръководител, комисия "Съдебна карта" винаги съм насочвал материалите, които минават през мен и са в компетентността на Вашата комисия, и на комисия по "Правни въпроси", и на всички комисии, а когато има законодателни промени пък предложенията за законодателни промени това са категорично определяни от комисията, или от Колегията, или от Пленума, той да определи представители за участие било в работна група, било в заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, аз имах предвид всеки един случай, не само когато примерно за бюджета, Вие сам си признахте сега, че само членовете на "Бюджетна комисия". Комисията "Бюджетна" е помощен орган, ние всички имаме право да участваме в обсъждането на съдебния бюджет, защото се оказва така, че когато се обсъжда съдебния бюджет в Народното събрание присъствате само Вие, а реално ако ние като институция отидем и бъдем всички там, няма да се получава това нещо, което се

получава като практика в последните години да орязват нашия бюджет, защото така се получи с бюджета за искането ни за съдебните помощници, но не искам да го обсъждам, защото това са конкретика, която няма нужда да изпадаме в нея в момента. Моята забележка беше мимоходом следната – независимо коя комисия засяга, защото и човек, който и член, който не е член на комисия "Натовареност" също може да има позиция по отношение на законопроект, който е свързан с работата на съда. Настояването ми е всеки един член на Съвета да бъде запознат с всяка една покана, всяко едно писмо, което засяга нашата работа, и всеки ще си прецени дали да вземе участие или да не взема, но такъв предварителен подбор кои членове на коя комисия и т.н. недопустимо е да се случва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, не може да насочвам материалите нещо, което се касае за комисия по "Правни въпроси" да се касаят до Вас. Комисия по "Правни въпроси" го внася в Пленума или в Колегия, каквото трябва да се прави, и тези органи избират своите представители за участие било в законопроекти, било в работни групи. Нито веднъж не съм определял персонално никого! Очевидно не слушате добре!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, г-жо Марчева, моля Ви, изместихме дебатът в съвсем друга посока в крайна сметка. Поне стана ясно какво се е случило в петък, кой го е иницирал, чия е била идеята, какво всъщност се е целяло. Това разбрахме. Разбрахме също така, че утре има свикан Пленум на ВСС. Нали така? От 10,30 ч. Би било да видим все пак и дневния ред, разбрахме, че сега е подписал г-н Кирилов, надявам се да бъде публикуван по някакъв начин, за да стане ясно на всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би е качен вече материала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също съм изненадана от реакцията на някои от колегите, не мога да кажа дали е приятно, по-скоро съм смутена. Принципно съм абсолютно съгласна, че г-н Магдалинчев няма правомощието еднолично да отправя такива покани и да предприема такива или подобни действия, като по този начин ангажира не само Съдийска колегия, но мисля, че поканата беше отправена от името на целия Висш съдебен съвет. Но, колеги, аз съм изненадана и смутена от това, че едва на този етап ние вземаме отношение по този въпрос, защото много пъти г-н Магдалинчев си е позволявал в много негови интервюта да говори от името на целия ВСС или от името на цялата Съдийска колегия, включително е застъпвал тези, които лично аз не споделям. По този въпрос обаче до настоящия момент се мълчеше. Също така искам да ви припомня, че имаше случаи, когато съвсем изненадващо, в самия ден на заседание на Пленума на ВСС по инициатива на г-н Магдалинчев бяха включвани точки без никакви материали и те бяха по доста съществени и горещи теми, бих казала. Когато сме реагирали част от членовете на Съдийска колегия, респективно на Пленума, това се е отминавало даже бих казала с пренебрежение и подигравка в определени случаи. /намесва се Боян Магдалинчев – помогнете ми да си спомня, че аз съм внасял нещо в Съдийска колегия персонално. Аз нямам спомен да съм внасял нещо в Съдийска колегия/ Олга Керелска – нека да приключи! Освен това във връзка с колективния начин на работа имахме два много ярки прецедента. Първият път беше със системата за случайно разпределение на делата. Ако си спомняте тогава абсолютно скандално част от нашите членове бяха предварително запознати, разликата във времето беше някъде около месец, с доклада, който

беше изготвен от фирмата, определена да извърши одит. Тогава поставих този въпрос защо това се допуска! Колегите освен, че бяха предварително запознати с този доклад, също така в някакъв сговор бяха решили, че трябва да сезират същата тази Прокуратура по отношение действията, на която и по-конкретно на главния прокурор, защото аз мисля, че не е съвсем почтено цялата Прокуратура да я вкарваме и да я слагаме наравно с главния прокурор по отношение на общественото недоволство във връзка с неговите конкретни действия. Така. Група членове на ВСС бяха сезирали Прокуратурата и това го знаем. Мина доста време да разберем кои са тези членове, даже имам чувството, че те се и притесняваха да се знае. Инициатива излиза от тяхна страна.

Имаше още един такъв случай на не съвсем колективно решение в Съдийска колегия специално. Това беше тогава когато вие с известно неудоволствие, колеги, натоварихте трима от членовете в мое лице, г-жа Дишева и г-н Панов да изготвят проект за Правила за действие на съдилищата по време на кризата с КОВИД-19. Вие спомняте ли си след това какво се случи и дали беше поведение и решение на колективен орган. Не беше. И сега честно казано аз с отворено сърце, /не се чува Боян Магдалинчев/ Олга Керелска – много Ви моля, г-н Магдалинчев. Може би ще изключите излъчването, както направихте съвсем наскоро по време на мое изказване. Ще свърша след малко, няма да губя време. Бих искала това, което тук застъпиха и колегите Димитрова, и колежата Марчева на няколко пъти, и колежата Шекерджиев, по отношение на това, че видите ли ние не трябва да се включим в това обсъждане, защото по този начин ще се включим тук в някакви политически процеси, да го приема с чисто сърце. Колеги, обаче аз имам сериозни съмнения, че това се прави по-скоро, за да избегнем ние

да изразим ясна позиция по отношение на действията на главния прокурор. Това е моето становище. Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако ми позволите все пак да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, по въпроса за системата за случайно разпределение на делата много добре знаете, че този въпрос широко се дискутираше. Там имаше клауза за поверителност, поради което материала не можеше да се разпространява по друг начин за външни лица, за всички членове на ВСС той винаги е бил достъпен. Така че не е имало такова поведение и там коментирахме когато този въпрос го обсъждахме и то много надълго и нашироко. По този случай, за който Вие казахте за Съдийската колегия аз изобщо не съм участвал там в изготвянето на друго становище. Гласувал съм "за", но не съм участвал въобще в това нещо. Недейте да прехвърляте неща, в които нямам нито участие, нито някаква мисъл в тази посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е точно темата, но в крайна сметка трябваше да илюстрирам как са се развивали нещата в нашия колективен орган по закон. По отношение на доклада, г-н Магдалинчев, да, той е бил на разположение, качен в деловодната система, без никой от нас, с изключение на групата колеги, да бъде информиран, че такъв доклад е дошъл. Така че да не манипулираме нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте. След това г-н Чолаков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, преди половин час г-жа Димитрова формулира какво може да е нашето становище във връзка със ситуацията, в която се намираме. Аз ви приканвам да

приключим този дебат, г-жа Димитрова просто само да припомни това, което ни каза преди половин час и да пристъпим към гласуване като наше становище по отношение на цялата тази ситуация, която е. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, аз всъщност ще продължа това, което каза колегата Мавров, след като, колеги, ние публично линчувахме колегите Пашкунова и Магдалинчев за нещо, което действително и аз разбрах от интернет, също не бях запознат, но разбирайки днес те са го направили във връзка с кризисния пи-ар, който ние имаме и във връзка със ситуацията, която е създадена.

По отношение на дневния ред защо е в сряда, защо не е в четвъртък, защо днес или утре мисля, че това са детайли, които нямат никакво значение. За нас е важно да се върнем в съществуването на спора, а именно това, което колегата Боряна Димитрова предложи в началото. Аз изцяло ще подкрепя това предложение, което направи колегата Димитрова, тъй като считам, че наистина Съдийска колегия не е органа, който следва да защитава независимостта на Прокуратурата и не защото според колегата Керелска се страхуваме да кажем за действията на главния прокурор, а защото просто това не ни е работа, без значение какви съмнения има колегата Керелска. Нека да не се връщаме в спомени, защото в тригодишния си мандат съвместно всеки може да извади някакъв спомен кой как е действал в конкретна ситуация. Моля ви, дайте за рационално решение, има такова, което приляга на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз утре ще отида на заседание на Пленума, ако такова в крайна сметка се установи, че действително е насрочено, съобразно съобщението, електронното съобщение, което получих снощи, защото продължава да няма на сайта на ВСС насрочване, дневен ред и материали за заседанието на Пленума. Така че аз обявявам, че ще отида утре на заседанието на Пленума ако то не бъде отменено. Не виждам защо всеки от вас, колеги, схваща насрочването на това заседание по начина, по който то беше обявено в съобщението, защото друго още не виждаме, като свое задължение първо да констатира, че била накърнена независимостта на Прокуратурата и второ като задължение за деклариране на институционална подкрепа. Към кого, за какво, и т.н. Така че ако заседанието, за трети път го казвам, не бъде отложено, аз ще участвам в заседанието и ще изразя своето становище публично, а днес този дебат не знам до какво ще доведе, да се откажем от участие в Пленума или какво всъщност се предлага да направим, аз не разбирам, задавам това като въпрос, защото не знам как, по какъв начин да формулирам свое убеждение. А пък иначе, г-н Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъснах, но преди докато говорихме, но ние не сме чак толкова късопаметни по повод на говоренето на г-жа Керелска какво се случи с онзи секретен, който Вие твърдите, доклад за системата за случайно разпределение на делата. След като е бил секретен, преди да бъде поставен на разглеждане пред ВСС, някои членове на Съвета с Вашето активно участие, защото Вие сте го разпределил за участие, беше изпратен на орган на Прокуратурата, които очевидно не са членове на ВСС, до които беше адресиран този секретен документ. Така че разбирам, че това говорене е неудобно, обаче не може да го подминаваме, нито пък да се

правим, че от месец март и от април сме забравили какво се е случило. То просто беше много емблематично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, очевидно не правите разлика между секретен документ, какъвто би бил такъв по Закона за защита на класифицирана информация и с клаузи за конфиденциалност. Едното няма нищо общо с другото, колега Дишева. Говорим за клаузи за конфиденциалност. Идеята беше това да не излиза като информация за трети лица, защото в този доклад стъпка по стъпка се проследява какво трябва да се направи, за да се влезе в сайта и да се манипулират резултатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, вече на сайта на ВСС, така бях уведомен, е публикуван дневния ред за утре. Така че утре има официално вече, г-н Магдалинчев, дневен ред на Пленум на ВСС. От 10,30 ч. нали така? Да. От 10,30 ч.

Г-н Магдалинчев, вече е публикувано на сайта? Потвърждавате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие го казахте. Аз не съм проверил. Вие казахте току-що, че вече е качен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Утре 10,30 ч. ВСС Пленум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво предложение всъщност г-жа Димитрова направи и ще го подлагаме ли на някакво гласуване? Аз не можах да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че благодаря за напоителното говорене и припомнихте и прехвърлянията, ние също се направихме своите изводи защо е този отпор на един изключително лесен въпрос, който поставям и ще го кажа отново – докато Прокуратурата не внесе в съда материалите, по които работи, ние сме длъжни да пазим българския съд от влияние и да

съхраним независимостта му, като тази независимост този път има пълно съдържание, поради което и беше предложението ми и не ми беше идеята изобщо да тричаме г-н Магдалинчев, защото това се получи, нито г-жа Пашкунова, искам просто да разберем кой и как говори от наше име. Разбрахме, не мисля, че беше нужно да ни напомня – ти това, пък ти онова, просто под нивото на подобен орган. Та моето предложение беше простичко и наистина взето от колективния орган. Който гласува "за", за, който гласува "против", против, въобще не говорим за това да не участваме в Пленума утре и въобще не говорим за това да предначертаваме, как да кажа, изказвания за утре, но е редно сякаш Съдийската колегия в една такава ситуация да има обща визия по въпроса. И моето предложение беше такова, като колективен орган и като изразител на волята на българските съдии, за които сме пратени тук, да отстоим независимостта именно с едно такова индиферентно отношение по политическите процеси в страната и ненамеса в работата на Прокуратурата. Това да бъде нашето становище на този етап. Разбира се, че отново казвам – призовавам към мирен и разумен, и цивилизован диалог между институциите и между държавните органи в тази държава. Това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера призива е утре да не участваме на заседание или сега да формираме становище за заседанието утре?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Ако това ни е становището за заседанието утре да го изразим утре пред Пленума и това да бъде нашето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз все пак оставам с впечатление, че ние днес ще вземем някакво решение по това, което каза колегата Димитрова, което е решение на Съдийска колегия. Така или иначе ние утре имаме Пленум, официално е качен с точки от дневния ред. Не можем да кажем днес – ние утре няма да отидем на Пленум, защото имаме становище. Това становище съответно ще бъде това, което ние ще възпроизведем утре и на Пленума, ако го вземем такова, като съответно който гласува против това становище като решение на Съдийска колегия, има това право да си гласува там по същия начин, но най-малко сме ние хората, които ще кажем, че ние напук пък няма да отидем на Пленум, защото не искаме. Ние като сме призвани по съответния ред, имаме си подписан дневен ред, имаме си точка от дневния ред, ние ще се явим утре на Пленум, но отново ще преповторим това, което вземем днес като решение. Аз затова предлагам да гласуваме това, което Боряна Димитрова предложи като текст, това да е като решение на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какъв е точно текста, прощавайте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не разбрах какъв е точно текста.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какъв е текстът?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Без претенция, че е съвършен, може да го редактирате, няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но то няма текст.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Естествено, че не го виждате. Аз го казвам. Съдийската колегия като представител на българските съдии отстоява независимостта с индиферентно отношение по политическите процеси в страната и ненамеса в работата на Прокуратурата. Ако искате го формулирайте по друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, утре имаме насрочен Пленум. Струва ми се, че е излишно да го повтарям, обаче очевидно се налага. Твърди се, че Пленума има определено правомощие. Сезирани сме от колегите от Прокурорската колегия с определен въпрос. Не виждам механизъм или процедура, по който ние да се ангажираме предварително с определено становище, при това с изричната уговорка, че ние въпросите по същество изобщо не ги обсъждаме. В съобщението, което получих снощи се твърдеше, че има декларации от прокуратури, и че по повод на тях се свиква извънредното заседание на Пленума. Тези материали не ги виждам присъединени, не знам какво е тяхното съдържание и освен това това, което се предлага сега да вземем решение е предпоставено от разбирането, че имало намеса в независимостта на Прокуратурата, и разни други въпроси, които се изказаха в отделни изказвания, поради което аз подобно решение в този формат, без ясна формулировка на предмета на нашето обсъждане, отказвам да гласувам. Просто не знам какво правим в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама Вие наистина ли считате, че с Вашето лично его или каквото и да защитавате, си струва да накърнявате независимостта наистина на българските съдии. Нашите колеги след определен период от време ще се наложи да гледат дела. /намесва се Атанаска Дишева – нали досега говорихме за независимостта на прокурорите! Какво точно говорите и какво точно изричате!/ Боряна Димитрова – от самото начало говоря за българските съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям си думите за това колко се радвам от изказванията на колегите и от метаморфозите, които ми се стори, че са претърпели в началото!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Продължете да ме стреляте както искате! Аз Ви казвам, няма да влизам в политически дебати и говорене. Това исках да кажа. Както искате ме обиждайте, каквото искате говорете! Това ми е призивът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също отказвам да влизам в политически дебати и твърдя, че не правя политически изказвания. Ние всички имаме претенцията, че в момента говорим в рамките на правомощията на този орган, а утре се претендира от този, който е насрочил Пленума и от този, който е поискал неговото заседание, се претендира, че също ще заседава в рамките на правомощията си. Много Ви се моля! Някой друг е насрочил Пленумното заседание, някой друг е поискал от членовете на Съдийска колегия да изразяват това становище. Аз също не говоря политически.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще ви помоля да запазим добрия тон. Така или иначе имаме насрочено заседание по искане на една от колегите. Това е право на колегията по чл. 26 от Правилника, насрочено е заседание на Пленума. Както казах, по мое мнение ние изместихме дебата, който би следвало да е предмет на утрешните обсъждания. Ние не знаем с какво ще ни сезира Прокурорска колегия, не знаем какво се иска като институционална реакция, може би тогава е мястото да кажат колегите и ние да разберем, а няма никаква пречка всеки от членовете на Колегията или цялата Колегия като цяло да изрази утре своята позиция, като запази мълчание по предложението за институционална реакция в името на независимостта на българския съд. Така че няма пречка това да е нашата позиция за утре, но така или иначе имаме насрочено заседание и ми се струва, че едно решение в днешната колегия ще предреши възможността за

участие на всеки един от нас в утрешните дебати, още повече ние не знаем те с какви параметри ще са и с каква посока.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да гласуваме, г-н Панов? Има предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е предложението, г-жо Марчева? Какво е предложението? Имате ли текст предложен? Няма такъв. Какво е предложението? Утре има свикан Пленум, на който всеки един от нас, който се изказа днес, спокойно може да се изкаже това нещо и утре пред самия главен прокурор и колегите от Прокурорската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съжалявам, че трябва да Ви напомня за правата Ви и за задълженията Ви като председателстващ Съдийската колегия. Има предложение и трябва да го подложите на гласуване. Чухме аргументите на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е предложението, г-жо Марчева? Припомнете ми.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Димитрова два пъти го формулира. Ако е толкова трудно да запомним две изречения, аз мисля, че това би било обида за нашите комуникативни възможности в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какъв е текстът? Припомнете ми какъв е текста, г-жо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Димитрова е предложител, аз ще я помоля просто да повтори тези две изречения, които каза, които бяха толкова ясни и кратки, че не мисля, че има нужда, но след като не сте ги запомнили, може да ги запишете сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно и Вие не сте ги запомнили.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм предложител затова няма да ги цитирам, предпочитам предложителя да ги каже.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Мисля, че всички три пъти ги чува дотук. Или го подложете на гласуване, който е "за" – за, който е "против" – против. Няма какво да шикалкавите повече!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, конкретно предложенията. Какво точно трябва да гласуваме. Кажете го, моля Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /нищо не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, наистина не се чува. Говорете на микрофона. Не Ви чуваме. Колеги, Вие чувате ли това, което се казва?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Говоря на микрофона.

ГЛАСОВЕ: Сега вече се чува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казах, че Съдийската колегия като представител на българските съдии отстоява независимостта и има индеферентно отношение по политическите процеси.../не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли това, което го четете, да ни го прочетете на микрофона, защото наистина не се чува и съдържанието не се чу от никого.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз съм наистина на микрофона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече се чува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съдийската колегия като представител на българските съдии отстоява независимостта и има индеферентно отношение към политическите процеси в страната и ненамеса в работата на Прокуратурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, вие чухте ли го? Кажете ми последната част, защото аз не я чух. Прощавайте, моля.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ненамеса в работата на Прокуратурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Подлагам на гласуване изчетеното от г-жа Димитрова. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа "за".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, ние сега декларация ли гласуваме или позиция за утре?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Приемете го като предварително становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предварително становище.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз го предлагам като становище на Колегията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние сто пъти казахме, че нямаме материал, не сме чели, преди малко и г-жа Пашкунова каза, не знаем с какво сме сезирани от Прокуратурата. За какво точно изразяваме становище?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предварително становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе аз съм съгласна с тези три доколкото схванах изречения, които изрече г-жа Димитрова, но по кой въпрос ги даваме, кому и защо?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз към момента на повдигане на въпроса разполагах с една информация, предполагам и Вие, това, което получихме като смс-и. Повече от това не знам, но не ми е и необходимо, следейки публичните процеси. Не смятам, че съда трябва да се меси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе имаме решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 7 са гласувалите "за". Не ги преброихте правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако г-н Гроздев се е появил.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не съм гласувал "за". Аз съм съгласен с мотивите на колегата Дишева, защото ние наистина не знаем какво гласуваме. Има само една точка, която казва, че има декларация, но други материали не виждам. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Без г-н Гроздев сме 7. Така че 7 сме гласувалите "за", г-н Гроздев не е участвал, аз не го преброих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой е 7-мия всъщност?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Мавров, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, г-н Шекерджиев, г-н Чолаков, Боряна Димитрова и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Седем. Останалите са "против". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

37. ОТНОСНО: Позиция на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет като представител на българските съдии отстоява тяхната независимост чрез изразяване на индиферентно отношение към политическите процеси в страната и ненамеса в работа на Прокуратурата на Република България.

Призоваваме към мирен и цивилизован диалог между институциите и гражданите на държавата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на точка 1, защото нея не я обсъдихме. По точка 1 няма материали. Може би сте видели, така че няма какво да обсъждаме по нея.

Изчерпа се дневният ред. Закривам заседанието на Съдийска колегия. Благодаря ви.

Закриване на заседанието – 13,20 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.07.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ