

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮЛИ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Красимир Шекерджиев, Лозан
Панов, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам заседанието на съдийската
колегия, днес 21 юли 2020 г. Поради отпуск не присъстват колегите
Мавров, Новански, Шекерджиев и Панов. Към първоначално обявения
дневен ред има предложение за допълнителни точки. Кой ще докладва
тези точки? Колегата Кояджиков, може би Вие имате пълномощно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам, г-н Председателстващ,
и не се ангажирам с тази дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава аз ще ги докладвам. Точка 24 - проект за периодично атестиране на Марин Маринов - съдия в Административен съд-Разград.

Точка 25 - решение за прекратяване на процедурата за извънредно атестиране на Георги Грънчев - съдия в ...

/кратко прекъсване поради технически проблем с видеоконферентната връзка/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чувате ли ме?

ГЛАСОВЕ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, явно проблемът е при Вас. Сега чувате ли ме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам допълнителните точки. Вие ще поемете ли доклада на допълнителните точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: От КАК ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да от КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кои точки, допълнителни?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред. Ако не, аз ще ги докладвам, аз вече почнах да ги докладвам.

Стигнахме до т. 25 - проект на решение за прекратяване на процедура за извънредно атестиране на Георги Грънчев - съдия в Апелативен съд-Варна.

Точка 26 - проект на решение за повишаване на Анета Христова Йордакиева - съдия в Административен съд - София-град.

Точка 27 - проект на решение за повишаване на Ивелина Илиева Келлева - съдия в Районен съд-Бяла.

Точка 28 - проект на решение за повишаване на Илияна Валентинова Станкова - съдия в Софийски районен съд.

Точка 29 - проект на решение за повишаване на Кристиян Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд-Перник.

Точка 30 - проект на решение, по предложение на членовете на ВСС, за поощряване на съдии, членове на работни групи.

И, колеги, аз съм внесъл току-що една допълнително точка 31, ако включите обновяване ще я видите, става въпрос за определяне на нова дата за изслушване на кандидата за председател на Административен съд-Разград.

Колеги, изказвания по тези допълнителни точки? Ако няма изказвания, режим на гласуване, да, колега Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да оттегля т. 23 поради нови обстоятелства, които вчера установихме и ще се наложи препроизнасяне по въпроса. Затова я оттеглям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изявление от колегата Димитрова за оттегляне на т. 23. Като стигнем до нея просто няма да я разгледаме.

В момента сме на допълнителните точки. Ако няма изказвания, режим на гласуване за включване на тези точки в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. Десет гласа „за“. Включват се точките в дневния ред.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 23 от дневния ред.

II. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ т.т. 11, 13, 16 и 17 поради липса на материали.

III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за периодично атестиране на Марин Димитров Маринов - съдия в Административен съд - Разград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за прекратяване на процедура по извънредно атестиране на Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд - Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение по предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Искане от председателя на Върховния административен съд за определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на „административен ръководител" на Районен съд - Разград.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

Колеги, започвам по т. 1, която, всъщност я оставяме най-накрая - обсъждане работата на съдийската колегия, както обикновено.

Точка 2 - избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Видин. Докладва Комисията по атестиране и конкурси. Кой ще докладва от КАК? Аз ще докладвам. Явно днес от КАК никой няма да докладва точките.

Колеги, имаме избор на председател на Окръжен съд-Видин. Двама кандидати. Единият кандидат е Анета Милчева Петкова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Видин. Вторият кандидат е Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител на Районен съд-Видин. Има становища на съответните комисии. Предлагам да пристъпим към изслушване на

първия кандидат - Анета Милчева Петкова. Да поканим колегата за представяне на концепцията.

/В залата влиза Анета Петкова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Петкова. В момента Съдийската колега на Висшия съдебен съвет заседава по т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. Вие сте кандидат за заемане на тази длъжност. Съгласно регламентът, който е разписан от съдийската колегия, в рамките до 20 минути ще имате възможност да изложите своята концепция, във връзка с конкретните опорни точки, а след това ще имате възможност да отговорите на въпроси. Заповядайте.

АНЕТА ПЕТКОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Анета Петкова и съм участник в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. Трудовият си път започнах през 1990 г., а кариерата си на съдия през 1992 г. в Районен съд-Видин. От 98 г. съм в Окръжен съд-Видин, а от 11 г. съм и негов заместник-председател. Преминала съм последователно през различни длъжности в Районен съд-Видин и в Окръжен съд-Видин. Разглеждала съм и двете материи дела, разглеждала съм и граждански, и наказателни дела. Към момента разглеждам граждански първоинстанционни, въззивни граждански дела, търговски дела и дела по несъстоятелност. През всичките тези години, считам че съм натрупала знания и опит, придобила съм в известна степен професионализъм. Научих се през тези години да бъда търпелива в работата с хора и всичко това наред с желанието ми за работа, ми дава увереност, че мога да поема отговорността да бъда административен ръководител на Видинския окръжен съд.

В нашия съд от години съществуват отношения на колегиалност, етичност и взаимно уважение между съдии, съдебни

служители и административно ръководство. Ако бъде избрана за административен ръководител усилията ми ще бъдат насочени към запазване на тази спокойна и безконфликтна работна среда, към продължаване и доразвиване на постигнатото.

Тъй като от изготвянето на концепцията измина почти една година, време, през което някои неща се промениха, други, които съм посочила като предстоящи, вече са факт, днес ще акцентирам върху най-важните неща, обобщения и изводи от постигнатото, както и ще ви запозная с моето виждане за бъдещото развитие на съда.

Към настоящия момент щатната численост на Окръжен съд-Видин включва 11 съдийски щата - 10 за съдии и 1 за младши съдия. Десетте съдийски длъжности са заети, а от 1 юли тази година встъпи в длъжност и младши съдията. Всички съдии в нашия съд са с дългогодишен професионален опит. С изключение на един всички са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. В края на месец юли тази година предстои освобождаване на една магистратска длъжност поради навършване на 65-годишна възраст от съдия, който разглежда първоинстанционни граждански дела, въззивни граждански, търговски дела, дела по несъстоятелност и е председател втория въззивен граждански състав. Считам, че е изключително важно запазването на тази съдийска длъжност и не просто запазването ѝ а обявяването на вътрешен конкурс за заемането ѝ, тъй като това ще даде възможност за кариерно развитие на един от колегите от районен съд, които са с един сериозен стаж и липсата на свободни съдийски длъжности в окръжен съд не им дава възможност за израстване. Запазването на тази длъжност, считам че е необходимо и с оглед създадената организация на работа по въззивните дела, създадените въззивни състави, както и за постигнатата по този начин от нас условна специализация по материи. В концепцията подробно съм обяснила принципа на действие на

създадените в нашия съд 4 въззивни състава, които функционират така, че да не се отразява на работата ни отсъствието на младши съдия през продължителни периоди от време. В момента младши съдията попълва втория въззивен граждански състав, като е постоянен член на въззивните два наказателни състава.

По отношение на длъжностите на съдебните служители, те по щат са 27 броя. Всички длъжности в администрацията са запълнени. Разпределението на длъжностите е съобразно класификатора. Всички служители изпълняват и допълнително възложени им функции, включително и служителите от специализираната администрация работят при взаимозаменяемост. Считам, че наличният щат за съдии и съдебни служители е оптимален, с оглед обемът на работа и не е налице необходимост от корекции. Настоящата натовареност на съдиите осигурява както бързина на правораздаването така също позволява подобряване на неговото качество. Постигнат е модел на организация на работата в Осъд-Видин, който е ефективен, както по отношение на правораздавателната дейност, така и на административното обслужване.

Няма да се спирам подробно и няма да ви занимавам с цифри за данните за постъплението и движение на делата. Данните за това в концепцията съм взела от годишния доклад за 2018 г. Докладът за 2019 г. също е готов. В концепцията съм посочила, че от началото на 2019 г. при гражданските дела е налице увеличение на броя постъпили през годината дела с 26,41 %, докато при наказателните се наблюдава намаление с 14 %.

Постоянно актуален в обществото е въпросът за срочността в изписване на делата. С малки изключения, не мисля, че това е проблем в нашия съд, както и в районните съдилища във Видинския съдебен район. Независимо от това се провежда мониторинг на забавените дела.

От 2009 г. са утвърдени контролни листи за ежемесечна проверка на спрените дела. Изготвя се ежемесечна справка за решенията в 3-месечен срок дела. В нея се посочва броят на образуваните и броят на решените дела. Тази справка се раздава всеки месец на всеки един съдия, както и се качва на страницата на съда. От около две години тази справка се изготвя и във вариант с натрупване от началото на годината. Подобни справки се изготвят ежемесечно и в районните съдилища, като това дава добри резултати. Считам обаче, че за в бъдеще следва да се попълва и последната графа в таблицата за просрочени съдебни актове. Вярно е, че при нас просрочването на актове е изключение, забавянето е в дни, но при натовареността, която имаме, считам че броят на просрочените съдебни актове следва да се сведе до минимум.

Пак с цел недопускане на проблеми по показателите „бързина и качество“ в деловодството на съда извън предвидените в Правилника за администрацията в съдилищата се водят и регистри за отводи и самоотводи, регистри на върнатите от горната инстанция, поради нередовно администрирани жалби, регистър на изцяло отменени при инстанционния контрол актове. Воденето на тези регистри подпомага ръководството и съдиите при установяване и обсъждане на възникващи проблеми в текущата дейност по администриране на делата, както и в процеса на атестиране на съдия от окръжния съд. В резултат на всички тези мерки отчитаме резултати, като в 3-месечен срок са приключили 89 % от делата във Видинския окръжен съд, съответно този показател за 2018 г. е 87 %. Районните съдилища в окръга традиционно показват една изключителна бързина в правораздаването, като за 2019 г. процентът на решените в срок дела е 97 за Кулския районен съд, 94 за Белоградчишкия районен съд и 90,2 за Видинския районен съд. Качественото и високоефективно правораздаване при спазване на процесуалните срокове е основна функция на съда и приоритет на

управлението му. За подобряване на достигнатите показатели по отношение на качеството и бързината на правораздаването, считам че следва да се продължи практиката на систематизиране на констатирани пропуски от първоинстанционните съдилища при инстанционния контрол, да се продължи планирането и провеждане на обсъждания в рамките на Окръжен съд-Видин по отделения и със съдилищата от съдебния район при констатирана противоречива практика, както и следва да се въведе ежемесечен мониторинг на делата, по които не са предприети процесуални действия след образуването им или движението им се бави.

Практиката на Окръжен съд-Видин за провеждане на планови проверки на районните съдилища в окръга по организация и движението на делата следва да се запази и да се извършва ежегодно. Обхватът на проверката следва да съдържа цялостното движение на делата, спазване на правилата за образуване, разпределение и насрочване на делата, спазване на случайния принцип на разпределение на делата, подготовката за съдебно заседание, разглеждане на делата в разумен срок, спрени производства и причини за това, както и относно срочното изготвяне на съдебните актове.

По отношение на натовареността, въпреки че е налице известно увеличение за 2019 г. спрямо 2018 г. натовареността на нашия съд е около средната за страната. Общата действителна натовареност на съдиите от Видински окръжен съд за отчетния период е 8,15 спрямо всичко разгледани дела и 7,02 спрямо всичко свършени дела. Тази натовареност по делата ни дава възможност, при липсата на тясна специализация, да влагаме необходимите усилия за едно качествено правораздаване. Качеството на постановените актове в нашия съд е на едно високо ниво, което показват както резултатите от инстанционния контрол така и проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет и

на апелативния съд. Тази натовареност ни позволява в кратки срокове да се произнасяме по исканията по движението на делата, в кратки срокове да насрочваме за разглеждаме открити съдебни заседания, както и при спазване на съответните процесуални срокове да постановяваме актовете си по същество.

Във Видинския окръжен съд е въведена и се работи с деловодната система САС Съдебно деловодство. В тази система се създава и поддържа пълна електронна папка на съдебните дела, които се образуват в съда. В нея се сканират и прикачват съдебните книжа, въз основа на които се образуват съответните видове дела. Това са иски молби, въззивни жалби, частни жалби, обвинителни актове и т.н. Присъединяват се протоколите от съдебни заседания и заключенията на вещите лица, молбите и заявленията на страните по движението на делата, всички актове, постановени в разпоредително заседание, постановените актове по същество, както и актовете от инстанционния контрол. Самата система генерира съдебните книжа, съобщения и призовки, които се изпращат на страните. В тази папка се сканират и прикачват писмените доказателства, приложени към исковата молба, както и приетите в съдебно заседание доказателства. По наказателните дела, които се образуват в съда, не се сканират и прикачват досъдебните производства. Такава електронна папка на делата се създава и в районните съдилища в съдебния район. За тази цел служителите във Видинския окръжен съд са снабдени със 7 броя бързи скенери. От 2015 г. е въведена новата Централизирана система за разпределение на делата, която замени използваната до този момент програма, а от 2016 г. работим и със Системата за измерване на натовареността, като при нас в системата данните за резултата по делото се нанасят от деловодителите. Считам, че недостатък на системата е липсата ѝ на връзка с тази за разпределение на делата.

В края на 2019 г. интернет страницата на съда успешно мигрира в Единния портал за електронно правосъдие и към настоящия момент интернет страниците на съдилищата са унифицирани и са с уеднаквен дизайн, като отскоро на сайтовете на окръжните съдилища има раздел за публични продани на частните съдии изпълнители.

Считам, че Единният портал за електронно правосъдие има няколко съществени преимущества. На първо място спестява време и средства на участниците в делото. Осигурява висока степен на сигурност, като материалите са достъпни само за лица, които имат право на това и след съответно разрешение на докладчика по делото. В условията на епидемична обстановка и повишен риск от вирусни инфекции гарантира намаляване на социалните контакти, повишавайки, при това, качеството на обслужване на страните по делото. Очакваме новата уеб базирана централизирана деловодна система да подобри бързината и качеството на изпращане на данни, и напълно да елиминира някои дребни проблеми, възникващи между Единния портал и множеството локални бази данни.

Във връзка с електронното призоваване в Окръжен съд-Видин от години е създадена техническа възможност за изпращане на призовки, съобщения и съдебни книжа на страните. За съжаление не са много тези, които желаят да се възползват от възможностите на електронното призоваване. В тази връзка имаме изготвени и публикувани на интернет страницата на съда вътрешни правила за призоваване по реда на чл. 42, ал. 4 от ГПК.

По управление на човешките ресурси. В концепцията съм застъпила становището, че основният фактор, който ще доведе до промяна и издигане имиджа на съда това е човешкият фактор. Един от най-актуалните проблеми на всеки орган на съдебна власт, с оглед динамичното законодателство и все по-високите изисквания и очаквания

към съдиите и съдебните служители, това е висока експертност в работата. Затова професионалното обучение на съдиите и служителите в администрацията на съда трябва да бъде приоритет на всеки един съд. За постигане на тази цел съм набелязала следните мерки. Да продължи редовното систематизиране и обсъждане на актовете на Върховния касационен съд на Република България. Следва да се отдаде важност и значимост на делата, по които актовете на окръжния съд са окончателни. Макар материалният интерес по тези дела да не е висок, постановените съдебни актове понякога имат голям отзвук сред гражданите и считам, че при тях трябва да постигнем в най-висока степен безпротиворечива практика, с оглед избягване на съмнение в корупционни практики и с цел гарантиране на предвидимост в действията на съда. Това е от значение и за съдиите от районните съдилища, с оглед уеднаквяване на тяхната практика по аналогични казуси. Във връзка с последното, смятам че следва да се провеждат съвместни съвещания между съдиите от окръжния съд и районните съдилища по отделения през определен период от време или ad-hoc. На тези събрания да се обсъждат противоречиво решавани спорове - практика, която и досега съществуваше в нашия съд.

Следва да се продължи и практиката на текущо обучение на служителите при въвеждане на нови изисквания към извършваната работа, при промяна на нормативната уредба или на деловодната програма САС. Считам за удачно и всеки новоназначен служител в администрацията на съдилищата да преминава задължително през първоначално обучение най-малко защото се касае за лица, които нямат юридическо образование.

По отношение на проверки от Инспектората и Апелативен съд-София, констатирани са много добри страни на организацията на работа в Окръжен съд-Видин. Препоръките, които са давани на съда са

малко на брой и са изпълнявани своевременно. През изминалата година от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет е извършен одитен ангажимент за даване на увереност, като в доклада са направени положителни констатации, дадена е една препоръка, която е била изпълнена в хода на одитните процедури, като е разписана система за мониторинг и отчитане на вътрешните контроли в Окръжен съд-Видин. В съответствие с разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт се извършват периодични проверки на организацията на дейността на съдиите от районния съд, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията. Както и по-горе посочих, считам че тези проверки трябва да се провеждат всяка година.

С цел повишаване на бързината в периода на съдебната ваканция, при отсъствие на съдия, е създадена организация всички искания на страните по движение на делата, с изключение на тези, които касаят спорни въпроси, да бъдат администрирани своевременно, а не да се чака завръщането на работа на съдията-докладчик.

Преди да завърша изложението си, искам да отговоря накратко на поставените ми от трима колеги от окръжен съд въпроси.

Първият въпрос е свързан с приемането на Правила за работа на Общото събрание. На този въпрос се спрях подробно по време на изслушването на кандидатите за административен ръководител на Видинския окръжен съд от Общото събрание. Беше ми зададен такъв въпрос и отговорих на него, като съм изразила готовност да предприема действия в случай, че бъде избрана, да свикам Общо събрание, на което да обсъдим и приемем правила за работата си.

По отношение на останалите въпроси, считам че правомощията ми като заместник на административния ръководител не ми дават възможност да правя друго освен да давам идеи и да правя предложения. В правомощията ми не е да налагам решения.

За наличието на свързаност с посочения служител съм подала декларация веднъж при възникване на това обстоятелство, втора декларация подадох подобна на заявлението за участие в конкурсната процедура за избор на административен ръководител, както и съм декларирала промяна в обстоятелствата при преместването на бройката с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Убедена съм, че уменията и качествата, които съм придобила чрез опита си, ще ми помогнат да изпълнявам отговорно, почтено и ефективно задълженията на административен ръководител на Видинския окръжен съд, в случай, че бъда избрана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Петкова. Колеги, изслушахме накратко концепцията на колегата Анета Петкова - кандидат за административен ръководител на Окръжен съд-Видин. Давам възможност за задаване на въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колега Петкова, аз имам два въпроса към Вас. Първият въпрос е свързан със системата за измерване натовареността на Окръжен съд-Видин. Вие казахте, че несъвършенство на системата е липса на връзка със Системата за случайно разпределение. Въпросът ми е, смятате ли, че информацията, която се предоставя за натовареността на съдиите чрез тази система, е достоверна и могат ли да се усъвършенстват критериите, въз основа на които се определя коефициентът за тежест на делата?

И следващият ми въпрос е свързан със статистиката, която сте очертали за качеството на правосъдие. От това, което сте изложили в концепцията, е видно, че през 2016 г. 62,4 % от делата са били потвърдени, а последните данни сочат, че този процент е намалял на 51,32 %. Въпросът ми е каква според Вас е ролята на административния

ръководител за повишаване качеството на правосъдие на съдиите, които работят в Окръжен съд-Видин?

Благодаря Ви.

АНЕТА ПЕТКОВА: Благодаря. По първия въпрос -Системата за измерване на натовареността. В нашия съд нямаме особени вълнение във връзка с това, за което считам, че принос има разделянето на много подгрупи на основните групи дела и по този начин всеки съдия, който разглежда дадена материя, например гражданските, това подробно съм го обяснила в концепцията, в групата първоинстанционни дела там съществува група за осиновяване, поставяне под запрещение, група за произход, група за делата на комисията „Кушлев" и отделно са отделени тези подгрупи, като считам, че по този начин в максимална степен колегите получават едно равномерно разпределение на делата по тежест, защото едните дела имат една тежест, другите, съответно различна. По този начин считам, че е постигнато, в рамките на отделните отделения, едно много добро равномерно разпределение на делата и по този начин не възникват и никакви спорове, и недоволства от системата..., от посочените единици в Системата за измерване на натовареността. Считам, че могат да бъдат усъвършенствани критериите за измерване на натовареността със заложения предварително коефициент за повишаване на натовареността... Загубих си мисълта. .../кратка пауза/ Тази система в момента би могла да се използва само и единствено за измерване на индивидуалната натовареност между съдиите, тъй като отразените данни, съпоставени със статистическите данни, които са получени чрез деловодната система, има едни съществени несъответствия. Усъвършенстване на критериите може да се постигне точно по този начин, по качествен показател, по начинът, по който ние сме

процедирали, а именно да се определят едни големи подгрупи в големите групи дела. По този въпрос това е, което имам да кажа.

През 2016 г. мисля, че коефициентът, който е посочен в доклада, е свързан с това, че за този период от време - три години след това, са върнати още една значителна част от делата от инстанционен контрол към датата на изготвяне на съответния годишен доклад за предходната година, обикновено са върнати по-малък процент от делата и не считам, че този процент 35 е действителният такъв, но във връзка с повишаване на качеството смятам, че административният ръководител следва да организира непрекъснато срещи между съдиите в съответния съд или в съответното отделение при промяна в нормативната уредба във всеки случай на постановени нови тълкувателни решения, а практиката на Върховния касационен съд е богата, във всички случаи на констатирани пропуски при инстанционния контрол от районните съдилища също следва да се обсъждат тези проблеми и следва да се провеждат непрекъснато срещи и регионални обучения, както със съдиите от районните съдилища така и между съдиите в съответния окръжен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колежата Петкова? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Петкова, имам два въпроса към Вас. Първият ми въпрос е свързан с промените в картата на съдилищата в България. В района на Окръжен съд-Видин се намира Районен съд-Кула. Известно е, че той е един от най-старите районни съдилища в страната, но независимо от това неговата натовареност е изключително ниска. Какво е Вашето виждане по отношение бъдещото съществуване на Районен съд-Кула и на други съдилища с подобен профил, да го наречем, като местоположение, натовареност, кадрова обезпеченост?

Вторият ми въпрос, бих искала да Ви върна към въпросите на вашите колеги, които са зададени, защото ми се струва, че отговорите не бяха достатъчно изчерпателни. Първият въпрос е във връзка с Правилата на работа на Общото събрание. Въпросът е поставен по-скоро защо досега Вие в качеството на заместник-председател, заместник на административния ръководител не сте предприели никакви действия във връзка с изработването и приемането на тези правила? Другата група въпроси, които колегите са Ви задали и на които аз не чух отговор, касаят назначаването на Ваша близка на длъжността „връзки с обществеността“. Твърди се, че назначаването е станало без конкурс. Първоначално е работила в сферата на общите съдилища, така да го наречем, в Районен съд-Видин, в Окръжен съд-Видин, след това дори си спомням когато тази бройка беше прехвърлена към Административен съд-Видин, като обяснението, което беше дадено тука пред нас, че видите ли по-съществените дела, към които обществеността проявява по-голям интерес, се гледали в Административен съд-Видин, което беше малко странно, защото при гласуването на една значителна бройка на служители на длъжността „връзки с обществеността“ всъщност беше обяснено, че това е особено наложително, че трудно се работи с журналистите, които непрекъснато обикалят коридорите на районните и окръжните съдилища, че трябва във всеки окръжен съд да има такъв служител и т.н. Ако може, обяснете по-конкретно как стоят нещата и защо така са се развили във Вашия орган на съдебна власт?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте двата въпроса. Те са във връзка с въпросите, които са поставени от колегите от Окръжен съд-Видин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият ми въпрос беше за Кула.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, първият Ви въпрос беше във връзка с Кула и съществуването на такива съдилища с такава визия, като цяло, в

съдебната карта. След това бяха въпросите, които са поставени от колегите от Окръжен съд-Видин.

АНЕТА ПЕТКОВА: По отношение на промените в картата на съдилищата. В нашия съдебен район има три районни съдилища - Кулският, Белоградчишкият и Видинският, като Кулският районен съд наистина има ниска натовареност, кадрова обезпеченост има, защото двете бройки за съдии са заети и колегите работят с много висока бързина в правораздаването. В отговор на този въпрос, зададен ми от НПО съм отговорила, че посоката, в която трябва да се върви, в случай, че се цели разтоварване на големите съдилища, не е затварянето на съдилища. В края на краищата в последните две седмици се разбра, че целта на реформата на съдебната карта е балансиране на натовареността в отделните съдилища, както и повишаване качеството на правораздаването и специализация на работещите съдии в районните съдилища. Кулският съд наистина е един от най-старите съдилища. Той обаче стои по-особено на картата на страната, тъй като в района на Кулския съд се намира Граничен пропускателен пункт Връшка чука. Там годишно минават много голямо количество автомобили. Предвид това, че в Кула, като един малък град, има работещи много малко предприятия. Успокояващо е това, че няма да бъде закрит, доколкото разбирам, съдът в Кула. Не знам доколко е удачно, във всеки случай трябва да се подходи индивидуално, като се преценят всички географски, демографски и всякакви, и икономически показатели, така че мисля, че ще е удачно едно вливане на Районен съд-Кула и Районен съд-Видин. Другият вариант е мобилно придвижване на колегите от Районен съд-Кула и мисля, че ще е подходящ дори повече.

За Правилата за Общото събрание, във връзка с въпросите на колегите ми от Окръжен съд-Видин. Въпросите за Правилата на Общото събрание са..., тези правила са изготвени. Необходимо е

изготвяне на проект за правилата и е необходимо само насрочването, свикването на Общо събрание, да бъдат обсъдени и съответно да бъдат приети.

По отношение на въпросите за конкурса за назначаване на служител на длъжността „връзки с обществеността“, с оглед разпоредбата на чл. 343, ал. 1, и ал. 2, и тъй като се касае за преместване на служител от Районен съд-Видин, освен това длъжността на служител „връзки с обществеността“ не е свързана с правораздавателната дейност на съда, поради което е възможно да не бъде проведен конкурс, а да бъде извършено преместване на съответния служител от друг орган на съдебна власт.

Други въпроси не запомних.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това бяха трите въпроса, които Ви бяха поставени от колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да уточня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с Районен съд-Кула. Дали колегите биха се съгласили и дали са съгласни, вероятно вие обсъждате вече тези въпроси, защото те са актуални, дали колегите от Районен съд-Кула възприемат този начин на промяна във функционирането на съда? Тоест, да пътуват до Кула по време на заседание, предполагам? И другият вариант, който предложихте, за обединяване на Районен съд-Кула с Районен съд-Видин. Това е първият ми уточнителен въпрос. А по отношение на другите въпроси, които зададох, като произтичащи от въпросите на Вашите колеги, Вашата близка, става въпрос за снаха Ви, нали така, доколкото знам? Тя с конкурс ли е назначена в районния съд и кое наложи прехвърляне на бройката от Окръжен съд-Видин в Административен съд-Видин? Просто конкретно, ако може да отговорите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колегата във втората част е, става въпрос за снаха Ви, да потвърдите това, тъй като от текста може би става ясно, че е това и, съответно, знаете ли дали тя е издържала конкурс в Районен съд-Видин преди да дойде в Окръжен съд-Видин и кое е наложило прехвърлянето на бройката в Административен съд-Видин?

АНЕТА ПЕТКОВА: По отношение на първия въпрос за Кулския съд. Считам, че по-подходящият вариант е колегите да се придвижват до Кула. И двамата колеги са от Видин, живеят във Видин и това е удачният вариант. Мисля, че и те мислят като мен.

По отношение на служителя „връзки с обществеността“ става дума, да, за моя снаха. Тя е назначена в Районен съд-Видин с конкурс преди 5 или 6 г., не мога да кажа в момента. Работила е там като деловодител в наказателно деловодство. Има завършена журналистика и магистратура „мениджмънт“. Не мога да отговоря на въпроса кое е наложило прехвърлянето на длъжността. Към онзи момент нямаше никакво намерение да участвам в конкурса за избор на административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам, че това предложение е направено от председателя на Окръжен съд-Видин? /Анета Петкова: Направено от председателя на окръжен съд и от.../ Микрофонът.

АНЕТА ПЕТКОВА: Предложението е направено от председателя на административен съд и от председателя на окръжен съд. Аз преди малко казах, че като заместник на административния ръководител мога само да предлагам, но не и да решавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Ако няма други въпроси, благодаря Ви, колега Петкова. Изчакайте отвън.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, опитвах се да задам въпрос, но ако е излязла колегата вече?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Петкова, извинявайте, може ли да се върнете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Понеже няколко пъти стана въпрос за това назначение на Вашата близка. Може ли да отговорите в прав текст, ако разбира се Ви е възможно, Вие лично имахте ли под някаква форма принос в нейното назначаване в окръжен съд? Като разговори, някакво лобиране или нещо друго подобно, защото Вие не отговорихте на въпроса, всъщност, защо се е наложило преместване, а след това очевидно и ние не сме разбрали, когато сме преместили бройката от окръжен съд в административния съд, пък и тогава не е имало значение това обстоятелство. Понеже колегите Ви са се интересували от този въпрос и очевидно с това са искали да ни обърнат внимание, затова ми се струва, че трябва да се изясни този въпрос, ако желаете, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колегата Дишева беше във връзка с това назначение на Вашата близка, както разбрахме, снаха, от районен съд в окръжен съд Вие имате ли някаква намеса? Дали във вид на лобиране, дали във вид на разговори във връзка с това назначение? Нали, колега Дишева, това беше въпросът Ви, да.

АНЕТА ПЕТКОВА: Във връзка с нейното назначение не съм имала никакви разговори, лобиране в тази насока, не е било и необходимо тъй като тя е позната на всичките колеги от окръжен съд, включително и на председателите на Административен съд-Видин и Окръжен съд-Видин, които имат поглед върху нейната работа, така че нямам никаква намеса в нейното назначение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше отговорът. Колега Дишева, други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/Анета Петкова напуска залата/

/беззвучна пауза/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, дали говори някой в момента?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, почистваме след колегата, който беше, и чакаме да влезе следващият кандидат. В момента няма никакъв дебат, никой не говори в момента. Колега Пеловски, ще поканите ли следващия кандидат?

/В залата влиза Даниел Димитров/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Димитров, в момента сме на т. 2 от дневния ред, а именно процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. Съгласно регламента, приет от съдийска колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите Вашата концепция, след което да отговаряте на въпроси на членове на Съдийската колегия. Имате думата, заповядайте.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Здравейте, колеги. Преди да започна изложението си искам да изкажа своето извинение затова, че се наложи отлагане на заседанието, но някои неща са извън нас и стават пряко нас. Извинявам се още веднъж.

Казвам се Даниел Нинов Димитров. Кандидат съм в конкурса за избирането на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. Кандидатурата ми е направена с ясното съзнание за значимостта на тази длъжност и личната отговорност, която поемам. Решението ми е мотивирано, както от професионалния административен опит, който съм придобил, така и от увереността, че и двата ми мандата са успешни като административен ръководител на Районен съд-Видин. Висшето си образование съм завършил в Юридическия факултет на Софийския университет. Повече от 20 години

имам съдийски стаж, а от 2008 г. до 2019 г. съм бил административен ръководител - председател на Районен съд-Видин. При изпълнението на тази си функция съм залагал на работата в екип, към създаването на условия за спокойна и работна атмосфера в колектива. Развивал съм и успешно прилагал толерантност в отношенията между колегите, между служителите. Считам, че предпоставка за добро управление на съда, извън високите морални и професионални качества, които трябва да притежава административният ръководител наред с такива за поемане на отговорност, за вземане на решение, е наличието и на приемственост, насочено към запазване и надграждане на постигнатите резултати, и всичко това съчетано с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране работата на съда. Именно съдебната система е призвана и създава облика на правораздаването, като залага високи стандарти за това, фундаменталните, от които са върховенство на закона и защита правата на гражданите, които съм отстоявал в работата си, а и въобще. Високите изисквания към съдебната институция налагат и висок стандарт при избора на магистрат, на още по-голямо основание и на административни ръководители, които в своята дейност следва да изградят облика на съда като стабилна, като ефективна правораздавателна институция. За реализирането на тези цели със сигурност считам, че ще способстват придобитите от мен знания, умения и опит в ръководен план, които ми дават и самочувствие, и увереност, че ще се справя с поставените и очертани в концепцията ми цели и задачи.

Съдебният район на Окръжен съд-Видин съвпада с административно териториалните граници на област Видин, в която има 11 общини, разделени в три съда - Районен съд-Видин, Кула и Белоградчик.

Не считам да занимавам колегите с данни за дейността по отношение 2018 г., към който период е изготвена концепцията, с оглед изтеклото време, само ще маркирам, че за 2019 г. действителната натовареност на Окръжен съд-Видин е по-висока в сравнение с 2018 г., като делата за разглеждане са, действителната натовареност към делата за разглеждане е 8,15 при средна за окръжните съдилища 14,56. В районните съдилища, с изключение на Районен съд-Видин, в другите два съда се отбелязва намаление в действителната натовареност. Във Видинския районен съд действителната натовареност е между 48 броя дела, а към свършените дела 43. Той е единственият съд от съдебния район, който от районните съдилища е с повишена действителна натовареност.

По отношение кадровата обезпеченост в Окръжен съд Видин са обособени две отделения - гражданско, търговско и наказателно. В гражданското работят и изпълняват дейността си шест съдии, а в наказателното четири.

По отношение на служителите щатът е оптимизиран и наличните 27 бройки са заети.

По отношение сградния фонд, техническата обезпеченост и информационните технологии считам, че Окръжния съд Видин е обезпечен. Дейността си магистратите и служителите осъществяват в сграда в центъра на града, Съдебна палата, която ползва три надземни етаж и партер. Залите, включително кабинетите са оборудвани, налични са компютърни конфигурации и по този начин съдът е обезпечен технически и няма никакви проблеми в това отношение. Отделно са монтирани и табла на залите, има информационни табели със съответните указания, с оглед по-добрата и по-лесна ориентация на гражданството.

В дейността си Окръжен съд Видин при данните, които са отбелязани в доклада за 2019 г., където оценката е поставена и определена като „много добра“ могат да се направят положителни изводи за състоянието му, но също така се очертават и някои проблемни сфери, на които следва да бъде обърнато внимание и съответно преодолени проблемите. В Окръжен съд Видин е създадена организация за разпределяне на делата чрез електронно разпределение, като от 2006 г. е ползвана програмата Лоу чойс, впоследствие централизираната такава 2015 г. Както казах кадровото е обезпечен откъм съдебна администрация. Щатовете за магистрати към момента са запълнени, 10 души съдии и един младши съдия, общо 11 и това количествено отношение няма проблем. Количественото отношение, касаещо съдебната администрация, абсолютно достатъчна е, създадени са добри условия за работа, служители към съдебни състави и функционирането е във висока степен добре и функционира

Отчел съм в концепцията, но с оглед необходимостта от специализация по отношение магистратите, в частност тези, които определят двата наказателни състава, че са недостатъчно като брой, но това съм го направил и до този извод съм стигнал именно на база специализация по материя, която определено е в интерес на правораздаването и на работата на магистратите. В противен случай се налага заместване от колеги от гражданските състави и се създава напрежение по този начин, което би могло да бъде отстранено с попълването на наказателните съдии до шест броя, но в момента това не е възможно, а с наличието на младши съдията, който е постъпил наскоро той участва въз основа на заповед на председателя на Окръжен съд в двата наказателни състава и този проблем ще е преодолян.

Отделно във връзка с правораздавателната дейност считам, че Общото събрание следва да вземе отношение по делата, които не

попадат в обхвата на специализация на съдиите по материя, което в момента в Окръжен съд е преодоляно, тъй като гражданските състави си влизат по граждански дела, наказателните по наказателни, но до известно време, до близкото минало имаше идея за изравняване на натовареността, влизане и разглеждане на дела, които не са по специализацията на съдиите, което определено създаваше проблем. От съществено значение за доброто управление на съда е ефективното и целесъобразно управление на човешките ресурси, създаването на добра работна среда, на климат, което считам, че бих могъл да постигна с оглед придобития и наличен професионален опит. За правораздавателната дейност от съществено значение е предвидимостта на съдебните актове и по този начин постигане на удовлетвореност в обществото от работата на съда, а за да стане е от съществено значение елиминирането на разнопосочното решаване на идентични казуси, елиминиране, т.е. в смисъл на противоречивата съдебна практика.

Считам, че постигнатото е добра основа от досегашния административен ръководител да насоча своите усилия към подобряване организацията на работа, ефективността и качеството на правораздаването, отчетността и прозрачността в системата. От съществено значение, което съм отбелязал и в концепцията съм отдал на засилване ролята на съдийското управление, то не може да бъде игнорирано, законодателно регламентирано, изготвянето на вътрешни правила за организацията на Общото събрание, такива за натовареността на председателя, на заместник-председателя и на съдиите, които упражняват организационни функции. Към момента на изготвянето на концепцията съм посочил и изготвяне на Медийна стратегия. В момента има такава, но няма пречка същата да бъде актуализирана. Проблем съм отчел и при липсата на отдалечен достъп

между съдилищата, Районен съд и Окръжен съд, както и недостатъчното използване на информационните технологии в ежедневната работа и при обслужване на гражданите. Отколешен проблем е с единствения съдебен лекар, който обслужва съда и досъдебното производство. Решението е в увеличаване на възнагражденията на същия и евентуално, но това със законодателна инициатива, назначаването към съответния орган на съдебна власт. С оглед образа и имиджа, който съда следва да изгради в обществото и като стабилна институция гарантираща и правата, и защитата на гражданите е необходимо в спешен порядък да бъде направена арестантска стая, защото съществуващата не отговаря на стандартите.

Очертал съм в своята концепция цели за развитието на Окръжен съд Видин и мерките за постигането им. Основните цели, които ще преследвам са постигане на оптимална бързина в правораздаването, предвидимо правосъдие, осигуряващо равнопоставеност на страните, повишаване на общественото доверие и издигане авторитета на съда, създаване на условия за развитие на магистрати и служители, както и осигуряване на равномерна натовареност между отделенията, организирана съдебна администрация с конкретни и ясни задължения, създаване на ясни, точни вътрешни правила, използване на информационните технологии за улесняване на правораздавателната дейност и обслужването на гражданите. От съществено значение е и създаването на добри условия на труд и достъпна среда, ефективно и целесъобразно управление на човешките ресурси, спазване на строга финансова дисциплина, насочена към разумно усвояване на утвърдените по бюджетната сметка средства. Основна цел, която съм си поставил е и реализирането на антикорупционна управленска политика и предотвратяване конфликт на интереси. От съществено значение за успешното управление на съда е

и формиране на управленски екип от кадри, която също е основна цел. При постигането на целите ще се съблюдават принципи като отговорност пред обществото, изискващо от съдебната власт не само справедливост, но и прозрачност, и бързина в нейната дейност, както казах и приемственост по отношение на установените практики, поддържане на добра работна атмосфера в органа на съдебна власт, оптимизиране на работните процеси и инициативност, и креативност в утвърждаването на нови политики в управлението на съда.

Мерките, които съм посочил са подобряване организацията на правораздавателната дейност в съда, подобряване организацията, бързината на съдопроизводство, повишаване на квалификацията на съдебните служители, медийна политика и достъп до правосъдие, управление на бюджета и спазване на строга финансова дисциплина за разумно усвояване на бюджетните средства и реализиране на антикорупционната управленска политика, включително и повишаване на общественото доверие в съда.

В заключение, направо ще пристъпя към заключението, считам, че с настоящата концепция очертах визията си за стратегическо управление на съда през следващите пет години. Съзнавам изключителната отговорност и персонални предизвикателства при управлението на Окръжен съд Видин, като изразявам твърдата си решимост да поема управленска отговорност и да отстоявам изложените позиции, като съм убеден, че с реализирането на предложените мерки и основни цели ще се постигне утвърждаването на съда като стабилна и ефективна правораздавателна институция, ползваща се с авторитет в обществото и отговаряща на европейските стандарти за прозрачност, ефективност, качество, бързина и независимост. Благодаря ви. Съжалявам, че просрочих, неусетно мина времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме концепцията вкратце на колегата Даниел Димитров. Възможност за задаване на въпроси.

Колеги, имате ли въпроси към този кандидат?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Димитров, Вие сте съдия от подолната инстанция спрямо Окръжен съд Видин, за която кандидатствате да заемете поста административен ръководител - председател на този съд, досегашен председател на Районен съд Видин /намесва се Георги Чолаков - заместник-председател на Районен съд Видин/ Олга Керелска - да си продължа въпроса. Та въпросът ми е - Вашето участие в тази процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Видин как се приема от действащите съдии в Окръжен съд Видин, имате ли информация, водили ли сте разговори, все пак Вие работите в една сграда, предполагам, че имате доста контакти помежду си и можете да направите извод, че тази реакция е положителна, че има елемент на приемане на Вашето участие в тази процедура. Това ми е първият въпрос.

И другият ми въпрос, той пак е свързан със зададения вече въпрос - ако бъдете избран за председател на Окръжен съд Видин как ще сформирате ръководния си екип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чухте двата въпроса на колегата Керелска.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Благодаря. За участие в конкурса съм мотивиран и от мнението на окръжните съдии, разбира се не в цялост, но една значителна част от тях, които в края на краищата разбраха моето желание и ме подкрепиха в това да се кандидатирам. Израз на тяхното желание и израз на тяхната подкрепа са намира и се вижда от проведеното Общо събрание, където макар и да не беше включено в дневния ред се предложи гласуване за единия или на другия кандидат, в

края на краищата там гласовете бяха 5:5 гласа с паритет, но дори и в колегите, които не разбират и не са съгласни с моето участие, намеквайки, че идването от Районен съд е по изключение, считам, че ще имам възможност ако бъде избран да ги убедя в правилността на такъв избор. С една дума надявам се, че колегите, които не разбират или не са склонни да разберат участието ми в конкурса да успея да им променя мнението впоследствие с всички действия и възможности, които ще предприема, и които като административен опит, и като професионален имам, а и в човешки план също. Както отбелязах и в концепцията от съществено значение за доброто управление и развитие на съда е избора на ръководен екип. Имам такава идея, имам идеи по отношение на екипа, същият ще бъде предложен на обсъждане от Общото събрание, ще се изслушат становищата. Залагам на професионализма. Всички колеги в Окръжен съд са с дългогодишен опит. Мисля, че с екипа, който ще предложи и с който ще работим със сигурност ще се постигнат добри резултати и ще се утвърди имиджа на съда в обществото и специално в частност сред гражданството във Видин. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз виждам, че имате зададени въпроси от една неправителствена организация, на които не сте отговорил или поне не намирам отговорите в нашите материали. Ако е различно обстоятелството, моля, да ме поправите, не сте отговарял нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има отговори. Колега Дишева, има отговори. След въпроси, има отговори. Колега Дишева, на монитора поне виждам при мен...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се изразих неправилно. Въпросите са от две неправителствени организации. Отговорено е на въпросите на БИПИ, но виждам, че има въпроси, само секунда, от Фондация „Местни инициативи за европейско развитие“. Аз нямам представа относно предмета, изобщо от начина, по който работи тази организация, но така или иначе те са качени в нашите материали, практиката е и законова разпоредба дава възможност тези въпроси да бъдат зададени ако не е даден писмен отговор и понеже не виждам такъв писмен отговор, отговорите са единствено на въпросите на БИПИ. Ако ги има на друго място, моля, ме поправете, но аз не ги намирам.

Моля, да отговорите на тези въпроси и особено на последния въпрос от тях, който съвсем накратко, голяма част от тях са свързани с досегашната Ви работа като административен ръководител, но и с оглед изведения опит като досегашен административен ръководител какво бихте правил като председател на Окръжния съд, но всъщност ме интересува и отговора Ви на въпрос 8, който е свързан с евентуален конфликт на интереси за Вас във връзка с правомощията Ви като административен ръководител на Окръжен съд Видин във връзка с издаването на разрешения по Закона за специалните разузнавателни средства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще ти прочета, колега Дишева, въпросите. Аз ще прочета въпросите, за да може колегата да отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той всъщност е запознат с тях, твърде много време би отнело, но ако желаете, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият въпрос, който е поставен е за периода 2008-2019 г. сте били председател на Районен съд Видин. Кое Ви мотивира Вие го казахте. Всъщност по-важно е какво е мнението Ви за т.нар. „вечни началници“. Към момента заемате ли ръководна длъжност в Районен съд Видин. Това е първият въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков. В някои от тези въпроси първо се съдържат отговори, освен това на нас са ни известни от останалите материали, заради това...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Дишева, точно кои въпроси искате. Разбрах въпрос № 8.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Затова предпочитам да даде обобщен отговор, но както желае, защото ние знаем кога той е бил председател на Районния съд, знаем каква длъжност заема в момента. Това имах предвид, но въпроса относно така наречените „вечни началници" ако желае да отговори, да. Мисълта ми е, че не искам отговори на въпросите, които са ни ясни от другите материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. О.к. Добре. Ще ги систематизирам във връзка с това, което ни е ясно, само това, което е като въпрос. Въпросът за „вечните началници". Това е първият въпрос.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Кратък отговор ще дам на този въпрос. Не се имам за такъв. В Районен съд, да, наистина защитих кандидатурата си на две конкурсни процедури, след това си бях редови съдия, известен период от време, макар и кратък няколко месеца предложено ми беше да заема заместник-председателското място в Районен съд, съгласих се. Съгласих се, защото така или иначе политиката, която се следва в Районния съд е от председателя, който беше заместник-председател при мен във втория мандат и от съпричастност приех. Ако бъда избран за административен ръководител - председател на Окръжен съд Видин, съвсем различна институция, съвсем различна отговорност. Това, че пак е свързано с началническо място някак си не го приемам в контекста на въпроса „вечен началник". Кариерно развитие. Не се имам за вечен началник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият въпрос, на който мисля, че следва да отговорите е във връзка с конкурсните комисии, които се

провеждат за избор на съдебни служители. Въпросът е - смятате ли, че е редно, както досега е правено в Районен съд Видин да бъдат в тези конкурсни комисии Ваши членове на ръководния екип и постоянни ли трябва да бъдат тези комисии.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: В моята практика като председател на Районен съд комисииите не са били постоянни, имало е смяна на членовете. Разбираемо е, че трябва част от членовете трябва да са от ръководния екип, защото служителите, които ще бъдат избрани следва да поемат задълженията и отговорностите и всичко това трябва да бъде преценено от съответната изборна комисия, дали те ще са в състояние да изпълняват своите задължения и съответно да поемат своята отговорност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият въпрос, на който следва да отговорите това е вярно ли е, че не давате дежурства Вие и заместник-председателя, всъщност председателя и заместник-председателя на Районен съд Видин през летния период и ако това е така на какво основание го правите.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Това е така. Това са въведени назад във времето правила във връзка със съдебната ваканция, обусловено от необходимостта за разпределяне на делата през съдебната ваканция, която се осъществява единствено от заместник-председателя и административния ръководител и през съдебната ваканция всъщност ръководството, реално няма такава, защото разпределя делата между всички, цялото постъпление в съдебната ваканция се разпределя от двамата ръководители и поради тази причина не са включени в списъка за дежурства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият въпрос е във връзка с електронните дела. Във Вашата концепция казвате, че въвеждането на електронни дела в Окръжен съд Видин, въпроса е как е сторено това в

Районен съд Видин и колко процента от делата са сканирани по време на Вашето управление. Предполагам въпроса е докато Вие сте бил председател на Районен съд Видин.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Във Видин много от отдавна, може би 7-8, но възможно и повече години се правят електронни досиета на делата, като наказателните се сканират изцяло без досъдебното производство, а гражданските също. Идеята първоначално още със зараждането на идеята за електронно правосъдие една от основните ми цели беше със сканирането именно във връзка с гарантиране сигурността на делата от изчезване, погиване на документи, защото назад във времето се е случвало, а вече със самите електронни досиета и вече електронните папки ще се гарантира и осъществяването на идеята за електронно правосъдието, накъдето вървим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И стигаме до последния въпрос, който също мисля, че е важен. Твърди се, че имате някакви близки взаимоотношения с окръжния прокурор на Видин и това няма ли да представлява конфликт на интереси при прилагане на Закона за специалните разузнавателни средства. Въпросът ми е - имате ли такива близки взаимоотношения с окръжния прокурор на Видин, ако имате какви и съответно при положителен отговор какво мислите за прилагането на СРС-тата при тези Ваши отношения.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Отношения с окръжния прокурор имам, защото сме родители на общо дете. И нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да продължим въпроса. Разбирам, че имате общо дете с окръжния прокурор на Видин и продължаваме по-нататък, това безспорно представлява конфликт на интереси. Как Вие ще прилагате Закона за специалните разузнавателни средства.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Не намирам, че съм в конфликт на интереси, защото освен общото дете, което имаме ние не сме в

отношения, които да обуславят фактическо съжителство или някакви основания, при които да се притеснявам и да се говори за конфликт на интереси. Смятам, че наистина в конкретния случай няма налице конфликт на интереси. Не живеем заедно, не сме във фактическо съжителство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, имате думата!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Димитров, казахте преди малко, че не се чувствате „вечен началник“, но веднага след като Ви е изтекъл мандата като председател на Районен съд Видин или почти веднага сте се съгласили да заемете длъжността „заместник административен ръководител“ на Районен съд Видин, а сега участвате в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд Видин. В тази връзка искам да Ви попитам - кога решихте да се кандидатируете за председател на Окръжен съд Видин и ако това е било преди да приемете длъжността „заместник административен ръководител“ защо сте я заели тази длъжност, защото погледнато се създава едно впечатление, че обезателно държите да заемете някаква административна длъжност, с оглед тази поредица от заеманите от Вас административни длъжности. Може би е неправилно това мое усещане.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Не се боря за началнически постове, просто в случая считам, че ще бъда полезен и затова се включих и в тази процедура. Както казах за заместник-председател след втория ми мандат три или четири месеца си бях редови съдия, разпределях си дела, без да притежавам това качество. Колегата административен ръководител проведе разговор с мен, съгласих се. Към онзи момент това е било 2019 г., но ще излъжа точната дата, не знам дали съм идея, просто не се сецам точната дата когато станах заместник-председател

дали съм имал идея за включване в конкурсна процедура за Окръжен съд. Тази идея в разговори с колеги се формира и в един момент се включих в състезанието. И пак въпросът за „вечния началник“. Ако даден кандидат има качества, а още повече вечен началник във времето като мандати аз го приемам като разтегливо понятие. Два мандата достатъчни ли са, три, четири. Наистина ако бъде одобрена моята кандидатура, дори да изглеждам като вечен началник именно поради тези обстоятелства, защото карам няколко мандата подред, въпреки че има прекъсване мисля, че ще приема с достатъчно отговорност и с достойнство поста и ще е добре за имиджа на съда. Мисля, че отговорих на въпросите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси имаме ли? Не виждам други въпроси.

Колега Димитров, изчакайте отвън да се проведе дебата по двете кандидатури, след което ще бъдете поканен, за да Ви кажем резултата.

/От залата излиза Даниел Димитров/

Колеги, откривам дебатът. Пред нас се явиха двама кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд Видин, съответно колегата Анета Петкова, към настоящия момент заместник на административния ръководител на Окръжен съд Видин и колегата Даниел Димитров - заместник на административния ръководител на Районен съд Видин. Давам думата за изказвания.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯЖДИКОВ: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати. Г-жа Анета Петкова според мен не демонстрира необходимите качества да ръководи Окръжния съд, отделно от протокола за Общото събрание

аз констатирам, че избора на всеки един от тези двамата ще доведе до разединение на колектива, доколкото той е обединен към момента също е спорен въпрос. Не констатирах и наличното изключение, което изисква закона, за подкрепя и другия кандидат Димитров от по-долната инстанция на този съд. Аз мисля, че всъщност, не, убеден съм, че нито един от двамата не е подходящ за административен ръководител на Окръжния съд Видин и ще гласувам против тях. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, и аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати. Ще започна отзад-напред, т.е. от кандидата, който беше изслушан като втори в днешното заседание на Съдийска колегия.

На първо място не считам, че е налице изключението по чл. 169 от ЗСВ, т.е., че е налице тази процедурна предпоставка и изискване, за да може да изберем кандидат от по-ниско стоящия съд за председател на по-горестоящия. Освен това представянето на колежата Димитров по мое виждане не е убедително, не останах с впечатление, че той познава проблемите на съдилищата в района на Видинския окръжен съд и на самия Окръжен съд Видин. Също така не чух никакви конкретни идеи във връзка с подобряване работата на тези съдилища и решаване на проблеми, такива каквито има понастоящем, същевременно не чух и конкретни проблеми, които се извеждат, и чието разрешаване би трябвало да бъде предмет на бъдещата работа на този кандидат. Не чух ясен отговор за ръководния екип, отговорът беше съвсем общ, че той имал идеи, не съм много убедена, че този избор би бил приет от съдиите от Окръжен съд Видин. Аз също ще се позова на протокола на Общото събрание, прави впечатление това, че колегите не са пожелали да изразят изрична подкрепа нито в полза на единия, нито

на другия кандидат. Както вече заявих да подкрепя и кандидатурата на колегата Анета Милчева Петкова, въпреки че тя е съдия от този съд, преди това е била съдия в Районен съд Видин, била е заместник-председател. Нейното представяне по мое мнение беше твърде неубедително, не даде отговор на въпроси, които един и досегашен съдия заемащ административна длъжност би трябвало да има отговори на тези въпроси, свързани със системата за случайно разпределение на делата и други организационни въпроси, касаещи работата на Окръжен съд Видин. Неприятен привкус остави в мен, предполагам и в други колеги, участници в днешното заседание на Съдийска колегия поставените от нас редови съдии в Окръжен съд Видин въпроси, свързани с, бих казала, странното кариерно развитие на кандидата за заемане на поста административен ръководител - председател на Окръжен съд Видин. По тези причини няма да подкрепя и този кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания имаме ли, колеги? Ако няма други изказвания тогава подлагам на гласуване като първо гласуваме за първия кандидат, за колегата Анета Милчева Петкова. Който е „за“ колегата Анета Милчева Петкова - заместник-председател на Окръжен съд Видин да бъде избрана на длъжността „председател“ на Окръжен съд Видин, моля да гласува. 0 гласа „за“.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за колегата Даниел Димитров, кандидат за същата длъжност. Който е „за“ колегата Димитров, моля да гласува. Колегата Имова и колегата Магдалинчев. 2 гласа „за“. В резултат на тези гласувания няма избор за председател на Окръжен съд Видин.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин

Кандидати:

- Анета Милчева Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/14.04.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Даниел Нинов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/14.04.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Анета Милчева Петкова - 0 гласа „за", 10 гласа „против"

За Даниел Нинов Димитров - 2 гласа „за", 8 гласа „против"

НЕ НАЗНАЧАВА „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Видин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим двамата колеги.

/В залата влизат Анета Петкова и Даниел Димитров/

Георги Чолаков им обявява резултата.

/От залата излизат Анета Петкова и Даниел Димитров/

Колеги, продължаваме със следващата точка, това е точка 3. Проект за решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Съответно тази точка е от КАК. Само да питам - аз ли ще докладвам всички точки на КАК, колеги? Ако няма кандидати тогава аз ще ги докладвам явно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е доста интересна ситуация, защото тук сме четирима от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, но сега и без да е имал изрично възлагане г-н Кояджиков е докладвал, освен това на мен не ми беше известно, че председателя на комисията няма да присъства на днешното заседание. Така че този въпрос между другото следва да бъде обсъден, някой път на заседание на Съдийска колегия как се докладват точките на Комисията по атестирането и конкурсите, когато председателя ѝ не присъства, но на мен също ми се струва редно, още повече, че тя беше на вчерашното заседание на КАК, ако разбира се не възразява, г-жа Имова да докладва точките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като нямаше кандидати аз ги докладвах преди малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В никакъв случай не възразявам да докладвате, просто интересна ситуация възниква.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, колеги, някой от КАК ще докладва ли точките?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е въпрос, който принципно трябва да решим в Комисия атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че това трябва да се реши в комисията, не тук на Съдийска колегия така или иначе.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така че, докладвайте ги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 3. Проект за решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Докладвам съответно, предложението на комисията е да се открие процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Асеновград, свободна длъжност, административен ръководител - председател на Административен Смолян, изтичащ мандат, председател на Районен съд Гълъбово, изтичащ мандат и председател на Районен съд Червен бряг, изтичащ мандат, председател на Районен съд Костинброд, изтичащ мандат и председател на Районен съд Свищов, изтичащ мандат. Съответно следващите точки са процедурата, по която съответно следва да протече това.

Изказване по тази точка от дневния ред? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Има взето решение по точка 3.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Червен бряг - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов - изтичащ мандат.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за

развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 4. Колеги, оставаме 9 човека в Съдийска колегия. Продължаваме с точка 4 - проект за решение за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд Русе, поради изтичащ мандат. Съответното предложение е за колегата Пламен Георгиев Ченджиев, който към момента изпълнява тази длъжност, има съответното съгласие, налице са всички предпоставки, предлагам направо да подложим на гласуване това предложение на комисията. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5. Колеги, само пет човека сме в момента. Колегата Дишева я няма и колегата Магдалинов го няма, и колегата Гроздев.

Прекъсвам заседанието, продължаваме в 11,30 ч.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 4, която не успяхме да довършим, само я докладвах. Става въпрос за избор

навременно изпълняващ длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе. Предложението е за колегата, който до момента изпълнява длъжността, а именно за колегата Пламен Ченджиев. Осем човека имаме в момента.

Колеги, който е „за“ , моля да гласува точка 4 от дневния ред. Единодушно 9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Георгиев Ченджиев – административен ръководител - председател на Районен съд – Русе за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.07.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 5, а именно проект за решение (пак е от КАК) за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд-Бургас поради изтичащ мандат. Предложението е за колегата Деница Вълкова. Деница Вълкова, без Петкова доколкото знам. Имаме дадено съгласие от колегата, затова предлагам директно да преминаем към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,9 гласа „за“. Колега Керелска, Вие „за“ ли сте? Да, 9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Деница Вълева Вълкова - Петкова – административен ръководител - председател на Апелативен съд – Бургас за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.08.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 6, а именно проект за решение за определяне изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Смолян. Тук предложението е за колегата Игнат Колчев (предполагам, да, Игнат Колчев), който към настоящия момент е административен ръководител. Налице са всички предпоставки за това.

Моля, който е „за“ колегата Колчев да продължи да изпълнява функциите, като временно изпълняващ до избор на нов председател. Единодушно с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Игнат Цветков Колчев – административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.09.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, ще докладвам, ако нямате нищо „против“ точка 7 и точка 8 заедно. Става въпрос за предложение от изпълняващия функциите административен ръководител на Окръжен съд-Добрич за поощряване на колегата Адриана Панайотова Панайотова – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева.

Също така следващото е проект за решение по предложението на колегата административен ръководител на Окръжен съд-Добрич, временно изпълняващ, за освобождаване на същия колега от заеманата длъжност, считано от 05.08.2020 г.

Колеги, ако няма изказвания, предлагам гласуване анблок по точка 7 и точка 8. Който е „за“, моля да гласува.

Колега Гроздев, Вас не виждам. Да, 9 гласа „за“. По точка 7 и по точка 8 има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т.7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква “а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Адриана Панайотова Панайотова – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Предоставя решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Адриана Панайотова Панайотова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Добрич, считано от 05.08.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващото предложение е от административния ръководител на Административен съд-Русе за поощряване на колегата Ина Райчева-Цонева - съдия в Административен съд - Русе, с отличие „личен почетен знак втора

степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева, както и освобождаване на колегата Ина Райчева, считано от 19.08.2020 г. Представени са всички необходими документи във връзка с тези предложения. Аз лично ще подкрепя и двете предложения. Смятам, че колегата, която е била през целия си период магистрат, заслужава да получи съответната награда и съответното поощрение, поради което ще подкрепя и двете точки.

Колеги, ако нямате изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло се присъединявам към това, което каза г-н Чолаков. Познавам много добре колегата Райчева. Човек заслужава едно достойно уважение, когато вече приключи с кариерата си, така че това е съвсем съвместимо с нашите правила и норми за грамота и за наградата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ анблок докладвани, предлагам да гласуваме и двете точки 9 и 10 анблок така, както са предложени от КАК. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 9 и 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Ина Георгиева Райчева-Цонева - съдия в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за безупречно и високо професионално

изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

9.2. Предоставя решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ина Георгиева Райчева-Цонева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе, считано от 19.08.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11. Проект на решение по предложението на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Военно-апелативния съд за освобождаване на Цаньо Георгиев Ангелов от заеманата длъжност „съдия“. Сега ще ви кажа считано от кога. А, колеги по точка 11 няма материали. (Б.Магдалинчев: Няма нищо.)

Колеги, нямаме материали по точка 11, което означава, че тази точка я прескачаме. (Реплика: Да.)

11. Проект на решение по предложението на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Военно-апелативния съд за освобождаване на Цаньо Георгиев Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

(ОСТАВЯ без разглеждане точката поради липса на материали)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по точка 12, където имаме материали, а именно става въпрос за преназначаване на Васил Александров Василев на заеманата преди избора му за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Видин. Това е колегата, който изпълнява функциите след избиране.

Колеги, тук обаче е поставено условие. Колегата е заявил, в своята молба *„Във връзка с предстоящия избор на административен ръководител ...Ви моля след избирането на председател, ...да бъде преназначен на длъжност съдия в същия съд“*. Колегата към настоящия момент изпълнява длъжността „председател“ и аз считам, че следва да отхвърлим това предложение, тъй като с днешния си вот ние не избрахме административен ръководител на Окръжен съд-Видин.

Изказвания? Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, ако забелязвате, предложението като решение то казва да бъде освободен съдия Василев от тази длъжност от момента на встъпване на следващия административен ръководител. по-скоро нека да го отложим, по-разумно е вместо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колегата Кояджиков дава по-разумното предложение, всъщност да отложим тази точка до избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Видин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото Василев не се отказва да изпълнява длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Аз видях колега Кояджиков, че всъщност ние нямаме отказ да изпълнява временно длъжността председател, но просто е направено, ако днес имаше избор, но така или иначе ние не направихме избор, затова най-целесъобразно е в момента ние да отложим точката до извършване на избор на председател на Окръжен съд-Видин.

Колеги, процедурно предложение за отлагане на вземане на решение по точка 12. Който е „за“ процедурното предложение за отлагане, моля да гласува. 9 гласа „за“. Има взето решение, отлага се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Васил Александров Василев – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката до избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 13 няма материали, няма какво да гласуваме.

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Евгени Мирославов Узунов за оттегляне на даденото съгласие за изпълняване функциите на административен ръководител на Районен съд – Несебър, и възстановяване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

(ОСТАВЯ без разглеждане точката поради липса на материали)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14. По точка 14 колеги, това е една точка, която се отлага вече втори път завземане на решение. Става въпрос за процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Към днешна дата е постъпило становище от 16.07.2020 г. на административния ръководител – председател на Районен съд-София, с което той изрично заявява, че не поддържа съгласието в тази насока. Следва да се приеме, че е оттеглено това съгласие. Съгласно нормата, за да можем ние да гласуваме, са необходими съгласие и на двамата председатели, като това е условие за вземане на това

решение, поради което аз ще гласувам „против“ предложеното предложение от КАК така, както е направено, а именно за преместване на двамата колеги.

Изказвания по тази точка? (Б.Магдалинчев: Има молба. Има една молба, тя е до всички членове на Съдийската колегия от Аспарих Христов.)

Къде е тази молба, колега, аз не я виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Входирана е на 15.07.2020 г. до всички членове на Съдийската колегия – до Лозан Панов, до мен, до Вас, до г-жа Дишева, Димитрова, Шекерджиев, за всички, абсолютно всички членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но аз не я виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е молба от Аспарух Христов евентуално, ако не случат нещата, да се преразгледа въпроса, така завършва: *„С настоящата молба правя пред Вас искане в случай, че по една или друга причина процедурата по чл. 194, ал. 2 от ЗВС не се осъществи, да разкриете щатна бройка или да преместите такава в Районен съд-Благоевград и да ме назначите като районен съдия в Благоевград.“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, тази молба качена ли е на нашите монитори, имаме ли я?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз това виждам. Мисля, че е качена, защото е адресирана до всички. Тя е от 15 юли, входирана е, 12927 е входящият номер.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте ми възможност да ви обясня, ако обичате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вчера тази молба беше докладвана в КАК и КАК отложи разглеждането по тази молба след

вземане на решението от Съдийската колегия по настоящата процедура по чл. 194 ал. 2. След вземането на това решение въпросната молба ще се разгледа в КАК на следващото ни заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе тази молба касае друга процедура, не е свързана с тази, така или иначе ние трябва да вземем решение по тази процедура, която е открита и в съответствие с нашето решение след това евентуално ще се предвиди и следващата молба. Така или иначе ние в момента гласуваме само по предложението на КАК, което е към този момент премества на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Поради изложените по-горе съображения аз ще гласувам „против“ този диспозитив, който е предложен, тъй като към днешна дата вече нямаме съгласие съответно на един от председателите на Районен съд-София.

Който е „за“ предложениния диспозитив, както е направен от КАК - премества, моля да гласува. Колега Дишева, нещо давате като знак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева и колега Керелска. Колега Керелска? Вече имаме кворум така или иначе, но ще ви помоля наистина колеги, нека да бъдем пред мониторите, за да можем да приключим днешното заседание.

Който е „за“ предложениния диспозитив за преместване, моля да гласува.

Който е „против“? (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7. Колега Димитрова? Да. Осем гласа „против“. Отхвърля се предложението по точка 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд – Благоевград в Софийския районен съд *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/14.07.2020 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от Районен съд-Благоевград в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 15. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Остава без уважение искането от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Разград за обявяване на конкурс за първоначално назначаване за заемане на 1 длъжност, като в тази насока са изложени и мотиви защо се предлага това решение.

Колеги, изказвания по тази точка?

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ предложения диспозитив от КАК, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“. Има взето решение, а именно **ОСТАВЯ** без уважение искането от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Разград за обявяване на конкурс за първоначално назначаване за заемане на 1 длъжност „съдия“ в този орган.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ОСТАВЯ без уважение искането от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Разград за обявяване на конкурс за първоначално назначаване за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги по точка 16 и по точка 17 нямаме материали. Явно в КАК не е формирано решение.

16. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Варна за оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Варна

(ОСТАВЯ без разглеждане точката поради липса на материали)

17. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органите на съдебната власт

(ОСТАВЯ без разглеждане точката поради липса на материали)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 18, а именно Доклад от Комисията за провеждане на изпита по Гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии. На вашето внимание е представен доклад за проведения конкурс, съответно там е описано всичко какво е сторено по тези конкурси. Колеги, предлагам да приемем за сведение този доклад.

Режим на гласуване. Който е „за“ приемане за сведение. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“. Има взето решение по точка 18.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Доклад от Комисията за провеждане на изпита по Гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии 01-05.06.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклада от Комисията за провеждане на изпита по Гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии 01-05.06.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 19 е предложение от директора на Националния институт на правосъдието за командироване на постоянен преподавател на кандидатите за младши съдии за учебната 2020-2021 г. и информация относно приети с решение на Управителния съвет оценки за работата на постоянните преподаватели за учебната 2019-2020 г.

Колеги, на проведено заседание на Управителния съвет в понеделник, миналата седмица, съответно Управителният съвет взе решение да се предложи на Съдийската колегия да се командирова като постоянен преподавател колегата Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд – Варна, за съдебната учебна 2020-2021 г., считано от 15 септември 2020 г. за срок от една година.

Съответно има втори диспозитив Възлага на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

И също следва да приемете за сведение информацията относно приетите с решение на Управителния съвет на НИП оценки на Татяна Грозданова-Чакърва – съдия в Окръжен съд - София и Мария

Димитрова – съдия в Районен съд–Русе, за работата им като постоянни преподаватели.

Изказвания по тази точка?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по така предложения проект на решение.(брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“. Има взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието (НИП) за командироване на постоянен преподавател на кандидатите за младши съдии за учебната 2020-2021 г., както и информация относно приети с решение на Управителния съвет на НИП оценки за работата на постоянните преподаватели за учебната 2019-2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 117/13.07.2020, т. 8, Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд – Варна, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2020-2021 г., считано от 15 септември 2020 г. за срок от една година.

19.2. ВЪЗЛАГА на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

19.3. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетите с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 117/13.07.2020, т. 1 и т. 2 оценки на Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва – съдия в Окръжен съд - София и Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, за работата им като постоянни преподаватели за срока на командироването им в НИП, като същата да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 20 и давам думата на колежата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Чолаков! Уважаеми колеги, в изпълнение решение на Съдийската колегия представяме доклад по предложение за промяна на границите на съдебни райони на 5 районни съдилища, в който доклад сме обобщили становищата на всички институции и лица, които промяната ще засегне. Изразили сме и становище по тези възражения.

Предложението е част от мерките за справяне с проблема с натовареността на Софийски районен съд и неравномерната натовареност поначало между районните съдилища. Няма един единствен подход, който да реши радикално този проблем и затова освен използването на информационни технологии, алтернативно разрешаване на спорове като медиацията, реструктурирането на съдилищата, опростяване на процесуалните норми, оперативни мерки за модернизиране процеса на управление на съдилищата, всички тези мерки пряко влияят реално върху съдебната карта. В конкретния случай това, което предлагаме на практика е промяна в местната подсъдност, като целим да ограничим съдебния район на Софийския районен съд за сметка на по-малки и на практика по-малко натоварени районни

съдилища, които са гранични съдебни райони с този на Софийския районен съд. При тях натовареността е по-лесно управляем процес, отколкото в столичния съд. Знаете, че съдебната карта е изградена десетки години, но поради определени социални, икономически, демографски процеси в последните години има много аномалии и тези аномалии са предимно в географско отношение, което пък води до неоптималното разпределение на човешките ресурси.

Много пъти тук в заседание на колегията е говорено, че Софийският районен съд не трябва да се превръща в мегаструктура, отказва се увеличаване на щата, трудно, с много малка ефективност се провеждат процедури по преместване на съдии от други съдилища и затова промяната в подсъдността – родова и местна, е най-безболезненият и най-ефективен начин за преразпределение на делата. Другият начин е преразпределение на съдии, но както казах вече преместването на съдии е трудно и неефективно. Това го констатирахме при промяна на местната подсъдност по делата по застрахователни обезщетения, който касае реално Софийски градски съд. Знаете, че с една законодателна промяна през 2018 г. на практика се постигна между 35 до 40% намаление на постъпленията на първоинстанционните граждански дела в Софийски градски съд. Съответно пък останалите окръжни съдилища поеха това преразпределение и предвид тяхната ниска натовареност това е един много добър ефект. Поначало географията на правораздаването винаги е въпрос на някакъв баланс. Трябва да има достъп до правосъдие от гледна точка на близостта на гражданите до съдилищата, трябва да има някаква минимална големина на съдилищата, така че да могат да осигурят различни функции, трябва да има намаляване на разходите и най-вече повишаване качеството на правосъдието.

Именно от тези критерии сме се ръководили при изготвяне на това предложение и считаме, че конкретните населени места с оглед своето местоположение, със своята транспортна обезпеченост, със своята сградна и кадрова обезпечеността на тези районни съдилища (извън Софийския районен съд) с оглед ефекта от прерайониране ще позволят да се предприеме макар и малка стъпка по отношение на нормалното функциониране на най-големия районен съд в страната.

Няма да възпроизвеждам двата доклада, само ще акцентирам на следните изводи.

При всички срещи, които направихме със засегнатите органи, институции и лица основният довод, който беше изтъкван за тези, които са „против“, това е за транспортната обезпеченост и за цената на транспорта, т.е. за достъпа до правосъдие в географски смисъл, защото достъпът до правосъдие не се схваща само в географски смисъл, доколкото достъпът до правосъдие може да бъде осигурен чрез информационните технологии. В случая говорим за най-опростения случай, когато е необходимо да има възможност гражданинът да стигне до съответния съд. За тази цел ние сме изготвили цялостна схема на транспортните връзки от всяко от засегнатите населени места до съответния районен съд, така че да може съответните страни в процеса, съответните граждани няма да имат проблем с достъпа си до съответния съд. Само ще отворя една скоба. Възприета е в практиката на Съда в Страсбург не точно дефиниция, но разбиране за понятието достъп до правосъдие, а това е седалищата на съдилищата да са съобразени с възможността на гражданите да посетят сградата на съда, използвайки минимални ресурси за това време и разноски.

В случая сме приели, че дори случаите, в които транспортната обезпеченост е по-малка, т.е. по-трудна, то тя се компенсира от няколко фактора. На първо място, следва да съобразим

факта, че правораздаването не е вид социална услуга и от 15 жители само на един се налага да участва в съдебно производство. Между другото при срещите си с кметовете и представителите на местните общности, които проведохме, зададохме въпроса колко пъти им се е налагало да влизат в съд по лично дело. На тези срещи присъстваха над 90 души общо и само един от тях каза, че е участвал в дело и той е бил свидетел по него. Тоест искам да илюстрирам една констатация, че на гражданите влизането в съд не е така, както да ползват социални услуги като здравеопазване, достъп до полицейски органи и т.н.

На следващо място, времето за придвижване няма да се увеличи прекомерно, имайки предвид трафика в столицата, няма да се извършват разходи за паркиране (знаете, че на Софийския районен съд и двете му сгради са на такива места, че се налага да се ползват специални паркинги и да се заплащат разходи за това), но най-вече качеството и бързината на правосъдието ще бъдат гарантирани. Това е основната цел, от която сме се водили.

По отношение на ефекта. От справките, които са ни изготвили по брой на делата, които през изминалите години са били разглеждани от Софийски районен съд и които при евентуално прерайониране ще преминат в други районни съдилища може да се приеме, че реалното постъпление на дела в Софийския районен съд ще намалее с около 4-5 съдебни състава, т.е. това са дела, които реално ще отнемат необходимостта или ангажираността на 4 до 5 съдебни състава. Знаете, че Софийският районен съд разполага с 207 щата, но те никога не са запълнени, винаги са с 30 щата надолу, т.е. действителната натовареност е около 170 съдии, или намалението по прогнозни стойности би трябвало да е 6 до 7% от постъплението на делата, което дори и да изглежда, че не е голямо и няма да реши въпроса с натовареността на Софийски районен съд е крачка напред. Знаете, че в

хода са и други действия, които сме предприели и специално за Софийския районен съд, който заедно със Софийски градски съд винаги са извадени пред скоби и по принцип реформата на съдебната карта по отношение на тях винаги е така да се каже предприемана ад хок, т.е. не е универсална, а е конкретна. Затова сме изпратили (ако си спомняте) през м. януари в Парламента един пакет със законодателни предложения за опростяване на процесуални норми и за въвеждане на такива механизми, чрез които да се ограничи постъплението на дела в съда (това са свързани с тези рекламационни производства на „Топлофикация“ по Закона за енергетиката и Закона за водите), но за съжаление на този етап все още няма абсолютно никаква реакция от страна на парламентарно представените партии. Надявам се, че това ще бъде взето предвид. Аз между другото изпратих една покана или по-скоро напомняне, не покана, на министъра на правосъдието, че в днешното заседание ще се гледа този въпрос за съдебната карта, като се надявах, че министърът на правосъдието ще присъства днес, но очевидно е ангажиран с по-важни неща. Защото така, както ми беше отговорено, мисля, че коректен беше и отговорът на част от народните представители, когато бяхме с колегата Керелска на заседание на Правната комисия по няколко законопроекта, по които Пленумът ни изпрати, в отговор на моето напомняне за този пакет със законодателни предложения ми беше отговорено, че ние следва да работим заедно с Министерството на правосъдието и да изработим стратегия.

Факт е, че съдебна реформа в най-общ смисъл и в конкретния за съдебната карта и за натовареността без законодателни изменения при тази хипотеза на правомощия, които има Висшият съдебен съвет в момента, е невъзможен, т.е. ние каквото и да правим, единственото, което можем да реструктурираме чрез съдебни райони, откриваме и закриваме органи на съдебна власт. Простете, но това по

никакъв начин не можем да говорим за съдебна реформа с този обем правомощия.

Разбира се, отчитам и факта на въвеждането на информационни технологии, а именно имам предвид централизираното разпределение на заповедни дела, което е в ход като проект. Само ще допълня, че Министерският съвет одобри нашето искане за структурна реформа. Изпратено е на Европейската комисия, от Европейската комисия има отговор, че в момента са в процедура по избор на изпълнител. Моите надежди и прогнози са, че най-късно в края на месец септември ще започне този проект, като молбата ни е да бъде приключен до края на годината, за да може да се включи техническото задание за тази система за разпределение на делата в Единната информационна система ми беше отговорено, че ще се направи всичко възможно, за да приключи.

Да продължа по-нататък. По отношение на кадровата обезпеченост на тези районни съдилища, извън Софийски районен съд. Мисля, че това е управляем въпрос и по-лесно решим, отколкото в районен съд. На практика схемата на постъпление на делата се очертава най-голяма в Елин Пелин и Костинброд, по-малко в Перник и най-малко в Самоков. Имаме механизми, по които можем да реагираме, имаме двама младши съдии, които могат да бъдат назначени в първите две съдилища, а по отношение на Перник е налице възможност за преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Трябва да се има предвид и друго, че тази година данните сочат за чувствително намаление на броя постъпили дела в Районен съд-Перник, твърде е възможно и да е заради пандемията, но на фона на останалите районни съдилища действително има чувствително намаление. Проблемите там са с оглед действителната натовареност, тъй като има доста командировани съдии от Районен съд-Перник в други съдилища и това

всъщност е по-същностният проблем, но пак казвам, че този проблем е управляем.

Колеги, аз ще приключа, защото мисля, че всичко, което сме имали да кажем, сме го написали, все пак не толкова обширно, разбираемо, но на всеки от вас е дадена по една папка с всички възможни документи, които са събрани в рамките на изготвянето и на реализирането на това предложение. Държа да отбележа, че идеята за това прерайониране не е моя и на колегата Кояджиков. Тя е била формулирана още преди 10 години, когато столицата беше с осезаемо по-малко население. Тенденциите на тази икономическа миграция към София и към още няколко областни градове на практика доведе до една абсолютна концентрация на хора, на което съдебната система като една консервативна система сама по себе си не може да реагира своевременно и адекватно. Затова си мисля, че тази идея и това предложение звучи днес още по-актуално.

И още веднъж ще повторя. Да, стъпката не е голяма, малка е, но е резултатна и с малки стъпки по-лесно се върви, отколкото с една голяма, то и такава липсва. Реално няма един единствен начин, един способ, по който да решим този проблем. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Аз принципно смятам, че това е добра идея, но ще направя процедурно предложение за отлагане на тази точка и ще ви кажа защо го правя. Колеги, в момента сме 9 човека. Смятам, че това е важно решение, което следва да чуем и останалите 5 колеги, които не са в момента в заседание. Смятам, че ние само на ръба, на санитарния минимум като гласове не бихме моли да обосновем толкова важен въпрос като вот в момента, а именно прекрояване на съдебната карта, касаеща Софийския районен съд. Иначе аз принципно смятам, че това са добри стъпки и може да ги подложим на дебат, но като че ли на

днешното заседание, където сме само 9 човека, това смятам, че е твърде рисковано да го направим и няма да има такава легитимност решението, което ние ще вземем днес.

Затова, ако нямате нищо против, да подложа първо на гласуване отлагането разглеждането на тази точка за първото заседание за м. септември, и ако съответно не събере мнозинство, тогава да тръгнем да дебатираме тази тема.

Да, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз донякъде съм склонна да се съглася с Вас, особено много ми се искаше да присъства председателят на Върховния касационен съд, защото мисля, че неговото становище е много важно. Само че не ви ли се струва, че първото заседание през септември е доста далече. Всъщност процедурата по този въпрос следва да бъде такава. Ако Съдийската колегия вземе решение, тя изпраща това за становище на министъра на правосъдието, след което вече може би е добре да бъде обсъдено отново в Съдийска колегия и след това да влезе в пленум, защото всъщност това решение е от компетентността на Пленума на ВСС, а не на Съдийската колегия, а Съдийската колегия може само да го предложи. Така че ми се струва, че е по-разумно, ако може да се обсъди, имаме все още две заседания преди септември и да се вземе някакво решение. Дори да се тръгне да се събират становища и след което отново да се разгледа през септември месец пак е някакъв вариант. Не е казано, че днешното решение или тази седмица което и да е решение по някакъв начин ще ни задължи да предприемем тази стъпка задължително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Марчева е за отлагане за следващо заседание на Съдийската колегия. Така ли е колега Марчева? Изчезнахте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, извинявайте, нещо ми изчезна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не за септември за първо заседание, а отлагане за следващо заседание на Съдийската колегия. Така или иначе ние имаме още две засега заседания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точно така. Ако може да го отложим за някое от тези две заседания, защото ми се струва по-разумно, за да има някакво време и министърът на правосъдието предвид искани оставки и т.н. на правителство и на кой ли още не, може би да се задвижи процедурата...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моята идея затова беше да бъде през септември, защото смятам, че в момента в тази ситуация, в която се намира цялата държава ние в момента да правим тези промени е малко..., не дотолкова, че това все пак няма как да не влияе така или иначе, а дотолкова, че тук трябва да бъде задължително министърът на правосъдието (както и да се нарича той), съответно и аз също смятам, че трябва да бъде и председателят на Върховния касационен съд задължително да се чуе и неговото становище. Това са важни становища, които ние следва да ги имаме предвид.

Затова аз все пак ще предложа първо това, което аз направих като предложение за отлагане за първото заседание през м.септември. Ако не събере мнозинство, тогава съответно ще гласуваме и предложението на колежата Марчева.

Колеги, процедурно за отлагане за първо заседание през месец септември на този въпрос. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6. „Против“ - трима. Значи има взето решение – отлагаме за септември месец този въпрос.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Предложение за промяна на границите на съдебни райони

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за първото насрочено за м. септември 2020 г. заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 21. Направо, ако може точки 21 и 22 да ги групирате, защото става въпрос за информация за сведение за образование и движение на делата във ВКС и ВАС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз мисля, че Вие го казахте, всъщност може би беше редно Вие да докладвате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, аз ще докладвам за Върховния административен съд. Колеги, представил съм справка съгласно задължението, което имам по Закона за съдебната власт да представя справка за движението, образуваните и приключени делата във Върховния административен съд за първото шестмесечие.

Справката е ясна. Това, което е като тенденция и което искам да отбележа е, че и за този период ние сме приключили 2000 дела повече, отколкото сме образували, което е добра тенденция за Върховния административен съд за преодоляване на забавянето в делата, което си личи и по насрочванията, които вървят пред Върховния административен съд. Предлагам да гласуваме за приемане за сведение на тези обобщени информации.

Също така докладвам и на колегата Панов представената също информация за образуването, движението и приключването на делата в трите колегии на Върховния касационен съд. Всички справки са налични, вие сте се запознали с тях.

Затова ви предлагам анблок гласуване на точки 21 и точка 22, а именно приемане за сведение за информация за образуването, движението и приключването на делата в двете върховни съдилища.

Който е „за“, моля да гласува, ако няма никакви въпроси и изказвания.

Да, единодушно с 9 гласа „за“ се приема решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21 и 22)

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г., представена от председателя на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

21.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен касационен съд за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

22.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 23 колегата Димитрова я оттегли.

23. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с допълнителните точки, които аз ще докладвам отново.

Точка 24 от допълнителните точки е предложение на КАК за периодично атестиране на Марин Димитров Маринов - съдия в Административен съд – Разград, като предложението е да проведем такова атестиране на колегата, да приемем като оценка „Много добра“. Това е предложението на КАК.

Изказвания? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване по предложението за решение. Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Марин Димитров Маринов - съдия в Административен съд - Разград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марин Димитров Маринов - съдия в Административен съд - Разград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 25. Колеги, КАК предлага да вземем решение, по силата на което да прекратим откритата процедура за извънредно атестиране на Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд – Варна поради отказ на магистрата от участие в конкурс за преместване и повишаване в длъжност „съдия в окръжен съд – наказателна колегия“. Знаете колеги, че този колега беше назначен за съдия в Апелативен съд-Варна, успоредно с това той участва в процедура за повишаване в окръжен съд. Поради отказ предлагам да приемем решението така, както е представено, а именно да прекратим процедурата за извънредно атестиране на колегата.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за извънредно атестиране на Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд –

Варна поради отказ на магистрата от участие в обявения конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия в окръжен съд – наказателна колегия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 27 – проект за решение за повишаване на Ивелина Келлева - Бонева - съдия в Районен съд – Бяла.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26 изпуснахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, изпуснах т. 26 ли? Добре, ще се върна, нека да приключим с т. 27 – повишаване на колежата Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд – Бяла, , с ранг „съдия в АС“, на място, като предложението на колежите от КАК е да повишим този колега съответно в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Изказвания?

Ако няма изказвания колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Това е т. 27.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд - Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега се връщаме към точка 26 с извинение към колежата Юргакиева. Става въпрос за повишаване на колежата Анета Христова (Прекъснат от Др. Кояджиков: Извинявайте, че

Ви прекъсвам. Защо не ги докладвате заедно с точки 28 и 29?) Понеже така ги започнах, аз ще ги свърша по-бързо. Колегата Анета Христова Юргакиева-Георгиева - съдия в Административен съд София-град, като предложението е за повишаване на колегата Юргакиева на длъжност „съдия във ВКС и ВАС“.

Ако няма изказвания колеги, режим на гласуване. 9 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 28, като предложеното решение от КАК е за повишаване на колегата Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Има взето решение единодушно с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващото предложение е за колегата Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд – Перник (това е точка 29). Съответно предложението е да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд – Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Колеги, ако няма изказване по тази точка, предлагам режим на гласуване. Колега Марчева? Да, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд – Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 30 колеги е Предложение от председателя на Върховния административен съд (от мен), предложение от колегата Дишева и от колегата Даниела Марчева във връзка с поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г. на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, става въпрос за работни групи със съответните състави, които са работили във връзка със създаването и разпределението на новите кодови шифри в групата по законово основание определение на коефициент за тежест. Съответно подробно сме изложили съображения какви точно действия са извършени от тези колеги, като предложението на тримата е тези колеги за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретните задачи да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 500 (петстотин) лева.

Става въпрос за следните съдии (само ще изчета имената им): Станислав Петров Георгиев – съдия в Апелативен съд – Пловдив; Теодорина Димитрова – председател на Окръжен съд – Велико Търново; Радостина Данаилова – съдия в Софийски градски съд; Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд – Варна; Владислава Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит; Десислава Жекова – заместник-председател на Районен съд – Варна; Калин Калпакчиев – съдия в Апелативен съд – София; Даниела Райчинова – съдия в Софийски градски съд; Иваничка Славкова – заместник-председател на Окръжен съд – Варна; Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд; Магдалена Станчевска – заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч; Младен Димитров – председател на Районен съд – Велико Търново; Гергана Цонева –

заместник-председател на Софийския районен съд; Галина Карагьозова – съдия във Върховния административен съд; Весела Павлова – съдия във Върховния административен съд; Елена Янакиева – председател на Административен съд – Варна; Любка Петрова – заместник-председател на Административен съд – София-град; Лилия Александрова – заместник-председател на Административен съд – Бургас; Йорданка Матева – заместник-председател на Административен съд – Велико Търново; Явор Колев – председател на Административен съд – Пловдив; Игнат Колчев – изпълняващ длъжността председател на Административен съд–Смолян, от днес, и Галина Стойчева – заместник-председател на Административен съд – Кюстендил.

Колеги, имате думата за становища и изказвания.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Бих искала само да допълня това, което докладвахте като предложение. Всъщност работата на колегите, чиито имена изчетохте не се изчерпваше само с определяне на статистически кодове и отнасянето им в съответната група за натовареност, а значително по-тежката и по-важната част от работата, за която се предлага това поощрение и даване на парична награда, е работата, която е свързана с внедряването на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нямаме и 8 човека в момента, 7 човека сме. Колега Магдалинчев и колега Гроздев?

Прекъсвам заседанието. В 12.30 часа продължаваме отново.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум - девет човека сме.

Колега Дишева, продължете с Вашето изказване, там спряхме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков! Искях просто да допълня това, което Вие казахте, а именно, че колегите са свършили много повече работа от това да разпределят статистическите кодове и да определят коефициент за натовареност. Работата им е свързана с въвеждането на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата. Поради това, че се налагаше по спешност да се изготвят т.нар. „мапинги“ по граждански, търговски и фирмени дела, от една страна, и по наказателни дела, се наложи групите да се събират в условията на спешност няколко пъти, включително беше проведена обща среща в продължение на няколко часа с представители на „Информационно обслужване“ АД. Всички тези неща са описани подробно в предложението за поощряване и за даване на награда. Изготвени са за целта много подробни паметни записки. Всички материали бяха внесени на заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия, съответно решенията бяха докладвани (тези, които подлежах на одобряване от Съдийската колегия) и бяха приети без възражения.

Искам освен това да допълня, че по-голямата част от тези колеги работиха по същите въпроси и през миналата година, когато се наложи приемането на промени в Правилата за измерване на натовареността, така че дейността им всъщност не се изчерпва с това, което е описано.

На вашите монитори са качени материалите. Предложението е придружено със становища на съответните етични комисии за всички колеги, а относно становището на Комисия „Бюджет и финанси“ е изразено становище от Комисията по атестирането и конкурсите, че такова изрично произнасяне не е необходимо поради цитираното

решение на Пленума за разпределение на средства, съответно на Съдийска колегия, които за тази година са в размер на седемдесет и няколко хиляди лева. Присъединени са тези материали, аз няма да ви занимавам подробно. Ако имате допълнителни въпроси, съм готова да дам пояснение, но мисля, че сте запознати всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова, колега Дишева, не го докладвах подробно, защото мисля, че колегите са запознати с предложението, с мотивите, поради които то е направено.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава предлагам да пристъпим към режим на гласуване по внесената точка, като предложението е за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретна задача да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на 500 лева колегите, които бяха вече изчетени поименно.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.) 8 гласа „за". „Против"? - колегата Магдалинчев.

С 8 гласа „за" и 1 глас „против" има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Станислав Петров Георгиев - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие

„служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Кирилова Терзийска - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС", с отличие „служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Даниела Велинова Борисова - Райчинова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иваничка Димитрова Славкова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мариета Христова Райкова-Пашова - административен ръководител - председател на Специализирания

наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.11. ПООЩРЯВА, на чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Магдалена Дочева Станчевска - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Младен Петров Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.13. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.14. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Петкова Пачовска-Карагьозова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в

размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Весела Орлинова Павлова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.16. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител - председател на Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Любка Петрова Петрова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.18. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Лилия Александрова Василева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.19. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Христова Матева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.20. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Явор Иванов Колев - административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.21. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Игнат Цветков Колчев - административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.22. ПООЩРЯВА, Галина Атанасова Стойчева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 (петстотин) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

30.23. Предоставя решението по точки от 30.1 до 30.22 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, пристъпваме към последната точка 31 от дневния ред.

Колеги, извинявайте, по предната точка имаше едно искане на Комисията по професионална етика към Софийския градски съд. Не знам дали сте се запознали с него. Колегите питат как трябва да процедурат при тази ситуация. Това е писмо от колегите, които са от Комисията по професионална етика. То е отправено до Комисията по професионална етика.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това писмо беше изпратено във връзка с направеното и гласувано преди малко предложение. То обаче трябва да бъде внесено в Комисията по професионална етика, защото повдига един въпрос, който не касае единствено Комисията по професионална етика към Софийския градски съд, а вероятно и други комисии, които са с изтекъл мандат. Ще го разгледаме в Комисията по професионална етика най-вероятно на извънредно заседание, за да може да имаме някакъв отговор преди излизането в отпуск на колегите. Ще предоставим на вашето внимание нашето становище по въпроса - така, както постъпваме с въпросите, които са зададени на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с конкурси, с атестиране и т.н. Мисля, че това е правилната процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Считам, че неправилно е било качено днес в материалите по дневния ред, тъй като то касае една процедура,

която ще се развие първо пред Вашата комисия, след това ще бъде внесено в Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Най-вероятно в петък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Благодаря Ви, колега Керелска!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка искам да допълня. Към едно от становищата, които днес бяха присъединени към материалите по т. 30, има становище на Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд, което също е свързано, по мое виждане, с правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, и е свързано най-общо с необходимостта от изготвяне на становища на Комисията по професионална етика за целите на поощряване и даване на награди на магистратите. Така че предлагам (г-жа Керелска и другите членове на комисията са тук) това становище също да бъде разгледано на заседание на комисията. Най-общо те смятат, че изготвянето на такова становище не е предвидено нито в закона, нито в правилата, които е приела комисията към Съдийската колегия. То е в писмен вид и моля също да го разгледате и да се произнесете ... (Звукът е накъсан.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече е към Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, към колегата Керелска.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Този въпрос също ще бъде обсъден. Не само в правилата във връзка с награждаване и поощряване на колегите е включено такова изискване, но и в други правила. Примерно, аз си спомням, че имаше такова изискване в Правилата за определяне на участниците от Националната съдебна мрежа като точки за контакт по граждански, търговски, наказателни дела. Мисля, че тогава говорихме с г-жа Имова по този въпрос, защото беше залегнало първоначално

изискване да се представя становище от нашата комисия, която е към Съдийската колегия. След това, доколкото си спомням (действително по памет говоря и цитирам нещата), нещата се трансформираха като изискване от местните комисии по професионална етика да се искат такива становища. По този въпрос според мен ще е необходимо малко повече време - да се възложи на администрацията, която работи към Правната комисия, да направи преглед на всички такива правила и да го изчистим този въпрос, защото действително чл. 37, ал. 9* не предвижда такава възможност. Становища се правят единствено във връзка с участие в конкурси и в процедури за избор на административни ръководители. И така да разширяваме ние неограничено и когато ни се вижда интересно, да се изисква изготвянето на становище на Етична комисия, мисля, че не е редно, най-малкото защото това го правят колеги - имам предвид колегите, които са членове на етичните комисии по места, по органи на съдебна власт, а те в интерес на истината са доста натоварени не само с изготвяне на такива становища, но и с разглеждане на сигнали за поведение, което противоречи на Етичния кодекс. Така че не е нужно да създаваме излишна бюрокрация, бих казала, в това отношение и допълнителна работа за колегите, които и без това си имат работа. Но по този въпрос трябва да се направи един предварителен анализ, за да си изчистим нещата, така да се каже - генерално, във всички правила, където това изискване е залегнало. Според мен по този начин действително се дописва закона и не е редно да ги искаме тези становища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Пристъпваме към точка 31 от дневния ред. Тази точка е внесена от мен и касае искане, евентуално ако Съдийската колегия прецени, за промяна на насроченото заседание за изслушване на кандидата за председател на Районен съд-Разград. Колеги, както си

спомняте, на заседание на Съдийската колегия, което се проведе на 1 юли, т.е. на 7 юли взехме решение за насрочване на два избора, съответно за Окръжен съд-Сливен - 1 кандидат, и за Районен съд-Разград - 2 кандидати. И двата избора бяха насрочени за 23 юли от 14.00 часа. Впоследствие, поради постъпила молба от колежата Николай Борисов - съдия в Районен съд-Разград, със свое решение от 14 юли ние отложихме това събеседване вместо за 23 юли, за 24 юли само за кандидатите за Районен съд-Разград. Вчера е постъпил отказ от колежата Николай Борисов, като този отказ е качен и е на вашето внимание, съответно е приет за сведение от колегите от КАК. Колежата се отказва от процедурата за административен ръководител - председател на Районен съд-Разград. При това положение ние следва в петък единствено и само да изслушаме един кандидат - това е колежата, който продължава участие в тази процедура. Преди да внесе тази точка, ние се свързахме с колежката и тя каза, че е готова, на разположение е да се яви пред нас, ако пренасрочим за 23 юли процедурата.

Моето принципно предложение е да пренасрочим процедурата от 24 юли за 23 юли, за да можем тогава да приключим и двете процедури - както за Окръжен съд-Сливен, където имаме един кандидат, така и за Районен съд-Разград, където имаме също един кандидат, и да не се налага свикване на Съдийската колегия в петък. Това е моето принципно предложение. Подлагам го на обсъждане, ако има изказвания в тази насока - „за" и „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което означава, че трябва да ги уведомим, ако приемем това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. В момента е готов дневният ред. Ако се вземе това решение, ще бъде уведомена и колежката, която е кандидат за Районен съд-Разград - мисля, че беше Нели Генчева. Основанието, поради което колежата Николай Борисов се отказва, е, че

Общото събрание на съдиите в Районен съд-Разград са подкрепили единодушно тази кандидатура.

Колеги, ако нямате нищо против, да подложим това на гласуване. Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно взето решение с 8 гласа. В такъв случай процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Разград се измества от 24 юли за 23 юли, от 14.00 часа. Администрацията следва да уведоми кандидатите, тъй като сега ще подпише и дневния ред, както сме се разбрали с колегата Панов, за да може да бъде качен своевременно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на „административен ръководител“ на Районен съд - Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Разград, **за 23.07.2020 г. - 14:00 часа**, като за същата да се уведоми кандидатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на точка 1. Към тази точка има внесени три писма и едно искане от колегата Валери Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен. Започвам с писмото на колегата Цветанов. Колегата Цветанов излага няколко искания към Съдийската колегия, които са систематизирани накрая в неговото писмо.

Първото му искане е да вземем решение и да дадем задължителни препоръки на административния ръководител на Районен съд-Плевен да изпълни задълженията си относно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд за работещите в Районен съд-Плевен магистрати и съдебни служители.

Второто искане е да бъде взето решение от Съдийската колегия, като се дадат задължителни препоръки на административния ръководител на Районен съд-Плевен да изпълни задължението си относно организирането и провеждането на задължителни периодични медицински прегледи на работещите в Районен съд-Плевен магистрати и съдебни служители.

Третото искане е да се вземе решение да бъдат дадени задължителни препоръки на административния ръководител на Районен съд-Плевен да изпълни задълженията си и да насрочи провеждането на общо събрание на съдиите от Районния съд за определяне броя и съставите на отделенията; за определяне, по предложение на общото събрание, председателите на отделения; за обобщаване и анализиране на практиката на съда; за приемане на вътрешни правила за организацията на дейността на съда; за приемане на правила за определяне на натовареността на председателя.

И има следващо искане, а именно да вземем решение да бъдат дадени задължителни препоръки на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен да изпълни задълженията си и да насрочи провеждането на общо събрание на съдиите от Окръжния съд за анализиране и обобщаване практиката на Окръжния съд. Същите искания и за Окръжен съд. Съответно да вземем решение, с което да дадем препоръки на председателя на Окръжния съд да изпълни задълженията си и да насрочи провеждането на общо събрание на

съдиите за обсъждане на докладите от проверките на районните съдилища.

Има също искане да дадем такива указания и на Административен съд-Плевен.

И последно, да се вземе решение за прекратяване на командировките на съдиите Николаев и Маринска в Административен съд-Плевен.

Колеги, аз ще ви предложа да групираме тези искания, като моето принципно предложение по отношение на исканията към председателя на Районен съд-Плевен е да ги изпратим на Окръжен съд-Плевен, които да извършат проверка и да отговорят налице ли са тези твърдения и съответно да се предприемат следващи действия.

По отношение на исканията за извършване на такива действия по отношение на Окръжен съд-Плевен предоставям на вас да прецените следва ли ние да се занимаваме с твърдения, които касаят орган на съдебната власт, в който този колега не работи.

Същото се касае и за препоръките към Административен съд-Плевен, като независимо какво решение ще бъде взето, аз ще извърша съответната проверка за Административен съд-Плевен.

А по отношение на искането за откомандиране, според мен следва да го изпратим на ресорната комисия - мисля, че Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ взимаше решения в тази връзка. (Реплика, не се чува.) А, КАК ли беше? Не знам, колеги, към коя от двете комисии следва да бъде изпратено за становище.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това правомощие не е разпределено в Правилата за работа на Съдийската колегия към нито една от двете комисии, но досега се е произнасяла Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава да го изпратим към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, за да може да има произнасяне от комисията и съответно това да влезе за обсъждане в Съдийската колегия, ако въобще преценим, че съдия може да прави такова искане за прекратяване на командироване на съдии. (Намесва се Б.Магдалинчев, не се чува.) Досега мисля, че такива искания са правени единствено от административните ръководители, с които ние сме се занимавали.

Това е моето предложение на първо четене. Предлагам да дебатирате тези негови искания и съответно да формираме някакво решение. Колеги, имате думата. Виждам, че няма желаещи за изказвания. Какво мислите, колеги, по отношение на исканията към Административен съд-Плевен и Окръжен съд-Плевен? Можем ли ние да се занимаваме с искания от колеги за организация на работата в съдилища, в които този колега не е съдия? Няма предложения.

Моето принципно предложение е: по т.1, касаещо препоръки към административния ръководител на Районен съд-Плевен, по точка 2, което отново касае Районен съд-Плевен, по точка 3 отново касае Районен съд-Плевен, ние да изпратим материалите на председателя на Окръжен съд-Плевен с указание да извърши съответните проверки и да даде доклад относно изложените твърдения от колегата.

Който е „за“ така предложения диспозитив, моля да гласува.

Колеги, всички сме „за“. С 9 гласа взимаме такова решение по първите искания, които касаят Районен съд-Плевен.

(цялото решение е отразено по-долу)

По отношение на Окръжен съд-Плевен и Административен съд-Плевен, аз предлагам да оставим без разглеждане това искане, тъй като колегата не правораздава в този орган на съдебната власт и

смятам, че ако има проблем, следва да дойде от съдиите, които работят в тези съдилища. Моето предложение за диспозитив е да оставим без разглеждане тези две искания.

Който е за този диспозитив, моля да гласува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, слушам, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може ли по отношение на исканията, които касаят Окръжен съд-Плевен, да изпратим неговото становище (или сигнал по-точно) до председателя на Апелативния съд, той пък да извърши проверка и да вземе становище? Действително колегата не е магистрат от Окръжен съд-Плевен, но в крайна сметка е магистрат и е магистрат от този район.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нали аз точно това в момента се чудех - дали въобще е допустимо колега, който не е в този орган на съдебна власт, да ни сезира с такива неща. Все пак достатъчно магистрати има в Окръжен съд-Плевен и в Административен съд-Плевен и ако те смятат, че има някакъв проблем, да ни сезират. Колегата е прав да сезира за организацията на работа в района, в който работи, но смятам, че по тази логика няма никакъв правен интерес този колега да сезира за други органи на съдебна власт. И затова такова беше моето предложение за диспозитив по тези точки.

Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че той има правен интерес и го казах преди малко. Организацията на работа на Окръжен съд-Плевен влияе върху организацията, дейността и работата на Районен съд-Плевен. Освен това, когато при нас дойдат сигнали не само от магистрати, но и от граждани във връзка с организацията в работата на съответния съд, нашата комисия ги изпраща до съответния компетентен орган, не ги оставяме без разглеждане. Така че тук на по-силното

основание, понеже въпросите се повдигат от колега съдия, аз мисля, че би било добре да се изпрати на горестоящия съд, в случая Апелативен съд-София, той да извърши проверки, да даде указания и т.н. - това, което е в неговите правомощия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Окръжен съд-Плевен по-горният е Апелативен съд-Велико Търново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Евентуално там бихме могли да изпратим, както и на Върховния административен съд, което касае Административен съд-Плевен, предполагам.

Колеги, все пак аз направих първо предложение за оставяне без разглеждане като недопустими тези искания и първо него ще подложа на гласуване.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По последното, което казахте, ние не следва да ги оставяме без разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А само за сведение да ги изпратим?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото това е за сведение по Вашето предложение. Но аз ще подкрепя предложението на г-жа Керелска освен за организацията на работата на Районния съд, за която тя говори, че работата на Окръжния съд - и то в тази част, в която ние сега обсъждаме, провеждането на общо събрание и обсъждане на становища по искания за постановяване на тълкувателни решения и тълкувателни постановления, ми се струва, че е важно. Това касае и работата, свързана с производствата по ЗАНН. Така че не виждам проблем наистина да препратим на председателя на Апелативния съд, освен това и на самия председател на Окръжния съд. Не ми е известно какви са отношенията там, но може би самият председател на Окръжния съд не е идентифицирал подобни проблеми в дейността си. В крайна

сметка може той, в смисъл да констатира или да се съгласи с предложението за провеждане на такива събрания. Освен останалите неща, аз виждам тук това, което вече ви зачетех - колегата счита, че е важно провеждането на общи събрания за обсъждане на становища и искания за постановяване на тълкувателни решения и постановления - нещо, което е важно и за правораздавателната дейност включително на Районния съд.

В крайна сметка, ако се установи, че нито има такива нарушения, нито пък непровеждането на въпросните общи събрания има значение за организацията на работа в съда, това ще бъде констатирано и, както каза г-жа Керелска, ако бяхме сезирани с подобен сигнал, ние щяхме да го препратим, а в случая се оказва, че говоренето на съдиите просто не го слушаме или не го чуваме. Изобщо не изразявам в момента становище (за да стана напълно ясна) дали позицията на съдията е правилна или не. Съвсем принципно изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, доколкото разбирам, Вашето предложение е само за сведение да бъдат изпратени, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото ние възложихме проверка...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не трябва да го оставяме без разглеждане, а евентуално да го приемем за сведение, но това е чисто терминологично. (Г.Чолаков: А-ха.) Иначе считам, че следва освен на председателя на Апелативния съд, да бъде изпратено и на председателя на Окръжния съд, защото в крайна сметка те касаят него, а може би той дори не е уведомен за такава позиция или такава отношение към неговата работа като председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева предлага да приемем за сведение тези искания и да изпратим препис от тях на председателя

на Окръжен съд-Плевен и на председателя на Апелативен съд-Велико Търново, и съответно на председателя на Върховния административен съд, тъй като касае Административен съд, но само за сведение на тези председатели.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ли беше предложението на г-жа Дишева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз така го разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Каквото преценят да направят с тях. Нека да им ги изпратим, те да преценят какво ...(Губи се звукът.), а ние да ги приемем за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А-ха. Добре. Уточнявам какво предлага колегата Дишева - приемаме за сведение тези искания, които са направени в тези точки, и препис от молбата на колегата се изпраща на председателя на Апелативен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Плевен и на Върховния административен съд. Това ли е, колега Дишева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, Вашето предложение поддържате ли си го?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз го поддържам, да, разбира се. Аз смятам, че следва да се остави без разглеждане искането в тези части и съответно ще гласувам по поредност така, както го направих. Тъй като аз направих първото искане, ще гласувам за оставяне без разглеждане на исканията в тези части.

Който е „за“, моля да гласува - оставяне без разглеждане на исканията в тези части. (Брой гласовете.)

За „без разглеждане“ - 7 гласа „за“.

При това положение не подлагам на гласуване второто предложение, което направи колегата Дишева.

(цялото решение е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, по отношение на последното искане на колегата Цветанов. Става въпрос за прекратяване на командироването на съдиите Николаев и Маринска в Административен съд-Плевен. Предлагам да го изпратим на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за становище и внасяне на предложение в Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува!

Колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Какво пречи сега да се каже, че не е допустимо това искане? Но добре, щом сте решили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 9 гласа „за“. Имаме решение и по тази молба.

(цялото решение е отразено по-долу)

Следва, колеги, отворено писмо от ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, защо не подложихте на гласуване предложението да ги изпратим? Нищо, че ние не ги разглеждаме, може би някой друг от органите нагоре в структурата на съдилищата ще ги разгледа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, връщаме се отново към ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да го подложите просто на гласуване. То не противоречи според мен на това, което се прие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Дишева, връщаме се към втората точка от първото искане на колегата Цветанов, като подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева - препис от молбата на колегата Цветанов да се изпрати на председателя на Окръжен съд-Плевен, Апелативен съд-Велико Търново и Върховен административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках нещо да кажа, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди колегата Дишева аз направих предложение, което беше в противовес, така да се каже, да оставим тези въпроси без разглеждане. Моето предложение беше да се изпрати на председателя на Апелативен съд-Велико Търново и на председателя на Върховния административен съд във Ваше лице, които да извършат проверка и да вземат становище. Това беше моето предложение.

Ще Ви помоля, първо, да го подложите на гласуване, и второ, колеги, да го подкрепите, защото ако оставим нещата така, т.е. до решението „*Оставя без разглеждане*“, някак си създаваме лошо впечатление у съдиите - че, видите ли, те ни сезират (а пък и не ни сезират толкова често в интерес на истината) и когато ни сезират, ние оставяме без разглеждане повдигнатите от тях въпроси и нещата приключват. Хубаво, нека да е без разглеждане, т.е. ние не се занимаваме, но да го изпратим на съответните председатели да погледнат тези неща и да видят има ли проблем, няма ли проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Подлагам на гласуване предложението първо на колегата Керелска, което беше наистина първо след моето предложение, а именно за изпращане на съответните председатели за извършване на проверка. Така беше предложението.

Колеги, аз няма да гласувам, защото става въпрос да си изпратя на мен това нещо. Така или иначе касае лично мен като процедура. Аз лично заявявам, че независимо дали ще го получа, или няма да го получа, ще направя проверка и съответно ще я изложа...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, нали така заявихте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и ще изложа в най-кратък срок дали това твърдение отговаря на истината или не. Това си е мой ангажимент,

който аз си го поемам, виждайки твърденията, които са изложени в искането на колегата Цветанов.

Който е „за“ това предложение на колегата Керелска, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5.) 5 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Във връзка с молбата на Валери Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен, се взеха следните решения:

1.1. Исканията за отправяне на препоръки към административния ръководител на Районен съд-Плевен, касаещи осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд на работещите в Районен съд-Плевен магистрати и съдебни служители, относно организирането и провеждането на задължителни периодични медицински прегледи и провеждането на общо събрание на съдиите от районния съд - материалите да се изпратят на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен с указание да извърши съответните проверки и да даде доклад относно изложените твърдения от Валери Цветанов, съдия в Районен съд гр.Плевен.

1.2. Остава без разглеждане исканията, касаещи Окръжен съд-Плевен и Административен съд-Плевен.

1.3. Препис от молбата в тези части да се изпрати на председателя на Апелативен съд-Велико Търново и на председателя на Върховния административен съд за извършване на проверка и взимане на становище.

1.4. Искането за прекратяване на командировките на съдиите Николаев и Маринска в Административен съд - Плевен да се изпрати на Комисия „Съдебна карта“ за становище **и внасяне на предложение в Съдийската колегия.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, тогава да подложим ли Вашето предложение за сведение, при положение че изпратим за проверка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама не, то беше същото, даже това, което гласувахте току-що, е в по-разширен вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казвам - не поддържате вече да гласуваме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О'К. Тогава останаха още две писма, колеги.

Едното е обсъждане на работата на Съдийската колегия, като писмото е изпратено от СНЦОП „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“. Това е отворено писмо относно работата на съдилищата в условията на извънредно положение и в него основно се обсъжда електронното правосъдие в страната.

Колеги, становища по това писмо? Искането към нас е от много точки (чете):

„Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Въвеждането на електронно правосъдие в Република България е изключително забавено и това е факт, който не може да бъде отричан, игнориран и маскиран зад симулирането на дейност, която не води до никакъв резултат.

Поставени сме пред предизвикателството да запазим функционирането на правосъдието в условията на пандемия, когато оправданията за липсващото в пълен обем електронно правосъдие, даващо на гражданите справедливо и бързо решаване на техните спорове, вече са крайно неприемливи и застрашаващи правовия ред в страната.

Във вашите правомощия е решаването както на въпроса за въвеждане на ефективно електронно правосъдие, така и на въпроса за адекватно осигуряване на организация в съдилищата, която да подпомага съдиите и адвокатите в тяхната работа.

Настояваме за отговори на поставените въпроси и за взимането на реални мерки за решаване на проблемите в работата на съда."

Това е към нас от адв. Ивелина Владимирова - секретар на това сдружение. Колеги, дебати?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже виждам, че за пореден път се поставят въпроси, свързани с ЕПЕП, аз ще си позволя да кажа нещата, които касаят Единния портал за електронно правосъдие и повдигнатите в тази връзка въпроси. Преди да започна въпрос по въпрос, искам да кажа, че повечето от проблемите, които се повдигат в това писмо, бяха предмет на обсъждане (то всъщност кой знае какво обсъждане не се получи) миналия четвъртък на Пленума, но бяха предмет на един доклад, с който аз запознах членовете на Пленума и в тази връзка бяха

гласувани решения, които решения пряко кореспондират с проблемите, които тук се поставят.

Ако си спомняте, ние взехме решение и препоръчахме на съдилищата да работят активно във връзка с попълване на електронните досиета на делата. Препоръчахме им в тази връзка да правят искания за техника, ако такава им е необходима - преди всичко сканиращи устройства; също така, ако имат нужда от кадри - в смисъл IT специалисти, които да подпомогнат работата на съдилищата във връзка с нормалното функциониране на ЕПЕП. Освен това беше поставен въпросът с нормативната база, на първо време с въпроса за Правилата за достъп до Единния портал за електронно правосъдие. Взехме решение не само за правилата, но и всички работни групи, които са излъчени във връзка с изготвените подзаконови нормативни актове, да започнат активна работа. В тази връзка ще ви кажа след малко какво знам с оглед две от тези работни групи. Става въпрос не само за Правилата за достъп, но и за наредби № 4, 5, 6, за които се споменава тук в изложението.

Другото, на което се обърна внимание и предполагам, че отговорните за това дирекции, заедно с представляващия г н Магдалинчев, действат и ще действат още по-активно, е за осигуряване на дейта център, защото тук се прави констатация във връзка с това, че порталът е бавен. Порталът ще става още по-бавен, а в един момент и ще спре да функционира, защото наличната хардуерна обезпеченост е крайно недостатъчна. Но да започнем по точките, една по една.

Точка първа. *„Видно от ЕПЕП, все още Софийският районен съд - най-големият районен съд в страната, не е присъединен към портала“*. Това изобщо не е вярно. Софийският районен съд е присъединен към портала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един момент, колега, много се извинявам. Имаме и писмо от едно адвокатско сдружение, което е в подкрепа на това, което казахте точно по тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, видях, че някой е казал и няколко добри думи, слава Богу. Софийският районен съд е включен в портала и Софийският районен съд, по данни отпреди един месец (не можах днес да взема справка), е пуснал в портала 17 854 дела. Така че Софийският районен съд е свързан с портала и те действително са започнали да пускат дела. Вярно е, че там имаше проблеми и сигурно още има и ще ги има във връзка със сработването на тяхната деловодна система АСУД с портала. Това е по отношение на присъединяването на Софийския районен съд към портала.

След това. *„Не са присъединени към ЕПЕП и важни административни съдилища - Върховен административен съд, АССГ, АССО, Административен съд-Благоевград и Административен съд-Смолян.“* От така изброените съдилища единствено към портала не е присъединен Върховният административен съд. Знаете какви са причините за това.

Другите административни съдилища, които са посочени, са присъединени към Единния портал. Както многократно съм отбелязвала, това стана извън проекта, но така или иначе те са присъединени. Друг е въпросът, че АССГ, АССО и Административен съд-Смолян имат някакъв проблем отново по отношение на сработването на деловодната система, която е в тези административни съдилища, и портала. Докладвала съм ви по други случаи, че АССГ работи с АСУД, но там има някакъв проблем. По принцип не би трябвало да има, защото съдилищата, които работят с АСУД, са най-старо свързаните с портала. А АССО ползва някаква версия на деловодната програма, която се ползва от Върховния административен съд - по-стара, по-опростена. И

там има проблем и очевидно нещата не вървят, защото в четвъртък ви показвах и справка - там по отношение на тези две съдилища има „0“ дела, отбелязани като такива, изпратени в портала.

Административен съд-Смолян също е на АСУД, но и там го има този проблем.

За Административен съд-Благоевград това изобщо не е вярно. Административен съд-Благоевград, по данни от самия портал, има пуснати - и то пак казвам, данните са отпреди един месец - 16 105 дела.

По-нататък продължаваме. *„Достъпът до ЕПЕП е изключително бавен, включително в почивни дни.“* Предполагам, че това е така. Ако нещо трябва да направим като първа стъпка във връзка с работата на ЕПЕП, то е действително да се осигури дейта център, да се осигури хардуер, да има повече памет, защото ако така продължаваме, в един момент ще се наложи ИТ специалистите, които работят от страна на „Информационно обслужване“ АД като разработчици на Единния портал, просто да спрат отиването на каквито и да е дела към портала, защото той ще гръмне, казано най-общо и най-разбираемо.

Така че, г-н Магдалинчев ако иска (аз бих желала даже да вземе думата), да каже докъде са стигнали нещата във връзка с този дейта център, където да се купи нова техника, която да има възможност да поеме както ЕПЕП в настоящия му вид, така и надграждането на ЕПЕП, така и ЕИСС.

Другото нещо, което касае ЕПЕП и за което мога да взема отношение. *„Точка 4. Електронните досиета в ЕПЕП в огромната си част са празни.“* Мисля, че това, как да ви кажа, лично на мен даже ми звучи клеветническо и обидно към работата на съдилищата. Почти не минава избор на административен ръководител, на когото да не се

постави въпроса, а даже и без да се поставя този въпрос за електронните досиета, те сами започнаха да докладват. Значи или трябва да приемем, че кандидатите за председатели ни заблуждават и не казват истината, или все пак да обърнем внимание на колегите адвокати да бъдат по-добросъвестни в подбирането си на изкази. Защото съвсем не съм съгласна (все пак имам и лични наблюдения), че електронните досиета в огромната си част са празни. По-скоро е обратното. Не сме свършени в това отношение, взехме решение на Пленума, трябва да изискваме от съдилищата да попълват електронните досиета. Но пак казвам, преди това ние трябва да осигурим сървъри, трябва да осигурим хардуер, където да отива тази информация. Оттам нататък каквото и да правим, то ще бъде по-скоро поставяне на системата в риск, отколкото решаване на някакъв реален проблем.

Даже, ако си спомняте, преди време - още съвсем в началото на пандемията, пак имаше някакво такова писмо на недоволство по отношение на Районен съд-Карнобат, ако не се лъжа. И там колегите съвсем добросъвестно им бяха обяснили, че това, което се пише, не е вярно както във връзка със сканирането на документи, така и пускането им в портала и т.н. Тоест, ако искаме да има сътрудничество, а трябва да има такова, защото специално по ЕПЕП адвокатите са основните ползватели, трябва да има и по-голяма добронамереност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но смятате ли, че трябва да отговаряме на всички тези въпроси, които са поставени в това писмо? Все пак това са достатъчно въпроси, които са не само към нас отправени, а виждам и към пленумни комисии, към Пленума на ВСС. Все пак това трябва да идва от адвокатските колегии и колективи, а не конкретно от една неправителствена организация. Както Вие прецените, но това са доста въпроси, които касаят различна тематика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, съгласна съм с това, което казвате, но понеже така или иначе започнах да говоря, ще кажа по отношение на Правилата за достъп до ЕПЕП. Да, те не са променени, но има работна група, която е заседавала миналата седмица - не съм се интересувала какво са направили. В четвъртък пък заседава нашата работна група във връзка с промените в Наредба № 4.

С това ще приключа моето изложение. Принципно аз съм съгласна, че нещата трябва да се обобщават, защото иначе част по част се отговаря на отделни писма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че и това не е начин на работа, т.е. всеки, който подаде едно писмо за нещо, което касае по някакъв начин работата на тази колегия, да, ние дължим отговор на обществото, но смятам, че следва да отиде при съответните комисии, съответните комисии да си вземат някакво становище, да ни обобщят данните. Ето, в момента виждам питане към Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Това, доколкото знам, е пленумна комисия и няма как ние (О.Керелска: Точно така.) да отговаряме на тези въпроси, които са там.

Едно смятам, че е ясно - че този състав на Съдийската колегия и като цяло Пленумът на Висшия съдебен съвет работи непрекъснато във връзка с въвеждането на това електронно правосъдие. Да, няма да е лесна цялата процедура. Да, със сигурност имаме и ние неща, които не са толкова добре изчистени, но все пак следва да се приключи цялата процедура и тогава вече, ако има някакви проблеми, да се изчистват. Затова, колеги, ви предлагам да приемем за сведение това писмо, като съответно там, където касае определените комисии, да бъде изпратено за становище от съответните комисии.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само да добавя това, което колежката Керелска постави към мен като въпрос. Преди около три седмици с решение на Министерския съвет ни е предоставен дейта център. Сега в момента тече процедура по съоръжаване с пожарогасителна система, с шкафове, но там трябва да се организира процедура по обществена поръчка, която ще бъде ... на Държавната комисия „Електронно управление“, тя се занимава с тези процедури. И тогава вече, когато се съоръжат нещата, най-вероятно ще тръгнем да използваме дейта центъра. Втори дейта център, но временно, може да ползваме от „Информационно обслужване“ АД. Там могат да ни предоставят един шкаф и засега техниката, която ще се закупува и ще се доставя, там ще бъде временно, след което, като се съоръжи достатъчно с шкафове дейта центърът, който ни е предоставен във Вакарел, ние ще започнем да слагаме сървърите в него. Така че на този етап все още дейта центърът не е готов. Ще се работи активно, там нещата са малко обвързани, защото се оказва, че по-голямата част от тази техника, с която трябва да се съоръжи центърът, се доставя от Китай и те се притесняват от това, че с оглед на пандемията - поне докато беше - че може и да се забавят нещата. Не да не се изпълнят, може да се забавят. Така че това е информацията, която имаме за този дейта център към този етап.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А нещо по-конкретно? Поне септември дали ще може да го ползваме вече?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние имахме уговорка с тях примерно, че може би докъм края на юли месец ще се очакват тези шкафове. Но там очевидно се е забавило изготвянето на техническото задание за обществената поръчка, поради което нещата все още не са готови. Това ми е информацията от миналата седмица.

Ние ще започнем да работим пак след приключването на проекта на Мутафова и временно ще бъдат поставени, или използвани, техните шкафове, които се намират в „Информационно обслужване“ АД. Така че до приключване на работата в този дейта център и до слагането на всички шкафове и сървъри, ние ще ползваме този. Така или иначе ние имаме задължение да изградим два дейта центъра, даже три, за да може да работи системата добре, но това е въпрос и на време, което не зависи само от нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да приемем за сведение това писмо и препис от него да бъде изпратено на ресорните комисии.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. Приема за сведение писмото от СНЦ „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“ и препис от същото да се изпрати на ресорните комисии на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последното писмо, което е качено в т. 1, това е писмо от Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да го докладвам, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, с най-голямо удоволствие, колега Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Чувствам се отговорна, защото всъщност аз си позволих да го кача, т.е. вярно, че е адресирано

и изпратено в Съвета, но аз научих за него чрез колегата Цариградска, която ми го прати на имейла, и си позволих да помоля да го качат, защото в тези времена на толкова много критика и престрелки, това е всъщност едно много положително писмо за работата на съдилищата. Колегата адвокат Александър Иванов е написал едно писмо, в което обяснява колко отлична работа е свършена в Софийския районен съд. Аз ще си позволя да цитирам част от това писмо, защото е добре да се чуе на всеослушание.

В първата част на писмото адвокат Александър Иванов е обяснил, че след 15 май, след заповедта, която е издадена от председателя на Софийския районен съд, с което се установява конкретна официална процедура за електронен документооборот по дела в този съд, той (адвокат Иванов) е подал общо над 38 процесуални изявления до Софийския районен съд - заявления за заповеди по чл. 410, искиви молби, молби в изпълнение на указания, писмени бележки, частни жалби и т.н. И подчертава, че по нито една от тези молби до съда не е била допусната грешка или пропуск - всички са били надлежно обработени и правилно разпределени по делата, той е бил надлежно уведомен за депозирането им, а след депозирането - за входящите им номера. Става въпрос все по електронен път.

В обобщение адвокат Иванов е посочил, че от позицията си на опита, който има в областта на електронното правосъдие, много добре си дава сметка за мащаба на усилията, положени от администрацията на Софийския районен съд за осигуряване на ефективен електронен документооборот без интеграция на входящите заявки с електронна деловодна система, чрез струпването им в една точка за обработка, т.е. чрез адрес за електронна поща, при това без да се допуска неприемлив процент на грешки. Като се има предвид, че обемът и сложността на деловодството на Софийския районен съд са

драстично по-значителни от това, което той е описал като технология малко по-горе в писмото си, става ясно защо оценява усилието на администрацията на Софийския районен съд като граничещо с геройство. И счита, че като практикуващ юрист и данъкоплатец не е достатъчно това усилие да бъде поздравено. То трябва да бъде насърчено и подкрепено с институционални мерки от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В заключение аз считам, че е добре да бъде по някакъв начин откроена работата ... (Звукът се губи.) на председателя на Софийския районен съд и по мое лично виждане я върши не само в рамките на пандемията, а и въобще. Мога да ви кажа, че в работата си с много административни ръководители по различни въпроси на Комисията по натовареност, това е административният ръководител, който може би - без преувеличение, е с най-голяма отговорност и с изключителна ангажираност по отношение на проблемите на цялата система.

Безкрайно много уважавам колегата Александър Ангелов. Той наистина полага неимоверни усилия и трябва да бъде поздравен и поощрен по някакъв начин. Редно е да помислим как, защото рядко се случват такива писма, да не говорим, че самият адвокат Александър Иванов е изключително ерудиран млад човек, който е много добре запознат с работата на съда. Виждате, той има активна адвокатска дейност и очевидно има достатъчно голям опит и обхват, за да може да формулира една такава много силна благодарност и да каже, че е налице геройство едва ли не от страна на председателя на Софийския районен съд.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, да формулирате диспозитив? Само приемаме за сведение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами не, доколкото това писмо реално се случи вчера, аз не съм имала време да подготвя, но си мислех, не само колегата Александър Ангелов, има няколко съдии в Софийския районен съд, които са изключително активни и помагат много в работата на Комисията по натовареност и като цяло на работата на Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предвидени възможности за поощрение, това е вече процедура, която може да се развие в по-късен етап. В момента сме само за приемане за сведение на това писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Копие от него е изпратено на председателя на съда, така че той ще го получи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно, копие да изпратим на председателя на Софийския районен съд. Мисля, че Вие го изчетохте и достатъчно добре запознахте ...(Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той го е изпратил до председателя на Районния съд, няма нужда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, само го приемаме за сведение.

Колеги, който е за този диспозитив - приемаме за сведение писмото, изпратено от Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. Приема за сведение писмото от Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелание за много хубав и успешен ден!

Закриване на заседанието - 13.26 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 04.08.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ