

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮЛИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков – член на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Йордан Стоев

На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно заповед № 6971/14.07.2020 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 13.40 ч.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Отсъстват г-н Йордан Стоев, който е в отпуск, и г-н Гешев, който е служебно възпрепятстван. Трима човека са в залата, четирима – онлайн. Имаме кворум.

По дневния ред освен първоначалните 18 точки са постъпили още три допълнителни.

Точка 19. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите относно проект на решение за периодично атестиране на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Точка 20. Предложение от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на прокурор, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ.

И точка 21 е предложение от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия относно проект за изменение на решение по т. 20.2 от Протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия.

По дневния ред становища, изказвания?

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Диков, аз нямам възражение по дневния ред. По молба на нашата администрация предлагам т. 20 да бъде разгледана като точка първа и правя предложение в този смисъл.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други становища, изказвания по дневния ред и по реда, по който да разгледаме точките? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн – 4 „за“, 3 от залата „за“.

7 гласа „за. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите
разисквания по дневния ред**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:**

19. Проект на решение за периодично атестиране на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. (вх. № ВСС-3528/18.03.2019 г.)

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на прокурор, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ.

21. Проект за изменение на решение по точка 20.2 от протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Започваме с точка 20.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 20 е при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Решението на Прокурорската колегия по т. 20 е: Изпраща препис от искането на главния прокурор с рег.№ на ВСС-6849/10.07.2020 г. за временно отстраняване от длъжност на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, командирована в Районна прокуратура-Кюстендил, като същата да се уведоми за възможността да бъде изслушана или да даде писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

Точка 2. На основание чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, насрочва разглеждането на искането за временно отстраняване от длъжност на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, командирована в Районна прокуратура-Кюстендил, за заседание на Прокурорската колегия на 29.07.2020 г., от 12,00 ч.

Преминаваме към точка 2. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите – проект на решение за приемане на избиращият списък на действащите прокурори ... (Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Диков, точка 1 по старата подредба, имаме възражение срещу комплексна оценка, точка 1.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, да, извинявам се! Колежката тук ли е?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тук е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поканете я тогава.

(в залата влиза Михаела Тихова)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имате думата, колега.

МИХАЕЛА ТИХОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Правя настоящото възражение във връзка с изготвената ми атестация по повод придобиване статут на несменяемост, тъй като считам, че две от оценките, които са ми поставени от Атестационната

комисия, според мен не са обективни и са занижени, като съображенията ми за това са следните:

Оценките са в част VI, точка 2 и част V, точка 4. Това са критериите „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ и съответно отменени и върнати от съда актове, обжалваемост на прокурорските актове. За да ми бъдат намалени оценките по тези критерии, са използвани еднакви основания и доводи от Атестационната комисия, което считам за неправилно, тъй като по този начин бивам санкционирана два пъти за едно и също нещо, според КАК.

По отношение на първата оценка, която оспорвам, а именно „умение за анализ на правнорелевантни факти“, считам, че така посочените доводи в атестационния формуляр от КАК са един вид некоректно представени, защото са цитирани конкретни прокурорски преписки, съответно откази, които са ми били отменени поради факта, че не съм ги изпратила за обединяване с други прокурорски преписки, които не са били наблюдавани от мен, а от други прокурори в Софийската районна прокуратура, за които аз не съм имала никаква информация, че те съществуват.

По отношение на първата преписка. В причините, които са довели до отмяна на прокурорския акт, е посочено, че за първи път в жалбата на лицето до въззивната прокуратура, а именно СГП, е посочено, че има и други жалби, които то е депозирало до СРП, включително е цитирало прокурорските преписки по номера. Именно поради тази причина нагоре по инстанционния контрол вече е било ясно, че такива преписки съществуват, но към момента, в който аз съм се произнасяла, не съм имала тази информация, още повече че ние в УИС нямаме достъп до преписки на колеги, т.е. аз не мога да правя проверки по чужди преписки.

По отношение на втората преписка, която е цитирана от КАК, която също е била отказът, който съм постановила, също е бил отменен поради факта, че не съм изпратила материалите за обединение към досъдебно производство, вече образувано и водено. На мен това ми е било известно, като основанието, на което аз съм отказала и съм постановила отказ от образуване на досъдебно производство, е чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК, а именно, че по същия случай има неприключило наказателно производство, което считам, че е правилно основание. Така или иначе съм изпълнила указанията на горестоящата прокуратура и след като ми е бил отменен отказът, съм изпратила материалите за присъединяване към воденото наказателно производство.

Третата преписка, която е цитирана от КАК, а именно № 35454/2016 г. Там случаят е много по-специфичен и е малко по-усложнен, защото този отказ ми е бил потвърден от Софийска градска прокуратура с постановление на тази прокуратура, а впоследствие по подобен сигнал мой колега от Софийската районна прокуратура също се е произнесъл с отказ, който обаче е бил отменен от Софийска градска прокуратура. Става една колизия, той решава да пусне сигнал до Апелативна и Апелативна уважава сигнала, като отменя не само моето постановление за отказ, но и това на колегата от Градска прокуратура, т.е. малко по-усложнено – не е просто, че не съм изпратила материалите за обединение към съответната преписка. В случая е нямало как те да се изпратят.

Също така не съм съгласна с отразеното от комисията по отношение на мой обвинителен акт, който е бил върнат с разпореждане на един от съставите на Софийския районен съд. В самото разпореждане е посочено, че описаното в обвинителния акт не съставлява престъпление, а самият обвинителен акт е за едно сложно престъпление от фактическа и правна страна, а именно компютърна

измама по реда на чл. 212а от НК. Впоследствие, след като вече беше въведен институтът на разпоредителното заседание, този обвинителен акт действително беше върнат, но на други съображения, а именно частично, всъщност беше неправилно подведена дейността на лицето под наказателна отговорност. След корекция от моя страна към момента вече има осъдителна присъда от 29.06.2020 г. – „две години и половина лишаване от свобода с 2000 лева глоба“, като считам, че това също следва да се вземе предвид по отношение на тази първа точка.

Също искам да посоча, че отменените откази, най-вече откази са ми отменяни за образуване на досъдебно производство, са на основание, че според горестоящия прокурор не съм събрала необходими данни, които биха могли да имат значение за изхода на проверката. Искам само да посоча, че след като са били изпълнени указанията на съответния прокурор, изводите не са били по-различни от правна или фактическа страна, т.е. резултатът е бил абсолютно един и същ, като този критерий, че проверката е непълна, е изключително субективен, защото винаги могат да се събират още и още данни, въпросът е дали самият акт, който аз съм постановила, е законосъобразен, т.е. дали е обоснован, дали съдържа необходимите реквизити, като аз намирам, че в случая това е било така.

Другото, което съм си отбелязала, е за обстоятелството, че преди две години също имах атестация, която включваше период от три години, а настоящата всъщност включва този период от три години плюс още две. Искам да посоча, че за тези две години, които не се припокриват с миналия атестационен период, в който оценките ми по тези оспорвани от мен точки – петици, те са: имам 4 отменени отказа за образуване на досъдебно производство при 10 потвърдени. Нямам нито един отменен акт по наказателно производство, напротив, имам 6 потвърдени и 2 върнати обвинителни акта. Искам само да посоча, че

високият процент обжалваеми актове при мен се дължи на факта, не знам дали сте запознати, но в Софийската районна прокуратура сме разделени на пропорционален принцип на отдели и обстоятелството, че аз работя в 1-ви отдел, който е „Престъпление против личността“, завишава процента на жалбите срещу нашите актове, което също считам, че следва да се вземе предвид, но 95% от общите ми актове не са обжалвани, което мисля, че е добър атестат като цяло.

Също искам да посоча, че за целия атестационен 5-годишен период съм била включена в един специален сектор в Софийската районна прокуратура, а именно сектор, който се занимава с престъпления против интелектуалната собственост и компютърните престъпления, които изискват специална подготовка и знания и отнемат много повече време за решаване. В тази връзка те са с висока правна и фактическа сложност и имам доста осъдителни присъди по такива престъпления, което също намирам, че следва да се вземе предвид именно при разглеждане на този критерий „Умение за анализ на правнорелевантни факти“.

По отношение на другия критерий, по който имам намалена оценка, а именно за отмяната на мои постановени актове, също считам, че тя се дължи по-скоро на субективна преценка на съответния горестоящ прокурор, тъй като в мнозинството случаи отмяната идва именно от горестоящата прокуратура. Имам единствено 3 отменени постановления от съд, в болшинството случаи те са потвърдени, но за да бъдат отменени, те всъщност, както и КАК изтъква, са взети предвид липса на определени материали, които не са били налични по преписката, но както казах, те не са довели до никакви различни фактически или правни изводи след тяхното събиране.

Върнатите обвинителни актове считам, че са изключително малко на фона на внесените такива и грешките, които са допуснати, не

са от естество, което да доведе до извод, че умението за анализ на правнорелевантни факти не е на достатъчно добро ниво и това налага намаляване на оценката по този критерий.

Комисията по атестирането и конкурсите изтъква също така неуважени протести, които наистина като бройка са доста, но искам само да посоча, че до 2018 г. отново организацията на Софийската районна прокуратура беше такава, че ние се явявахме по дела на колеги, прикрепени бяхме към определен състав на Районния съд и изключителна рядкост беше ние да защитаваме собствени обвинителни актове в съдебна фаза. Тези протести, които аз съм писала, са по оправдателни присъди, но те не са били оправдателни присъди, по които очевидно доводите на съда следва да бъдат споделени, т.е. според мен е било необходимо съответният доказателствен анализ, който съдържа протеста, те не са голословни протести, а са доста изчерпателни, обосновани, съм посочила защо считам, че трябва да има осъдителна присъда. Въпреки това не са били уважени, но съм счела за редно, че присъдата следва да бъде проверена по съответния ред. Именно поради това са и толкова голям брой тези неуважени протести.

Като цяло това е, което имам да кажа във връзка с моето възражение по оценките, които са ми дадени.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колежке! Колеги, имате думата за въпроси.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямам въпроси.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Някой да иска да зададе въпрос? (Няма.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, моля да изчакате отвън, ние ще Ви извикаме.

(Михаела Тихова излиза от залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Тихова е подала, както чухте днес и от самата нея, възражение срещу изготвената ѝ от КАК комплексна оценка „много добра“ от атестирането за придобиване на статут на несменяемост. Тя изразява, както отново посочи и тя днес, несъгласие срещу формираните оценки „4“ в част IV, т. 2 и в част V, т. 4 от Единният формуляр, считайки същите за необективни, тъй като при определянето са посочени идентични причини, касаещи отмяна на прокурорските актове. Намира, че при оценяването ѝ не е обсъдено, че 95% от актовете ѝ не са обжалвани, а броят на отменените актове следва да се преценява с приоритет към общия брой актове. Счита, че посочените от КАК две преписки, по които СГП е отменила нейни постановления и е образувала досъдебно производство, не е основание за намаляване на оценката и излага съображения по отношение на три преписки, по които горестоящата прокуратура е указала присъединяване към други преписки. За изготвените обвинителни актове посочва, че в голямата си част отговарят на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, а връщането на петте досъдебни производства не се дължи на повтарящи се грешки.

В становището си излага, че комисията не е обсъдила делата ѝ с фактическа и правна сложност, както и актовете на случаен принцип. Акцентираща върху високата си индивидуална натовареност, а по отношение на протестите сочи, че в по-голямата си част не са по „нейни дела“, а са подадени срещу оправдателни присъди на други прокурори. Излага съображения, че следва да се вземе предвид предварителното ѝ атестиране, при което е получила максимални оценки по всички критерии.

Комисията счита следното:

Критерият в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ е индивидуализиран с конкретно посочени

показатели, които сочат качеството на актовете, формирането на изводите на атестирания прокурор и тяхната мотивираност. За да определи „4“ в тази част, КАК е взела предвид правните основания, поради които изготвените от прокурор Тихова постановления са отменени от контролиращите инстанции. Касае се за непълнота на извършената проверка или разследване и неизясненост на относимите факти при 12 постановления за отказ, съответно с номера: № 35736/2014 г., № 268/2014 г., № 36596/2015 г., № 38993/2015 г., № 50701/2014 г., № 42080/2014 г., № 48005/2015 г., № 14018/2017 г., № 51164/2016 г., № 37260/2015 г., № 39744/2017 г., № 42020/2017 г., както и на три постановления за прекратяване, съответно с номера: № 36987/2015 г. и № 9272/2014 г., като последното е отменяно два пъти.

Не се споделят възраженията на прокурор Тихова, че указаното от СГП за образуване на досъдебно производство и извършване на разследване по преписка № 9272/2014 г. и № 9177/2019 г. не е основание за намаляване на оценката ѝ, тъй като отмяната на тези актове от СГП се дължи на констатирана необоснованост на изводите на атестирания прокурор за липса на данни за извършено престъпление.

По отношение на обвинителния акт по преписка № 6898/2015 г. основателно се явява възражението на прокурор Тихова, че неточно КАК е посочила основаниято за връщане, но видно от приложените по преписката актове, Софийският градски съд в определението си от 26.02.2019 г. по въззивно наказателно частен характер дело (ВНЧД) № 5145/2018 г. е прието, че е налице неяснота и противоречие в обвинителната теза, касаеща част от деянията, което по същество е именно относимо по критериите в част IV, т. 2 от Единния формуляр.

Не се приемат изложените от магистрата доводи относно преписки № 6775/2016 г., № 16714/2016 г. и № 35454/2016 г., че към момента на произнасянето на наблюдаващия прокурор не е било известно, че съществуват други преписки. По първата от посочените преписки проверяващият прокурор от ВКП в постановлението си е посочил, че в материалите по нея се съдържат данни за извършени 6 деяния и наблюдаващият прокурор е следвало да изпрати преписката с мнение за обединяване с друга преписка, а вместо това е постановил отказ.

По втората преписка прокурорът от СГП в постановлението си е посочил, че е неправилен изводът на прокурора за отказ да се образува досъдебно производство, тъй като безспорно се касае за осъществяване на престъпление по чл. 182 от НК, но периодът на същото е различен и се явява следващ по период на образуваното вече досъдебно производство, поради което прокурорът е следвало да прецени присъединяване на материалите към другата преписка или да се образува досъдебно производство, т.е. в тези две преписки е имало данни, че има други такива преписки или производства.

В така посочените случаи се касае за неправилна оценка на установените факти от страна на наблюдаващия прокурор.

Наблюдаването на дела с фактическа и правна сложност през периода не може да игнорира допуснатите пропуски и причини за отмяна или връщане, констатирани в актовете на горестоящата прокуратура или съда, а техният анализът сочи, че непълнотата на проверката или разследването е довела до прибързано приключване на преписките и недостатъчна прецизност при самото произнасяне, отразили се върху качеството на прокурорските актове и до тяхната необоснованост. Доколкото същите не са единични случаи през разглеждания период, комисията счита, че не са налице основания за поставяне на максимална оценка в тази част.

Изразеният от прокурор Тихова във възражението довод за висока индивидуална натовареност, значително над средната за страната, което е абсолютно вярно, както и липсата на просрочие при решаване на възложените ѝ преписки и дела, е неотносимо обаче към критерия в част IV, т. 2. Действително натовареността е била над средната за страната и СРП; всички досъдебни производства и преписки са решени в едномесечен срок, но тези данни са отчетени в част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“, където тя е получила максимална оценка.

Не се споделят и доводите на прокурор Тихова по отношение на подадените протести, тъй като именно неуважаването им от съда е индиция за неправилна преценка на оправдателните доводи в протестираните съдебни актове.

Специфичният критерий в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове“ е количествен и касае статистическото измерване на дейността на магистрата. Той е отделно регламентиран и въведен от закона, оценява се самостоятелно и именно при оценяването му КАК е взела предвид общия брой постановени актове, броя на отменените и върнати; съотношението им спрямо обжалваните; общо постановените и внесените в съда актове; процентното съотношение на неуважените към броя на всички подадени от атестирания магистрат протести за периода, поради което са неоснователни възраженията, че оценките в част IV, т. 2 и част V, т. 4 са намалени с идентични доводи.

Данните, изведени от статистическите таблици в част III на Единния формуляр и намерили отражение в част V, т. 4, както и обстоятелството, че немалка част от отменените актове (9 от 22), почти всички върнати досъдебни производства (4 от 6), както и всички оправдателни присъди (3 бр.) са постановени през двугодишния период, следващ предварителното атестиране и не могат да обосноват извод за

поставяне на най-високата оценка в тази част. Освен това комисията изхожда от разбирането за важните правни последици, които законът свързва с придобиването на статут на несменяемост, като отчита и натрупания вече професионален опит, а оттук и по-голямата вискателност към работата на магистрата в сравнение с предишното атестиране.

Ето защо Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия да остави без уважение възражението срещу определените оценки на колегата Тихова, да проведем атестиране за придобиване на статут на несменяемост и да приемем комплексна оценка „много добра“.

Това е, което имам да ви кажа. Все пак да посоча, че комплексната ѝ оценка е „много добра“, което сочи на изключително изпълнение на служебните задължения.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов!

Колеги, други изказвания, становища, мнения? Не виждам.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок, като се счита поотделно гласуване за оценката „много добра“ и за придобиване на статута на несменяемост. (О.Дамянов: 3 от залата.)

Трима онлайн, четирима от залата – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Михаела Димитрова Тихова – прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестиране.

1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

1.5. Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да обявим решението на колежката.

(Михаела Тихова влиза в залата)

Колежке, решението на Прокурорската колегия е следното: Оставяме без уважение възражението Ви. Провеждаме, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на

несменяемост. Приемаме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестирането „много добра“. И придобивате статут на несменяемост.

Благодаря Ви!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Довиждане.

(Михаела Тихова напуска залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, преминаваме към точка 2. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете, ние сме в процедура по избор на член на Прокурорската колегия от колегите от страната. По правилата и по закона, на основание чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, ние трябва да съставим списък на действащите прокурори и да го публикуваме на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Ще помоля все пак колегите от страната да проверят, защото може да сме допуснали някъде техническа грешка.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря. Колеги, изказвания? Не виждам.

Проектът за решение е следният – Прокурорската колегия реши: Съставя списък на действащите прокурори по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ. Списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Четирима онлайн „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Приемане на избирателен списък на действащите прокурори, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. СЪСТАВЯ списък на действащите прокурори, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ.

2.2. Списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към първоначалната точка 3. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще докладвам точки 3 и 4 заедно, съответно след това ще се гласува разделно.

Към настоящия момент във Върховната касационна прокуратура има 12 свободни длъжности „прокурор“, които ние на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ следва да обявим, като съответно другото предложение по т. 4 е да ги обявим на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 12 свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, съответно с публикуване в „Държавен вестник“ на реквизитите, които са необходими за провеждането на такъв конкурс.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Не виждам вдигнати ръце.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ, 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

3.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

4.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на

заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

4.3. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

4.4. В случаите на преминаването на съдията или следователя на длъжност „прокурор“, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

4.5. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.6. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

4.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 5. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров – прокурор в Софийска районна прокуратура, да заеме длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, възражения по така направеното предложение? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Милен Георгиев Ютеров – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител

– заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е 6 и отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага няколко диспозитива.

Първо. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Михаела Спасова Райдовска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Минкова Симеонова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Михаела Спасова Райдовска на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов? Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Михаела Спасова Райдовска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Минкова Симеонова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Михаела Спасова Райдовска на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка отново касае назначаване на заместник на административния ръководител.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага отново няколко диспозитива:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Николай Василев Русинов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

Второ. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николай Василев Русинов на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, изказвания, мнения? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, 3 от залата „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Николай Василев Русинов от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николай Василев Русинов на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8, която също касае назначаване на заместник на административния ръководител.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки да бъде освободен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Перник.

Второ. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Албена Георгиева Терзийска – прокурор в Районна прокуратура-Перник, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Перник длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Перник, считано от датата на встъпване на Албена Георгиева Терзийска, която по поредността я назначихме за заместник-административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, изказвания, въпроси? Не виждам вдигнати ръце.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Албена Георгиева Терзийска – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура –

Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Перник длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Албена Георгиева Терзийска – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9 отново касае назначаване на заместник.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия да назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Ангелова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативната специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване.

Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Ангелова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия да поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Никола Иванов Пашов – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“. И възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по връчване на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Колеги, режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Никола Иванов Пашов – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

10.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11, свързана с предходната. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът на решение е следният: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Никола Иванов Пашов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 21.07.2020 г.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, в залата 3 „за“ – 7 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Никола Иванов Пашов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 21.07.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия да освободи, на основание чл. 160,

във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илчо Петров Петров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн – 4 „за“, в залата – 3 „за“. Със 7 гласа „за“ се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илчо Петров Петров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Диков, ще Ви помоля Вие да докладвате следващите точки, само за една минута.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, да. Колеги, точка 13 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно проект на решение за предварително атестиране на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Има ли изказвания, становища, въпроси? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн сме 4 „за“, в залата – 2: 6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Моника Цветанова Михайлова – Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Моника Цветанова Михайлова – Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният:

Провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Вената Руменова Кабурова-Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на Вената Руменова Кабурова-Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура. И точка 3. Вената Руменова Кабурова-Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Предлагам, както обичайно правим, да гласуваме анблок, като се считат оценката и статутът за несменяемост гласувани поотделно.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“ – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Вената Руменова Кабурова – Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Вената Руменова Кабурова – Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура

14.3. Вената Руменова Кабурова – Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е 15. Това отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният:

Прокурорската колегия повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лидия Иванова Кръстева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Има ли изказвания, мнения, въпроси? Не виждам.

Режим на гласуване. Трима от залата виждам, че са „за“, 4 „за“ онлайн – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лидия Иванова Кръстева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Ичов Моновски – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Има ли изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. 4 онлайн „за“, 3 от залата „за“ – 7 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Ичов Монеvски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Иванова Христова – прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Има ли изказвания, възражения по проекта за решение? Не виждам.

Режим на гласуване. От залата 3 „за“, онлайн 4 „за“ – 7 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Иванова Христова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18 е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Одобрява кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ за вакантна позиция на следните кандидати: Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в Софийската градска прокуратура, Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Точка 2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

Имаме ли изказвания, възражения по двете кандидатури? Не виждам.

Режим на гласуване. Онлайн 4 „за“, 3 „за“ от залата – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Кандидатура на прокурори за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) – 21.07.2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-B-1, на следните кандидати:

18.1.1. Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в Софийската градска прокуратура.

18.1.2. Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

18.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 19, допълнителна точка. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Има ли изказвания по предложението? Не виждам.

Режим на гласуване. 3 „за“ от залата, 4 „за“ онлайн – 7 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лилия Василева Панова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И по последната точка, заповядайте, г-жо Бошнакова. Предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект за изменение на решение по т. 20.2 от Протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. Отменя решение по т. 20.2 от Протокол № 22/17.06.2020 г.

2. Материалите по т. 20.1, т. 20.1.2 и т. 20.1.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за участието.

Закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

/Закриване на заседанието – 14.22 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 23.07.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ